Experiencias de alienación parental en jóvenes universitarios*

Mónica del Pilar Balaguera Rojas**

Universidad Santo Tomás

*Artículo de Investigación

** Correspondencia: Mónica del Pilar Balaguera Rojas, Facultad de Psicología sede Villavicencio Universidad Santo Tomás. Grupo de Investigación: Desarrollo Regional. Correo Electrónico: monicabalaguera@usantotomas.edu.co y monicabalaguera@gmail.com

Resumen

La alienación parental, es un fenómeno descrito por Richard Gardner (1989), el cual se gesta al interior de las familias. En efecto, la alienación parental no es una novedad pero en la actualidad cobra relevancia especialmente en los procesos de custodia compartida. Para llevar a cabo esta investigación, la cual es de tipo descriptivo se aplicó una encuesta victimológica a una muestra de 200 estudiantes de recién ingreso a una universidad privada de la ciudad de Villavicencio, cuyos padres ya no conviven. Con el fin de evaluar las experiencias de alienación parental de los participantes, se diseñó como herramienta de recolección de datos un cuestionario victimológico con escala tipo Likert de 4 opciones, compuesto por 80 ítems, la que fue sometida a validación de jueces expertos con el fin de determinar la validez de contenido del instrumento; posteriormente la aplicación de una prueba piloto y por último la aplicación final de la misma. Los resultados obtenidos revelan un alfa de Cronbach significativo por lo que se considera aceptable y consistente en su conjunto. Aunque se encontraron experiencias de alienación parental en la muestra general, los resultados arrojados no corresponden con la división del fenómeno en doce criterios hecha por la literatura, sino que indican la unidimensionalidad del constructo.

Palabras Claves: Psicología jurídica, familia, separación, custodia, Alienación Parental.

Abstract

Parental alienation is a phenomenon described by Richard Gardner (1989), which is brewing within families. Indeed, parental alienation is not new but now becomes relevant especially in the processes of joint custody. In order to conduct this research, with a victimology view, it's descriptive survey was applied to a sample of 200 freshmen students at a private university in the city of Villavicencio, whose parents no longer live together. The way to evaluate the experiences of parental alienation of the participants, was designed as a tool to collect data, a victimology questionnaire with Likert scale of 4 options, made by 80 items, which was subjected to validation of expert judges to determine the content validity of the instrument; subsequently applying a pilot and finally the application thereof. The results show significant Cronbach's alpha therefore is considered acceptable and consistent whole. Although experiences of parental alienation in the overall sample were found, the results obtained do not correspond to the division of the phenomenon in twelve criteria made by the literature, but indicate the unidimensionality of the construct.

Keywords: Legal psychology, family, separation, custody, Parental Alienation.

Experiencias de Alienación Parental en Jóvenes Universitarios

La alienación parental es un fenómeno del cual hay insuficiencia investigativa (Rodríguez, Romo & Patiño, 2009), ello posiblemente se debe a diversos factores entre los cuales deben tenerse en cuenta: lo novedoso de la temática ya que la alienación parental es relativamente reciente (Rueda, 2004), así como las posturas contrarias y diversas que existen frente a la temática. Así mismo, la escasez de instrumentos creados para medir la alienación parental, dificultan hacer una evaluación y abordaje objetivos del tema (Vallejo, 2006).

Luego de observar numerosos casos, en los que se alegaba la custodia compartida, divorcios por vía contenciosa, entre otros, Richard Gardner, fue uno de los primeros que definió el Síndrome de Alienación Parental (SAP), también conocido como (PAS), por sus siglas en inglés *Parental Alienation Syndrome*, (Gardner 2003). Define este fenómeno como un conjunto de conductas típicas del niño que son creadas y reforzadas por el progenitor alienador en contra del progenitor alienado, especialmente en las formas graves y severas. Agrega también que puede definirse como un trastorno que se genera principalmente en las disputas por tenencia y custodia¹, su principal manifestación es la campaña denigratoria que el niño hace hacia uno de sus progenitores. Es el resultado de la combinación de la influencia del padre o la madre que está “programando” al niño, con la propia contribución del niño a la humillación del padre rechazado (Gardner, 2002).

En otras palabras, la alienación parental tal y como la define Gardner (1989) es un conjunto de síntomas que resultan del proceso por el cual un progenitor por diversas estrategias,

¹ La custodia se le otorga al padre que puede compartir más tiempo con el hijo, teniendo el progenitor no custodio en contraprestación un régimen de visitas. En nuestra legislación no se contemplan expresamente las figuras de custodia compartida, simple o separada. No obstante, la doctrina entiende que si el régimen de visitas del padre no custodio alcanza un 35% del tiempo libre de los hijos, se puede hablar de custodia compartida.

transforma la conciencia de sus hijos con el objeto de impedir, obstaculizar o destruir sus vínculos con el otro progenitor; hasta lograr hacer al menor su contradictor.

En igual sentido, la alienación parental es un proceso en el cual uno de los padres realiza acciones que rompe y transforma los vínculos de los hijos con el otro progenitor y se dan generalmente posterior al rompimiento de la pareja ² (De la Cruz, 2008).

Sin embargo es pertinente aclarar que a pesar de la denominación de síndrome de alienación parental que Gardner (1989) denominado tendencias recientes en los divorcios y litigios en casos de custodia, en el desarrollo de esta investigación se abordará el concepto de alienación parental, ya que a la fecha los diferentes autores que han abordado la temática no han logrado un acuerdo respecto a tal denominación (Agüero & Andrade, 2013).

La alienación parental aparece inicialmente en las custodias (Rodríguez, 2014), en los procesos de divorcio, especialmente cuando estos son de tipo contencioso (cuando los cónyuges no llegan a ningún acuerdo con respecto a los hijos o a los bienes materiales). Alguno de los dos padres aliena a su hijo como reacción a la amenaza de perder la custodia, o mantiene la esperanza de que las manifestaciones de su hijo para las cuales él lo ha preparado lo ayudarán a vencer en la disputa por la custodia (Bow, 2009; Baker & Darnall, 2006).

En el mismo sentido, la alienación parental se refiere a las acciones que un progenitor lleva a cabo sobre sus hijos, como la denigración, crítica y ataque al otro progenitor con el posible resultado de desarrollar posteriormente el síndrome de alienación parental en ellos, haciendo que parezca que todos estos comportamientos han surgido de la animadversión o antipatía del hijo; dichos comportamientos son predecibles y fácilmente identificables. Al progenitor que comienza la campaña denigratoria contra el otro se le denomina “alienador” y al

² El rompimiento de la relación de pareja puede darse por divorcio, en el caso de matrimonio (Artículo 154 de código civil), o por separación de hecho en la unión marital (Ley 54 de 1990, modificada por la Ley 979 de 2005).

progenitor alejado se le denomina “progenitor alienado” o “progenitor objetivo” (Gardner, 2004).

En otros términos, la alienación parental se asocia con situaciones de abuso y violencia que afectan tanto al progenitor alienado, a quien puede causarle en ocasiones hasta la pérdida de la libertad, como al hijo que vive consecuencias devastadoras en su desarrollo psicológico y emocional, por lo que puede concluirse que esta es una de las peores formas de maltrato. (Bardenes, 2014).

De acuerdo con Cartujo (2000), existen diversos motivos para que los padres alienantes, pretendan alejar a sus hijos del otro progenitor, los que más se destacan son: (a) la incapacidad para manejar la ruptura de pareja; (b) infidelidades; (c) intentos por mantener la estabilidad de la familia a partir del conflicto; (d) deseos de venganza; (e) una forma de evitar el dolor por la pérdida o duelo por la separación; (f) miedo a perder la relación con los hijos; (g) deseo de mantener el poder entre los miembros que conformaron la familia; (h) celos porque el otro progenitor ya tiene otra pareja o una vida establecida y; (i) deseo de obtener ventajas en cuanto a los bienes que hacen parte de la familia.

De la misma forma Anthony (2009), afirma que los comportamientos que más se destacan en los padres alienantes son: (a) sobreprotección con sus hijos antes, durante y después de la separación; (b) en ocasiones desarrollan una relación simbiótica con los hijos; y (c) rasgos paranoides.

Además, en relación con el padre alienado, desarrollan algunos comportamientos dentro de los que se enfatizan: (a) impedir el contacto telefónico con los hijos, presentar a su nuevo cónyuge a los hijos como su nueva madre o su nuevo padre; (b) fiscalizar el correo y los paquetes enviados a los hijos; (c) desvalorizar e insultar al otro progenitor delante de los hijos y

también en su ausencia; (d) no informar al otro progenitor sobre las actividades que realizan los hijos; (e) impedir al otro progenitor ejercer su derecho de visita; (f) fomentar delante de los hijos o con ellos que los regalos y ropa que da el otro progenitor son de mala calidad o feos e incluso llegan a prohibirles su uso; (g) castigar a los hijos si se atreven a llamar, escribir o a contactar al otro progenitor; (h) reprochar al otro progenitor los malos comportamientos de los hijos y premiar las conductas despectivas y de rechazo hacia el otro padre; (i) ridiculizar los sentimientos de afecto de los niños hacia el otro progenitor; y (j) aterrorizar a los niños con mentiras sobre el progenitor ausente, insinuando o diciendo abiertamente que pretende dañarlos.

A su vez suelen tener episodios de histeria, cuyas características son: (a) explosiones emocionales; (b) reacciones exageradas; (c) suposición de peligro cuando no existe; dramatización; (d) problemas de atención; (e) disfunción del juicio; y (f) intensificación de los síntomas en el contexto de los conflictos (Segura & Sepúlveda, 2006).

Por su parte, Bow, Gould y Flens (2009), referencian que el padre alienado o rechazado tiene por lo general un estilo rígido y distante; es visto por los hijos como autoritario. Es decir, que este estilo discrepa con el estilo permisivo, cándido y próximo del progenitor alienador (Elis, 2005). Por lo general es un sujeto pasivo y; en algunos casos, está confuso y se siente culpable, se reconoce como víctima, está muy frustrado por su impotencia ante la manipulación y haga lo que haga no puede vencer. La actitud más frecuente del padre alienado es el silencio, pensando que así no va a repetir el mismo error del progenitor alienador (Carwrithg, 2003).

En cuanto al hijo víctima de alienación parental, se observa que está sometido a una distorsión de la realidad que confrontará en su adolescencia o en sus primeros años de adultez, lo que acarreará otro tipo de situaciones en lo que respecta a las relaciones de pareja especialmente. Como se priva al niño de relacionarse con ambos progenitores en pareja, se

despoja de los beneficios del modelamiento de ambos padres en los primeros años de vida. Las consecuencias de todo ello se verán reflejadas en su adultez, con inclinaciones hacia el alcohol, las drogas, a sufrir trastornos alimenticios (anorexia, bulimia, ortorexia, entre otros), y a reproducir la misma patología psicológica que el progenitor alienador (Mc Lean, 2002).

Por su parte Galhau y Kodjoe (2009), establecen que los trastornos más destacados en los hijos son: ansiedad y un fuerte estrés vividos en el momento de las visitas, en estos casos se observa respiración acelerada, enrojecimiento de la piel, sudoración, elevación del tono de voz, temblores, desbordamiento emocional, incapacidad de estar sereno delante del progenitor rechazado. También se presentan trastornos en el sueño de lo cual se deriva que los menores manifiestan a menudo pesadillas, así como problemas para conciliar o mantener el sueño.

De igual manera, los menores pueden sufrir trastornos de conducta, en lo que se destacan las conductas agresivas, cuando estas se presentan en un nivel severo, las visitas se hacen imposibles. A menudo se observan también problemas de control de impulsos, (que en ocasiones tienen que ser contenidos por profesionales), somatizaciones de tipo ansioso, verbalizaciones propias de adultos y no de las narrativas de un menor, (términos judiciales y claro conocimiento de dichos procesos), que son un claro reflejo del conflicto que viven y de la postura que han tomado en él (incondicional con el progenitor no rechazado), la autonomía del pensamiento también se ve afectada, ya que toma como real; algo que nunca ha sucedido, lo que le traerá consecuencias negativas en su desarrollo psicológico y emocional. (Baker, Douglas & Darnall, 2002).

Otras consecuencias identificadas son: tendencias auto-lesivas que pueden llevarlos al suicidio, baja autoestima, dificultad para establecer relaciones interpersonales, desasosiego, desánimo frente al padecimiento de alienación parental (cuando son conscientes del tormento al

cual han sido sometidos), dificultad para establecer relaciones interpersonales y para expresar emociones, suelen manifestarlas de forma errónea, centrándose excesivamente en aspectos negativos, falta de empatía y actitud rígida ante los distintos puntos de vista presentes en las relaciones que establece (Laughrea, 2002).

De acuerdo con Aguilar (2005), Bevando (2003), y Gardner (2002), inicialmente se hablaba de ocho criterios para determinar la presencia o ausencia de alienación parental. Por el contrario, otros autores como Brody (2006) y Tejedor (2006), argumentan que existen doce criterios de identificación de un niño alienado. En consecuencia, para la realización de esta investigación, se retomarán los doce criterios ellos son:

- Criterio uno: campaña de denigración. Manifestada en el hijo a través de una obsesión por aborrecer y odiar a uno de los progenitores (al progenitor alienado).
- Criterio dos: razones injustificadas para el desprecio. El hijo tiende a racionalizar estas desaprobaciones de una forma frívola y absurda, a través de justificaciones irracionales de su enfrentamiento hacia el progenitor alienado, justificados en lo que sus odiados padres les forzaban a hacer, o a ataques a su independencia y sentimientos hacia ellos.
- Criterio tres: ausencia de ambivalencia. El hijo únicamente es capaz de expresar un sentimiento sobre su odiado progenitor: el odio muestra una pérdida de ambivalencia, manteniendo una situación polarizada.
- Criterio cuatro: fenómeno del pensador independiente. Los hijos se mantienen firmes en que sus sentimientos hacia el padre alienado son propios y argumentan que no son inducidos por nadie.

- Criterio cinco: sostén deliberado del progenitor alienador. Se observa por parte del hijo, un apoyo activo hacia el padre-alienador en el conflicto conyugal, en el que el hijo asume la defensa del progenitor alienador, apoyándole en todo momento y en toda decisión.
- Criterio seis: ausencia de culpabilidad. El hijo no exhibe culpa por su comportamiento, mostrando una carencia de gratitud hacia los regalos o apoyos que recibe del padre-alienado. Estos niños no entienden ni discriminan entre sus deberes y sus derechos con el padre alienado.
- Criterio siete: escenarios prestados. Presencia de escenas, pasajes, conversaciones y términos que el hijo adopta como propios o vividos en primera persona, aun cuando jamás hubiera estado presente cuando ocurrieron o resultaran incoherentes con su edad. El hijo utiliza expresiones o relatos que pertenecen al padre-alienador.
- Criterio ocho: generalización extensa a familia y amigos. El hijo extiende su rechazo a la familia extensa, amigos, entorno, pareja del padre alienado.
- Criterio nueve: dificultades en el momento de ejercer el derecho de visita. El hijo evita a toda costa visitar o permanecer con el progenitor alienado; inventa disculpas, enfermedades, actividades, todo ello en ocasiones lo hace en complicidad con el progenitor alienador.
- Criterio diez: comportamiento en el momento de ejercer el derecho de visita. En el momento en que el hijo visita al padre no custodio, se comporta de manera inusual, hace pataletas, berrinches, evita a toda costa permanecer al lado del progenitor alienador.
- Criterio once: lazo con el progenitor alienado. El vínculo que establece el hijo con el progenitor alienado es inseguro y evitativo. En muchas ocasiones el progenitor alienado acepta pasivamente el distanciamiento del niño y fracasa en promover el afecto.

- Criterio doce: lazo con el progenitor alienador. El tipo de vínculo que establece el hijo hacia el padre alienador es de tipo inseguro y desorganizado, que particularmente se evidencia y se acrecienta cuando está en presencia de los dos progenitores.

Por consiguiente las conductas y las consecuencias de la relación que establecen los hijos con el progenitor alienado son: conductas de evitación, especialmente en lo que respecta a las visitas, éstas pueden ser somatizaciones de tipo ansioso que producen una llamada de atención en el progenitor alienador y que tienen como consecuencia no hacer la visita. También se observan emociones rígidas y negativas hacia el padre alienado, lo ignoran como progenitor partícipe de la crianza, hablan en forma negativa de él, en ocasiones se rehúsan a tener una fotografía suya en el cuarto, o incluso recortan o destruyen las fotos del padre no conviviente o alienado (Escudero, Aguilar & de la Cruz, 2008). De igual manera, presentan conductas violentas tanto verbales como físicas, e incluso pueden llegar al parricidio. En definitiva, el vínculo entre el hijo y el padre alienado es difícil de restablecer por lo que este progenitor llega a ser un extraño para sus hijos. (Tejedor, 2007).

En cuanto a las conductas y las consecuencias de la relación que establecen los hijos con el progenitor alienador se destacan: fuerte dependencia emocional que se visibiliza en el temor a ser abandonados por él, lo que se expresa en emociones positivas, lo cual obedece a que sienten, que su cariño está condicionado. Tienen que odiar a uno para ser querido y aceptado por el otro, y ese odio tiene que ser sin ambivalencias. Todo ello crea una fuerte dependencia emocional para el niño y una relación patológica entre progenitor e hijo (Galhau & Kodjoe, 2009; Austin, 2009).

En cuanto a los aspectos psicojurídicos de la alienación parental, hay que decir que en los procesos judiciales es escasa. Lo único que prevalece al respecto es la sentencia de casación

número 40455 del 25 de septiembre de 2013, en donde se absuelve a un padre por los delitos de acto sexual abusivo e incesto; todo esto ocurre en el marco de una falsa denuncia en la que la madre, en este caso la alienadora, adoctrina a su hija para realizar una falsa denuncia en contra de su padre, ello se suscita porque ella se niega a ser abandonada por su pareja y a los celos enfermizos que siente por él. En esta sentencia se hace referencia al síndrome de alienación parental y se toman en consideración los conceptos elaborados por Gardner (1989); Aguilar (2005) y Bolaños (2008); por lo analizado en esta sentencia se observa que en consecuencia, hay carencia de información en relación con un fenómeno que se acrecienta cada día más, debido al aumento de separaciones y divorcios, en los que son víctimas tanto los padres alienados como sus hijos. Cabe agregar que ante el fenómeno de la alienación parental no se han pronunciado hasta el momento ni la legislación, ni los juzgados, ni los tribunales.

El momento preciso para que se comience a gestar la alienación parental es en la determinación de la custodia, particularmente cuando se trata de una custodia compartida, pues en ellas el padre alienado quien generalmente pierde la custodia suele quedar despojado de todo vínculo afectivo con su hijo (Muñoz, 2010).

Es importante mencionar también que la demora en los procesos judiciales es una dinámica propicia para que se dé la alienación parental. Mientras la instancia judicial determina la custodia del hijo, los vínculos entre padre alienado e hijo se van debilitando en tanto que los vínculos entre padre alienador e hijo se van fortaleciendo. Por ello, los padres alienadores acuden a las apelaciones, demoras o prolongaciones en los procesos en los que se determina la custodia de los hijos con el fin de fortalecer los vínculos con sus hijos (Equipo de asesoramiento de Cataluña, 2010).

Por todo esto, la creación de un instrumento que mida las experiencias de alienación parental puede llegar a convertirse en una herramienta de evaluación en el ámbito jurídico; a la fecha se han creado los primeros instrumentos que miden la incidencia de la alienación parental en trabajadores judiciales, en los padres alienados, pero no en hijos de padres separados o divorciados. En este sentido es importante medir la alienación parental con un instrumento válido y confiable que sirva como herramienta en los ámbitos judiciales para la determinación de la custodia compartida, pero principalmente buscando el desarrollo integral de los hijos, mejorar el vínculo de los hijos y los padres, y por ende de las relaciones en familias separadas o divorciadas.

Por tanto es pertinente mencionar que para la realización de este proyecto de investigación se escogió la muestra con estudiantes universitarios de recién ingreso ya que de acuerdo a lo expuesto por Pedroza y Bouza (2008), los hijos de padres víctimas de alienación parental en esta etapa de desarrollo (fin de la adolescencia, inicio de la adultez), se encuentran en la búsqueda de la verdad y comienzan a descubrir algunas de las experiencias de alienación parental a las que han sido expuestos por ejemplo, los hijos encuentran algunas contradicciones en los hechos que giran en torno a la separación de sus progenitores y sus propias narraciones, desconocen a la fecha los motivos reales de la separación de los cónyuges, incoherencia con el vínculo que han establecido con sus padres, entre otros.

Para finalizar, esta investigación tiene como objetivo la construcción de una encuesta victimológica (Organización de las Naciones Unidas, 2009; Cámara de Comercio de Bogotá, 2011)³ que permita establecer la presencia o ausencia de experiencias de alienación parental en

³ Las encuestas victimológicas son aquellas que describen el fenómeno criminal exclusivamente a partir de los hechos delictuosos registrados ante el sistema penal ya que muchos delitos no son denunciados y cuyo objetivo principal es contribuir al diagnóstico científico del problema de la delincuencia partiendo de la población general.

una muestra de jóvenes universitarios, hijos de padres que ya no conviven mediante el uso del autorreporte (apéndice A).

Método

Participantes

Se conformó una muestra intencional (Hernández, Fernández, & Baptista, 2006) de 200 estudiantes de recién ingreso de una universidad privada de la ciudad de Villavicencio. Los criterios de inclusión en la muestra fueron que los participantes pertenecieran al primer semestre, estuvieran cursando un programa de pregrado de alguno de las carreras de la universidad y que provinieran de hogares en los que los padres ya no convivieran. En cuanto al sexo de los participantes fueron hombres y mujeres y la edad de los participantes osciló entre los 15 y 31 años.

Diseño

El presente estudio es descriptivo exploratorio transeccional; descriptivo por cuanto se pretende, registrar, analizar e interpretar la realidad y la composición o procesos de los fenómenos. Este tipo de diseño trabaja sobre la realidad de los hechos y su característica fundamental es la correcta interpretación, sobre cómo una persona, grupo o cosas funcionan o se conducen en el presente (Montero y León, 2005), en este caso el fenómeno a describir es la alienación parental. Por otra parte se trata de un estudio de tipo exploratorio ya que no se manipulan variables y transeccional hace referencia a que los datos obtenidos se toman en un

solo momento. Los datos obtenidos se sometieron a un análisis estadístico, ya que se midieron los resultados obtenidos a través de la recolección de datos.

Instrumento

El instrumento que se creó fue una encuesta de victimización (Organización de las Naciones Unidas, 2009; Cámara de Comercio de Bogotá, 2011). Para la elaboración del instrumento, el primer paso fue la elaboración de las preguntas que harían parte del mismo; se realizó una lectura amplia referente a la alienación parental, a la creación de instrumentos y a las encuestas de victimización. En ese primer momento surgen alrededor de 100 preguntas las que se fueron categorizando en los doce criterios expuestos por Gardner (2002), Bevando (2003), Aguilar (2005), Brody (2006) y Tejedor (2006), así mismo se fueron eliminando algunas de las preguntas por ser irrelevantes o redundantes, finalmente el instrumento quedó conformado por 84 ítems.

Posteriormente se evaluó la validez de contenido, por medio del juicio de cuatro jueces expertos (dos expertos en alienación parental, dos expertos en estadística), los que emitieron su concepto en términos de relevancia, pertinencia, redacción y claridad. Para ello se construyó una escala tipo Likert con cuatro valores, en donde la calificación más baja correspondía a uno y la calificación más alta correspondía a cuatro. Los jueces emitieron sus conceptos en términos de los aspectos a evaluar y en función de los antecedentes teóricos y empíricos, la calificación obtenida por los jueces valida nuevamente los 84 ítems.

La segunda fase fue la aplicación de la prueba piloto. La muestra fue seleccionada por conveniencia, estuvo conformada por 31 participantes hombres y mujeres; los criterios de inclusión para la muestra era que pertenecieran a los programas de pregrado de una universidad privada de la ciudad de Villavicencio, estuvieran cursando primer semestre en programas de pregrado y provinieran de hogares en donde los padres ya no convivieran. La encuesta de victimización que pretende evaluar la presencia o ausencia de experiencias de alienación parental en jóvenes universitarios, estaba compuesta por 84 ítems, expresados en una escala Likert de cuatro puntos en donde 4 era el puntaje máximo (siempre) y 1 el puntaje mínimo (nunca). Previo a la aplicación de la encuesta de victimización, se aplicó el consentimiento informado.

Se solicitó previamente la autorización a las directivas de la institución universitaria dando a conocer la investigación y se obtuvo una respuesta favorable de las mismas. Una vez se informó a los estudiantes sobre los objetivos de la investigación, se procedió a la firma del consentimiento informado y a la aplicación de la encuesta de victimización de manera colectiva. Esta aplicación se llevó a cabo durante una semana en los salones y horarios habituales de clase de los estudiantes. La aplicación del instrumento tuvo una duración aproximada de 45 minutos.

Consideraciones éticas

Tal y como lo afirma Benitez (2008); las consideraciones éticas en la investigación se relacionan con el respeto a los derechos fundamentales de los participantes que emergen de la declaración universal de los derechos humanos en 1948, la declaración de Helsinki en el año de 1964, el código de conducta de la American Psychological Association (2003) y en el contexto nacional colombiano, la ley 1090 de 2006; el Código Deontológico y Bioético por la cual se reglamenta el ejercicio de la profesión de psicología.

Los principios sobre los que se fundamenta la investigación son: la beneficencia, la no maleficencia, la justicia y la autonomía; estos principios se ven plasmados en aquellos derechos de los participantes en la investigación y hacen referencia a la realización y firma del consentimiento informado (Apéndice B).

Este consentimiento informado protege la integridad del participante en cuanto a su derecho de conocer la investigación de la cual hace parte, a querer retirarse de ella cuando así lo crea pertinente, conocer los resultados, conocer las consecuencias que emergen de la investigación, a la confidencialidad y anonimato, así mismo el investigador está en la obligación de cuidar al participante y de cancelar todo daño que se cause a consecuencia de la investigación.

Por su parte, Tamayo (2009) argumenta que la investigación de carácter científico se traza como uno de sus objetivos principales la búsqueda de nuevos conocimientos teniendo en cuenta: la veracidad, que debe estar garantizada en todo el proceso de investigación; la honestidad que debe garantizar el principio de beneficencia y no maleficencia para el participante; el secreto profesional que da cuenta del adecuado manejo de la información recabada y por último el bienestar de la comunidad en general.

Resultados

Primera fase: validez de contenido.

Se desarrolló el juicio de expertos o también denominado panel de expertos, que consiste en la elección de un número determinado de personas, mínimo tres con alto conocimiento del fenómeno a describir, con el fin de que éstos realicen una revisión del cuestionario, identificando las preguntas con posibles fuentes error. El panel de expertos fue seleccionado según su especialidad y experticia; dos expertos en alienación parental y dos expertos en psicometría; los

jurados elegidos tienen reconocimiento de acuerdo a sus especialidades tanto a nivel nacional e internacional y a las diversas publicaciones que han desarrollado.

El modelo de jueces incluía una breve introducción y conceptualización de la investigación, en cada uno de los ítems los jueces evaluaron: la relevancia, la claridad, la redacción, pertinencia y construcción apropiada de los reactivos en función de las categorías específicas que describen las características de alienación parental y la comprensión de los reactivos mediante una escala tipo Likert para cada uno de los criterios anteriormente enunciados de uno (1) a cuatro (4), donde uno es la calificación más baja y cuatro la más alta.

Para obtener la evidencia de que la definición semántica está bien representada en los ítems formulados, se llevó a cabo la determinación del índice cuantitativo de la validez de contenido del instrumento a través del Modelo de Lawshe (1975), modificado por Tristán (2008). “En este modelo, la Razón de Validez de Contenido (CVR´) debe ser igual o superior a 0.5. El análisis estadístico de los ítems incluyó la determinación del índice de homogeneidad. El valor de validez global del instrumento también se calculó por medio del modelo de Lawshe” (Toledo, Maldonado y López, 2012).

Posteriormente con base en el acuerdo de los expertos, se determinó la razón de validez de contenido (CVR y CVR´) a partir las ecuaciones 1 y 2, teniendo en cuenta el criterio modificado de Lawshe (Tristán, 2008), los ítems aceptables son aquellos cuya CVR“ sea mayor a 0.58 (Heredía, Sánchez y Vargas, 2012).

Ecuación 1

$$CVR = \frac{n_e - N/2}{N/2}$$

Donde: n_e = número de expertos que tienen acuerdo en la categoría esencial

N = número. total de expertos

Ecuación utilizada para el cálculo de la razón de validez de contenido para cada ítem

Ecuación 2

$$\frac{CVR'}{2} = CVR + 1$$

Donde: CVR = La razón de validez de contenido para cada ítem.

Ecuación utilizada para el cálculo de la razón de validez de contenido para cada ítem (Modelo Lawshe modificado).

Ecuación 3

$$\sum_{i=1}^M CVR_i$$

$$CVI = \frac{\sum_{i=1}^M CVR_i}{M}$$

Donde: CVR_i = Razón de validez de contenido de los ítems aceptables de acuerdo con el criterio de Lawshe.

M = Total ítems aceptables en la prueba

Ecuación utilizada para el cálculo de validez global del instrumento.

Los resultados obtenidos con la aplicación de las ecuaciones anteriormente mencionadas demostraron que la validez global del instrumento y la validez de contenido de los ítems es superior a 0.5 por tanto es aceptable. La razón de validez de contenido (CVI) del instrumento con el modelo Lawshe, calculado con la Ecuación 3 fue de 0.92 superior a 0.5 por lo que el instrumento es aceptable en su conjunto (Tristán, 2008). Ver tabla 1.

La validez de contenido de los ítems demostró que es elevada, ya que los 84 ítems calificaron igual o por encima de 0.5. El valor de la validez global, índice de validez de contenido (CVI) del instrumento calculado con el modelo Lawshe fue de 0.93 es decir superior a 0.5, por lo que el instrumento es aceptable y consistente en su conjunto (Sánchez, Maldonado & López 2012).

Tabla 1

Razón de validez de contenido (modelo Lawshe)

	CVR	CVR'	CVR	CVR'	CVR	CVR'	CVR	CVR
Ítem	Relevancia	Relevancia	Claridad	Claridad	Pertinencia	Pertinencia	Redacción	Redacción
1	1	1	0.5	0.8	0.8	0.9	0.8	0.9
2	1	1	1	1	0.9	0.9	0.8	0.9
3	1	1	1	1	0.9	0.9	0.8	0.9
4	1	1	0.5	0.8	0.9	0.9	0.8	0.9
5	1	1	0.5	0.8	0.9	0.9	0.8	0.9
6	1	1	1	1	0.9	0.9	0.8	0.9
7	1	1	1	1	0.9	0.9	0.8	0.9
8	1	1	0.5	0.8	0.9	0.9	0.8	0.9
9	1	1	0.5	0.8	1	1	0.8	0.9

ALIENACIÓN PARENTAL

10	1	1	1	1	1	1	0.9	0.9
11	1	1	0.5	0.8	1	1	0.9	0.9
12	1	1	1	1	1	1	0.8	0.9
13	1	1	1	1	1	1	0.9	0.9
14	1	1	1	1	1	1	0.9	0.9
15	1	1	1	1	1	1	0.9	0.9
16	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
17	0.5	0.8	0.5	0.8	0.6	0.8	0.5	0.8
18	1	1	0.9	0.9	0.9	0.9	0.8	0.9
19	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
20	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
21	0.5	0.8	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
22	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
23	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
24	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
25	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
26	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
27	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
28	1	1	0.8	0.9	1	1	0.9	0.9
29	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
30	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
31	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
32	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
33	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
34	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
35	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
36	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
37	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
38	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
39	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9

ALIENACIÓN PARENTAL

40	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
41	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
42	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.8
43	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
44	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
45	1	1	0.9	0.9	1	1	0.6	0.8
46	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
47	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
48	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
49	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
50	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
51	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
52	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
53	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
54	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
55	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
56	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
57	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
58	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
59	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
60	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
61	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
62	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
63	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
64	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
65	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
66	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
67	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
68	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
69	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9

70	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
71	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
72	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
73	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
74	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
75	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
76	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
77	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
78	1	1	0.6	0.8	0.8	0.9	0.8	0.9
79	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
80	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
81	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9
82	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
83	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
84	1	1	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9
Ec. 1 ⁴	83	83.6	74.3	74.8	82.4	82.8	70.5	75
Ec.2	0.98	0.99	0.87	0.89	0.98	0.98	0.83	0.94
Ec. 3								0.93

Nota: la tabla 1 muestra los índices de homogeneidad de los ítems que componen el instrumento.

Se observa que las correlaciones son altas por tanto no se modifica el índice de consistencia interna del instrumento.

Segunda fase: aplicación de la prueba piloto.

Para la segunda fase que consistía en la aplicación de la prueba piloto, se conformó una muestra de 31 participantes, ésta fue seleccionada por conveniencia, otra característica relevante

⁴ La sigla Ec., hace referencia a la palabra ecuación y el número que le precede corresponde a la ecuación propuesta por Lawshe.

era que cursaban algún programa de pregrado de una universidad privada de la ciudad de Villavicencio, un criterio de inclusión era que los participantes pertenecieran a hogares donde los progenitores ya no convivieran. Inicialmente se realizó una pequeña introducción y explicación tanto de la investigación como del instrumento, posteriormente se realizó la firma del consentimiento informado y luego se procedió a la aplicación del instrumento, que consistía en una encuesta de victimización (escala tipo likert con 4 opciones de respuesta), conformada por 80 preguntas; esta aplicación duró aproximadamente 45 minutos.

La muestra estuvo conformada por estudiantes de tercer semestre en adelante, de las facultades de Derecho (35.5%), Negocios Internacionales (32.3%), Psicología (16.1%), Administración de Empresas Agropecuarias (9.7%), Contaduría (3.2%) e Ingeniería Civil (3.2%).

De los 31 participantes, el 74.2% correspondía a mujeres (23) y 25.8% hombres (8), con edades que oscilaban entre los 17 y 31 años, siendo la edad de 21 años con 7 participantes la más alta, equivalente al 22.6%. La mayoría de los estudiantes viven con su familia de origen con un 84% y el cuidador habitual es la madre con el 64.5%, el 16% restante viven solos, con su esposo y/o esposa y novio y/o novia. El nivel educativo de sus Progenitores, oscila entre primaria y especialización, siendo la técnica con el 41.9% para padres el más alto y para las madres la secundaria con el 32.3% la de mayor frecuencia.

La edad al momento de la separación de sus padres se ubicó entre el nacimiento y los 16 años; el estrato socio económico de mayor prevalencia es el 3 con el 67.7%; el estado civil de sus progenitores se encontró a la unión marital de hecho con el 48.4%, seguido con el 45.2% casados. En cuanto al número de hermanos de los participantes fluctúa entre no tener hermanos y 5 hermanos, donde la cifra más alta corresponde a 2 hermanos 29% tienen 2 hermanos. Por

último, en cuanto al lugar que ocupa dentro de los hermanos la mayor prevalencia es el segundo lugar con el 38.7%.

Tabla 2

Análisis escala de general mitades o por Split-half

Alfa de Cronbach	Parte 1	Valor N de elementos	.958 31
	Parte 2	Valor N de elementos	.949 31
	N total de elementos		80
	Correlación entre formas		.820
	Coeficiente de Spearman-Brown		.901
Dos mitades de Guttman	Longitud igual		.901
	Longitud desigual		.900

Nota: la tabla 2 muestra la consistencia interna de la puntuación total hallada mediante el Alfa de Cronbach, ha sido de $\alpha=.97$, la fiabilidad y validez de la escala en la población de estudiantes mostró valores alfa adecuados, teniendo en cuenta el gran número de ítems que contenían y la escala general mitades o por Split-half fue de .90, resultando considerablemente alto.

Seguidamente se procedió a la eliminación de los ítem que se encuentran por debajo de 0.2, encontrándose que en la dimensión Campaña de denigración se elimina los ítem 3 con $\alpha=.069$, ítem 5 con $\alpha=.192$, para la dimensión Razones injustificadas para el desprecio, se elimina el ítem 9 con una correlación total corregida de $\alpha=.196$, y para la dimensión Lazo con el progenitor

alienador, se eliminaron los ítem 74 con una correlación de $\alpha=.097$, y por último el ítem 80 con una correlación de $\alpha= -.076$, quedando así 80 ítem para su respectivo análisis.

El alfa interna de Cronbach que arrojó la prueba piloto fue de $\alpha= 0.99$ y la escala general mitades o por Split-half fue de 0.95, resultando altamente consistente. Se eliminaron cuatro ítems de la escala ya que su alfa de Cronbach fue de $\alpha=0.2$, por lo que la escala quedó conformada por 80 ítems.

Tabla 3

Ítems eliminados en la prueba piloto

Criterios	Ítems	Alfa de Cronbach
1. Campaña	Tres y cinco	$\alpha =.169$ y $\alpha=.192$ respectivamente
2. Desprecio	Nueve	$\alpha= .196$
12. Lazo con alienador	Ochenta	$\alpha =.176$

Nota: La tabla 3 muestra los ítems que fueron eliminados, el criterio al que corresponden y su respectivo alfa de Cronbach. Los ítems eliminados fueron los siguientes: ítem 3 (Su papá o su mamá habla mal de su otro progenitor sin justificación alguna), ítem 5 (Su papá o su mamá insulta y desvaloriza a su otro progenitor delante suyo), ítem 9 (Durante mucho tiempo he despreciado a uno de mis padres por razones absurdas) e ítem 80 (El padre con el que vivo, cambia permanentemente de domicilio).

Tabla 4

Conformación general del instrumento por criterio y número de ítems

Criterios	Alfa de Cronbach	Número de ítems
1. Campaña de denigración	.864	6
2. Desprecio	.882	10
3. Ausencia de ambivalencia	.912	5
4. Pensador independiente	.903	7
5. Sostén deliberado progenitor alienador	.861	7
6. Escenarios prestados	.801	7
7. Ausencia de culpa	.864	8
8. Generalización familia extensa	.847	4
9. Dificultades visita	.808	5
10. Comportamiento Visita	.917	3
11. Lazo con alienado	.707	6
12. Lazo con alienador	.706	12
Total de ítems del instrumento		80

Nota: La tabla 4 muestra los respectivos alfa de Cronbach de los doce criterios y la conformación general de los ítems del instrumento.

Tercera fase: aplicación del instrumento.

La aplicación del instrumento se llevó a cabo en las instalaciones de una universidad privada de la ciudad de Villavicencio. Como se mencionó anteriormente la muestra fue

seleccionada por conveniencia, estuvo conformada por doscientos participantes, los que pertenecían a las diferentes carreras de pregrado de la institución y habían ingresado recientemente. Inicialmente se realizó una pequeña introducción y explicación tanto de la investigación como del instrumento, posteriormente se realizó la firma del consentimiento informado y luego se procedió a la aplicación del instrumento, que consistía en una encuesta de victimización (escala tipo likert con 4 opciones de respuesta), conformada por 80 preguntas; esta aplicación duró aproximadamente 45 minutos.

Participantes.

En cuanto a los participantes criterio que se tomó para poder ser parte de esta prueba, fue ser hijos de padres que no convivieran; esta muestra está compuesta por un grupo de estudiantes de las facultades de Derecho (21%), Psicología (19%), Ingeniería Civil (16.5%), Ingeniera Ambiental (14%), Administración de Empresas Agropecuarias (11.5%), Negocios Internacionales (10%) y Contaduría (8%) de una universidad privada de la ciudad de Villavicencio.

Datos socio demográficos.

La muestra estuvo constituida por 200 participantes, el 59.5% (119) Mujeres y 40.5% (81) Hombres, con edades que oscilan entre los 15 y 25 años, siendo la edad de 17 años la más alta en frecuencia con 65 participantes lo que equivale al 32.5%, donde la desviación estándar fue de 2.18 y la media de 4.38. La mayoría de los estudiantes viven con su familia de origen con un 82% y el cuidador habitual es la madre con el 72%, seguido del padre con el 10%, mientras que el 4.5% se encuentran con los abuelos, el 2% restante viven con algún familiar, y para el 1.5% están con su novio, tíos(a), esposo/a, y hermanos, tan solo el 4% no sabe, no responde. De acuerdo con los datos

recogidos en la encuesta, el nivel educativo de sus progenitores, están entre primaria y doctorado, siendo la secundaria el más alto tanto para padres con el 33% y madres el 26.5%.

Por otro lado, la edad al momento de la separación de sus padres osciló entre cero y 20 años; las edades con mayor frecuencia están en 1 año con el 10.5%, seguido de 5 años con el 9%; el nivel socio económico con mayor porcentaje está en el estrato 3, con 58.5%, el estado civil de sus progenitores están en Unión Marital de Hecho con el 53% y el 39% están Casados. El número de hermanos que tienen los encuestados está entre cero y 13 hermanos, donde la mayor frecuencia está en el 22.5% con 2 hermanos, siendo el primer lugar con el 34% que ocupa entre sus hermanos.

Datos de la encuesta de victimización.

La encuesta de victimización está dirigida a estudiantes de recién ingreso a estudios de pregrado de una universidad privada de la ciudad de Villavicencio, que provienen de hogares separados o divorciados; consta de 80 ítems que hacen referencia aquellas acciones o comportamientos entre padres e hijos que se generan principalmente en las disputas por tenencia. Así mismo, son aquellas acciones que lleva a cabo uno de los progenitores (progenitor alienador) tales como la denigración, ataque y/o críticas hacia el otro (progenitor alienado), utilizando como vehículo al hijo. De la misma manera, es el resultado de la combinación de la inculcación del padre o la madre que está “programando” al niño, con la propia contribución del niño a la humillación del padre rechazado. (Gardner, 2003). Cada ítem se responde según un cuestionario con cuatro opciones de respuesta de siempre a nunca y basado en los doce Criterios teóricos propuestos por los diversos autores para su evaluación, (Gardner, 2003), (Bevando, 2003), (Broddy, 2006), (Tejedor, 2006), (Aguilar, 2008).

El instrumento arrojó una consistencia interna de Alfa interna de Cronbach = .97 y una escala general por mitades o por Split. Half = .90, por lo que se considera que es aceptable en su conjunto.

A continuación se presenta los datos más relevantes en las variables analizadas:

Figura 1. Sexo de los participantes.

La figura muestra que de los 200 participantes con respecto a la variable sociodemográfica sexo el 59,5% eran mujeres y el 40,4% eran hombres, es decir 119 eran mujeres y 81 eran hombres.

Figura 2. Estrato socioeconómico.

Con respecto al nivel socio económico, predomina el estrato 3 constituyendo el 58,5% de la muestra, seguido por el estrato 4 con 17,5% y por el estrato 2 con 15,5%; lo que corresponde a 118, 35 y 31 participantes respectivamente.

Figura 3. Facultad a la que pertenece.

La facultad de la cual provienen el mayor número de participantes es la de derecho, representando el 21% de la muestra (42 participantes), seguida por la facultad de psicología con el 19% (38 participantes). Por su parte la facultad con el menor número de participantes es la de contaduría con el 8% (16 participantes).

Figura 4. Tipo de unión de los padres.

La distribución del tipo de unión de los padres, muestra que prevalece la unión marital de hecho representando ésta el 53% de la muestra con 106 participantes, mientras que el 39% reportan provenir de hogares donde los padres están casados con 78 participantes.

Figura 5. Con quien convive.

El 72% de los participantes reportó vivir con la mamá (144 participantes) y el 10% con el papá (20 participantes); mientras que el porcentaje restante se repartió entre la convivencia con la pareja, los tíos o los abuelos.

Figura 6. Nivel educativo de la madre.

Cabe resaltar que en cuanto al nivel educativo de la madre de los participantes, varía entre la secundaria, la educación técnica y la universitaria con un 26% para cada uno de estos niveles lo que corresponde a 52 participantes para cada caso.

Figura 7. Tipo de unión de los padres en relación al nivel educativo de la madre.

Esta figura muestra que los niveles educativos varían según el tipo de unión de los padres, donde se observa que dentro de la unión marital de hecho predomina la educación técnica 32% que corresponde a 64 participantes, en tanto que la educación universitaria la prevalece dentro de padres casados 33% con 66 participantes.

Análisis de datos

Una vez tabuladas las respuestas de la encuesta de victimización, se procedió a extraer el promedio obtenido tanto del total de la prueba como por cada uno de los doce criterios, esto debido a que el número de ítems que conformaba cada criterio no era igual.

Para establecer la presencia de experiencias de alienación parental, se estableció que estas se presentaban cuando el puntaje del participante era igual o superior a la media más una

desviación estándar. Esto aplica tanto para la calificación global del instrumento como para cada una de los criterios.

Tabla 5

Media, desviación estándar, punto de corte y participantes que superan el punto de corte general y por criterio.

	N	Media	DS	Punto de corte	Número de Participantes que igualan o superan el punto de corte	%
Promedio	200	2.9249	.83379	3.75	19	9.5
Cri ⁵ 1	200	3.0665	.78153	3.84	16	8
Cri 2	200	2.9779	.95742	3.92	26	13
Cri 3	200	2.8990	1.0647 4	3.95	42	21
Cri 4	200	2.8557	.96604	3.81	30	15
Cri 5	200	2.9100	.81913	3.72	21	10.5
Cri 6	200	3.0450	.75605	3.79	30	15
Cri 7	200	3.0606	.75636	3.81	26	13
Cri 8	200	2.8950	1.0830 4	3.97	48	24
Cri 9	200	2.6800	1.1375 7	3.81	26	13
Cri 10	200	2.7017	1.1707 4	3.87	39	19.5
Cri 11		2.9075	.96515	3.86	32	16
Cri 12	200	2.8255	1.0170 9	3.83	28	14
Datos validos	200					

⁵ La sigla Cri hace referencia al concepto Criterio

Nota: La tabla 5 comprueba la presencia de experiencias de alienación parental en la muestra estudiada; se observa que el 9.5% de los participantes (correspondiente a 19 participantes) presenta manifestaciones de alienación parental. Estos datos se obtienen mediante el punto de corte extraído a través del promedio general y por criterio más una desviación estándar.

Los porcentajes de igualación o superación del punto de corte oscilan entre el 8% y el 24% de los participantes, es importante agregar que estos porcentajes se dan entre los ítems que componen cada criterio, así es que donde se encuentra que el criterio 8 (generalización a familias extensa, amigos, entorno y pareja del padre alienado) es la de mayor presencia como manifestación de alienación parental entre los participantes con el 24% (48 sujetos), seguida por la ausencia de ambivalencia (criterio 3) con el 21% de presencia entre los participantes (42 participantes).

Otros criterios cuyo porcentaje de sujetos que superan el punto de corte son: el que corresponde a comportamiento en el momento de ejercer el derecho de visitas (criterio 10) con un 19.5% (39 participantes); y a el lazo con el progenitor apropiado que corresponde al criterio con una 32 sujetos que superan el punto de corte.

Es importante hacer una observación respecto a los puntos de corte y la presencia establecida de experiencias de alienación parental, y es que como se ve en la tabla 1, los puntos de corte son cercanos a 4 en todos los casos, lo que implica que según este instrumento la presencia de alienación parental viene determinada por la respuesta “siempre” en gran parte de las afirmaciones realizadas independientemente del número de ítems que conforman cada criterio.

Con el promedio general (proveniente de la calificación total de los 200 sujetos) se procedió a realizar la prueba de normalidad de los datos a través del test de Kolmogorov-Smirnov para una muestra. La hipótesis nula asume normalidad en la distribución de los datos, por lo tanto, puntajes por debajo del nivel de significancia ($p \leq 0,05$), rechazarán esta hipótesis y llevarán a la conclusión de que los datos no proceden de una distribución normal, el resultado obtenido en la prueba Kolmogorov-Smirnov obtenido para esta muestra fue de .000.

Según el resultado obtenido en la prueba, no hay distribución normal de los datos del promedio de la escala, por lo tanto para efectuar la búsqueda de diferencias se llevaron a cabo las pruebas no paramétricas: U de Mann Withney para ser utilizada cuando se comparen las medias de dos grupos y la prueba Kruskal-Wallis para ser utilizada cuando haya más de dos grupos por comparar, en este caso en cuanto a las variables sociodemográficas.

Cabe aclarar que la búsqueda de dichas diferencias se realiza tanto desde el promedio general de la encuesta, como desde cada uno de los criterios teniendo en cuenta un nivel de significancia de $\leq .05$ y que se reportarán aquellas diferencias que hayan resultado significativas de acuerdo a este criterio.

Frente a la variable género se encuentran diferencias significativas ($\leq .05$) desde el promedio general de alienación parental y en los criterios 2, 3, 4, 6, 11 y 12 (Tabla 3) con valores de significancia de .33, .31, .007, .036, .028, .018 y 0.38 respectivamente.

Tabla 6

Prueba U de Mann-Whitney para diferencias según sexo

	Promedio	Cri2	Cri3	Cri4	Cri6	Cri11	Cri12
Mann-Whitney U	3964.500	3955.000	3745.500	3978.50	3938.500	3874.00	3986.000
Z	-2.128	-2.160	-2.696	-2.098	-2.198	-2.364	-2.078
Significancia	.033	.031	.007	.036	.028	.018	.038

Nota: la tabla 6 muestra que hubo diferencias significativas en los criterios 2, 3, 4, 6 11 y 12 respectivamente.

Tabla 7

Variables socios demográficas y nivel de significancia obtenido desde el promedio general con la prueba Kruskal – Wallis

Variable	Nivel de significancia ($\leq .05$)
Nivel educativo de la madre	.513
Estrato Socioeconómico	.438
Con quien Convive	.845
Hermanos	.826
Edad al momento de separación	.984

Nota: la tabla 7 muestra que no se hallaron diferencias significativas con respecto a ninguna de las demás variables de comparación: estrato socio económico, persona con quien convive el participante, edad de separación al momento de la separación, contar con hermanos, el nivel educativo de la madre y el nivel educativo del padre.

Tabla 8

Porcentaje de varianza explicada por extracción de doce componentes

Total de varianza explicada por doce factores						
Criterios	Valores Iniciales			Suma de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de Varianza	% Acumulado	Total	% de Varianza	% Acumulado
1	44.465	55.581	55.581	44.465	55.581	55.581
2	3.003	3.754	59.336	3.003	3.754	59.336
3	2.551	3.189	62.525	2.551	3.189	62.525
4	1.857	2.321	64.846	1.857	2.321	64.846
5	1.565	1.957	66.803	1.565	1.957	66.803
6	1.496	1.870	68.672	1.496	1.870	68.672
7	1.331	1.663	70.336	1.331	1.663	70.336
8	1.091	1.364	71.700	1.091	1.364	71.700
9	1.068	1.336	73.036	1.068	1.336	73.036
10	1.029	1.286	74.321	1.029	1.286	74.321
11	.968	1.210	75.532	.968	1.210	75.532
12	.915	1.144	76.676	.915	1.144	76.676

Nota la tabla 8 muestra que, teniendo en cuenta los resultados obtenidos, se quiso contrastar la correspondencia entre los criterios de la alienación parental propuestas teóricamente, y la

estructura del instrumento construido en esta investigación. Para ello, se llevó a cabo un análisis factorial mediante el método de extracción de componentes principales cuyos resultados reflejan que un solo factor o componente explica el 55.58% de la varianza obtenida, a la vez que los doce factores explicarían el 76.67% de dicha varianza (tabla 5); esto va en contravía de la propuesta teórica de doce criterios propuesta por la teoría, lo que se corrobora con el gráfico de sedimentación (figura 9), en donde se observa que los ítems tienden a cargar hacia un solo factor, es decir, no habría dimensiones en el instrumento sino que este se orienta a medir un solo factor o constructo, en este caso la alienación parental.

Figura 8. Gráfico de sedimentación para los 80 ítems

La figura muestra que los ítems cargan hacia un solo factor, es decir que no mide los doce criterios sino que por el contrario solamente mide la alienación parental.

Discusión

Los resultados obtenidos en la presente investigación reflejan aspectos relevantes respecto a variables que han sido asociadas de forma significativa a la alienación parental; en esta ocasión se estudiaron tales características en una muestra de estudiantes de recién ingreso a programas de pregrado de una universidad privada de la ciudad de Villavicencio.

Dado que se ha planteado que ciertos criterios se encuentran asociados al fenómeno de la alienación parental, se decidió estudiar el comportamiento de tales criterios en la muestra descrita en esta investigación.

A pesar de las diversas investigaciones que existen alrededor del tema de la alienación parental hay muy pocos instrumentos que midan el fenómeno, dentro de los cuales se desatacan a nivel internacional: la prueba Mohan utilizada en Canadá, las pruebas Frye y Daubert utilizadas en Estados Unidos para valorar el testimonio en casos de determinación de custodia y para valorar el conocimiento que tienen los entes judiciales respecto a la alienación parental (Hobbs, 2008), en Chile se realizó una investigación en la que se diseñó y se construye un instrumento para medir la prevalencia de alienación parental en niños con edades entre 10 y 13 años (González, 2012), en México se realizó la construcción y validación de un cuestionario de alienación parental en padres divorciados el que se aplica al padre alienado (Pérez & Andrade, 2013); y en Colombia existen dos investigaciones que se destacan: el diseño de una lista de chequeo para identificar las características de la víctima de la alienación parental (Balaguera,

2013) y el reconocimiento de indicadores de alienación parental en operadores de justicia de Bogotá (Tapias, Sánchez & Torres 2013). En tal sentido tampoco existe claridad acerca de los criterios propuestos por Gardner (2004), por tanto el objetivo principal de esta investigación fue precisamente construir un instrumento que midiera la presencia o ausencia de experiencias de alienación parental en jóvenes universitarios de recién ingreso que provinieran de hogares en donde los padres ya no convivían. Es pertinente aclarar que la aplicación del instrumento se llevó a cabo con estudiantes universitarios teniendo en cuenta la dificultad para acceder a la población infantil por cuanto existe cierta resistencia por parte del padre alienador, quien funge por lo general como padre custodio.

Con respecto a lo anterior se desarrolló una encuesta de victimización (Oficina de las Naciones Unidas, 2009) que pudiese medir experiencias de alienación parental de acuerdo a los doce criterios propuestos por Gardner (2002) y reformuladas por Brody (2006) y tejedor(2006) y en relación a una serie de variables sociodemográficas creadas por la autora de esta investigación.

Como lo afirma Turkat (2002), no hay una clara diferenciación de los 12 criterios para establecer un diagnóstico claro respecto de la alienación parental: esto se corrobora con los datos obtenidos en el análisis factorial, pues éste hace pensar que la alienación parental, en cuanto a sus manifestaciones, no se presenta dividida en doce criterios como lo proponen de Gardner (2002), Aguilar (2005), Bevando (2003), Brody (2006) y Tejedor (2006), y otros autores, sino como un constructo único ya que los doce criterios tal y como los propone la literatura existente son difícilmente diferenciables.

Para el presente estudio, la afirmación de la alienación parental como constructo único proviene del hecho de que los ochenta ítems del instrumento creado mostraron una tendencia a hacer parte de un solo componente, es decir, la totalidad del instrumento está midiendo un solo factor que sería la alienación parental como constructo unitario o como un fenómeno que se presenta o no y dentro del cual no caben dimensiones o agrupaciones en manifestaciones.

Debido a lo anterior, se recomienda realizar estudios con muestras más amplias que permitan confirmar lo hallado frente a los criterios del constructo, así como realizar investigaciones cuya unidad de análisis sean menores de edad, en quienes se podrá ver de manera más clara la presencia o ausencia del síndrome de alienación parental así como la pertinencia del instrumento empleado en este proyecto.

La creación de este instrumento es importante puesto que es uno de los primeros acercamientos a una aplicación y medición rigurosa de la alienación parental en los hijos de padres que no viven juntos; sin embargo, es pertinente mencionar que hay que crear y validar instrumentos que midan la presencia de experiencias de alienación parental en hijos de padres que ya no conviven, pero que esté diseñado para las diversas etapas de la infancia, puesto que en estas etapas, es precisamente, donde se hace evidente la alienación parental; para que dicho instrumento pueda ser utilizado en las esferas judiciales a fin de darle mayor rigurosidad a la presencia de este fenómeno en los procesos de separación y divorcio especialmente por vía contenciosa (Revista de la Asociación Neuro Española de Neuropsiquiatría, 2004) y donde se determina la custodia de los hijos productos de éstas rupturas, en este punto es prioritario el bienestar de los menores y en donde ambos padres puedan ser modelos de los hijos.

La Tabla 3 muestra que el 9.5% de la población a la que se aplicó la encuesta victimológica presenta experiencias de alienación parental, esto puede estar relacionado con lo que se encuentra en la literatura acerca del desarrollo evolutivo y la consecuencias de alienación parental. Para los hijos, ya en las etapas de la adultez, se hacen evidentes las experiencias de alienación parental a las que fueron sometidos; es decir que a mayor edad más consciencia del padecimiento (Gardner, 2002) y (Pedrosa & Bouza, 2008).

De acuerdo a los porcentajes obtenidos en los criterios que superan el punto de corte en la muestra analizada, se puede decir que en dicha muestra cuyas características principales son (estrato predominante, carreras estudiadas y con quién vive ante todo), el fenómeno de la alienación parental se caracteriza por presentar las siguientes manifestaciones:

El criterio 8 con un 24%, denominado como animosidad extendida a la familia, hace referencia a que este tipo de comportamientos se extienden a otros miembros distintos a la familia nuclear como por ejemplo: tíos, primos abuelos, entre otros, entendiéndose que el hijo (en este caso particular da cuenta del participante del proyecto de investigación) mantiene mejores relaciones con la familia del padre alienador. Este criterio también hace referencia a lugares, sitios y entorno en general que frecuenta con el progenitor alienado no son de preferencia del hijo víctima del conflicto.

El criterio 3 denominado ausencia de ambivalencia, se encontró que el 21% de los participantes superaba el punto de corte el cual fue significativo por cuanto es importante resaltar que en la dinámica de las relaciones personales y, la ambivalencia hacen parte de la misma cotidianidad de la relaciones entre padres e hijos separados, ello surge precisamente por la mezcla de sentimientos encontrados que genera la misma ruptura familiar. Por el contrario, y

de acuerdo a la teoría se observa que los argumentos presentados por los hijos son débiles e incluso absurdos. También en este punto puede llegar a presentarse la animadversión, que está relacionada con lo anteriormente enunciado y es precisamente la postura rígida del hijo hacia el padre alienado: el odio, negando en la relación toda posibilidad a la ambivalencia normal que se da en las relaciones humanas y polarizando la postura del hijo tanto hacia el padre alienador como hacia el padre alienado.

El criterio 10 con un 19.5%, llamado Comportamiento durante el derecho de visita. El hijo en ocasiones alentado por el progenitor alienador, se comporta de manera inusual, hace pataletas, berrinches, evita permanecer al lado del progenitor alienador. Sobre todo, no le gusta compartir con el progenitor alienado, con su familia, con sus amigos, con la nueva pareja (si ya estableció una nueva relación).

El criterio 11 con 16%, denominado Lazo con el progenitor alienado. En este criterio la relevancia radica en el vínculo que establece el hijo con el progenitor alienado de tipo inseguro evitativo. Al mismo tiempo, en muchas ocasiones el progenitor alienado acepta pasivamente el distanciamiento del niño y fracasa en promover el afecto del niño por él, esto muchas veces alimentado por el progenitor alienador.

Seguidamente se encuentran los criterios 4 y 6 con 15% de presencia. El criterio cuatro hace referencia al fenómeno del pensador independiente, aquí el hijo afirma que nadie lo ha influenciado y que su rechazo hacia el progenitor alienado se deriva de la mala relación que mantiene con él. Al mismo tiempo, el hijo se niega a aceptar que sus pensamientos y comportamientos son influenciados por uno de sus padres (el progenitor alienador), de esta manera, el padre alienador obtiene dos beneficios: por un lado, mostrarse como un padre

conciliador en la relación deteriorada entre padre alienado e hijo; por otra parte, aumentar el nivel de dependencia emocional de su hijo hacia sí mismo. También se encuentra el criterio seis, este hace mención a la ausencia de culpabilidad es decir que los ataques y comportamientos de los hijos hacia el progenitor alienado son carentes de toda culpa. Así mismo la culpa está referida desde dos puntos: el primero, hacia los sentimientos del padre alienado y el segundo hacia la explotación (generalmente de tipo económico) del padre alienado. En síntesis, lo que se pretende con este tipo de comportamientos es denigrar al progenitor odiado y defender al progenitor amado, es decir, al progenitor alienador.

Posteriormente se encuentra el criterio 12 con un 14%, citado por los autores como el lazo con el progenitor alienador, este presenta un vínculo inseguro desorganizado entre el progenitor alienador y el hijo, el que especialmente se evidencia y se acrecienta cuando está en presencia de los dos progenitores. En otras palabras, el vínculo totalmente contrario al progenitor alienado.

Los criterios 2, 7 y 9 arrojaron una apreciación de 13%; en el criterio dos denominado justificaciones para el desprecio, el padre alienador trasmite a su hijo todo tipo de sentimientos, experiencias en contra del progenitor alienado, de manera tal que comienza a observarse en el comportamiento y en el discurso del niño, el odio por el padre o progenitor alienado, sin que ello produzca en el niño ningún tipo de culpa o resentimiento. De igual manera, vale la pena mencionar que el argumento, frecuentemente usado por los hijos, es que si rechazan a su progenitor es porque él no acepta que desean la ruptura de la relación, y les presiona para seguir en contacto. En efecto, este argumento es causa y excusa, y forman un círculo perverso.

El criterio siete hace referencia a los escenarios prestados en ellos se evidencia tanto escenarios como narrativas que no son propias del discurso esperado y que no corresponden al estadio de desarrollo del hijo. Al mismo tiempo, se observa que muchos de sus argumentos son tomados del padre alienador. Es decir, su discurso y sus comportamientos están cargados de palabras y frases que no son propias del hijo. El criterio nueve se denomina dificultades en el momento de ejercer el derecho de visita de acuerdo a este criterio el niño evita a toda costa visitar o permanecer con el progenitor alienado; inventa disculpas, enfermedades, actividades. De igual manera, todo ello en ocasiones lo hace en complicidad con el progenitor alienador.

El criterio 5 con 10.5%. Sostén deliberado del progenitor alienador: En cuanto inicia el conflicto entre los progenitores, el niño asume la posición de defensa del padre alienador. Igualmente, le apoya en todas las decisiones, se convierte en un ser cruel en relación con el progenitor alienado. Por este motivo, el niño manifiesta desprecio sin culpa ni remordimiento por el padre alienado. En efecto, el niño apoya al padre alienador en todo tipo de decisiones y sus comportamientos estarán orientados a mantener una buena relación y a darle gusto especialmente en lo que refiere al padre alienado.

El criterio 1 Campaña de denigración: el más bajo con un 8%, del que de acuerdo a la literatura se esperaría con mayor presencia o incidencia en la población; en este caso, el hijo al igual que el progenitor alienador arremete contra del progenitor objeto o alienado. En el mismo sentido, una vez se dé inicio al proceso de alienación, en el que el padre alienador ha tomado al hijo como nuevo miembro en contra de su progenitor, el niño al igual que el progenitor alienador comienza a actuar de modo activo y sistemático en la campaña de injurias, asumiendo un papel en los ataques injuriosos, despreciativos y malintencionados. En síntesis, en esta campaña de denigración, los hijos tratan a sus progenitores alienados no como a un enemigo, sino como a un

desconocido cuya proximidad sienten como una agresión a su persona, apareciendo como independientes del progenitor alienador que inició la campaña, en una suerte de culminación del proceso en la que éste ya no requiere de contribución o dirección alguna para desarrollar sus propias actividades de denigración.

Por todo lo anteriormente mencionado y de acuerdo a los hallazgos , al no haber consenso entre los autores respecto a los criterios para valorar la alienación parental se hace difícil la construcción de un instrumento, es relevante que se reajusten dichos criterios a la luz de la ciencia y sean de conocimiento general.

Por otra parte, es importante realizar estudios comparativos entre los datos obtenidos en esta aplicación del instrumento victimológico, con los datos que provengan de muestras de poblaciones con padres que convivan en el momento de la aplicación.

Adicionalmente, y partiendo de la reformulación de este cuestionario victimológico, sería pertinente poder medir y evaluar los diferentes niveles de alienación parental propuestos por Gardner, (2004) a fin de avanzar en el diseño de instrumentos que permitan una postura válida y confiable respecto al constructo.

De acuerdo a la validez y confiabilidad arrojada por el instrumento, además de la aplicación en ambientes educativos, sería acertada la aplicación de este instrumento en los ámbitos judiciales ya que es precisamente allí a donde se visibiliza la presencia de alienación parental y que de alguna forma sirva de soporte a los entes judiciales para poder conocer, entender y erradicar el fenómeno, esto ayudaría a dar mayor credibilidad a quienes son víctimas de alienación parental.

Para finalizar sería pertinente realizar estudios comparativos en donde se evalúe la presencia de experiencias de alienación parental tanto en padres como en madres y poder contrastar tal información a la luz de la teoría expuesta por Gardner y los demás autores.

Una dificultad que surge con el desarrollo de este proyecto de investigación es la falta de instrumentos para medir la presencia o ausencia de experiencia de alienación parental, en este sentido esta encuesta victimológica es en cierto sentido pionera por tal razón se sugieren los aspectos anteriormente mencionados.

También vale la pena mencionar que los criterios para diagnosticar la prevalencia de alienación parental aunque similares, varían de un autor a otro, y debido a su extensión (no menos de 8 criterios), se dificulta la construcción de un instrumento; por lo cual, se hace necesario reagrupar los criterios para así disminuir la cantidad de factores a incorporar en el instrumento.

Referencias

- Agüero, M & Andrade, P. (2013). Construcción validación de un cuestionario de alienación parental en padres divorciados. *Revista Interamericana de Psicología*. 47 (1), 17-24.
[file:///C:/Users/WIN7/Downloads/Construcci%C3%B3n%20y%20validaci%C3%B3n%20de%20un%20cuestionario%20de%20Alienaci%C3%B3n%20Parental%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/WIN7/Downloads/Construcci%C3%B3n%20y%20validaci%C3%B3n%20de%20un%20cuestionario%20de%20Alienaci%C3%B3n%20Parental%20(1).pdf) .
- Aguilar, J. (2005). *El Síndrome de Alienación Parental: Hijos manipulados por un cónyuge para odiar al otro*. Córdoba: Almuzara.
- Aguilar, J. (2007). Interferencia de las relaciones paterno filiales. El síndrome de alienación parental y las nuevas formas de violencia contra la infancia. *Psicología Educativa*, 13, 101-116.
- Anthony, J. (2009). The Relationship Between Parents' Verbal Aggressiveness and Responsiveness and Young Adult Children's Attachment Style and Relational Satisfaction with Parents. *Journal of Family Communication*, 9, 90–106. DOI: [10.1080/15267439802561659](https://doi.org/10.1080/15267439802561659).
- Austin, R. (2008). PAS as a child against self. En R. Gardner, R. Sauber y D. Lorandos (Eds.). *The International Handbook of Parental Alienation Syndrome*. Springfield: Charles Thomas Publisher.
- Baker, A., y Darnall, D. (2006). Behaviors and Strategies Employed in Parental Alienation: A Survey of Parental Experiences. *Journal of Divorce & Remarriage*, 45, 1-2.

- Baker, A., y; Darnall, Douglas (2002). A Construct Study of the Eight Symptoms of Severe Parental Alienation Syndrome: A Survey of Parental Experiences. *Journal of Divorce & Remarriage*, 47, 1-2.
- Balaguera, G. (2014). Diseño de una lista de chequeo para identificar las características de la víctima de la alienación parental.
- Bardenes, R. (2014). Síndrome de alienación parental: análisis de dos casos. *Repositori Univertitatat Jaume*. Tesis no publicada URL: <http://repositori.uji.es/xmlui/handle/10234/100327> o <http://hdl.handle.net/10234/100327>.
- Benitez, I. (2008). Ética en la investigación científico- médica desde la perspectiva de la atención primaria en salud, *Revista Cubana de Salud Pública*, 3, 34.
- Bevando, B. (2003). Parental Alienation Syndrome and International Child Abduction : a Multigenerational Syndrome. En R. Gardner, R. Sauber y D. Lorandos (Eds.), *The International Handbook of Parental Alienation Syndrome*. Springfield: Charles Thomas Publisher.
- Brody, B. (2006). The Misdiagnosis of Parental Alienation Syndrome. En R. Gardner, R. Sauber y D. Lorandos (Eds.). *The International Handbook of Parental Alienation Syndrome*. Springfield: Charles Thomas Publisher.
- Bow, J., Gouldy J. y Flens J. (2009). Examining Parental Alienation in Child Custody Cases: A Survey of Mental Health and Legal Professionals. *The American Journal of Family Therapy*, 37, 127–145.
- Cámara de Comercio de Bogotá, (2011). *Encuesta de percepción de seguridad y victimización*.

- Cartujo, I. (2000). *Estudio descriptivo del síndrome de alienación parental en procesos de separación y divorcio*. Diseño y aplicación de un programa piloto de mediación familiar. Tesis doctoral no publicada, Universidad Autónoma de Barcelona.
- Carwrigth G. (2003). Expanding the parameters of parental alienation syndrome. *The American Journal Family Therapy*, 21, 205- 216.
- De la Cruz, A. (2008). Divorcio destructivo: cuando uno de los padres aleja activamente al otro de la vida de sus hijos. *Universidad Nacional de Córdoba Argentina*.
- Elis, E. (2005). Help for the alienated parent. *The American Journal Family Therapy*, 33, 415-426.
- Escudero A., Aguilar L, y de la Cruz J. (2008). La lógica del Síndrome de Alienación Parental de Gardner (SAP): «terapia de la amenaza». *Asociación Especializada de Neuropsiquiatría*, 28, 283-305.
- Equipo de asesoramiento de Cataluña adscrito a los juzgados de Familia de Barcelona. (2010). Análisis descriptivo de las características asociadas al síndrome de alienación parental. *Psicología Clínica, Legal y Forense*, 2, 2-12.
- Galhau, W. y Kodjoe, U. (2009). Psychological Consequences of PAS Indoctrination of Adults Children of Divorce and the Effects of Alienation of Parents. En R. Gardner, R. Sauber y D. Lorandos (Eds.). *The International Handbook of Parental Alienation Syndrome*. Springfield: Charles Thomas Publisher.
- Gardner, R. (1989). Recent trends en divorce and custody litigations. *Academy forum*, 29 (2), 3-7.

Gardner, R. (2002). Parental Alienation Syndrome vs. Parental Alienation: Which Diagnosis Should Evaluators Use in Child-Custody Disputes?. *The American Journal of Family Therapy*, 30, 93–115.

Gardner, R. (2003). The Parental Alienation Syndrome and the Corruptive Power of Anger. En R. Gardner, R. Sauber y D. Lorandos (Eds.). *The International Handbook of Parental Alienation Syndrome*. Springfield: Charles Thomas Publisher.

Gardner, R. (2004). The Relationship between the Parental Alienation Syndrome (PAS) and the False Memory Syndrome (FMS). *The American Journal of Family Therapy*, 32, 79–99.

González, A. (2012). Diseño y construcción de un instrumento para medir la prevalencia de la alienación parental. Universidad del Bio- Bio. Tesis no publicada.

Hobs, T. (2008). Legal requirements of experts giving evidence to the courts in the United Kingdom: PAS and the experts' failure to comply. En R. Gardner, R. Sauber y D. Lorandos (Eds.). *The International Handbook of Parental Alienation Syndrome*. Springfield: Charles Thomas Publisher.

Lawshe Ch. (1975). A Quantitative approach to content Validity Personnel, Psychology. 28,563-575.

Ley 25 del 17 de diciembre de 1992. Por la cual se desarrollan los incisos 9, 10, 11, 12 y 13 del artículo 42 de la Constitución Política. Congreso de Colombia. Diario Oficial N° 40.693.

Ley 979 del 27 de julio de 2005. Por la cual se modifica parcialmente la Ley 54 de 1990 y se establecen unos mecanismos ágiles para demostrar la unión marital de hecho y sus efectos

patrimoniales entre compañeros permanentes. Congreso de Colombia. Diario Oficial N°45.982.

Ley 13 y siguientes del Código Civil.

Laughrea, K. (2002). Alienated Family Relationship Scale: Validation with young Adults.

Journal of College Student Psychotherapy, 17 (1), 37- 48.

Mc. Lean C. (12 de diciembre de 2002). The price of the revenge. *Newmagazine*, 29 (23), p.44.

Montero, I. y León, O. (2005). *Sistema de clasificación del método en los informes de investigación en Psicología*. Universidad Autónoma de Madrid, España, 5 (1), 115-127.

Montero, I. y León, O. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology* 7 (3), 847-862.

Muñoz, J. (2010). El Constructo Síndrome de Alienación Parental (S.A.P.) en Psicología Forense: Una Propuesta de Abordaje desde la Evaluación Pericial Psicológica. *Anuario de Psicología Jurídica*, Madrid: Colegio oficial de Psicólogos 2, 116-125.

Oficina de las Naciones Unidas Contra La Droga y El Delito, Comisión Económica de las Naciones Unidas para Europa (2009). *Manual para encuestas de victimización*.

Pedroza, D y Bouza, J. (2008). *(SAP) “Síndrome de alienación Parental”*. Editorial García Alonso. Buenos Aires: Argentina. ISBN: 978-987-9488-63-8.

Pérez, M., y Andrade, P. (2013). Construcción validación de un cuestionario de alienación parental en padres divorciados. *Revista Interamericana de Psicología*. 47 (1), 17-24.

Revista de la Asociación Neuro Española de Neuropsiquiatría, 2004. *Separación o Divorcio.*

Trastornos psicológicos de los padres y de los hijos. En:

<http://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S0211-57352004000400006&script=sci>

Rodríguez, J., Romo, J. y Patiño, L. (2009). Estudio descriptivo sobre la relación entre síndrome de alienación parental (SAP) y la credibilidad del testimonio en casos de abuso sexual infantil (ASI). Tesis no publicada. *Universidad Javeriana*.

Rodríguez, D. (2014). El Síndrome de Alienación Parental. *Universidad Nueva granada. Bogotá*. Tesis no publicada.

[file:///C:/Users/WIN7/Downloads/EL%20SINDROME%20DE%20ALIENACION%20PARENTAL%20\(SAP\).pdf](file:///C:/Users/WIN7/Downloads/EL%20SINDROME%20DE%20ALIENACION%20PARENTAL%20(SAP).pdf)

Rueda, C. (2004). An Inter-rater reliability study of Parental Alienation Syndrome. *The American Journal of Family Therapy*, 32, 391–403.

Sampieri, H., Fernández, C. y Baptista, P. (2006). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw Hill.

Sanchez, M., Maldonado, S, y López V. (2012). Propiedades psicométricas de una adaptación de LibQual+: Un estudio en bibliotecas de universidades mexicanas. *Universidad Autónoma de baja California*. 49. DOI: 10.5195/biblios.2012.72. En:
[file:///C:/Users/WIN7/Downloads/Dialnet-PropiedadesPsicometricasDeUnaAdaptacionDeLibQUALUn-4530266%20\(3\).pdf](file:///C:/Users/WIN7/Downloads/Dialnet-PropiedadesPsicometricasDeUnaAdaptacionDeLibQUALUn-4530266%20(3).pdf)

Segura C., Gil M., y Sepulveda M. (2006). El síndrome de alienación parental: una forma de maltrato infantil. *Cuaderno de medicina forense* 12. 117- 128.

- Tristán, A. (2008). Modificación al modelo de Lawshe para el dictamen cuantitativo de la validez de contenido de un instrumento objetivo. *Avances en medición*. 6, (1). 37-48.
- Tamayo, M. (2009). *El proceso de la investigación científica: incluye evaluación y administración de proyectos de investigación*. México: Limusa.
- Tejedor, A. (2005). El síndrome de Alienación Parental. Actores y estrategias de intervención. *Colegio oficial de psicólogos del principado de Asturias*. 1-12.
- Toledo, M., Maldonado, S. & López V. (2012). Propiedades psicométricas de una adaptación de LibQUAL. Un estudio en bibliotecas de universidades mexicanas. *Dialnet*. 49. DOI 10.5195/biblios.201.
- Turkat, I. (2002). Parental Alienation Syndrome: A review a critical issues. *Journal of the American Academy of Matrimonial Lawyers*, 18, 131- 176.
- Vallejo, A. (2006). Efectos de la alienación parental en pleitos de custodia de menores. *Revista de Derecho Puertorriqueño*. 46. 85- 104.

Apéndice A

Cuestionario Victimológico A. P.

Edad: _____

Sexo. Masculino: _____ Femenino: _____

Edad al momento de la separación de sus padres: _____

Tipo de unión de los padres: casados: _____ unión marital de hecho: _____

Nivel educativo del padre: Primaria: _____ Secundaria: _____ Técnica: _____

Universitaria (pregrado): _____ Especialización: _____ Maestría: _____ Doctorado: _____

Nivel educativo de la madre: Primaria _____ Secundaria _____ Técnica: _____

Universitaria (pregrado): _____ Especialización: _____ Maestría: _____ Doctorado: _____

Hermanos si: _____ no _____ Número de hermanos: _____ Lugar que ocupa dentro de sus hermanos: _____

Con quien convive Papá: _____ Mamá: _____ Otro (quien): _____

Estrato Socioeconómico al que pertenece: 1: _____ 2: _____ 3: _____ 4: _____ 5: _____

Facultad a la que pertenece: _____

Antes de llenar este formato que contiene los ítems y la hoja de respuestas integrados, por favor lea con detenimiento las siguientes sugerencias y asegúrese de ser lo más sincero posible a la hora de responder; tenga en cuenta que de su grado de honestidad depende el resultado de la herramienta.

A continuación encontrará una serie de afirmaciones que corresponde a situaciones que pudieron o pueden haberse presentado en su vida, usted deberá marcar una de ellas de acuerdo a su situación particular. No se deje afectar por lo que digan los demás o lo que debería ser. No existen respuestas buenas o malas, todas las respuestas son válidas. Por favor conteste la totalidad de las afirmaciones, no deje ninguna sin responder y seleccione en cada ítem el descriptivo que más se ajuste a su estilo de comportamiento.

Afirmaciones	Siempre (4)	Algunas veces (3)	Pocas veces (2)	Nunca (1)
1. Uno de mis padres me provocó ideas negativas de mi otro progenitor				
2. Uno de mis padres culpa completamente al otro por la separación o divorcio				
3. Uno de mis padres habla mal del otro progenitor sin justificación alguna				
4. Uno de mis padres hace sentir inferior al otro progenitor por cualquier cosa				
5. Uno de mis padres dice del otro progenitor solamente cosas negativas				
6. Uno de mis padres desaprueba todo acto o comportamiento que tiene el otro progenitor hacia mí y en mi presencia				
7. Uno de mis padres habla de manera inadecuada de mi otro progenitor				
8. Siento que no me gusta estar con uno de mis padres porque el otro progenitor se va a molestar				
9. Siento que tengo sentimientos de odio hacia uno de mis padres y no entiendo por qué				
10. Pienso mal de uno de mis padres y no sé por qué				
11. Durante mucho tiempo he rechazado a uno de mis padres por razones que ni yo mismo entiendo				
12. Uno de mis padres piensa que si estoy con mi otro progenitor algo malo me puede pasar, aunque yo no lo creo				
13. A veces uno de mis progenitores me parece desagradable y no sé por qué				
14. Me incomoda la presencia de uno de mis padres y no sé por qué				
15. Me parece que lo que dice uno de mis padres, nunca tiene la razón				
16. Frecuentemente, rechazo a alguno de mis padres y no sé el por qué				
17. Hago lo posible por hacer quedar mal a uno de mis padres y no sé por qué				
18. No encuentro nada positivo en uno de mis padres				
19. La verdad, tengo tan mala relación con uno de mis padres que no me importa lo que le pase.				
20. Si pudiera elegir, no quisiera volver a ver a uno de mis padres				

21. La verdad, yo nunca me la llevé bien con uno de mis padres				
22. Estoy seguro del odio que siento hacia uno de mis padres				
23. Comento con uno de mis padres , que a veces siento que el otro siempre está en contra mía				
24. Comento con uno de mis padres el rechazo que siento hacia el otro progenitor				
25. A veces comentamos con uno de mis padres que sería preferible que el otro progenitor nunca más apareciera				
26. Pensamos con uno de mis padres, que lo mejor que le pudo haber pasado es que el otro progenitor se fuera de nuestro lado				
27. Comentamos con uno de mis padres acerca del otro progenitor que realmente no tiene nada positivo				
28. Consideramos con uno de mis padres acerca del otro progenitor, que realmente no lo necesitamos para nada				
29. Definitivamente, no quisiera volver a ver a uno de mis padres				
30. Tengo una mala imagen de uno de mis padres y coincide con la imagen que tiene mi otro progenitor				
31. Uno de mis padres me ha manifestado que cuando me encuentro con el otro de mis progenitores, teme que algo me pueda pasar y creo que tiene razón				
32. Siempre trato de defender a uno de mis padres del otro, porque siento que siempre tiene la razón pero no sé porqué				
33. Pienso al igual que uno de mis padres que todo lo que nos ha pasado es por culpa del otro progenitor				
34. Siempre apoyaré a uno de mis padres en las decisiones que tengamos que tomar en contra del otro progenitor				
35. Pensamos con uno de mis padres que mi otro progenitor no sirve para nada				
36. Todo lo que hace el padre con el que mejor me la llevo, me parece excelente				
37. Comentamos con uno de mis padres que a fin de cuentas, lo que le pase al otro progenitor es su culpa y no sentimos ningún pesar por lo que le pase				
38. A veces dialogamos con uno de mis padres y llegamos a la conclusión que lo que le pase al otro progenitor es porque se lo ha buscado				
39. El deber de uno de mis padres es darme la cuota que por ley le corresponde, sin importar lo que tenga que hacer para cumplirla				
40. Yo tengo derecho a decidir si quiero verme o no con el progenitor con el que no me la llevo bien				

41. El deber del padre con el que no me la llevo bien es darme todo lo que yo le pido				
42. Así me dé todo lo que yo quiera y necesite, yo no siento afecto por el padre con el que no me la llevo bien.				
43. Así no me dé lo que yo quiero y necesito, yo siento afecto con el progenitor que me la llevo bien				
44. Yo no correspondo al cariño que me da el padre con el que no tengo una buena relación				
45. Hago cosas a propósito para molestar a uno de mis padres en venganza por lo que nos hizo a mí y a mi otro progenitor				
46. Parece que hay situaciones en la que termino sintiéndome herido emocionalmente por uno de mis padres, eso mismo le pasaba a mi otro progenitor				
47. Cuando estoy con mis padres, rechazo a uno de ellos para que el otro se sienta apoyado por mí				
48. Conozco las razones por las cuales uno de mis padres dejó al otro progenitor y las apoyo				
49. Lo que pienso acerca de uno de mis padres es una conclusión a la que he llegado yo solo sin la influencia de mi otro progenitor.				
50. Creo que todos los hechos que cuenta que vivió uno de mis padres respecto al otro progenitor son absolutamente ciertos				
51. Al igual que uno de mis padres, siento rechazo hacia el otro de mis progenitores				
52. Comparto la mala imagen que uno de mis padres tiene del otro progenitor				
53. Uno de mis padres me dice que evite tener contacto con la familia de mi otro progenitor porque ellos son una mala influencia				
54. Yo le creo a uno de mis padres cuando habla mal de la familia de mi otro progenitor				
55. Evito por todos los medios encontrarme con los amigos de uno de mis progenitores cuando nos vemos,				
56. Estoy de acuerdo con todos los aspectos negativos que comenta la familia de uno de mis padres con respecto a mi otro progenitor				
57. Evito por todos los medios encontrarme con uno de mis padres, en esto me ayuda mi otro progenitor				
58. Hemos dicho mentiras con uno de mis padres con el objetivo de no verme con mi otro progenitor				
59. Hemos inventado que estoy enfermo con uno de mis padres con tal de no encontrarme con mi otro progenitor				
60. Comentamos con uno de mis padres que estaría mejor si no tuviese que encontrarme con mi otro progenitor				

61. Uno de mis padres ha impedido que yo me encuentre con mi otro progenitor porque eso le molesta mucho				
62. Planeamos con uno de mis padres, la forma de incomodar al otro progenitor cuando me encuentre con él o ella				
63. Durante la visita, trato de hacerle un mal ambiente a uno de mis padres para que me lleve rápidamente a donde vivo				
64. Me pongo bravo sin ninguna razón con uno de mis progenitores para que me lleve a donde vivo				
65. Siento que no he podido establecer una relación positiva o agradable con el progenitor con el que no me la llevo bien				
66. Siento pánico cuando tengo que encontrarme con el progenitor con el que no vivo, eso también le sucede al otro de mis padres				
67. Siento una gran proximidad afectiva con uno de mis padres, cosa que no sucede con mi otro progenitor				
68. He comentado con uno de mis padres el deseo de no volver a ver nunca más a mi otro progenitor				
69. Me siento incómodo cuando tengo que visitar al otro progenitor con el que no me la llevo bien				
70. En ocasiones, uno de mis padres no me entrega los regalos que mi otro progenitor me lleva, eso lo hace para enseñarme que los sentimientos no se compran con regalos				
71. Recuerdo que uno de mis padres en muchas ocasiones me prohibía encontrarme con mi otro progenitor				
72. Uno de mis padres no le cuenta a mi otro progenitor mis logros escolares porque dice que para el otro progenitor no le son importantes				
73. Uno de mis padres no le cuenta a mi otro progenitor de mis enfermedades y me dice que al otro progenitor no le importa lo que me pase				
74. Las decisiones que toma uno de mis padres, no se las comenta al otro progenitor				
75. A mí me parece bien que mi papá o mi mamá juzgue todo lo que hace mi otro progenitor				
76. A veces, el padre con el que mejor me la llevo planea actividades que me encantan cuando debo ir de visita donde mi otro progenitor				
77. El padre con el que me la llevo bien cambia permanentemente de domicilio				
78. Me gusta que las decisiones importantes de mi vida las tome el progenitor con el que me la llevo bien sin importar las opiniones de mi otro progenitor				

79. Uno de mis padres con el fin de protegerme, a veces me oculta que mi otro progenitor me llama				
80. Uno de mis padres habla de manera descortés del otro progenitor				

Apéndice B

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Ciudad: _____

Fecha: _____ Hora: _____

Yo, _____, identificado con documento de identidad, cédula de ciudadanía número: _____ expedida en la ciudad de: _____, declaro que he sido informado sobre el estudio del cual seré participante de los procedimientos y pruebas que se realizarán, de su importancia, de conocer sus resultados, a ser libre de querer participar o de retirarme cuando yo así lo decida y comprendo que los resultados se utilizarán para la investigación denominada: “ Experiencias de alienación parental en jóvenes universitarios” y por lo anterior, otorgo de forma libre mi consentimiento para la participación libre en esta investigación.

En conformidad con lo anteriormente expresado y con pleno conocimiento de sus consecuencias legales, consiento y, como aceptación, presento mi firma como sigue:

Firma: _____

Nombre: _____

Cedula: _____

Teléfono: _____