

**UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS**  
**MAESTRÍA EN DIDÁCTICA**

**FORMATO PARA EVALUACIÓN DE INFORME DE INVESTIGACIÓN**

<b>Título De La Propuesta Didáctica</b>	PROPUESTA DIDACTICA PARA EL DESARROLLO DEL PENSAMIENTO NUMÉRICO A TRAVES DEL APRENDIZAJE COLABORATIVO EN EL GRADO 8 EN LA IE JOSÉ MARÍA CÓRDOBA.
<b>Nombre De Los Estudiantes</b>	SAUDITH CORDERO ROMERO DIANA ELENA LÓPEZ POSADA LOHENRIN TAMAYO PALOMINO MAURO JOSÉ NAVARO JIMENEZ LUZ DARY NAVARRO MARTÍNEZ IVAN DARIO PUENTES LÓPEZ
<b>Nombre Del Asesor</b>	MANUEL SANABRIA CARMENZA TOVAS
<b>Institución educativa</b>	JOSÉ MARÍA CÓRDOBA
<b>Nombre Del Jurado Lector</b>	LUZ HAYDEÉ GONZÁLEZ OCAMPO

Doctor(a) Lector(a) favor marque con una x la valoración del informe de investigación

**A. De La Formulación Del Diagnóstico Institucional**

Criterios	Valoración			
	Insuficiente	Suficiente	Bueno	Excelente
1. Clara definición del problema didáctico.			X	

2. Relevancia institucional del problema de estudio.			X	
3. Objetivos, formulados con claridad y en correspondencia con el objeto de estudio (enseñanza).			X	
4. Marco teórico fundamentado con literatura pertinente, actual y relevante.			X	
5. Relación del diseño didáctico con didáctica general y específica.			X	

### B. Del Diseño Metodológico De La Investigación

Criterios	Valoración			
	Insuficiente	Suficiente	Bueno	Excelente
1. Correlación entre la opción metodológica, el problema didáctico y los objetivos planteados.			X	
2. Utilización de instrumentos de indagación para la identificación del diagnóstico.	No registran			
3. Identificación de las categorías de análisis			X	
4. Proceso de implementación de la propuesta didáctica	X			
5. Análisis de los procesos evaluativos de la propuesta didáctica				

### C. De Los Resultados De La Investigación

	Valoración
--	------------

Criterios	Insuficiente	Suficiente	Bueno	Excelente
1. Adecuado procesamiento, análisis e interpretación de los procesos didácticos implementados.	x			
2. Presentación de los alcances de la propuesta didáctica de forma clara y concisa.	x			
3. Conclusiones sustentadas con los alcances de la implementación de la propuesta.	x			
4. Relevancia de la contribución académica a la disciplina específica.		X		
5. Consistencia entre el diagnóstico institucional, el modelo pedagógico y la propuesta didáctica.			X	
6. Proyección didáctica a dos años.			X	
7. Evidencias de la socialización de la propuesta didáctica.		X		

#### D. De Los Aspectos Formales

Criterios	Valoración			
	Insuficiente	Suficiente	Bueno	Excelente
1. Títulos y estructuración de los contenidos.			X	
2. Uso de lenguaje académico producto de un estudio investigativo.			X	
3. Cohesión, sintaxis y ortografía.			X	
4. Citas y referencias bibliográficas.			X	

5. Utilización de las normas APA Versión sexta.			x	
--	--	--	---	--

## II. Resumen De Los Aspectos A Corregir.

Aspectos	Observaciones
A. De la formulación del contexto de la investigación en didáctica.	
B. Del proceso metodológico investigativo en didáctica.	
C. De los resultados de la investigación en didáctica.	<p>La aplicación de una secuencia didáctica puede entenderse que es la apuesta piloto con la que se valida la propuesta a dos años. Con esta secuencia didáctica se esperaría encontrar resultados que den cuenta de los aprendizajes en términos de los objetivos de la misma, es decir fortalecimiento del pensamiento numérico y resolución de problemas, con soportes evidenciados desde los tres momentos de la evaluación que plantean. Igualmente es necesario conocer las técnicas de registro de la aplicación de la secuencia, análisis utilizada. Se solicita soportara el proceso.</p> <p>En un proceso de investigación a nivel de maestría no es suficiente el suplemento fotográfico.</p>
D. De los aspectos formales.	

Marque con X el criterio para la sustentación.

Aprobada Con Correcciones	X
Aprobada Sin Correcciones	
Aplazada, Cita Con Los Investigadores	

### III. Comentario Final (Uso Exclusivo Del Jurado)

Resume los aspectos sobresalientes del informe de investigación

Al revisar el documento encuentro que definen un problema didáctica necesaria y pertinente. El abordaje de este problema lo realizan desde el contexto, el PEI de la institución y el análisis de los resultados de las pruebas y el Índice Sintético de Calidad; definen categorías y subcategorías conceptuales.

Metodológicamente el informe plantea tres momentos que definen el problema y que se corresponde con la investigación-intervención:

- 1.- Contexto y abordaje del problema
- 2.- Reflexividad didáctica
- 3.- Propuesta Didáctica.

Con relación a lo metodológico los investigadores señalan en la página 12 “la I-I es un proceso donde se van construyendo acciones que transforman en mayor o menor medida a todos los actores mediante un trabajo en equipo. Estas acciones en el proceso están referidos a los escenarios conversacionales con los diferentes actores que intervienen en el proceso de aprendizaje (2 escenas por actor para un total de 6 intervenciones), desde donde se reflexionó sobre el problema, la prácticas educativas y se generó la propuesta didáctica.

Sumado a lo anterior y la aplicación de una secuencia didáctica puede entenderse que es la apuesta piloto con la que se valida la propuesta a dos años y en tanto se encuentra una apuesta didáctica bien elaborada, se constituye en un proceso con prospectiva transformativa.

Ahora, con relación a los aprendizajes logrados es claro que comprender el problema y reconocer que las dificultades no son solamente de los estudiantes

sino también de quien enseña, se constituye en un avance significativo para el devenir institucional, del colectivo de maestros y de la sociedad en general. Sin embargo, de acuerdo con la ruta establecida se hace necesario que soporten con registros, las actividades realizadas en el marco de la secuencia uno (entendiendo que es lo único ejecutado hasta la fecha), así como los anexos que den cuenta del registro de análisis de la información (diarios), la triangulación de los datos obtenidos, no solo desde el aprendizaje colaborativo si no que se evidencie cómo se fortaleció el pensamiento numérico y la resolución de problemas, desde los tres momentos de la evaluación que plantean. En un proceso de investigación a nivel de maestría no es suficiente el suplemento fotográfico.

#### IV. Nombre Y Firma Del Jurado.

Nombre: \_\_\_\_\_

Firma : \_\_\_\_\_

Fecha : \_\_\_\_\_

En caso de requerir ajustes estos deben presentarse tres días antes de la fecha de sustentación de 2017 por parte del asesor con carta formal al comité de investigación, de tal forma que se confirma fecha y hora de sustentación.

#### V. Recepción de la carta de ajustes por parte de los asesores de investigación.

Fecha:

\_\_\_\_\_

Nombre Y Firma Coordinación De Investigación:

\_\_\_\_\_

Anexo:

Carta de asesores.

