**DECIMOQUINTA CONVOCATORIA PARA EL FOMENTO DE LA INVESTIGACIÓN Y LA INNOVACIÓN 2020**

|  |
| --- |
| **Título del proyecto**  |
| Complejidad y Paz |
| **Campo de acción** | **Transdisciplinariedad - Aporte al PIM** |
| Derechos Humanos, Ciudadanía y Construcción de Política Pública en y para escenarios de paz | Contribuye a la línea de proyección social e investigación pertinentes incidiendo en la transformación de realidades nacionales de manera inter y transdisciplinaria en la producción de conocimiento en el campo de la paz. Los investigadores cuentan con perfiles distintos contando con una psicóloga magister en psicología clínica, un psicólogo magister en antropología y psicoanalista, un abogado doctorado en derecho, que cursa actualmente un postdoctorado en el Instituto de Paz y de Conflictos de Granada-España, una artista visual que coordina el Centro de Medios Audiovisuales en la Universidad Santo Tomás (USTA), y un filosofo con especialización en ciencias políticas que hace parte de la Fundación SICOMORO-España. |
| **Articulación con funciones sustantivas y el sector social y productivo** |
| Esta investigación contribuye al cumplimiento de la misión institucional, en tanto se constituye como un aporte valioso que contribuye a la consolidación del Instituto de la Paz y el Desarrollo IPAZDE USTA, el cual redunda en los procesos de enseñanza-aprendizaje, investigación y proyección social, en torno a la paz y la complejidad y responden de manera ética, creativa y crítica a las exigencias y problemáticas de la sociedad y del país.Adicionalmente, el proyecto persigue una articulación entre la Universidad Santo Tomás y la Fundación SICOMORO, una entidad Española dedicada al estudio de la Teoria General de Sistemas. Dicha alianza favorece contribuye al fortalecimiento de las funciones sustantivas de la Universidad. |
| **Grupo de investigación** | **Línea de investigación en la que se inscribe el proyecto** |
| Grupo Psicología Familia y Redes, Línea Psicología, Línea Sistemas Humanos y Salud MentalGrupo Comunicación, paz-Conflicto, Línea Comunicación y Paz. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nombre del Investigador principal** | **Enlace CvLAC** | **Enlace ORCID** | **Enlace Google Académico** |
| Diana Janneth Laverde Gallego | <http://scienti.colciencias.gov.co:8081/cvlac/visualizador/generarCurriculoCv.do?cod_rh=0000004573> | <https://orcid.org/0000-0002-0907-1783> | <https://scholar.google.com/citations?user=AyG6cP4AAAAJ&hl=es> |
| **División** | **Facultad** | **Programa** | **Grupo de investigación** |
| Ciencias de la Salud | Psicología | Maestría en Psicología Clínica y de la Familia | Psicología Familia y Redes |
| **Nombre del Co-investigador**  | **Enlace CvLAC** | **Enlace ORCID** | **Enlace Google Académico** |
| Bernardo Alfredo Hernández Umaña | <http://scienti.colciencias.gov.co:8081/cvlac/visualizador/generarCurriculoCv.do?cod_rh=0000786470> | <https://orcid.org/0000-0001-7388-9507> | <https://scholar.google.com/citations?user=cogQbNMAAAAJ&hl=es> |
| **División** | **Facultad** | **Programa** | **Grupo de investigación** |
| Ciencias Sociales | Comunicación Social | Maestría en comunicación desarrollo y cambio social  | Comunicación, Paz-Conflictos |
| **Nombre del Co-investigador**  | **Enlace CvLAC** | **Enlace ORCID** | **Enlace Google Académico** |
| Juan Guillermo Manrique López | <http://scienti.colciencias.gov.co:8081/cvlac/visualizador/generarCurriculoCv.do?cod_rh=0001437336> | [**https://orcid.org/0000-0002-3490-9349**](https://orcid.org/0000-0002-3490-9349) | <https://scholar.google.es/citations?hl=es&user=9aWyLb8AAAAJ&view_op=list_works&gmla=AJsN-F5tdcx4S-pfxGzNlvlk15pTU21Fa5vzBe_a809eYwqnHRHLswAhs4A1j2Gmx0k1Rg14ulLPBjuDCDoqAuLzLzMbSP8OxsB-9ob-CHS4ivUm4OfHOLs> |
| **División** | **Facultad** | **Programa** | **Grupo de investigación** |
| Ciencias de la Salud | Psicología | Psicología | Psicología Familia y Redes |
| **Nombre de la co-investigadora** | **Enlace CvLAC** | **Enlace ORCID** | **Enlace Google Académico** |
| María Victoria Bernal Giraldo | <https://scienti.colciencias.gov.co/cvlac/visualizador/generarCurriculoCv.do?cod_rh=0000040777> | <https://orcid.org/0000-0002-7738-1206> | <https://scholar.google.com/citations?user=GHwVbx8AAAAJ&hl=es> |
| **Departamento** |  |  | **Grupo de Investigación** |
| Departamento de Comunicaciones | Coordinación de Centro de Medios Audiovisuales |  | Comunicación, Paz - Conflictos |
| **Nombre del co-investigador externo** | **Enlace CvLAC** | **Enlace ORCID** | **Enlace Google Académico** |
| José Pablo Tobar Quiñones | <http://scienti.colciencias.gov.co:8081/cvlac/visualizador/generarCurriculoCv.do?cod_rh=0001419947> | [**https://orcid.org/0000-0003-4939-0604**](https://orcid.org/0000-0003-4939-0604) |  |
| **Organización** | **País** |  |  |
| Fundación SICOMORO | España |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Resumen de la propuesta** | **Palabras clave** |
| Esta investigación parte del interés de un equipo de investigadores conformado por docentes investigadores del Instituto de la Paz y el Desarrollo (IPAZDE) de la Universidad Santo Tomás, la Fundación Sicomoro (Madrid, España) y dos grupos de investigación Institucionales, quienes tienen en común el interés por el estudio de la Paz y la complejidad como postura teórica para leer los fenómenos sociales. El propósito general del proyecto es comprender las relaciones entre complejidad y paz para generar abordajes investigativos e interventivos (Marcos conceptuales) acerca del concepto de paz imperfecta. Para su desarrollo se contempla una revisión documental que permita identificar tendencias y avances en la conceptualización existente en las ciencias sociales entre paz y complejidad, así como, el desarrollo de entrevistas con expertos que permita evocar nuevas reflexiones frente al fenómeno de investigación abordado. Los productos finales buscan aportar en la consolidación teórica del IPAZDE a través de la elaboración de material pedagógico por medio de estrategias audiovisuales y la producción de un artículo como resultado de investigación. | Paz, Complejidad, Incertidumbre, Conflictos |

|  |
| --- |
| **Problema de investigación** |
| Los estudios de la investigación para la paz históricamente se han centrado en analizar las violencias y los conflictos, con notables aportes que han contribuido a la comprensión de sus causas y categorización, a partir de las lecturas de diferentes escenarios y contextos, como el político, económico y social. No obstante, la necesidad de conceptualizar la paz sin desconocer los avances que dentro de los estudios de las violencias y los conflictos se han dado, hace evidente la ausencia del estudio de la paz como categoría de análisis autónoma que permitan proponer nuevos marcos teóricos que incluyan la transdisciplinariedad, así como lo propuso Francisco Muñoz (2004, pp. 35-38) con el concepto de la paz imperfecta. Partir de la paz imperfecta para dar cuenta de lo importante que es convocar el concurso de los diferentes saberes y conocimientos a fin de contribuir desde cada campo disciplinar a la construcción del concepto de la paz, nos convoca a una lectura compleja. En esa medida, vale la pena reconocer que desde las ciencias de la complejidad se han realizado grandes aportes, pero no se había enfocado todo este conocimiento para relacionar las ciencias exactas con las ciencias sociales y humanas, González Casanova (2004, pp. 385-399) hace referencia a la importancia que han tenido científicos sociales en tanto han dado lugar a la realización de desplazamientos cognitivos que permitieron hacer comprensible la complejidad con el estudio de fenómenos sociales (Morin, 2007). En razón a ello, cuando se estudia la paz y la complejidad la mirada se amplía y ello implica un abordaje diferente desde cada disciplina pero integrador a fin de apostar para la construcción de la paz como categoría de análisis. Dicho ejercicio cobra sentido en tanto se reconoce que en las últimas dos décadas se han realizado avances en el tema, los cuales podrían rastrearse en dos niveles: Por un lado, en las investigaciones académicas y publicaciones, y por otro lado, en la praxis de diversas instituciones que desarrollan acciones en favor de la paz.En tal sentido la pregunta que orienta el desarrollo de esta propuesta se centra en: ¿De qué maneras comprender las relaciones entre complejidad y paz para generar abordajes investigativos e interventivos (Marcos conceptuales) en torno a la paz imperfecta en las ciencias sociales y humanas desde hace dos décadas?  |

|  |
| --- |
| **Justificación** |
| Institucionalmente este proyecto de investigación responde al Capítulo 2 de proyectos de investigación en el Instituto de la Paz y el Desarrollo IPAZDE USTA, por tanto, su desarrollo busca generar aportes e impactos importantes en cuatro instancias: * La primera, en el marco de la consolidación y crecimiento del IPAZDE, en tanto responde al primer objetivo del Instituto “Generar marcos teóricos de la paz imperfecta” en clara articulación con el Objetivo de Desarrollo Sostenible Nº 16.
* La segunda, corresponde a que el proyecto nutre dos grupos de investigación pertenecientes a diferentes facultades de la USTA. Por un lado, al grupo de investigación “Psicología, familia y Redes” de la Facultad de Psicología y por otro, al grupo de investigación “Comunicación, paz-conflicto” de la Facultad de Comunicación Social.
* La tercera, implica impactos en cada programa; puesto que se espera que los productos y alcances del mismo proyecto, nutran los desarrollos curriculares y actualicen las discusiones disciplinares en torno a la paz.
* La cuarta, es el fortalecimiento de redes académicas internacionales y la constitución de equipos interdisciplinares. La propuesta se realiza entre la USTA y la Fundación Sicomoro, gracias a la consolidación de un equipo con diversidad disciplinar.

 Todo lo anterior se hace importante dado que teniendo en cuenta los desarrollos en torno al concepto de paz imperfecta (Jimenez,2018), esta propuesta investigativa responde a una necesidad emergente en el contexto colombiano de reconocer las diversas posibilidades que brinda la complejidad como paradigma para la Paz y como concepto de estudio. Las relaciones entre complejidad y paz han empezado a ser rastreadas por las ciencias sociales, en el caso de la psicología se relacionan a la posibilidad de la construcción de una psicología capaz de trabajar con la incertidumbre, capaz de crear puentes entre los saberes (Duque, 2017). De este modo, la paz como concepto de estudio implica entonces trabajar con la vida, ampliando a su vez los conceptos clásicos en torno a la violencia y el conflicto. Por tanto, esta propuesta se torna pertinente en tanto se pregunta por los avances teóricos y prácticos en relación con la paz imperfecta como campo de interés. |

|  |
| --- |
| **Objetivo general** |
| Comprender las relaciones entre complejidad y paz para generar abordajes investigativos e interventivos (Marcos conceptuales) en torno a la paz imperfecta en las ciencias sociales y humanas en las últimas dos décadas. |

|  |
| --- |
| **Objetivos específicos** |
| 1. Identificar tendencias y avances en relación con la conceptualización entre paz y complejidad en las ciencias sociales y humanas. 2. Contextualizar las experiencias y praxis de académicos e instituciones, con el fin de reconocer los desarrollos que en las ciencias sociales se han dado en las últimas dos décadas en relación con la paz y la complejidad. |

|  |
| --- |
| **Estado del arte y marco conceptual** |
| A efectos de poder sintetizar en estas breves lìneas lo investigado en relación al objetivo de esta propuesta, hemos definido que las categorías de análisis son Complejidad y Paz.**Acerca de la complejidad.**La complejidad se explica a partir del término “complexus”, como “lo que está tejido en conjunto” o aquello que está entrelazado, es decir, que lo complejo se hace compuesto y sus componentes no se reducen el uno del otro (Osorio, 2008). Y se ha convertido en un desafío para diferentes áreas del conocimiento que han promovido el avance en las ciencias, y en las que encontramos aportes de investigadores como; Ashby (1962) con la teoría de la auto-organización; Mandelbrot (1987) con la geometría fractal; Bertalanffy (1968) con la teoría general de los sistemas; Maturana y Varela (1972) con la teoría de la autopoiesis; Foerster (1996) con la cibernética de segundo orden; Prigogine y Nicolis (1987) con la termodinámica de los procesos irreversibles y el concepto de tiempo creativo o tiempo complejo; Neumann (1951,1966) con la teoría de los autómatas celulares; Piaget (1978) con la epistemología genética; Thom, René (1976) con la teoría de las catástrofes; Wiener (1985) con la cibernética; y Kauffman (1995, 2003) y Gell-Mann (1995) con la teoría sobre la coevolución, adaptación y apertura de posibilidades.Lo antes mencionado ha contribuido a que diferentes científicos sociales hicieran nuevos análisis para que la complejidad se ubicara en el escenario del estudio de fenómenos sociales, a pesar de que en las investigaciones para la paz del siglo pasado se hicieran enfatizando en torno a las violencias y los conflictos, dejando de lado el estudio de la paz que si convive con estas últimas. En este contexto, la reflexión sobre los conflictos y sus posibles vías de resolución ha tenido una importante relación con los estudios acerca de la complejidad. Ejemplo de ello se pueden rastrear en el ámbito de la sociología y la ciencia política, con pensadores clásicos en el estudio de la complejidad, como David Easton y Niklas Luhmann (2012,1991) quienes plantearon que el conflicto tenía un papel central en el funcionamiento de la sociedad y el sistema político; generando el dinamismo que estos sistemas requerían para poner en marcha todos sus procesos. Según estos planteamientos, la supervivencia de un sistema complejo, como la sociedad o el sistema político, requería una adecuada gestión del conflicto que evitará superar los márgenes críticos que podían poner en riesgo la continuidad de sus estructura. Análisis que sigue siendo tan válido en la actualidad como cuando fue formulado por primera vez, a finales de la década de 1960.Debido a las particularidades del contexto socio histórico en el que fueron formulados, los planteamientos de Luhmann y Easton no tuvieron en cuenta situaciones como la de un conflicto armado interno. Pero eso no quiere decir que la teoría de la complejidad no cuente con herramientas conceptuales para abordarlo, lo cual se pone de manifiesto en estudios recientes que señalan que los principios sistémicos pueden abrir nuevas miradas para entender la violencia y la paz (Paetau,2019) y que el paradigma de la complejidad ha mostrado una opción relevante para el estudio de fenómenos sociales interculturales- como la paz-, dado su carácter abierto, dinámico transdisciplinar, interdisciplinar (Dehnad, 2019).En esta misma dirección, Maldonado (2016) señala que las acciones no violentas se relacionan con organismos de mayor complejidad social, lo que invita a pensar en la paz como un campo de estudio que requiere de miradas integrales, y que respondan precisamente a algunas de las críticas existentes a la teoría de la guerra, las cuales señalan las dificultades de los sistemas deterministas para comprender un fenómeno que precisamente es dinámico, interrelacionado e indeterminado (Alvarado, A. y Rangel, H. 2016). **Acerca de la paz.**No podemos pasar por alto el estudio de las violencias que ha explicado Galtung (1990:291-305), quien estudió y tipificó en violencia directa, violencia estructural y violencia cultural, lo que ha sido de gran aporte para el desarrollo de las investigaciones para la paz.De otro lado, la comprensión de la paz negativa como la ausencia del conflicto, o la paz positiva como la aspiración y el ideal de toda sociedad para la plena convivencia, se han movido en los extremos que desconocen el verdadero sentido que tiene la paz, y es en este sentido válido, relievar la paz imperfecta que “se entiende como tal, aquellas situaciones en las que se consigue el máximo de desarrollo de las capacidades humanas de acuerdo con las condiciones sociales y personales de partida” (Muñoz, 2001) En razón a que “está en permanente construcción, es cotidiana y ubicua, perfectible, inacabada y convive con los conflictos y, aunque pueda parecer contradictorio, con la violencia”. (Jiménez, 2018:21-22). Teniendo en cuenta lo anterior, para este estudio se asume el concepto de estudio la paz imperfecta, entendido este como un campo en permanente construcción, cotidiano, inacabado y que convive y gestiona los conflictos (Jiménez,2018), relacionado a su vez con la complejidad, en la medida que se vincula con la incertidumbre y lo irreductible (Muñoz, 2004), entre otros atributos. |

|  |
| --- |
| **Metodología** |
| La metodología propuesta tiene un enfoque investigativo hermenéutico que contempla el desarrollo de dos estrategias de índole cualitativa:1. Para el desarrollo del primer objetivo específico se llevará a cabo a partir de una revisión documental: Las fuentes serán primarias (autores clásicos e investigaciones) o secundarias (autores y trabajos basados en las fuentes primarias), claramente identificables, referenciadas y sustentadas, que den cuenta de los desarrollos teóricos e investigativos sobre la paz y la complejidad en las ciencias sociales. (Haciendo uso de bases de datos).

Para el desarrollo de la revisión documental se tendrán como actividades:* Rastreo y selección de documentos
* Elaboración de fichas de resumen y consolidación en matriz análitica
* Análisis usando sotfware Atlas.ti
* Elaboración de conclusiones
1. Para la realización del segundo objetivo se llevarán a cabo 8 entrevistas semiestructuradas a académicos y organizaciones con experticia en la complejidad y la paz. El objetivo de las mismas es recoger la voz de expertos en el tema con el fin de ampliar marcos comprensivos sobre el tema.

Para el desarrollo de las entrevistas se tendrán como actividades:1. Convocatoria y selección de los participantes teniendo en cuenta criterios de inclusión y exclusión, así como de confidencialidad.

Criterios de inclusión: - Académicos con experticia en complejidad y paz.- Organizaciones que desarrollen su accionar en la intervención de procesos alrededor de la paz y que definan su trabajo desde principios de la complejidad.- Interés de participar en la investigación y firma de los consentimientos creados para tal fin. Criterios de exclusión:* Académicos u organizaciones que no desarrollen procesos investigativos o interventivos en temas de paz y/o complejidad
* Desinterés en participar en el proyecto
* No firmar el consentimiento

 c. Desarrollo de entrevistas teniendo en cuenta la guía de entrevista (ver cuadro siguiente) d. Transcripción y análisis de las mismas usando el sotfware Atlas.ti e. Elaboración de conclusiones finales

|  |
| --- |
| **Formato de Entrevista Semi-estructurada** |
| **Objetivo:**Comprender desde la voz de académicos expertos e instituciones, los desarrollos, avances, retos y dificultades en torno a la paz y la complejidad. |
| **Participantes**- Experto académico en el abordaje de la complejidad y la paz- Persona representante de una institución dedicada a desarrollar acciones en torno a la paz, desde una perspectiva compleja- Investigadores |
| **Preguntas orientadoras (Para los investigadores)**1. ¿Cómo se comprende la paz? ¿ Cómo se entiende la paz imperfecta?
2. ¿Cuales son los referentes comprensivos (teóricos) que dan cuenta de las acciones o propuestas en torno al abordaje de la paz?
3. ¿Cuáles son los desarrollos y avances al pensar la paz desde la complejidad?
4. ¿Cuáles son las limitaciones y retos existentes al pensar la paz desde la complejidad?
5. ¿Qué conceptos claves son los que permiten tejer puentes entre la paz y la complejidad?
6. ¿Qué experiencias permiten dar cuenta de las articulaciones entre paz y complejidad?
 |
| **Guía de preguntas ( para el entrevistado)**1. ¿Cuál es su experiencia en torno a la paz?
2. ¿Qué entiende o cómo define la paz?
3. ¿Qué referentes teóricos le han permitido comprender la paz de ese modo?
4. ¿Ha pensado articulaciones o comprensiones entre el concepto de paz y loas teórias de la complejidad? ¿Cuáles?
5. ¿Qué ventajas tiene pensar la paz desde la complejidad?
6. ¿Qué retos y dificulatdes impone pensar la paz desde la complejidad?
 |

Posterior a la recolección de la información de las dos estrategias desarrolladas se procederá a cruzar la información teniendo como categorías preliminares de análisis paz y complejidad.**Consideraciones éticas*** *Relación riesgo/beneficio:*Se estima que la investigación no tiene riesgos dado que tal como lo establece el artículo 11 de la Resolución 8430 de 1993 del Ministerio de Salud; no se realiza ningún proceso interventivo que modifique de algún modo a los participantes durante las entrevistas. En esa medida no se identifican riesgos asociados con el trabajo de campo o con la revisión del material. Al contrario, se identifica que el proceso implica beneficios para los participantes en tanto las entrevistas invitan a la reflexión sobre conocimientos ya adquiridos o sobre su praxis misma.
* *Dilemas éticos:* No se identifican dilemas éticos que puedan afectar el desarrollo del proceso investigativo en tanto se busca establecer criterios claros para la convocatoria de los participantes a las entrevistas, así como una búsqueda del material a revisión que permita acceder a todos los documentos disponibles en bases de datos.
* *Consentimiento informado*:Teniendo en cuenta la importancia que tiene presentar de manera amplia y suficiente a los participantes de las entrevistas el proceso investigativo, se presentará un consentimiento (Ver anexo) para que sea leído y aclarado previamente a la realización de la entrevista. Durante este proceso se dejará claro que la participación es voluntaria y que existe libertad de dejar de participar en caso de que se la persona se quiera retirar, la confidencialidad, los beneficios del proceso y se entregará copia del documento
* *Pertinencia, valor social e impacto de la investigación:* La propuesta investigativa se considera que cuenta con un alto impacto, en tanto busca aportar a la consolidación de marcos de referencia para el abordaje de la paz. Así mismo responde de manera contextual al IPAZDE y a su vez, a políticas institucionales que buscan contribuir al fortalecimiento de procesos de transformación social.
* *Beneficios y devolución a los participantes:* El proceso investigativo convoca a académicos e instituciones a repensar la paz desde los abordajes de la complejidad. En esa medida se considera que implica beneficios en la medida que permite visibilizar avances en el campo, nutriendo a los participantes de las entrevistas, quienes a través de preguntas reflexivas, podrán compartir sus saberes con la comunidad académica. Por ello, al final del proceso se contempla la devolución de los resultados compartiendo las conclusiones del proceso desarrollado.
 |
| **Resultados esperados** |
| * + 1. Producto de nuevo conocimiento: artículo de investigación Q3.
		2. Producto de apropiación social del conocimiento: Estrategia pedagógica para el fomento de la CTI (Documental audiovisual con fines pedagógicos)
		3. Producto de formación de recurso humano: Elaboración de un syllabus para dar origen a un espacio académico electivo complementario, que se pueda ofertar a todos los programas de la universidad, en aras de reflejar la incorporación de la investigación en el currículo / Dirección de dos (2) tesis de maestría
 |

 **Cronograma**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  **ACTIVIDADES** | **RESPONSABLE**  | **FECHA** |   | **FEBRERO** | **MARZO** | **ABRIL** | **MAYO** | **JUNIO** | **JULIO** | **AGOSTO** | **SEPTIEMBRE** | **OCTUBRE** | **NOVIEMBRE** |
| **Inicio** | **Fin.** |   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 |
| **1.Revisión Documental**  | **Todo el equipo** | 3-02-2020 | 30-06-2020 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|  11. Rastreo y selección de documentos | Diana L, Juan M, Berrnardo H, José T. | 3-02-2020 | 14-03-2020 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|  1.2. Elaboración de fichas de resumen |  Todo el equipo | 17-02-2020 | 30-04-2020 |   |   |   |   |   |  |   |   |  |   |  |   |   |  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|  1.3 Análisis de datos- Atlas.ti | Diana L, Juan M, Berrnardo H, José T. | 02-05-2020 | 15-05-2020 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|  1.4. Elaboración de conclusiones |  Todo el equipo | 15-05-2020 | 30-06-2020 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |  |   |   |  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| **2.Entrevistas semiestructuradas**  | Todo el equipo | 25-05-2020  | 31-09-2020  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|  2.2. Convoctoria y selección de participantes |  Diana L, Juan M, Berrnardo H, José T. | 25-05-2020  |  05-06-2020 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|  2.3.Desarrollo de entrevistas | Diana L, Juan M, Berrnardo H, José T. | 08-06-2020 | 07-08-2020 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |  |   |  |   |  |   |  |   |   |  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|  2.4. Transcripción y análisis |  Diana L, Juan M, Berrnardo H, José T. | 07-07-2020 | 31-08-2020 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |  |   |  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|  2.5. Elaboración de conclusiones |  Todo el equipo | 31-08-2020 | 31-09-2020 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |  |  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 3**.Producción de material Audiovisual** |  Maria Victoria Bernal | 31-08-2020 | 30-10-2020 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |  |   |   |   |  |   |  |   |  |  |   |   |   |   |   |
| **4.Construcción articulo y syllabus** |  Todo el equipo | 31-09-2020 | 30-11-2020  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |  |  |   |  |  |   |   |   |   |  |  |   |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Presupuesto** |
|  | **Horas nómina** |
| **Concepto** | **Nombre** | **Escalafón** | **Horas mes** | **Sede / Seccional o Externo** | **Total ($)** |
| Horas Nomina (Investigador Principal) | Diana Janneth Laverde Gallego | 4 | 40 | Principal | 14.992.500 |
| Horas Nomina (Co-Investigadores) | Juan Guillermo Manrique López | 2 | 40 | Campus San Alberto Magno | 10.750.00 |
| Bernardo Alfredo Hernández Umaña | 4 | 20 | Edificio Santo Domingo | 7.496.250 |
| María Victoria Bernal |  | 15 | Principal | 2.995.312 |
| José Pablo Tobar Quiñones |  | 30 | Externo | 23. 066189(Contrapartida) |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **FINANCIACIÓN** | **RECURSO** | **DESCRIPCIÓN** | **Valor partida** | **Valor contrapartida (Externa)** | **Total ($)** |
| **RUBROS** | **Servicios Técnicos** | Camaras, ( Dispoible en la Universidad) | 0 | 0 | $ 0 |
| **Salidas de campo** |  | 0 | 0 | $ 0 |
| **Equipos** |  | 0 | 0 | $ 0 |
| **Materiales, insumos y software** | Atlas sotfware ( Disponible en la Universidad) | 0 | 0 | $ 0 |
| **BOLSAS** | **Papelería** |  | 0 | 0 | $ 0 |
| **Fotocopias** | NA | 0 | 0 | $ 0 |
| **Material bibliográfico** | NA | 0 | 0 | 0 |
| **Auxilio de transporte** | NA | 0 | 0 | $ 0 |
| **Movilidad**  | NA | 0 | 0 | $ 0 |
| **Publicaciones (Artículos, proceso editorial y traducción)** |  | 5.000.000 | 0 | $ 5.000.000 |
| **TOTAL DEL PROYECTO:** | $ 5.000.000 |

|  |
| --- |
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