

Inferencias de primer y segundo nivel (Aplicación Instrumentos)

La construcción de estas inferencias de primer y segundo nivel, se basa en el análisis inicial de los criterios establecidos para las dos observaciones por espacio académico. Cabe aclarar que a la fecha se ha realizado un 63% de las observaciones de los 16 espacios académicos elegidos de los 6 componentes que transversalizan el Plan de Estudios.

Las inferencias se desarrollan a partir de un ejercicio cuantitativo de cálculo porcentual de representatividad por criterio y posteriormente se integran estos resultados con los comentarios cualitativos de la observación (2 observadores por sesión). Cabe aclarar, que las observaciones se realizaron entre el 10 y el 27 de mayo de 2019.

Primera Observación

Criterio 1. El docente estructura el espacio académico a través de la aplicación del método prudencial del Ver, Juzgar y Actuar.

En el caso de este criterio, el 100% de los espacios académicos cumple con la aplicación del método prudencial (Ver, Juzgar, Actuar) en el desarrollo de los encuentros presenciales observados. Entre los argumentos que fundamentan esta valoración se encuentran: los docentes cumplen con una estructura que se basa en el ver, juzgar y actuar por cuanto los docentes parten, siempre, de una explicación de lo que se abordará, posteriormente brindan elementos para el debate y la reflexión y terminan en un ejercicio de aplicación de lo abordado en la conceptualización del juzgar. Hay una percepción respecto de metodologías interesantes de organización de la experiencia áulica en relación con el método prudencial.

Para el observador 2 sólo un 86% de los espacios académicos observados cumple con el criterio de organización de su encuentro presencial con base en el método prudencial. Al respecto, los argumentos enunciados para dicha valoración indican que en uno de los casos, el docente no realizó una presentación suficiente de la intencionalidad del espacio académico respecto de los aprendizajes esperados en la sesión. La socialización de la intencionalidad o la construcción y socialización de las preguntas orientadoras para la sesión de clase, son fundamentales en el método desde la perspectiva del ver (focalizar la atención – objeto de aprendizaje).

Criterio 2. El docente promueve el desarrollo de competencias vinculadas a las Dimensiones de la Acción Humana (Comprender, Comunicar, Obrar y hacer).

Respecto a este criterio, el observador 1 considera que en un 81% de los casos el docente en su espacio académico desarrolla competencias relacionadas con las Dimensiones de la Acción Humana, es decir, 3 espacios académicos no cumplen con este criterio. El argumento del observador indica que en el caso de los dos espacios académicos que no cumplen, los mismos sólo desarrollan competencias ligadas con el comunicar y el hacer. Dichos espacios están relacionados con el componente de expresión, el de fundamentación conceptual y socio-humanístico. Cabe aclarar, que desarrollar todas las dimensiones en un encuentro es complicado, sin embargo, en este caso, los encuentros están muy enfocados en el hacer y pierden de vista la relación del hacer con otras competencias y dimensiones. Se reconoce que al interior de aula la actividad docente en estos espacios no promueve la preparación previa a la actividad por desarrollar.

En contraposición a esto para el observador 2 todos los espacios académicos desarrollan competencias vinculadas con las Dimensiones de la acción Humana. Los argumentos que justifican este nivel de cumplimiento son: Las actividades implementadas por los docentes en el espacio académico permiten el desarrollo de competencias en todas las dimensiones de la acción humana, en tanto son diversas, variadas. De otra parte, se expresa que un acierto es la realización de actividades de aplicación en el aula, en tanto se observa un proceso de formación más integral. Así, los estudiantes comprenden, hacen, comunican y la dimensión del obrar se relaciona con las actitudes ante el docente, los compañeros y la clase. La ejemplificación también se asume como importante, en tanto los elementos conceptuales se trasladan a realidades concretas. Un elemento que se convierte en eje común es la metodología del espacio académico, por cuanto es sobre esta que se puede promover el desarrollo de diversas competencias. Ahora bien, una de las interpretaciones que se logra a través de la observación es la de que el docente potencializa el comprender, deja de lado el hacer y aborda tangencialmente el obrar el comunicar. Se reconoce además la conexión a través de la investigación, en el proceso modular en línea con el medio. El acompañamiento permite reconocer los aspectos a mejorar de cada uno de los aspectos y las maneras adecuadas del manejo de la difusión del conocimiento (citas, parafraseo etc.). Dependiendo del tipo de espacio académico, en lo teórico-práctico, el docente promueve la posibilidad del comunicar acertadamente. El docente al ser explícito y categorizar los contextos sociales, permite que el espacio académico interpele el comprender y el obrar.

Criterio 3. La relación docente- estudiante en el aula está dada en términos de un modelo pedagógico abierto y dialogal

El presente criterio construido desde la observación, logra reconocer que el 100% de los espacios permiten evidenciar un modelo pedagógico abierto y dialogal. Los procesos áulicos están siendo construidos desde el diálogo que propone el docente y a la que activamente los estudiantes responden.

El diálogo se da por preguntas concretas del docente, él es quien da el punto de partida, no nace en su mayoría de las inquietudes del estudiante. Estas preguntas que suscitan el diálogo también permiten la recordación de aprendizajes por parte de los estudiantes y de saberes y experiencias que les ofrece la construcción de otros aprendizajes. El escenario áulico en varias ocasiones permite que los estudiantes expresen abiertamente sus preguntas y reflexiones, como consecuencia los conocimientos se afianzan. Se logra observar a un individuo activo, tanto el estudiante como el docente, en esa relación áulica. También se pueden vislumbrar formas tradicionales de enseñanza que se dan por el mismo tipo de espacios académico. El diálogo se da desde la exposición crítica y argumental del estudiante frente a contextos sociales pertinentes. Existe una relación coherente entre en tipo de relación docente y estudiante en el espacio académico, el componente al cual pertenece el tipo de espacio y el ciclo en el cual está ubicado.

Criterio 4. El docente promueve en el espacio académico procesos cooperativos, horizontales, interactivos.

El cuarto criterio de la primera observación expresa que el 81% de los espacios académicos cumplen en cuanto a que el docente promueve dentro de su espacio, procesos cooperativos, horizontales, interactivos, que permiten la participación y construcción de conceptos y conocimientos, a la par docentes y estudiantes. En la mayoría de espacios encontramos ejercicios de trabajo colaborativo entre estudiantes, los cuales son motivados por actividades docentes que propician el diálogo colectivo y cuya consecuencia es la complejización y complementariedad de los aprendizajes. El 19% de lo observado, no cumple con este criterio teniendo en cuenta que la estructura del espacio académico está centrada en el papel docente y en la transmisión de información. Otro aspecto es que las

estrategias didácticas propuestas por el docente no permiten procesos cooperativos, horizontales ni interactivos.

El segundo observador determina que se cumple en un 57% de los espacios observados. Para justificar estos resultados, la observación evidencia que en el proceso áulico el eje es el docente, y él desde su práctica pedagógica permite y fortalece procesos colaborativos horizontales e interactivos. En diversos momentos son los estudiantes los que son cooperativos e interactivos, en la comprensión de aprendizaje del otro. Al articular las actividades del espacio con el modular, los estudiantes construyen trabajos individuales que requieren de la participación de sus compañeros de grupo, lo que permite que sea una construcción colectiva de conocimiento. También se observa una actitud colaborativa en tanto que la disposición del espacio organizado permite ese diálogo.

Criterio 5. Desarrolla una estructura metodológica definida y clara para el desarrollo de la clase

El 94% de los espacios académicos observados desarrollan estructura metodológica clara para la clase. Cabe aclarar que los comentarios de la observación indican que en algunas ocasiones se evidencia expresamente una socialización de la estructura metodológica para cada clase y en otras, se sobre entiende que hay continuidad de procesos anteriores. Sin embargo en todas las ocasiones, los docentes socializaron los propósitos del espacio académico y la estructura metodológica al inicio del encuentro. En los casos en los que se hizo entrega de materiales como talleres, lecturas cortas o estudios de caso, los docentes realizaron la explicación correspondiente para la realización del ejercicio. El espacio académico que no cumple en un 6% del total, desarrolla la temática sin una explicación previa sobre la estructura lógica que lo sustente.

Criterio 6. El estilo de enseñanza que aplica el docente es coherente con el Modelo Educativo Pedagógico (Abierto y dialogal).

En los resultados de esta observación se encuentra que el 94% de los espacios académicos cumple con un estilo de enseñanza que es coherente con el MEP. En dichos espacios los docentes promueven el diálogo, la problematización de la realidad, el trabajo colaborativo e implementan estrategias didácticas diversas y que promueven el aprendizaje activo de

parte de los estudiantes. En contraposición a esto, un 6% no cumple con este criterio por cuanto toda la dinámica del espacio recae en el docente como centro del proceso y no se promueve el diálogo colectivo y la participación de los estudiantes en su aprendizaje. Existe una coherencia entre el espacio académico, el componente y en tipo de espacio. El estilo de enseñanza está estrechamente relacionado con la personalidad del docente y sus propias maneras de aprender.

Criterio 7. El docente socializa los aprendizajes esperados que se pretende el estudiante alcance en el espacio académico.

Para este criterio en un 100% de los espacios académicos observados se cumple con la socialización docente de los aprendizajes esperados en el espacio. De esta manera desde el inicio de la socialización de clase, los estudiantes conocen y comprenden los resultados esperados, en términos de aprendizajes, en el espacio académico. En algunas de las sesiones los docentes repasan los temas vistos en clases anteriores, con el fin de generar articulación y continuidad en el proceso formativo. Este ejercicio de socialización de aprendizajes se hace más evidente en los espacios académicos que estructuran el encuentro a través de talleres. Otro de los elementos es que en algunos espacios académicos los docentes indican la relación de los aprendizajes esperados con el proceso modular (articulación micro curricular – sistema modular)

Criterio 8. El docente aplica estrategias evaluativas acordes con los aprendizajes esperados en el espacio académico.

En el 69% de los espacios académicos, los docentes no aplican estrategias evaluativas acordes con los aprendizajes esperados. Como resultado de la observación se puede inferir que se asume la evaluación no como un proceso permanente, sino como un momento de valoración cuantitativa que se da en circunstancias específicas relacionadas con los cortes calificaciones del calendario académico. En la mayoría de ocasiones no se hacen evidentes actividades o ejercicios propios de una estrategia evaluativa, de hecho los procesos de realimentación no dan cuenta de un fortalecimiento de los saberes y aprendizajes en perspectiva de proceso evaluativo. Respecto de los espacios académicos que cumplen con la aplicación de las estrategias evaluativas, las mismas se estructuran a partir de actividades de realimentación de lo aprendido (escrito, oral, productos comunicativos).

Cabe señalar, que algunas de las estrategias evaluativas evidenciadas en los espacios de aula, se encuentran relacionadas con los criterios y procesos evaluativos del ejercicio modular y los cuales son construidos de forma cooperativa a través del ejercicio de planeación académica de los módulos.

Criterio 9. El docente aplica estrategias evaluativas acordes con las orientaciones del Modelo Pedagógico (Abierto y dialogal)

En la misma línea del criterio de observación anterior, en este criterio se hace evidente que los docentes se guían en los ejercicios evaluativos por la planeación académica, más no por la comprensión del modelo pedagógico Institucional respecto de la evaluación. En lo observado, el 63% cumple con este criterio. Los docentes determinan momentos de evaluación cuantitativa dentro de fechas que corresponden con los cortes del período lectivo, más no se observa una evaluación permanente y diversa (autoevaluación, coevaluación, heteroevaluación). Aquellos espacios académicos en los cuales existe una aplicación de la evaluación sinérgica con MEP se caracteriza por ser continua y por el desarrollo de acciones evaluativas que no recaen únicamente en el criterio del docente, sino que implican procesos de diálogo entre pares, con el docente e incluso de los estudiantes con personas de su entorno a través del ejercicio modular.

En este criterio, también se puede inferir que existen dificultades para comprender la evaluación en otras dimensiones más allá de las cuantitativas.

Criterio 10. El docente efectúa orientación y acompañamiento para la realización de actividades.

En lo observado se hace evidente que un 88% de los espacios académicos cumple con la orientación y acompañamiento para la realización de actividades en el aula de clase e incluso aquellas relacionadas con el ejercicio modular. Se puede decir que esta forma de acompañamiento se evidencia de tres maneras distintas a saber: por un lado el uso de recursos como estudios de caso, permite que el estudiante problematice la realidad desde la conceptualización del campo de la comunicación y se convierta en eje central de su aprendizaje, en segundo instancia, el acompañamiento y la orientación se da por el diálogo estudiante – docente y estudiantes - estudiantes frente a inquietudes particulares y

específicas. Por último esta orientación y acompañamiento se da a partir del espacio académico por una revisión individual que hace el docente, donde destaca los logros esperados y realiza comentarios frente a los aspectos a mejorar. Esto último se evidencia más en los espacios académicos que implican procesos de escritura e investigación. En el Programa el tema de acompañamiento permanente al proceso del estudiante es fundamental en tanto la estructura curricular del sistema modular así lo exige.

Por el contrario (6%), cuando la didáctica en los procesos de enseñanza - aprendizaje pone como centro al docente, no se fomenta de manera clara y evidente la orientación y el acompañamiento. Es decir, que la estructura metodológica propuesta es clave para fortalecer los procesos de acompañamiento y orientación en la formación de los estudiantes.

Criterio 11. El docente promueve actividades de trabajo colaborativo y cooperativo entre los estudiantes.

El 69% de los docentes promueven actividades de trabajo colaborativo y cooperativo entre los estudiantes, como estrategia para el desarrollo competencias. Este criterio se evidencia en la construcción de trabajos articulados con el modular, ya que es un proceso en el cual los estudiantes desarrollan un trabajo colaborativo para el desarrollo de un proceso de investigación y un producto comunicativo como resultado del trabajo, igualmente cooperativo, entre docentes y estudiantes. Aquí es importante reconocer que este trabajo colaborativo y cooperativo fomenta el respeto por la opinión del otro, su argumentación y se puede inferir que es posible el fortalecimiento de habilidades respecto del trabajo colectivo. Del mismo modo, los docentes promueven el trabajo colaborativo y cooperativo a través del análisis de casos, la lectura colegiada de documentos, la producción conjunta de productos que les ayudan a considerar los saberes y percepciones del otro y observarse a sí mismo en reflejo y con sentido crítico. Otra manera para incentivar lo colaborativo o cooperativo es a través del trabajo en equipo, en donde los estudiantes realizan procesos de análisis o de argumentación. El proceso de coevaluación cualitativa en torno a actividades desarrolladas por el docente, es un trabajo de construcción mutua en donde se potencializan los aciertos y se reestructuran los desaciertos.

Criterio 12. Los estudiantes se muestran interesados, atentos, participativos ante las actividades propuestas por el docente en el espacio académico.

La atención por parte de los estudiantes en los espacios académicos observada logra un 94% en cuanto a que se muestran interesados y participativos en las actividades propuestas. Este interés se puede medir a través del diálogo constantemente alternado entre estudiante y docente que determina un desarrollo satisfactorio de las actividades. La empatía con el docente permite una mayor participación en las actividades y por consiguiente la comprensión de los procesos requeridos para su ejecución. El interés de los estudiantes frente a la actividad sugerida por el docente no necesariamente está ligado con el cumplimiento de la entrega de productos, esto hace que se pierda el ritmo en los trabajos propuestos en clase. De lo observado, los dispositivos tecnológicos aportan a la distracción en el momento de la clase, este es un factor clave que cuestiona las didácticas en el aula de clase y la necesidad de vincular otros lenguajes, soportes y didácticas al ejercicio de aula. Cuando los espacios académicos son del Componente Tecnológico, los estudiantes se observan más atentos, interesados y dispuestos, para ellos el tema tecnológico es un gancho importante en la formación. Este es un criterio que debe ser tenido en cuenta para la didáctica y el desarrollo de estrategias evaluativas de todos los componentes que transversalizan el currículo. El 6% que no cumple este criterio tampoco desarrolla trabajo cooperativo o colaborativo en donde se pueda evidenciar características de estas prácticas comunicativas, se podría inferir que la didáctica que proyecta el trabajo entre los estudiantes permite una mejor recepción de los conceptos en el proceso de enseñanza - aprendizaje.

Criterio 13. Existe una relación consecuente entre los estilos de enseñanza del docente y los estilos y ritmos de aprendizaje del estudiante.

Se observa que la relación que existe entre los estilos de enseñanza de los docentes de los espacios académicos y los ritmos y estilos de aprendizaje del estudiante es consecuente en un 81%. No obstante, es un proceso que carece de una clasificación rigurosa y oportuna de los estilos y ritmos de aprendizaje de los estudiantes en tanto no se generan actividades de conocimiento e identificación de dichos estilos a través de modelos existentes que ayudan en este proceso. De este modo, la adaptación de los estilos de enseñanza depende en gran medida de la percepción del docente respecto de los estilos y ritmos de aprendizaje de los estudiantes y es un proceso que se trabaja en simultáneo con la formación.

En la entrega de trabajos los docentes realizan acompañamientos individuales en donde pueden reconocer algunos ritmos de aprendizaje y ajustarse a las dinámicas que cada estudiante tiene. Se pudo observar que durante las presentaciones de estudiantes con temas específicos, el docente ofrece guía hacia la construcción y mejor comprensión del concepto desde la perspectiva de los estudiantes, así logra que ellos reconozcan sus propios ritmos y sus propios estilos de aprendizaje, además de sus propios avances.

El docente refuerza conceptos cuando percibe falta de comprensión conceptual o teórica a partir de ejemplos, preguntas, parafraseos con el fin de relacionar el saber con el contexto de los estudiantes. En las asesorías del proceso modular y de los diferentes productos se percibe que el docente conoce y responde al ritmo de aprendizaje del estudiante. Cuando hay conexiones en el lenguaje entre el docente y el estudiante, se crean sinergias, se acompaña el ritmo del aprendizaje. Es importante destacar que el docente puede identificar los momentos en que se requiere hacer una pausa para que los estudiantes asimilen el conocimiento y afiancen a partir de las preguntas entre ellos mismos y al docente. De acuerdo a la ubicación del espacio académico en el plan de estudios, tanto el estudiante como el docente hacen inferencias analíticas más rápidas, por la asimilación de los conceptos y de un discurso del campo a los largo de la carrera.

El 19% de las relaciones entre el método de enseñanza y los ritmos de los estudiantes no parecen compaginar, en donde se observa que el docente se muestra satisfecho con el aprendizaje de quienes participan y deja de lado a aquellos que no se hacen notar en el salón.

Criterio 14. El docente aborda preguntas de la realidad problemática a la luz del campo de la comunicación.

Se evidencia que en el 100% de los espacios académicos observados este criterio se cumple. Empero, desde otra mirada se refleja que un 86% de este criterio da cumplimiento, se puede inferir por tanto que no necesariamente las didácticas de los docentes abordan permanentemente la realidad problemática a la luz del campo de la comunicación. Ahora bien, en los casos en los que los espacios académicos tienen fines formativos en donde el campo se convierte en herramienta y dispositivo, es más complejo identificar las formas en que se problematiza la realidad. En contraposición, los espacios académicos de los componentes de investigación, fundamentación conceptual y fundamentación socio

humanística abordan de manera permanente la realidad haciéndole preguntas desde la conceptualización del campo de la comunicación. De esto es posible inferir que los componentes en los cuales se privilegia la Dimensión del Comprender integran mejor este ejercicio, a diferencia de los componentes en los cuales se privilegia el hacer.

Es de destacar que la diversidad de los campos de conocimiento de los docentes no desvía las preguntas por el campo de la comunicación, generando así pertinencia y coherencia que el estudiante percibe en el proceso de formación, de hecho, promueve la interdisciplinariedad. Esto mismo indica que el diálogo de saberes y la diversidad de perspectivas alimentan el ejercicio problémico articulado con el sistema modular y el mismo método prudencial.

Criterio 15. El docente implementa una metodología problematizadora en tanto el acto educativo se fundamenta en preguntas y problemas de la realidad para promover la enseñanza y el aprendizaje.

Con un resultado que cumple con el 94% de lo observado, los docentes implementan una metodología problematizadora a partir de preguntas de la realidad que guían la enseñanza y el aprendizaje (objetos focalizados). Por otra parte, otra mirada de la observación indica que el 86% cumple con este criterio, se puede inferir, por tanto, que la metodología problematizadora es implementada por los docentes desde preguntas evocativas, analíticas, experienciales que refieren directamente a la realidad, no obstante, en algunos casos no son lo suficientemente provocadoras, densas o integradoras para generar conceptualizaciones a la luz del campo de la comunicación.

En ejercicios de aula específicos se hace uso de diarios de campo que registran las percepciones modulares respecto de este ejercicio para, posteriormente, realizar una puesta en común. Este ejercicio implica procesos de problematización del propio quehacer, los cuales son fundamentales en la enseñanza y aprendizaje.

Las actividades que promueven la contrastación permiten que el estudiante evalúe sus preconcepciones frente a los construidos en el aula. Otra manera en que se evidencia la metodología problematizadora es cuando el docente analiza la realidad desde la teoría para que el estudiante desde lo percibido en el mundo circundante, evidencie de manera concreta los conceptos y las categorías existentes o presentes en el mismo. En el momento de la observación en algunos espacios académicos no fue evidente la implementación de la metodología problematizadora, de esta manera no se puede constatar que no se realice en otro momento.

Criterio 16. El docente desarrolla actividades en el escenario áulico que promueven el desarrollo de competencias en la dimensión del Comprender.

Se puede apreciar que el 94% de los espacios observados promueven el desarrollo de competencias de la dimensión del comprender y el 6% de acuerdo a lo observado no cumple con este criterio, o por lo menos no es evidente para el observador. El docente refuerza los temas vistos a través de preguntas evocativas que el estudiante generalmente responde. A partir del carácter del espacio académico es que adquiere importancia el comprender cuando se trata de procesos en la producción de piezas de comunicación. De igual manera el docente da un tiempo para que el estudiante al revisar el material de lectura pueda abordar adecuadamente el proceso de producción de textos. De lo observado se puede inferir que en el desarrollo de lo investigativo es la dimensión del comprender la que permite encontrar la alineación entre la pregunta de investigación y los objetivos de la misma. El docente alienta a un ambiente colaborativo que ayuda a que los estudiantes en un lenguaje diferente comprendan los elementos que constituyen el momento de la clase. El estudiante, en algunas ocasiones, puede comprender más fácilmente a través del análisis de estructuras de otras personas, es así como la variada ejemplificación y su mirada atenta permite esta dimensión del comprender. Otra manera de promover la dimensión de la comprensión es desde las diversas interpretaciones que los estudiantes dan a una lectura, aquí entra en juego el capital cultural del estudiantes y los hábitos de lectura que este tenga, de manera interactiva el docente se permite hacer aclaraciones, acotaciones, relaciones que hacen que esta dimensión no solo se dé desde lo que el docente conoce o sabe sino desde la diversidad del estudiante. Así mismo, el docente al contextualizar diferentes situaciones de la realidad que en el estudiante evoca situaciones similares

permite desde allí la relación de lo teórico y lo práctico y la comprensión en un proceso menos complejo.

Criterio 17. El docente desarrolla actividades en el escenario áulico que promueven el desarrollo de competencias en la dimensión del Comunicar.

Al estar relacionados estos criterios se puede observar que el porcentaje de cumplimiento en este es similar al de Comprender, el 88% se cumple y 6% no cumple. Esta medición cualitativa responde a lo cuantitativo descrito a continuación:

El docente explica elementos constitutivos del acto de comunicar con lo visual, por ejemplo cómo el color permite comunicar mensajes que se dan dentro del producto modular. Al trabajar directamente en el producto modular desde espacios académicos del componente de expresión se hace necesario entender la intencionalidad del producto comunicativo. Desde el acompañamiento el docente insta a la creación de textos que serán incluidos en el producto modular comprendiendo y siendo consciente de la intencionalidad de lo que se quiere. El docente permite el trabajo cooperativo y dialogal entre pares que también permite que la dimensión del comunicar desde el argumento y la formación de criterio de los estudiantes tanto lo individual y lo colectivo. El docente al explicar de manera clara lleva a los estudiantes a una mejor producción de textos y por tanto a una forma más asertiva de comunicación. Las explicaciones de los docentes al ser apropiadas y aprehendidas por los estudiantes hacen que estos desarrollen habilidades de expresión y se permiten sobrepasar obstáculos de expresión y por tanto de comunicación.

Criterio 18. El docente desarrolla actividades en el escenario áulico que promueven el desarrollo de competencias en la dimensión del Obrar.

Con respecto a la promoción por parte del docente de desarrollo de competencias relacionadas con la dimensión del obrar, los observadores valoran el cumplimiento por un lado en el 81% Sin embargo, el porcentaje de no cumplimiento en ambas observaciones está en 0%, eso puede deberse a la dificultad de poder observar esta dimensión en el contexto de la práctica didáctica observada. En cuanto a lo cualitativo en lo analizado puede decirse: el docente enfatiza en lo relacionado con el deber ser del comunicador y hace el estudiante se mira desde su propio ser y hacer para proyectarse como un sujeto integral desde lo profesional y lo axiológico. El docente dedica parte de su tiempo en el aula para indicar la importancia de los trabajos y productos realizados con honestidad y respeto por

ejemplo por las fuentes o a la rigurosidad en la investigación y la manera respetuosa en la que se deben acercarse a las comunidades con las que van a interactuar, y se insiste en que la forma de trabajo en grupo y las discusiones o debates al interior de estos deben ser respetuosos a la diferencia de opiniones y a los argumentos. Es importante destacar que el docente hace un ejercicio reflexivo con el estudiante cuando lo acompaña en el proceso de escritura de un texto que lo lleva a la auto-observación desde otra perspectiva más personal. Así mismo el docente cuando aborda temas como la otredad permite que el estudiante no solo conceptualice, sino que abra su mirada de mundo y por tanto analice su propio ser frente a otro u otros sujetos en los diversos entornos. El docente problematiza prácticas y rutinas profesionales del campo de la comunicación para que el estudiante se confronte.

Criterio 19 El docente desarrolla actividades en el escenario áulico que promueven el desarrollo de competencias en la dimensión del Hacer

Este criterio relacionado con el desarrollo de competencias desde la dimensión del hacer que es el desarrollo de la técnica, los observadores dan cuenta de un cumplimiento medio del 63 por ciento y puede deberse también al tipo de espacios académicos que corresponden a lo tecnológico y lo expresivo donde está mucho más evidente esta dimensión. Aquí las inferencias se dan de la siguiente manera: la temática desarrollada por el docente sobre las características que el lenguaje debe tener en la realización un producto comunicativo específico son expuestas para que los estudiantes puedan diferenciar las formas del lenguaje dependiendo del público al que se dirige, así lograrán apropiarse de las adecuadas para luego aplicar a su proyecto final. El docente explica los pasos, los procesos a través de ejemplos, para poder realizar un ejercicio y posteriormente se pasa a la etapa de la aplicación por parte de los estudiantes con el acompañamiento del docente e incluso de los monitores, quienes en los espacios de tipo teórico práctico adquieren un protagonismo singular. Sin embargo, esto no es solo resorte de estos espacios en donde la práctica es fundamental, también en los teóricos como los del componente de investigación se explica sobre temáticas entorno a plantear objetivos y al hacer uso de herramientas dadas por el profesor como textos, ejemplos claves y estructuras predefinidas, el estudiante realiza diversos intentos de formulación de objetivos que son revisados por el docente hasta llegar a una comprensión óptima de acuerdo al proyecto, es decir, se habla del quehacer investigativo. Para el desarrollo de la dimensión del hacer se recurre intensamente al

ensayo-error desde la verificación de los pasos para el aprendizaje. En la explicación del paso a paso en lo técnico, está muy relacionado con el uso del software de las TIC donde se establece un procedimiento que podría variar dependiendo del resultado que se busca.

Por otro lado, también hay espacios académicos teóricos que no dan lugar al desarrollo de esta dimensión y es por eso que el cumplimiento en lo cuantitativo es de 0% en este criterio.

Criterio 20 El docente propone estrategias didácticas innovadoras y coherentes con el MEP (Dialogal)

Con respecto a este criterio el resultado de cumplimiento estuvo en 75% y la de no cumplimiento en 13% teniendo en cuenta que los observadores de los espacios académico no siempre evidenciaron este criterio en lo analizado.

El docente propone narrativas visuales complejas para el desarrollo de los modulares, explica hasta dónde se pueden “romper las reglas” de lo visual para que se logre atraer a la audiencia a quien va dirigido el producto comunicativo. Para otro observado esta misma práctica pedagógica hace que infiera las estrategias tradicionales de la enseñanza que hacen que el diálogo docente-alumno se genere. En otros espacios se evidenció cómo el docente desde su práctica comunicativa permitía la confrontación dialogal de los estudiantes y de los aprendizajes que ayuda a la construcción de los trabajos de manera coherente con el trabajo modular. A través de la aplicación de estrategias innovadoras se puede ver que efectivamente el aprendizaje queda en los estudiantes, es decir, es significativo, en este tipo de ejercicio, el mirarse como pares, los estudiantes realizan una mejor comprensión de los ejercicios y de los conceptos y por tanto hay mayor apropiación discursiva por parte de ellos. Los diarios de campo como estrategia hacen que los estudiantes lean la realidad desde diversas perspectivas, analizan lo escrito y escriben sobre lo analizado, este proceso hace que lo conceptual y lo técnico sean apropiados por el estudiante y ellos evidencian esto en los logros al mejorar sus formas de análisis y de expresión.

En otros espacios académicos se puede ver que el mismo diálogo entre docente y estudiantes es la esencia misma del espacio académico y por tanto la estrategia del docente. Por el contrario, en otros espacios es casi un monólogo del docente el que se presenta como estrategia y aquí no se permite el diálogo o no se da porque el estudiante solo espera recibir. El docente presenta los textos realizados por los estudiantes y al realizar las observaciones fomenta el diálogo para la construcción y la comprensión conceptual y

discursiva. El docente al realizar una articulación con el ejercicio modular facilita el diálogo haciendo el ejercicio diferencial para los estudiantes.

Inferencias de primer nivel de la primera observación

- Los estudiantes están habituados a desarrollar la clase con su participación. Algunos estudiantes parecen desarrollar trabajos de sesiones anteriores o incluso de otros espacios académicos mientras el docente explica un nuevo tema. La dinámica está dada por la ejecución del programa por parte del profesor, pero los estudiantes no lo siguen, perdiendo la oportunidad de reforzar los temas vistos.
- La construcción de la crónica a partir del diario de campo en donde consigna la experiencia con respecto al trabajo de investigación con la comunidad o colectivo seleccionado.
- En el espacio académico observado se hace evidente una coherencia con las características dialogales y propuestas por el MEP, la estructura propuesta fomenta la problematización de la realidad y un proceso de Enseñanza aprendizaje en donde el estudiante es significativamente activo. Se promueve el trabajo colaborativo y horizontal. Los estudiantes se muestran motivados ante el proceso del espacio académico y sobre esta vía se desarrollan competencias en diferentes dimensiones de la acción humana. Es muy interesante la estructura propuesta.
- En el diario de campo al que se trata de responder desde lo individual a la pregunta modular. El diálogo es personal, no colectivo porque las correcciones y las dificultades en la producción de los textos nacen en lo individual.
- Más allá de la concepción del bien y del mal, en este espacio del componente socio-humanístico lo importante comprender la visión del otro en diferentes contextos de época o de cultura. Exclusión a través del lenguaje.
- La clase fue desarrollada de tal forma que se dan herramientas para aclarar los temas sin tener en cuenta su aplicación y evaluación correspondiente. Los temas en general serán evaluados al fin del corte, pero se repasan en las clases continuamente.
- Se puede inferir que la dinámica es constante sin variaciones con respecto a las prácticas comunicativas y didácticas.
- Se infiere que el sistema modular alimenta y activa, dinamiza el espacio pues se basa en el desarrollo de la investigación en la comunidad.

- El espacio académico muestra una formación integral frente a las dimensiones de la acción humana y se potencian procesos de aprendizaje y trabajo dialógico y cooperativo a través del ejercicio de investigación hay una problematización evidente de la realidad y esto lleva a una reflexión sobre el campo de la comunicación y sus aportes a la construcción de alternativas de solución a la realidad. Se valora el modular, el desarrollo metodológico del espacio académico que promueve el debate dialógico y la participación.
- En tanto taller se mantiene la atención de los estudiantes, pero luego se pierde por el uso de dispositivos personales o de los computadores en actividades que no son propias del momento que se vive en el espacio académico.
- Es interesante ver cómo los estudiantes traen a colación temáticas y reflexiones que se dan en otros espacios académicos esto es evidencia de la articulación modular que se tienen dentro de los espacios del mismo.
- Se presentan dificultades por las tecnologías en el aula que por falta de una conexión eficiente a la red, hace que las presentaciones se atrasen.
- Se puede inferir la falta de lectura previa de parte de los estudiantes.
- Normalmente la clase se desarrolla desde la guía de la docente para permitir la participación del grupo. No se evidencia el trabajo en grupo, los estudiantes muestran interés en la temática y formulan preguntas alternas a la lectura.