

**Construcción de Discursos discriminatorios en Estudiantes Universitarios de primer semestre de la Facultad de Psicología de la Universidad Santo Tomás de Bogotá hacia estudiantes que provienen de otras regiones del país**

**Silvia Johana Guzmán Reyes**

**Director:**

**René Alfonso Cañón Pineda**

**Universidad Santo Tomás**

**División de Ciencias de la Salud**

**Facultad de Psicología**

**Bogotá, D.C., 8 de Agosto del 2014**

**Universidad Santo Tomás**

**División de Ciencias de la Salud**

**Facultad de Psicología**

**Bogotá, D.C., 8 de Agosto del 2014**

**Construcción de discursos discriminatorios en estudiantes universitarios de primer semestre de la Facultad de psicología de la universidad Santo Tomás de Bogotá hacia estudiantes que provienen de otras regiones del país.**

**Autor: Silvia Johana Guzmán Reyes**

**Director: René Alfonso Cañón Pineda**

**Trabajo presentado como requisito parcial para optar al título de Psicóloga.**

**Bogotá, D.C., 8 de Agosto del 2014**

## **Agradecimientos**

Agradezco a mi familia, en especial a mi Madre, Eduviges Reyes de Guzmán, quien fue el ser que me dio la vida, la capacidad de entendimiento y el ejemplo de ser una verdadera Mujer, Madre, Hija y abuela. De ella aprendí el verdadero significado de ser un buen ser humano, de ser una buena hermana y una excelente Madre. A comprender que las grandes cosas y resultados se logran con el sacrificio constante, la perseverancia fiel y el Don de siempre hacer el bien.

Gracias Madre, porque te llevo todos los días en mi corazón y en mis Actos, porque tú eres el reflejo de todo lo que soy en mi vida, y de lo que seré en el futuro.

Agradezco a mi esposo, José Yuban Cuellar Feria, por su apoyo en los momentos difíciles, sus consejos y motivaciones en perseverar para lograr este gran sueño de ser una profesional. Y finalmente, a mis hijos, Bryan Cuellar Guzmán y Juliana Cuellar Guzmán, porque son los dos seres que mueven mi vida y mis acciones, y me han dado la fortaleza de vencer los obstáculos y salir adelante.

A todos los llevo en mi corazón y significan la razón para seguir construyendo y cumpliendo mis sueños, se lo debo todo a cada uno de ustedes.

*Silvia Johana Guzmán Reyes*

**TABLA DE CONTENIDO**

<b>Resumen</b> .....	7
<b>Abstract</b> .....	8
<b>1. PROBLEMATIZACIÓN</b> .....	9
1.1 Planteamiento y formulación del problema.....	9
1.2 Justificación.....	15
<b>2. OBJETIVOS</b> .....	19
2.1 Objetivo General.....	19
2.2 Objetivos Específicos.....	19
<b>3. MARCOS DE REFERENCIA</b> .....	19
3.1 Marco Epistemológico.....	19
3.1.1. Construccinismo Social.....	16
3.2. Marco Disciplinar.....	25
3.2.1. Discursos Discriminatorios.....	25
3.2.2. Estereotipos Sociales.....	29
3.2.3 La Discriminación.....	34
3.2.4 Relaciones de Grupo.....	41
3.3Marco Interdisciplinar.....	43
3.3.1. La Discriminación desde la Antropología.....	43
3.4. Marco Normativo/Legal.....	47
3.5. Marco Institucional.....	48

3.6. Antecedentes Investigativos.....	50
<b>4. METÓDICA.....</b>	<b>60</b>
4.1. Método.....	61
4.2. Participantes.....	63
4.3. Técnica.....	64
4.4. Instrumento.....	65
4.5. Procedimiento.....	67
<b>5. CONSIDERACIONES ÉTICAS.....</b>	<b>72</b>
<b>6. RESULTADOS.....</b>	<b>75</b>
6.1. Entrevistas semi – estructuradas.....	75
6.1.1. Categoría discursos discriminatorios.....	79
6.1.2. Categoría de estereotipos sociales.....	81
6.1.3. Categoría de relaciones sociales.....	82
6.2. Grupo de discusión.....	83
6.2.1. Categoría de discursos discriminatorios.....	84
6.2.2. Categoría de estereotipos sociales.....	86
6.2.3. Categoría de relaciones sociales.....	87
<b>7. DSCUSIÓN.....</b>	<b>89</b>
7.1. Discursos discriminatorios.....	92

7.2. Estereotipos sociales.....	101
7.3. Relaciones sociales.....	108
<b>8. CONCLUSIÓN.....</b>	<b>111</b>
<b>9. APORTES.....</b>	<b>114</b>
<b>10. LIMITACIONES.....</b>	<b>118</b>
<b>11. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....</b>	<b>:119</b>
<b>12. ANEXOS.....</b>	<b>129</b>

## RESUMEN

El presente trabajo tiene con fin comprender si en los estudiantes universitarios de primer semestre de la Facultad de Psicología de la Universidad Santo Tomás de Bogotá, construyen discursos discriminatorios hacia personas provenientes de otras regiones del país. Para llevar a cabo esta investigación participaron 5 estudiantes de primer semestre de la facultad de psicología. Esta investigación fue de tipo cualitativo está fundamentada en los planteamientos epistemológicos del construccionismo social. Para lograr los objetivos de la investigación, se utilizaron como instrumento de recolección de datos la entrevista semi-estructurada y el grupo de discusión, teniendo en cuenta como categorías de análisis: Discursos discriminatorios, estereotipos sociales y relaciones sociales, para realizar la interpretación de la información se consideró pertinente utilizar el análisis del discurso. Entre los resultados más importantes que se obtuvo fueron que los estudiantes universitarios construyen sus discursos respecto a otras personas que provienen de otras regiones del país enfocándose en los diferentes estereotipos sociales y culturales desde los cuales se identifican a las personas con una región en específica, también que los estudiantes hacen una diferenciación entre contexto escolar y el otros fuera de este, donde las formas de construir sus relaciones con el otro y de configurar sus dinámicas relacionales cambian considerablemente, por último, se puede decir que los estudiantes no generan discriminación hacia personas de otras regiones, debido a que no se construye un trato diferenciador y desigual en sus relaciones.

Palabras Claves: Construccionismo social, estereotipos sociales, discursos discriminatorios, relaciones sociales, contexto académico, dinámicas relaciones y diferencias culturales.

### **ABSTRACT**

The present work of this paper is to understand if college freshmen of the Faculty of Psychology of the University Santo Tomás of Bogotá, build hate speech toward people from other regions. To carry out this research involved five freshmen in the psychology department. This research was qualitative is based on the epistemological approaches of social constructionism. For achieve the objectives of the research were used as data collection tool semi-structured interview and the group discussion, given as categories of analysis: Hate speech, social stereotypes and social relations, to the interpretation of the information is considered appropriate to use discourse analysis. Among the most important results obtained were that college students build their speeches about others who come from other parts of the country focusing on the different social and cultural stereotypes from which people are identified with a specific región, students also make a distinction between school context and the other outside it, where the ways to build relationships with the other and set their relational dynamics change considerably, finally, we can say that students do not generate discrimination against people in other regions, because a differentiator and unequal treatment is not built in its relations.

Key words: social constructionism, social stereotypes, hate speech, social relations academic context, dynamic relationships and cultural differences.



## 1. PROBLEMATIZACIÓN

### 1.1. Planteamiento y formulación del problema

La discriminación es un fenómeno social que se da a los inicios en los procesos de colonización que se han vivido a través de la historia de los pueblos Latinoamericanos (Coronado, 2009), y en especial, Colombia, que cuenta con una tradición histórica que proviene desde los tiempos de la colonia donde se sobrevalora la cultura europea y se desestima las costumbres y tradiciones culturales propias de nuestro país. Sin embargo, hacer una comprensión de la discriminación como consecuencia de los procesos de colonización es reducir el fenómeno, es decir, hacer una comprensión simplista y limitada del dilema social, que no permite acercarse a una visión más compleja y abarcadora, donde lo cultural, lo político y social brindan elementos importantes para el análisis de la discriminación como una cuestión multifacética.

El estudio de la discriminación como fenómeno social complejo se debe situar en el contexto actual de nuestra sociedad Colombiana, abordando esta problemática social desde sus diferentes manifestaciones y particularidades, ya que es una situación que aún persiste y ha sido de interés para los diferentes acciones y programas gubernamentales llevadas a cabo en nuestro país. Sobre esto, Sierra, Caveller y Rodríguez (2008), afirma que en Colombia existe un mito con respecto a la existencia de una democracia racial en Colombia, para estos autores, detrás de la idea de que en este país la fundición de todas las razas existentes permito que se generara una síntesis igualitaria de etnias, existe una negación de la discriminación por parte del estado y la sociedad, lo cual ha producido que se siga generando invisibilidad y marginalidad, en especial, de la población afrocolombiana. Pero también es muy importante el análisis que se hace con respecto a la transformación en el tiempo que ha sufrido la discriminación en nuestro país, donde se deja en evidencia que no se puede hablar de racismo y discriminación racial como una forma de

dominación de las clases sociales privilegiadas sobre las menos privilegiadas, o también, como la supremacía existente de la raza blanca sobre la raza negra o mestiza; existen nuevas formas de discriminación y racismo que han traspasado la dinámica clásica de dominador–dominado para tomar nuevas formas presentes en las diferentes dinámicas sociales, discursos e instituciones sociales, escondidas bajo el telón de ideologías políticas, discursos aceptados y legitimados socialmente, que ha llevado a una mayor invisibilización de la población afrocolombiana.

Desde esta perspectiva, es muy importante lo que nos dice Dijk (2003) con referencia a lo que él denomina, Discriminación, según este autor:

No consiste en las ideologías de supremacía racial de los blancos, ni tampoco en la ejecución de actos discriminatorios como la agresión evidente, que son las modalidades entendidas en la actualidad durante una conversación informal, en los medios de comunicación o en la mayor parte de las ciencias sociales. Las formas contemporáneas de discriminación son distintas del viejo racismo de la esclavitud, la segregación, y de los sentimientos de superioridad blanca y del desprecio explícito en el discurso público y la conversación cotidiana (p.23).

Así, desde la perspectiva de este autor, los actos de discriminación adquieren nuevos sentidos y formas de expresión que se externalizan en opiniones, conversaciones cotidianas, significados y concepciones que logran sobrepasar los discursos institucionales y políticas de estado, que en el fondo permiten que se sigan subordinando y vulnerando los derechos a ciertos grupos culturales. Así, “los actos discriminatorios, quieren ser democráticos y respetables y, por tanto, en primer lugar niegan que sean discriminatorios” (Barker, 1981 citado por Dijk, 2003, p. 36).

Por otra parte, la discriminación se encuentra presente en todas las esferas e instituciones sociales, y las universidades no están exentas de que se presente esta situación social. Como

señala Ojeda y Gonzales (2012), “la discriminación es una actitud que traspasa todos los espacios de la sociedad, entre ellos las instituciones educativas, que constituyen un contexto social de encuentro de múltiples problemáticas sociales y un espacio de socialización donde confluyen diferentes patrones culturales y personales que generan códigos particulares de convivencia” (p. 104).

Así, para estos autores, las instituciones de educación superior constituyen espacios de encuentros y de interacción social de diversos grupos culturales. Estas interacciones entre estudiantes con diversidad de características, cualidades y expresiones culturales permiten que se construyan diferentes dinámicas relacionales que son importantes no solamente para la convivencia social, también constituyen un elemento importante en la configuración de significados en torno a las otras personas, formas de relacionarse, conformación de grupos y prácticas sociales que traspasan el ámbito educativo y se ubican en otros espacios de relación como son el barrio, los sitios de encuentros sociales y otros territorios de socialización.

Se han llevado a cabo varias investigaciones con referencia a la presencia de discriminación en varias universidades del país. Entre estas se encuentran la de Hernández y Meza (2008), que evidencia la existencia de discriminación hacia los afrodescendientes e indígenas de la Universidad de Nariño; existe otra llevada a cabo por Caicedo y Castillo (2008), desde la cual afirma según este estudio que los afrodescendientes y los indígenas son los grupos más discriminados en los contextos de educación superior. Según este estudio, estos grupos étnicos sobreviven a las exigencias académicas y culturales, pero presentan dificultad para adaptarse al ambiente universitario ya que pasan como personas desapercibidas y silenciosas.

Por último, en un estudio llevado a cabo por Meneses (2011), donde aborda la deserción de estudiantes en la Universidad del valle, afirma que una de las razones por las cuales

abandonan sus estudios es porque sienten el rechazo y discriminación de sus compañeros, y los grupos culturales de la cual se evidencia más deserción son de afrocolombianos e indígenas, la conclusión relevante de este estudio fue que se evidenció que los estudiantes de estos grupos culturales ingresan a la universidad con desventajas escolares, las cuales no pudieron superarse por las condiciones del medio universitario.

La situación de la discriminación es un fenómeno social que se encuentra presente en los contextos universitarios de diferentes ciudades de Colombia. Aunque la mayoría de investigaciones se han llevado a cabo en estudiantes universitarios enfocados a la población de afrodescendientes e indígenas, es muy importante investigar como la discriminación no solo se limita a esta clase poblaciones, sino también se encuentra presente en las relaciones que se configuran entre estudiantes pertenecientes a la ciudad de Bogotá y los que provienen de otras ciudades y regiones del país, ya que Bogotá, por ser la capital de país, confluyen diversidad de culturas y etnias, y en las instituciones de educación superior se encuentran personas provenientes de todas las regiones culturales de Colombia, por tanto, no son ajenas a que se presente la discriminación en las relaciones entre estudiantes que pertenecen a estas instituciones.

Es esencial para esta investigación abordar la discriminación como un proceso social, histórico que se construye en lo social y se encuentra en constante cambio y transformación. En este sentido, los procesos sociales no son estáticos, por el contrario, son inacabados y son contruidos y re-contruidos por los actores humanos en relación que integran la sociedad. Así, desde esta perspectiva nos acercamos al sujeto mismo que construye esa realidad, a los diferentes sentidos, significados y discursos colectivos que son la base desde los cuales configura su sentido común y sus prácticas sociales.

Desde esta perspectiva, esta investigación está sustentada bajo los postulados teóricos del Construccinismo Social desde los cuales se concibe “la realidad social y los sujetos como una unidad compleja, integral y relacional” (Agudelo, 2006 p.78). El construccionismo social, como postura epistemológica de la psicología, permite acercarnos el dilema social de la discriminación, como una construcción social que se da en las relaciones, en las dinámicas relacionales configuradas entre los sujetos y desde las cuales se construyen la realidad social y el sentido del mundo.

Por otra parte, muy relacionada con la postura epistemológica del construccionismo social, la psicología discursiva, brinda elementos importantes para comprender la discriminación ubicándonos en la posición de los sujetos frente al dilema estudiado. Es decir, no se quiere comprenderse que la discriminación como un hecho social definido y acabado, donde el hombre actúa en la sociedad de acuerdo a la representación o concepción que se tiene de su significado. Por el contrario, se quiere orientar el tema de estudio a descubrir cómo son construidos los fenómenos sociales poniendo el foco en la interacción humana.

Con respecto a esto, es muy importante los aportes que hace Potter (1998 citado por Sisto, 2012) en relación a la necesidad de construir nuevas comprensiones de la realidad social “ubicándonos en la posición de los sujetos, lo que implica considerar sus construcciones, términos, orientaciones e imágenes prácticas y situadas” (p.188). Es decir, cómo son construidos los eventos en la interacción cotidiana, mediante la construcción de discursos, en las actividades sociales que las personas realizan y desde las cuales dan sentido al contexto en el cual se encuentran inmersos, desde esta perspectiva, “la psicología discursiva cambia el énfasis desde la naturaleza de lo estático individual hacia la práctica dinámica de la interacción” (Potter, 1998 citado por Sisto, 2012, p. 197).

Es así, que la importancia de la psicología discursiva en esta investigación es el papel que cumple el sujeto y el discurso en la comprensión de la problemática de estudio. De esta manera, al hablar de discurso y sujeto necesariamente nos remite a considerar el lenguaje como el vehículo desde el cual se construyen los sujetos y los discursos. Para Potter (2010 citado por Sisto, 2012) “el lenguaje es el elemento que ordena nuestras percepciones y hace que las cosas sucedan, mostrando cómo el lenguaje puede ser usado para construir y crear la interacción y diversos mundos sociales” (p.189).

De esta manera, la forma de concebir el lenguaje cambia de sentido, se puede afirmar que este no solamente es una herramienta mediante el cual reproducimos por medio de los discursos la realidad social, sino que también es producido en la interacción humana, en el habla cotidiana, desde las cuales también se construyen las situaciones y las prácticas sociales. Para Potter (2010 citado por Sisto, 2012), este proceso de construcción de discursos desde la interacción se encuentra presente las perspectivas interpretativas de los sujetos en interacción y el conocimiento del contexto que posee.

Por tanto, para esta investigación esta perspectiva del discurso es importante debido que quiere enfocarse a cómo los sujetos, en este caso, los estudiantes universitarios, construyen sus discursos desde sus repertorios interpretativos con los cuales significan la discriminación y la relación de estos con las circunstancias de interacción en las cuales se configuran, como dice Potter (2010 citado por Sisto, 2012), “los discursos emergen construyendo a los objetos de los que dan cuenta de modos diferentes según las circunstancias, adquiriendo la dirección de una explicación dirigida a ese contexto específico” (p.195).

Se puede afirmar de acuerdo a lo dicho con anterioridad, que los sujetos construyen sus discursos sobre los hechos o la realidad social de acuerdo a las situaciones o circunstancias

particulares, y así mismo, los sujetos varían de acuerdo a estas circunstancias y las interpretaciones que haga de las circunstancias, es así, como se construyen los discursos que llegan a constituir las prácticas sociales cotidianas. Sobre esto es muy importante lo que nos dice Potter (2010 citado por Sisto, 2012) cuando se refiere a la relación que guardan los discursos, los sujetos y la realidad social y que son importantes para comprender los sentidos y significados que construyen los estudiantes en relación a la problemática de la discriminación:

Los discursos en los cuales su práctica lingüística se desarrollan determinan sus circunstancias propias, en tanto que construcciones variables de acuerdo a las circunstancias, que determinan la aparición de los discursos. De esta manera, los sujetos resultan contruidos en el discurso, en cómo, en su ajuste de tipo retórico a las circunstancias, surge el hablante o el escucha, constituyéndose el sujeto en el uso del discurso (p.200).

Así, después de estas reflexiones epistemológicas y perspectivas teóricas de la psicología y, teniendo en cuenta que la situación social de la discriminación es un fenómeno que también se encuentra presente entre los estudiantes universitarios, se hace el siguiente cuestionamiento: ¿Cómo los estudiantes universitarios de primer semestre de la Facultad de Psicología de la Universidad Santo Tomás de Bogotá construyen discursos discriminatorios hacia personas provenientes de otras regiones del país?

## **1.2. Justificación**

La discriminación ha sido tema de investigación por parte de la psicología desde la década de 1920, cuando se empezó a desarrollar diversidad de disertaciones e investigaciones científicas comparativas de las diferentes habilidades entre distintas culturas diferenciales. Sobre esto, Montes (2008), dice que el estudio de lo que en un principio se llamó, prejuicios discriminatorios,

han atravesado por varias etapas desde los años 20 hasta la actualidad, donde se han caracterizado generalmente por un enfoque individualista, es decir, buscar explicar por qué los sujetos tienen prejuicios discriminatorios hacia otras personas desde las características de la personalidad, estructura cognitiva del sujeto y las teorías psicodinámicas que pretendían explicar los prejuicios como resultado de los conflictos psicológicos internos de las personas.

Ya en los años setenta y ochenta, los estudios acerca de los prejuicios discriminatorios dejan de tener como elemento básico al individuo y se centran en el grupo y las normas sociales. Las investigaciones realizadas por Sher1.f y Tajfel (1980 citado por Montes 2008) empiezan a indagar como los actos discriminatorios tienen sus raíces en la estructura social y en las relaciones intergrupales y se empieza a considerar este tema de estudio como un “problema social”.

La Organización de las Naciones Unidas (ONU, 2007) en el simposio mundial en la lucha contra el racismo y la discriminación racial afirma que esta situación es una problemática principal la cual los gobiernos del mundo deben comprometerse a desarrollar estrategias políticas encaminadas a resolver esta problemática. Colombia no es un país ajeno a este fenómeno social de la discriminación, como se evidencia en los medios de comunicación que nos informan acerca de muertes y asesinatos por causas que al parecer se deben a razones discriminatorias, el más actual es el señalado por el periódico el Espectador del día 21 de marzo del 2013 en su publicación: *“En Colombia aún persiste el racismo”*, donde se informa acerca de la situación de marginalidad, exclusión social y discriminación a la que se ven sometidos miembros de las comunidades afrocolombianas e indígenas a pesar del amparo constitucional que existe para estas comunidades.



Por otra parte, la situación de discriminación está presente en las instituciones de educación superior, lo cual debe ser de interés para la academia y en especial, para la psicología, que tiene la responsabilidad social de generar comprensiones de todas aquellas situaciones sociales que atraviesan al sujeto humano y son de vital importancia para su desarrollo y convivencia social.

No se puede olvidar que los contextos educativos son espacios de promoción humana y desarrollo intelectual, además que representan lugares donde se genera conocimiento, indispensable para el desarrollo de un país y del sujeto en particular, como dicen Vargas., M, Mendez, Vargas., A, Santacruz, Guzmán, Velázquez, López, Lugo y Ramírez (2013), “las universidades no pueden ser solo espacios de discusión académica y fomento intelectual, sino también centros donde se fomente la cultura de respeto a la diversidad que tengan implicaciones en las prácticas sociales” (p.14).

Pero para fomentar el respeto a la cultura de la diversidad es necesario comprender todo el bagaje cultural, social y familiar en el cual se encuentran inmersos los sujetos y son de vital importancia en su formación profesional; todas las personas llegan a las universidades con un sistema de creencias, imaginarios, significados y sentidos construidos que juegan un papel importante en la convivencia social y conformación de grupos, y son relevantes en las dinámicas relacionales que construyo con el otro.

De esta manera, la presente investigación quiere comprender todos aquellos significados, sentidos e imaginarios construidos en sociedad por aquellas personas que empiezan una formación universitaria y es uno de los fundamentos para construir relaciones de convivencia, respeto y aceptación del otro. Por otro parte, diariamente los diferentes discursos, conversaciones y prácticas lingüísticas que utilizamos para referirnos a los otros se enmarcan en percepciones y

estereotipos infundados que guían nuestras prácticas sociales, es necesario que empecemos a generar nuevas comprensiones desde el construccionismo social como postura paradigmática y epistemológica que nos acerque al mundo subjetivo y relacional de las personas protagonistas del fenómeno a estudiar.

En este sentido, para el campo de formación de Relaciones, Redes y Narrativas de la facultad de Psicología el estudio de los discursos discriminatorios aporta comprensiones en su propósito de generar escenarios de cambio en contextos comunitarios, ya que a partir de su disertación desde el construccionismo social se puede generar nuevas estrategias de intervención psicosocial enfocada al trabajo desde las relaciones, donde no se pierda al sujeto social como actor y protagonistas en la construcción de su contexto y realidad social.

También es importante mencionar que las instituciones de educación superior son espacios propicios para generar cambios y transformaciones sociales que ayuden al desarrollo de la sociedad, por ende, este cambio y transformación social solo es posible si se construyen espacios universitarios propicios para el intercambio académico, la cooperación intergrupala ya que son una fuente importante de aprendizaje (Ojeda y Gonzales, 2012).

Según Ojeda y Gonzales (2012) “Los aprendizajes vivenciales, adquiridos en el proceso formativo a partir de las relaciones entre pares, probablemente van a ser reproducidos en contextos diferentes al educativo en los que actúa el individuo” (p.105). Es decir, las dinámicas relacionales que se construyen en contextos de formación académica, en este caso, la formación universitaria, son importantes en la construcción de relaciones en que los sujetos configuran fuera de los contextos académicos, “lo no formal se constituye en una posibilidad para aprendizajes colaterales o no intencionales, que en ocasiones pueden ser incluso más relevantes que los formales” (Ojeda y Gonzales, 2012, p.105)

Por tanto, el aprendizaje y las dinámicas relacionales construidas en contextos educativos formales e informales, permiten la configuración de significados y sentidos en torno al otro con el cual se relaciona, que a la vez se aceptan como realidades colectivas que se objetivizan como naturales de una realidad social. Por consiguiente, se quiere que la psicología comprenda al ser humano desde los diferentes contextos desde los cuales éste se desarrolla y se relaciona, así, para intereses de esta investigación es importante abordar a los sujetos desde un contexto universitario en constante relación con los otros, contexto caracterizado por una diversidad cultural que caracteriza a un país como Colombia, y en especial, las universidades de Bogotá, donde confluyen diversidad de culturas y etnias representativas

## **2. OBJETIVOS**

### **2.1. Objetivo General**

Comprender la construcción de discursos discriminatorios en estudiantes universitarios de primer semestre de la Facultad de Psicología de la Universidad Santo Tomás de Bogotá, frente a personas provenientes de otras regiones del país.

### **2.2. Objetivos específicos**

Identificar los diferentes *discursos colectivos discriminatorios* que se han podido construir en los estudiantes universitarios de primer semestre de la facultad de psicología de la universidad Santo Tomás frente a los estudiantes provenientes de otras regiones del país.

Identificar los diferentes *estereotipos sociales* que han construido los estudiantes universitarios de primer semestre de la facultad de psicología de la universidad Santo Tomás de Bogotá frente a los estudiantes provenientes de otras regiones del país.

Conocer la configuración de las *relacionales sociales* entre los estudiantes universitarios de primer semestre de la facultad de psicología frente a estudiantes provenientes de otras regiones del país.

### **3. MARCOS DE REFERENCIA**

#### **3.1. Marco Epistemológico**

##### **3.1.1. Construccinismo Social**

El construccionismo social es una epistemología que lleva una trayectoria histórica muy resiente dentro de las disciplinas de las ciencias sociales, en especial de la psicología. Este Movimiento epistemológico se lo puede enmarcar dentro de la época postmodernista de la psicología, ya que nace como una crítica a las tradiciones individualistas y conductistas de abordar el sujeto y la realidad social (Ordoñez, 2011, citado por Sisto 2012).

El construccionismo social empieza a tener relevancia dentro de la psicología social con Gergen, con su artículo “The Social Construccionist Movement in Modern Psychology” donde lo más relevante de esta disertación es su aporte una nueva comprensión de la realidad social alejada de las posturas empiristas de la psicología (Gergen, 1985 citado por Estrada y diazgranados 2007). Para Perdomo (2002), las corrientes empiristas manejaban un ideal de sujeto neutral y una pretensión de objetividad y universalidad del conocimiento de la realidad y del hombre, muy al contrario del construccionismo social, que plantea una comprensión de la realidad como variable, dinámica y múltiple, de modo que sobre esta no se puede lograr un conocimiento último ni definitivo.

Partiendo de este concepto de realidad, la idea realidad/objeto se re-construye simbólicamente a través del proceso mismo del conocimiento. Para Perdomo (2002), “la tradicional separación entre sujeto y objeto adquiere un nuevo significado, dado que el

conocimiento es concebido como producto de la interacción que hace al sujeto constructor-significador de la realidad, un ser subjetivo inmerso en una red de relaciones y, por ende, de significaciones” (p.13). Este nuevo sentido que se da al conocimiento de la realidad social permite hacer una elaboración conceptual del sujeto humano como constructor de esa realidad que solo es posible en el entramado relacional, es decir, en una red relacional siempre dinámica, desde la cual configura significados y sentidos compartidos que le va a permitir vivir en sociedad y acceder al conocimiento de todo lo que lo rodea.

Para el construccionismo social la realidad social es una construcción que se da a través de las relaciones entre los sujetos humanos, está en constante cambio y construcción, por ende, es el mismo sujeto inmerso en esta realidad el que la construye y le da sentido a través de los discursos y significados compartidos como resultado de las prácticas sociales. Por tanto, como afirma Ibañez (2001), acerca de la dicotomía entre sujeto-objeto, donde entre estas dos entidades no puede existir dependencia la una de la otra o de forma separado, lo cual cuestiona la objetividad de las mismas.

Siguiendo con las ideas expuestas, nos preguntamos ¿Cómo es que las personas construyen realidad a través de las relaciones con el otro? Esta construcción se hace a través de la atribución de ciertos significados a elementos diferentes que no tienen ningún significado particular, pero que logran producir efectos muy concretos debido a percepciones e interpretaciones subjetivas que las constituyen como realidades objetivas (Ibañez, 2001). El lenguaje adquiere gran importancia en este proceso, ya que para autores como Toro (2005), este son sonidos y marcas lingüísticas sin sentidos, pero adquieren actividad en la medida que las emplean personas en relación y se les da poder en el intercambio humano: como el mismo dice:

La visión tradicional del lenguaje como expresión externa de una realidad interna es insostenible. Si el lenguaje estuviera verdaderamente al servicio de la expresión

pública del mundo privado, no habría forma de entenderse con los demás. El lenguaje es, de suyo, una forma de relación. El sentido solo se extrae de un empeño coordinado entre las personas. Las palabras de cada uno carecen de sentido (son meros sonidos o señas) hasta que otro le da su consentimiento (o toma las medidas oportunas). Y también ese consentimiento permanece mudo hasta que otro u otros le confieren sentido. Cualquier acción, desde la emisión de una sola sílaba hasta el movimiento del dedo índice, se torna el lenguaje cuando los demás confieren un significado dentro de una pauta de intercambios, y hasta la prosa más elegante puede reducirse a un sin sentido si no se le concede el derecho a un significado (p. 203).

El lenguaje ya no es visto como un dispositivo representacional que intenta ser coincidente con el mundo real representado, es decir, el lenguaje me da una descripción objetiva de una realidad que está fuera de mí y es un mediador en el acto cognitivo (Ayús y Mendoza, 2009), por el contrario, desde la trama relacional propuesta por el construccionismo social y lo que dicen los autores, el lenguaje se concibe como acción, ya que organiza las formas de interacción que instituyen y constituyen la vida social, por tanto, “el lenguaje es aquel espacio social de constitución de las relaciones sociales” (Ayús y Mendoza, 2009, p.34).

Los significados que son construcciones colectivas productos del entramado social, también constituyen lo que va a ser la subjetividad de cada persona, es decir, una subjetividad construida en lo social, una construcción de la identidad que surge de la dialéctica entre el sujeto y la sociedad, lo que quiere decir que existe un conjunto de roles y actitudes interiorizadas en donde los sujetos son producto de lo social (Berger y Luckmann, 2003). Este elemento conceptual adquiere mucha importancia para el tema de estudio de esta investigación debido a la comprensión que se debe hacer del sujeto como constructor de la realidad social y a la vez de su propia subjetividad. No podemos apartar a la persona humana de su contexto social y se lo debe comprender desde el punto de referencia a la cultura la cual pertenece, ya que desde esta cultura de referencia es donde adquiere una forma de ser y sentirse como sujeto social y personal, desde

este entramado relacional construye un sistema de valores, creencias, imaginarios y significados compartidos e interiorizados desde los cuales configura su mirada del otro.

Es importante destacar otro de los postulados de Gergen (1996), de su libro “Realidades y relaciones aproximaciones al construccionismo social”, en el cual su principal abordaje construccionista están enfocadas a los procesos discursivos en la comprensión del sujeto y de lo social. En este escrito, se acentúa la importancia de las relaciones humanas y las interacciones como dinámicas generativas de conocimiento social. También realiza una disertación muy importante sobre los orígenes del significado, donde plantea que la concepción del yo y de la otra deriva de las pautas de relación que a la vez son sostenidas por estas mismas pautas. Así mismo, es a través de la coordinación relacional es donde nace el lenguaje, y es a través del lenguaje que adquirimos la capacidad de hacernos inteligibles, en este sentido, la relación sustituye al sujeto individual como unidad fundamental de vida social.

En general, para los intereses de esta investigación es muy importante rescatar los pilares importantes que sostienen al construccionismo social y que son fundamentales para la argumentación de esta propuesta investigativa. El Construccionismo Social fundamenta sus planteamientos en algunas ideas básicas que atraviesan toda la comprensión de realidad social y de sujeto, la primera de ellas hace referencia a que las conversaciones son la sustancia elemental del mundo social, pues a partir de estas se diseñan las actividades sociales (Pearce, 1994 citado por Toro, 2005).

La primera idea básica del construccionismo social, destaca el papel que juega el lenguaje como generador de significados y discursos colectivos que conllevan a acciones sociales. Estas acciones constituyen la forma como los sujetos construyen su mundo social por medio de la socialización con el otro. Con referencia al lenguaje Gergen (1996, citado por toro, 2005) dice

que “este es un subproducto de la interacción por medio del cual se puede comprender y conocer el mundo social en el que vive una persona” (p.125). Así, el lenguaje es el vehículo por medio del cual las personas le dan sentido a la realidad en la cuales se encuentran inmersos y desde el cual se construyen sus prácticas sociales.

Otra de las ideas básicas desde las cuales se sostiene el construccionismo social es a partir de su concepto de juegos sociales, Para Pearce (1994, citado por toro, 2005) “los seres humanos tienen una capacidad innata para hacerse un lugar en esta clase de juegos sociales, por su inmersión desde un primer momento en un grupo social” (p.125). Aquí entran a jugar un papel importante los procesos de socialización que viven las personas desde su infancia hasta la madurez. Estos procesos han permitido que se construya colectivamente significados y formas de percepción social en la mirada que tengo en relación al otro.

Otra de las ideas principales del construccionismo social, muestra que “las actividades sociales se estructuran según ciertas reglas de obligatoriedad, acerca de lo que debemos o no debemos hacer” (Pearce, 1994 citado por Toro, 2005, p. 127). Según esto, la sociedad se encuentra organizada por normas y reglas desde la cual se rigen las acciones humanas, y es así como se puede vivir como comunidad. Es decir, se ha construido sistema de moral y ético que son la guía desde el cual se direcciona el comportamiento social, y es así que a través de la interacción humana como aprendemos a vivir en sociedad, que podemos esperar de ella y de acuerdo ello, construimos nuestras actuaciones.

Otra idea básica del Construccionismo Social, dice que “la riqueza del mundo social está dada por la producción y el hacer de los sujetos” (Pearce, 1994 citado por Toro, 2005, p. 127). Es decir, como sujetos sociales dinámicos producimos vida social en relación, pero a la vez



asumimos ciertos roles y papeles sociales que nos permiten auto producirnos como sujetos, una relación de reciprocidad en lo que se refiere a sujeto y sociedad.

La última idea que constituye el Construccinismo Social, señala que “cuando nos incorporamos a las pautas de interacción social se forma parte de un juego, constituido por otros juegos” (Pearce, 1994 citado por Toro, 2005, p.128). La relación que nosotros construimos con los otros, nos permite co-construir nuevas realidades e identidades acerca de lo que somos nosotros y la realidad en la cual nos encontramos. Esta es una idea muy importante del construccionismo social ya que principalmente esto es lo que permite concebir la realidad y a los sujetos como dinámicos, y cambiantes; la misma interacción social en un producir social desde el cual el sujeto se actualiza y actúa de acuerdo al contexto inmediato.

### **3.2. Marco Disciplinar**

#### **3.2.1 Discursos discriminatorios**

Para acercarnos al concepto de lo que se entiende por discursos discriminatorios, en primer lugar, es necesario elaborar un concepto de lo que se entiende por Discurso, desde la perspectiva de la Psicología discursiva. Como se afirmaba con anterioridad, la Psicología discursiva es “un enfoque que considera la psicología como un objeto en y para la interacción” (Potter, 2008 citado por Sisto, 2012, p.188). Esta perspectiva de la psicología pretende alejarse de la forma tradicional donde se pretendía dar explicaciones de los estados, procesos y entidades psicológicas que subyacen y dan una explicación parcial de las acciones humanas. Por el contrario, se realiza un cambio de perspectiva hacia los participantes y sujetos que construyen esas entidades psicológicas y estados desde la interacción humana y el contexto desde el cual se desarrolla esa interacción. Es así como afirma Potter (2008 citado por Sisto, 2012) que “la psicología discursiva no está constituida por la idea de un espacio mental que esté poblado por

investigaciones expertas sino por la importancia de las construcciones y nociones psicológicas presentes en los asuntos humanos” (p.188).

En este sentido, para la Psicología discursiva, las entidades psicológicas no son representaciones que se encuentran impresas en nuestra mente donde el lenguaje es el traductor exterior de esa representación interior, por el contrario, aunque no se pretende negar la existencia de procesos cognitivos, estos son el resultado de procesos más complejos y de carácter social, como son los discursos. De esta forma se cambia el sentido desde el cual se quiere abordar las entidades psicológicas, como una construcción social que se da en las interacciones humanas y que adquieren sentido desde los discursos compartidos.

Por otro lado, se debe resaltar la importancia de la interacción social en la construcción de discursos. Autores como Garfinkel (1984 citado por Sisto, 2012), Dice que la interacción no es una acción que siga reglas predeterminadas, si no que las personas las producen activamente. En esto el lenguaje es un elemento importante, ya que las explicaciones formulan la naturaleza de la acción y de la situación. En sentido, el lenguaje no permite solamente reproducirse, sino que también se produce en los discursos cotidianos, que permiten la construcción de las situaciones concretas y la acción misma (Sisto, 2012). Estas interacciones, están constantemente rodeadas en el trabajo interpretativo que ejecutan las personas, los que utilizan el conocimiento del contexto que poseen. También se resalta que el habla cumple con ciertas funciones en las interacciones lingüísticas.

Asumiendo la importancia de la interacción social en la construcción del discurso, se quiere retomar una definición que da Iñiguez y Antaky (1994 citado por Garay, Iñiguez y Martinez 2005), en relación al discurso. Para estos autores, “el discurso es un conjunto de prácticas lingüísticas que mantienen y promueven ciertas relaciones sociales” (p.16). Desde esta

definición se pueden comprender varios elementos importantes en la comprensión de los discursos. El primero de ellos está relacionado con la concepción del discurso como una práctica lingüística, es decir, el discurso es una acción que se construye en la interacción con el otro por medio de unos códigos semánticos y lingüísticos que son comunes a los sujetos, estas acciones sociales o trabajo interaccional solo tiene lugar en el discurso. Por otro parte, el discurso como promotor de las relaciones sociales nos acerca a la noción construccionista del discurso, según Wetherell y Potter (1996 citado por Sisto, 2012), las relaciones sociales desde las cuales se construye el discurso nos permiten develar su variabilidad, perspectivas cambiantes y diversas del mundo que los propios actores y actrices sociales elaboran en sus interacciones e intercambios sociales. Para estos autores, desde los discursos como un producto de la interacción social se puede distinguir tres elementos centrales: El primero de ellos consiste en el interés en la forma en que las personas construyen la realidad a través del lenguaje elaborado y compartido. El segundo se considera el lenguaje como constructor de realidad y no como una mera descripción de realidades. Y por último la comprensión que se hace del lenguaje es considerada como una práctica social.

Es decir, en palabras de Gallego (2004, citado por Morales, Marín y González 2010), el discurso es una práctica social compleja, heterogénea, no caótica, como interacción entre personas que utilizan formas de expresiones lingüísticas y acorde a esta, tanto locales, cognitivo y sociocultural, permitidas para construir diferente formas de comunicación y representación del mundo real, o imaginario, con intenciones y finalidades concretas y situadas.

Es así, que los discursos que producen los sujetos y los usos que se les dé están siempre determinados por el contexto de la situación interaccional en la que se encuentra el sujeto y el ámbito donde se intercambie el significado (Hasan 1999, citado por Morales, Marín y González 2010). Es decir, las personas de un contexto particular son socializadas con un sistema de valores

y modelos de comportamientos establecidos culturalmente a partir del lenguaje; lo cual este va a estar determinado por la cultura predominante. Una forma de expresión habitual puede transmitir mucho más que palabras; permite transmitir un acervo oculto de supuestos compartidos, o una conciencia que sea construido colectivamente que constituye el vínculo social.

Por otra parte, otro autor como Hymes (1990, citado por Morales, Marín y González 2010), Plantea que el ambiente social y el cultural determinan en la forma cómo se dice y lo que se dice y sus intenciones en las distintas situaciones en que se ve envuelto el ser humano. Las relaciones sociales se plasman en ciertos grupos o comunidades lingüísticas que intervienen sobre el discurso que se produce (Hasan 1999, citado por Morales, Marín y González 2010).

Es decir, el lenguaje no adquiere el mismo valor en su función comunicativa y en su valor social; el habla es un vehículo de diferentes funcionalidades comunicativas en diferentes sociedades (Hasan 1999, citado por Morales, Marín y González 2010), Cada persona o grupo social posee una diversidad de códigos y usos del lenguaje que le permite mostrar expresiones verbales como el respeto, insolencia, humor, broma o seriedad, etcétera, que le permite al ser humano pasar de una variedad de estilo a otro.

Esto es muy importante ya que la comprensión que se haga de los discursos de los sujetos en cuenta a sus expresiones verbales, frases y usos cotidianos en relación a otras personas o las cosas siempre se debe hacer en relación a la funcionalidad e intencionalidad que cumple el discurso como herramienta social, también es importante destacar como las formas particulares de una relación social desde la cual se enmarca el discurso actúa de manera selectiva sobre lo que se dice, como se dice y cuando se dice.

Con referencia a lo anterior, Bernstein (1996 citado por Morales, Marín y González 2010), sostiene que las interacciones sociales regulan las opciones de comunicación en cuanto a

los aspectos semánticos, sintácticos y pragmáticos del lenguaje, por lo tanto, pueden hacer que el sujeto use el lenguaje de manera diferente, dependiendo de la situación particular de inmersión y las interacciones sociales que mantengan. Así, esta idea se encuentra muy relacionada con lo que nos dice van Dijk (2003), que la forma cómo decimos y que lo que decimos depende mucho de quien habla a quien, en que momento y cómo lo hace, y el sentido del porque lo hace.

Con referencia los anteriores elementos tenidos en cuenta en la construcción de los discursos, que a la vez constituyen, sentidos, pensamientos y acciones que se entretajan alrededor de la vida social y de las experiencias de los sujetos, se puede decir que aunque no existe una categoría que se pueda denominar discursos discriminatorios, ya que estos se dan precisamente en la experiencia cotidiana de las personas, en las construcciones colectivas alrededor de creencias, pensamientos y significados que constituyen la base de la vida social (Gergen, 1989 citado por Sisto, 2012), el discurso discriminatorio se puede concebir como aquellas prácticas lingüísticas que describen un trato diferenciado en relación a una persona o un grupo social en específico.

Aludiendo al concepto de práctica lingüística, concebido por Iñiguez Antaky (1994 citado por Garay, Iñiguez y Martinez 2005) donde el discurso promueve las relaciones sociales, es necesario concebir los discursos como prácticas sociales precisamente por que describen acciones o comportamientos que se materializan en la vida social por medio de estas construcciones lingüísticas. Los sentidos, pensamientos y significados que se han construido en las relaciones sociales son también constructores de acciones, y el lenguaje diferenciador, en sí, constituye una acción.

### **3.2.2. Estereotipos Sociales**

Por lo general, cuando se quiere hacer una definición conceptual de lo que son los estereotipos sociales se llega a confundir los términos con otros conceptos como son, prejuicio social, discriminación o racismo, con los cuales guarda alguna relación pero comprenden significados completamente distintos. Por lo tanto, es necesario tener una claridad conceptual de la diferencia entre estos términos para lograr tener una mayor comprensión del concepto de interés para esta investigación.

Según Montes (2008), el prejuicio social hace referencia a un comportamiento negativo hacia una persona que pertenece a un grupo social o persona que es percibida como parte de ese grupo. Para esta autora, como toda actitud, el prejuicio se compone de tres elementos, el primero de ellos es el cognitivo, que hace referencia a todo aquel sistema de creencias, percepciones y pensamiento que tenemos en relación a cierta cultura o grupo determinado; el segundo es el afectivo, que hace relación a todas aquellas emociones y sentimientos que acompañan al pensamiento y le dan una intencionalidad a la acción, que es el último componente y hace referencia a todos aquellos comportamientos o prácticas sociales que se manifiestan en nuestras formas de relacionarnos con los otros y vivir en sociedad.

Otro autor como Morales (2011) al referirse al concepto de los prejuicios sociales, señala que estos están determinados por un tipo de pensamiento conocido como categórico y es el resultado de la forma como comprendemos el mundo. Para este autor, cuando se piensa en categorías es más factible que el prejuicio se presente. Siguiendo a Morales (2011) por lo general este pensamiento categorial esta en relación a un grupo que nosotros percibimos como interno y al cual se pertenece, y otro al cual determinamos como externo, del cual nos diferenciamos de los otros.

Por otra lado, cuando hacemos referencia al concepto de discriminación, Montes (2008) lo define como el “componente comportamental del prejuicio” (p.4), y por tanto, está relacionado con todas aquellas manifestaciones externas o acciones sociales. En relación a esta definición, existe otro autor como Merino, Quilaqueo y Saiz (2008), Percibe la discriminación como un comportamiento desarrollado por miembros de un endogrupo que permite un tratamiento desigual e injusto a los miembros que pertenecen a los exogrupos en razón de su mera pertenencia al exogrupo. Esta definición es muy importante ya que permite hacer una primera comprensión de la discriminación como una acción hacia un grupo al cual he catalogado como diferente a mi cultura de referencia, y al cual le doy un tratamiento desigual.

Por último, el racismo es un concepto más general que lo conforman todos aquellos elementos que se ha definido con anterioridad como son: los prejuicios sociales y la discriminación. Según Borge (2012). El racismo está apoyado en el prejuicio, en el cual hay seres humanos con diferencias biológicas que se establecen en las relaciones de dominio entre ellas, así como actitudes de agresión y rechazo. Esta definición se acerca a hacer una comprensión del racismo como una actitud negativa en relación a un grupo al cual yo percibo como diferente en relación a sus determinaciones biológicas por su raza y a la vez existes dinámicas relacionales caracterizadas por la dominación de un grupo sobre otro.

Para otros autores, como Martínez y Carrera (1998 citado por Artavía y Cascante, 2009), hacen referencia al término de racismo enfocándolo como una ideología imperante en un sistema y estructura política y económica de una sociedad donde prevalece y se justifica formas de dominio de un grupo sobre otros que conlleva a una segregación y marginación social. Definido así, se puede comprender que el racismo engloba no solamente actitudes o acciones diferenciadoras de un grupo en relación a otro, además de esto, abarca toda la estructura política y económica que permite justificar esta diferenciación y dominación.

Por último, profundizando en el concepto de interés para esta investigación, los estereotipos sociales, es necesario contextualizar su origen y sentido para así tener mayor claridad de su definición. Para Calvo (2007), los estereotipos es una creencia exagerada, asociada a una categoría, como imágenes que se tiene en la cabeza y funcionan como recursos justificadores para el rechazo y la hostilidad a ciertos grupos diferenciales, es importante anotar lo que dice el autor, que los estereotipos sociales no solamente operan como percepciones hacía las personas, también estos pueden referirse a creencias infundadas con respecto a territorios o lugares asociados a culturas determinadas, objetos y otros elementos asociados a las diferentes culturas.

. Esta definición permite comprender el estereotipo como una creencia, pensamiento o percepción social en relación al otro perteneciente a una cultura en específico. En este concepto es importante que aclarar que los estereotipos no significan acciones o actitudes en relación a otras personas, por el contrario, se los puede catalogar como moldes o etiquetas fijas e inamovibles sobre un grupo o características culturales de un grupo, lugares y demás elementos culturales y por tanto, se generaliza a todos los pertenecientes a ese colectivo.

Otros autores como Solarte (2012), los define como creencias almacenadas sobre las características del grupo, se desarrollan en los procesos inter- grupos. Este autor sostiene que los estereotipos se forman, mantienen y cambian por los individuos, y su significado e implicaciones solamente surgen en el contexto de las relaciones de grupo debido a la incorporación de los individuos a los grupos.

Así definidos los estereotipos sociales, los individuos se organizan en colectividades con el fin de satisfacer sus necesidades. La conformación de estos grupos se puede realizar por voluntad de la persona en pertenecer a una colectividad en específica, mientras que, por el contrario, la pertenencia a un grupo social se constituye debido a afinidades culturales, étnicas o



por el hecho de haber nacido dentro de una comunidad en específico y haber vivido todos los procesos de socialización al interior de la misma.

Las personas no solamente se perciben a sí mismas como miembros del grupo, sino que también perciben a otros sujetos del mismo modo. Es decir, los sujetos clasifican a los demás utilizando categorías sociales que son construidas en base a características culturales, condiciones sociales, económicas, también desde las creencias, significados y pensamientos, muchas veces infundados, desde los cuales son valorados. Es así que para Bar (1994), “la categorización se puede conceptualizar como un proceso subyacente a los estereotipos sociales y a los prejuicios” (p.5).

Con referencia a la categorización como elemento principal y subyacente de los estereotipos sociales, Aronson (2009) afirma que los sujetos, unos de los modos más corrientes de categorizar a las personas es dividirlos en dos grupos: Las que pertenecen a mí y las que están fuera de él. Para este autor, cuando se divide la realidad de una persona en dos partes, se llega a dar dos consecuencias como son: el favoritismo y el efecto de homogeneidad hacia los endogrupos.

Estas dos características nos permiten comprender porque muchos de los sujetos sobrevaloran las cualidades y características culturales del grupo en específico al cual pertenece en relación a otro o, por el contrario, menosprecian su propia cultura o grupo de pertenencia, sobrevalorando otros. Para Aronson (2009), se tiende a pensar que las personas de los exogrupos son más parecidas entre sí que los de endogrupo o grupos. Para este autor, esto sucede debido a que cuando los miembros piensan en los miembros de su grupo los ven cada uno con una personalidad y estilos de vida únicos, y al pensar en miembros que no pertenecen al grupo de

referencia los ven a partir de la etiqueta desde el cual se asigna al grupo y de este modo se los considera semejantes a su identidad de grupo.

Esta característica de los estereotipos sociales explican las generalizaciones que los sujetos hacen al referirse a un grupo o cultura específica al caracterizar o sobresaltar una cualidad del exogrupo, también es importante mencionar que esta cualidad y etiqueta desde la cual se generaliza la mirada del otro se hace siempre en relación al grupo de pertenencia, es decir, cuando se hace una valoración de una persona perteneciente a una cultura o grupo específico, no se hace de acuerdo a las cualidades personales o propias de su personalidad, sino teniendo en cuenta a la categorización del grupo de pertenencia.

Por otra parte, este mismo autor, Aronson (2009), al referirse a la otra característica de los estereotipos sociales dice que los sujetos consideran su propio grupo como el mejor en todo tipo de circunstancia y ventajas frente a otros. Es decir, los sujetos se sienten atraídos y le gustan más compartir afinidades, gustos y cualidades de las personas con las que comparten y considerada como una ventaja en relación a otras personas que no comparten esas mismas características. Aronson (2009), considera que este principio es fundamental para comprender porque existen los prejuicios étnicos y raciales, también la razón por que se considera a un grupo de pertenencia superior o en ventaja de otros grupos culturales.

Por último, es importante resaltar que tanto los estereotipos sociales, los prejuicios y la discriminación son tres conceptos que aunque se consideran por separado, siempre están presentes en las relaciones intergrupos o cuando se hacen valoraciones sociales de ciertas culturas o grupos sociales desde una cultura de referencia. También es importante aclarar lo que dice Montes (2008) acerca de la relación entre estos tres conceptos, “La relación entre el prejuicio y la discriminación resulta muy compleja de estudiar. Si bien es cierto que el prejuicio, la posesión de

estereotipos o de emociones negativas predispone a comportarse discriminatoriamente, no siempre tiene por qué desembocar en discriminación” (p.16).

### **3.2.3. La discriminación**

Para autores como Prevert, Carrascal y Bogalska (2012), la discriminación es comprendida como un comportamiento negativo en contra de unos miembros de un grupo que es objeto de una imagen negativa. La aparición de un comportamiento discriminante se relaciona con ciertas condiciones sociales y psicológicas como son: las desigualdades, sociales, el status de los individuos y la posición de poder.

En relación a esta primera definición de la discriminación se podría afirmar que la discriminación no solamente se lo puede traducir como un acto de una persona hacia otra por motivos de diferencias culturales y personales. Es importante agregar que las condiciones sociales, económicas y las dinámicas de poder que se configuran entre los individuos o grupos sociales dentro una sociedad juegan un papel importante en la construcción de la discriminación social.

Otros autores como, la Unidad de Estudios para la Prevención de la Discriminación (CEDOH, 2008), define el concepto de discriminación brindando elementos que son inherentes al termino y logra diferenciar de otras con los que guarda relación. Este autor, en primer lugar hacen una diferencia entre lo que es exclusión social y discriminación, afirmando que la exclusión social consiste en que el estado aísla a ciertos grupos sociales mediante el descuido intencional y negligente de sus derechos humanos, que los pone en una evidente situación de desventaja social. (CEDOH, 2008). Por otra parte, la discriminación además de la exclusión que presupone el acto puede ser cometida tanto por el estado como por la sociedad, y se manifiesta

como desprecio, oído, rechazo, ofensa, agresión, demérito o invisibilidad de capacidades y un trato despectivo contra un grupo social determinado.

La discriminación por tanto, se puede dar por parte de los miembros de una sociedad y por el mismo estado, no proporcionando los mecanismos suficientes para hacer respetar el derecho a la igualdad de todos sus ciudadanos. En las definiciones que se ha dado hasta el momento en relación a la discriminación existe un elemento común y es el trato diferencial en relación de un grupo social sobre otro. Este punto es muy importante ya que aclara acerca de cuándo podemos decir que un acto es discriminatorio y cuando no hay discriminación.

Para aclarar este punto me remito a lo que Prevert, Carrascal y Bogalska (2012) dicen, y es que el termino discriminar revela una distinción que se opera a través de un tratamiento menos favorable de personas o de grupos en relación a otras. Por otra parte, es la definición jurídica que consagra la constitución de cada nación el término de tratamiento diferencial, ya que para los colombianos ciertos actos pueden ser discriminatorios, para otras naciones no lo pueden ser. Así, toda forma de diferenciación no constituye una discriminación en sí. La discriminación, en relación a su designación jurídica, se asocia con el motivo de diferencia considerada como supuesto y un procedimiento negativo fundado sobre ese motivo.

Aclarado este punto, se puede afirmar que la discriminación se comprende como un comportamiento negativo injustificable emitido contra un grupo social dado (Prevert, Carrascal y Bogalska (2012), es decir, la acción de diferenciar un grupo de personas de otras y designar un trato sin relación justa con el criterio que sirve para distinguir el grupo. De esta manera, se puede decir en relación a los términos que se habían definido con anterioridad, que fueron, estereotipos sociales y prejuicios, que la discriminación no puede ser vista separada de estos, como se dijo de

antemano, pueden existir actos discriminatorios sin la existencia clara y evidente de un prejuicio o, viceversa, la existencia de un prejuicio sin ningún acto de discriminación.

Para intereses de esta investigación, es necesario enfocar la discriminación en la interacción social entre grupos culturales y su manifestación en estudiantes universitarios, por lo tanto, de acuerdo a las definiciones y elementos que están asociados con la discriminación se puede afirmar que esta es una construcción social de una relación de superioridad e inferioridad entre distintos grupos sociales e individuos (Callejas y Piña, 2005).

Para estos autores, la discriminación no estigma la riqueza de lo que es la diversidad social, sino que simplemente busca delimitar la participación de los que son considerados como distintos, limitando su acción social y su propia presencia en la comunidad. Para otro autor como, Giménez (2011), en los procesos de discriminación se puede evidenciar que existe un problema de reconocimiento oculto y, por lo tanto se ve reflejado en la atribución de identidad. Es decir, que en la discriminación se presume que existe un reconocimiento desigual y no recíproco entre los actores sociales dentro de una estructura social.

Los procesos de reconocimiento e identificación entre actores sociales se realizan siempre dentro de un contexto de conflictividad. Ya que existe una lucha simbólica debido a las clasificaciones sociales, ya sea por su nivel de vida cotidiana o a nivel colectivo de una forma organizada. (Bourdieu, 1997 citado por Giménez, 2011). Esta lucha simbólica por imponer una forma de identificación cultural colectiva da lugar a “equilibrios temporales que se manifiestan en forma de correlaciones de fuerza simbólicas, en las que existen, como queda dicho, posiciones dominantes y dominados” (Bourdieu, 1997 citado por Gimenez, 2011, p.7). Los sujetos que ocupan la posición de dominantes imponen una definición de identidad social, presentándola

como la forma aceptada socialmente de identidad. En cuanto a los dominados, o bien aceptan la definición dominante de su identidad o bien se rebelan frente a la identidad social impuesta.

Desde la posición teórica que nos presenta Giménez (2011), se puede observar una dicotomía al hacer una diferenciación entre dominadores y dominados, donde existe siempre un conflicto permanente por imponer ciertas formas de identificación cultural y social, que son significadas como adecuadas y superiores en relación a otras. También se aprecia la importancia del componente simbólico en la configuración relacional entre diferentes identidades grupales y que va a jugar un papel importante en la construcción de las relaciones sociales entre los grupos.

Este elemento simbólico del cual nos habla Bourdieu (1997) parafraseado por Giménez (2011), es el que configura las relaciones entre grupos como relaciones mediadas por el poder, es decir, se hace una subvaloración de lo culturalmente propio y una devaluación de lo que no pertenece a esta cultura subvalorada desde una posición de mayoría cultural; otros elementos ayudan a configurar estas relaciones de poder es el concepto de desarrollo y tecnología. Se subvaloran ciertos grupos sociales por su nivel de infraestructura, desarrollo, alfabetización y educación, los cuales marcan la pauta en la configuración del elemento simbólico que subyace a toda relación de poder.

Para otros autores como Smith, Moreno, Román, Kirschman, Acuña, yViquez. (2010) “la discriminación, en términos macro sociales, hace referencia a las instituciones, normas y prácticas sociales responsables de que se perpetúe y legitime la exclusión o vulnerabilización de ciertos miembros de la sociedad en virtud de su pertenencia a una determinada categoría social” (p.3). Desde esta idea de los autores, se puede analizar la discriminación como un sistema de relaciones entre los grupos sociales que no se encuentra limitada a la comprensión de las acciones o prácticas sociales específicas discriminatorias entre los grupos, por el contrario, estas acciones

y prácticas están sostenidas por aquellos discursos sociales, institucionales y culturales que permiten que se siga perpetuando la discriminación.

Para interés de esta investigación, y haciendo referencia a las ideas expuestas por Smith, et al (2010) en su comprensión y análisis de la discriminación, es muy importante relacionar estas prácticas sociales y cotidianas discriminatorias entre diferentes grupos sociales, con los discursos que sustentan estas acciones. Es decir, toda practica social se materializa colectivamente debido a los acuerdos colectivos y significados desde los cuales se construyen los discursos, y en razón a estos discursos colectivos, se configuran las relaciones sociales, en este caso, entre grupos.

En las definiciones elaboradas para conceptualizar la discriminación se puede analizar la existencia de dos elementos comunes que nos acercan a una comprensión de lo que es la discriminación. El primero de ellos es que la discriminación se da en una relación de desigualdad entre grupos o personas, donde la prevalencia de uno en relación al otro está siempre presente. El otro elemento importante a tener en cuenta, es que se entiende como una práctica social, es decir, la discriminación es una acción materializada y se refleja en las relaciones de interacción entre diferentes grupos sociales.

De todo lo dicho hasta el momento, se puede resumir que la discriminación se sustenta en la desigualdad de poder, de recursos y de status entre los grupos humanos. “Todo tipo de discriminación social permite hacer un intercambio desigual y reciproco, en el cual haya un reconocimientos evaluativo entre los actores sociales que ocupan posiciones de dominados y dominantes en el espacio social” (Giménez, 2011, p. 34), sin embargo, no es suficiente para hacer una comprensión compleja de la discriminación, ya que la evaluación cultural que se elaboran entre grupos sociales es una forma desde la cual se construyen dinámicas discriminatorias, y se encuentran configuradas y entrelazadas por elementos económicos y políticos.

Las diferentes tipos de discriminación, como son la económica, étnica, cultural y política, no es solamente la interacción entre individuos, sino la relaciones entre grupos. Es decir, las actitud discriminatoria de las personas se explican por la identificación de éstos con los dogmas, estereotipos, valores y prejuicios de sus respectivos grupos de pertenencia (Giménez 2011; Callejas y Piña, 2005). Lo que quiere decir que se percibe y se juzga a los demás, desde el punto de vista de las reglas y los estándares culturales de nuestros grupos de pertenencia.

Para otros autores, como Mendoza (2012) y en relación a las ideas expuestas por Giménez (2011), nos dice que en las fuentes o motivaciones que conllevan a la discriminación, se puede distinguir tres figuras centrales: el sociocentrismo, la intolerancia social y el etnocentrismo, que encierran las diferentes características que constituyen los actos discriminatorios.

*El sociocentrismo:* Está relacionado con el mecanismo psicológico inconsciente que impulsa a considerarnos a nosotros mismos y a nuestros grupos de pertenencias como diferentes y, en general, como mejores o más importantes que los otros bajo algún aspecto (Mendoza, 2012). Esta categorización en palabras de Pizzorno (2000 citado por Mendoza, 2012) está constituida en primera instancia, por una comparación que se hace de sí mismo en relación con los otros, desde la cual se va constituyendo una identidad grupal de acuerdo a ciertos elementos y características culturales que, mediante el proceso de socialización, se van a fijar como parte de la propia identidad.

En una segunda instancia, la categorización evaluativa, se hace en referencia de una persona como grupo social en relación a otras personas pertenecientes a otros grupos sociales (Pizzorno, 2000 citado por Mendoza, 2012). Esta segunda instancia, según el autor, se diferencia de la primera en que en esta ya existe una construcción de una identidad grupal desde la cual se focaliza y se evalúa al otro grupo social. El sujeto, hace una valoración del otro como una



persona perteneciente a una colectividad, y no desde las características personales y culturales propias.

*La intolerancia social:* El elemento principal de esta manera de discriminación es la percepción y las diferencias culturales en el cual la cultura minoritaria puede representar un riesgo para la reproducción de la cultura dominante (Mendoza, 2012). Es un comportamiento de rechazo por parte de grupos que son generalmente mayoritarios debido a las creencias y prácticas que comparten de otros grupos que son minoritarios, ya que considera que ciertas creencias y prácticas pueden ser amenazadoras para la solidaridad del grupo mayoritario o para los intereses simbólicos y materiales.

Con referencia al *etnocentrismo*, la auto-apreciación de un grupo en comparación con otros es la característica primordial de esta forma de discriminación (Mendoza, 2012). Esta característica es un sentimiento natural que es muy común en todos los grupos sociales y no representa una desvaloración o comparación hostiles entre grupos. Sin embargo, el etnocentrismo se externaliza al punto que se evidencia una discriminación intolerante en aquellos grupos que ocupan una posición de superioridad frente a otras, es decir, en aquellas sociedades donde conviven varias grupos de diferente pertenencia, por ejemplo, los españoles en comparación con las personas que pertenecen a culturas marroquíes y, por otro, constituye algo así como la infraestructura psicológica en la que se apoya la intolerancia y las practicas inferiorizantes.

#### **3.2.4. Relaciones de grupos**

Para intereses de esta investigación tiene relevancia para este estudio, debido a que aporta elementos conceptuales para el análisis de los diferentes elementos culturales y sociales que son relevantes en la conformación de los grupos sociales, también, la construcción de las

interacciones sociales que se dan entre los grupos atravesadas por estereotipos, imaginarios y significados culturales entre grupos culturales.

El hombre es un ser que se construye a sí mismo y construye sociedad en las relaciones sociales (Ibañez, 2001), los sujetos humanos necesitan vivir en sociedad, organizarse con los otros como una forma de supervivencia social. Es así, que las personas vivimos en grupos y pertenecemos simultáneamente a diferentes grupos y nos resulta difícil concebir al ser humano fuera de ellos. La inmersión del hombre en un mundo social, conlleva a la construcción de las personas en grupos sociales.

Con respecto a lo que se comprende como grupo social, Smith, Moreno, Román, Kirschman, Acuña, y Víquez (2010) dice que estos “son entendidos como una representación cognitiva de sí mismos y de los otros como miembros de una categoría social” (p.4). Por tanto, para estos autores, un grupo social se considera como un grupo de personas que se organizan de acuerdo a la identificación de estos con una categoría social y actúan socialmente de acuerdo a lo establecido por la categoría social con la cual se identifican. Las categorías sociales se construyen en base a las creencias de las personas, su ubicación geográfica, etnicidad, género, estrato socioeconómico, edad y etnicidad (Smith et al, 2010).

Para otros autores, como Ovejero (2007), existe una necesidad biológica y cultural del hombre a la afiliación, y de esta necesidad humana nace la conformación de los grupos sociales. Para este autor, el grupo social satisface algunas necesidades humanas en especial, las de índole social, como: la definición personal, el apoyo social, valoración y estima. Para este autor, a diferencia de los anteriores, la base desde la cual se conforman los grupos sociales son los procesos de socialización cultural, mediante las prácticas sociales institucionalizadas en el interior de la familia, la escuela, la iglesia y el vecindario.

Smith et al (2010) y Ovejero (2007), coinciden en que la categorización es el proceso psicológico básico mediante la cual las personas discriminan y organizan la información del medio social, y es en base a este proceso de categorización como las personas organizan sus percepciones físicas y sociales, tanto de las demás personas como de su contextos sociales.

Para Ovejero (2007), el inicio de una construcción de un grupo social se da cuando se configura una separación social entre ellos y un nosotros, es decir, esta separación de un endogrupo, al cual se pertenece, y un exogrupo, del cual no se hace parte, que se construye por la comparación social que elaboramos en relación a ciertas características culturales, sociales o regionales que percibimos como diferentes a mí y que pertenecen a otra cultura diferente a la mía.

Schaefer (2012) define al endogrupo como cualquier grupo o categoría al cual las personas sienten que pertenecen y desde el cual se configura en “nosotros”. Por otra parte, el exogrupo se lo define como un grupo o categoría al cual las personas sienten que no pertenecen. Pare este autor, las dinámicas de interacción entre un endogrupo y un exogrupo se caracterizan por una comparación social, donde se sobrevalora las características sociales y culturales de los miembros del endogrupo y se perciben mejores que las personas del exogrupo.

Para otro autor como Oviedo (2002), el concepto de la comparación social se relaciona con la construcción de nuestra identidad personal, que para este autor, es un producto de una construcción social y grupal. Oviedo (2002), afirma que los sujetos mantienen dos identidades, una identidad personal y una identidad social. Para este autor, la identidad social se construye en base al conocimiento que la persona tiene acerca de pertenecer a un grupo social, también de la evaluación que esta haga del mismo y, las emociones y afectos que están asociadas a la pertenencia a un grupo social.

En relación a esto, Ovejero (2007) afirma que el proceso de categorización que llevamos a cabo en la percepción que hacemos de nuestro entorno social y de los otros, elaboramos una segmentación social y nos ubicamos en uno de los segmentos resultantes, que se llama el endogrupo, y este sentido de pertenencia a un colectivo o grupo social constituye uno de los fundamentos de la identidad social. También es importante anotar lo que dicen otros autores Smith, Moreno, Román, Kirschman, Acuña, y Viquez (2010) en relación a la identidad social, y es que esta no solamente puede ser el sentimiento de pertenencia a un grupo social lo que constituye la identidad social, la influencia de la cultura y contexto social de inmersión de las personas juegan un papel importante en la identidad social debido a que estas, por medio de los procesos de socialización cultural, nos introducen en el conocimiento de nuestra propia cultura, en un sistema de valores y normas culturales que son la guía desde la cual enfocamos nuestra prácticas sociales y configuramos nuestros significados y sentidos de nosotros, de los demás y del contexto social .

### **3.3. Marco Interdisciplinar**

#### **3.3.1. La Discriminación desde la Antropología**

Para esta investigación, es de crucial importancia hacer un análisis de la discriminación desde la antropología. Para Cassirer (2012) la discriminación es un proceso cultural, social e histórico que esta enraizado en una sociedad o comunidad específica. El autor, al referirse a la discriminación como proceso social y cultural quiere dar a entender que en las sociedades se encuentran conjugadas escalas de nivel macro y meso social en una trama de múltiples dimensiones, interrelaciones e interacciones. Estas escalas de múltiples niveles sociales y culturales están constituidas por todos aquellos elementos sociales e históricos desde los cuales la discriminación se ha desarrollado. Es decir, la discriminación es un producto social y cultural,

donde cada sociedad cultural, de acuerdo a su propia historia y vivencias sociales, han posibilitado que se configure la discriminación.

Para la antropología, en palabras de Machín (2013), las discriminaciones y la discriminación se reafirman y se mantienen, en gran parte, a través de dispositivos culturales como son los mitos, los ritos y los símbolos. En palabras de Machin (2013) al referirse a los dispositivos culturales afirma que “en una forma muy simplificada, decir que los mitos son sistemas narrativos que es explican lo inexplicable, los ritos son sistemas de prácticas para controlar lo incontrolable y los símbolos son sistemas de signos para representar lo irrepresentable” (p. 24).

Los ritos, los signos y los símbolos poseen una estructura con las siguientes características:

*Fractal e interminable:* Hace referencia a la repetición de los dispositivos culturales en los elementos que constituyen la realidad social y que de alguna forma pone de manifiesto la estructura social. Sin embargo, en cada repetición apare un cambio o variación en los dispositivos culturales de manera infinita. (Machin, 2013).

*Reticular:* En el sentido de que cada elemento del símbolo, rito o mito remite a otro y existe gracias al entretreído de relaciones entre todos (Machín, 2013).

Otros autores como Cassirer (2012) considera que los símbolos, ritos y mitos, son una formas de resolver el plano simbólico, y las contradicciones sociales que no son posibles de resolver de otra forma, ya que implica valores que están ocultos o implícitos de gran importancia, significados y representaciones que están relacionados con su propia cultura. Es decir, para este autor, los dispositivos culturales son importantes en una sociedad para controlar los cambios que pueden ocurrir al interior de la vida cotidiana de una cultura o sociedad y que no pueden ser resuelto o solucionados mediante mecanismos lógicos y racionales. En palabras de Cassier (2012) afirma con relación a la funcionalidad de los dispositivos culturales que estos “son formas que

permiten a la comunidad, por un lado, la elaboración de la amenaza representada por el cambio y, por el otro, le dan la posibilidad de fortalecer la estabilidad organizativa del sistema, al generar el cambio (su suceder ya no compromete al sistema)” (p.23).

Con referencia a los procesos de regulación, Machín (2013) nos dice que:

Estos trabajan como procesos de regulación creando una representación (símbolo) y un mecanismo de control (rito), enmarcados en un gran relato (mito) que le confiere sentido: como modelo y justificación, cada vez que se trata de hacer algo se pueden referir a un acontecimiento, que constituye, por este hecho, un precedente ejemplar para todas las acciones y situaciones que, más tarde (hoy, en nuestro presente), repetirán ese acontecimiento. (p.13).

Estas representaciones constituyen un sistema de simplificaciones que tienen un doble carácter, tanto descriptivo como prescriptivo (Machín, 2013). Así, las representaciones sociales, dentro de sistemas etno céntricos, adulto céntricos, de clase y patriarcales, describen y prescriben implícitamente normas como, por ejemplo, un dimorfismo ideal, la complementariedad heterosexual de los cuerpos, el dominio de la masculinidad sobre la feminidad, de las personas adultas sobre las jóvenes y/o adultas mayores, conductas consideradas como apropiadas e inapropiadas para hombres o mujeres, entre otros.

La representación social es un hecho en el pensamiento que puede volver presente al objeto dentro de la conciencia, en cual trae algo ausente, restableciéndolo de manera simbólica.. “la representación es el representante mental de algo: objeto, persona, acontecimiento u idea” (Jodelet, 1993, citado por Peralta, 2011, p.45). Esta representación está asociada a otra cosa o hecho y al contenido de esta, que puede ser información, una actitud u opinión y todo aquello que está relacionado con esto como son acontecimientos, personas, ideas y actividades.

En este sentido, para Machin (2013), la representación social no es solamente una copia del objeto de referencia, una reproducción de lo exterior en el mundo interior, por el contrario, se entiende este concepto como una construcción por “la interacción compleja entre persona y objeto, interacción de encuentro y modificación mutua que forma un bucle extraño, la persona no es un mero teatro en cuyo escenario mental se interpretan obras independientes de ella, sino que, también, es el actor/la actriz y, a menudo, incluso, el autor o la autora de estas piezas que modifica y adapta a medida que se desarrollan y que, al mismo tiempo, le modifica y adapta” (p.12).

Así, en relación a las ideas expuestas con anterioridad, se puede afirmar que la representación siempre conlleva algo social, es decir, se construyen en un contexto sociocultural, donde intervienen un sistema de valores, creencias culturales, discursos, prácticas sociales y cosmovisiones que se transmiten en los procesos de socialización cultural entre los sujetos y son la base para interpretar y significar el mundo social (Machin, 2013). En este sentido, se puede afirmar que los sujetos son productores y constructores de sentidos en relación al otro y su contexto social, desde los cuales orientara sus prácticas sociales. Así, se consideran que las representaciones se consideran como “una manera específica de entender y de comunicar lo que sabemos, tienen la función de hacer que lo extraño resulte familiar y lo invisible, perceptible” (Farr, 1993, citado por Machín, 2013, p. 26). Así, según este autor, las representaciones permiten entender el mundo, de significarlo de acuerdo a todo el bagaje cultural que nos identifica, también, son la forma desde la cual organizamos nuestra vida y lo que hay en nuestro alrededor.

Por último, es muy importante señalar que “las representaciones sociales son estructuras dinámicas que trabajan sobre un conjunto de relaciones y comportamientos que aparecen y desaparecen junto con las representaciones” (Machin, 2013 p.14). De esta definición es muy

importante resaltar el aspecto dinámico de las representaciones, ya que el autor identifica 2 elementos característicos de este dinamismo.

El primero de ellos es el sentido de la plasticidad, sobre esto Machin (2013) afirma que está relacionada con “la capacidad de asumir formas diferentes sin cambiar la sustancia” (p.14), es decir, las representaciones se sobre algo se construye en relación a la situación contextual desde la cual se hace referencia al objeto, sujeto o hecho específico. También se encuentra el sentido de movilidad, que hace referencia a la de su “capacidad de desplazarse de un contexto de inmersión a otro, permaneciendo similares” (p.14), que está relacionada con la capacidad de la representaciones de mantenerse estable, es decir, de no sufrir ningún cambio debido al cambio de los contextos específicos. Para Machin (2013), estos dos características de las representaciones sociales nos permiten comprender en fenómeno de la discriminación, debido que para el autor, los actos discriminatorios, están relacionados con las representaciones que hemos configurado de nuestro contexto social, de las personas que hacen parte de ese contexto y de acuerdo, a las diferentes elementos culturales desde la cual construimos una diferenciación sobre quién soy yo y ese otro.

### **3.4. Marco normativo y legal**

Para que en Colombia se le diera inicio a una reglamentación jurídica de la discriminación, antecedieron dos hechos importantes que fueron la plataforma para la creación de la ley 1482 del 30 de noviembre del 2011, “convención internacional sobre la eliminación de toda las formas de discriminación racial”. La primera de ellas fue: el marco del convenio realizado por Colombia el 20 de noviembre de 1963 (Resolución 1904 XVII de la Asamblea General) con la Organización Unidas (ONU), que tuvo como propósito promover y estimular el respeto universal y efectivo de los derechos humanos y la libertad, sin distinción por motivos de Raza, Sexo, Idioma o Religión,



que conlleva a la necesidad de disminuir en todos los lugares del mundo la discriminación en todas sus formas y diversidad de manifestación y así salvaguardar la dignidad humana. El segundo, fue la conferencia Mundial contra el Racismo, la Discriminación Racial, la Xenofobia y de Intolerancia en Durban (2001, citado por la ley 1482 de 2011), el cual se abordó la discriminación como un medio que responda a las especificidades de los diferentes grupos o poblaciones afectadas por la discriminación y la intolerancia tanto en Indígenas y afro descendientes. Es por esto que el programa de presidencia implementa estrategias y acciones que regulen el desarrollo integral de los pueblos indígenas, con el objetivo de este es promover la integridad cultural de los grupos étnicos a través del gobiernos nacional, para la superación de la discriminación, con el fin de contribuir el derecho a la igualdad, a la diversidad y a la no discriminación (ley 1482 del 2011).

Para dar cumplimiento al convenio, se radicó ante el Congreso de la república, el proyecto de ley No 737 / 2010, “ley contra el racismo y toda forma de discriminación”, para su estudio y aprobación, del cual nace la Ley 1482 de 2011. Según está contemplado en el artículo uno (1) de esta ley, tiene como objeto: establecer mecanismos y procedimientos para la prevención y sanción de actos de racismo y toda forma de discriminación con el objetivo de disminuir todo comportamiento racista que conlleven afectar la convivencia armónica de los pueblos y los sujetos, y así promover la construcción de relaciones de igualdad y equidad de manera respetuosa, adoptando medidas que conlleven a que las personas gocen de los derechos, libertades y garantías reconocidas por la Constitución Política del Estado.

La ley de 1482 del 30 de Noviembre del 2011, conceptualiza como actor de racismo o Discriminación al que “arbitrariamente obstruya o restrinja el pleno ejercicio de los derechos de las personas por razón de su raza, nacionalidad, sexo u orientación sexual”.

### **3.5. Marco institucional**

La Universidad Santo Tomás fue fundada por la orden predicadora de los padres Dominicos, como institución de educación superior en el año 1580 (Reglamento estudiantil. Pregrado, 2008). De acuerdo, con la misión institucional de formar a jóvenes profesionales de una manera crítica, ética, humanista y creativa la universidad Santo Tomás fundó la seccional de la ciudad de Bucaramanga en el año 1973, en el cual cuenta con una alta trayectoria de calidad en esta región del país. Ya en el año 1975 fue una de las pioneras en convocar y ofrecer programas de educación a distancia con el fin de formar un alto número de profesionales de diferentes regiones del país, luego en el año 1996 se instauró en la ciudad de Tunja, dado que en Boyacá se encuentra presente la comunidad Dominica ya que la presente se ha mantenido con una brillante tradición cultural y de educación, al año siguiente se radico en la ciudad de Medellín en el año 2007, comenzó la oferta de programas presenciales en Villavicencio.

La misión de la universidad Santo Tomás está inspirada bajo en el pensamiento humanista y cristiano de Santo Tomás de Aquino, el cual busca incitar la formación de las personas que se encuentran vinculadas a la institución de educación superior, con el objetivo de promover y generar procesos de aprendizajes y enseñanza e investigación y proyección social, para que de esta manera las personas respondan de manera ética, crítica y creativa a las diferente exigencias de la vida humana y a su vez puedan a portar soluciones a la diferentes problemáticas y necesidades en la que se encuentra presente la sociedad de este país (Reglamento estudiantil. Pregrado, 2008).

La visión de la universidad Santo Tomás se encuentra sujeta a los procesos que afecta la vida de la persona o de las comunidades, en el cual participa ante los organismos e instancias de decisiones y entidades colectivas, por el cual goza de la acreditación de sus programas como

de la acreditación institucional; además participa en otras instituciones tanto de educación y en programas empresariales del sector público y privado (Reglamento estudiantil Pregrado, 2008).

La universidad Santo Tomás, es una institución católica que recibe a estudiantes de todas las regiones del país, sin distinción de raza, credo, género o condición social acorde a la filosofía institucional. De acuerdo con el reglamento estudiantil del artículo primero (1), propone facilitar en los estudiantes actividades académicas de convivencia y bienestar, orientadas en las relaciones entre estudiantes y entre si a miembros y organismos de la institución en el cumplimiento de los derechos y deberes que están estipulan en la misión de la universidad.

### **3.6. Antecedentes Investigativos**

En los estudios consultados acerca de la discriminación se puede observar que existe una tendencia a investigar este fenómeno social desde las diferencias entre grupos culturales, enfocándose a cómo se presenta el fenómeno en los diferentes contextos sociales como son los educativos, vecindario y relaciones de género. Por lo general todas las investigaciones son de tipo cualitativo utilizándose como estrategia metodológica para sistematizar la información el análisis del discurso.

En la investigación llevada a cabo por Becerra, Tapia, Barría y Orrego (2007), “Prejudice and ethnic discrimination: An expression of pedagogic practices of exclusion” se planteó como objetivo reconocer la manifestación de prejuicio y discriminación étnica en los establecimientos educativo. Para llevar a cabo este estudio investigativo se utilizó la técnica del grupo focal y entrevista en profundidad con alumnos y estudiantes de alta vulnerabilidad social. Los resultados obtenidos en este estudio de investigación fueron que existe manifestación de prejuicio, formas diferentes de discriminación entre estudiantes y docentes donde se evidenció que los centros escolares cumplen una labor de segregación y reproducción de discriminación étnica. Este

estudio es muy importante para la presente investigación ya que aporta elementos conceptuales y metodológicos para abordar el fenómeno social de la discriminación, entre estos elementos se encuentran: el concepto de discriminación y prejuicio, también la forma de abordar metodológicamente el grupo focal.

Otro estudio desarrollado por Jiménez, Murga, Álvarez, Gil y Tellez (2006), estudiantes universitarios ante la cuestión de género: estudio propedéutico para la intervención pedagógica. Esta investigación tuvo como objetivo comprender cómo los estudiantes universitarios perciben los estereotipos de género en los diferentes contextos cotidianos en que se desenvuelven, como ámbito familiar, ámbito Universitario y el contexto social y comunitario. La técnica desarrollada en esta investigación fue grupo de discusión con el fin de recoger opiniones individuales matizadas por la interacción grupal, con el objetivo de llegar a conocer como los valores, normas y visiones culturales que se transmiten en los discursos de los participantes. Entre los resultados más importantes que se encontró fueron que en los contextos cotidianos a los que frecuentan los jóvenes universitarios es la existencia de igualdad de género, también que aún se percibe en la sociedad una reducción de discriminación en contra de la mujer. Este estudio es importante para la investigación, ya que se encontró elementos metodológicos en la construcción de grupos de discusión en jóvenes entorno a la discriminación, relaciones sociales y cotidianidad, también permite tener claridad con referencia a los focos a los cuales tiene que ir dirigido en grupo de discusión.

La investigación realizada por Moreno, Sepúlveda y Restrepo (2012), "Discriminación y violencia de género en la universidad de Caldas". El cual su objetivo principal fue evidenciar y caracterizar los actos de discriminación y violencia de género que suceden entre docentes, administrativos y estudiantes de la comunidad universitaria. La metodología utilizada fue un estudio descriptivo, prospectivo y de corte, realizado en el periodo del 2010 y el 2011. Los

principales resultados que arrojó esta investigación fueron que muchos de los participantes fueron víctimas de discriminación por cuestiones de aspecto físico, procedencia, género, estrato socioeconómico, burla, orientación sexual, y agresión sexual, física y psicológica. Esta investigación es de gran utilidad para este estudio, ya que aborda los actos de discriminación en las personas por su lugar de procedencia y por el aspecto físicas por las cuales e caracteriza a una persona procedente de una cultura específica con respecto a otra.

La investigación llevada a cabo por Hoyos, Romero, Valega y Molinares (2009), "El maltrato entre iguales por abuso de poder y exclusión social en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Barranquilla", tuvo como objetivo establecer las distintas formas de insultos entre universitarios, tanto iniquidad de poder como exclusión social. La metodología con la que se abordó este estudio fue un cuestionario aplicado a los estudiantes, diseñado inicialmente para escolares de España y posteriormente adaptado para la población Colombiana por Hoyos y Córdoba, realizando ajustes al contexto universitario de esa ciudad. Los resultados más importantes que arrojo esta investigación es que si existe un maltrato entre iguales, de género y maltrato verbal, en cual se evidencio palabras como: el hablar mal tanto de las mujeres como de los hombres, poner apodos, y seguido esto se evidencio la exclusión en el contexto universitario. La importancia de esta investigación es la manera en que se aborda los mecanismos de poder y exclusión social, ya que se encuentran presentes en las relaciones discriminatorias entre estudiantes.

La investigación realizada por Vargas., M, Méndez, Vargas., A, Santacruz, Guzmán, Velásquez, López, Lugo y Ramírez (2013), "Concepts of diversity in Michoacán students" El interés de esta investigación es fomentar la cultura del respeto a la diversidad y sus implicaciones en las prácticas sociales. La metodología para llevar a cabo esta investigación fue con estudiantes pertenecientes a educación superior, con el objetivo de identificar la idea que tiene acerca de la

diversidad, comunidad, equidad, identidad y discriminación, los resultados que arrojó esta investigación que a pesar de los profesores hablan de diversidad, no se encuentra diferenciación y desigualdad como elementos vinculados a la discriminación. Este estudio es importante para la presente investigación porque aporta diferentes conceptos indispensables para fomentar el respeto a la diversidad cultural dentro de las instituciones de educación superior generando diferentes dinámicas en las prácticas sociales de los estudiantes y docentes.

La investigación por Moreno, Sepúlveda, Restrepo (2013), “Prevalence of violence and discrimination against women at the university of caldas, colombia, Health sciences school, 2010-2011”. Esta investigación tuvo como objetivo determinar y describir los episodios de violencia y discriminación durante la vida universitaria en tres formas como son: mujeres estudiantes, mujeres docentes, y administrativo. Para esta investigación la herramienta que se utilizó fue el estudio descriptivo transversal con las mujeres de facultad de salud de la universidad de caldas. Los resultados que arrojó en esta investigación, es que durante el tiempo de la carrera universitaria se manifestaron eventos de discriminación o violencia hacia las mujeres. Este estudio es muy importante para la presente investigación ya que aporta elementos conceptuales y metodológicos para abordar el fenómeno social de la discriminación, también se encuentra elementos como discriminación por aspectos físicos en estudiantes universitarios.

La investigación llevada a cabo por Guitart y Bastiani (2010), “¿Can and intercultural education model combat discrimination and xenophobia?”. El objetivo de esta investigación es analizar las distintas percepciones que se tienen entre los dos grupos etnolingüísticos, y a su vez evidenciar los cambios ocurridos de antes y después del ingreso a la universidad. La metodología que se llevó a cabo fue una investigación cualitativa con 6 estudiantes indígenas y 6 mestizos de primer semestre de la Universidad Intercultural de Chiapas. Los resultados de esta investigación especifican que el modelo de educación superior intercultural aplicado puede

fomentar el conocimiento y las relaciones existentes entre indígenas y mestizos, y la forma de combatir el prejuicio y estereotipos en relación a sus grupos de pertenencia. Esta investigación es de gran ayuda para al trabajo de grado, ya que permite ver como son las dinámicas relacionales entre culturas y como estas construyen significados desde sus experiencias de vida asociados a la discriminación. También la importancia de generar programas de intervención que fomente la interculturalidad como herramienta importante para abordar la exclusión en los contextos académicos.

La investigación por Arancibia, Rodríguez, Fritis, Tenorio y Poblete (2013), “Representaciones sociales en torno a la equidad, acceso y adaptación en la educación universitaria”. El objetivo de esta investigación fue comprender como los discursos de los estudiantes, se reconstruye sus representaciones sociales, en torno a la educación, equidad, acceso y adaptación universitaria, y a su vez como surge la discriminación en las relaciones durante la permanencia dentro en la universidad. La metodología que se llevó a cabo en esta investigación es cualitativa, dentro de este estudio se utilizaron instrumentos para la recolección de información las entrevistas individuales y grupales, los cuales conformaron la muestra de 11 participantes de Antofagasta. Los resultados indican que en los contexto de educación superior existen equidad/ iniquidad a la adaptación a ciertos niveles socio económicos, en el cual influye en las relaciones entre compañeros y obstaculizando la permanencia en la universidad. Esta investigación aporta al estudio a desarrollar en el enfoque del concepto de discurso aplicado a los estudiantes universitarios, ya que permite hacer comprensiones de cómo estos construyen desde sus experiencias vividas significados alrededor equidad, acceso y adaptación universitaria.

La investigación llevada a cabo por Merino, Quilaqueo y Saiz (2008), “Una tipología del discurso de discriminación percibida en mapuches de Chile”. El objetivo de esta investigación es hacer comprensiones de cómo y de qué modo se ha permeado la discriminación en los mapuches,

y si estos a un la perciben. Para llevar a cabo este estudio se utilizó entrevistas semi-estructuradas de preguntas abiertas donde diera cuenta de sus experiencias personales y de discriminación. La investigación concluye que la discriminación percibida por los mapuches es de carácter ofensivo, ya que este es una discriminación verbal, mediante sobrenombres lo cual constituye una connotación y negativa cultural con referencia a pertenecer una etnia. Este estudio es de gran importancia para esta investigación ya que permite comprender como ciertas expresiones verbales como palabras, frases, nombres adquieren significados discriminantes hacia las personas.

El estudio realizado por Molina (2008), "Education superior for the students with disability". El objetivo de este estudio es evidenciar si existe un reglamento institucional que asegurara el ingreso y la permanencia satisfactoria de estudiantes con discapacidad, donde ellos puedan desarrollar autonomía e independencia. Para llevar a cabo este estudio se realizó encuestas relacionadas como: el ámbito educativo, condiciones de vida, necesidades de los estudiantes con discapacidad en la población colombiana y latinoamericana. Los resultados que arrojó este estudio es que no todas las instituciones de educación superior se encuentran comprometidas con la inclusión de personas discapacitadas, a pesar de que exista un marco legal que los vinculen a un ámbito universitario. Esta investigación es relevante en este estudio ya que permite dar cuenta de cómo un aspecto físico puede tener una connotación negativa para sostenibilidad y autonomía de una persona en un contexto educativo superior.

La investigación llevada a cabo por Sánchez (2005), "Influence of Ethnodiscrimination on the afrodescendent student". El objetivo de este estudio es como la etnodiscriminación está presente en el sistema de educación Venezolano. La técnica utilizada en este estudio fue: documentales de la vida diaria donde se observaba distintas características, acontecimientos y situaciones relacionados con etnodiscriminación, exclusión, restricción, distinción o preferencia



en el contexto universitario. Los resultados que se obtuvieron fueron que el fenómeno de la etnodiscriminación está invisible y acompañada por espectro discriminatorio por las diferencias culturales que se presentan en los contextos educativos. Este estudio es pertinente para esta investigación, ya que se resalta aquellas características personales y preconcepciones de las diferencias culturales que se dan en los contextos educativos.

Otra investigación llevada a cabo por Aristizábal, Morales, Salas y Torres (2010), “Estereotipos negativos hacia los adultos mayores en estudiantes universitarios”, tuvo como objetivo analizar los diferentes estereotipos negativos frente a los adultos mayores la metodología que se utilizó en la elección de los participantes en la investigación fue a través de un muestreo estratificado con los estudiantes de la universidad del Bosque. Los resultados obtenidos en esta investigación, es que existe un mínimo nivel de estereotipos negativos en las diferentes facultades hacia a los adultos mayores. Esta investigación es importante para este estudio ya que aporta elementos conceptuales relacionados a los estereotipos negativos y además su medición en estudiantes universitarios, también permite un análisis acerca de la forma de manifestarse estos estereotipos en los sujetos.

Esta investigación es realizada por Lasagni, Rodríguez, Bernal y Tuzzo (2012), “Estereotipos hacia la Vejez en Adultos Mayores y en Estudiantes Universitarios en diez países de América Latina”. Tuvo como objetivo investigar la presencia de estereotipos negativos en: jóvenes, adulto mayor y vejez en diez países latino americanos. Se realizó un estudio descriptivo transversal en adultos mayores entre 60 a 70 años y jóvenes de 18 a 28 años, y los requisitos que se tuvo en cuenta para la investigación que fueran residentes de los diez países escogidos. Los resultados que se obtuvo, se demostró que existen estereotipos negativos hacia jóvenes como en la vejez, esto se presenta debido al nivel de escolaridad y formación académica. Esta investigación es de gran utilidad para la investigación ya que permite develar los significados que

se encuentran presente en la construcción social de una persona, y como estos a su vez se relacionan con los estereotipos negativos que dan cuentas de las características de un sujeto.

En la investigación de Castañeda y Contreras (2012), “Jóvenes y discriminación: la naturalización de las violencias”, tiene como objetivo analizar las diferentes formas de discriminación en los jóvenes que cursan los distintos niveles de educación media, y educación superior. La técnica que se utilizó fue: una encuesta estructurada entre tres niveles de educación, y por otro lado utilizaron tres grupos focales donde diera cuenta el fenómeno de la discriminación. Los resultados que arrojó esta investigación, que las tres áreas educación los jóvenes tienen conciencia de algunas actitudes cotidianas en las cuales existe expresiones de discriminación. Este estudio investigativo es importante en cuanto me permite comprender los diferentes clases o modos cotidianos desde los cuales se genera la discriminación en los contextos académicos, también en la relación existente entre actos discriminatorios y convivencia social.

Este estudio es realizado por Kogan, y Galarza (2012), “Percepción sobre discriminación en el ámbito académico y laboral de universitarios de cuatro ciudades del Perú”, el objetivo de este estudio es analizar la discriminación dentro de las instrucciones académicas privadas y nacionales, entorno a las diferentes percepciones obtenidas por los estudiantes universitarios del Perú. La metodología utilizada en esta investigación fue grupo focal de 10 participantes; por otro lado se le sugiere a los estudiantes universitarios que respondieran 5 ideas entorno a esta pregunta: “cómo debería ser la imagen corporal de alguien que quiere acceder y desarrollar en una organización” (Kogan, y Galarza 2012, p8.). Los resultados arrojados en este estudio, es que si existe una percepción discriminatoria entre los estudiantes de la universidades privadas que en la públicas y a su vez no tiene la mismas posibilidades para acceder a un mercado laboral. Esta investigación es relevante para este estudio, ya que permite utilizar elementos conceptuales de

discriminación y además comprender las diferentes formas cotidianas en que se presenta la discriminación en los contextos educativos a la hora de acceder a algo en común.

Esta investigación es realizada por Ojeda, y González (2012), “College students stereotypes towards Afro-Colombians and Indigenous peers”, el objetivo de estudio es comprender si existe algún tipo de percepciones, estereotipos y discriminación de los estudiantes de la universidad de Nariño hacia los compañeros afrocolombianos e indígenas. La metodología que se diseñó en este estudio fue de corte cualitativo, la recolección de la información se hizo a través de grupos focales con estudiantes universitarios de la sede de Pato y la extensión de Ipiales. Los resultados que se obtuvo con los estudiantes universitarios es que si existe discriminación en dos niveles; a nivel cognitivo y a nivel de relaciones personales., por el cual puede conllevar a situaciones de intolerancia hacia las personas afrocolombianos e indígenas. Este estudio es pertinente para esta investigación ya que posibilita el abordaje situaciones sociales e históricas complejas relacionadas con los estereotipos y la discriminación en contextos universitarios, a través de entramados de situaciones políticas, económicas, personales y culturales que están muy presentes en este fenómeno social.

Esta investigación fue realizada por Guardia y Nacarí. (2014), “Discriminación racial dentro del ámbito universitario. Un enfoque sobre la discriminación sutil y manifiesta”, tuvo como objetivo analizar los tipos de discriminación y prejuicio que son producidos en el ámbito universitario entorno a nivel racial, sutil y manifiesto. Para la elaboración de este estudio se realizó durante dos periodos académicos del año 2012 y 2013, en la facultad de ciencia de la universidad Granada; para esta investigación utilizaron 80 estudiantes, entre los cuales fueron divididos en: 61 hombres y 19 mujeres de quinto semestre de pedagogía. En los resultados se encontró que en el ámbito académico si se produce un prejuicio o discriminación racial sutil entre compañeros , ya que prefieren expresar sus creencias e ideas frente a otras personas de mane que

no sea evidente e incómoda frente a la concepción racista. Esta investigación es de gran interés para estudio, ya que aporta elementos conceptuales y metodológicos en el abordaje de la discriminación racial y el prejuicio. Además permite comprender los diferentes modos en que se genera los prejuicios y la discriminación racial en los contextos educativos.

Esta investigación es realizada por Pino y Merino (2009), “Discriminación e identidad étnica en el discurso oral de adolescentes mapuches en contexto escolar de la ciudad de Temuco”. El objetivo de este estudio es comprender como a través de la discriminación percibida en el discurso oral de los adolescentes mapuches, afecta la construcción identitaria étnica y las relaciones interétnicas entre los grupos dominantes y dominados en los contextos escolares. Se sustenta desde un enfoque metodológico cualitativo de tipo descriptivo, para recoger la información del estudio se utilizó el Análisis Crítico del Discurso de la discriminación los participantes para este estudio fueron seis adolescentes mapuches de la ciudad de Temuco, alumnos regulares de diferentes establecimientos de educación media y superior; La muestra fue recolectada mediante entrevistas tipo conversaciones guiadas. Los resultados se logró evidenciar que los contexto escolar los adolescentes no reconocen explícitamente haber vivido eventos de discriminación en la escuela observándose en su discurso el uso de estrategias semánticas de mitigación de estos sucesos. Esta investigación es importante para este estudio ya que aporta herramientas conceptuales y metodología ya que sea construido de la cotidianidad.

La investigación realizada por Bonavitta y Garay (2011), “De estereotipos, violencia y sexismo: la construcción de las mujeres en los medios mexicanos y argentinos”, su objetivo principal es revisar la forma como se está utilizando los discursos de las mujeres, en los medios de comunicación y periodísticos en países como México y Argentina. La metodología que se utilizó para este estudio fue el análisis del discurso, el cual permitió dar a conocer a fondo los contenidos semánticos relacionados estereotipos, violencia y sexismo. Los resultados que arrojo

en la revisión de estos medios periodísticos y visuales es que muchos de los contenidos de imágenes exhiben violencia de género y un alto contenido discriminatorio por que ella personas que no cumplen con ideal de belleza. Esta investigación es importante para este estudio ya que permite evidenciar conceptos y elementos con los cuales se puede construir un ideal de persona, que son bien aceptados en una sociedad. También aporta elementos importantes para el análisis de la información, como es, el análisis del discurso.

En la investigación realizada por Cantera y Blanch (2010), “Social Perception through Gender Stereotypes of Partner Violence”, se pretendió evaluar el grado de anclaje social de los estereotipos sobre género como: hombre- violento mujer pacífica y como esta percepción de los estereotipos permite una comprensión de violencia de género en sus diversas modalidades de la ciudad de Madrid. La metodología aplicada al estudio fue el test (IAT) y un cuestionario con preguntas cerrada y abiertas. Entre los resultados obtenidos se destacan que tanto hombre y mujeres coinciden en percibir como masculino atributos de fuerza, la dureza como femenino. Esta investigación es muy importante para este estudio ya que realiza un acercamiento al concepto de estereotipos sociales enfocándolos a la percepción que se construye en lo social, desde ciertos significados y sentidos alrededor de varios conceptos que pueden ser aplicados a esta investigación.

#### **4. METÓDICA**

Siendo coherente con los objetivos planteados que guían y orientan el procedimiento investigativo, es necesario abordarlo desde una metodología cualitativa. La comprensión de la realidad social desde una postura cualitativa centra al sujeto como parte de un mundo social en el cual participa, el mundo de significaciones en donde él mismo interviene, llenando los significados con su experiencia personal (Mejía, 2010).

El anterior elemento es muy importante para esta investigación, ya que centrarse en los sujetos que participan en el estudio es abordar su mundo subjetivo desde el cual han configurado su realidad social, desde sus propias vivencias y experiencias que han sido el material social desde el cual han construido su identidad y sus significados del otro. Esta investigación no solamente quiere limitarse a hacer una recolección de información para hacer una descripción de los discursos, prácticas sociales, sentidos del mundo y significados que los sujetos atribuyen a su mundo social, también, pretende comprender los procesos relacionales y discursivos que subyacen en la construcción de su mundo social y relacional.

Por otro parte, y en relación al primer elemento aquí descrito, González (2009) dice que, la investigación cualitativa defiende el carácter constructivo –interpretativo del conocimiento de la realidad social, es decir, comprender el conocimiento como una producción y no como una aprehensión lineal de una realidad que se nos devela.

Se pretende destacar esta característica primordial de la investigación cualitativa, ya que este elemento es central para esta investigación por su carácter constructivo. La comprensión que se haga de la realidad social en estudio, es el resultado de un proceso que inicia desde la forma en que he configurado y construido mi objeto de estudio hasta las comprensiones que he construido en mi relación con los sujetos participantes de la investigación. Es decir, las mismas prácticas investigativas que se lleven a cabo en el estudio hacen parte del proceso de construcción del conocimiento de la realidad social, y no solamente el camino que me lleva a ese conocimiento.

En relación a lo anterior González (2009) dice acerca del carácter constructivo-interpretativo de la investigación cualitativa, que “el conocimiento es una construcción, una producción humana, no algo que está listo para conocer una realidad ordenada de acuerdo con categorías universales del conocimiento” (p.76). Así, esta investigación no pretende ser una única manera o forma de comprensión de la realidad que se estudia, existen muchas otras

alternativas u enfoques teóricos o conceptuales que nos permiten construir comprensiones alternas del fenómeno social; el conocimiento es un proceso en permanente construcción que encuentra su legitimidad en la capacidad para generar nuevas construcciones de conocimiento en el curso de la acción investigativa, que lleven a la creación de nuevos sentidos de esta realidad.

#### **4.1 Método**

Esta investigación está enfocada hacia la búsqueda y comprensión de la subjetividad, entendida esta como una construcción que se da en lo social, que surge en la dialéctica entre el individuo y la sociedad, ya que esta permite identificar de manera diferencial los procesos que se llevan a cabo en el fenómeno social a estudiar, teniendo en cuenta que estos cambian y varían de acuerdo al contexto en el que se exprese la persona (Sandoval, 2006).

Esto es importante en el abordaje del presente tema de estudio, ya que se parte de una concepción del sujeto como en “permanente construcción” (Gergen, 2003, p.78). Esta característica atraviesa toda la realidad subjetiva de la persona, por lo que se sitúa al sujeto en relación a otros desde los cuales está siempre en constante relación, que implica así mismo cambio y transformación.

##### *Análisis del discurso*

Para la interpretación de la información se considera pertinente utilizar el análisis del discurso como estrategia adecuada para llevar a cabo los objetivos del presente estudio. El discurso, más que ser una representación de una realidad objetiva, el cual puedo decodificar y acceder a cierto aspecto de la realidad social; es una forma de acción y práctica social que tiene un rol constitutivo en los procesos de construcción del conocimiento, regulación de las relaciones sociales y configuración de las identidades (Stecher, 2009). Así, el discurso es un conjunto de prácticas lingüísticas que mantienen y promueven las relaciones sociales que son constitutivas de una sociedad.

Para la presente investigación, el análisis del discurso se centra en los discursos que emergen en los escenarios conversacionales entre los estudiantes Universitarios y el investigador en relación a sus percepciones, creencias y dinámicas relacionales configuradas en relación a sus compañeros que pertenecen a otras regiones distintas a la ciudad de Bogotá. Así, para que los discursos den cuenta de lo que se pretende comprender en esta investigación se tienen en cuenta dos elementos importantes:

*Unidad de análisis:* Es el fragmento de la comunicación que se toma como elemento que sirve de base para la investigación (Ander, 2003). Para esta investigación la unidad de análisis son los discursos que se generan en los escenarios conversacionales entre los participantes y el investigador. Aquí, los discursos son vistos desde la función que cumplen dentro de un contexto de interacción, ya que es precisamente en este contexto donde se construyen las versiones y sentidos colectivos, en este caso, del tema de estudio, la discriminación. Por último, es importante en el análisis de discursos de los estudiantes universitarios, las diferentes variaciones que emergen de la interacción entre sujetos. Esta variación se construye y se configura en el habla cotidiana y está relacionado con el cambio de funcionalidad del discurso y las transformaciones del contexto.

*Categorías de análisis:* Hacen referencia a los tópicos referenciales sobre los cuales se desea clasificar la información que se ha obtenido de las unidades de análisis (Ander, 2003). Estas categorías de análisis son producto de una reflexión previa con respecto a las diferentes posturas teorías y van a dar cuenta del objeto o tema de estudio central para la investigación.

## **4.2 Participantes**

El presente estudio se llevará a cabo con 5 estudiantes universitarios de primer semestre de la facultad de Psicología de la Universidad Santo Tomás. Los criterios para la selección de los participantes son los siguientes:



- ✓ Ser de la ciudad de Bogotá y vivir actualmente en la ciudad
- ✓ Haber tenido entre sus experiencias de vida, relaciones sociales con personas provenientes de otras regiones del País.
- ✓ Ser estudiante de la Universidad Santo Tomas, de primer semestre de la facultad de Psicología.

### **4.3. Técnica**

#### *Grupos de discusión*

En el estudio de las ciencias sociales, en especial la psicología, existe diversidad de técnicas metodológicas que permiten acceder a la comprensión de la realidad social de acuerdo a los fines u objetivos investigativos que se han planteado a priori. Para llevar a cabo el presente tema de estudio y siendo coherente con la propuesta epistemológica que lo atraviesa, es necesario construir con los participantes y el investigador un grupo de discusión que posibilite la interacción entre los sujetos y la co-construcción de discursos colectivos en relación al tema tratado.

Los grupos de discusión permiten enfocarse en las interacciones dialógicas y conversacionales que se construyen alrededor del tema de estudio de esta Investigación. Fábregues y Heléne (2010) dicen que en los grupos de discusión se hace énfasis en los procesos de co-construcción de significados, donde los pensamientos, actitudes y sus formas discursivas no se generan de manera aislada, sino que es el producto del contexto de interacción de los

grupos de discusión, así, las personas elaboran sus creencias sobre el mundo a partir de la interacción con otras personas, es decir, en contextos sociales.

En este sentido, el lenguaje, juega un papel muy importante en las interacciones que se construyen en los grupos de discusión, ya que por medio de este, es por el cual se construye los discursos y se configuran las interacciones. Para esta investigación, el lenguaje es el vehículo por el cual se construye la realidad social, y también por el lenguaje es posible comunicarnos, construir significados y sentidos que van a constituir como fuente de nuestras prácticas sociales.

Sobre esto Ibañez (1999 citado por Cano, 2008) dice que “el lenguaje, que es a su vez instrumento y objeto de investigación, permite interpretar el mundo cognitivo en su dimensión estructural, del componente simbólico” (p.2). Los elementos del lenguaje nos acercan al mundo de significados y sentidos que dan cuenta de sus cosmovisiones desde las cuales construyen su vida social y cotidiana y su entorno social. Para Ibañez (1999, citado por Caño, 2008) la manera en que se genera esta información es mediante la forma discusión bajo el supuesto de que la vida social es una conversación, por tanto, para esta investigación, las conversaciones que se generan en el grupo de discusión son el elemento fundamental para comprender como han configurado sus significados en torno al tema de investigación, la discriminación.

Es por esto, que para esta investigación, el utilizar los grupos de discusión como técnica metodológica, abre las puertas para acceder a este mundo subjetivo desde el cual los sujetos participantes significan la realidad social. La discusión en relación a un tema de investigación dispone a los sujetos participantes en la necesidad de reorganizar sus ideas, opiniones, pensamientos y discursos, que a la vez se ponen en una dinámica de relación e intercambio con el material discursivo de los demás sujetos participantes. Otro punto muy importante a destacar de lo que dice Ibañez y está muy en relación con la propuesta de estudio y sus fines investigativos,

es su énfasis en el elemento conversacional de los grupos de discusión, Ibañez (1991, citado por Cano, 2008) dice con respecto a esto que:

Un grupo de discusión es todo, una conversación entre iguales, en el que cada “interlocutor” es parte del proceso. Los participantes son sujetos en proceso (que cambian), al conversar, van generando cambios en su conversar y en la conversación; el sistema informacional es abierto, cada participante habla y puede responder, a su vez, el que responde puede cuestionar y volver a hacer otras preguntas, lo que hace una conversación. El producto del grupo de discusión es un discurso grupal, que para el análisis interesa más que el habla individual. La conversación que surge dentro del grupo es siempre considerada como una totalidad (p.2).

Precisamente, es en las conversaciones de unos sujetos con los otros participantes donde se hace posible generar sentido y orden a los discursos que son contruidos colectivamente, también para este autor, las conversaciones que se generan en el grupo de discusión permite la transformación y el cambio del sujeto en relación a su posición en el mundo social, y es precisamente, este proceso de cambio que se construye en un contexto conversacional el que interesa en esta investigación y la característica principal que diferencia los grupos de discusión de otras técnicas como los grupos focales o naturales, donde prima el discurso individual o no los procesos relacionales y conversacionales, por el contrario, en este estudio, ya que no se quiere limitar a realizar una simple descripción de los discursos en relación al tema de estudio y hacer una recolección de información, sino también dar cuenta de los procesos conversacionales y dialógicas que se van generando en las interacciones entre los participantes, que a su vez lleva a comprender su praxis social.

Otros autores como Jordán y Mariño (2007), dicen acerca de la importancia del lenguaje en las conversaciones, que este se convierte en un medio de construir realidad de manera consensual investigador-participantes. En los grupos de discusión se establecen y se configuran visiones colectivas del mundo, sentidos y discursos, pero este proceso se construye en las relaciones conversacionales que se configuran entre las personas y las construcciones discursivas que son el producto de estas conversaciones.

#### **4.4. Instrumento**

##### *Entrevista semi-estructurada*

La entrevista semi-estructurada es una herramienta que permite ser guía orientadora en los diferentes grupos de discusión que se desarrollará con los participantes. La entrevista semi-estructurada, es una interacción verbal que permite la obtención de discursos entre sujetos determinados socio-históricamente (Aguilar, 2003). Por tanto, la entrevista semi-estructurada permite obtener información de la persona participante que contengan representaciones asociadas a las experiencias vividas, acontecimientos cotidianos significativos, encuadrándose en una situación conversacional investigador-participantes.

De esta manera, la entrevista semi-estructurada permite una flexibilidad con respecto a la construcción que las personas participantes hacen de sus discursos, ya que las preguntas elaboradas no determinan un orden lineal en el que deben configurarse los discursos, por el contrario, se construyen a partir de las relaciones que se establecen dentro de los escenarios conversacionales y por la importancia y significancia que los participantes le dan a los hechos de sus experiencias. La entrevista semi-estructurada es importante para acceder a la funcionalidad que tiene el discurso construido en el contexto de interacción y el papel que cumple como

fundamento de sus prácticas sociales y , también la forma en como los sujetos reconstruyen su sistema de creencias y se manifiesta en estas prácticas (Martínez y Bonilla, 2000).

La entrevista que se utiliza en esta investigación, parte de unas preguntas generales que se dividen de acuerdo a los focos teóricos definidos en los marcos de la investigación. La entrevista se construyó a partir de las siguientes categorías de análisis: Estereotipos sociales, discriminación, percepciones sociales y relaciones sociales.

Estas categorías de análisis son la base para la elaboración de las preguntas que orientarán los escenarios conversaciones, ya que a partir de estas podemos hacer una comprensión de las diferentes dimensiones que comprenden los discursos colectivos y su relación de estas con las prácticas sociales y la concepción del otro.

#### **4.4. Procedimiento**

##### 1. Convocatoria y selección de los participantes de la investigación del semestre 2013-2.

Para esta selección se tuvo en cuenta tres criterios:

- ✓ Ser de la ciudad de Bogotá y vivir actualmente en la ciudad
- ✓ Haber tenido entre sus experiencias de vida, relaciones sociales con personas provenientes de otras regiones del País.
- ✓ Ser estudiante de la Universidad Santo Tomas, de primer semestre de la facultad de Psicología.

##### 2. Encuentro con los estudiantes para informarles acerca del propósito de la investigación, la confidencialidad de la información obtenida en los encuentros a realizar y, por último, la firma de los estudiantes y padres acudientes, en el caso de ser menor de edad, de los consentimientos y asentimientos informados como participantes voluntarios de la investigación.

3. Elaboración de la entrevista semi-estructurada de acuerdo los diferentes focos conceptuales que atraviesan el estudio investigativo. A continuación se hace una presentación del instrumento elaborado para la realización de las entrevistas con los participantes.

### ENTREVISTA SEMI-ESTRUCTURADA ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS

- ✓ ¿Qué piensa usted acerca de que a la ciudad de Bogotá lleguen personas que provienen de otras regiones del País?
- ✓ ¿Usted cree que las personas que provienen de otras regiones del país cuando llegan a Bogotá, están generando aportes significativos a la ciudad?
- ✓ ¿Cómo creen ustedes que han sido las relaciones que se han entablado entre las personas que provienen de otras regiones del país con los Bogotanos?
- ✓ ¿Para ustedes, es más fácil o más difícil interactuar con personas de otras regiones o con personas que son de Bogotá?
- ✓ ¿Cuándo conforman grupos de trabajo, que preferencias miran en las otras personas?
- ✓ ¿Alguna vez ha hecho algún comentario o juicio de valor frente a otra persona que provenga de otra región del país?
- ✓ ¿Qué expresiones utiliza cuando se refiere a personas que provienen de regiones específicas del país, como por ejemplo, Costeños, Pastusos, o Tolimenses? ¿Cómo qué tipo de palabras?
- ✓ ¿Con que personas de otras regiones del país, se le facilita relacionarse?
- ✓ ¿Cómo han sido sus relaciones y amistades con personas que no son la ciudad de Bogotá?
- ✓ ¿Si usted alguna vez tuviera que convivir con personas que pertenecen a otras regiones del país, con cuales preferiría?
- ✓ ¿Usted piensa que las personas que provienen de otras regiones del país, tienen las mismas oportunidades de empleo, vivienda y educación con referencia a los Bogotanos?
- ✓ ¿Usted cree que aquí en Bogotá, el pertenecer a cierta región, puede considerarse una desventaja o ventaja a la hora de acceder a cualquier empleo u otra clase de servicio?
- ✓ ¿Usted cree que entre las personas que viven aquí en Bogotá existe cierto tipo conflicto a la hora de relacionarse por hecho de ser de otras regiones? Cómo cuáles?

✓ ¿Usted qué piensa de cómo son recibidas las personas que vienen de afuera de Bogotá, por la universidad Santo Tomás?

4. Encuentro individual con cada uno de los participantes para el desarrollo de la entrevista semi-estructurada, con el propósito de lograr un acercamiento a los diferentes discursos de los estudiantes con referencia al tema de estudio.
5. Transcripción de las entrevistas y sistematización de la información separándola por discursos de acuerdo a las categorías de análisis.
6. Elaboración de las matrices categoriales con el fin de organizar los discursos y su posterior análisis e interpretación. Para la elaboración de las matrices categoriales se tuvo en cuenta en las categorías principales que atraviesan el estudio investigativo como: discursos discriminatorios, estereotipos sociales y relaciones sociales. De acuerdo a los resultados obtenidos en las entrevistas individuales y grupo de discusión se organizó la información teniendo en cuenta las categorías de análisis anteriormente descritas y que el contenido de los discursos se relacione con la definición operacional de la categoría. Después de esto, se hizo un análisis de cada uno de los discursos relacionando lo dicho por el participante, la categoría de análisis y los marcos teóricos conceptuales desde la cual se aborde el fenómeno de estudio.

<b>CATEGORIA DE ANÁLISIS DE LA INVESTIGACION</b>	
En esta casilla se registra la categoría de análisis desde la cual se encuentra focalizados los discursos de las entrevistas y sirve de eje para su análisis e interpretación.	
<b>TEXTO DE ANÁLISIS</b>	<b>INTERPRETACION DEL TEXTO</b>
En esta casilla se registra textualmente lo expresado por los estudiantes durante el desarrollo de la entrevista.	En esta casilla se ubica el análisis e interpretación de los discursos a la luz de los conceptos teóricos de la psicología.
<b>CATEGORIA EMERGENTE</b>	
En esta casilla se ubica aquel concepto o conceptos que sobresalen del discurso del participante y son importantes como elemento relevante del mismo. A partir de las	

categorías emergentes se focaliza los diferentes ítems que van a constituir las preguntas foco del grupo de discusión.

7. Análisis de los resultados de acuerdo las categorías conceptuales y categorías emergentes.
8. Diseño del grupo de discusión con relación a los resultados más relevantes y significativos de las entrevistas individuales.

#### PREGUNTAS FOCO

#### GRUPO DE DISCUSIÓN

#### DISCURSOS DISCRIMINATORIOS

##### Sobrepoblación

- ✓ Bogotá es una ciudad que se caracteriza por tener el mayor número de habitantes que las demás regiones del país, ¿ustedes creen que el hecho de que otras personas provenientes de otras regiones que llegan a Bogotá pueda generar problemas de movilidad y sobrepoblación?
- ✓ En Bogotá, como en cualquier otra región del país, se presentan a diario actos de delincuencia como robos, violencia física, entre otros; ¿usted considera que estas situaciones que se viven en la ciudad se deba a la falta de oportunidades para las personas, la afluencia de personas o si está relacionado con la llegada de personas de otras partes del país?
- ✓ Bogotá, por ser la ciudad central del país, existen mejores oportunidades en todos los ámbitos sociales para las personas, sin embargo, no todos logran acceder a estas oportunidades. ¿Ustedes piensan, que el hecho de pertenecer a otra región del país puede ser un limitante para el acceder a estas y, si es así, cuales crees que sean las razones de que esto suceda?
- ✓ Colombia existe diversidad de acentos que son característicos de cada región, ¿Ustedes piensan que esta diversidad de dialectos puede acompañarse de características propias de una persona de una cultura en específico, y esto como determina su percepción hacia esta persona?
- ✓ Las personas conforman sus grupos de trabajo y relaciones de amigos de acuerdos a ciertas cualidades desde las cuales son comunes unas con otras, ¿ustedes piensan que cómo se dan estas relaciones entre las personas que provienen de otras regiones del país y los Bogotanos?
- ✓ Se considera que Bogotá por ser la capital de Colombia, existe una mejor infraestructura tecnológica y de calidad, que es una llamativo para ser habitada por otras personas de otras



regiones e incide en la calidad de vida, ¿consideran que esta una dificultad para que las personas que provienen de otras partes en el acceso de oportunidades laborales y académicas que requieren ciertas habilidades y aptitudes específicas?

- ✓ ¿Ustedes consideran que las personas que provienen de otras partes del país se le es difícil adaptarse a una ciudad como Bogotá, y si es así, cuales consideran que sean las situaciones que dificulte esta adaptación?

#### RELACIONES SOCIALES

- ✓ Las diversidad de cultura permite que existan formas diferentes de vestirse, comportarse y actuar en sociedad, ¿usted consideran que la forma de vestir de otras personas que provienen de otras regiones del país puede ser una dificultad para la convivencias social y las relaciones entre las personas?
- ✓ Cuáles son las características personales que ustedes consideran que son importantes para construir un grupo de amigos o de estudio, y cuáles son las razones por las que se consideran estas cualidades y características como importantes?
- ✓ Los Bogotanos tienen cierto estilo de vida que los identifica de las demás formas de vivir de las personas, ¿usted consideran que esta característica es importante en las relaciones sociales y en los vínculos entre personas?
- ✓ Por lo general a las personas que proviene de otras regiones del país, se las considera de acuerdo a su lugar de procedencia, por ejemplo, los costeños son rumberos, o los paisas son trabajadores, etc, ¿usted piensan que esta clase de percepciones acerca de los otros son importantes en la conformación de mis relaciones sociales o grupos de trabajo y amigos?

#### ESTEREOTIPOS SOCIALES

- ✓ ¿Al interior de sus grupos de amigos y de trabajo como se manejan las formas de relacionarse entre las personas ustedes y las personas que provienen de otras regiones del país?
- ✓ ¿Ustedes cuales creen que son las razones o las circunstancias que hacen que las personas provenientes de otras regiones del país se dirijan a Bogotá como lugar de residencia?
- ✓ Por lo general, toda forma de expresión cultural en relación a características y cualidades de las personas son bien recibidas y permiten la conformación de grupos y relaciones sociales, ¿Cuáles de estas cualidades o características de las personas de otras regiones consideran ustedes pueden ser agradables y aportan elementos importantes a la buena convivencia?

9. Transcripción del grupo de discusión y organización de la información de acuerdo a las categorías de análisis.

10. Organización de la información en las matrices categoriales.

11. Análisis de la información de acuerdo a los conceptos teóricos establecidos
12. Discusión de los resultados de la investigación
13. Encuentro con los participantes para la respectiva entrega de resultados, donde les hizo una exposición y comentarios de los principales resultados y conclusiones a las cuales llevo la investigación, como también todo el procedimiento llevado a cabo en la organización y análisis de la información.
14. Firma de acta de entrega de los resultados por parte de los estudiantes participantes.

## **5. CONSIDERACIONES ÉTICAS**

Según Lindsay (2009), “la práctica de la Psicología, bien sea como disciplina científica o como servicio público está basada en dos fundamentos principales: El primero se compone de un conjunto de conocimientos y habilidades que implica el desarrollo de la investigación o la profesión en psicología y el segundo se compone de la ética en el desarrollo de ese conjunto de conocimientos y habilidades” (p.1).

Por lo anterior, el desarrollo de la presente investigación se planteara algunas preocupaciones éticas, puesto que el tema a trabajar con los participantes se relaciona con sus experiencias cotidianas, creencias e ideologías que focalizan sus acciones sociales que son reiterativas y las cuales tienen gran importancia en los contextos colombianos, como este caso son los jóvenes estudiantes de la universidad Santo Tomás.

Se puede decir, que la presente investigación, para llevarse a cabo, debe de guiarse desde los diferentes principios éticos de Beneficencia y no maleficencia, Fidelidad y Responsabilidad, Integridad, Justicia y el del Respeto a los Derechos y la Dignidad de las Personas, estipulados por la ley colombiana (Ley 1090 del 2006 y Resolución 8430 de 1993) y la APA (2012).

De acuerdo con el principio de beneficencia y no maleficencia, la investigación está encaminada a velar por el bienestar de los participantes de la investigación. En las diferentes sesiones y encuentros que se llevará a cabo con los participantes del estudio investigativo, se les debe proporcionar toda la información con respecto a los beneficios y no prejuicios que tendría el participar de la investigación, también se debe llegar a algunos compromisos de respetar y guardar privacidad de toda la información que se generara dentro de las sesiones de encuentro.

Por lo que refiere al principio de fidelidad y responsabilidad, el investigador debe aclarar sus roles y compromisos frente al desarrollo del estudio. Resaltar su competencia dentro del estudio, es decir, los diferentes roles tanto del investigador como de los participantes dentro del trabajo investigativo. Aclarar previamente el carácter investigativo-interventivo del estudio, seguimiento, posibles encuentros y remisiones de los participantes después de llevado a cabo la investigación.

Cambiando de principio, se podría decir que las investigaciones que tengan como participantes personas humanas deberán guiarse por el principio de corresponsabilidad, donde los diferentes procesos llevados a cabo dentro de las prácticas investigativas deben asumirse como responsabilidades compartidas, que apunten a nuevos modos de organización y generar nuevos compromisos. Para llevar a esta corresponsabilidad, hay que tener en cuenta las concepciones sobre los fenómenos a trabajar, revisar sus dinámicas y reconstruir los marcos relacionales.

De acuerdo con lo anterior, con el principio de respeto a los derechos y la dignidad de las personas, se debe guardar la confidencialidad y privacidad de la información de la participante por medio del anonimato. Este principio junto con el de justicia se refleja en que una vez explicados de manera clara los objetivos de la investigación, ésta se debe desarrollar con la previa autorización firmada por la participante de la investigación.

Según Ardila (2000), afirma que “la ciencia de la psicología busca desarrollar un cuerpo de conocimiento que sea válido y confiable, con base en la investigación” (p.6). Es decir, durante ejercicio investigativo el psicólogo debe asumir compromisos de responsabilidad y respeto con cada uno de los actores sociales involucrados en el proceso; así mismo el manejo y el destino de la información obtenida por los participantes. Por tal motivo, se considera que dentro de los aspectos éticos que rige al psicólogo, es de cumplir con las normas establecidas, contar con el consentimiento informado de los participantes y de la devolución de resultados.

De acuerdo con lo anterior, y la doctrina de la deontología y bioética del ejercicio de la psicología en Colombia de psicología, y el colegio colombiano de psicólogo (2013), sustenta que, los psicólogos que estén llevando a cabo una investigación, tienen la obligación de informar y aclarar a los participantes del proceso investigativo y de la forma como se va desarrollar, con el fin de que los participantes puedan aceptar las condiciones que se establezcan en la investigación. Luego de dar a conocer los parámetros que se utilizan dentro del estudio, el investigador debe asegurarse que los participantes han entendido en su totalidad en que consiste el proceso, como su participación en la misma. También se deben informar de las herramientas que se utilizaran y los acuerdos con las dos partes, con el objetivo de que ellos entiendan del porque se utilizan estas estrategias para recolección de la información, y la pertinencia para el estudio.

De acuerdo al proceso investigativo del presente estudio donde se decidió a abordar el fenómeno de los discursos discriminatorios en los estudiantes universitarios de primer semestre de psicología de la universidad Santo Tomás, es importante mencionar que antes de entregar los consentimientos informados se le explicó de los cuatro encuentros que se llevó a cabo durante la investigación como son: entrega y firma de los consentimientos informados, entrevista semi-estructurada individual, grupo discusión y socialización de la devolución de los resultados. Por último, en la devolución de resultados se convocó a los estudiantes de manera individual donde

se les informa por medio de un documento escrito los principales resultados y conclusiones de la investigación. También se aclaró dudas de los participantes con referencia a los resultados, sobre las técnicas y procedimientos de análisis de la información obtenida de la investigación. Por último, se explicó acerca de los alcances de la investigación, la forma como se va a utilizar la información y la sustentación de la misma.

## **6. RESULTADOS**

### **6.1. Entrevistas semi - estructuradas**

A continuación se hará una presentación de los principales resultados obtenidos de las entrevistas semi - estructuradas llevadas a cabo de forma individual con los participantes de la investigación. Las entrevistas se hicieron con el fin tener una mayor claridad con respecto a los focos desde los cuales se debe guiar el grupo de discusión, posterior a las entrevistas individuales, también para tener un acercamiento a los diferentes significados y sentidos desde los cuales se construyen los discursos de los estudiantes en relación al tema de estudio y así tener una mayor comprensión de sus características más relevantes tanto culturales y sociales.

Para este fin, se organizó los discursos de los participantes de acuerdo a tres categorías de análisis previamente definidas y se hizo una comprensión de las mismas a la luz de los diferentes postulados teóricos de la psicología y relacionándolos con el contexto, significados, sentidos y experiencias de cada uno de los participantes. Las categorías sobre las cuales se organizó los diferentes discursos fueron: Estereotipos sociales, discursos discriminatorios y Relaciones sociales.

Las Matrices se encuentran organizadas en tres columnas de la siguiente manera: (*Ver anexos 1,2,3 matrices de las categorías de las entrevistas semi - estructuradas*)

*Categorías de Análisis:* En esta casilla se encuentra enunciada el concepto teórico desde el cual se va hacer comprensión de los discursos de los participantes.

*Texto de análisis:* En esta casilla se ubican los discursos de los participantes que emergieron en la entrevista con el investigador. Los discursos que se ubican en esta casilla deben estar relacionados con la categoría de análisis desde el cual se hará una comprensión del discurso.

*Interpretación del texto:* En esta casilla se hace una comprensión global de los discursos o texto de análisis desde diferentes teorías y conceptos psicológicos que permiten reflexionar los diferentes sentidos, significados y experiencias que sustentan estos discursos.

*Categoría emergente:* En esta casilla se encuentra el concepto más relevante que se construye de una reflexión de los discursos de los participantes y desde el cual guía la comprensión y significación de su mundo social.

Con respecto a las categorías de análisis, es importante aclarar cómo se comprende cada una de ellas y la forma en que operan dentro del estudio investigativo, con el fin de tenerlo en cuenta en la comprensión de los diferentes discursos que de estas se desprenden.

*Discursos discriminatorios:* Esta categoría hace referencia a todos aquellos discursos que describan o construyan sentido desde un trato diferenciado o excluyente a una persona o grupo cultural desde el cual se esté generando el discurso. En esta categoría se tendrán en cuenta la descripción de acciones o comportamientos discriminantes por parte de los estudiantes hacia otras personas pertenecientes a otras regiones, también, aquellos discursos que quieran dar a comprender que llevaría a realizar una acción o practica social materializada.

*Estereotipos Sociales:* Con esta categoría se hace referencia a todos aquellos pensamientos, creencias y significados que los estudiantes tienen en relación a las personas que provienen de otras regiones del país y residen en la ciudad de Bogotá. En esta categoría no solo

se tiene en cuenta las personas con las cuales conviven en el contexto universitario, también se hace referencia a las experiencias vividas en otros contextos diferentes como el barrio o la ciudad en general. Dentro de esta categoría se encuentran concepciones acerca de la ciudad de Bogotá, de las demás regiones del país, también aquellos conceptos y definiciones de los estudiantes que guardan relación con el tema de estudio.

*Relaciones sociales:* Esta categoría hace referencia a todos aquellos discursos que comprenden las dinámicas relaciones y de interacción social entre los estudiantes universitarios de Bogotá como los que provienen de otras regiones del país. También se encuentran aquellas características sociales que permiten la conformación de los grupos de trabajo, los grupos sociales fuera del contexto académico y también los elementos a tener en cuenta para la conformación de los grupos, ya sean personales o culturales.

En la elaboración de las rejillas y la categorización de los discursos se tuvo en cuenta las categorías emergentes que surgieron en las entrevistas, entre estas están:

Discursos discriminatorios:

*Diferencias tecnológicas y culturales:* Esta categoría emergente hace referencia a los discursos desde los cuales se hace una diferenciación o comparación en desventaja entre la ciudad de Bogotá y otras regiones del país. Esta diferenciación puede ser de tipo económico, social, tecnológico o de infraestructura.

*Estigmatización:* Esta categoría emergente hace referencia a los discursos que generan diferenciación entre las personas que pertenecientes a otras regiones y la cultura de referencia con respecto a características culturales, comportamientos, acentos y vestimenta, y que sean desvalorados o genere desvinculación social.

*Sobrepoblación:* Esta categoría emergente hace referencia a los discursos desde los cuales se argumentan los problemas existentes en la ciudad de Bogotá en relación a las personas provenientes de otras regiones del país, como: movilidad, violencia urbana o dificultades en la convivencia social en el transporte público.

Estereotipos Sociales:

*Reconocimiento Social:* Con respecto a esta categoría emergente hace referencia a aquellos discursos de los estudiantes que hace una diferenciación con respecto a personas pertenecientes a otras regiones del país desde lo que para ellos son las razones por las cuales otras personas de otras regiones llegan a Bogotá, también a las diferencias existentes entre una región u otra.

*Diferencias culturales:* Hacen referencia a todos aquellos discursos que describan pensamientos, creencias o significados desde los cuales se diferencia entre una cultura u otra en términos de características o cualidades personales. Estas características son: expresiones lingüísticas, formas de convivencia o de vestirse.

*Adaptabilidad:* Esta categoría emergente hace referencia a todos aquellos discursos que se caracterizan por generar comprensiones con respecto a las dificultades o situaciones comunes que se piensa pueden encontrar las personas que provienen de otras regiones del país en la ciudad de Bogotá.

Relaciones sociales

*Relaciones de grupo:* Esta categoría emergente hace referencia los discursos que aluden las diferentes dinámicas relacionales existentes entre los estudiantes universitarios, elementos tenidos en cuenta para la conformación de grupos y convivencia social.



*Identidad cultural:* Esta categoría emergente hace referencia a los discursos que describan elementos donde se relacione características personales desde la cultura de inmersión y se la diferencia de otras culturas o regiones.

*Competitividad:* En esta categoría emergente hace referencia a los discursos que están relacionados características o elementos desde los cuales se significan son importantes de una persona para desempeñarse en un contexto académico, entre estas pueden estar: nivel de conocimiento, aptitudes especiales, edad o buenas relaciones sociales.

### **6.1.1. Categoría Discursos discriminatorios**

En esta primera categoría, los discursos de los participantes se caracterizaron por enfocarse en generar una comprensión de su perspectiva en relación a que otras personas de otras regiones del país lleguen a la ciudad de Bogotá. Entre los resultados más significativos e importantes que se lograron establecer fue que para ellos, muchas de las situaciones que viven en Bogotá, como son la movilidad, el transporte público y algunas situaciones de inseguridad como robos y violencia, se debe precisamente a la llegada de muchas personas de otras regiones de Colombia. (*Ver Anexos 1: Matriz de categoría de discriminación- entrevistas semi estructuradas*)

También se logró comprender acerca de que la mayoría de los discursos de los estudiantes universitarios se encuentran atravesados por significados, pensamientos estigmatizantes acerca de otras personas de otras regiones, lo cual es un elemento importante para convivencia social en el contexto educativo y otros contextos sociales. Por último, existe entre los participantes de la investigación una concepción de la ciudad de Bogotá desde las ventajas, oportunidades, infraestructura y ambientes culturales, que les permite ubicarla por encima de otras regiones o ciudades del país, este es un elemento muy importante dentro de los discursos ya en relación a este significado de ciudad es que se construyen las diferencias culturales y sociales concebidas

por los estudiantes participantes. (*Ver anexo 1: Matriz de Categoría discursos discriminatorios – entrevista semi-estructurada*)

Entre las categorías emergentes para tener en cuenta en el desarrollo del grupo de discusión se encuentran: sobrepoblación, estigmatización y diferencias tecnológicas y culturales. En el siguiente ejemplo se presenta la forma como se elaboró la matriz de análisis y la construcción de la categoría emergente.

<b>DISCURSOS DISCRIMINATORIOS</b>	
<b>TEXTO DE ANÁLISIS</b>	<b>INTERPRETACION DEL TEXTO</b>
“es que existe aquí mucha gente, hay sobre población, además que yo creo que hay en Bogotá gente y esta ciudad no puede tener más habitante pero a pesar de que haya sobre población afecta que lleguen aquí Bogotá, aunque a mí no me molesta en que otras personas de afuera vengan, pero a largo plazo creo que traería muchas problemas de convivencia y transporte entre otras cosas, y creo que la ciudad no está preparada para mucha gente”. Entrevista 2.	Se quiere dar a comprender que la sobrepoblación en la ciudad se debe a las personas que provienen vienen de fuera de la ciudad de Bogotá. Se relaciona lo que el participante comprende por sobrepoblación y la llegada de otras personas de otras partes fuera de Bogotá, que lo conllevan a construir desde esta relación las dificultades en la convivencia y transporte en la ciudad debido al incremento de las personas que provienen de afuera.
Categoría Emergente: <b>SOBREPOBLACIÓN</b>	

### **6.1.2. Estereotipos sociales**

En relación a esta categoría de análisis, en los diferentes discursos emergentes de los estudiantes se encuentran que las percepciones que tienen ellos de otras personas que provienen diferentes regiones del país, se caracteriza por estar atravesadas por creencias, pensamientos y significados estigmatizantes hacia los demás. Sin embargo, en los discursos de los estudiantes estos estereotipos sociales, se construyen en relación al concepto que los estudiantes tienen de Bogotá en comparación con otras regiones del país, estos estereotipos por lo general se enfocan a

resaltar las diferencias culturales entre los que son de Bogotá y las personas de otras regiones, por ejemplo, formas de expresión lingüística, formas de vestir y comportamiento social, también las diferencias en los estilos de vida y la convivencia social. Este estigma aunque no es generador de violencia entre las personas, por lo general, adquiere importancia en las relaciones sociales tanto en el contexto académico, como en otros contextos. En un contexto fuera de la situación académica, algunos estereotipos se puede afirmar que son positivos y vinculantes en la conformación de grupos de amigos y de convivencia, ya los participantes enaltecen algunas características de ciertos grupos regionales y las significan como agradables. (*Ver anexo 2: Matriz de Categoría de estereotipos sociales – entrevista semi-estructurada*)

Entre las categorías emergentes a tener en el grupo de discusión se encuentran: Reconocimiento social, diferencias culturales y adaptabilidad. En el siguiente ejemplo se presenta la forma como se elaboró la matriz de análisis y la construcción de la categoría emergente.

<b>ESTEREOTIPOS SOCIALES</b>	
<b>TEXTO DE ANÁLISIS</b>	<b>INTERPRETACION DEL TEXTO</b>
“Pienso que uno no se da cuenta que discrimina, porque uno muchas veces habla de otras personas que viven aquí en Bogotá y que son de otra parte, y dice: ese man costeño tenía que ser, o por ejemplo dice: huy pero que feo que habla o que chistoso que habla y se burla, pero en el fondo uno tiene esa intención de burlarse” Entrevista 3.	Se ha construido la imagen del otro a partir de las diferencias culturales de cada región en relación al lenguaje y formas de expresión. La percepción que se tiene del otro, se encuentra focalizada a destacar aquellas formas de ser que me permite diferenciarme de la otra persona y que de alguna forma lo caracteriza y lo hace sobresalir de los demás
Categoría Emergente: <b>DIFERENCIAS CULTURALES</b>	

### **6.1.3. Categoría de relaciones sociales**

En relación a esta categoría de análisis, los discursos que se obtuvieron de los participantes se caracterizaron por hacer una comprensión de lo que para ellos significa un grupo

de trabajo, compañero de universidad y vecino. En estos discursos se puede comprender que la mayoría de los estudiantes perciben a las demás personas que provienen de otras regiones del país de acuerdo a los estereotipos sociales comunes desde los cuales se designan a quienes pertenecen a ciertas regiones específicas del país. También es muy importante resaltar que en la conformación de grupos de trabajo y de amigos, son muy importantes elementos como: afinidad en relación a características y cualidades personales y las diferentes competencias que cuenta la persona para desempeñarse en actividades académicas. Por otro lado, es muy importante la diferenciación que se hace con respecto a lo que ellos denominan el contexto de la universidad y contexto social, ya que en el contexto de la universidad en la construcción de las relaciones sociales se encuentran mediadas por elementos sociales como las capacidades intelectuales de las personas, afinidades en la personalidad entre los estudiantes y aptitudes para trabajar en grupo. Con respecto al contexto social como es el barrio u otras lugares donde se tiene contacto con otras personas diferentes a los compañeros de la universidad, existen cierta exclusión a personas que provienen de otras regiones porque son percibidos como sujetos que no logran adaptarse a una buena convivencia social con los demás, debido a sus características culturales como formas de vestir, de hablar y de comportarse. (*Ver anexo 3: Matriz de Categoría de relaciones sociales – entrevista semi-estructurada*).

Entre las categorías emergentes más relevantes para tener en cuenta en el grupo de discusión se encuentran: Relaciones de grupo, identidad cultural y competitividad. En el siguiente ejemplo se presenta la forma como se elaboró la matriz de análisis y la construcción de la categoría emergente.

<b>RELACIONES SOCIALES</b>	
<b>TEXTO DE ANÁLISIS</b>	<b>INTERPRETACION DEL TEXTO</b>
“cuando estudiaban en otra carrera también había	Los estereotipos sociales comunes desde los cuales

pasado igual, como se había pasado como algo parecido pero como que no este man como que no trabaja este man solo va de rumba, pero nunca le toco así, no era como amigo mío, porque yo tenía otro grupo pero tampoco era que me callera como mal sino que no socializábamos” Entrevista 3.	se asignan a las personas genera la construcción de grupos sociales para ciertos contextos específicos, en este caso, el académico, donde se conforman de acuerdo a lo que se supone las personas pueden tener un rendimiento superior o son consideradas como intelectualmente aptas
Categoría Emergente: RELACIONES DE GRUPO	

## 6.2. Grupo de Discusión

El grupo de discusión es la técnica central desde la cual se desarrolla la investigación, y se construye de acuerdo a los resultados obtenidos en las entrevistas semi-estructurada que se les hizo a los participantes del estudio. En el grupo de discusión fue muy importante tener en cuenta las dinámicas interaccionales entre los estudiantes que les permitieran generar discursos en relación a la temática de la investigación.

Los discursos emergentes en el grupo de discusión fueron organizados de acuerdo a las categorías conceptuales que guían esta investigación como son: Relaciones sociales, Estereotipos sociales y Discursos discriminatorios. Las Matrices desde las cuales se encuentran organizados los discursos, se encuentran de la siguiente manera: (*Ver anexos 4,5 y 6 matrices de las categorías del grupo de discusión*)

*Categoría de análisis:* En esta casilla se encuentra el concepto desde el cual se comprenden los discursos de los participantes.

*Categoría emergente:* En esta categoría se encuentra enunciado el concepto que se deduce del texto de análisis y la interpretación del texto. La categoría emergente en estas rejillas surgió del análisis de los discursos emergentes que se construyeron en el grupo de discusión, y el foco desde el cual los participantes comprenden la realidad que se está investigando.

*Texto de análisis:* En esta casilla se ubican los discursos textuales como fueron expresados dentro del grupo de discusión y que se encuentran relacionados con la categoría de análisis.

*Interpretación del texto:* En la interpretación que se hace de los discursos se quiere resaltar varios elementos significativos y relevantes del texto que son de ayuda para elaborar una mayor comprensión que los participantes quieren transmitir.

### **6.2.1. Categoría de discursos discriminatorios**

En relación a esta categoría de análisis, los discursos de los participantes se enfocan desde elaborar una comprensión de lo que para ellos significa la ciudad y la gente de Bogotá y alrededor de estos significados se genera su posición frente a las personas que provienen de otras regiones de país. Frente a la pregunta central que atraviesa esta categoría referente a: *¿Qué piensan de las personas de otras regiones del país que llegan a radicarse a la ciudad de Bogotá?*, los estudiantes construyen sentidos y significados desde los diferentes estigmas culturales con los cuales se identifica a las personas que provienen de otras partes como ejemplo, “a los costeños no les gusta hacer nada, son muy bullosos” o “uno los escucha hablar y ya uno sabe de donde son y que hacen”, también construyen una posición de no vincularse socialmente con personas que se distancien de lo que para ellos significan como: afinidades comunes, es decir, prefieren el distanciamiento social frente a personas que se consideren no comparten ciertas características de personalidad que para ellos son importantes para la convivencia social. También es importante de los discursos de los estudiantes, que en el contexto académico, los estereotipos sociales no son importantes en el momento de conformar sus relaciones sociales o grupos de trabajo, aquí entran a jugar otros elementos diferentes como las actitudes para la convivencia con los demás compañeros y sobresalir intelectualmente; también los estudiantes

hacen una diferenciación entre las personas que viven en Bogotá de las pertenecientes a otras regiones en términos de los recursos tecnológicos e infraestructura con los que cuenta Bogotá frente a lo que puede brindar otras regiones, de esta manera, para los estudiantes esto influye mucho en la forma de definir o percibir a la otra persona, que por lo general se la describe como, en desventaja, frente a los Bogotanos. Las categorías emergentes que dieron cuenta de los discursos de los participantes fueron: diferencias tecnológicas y culturales y estigmatización. (Ver anexo 4: Matriz de categoría de discursos discriminatorios – grupo de discusión)

<b>DISCURSOS DISCRIMINATORIOS</b>	
TEXTO DE ANÁLISIS	INTERPRETACIÓN DEL TEXTO
<p>“Huy él no va a trabajar (costeño), se va a poner a recochar, no va a servir para el trabajo, entonces no, busquemos a alguien más juicioso, yo me pongo a pensar y eso afectaría también la parte laboral, porque la persona que lo está contratando si tiene esa experiencia yo creo que también haría lo mismo.... Digamos que yo soy el jefe, y yo soy el que estoy haciendo las entrevista de trabajo, y digamos que pasa el costeño y tengo mala experiencia con ellos yo creo que tampoco contraría una persona así, por eso mismo.  <i>G.D P3, Turno 225.</i>  <i>G.D P1, Turno 232.</i></p>	<p>Se elabora un juicio de valor teniendo como referencia una categoría social desde la cual se evalúa y se califica a una persona. Esta categorización cultural que se hace de una persona perteneciente a cierto grupo cultural específico incide en las dinámicas relacionales entre los estudiantes y en la conformación de grupos académicos. Este juicio de valor se hace a priori de la vivencia del estudiante, se parte del estereotipo social desde el cual se categoriza a la persona.</p>
<b>Categoría emergente: ESTIGMATIZACION</b>	

### 6.2.2. Categoría de estereotipos Sociales

En relación a esta categoría de análisis los discursos construidos por los participantes al referirse a las personas que provienen de otras regiones del país se encuentran atravesados por pensamientos, creencias y significados que resaltan las diferencias culturales y sociales entre Bogotanos y personas de otras regiones. Es importante anotar que estos significados y pensamientos desde la cual se perciben a los otros no solo hace referencia a las características

personales y culturales, también se manifiesta que existe una forma de percibir las regiones donde provienen estas personas, donde se utilizan expresiones como “hay pocos recursos, menos oportunidades”, siempre relacionando las demás regiones con la ciudad de Bogotá.

En los discursos se identifica y se diferencia los contextos desde los cuales los Bogotanos conviven con otras personas de otras regiones. En el contexto académico se puede comprender que los estudiantes conciben sus relaciones sociales y convivencia social basándose en el respeto, trabajo en equipo y cooperación, sin tener importancia el lugar de procedencia de las personas con las cuales comparten este espacio académico. Aunque se puede analizar que existe dentro de las dinámicas relacionales entre estudiantes ciertos estereotipos sociales desde los cuales se describe a las demás personas, principalmente en la forma de expresión lingüística y ciertas características personales con los que se asocia con la pertenencia a cierta cultura específica.

En los contextos fuera de la universidad, como el barrio y lugares de convivencia social, se comprende que los estereotipos sociales desde los cuales se designan a las personas de otras regiones del país son obstaculizadores para la construcción de las relaciones con otras personas de diferentes regiones, debido a que se suele estigmatizar a las personas por su proceder en las relaciones y características culturales que se resaltan en su personalidad, que según los estudiantes son impedimentos para relacionarse. Las categorías emergentes desde las cuales se encuentran enfocados los discursos de los participantes fueron: diferencias culturales y reconocimiento social. (*Ver anexo 5: Matriz de categoría de estereotipos sociales – grupo de discusión*)

<b>ESTEREOTIPOS SOCIALES</b>	
<b>TEXTO DE ANÁLISIS</b>	<b>INTERPRETACIÓN DEL TEXTO</b>
“Es la capital la mayoría de la gente intenta venir para adquirir trabajo, verse socialmente	Se significa alrededor de las personas que provienen de otras regiones del país que el



<p>visto, cosas así, más que todo mejorar, Es que digamos hay algunas personas que viven en pueblitos se quieren dar a conocer pero no se dan muchas oportunidades ya que no es muy poblado por decirlo así”.</p> <p><i>G.D P2, Turno 60</i></p> <p><i>G.D P2, Turno 62.</i></p>	<p>llegar a una ciudad como Bogotá constituye una manera de ser reconocido socialmente, entendiéndose el reconocimiento social como una forma de mejorar su calidad de vida y el acceso a más oportunidades académicas y laborales. También se elabora una comparación de la ciudad de Bogotá con otras regiones del País, colocando a la ciudad por encima de las demás regiones. Esto se debe precisamente a los significados colectivos que se tiene acerca de Bogotá, como ciudad Capital, donde es aquí precisamente donde se encuentran las oportunidades de mejorar la calidad de vida, de prosperar y salir adelante.</p>
<p>Categoría emergente: Reconocimiento Social</p>	

### 6.2.3. Categoría de relaciones sociales

En esta categoría de análisis, en los discursos los estudiantes universitarios hacen una descripción acerca de las dinámicas e interacciones relaciones que se conforman con personas que pertenecen a otras regiones del país tanto en el contexto académico, como fuera de él. En relación a la conformación de grupos y relaciones con los otros estudiantes, el pertenecer a una región de Colombia diferente a la ciudad de Bogotá, no constituye un elemento importante que determine la construcción de un grupo, por el contrario, el pertenecer a otra región se significa como una situación normal, común dentro del contexto académico, aunque se reconoce la existencia de los estereotipos sociales en relación a las formas de expresión lingüística y algunas características y cualidades personas desde las cuales se identifican su pertenencia a una región específica, pero no para ser tenida en cuenta como forma de excluir o vincularse relacionamente con otras personas. En la conformación de los grupos se tienen en cuenta otros elementos como: las aptitudes de desempeño en actividades académicas, afinidades personales entre los estudiantes y las capacidades intelectuales que tienen las personas. Un elemento importante a tener en cuenta en las dinámicas relacionales entre los estudiantes es el sentido de competitividad que se

construye en las relaciones, es decir, se significa al otro como una competencia en relación a sobresalir académicamente.

La identidad cultural que tienen los estudiantes que son de Bogotá es muy importante en las dinámicas relacionales, debido a la sobrevaloración de la cultura propia, específicamente cuando se hacen diferencias con respecto a características culturales de las personas de otras regiones y se las compara con la gente que es de Bogotá. Las categorías emergentes desde la cual se focalizan los discursos de los participantes fueron: Relaciones de grupo e identidad cultural. (Ver anexo 6: *Matriz de la Categoría de relaciones sociales – grupo de discusión*).

<b>RELACIONES SOCIALES</b>	
TEXTO DE ANÁLISIS	INTERPRETACIÓN DEL TEXTO
<p>“Yo digo que cuando uno se relaciona con otras personas también depende mucho de que tanto compaginas con la otra persona, por ejemplo, en el caso de aquí de la Universidad uno como que busca siempre alguien que sea bien y que le guste trabajar, pero eso no solo pasa aquí, ya que en mi colegio también uno tiene compañeros de otras partes y pasa lo mismo, entonces uno ya viene como con eso de que gente de la costa son así, no le gusta hacer nada, y aquí en la universidad pues las cosas son más serias y uno se relaciona con gente que sea bien y que le guste hacer las cosas”.</p> <p><i>G.D.P1, Turno237.</i></p>	<p>Las relaciones sociales entre Bogotanos y personas que provienen de otras regiones se construyen desde ciertas características o cualidades culturales que me identifican con el otro. En este sentido, entra a jugar el estereotipo social desde el cual se valora a la otra persona que va tener relevancia en la conformación de grupos sociales. También es importante anotar la existencia de los estereotipos sociales en contextos académicos diferentes a la educación superior como es, el bachillerato, donde las relaciones sociales en estos dos contextos se significan de forma diferente. En la universidad entran a mediar otros elementos como es la convivencia social, grupos de trabajo y aptitudes académicas.</p>
Categoría emergente: Identidad cultural	

## 7. DISCUSIÓN

Tomando como referencia los resultados encontrados en esta investigación, es necesario resaltar la importancia de la postura epistemológica desde la cual se comprende este estudio investigativo, ya que es precisamente desde los postulados teóricos del construccionismo social donde se debe generar las comprensiones y sentidos del fenómeno de estudio, sin desconocer los

diferentes conceptos teóricos de la disciplina psicológica, y demás ciencias como la antropología y la leyes jurídicas, que son también esenciales para construir una comprensión integral de la situación social que se quiere acceder a investigar.

En primer lugar, hay que resaltar lo dicho por Gergen (1996) cuando hace referencia al sujeto y a la realidad social, como un proceso social-histórico- cultural, cambiante y la vez dinámico, es decir, lo que es el hombre y esta realidad son el producto de un hacer y construir que se ha dado en el tiempo, en los diferentes procesos de socialización a largo de la vida del hombre, de los diferentes elementos culturales específicos que caracterizan al contexto en el que se encuentra inmerso y, desde ciertos sistemas de valores, creencias y concepciones de la vida que van a configurar sus diferentes sentidos y percepciones.

Este primer elemento, es importante porque esta investigación parte de esta concepción de sujeto y realidad para comprender los diferentes discursos de los estudiantes universitarios, donde los diferentes sentidos y significados que se expresan lingüísticamente, aunque son una construcción que se da en la interacción social, en las conversaciones con el otro, también es cierto que se fundamentan en los diferentes elementos culturales, familiares y sociales contruidos a lo largo de su vida mediante los procesos de socialización cultural en los diferentes contextos como el escolar, la iglesia, el barrio, los amigos y demás grupos sociales.

Por otra parte, es necesario aclarar un elemento importante en la concepción del discurso que atraviesa esta investigación y desde el cual se quiere generar una comprensión integral y compleja de las producciones lingüísticas de los estudiantes. Así, el discurso que produce un individuo y los usos que les dé están siempre determinados por el contexto de la situación interaccional en la que se encuentra el sujeto, el ámbito donde se intercambia el significado (Hasan 1999, citado por Morales, Marín y González 2010), en ambiente social y cultural donde

se encuentra inmerso el sujeto son determinantes en la forma como se estructura el discurso, en relación a como se dice, lo que se dice y la intencionalidad del mismo. “Las relaciones sociales que se establecen en determinados grupos o comunidades lingüísticas influyen sobre el discurso que se produce” (Hasan 1999, citado por Morales, Marín y González 2010, p. 26).

Estos dos elementos conceptuales del discurso son fundamentales para comprender lo que lo estudiantes afirman en relación al tema de estudio. En primer lugar, es necesario tener en cuenta en la producción de un discurso, el contexto de la situación interaccional, es decir, el ámbito social de intercambio lingüístico con el otro, donde alrededor de los sujetos que conforman esta ámbito de interacción, están mediados por todo un sistema de pensamiento social y cultural que orienta los sentidos discursivos. En esta investigación, se podría decir, que este ámbito lo conforma, el grupo de discusión, como contexto interaccional donde se construyen y se producen los discursos sociales.

De acuerdo a lo anterior, que es precisamente dentro de las diferentes dinámicas de interacción que se construyen dentro del grupo de discusión, donde se da la emergencia colectiva de significados y acuerdos en torno al tema discutido. Sobre esto, Ibañez (2001) y Gergen (1996) hacen un aporte significativo al afirmar que las personas construyen realidad a través de las relaciones con otro, donde se le atribuye colectivamente significados a elementos diferentes que no tienen ningún significado particular, o por sí solo, pero al ser socializados y compartidos, se constituyen en realidades sociales objetivas construidas desde posiciones subjetivas diferentes.

Sobre lo anterior, es muy importante relacionarlo con otro principio fundamental del construccionismo social, que permite hacer una comprensión del contexto interaccional de construcción del discurso y es, “que cuando nos incorporamos a las pautas de interacción social se forma parte de un juego, constituido por otros juegos” (Pearce, 1994 citado por Toro, 2005,

p.116). Es decir, al hacer referencia a pautas de interacción social dentro del grupo de discusión, se quiere comprender que en las dinámicas relacionales que se dan entre los participantes estudiantes se genera un control social y lingüístico con respecto a lo que se va a decir y como lo voy a decir, lo cual se evidencia cuando se hace las entrevistas individuales y el paso después, a la realización del grupo de discusión.

En las interacciones sociales dentro del grupo de discusión, el discurso construido se regula de acuerdo a las opiniones y sentidos compartidos entre los estudiantes, donde lo socialmente compartido entra a jugar un papel muy importante, lo cual hace que se generen nuevos significados y sentidos colectivos acordados entre los mismos participantes. Sobre esto, Ayus y Mendoza (2009) nos dicen que, “desde la trama relacional propuesta por el construccionismo social, el lenguaje es acción, ya que organiza las formas de interacción que instituyen y constituyen la vida social, por tanto, el lenguaje es aquel espacio social de constitución de las relaciones sociales” (p.34). Desde esta perspectiva, es ese lenguaje organizado como discurso con sentido, acerca de la realidad social que circunda, entra hacer parte de una forma de interacción con el otro, desde la cual se configuran nuevas formas de relación y de interacción, que a la vez produjeran nuevos discursos y significados de esa realidad social.

Por otra parte, el ámbito social y cultural de los participantes es importante en la manera como se estructura, se dice y manifiesta el discurso dentro del contexto del grupo de discusión. Todos los estudiantes participantes provienen de contextos familiares y sociales diversos, también de experiencias de vida específicas que permiten construir y configurar sus sentidos y significados de acuerdo a estas experiencias. Este elemento es muy importante para tener en cuenta dentro del contexto de las entrevistas y el grupo de discusión, ya que todos tienen concepciones distintas con respecto a lo que se puede denominar, actos discriminatorios, o las diferentes percepciones que se tiene con respecto a las personas que provienen de otras regiones

del país y concepciones con respecto a la conformación de grupos de trabajo académico, grupos de amigos y los significados en torno a lo que es Bogotá.

Por último, la organización que se ha hecho para construir una comprensión del tema de estudio por categorías que son: discursos discriminatorios, estereotipos sociales y relaciones sociales, no pretende dividir la totalidad del fenómeno en estos tres conceptos y limitarlo a comprenderlo desde sus partes, por el contrario, se quiere mantener una visión de totalidad e integralidad del tema, y en la práctica investigativa que se ha llevado cabo, se logró evidenciar la interrelación entre estas tres categorías, por tanto, a continuación se quiere hacer un análisis de los resultados más significativos que se encontraron desde las diferentes categorías de análisis establecidas.

### **7.1. Discursos discriminatorios**

Con respecto a esta categoría, es necesario, primeramente hacer una definición de lo que en esta investigación se denominó: discursos discriminatorios, ya que es un concepto que no tiene una definición precisa, sin embargo, para interés de esta investigación, se tomaron dos elementos importantes de varios autores en la construcción del concepto. El primero de ellos es el aportado por Antaky (1994 citado por Garay, Iñiguez y Martinez 2005) con respecto a los discursos, para este autor, “el discurso es un conjunto de prácticas lingüísticas que mantienen y promueven ciertas relaciones sociales” (p.16), y por otro lado, el elemento conceptual sobre la discriminación aportado por la la Unidad de Estudios para la Prevención de la Discriminación (CEDOH, 2008) y Prevert, Carrascal y Bolglska, 2012, que comprenden a la discriminación como un trato diferencial de un grupo social hacia otro por situaciones de desigualdad social, status de los individuos y posición de poder y características y cualidades culturales. Estos dos elementos, brinda a la investigación el foco conceptual necesario para comprender lo que puede ser un

discurso discriminatorio. Por tanto, desde esta categoría se entiende que los discursos discriminatorios son aquellas prácticas lingüísticas, que desde su forma de expresión, intensión y estructura discursiva se da un trato diferenciado o desigual a otras personas o grupo social en específico.

Definido así lo que se entiende por discursos discriminatorios, en esta categoría, se pudo analizar dos momentos importantes en la conformación de los discursos en relación al contexto interaccional desde el cual emergieron. El primero de ellos hace referencia a la realización de las entrevistas semi-estructuradas, donde se construye una interacción entre participante e investigador, en este contexto, en los discursos de los participantes sobresalen tres características generales desde las cuales se hace su comprensión y análisis, estas características son: estigmatización, diferencias tecnológicas y culturales y sobrepoblación. Estas categorías emergentes se deducen del análisis de los diferentes conceptos, significados y argumentos que utilizan los participantes para construir los discursos.

### *Estigmatización*

Los discursos se caracterizaron por generar una comprensión del otro desde el estigma cultural común desde el cual se asocia a las personas que provienen de otras regiones del país, pero la característica principal de esta estigmatización, es que conlleva a una negación de entablar una relación social con las otras personas, esto se evidencia cuando el participante anuncia *“porque usualmente los excluyen mucho por el acento y por la forma en la que hablan, por ejemplo, los costeños empiezan hablar así, como que ya este es costeño, y ya como que tiene un concepto de quien que es que es lo que va hacer”* Entrevista P1, Turno 35, también se puede observar las mismas características en discurso del participante cuando se manifiesta así: *“pero yo tenía un amigo en la Javeriana, también tenía un amigo paisa, sino que era muy grosero,*

*como que uno decía: ya no más deje de ser tan grosero, y uno empezaba como a evitarlo porque era muy grosero, y el acento, uno también se la monta por el acento, en el salón hay una paisa y uno también lo molesta por el acento". Entrevista P1, Turno 20.*

En estos discursos existen elementos comunes que son importantes comprender, el primero de ellos, hace referencia al significado cultural con el cual se asocia a las personas por sus expresiones, características y cualidades culturales desde los cuales se los identifica como pertenecientes a cierta región específica del país, el segundo elemento, está relacionado con el distanciamiento social del grupo que genera este significado desde el cual se categoriza a la persona.

Estos elementos encontrados en los discursos de los participantes se relaciona con los aportes conceptuales que nos da (Prevert, Carrascal y Bogalska (2012) al referirse a que, la acción de distinguir un grupo de personas de otras y aplicarles un trato sin relación objetiva con el criterio que sirve para distinguir el grupo, es una forma de comportamiento no justificable emitido contra un grupo social dado. Es decir, cuando se habla del criterio para distinguir una persona de un grupo, se hace referencia al estereotipo social desde el cual se percibe al otro. Sobre esto, Solarte (2012), dice de los estereotipos sociales que, cuando intervienen en procesos inter-grupos, desde las dinámicas interaccionales que se construyen entre personas pertenecientes a dos grupos culturales distintos, actúan como creencias almacenadas sobre las características culturales del grupo a la cual se hace referencia. Por tanto, estos discursos, tienen en común que se generan desde creencias y pensamientos no justificables para referirse a personas de otras regiones del país, desde características culturales que se dan como socialmente aceptadas en un contexto social.

*Diferencias tecnológicas y culturales*



Otra de las características generales desde la cual se enfocaron los discursos en las entrevistas semi – estructuradas es la sobrevaloración de la cultura de referencia en relación a otras regiones del país, es decir, se resaltan todas aquellas características que identifican a Bogotá y se las valora por encima de otras culturas, esto se evidencia cuando el participante dice *“depende, pues yo creo que la intelectualidad, ya que pues allá no tienen la tecnología que hay acá, el nivel académico, pues por eso no pueden acceder a muchas oportunidades que se les puede presentar aquí, pues acá tiene que prepararse para que sean aceptados, pues es muy difícil que se pues aceptada como tal, eso creo”*. Entrevista P2 Turno29, o cuando manifiesta: *“depende, porque si no tienen un nivel de conocimiento, pues un tipo de conocimiento intelectual, ya que en el lugar que ellos vienen no hay esas mismas posibilidades que tiene una capital de estudiar... tu sabes qué pues aquí Bogotá hay muchas exigencias porque hay muchas personas y pues también mucha competencia, y pues no van a tener la misma exigencia porque están acostumbrado a llevar otro ritmo por su lugar de origen”*. Entrevista P2 Turno 7.

En estos dos discursos descritos, se pueden identificar diferentes significados y sentidos que lo atraviesan, el primero de ellos, es la sobrevaloración de las características de una cultura en relación a otra, colocando una sobre la otra en una posición de desventaja, sobre esto, es muy importante lo que dice Bourdieu (1997) parafraseado por Giménez (2011), es que en las relaciones entre grupos, como relaciones mediadas por el poder, se hace una subvaloración de lo culturalmente propio y una devaluación de lo que no pertenece a esta cultura de referencia desde una posición de mayoría cultural; se subvaloran ciertos grupos sociales por su nivel de infraestructura, desarrollo, alfabetización y educación, los cuales marcan la pauta en la configuración del elemento simbólico que subyace a toda relación de poder.

Es decir, en las relaciones entre grupos culturales que a nivel social se perciben como desiguales, esta percepción de desigualdad genera que se construyan entre ellos una relación

mediada por el poder, donde el denominado grupo mayoritario, es el que impone ciertas condiciones culturales o sociales que posibilitan las relaciones y la convivencia social entre los grupos. También esto se encuentra muy relacionado con lo que nos dice Giménez (2011), haciendo referencia a los procesos de identidad cultural en relación a la discriminación, para él, “en este proceso se esconden siempre un problema de reconocimiento y, por lo tanto, de atribución de identidad” (p.223). Es decir, existe un reconocimiento desigual entre los actores sociales en relación a recursos sociales y culturales que genera entre los grupos sociales ciertas dinámicas de conflicto, debido a que se percibe en la otra persona esta carencia cultural y la ves, es valorado y reconocida como una característica que se valora desde la otra cultura desde la cual se parte como referencia, lo cual implica, un intercambio desigual de bienes de identidad entre los mismos, desde el cual se construyen dinámicas de interacción simétricas entre las personas en la vida social.

### *Sobrepoblación*

Por último, es importante destacar otro elemento importante que se logró evidenciar en los discursos de los participantes y está relacionado con la concepción de convivencia social y dificultades de movilidad que se ha generado en la ciudad de Bogotá, que para los participantes muchos de las problemas de transporte y movilidad en la ciudad se debe a la llegada de personas de otras regiones fuera de la ciudad, esto se evidencia cuando uno de los participantes manifiesta: *“es que existe aquí mucha gente, hay sobrepoblación, además que yo creo que hay en Bogotá gente y esta ciudad no puede tener más habitante pero a pesar de que haya sobre población afecta que lleguen aquí a Bogotá, aunque a mí no me molesta en que otras personas de afuera vengan, pero a largo plazo creo que traería muchas problemas de convivencia y transporte entre otras cosas, y creo que la ciudad no está preparada para mucha gente”*. Entrevista P2, Turno 2.

En relación a este discurso, se pueden comprender varios significados desde los cuales se configura, el primero de ellos es precisamente la reducción que se hace de las dificultades de convivencia y movilidad ciudadana a una situación social como es, la llegada de otras partes del país a la ciudad de Bogotá, justificando con el argumento de que la ciudad no está en las condiciones necesarias para que residan muchas personas, el otro está relacionado con la atribución propia que hace el participante de no sentirse afectado por esta situación que él mismo la denomina sobrepoblación. En este sentido, lo que dice la antropología cultural con respecto a este elemento identificado en este discurso se encuentra muy relacionado, cuando Cassirer (2012) afirma que “toda cultura necesita de un plano simbólico-representativo desde las cuales es posible resolver todas aquellas contradicciones sociales que no se pueden resolver de otro modo y que implican valores ocultos y formas de representación cultural” (p.27), y representa una forma de soportar los cambios, rupturas cotidianas, o aquellas situaciones que se pueden concebir como amenazas para una cultura cuando se percibe que son generados por elementos que no pertenecen al sistema o provienen de fuera de él.

En el contexto de interacción del grupo de discusión, emergen nuevos elementos relacionados con las categorías de análisis emergentes como: Estigmatización y Diferencias tecnológicas y culturales. Con referencia a la categoría emergente de estigmatización, los discursos se enfocan a resaltar las características personales y culturales desde los cuales se identifican a las personas como pertenecientes a una cultura en específico, desplazando estas diferencias a contextos como el académico y laboral. En relación a las diferencias tecnológicas y culturales los discursos se configuran en relación a sobrevalorar aquellas características de la ciudad de Bogotá como: Mejor nivel de vida, condiciones laborales, estratificación social e infraestructura y se las relaciona con otras regiones del país. Con referencia a la categoría emergente de sobrepoblación, los participantes no relucieron ningún discurso significativo

enfocado a resaltar situaciones sociales de la ciudad o de convivencia social que estén relacionados con la llegada de personas de otras regiones del país a la ciudad Bogotá.

### *Diferencias tecnológicas y culturales*

En primer lugar, los discursos se enfocan a hacer una diferenciación con respecto a lo que significan para los participantes Bogotá y se relaciona con las demás regiones del país. Esto se evidencia cuando los participantes afirman *“pues porque como Bogotá es la capital, entonces es una ventaja entre otras personas que no tienen las oportunidades que tenemos acá, porque aquí como dice mi compañero, hay de todo y esta digamos que lo mejorcito del País, entonces tu estas en una ventaja frente a otras personas, me parece que esa es la diferencia de poder, o digámoslo, para hacer muchas cosas que en otras partes no se puede”*. G.D P5, Turno72, o que dice otro participante: *“Digamos, está por estratos, digamos una gente le queda gustando el estrato donde están, viven bien, entonces no se regresan al lugar de donde vienen porque eso es bajar de estrato, más que todo por las condiciones, las condiciones pueden ser muy malas de donde vienen comparado con Bogotá, ya que aquí van a pagarles mejor y todo eso, entonces esa es una diferencia entre Bogotá y otras partes”*. G.D P1Turno 89.

Con respecto a estos discursos descritos, se relaciona con lo que nos dice Mendoza (2012), al referirse al sociocentrismo como mecanismo psicológico que impulsa a considerarnos a nosotros mismos y a nuestros grupos de pertenencia como diferentes y, en general, como mejores o más importantes que los otros bajo algún aspecto, que puede ser características culturales del grupo, el territorio de pertenencia a la cultura o por cuestiones referentes a recursos materiales o económicos. Aquí, es importante aclarar que la comparación que se construye en los discursos se enfoca a exaltar las diferencias existentes en relación al territorio, muy importante en la construcción de una identidad cultural y regional, sobre esto, tiene relación lo que nos dice

Velasco (2006) cuando afirma que, “el territorio es el espacio de inscripción a una cultura, marco o área de distribución de prácticas o instituciones culturales compartido por un grupo social que se distingue de sus vecinos por sus prácticas espaciales propias” (p.46), lo que a la vez, guarda significación con las formas de construir interacción dentro de ese espacio con personas de otras culturas, ya que sería, espacio cultural compartido.

Otros autores, como Aronson (2009) afirma que una característica de los estereotipos sociales es que las personas tienden a considerar que el propio grupo es el mejor en todo tipo de cuestiones y a encontrarle ventajas sobre otro grupo cultural. Las personas tienden a sobrevalorar las características de una cultura, debido a la división que las personas hacen en grupos culturales, el grupo al cual pertenezco y grupo al que no, por tanto, esta diferenciación en grupos genera que las personas en las interacciones sociales con miembros del mismo grupo se construya significados y sentidos colectivos acerca de lo que es propio y pertenece a nuestra cultura, y lo que es diferente a nosotros, por tanto, se tiende a valorar siempre lo perteneciente a la propia cultura.

### *Estigmatización*

En los discursos de los participantes en la forma de concebir sus relaciones con personas que pertenecen a otras regiones del país, se encuentra que los discursos se construyen en relación a ciertos estereotipos sociales comunes desde los cuales se identifican a otras personas por sus características y cualidades culturales asociadas a una región determinada, esto se evidencia cuando el participante dice: *“Que vemos tipo de personas que a uno no le gustan, los costeños bullosos,.. No, me dan fastidio,.. No sé, porque son muy cómo decirlo muy exagerados” G.D P4, Turno198*, o cuando otro participante afirma *“Digamos que yo escojo personas que tienen un pensamiento parecido al que tengo yo o, actúan de cierta forma como yo, entonces, yo*

*discrimino a la gente que le gusta el mismo sexo, yo diría no me voy hacer con ese man porque de pronto, digamos por eso en la parte académica, yo despreciaría una persona de esas, yo la verdad no me haría con una persona así, pero igual, digo yo que pasa lo mismo con personas que son de otras partes y vienen acá y como que tienen costumbres o forma de ser que no se parecen a la gente de aquí, entonces uno tiende como alejarse y mejor no relacionarse con esta clase de gente". G.D P2, Turno 213.*

Con respecto a estos discursos que son representativos de esta categoría emergente de estigmatización, se puede analizar varios elementos importantes en las configuraciones de sus significados y sentidos subyacentes. El primero de ellos está relacionado con las percepciones y pensamientos desde los cuales se construyen la mira del otro y lo diferencia del participante, donde se resaltan características y cualidades personales desde los cuales me identifico con una cultura específico y me diferencio de otros. En relación a este primer elemento, está relacionado con otra característica principal desde la cual identificamos los estereotipos sociales que caracterizan a estos discursos, sobre esto Aronson (2009) dice que, “se tiende a considerar a los miembros de exogrupos más parecidos entre sí que los miembros de nuestro grupo o endogrupo” (p. 128). Para este autor, esto sucede debido a que cuando los miembros piensan en los miembros de su grupo los ven muy semejantes en su personalidad y afinidades únicas, y cuando piensan en miembros de exogrupos, los percibe a partir de la etiqueta desde el cual se asigna al grupo y se los considera similares a su identidad de grupo. Este mismo autor, afirma que los sujetos se sientan identificados y atraídos por las personas con las que comparten afinidades, cualidades personales, gustos y preferencias y lo consideran una ventaja sobre los que no comparten estas características.

Otro elemento importante a analizar en los dos discursos es el trato diferenciador que construye discursivamente en relación a las personas que pertenecen a otras regiones. Es decir, el

discurso se configura haciendo una descripción de una acción en relación a otra persona, donde se hace una negación con respecto a una construcción interaccional con el otro. En relación a esto, tiene relación lo que nos dice Iñiguez y Antaky (1994 citado por Garay, Iñiguez y Martinez 2005), en relación a los discurso donde, “el discurso es un conjunto de prácticas lingüísticas que mantienen y promueven ciertas relaciones sociales” (p.16), es decir, en estos discursos se puede comprender como los participantes construyen la realidad a través del lenguaje elaborado y compartido, hace una descripción de la realidad que se evoca y la constituyen como una práctica social, es decir, desde el la configuración del discurso describo una acción que se constituye como practica social.

Finalizando, se puede analizar que en la categoría de los discursos discriminatorios, los participantes construyen sus discursos desde las características culturales que me diferencian del otro perteneciente a otra región del país. Estas características diferenciadoras se encuentran configuradas desde ciertos estereotipos sociales comunes desde los cuales se identifican a las personas como pertenecientes a alguna cultura en específico. Estos estereotipos sociales no solamente se enfocan hacia la persona, también involucran mi concepción de ciudad, territorio cultural y mis prácticas sociales, lo cual son determinantes en la construcción de mis dinámicas relacionales con las personas de diferente procedencia cultural.

## **7.2. Estereotipos Sociales**

En la categoría de los estereotipos sociales se quiere analizar los diferentes discursos que se encuentran contruidos desde ciertas categorías o etiquetas culturales desde los cuales percibimos a las demás personas que pertenecen a otras regiones del País. En primer lugar, se quiere destacar los discursos más significativos que se obtuvieron en las entrevistas individuales con los participantes y después, en el contexto de interacción del grupo de discusión.

Los discursos que emergieron de las entrevistas individuales con respecto a la categoría de estereotipos sociales, se analizan a la luz de las categorías emergentes: Diferencias culturales, adaptabilidad y reconocimiento social, ya que son estos los focos más significativos desde los cuales se construyen los discursos de los estudiantes.

*Diferencias Culturales:*

Desde esta categoría emergente, los discursos se configuran generalmente a destacar aquellas características culturales que diferencian a una cultura con respecto a otra, por ejemplo, formas de expresión lingüística, de vestirse, de comportarse, de relacionarse socialmente entre personas, también, en estos discursos se destaca que se empieza a discutir con respecto como son las dinámicas relacionales en el contexto estudiantil y como estos estereotipos sociales atraviesa estas dinámicas en la conformación de grupos de trabajo, esto se manifiesta cuando el participante expresa: *“Pienso que uno no se da cuenta que discrimina, porque uno muchas veces habla de otras personas que viven aquí en Bogotá y que son de otra parte, y dice: ese man costeño tenía que ser, o por ejemplo dice: huy pero que feo que habla o que chistoso que habla y se burla, pero en el fondo uno tiene esa intención de burlarse”* Entrevista P3, Turno 4, o también cuando otro estudiante afirma: *“Eso se ve mucho aquí más que todo en la forma de vestirse de la gente, porque uno mira una mujer vestida todo extravagante y dice: esta vieja tiene que ser pereirana o costeña, porque se viste así, ya que parece una prostituta”*. Entrevista P3, Turno 41.

En relación a estos dos discursos se puede analizar que las participantes construyen su percepción con respecto a personas de otras regiones del país destacando características culturales muy marcadas en una persona como son: expresiones verbales y formas de vestir, desde las cuales se las asocia con expresiones de alguna cultura específica. Desde este sentido se puede decir que los participantes generan categorías culturales desde los cuales se etiquetan estas



características personales y las diferencian de la cultura de referencia. Esta característica se relaciona mucho con lo que dice Bar (1994) cuando afirma que las personas “no solamente se consideran a sí mismos como miembros del grupo, sino que también perciben a otras personas del mismo modo. Es decir, los individuos constantemente clasifican a los demás en categorías sociales y los valoran sobre esta base”(p. 34), “la categorización se puede conceptualizar como un proceso subyacente a los estereotipos sociales y a los prejuicios” (Bar, 1994, p. 34). Es así, que en los discursos registrados existe primeramente una identificación de los participantes con una cultura en específico y desde la cual construyen sus percepciones y pensamientos de las otras personas. Es así, como en relación a esta pertenencia a una cultura se genera la valoración de la otra persona.

Por otra parte, en la conformación de grupos de trabajo en un contexto universitario, las categorizaciones culturales se manifiestan en las dinámicas de interacción entre estudiantes, esto se evidencia cuando un participante afirma: *“En los trabajos en grupo, por ejemplo, huy no trabajemos con este man que fijo no hace nada, es costeño, pues se la pasa de rumba, cosas así, yo pienso que más que todo con la gente de la costa pasa eso, porque ya se sabe que ellos no les gusta trabajar y son muy perezosos, entonces uno evita hacer cosas con ellos porque uno termina haciendo las cosas solos, siempre paso eso”*. Entrevista P3, Turno14. Este discurso, igual que los anteriores, se caracteriza por la existencia de los estereotipos sociales desde los cuales se categoriza socialmente a personas que pertenecen a otras regiones específicas, sobre esto, Schaefer (2012), dice que “las dinámicas de interacción entre personas de grupos sociales diferentes se caracterizan por una comparación social” (p.49), donde los miembros de un endogrupo sobrevaloran sus características sociales y culturales, y se sienten distinguidos y superiores, y se ven mejores que las personas del exogrupo.

*Adaptabilidad*

Con respecto a esta categoría emergente, se puede analizar que igualmente los discursos se encuentran atravesados por los estereotipos sociales desde los cuales se quiere diferenciar entre una cultura y la otra desde las características y cualidades personales de los sujetos, sin embargo, la diferencia de este discurso con respecto a otros es que hace una justificación de esta diferencia en términos de capacidad de adaptabilidad al medio social de la ciudad de las personas que provienen de otras regiones, esto se manifiesta cuando el participante expresa: *“Pues con el único, el paisa, que veo clases con él por mí no haya ningún tipo de problema relacionarme con otra persona de otras región, pero uno mira mucho más que de donde viene, son las capacidades que tiene la persona, pues uno no se va hacer con alguien que no le guste hacer nada, pero yo me he dado cuenta que la gente que es de acá es muy dedicada, más responsable, porque es que lo que pasa es que cuando vienen de afuera están solos, no tienen nadie que les diga nada, entonces se descuidan de sus estudios y hacen lo que quieren, y creo que eso influye mucho, yo me he dado cuenta mucho de eso”* Entrevista P2, Turno 35

### *Reconocimiento Social*

En relación a esta categoría emergente, reconocimiento social, los discursos se configuran a una sobrevaloración que se hace de las características de la cultura de referencia y se la diferencia de otras culturas específicas. Este discurso tiene las mismas características que se ha descrito en los discursos anteriores, con la diferencia que se percibe la llegada a Bogotá de otras personas de otras regiones del país como una forma de encontrar un reconocimiento social, esto se evidencia cuando el participante expresa: *“Yo creo principalmente vienen acá a Bogotá por el nivel de educación que se tiene acá, porque tiene como más posibilidades para poder estudiar, de poder realizar un trabajo más reconocimiento en su nivel educativo y trabajo que de pronto no hay en su regiones de origen, y también como si estuvieran cumpliendo como un sueño*

*americano, pero aquí intentando de cumplir un pocotón, si me hago entender” Entrevista P1, Turno 2*

En este discurso, se puede analizar la existencia de una diferenciación entre grupos culturales desde los recursos tanto sociales, culturales y educativos que existen entre una cultura y la otra. También se comprende que en estas diferencias de culturas se establece una sobrevaloración de la cultura de referencia en relación a la otra, con la diferencia que se percibe la llegada de otras personas de otras regiones a la ciudad de Bogotá, como una situación de mejoramiento de la calidad de vida. Sobre esto, es importante tener en cuenta a autores como Aronson (2009), Bar (1994) y Tajfel (1981, citado por Bar, 1994) que afirman que la categorización que se hace de un grupo social no solo se enfoca a resaltar las características culturales y sociales específicas de una cultura, los estereotipos también operan como recursos justificadores en creencias o pensamientos generalizadores que ponen en ventaja a una cultura sobre la otra.

Con respecto a los discursos emergentes de la categoría de estereotipos sociales en el grupo de discusión, se analiza que existe una diferencia con respecto al foco desde los cuales se construyen los discursos, donde se resaltan diferentes significados en relación a la ciudad de Bogotá y se la pone en comparación con otras regiones del país. El análisis que se hace en el grupo de discusión de los discursos se relaciona con dos categorías emergentes como fueron: reconocimiento social y diferencias culturales.

#### *Reconocimiento Social:*

En relación a esta categoría emergente, los discursos construidos por los participantes se enfocan a resaltar la importancia que adquiere la ciudad de Bogotá como territorio cultural significativo para lograr un acceso social importante de las personas, y se hace una comparación

de aquellos recursos materiales y culturales que constituyen la ciudad de Bogotá y se elabora una comparación con las demás regiones del país. Esto se logra evidenciar cuando un participante manifiesta: *“Es la capital la mayoría de la gente intenta venir para adquirir trabajo, verse socialmente visto, cosas así, más que todo mejora. Es que digamos hay algunas personas que viven en pueblitos se quieren dar a conocer pero no se dan muchas oportunidades ya que no es muy poblado por decirlo así”*. G.D P2, Turno 60, G.D P2, Turno 62, o cuando otro participante dice: *“Sería una fuente de inspiración, soy de un pueblito y no tengo acceso a internet, me vengo para acá porque en las esquinas a una cuadra encuentro un café internet, uno no se desmotiva, y es una motivación de tener algo que no tiene allá, además porque como lo dijimos anteriormente, Bogotá es una ciudad que tu consigues de todo, entonces la gente de afuera va a conseguir aquí cosas que allá en su lugar de origen no había, yo creo que eso les va a mejorar su calidad de vida y también acceder a otras cosas”*. G.D P1, Turno 305.

Con referencia a estos dos discursos, se puede analizar como los participantes construyen sus discursos generando significados alrededor de lo que para ellos es la ciudad de Bogotá, donde hay una sobrevaloración de las características que identifican a una cultura en relación a otra. También hay que resaltar que esta sobrevaloración de la cultura de referencia se relaciona con los estereotipos sociales comunes desde los cuales se construye los significados que permite hacer esta diferenciación entre culturas. En los discursos esta diferencia se construye desde la sobrevaloración que se hace de los recursos materiales y tecnológicos que para los participantes identifica a Bogotá, elaborando una percepción de las otras regiones desde la desventaja. Esta característica se encuentra muy relacionado con el aporte que nos hace Calvo (2007), al afirmar que los estereotipos sociales no solamente hacen referencia las personas a las cuales se las identifica como pertenecientes a ciertas culturas específicas, también los estereotipos sociales pueden hacer referencia a regiones o territorios asociados a grupos culturales, desde los cuales se

construyen significados y percepciones erróneas de estos y se los pone en desventaja en relación con otras. También, se debe anotar el papel que juega el territorio, como forma de identificación cultural, que se encuentra muy presente en estos discursos descritos. Por tanto, las diferencias que se hacen en los discursos con respecto a los lugares culturales de una región, se construye con base a esa identificación cultural de las personas que se materializan en las prácticas sociales que se instauran en este territorio cultural.

### *Diferencias culturales*

Con referencia a esta categoría emergente los discursos construidos de los participantes se encuentran enfocados a reconocer las diferencias culturales y personales de los que provienen de otras regiones del país, estas diferencias culturales se encuentran atravesadas por los diferentes estereotipos sociales con los cuales se categoriza a las personas que se identifican con ciertas regiones culturales específicas. Las características que más se resaltan son: las expresiones lingüísticas, formas culturales de relacionarse socialmente y atributos personales. Esto se puede evidenciar cuando los participantes manifiestan: *“En el caso de los costeños son morenitos, negritos, el acento que tiene y pues el tumbao que tienen, si lo que brota ellos pues hace que uno de una vez los juzgue, que los clasifique en cierto grupo”*. G.D P3, Turno229, o también cuando otro participante dice: *“yo creo que es algo que siempre ha sido así, no es que a mí me hayan dicho que los pastusos son brutos o cosas así, si no que uno lo escucha de la demás gente y por lo que la sociedad molesta mucho con eso, y uno mira que los chistes pastusos y todo eso, entonces a uno se le va quedando esa imagen de los pastusos, pero es porque es algo que el común lo piensa, y así pasa no solo con los pastuso, sino que también con los costeños o los de Boyacá por ejemplo, y de muchas otras partes, eso es lo que pasa”*. G.D P1, Turno 261.

Con referencia a estos dos discursos, se puede identificar elementos importantes para analizar, el primero de ellos está relacionado con la asociación que hacen los participantes de las diferentes características culturales que distinguen en las personas que pertenecen a otras regiones y su identificación como perteneciente a un grupo cultural específico. Con respecto a este elemento, se encuentra muy relacionada con lo que nos dice Bar (1994), sobre los estereotipos sociales como “creencias almacenadas sobre las características del grupo, los cuales se forman, mantienen y cambian por los individuos, y su significado e implicaciones solamente surgen en el contexto de las relaciones de grupo debido a la incorporación de los individuos a los grupos” (24). También lo que nos dice este mismo autor sobre la clasificación cultural de las personas, y es que los sujetos constantemente clasifican a los demás en categorías sociales y los valoran sobre esta base. Es decir, estos estereotipos se construyen precisamente en la interacción relacional entre personas, se configuran en la relación que los estudiantes sostienen con sus demás compañeros, también en los diferentes grupos sociales en los que se encuentran inmersos. Por otro parte, y en relación a este análisis, se encuentra relacionado el segundo elemento desde el cual se construyen los discursos de los participantes, y es que los estereotipos sociales desde los cuales se significan a los demás parte de un proceso de socialización cultural que divide la sociedad en grupos sociales.

### **7.3. Relaciones Sociales**

Con respecto a esta categoría de análisis que existen una diferencia en relación a los sentidos desde los cuales se construyen los discursos respecto al contexto de interacción de las entrevistas semi estructuradas y el grupo de discusión. En las entrevistas semi estructuradas, el análisis de los discursos se focalizan de acuerdo a dos categorías emergentes generales desde las cuales se configuran los discursos éstas son: Relaciones de grupo e identidad cultural. Con referencia a las relaciones de grupo, los discursos de los participantes se caracterizan por hacer

una descripción de la construcción de las dinámicas de interacción con estudiantes de otras regiones del país en el contexto de la universidad.

### *Relaciones de grupo*

Entre los elementos más comunes a analizar en los discursos es que la interacción con el otro se encuentra mediada por la circunstancia de interacción en el cual se encuentran inmersas las personas, también, se puede evidenciar que los estereotipos sociales comunes entran a jugar un papel importante en la configuración de estas dinámicas, esto se puede evidenciar cuando un participante afirma: *“aquí en la Universidad, pues, se ve que cuando una persona que es de la costa solo se la busca como para recochar o pasarle vacano, si me entiendes, uno como que se hace amigo de ellos como para recochar, pero cuando es de estudio uno como que lo piensa dos veces en juntarse para estudiar, pues como uno ya sabe que no les gusta hacer nada, pero no son todos, pero son la mayoría”*. Entrevista P3, Turno 66, o también cuando otro participante afirma: *“yo no he tenido de relaciones de amistad que sean de afuera de Bogotá, solo con personas de acá de Bogotá, pues me va mucho mejor relacionarme con la gente de aquí, aunque no me disgusta la gente de afuera, creo que es por afinidad, aunque la verdad, con la gente de la costa es han sido muy difícil las relaciones, más que todo por forma tan extrovertida de ser de ellos”*. Entrevista P2, Turno 33.

En estos discursos se puede comprender que los participantes hacen una diferenciación de dos contextos de interacción en relación a las personas que provienen de otras regiones del país: el contexto académico y el contexto social por fuera de lo académico. Por otro lado, también es importante destacar como las relaciones se construyen de acuerdo a ciertas afinidades culturales o características que me permiten hacer una diferenciación entre grupos culturales diferentes. Con respecto a esto, se relaciona mucho con lo que dice Ovejero (2007) con respecto a la comparación

social que elaboramos en relación a ciertas características culturales, sociales o regionales que percibimos como diferentes a mí y que pertenecen a otra cultura diferente a la mía, es el inicio desde el cual se construyen grupos sociales y por tanto una segmentación cultural de la sociedad. Por otro lado, otro autor como (Tajfel, 1981 citado por Bar, 1994), afirma que “los individuos continuamente se organizan a sí mismos en colectividades de cara a satisfacer sus necesidades, lo cual trae como consecuencia de esta pertenencia al grupo es que las personas forman su identidad social” (p. 110), definiéndose a sí mismos como miembros del grupo y separándose culturalmente de otros grupos.

Por otra parte, ya en el grupo de discusión, los discursos de los participantes en relación a la construcción de dinámicas de grupo tienen, un sentido o connotación diferente, donde las diferencias culturales en las personas que provienen de otras regiones del país no tienen la importancia como se dio en las entrevistas individuales. Esto se puede comprender cuando el participante afirma: *“Pues yo me haría, la verdad no me importarían de donde vienen, más bien el conocimiento que tienen, yo en este caso no sería que voy a apartar nada, cuando voy hacer algo académico no importa si viene. no sé de, barranquilla, de Medellín o de pasto, no importa eso, mientras pueden aportar al momento de realizar un trabajo digamos, no, esa parte, yo me haría con personas no porque digamos que todos sean de aquí de Bogotá, sino por el conocimiento que tienen, o lo que dice la pregunta, de las cualidades digamos que tiene algunas cosas que se parecen a acciones que realizar” G.D. P4, Turno 280.*

En este discurso, la construcción de las dinámicas relacionales entre estudiantes se configuran otros elementos sociales valorados por los estudiantes como importantes como son: aptitudes hacia el desarrollo de actividades académicas, también por el conocimiento intelectual de las personas, lo cual es una característica nueva que emerge en los discursos en el contexto del grupo social. Esto tiene mucha relación con lo que dice Garfinkel (1984 citado por Sisto, 2012)



Acerca de la interacción social como una dinámica que se produce activamente por los sujetos que hacen parte de esa interacción sin seguir alguna orden predeterminada. Es decir, las situaciones de interacción re-crean por medio del lenguaje y los discursos la realidad social y las situaciones concretas de la misma interacción. Es una construcción que se da en el acto y son fundamentales en la configuración de nuestras dinámicas relacionales y también en la forma de construcción de mis prácticas sociales.

## **8. CONCLUSIONES**

A la pregunta central que atraviesa esta investigación: ¿Cómo los estudiantes universitarios de primer semestre de la Facultad de Psicología de la Universidad Santo Tomás de Bogotá construyen discursos discriminatorios hacia personas provenientes de otras regiones del país?, se quiso hacer un acercamiento a esta situación social desde los postulados epistemológicos del construccionismo social, donde el lenguaje y la interacción humana son importantes e indispensables para la construcción de la realidad social.

Así, para dar respuesta a la pregunta de investigación, es necesario tener en cuenta los contextos de interacción que se construyeron con los estudiantes en el desarrollo investigativo, el primero de ellos fue: la entrevista semi - estructurada y, finalmente, el grupo de discusión. Las diferencias entre un contexto y el otro en la construcción de los discursos se diferencia por el enfoque desde el cual se configuran los significados y sentidos de las construcciones lingüísticas, y esto se logró evidenciar claramente en la construcción de las dinámicas de interacción social en el contexto académico, donde estas dinámicas se encuentran atravesados por elementos sociales que no tiene relación alguna con diferencial culturales o regionales entre las personas.

Haciendo referencia a los discursos discriminatorios presentes en los estudiantes universitarios con respecto a personas que provienen de otras regiones del país, se puede decir

que existe una característica principal y muy general desde la cual los estudiantes configuran sentidos y significados hacia las demás personas y son: Los estereotipos sociales. Estos estereotipos sociales se describen en los discursos de los estudiantes no solamente para identificar a una persona como perteneciente a una región específica, también, los estereotipos sociales se encuentran presentados en los significados y percepciones que se tienen de los territorios culturales desde los cuales se asocia a las personas de otras regiones.

Es decir, en los discursos de los estudiantes se elabora un sentido diferenciador de las personas de Bogotá como cultura de referencia frente a las demás regiones, en relación a características culturales y personales como: formas de vestir, expresiones lingüísticas, formas de relacionarse socialmente y la convivencia social, y con respecto a los territorios culturales, estas diferencias se caracterizan por una sobrevaloración de los recursos tanto económicos, materiales y tecnológicos que diferencian a Bogotá de otras regiones del país, donde las demás regiones se las ubica en desventaja frente a Bogotá.

Otro elemento importante para destacar de los discursos discriminatorios, es que los estudiantes significan como algo muy importante en la interacción con otras personas de otras regiones la afinidad cultural, es decir, los estudiantes en un contexto diferente al académico prefieren entablar una relación personal con otros que compartan ciertas formas de convivencia social afines, que estén más relacionadas con su comúnmente aceptable dentro de la cultura de Bogotá, por ejemplo, en la forma de expresarse, gustos y preferencias sociales como la música, lugares de reuniones grupales y el trato social. Por otra parte, con respecto al contexto académico, aunque existen ciertos significados culturales para referirse a las personas que proviene de otras regiones del país, los estudiantes no consideran el lugar de procedencia como una característica a tener en cuenta en la interacción con personas de otras regiones del país. Entre las características que los estudiantes universitarios tienen en cuenta para la conformación de grupos sociales están

las aptitudes para desempeñarse en actividades académicas, nivel de intelectualidad, trabajo en equipo y buena convivencia social.

Esto quiere decir, que existe una diferencia importante en las interacciones sociales con las personas que provienen de otras regiones del país tanto en el contexto educativo como fuera del él. En primer lugar, se puede decir que existe un elemento común en las relaciones sociales que se presentan en los dos contextos, y está relacionado con la presencia de estereotipos sociales en la percepción que tengo sobre las personas de regiones específicas, en los contextos diferentes al universitario, estos estereotipos sociales determinan la forma de relacionarse de los estudiantes con otras personas, donde se genera un distanciamiento social de aquellas personas que se perciben tienen diferencias culturales que pueden generar dificultades para la convivencia social, por otro lado, en el contexto educativo, este distanciamiento social no se presenta en las relaciones, y los estereotipos sociales no son importantes en la convivencia social, las relaciones se configuran por características personales como: personalidad agradable, intelectualidad y saber relacionarse desde el respeto y la cordialidad.

Por otra parte, en los discursos de los estudiantes, los estereotipos sociales no solamente operan para diferenciar a las personas pertenecientes a otras regiones en términos de identificar sus características y cualidades culturales, también, estos estereotipos se enfocan a construir diferencias en relación a los territorios culturales desde los cuales se asocia a las culturales regionales de país. Esta diferenciación con respecto a los territorios se enfoca a sobrevalorar los recursos tanto económicos, materiales e intelectuales que para los estudiantes pone a Bogotá en ventaja en relación a otras regiones del país. Esta diferenciación, sin embargo es una percepción que no determina de la alguna manera las dinámicas relacionales entre los estudiantes, tampoco es una característica de trato diferenciado o exclusión social, por el contrario, se entiende que sobrevalora lo propio en relación a otras culturas, como parte de un proceso de construcción de

una identidad social, que los estudiantes han configurado como una su forma de sentirse pertenecientes a un grupo social específico con sus propias características que los identifica.

En consecuencia, y teniendo en cuenta todos los elementos que se ha descrito de los discursos de los estudiantes y en los contextos de inmersión desde los cuales se debe generar su comprensión, se puede decir, que ante la pregunta central que atraviesa este estudio investigativo, ¿Cómo los estudiantes universitarios de primer semestre de la Facultad de Psicología de la Universidad Santo Tomás de Bogotá construyen discursos discriminatorios hacia personas provenientes de otras regiones del país?, se puede comprender que los estudiantes construyen sus discursos con respecto a otras personas de otras regiones desde percepciones, creencias y significados culturales desde los cuales se designa y se identifica a las personas como pertenecientes a otras regiones, estos estereotipos sociales se enfocan en los discursos a resaltar características culturales de otras personas como formas de expresión, de vestirse y de convivencia social.

Por otra parte, estos estereotipos sociales resaltan las diferencias en relación a los recursos económicos, culturales y tecnológicos en relación a otras regiones, sin embargo en las dinámicas de interacción y en la construcción de relaciones sociales, como practica social los estudiantes no ejercen ningún trato diferenciado hacia las personas de otras regiones, que es la característica principal de una acción discriminatorio, también se puede entender que los discursos de los estudiantes, entendido como, practica lingüística, se construyen bajo significados y sentidos colectivos que se socializan en los diferentes contextos de inmersión, socialización e interacción social, que no refleja que se generen desde aquí una acción o practica discriminatorio hacia personas que pertenecen a otras regiones.

## **9. APORTES**

El compromiso de las ciencias sociales, y en especial la psicología, es contribuir desde las posturas teóricas y epistemológicas, el abordaje de la discriminación en los contextos universitarios que se emerge en las relaciones sociales, para sí construir comprensiones que lleven a acciones y prácticas sociales de convivencia social, en la comprensión del fenómeno de la discriminación desde una postura relacional, que involucren a toda una sociedad en general y en todos sus niveles. De acuerdo con el proceso investigativo llevado a cabo con los estudiantes y con los resultados obtenidos, se considera relevante mencionar los siguientes aportes.

#### Aporte a la Psicología

La psicología ha hecho investigaciones enfocadas a estudios desde el prejuicio como actitud y no desde las relaciones entre los grupos. A partir de los paradigmas como el conductismo, ha contribuido haciendo una comprensión del fenómeno de los prejuicios discriminatorios como una actitud hacia personas que son catalogadas en desventaja social. De acuerdo con las anteriores premisas, deja de tener relevancia al individuo centrándose en los grupos y las normas sociales, permitiendo hacer comprensiones de los actos discriminatorios y las relaciones sociales como productos de un problema social. Desde los postulados construccionistas, en esta investigación se quiere resaltar la importancia en las dinámicas relacionales y la construcción de significados que sustenten el sentido de la realidad social que adquiere los sujetos.

Por otra parte, para la disciplina psicológica sería de gran interés apropiarse de los conocimientos elaborados en los contextos universitarios en relación a los discursos que se relacionan con los actos de discriminación. En esta investigación, tiene mucho valor los diferentes aportes que se le han hecho al estudio de los Afro descendientes e Indígenas entorno a la discriminación, brindando elementos fundamentales en el abordaje y entendimiento del tema

de estudio , entre ellos esta: el racimo, el prejuicio, los estereotipos y la discriminación como base fundamental a la hora de hacer construcción y análisis de los discursos y significados que hay detrás de toda manifestación discriminatoria que se produce en las relaciones sociales e interacción de los grupo universitarios .

#### *Aportes a los participantes*

Por medio de esta investigación se pretende contribuir a los participantes a generar nuevas miradas y comprensiones acerca de sus percepciones y discursos y a su vez como se relacionan en sus interacciones con el otro, sin pretender homogenizar una única mirada cultural de comprender los actos de discriminación y las relaciones de grupo. Permitiendo generar espacios para teorizar sobre los modos en que se construyen las practicas humanas en los contextos cotidianos en que se encuentra presente el sujeto.

También conlleva a los participantes a generar una reflexión con respecto a las percepciones, creencias y pensamiento que he construido en relación a las personas de otras regiones y como estos elementos han sido significativos en la manera como se construye relación con los otros, y que papel están cumpliendo en la conformación de una sana convivencia social.

#### *Aportes a la comprensión del dilema social estudiado.*

La discriminación ha sido tema de estudio de la psicología social como acto desde las interacciones entre los grupos sociales, sin embargo, la comprensión de la discriminación desde la construcción de discursos en un contexto educativo es una manera diferente de abordar esta situación social, ya que los discursos que se construyen en los colectivos sociales adquieren sentido en el trasfondo relacional de un grupo social, y toda practica social está constituida por sentidos y significados que se configuran en el lenguaje. De esta manera, aquí el lenguaje desde los discursos permiten comprenden estos sentidos y la vez su accionar. Si se quiere comprender

el actuar del hombre en sociedad, es necesario comprender su pensamiento, y esto, solamente es posible desde el discurso, que es a la vez un producto social.

#### *Aportes a la facultad de Psicología*

Esta investigación es relevante para la facultad de psicología ya que es una invitación para que se siga generando reflexiones respecto a la discriminación presente en los estudiantes de la universidad, en especial de la facultad de psicología, con el fin de generar acciones curriculares que conlleven a desarrollar espacios de respeto hacia la diversidad cultural, y se permita la integración social de todos los estudiantes.

Por otra parte, al campo de formación de Psicología de las Relaciones, Redes y Narrativas se aporta en la construcción de espacios comunitarios de intervención psicosocial donde se construyan nuevas formas de abordar al ser humano, desde su pensar, sus significados y sentidos y desde ahí comprender su mundo cultural y social, con el objetivo principal que es la construcción de escenarios sociales que contribuyan a la buena convivencia social y de paz.

#### *Aportes al investigador*

La investigación contribuye a la experiencia como profesional a la comprensión del fenómeno en estudio desde el construccionismo social y desde los procesos autorreferenciales. Esto es muy importante ya que el profesional de la psicología más que hacer una transducción de los conceptos teóricos a la realidad social, es importante primero que todo generar una reflexión desde mi experiencia, mi pensar como sujeto social, como me encuentro involucrada en esta realidad social y desde ahí construir una comprensión desde mi profesión como psicóloga de esa realidad social. Por otra parte, me permite acercarme a los diferentes postulados y premisas que sustentan al construccionismo social y como estos se ven reflejados en la comprensión e interpretación de mi realidad circundante.

## 10. LIMITACIONES

Una de las mayores limitaciones encontradas para llevar a cabo el estudio investigativo fue el acceso a la población. Aunque hubo en un comienzo receptividad de los estudiantes para participar en el proceso de investigación, en el camino muchos de ellos no continuaron, por cuestiones de tiempo, horario y diversidad de actividades académicas lo cual generó un retraso en la consecución del estudio.

Otro limitante es el número de estudiantes que participo en el estudio no fue el suficiente para generar una comprensión más a profundidad y diversa en significados y sentidos en relación al fenómeno de estudio. Se hizo un trabajo con el mínimo de sujetos requeridos para conformar un grupo de discusión, lo cual puede limitar el alcance debido al número de estudiantes que conforman el primer semestre de Psicología.

También fue una limitación, las situaciones previas al tema de investigación, ya que en un primer momento se quiso enfocar la comprender los discursos discriminatorios en las tribus urbanas, especialmente en los Skinhead, sin embargo, debido a la dificultad de acceder a estos grupos, se decidió cambiar la población y el enfoque de la problematización.

Otra limitación importante en el proceso investigativo fueron las diferentes dinámicas que se dieron en los estudiantes en los escenarios de intervención como: las entrevistas semi-estructuradas y el grupo de discusión, donde se evidencio claramente el cambio en los discursos cuando los participantes hablaban de forma individual y cuando lo hacían en grupo. Este elemento dificulto la sistematización y el análisis de la información debido a mucha información contradictoria.



En el desarrollo de la investigación se dificultó mucho encontrar bibliografía del tema desde la disciplina de la psicología debido a que se han desarrollado muy pocos estudios enfocados al estudio de la discriminación desde la Psicología. En la argumentación teórica del dilema en estudio se hizo en referencia a otras investigaciones en otras disciplinas del conocimiento.

El tema de estudio de la discriminación desde la psicología implica el abarcar el fenómeno desde muchas más categorías de análisis que den cuenta de la totalidad del problema, por lo cual, es necesario que para futuras investigaciones se profundice en su comprensión desde otros enfoques, paradigmas y epistemologías que den cuenta de la complejidad, integralidad y cobertura del tema de estudio.

Es importante que se elabore otras investigaciones de la discriminación en los estudiantes y demás actores sociales involucrados en los procesos de formación de la educación superior y a la vez sirven de puente en la construcción de propuestas de intervención. También es necesario que se aborde la problemática de la discriminación desde varias facultades y disciplinas, para así tener una comprensión del fenómeno en la universidad.

## **11. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS**

Aguilar, L. (2003). *Métodos Cualitativos en la Investigación Social*. México: Ed. Fondo de Desarrollo Económico.

Agudelo, J. (2006). Actores sin sistema y sistemas sin actores: Apuntes para una lectura de la epistemología social desde el pensamiento de la complejidad. *Revista Científica de Información y Comunicación*, Número 3. Recuperado de: <http://ic-journal.org/data/downloads/1265038514-3aguado.pdf>

- Alarcón, N. (2011). *Diversidad, Interculturalidad y Construcción de Ciudad*. Universidad Pedagógica Nacional: Bogotá.
- Ander, E. (2003). *Métodos y técnicas de investigación social*. México: Ed Lumen.
- Arancibia., S. Rodríguez., G. Fritis., R. Tenorio, R. y Poblete, H. (2013). *Representaciones sociales en torno a la equidad, acceso y adaptación en la educación universitaria*. Recuperado de: [www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-69242013000100007&script](http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-69242013000100007&script)
- Ardila, R. (2000). *Código ético del Psicólogo*. Colombia: Ed. Unal:
- Colegio Colombiano de Psicólogos (2013). *Deontología y bioética del ejercicio de la psicología en Colombia*. Bogotá: Ed. Manual Moderno.
- Aristizábal., N. Morales., A. Salas, B. y Torres, A. (2010). *Estereotipos negativos hacia los adultos mayores en estudiantes universitarios*. Recuperado de: [www.uelbosque.edu.co/sites/defa](http://www.uelbosque.edu.co/sites/defa)
- Aronson, E. (2009). *El animal social*. Madrid: Ed. Alianza
- Artavía, C. y Cascante, L. (2009). *Componentes teóricos para la comprensión de la pedagogía intercultural como práctica docente*. Recuperado de: <http://www.revistas.una.ac.cr/index.php>
- Asprilla, F. (2008). *Prejuicio Racial en Colombia: Los desca en la lucha contra la discriminación racial*. Colombia: ed. Etno
- Ayús, R y Mendoza, R. (2009). De la ontología muda a la retórica de la calidad: Aproximaciones al construccionismo social. *Revista de Administración y organizaciones*. No. 3, Año 1. Recuperado de: [http://bidi.xoc.uam.mx/resumen\\_articulo.php?id=2413&archivo=9-15](http://bidi.xoc.uam.mx/resumen_articulo.php?id=2413&archivo=9-15)

Bar, D. (1994). Formación y cambio de estereotipos étnicos y nacionales. Un modelo integrado.

Recuperado de: <http://www.uv.es/garzon/psicologia%20politica/N9-2.pdf>

Barriga, S. (2004). *Psicología del grupo y cambio social*. Ed. Alianza: Barcelona.

Becerra., S. Tapia., C. Barría, C. y Orrego, C. (2007). *Prejudice and ethnic discrimination: An expression of pedagogic practices of exclusion*. Recuperado de: <http://www.rinace.net/rlei/numeros/vol3-num2/art10.pdf>

Berger, P. y Luckmann, T.(2003 ). *La Construcción social de la realidad*. Ed Amorrort.

Bonavitta, F. y Garay, G. (2011). De estereotipos, violencia y sexismo: la construcción de las mujeres en los medios mexicanos y argentinos. Recuperado de:<http://www.dissoc.org/ediciones>.

Borge, M. (2012). La discriminación positiva: ¿Acción afirmativa o acción segregacionista?. Recuperado de: <http://www.cegesti.org/exitoempresarial/publicaciones/publicacion>.

Caicedo, J. y Castillo, E. (2008). Indígenas y afro descendientes en la Universidad colombiana: Nuevos sujetos, viejas estructuras. *Cuadernos interculturales*. V. 6, p.62–90.

Calvo, T. (2007). *La escuela ante la inmigración y el racismo. Orientaciones de educación intercultural*. Madrid: Ed. Popular.

Callejas, L. y Piña, C. (2005). La estigmatización como factor fundamental de la discriminación juvenil. Recuperado de: <http://www.culturadelalegalidad.org.mx/recursos/Contenidos/>

Cano, A. (2008). Técnicas cualitativas para la recogida de datos en investigación cualitativa: El grupo de discusión. Recuperado de: [http://www.nureinvestigacion.es/FICHEROS\\_ADM](http://www.nureinvestigacion.es/FICHEROS_ADM)

Cantera, L. y Blanch, J. (2010). Social Perception through Gender Stereotypes of Partner Violence. Recuperado de: [http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1132-05592010000200003](http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1132-05592010000200003).

Cassirer, E. (2012). *Antropología filosófica: Introducción a una filosofía de la cultura*. México: Ed. fondo de cultura económica.

Castañeda, L y Contreras, K. (2012). Jóvenes y discriminación: la naturalización de las violencias. Recuperado de: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rep/article/view/>

Comisión Interamericana de Derechos Humanos. (2009). Informe de la Comisión tras la visita del relator para los derechos de los afro descendientes y contra la discriminación racial y étnica en Colombia: CIDH. Recuperado de: <http://www.cidh.oas.org/countryrep/ColombiaAfrodescendientes.sp/ColombiaAfros20>

Coronado, S. (2009). Observatorio de territorios étnicos. Una propuesta por la defensa de los territorios. Recuperado de: [file:///C:/Users/INTERNET/Documents/siguiendo\\_la\\_pista](file:///C:/Users/INTERNET/Documents/siguiendo_la_pista)

Dijk, T. (2003). *Racismo y discurso de las elites*. Barcelona: Ed. Gedisa.

En Colombia aún persiste el racismo. (21 de marzo del 2013). *El Espectador*. Recuperado de: <http://www.elespectador.com/noticias/politica/colombia-aun-persiste-el-racismo-artic>

Estrada, A. y diazgranados, S. (2007). *Construccionismo social aportes para el debate y la práctica*. Bogotá: Ed. Uniandes.

Fábregues, S. y Heléne, M. (2010). El grupo de discusión y la observación participante en psicología. Recuperado de: [http://femrecerca.cat/sfabregues/files/pid\\_00178038-3.pdf](http://femrecerca.cat/sfabregues/files/pid_00178038-3.pdf)

Garay., A. Iñiguez, L. y Martinez, L.(2005). La perspectiva discursiva en psicología social.

Recuperado de: <http://dspace.uces.edu.ar:8180/xmlui/bitstream/handle/123456789/240>.

Gergen, K. (2003). *El yo saturado: dilemas de la identidad en el mundo contemporáneo*. España:

Ed. Paidós.

Gergen, K. (1996). *Realidades y relaciones: aproximaciones a la construcción social* (Meler, F,

Trad.) Barcelona, Buenos Aires: Ed. Paidós.

Giménez, G. (2011). *Las diferentes Formas de discriminación desde la perspectiva de la lucha*

*por el reconocimiento social*. México: Ed. Unam.

González, L. (2009). *Investigación cualitativa*. Los procesos de construcción de la información.

Bogotá: Mc Graw Hills.

Guardia, L. y Nacarí, G. (2014). Discriminación racial dentro del ámbito universitario. Un

enfoque sobre la discriminación sutil y manifiesta, Recuperado de:

<http://digibug.ugr.es/bitstream/10481/27749/1/ReiDoCrea-Vol.2-Art.14-Lara.pdf>

Guitart, M. y Bastiani, J. (2010). ¿Can and intercultural education model combat discrimination

and xenophobia?. Recuperado de: [http://Users/Angelica%20Osorio/Downloads/180693-](http://Users/Angelica%20Osorio/Downloads/180693-233334-1-PB%20(1).pdf)

[233334-1-PB%20\(1\).pdf](http://Users/Angelica%20Osorio/Downloads/180693-233334-1-PB%20(1).pdf)

Hernández, G. y Meza, A. (2008). Manifestaciones de discriminación etno-racial hacia

estudiantes afrocolombianos de la Universidad de Nariño. Universidad de Nariño, San

Juan de Pasto. Recuperado de: [http://ceilat.udenar.edu.co/?page\\_id=276](http://ceilat.udenar.edu.co/?page_id=276)

- Hoyos., O. Romero., L. Valega, S. y Molinares, C. (2009). El maltrato entre iguales por abuso de poder y exclusión social en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Barranquilla. Recuperado de: [dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3265460.pdf](http://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3265460.pdf)
- Ibáñez, T. (2001). *Psicología social construccionista*. En: B. Jiménez (Ed.), *Nuevos abordajes de la Psicología Social*. México: Ed. Literatura libre.
- Iñiguez, L. (2000). La contribución de la psicología social al estudio de la ciencia. *Revista Anuario de Psicología*.31 (3), 77-93. Recuperado de: <http://www.raco.cat/index.php/AnuarioPsicologia/article/view/61554/88410>
- Jiménez., C. Murga., M. Álvarez., B. Gil, J. y Téllez, J. (2006). Estudiantes universitarios ante la cuestión de género: estudio propedéutico para la intervención. Recuperado de: [pedagógica. http://www.scielo.br/pdf/ensaio/v14n53/a03v1453.pdf](http://www.scielo.br/pdf/ensaio/v14n53/a03v1453.pdf)
- Jordán, T. y Nariño, E. (2007). Redes conversacionales en la co-construcción de la Experiencia Familiar y su relación con el afrontamiento del lupus eritematoso sistémico. *Trabajo de Grado. Universidad de la Salle*. Recuperado de: [repository.lasalle.edu.co/bitstream/10185/1761/1/T98.07%20J635r.pdf](http://repository.lasalle.edu.co/bitstream/10185/1761/1/T98.07%20J635r.pdf)
- Juliao, C. (2012). Culturas Juveniles y tribus urbanas: ¿homogeneización o diferenciación?. *Revista Praxis Pedagógica*. V. 12, 144-164. Recuperado de <http://www.scielo.org.ar/pdf/ras/v6n11/v6n11a13>
- Kogan, L. y Galarza, F. (2012). Percepción sobre discriminación en el ámbito académico y laboral de universitarios de cuatro ciudades del Perú. Recuperado de: [http://srvnetappseg.up.edu.pe/siswebciup/Files/DD1212%20-%20Kogan\\_Galarza.pdf](http://srvnetappseg.up.edu.pe/siswebciup/Files/DD1212%20-%20Kogan_Galarza.pdf)

Lasagni., C. Rodríguez., M. Bernal, R. y Tuzzo, M. (2012). Estereotipos hacia la Vejez en Adultos Mayores y en Estudiantes Universitarios en diez países de América Latina. Recuperado de: <http://www.gerontologia.org/portal/archivosUpload/INVESTIGACION>

Lindsay, G. (2009). Ética profesional y psicología. *Papeles de psicólogo*.30 (3).184-194.

Ley 1090 del 2006. Recuperado de: <http://www.sociedadescientificas.LEYES/1090%2006.pdf>

Ley 1482 de 2011. *Convención internacional sobre la eliminación de todas las forma de discriminación racial*. Recuperado de:<http://www.vicepresidencia.gov.co/Progr/121431-LEY-ANTIDISCRIMINACION.pdf>

Machín, J. (2013). Análisis conceptual de las discriminaciones, desde un enfoque antropológico. Recuperado de: <file:///C:/Users/Angelica%20Osorio/Downloads/Discrim%C3%B3n/pdf>.

Martínez, F. y Bonilla, G. (2000). *Técnicas cualitativas de investigación social*. México: Ed Lumen.

Mendoza, F. (2012). *Psicología social y Cultura*. México: Grijalbo.

Meneses, A. (2011). Estudios sobre los factores asociados a la deserción entre estudiantes afrocolombianos e indígenas de la Universidad del Valle. Grupo de Investigación Estudios Étnico Raciales y del Trabajo. Universidad del Valle. Recuperado de: [eticoraciales.univalle.edu.co/Informe%20](http://eticoraciales.univalle.edu.co/Informe%20)

Mejía, A. (2010). Espacios en Procesos de Construcción de Conocimiento, y Posibilidades de Crítica. Universidad de los Andes. Recuperado de: [http://www.prof.uniandes.edu.co/~jmejia/PDF/espacios\\_y\\_critica.pdf](http://www.prof.uniandes.edu.co/~jmejia/PDF/espacios_y_critica.pdf)

- Merino, M., Quilaqueo, D. y Saiz, J. (2008). Una tipología del discurso de discriminación percibida en mapuches de Chile. Recuperado de: <http://www.scielo/v41n67/a11.pdf>
- Molina, R. (2008). Education superior for the students with disability. Recuperado de: [www.urosario.edu.co/aa7a656b-30b9-4dec-87dd-6a174a507cba.pdf](http://www.urosario.edu.co/aa7a656b-30b9-4dec-87dd-6a174a507cba.pdf)
- Montes, B. (2008). Discriminación, prejuicios, estereotipos: Conceptos fundamentales, historia de su estudio y el sexismo como nueva forma de prejuicio. *Revista Electrónica Universidad de Jean*. No. 3, 1-8. Recuperada de: <http://revistaselectronicas.ujaen.es/>
- Morales, A. (2011). Prejuicios, estereotipos y discriminación. Recuperado de: [http://www.conductitlan.net/psicologia\\_organizacional/prejuicio\\_estereotipo\\_discriminacion.pdf](http://www.conductitlan.net/psicologia_organizacional/prejuicio_estereotipo_discriminacion.pdf)
- Morales, O., Marín, E y Gonzales, C. (2010). El discurso discriminatorio en la universidad de los andes, Mérida, Venezuela. Recuperado de: [biblat.unam.mx/.../el-discurso-discriminatorio-en-la-universidad-de-los-a](http://biblat.unam.mx/.../el-discurso-discriminatorio-en-la-universidad-de-los-a).
- Moreno., C. Sepúlveda, L. y Restrepo, L. (2012). Discriminación y violencia de género en la universidad de Caldas. Recuperado de: [http://ucaldas.edu.co/download/Revista17\(1\)\\_4.pdf](http://ucaldas.edu.co/download/Revista17(1)_4.pdf)
- Ojeda, D. y Gonzales, M. (2012). Percepciones y estereotipos de estudiantes Universitarios hacia compañeros afrocolombianos e indígenas. *Revista CES Psicología*. V. 5, No. 2, P.101-118.
- Organización de las Naciones Unidas. (2007). simposio mundial sobre la lucha contra el racismo. Recuperado de: [esango.un.org/civilsociety/documents/610787/3097404.pdf](http://esango.un.org/civilsociety/documents/610787/3097404.pdf)



Ovejero, A. (2007). *Las relaciones humanas. Psicología social teórica y aplicada*. Nueva: Madrid. Ed. Biblioteca

Oviedo, L. (2002). *Teoría de los grupos sociales*. Barcelona.: Ed. Ariel.

Parra, M. (2005). Fundamentos epistemológicos, metodológicos y teóricos que sustentan un modelo investigativo cualitativo en las ciencias sociales. *Tesis de Doctorado no publicada. Universidad Santiago de Chile*. Recuperado de: [http://www.tesis.uchile.cl/tesis/uchile/2005/parra\\_m/sources/parra\\_m.pdf](http://www.tesis.uchile.cl/tesis/uchile/2005/parra_m/sources/parra_m.pdf)

Peralta, A. (2011). *La vida no da tregua*. Bogotá: Ed. Color Laura

Perdomo, M. (2002). *Socioconstruccionismo cultural*. Recuperado de: [http://bibliotecadigital.icesi.edu.co/biblioteca\\_digital/bitstreamSocioconstruccionismo\\_cultura\\_2002.pdf](http://bibliotecadigital.icesi.edu.co/biblioteca_digital/bitstreamSocioconstruccionismo_cultura_2002.pdf).

Pino, A. y Merino, M.(2009). Discriminación e identidad étnica en el discurso oral de afro descendientes mapuches en contexto escolar de la ciudad de Temuco. Recuperado de: [http://www.dissoc.org/ediciones/v04n01/DS4\(1\)Pino&Merino.pdf](http://www.dissoc.org/ediciones/v04n01/DS4(1)Pino&Merino.pdf)dolesce

Prevert., A, Carrascal, O. y Bogalska, E, (2012). La discriminación social desde una perspectiva psicociológica. Recuperado de: <http://aprendeenlinea.udea.edu.co/revistas/psic/13327>

Reglamento estudiantil pregrado (2008). Universidad Santo Tomas de Bogotá. Bogotá: Ed. Usta.

Sandoval, C. (2006). *La investigación cualitativa*. Bogotá: Ed. Arfo.

Sanchez, F. (2005). Influence of Ethnodiscrimination on the afrodescendent student. Recuperado de: [www.redalyc.org/articulo.oa?id=65916616007](http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=65916616007).

Sierra, A., caveller, T y Rodriguez, C. (2008). El derecho a no ser discriminado. Primer informe sobre discriminación racial y derechos de la población afrocolombiana. *Observatorio de discriminación racial de la universidad de los Andes*. Recuperado de: [www.banrepcultural.org/category/editorial-dcpublisher/bogota-universidad-de-los-andes-observatorio-de-discriminacion-racial](http://www.banrepcultural.org/category/editorial-dcpublisher/bogota-universidad-de-los-andes-observatorio-de-discriminacion-racial)

Sisto, V. (2012). Análisis del discurso y Psicología: A veinte años de la revolución discursiva. *Revista de Psicología*. No 1, 185- 208. Recuperado de: <http://www.revistapsicologia.uchile.cl/index.php/RDP/article/viewFile/19994/21157>

Solarte, S. (2012). Tumaco, un reto para el diseño de políticas multiculturales en Colombia. Tesis para optar al Grado de Magíster en Gestión Cultural. Universidad de Chile. Recuperado de: <http://www.tesis.uchile.cl/bitstream/handle/2250/113845/Tesis%20SOLANYI%20ROBAYO%20SOLARTE.%20Gesti%C3%B3n%20Cultural%202013.pdf>.

Schaefer, R. (2012). *Sociología*. Ed. Mc Graw Hill: México.

Smith-Castro, V., Moreno, M., Román, N., Kirschman, D., Acuña, M., & Viquez, S. (2010). Discriminación social, consecuencias psicológicas y estrategias de afrontamiento en miembros de grupos sociales estigmatizados. En I. Dobles & S. Baltodano. *Dominación, compromiso y transformación social* (pp. 83-104). San José: Editorial de la Universidad de Costa Rica. Recuperado de : [http://www.academia.edu/Discriminacion\\_social\\_2010](http://www.academia.edu/Discriminacion_social_2010)

Stecher, A. (2009). El análisis crítico del discurso como herramienta de investigación psicosocial del mundo del trabajo. *Revista universitaria Psychologica*, vol. 9, Núm.1, 93-107. Recuperado de: <http://revistas.javeriana.edu.co/index.php/revPsycho/article/viewArticle/308>

Toro, A. (2005). Construcción de identidad en mujeres adulta que ejercen la prostitución vinculadas a un programa de ayuda estatal. *Trabajo de grado*. Universidad Javeriana. Recuperado de: <http://www.javeriana.edu.co/biblos/tesis/psicologia/tesis20.pdf>

Unidad de Estudios para la Prevención de la Discriminación (2008). Nociones Fundamentales sobre la Discriminación. Recuperado de: <http://www.cedoh.org/discriminacion/Nociones.pdf>

Vargas., M. Méndez., A. Vargas., A. Santacruz., C. Guzmán., P. Velásquez., J. López., H. Lugo, K. y Ramírez, Y. (2013). Concepts of diversity in Michoacán students. Recuperado de: [http://www.revistauaricha.umich.mx/Articulos/uaricha\\_1023\\_001-021.pdf](http://www.revistauaricha.umich.mx/Articulos/uaricha_1023_001-021.pdf).

Velasco, L. (1998). *Identidad cultural y territorio: una reflexión en torno a las comunidades trasnacionales entre México y estados unidos*. Recuperado de: [http://dev.lanic.utexas.edu/project/etext/colson/15/15\\_3.pdf](http://dev.lanic.utexas.edu/project/etext/colson/15/15_3.pdf)

Velasco, O. (1998). Identidad cultural y territorio: una reflexión en torno a las comunidades trasnacionales entre México y Estados Unidos. Recuperado de: [http://dev.lanic.utexas.edu/project/etext/colson/15/15\\_3.pdf](http://dev.lanic.utexas.edu/project/etext/colson/15/15_3.pdf)

Wetherell, M. y Potter, J. (1996). El análisis del discurso y la identificación de los repertorios interpretativos. Recuperado de: <http://gemma.atipic.net/pdf/326AD10405E.pdf>

## 11. ANEXOS.

### 1. Anexo 1. Matriz Categoría Discursos discriminatorios, Entrevistas semi- estructuradas.

DISCURSOS DISCRIMINATORIOS	
TEXTO DE ANALISIS	ANALISIS DEL TEXTO

<p>“es que existe aquí mucha gente, hay sobre población, además que yo creo que hay en Bogotá gente y esta ciudad no puede tener más habitante pero a pesar de que haya sobre población afecta que lleguen aquí Bogotá, aunque a mí no me molesta en que otras personas de afuera vengan, pero a largo plazo creo que traería muchas problemas de convivencia y transporte entre otras cosas, y creo que la ciudad no está preparada para mucha gente”. <i>Entrevista P2, Turno 2.</i></p>	<p>Se quiere dar a comprender que la sobrepoblación en la ciudad se debe a las personas que provienen vienen de fuera de la ciudad de Bogotá. Se relaciona lo que el participante comprende por sobrepoblación y la llegada de otras personas de otras partes fuera de Bogotá, que lo conllevan a construir desde esta relación las dificultades en la convivencia y transporte en la ciudad debido al incremento de las personas que provienen de afuera.</p>
<b>CATEGORÍA EMERGENTE: SOBREPoblACIÓN</b>	
<p>“pues para ya coger un medio de transporte ya no se puede, entonces es más complicado a la hora picos, ya no le cabe más gente a los trancones y además no sé, aunque no hay que generalizar porque todas personas no son así, pero aquí mucha gente que viene de otras partes empiezan a delinquir y robar porque a mí me paso, a mí me robaron y no eran gente de acá”. <i>Entrevista P2, Turno 4.</i></p>	<p>Se hace una diferenciación generando así una dicotomía entre el ser de Bogotá y venir de otras partes fuera de la ciudad. Se construye un discurso estigmatizante con respecto a las personas que provienen de otras partes, ya que el participante desde su propia experiencia vivida configura una visión de la otra persona como una amenaza para la convivencia social, y esto permite que se sigan construyendo en colectivo estas visiones lo que conlleva a una fragmentación de las relaciones sociales entre las personas.</p>
<p>“depende porque si no tienen un nivel de conocimiento pues un tipo de conocimiento intelectual, ya que el lugar que ellos vienen no hay esas mismas posibilidades que tiene una capital de estudiar... tu sabes qué pues aquí Bogotá hay muchas exigencias porque hay muchas personas y pues también mucha competencia y pues no van a tener la misma exigencia porque están acostumbrado a llevar otro ritmo por su lugar de origen”. <i>Entrevista P2, Turno7.</i></p>	<p>El participante hace un énfasis en la diferencia a nivel intelectual que puede existir entre las personas que son de Bogotá en relación a las provenientes de otras regiones del País. Da una explicación a esta diferencia a los ritmos de vida característicos de ciertas regiones del país. Para el participante existe un nivel de diferencia en relación a la competitividad entre una persona que es de Bogotá y otra que proviene de otra región del País, donde los de Bogotá llevan una ventaja en relación a otras personas. En algún sentido, con este discurso se está legitimando la diferencia y por tanto, la exclusión de cierto grupo de personas.</p>
<p>“pero yo tenía un amigo en la Javeriana también tenía un amigo paisa sino que era muy grosero como que uno más decía ya no más deje de ser tan grosero, ya uno empezaba como a evitarlo porque era muy grosero, y el acento, uno también se la monta por el acento, en el salón hay una paisa y uno también lo molestan por el</p>	<p>Existen ciertos señalamientos a otras personas pertenecientes a otras regiones del país por sus características personales como es el acento o la forma de hablar típicas de ciertas regiones del país. Es importante analizar cómo estas características son relevantes en la construcción de las dinámicas relacionales caracterizadas por destacar en el otro lo</p>

<p>acento”. <i>Entrevista P1, Turno 20.</i></p>	<p>que me hace diferente de mí, lo que no es común de esa otra persona en relación al participante.</p>
<p>“porque usualmente los excluyen mucho por el acento y por la forma en la que hablan por ejemplo los costeños en piensan hablar así como que ya este es costeño y ya como que tiene un concepto de quien que es que es lo que va hacer” <i>Entrevista P1, Turno 35.</i></p>	<p>Se excluye a ciertas personas a partir de los estereotipos sociales y prejuicios desde los cuales se encuadra a las personas de ciertas regiones del País. También es interesante analizar a partir de que elementos y conceptos se construye el significado colectivo en relación a otra persona ya preconcebida que genera una diferencia entre las personas. La relación existente entre el lenguaje y las características de una persona, es decir, el poseer cierto acento en su forma de expresión verbal se hace una relación inmediata acerca de donde proviene y por tanto su forma de ser cultural y de manifestarse.</p>
<p>“Si, yo creo que de pronto pero es que acá hay mayor exigencia que otras partes pero eso depende mucho de la persona, y no es que yo lo piense pero aquí cuando vienen personas de otras partes se piensa que de pronto no tiene la misma capacidad de alguien de acá, entonces muchas veces la gente como que lo piensa en darle trabajo a alguien que no es de acá, no sé cómo decirlo, pero si, podría decirlo que es como más civilizada la gente de acá” <i>Entrevista P4, Turno 14</i></p>	<p>En este discurso se infiere que el participante hace una relación entre: capacidades de una persona y civilización. En este sentido se hace una diferenciación en cuanto a la capacidad que puede tener una persona y su lugar de origen. Se visibiliza claramente la creencia de que las personas que son de aquí de Bogotá marcan una diferencia en su capacidad intelectual en relación con otras que provienen de otras partes del País.</p>
<p><b>CATEGORIA EMERGENTE: ESTIGMATIZACIÓN</b></p>	
<p>“Pues que te dijera, pues yo no miro que sean de otro lugar sino como te decía anteriormente, que tenga un nivel de conocimiento o si no puedo trabajar con esas personas, ya que para mí es importante que tenga ese tipo de nivel de conocimiento, porque están importante el conocimiento pues la persona que llega aquí debe tener ese nivel, no porque no se pueda trabajar con las persona hasta yo creo que pueda dar aportes para un trabajo”. <i>Entrevista P2, Turno13.</i></p>	<p>Se hace una comparación del nivel educativo e intelectual que existe entre las personas, haciendo comprender que las personas que provienen de afuera debe alcanzar el nivel característico de las personas de Bogotá. Aquí también es importante destacar un elemento importante desde el cual se construyen las relaciones sociales desde lo que significa tener un buen nivel de conocimiento, es decir, la persona que tiene un buen nivel se puede consideran como parte de un grupo a diferencia del que no, por tanto, se está construyendo una exclusión social alrededor de una cualidad personal.</p>
<p>“depende pues yo creo que de la intelectualidad ya que pues allá no tiene la tecnología que hay acá, el nivel académico pues por eso no pueden acceder a muchas oportunidades que se les puede presentar aquí, pues acá tiene que prepararse para que sean aceptados pues es muy difícil que se pues aceptada como tal, eso creo”. <i>Entrevista P2, Turno29.</i></p>	<p>Hay una relación enfocada a las diferencias tecnológicas y culturales entre los que son de Bogotá y las personas de otras regiones. En este discurso se habla de la posibilidad de aceptación de una persona en relación a ese nivel cultural que poseen las personas. Aquí es muy importante analizar un elemento muy significativo desde el cual se configura el discurso y que atraviesa todos los significados aquí expuestos; la significación que se</p>

	tiene de la ciudad capital, como lugar donde confluye toda la vida industrial, financiera y cultural en relación a otras regiones, influye en el momento construir el discurso acerca de las diferencias que se presentan entre una persona que es de Bogotá y otra que proviene de otra región del País.
“bueno a veces esas personas de Bogotá puede que pues he visto que las acogen mucho entonces pueden decir no te podemos dar tales oportunidades pero muchas veces se les discriminan por ser de otro lugar, entonces como que no dé tal de pronto este no están tan apto para este trabajo” Entrevista P4, Turno 8.	Existe exclusión en el acceso a ciertas oportunidades por pertenecer a algunas regiones del País. Esta exclusión, según el participante, porque afirma que existen personas que vienen de fuera de Bogotá no están aptas para ciertas ofertas de empleo.
“pues sí, yo sé que las tienen pero aquí lo que se busca es que sean inteligentes, trabajadores y que puedan ser más productivos, eso es” Entrevista P4, Turno 12.	El participante encierra muchos elementos importantes de análisis que hay que destacar, el primero de ellos son los diferentes significados que se han construido en relación a las personas que provienen de otras partes en relación a lo que significa vivir en una ciudad como Bogotá, por lo general, en el discurso cotidiano se tiene el imaginario que en otras partes del país no existe un nivel o calidad de vida que puede existir en una capital como Bogotá, por tanto, esto lleva a que se piense que las personas que provienen de otras partes no poseen ciertas capacidades de desempeño o de difícil adaptación para la ciudad, por otro lado, los estereotipos sociales desde los cuales se ha estigmatizado a otras personas generan que se construyan relaciones distantes entre las personas y por ende, se excluya a muchas de ellas de ser parte de ciertos grupos sociales.
Digamos no sé, más universidades de pronto en cuanto a lo académico, puede tener más posibilidades de ingresar a una universidad, pues no más posibilidades, y pero si son como más amplia persona que vienen de un pueblo o de un lugar que no está tan civilizado, ya que aquí es la capital y se encuentran muchas cosas y tecnología que no pueden encontrar en otras regiones” Entrevista P4, Turno 4.	En este discurso se denota como el participante ha configurado una percepción de lo que es Bogotá en relación a otras regiones del País desde una categorización como “más civilizado y menos civilizado”, posiblemente proveniente de una creencia existente de que es la capital y por tanto allí existe más tecnología que la que puede haber en otros lugares.
<b>CATEGORIA EMERGENTE: DIFERENCIAS TECNOLÓGICAS Y CULTURALES</b>	

2. Anexo 3: Matriz. Categoría de Estereotipos sociales, Entrevistas semi-estructuradas

**ESTEREOTIPOS SOCIALES**

TEXTO DE ANÁLISIS	INTERPRETACIÓN DEL TEXTO
<p>“Pienso que uno no se da cuenta que discrimina, porque uno muchas veces habla de otras personas que viven aquí en Bogotá y que son de otra parte, y dice: ese man costeño tenía que ser, o por ejemplo dice: huy pero que feo que habla o que chistoso que habla y se burla, pero en el fondo uno tiene esa intención de burlarse” <i>Entrevista P3, Turno 4.</i></p>	<p>Se ha construido la imagen del otro a partir de las diferencias culturales de cada región en relación al lenguaje y formas de expresión. La percepción que se tiene del otro, se encuentra focalizada a destacar aquellas formas de ser que me permite diferenciarme de la otra persona y que de alguna forma lo caracteriza y lo hace sobresalir de los demás.</p>
<p>“Nuestra cultura es muy acelerada a diferencia de otra regiones, en cambio los costeños pueden ser un poquito más relajados, más tranquilos pero eso no significa que este mal o que lo nuestro este mal si no que es diferente”. <i>Entrevista P3, Turno 6.</i></p>	<p>Se considera la diversidad de culturas en relación a formas y estilos de vida. Se hace una relación de lo que significa ser de Bogotá y pertenecer a otra región, desde los ritmos de vida característicos de cada cultura. Las diferentes formas de vida cambian de acuerdo a la región desde la cual se ubica como punto de referencia, generando en las relaciones con los otros que se destaquen estas formas de actuar y ser en su cotidianidad.</p>
<p>“En los trabajos en grupo, por ejemplo, huy no trabajemos con este man que fijo no hace nada, es costeño, pues se la pasa de rumba, cosas así, yo pienso que más que todo con la gente de la costa pasa eso, porque ya se sabe que ellos no les gusta trabajar y son muy perezosos, entonces uno evita hacer cosas con ellos porque uno termina haciendo las cosas solos, siempre paso eso”. <i>Entrevista P3, Turno14.</i></p>	<p>Las relaciones con las demás personas se encuentran mediadas por estereotipos sociales comunes con los cuales se cataloga a las personas que provienen de otras regiones del País. Estos estereotipos sociales median en la conformación de grupos y la configuración de las diferentes dinámicas relacionales al interior de este.</p>
<p>“Eso se ve mucho aquí más que todo en la forma de vestirse de la gente, porque uno mira una mujer vestida todo extravagante y dice: esta vieja tiene que ser pereirana o costeña, porque se viste así, ya que parece una prostituta”. <i>Entrevista P3, Turno 41.</i></p>	<p>Se denota una estigmatización cultural de acuerdo a la forma de vestir de las personas, que en el sitio de llegada consideran poco común y puede ser un aspecto posibilitador de rechazo en la cultura de referencia. Por otra parte, las diferencias en cada cultura con respecto al clima y ritmos de vida, son determinantes en la percepción que se tiene las personas que provienen de otras regiones.</p>
<p>“Claro porque la gente de Bogotá suele ser completamente fría, como indiferente, cruel y los que llegan por ejemplo los costeños, a mí me encanta estar con los costeños, porque son súper felices y alegres y aquí uno se amarga resto con los rolos o sea tiende hacer como muy frio e individuales”. <i>Entrevista P1, Turno8.</i></p>	<p>Se visibiliza una mirada desde el recurso frente a las personas que provienen de otras regiones. En ella se resaltan las características propias o estereotipos sociales con los cuales se identifican muchos lugares diferentes a la ciudad de Bogotá, y que son importantes en la construcción de las relaciones entre las personas, que pueden ser de vinculación o por el contrario, de alejamiento social.</p>
<p>“Los costeños dicen como que no me gusta porque como son muy fiesteros o muy perezosos o son muy como muy dormidos pero eso ya como muy de las persona por que</p>	<p>En este discurso se puede analizar que se ha configurado una percepción del otro desde imaginarios colectivos que definen y categorizan la forma de ser y actuar de otras personas. Estos</p>

<p>pueden decir una persona que llega de Boyacá no pueden decir es una persona muy trabajadora es muy emprendedora y muy inteligente”. <i>Entrevista P4, Turno24.</i></p>	<p>imaginarios colectivos construyen y definen la forma de relacionarse de los bogotanos con otras personas de otras regiones, estas relaciones se configuran de acuerdo al contexto académico en el cual se desempeñan los sujetos.</p>
<b>CATEGORIA EMERGENTE: DIFERENCIAS CULTURALES</b>	
<p>“Pues con el único, el paisa, que veo clases con él por mí no haya ningún tipo de problema relacionarme con otra persona de otras región, pero uno mira mucho más que de donde viene, son las capacidades que tiene la persona, pues uno no se va hacer con alguien que no le guste hacer nada, pero yo me he dado cuenta que la gente que es de acá es muy dedicada, más responsable, porque es que lo que pasa es que cuando vienen de afuera están solos, no tienen nadie que les diga nada, entonces se descuidan de sus estudios y hacen lo que quieren, y creo que eso influye mucho, yo me he dado cuenta mucho de eso” <i>Entrevista P2, Turno 35.</i></p>	<p>Se ha configurado la percepción de las personas en relación a su capacidad de adaptabilidad a la cultura de referencia y la disposición frente a las actividades académicas. Se demarca que las personas de Bogotá se desempeñan de mejor manera, sin embargo no lo menciona allí por las capacidades como tal sino por el sentido de responsabilidad y control que pueden tener al estar solos en una ciudad distinta al sitio de origen.</p>
<b>CATEGORÍA EMERGENTE: ADAPTABILIDAD</b>	
<p>“Yo creo principalmente vienen acá a Bogotá por el nivel de educación que se tiene acá, porque tiene como más posibilidades para poder estudiar, de poder realizar un trabajo más reconocimiento en su nivel educativo y trabajo que de pronto no hay en su regiones de origen, y también como si estuvieran cumpliendo como un sueño americano, pero aquí intentando de cumplir un pocotón, si me hago entender” <i>Entrevista P1, Turno 2.</i></p>	<p>Se percibe la llegada de otras personas a Bogotá como la búsqueda de oportunidad y de crecimiento personal y profesional, pues vislumbra esta ciudad como posibilitadora de tales situaciones. También se puede analizar en esta narrativa, el significado que puede tener en el fondo para una persona que llega a la capital en tanto a ser reconocido socialmente y al hecho de que se comúnmente se reconoce que en Bogotá por ser la capital existe una mejor calidad de vida en relación a otras regiones del País.</p>
<b>CATEGORIA EMERGENTE: RECONOCIMIENTO SOCIAL</b>	

3. Anexo 3: Matiz. Categoría de relaciones sociales, Entrevistas semi- estructuradas.

<b>RELACIONES SOCIALES</b>	
<b>TEXTO DE ANALISIS</b>	<b>ANALISIS DEL TEXTO</b>
<p>“pero para ser sincero, no me gustaría relacionarme o convivir con alguien de la costa, porque aunque nunca he vivido con una persona costeña, me parece que la convivencia sería muy tensa, ya que tenemos formas de ser muy diferentes y eso chocaría mucho, la verdad yo no me imagino viviendo con un costeño, no me</p>	<p>Las relaciones sociales se encuentran mediadas por ciertos estereotipos sociales comunes que se designan a las personas que provienen de otras regiones del País diferentes a Bogotá. Estos estereotipos sociales configuran las dinámicas de convivencia y relación que podrían ser distantes entre las personas que provienen de otras regiones y las que pertenecen a la ciudad de Bogotá. Los significados que sustentan</p>



<p>gustaría”. <i>Entrevista P3, Turno 60.</i></p>	<p>estos estereotipos comunes se resaltan aquellas cualidades y características que podrían generar diferencia entre las culturas, y no, las que podrían generar unión en las relaciones.</p>
<p>“aquí en la Universidad, pues, se ve que cuando una persona que es de la costa solo se la busca como para recochar o pasarle vacano, si me entiendes, uno como que se hace amigo de ellos como para recochar, pero cuando es de estudio uno como que lo piensa dos veces en juntarse para estudiar, pues como uno ya sabe que no les gusta hacer nada, pero no son todos, pero son la mayoría”. <i>Entrevista P3, Turno 66.</i></p>	<p>Las relaciones sociales entre los estudiantes se encuentran supeditadas a las situaciones académicas propias de la Universidad. Se evidencia una diferencia en el modo de relacionarse cuando existe una situación académica por lo que se tiende a alejarse de la persona, y cuando existe una situación diferente a la académica donde hay un acercamiento en socializarse con otras personas. Esta división en la forma distinta en que se configuran las relaciones en un ámbito académico y un ámbito social se debe a los significados colectivos que se tejen alrededor de las personas de otras regiones, donde se resalta que a nivel laboral e intelectual las personas de la costa no gozan de buena reputación.</p>
<p>“cuando estudiaban en otra carrera también había pasado igual, como se había pasado como algo parecido pero como que no este man como que no trabaja este man solo va de rumba, pero nunca le toco así, no era como amigo mío, porque yo tenía otro grupo pero tampoco era que me callera como mal sino que no socializábamos” <i>Entrevista P3, Turno 68.</i></p>	<p>Los estereotipos sociales comunes desde los cuales se asignan a las personas genera la construcción de grupos sociales para ciertos contextos específicos, en este caso, el académico, donde se conforman de acuerdo a lo que se supone las personas pueden tener un rendimiento superior o son consideradas como intelectualmente aptas.</p>
<p>“pues yo creo porque como te digo: pues si no es bien recibido por las personas de un grupo o yo que sé, pues va a tener dificultades en las relaciones sociales y otras cosas que él pueda compartir, además, no es que uno no quiera aceptar a las personas, yo creo que sí son aceptados, lo que pasa es que hay mucha gente que viene de afuera que no se adapta a la ciudad y quiere seguir haciendo lo que hacían en sus lugares de donde vienen, y no me parece, porque es que son ellos los que tienen que acostumbrarse a nosotros y no nosotros a ellos” <i>Entrevista P2, Turno 31.</i></p>	<p>Se evidencia claramente que las relaciones se entablan y se aceptan de acuerdo a la capacidad que tengan las personas para adaptarse a las costumbres y formas de vida de la gente de Bogotá se puede relacionar con aceptabilidad social. Para este participante, al referirse a que las personas de otras regiones deben adaptarse a la ciudad de Bogotá está enfocando su significado a la forma de vida y costumbres que son características de cada región. Es decir, entre más una persona se asemeje a las costumbres sociales y culturales de la ciudad, no va a tener dificultades con ser aceptado por las personas.</p>

<p>“yo no he tenido de relaciones de amistad que sean de afuera de Bogotá, solo con personas de acá de Bogotá, pues me va mucho mejor relacionarme con la gente de aquí, aunque no me disgusta la gente de afuera, creo que es por afinidad, aunque la verdad, con la gente de la costa es han sido muy difícil las relaciones, más que todo por forma tan extrovertida de ser de ellos”. <i>Entrevista P2, Turno 33.</i></p>	<p>Las relaciones se entablan de acuerdo a la afinidad que se tenga con la otra persona. Esta afinidad se encuentra enfocada a las características de la persona, como su forma de ser y expresarse. Nuevamente en este discurso se puede evidenciar que estas relaciones están mediadas y configuradas desde los estereotipos comunes desde los cuales se definen a las personas que provienen de otras regiones fuera de Bogotá. Se puede analizar que en este discurso el participante reluce la cualidad o característica extrovertida como son significadas las personas de la Costa y a partir de estos significados se construyen las relaciones con otras personas.</p>
<p>“en la Javeriana era mucho con los costeños, porque siempre se tiene un concepto que son perezosos, de que no estudian, entonces allá no se metían con ellos, pero si estaban para fiestas todo esto, para trabajar de una buscaban otras personas” <i>Entrevista P1, Turno 12.</i></p>	<p>Se especifica una diferencia en la construcción de las relaciones, donde a ciertos personas provenientes de otras regiones del País no se entabla una relación en un contexto académico por el estereotipo social desde el cual se significa a la persona, mientras que en otros espacios de carácter social si son tenidos en cuenta. La razón por la cual se puede dar esta diferencia se debe a los significados construidos en relación al contexto específico y la persona en ese contexto. En un contexto académico la figura de costeño no logra vincularse por el estereotipo que se ha construido alrededor de la persona, en cambio, cuando se habla de un contexto más de diversión como puede ser una fiesta o encuentro social, la figura de Costeño se ancla más a estos espacios por los mismos significados desde el cual estas personas se caracterizan por pertenecer a esta clase de ambientes.</p>
<p><b>CATEGORIA EMERGENTE: RELACIONES DE GRUPO</b></p>	
<p>“pues en cierta parte si porque si no se adapta pues no puede cumplir con ciertas obligación y yo creo que le da quedar muy pesado y se va haber afectado y en cuanto que pasaría, pues yo creo que se vería afectado en su vida, eso creo yo, además que la gente que viene de otras partes tienen costumbres y formas de vivir muy diferentes y eso choca mucho con la gente de aquí, por ejemplo en mi barrio hay un sitio donde se reúnen solo costeños y eso toman cerveza, hacen bulla y la gente le incomoda mucho eso porque uno no está acostumbrado a eso, entonces eso molesta, por eso pienso que la gente que viene de afuera tiene que adaptarse a la forma de vida de la ciudad”. <i>Entrevista P2, Turno 11.</i></p>	<p>Las relaciones sociales están mediadas por las diferencias existentes en los estilos de vida característica de cada región del País. En este discurso se puede analizar que las relaciones sociales se construyen desde una concepción de adaptación de otras personas a la sociedad de Bogotá. Es decir, se hace una diferencia entre los que se adaptan a la ciudad por tanto pueden quedarse, y los que no lo hacen, por lo cual, se lo categoriza como no deseable. También se puede analizar como las costumbres y formas de vida de las personas de otras regiones fuera de Bogotá son importante en la socialización y formación de las relaciones, ya que muchas formas de relacionarse como tomar cerveza y hablar duro pueden ser un elemento que vincule a una persona con otra en ciertas culturas específicas, en otras como, Bogotá, puede ser una forma relacional de rechazo y mal vista socialmente.</p>

<p>“pues la verdad no me gusta que sean groseros pero que yo me relacione no, prefiero alejarme, uno siempre busca relacionarse con personas que tengan cosas en común a uno, y pues la verdad, a mi casi poco me gusta más que todo la gente de la costa, porque es que ellos se expresan de una manera muy brusca y tiene una forma de comportarse muy distinta a las gente de acá, por eso creo, que más sea que uno discrimine o que piensa que otras personas no son iguales a mí, uno siempre busca personas en común, es solo eso”. <i>Entrevista P2, Turno17.</i></p>	<p>Las dinámicas relacionales entre las personas que son de Bogotá y las que provienen de otras partes se construyen desde ciertos estereotipos sociales comunes que a la vez permiten que se configuren estas relaciones desde la dicotomía entre yo – otro diferente. Es decir, solo busca entablar relaciones con personas que tengan características y cualidades personales similares. También, es importante destacar en este discurso se puede analizar que introduce la palabra discriminación desde el punto de vista de que para él no es discriminación buscar personas con afinidades a ciertas formas de ser y actuar que sean comunes, para el participante el diferenciar a una persona con la cual puedo entablar una relación y con la cual no desde cómo se relaciona en sociedad, se puede significar como algo socialmente aceptado.</p>
<p>“en la Javeriana si uno veía que se unían por región entonces veía que los costeños estaban juntos, los paisas estaban por un lado, los rolos estaban por otro lado, entonces ahí se veía como exclusión no sé si se puede decir eso” <i>Entrevista P1, Turno 10.</i></p>	<p>En ciertos contextos académicos se conforman grupos de acuerdo a la procedencia de cada persona. En participante lo conceptualiza como exclusión por la no existencia de relaciones entre los grupos. También se puede analizar en el discurso que se hace una diferenciación de acuerdo al lugar de procedencia de las personas utilizando el lenguaje común con el cual se designa para diferenciar a las personas de procedencia de diferente región, Ej: costeños, rolos y paisas.</p>
<p>“si una de Medellín o de Cali se viene para acá y se pone una falda y está lloviendo granizando, de todo pues uno dice como que este man no está en el lugar equivocado, es decir, uno diría como que debería ubicarte en que sitio esta entonces” <i>Entrevista P3, Turno 39.</i></p>	<p>Las relaciones sociales se encuentran enmarcadas desde ciertos prototipos comunes de vestir que son característicos de cada ciudad y configuran las dinámicas sociales de relación, es decir, las relaciones que entablo con el otro están dependiendo de lo socialmente y culturalmente se encuentra aceptado en una ciudad como Bogotá.</p>
<p><b>CATEGORÍA EMERGENTE: IDENTIDAD CULTURAL</b></p>	

4. Anexo 4: Matriz. Categoría Discursos Discriminatorios, Grupo de Discusión.

DISCURSOS DISCRIMINATORIOS	
TEXTO DE ANÁLISIS	INTERPRETACIÓN DEL TEXTO
<p>“pues porque como Bogotá es la capital entonces es una ventaja entre otras personas que no tienen las oportunidades que tenemos acá, porque aquí como dice mi compañero hay de todo y esta digamos que lo mejorcito del país, entonces tu</p>	<p>Se comprende la relación de significados que existe alrededor de lo que se denomina Ciudad de Bogotá en relación con otras ciudades regionales del País. En esta relación se manifiesta ciertas diferencias enfocadas a destacar los recursos tanto</p>

<p>estas en una ventaja frente a otras personas, me parece que esa es la diferencia de poder, o digámoslo, para hacer muchas cosas que en otras partes no se puede”. <i>G.D P5, Turno72.</i></p>	<p>materiales como económicos propios de capital y se los pone en comparación con los de otras regiones. Estas diferencias en relación a los recursos y demás se significan como diferencias de poder, dando a comprender que entre más recursos materiales , económicos, etc, puede tener una ciudad existe un relación dominante en relación a otras con bajos recursos.</p>
<p>“Digamos esta por estratos, digamos una gente le queda gustando el estrato donde están, viven bien, entonces no se regresan al lugar de donde vienen porque eso es bajar de estrato, más que todo por las condiciones, las condiciones pueden ser muy malas de donde vienen comparado con Bogotá, ya que aquí van a pagarles mejor y todo eso, entonces esa es una diferencia entre Bogotá y otras partes”. <i>G.D P1 Turno 89.</i></p>	<p>Se elabora una estratificación o si se puede decir, donde se localiza a Bogotá por encima de esta estratificación en relación a otras regiones del País. Esta estratificación se sustenta enfocándose nuevamente en los recursos materiales y económicos desde los cuales se caracteriza a la ciudad Capital. Pero existe un elemento adicional que es introducido en el discurso y es la relación que se hace entre recursos y condiciones de vida, entendiendo que es la diferencia entre la cultura de referencia y las demás, las condiciones de vida que se sustenta en los recursos existentes.</p>
<p>“Lo que pasa es como tu dijiste, Bogotá es una ciudad que tiene de todo, es muy grande y tiene mucha gente, entonces una persona que venga de otra parte no está acostumbrada a una ciudad como Bogotá, si es complicado para uno encontrar una dirección, imagínate para otra persona que no conoce la ciudad, entonces se le va a ser difícil adaptarse a este ambiente, entonces creo que chocaría mucho precisamente por la cantidad de gente, cosas que de pronto no ha visto o no está acostumbrada a vivir, como el ritmo de vida, eso muy difícil para una persona en Bogotá”. <i>G D. P, Turno 314.</i></p>	<p>Se genera una comprensión acerca de lo que piensas acerca de que otras personas de otras regiones lleguen a la ciudad de Bogotá en términos de problemas de adaptabilidad. Es decir, para esta persona que llega de otra parte es difícil el poder llevar un estilo de vida de esta ciudad debido a la diferencia que existe en los ritmos de vida comparado con otras regiones del País. También se habla de la mucha población existente en la ciudad como otro elemento importante para lograr una dificultad de adaptación a la ciudad. Estos elementos que salen a relucir en este discurso subyacen al concepto general que se tiene de ciudad, a los diferentes elementos conceptuales que tengo como referencia cultural de concebir cada cultura su propio territorio.</p>
<p><b>CATEGORIA EMERGENTE: DIFERENCIAS TECNOLÓGICAS Y CULTURALES</b></p>	
<p>“Que vemos tipo de personas que a uno no le gustan, Los costeños bullosos,.. No, me dan fastidio,.. No sé, porque son muy cómo decirlo muy exagerados”. <i>G.D P4, Turno198.</i></p> <p><i>G.D P4, Turno 200.</i> <i>G.D P4, Turno 203.</i></p>	<p>El sentido de este discurso se encamina a categorizar a una persona en relación a cualidades y características que se conciben socialmente como generales en una cultura en específico. Aquí se evidencia la existencia de una creencia o pensamiento en relación a otra persona que es acompañado de una emoción, lo cual desde el discurso, conlleva a una acción que puede ser de exclusión o trato diferencial.</p>
<p>“Digamos que yo escojo personas que tienen un pensamiento parecido al que tengo yo o, actúan de</p>	<p>Se hace una descripción de su experiencia en relación a la interacción con otras personas</p>

<p>cierta forma como yo, entonces, yo discrimino a la gente que le gusta el mismo sexo, yo diría no me voy hacer con ese mano porque de pronto, digamos por eso en la parte académica, yo despreciaría una persona de esas, yo la verdad no me haría con una persona así, pero igual, digo yo que pasa lo mismo con personas que son de otras partes y vienen acá y como que tienen costumbres o forma de ser que no se parecen a la gente de aquí, entonces uno tiende como alejarse y mejor no relacionarse con esta clase de gente”. <i>G.D P2, Turno 213.</i></p>	<p>asumiendo una postura de crítica y rechazo por condiciones de orientación sexual y la traslada haciendo una comparación con respecto a características y cualidades personales entre las personas que son de Bogotá y las pertenecientes a otras regiones del País. En el discurso para el participante, se configuran sus relaciones o tratos con otras personas desde elementos importantes como la identidad de grupo o cultural, es decir, personas que asuman posturas y características personales y culturales que se identifiquen con la cultura Bogotana, rechazando todas aquellas que se salgan del molde social desde el cual se identifica una cultura de referencia. El sujeto asume sus actos hacia el otro como discriminantes.</p>
<p>“Huy él no va a trabajar (costeño), se va a poner a recochar, no va a servir para el trabajo, entonces no, busquemos a alguien más juicioso, yo me pongo a pensar y eso afectaría también la parte laboral, porque la persona que lo está contratando si tiene esa experiencia yo creo que también haría lo mismo.... Digamos que yo soy el jefe, y yo soy el que estoy haciendo las entrevista de trabajo, y digamos que pasa el costeño y tengo mala experiencia con ellos yo creo que tampoco contraria una persona así, por eso mismo”. <i>G.D P3, Turno 225.</i> <i>G.D P1, Turno 232.</i></p>	<p>Se elabora un juicio de valor teniendo como referencia una categoría social desde la cual se evalúa y se califica a una persona. Esta categorización cultural que se hace de una persona perteneciente a cierto grupo cultural específico incide en las dinámicas relacionales entre los estudiantes y en la conformación de grupos académicos. Este juicio de valor se hace a priori de la vivencia del estudiante, se parte del estereotipo social desde el cual se categoriza a la persona.</p>
<p>“Pero, digamos, a mí no me afectan los costeños, me molestan si se pasan de bullosos y como que muchas veces se mente con uno porque me paso, eso me afecta pero que no se metan con uno, ni que sea extravagante, ósea, desde que no se metan con uno entonces no pasa nada, ahí ellos cada uno en lo suyo, pero es que cuando se ponen hacer bulla y hablar duro, a gritar, son un fastidio, entonces uno mejor como que no, para nada me relaciono, prefiero alejarme”. <i>G.D P2, Turno 298.</i></p>	<p>En las diferentes dinámicas relacionales que se configuran entre bogotanos con otras personas de otras regiones del país, se caracterizan por el distanciamiento relacional debido al estereotipo social con el cual es valorada la otra persona. Sin embargo, este estereotipo se encuentra muy relacionado con las características y formas de comportarse que se espera del otro en ciertos contextos como puede ser el académico u otros. También aquí, la valorización que se hace de las demás personas entra a mediar en el desempeño que espera del sujeto, es decir, se da más importancia a lo que puede brindar en un grupo de trabajo, más que cualidades personales. De acuerdo a esto, se lo aleja o se lo tiene en cuenta en las relaciones sociales.</p>
<p><b>CATEGORIA EMERGENTE: ESTIGMATIZACIÓN</b></p>	

## 5. Anexo 5: Matriz. Categoría de estereotipos Sociales, Grupo Discusión.

<b>ESTEREOTIPOS SOCIALES</b>	
<b>TEXTO DE ANÁLISIS</b>	<b>INTERPRETACIÓN DEL TEXTO</b>
<p>“Es la capital la mayoría de la gente intenta venir para adquirir trabajo, verse socialmente visto, cosas así, más que todo mejorar..... Es que digamos hay algunas personas que viven en pueblitos se quieren dar a conocer pero no se dan muchas oportunidades ya que no es muy poblado por decirlo así”.</p> <p><i>G.D P2, Turno 60</i></p> <p><i>G.D P2, Turno 62.</i></p>	<p>Se significa alrededor de las personas que provienen de otras regiones del país que el llegar a una ciudad como Bogotá constituye una manera de ser reconocido socialmente, entendiéndose el reconocimiento social como una forma de mejorar su calidad de vida y el acceso a más oportunidades académicas y laborales. También se elabora una comparación de la ciudad de Bogotá con otras regiones del País, colocando a la ciudad por encima de las demás regiones. Esto se debe precisamente a los significados colectivos que se tiene acerca de Bogotá, como ciudad Capital, donde es aquí precisamente donde se encuentran las oportunidades de mejorar la calidad de vida, de prosperar y salir adelante.</p>
<p>“Sería una fuente de inspiración, soy de un pueblito y no tengo acceso a internet, me vengo para acá porque en las esquinas a una cuadra encuentro un café internet uno no se desmotiva y es una motivación de tener algo que no tiene allá, además porque como lo dijimos anteriormente, Bogotá es una ciudad que tu consigues de todo, entonces la gente de afuera va a conseguir aquí cosas que allá en su lugar de origen no había, yo creo que eso les va a mejorar su calidad de vida y también acceder a otras cosas”.<i>G.D P1, Turno 305.</i></p>	<p>Se concibe que la Bogotá como la ciudad de las oportunidades, desde este significado colectivo se asume una diferencia entre lo que es Bogotá y otras regiones del país. Desde esta perspectiva, se piensa que la gente que lleva aquí a Bogotá se viene a supera y salir adelante, precisamente por el concepto colectivo existente de lo que es la ciudad capital.</p>
<b>CATEGORIA EMERGENTE: RECONOCIMIENTO SOCIAL</b>	
<p>“Yo pienso que uno no puede decir que alguien de Medellín es inteligente, ya cuando llegue acá, uno tiene que conocerlo, el hecho de que venga de una parte no lo pone en ventaja o en desventaja solo por hecho de que no es de acá, o solo porque se dice de que la gente de tal lado es más inteligente o más trabajadora que la que viene de otro lado, yo creo que la parte de donde uno viene no incide en que uno se crea como es la persona”. <i>G.D P3, Turno 183.</i></p>	<p>Los diferentes significados y creencias colectivas desde los cuales se construyen las relaciones sociales no constituyen un elemento importante en la concepción que se hace de la persona. Para muchos estudiantes la experiencia y vivencias son más importantes en la conformación de sus grupos de trabajo, que los diferentes significados que existentes alrededor de una persona que provenga de una región del país.</p>
<p>“En el caso de los costeños son morenitos,</p>	<p>Es importante analizar como la clasificación de una</p>

negritos, el acento que tiene y pues el tumbao que tienen, si lo que brota ellos pues hace que uno de una vez los juzgue, que los clasifique en cierto grupo”. <i>G.D P3, Turno229.</i>	persona a un grupo social se hace en relación a sus características culturales específicas como color de piel, expresiones lingüísticas y comportamiento. También es importante anotar como el participante utiliza el termino juzgar, para referirse precisamente a esta clasificación a algún cultural determinado.
“yo creo que es algo que siempre ha sido así, no es que a mí me hayan dicho que los pastusos son brutos o cosas así, si no que uno lo escucha de la demás gente y por lo que la sociedad molesta mucho con eso, y uno mira que los chistes pastusos y todo eso, entonces a uno se le va quedando esa imagen de los pastusos, pero es porque es algo que el común lo piensa, y así pasa no solo con los pastuso, sino que también con los costeños o los de Boyacá por ejemplo, y de muchas otras partes, eso es lo que pasa”. <i>G.D P1, Turno 261.</i>	Los diferentes significados colectivos culturales que se han construido para designar a un grupo social en específico se genera en los procesos de socialización cultural de los sujetos, estos son una construcción colectiva que convierte en una formas de designación culturales comunes y formas de identificar a las personas por su pertenencia a cierta cultura. Para este participante estas formas de designación de tienen incidencia en la percepción que se tiene de esa otra persona, como también de lo que se espera de ella.
<b>CATEGORIA EMERGENTE: DIFERENCIAS CULTURALES</b>	

6. Anexo 6: Matriz. Categoría de relaciones sociales, Grupo de discusión.

<b>RELACIONES SOCIALES</b>	
<b>TEXTO DE ANÁLISIS</b>	<b>INTERPRETACIÓN DEL TEXTO</b>
“La parte académica es irrelevante, eso se mide después de que ya lleva un tiempo compartiendo con la persona, yo creo que uno siempre lo primero que mira es que si la persona que uno conoce uno se puede relacionar bien, si no es un tipo reguache o algo así, si me entiendes, porque tú no sabes muchas veces si esa personas es buena o no estudiando a simple vista, es con el tiempo, además uno trata de relacionarse con gente que sea bien, ósea, que tenga buenas costumbres y esas cosas”. <i>G.D P3, Turno 174.</i>	Las relaciones entre estudiantes se construyen alrededor de las características personales y culturales de una persona. Es decir, las relaciones se configuran de acuerdo a las semejanzas y afinidades identificadas entre las personas. También es importante destacar como las aptitudes académicas de una persona aunque son importantes en la conformación de grupos de trabajo, no es una prioridad cuando se está iniciando en un contexto académico. Para el participante, las aptitudes de las personas para desempeñarse en actividades académicas son los que determinan la conformación de grupos de trabajo.
“Pero como te decíamos anteriormente, que en lo que tiene que ver con estudios y cosas así uno busca siempre personas que les gusta estudiar y que se comprometan con el trabajo, pero en lo demás uno recocha con los demás y	En la construcción de relaciones entre estudiantes universitarios y estudiantes de otras regiones del país se dan desde las características y cualidades personales que se asemejen entre los sujetos, también se debe comprender que

<p>molesta y no pasa nada, también depende como te digo de las personas, porque es que hay mucha gente que es de personalidad fuerte y son diferentes a uno en cuanto a su forma de ser, entonces como que tampoco uno se relaciona”. <i>G.D P1, Turno 239.</i></p>	<p>estas relaciones se construyen de esta manera, en contextos diferentes al educativo, en relación a este, los estudiantes se relacionan de acuerdo a las aptitudes y competencias intelectuales que les permitan desempeñarse satisfactoriamente en actividades académicas.</p>
<p>“Yo estoy de acuerdo con él, que el aspecto académico no influye en lo más mínimo en el acento que tiene, o como son, eso entra más en nivel social, en nivel fuera de lo académico, o sea la convivencia normal, si yo también en mi caso a veces molesto a los compañeros con el acento pero no así con malicia, sino por molestar como por reírse un rato recochar, pero esto no influye en la forma en que uno puede relacionarse con compañeros de otras partes. <i>G. D P2, Turno 265.</i></p>	<p>En la construcción de relaciones sociales entre estudiantes universitarios las formas de expresión cultural, como el acento, que son propias características de culturas específicas, se significan como características a tener en cuenta en las interacciones sociales fuera del contexto académico, es decir, como una forma de convivencia social entre estudiantes. Sin embargo, estas características culturales se significan como no influyentes en las relaciones sociales. En el contexto académico y conformación de grupo, existen otros elementos importantes como las capacidades intelectuales de las personas.</p>
<p>“Pues yo creo como dicen ellos eso del acento no tiene por qué influir en la relación con los demás compañeros, yo lo veo como algo muy normal, eso siempre pasa y es como algo que caracteriza a todos, o sea, que se ve en todas partes, lo que pienso es lo que dije con anterioridad, y es que más como que uno tiene mucho cuidado en la forma de ser de los demás, si son bien o son como groseros y tienen algunas características que socialmente no gustan, por ejemplo, que sean bullosos o también que sean todo retraídos y no les guste hablar con nadie, porque hay gente que viene de otras partes y es así, entonces uno como que no relaciona mucho, pero igual eso no influye en lo académico”. <i>G.D.P1, Turno 267.</i></p>	<p>Las relaciones entre estudiantes universitarios se construyen en base a las características y cualidades personales de las personas en relación a similitud o afinidad común, es decir, el lugar de procedencia de la una persona no tiene importancia en la conformación de sus relaciones sociales, también todas aquellas características asociadas como formas de expresión y vestir. También es importante destacar que este discurso se construye desde un acuerdo colectivo dentro del contexto del grupo de discusión, donde los estudiantes de acuerdo a sus experiencias y pensamientos generan significados en relación a las demás personas. Por otra partes, es interesante analizar la diferenciación que se hace de distintos contextos como es las relaciones que se configuran dentro de un grupo de trabajo académico, y el contexto que se relaciona fuera de un contexto académico como es un grupo de amigos.</p>
<p>“Pues yo me haría, la verdad no me importarían de donde vienen, más bien el conocimiento que tienen, yo en este caso no sería que voy a apartar nada, cuando voy hacer algo académico no importa si viene. no sé de, barranquilla, de Medellín o de pasto, no importa eso, mientras</p>	<p>Las relaciones de grupo que se conforman en un contexto académico están mediadas por las competencias o aptitudes de desempeño que la persona tenga en ciertas actividades académicas. Es importante resaltar de este discurso, que los estudiantes, en la conformación de grupos de</p>



<p>pueden aportar al momento de realizar un trabajo digamos, no, esa parte, yo me haría con personas no porque digamos que todos sean de aquí de Bogotá, sino por el conocimiento que tienen, o lo que dice la pregunta, de las cualidades digamos que tiene algunas cosas que se parecen a acciones que realizar”. <i>D.G.P4, Turno 280.</i></p>	<p>trabajo no se da mucha importancia a la procedencia cultural de personas o a sus características personales, por el contrario, lo significan como irrelevante a hora de conformar un grupo de trabajo, es más significativo el conocimiento adquirido y el desempeño académico.</p>
<b>CATEGORIA EMERGENTE: RELACIONES DE GRUPO</b>	
<p>“Yo digo que cuando uno se relaciona con otras personas también depende mucho de que tanto compaginas con la otra persona, por ejemplo, en el caso de aquí de la Universidad uno como que busca siempre alguien que sea bien y que le guste trabajar, pero eso no solo pasa aquí, ya que en mi colegio también uno tiene compañeros de otras partes y pasa lo mismo, entonces uno ya viene como con eso de que gente de la costa son así, no le gusta hacer nada, y aquí en la universidad pues las cosas son más serias y uno se relaciona con gente que sea bien y que le guste hacer las cosas”. <i>G.D.P1, Turno237.</i></p>	<p>Las relaciones sociales entre Bogotanos y personas que provienen de otras regiones se construyen desde ciertas características o cualidades culturales que me identifican con el otro. En este sentido, entra a jugar el estereotipo social desde el cual se valora a la otra persona que va tener relevancia en la conformación de grupos sociales. También es importante anotar la existencia de los estereotipos sociales en contextos académicos diferentes a la educación superior como es, el bachillerato, donde las relaciones sociales en estos dos contextos se significan de forma diferente. En la universidad entran a mediar otros elementos como es la convivencia social, grupos de trabajo y aptitudes académicas.</p>
<p>“De pronto sí, porque él a veces se sale con excesos y son cosas poco bien vistas aquí, como decir palabras raras y ofensivas para nosotros, pues para el esas palabras pueden ser muy normal a la de donde el viene pero aquí no, entonces, el no entiende eso, y ofende a las demás personas, entonces eso muchas veces genera que la gente como que de lejitos!!”. <i>G.D. P3, Turno 245.</i></p>	<p>En las relaciones entre estudiantes universitarias se configuran de acuerdo a las diferencias culturales que pueden existir entre los grupos. Se puede evidenciar que ciertas características y formas de comportamiento subyacente a toda identidad cultural son importantes para la interacción entre las personas. Cuando estas características difieren de la cultura de referencia o de pertenencia existe un distanciamiento en las relaciones sociales.</p>
<p>“Como a las características que uno tiene digamos a mí me gusta hacer esto y estar con gente que haga lo mismo que yo, porque aunque como dicen mis compañeros el conocimiento de la persona es muy importante, a veces no solo se necesita que el otro sea mucho o sepa de lo que sea, yo creo que tiene que compaginar en muchas cosas con uno, por ejemplo, y que pena que ponga el ejemplo de los costeños, pero ellos tienen una forma de ser muy extrovertida,</p>	<p>Las dinámicas relacionales entre estudiantes universitarios en referencia a personas de otras regiones del país se construyen alrededor de significados y creencias con respecto a su personalidad y características personales, también, es importante anotar que estas creencias constituyen un elemento culturales desde los cuales se configuran las dinámicas interaccionales. Es importante anotar que aquí entran a jugar elementos importantes de la</p>

entonces a mí no me gusta la gente así, choco mucho con la gente que sea todo loca y esas cosas, entonces yo prefiero no hacerme con gente que sea de esa manera, prefiero con gente que compagine conmigo”. P6. Línea, 704 a la 712.	identidad cultural como por ejemplo el sentido de pertenencia a una cultura específica y la sobrevaloración cultural de un grupo de referencia con respecto a otro.
<b>CATEGORIA EMERGENTE: IDENTIDAD CULTURAL</b>	

### Entrevista P1.

1. **SG.** ¿Qué piensa usted acerca que a la ciudad de Bogotá lleguen personas que proviene de otras regiones del país?
2. **P1.** Yo creo principalmente vienen acá a Bogotá por el nivel de educación que se tiene acá, porque tiene como más posibilidades para poder estudiar, de poder realizar un trabajo más reconocimiento en su nivel educativo y trabajo que de pronto no hay en su regiones de origen, y también como si estuvieran cumpliendo como un sueño americano, pero aquí intentando de cumplir un pocotón, si me hago entender.
3. **SG.** ¿y porque cree es que es como un sueño americano?
4. **P1.** ósea yo creo que las personas que son por fueras de Bogotá piensan que pueden cumplirlo que no pueden cumplir en los lugares que están, ya que aquí en Bogotá hay más oportunidades de empleo donde les pueden pagar mucho mejor y en mejores condiciones que si estuvieran en sus lugares de origen, y como aquí están casi todas las mejores empresas del país y extranjeras es mucho más fácil buscar empleo, entonces eso es para ellos como te digo, un sueño americano.
5. **SG.** ¿Cómo que cosas ellos puedan cumplir?
6. **P1.** El estudio es bueno porque aquí para conseguir trabajo es mucho más complicado la competencias los niveles ósea para ganar un trabajo son terribles por ejemplo mí papá él trabaja en invima tiene que competir otra vez ósea el ya paso a la empresa tiene que competir otra vez con personas para ganar dos puestos para seguir en el empleo entonces aquí en mucho más difícil de conseguir empleo que cualquier otra parte por ejemplo si el quedo entre los siete primeros lo mandan otras partes de Colombia pues hay ya es más fácil.
7. **SG.** ¿Bueno usted cree que las personas que provienen de otras regiones del país cuando lleguen a Bogotá están generando aportes significativos a la ciudad?
8. **P1.** Claro porque la gente de Bogotá suele ser completamente fría, como indiferente, cruel y los que llegan por ejemplo los costeños, a mí me encanta estar con los costeños, porque son súper felices y alegres y aquí uno se amarga resto con los rolos o sea tiende hacer como muy frio e

- individuales a mí por ejemplo un compañero que es paisa yo me la paso con él porque claro es muy diferente a lo que se está acostumbrado acá.
9. **SG.** ¿bueno cómo cree usted que ha sido las relaciones que se han entablado entre las personas que provienen de otras regiones del país con los Bogotanos?
  10. **P1.** pues depende mucho de la región porque de pende pues ósea en este momento acá no hay como un rechazo a ninguno pero por ejemplo: en la Javeriana si veía uno que se reunían por región entonces veía que los costeños estaban juntos, los paisas estaban por un lado, los rolos estaban por otro lado, entonces ahí se veía como exclusión no sé si se puede decir eso.
  11. **SG.** ¿en que se veía la exclusión veía mucho en la javeriana sobre que regiones?
  12. **P1.** en la Javeriana era mucho con los costeños, porque siempre se tiene un concepto que son perezosos, de que no estudian, entonces allá no se metían con ellos, pero si estaban para fiestas todo esto, para trabajar de una buscaban otras personas.
  13. **SG.** ¿bueno para usted más fácil o más difícil interactuar con personas de otras regiones o solamente con los de Bogotá?
  14. **P1.** no ósea con todo el mundo personalmente yo no tengo preferencia desde que la persona sea bacana uno se lleva bien.
  15. **SG.** ¿.pero alguna vez ha tenido tipo clasificación o palabras que describan a una persona por pertenecer a cierta región?
  16. **P1.** no jamás nunca nunca nunca.
  17. **SG.** ¿bueno cuando conforman grupos de trabajo atendido algunas preferencias que diga bueno es el que tengo que escoger?
  18. **P1.** no necesariamente que sea de otro lugar sino como les valla en los parciales o exposiciones y todo eso no es tanto del lugar donde venga sino la que capacidad demuestra ante los demás.
  19. **SG.** ¿bueno alguna vez ha hecho un comentario o juicio de valor frente otras personas que provengan de otras regiones del país. ¿cómo cuáles?
  20. **P1.** Ósea pero yo tenía un amigo en la javeriana también tenía un amigo paisa sino que era muy grosero como que uno más decía ya no más deje de ser tan grosero ya uno empezaba como a evitarlo porque era muy grosero y el acento uno se la monta uno también se la monta por el acento en el salón hay una paisa y uno también la molesta por el acento
  21. **SG.** ¿qué expresiones utiliza cuando se refiere a esas personas que provienen de otras regiones por ejemplo los costeños o paisas?
  22. **P1.** el gentilicio si uno utiliza como la paisa o el costeño y así ósea que uno los nombra por la región pues porque no son de acá por que unos los identifica por el acento y uno le dice así no ha ellos no les incomoda uno esperaría que si pero no.
  23. **SG.** ¿Cuándo se refiere a la gorma como ellos hablan o los identifican, lo hace de alguna Forma de agrede o por molestar?
  24. **P1.** no es por cariño de alguna forma es por cariño claro de alguna forma se deben sentir muy incomodos con uno pero uno hace que se sienta seguro ósea pues a ellos uno le dice la paisa y ella es feliz que le digan la paisa todo mundo le dice la paisa como que no le afecta.
  25. **SG.** ¿con que persona de otras regiones se le facilita relacionarse?
  26. **P1.** pues a mí con los paisas.
  27. **SG.** ¿cómo han sido sus relaciones de amistades con personas que no son de la ciudad de Bogotá?
  28. **P1.** prefiero más a la gente que no es de Bogotá pues son muy crueles, enserio, uno va en el tras milenio y eso lo golpean a uno y uno sabe que son rolos, en cambio los que son de otro lugar son como más decentes, no son tan agresivos.
  29. **SG.** ¿ósea que considera que los de Bogotá no tiene la mejor actitud

30. **SG.** ¿Cuál sería la actitud?
31. **P1.** si es exacto yo creo por lo grande y hay mucha gente.
32. **SG.** ¿si usted alguna vez tuviera que convivir con personas que pertenecen a otra región del país con quien preferiría?
33. **P1.** con los paisas con los costeños porque con ellos o no con otros por ejemplo los santandereanos yo soy santandereana ósea mi familia es santandereana ósea tengo origen santandereana pero nací acá pues ellos son como muy peleones y conflictivos entonces como que no yo sé que no me podría llevar con un santandereano bien.
34. **SG.** ¿usted qué piensa que cree que ha aquí en Bogotá al pertenecer a cierta región pueda considerarse una ventaja o desventaja a la hora de acceder un empleo otra clase de servicio?
35. **P1.** creo que no, yo creo que más por el nivel de estudio que tiene la persona aunque si no si también influye mucho el lugar donde sea porque usualmente los excluyen mucho por el acento y por la forma en la que hablan por ejemplo los costeños en piensan hablar así como que ya este es costeño y ya como que tiene un concepto de quien que es que es lo que va hacer y es que a veces hasta uno mismo se siente como perturbada por la forma como ello hablan por lo que son muy bullosos y uno se da cuenta que la gente que está alrededor también se incomoda cuando los oye hablar, yo he sido testigo de esas cosas.
36. **SG.** ¿usted qué cree que en entre las personas que viven aquí en Bogotá existe cierto tipo de conflicto a la hora de relacionarse por ser de otra región?
37. **P1.** yo espero que no personalmente que yo haya visto aquí en la universidad o en la javeriana no ósea como que no hay una exclusión como tal pero si como que no pero si como que no se relaciona mucho pero no es como que nos vamos meter porque es de otra lugar.
38. **SG.** ¿usted qué piensa de cómo son recibidas por la ciudad de Bogotá?
39. **P1.** yo creería que bien pues que esta es una ciudad como muy grande para que estén pendientes de quien llegue y quien no llegue por eso yo creería además no veo que haya tanto problema porqué en Bogotá hay muchas muchas pocotones personas que no son de o acá y rolos como tales no hay muchos, o son hijos que son todos y lo papa no son de aquí entonces no creo que haya problema por ese lado.
40. **SG.** ¿usted qué piensa de cómo son recibidas las personas que vienen fuera de Bogotá por la universidad Santo Tomás?
41. **P1.** súper bien acá son todos felices que le sonrío a todos ósea eso en clase comunicación universitaria yo creo eso pretende que todos aprendamos a unirnos entonces sí pues que hay gente como paisa y una santandereana entonces hemos he sido súper bien pues no hay nadie en el salón que este excluyendo.
42. **SG.** ¿cómo cree que es la posición de la universidad frente a las personas frente a las 119 relaciones existentes con las personas que provienen de otras regiones del país?
43. **P1.** su pongo que son muy abiertos recibir cualquier persona no pues ellos tienen otras sedes y permiten que venga ellos acá realmente no se decir Gracias.

### **Entrevista P2.**

1. **SG.** ¿Qué piensas usted acerca de que la ciudad de Bogotá lleguen personas que provienen de otras regiones regiones del país?
2. **P2.** bueno estas personas es que existe aquí mucha gente, hay sobre población, además que yo creo que hay en Bogotá gente y esta ciudad no puede tener más habitante pero a pesar de que haya

- sobre población afecta que lleguen aquí Bogotá, aunque a mí no me molesta en que otras personas de afuera vengan, pero a largo plazo creo que traería muchas problemas de convivencia y transporte entre otras cosas, y creo que la ciudad no está preparada para mucha gente
3. **SG.** ¿por qué cree que afecta aquí a Bogotá las personas que llegan de afuera?
  4. **P2.** pues no si no que pues para ya coger un medio de transporte ya no se puede entonces es más complicado a la hora picos, ya no le cabe más gente a los transmilenio pues también se ve mucho en los trancones y además no sé, aunque no hay que generalizar porque todas personas no son así, pero aquí mucha gente que viene de otras personas empiezan a delinquir y robar porque a mí me paso, a me robaron y no eran gente de acá.
  5. **SG.** ¿Usted cree que las personas que provienen de otras regiones del país cuando llegaba Bogotá están generando un aporte significativo a los bogotanos y cómo cuáles ¿cómo cuáles?
  6. **SG.** ¿cómo qué tipo de conocimiento?
  7. **P2.** depende porque si no tienen un nivel de conocimiento pues un ósea tipo de conocimiento intelectual ya que el lugar que ellos vienen no hay esas mismas posibilidades que tiene una capital de estudiar porque cree que no tiene las posibilidades por no ser una capital pues yo creo que no o si no hubiera venido a estudiar acá Bogotá si no que se hubiera que dado a ya un ósea depende también el nivel educativo de esas personas pues tu sabes que pues aquí Bogotá hay mucha exigencias porque abemos muchas personas y pues también mucha competencia y pues no van a tener la misma exigencia porque están acostumbrado a llevar otro ritmo por su lugar de origen.
  8. **SG.** ¿Creo que por ser de otra región no tiene el mismo ritmo de trabajo que el de una persona que viva en Bogotá?
  9. **P2.** pues yo no digo eso yo creo que no es solamente por ser de otra región sí que aquí en la capital se lleva una vida acelerada y por tanto pues yo pensaría que más es adaptación para poder vivir en una ciudad como esta, aquí el ritmo de vida es muy distinto, hay cosas que de pronto de donde ellos viene no hay y acá se encuentran con que tienen que hacer otras cosas, entonces es muy difícil sostenerse.
  10. **SG.** ¿ósea que usted cree que es importante que una persona se adapte, para poder estar en esta ciudad y que pasaría si no se adaptara?
  11. **P2.** pues en cierta parte si porque si no se adapta pues no puede cumplir con ciertas obligación y yo creo que le da quedar muy pesado y se va haber afectado y en cuanto que pasaría, pues yo creo que se vería afectado en su vida, eso creo yo, además que la gente que viene de otras partes tienen costumbres y formas de vivir muy diferentes y eso choca mucho con la gente de aquí, por ejemplo en mi barrio hay un sitio donde se reúnen solo costeños y eso toman cerveza, hacen bulla y la gente le incomoda mucho eso porque uno no está acostumbrado a eso, entonces eso molesta, por eso pienso que la gente que viene de afuera tiene que adaptarse a la forma de vida de la ciudad.
  12. **SG.** ¿Cuándo conforman grupos de trabajo que preferencias miran en las otras personas de otras regiones o con personas que no son de Bogotá?
  13. **P2.** Pues que te digiera, pues yo no miro que sean de otro lugar sino como te decía 46.anteriormente que tenga un nivel de conocimiento o si no puedo trabajar con esas personas ósea ya que para mí es importante que tenga ese tipo de nivel de conocimiento por que están importante el conocimiento pues la persona que llega aquí debe tener ese nivel, no porque no se pueda trabajar con las persona hasta yo creo que pueda dar aportes para un trabajo.
  14. **SG.** ¿Alguna vez ha tenido algún tipo de experiencia con una persona de otra región fuera que no tenga un nivel académico tan exigente como es de aquí?
  15. **P2.** pues la verdad no pero si escuchado que en ciertas universidades si hay un tipo de 54.exclusión con estas personas que no se adaptan a la exigencias que tiene como grupo pero que

- no quiere decir que no las compartan pero si se ve mucho y además no creo se ve esta universidad porque acá uno como que todos se conocen con todos y ya pues uno le pone cuidado a eso aquí paisa y pues a mí me gusta compartir con él.
16. **SG.** ¿Alguna vez ha utilizado algún tipo de juicio de valor a personas que provengan de otras regiones del país?
  17. **P2.** pues la verdad no me gusta que sean groseros pero que yo me relacione no, prefiero alejarme, uno siempre busca relacionarse con personas que tengan cosas en común a uno, y pues la verdad, a mi casi poco me gusta más que todo la gente de la costa, porque es que ellos se expresan de una manera muy brusca y tiene una forma de comportarse muy distinta a las gente de acá, por eso creo, que más sea que uno discrimine o que piensa que otras personas no son iguales a mí, uno siempre busca personas en es solo eso.
  18. **SG.** ¿cuándo se refiere que las personas son groseras, se refiere solamente a una región específica o todas regiones del país tiene esa misma forma de relacionarse?
  19. **P2.** si alguna vez tuve una experiencia de que las personas son grosera por ejemplo a veces uno escucha de costeños pero a veces uno escucha comentarios entonces lo que uno hace es alejarse y ya en cambio las otras no son así con que personas de otras regiones se le facilita relacionarse más
  20. **SG.** ¿con quién se le facilita a mí relacionarme?
  21. **P2.** pues yo creo que con los paisas yo creo que por lo que son de pronto muy respetosos y no dicen groserías además tenemos a como buena relación ya que tengo un compañero aquí en la u y uno se la lleva re bien no hay problema con nada como que no hay importancia, pero eso , como te decía anteriormente, uno siempre busca relacionarse con personas que se parezcan mucho a lo que tú eres, y uno mira que los paisas son gente que es trabajadora y echada pa adelante, en cambio la gente de la costa no es así, son más perezosos y casi no les gusta trabajar.(risas).
  22. **SG.** ¿y se le tocara convivir con una persona que fuera de otra región del país con quien viviría?
  23. **P1.** pues yo creo que como te digo los paisas son como más dados no son groseros y bullosos entonces como más chévere de interactuar o de hablar pues eso es lo que he vivido.
  24. **SG.** Bueno y se fuera de intercambio para otro país y llegara al lugar y le dijeran tiene que compartir la habitación con costeño?
  25. **P2.** pues me lo aguantaría o viviría y ya pues la verdad yo pues no le veo problema a nada de eso, pero pues si preferiría que fuera paisa por lo que te decía antes ok como han sido sus relaciones de amistades con personas que no son de la ciudad de Bogotá pues la verdad pues que yo me relacione con otras personas de otras regiones pues no ósea solamente aquí en la con el paisa y otra compañera pues no me acuerdo de ando es ella, y los otros que son de acá a pues lo que no es chistoso de ella es que después como que interactuar entre grupo y grupo y ya nosotros la vemos y ya y pues con el paisa nos hacemos en todos los trabajos y no hay lio.
  26. **SG.** ¿Usted piensa que las personas que provienen de otras regiones del país tiene las mismas oportunidades de empleo o vivienda o educación aquí en Bogotá?
  27. **P2.** pues que acá Bogotá la personas pues que no tiene el nivel de intelectualidad puede acceder esto tipos de trabajos pues como no tienen la misma oportunidad como aquí los Bogotanos pues no tiene la facilidad.
  28. **SG.** ¿de qué depende esa facilidad que un Bogotano pueda acceder a un tipo de trabajo lo que no tiene una persona de otra región?
  29. **P2.** depende pues yo creo que de la intelectualidad ya que pues haya no tiene la tecnología que hay acá el nivel académico pues por eso no pueden acceder a las oportunidades que se les pueden presentar aquí, pues acá tiene que prepararse para que sean aceptados pues es muy difícil que se pues aceptada como tal o eso creo.

30. **SG.** ¿porque están importante la aceptación?
31. **P2.** pues yo creo porque como te digo: pues si no es bien recibido por las personas de un grupo o yo que sé, pues va a tener dificultades en la relaciones sociales y otras cosa que él pueda compartir, además, no es que uno no quiera aceptar a las personas, yo creo que sí son aceptados, lo que pasa es que hay mucha gente que viene de afuera que no se adapta a la ciudad y quiere seguir haciendo lo que hacían en sus lugares de donde vienen, y no me parece, porque es que son ellos los que tienen que acostumbrarse a nosotros y no nosotros a ellos.
32. **SG.** ¿con que personas de otras regiones se le facilita relacionarse?
33. **P2.** yo no he tenido de relaciones de amistad que sean de afuera de Bogotá, solo con personas de acá de Bogotá, pues me va mucho mejor relacionarme con la gente de aquí, aunque no me disgusta la gente de afuera, creo que es por afinidad, aunque la verdad, con la gente de la costa es han sido muy difícil las relaciones, más que todo por forma tan extrovertida de ser de ellos.
34. **SG.** ¿y en contextos académicos?
35. **P2.** Pues con el único, el paisa, que veo clases con él por mí no haya ningún tipo de problema relacionarme con otra persona de otras región, pero uno mira mucho más que de donde viene, son las capacidades que tiene la persona, pues uno no se va hacer con alguien que no le guste hacer nada, pero yo me he dado cuenta que la gente que es de acá es muy dedicada, más responsable, porque es que lo que pasa es que cuando vienen de afuera están solos, no tienen nadie que les diga nada, entonces se descuidan de sus estudios y hacen lo que quieren, y creo que eso influye mucho, yo me he dado cuenta mucho de eso.
36. **SG.** ¿y si se tuviera que ir de intercambio a otro país y le digiera que le toca compartir el lugar con otra persona de una región de Colombia a quien preferiría?
37. **P2.** pues al paisa no tendría ningún problema
38. **SG.** ¿por qué no tendría ningún problema?
39. **P2.** pues porque e ellos no son groseros son amables respetuoso y ya.
40. **SG.** ¿y si fuera un tolimense o costeño?
41. **P2.** pues al tolimense no tengo referencia así que diga este es así no y un costeño por lo que son extrovertidos gritones pues de pronto yo le diría buen vamos compartir debemos respetar nuestros espacios y pues nada conviviría y ya no creo que tenga ningún problema.
42. **SG.** ¿usted qué cree que aquí entre las personas que viven aquí en Bogotá existe conflictos con personas que provienen de otras regiones del país?
43. **P2.** pues que yo haya escuchado no pero me imagino que los costeños por lo ser extrovertidos y se meterán en problemas eso creo.
44. **SG.** ¿ósea que las personas que más están en conflicto son los costeños?
45. **P1.** pues yo creo por lo extrovertido por relajados y tranquilos ellos pues por eso creo.
46. **SG.** ¿Usted qué piensa de cómo son recibidas las personas que vienen de afuera de por Bogotá por la Universidad Santo Tomas?
47. **P2.** la universidad se preocupa mucho por las personas que no son de acá pues me dado cuenta que bueno que les pregunta a las personas que son de afuera en que con quien vive a donde vive que bus coge si es lejos de la universidad y por lo tanto mucha acogida por las personas de acá y se lee nota la preocupación por los intereses y eso es muy bueno que se preocupen más por ellos y además lo llevan a que conozca la ciudad como le va encoger bus y todas esas cosas que ayuda muchichisimo y esto pues les ayude que se adapten a la ciudad .
48. **SG.** ¿cree es muy difícil para ellos estar en otra ciudad la que no es de ellos?
49. **P2.** pues si yo me acuerdo que tenía una vecina que era costeña y ella no se podía adaptar al frio y tan poco podía coger bus y también no se pueden adaptar por el frio le cuesta mucho por este tipo

de clima y se veía afectado su salud, y entonces no le que do más remedio que de volverse para su región o sea la costa.

50. **SG.** ¿Cómo cree que es la posición de la universidad frente a las relaciones existentes con las personas que provienen de otras regiones del país?
51. **P2.** pues yo creo que bien la universidad pues no hace como como que usted no es de acá aquí esta los de Bogotá sino que se preocupa más por ellos en cómo están alojado y todo estas cosas pero que se vean diferencia no o por lo menos yo no he sentido eso.
52. **SG.** ¿cree que estas personas cuando vienen de otras regiones se le facilita vincularse a grupo o es más difícil?
53. **P2.** pues yo creo que si en cierta parte porque pues aquí como más cerrada la gente entonces como que no deja que se valla entablando una amistad así por si además yo creo que pues que no vea que ella no es tan relajada y como que uno pueda confiar así yo creo pues se daría pues confianza.
54. **SG.** ¿ósea que a ellos se les facilita entablar relaciones con otras regiones y no con las de Bogotá?
55. **P2.** pues la verdad yo creo que es más fácil porque ellos tienen como la misma experiencia no sé pero si debe compartir algo que pueda generar confianza.

### Entrevista P3.

1. **SG.** Qué piensa usted acerca de que a la ciudad de Bogotá lleguen personas que provienen de otras regiones del país
2. **P3.** Pues a mí me parece muy chévere porque también ósea que uno importante que uno aprenda sobre otras culturas que acepte a los demás también porque pues mucha como que discrimina en este sentido a otras pero pues importante que aprendamos a conocer diferentes pensamientos pues costumbres pues porque nos nutrimos también.
3. **SG.** ¿Porque cree que las otras personas discriminan?
4. **P3.** yo creo que también por ejemplo yo veo que en los costeños a los sitios que vamos además pienso que uno no se da cuenta que discrimina, porque uno muchas veces habla de otras personas que viven aquí en Bogotá y que son de otra parte, y dice: ese man costeño tenía que ser, o por ejemplo dice: huy pero que feo que habla o que chistoso que habla y se burla, pero en el fondo uno tiene esa intención de burlarse.
5. **SG.** Creen que los costeños son indisciplinados?
6. **P3.** pues yo creo pienso tanto que no son tan indisciplinados son simplemente que la cultura de ellos es como es como diferente a la nuestra esto significa que muy bien o estar bien o este mal sino que es diferente yo creo que no sean indisciplinados si no que nosotros somos una sociedad como muy, como se llama eso, como que quiere todo rápido esta que tiene que ir a tal sitio entonces rápido en cambio es muy acelerada nuestra cultura es muy acelerada a diferencia de otra regiones, en cambio los costeños pueden ser un poquito más relajados, más tranquilo pero eso no significa que este malo que lo nuestro este mal si no que es diferente.
7. **SG.** ¿creen que por ser relajado no se pueden adaptar digamos a esta cultura que dice que es acelerada?
8. **P3.** pues yo pienso que si se pueden adaptar pero si pienso que le deben costar arto porque ya están acostumbrado por que las personas son como más trancada persona más tranquila ya como



es como es tierra caliente son un poquito más sociables como que equilibrio como están usted que en cambio aquí somos como más fríos.

9. **SG.** ¿creen que por ser de tierra caliente las otras regiones actuarían como las personas que viene de la zona costera?
10. **P3.** no pues yo pienso obviamente como todo deben haber personas frías pues uno saben que no son como acá yo pienso que lo normal ósea, no lo normal lo común que la gente sea como más relajada social y más.
11. **SG.** ¿qué pasaría sin bogotano actuara de la misma forma que costeño no muy clamado?
12. **P3.** pues obviamente pues también se ven casos acá es muy evidente pues yo creo hay gente yo pienso que sí que la gente es como a ver a pura te si como le imponen yo pienso que muchas circunstancia al otro que sea rápido y efectivo que no se ha dormido.
13. **SG.** ¿cuándo me habla de discriminación que tipo de actos o palabras se ven que discriminan?
14. **P3.** pues en los trabajos en grupos por ejemplo, huy no trabajemos, con este man que fijo no hace nada es costeño pues si o se la pasa de rumba cosas así, yo pienso que más que todo con la gente de la costa pasa eso, porque ya se sabe que ellos no les gustan trabajar y son muy perezosos, entonces uno evita hacer cosas con ellos porque uno termina haciendo las cosas solas, siempre pasó eso.
15. **SG.** ¿y no han pensado que primero hay que conocer la gente para poder hacer un juicio de esa persona?
16. **P3.** si claro por su puesto obviamente pues yo no diga que yo discrimine que he visto y en si hay que conocer la persona hay que entender que no todos somos iguales que muchas veces en tendemos el mundo diferente tenemos prioridades diferentes pero no significa que este bien o que este mal siempre pero simplemente somos diferentes.
17. **SG.** ¿usted qué cree que las personas provienen de otras regiones cuando llegan a Bogotá están generando están generando aportes significativos a la ciudad?
18. **P3.** claro que si es muy importante como yo te decía antes es importante conocer otras culturas, otras formas de pensar por que uno muchas veces como que no lo que yo pienso así es lo que está bien y punto pero es importante que no se abramos otros puntos de vista a otros tipos de comportamientos, que sepamos aceptar no solo lo que nosotros pensamos está bien dicho sino que los de otros también puede estar bien que más y no en si eso como aceptar entender ser abierto a los demás diferentes pensamientos que yo pienso que todo los conocimientos de todas las culturas si uno sabe de todo puede hacer mejor las cosas ves, que no sepa ningún carajo.
19. **SG.** ¿bueno última mente ha entablado relaciones entre las personas que provienen de otra Región del país?
20. **P3.** fuera de Bogotá si pero no sabría a donde no me acuerdo como amigos de amigos, pero sí. cuando te relacionan como se la llevan bien pues uno habla con ellos por ejemplo como te digo de la costa son como un poco más alegre como es más como te digo entusiasta le gusta esas formas de comportarse ellos pues si me parece diferente pero me parece chévere pues porque un puede como que u chévere que tan chévere que esta man sea como tan alegre que a uno inspire también hacer cosas como chévere porque también acá eso también lo que es diferente digamos que porque acá no hay como clima fría también la gente es como más encerrada en la casa pues tú ves por ejemplo en tierra caliente que la gente sale más habla con más con los vecinos sale no se a molestar a fuera ir al parque están más por la noche como en cambio uno acá frio como que seguro que me quedo en la casa viendo televisión no se es como más en la casa o si de pronto si sale no tanto así como interactuar con los vecinos con los demás.
21. **SG.** ¿cree que eso solo sucede por el frio no por otras cosas?

22. **P3.** yo creo estos es factor muy importante si es un factor muy importante muy muy importante yo diría que sí es bastante determinante es también de pronto es Bogotá una Ciudad muy grande y si dificulta conocer con todo el mundo a diferencia de un pueblo que es chiquito como a marianito, yo si lo conozco como que interactúan más y como al haber una ciudad tan grande pues también es muy difícil no sé cómo que ya se acostumbre a conocer a los demás.
23. **SG.** ¿para usted es más difícil o más fácil interactuar con otras personas de otras regiones del país?
24. **P3.** la verdad no a mí me parece como igual lo mismo no como decir si prefiero eso no ósea me parece igual obviamente pues si u no tiene que aprender a diferenciar como esa persona actúa a como es como para entablar a la otra persona porque obviamente puede ser diferente pero igual lo mismo puede pasar acá pues que todos somos diferentes entonces como que saberle llegarle a los demás.
25. **SG.** ¿alguna vez ha hecho comentarios de juicio de valor frente a otras personas que provienen de otras regiones del país?
26. **SG.** ¿no sabe o algún comentario por ser otra región?
27. **P3.** de pronto es por el hablado ya que uno no está como acostumbrado como que uno de pronto le molesta un poco como hablan o por el tono de voz o de pronto es muy alto como que esas diferencias de pronto me choca pero también los comprenden ósea no es como juzgarlo sino hablarles pero si muy como que no está acostumbrado a eso pero.
28. **SG.** ¿cómo que otro tono de voz de región no les gusta?
29. **P3.** por ejemplo digamos yo como los costeños que son de la costa que hablan muy duro rápido como que entonces no a veces como que no le escucha se entiende es como que a hay dios mío hable más lento.
30. **SG.** ¿algún momento ha tenido diferenciar por el tono de voz que ellos maneja?
31. **P3.** pues como que no hay lio en el momento ellos como que se ríe yo creo que ellos entienden también saben que es diferente que hablan muy rápido y uno es como que ya sabes ellos se dan cuenta yo creo que ellos se dan cuenta como que sí.
32. **SG.** ¿en ese momento como te sientes cuando le dices a ellos sobre el tono de voz que utiliza?
33. **P3.** no me ha tocado a mí, pues como que ellos saben de lo que les está hablando y ya.
34. **SG.** ¿con que persona se le facilita más interactuar o hablar con otra región del país?
35. pues haber mi papa era de Medellín pues yo tengo harta familia en Medellín entonces pues yo estoy como más relacionada con los de Medellín entonces pues como que los entiendo bien por ejemplo como hablan sus expresiones entonces como que ya hay una conversación como más fluida pues como los entiendo digamos como la gente en Medellín es como más entre digamos los del conjunto tiene como amigos así en o también son más pues yo lo veo por mis primas no se Pereira ósea sale más mas fiestas e a fincas sobre todo a fincas que la piscina entonces no se mas la misma forma de vestir acá somos como más tapados en cambio haya son más de short de no sé qué.
36. **SG.** ¿cuando habla de la forma de vestir como son recibidas esas personas que vienen de otras regiones?
37. **P3.** muy buena pregunta acá pues eso es muy poquito juzgado.
38. **SG.** ¿por qué cree que es juzgado?
39. **P3.** si una de Medellín o de Calí se viene para acá y se pone una falda y está lloviendo granizando, de todo pues uno dice como que este man no está en el lugar equivocado, es decir, uno diría como que debería ubicarte en que sitio esta entonces juzgado sobre todo como que la persona como que no sabe que es de otro que esta vieja que o es prostituta o cosas así.

40. **SG.** ¿Por qué cree que las juzgan como prostitutas?
41. **P3.** yo creo que hay que fijarse en que sí que son de otra tierra pues que hay que entender eso se ve mucho aquí más que todo en la forma de vestirse de la gente, porque uno mira una mujer vestida todo extravagante y dice: esta vieja tiene que ser Pereirana o costeña, porque se viste así, ya que parece una prostituta.
42. **SG.** creen que la apariencia se puede juzgar de ando bien o como la forma que es la persona por el simple hecho de la apariencia?
43. **P3.** pienso que en gran medida si hay no sé si debe ser así pero si muchas veces lo hacemos así e entonces que si como te digo que si falda como que o es prostituta o es de otro sitio muchas veces ósea no digo que sea algo que se deba hacer pero que si se presenta en la actualidad.
44. **SG.** ¿si alguna vez tuviera que convivir con personas que pertenecen a otras regiones del país a quien preferiría?
45. **P3.** como pues te digo a los de Medellín a mí me parece que son unas personas muy cálidas
46. **SG.** ¿y bueno y si se fuera de intercambio y le toca vivir con otra persona no fuera o de Medellín y tuviera que escoger de otra región cual escogería?
47. **P3.** de pronto los Pereiranos.
48. **SG.** ¿por qué los Pereiranos si son lo mismo paisas?
49. **P3.** no pues haber pensemos en otro sitio.
50. **SG.** ¿porque los Pereiranos?
51. **P3.** no porque mi hermana fue y me conto que son súper queridos súper abiertos que te hablan que te por ejemplo si usted dice no sé adónde llegar a tal lugar ellos van y van contigo y hasta que lo encuentre el lugar y te ayudan en todo.
52. **SG.** ¿ósea que es por experiencia no porque se atrevería?
53. **P3.** si más bien pero no se es que no se yo no conozco como muchos sitios para decirte este me parece.
54. **SG.** ¿si le tocara vivir con un costeño como seria vivir con él?
55. **P3.** con un costeño pues haber sería poco difícil pues de acoplarse a los diferentes modos de vida pero yo pienso que si se podría bien sino por ejemplo mira pues tratemos que esto sea así o el también tratemos que esto sea pues puede ser muy reciproco o no también de pronto a ellos también puede molestarlo que uno hace pienso que si se podría.
56. **SG.** ¿bueno si le tocara vivir con tolimense?
57. **P3.** un tolimense no pues lo mismo lo mismo yo pienso que todo esto es esta en hablar decir como mira estas cosas me molestan un poco o no me molestan también como que ellos también le molesta un poco pero no sería la misma dificultar que decir los costeños están enrumbados yo diría que otra región puede ocasionar lo mismo o podría pasar con las persona de acá de Bogotá.
58. **P3.** si exacto
59. **SG.** ¿ósea no significa que sea costa solo se presente esto también podría pasar?
60. **P3.** Con uno de acá pues también como te digo es también muy relativo, pero para ser sincero, no me gustaría relacionarme o convivir con alguien de la costa, porque aunque nunca he vivido con una persona costeña, me parece que la convivencia sería muy tensa, ya que tenemos formas de ser muy diferentes y eso chocaría mucho, la verdad yo no me imagino viviendo con un costeño, no me gustaría.
61. **SG.** ¿usted qué cree que vive acá en Bogotá pertenecer a cierta región puede considerarse una ventaja o desventaja a la hora de conseguir un empleo o una educación porque cree que pasaría?
62. **P3.** no yo pienso que no es desventaja porque acá en Bogotá digamos somos muy abiertos Eso ósea a mí me parece porque yo he visto casos digamos que mi tía vive en Medellín como te digo

y ella dice como que es muy difícil allá conseguir trabajo si es principalmente eres de otra de Bogotá si eres porque hay en el contrato te dicen tiene que trabajar acá en Antioquia que debe hacer trabajo en Antioquia entonces imagínate eso es como una discriminación muy grande.

63. **SG.** ¿porque en Medellín son muy regionalista?
64. **P3.** supremamente regionalistas entonces ósea piensan que Medellín es lo mejor y que no hay nada mejor entonces por eso es acá hay como tantas personas tantos sitios como que ya más merma igual acá tampoco hay como ese sentido nacionalista acá no se ve por yo pienso que por eso mismo que hay muchas personas diferentes lados pues sería imposible que fuera entonces más así.
65. **SG.** ¿usted qué cree que entre las personas que viven aquí en Bogotá existen algún tipo de conflicto a la hora de relacionarse con el hecho de ser de otra región?
66. **P3.** pues como te digo hay muchas personas que son como muy especialmente con los de la costa que no pues que pereza de tipos eso si puede haber conflicto no se en el lado laboral si eso influya no se no sabría decirte pero digamos en el tema académico si a no ser que ambos como que diga este es juicioso, aquí en la Universidad, pues, se ve que cuando una persona que es de la costa solo se la busca como para recochar o pasarle Vacano, si me entiendes, uno como que se hace amigo de ellos como para recochar, pero cuando es de estudio uno como que lo piensa dos veces en juntarse para estudiar, pues como uno ya sabe que no les gusta hacer nada, pero no son todos, pero 200son la mayoría.
67. **SG.** ¿ósea que siempre se tiene que nos son juiciosos?
69. **P3.** sí que no son tan juiciosos son más parranderos sobre todo alguna vez has trabajado con un costeño en clase o viendo juntos una materia no he trabajado cuando estudiaban en otra carrera también había pasado igual, como se había pasado como algo parecido pero como que no este man como que no trabaja este man solo va de rumba, pero nunca le toco así, no era como amigo mío, porque yo tenía otro grupo pero tampoco era que me callera como mal sino que no socializábamos.
70. **SG.** ¿bueno aquí la universidad por ser una de las más importantes que tiene Bogotá que reciben gente de otras regiones fuera de Bogotá?
71. **P3.** no a mi pues eso me parece muy bien que reciba tanta gente porque pues como yo te había dicho ósea es bueno ver diferentes culturas todo ósea me parece muy chévere igual sería muy discriminatorio que no lo aceptaron porque todos somos humanos todos tenemos derechos de estudiar.
72. **SG.** ¿para usted que es discriminatorio?
73. **SG.** ¿ por ejemplo que no los acepten por ejemplo hay muchos casos por ejemplo antes que si quedaban embarazadas no podían seguir estudiando qué dirán los colegios que digan no sé qué eso es discriminación por ejemplo si tuviera una compañera tuviera un niño y no pudiera reunirse con ustedes y tuviera que comunicarse por medio de internet como sería la aceptación de ella que fuera de otra región digamos yo soy tolimense y tengo dos hijos y tuviera que trabajar con ustedes y yo podría reunirme sino que de pronto yo les enviaría la información como recibiría?
74. **P3.** esto a mi parece que es entendible hasta cierta medida ósea el hecho que sean madre o que estén o que sean de otra cultura no significa que valla hacer recostados si me entiendes poco digamos que bueno no se puede reunir por tales factores pero también tienen que aportar ósea mandarían información hablar, preguntar cómo va el trabajo que puedo ayudar eso sería lo adecuado pues que no se puedan reunir yo creo es entendible cuando conforman grupos como clasificas como miras en que grupos puedes interactuar pues bueno soy una persona que me gusta estudiar soy muy aplicada me gusta saber las cosas me gusta ser juiciosa me gusta aprender

entonces finalmente me gusta que personas que sean igual que yo que sean así como yo que les guste aprender que sean responsables que le guste estudiar pues porque uno chocaría con una persona que no sea así pues porque no generalmente pues que tiene expectativas de trabajos altos esa gente que digamos no es su prioridad es pasarla bien pues si es como pasarla bien raspando así pues es chocar un poco en la forma dar uno también.

- 75. SG.** ¿Pero escogería las personas que fueran de acá de Bogotá o escogería las personas entre ellas fuera de Bogotá?
- 76. P3.** no a mí la verdad no me importaría si fuera de acá de Bogotá con tal que fuera tal vez esas cualidades como cree que es la posición de la universidad desde las relaciones existentes con las personas que provienen de otras regiones como las recibe pues a mí me parece como igual como si fueran de acá no hay algo como extraordinario como que sí no como que para los que no son de acá no ósea los tratan igual quemas pues no hacen tampoco como no o no evitó no se estoy en la ignorancia como planes para integrar a las personas que no son de acá o algo así le muestra la ciudad los que no son de acá se reúnen para que les mostremos la ciudad como que no sé qué para que se ubiquen más que todos pero en el ámbito social yo creo no .hacen como campañas.
- 77. SG.** ¿creen que estas personas por venir de afuera no pueden acceder a los beneficios de trabajo de estudio que le ofrece esta ciudad?
- 78. P3.** no al contrario yo pienso que uno sobre todo ellos conocen más que uno claro pues dicen es algo nuevo debo conocer todo de acá en cambio unos es como que yo vivo acá para que me voy a poner a conocer lo que ya se eso es así es bastante extraño si a mí me dicen direcciones a mí no me dicen a donde es en cambio la gente que es de afuera como que de una yo voy.
- 79. SG.** ¿la universidad como hace para digamos para integrar que usted sepa que una persona venga de otro lado y como hace ella para que usted se den cuenta que están estudiando con persona de afuera o se dan cuenta en el momento de relacionarse?
- 80. P3.** si yo creo que se dan cuenta en el momento de relacionarse ósea la universidad no este es costeño o este no sé qué no para nada es como si fuera un bogotano más pues yo pienso que también en la universidad también hay que tanto problema de eso como que hay aquí no para nada aquí somos como muy abiertos con eso me parece es más como la actitud de las personas más que las cultura o la región donde estén.
- 81. SG.** ¿por ejemplo a la hora de conformar grupos las personas que vienen de afuera son más fácil buscar las persona que están acá en Bogotá o los de Bogotá son los que buscan a los de afuera por ejemplo digamos estamos haciendo un trabajo y debemos conformar un grupo de 5 o 6 personas que quien es más fácil de buscar grupo los que vienen de afuera o los que son de Bogotá?
- 82. P3.** no las personas que vienen de Bogotá yo pienso porque nosotros al estar acá mayor respaldo que ellos yo pienso que ellos de pronto se de beben sentir más indefensos por lo que están acá sin conocer o a veces sin conocer con conocer pero no nosotros tenemos muchas ocasiones no tienen la familia como que nosotros tenemos acá la familia de pronto eso influye mucho en la forma que uno espera que esté más seguro en no se eso lo que yo pienso de pronto.
- 83. SG.** ¿porque cree que están indefensos que fuera de la familia ellos no busque relacionarse o busquen como conformar grupos?
- 84. P3.** púes porque acá hay digamos si estuviera evidente estuviera cómodos por que nacieron allá en cambio acá no nacieron entonces se ve mucho en los partidos si juegan allá donde nacieron como que juegan mejor se sienten más apoyados como que se sienten más identificados de pronto en cambio digamos cuando juegan en otros sitios como más problemático muchísimo más.

1. **SG.** ¿Bueno que piensa usted de que a la ciudad lleguen personas de otras regiones del país?
2. **P4.** bueno pienso que Bogotá tiene muchas oportunidades que las otras mini ciudades de Colombia no puede aportar entonces las personas que no son de acá vienen, por la búsqueda de más oportunidades para ser pues que ser más de sus vidas.
3. **SG.** ¿cómo qué tipo de oportunidades tiene Bogotá?
4. **P4.** Digamos no sé, más universidades de pronto en cuanto a lo académico, puede tener más posibilidades de ingresar a una universidad, pues no más posibilidades, y pero si son como más amplia persona que vienen de un pueblo o de un lugar que no esta tan civilizado, ya que aquí es la capital y se encuentran muchas cosas y tecnología que no pueden encontrar en otras regiones.
5. **SG.** ¿porque piensa que las personas no son tan civilizadas?
6. **P4.** porque pues es que yo he visto pueblos que no tienen oportunidades y por eso que se vienen para acá.
7. **SG.** ¿por ejemplo cuando dice que llega una persona de pueblo que no es civilizada?
8. **P4.** bueno a veces esas personas de Bogotá puede que pues he visto que las acogen mucho entonces pueden decir no te podemos dar tales oportunidades pero muchas veces se les discriminan por ser de otro lugar, entonces como que no dé tal de pronto este no están tan apto para este trabajo es recibimiento de Bogotá cuando llegan esas personas de pueblo.
9. **SG.** ¿cómo qué tipo de discriminación ha escuchado?
10. **P4.** de pronto cuando dicen piensan que no tiene las mismas capacidades que una persona que esta acá pues entonces puede decir no es como muy no puede aprender tan rápido esos.
11. **SG.** ¿ósea influye en poder trabajar si no tiene capacidades?
12. **P4.** pues sí, yo sé que las tienen pero aquí lo que se busca es que sean inteligentes, trabajadores y que puedan ser más productivos, eso es.
13. **SG.** ¿simple hecho de no ser civilizada o porque viene por ejemplo de una capital de otra región del país?
14. **P4.** pues la verdad se mira distinto a esas persona porque vienen de otro lado porque no tiene las misma exigencias que se tienen acá y por eso de pronto yo creo que son como juzgados sí, yo creo que de pronto pero es que acá hay mayor exigencia que otras partes pero eso depende mucho de la persona, y no es que yo lo piense pero aquí cuando vienen personas de otras partes se piensa que de pronto no tiene las misma capacidad de alguien de acá, entonces muchas veces la gente como que lo piensa en darle trabajo a alguien que no es de acá, no sé cómo decirlo, pero si, podría decirlo que es como más civilizada la gente de acá.
15. **SG.** ¿ósea que no podría venir con las mismas condiciones que tiene una persona de acá qué tipo de capacidad tiene los de acá que no tienen los de otra regiones?
16. **P4.** Pues yo creo que todos tienen capacidades porque somos de todo, de pronto es porque son de afuera y creen que no tienen las misma habilidades, o eso yo creo, pero de pronto como un prototipo porque no esta tan civilizado, como que están así un pueblo tan civilizado no puede conocer tan cosas o como que no tiene la experiencia de desenvolverse en la ciudad como esta o de hacer ciertas tareas y al desarrollar ciertas tareas que de pronto no eran muy recurrente en las persona podría ser una dificultad a la hora de desarrollar pues yo creo que si porque aquí o aprende o aprende o si no te queda sin trabajo porque pues aquí es una vida acelerada y si tu no desarrollas bien tatarrea pues entra otro y ya.
17. **SG.** ¿ósea que las personas les debe costar el ritmo de vida que tiene acá la ciudad de Bogotá?
18. **P4.** pues yo creo que si porque donde ellos viven no es igual haya son como más pacientes y calmados en cambio a como más acelerados como yo te decía antes ves.

19. **SG.** ¿Usted cree que las personas que provienen de otras regiones del país cuando llegan a Bogotá están generando aportes significativos a la ciudad?
20. **P4.** pues es que no sabría decirte pero pues sentiría que si pueden generar cambios de pronto cuando vienen pueden aportar algo a la sociedad de manera no se en su trabajo o en las capacidades que aprenda fuera de la ciudad.
21. **SG.** ¿bueno eso en cuanto a trabajo y a estudio como lo ves?
22. **P4.** cuanto a estudio también hay oportunidades que se les brindan entonces ellos pueden llegar pueden adquirir más conocimientos y de pronto a uno le pueden enseñar más cosas que uno no sepa del territorio de ellos.
23. **SG.** ¿y cuando por ejemplo cuando vienen personas de otras regiones a trabajar acá Bogotá si son bien recibidos por los Bogotanos?
24. **P4.** a veces no son también recibidos por ejemplo los costeños dicen como que no me gusta porque como son muy fiesteros o muy perezosos o son muy como muy dormidos pero eso ya como muy de las persona por que pueden decir una persona que llega de Boyacá no pueden decir es una persona muy trabajadora es muy emprendedora y muy inteligente.
25. **SG.** ¿ósea que los costeños son conocidos como los fiesteros y poco trabajadores y poco inteligentes?
26. **P4.** si siempre habido como es a cosa que digan no esa región son muy alegres fiesteros muy perezosos cuando llegan dice que hace mucho frio que les da mucho sueño y depende
27. **SG.** ¿De qué depende? ¿Usted cree que se deba la pereza en los costeños?
28. **P4.** pues yo no creo que sean perezosos también depende del clima pues digamos acá es muy diferente para ellos el clima estar en un contexto o bueno o en un ambiente que sea una ambiente muy caliente muy caliente al venir acá a un cambio tan brusco pues tan frio pues de pronto si les puede generar pero es cuestión de adaptación.
29. **SG.** ¿cree que solamente se da este tipo de situación solamente con esta región por ejemplo la gente que viene del Tolima o de Bucaramanga que son también de tierra caliente también pasaría también con ello o cree que solamente es esa región?
30. **P4.** pues de pronto si pasaría pero eso es cuestión de adaptación pues de pronto al principio les dará duro pero después se darán adaptando al ambiente.
31. **SG.** ¿cuál creería que población se adaptaría más fácil?
32. **P4.** Yo creería que la de Boyacá por ser de un clima igual que Bogotá.
33. **SG.** ¿ósea que las otras no?
34. **P4.** se adaptan pero más fácil los boyacenses es más fácil
35. **SG.** ¿bueno cómo cree que han sido las relaciones que se han entablado entre las personas que provienen de otras regiones del país con los de acá de Bogotá?
36. **P4.** pues al principio las personas un poco como que ponen una barrera entonces como la barrera no deja hablar yo creo.
37. **SG.** ¿Quién pone la barrera los de Bogotá o los que vienen de otra región?
38. **P4.** los de Bogotá pues ya de cierto tiempo como cogen confianza y ya como que se integra y ya es normal a igual en Bogotá ya hay muchas personas de todo lado entonces ya es un poco normal ver a personas de otros diferentes lugares es como muy común.
39. **SG.** ¿cuándo dice que como muy común poner la barrera de Bogotá como que tipo?
40. **P4.** de pronto son un poco fríos como que de pronto no les hacen los favores como que no necesito préstame tal cosa cualquier cosa o tal cosa o tengo tal problema cosa me puede ayudar es como muy alejados a la situación.
41. **SG.** ¿porque cree que aquí en Bogotá se presenta mucho?

42. **P4.** si no como no prestarlo de pronto como no lo conocen bien como que dirían no este será que si le presto tal cosa por ahí nunca me lo devuelva o de pronto o si como que es la primera impresión pero después que ya conozca a la persona ya va cambiando va a decir no ella no es así en cuanto trabajo se ve mucho en cuanto a trabajos.
43. **SG.** ¿por ejemplo cuando tiene que hacer un trabajo de grupo?
44. **P4.** en cuanto a trabajos o conformación de grupo conformación de grupos no pues desde mi experiencia pues yo no que son iguales finalmente tiene capacidades.
45. **SG.** ¿y ha estudiado con personas fuera de Bogotá?
46. **P4.** bien pues a mí me gusta mucho conocerlas de más persona pues entonces como que me da curiosidad de donde viene donde vivía por ejemplo si es costeño si vive al pie del mar o si ibas al mar todos los días o que hacías como es el clima bueno alguna vez ha hecho comentario juicio o valor frente a otra que provenga de otras regiones del país no pues de pronto que uno diga los costeños son muy extrovertido que uno diga no eso es muy extrovertido y uno es como más callado pero normal.
47. **SG.** ¿y cuando haces ese tipo juicio se lo dice delante de la persona?
48. **P4.** adelante si pues si como he tú como eres de la costa ya eres muy extrovertido muy feliz o problemas habla muy rápido no te entiendo.
49. **SG.** ¿cuándo hace ese tipo comentario ellos que le dicen y dicen como si nosotros somos así? o ¿si le digieran que los de Bogotá eran fríos por ejemplo?
50. **P4.** ha pues depende si es algo bueno me sentiría como que bueno pero si es algo malo de pronto yo le diría no tome las cosas así o no digas o yo no soy así no digas eso porque es mentiras porque depende de que digan si es bueno o malo con que otras personas de otras regiones se le facilita interactuar o hablar a mí se me facilita con todas las regiones como yo te decía a mí me gusta como mucho no se a mi meda como mucha curiosidad como su estilo de vida que hacía o como cambia el ambiente haya pues a mí si con todos.
51. **SG.** ¿si alguna vez tuviera que convivir con personas que pertenecen a otras regiones de país cual preferiría?
52. **P4.** con cual preferiría e huy no se está muy con cual conviviría e yo también tengo como con los boyacenses de pronto mi familia pues no mi familia digamos mi abuelita es de allá entonces yo creo que también me la llevaría bien.
53. **SG.** ¿Si fuera una región diferente a la que no conoces?
54. **P4.** no se de pronto no tendría idea de pronto no conviviría con se pronto con un santandereano dice que son como muy bravos tiene muy mal genio y rígidos pero no sé con cual.
55. **SG.** ¿bueno que expresiones utiliza cuando se refiere a personas que provienen de regiones específicas del país como por ejemplo costeños pastusos o tolimenses y como qué tipo de palabras?
56. **P4.** bueno costeños omiten mucho las y hablan muy rápido y que son muy extrovertidos y más que todo eso que hablan súper rápido a veces uno piensa que les están hablando como en otro idioma por qué hablan súper rápido los tolimenses que son como pasivos ese sería como la palabra y cuál es la otra .
57. **SG.** ¿Y si fueran pastusos?
58. **P4.** y pastusos son muy inteligentes y trabajadores
59. **SG.** ¿bueno que piensa de otras regiones del país que si tiene la mismas oportunidades de empleo de vivienda o educación?
60. **P4.** me parecería como muy bueno aunque sería muy bueno que en los departamentos que a ellos les dieran las misma oportunidades que nosotros tenemos también que también buscara



- oportunidades allá a veces llegan a Bogotá y lo que hacen de pronto es una sobrepoblación ósea acá son más difíciles a buscar como un empleo buscar una casa todo eso de pronto donde ellos viven de pronto generar más oportunidades es allá pues si vienen encuentra acá pues súper bien.
61. **SG.** ¿porque cree que acá no encuentra no encuentran empleo?
  62. **P4.** bueno yo creo que no hay o de pronto e llega la guerrilla y los saca de ahí de sus casa y de todo eso lo que tienen y entonces les toca ir acá a buscar las oportunidades de pronto no hay trabajo porque es lo mismo no encuentran y son más es más difícil porque de pronto es un territorio más pequeño.
  63. **SG.** ¿Qué pasaría con estas personas que vienen a Bogotá y no vienen a un trabajo sino por ejemplo a estudiar y tienen las posibilidades de hacer una de educación allá?
  64. **P4.** me parece que de pronto como que es Bogotá es la educación de pronto es mejor súper buena y prefieren una educación de Bogotá que a donde ellos vienen o pueda que también ellos pueda no haya universidades tan buenas o no hayan oportunidades entonces les toca venir hasta acá.
  65. **SG.** ¿ósea que las persona que vienen de allá de fuera no tendrían el mismo nivel educativo como le tendría una persona de acá de Bogotá?
  66. **P4.** no siempre digamos que allá en los pueblos la educación no es tan exigente como acá lo es digamos porque allá un niño campesino que por ejemplo muchas a veces tienen que caminar mucho para llega a la escuela entonces me imagino que las horas de estudio son más cortas además ellos tienen que trabajar y tiene acerca muchas cosas más entonces ya el estudio va hacer como menor.
  67. **SG.** ¿por ejemplo los de pueblo que ya digamos que ya no viven en el campo sino en el pueblo tendría el mismo nivel que acá de Bogotá?
  68. **P4.** depende muchas veces son niños muy inteligentes y también quiere seguir adelante y le gusta leer y leer y ya el nivel de exigencia si es igual pero también pueden haya como muchos que no les interesen o que haya no que si les guste leer o informarse o estudiar eso ya depende.
  69. **SG.** ¿usted qué cree entre las personas que viven aquí en Bogotá existe cierto tipo de conflicto a la hora de relacionarse por el hecho de ser de otras regiones?
  70. **SG.** ¿conflicto pues digamos hay muchas personas que son muy conflictivas en eso aquí como que no le guste mucho otras personas como otras regiones del país?
  71. **P4.** pueden haber como conflictos puede sacar que todo lo que haga la persona puede ser malo y si pueden ser personas como equilibradas.
  72. **SG.** ¿Cómo qué tipo de conflicto se puede haber mucho en las persona que vienen de otras regiones?
  73. **P4.** conflicto no sabía e bueno digamos que esté no sé qué vivan en un lugar que el vecino sea por ejemplo costeño y le guste poner mucha música a todo volumen siempre se pueden generar conflictos dicen que no necesitamos dormir o no cosas así.
  74. **SG.** ¿ósea que se puede decir que se da eso en las regiones de la costa?
  75. **P4.** si también
  76. **SG.** ¿usted qué piensa que dé como son recibidas las personas que vienen de afuera por la universidad Santo Tomas?
  77. **P4.** muy bien me parece que muy bien porque según lo que yo vi en la inducción primero decían cuales personas no son de Bogotá y bueno les hacía como un proceso más intensivo pero el hecho de que las llevaban a conocer los lugares de Bogotá entonces les pregunta antes y se desenvuelve muy bien entonces la universidad los acompaña y le dice también tengo entendido que los llevaron a conocer varios sitios importantes de Bogotá.
  78. **SG.** ¿creen que las personas que vienen de afuera de Bogotá no pueden adaptarse a la capital?

79. **P4.** no que crea que no puedan adaptasen que de pronto sean de otro lugar no conocen es como también si uno fuera a no sé a Medellín por primera vez no sé cómo que se pierde como que es diferente entonces si trata como que he orientarlos y como de explicarles cómo funciona las cosas acá Bogotá.
80. **SG.** ¿creen ellos al momento de venir no pueden más ventajas que una persona en conocer sitios?
81. **P4.** si yo creo que no son las mis más ventajas por no ser natal de acá uno dice como no yo sé dónde queda esta parte esto o esto y ya uno como que anda más prevenido en cuanto las cosas que pasan acá en cuanto vienen o una persona acá toca decirle prevenciones como que tiene que ir acá debe coger el transporte debe ser si es acá las direcciones porque todo eso es muy diferente.
82. **SG.** ¿cómo cree que es la posición de la universidad frente a las relaciones existente con las personas que provienen de otras regiones del país?
83. **P4.** no se
84. **SG.** ¿cómo los conforman a ustedes como grupo o como usted ubica a la oreas personas que son de otras regiones?
85. **P4.** digamos yo uno se da cuenta de pronto por el aspecto físico por el acento que puedan tener este es de Medellín o es paisa puede ser pues acá no ha también cuando se presenta que no mi nombre es tal y vengo de tal parte entonces hay u no se sabe de pronto nos pasó cuando estábamos en inducción que habían dos niñas de Cartagena y lo que hicimos nosotros fue como que hay hola como estas y ven como hacías como vinisteis y donde vives y por qué mas como curiosidad de saber de la persona.
86. **SG.** ¿haya y cuando conforman grupos tiene alguna preferencia de escoger que venga de afuera o siempre están los de Bogotá?
87. **P4.** no tengo preferencia digamos cuando hacen trabajos o algo para distribuirnos o digamos que se tengan que hacer grupo, pues ya de un tiempo pues uno conoce a la persona y ya no importa de dónde viene ya es como además uno ni se acuerda que es de otro parte uno piensa como que uno estoy acá ya es como no es duro y ya para conformar grupos depende el sitio donde uno este si está cerca a la persona o no o si está al lado de uno hagámonos juntos y ya que cierto es que una persona que vienen de afuera es una persona es perezosa a diferencia de la persona que es de acá de Bogotá pienso que es mentira pienso que no que eso depende de la persona que sea si es perezosa o no ya ósea y le gusta las cosa pues obvio que no va ser perezosa y si le le gusta hacer lo que le toca hacer obviamente lo va hacer y no va hacer nada.
88. **SG.** ¿ósea que no ha tenido ningún tipo de problemas que llegan acá a Bogotá?
89. **P4.** no hay para nada
90. **SG.** ¿y otra pregunta en el salón se encuentra varias personas de otras regiones?
91. **P4.** hay una que viene de guaduas una que viene de Cartagena y otra que es de Bucaramanga.
92. **SG.** ¿por ejemplo entre esas tres con cual se la lleva mejor?
93. **P4.** con la de guaduas
94. **SG.** ¿porque se la lleva bien?
95. **P4.** no sé por qué tiene muchas cosas en común conmigo entonces estambren como que ya somos amigas entonces sí.
96. **SG.** ¿ósea que también buscan las cosas que tengan como en común?
97. **P4.** si también las cosas en común como se sienta con la persona yo digo que prevalece más como conoce la persona.
98. **SG.** ¿cómo es la persona que es de Cartagena?

99. **P4.** bien ella es muy chévere es muy chistosa es inteligente y es muy juiciosa y la de Bucaramanga ella ya nació allá pero ella vive acá y no noto como la diferencia no es normal y ya bueno listo muchas gracias bueno.

Grupo de Discusión.

1. **SG.** Cuando escuchan la palabra discriminar o discriminación qué se les viene a ustedes a la cabeza?
2. **P1.** No estar cerca de alguien
3. **SG:** no estar cerca de alguien?
4. **P1.** Sí
5. **SG:** cómo sería eso no estar cerca de alguien?
6. **P1.** Si como no estar cerca de alguien que hace cierta cosa o como, por cierto tipo de color de piel, le gustan personas del mismo sexo.
7. **SG:** perfecto o sea para ti discriminar es cuando no me gusta estar con personas que compartan mí mismo digamos si yo soy hombre no me gusta estar con mujeres algo así?
8. **P1.** No digamos yo soy hombre y me gustan las mujeres no me gustaría estar con un hombre que le gustan los hombres
9. **SG:** ah ya o sea más que todo es por cuestión de sexualidad u orientación sexual
10. **P1.** En mi caso sería sólo eso
11. **SG:** listo para ti solo eso

**12. P1.** Si

**13. SG:** perfecto muchas gracias, quién más?

**14. P2.** Es como de una u otra forma que como que rechazamos a la demás gente, o sea por decirlo, sí como dijo, si no me gusta una persona no tengo la necesidad ni de hablarle ni nada de eso.

**15. SG:** perfecto muy bien o sea,

**16. P2:** Es como un rechazo

**17. SG:** listo y de rechazo en qué sentido? por qué crees digamos yo rechazo a alguien por qué?

**18 P2.** Puede ser también como decía él, por su color de piel, por su forma de ser.

**19. SG:** cómo así eso de forma de ser?

**20. P2.** Cómo actúa

**21. SG:** digamos, te voy a colocar un ejemplo muy claro listo? Cuando tú dices como actúa la persona haces referencia a qué no te gustaría cómo huy este man actúa, qué dirías tú como para que no!

**22. P2.** Si digamos que actúe de alguna forma que a mí no me guste

**23. SG** ejemplo!!

**24. P2.** Como que digamos que esté hablando, por ejemplo que esté hablando conmigo y que vaya y empiece a hablar a mis espaldas por decirlo así

**25. SG:** listo, perfecto!!!!

**26. P3.** Yo quería poner un ejemplo, yo tenía un amigo con una enfermedad pues que uno no se daba cuenta cuando defecaba entonces lo discriminaban por eso, por el olorcito!!

**27.SG:** ya o sea el no tenía control de esfínteres?

**28. P3:** Y por eso lo discriminaban y lo trataban mal

**29. SG:** perfecto muy bien

**30. P3:** Ellos no se dan cuenta que es una enfermedad

**31. SG** entonces la gente lo rechazaba?

**32. P3.** Exacto

**33.SG:** perfecto muy bien quién más?

**34. P4:** Pues básicamente ya se ha dicho todo no? Es más como un rechazo social por parte de nosotros hacia personas que no son normales, que no nos llama la atención.

**35. SG:** que no es normal? O sea que ustedes piensan que hay personas que no son normales para ustedes?

**36. P4:** O sea hacen cosas que uno no hacen, o sea la mayoría de gente hace lo normal pero ellos no

**37. SG:** ok listo alguien más quiere opinar?

**38. P5:** O exageran en lo que hacen

**39. SG:** cómo sería eso de que exageran cuéntame!!!

**40. P5:** Por ejemplo yo me estoy riendo de usted si? Pero entre mi grupo de compañeros si? Y ya otra cosa es sobrepasarme, decirle en su cara lo que siento.

**41. SG:** ya, eso para ti sería como exagerado y como que no?

**42. P5:** Sí

**43. SG:** listo perfecto muy bien, nadie más, bueno muy bien, entonces de todo lo que ustedes han dicho cuál creen ustedes que es como el elemento común. Ya han escuchado a los otros cuál creen ustedes que son como el elemento común para destacar en lo que creen que todos compaganan o piensan que es igual, del concepto de discriminación?

**44. P2:** El rechazo

**45. SG:** el rechazo, están de acuerdo en eso? Para ustedes discriminación es rechazar, sí?

**46. P3:** Si

**47. SG:** comúnmente es eso listo perfecto muy bien, segunda pregunta cuando yo le digo a ustedes qué piensan de la ciudad de Bogotá, para ustedes qué significa Bogotá? Digamos todos esos conceptos que se nos vienen a la cabeza cuando hablamos de Bogotá

**48. P2:** La ciudad de Bogotá o ciudadano bogotano?

**49. SG:** Ciudad de Bogotá

**50. P1:** A mí se me viene que es la capital de Colombia

**51. SG:** cuando tú dices la capital estas colocando ahí un concepto

**52. P1:** Si pues es como la ciudad principal de Colombia

**53. SG:** y que la hace a Bogotá ciudad principal?

**54. P1:** Pues no sé a uno le inculcan en el colegio desde pequeño que es la ciudad principal

**55. SG:** o sea pero desde tu experiencia que llevas toda la vida aquí ¿qué hace a Bogotá ciudad principal?

**56. P1:** Digamos que los monumentos, que hay por ejemplo el Simón Bolívar, que la estatua está acá en Bogotá

**57. SG:** perfecto muy bien alguien más?

**58. P2:** Yo diría que es la ciudad de las oportunidades

**59. SG:** como sería ese concepto, explícame un poquito

**60. P2:** Como es la capital la mayoría de la gente intenta venir para adquirir trabajo, verse socialmente visto, cosas así, más que todo mejorar

**61. SG:** mejorar, como la calidad de vida, y cuando uno es socialmente visto como así a qué te refieres?

**62. P2:** Es que digamos hay algunas personas que viven en pueblitos se quieren dar a conocer pero no se dan muchas oportunidades ya que no es muy poblado por decirlo así

**63. SG.** perfecto, entonces vienen aquí a la capital como para sobresalir, Perfecto, muchas gracias quién más? Nada ustedes son bogotanos algún concepto no sé a ustedes qué Bogotá qué se les viene a la cabeza? Miren a mí lo que me interesa es profundizar en el concepto que ustedes vean ok? Les hago esa aclaración alguien más? Qué piensa de lo que dice el compañero?

**64. P3:** pues no sé, yo pienso que cuando se habla de Bogotá, yo creo que es una ciudad que es muy acogedora, pues aquí, como dice mi compañero, viene gente muchas partes a buscar nuevas oportunidades y aquí las encuentra, pues porque aquí hay de todo, están todas las mejores empresas y eso marca mucha diferencia.

**65. SG.** bien, tú dices que Bogotá es una ciudad muy acogedora, que significa eso?

**66. P3:** lo que pasa es como te dije, aquí llegan personas de muchas partes de Colombia también de muchos países, entonces llegan acá y cómo miran que es una ciudad que tiene de todo como trabajo, mejores condiciones de vida y para estudiar y todo, porque es que aquí están también las mejores universidades de Colombia, entonces eso marca la diferencia con otras ciudades, creo yo, entonces la gente se puede superar y salir adelante, lo que en sus ciudades es muy difícil hacer o llegar a ser, creo yo.

**67 SG:** Bueno muy bien, alguien más quiere opinar? no? No se les viene nada a la cabeza que ustedes digan cuando piensan en Bogotá? Un concepto un significado algo que asocien con su vida o algo. No? Listo no hay problema vamos a la tercera pregunta, que se adelantó mi compañero ye era precisamente esa la que yo quería decir, para ustedes qué es ser bogotano? Cuando digo ser bogotano qué significado tiene para mí porque ustedes son de acá han vivido acá toda su vida y tienen toda su familia, qué se les viene a la mente cuando les digo qué es ser Bogotano

**68. P1:** Haber nacido acá

**69. P4:** Básicamente haber nacido acá, y a uno se le da de manera indirecta, pero uno se siente con un poco de poder haber nacido acá se siente más privilegiado por haber nacido acá que en otros lado porque uno no se tiene que mover tanto

**70. SG:** y que tipo de poder tienes?

**71. P4:** No sé uno se siente como más confiado por decirlo así

**72. P5:** yo creo que hace parte de lo que uno piensa de la ciudad, pues porque como Bogotá es la capital entonces es una ventaja entre otras personas que no tienen las oportunidades que tenemos acá, porque aquí como dice mi compañero hay de todo y esta digamos que lo mejorcito del País, entonces tu estas en una ventaja frente a otras personas, me parece que esa es la diferencia de poder, o digámoslo, para hacer muchas cosas que en otras partes no se puede.

**73. SG:** o sea bien, muy bien pero yo necesito ese que te da tu experiencia en el significado de ser bogotano, esa experiencia de vida tú tienes asociado a ese concepto de me da seguridad alguna vivencia o algo que quieras compartírnos que digas no es que a mí Bogotá me da seguridad por tal cosa.

**74. P2:** Pues al haber vivido acá uno la va conociendo y sabe dónde ir, que sectores ir, donde no, conociendo lugares y adquiriendo experiencia por lo que uno digamos al ir a otro sitio no va a sentir esa seguridad.

**75. P2:** Por la seguridad como dijo Él, uno sabe qué sector es bueno por decirlo así, en qué sector me puedo meter, a qué hora me puedo meter

**76. SG:** y eso te permite decir que tú eres bogotano?

**77. P2:** Si, pues como la seguridad.

**78. P4:** Yo no lo vería así, porque uno puede haber nacido en otra ciudad y haberse criado acá pues tendría el mismo conocimiento de dónde meterse y donde no, entonces eso no es poder. Yo diría que solo el nacer acá porque como le digo uno puede nacer en otro ciudad y criarse acá por lo que tendría los mismo conocimientos que uno que nació y se crio acá

**79. SG:** Perfecto qué piensan ustedes? Tú qué piensas? Qué creen ustedes de lo que acaba de decir sus compañeros? O cómo te describes? No? pasan? Pasamos, bueno vamos entonces ahora sí a empezar después de haber visto esos conceptos de lo que hemos hablado y lo que hemos dicho vamos a pasar como tal a las preguntas que tengo preparadas para ustedes listo? Entonces como yo les digo o sea yo no quiero que ustedes se sientan presionados como voy a contestar de esta manera espero que sean muy sinceros en lo que van a contestar muy claros en el sentido de que lo digan libremente sin presión ok? Entonces voy a empezar con la primera pregunta espero que la entiendan bien y si no pues me dicen y yo les explico Bogotá se caracteriza por tener el mayor número de habitantes que las demás regiones del país están de acuerdo con eso? Si? .O sea tú piensas que hay mucha gente por la gente que viene. Ustedes creen que el hecho de que otras personas provenientes de otras regiones que llegan a Bogotá pueda provocar problemas de movilidad o sobre población en la ciudad?

**80. P3:** Sí, claro

**81. SG:** bueno entonces como todos han respondido que sí, díganme por qué es así?

**82. P3:** Digamos que el mayor problema que he visto es el transporte público por lo que llega mucha gente de todas partes pues se está acumulando mucho en todas partes no solo en zonas de transporte público sino de turismo por lo que es la ciudad principal hay turismo entonces mucha gente llega y hay sobrepoblación.

**83. SG:** sobrepoblación o sea mucha gente?

**84. P3:** Mucha gente si digamos mucha gente viene a visitarla y e acaba gustando y se queda a vivir acá por lo que se dijo anteriormente porque hay muchas oportunidades.

**85. SG:** lo que tú piensas es que la gente viene aquí le gusta, ve oportunidades y se queda y eso genera cierta problemática de población. Bueno tú que piensas de eso?

**86. P3:** Pues que sí que por lo de las oportunidades nadie de acá busca salida de otros lugares, o sea la gente se queda aquí tiene algo asegurado no lo suelta, entonces yo veo que eso a largo plazo genera muchas problemas y es una situación muy grave, porque si tú te das cuenta Bogotá no está preparada para recibir tanta gente, todo mundo quiere venirse a Bogotá y es muy difícil sostener a tanta gente, no sé, creo que se debería buscar otras alternativas en otras ciudades grandes, sería como más equilibrado.

**87. P1:** Es mejor tenerlo quedarse en el mismo lado donde va a ganar los mismo y no va a correr riesgo de no sé de bajar de nivel

**88. SG:** como así bajar de nivel?, explícame eso?

**89. P1:** Digamos esta por estratos, digamos una gente le queda gustando el estrato donde están, viven bien, entonces no se regresan al lugar de donde vienen porque eso es bajar de estrato, más que todo por las condiciones, las condiciones pueden ser muy malas de donde vienen comparado con Bogotá, ya que aquí van a pagarles mejor y todo eso, entonces esa es una diferencia entre Bogotá otras partes.

**90. SG:** tú haces asociación con lo que pasa en Bogotá, para ti Bogotá como ese estrato ahí como ser ciudad capital como más alto?

**91. P1:** La gente llega a mejorar

**92. SG:** bueno entonces bien, muy bien entonces lo que tú quieres decir es que Bogotá que esta acá digamos que como es la capital y las demás no generan esas oportunidades como que acá es de mejor nivel entonces como que me quiero unir a ese nivel.

**93. P1:** La gente piensa eso

**94. SG:** y tú que piensas de eso?

**95. P1:** Pues también pensaría eso, lo mismo digamos, que yo no me quedaría solo en la ciudad sino en el país, digamos, hay mucho mejores trabajos fuera del país pero hay que sostener una carrera y pues aquí en Bogotá no es la única parte donde hay universidades buenas, entonces, pero la gente piensa que sí, entonces yo por eso creo que viene la gente a mejorar, pero de pronto no es porque no han investigado mucho.

**96. P4:** Digamos yo pienso que nos formaron con esa mentalidad

**97. SG:** Cual mentalidad?

**98. P4:** de que como que acá están las mejores universidades porque acá es el mejor estudio por decirlo así en Bogotá. Digamos por decirlo así en un sentido, el hecho de que ustedes creen en que las personas vienen acá a Bogotá y vienen y se quedan acá es porque de alguna forma desde pequeños le han inculcado eso, es que Bogotá es así Bogotá y ustedes como bogotanos no les inculcaron lo mismo.

**99. P4:** Pues sí pero digamos uno siendo bogotano que vive acá digamos yo busco otras partes digamos en donde hay de pronto mejores oportunidades, sino que no se da la oportunidad, pues entonces a uno le toca conformarse con lo que tiene pero tender a mejorar.

**100. SG:** O sea que esas oportunidades es solo para los que viene de afuera

**101. P4:** No, o sea digamos eso es lo que le inculcan a uno, o sea si los papas digamos ellos tuvieron la misma filosofía, intentaron pero no pudieron, más o menos eso se va transfiriendo también a los hijos

**102. SG:** Que piensan ustedes de lo que quieren agregar que sientes cuando escuchas a tus compañeros

**103. P5:** No

**104. SG:** tú no estás de acuerdo o dices no, yo lo veo más de ese sentido o me parece?

**105. P4:** estoy de acuerdo

**106. SG:** En que estás de acuerdo digamos como que huy si es verdad o no se esto no me parece bien?

**107. P2:** Pues más que todo lo del estudio y lo de que se inculcan desde chiquitos eso es una cuestión hereditaria



**108. SG:** Huy como que me voy a Bogotá porque es la capital, una persona me dijo: lo que pasa es que para muchas personas Bogotá es el sueño americano

**109. P6:** Si es cierto, Se podría decir así

**110. SG:** ustedes creen que eso es así?

**111. P1:** Pero para otras regiones, nosotros aquí es mantener ese sueño, intentar mejorarlo

**112. SG:** yo le hago una pregunta a ustedes digamos tú dices es un sueño americano para otras regiones, entonces para mí que soy bogotano es un sueño americano?

**113. P1:** No

**114. SG:** que es lo que diferencia, ahí voy, si viene otra persona de otra parte y viene aquí no me permite a mi aparte que yo soy de aquí que es lo que digo yo para mí no es un sueño pero para ellos si es un sueño

**115. P1:** Pues porque ellos no han tenido la experiencia que uno tiene

**116. SG:** cual experiencia?

**117. P1:** Pues digamos, las oportunidades

**118. SG:** cuales por ejemplo?

**119. P1:** Trabajo y estudio

**120. SG:** o sea aquí en Bogotá encontraron trabajo y estudio y en otra parte no lo tienen

**121. P1:** Pues sí, O sea si lo hay pero es como más duro, como te decíamos anteriormente por las condiciones, lo que pasa es que aquí Bogotá ofrece mejores cosas y en otras partes no, en otros lugares no existen digamos la infraestructura o las cosas que hay acá, entonces ellos lo miran cuando vienen acá, como si estuvieran en otro país, porque es mucho mejor en todo sentido, o sea por las condiciones y porque hay más oportunidades.

**122. P3:** Yo no creo que sea, eso yo creo, que ellos piensan que aquí es mejor dicen

**123. SG:** ellos piensan que acá es mejor pero ustedes piensan que aquí no es mejor?

**124. P3:** Yo creo que es normal, Viviendo en la cotidianidad no podíamos diferenciarlo porque lo vemos comúnmente.

**125. SG:** o sea es algo que ustedes están acostumbrados por lo que son de acá pero si fuera de afuera digo que es mejor tu qué piensas, si estás de acuerdo o no estás de acuerdo.

**126. P3:** Si

**127. SG:** si pero en que estás de acuerdo y en que no estás de acuerdo?

**128. P3:** Cuando hablabas de la forma de vida pues tal vez acá la forma de vida es mucho mejor que en otras ciudades

**129. SG:** en que sería mucho mejor por ejemplo?

**130. P2:** Pero para nosotros

**131. P3:** Digamos ella bogotana piensa eso, digamos alguien que viva en la costa y le guste la costa va decir que allá es mejor.

**132. P1:** Si pero pues ellos tal vez yo pienso que ellos se vienen es por el trabajo

**133. SG:** y digamos la vida es mucho mejor acá? yo les digo que es lo que hace para ti mucho mejor la vida acá? qué situación de tu experiencia de vida de tu significado pues como ciudadana identidad que eres de acá dices para mi es mucho mejor la vida acá?

**134. P3:** Pues no sé, diría que Bogotá se diferencia de muchos otros lugares por lo que brinda y por lo que hay, aquí hay de todo, consigues todo lo que quieras, en cambio, en otras partes no es así, las condiciones pienso que nos más precarias y eso causa que la gente se venga para acá.

**135. SG:** y tú que piensas?

**136. P5:** Nada, jejeje

**137. SG:** no se te viene nada a la cabeza tampoco de todo lo que han dicho tus compañeros?

**138. P2:** Digamos mis suegros ellos allá en donde están les toca muy duro, digamos nosotros hacemos lo mismo, o sea no nos toca tan duro como ellos y ganamos lo mismo pues a ellos les toca muchísimo más duro por eso pienso que la gente se viene acá, les toca esforzarse más en donde están, que acá

**139. SG:** esa respuesta que ustedes me han dado está muy relacionada, ustedes creen que se relaciona del concepto que ustedes me dieron como Bogotá

**140. P2:** Pues en parte

**141. SG:** en qué parte?

**142. P2:** Pues como siendo la ciudad principal pues la gente está mejor entonces la gente dice no aquí me toca muy duro, vayamos a Bogotá

**143. SG:** vamos a pasar a otra pregunta entonces yo les voy a decir como el enunciado y ustedes me dicen si están de acuerdo o no, y seguimos con la pregunta ok? dice así, en Bogotá como en cualquier otra región del país se presentan actos de delincuencia común como robos violencia física les parece eso cierto?

**144. P1:** Si

**145. SG:** eso no es una situación de Bogotá, es una situación del todo el país, donde usted vaya va a encontrar esta clase de situaciones no es así, usted considera que esta situación que se presentan en la ciudad son por la falta de educación para las personas, las mismas personas o está relacionada con llegada de las personas de otras partes del país?

**146. P1:** Yo diría que la gente busca lo más fácil, digamos en el de robo, ellos buscarían a una persona que ya tiene lo que ellos buscan, digamos de la forma más sencilla, hacerlo rápido entonces prefieren robar y no trabajar

**147. SG:** entonces yo te quiero hacer una reflexión ahí, por ejemplo, ustedes dicen algo muy importante es que Bogotá es como la ciudad de oportunidades y digamos que ustedes dicen que acá en Bogotá la gente de afuera lo ve mucho mejor o sea que la gente viene acá a buscar más facilidades de empleo, o que la vida sea más fácil no es así?, entonces, en ese orden de ideas, digamos si existen delincuencia y robos entonces en esa ciudad porque, si Bogotá es una ciudad de oportunidades porque la gente roba o porque la gente entonces no busca esa oportunidad y está robando si es la misma gente de acá?

- 148. P1:** Por la facilidad que ven en el robo para obtener dinero y saciar sus necesidades
- 149. SG:** Y si ahí porque así hay trabajo y entonces porque llegan a robar?
- 150. P1:** Porque son facilistas buscan lo más fácil
- 151. SG:** digamos o sea es muy es un elemento dicen ustedes o me atrevo a decir ustedes dicen si o si no entonces sería ese facilismo de la gente es muy característico de acá?
- 152. P1:** Si
- 153. SG:** o sea ustedes?
- 154. P1:** Como acá llega gente de otros lados se genera la competencia, entonces, se genera la facilidad de que bueno uno es de acá entonces llega más fácil, no, acá para obtener un trabajo uno necesita tener ciertos parámetros entonces, al no tenerlos o al ver que tiene cierto nivel de dificultad para obtener trabajo entonces buscan la vía más fácil.
- 155. SG:** muy súper chévere, te quería preguntar tú hablas de parámetros y!!
- 156. P1:** Digamos en esa parte no discrimina en un trabajo a usted no lo juzgan por lo que hace sino por sus estudios que tiene
- 157. SG:** y tú con digamos que son los parámetros que diferencian a una persona de otra, digamos tú dijiste que viene la gente de afuera y como que bueno es fácil verdad o sea que es lo que me permite decir ese si tiene los parámetros y ese no?
- 158. P1:** Pues el conocimiento que tienen, o sea lo que pasa es que para tu ser competitivo debes saber lo que tienes que hacer en un trabajo, y si no la sabes, pues entonces no vas a tener la posibilidad de competir.
- 159. SG:** y eso puede ser una diferencia el nivel de conocimiento con la gente de afuera o que la gente que trabaja que es de afuera o que es de acá?
- 160. P2:** Si yo diría sí, porque uno se pone a pensar y la gente que viene para acá está más enfocada hacia el estudio hacia el progreso mientras uno de acá es tener trabajo y tenerlo y no más es asegurar algo
- 161. SG:** o sea, en síntesis, tú me dices que la gente de afuera como más preparada que la gente que está acá?
- 162. P2:** Si, vienen a prepararse para el futuro, en cambio nosotros estando acá entonces nosotros solo buscamos no preferimos estudiar mucho sino conseguir un trabajo donde se gane bien, sabiendo que uno entre más estudio tendera a adquirir un cargo mejor.
- 163. SG:** que piensan ustedes de lo que acaban de decir ellos cuál es su opinión están de acuerdo en eso no están de acuerdo en eso?
- 164. P3:** Si
- 165. SG:** si, en que estás de acuerdo? en todo?
- 166. P3:** Porque sí, porque muchas veces la gente que viene de afuera, vienen pues decirlo solo y viene enfocado a estudiar en cambio acá muchas veces le da manera estudiar
- 167. SG:** Y entonces porque se generaría la competencia si los de afuera vienen solamente a estudiar?

**168. P3:** Porque como también hay gente que de acá que hace igual, hay otra que quiere estudiar mejor entonces es ahí donde se genera la competencia

**169. SG:** que piensan alguien más quiere opinar quiere agregar algo decir si está de acuerdo o no de algo que se haya dicho acá, voy a complementar esa pregunta que les acabo de decir, ustedes como miran esa competencia, esas oportunidades en su contexto académico, un ejemplo, digamos ustedes están en algún sitio de estudios donde van gente que me imagino que también hay de muchas partes o sea que ustedes como significan esas personas que vienen de otras partes que están a sus alrededores que hacen que son compañeros suyos de estudio?,

**170. P4:** O sea como los tratamos?

**171. SG:** o sea, como significan para ustedes que venga de otra parte de donde sea, y que es lo primer significado cuando dicen: vienen a estudiar, vienen a trabajar, viene a buscar oportunidades, que es lo que primero se le viene a ustedes de las otras personas para relacionarse en un contexto académico?

**172. P4:** No, la verdad no me pongo a ver de dónde vienen, pero no si viene acá es mi competencia, porque igual ellos vienen a competir con la gente de acá y también uno tiene que dar lo mejor para que alcance lo que quiere alcanzar, eso diría yo fuera de lo académico, pero aquí las cosas cambian, porque aquí tú piensas mucho más que de donde vengan que tanto son aptos para la universidad, o si, sirven para hacer un grupo de trabajo, esas cosas así.

**173. SG:** quién más quiere participar?

**174. P3:** yo digo, que la parte académica es irrelevante eso se mide después de que ya lleva un tiempo compartiendo con la persona, yo creo que uno siempre lo primero que mira es que si la persona que uno conoce uno se puede relacionar bien, si no es un tipo re guache o algo así, si me entiendes, porque tú no sabes muchas veces si esa personas es buena o no estudiando a simple vista, es con el tiempo, además uno trata de relacionarse con gente que sea bien, o sea, que tenga buenas costumbres y esas cosas.

**175. SG:** o sea para ti en este momento no tendría relevancia sino hasta que lo llegas a conocer muy bien?

**176. P3:** Si, tocaría llevar tiempo, digamos que solo se caracterizaría por el bien en otras cosas, pero digamos que en la forma académica no. Eso se vería después de un tiempo.

**177. SG:** digamos como se caracteriza que es eso de caracterización digamos, por ejemplo?

**178. P3:** Digamos, la forma en que hablan

**179. P3:** Digamos a uno le inculcan no se la forma que como es el habladito, el acento que tienen ellos al momento de hablar, pero en la forma académica tendríamos esperar a que uno llevara mucho tiempo para ver si es que tiene mucho nivel académico y si generaría competencia pero así conocerlo a penas y decir no ese chino es un duro para eso no se puede, como saber si apenas lo está conociendo

**180. SG:** Y la forma como hablan en algún momento le han molestado?

**181. P3** No

**182. SG:** digamos eso es lo que lo caracteriza, pero no es así algo relevante para conformar sus grupos de estudio o de trabajo?

**183. P3:** Yo pienso que uno no puede decir que alguien de Medellín es inteligente, ya cuando llegue acá, uno tiene que conocerlo, el hecho de que venga uno de una parte no lo pone en ventaja o en desventaja solo por hecho de que no es de acá o solo porque se dice de que la gente de tal lado es más

inteligente o más trabajadora que la que viene de otro lado, yo creo que la parte de donde uno viene no incide en que uno se crea como es la persona.

**184. SG:** alguien más quiere opinar quiere decir algo acerca de lo que se acaba de decir, nadie?

**185. P3:** Pues yo veía así que más que todo uno siente la curiosidad acerca de dónde viene, mas no se siente como en peligro amenizada por la persona, pero nada uno siente la curiosidad de donde viene y del motivo del porque se encuentra acá, y pues así del hablado yo diría que uno lo identifica rápidamente porque uno no está acostumbrado socialmente a otros acentos, escuchar ciertas palabras, ciertas cosas pero otras no se dan entonces, cuando llegan esas palabras uno rápidamente identifica de donde viene o lo intenta relacionar

**186. SG:** más que todo por curiosidad, porque no te moleste?

**187. P3:** Uno le provoca la curiosidad más que todo de empaparse un poquito más de cultura que uno no está acostumbrado a ver.

**188. SG:** alguno más quiere opinar. No se te viene nada, tampoco, bueno listo seguimos con otra pregunta: muy bien dice así Bogotá por ser la ciudad central del país están de acuerdo con eso, existen mejores oportunidades en todos los ámbitos para todas las personas eso lo dijeron ustedes mismos no es así, sin embargo no todos logran acceder a esas oportunidades están de acuerdo en eso o no, Bogotá tiene muchas formas de acceder....

**189. P2:** Pero lo que decía no todos tienen el mismo nivel académico...

**190. SG:** ustedes piensan que el hecho de pertenecer a otra región del país puede ser un limitante para acceder a las oportunidades y si es así cuales crees que sean las razones por las cuales esto sucede?

**191. P2:** Yo no creo que sea una limitante,

**192. SG:** porque dices que no es una limitación, cuáles son tus razones?

**193. P2:** Por lo que ya habías dicho antes, a una persona no la juzgan por donde viene sino por el conocimiento que tiene pues por eso,

**194. P1:** Yo diría que depende del tipo de oportunidad que se vienen a buscar, porque yo diría que es una oportunidad laboral o académica no da tanto, pero digamos una persona que viene a buscar aquí una casa hay ciertas personas que se llevan por estereotipos y que los pueden juzgar sin antes conocerlos como muy estas es costeña rumbero no, porque más en la parte de vivienda.

**195. SG:** o sea ustedes ahí con esa que dicen ustedes hablan primero de un ámbito académico y de un ámbito social, como más de convivencia, barrio, vecinos, entonces en un ámbito académico, o en un ámbito laboral donde no hay tanta esa diferencia, porque todo el mundo está cada quien en su cuento y chévere amigos tal. Pero en el ámbito social si hay esas diferencias ustedes sienten que si?

**196. P2:** Si

**197. SG:** y como lo sienten ustedes?

**198. P4:** Que vemos tipo de personas que a uno no le gustan, Los costeños bullosos

**199. SG:** no te gustan

**200. P4:** No, me dan fastidio

**201. P1:** Discriminación

**202. SG:** Porque le dan fastidio?

**203. P4:** No sé, porque son muy cómo decirlo muy exagerados

**204. SG:** digamos, o sea la convivencia, entre comillas, con los costeños para ti no es buena precisamente por lo que tú dices porque es más lo del barrio lo del vecino como ha sido tu experiencia cuéntanos un poquito de eso que es interesante saber?

**205. P4:** Me dan fastidio y ya no convivo

**206. SG:** digamos, no te gustan?

**207. P4:** Por ahí el saludo y eso pero...

**208. SG:** perfecto, muy bien, listo quien más quiere opinar como están de acuerdo, o no están de acuerdo que piensa su compañero?

**209. P4:** Digamos que si, en la parte laboral no se presenta limitantes

**210. SG:** ustedes ven en el espacio de su universidad, esa situación no se presente verdad?

**211. P5:** Yo creo que si, en una parte cuando se realizan trabajos en grupo

**212. SG:** y cómo es eso?

**213. P2:** Digamos que yo escojo personas que tienen un pensamiento parecido al que tengo yo o actúan de cierta forma como yo, entonces, yo discrimino a la gente que le gusta el mismo sexo, yo diría no me voy hacer con ese mano porque de pronto, digamos por eso en la parte de académico, yo despreciaría una persona de esas, yo la verdad no me haría con una persona así, pero igual, digo yo que pasa lo mismo con personas que son de otras partes y vienen acá y como que tienen costumbres o forma de ser que no se parecen a la gente de aquí, entonces uno tiende como alejarse y mejor no relacionarse con esta clase de gente.

**214. SG:** pero eso sientes que no es lo mismo cuando pasa en la cuestión de vecinos, ahí es un ámbito completamente distinto no, es un contexto completamente distinto?

**215. P2:** Yo también tomaría digamos si alguien me viene a arrendar digamos yo tengo una pieza para arrendar, tampoco escogería una persona, si alguien viene que tiene esas características que le digo entonces tampoco le dejaría arrendar la pieza.

**216. SG:** ya para ti eso sería como que no, y respecto a lo que dicen de los costeños?

**217. P2:** No, digamos que por eso no

**218. SG:** no tienes problema? que más seria, los demás que piensan que dicen ustedes como ahoritica están comenzando su vida académica , como digamos ustedes viene de inexperiencia ustedes mismo me han dicho que yo me doy cuenta que de que los costeños y como ustedes aquí son personas que son bullosas o que como que no, pero ustedes piensan que esa misma actitud se extrapola se lleva al contexto académico?

**219. P2:** Si a veces en ocasiones

**220. SG:** como en cuáles?

**221. P2:** Uno se siente como digamos, yo llevo una experiencia negativa y entonces siente como que Huy otra vez va a pasar lo mismo la misma experiencia, entonces uno tiene temor a que eso vuelva a suceder entonces realiza el rechazo

**222. SG:** tuviste una experiencia algo parecido

**223. P2:** No en lo personal no

**224. SG:** y como seria eso, bueno yo me la llevo mal con los costeños porque en mi barrio son muy bullosos, entonces yo voy a un sitio académico y veo un costeño y de una lo asocio?

**225. P3:** Huy él no va a trabajar (costeño), se va a poner a recochar, no va a servir para el trabajo, entonces no, busquemos a alguien más juicioso.

**226. SG:** ósea es un prejuicio, o sea cuando tú tienes un prejuicio a que hace referencia?

**227. P3:** A que uno no conoce a la persona, solo la dan cierto estereotipo por las características física que tiene

**228. SG:** como son esas características físicas?

**229. P3:** Por ejemplo, en el caso de los costeños son morenitos, negritos, el acento que tiene y pues el tumbao que tienen, si lo que brota ellos pues hace que uno de una vez los juzgue que los clasifique en cierto grupo.

**230. P2:** Yo me pongo a pensar y eso afectaría también la parte laboral, porque la persona que lo está contratando si tiene esa experiencia yo creo que también haría lo mismo. No?

**231. SG:** tú pensarías?

**232. P1:** Digamos que yo soy el jefe, y yo soy el que estoy haciendo las entrevista de trabajo, y digamos que pasa el programa de los costeños y tengo mala experiencia con ellos yo creo que tampoco contraría una persona así por eso mismo.

**233. SG:** o sea que tú no lo contrarias siendo tú el jefe. Como ha sido su experiencia ustedes que dicen con los costeños, o bueno no exactamente aquí, no estamos hablando solamente de costeños, eso pasa con otra persona en especial o de otras regiones, ustedes desde su experiencia o de lo que se han dado cuenta solo pasa con ese grupo con esa región en especial.

**234. P2:** No, no, no yo lo digo por seguir el ejemplo, porque en mi caso yo desprecio a las personas que les gusta el mismo sexo.

**235. SG:** esa experiencia solo pasa con costeños?

**236. P3:** Digamos yo pienso lo mismo, que yo voy a bailar y el costeño yo no entro, porque es que ellos borrachos, off, no, la pelea fija, a la salida pero en mi salón hay un costeño y él es así también como bullicito pero pues él es juicioso, él estudia hartito y lo lleva bien y cuando es a estudiar es a estudiar y cuando es a recrea pues él es el más fastidioso del salón pero de resto si él es bien y trabaja.

**237. P1:** yo digo que cuando uno se relaciona con otras personas también depende mucho de que tanto compaginas con la otra persona, por ejemplo, en el caso de aquí de la Universidad uno como que busca siempre alguien que sea bien y que le guste trabajar, pero eso no solo pasa aquí, ya que en mi colegio también uno tiene compañeros de otras partes y pasa lo mismo, entonces uno ya viene como con eso de que gente de la costa son así, no le gusta hacer nada, y aquí en la universidad pues las cosas son más serias y uno se relaciona con gente que sea bien y que le guste hacer las cosas.

**238. SG:** cuando tú dices que eso viene desde el colegio, quiere decir que también seselecciona con las personas que te vas a relacionar?

**239. P1:** pero como te decíamos anteriormente, que en lo que tiene que ver con estudios y cosas así uno busca siempre personas que les gusta estudiar y que se comprometan con el trabajo, pero en lo demás uno recocha con los demás y molesta y no pasa nada, también depende como te digo de las personas, porque es que hay mucha gente que es de personalidad fuerte y son diferentes a uno en cuanto a su forma de ser , entonces como que tampoco uno se relaciona y eso paso mucho con la gente de la costa, con los costeños, que son una personalidad que choca mucho por lo que su personalidad y forma de ser es muy diferente con la gente de acá.

**240. SG:** te hago una pregunta a tí, esa que tú tienes de que a que los costeños son así yo no entro a un sitio donde haya costeños, eso no se ha extrapolado tú, por ejemplo, en tu relación con esa persona en la universidad?, por ejemplo vamos a rumbear, como que no este tipo es recocer yo no salgo o pasa algo así o que tú lo tomas muy normal?

**241. P3:** Normal, yo hasta hace poquito me empecé a hablar con él pero pues él es bien, a veces sale con comentarios, así como grosero, pero pues no él es normal a veces hasta pelea con los profesores.

**242. SG:** como ves tú eso, que significado trae eso, tu qué piensas sobre eso ay tenía que ser costeño, algo así como este tipo?

**243. P3:** No pues yo no a mí me da igual pero en el salón hay una niña que si alega todo lo que él dice, digamos, el no entiende algo y el pregunta y la otra muchacha empieza como a responderle, como hay no sea bruto, le responde, lo que es pero con tono de voz de no sea bobo si? lo entendió, lo escucho, o algo así entonces ellos pelean!!

**244. SG:** pero tú que crees a que se deba esa diferencia cultural piensas que se debe a eso?

**245. P3:** Pues de pronto si, de pronto porque él a veces se sale con excesos y son cosas poco bien vistas aquí, como decir palabras raras y ofensivas para nosotros, pues para el esas palabras pueden ser muy normal a la de donde el viene pero aquí no, entonces, el no entiende eso, y ofende a las demás personas, entonces eso muchas veces genera que la gente como que de lejitos!!

**246. SG:** que son poco bien vistas aquí en Bogotá, y tu como ha sido tu experiencia como crees que es?

**247. P5:** Yo no quiero hablar!!!

**248. SG:** no quieres hablar, porque no te ha pasado nada de lo, o sea tu salón es muy normal?

**249. P2:** lo que pasa es que si, ella ya lo dijo, y todos nos relacionamos con los otros compañeros de manera diferentes, pues para lo que a mi puede gustarme de la otra persona, para ella no, o al contrario si, lo que me disgusta de el a ella no le puede gustar, y así, con todos los otros, es algo que creo que viene como de la forma como uno mire las cosas, eso creo yo.

**250. SG:** bueno, muy bien, voy entonces con otra pregunta listo, la pregunta es la siguiente, en Colombia existe diversidad de acentos que son característico de cada región, eso ya lo hablamos, ustedes piensan que esa diversidad de dialectos puede acompañarse de características propias de una persona y una cultura en específico? y esto como determina su percepción a esta persona? me explico, entonces hay una persona que habla en mi caso pastuso, mi acento se me diferencia cuando ustedes dicen a él es pastuso ustedes lo asocian con una forma de ser de esa persona?

**251. P4:** Si

**252. SG:** y eso como determina esa asociación que ustedes hacen en su personalidad, permite su forma de verla a esa personal, O como la describen?



**253. P1:** Digamos yo lo asocio porque me han dicho que los pastusos son, no sé, dicen incoherencias, pues entonces yo lo...

**254. SG:** digamos como es eso de incoherencias, cuéntamelo

**255. P1:** No sé, la verdad me da como pena decirlos,

**256. SG:** no, no, no de eso se trata precisamente!!!

**257. P1:** No hablan bien, digamos, en mi caso no se la verdad cuando veo un pastuso, digamos en caso tal, usted no habla tanto así, no tiene mucho el acento de pastuso, ni se le nota pues, la verdad que cuando lo conocí, no la verdad no, porque no se le nota el acento, pero si yo me diera cuenta alguien que mejor dicho que exagera mucho esa parte yo lo molestaría por la forma que habla

**258. SG:** entonces, tu escuchas la forma que habla una persona, entonces dices, es pastuso. Cómo determina esa asociación que tú haces en la forma de ver a esa persona. Como por ejemplo esta man es costeño

**259. P1:** Yo diría es brutico ese es el estereotipo, porque lo inculcaron así

**260. SG:** es decir, tú piensas que ese estereotipo desde la cual se ha relacionado a una persona de cierta región como los pastusos, es algo que se lo han inculcado a uno, o sea, lo aprendiste de alguien o te dijeron eso siempre es así, cuéntame un poco de eso.

**261. P1:** yo creo que es algo que siempre ha sido así, no es que a mí me hayan dicho que los pastusos son brutos o cosas así, si no que uno lo escucha de la demás gente y por lo que la sociedad molesta mucho con eso, y uno mira que los chistes pastusos y todo eso, entonces a uno se le va quedando esa imagen de los pastusos, pero es porque es algo que el común lo piensa, y así pasa no solo con los pastuso, sino que también con los costeños o los de Boyacá por ejemplo, y de muchas otras partes, eso es lo que pasa.

**262. SG:** nuevamente voy a la pregunta, eso en una forma, lo has extrapolado tú, a una situación académica?

**263. P1:**No, de pronto que tal que sea más estudiado que uno y sepa más, por la parte académica no lo tomaría por eso, yo lo tomaría más por molestarlo, pero digamos en la parte académica no, porque si la va bien antes digamos que si sabe más que yo , yo le pediría ayuda pero antes no lo rechazaría.

**264. SG:** alguien más quiere opinar, está en acuerdo en desacuerdo? que piensan?

**265. P2:** Yo estoy de acuerdo con él, que el aspecto académico no influye en lo más mínimo en el acento que tiene, o como son, eso entra más en nivel social, en nivel fuera de lo académico, o sea la convivencia normal, si yo también en mi caso a veces molesto a los compañeros con el acento pero no así con malicia, sino por molestar como por reírse un rato recochar, pero esto no influye en la forma en que uno puede relacionarse con compañeros de otras partes.

**266. SG:** interesante lo que dicen, por ejemplo, cuando dices molestarlo, recocharlo, o como que va ese acento chistoso, como que cogemos un ratico de parche, eso para ti como lo ves? es algo muy normal o tú piensas que eso de pronto podría ser discriminación, o como que no lo ves como discriminación o lo ves algo muy cotidiano?

**267. P1:** Pues yo creo como dicen ellos eso del acento no tiene por qué influir en la relación con los demás compañeros, yo lo veo como algo muy normal, eso siempre pasa y es como algo que caracteriza a todos, o sea, que se ve en todas partes, lo que pienso es lo que dije con anterioridad, y es que más como que uno tiene mucho cuidado en la forma de ser de los demás, si son bien o son como groseros y tienen algunas características que socialmente no gustan, por ejemplo, que sean

bullosos o también que sean todo retraídos y no les guste hablar con nadie, porque hay gente que viene de otras partes y es así, entonces uno como que no relaciona mucho, pero igual eso no influye en lo académico

**268. P2:** Yo me imagino, yo creo que ellos siendo pastusos, yo creo que también hacen lo mismo con uno, siendo rolo creo yo.

**269. SG:** piensas que pasa eso

**270. P4:** si

**271. SG:** Y los demás que piensan de lo que dicen sus compañeros? Alguien quiere opinar algo distinto o están de acuerdo en lo que dicen?

**272. SG:** entonces, en ese sentido ustedes que creen que eso es muy compartido, que no es solamente una característica las personas que viven acá, o es algo que se ve de todas las personas de todas las partes, que es algo como muy es una característica que digamos que es muy regionalista independiente de que sea de Bogotá o piensan que es algo muy común

**273. P5:** Si

**274. SG:** sí que piensas es aburrido la conversación,. Que piensa de eso o cual ha sido su cuando ustedes escuchan a alguien con un acento como que dicen que no? O de lo que hayan escuchado de su experiencia?

**275. SG:** o lo que hayan visto ahorita que estaban diciendo su vida universitaria, ya están acabando semestre y pues ustedes como que han tenido una experiencia este semestre han tenido esa experiencia nueva con gente de otras partes como ha sido esa experiencia

**276. P3:** Normal

**277. SG:** como es normal?

**278. P3:** Yo he trabajado con paisas, cuando trabaje una vez en cine Colombia, es un man era recochero, era sacarle el chiste a todo, pero normal uno se hablaba así pero normal

**279. SG:** hay una pregunta que dice la siguiente, las personas conforman su grupo de trabajo y relaciones de amigos con ciertas cualidades de las cuales son comunes unas con otras, o sea, quiere decir yo parto de que cada uno busca hacerse o busca amigo compañeros o grupos de trabajo de acuerdo a que tiene esa persona en común conmigo que tanto nos parecemos listo dice así: ustedes piensan de cómo se dan esas relaciones de las personas de otras regiones del país y los bogotanos, me refiero a como asumieron a nivel tanto del contexto académico como el contexto laboral, como creen desde su experiencia ha sido esa relación entre ustedes como bogotanos y de otras personas de otras regiones, si me hice explicar?

**280. P4:** Pues yo me haría, la verdad no me importarían de donde vienen, más bien el conocimiento que tienen, yo en este caso no sería que voy a apartar nada, cuando voy hacer algo académico no importa si viene. no sé de, Barranquilla, de Medellín o de pasto, no importa eso, mientras pueden aportar al momento de realizar un trabajo digamos, no, esa parte, yo me haría con personas no porque digamos que todos sean de aquí de Bogotá, sino por el conocimiento que tienen, o lo que dice la pregunta, de las cualidades digamos que tiene algunas cosas que se parecen a acciones que realizar.

**281. SG:** para ti, es muy importante en las relaciones de grupo de trabajo académico, el conocimiento. A que te refieres con conocimiento?

**282. P4:** Digamos, en la parte académica nos toca realizar un trabajo, digamos en lo que yo estudio nos toca hacer un taller sobre algo, entonces yo necesito gente que sepa de lo que estamos haciendo y no que se ponga por allá hacer otras cosas que no sepa entonces a eso me refiero con conocimiento que sepa sobre el tema.

**283. SG:** alguien más quiere opinar, que piensas sobre lo que dijo su compañero y que dicen ustedes?

**284. P3:** Yo también hago lo mismo yo no me fijo en la región, sino en lo que va a aportar al grupo, si uno no busca las características de las personas sino el conocimiento de lo que ella pueda aportar

**285. SG:** para ti, también lo más importante es el conocimiento, que tanto conocimiento tenga esa persona independientemente de donde venga es el conocimiento, ustedes que piensan como es su experiencia de lo que se dice?

**286. P1:** Conocimiento y la responsabilidad

**287. SG:** en referencia a las responsabilidad?

**288. P1:** Pues que uno queda de hacer un trabajo tal día y la persona diga que no puede y salga con una excusa que no es válida.

**289. SG:** la responsabilidad, aparte del conocimiento independientemente de donde sea, igual también entonces yo quiero hacerles una pregunta a ustedes digamos como para complementar esto que les estoy preguntando, el caso de ustedes desde su experiencia académico aquí en la universidad, como ha sido esa experiencia con otras regiones en la conformación de grupos en formación en las relaciones en grupos de amigos o de pareja si puede ser?

**290. P3:** Es que uno siempre busca gente que sea similar a uno

**291. SG:** cuando hablas similar a uno, a que haces referencia?

**292. P2:** Como a las características que uno tiene digamos a mí me gusta hacer esto y estar con gente que haga lo mismo que yo, porque aunque como dicen mis compañeros el conocimiento de la persona es muy importante, a veces no solo se necesita que el otro sea mucho o sepa de lo que sea, yo creo que tiene que compaginar en muchas cosas con uno, por ejemplo, y que pena que ponga el ejemplo de los costeños, pero ellos tienen una forma de ser muy extrovertida, entonces a mí no me gusta la gente así, choco mucho con la gente que sea todo loca y esas cosas, entonces yo prefiero no hacerme con gente que sea de esa manera, prefiero con gente que compagine conmigo.

**293. SG:** y tú crees que eso te lo da un bogotano?

**294. P5:** No necesariamente,

**295. SG:** Que características buscas en esos grupos específicos que podrían pertenecer al grupo suyo?

**296. P3:** Que no les gusten hombres

**297. SG:** Y dices que aburrido y llegara un costeño y alegrara?

**298. P2:** Pero, digamos, a mí no me afectan los costeños me molestan si se pasan de bullosos y como que muchas veces se mente con uno porque me paso, eso me afecta pero que no se metan con uno ni que sea extravagante, ósea, desde que no se metan con uno entonces no pasa nada, ahí ellos cada uno en lo suyo, pero es que cuando se ponen hacer bulla y hablar duro, a gritar, son un fastidio, entonces unomejor como que no, para nada me relaciono, prefiero alejarme.

**299. SG:** sea tu no asocias a todos lo costeos solo con la forma en que ellos se comportan, vas mirando quien te sirve y quién no.

**300. SG:** en resumen, para ustedes el hecho de que una persona en su contexto académico que provenga de otra parte no es importante a la hora de conformar un grupo de trabajo, lo más importante es el conocimiento y la responsabilidad. Otra pregunta se considera que Bogotá por ser la capital de Colombia existe una mejor infraestructura tecnológica y calidad, universidades, edificios, que es atractivo para personas de otras regiones que mejora la calidad de vida. Considera que esta sea una dificultad para persona que provienen de otras regiones es el acceso de oportunidades labores y académicas que exige aptitudes y habilidades específicas?. Para ustedes esa diferencia que puede existir en Bogotá y las otras regiones es una dificultad para que las otras personas accedan a esa calidad a esas oportunidades?

**301. P5:** No

**302. SG:** cómo es eso de no?

**303. P3:** Digamos la gente viene por eso, en las otras regiones no se presenta la misma calidad, vienen acá para conseguir lo que no tiene allá

**304. P1:** No creo que sea un inconveniente

**305. P1:** Sería una fuente de inspiración, soy de un pueblito y no tengo acceso a internet, me vengo para acá porque en las esquinas a una cuadra encuentro un café internet uno no se desmotiva y es una motivación de tener algo que no tiene allá, además porque como lo dijimos anteriormente, Bogotá es una ciudad que tu consigues de todo, entonces la gente de afuera va a conseguir aquí cosas que allá en su lugar de origen no había, yo creo que eso les va a a mejorar su calidad devida y también acceder a otras cosas.

**306. SG:** las personas de otras regiones no van a chocar en ese nivel, porque Bogotá tiene más cosas?

**307. P4:** No, afecta a las personas mayores de edad, porque no lo necesitan mucho una persona sin celular, el celular se convirtió en una necesidad tiene que tener un celular.

**308. SG:** usted considera que las personas que provienen de otras partes del país e difícil a adaptarse a una ciudad como Bogotá y si es así cuales son las situaciones que dificultan esta adaptación?

**309. P1:** Para todos es difícil adaptarse, depende de la curiosidad y de las ganas de relacionarse, si es sociable se adapta. La dificultad es que somos mu poblados, el transporte todos eso porque más que todo la ubicación a nivel de movilidad,

**310. P3:** Estoy de acuerdo que sea solo la movilidad

**311. SG:** piensan que no hay otro factor no hay otro elemento que ustedes pueden decir esto podría afectar

**312. P3:** No yo diría que solo es eso hay sobrepoblación

**313. SG:** y cómo es eso de la sobrepoblación?

**314. P1:** lo que pasa es como tu dijiste, Bogotá es una ciudad que tiene de todo, es muy grande y tiene mucha gente, entonces una persona que venga de otra parte no está acostumbrada a una ciudad como Bogotá, si es complicado para uno encontrar una dirección, imagínate para otra persona que no conoce la ciudad, entonces se le va a ser difícil adaptarse a este ambiente, entonces creo que chocaría mucho precisamente por la cantidad de gente, cosas que de pronto no ha visto o no está acostumbrada a vivir, como el ritmo de vida, eso muy difícil para una persona en Bogotá.

**315. SG:** el hecho de que venga de otra parte le harían la vida imposible para que no se adapte creen que pueda presentarse?

**316. P2:** Podría presentarse, pero la verdad yo no haría eso lo ayudaría para adaptarse

**317. P3:** Todos no somos iguales cada quien demora en adaptarse y si se demora o no?

**318. SG:** La diversidad de cultura permite que existan muchas formas de vestir, de comportarse, y actuar todos somos diferentes cada uno usted considera que la forma de vestir dificulta la convivencia social y las relaciones?

**319. P2:** No, porque no es necesario que sea de otra parte, buscan esa forma de trabajo por decirlo así. Yo diría que es diferente la ropa de un costeño de aquí o allá

**320. P4:** No pero a veces se visten acá como allá. Pues decíamos que cree que esta por allá donde vive porque si a veces está lloviendo y los costeños en pantaloneta y sin saco. Esta loco porque que frio. Igual es la forma de ellos

**321. P1:** Yo creo que la ropa no tiene mucha influencia, depende del estilo, hay gente que viene de otras regiones y se viste mejor que uno, no se debe estereotipar por cómo se viste

**322. SG:** eres tolimense, paisa no tienes ningún problema en ese sentido?

**323. P5:** No

**324. SG:** listo, al interior de su grupo de amigos o de trabajo cómo se manejan las formas de trabajo entre las personas? Ustedes que conocen personas de otras regiones del país, cómo te relacionas con la gente de otras partes? Como están relacionados ustedes en la universidad más que todo?

**325. P1:** Normal como si fueran de acá eso no importa

**326. SG:** Qué características pueden tener esas personas para que sean amigos de ustedes o para que trabajen en grupo?

**327. P4:** Pues que tengan las características que tiene uno

**328. SG:** pero de qué tipo?

**329. P4:** Pues digamos si uno es que digo yo, si a uno le gusta por decirlo así algún tipo de música de cómo se viste, muchas cosas o sea en sí que tenga algo que a uno le guste por decirlo así

**330. SG:** o sea que influye mucho la parte de cómo se viste mas no la parte académica o cómo le puede ayudar?

**331. P4:** Pues a mí sí me gusta no sé qué se parezca a mí, pues no que se parezca sino que tenga alguna característica que yo pueda convivir con ellos, porque ahí si hay un choque como que no

**332. P2:** Yo la verdad lo consideraría un amigo si me ayuda a hacer algo porque yo tengo en el colegio pues no era de acá sino de otra parte, pues era muy nerdito, pero él me ayudaba, y yo lo consideraba mi amigo, no por eso lo rechazaba,. No se parecía en nada a mí, no le gustaba hacer nada pero me ayudaba en muchas cosas, ya por eso yo lo consideraba mi amigo y se da el mismo caso que de otra región.

**333. SG:** o sea que es más importante que la persona le ayude más no de donde venga?

**334. SG:** tú qué piensas?

- 335. P4:** No sé yo nunca he tenido amigos de otra región
- 336. SG:** si está bien pero porque no has querido, no se te ha presentado la oportunidad
- 337. P2:** Pues no, en el colegio no había personas así, y donde estudiaba digamos cuando estudiaba inglés, había una niña de Boyacá y pues ella era normal, antes me discriminaba, me decía que yo vivía en el norte, jajaja.
- 338. SG:** pero eso es muy típico eso se ve con la gente de afuera, o es muy típico aquí en Bogotá
- 339. P1:** Si, digamos que esos e da aquí, por donde vives, si ves que vives en el norte ya tienes plata
- 340. P5** Yo le decía no yo vivo en los barrios pobres del norte.
- 341. P2:** Es que tienen como en la mente que le norte es de los ricos piensan que uno vive mejor
- 342. P1:** Pero es que así como que hay buenas partes en el sur también
- 343. P5:** Pero no mucha
- 344. P4:** Hay gente que ha venido aquí una vez vino un amigo que vive en Usme y vino y dijo que aquí era igual que donde él vivía, que pensaba que era diferente
- 345. P1:** Si, es como lo que se graba
- 346. SG:** o sea que esos estratos hace que se clasifique por grupos de amigos?
- 347. P2:** No no, era como un tema que estábamos tratando
- 348. SG:** bueno, miren, yo he escuchado en el tiempo que llevamos aquí en toda la el grupo ha habido algo que me llama mucho la atención cuando se hace referencia a personas de otras partes, y es lo normal y lo no normal, entonces ustedes dicen no es que la gente de acá vive o sea una persona normal y una que no es normal, si cuando hacen referencia de personas de otras partes hablan como que buen, nosotros que somos normales y los que no son normales, si? Ya es como la cuarta o quinta vez que lo escucho. Cuando ustedes se refieren a normalidad o no normalidad a qué hace referencia?
- 349. P3:** A lo que uno ve cotidianamente, a lo que está acostumbrado, o sea lo que estoy acostumbrado que no se aprende, sería normal por ejemplo, el trayecto de la universidad a mi casa es algo normal, algo que tengo con frecuencia pero algo anormal sería irme en cicla
- 350. SG:** y eso en referencia a otras personas de otras regiones cómo sería?
- 351. P1:** Digamos algunas expresiones que ellos tienen para referirse a ciertas cosas eso sería algo que no es normal en mí, porque no tengo esa palabra en mi vocabulario
- 352. SG:** perfecto, muy bien quién más? Alguien está de acuerdo o que piensan ustedes
- 353. P4:** Yo estoy de acuerdo
- 354. SG:** por qué dices que es así?
- 355. P4:** Pues sí, es lo normal que ellos hagan lo mismo que uno, no importa de donde vengan
- 356. P4:** Para ellos nosotros somos anormales porque no hacemos lo mismo que ellos, osea si hay discriminación es ahí
- 357. SG:** cuéntame por qué piensas eso, es muy interesante?

**358. P4:** Porque digamos una vez viendo la película de Andrés López él hace mucha referencia de las culturas de otras partes de Colombia, y él dice mucho que los costeños le enseñan a uno cosas que uno sabe, y uno se busca el amigo costeño para que le enseñe tal cosa, entonces el man actuando como costeño parecía como discriminación, no es solo nosotros que porque somos de acá molestamos a los demás, yo creo que ellos también

**359. SG:** perfecto tú qué ibas a decir, lo mismo? Bueno tú, vale entonces ahora sí voy a hacerles otra pregunta que va más enfocada a Bogotá. De todos ustedes piensan en sí que Bogotá o los bogotanos tienen que adaptarse a la gente que viene o la gente que viene tiene que adaptarse a los bogotanos? donde vienen todos tiene que ser que nosotros nos adaptemos a ellos, no que ellos viniendo de otros lados los adaptemos a nosotros

**360. SG:** porque qué tipo de comportamiento tendrían en Bogotá diferentes a los de Fuera

**361. P3:** No es que no sé

**362. P6:** Es como uno adaptarse a cómo hablan, cómo se expresan, todo eso

**363. SG:** o sea que más de adaptarse, es más de acostumbrarse?

**364. P5:** Es así

**365. P2:** Pero yo pienso que ellos se deberían de apartar a nosotros y no nosotros a lo de ellos

**366. SG:** y cómo sería esa adaptación?

**367. P2:** Pues tal vez no sé qué los bogotanos aprendan lo bueno de ellos y ellos de los Bogotanos

**368. P3:** Muchas veces uno no busca que le enseñen algo bueno, lo que coge son mañas

**369. SG:** y qué tipo de mañanas aprenderían?

**370. P3:** No sé, algunas palabras que a alguno le parecen raras

**371. SG:** tú que piensas?

**372. P4:** Si yo diría que se da como por ambas partes, que ambas partes deben de acostumbrarse a vivir unas con otras serías más que todo nosotros a como ellos son y ellos a como nosotros vivimos

**373. SG:** Perfecto muy bien vamos con la última pregunta y ya para terminar, y es lo siguiente, por lo general toda forma de expresión cultural en relación a características y cualidades las personas son bien recibidas y tienen grupos y relaciones sociales, cuáles de estas cualidades o características de las personas de otras regiones consideran ustedes que pueden ser agradables y aportan elementos importantes a la convivencia, así como dice no que el costeño es un grosero y yo con gente grosera no me meto también debe haber cosas que ustedes resalten que es importante para la convivencia de la ciudad. Consideran ustedes alguna o qué piensan de la pregunta?

**374. P2:** Yo diría que la pregunta delimita mucho porque dices a cerca de la región, hace más referencia a la región que a la persona en sí, y puede que la persona no cumpla las características de la región, como digamos un costeño que sea muy juicioso que no sea rumbero algo así, entonces sabría que especificar mucho la pregunta porque no se tiene muy claro a qué se quiere referir

**375. SG:** a la región o a la persona

**376. SG:** bueno y si fuera a la persona, cómo sería?

**377. P2:** No sé, pues cumpliendo los parámetros entendería si es a nivel social sería más como una persona alegre que sea extrovertida creativa o sea cuestiones que apoyen al grupo

**378. P1:** Eso depende de dónde se esté conformando el grupo

**379. SG:** como así dónde se esté conformando?

**380. P1:** Pues depende del nivel académico, laboral

**381. SG:** eso depende mucho del contexto? O sea no es lo mismo convivir con una persona en un colegio que en un barrio, es completamente diferente qué lo hace diferente?

**382. P4:** La situación

**383. SG:** la situación, cómo es eso?

**384. P4:** Digamos en el nivel académico, uno tiene que tener todos sus caracteres serios, una disposición para trabajar mientras que en un barrio es más para molestar para pasar un rato, entonces ahí se generan distintas particularidades

**385. SG:** y la relación será distinta completamente, verdad?

**386. P4:** Sí porque no se presenta la misma situación, en un colegio que en un barrio para salir a hacer algo

**387. SG:** o sea que depende en qué situación se encuentre para sentirse afectado? Por ejemplo hablando del barrio, vamos a especificarnos en un barrio, en su barrio, usted cómo es la convivencia con la gente de otras partes en un barrio?

**388. 4:** Normal

**389. SG:** en un barrio dicen por ejemplo es muy típico lo que yo les voy a decir acá pero yo lo he escuchado también. Lo que pasa que en mi barrio hay un sitio donde sólo van costeños, eso se emborrachan hacen bulla todo un basurero porque ellos vomitan no sé qué no sé cuánto entonces eso es desagradable y daña la imagen de la sociedad del barrio, por eso es que a mí no me gusta que esa gente esté acá, ustedes qué piensan de eso se presente o no se presenta, no es su caso piensan que es verdad, que es mentira, que eso perjudica las relaciones qué dicen ustedes?

**390. P3:** Pues por ejemplo, en mi barrio se da ese caso pero no con gente de Colombia sino extranjeros, gente peruana, pero no es para nada un aspecto negativo, ellos se reúnen en el parque a jugar fútbol, basquetbol, pero la gente no lo ve mal sino como se ve raro porque solo están ellos pero no se tinta como algo bueno o algomalo

**391. SG:** perfecto, qué piensan ustedes de eso?

**392. P1:** Sí, tiene razón.

**393. SG:** o sea que afectaría al contexto en el que ustedes se encuentran? Podría ser bueno o malo? Digamos si esa persona fuera problemática o no sé y estuviera usted participando para usted si sería incómodo?

**394. P3:** Pues eso también sería donde se esté presentando la formación del grupo, porque digamos que una persona que sea problemática en el colegio si perjudicaría pero digamos que por acá no

**395. SG:** bueno compañeros yo les agradezco muchísimo por su colaboración de verdad fue un placer haber trabajado con ustedes, aportan mucho a esta investigación y espero en un futuro conversar con



ustedes para hacerle las entregas de los resultados de la investigación listo? Muchas gracias son muy gentiles muy amables. Alguien quiere dar una última opinión decir algo no sé?

**396. P2:** Pues que el tema que ustedes trataron a cerca de la discriminación no solo se da aquí sino en todos lados sino que por ser la capital se ve más acá por lo que uno viene a la capital y no a otras regiones a convivir pero aquí si se da más porque todo el mundo desea venir acá.