



UNIVERSIDAD SANTO TOMAS
PRIMER CLAUSTRO UNIVERSITARIO DE COLOMBIA

Personería Jurídica 3645 del 6 de Agosto de 1965

INFLUENCIA DE LA BARRA DE MILLONARIOS EN LAS CONDUCTAS AGRESIVAS
DEL INDIVIDUO.

LINEA:

CIENCIAS SOCIALES, DEPORTE, CULTURA FISICA Y RECREACION

ELABORADO POR:

ANDRES JAVIER LOMBANA MARQUEZ COD: 20295768

Director

EDWIN GOMEZ

UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS
DIVISIÓN DE CIENCIAS DE LA SALUD
FACULTAD DE CULTURA FÍSICA, DEPORTE Y RECREACIÓN
BOGOTÁ

2013

INTRODUCCIÓN

Esta investigación tiene como fin indagar sobre el fenómeno de las Barras Bravas, desde una perspectiva interpretativa y social. En Colombia, éste tipo de colectivo no se está investigando desde el campo deportivo y social, sino fundamentalmente desde la relación judicial y como grupo “delincuencial”. Por ende, este tema en particular requiere una apreciación profunda para entender la esencia del conflicto y la relación que se establece entre el colectivo y el individuo. En el contexto académico colombiano, no ha sido ofrecida una explicación a la relación que se establece entre el colectivo, denominado “Barra Brava” y la agresividad que se manifiesta en forma individual por algunos de sus integrantes, especialmente desde la perspectiva de los actores, lo que permite comprender estos actos de agresividad en contra de otros seguidores o hinchas, desde la perspectiva de quienes lo efectúan: jóvenes hinchas. Teóricamente esta propuesta se sustenta en los postulados de la sociología figuracional de Norbert Elias.

RESUMEN

Este escrito tiene como fin generar una reflexión en primera instancia en la facultad de cultura física deporte y recreación y en segunda instancia a la sociedad en general, ya que el fenómeno de las Barras Bravas es un colectivo que no se investiga a conciencia ni a profundidad. Por ende este tema en particular requiere una apreciación profunda para entender la esencia del conflicto, que no ha sido ofrecida por los autores que han abordado este tema, lo que claramente es una limitación para esta investigación, pues en búsqueda de sus antecedentes no se encuentra el testimonio ni la narración oral en primera persona que permita comprender estos actos de agresividad en contra de otros seguidores o hinchas, desde la perspectiva de quienes lo efectúan, además se ha dejado de lado los análisis psicométricos de la agresividad que afectan al individuo en compañía y sin ella del fenómeno a estudiar; para ello se realizaron cuatro entrevistas a profundidad a dos hombres y dos mujeres pertenecientes al grupo (barra brava) en su contexto (parque de barrio), después de aplicar el instrumento se realiza una matriz de categorías de análisis donde se analizaron las categorías deductivas e inductivas para dar resultados, con estos se ve que existe una coherencia entre la tesis de trabajo y las conclusiones obtenidas.

Palabras claves: agresividad, violencia, seguidor disfuncional, motivación, conducta e influencia social.

ABSTRACT

This writing has the intention to give a reflection firstly to the physics culture, sports and recreation Department, secondly to the society in general, considering that barra brava phenomenon try about a group that hasn't been researching conscientiously and depth. So this specific topic need a deep interpretation to understand conflict's essence, it hasn't been offered by the authors how had talk about this topic, it clearly represent limitation to the investigation well look for their the precedent statement hasn't founded and oral narration in first person neither that allow to learn this aggressive acts against to other fan or hinchas. Since perspective to the person how to make it. Also the psychometric analysis of aggressiveness has been let out, that affect individual with company or without it.

The phenomenon to study; for this has been realized for interviews to two men and two women, there are members to the barra brava, they had been interviewed in their environment (neighborhood park), next to apply the instrument, realize the database of category of analyzes were analyzed the inductive and deductive category's to give result, with these exists coherence between the work's thesis and the conclusions obtain.

Keywords: aggressiveness, violence, dysfunctional fan, motivation, behavior and social influence.

JUSTIFICACIÓN

La facultad de cultura física y carreras a fines podrán investigar conjuntamente con la psicología y la sociología este tema tan importante para Colombia ya que este fenómeno recorre todo el país y afectan los escenarios deportivos, además las áreas alrededor del estadio siendo públicas (alumbrado, cabinas telefónicas, etc.) o privadas (casas, parqueaderos, carros, etc.) y lo más importante que son las vidas perdidas de personas. Con estas investigaciones pueden generar una comprensión entre los barristas y las teorías, para ver si es posible un cambio en el actuar agresivo del individuo dentro de la barra brava.

Otro rol que puede asumir el profesional de cultura física es “más deporte menos violencia”, es decir promover eventos deportivos y de recreación para bajar los índices de violencia y empoderamiento de los jóvenes en las barras bravas de equipos bogotanos, con esto cambiar las expectativas frente a, grupos sociales (grupo al que pertenece o aspira el individuo), reconocimiento familiar y social, satisfacción personal y auto realización.

El individuo al realizar prácticas deportivas cambia sus objetivos ya que en el contexto que se desenvuelve realiza una sana convivencia, jugando otro rol dentro de este grupo y generando una autorrealización en el ámbito deportivo, logrando una satisfacción personal.

Sumado a lo anterior las actividades recreativas como campamentos y centros de educación experiencial logran resignificar los estímulos generados por la barra, ya que este tipo de experiencias se aplican al desenvolvimiento del individuo en la sociedad, a la toma de decisiones de una manera autónoma, al acatar las normas básicas de convivencia y el trabajo en equipo con un objetivo formador para el grupo y el individuo, logrando un posicionamiento social que ayude a su independencia.

PROBLEMATIZACION

Desde que los ingleses inventaron el fútbol, este deporte ha estado ligado a la violencia. A partir de finales del siglo XIX se vieron los primeros hinchas de comportamiento violento y rápidamente esta corriente se fue desplazando desde el continente europeo hasta América Latina, lo cual ha resultado en un exorbitante número de muertos alrededor del planeta (BBC, 2005). En Latinoamérica sobresalen las barras de Argentina por su influencia mediática y política, además de su gran capacidad de convocatoria y organización.

Esta forma de agrupación se ha desarrollado también en otros países suramericanos con características semejantes a la argentina, por homologación y por exportación de ideas. Según Ávila (2007) “Colombia es uno de los países donde la influencia de las barras bravas argentinas se ha sentido con mayor fuerza, toman dimensiones sociales difíciles de calcular en la medida en que los intereses que se juegan en las barras colombianas no tienen que ver con el poder político o mediático, sino con un juego de honor dentro de los sectores populares, que convierten a estas agrupaciones en centro y eje de acción, con consecuencias que implican un “aguante”, en el que se juega hasta la vida” (p. 2). Esta apreciación revela que la identidad generada por el grupo social de las barras bravas se vuelve como una guerra, en donde se juega el honor grupal y colectivo en contra de otro grupo social por el respeto de la simbología (trapos, banderas, camisetas, etc.) que representa al grupo.

El seguidor disfuncional, de interés particular en esta investigación, es para estos autores el que integra las barras bravas: “se diferencian porque su fanatismo afecta su comportamiento

social, se auto identifican completamente con su club, viven por él, sienten repulsión en contra de las personas que siguen un club diferente al suyo y crean disturbios fundamentando que son fans de un club. Un ejemplo de esto son los “hooligans” o barristas”. (Huntol, Bristol Y Bashau, 1999, p. 445)

Este tema en particular requiere una apreciación profunda para entender la esencia del conflicto, que no ha sido ofrecida por los autores que han abordado este tema, lo que claramente es una limitación para esta investigación, pues en búsqueda de sus antecedentes no encuentra el testimonio ni la narración oral en primera persona que permita comprender estos actos de agresividad en contra de otros seguidores o hinchas, desde la perspectiva de quienes lo efectúan, además se ha dejado de lado los análisis psicométricos de la agresividad que afectan al individuo en compañía y sin ella del fenómeno a estudiar.

Las barras bravas son un fenómeno de mucha importancia en la ciudad de Bogotá, que perjudica la sana convivencia, sumado a los daños en infraestructura y las pérdidas humanas que pueden causar, además resulta necesario comprender desde la experiencia directa de los actores. Por lo anterior este proyecto se pregunta ¿Cuál es la influencia que ejerce el grupo de seguidores en las conductas agresivas de un individuo en una barra brava de la ciudad de Bogotá?

TESIS DE TRABAJO

Se consideran como factores facilitadores para la manifestación de conductas agresivas y violentas en las barras bravas, la presencia de miles de aficionados, la ingesta de bebidas embriagantes, la presencia de simpatizantes del equipo contrario, la importancia del juego, además de las necesidades personales de cada individuo miembro de estos grupos, tales como las necesidades de afiliación, pertenencia, carencias económicas, afectivas y sociales.

OBJETIVOS

General

Comprender la influencia de la barra en el actuar violento del individuo.

Específicos

- Interpretar el significado de violencia desde las experiencias personales del seguidor disfuncional.
- Comparar los testimonios de los seguidores disfuncionales.
- Caracterizar los motivos de este actuar violento.

MARCO TEÓRICO

Los conceptos claves para comprender y entender esta investigación del fenómeno social de las barras bravas tendrán que estar enfocados en el actuar del individuo y del grupo; se resaltara al sujeto que está adscrito a las barras bravas. Se añade a esto que la investigación sostiene una interdisciplinariedad entre la psicología y la sociología.

Se empezara con el concepto de las emociones siendo una predisposición a actuar de manera específica ante situaciones y estímulos específicos. Se Define el concepto agresividad como toda conducta que tiene por objetivo dañar física o psicológicamente a otro organismo. Así considerada las emociones, la agresividad sería una cadena de conductas en las cuales se involucrarían conductas de ataque, lucha, defensa y huida.

Teniendo claro que son las emociones, además que la agresividad es una conducta, se describirá que es una conducta, para esto Candamil M. & Grajales G. (1998) dice que la conducta de muchos animales es muy compleja y a menudo difícil de interpretar. La respuesta de un animal a una situación dada está limitada por su estructura física y por el grado de desarrollo de su sistema nervioso. Su conducta está regida en gran parte por los procesos evolutivos que ha formado la especie a la cual pertenece. El hombre, en comparación con ellos, es en extremo adaptable y puede variar sus respuestas para entrar en relación con una variedad de estímulos mucho mayor.

Sin embargo para no confundir la conducta con el instinto es necesario saber que es instinto, Tinbergen (1985 citado por Candamil M. & Grajales G. 1998) precisa instinto como un mecanismo nervioso, jerárquicamente organizado, sensible a determinados estímulos –tanto externos como internos- que lo cargan, desencadenan y dirigen, y que responde a tales estímulos con movimientos coordinados que contribuyen a la eficacia biológica del individuo, además son patrones de conductas no aprendidas ya que son heredadas por una especie.

Resaltando la interdisciplinariedad Allende, A. (2005) dice que el Hombre ha creado cultura a partir del juego, es mediante esta actividad que el Hombre ha adquirido y desarrollado diversas habilidades psicosociales, como son el lenguaje, la interacción social y por lo tanto la capacidad de convivir con sus congéneres, desarrollando para ello reglas que definen los términos bajo los cuales se han de conducir y efectuar las relaciones interpersonales de acuerdo a cada grupo social y las circunstancias bajo las cuales se encuentran. Teniendo en cuenta que el ser humano es social por naturaleza, se explicara la agresión que está en contra del marco de la ética y la legislación dada por el grupo y la cultura.

Para Bandura la agresión consiste en una serie de conductas que son aprendidas mediante la observación de un modelo al cual le refuerzan esta clase de conductas, sin embargo, para que ocurran estas conductas se ha de cumplir con las condiciones de oportunidad y capacidad. La oportunidad se refiere a las circunstancias (el contexto) en el cual se desarrolla la actividad y que facilita la manifestación de alguna conducta agresiva o violenta. La capacidad se refiere a las habilidades que posea el organismo para desarrollar y evocar tales conductas, ya sean agresivas o violentas.

Para Darwin (1872 citado de Allende 2005) las emociones son un proceso innato cuya función consiste en la adaptación al entorno en el cual se desarrolla cada organismo. La agresividad en el Hombre cumple con la función de adaptarse al entorno psicosocial en el cual se desarrolla. La agresividad se caracteriza de otras emociones por ser un evento que prepara al organismo para la lucha y la defensa, lo que les permitiría a los organismos su sobrevivencia, además de garantizar en cierta medida la permanencia ya no tan solo del organismo en sí, sino del organismo como especie siendo esto de vital relevancia para la investigación.

Resaltando la interdisciplinariedad Huizinga (1984) dice que el Hombre ha creado cultura a partir del juego, es mediante esta actividad que el Hombre ha adquirido y desarrollado diversas habilidades psicosociales, como son el lenguaje, la interacción social y por lo tanto la capacidad de convivir con sus congéneres, desarrollando para ello reglas que definen los términos bajo los cuales se han de conducir y efectuar las relaciones interpersonales de acuerdo a cada grupo social y las circunstancias bajo las cuales se encuentran. Teniendo en cuenta que el ser humano es social por naturaleza, se explicara la agresión que está en contra del marco de la ética y la legislación dada por el grupo y la cultura.

La ira ya que Castellón, M., Ortiz, P. & Vieco, F. (2004) la definen como un sustantivo que significa una sensación de disgusto debida a un agravio, malos tratos u oposición, y que normalmente se evidencia en un deseo de combatir la posible causa de ese sentimiento; define la ira como una emoción, una sensación, un comunicador y una causa. Esto de algún modo puede explicar el dicho comportamiento agresivo de los individuos pertenecientes a una barra brava, sin embargo falta determinar la hostilidad para ello Castellón, M., Ortiz, P., Vieco, F. (2004) afirman que generalmente se refiere a un sentimiento y no a una emoción, es decir, las personas se sienten hostiles hacia otras personas cuando hay una predisposición a enojarse con alguien, tanto si una acción ofensiva es provocadora, como si no lo es pero es interpretada como provocadora. La persona siempre siente esa hostilidad específica hacia alguien o hacia algo, pero solo se enoja o siente ira (esta sería la emoción) cuando él decide sentirla.

Por último pero algo de vital importancia para esta investigación se requiere saber que las motivaciones, Según Montañés, M (2004) las clasifica según si son primarias o secundarias “los motivos primarios (hambre, sed y sueño) están directamente involucrados en la preservación del individuo, por lo que tienen un componente biológico. Los motivos secundarios son aprendidos y no son directamente necesarios para la conservación del individuo. Los Motivos secundarios, a su vez, pueden ser *personales* o *sociales*, si son independientes o no, de las distintas relaciones sociales”

Después de poner en contexto los conceptos, siguen las teorías desde la sociología y la psicología para entender el actuar de un individuo dentro de un grupo; para esto desde la psicología esta las teorías de pequeños grupos, sin embargo no se tomara toda esta vasta y compleja teoría sino que se enfatizara en los procesos de influencia social en el grupo y para ello Gil, F. & García, M. (1996) argumentan que la influencia social es "el procesos a través de los cuales las personas influyen de forma directa o indirecta en , los pensamientos, sentimientos y conductas de los demás. Para que se produzca esta influencia resulta fundamental el que ambas partes (fuente y destinatario) compartan las mismas representaciones y realicen referencias al mismo universo de significados", además exponen que la influencia social es omnipresente ya que la parte fundamental de la influencia tiene lugar en los grupos y otra parte importante es cuando los sujetos mantienen o tienen algún tipo de relación con el grupo o colectivo.

Hablado propiamente de la sociología Elias, N. & Dunning, E. (1992). Exponen que el deporte como objeto de estudio, es visto para la mayoría de la sociología como una relación dicotómica, como lo son, trabajo y ocio, cuerpo y mente, sociedad y placer, como fenómeno es visto a modo de, económico y no económico. Esto hace que sea visto como una actividad trivial, recreativa y orientada hacia el placer que emplea el cuerpo más que la mente y carente de un valor económico tangible. Sin embargo el deporte puede usarse como laboratorio natural donde es posible explorar propiedades de las relaciones sociales tales como competición y cooperación, conflicto y armonía, estas dicotomías parecen a simple vista independientes, sin embargo, existe una interdependencia intrínseca existente en el deporte.

Además Elías, N. (1992) sustenta que “una de las razones básicas por las que el concepto de leyes universales carece de adecuación al objeto en el nivel humano-social es la relativa velocidad con la que se producen el desarrollo de las sociedades (un fenómeno altamente estructurado). Por serlo, el mencionado concepto representa un obstáculo para el conocimiento en ese nivel. Otro obstáculo colateral a este tiene su origen en ciertas características de la lengua. Así, tendemos a expresar el movimiento o el cambio constante mediante formas que implican que existe un objeto aislado en estado de reposo y luego añadimos un verbo para expresar que ese objeto aislado se mueve o cambia. Por ejemplo, decimos “soplo el viento” como si el viento fuese algo en reposo y en un momento determinado comenzase a soplar”. En la sociología, la separación conceptual de “estructura” y “cambio”, “estructura” y “proceso”, “estructura” y “agente” o “acción”, es un ejemplo de esta tendencia. Así, decimos por ejemplo que “la estructura del deporte en Gran Bretaña cambio entre 1850 y 1950”, como si esta estructura fuese una cosa aislada de alguna manera respecto a la gente que practica deporte y a sus modos de practicarlo. Tales formas de conceptualización, dicotómicas, implican la existencia de estructuras sociales inactivas, no cambiantes y sin procesos, idea que se volatiliza ante la observación de los hechos. Además denomina esta tendencia *zustandreduktion*, termino alemán que significa literalmente “reducción a estado”, es decir, reducción conceptual de procesos observables a estados estacionarios.

Éste enfoque concibe la relación individuo-sociedad como un proceso que se constituye y reconstituye permanentemente desde una perspectiva histórica. Para Elias la configuración es una constelación de hombres recíprocamente entrelazados y dependientes entre sí. En este sentido, la interdependencia permite observar y comprender en un momento histórico determinado y geográficamente delimitado la evolución de un proceso. Especialmente importante sería

identificar las relaciones de poder que se insertan en dicha situación (configuración) y que lo moldean.

Otro aspecto clave tiene que ver con los procesos de limitación de la violencia en el plano social y en el plano individual. La interacción que hoy se produce en la sociedad conlleva grandes procesos de interacción social y de diferenciación individual. La configuración se entiende como un sistema de interacciones entre los individuos en un espacio y tiempo delimitado. Cada sujeto se entiende como individuo, pero se integra socialmente. Elías, N (1992) destaca tanto los procesos de cambio que se dan en el conjunto social de los individuos, como aquellos que se desarrollan al interior de cada uno de los hombres.

Tener en cuenta que desde esta perspectiva la construcción social del hombre se entiende como un constante proceso dinámico de autoconstrucción y reconstrucción social, el cual se encuentra determinado a través de los elementos socialmente constituidos que provee la cultura. La sociedad se configura a partir de cada sujeto que en forma interdependiente, y que configura una sociedad y que actúa recíprocamente. Aquí las relaciones de poder son claves ya que establecen la dependencia individuo sociedad.

METODOLOGÍA

En primera instancia se realiza una revisión teórica y de antecedentes que dieron origen al proyecto de investigación, obteniendo como resultado una escasa documentación científica del fenómeno a estudiar, por esta razón el enfoque de esta investigación será cualitativo ya que es comprensivo (utilizando el método de la fenomenología), las categorías analíticas o de análisis son: motivación, conducta, agresividad, violencia e influencia social. Además el instrumento a utilizar es, la entrevista a profundidad semiestructurada. Se realizaron 14 entrevistas a profundidad, siendo 11 de hombres y 3 de mujeres seguidores y seguidoras disfuncionales pertenecientes a la Barra Brava de Millonarios en la ciudad de Bogotá durante los años 2011-2012. Dichas entrevistas, realizadas en los propios contextos de la práctica social (el parque del barrio), se fortalecieron por un ejercicio etnográfico del estudiante-investigador. Estas entrevistas se recopilaban en medio magnéticos, estos datos fueron recopilados y analizados a través de una matriz de categorías con enfoque deductivo-comprensivo.

Para el análisis de los datos recolectados se especifican seis pasos:

1. Se genera y trasladan los datos obtenidos de las entrevistas a profundidad hechas a los seguidores a una matriz de categorías para el análisis de los mismos con un enfoque deductivo-comprensivo¹.

2. Se disponen símbolos como: MSD (mujer seguidora disfuncional), HSD (Hombre seguidor disfuncional) y MSDT (mujer seguidora disfuncional total) o HSDT (Hombre seguidor disfuncional total) dentro de la matriz para tener una relación coherente entre sujeto y sexo y con esto ser mas organizado en dicho análisis.

3. Se realiza una síntesis taxonómica (relación entre todos los términos) entre los seguidores del mismo sexo para dar una síntesis desde el discurso de ellos y ellas en relación a la categoría.

4. por último, se hace un análisis entre la síntesis taxonómica y la teoría para llegar a una síntesis final.

5. Se socializan los resultados con la población y de ser necesario se amplían las categorías, con esto, incluir nuevas categorías emergentes dadas por la interacción entre investigador y los sujetos.

6. Se realiza una construcción de resultados y se socializan los mismos con la población.

RESULTADOS

Los resultados se darán de acuerdo a las categorías de análisis:

- Motivación: Incentivados por motivos secundarios (sociales) como predisposición para hacer algo o para motivarse a hacer algo (conducta agresiva). Por ejemplo lo dicho por la MSD2: “sí, pero verbalmente, lo que me motiva es la injusticia eso me emputa, la falta de colaboración, la desconsideración”.
- Influencia social: Son consientes que pueden ser influenciados por el grupo o Barra, sin embargo las mujeres también creen que es posible que un individuo tome partida a la hora de influenciar a un grupo. Por ejemplo lo dicho por las dos seguidoras: MSD1: “no, de las dos formas, ya que una se complementa con la otra (como dijo la reina)”, MSD2: “sí, de individuo a un grupo cuando hay convencimiento hacia un grupo por ejemplo tantas religiones”.

¹ La matriz de análisis se encuentra en anexos, donde se podrá evidenciar como ocurre el análisis de los datos de acuerdo a: categorías analíticas, preguntas de dichas categorías, además se hace una síntesis por grupos de dos antes de llegar a una síntesis final.

- Conducta: Es la respuesta ante un estímulo (situaciones, personas y/o lugares); sin embargo los hombres ven la conducta como normas o leyes para acoplarse a la sociedad. Por ejemplo lo expuesto por los dos seguidores: HSD3: “creo que son posturas que lo rigen ya a uno, dependiendo tipo de acción o momento en el que uno se encuentre”, HSD4: “son normas ya establecidas para acoplarnos a la sociedad”.
- Agresividad: Es una reacción sin control que puede dañar física o psicológicamente a otro organismo o cosa; uno de ellos argumenta que es agresivo por temporadas sin tener un estímulo previo. Todos creen que pueden ser agresivos. Por ejemplo lo expuesto por el HSD4: “eso es como por temporadas, a veces soy muy tolerante y a veces hay momentos que quiero coger a cualquiera y darle contra el piso”.
- Violencia: Diferencia marcada entre agresividad y violencia ya que en algunos la consideran algo extremo, sin embargo no existe claridad en la diferencia con agresividad. La mayoría se excluyen de este tipo de conducta, sin embargo la MSD2 es consiente que puede ser violenta ante un estímulo y MSD2: “podría serlo, ante una agresión injusta”.

DISCUSIÓN

En concordancia con los resultados encontrados concernientes a la dinámica del grupo, se aprecia que la Barra Brava tiene una estructura y un funcionamiento como grupo social, cumpliendo un papel violento y agresivo, esto por motivaciones secundarias que se enmarcan en algunas prácticas sociales de este grupo y del tipo de seguidores que se encuentran inmersos (seguidor disfuncional), todo lo anterior dentro de un marco deportivo específico; estos hallazgos son acordes con los estudios realizados por, Hunt K., Bristol T. y Bashaw E. (1999), Madrigal. J. (2006), Avila, D (2007). & Ayestaran, S (1996).

El desarrollo de la agresividad y de la violencia al interior de esos grupos se desencadena ante un estímulo, por ejemplo: una estructura social y económica al interior de su núcleo familiar deficiente, la importancia del partido que tenga, la presencia de miles de seguidores de equipos distintos, la ingesta de bebidas alcohólicas y de sustancias alucinógenas y la territorialidad; lo anterior apoyado por estudios de, Avila, D (2007), Ayestaran, S (1996), Candamil M. & Grajales G. (1998) & Madrigal. J. (2006).

Especificando la territorialidad de estos grupos podemos hablar de tres tipos: un espacio físico en el sector norte del estadio Nemesio Camacho del Campin, además de los sectores en la ciudad que se consideran propios por ejemplo las zonas esto hace referencia a las localidades, la población que estuvo presente dentro de esta investigación pertenecía a la zona 18 o a la localidad 18, es decir a la localidad Rafael Uribe Uribe de la ciudad de Bogotá, otro es el territorio simbólico, siendo una exposición o proyección de su espacio físico hacia otros espacios, por ejemplo los grafitis en las cercanías al estadio y el territorio social es donde se caracteriza o especifica como grupo, por ejemplo los trapos, las banderas, los colores del equipo, la camiseta, los canticos, etc.

CONCLUSIONES

- Se encuentra una relación directa entre la tesis de trabajo y los resultados.
- Se encuentran que las motivaciones secundarias son facilitadores de esta conducta social, por ejemplo, la multitud o legión, la presencia del “enemigo” y condición social y económica.
- Si existe una influencia social marcada en el individuo y ellos reconocen que existe.
- Ellos reconocen que son agresivos y violentos bajo ciertos estímulos como: La presencia del “enemigo” y la multitud o legión.
- En este estudio sobre Barras Bravas se aprecia la pertinencia del trabajo de campo, con el fin de lograr una interpretación más acertada de las dinámicas sociales que existentes en estos grupos.

REFERENCIAS

- Allende, A (2005). Agresividad y Violencia en el Fútbol. Recuperado el 15 abril de 2012 desde <http://www.revista.unam.mx/>.
- Andreu, j., Peña, E., Graña, J. (2002). Adaptación psicométrica de la versión española del cuestionario de agresión. Recuperado el 1 de julio de 2012 desde <http://www.psicothema.com/>.

- Avila, D (2007). Barras Bravas. Violencia y contexto en Colombia. Recuperado el octubre 10 de 2011 desde <http://www.asocgustavorivero.com.ar/>.
- Ayestaran, S (1996). *El grupo como construcción social*. Barcelona: Plural.
- BBC, Mundo. (2005) De los hooligans a las barras bravas. Recuperado el 10 octubre de 2011 desde <http://news.bbc.co/>
- Baker, F. (1993) *Psicología del Deporte; Conceptos y Aplicaciones*. Recuperado el 15 de abril de 2012 desde <http://books.google.com.co/>
- Candamil M. & Grajales G. (1998) *Comportamiento humano*. Recuperado el 15 de abril de 2012 <http://objetos.univalle.edu.co/>
- Castellón, M., Ortiz, P., Vieco, F. (2004) Cualidades paramétricas del cuestionario de agresión (AQ) de Buss y Perry en estudiantes universitarios de la ciudad de Medellín (Colombia). Recuperado el 1 de julio de 2012 desde <http://www.udea.edu.co/>.
- Elias ,N. & Dunning, E. (1992). *Deporte y ocio en el proceso de la civilización*. Ediciones Fondo de Cultura Económica. México D.F.
- Hunt, K., Bristol, T. y Bashaw, E. (1999) A conceptual approach to classifying sports fans. Recuperado el 10 de octubre de 2011 desde <http://business.nmsu.edu>.
- Lorenz, K. (1984) La espontaneidad de la agresión. Recuperado el 7 de marzo de 2012 desde <http://webiigg.sociales.uba.ar/>
- Madrigal. J. (2006) Una mirada a las motivaciones del conflicto: las barras bravas. Recuperado el 10 de octubre de 2011 desde <https://docs.google.com/viewer?a=v&q=cache:EN1mA0DGVkJ:tesispatricia.googlecode.com>
- Poveda, J. (2004) Estudio de barras de futbol de Bogota: los comandos azules. Recuperado el 28 de febrero de 2012 desde http://www.javeriana.edu.co/Facultades/C_Sociales/universitas/documents/estudi3...pdf.
- Saenz, H., Urrea, V. y Villa, J. (2010) Barras bravas. Recuperado el 8 de marzo de 2012 desde <http://www.utp.edu.co/>
- Schafers B. (1984) introducción a la sociología de grupos. *Herder*

ANEXOS

Matriz 1 uno de categorías de análisis

Categoría	Pregunta	Categoría inductiva	Codificación	Síntesis	Síntesis final
<p>secundarias</p> <p>“los motivos primarios (hambre, sed y sueño) están directamente involucrados en la preservación del individuo, por lo que tienen un componente biológico. Los motivos secundarios son aprendidos y no son directamente necesarios para la conservación del individuo. Los Motivos secundarios, a su vez,</p>	<p>¿Qué entiende usted por motivación?</p>	<p>MSD1: “La razón por la que uno hace algo”.</p>	<p>MUJER SEGUIDOR DISFUNCIONAL (MSD) & HOMBRE SEGUIDOR DISFUNCIONAL (HSD)</p>	<p>MSDT: es el motivo por el cual uno hace algo con gusto.</p>	<p>SDT: tanto los hombres y las mujeres se ven incentivados por motivos secundarios (sociales) como predisposición para hacer algo o para motivarse a hacer algo (conducta agresiva).</p>
		<p>MSD2: “Estimulo o como lo que hace que uno realice las cosas con gusto”.</p>			
		<p>HSD3: “no se es como, la forma de incentivar o animar a alguna acción o tareas”.</p>		<p>MSDT: Hacer algo que lo satisfaga a uno o a otra persona.</p>	
	<p>HSD4: “yo lo defino como ganas y autonomía”.</p>	<p>¿Que lo motiva a usted a hacer algo?</p>			

<p>persona, si es que usted lo hace? (entendiendo</p>	<p>MSD1: “Si, que la persona me haya atacado antes”.</p>	<p>MSDT: si existen motivos para atacar a otra persona, sin embargo este ataque es la</p>
	<p>HSD4: “las vainas que no son fáciles, que me gusten, darme a entender que esta fuera de mi alcance; no tienen que ser las tres coas cualquiera de las tres me motivaría”.</p>	<p>HSDT: lo definen como metas o logros difíciles de alcanzar</p>
	<p>HSD3: “Los gustoso alcanzar logros o metas, concluir objetivos”.</p>	
	<p>MSD2: “el día, las personas, la música, una buena conversación, una película, la naturaleza, el cielo, una palabra agradable, un consejo, etc”.</p>	

		<p>MSD2: “si, pero verbalmente, lo que me motiva es la injusticia eso me emputa, la falta de colaboración, la desconsideración”.</p>		<p>respuesta a un estímulo (ataque previo).</p>	
		<p>HSD3: “si, al momento en que me agreden u ofenden; ya que me motiva a devolverle la acción que el cometió”.</p>		<p>HSDT:Argumentan lo mismo que las mujeres, sin embargo el HSD4: piensa en prejuicios como forma de ataque.</p>	
		<p>HSD4: “depende, no hay nada mejor que encontrar prejuicios en gente prejuiciosa”.</p>			
<p>forma directa o indirecta en, los pensamientos, sentimientos y conductas de los demás para que se produzca esta influencia resulta</p>	<p>¿Qué entiende usted por influencia social?</p>	<p>MSD1: “son las acciones que hacen unas personas para que otras traten de seguirlas, o lo vean como una persona interesante”.</p>		<p>MSDT: Argumentan los dos tipos de influencia social, de un individuo a un grupo o de un grupo a un individuo, para una transformación personal para bien o para mal.</p>	<p>SDT: ambos sexos son concientes que pueden ser influenciados por el grupo o Barra, sin embargo las mujeres tambien creen que es posible que un</p>

	<p>MSD2:” la influencia es la manera como el grupo puede llevar a transformar a una persona para bien o para mal”.</p>			<p>individuo tome partida a la hora de influenciar a un grupo.</p>
	<p>HSD3: “como acciones que tiene la sociedad en las cuales influyen en decisiones personales o creencias o rutinas que uno puede realizar (costumbres que uno tenga)”.</p>		<p>HSDT: los dos argumentas que es la programación en las acciones de un individuo, en beneficio de un colectivo.</p>	
	<p>HSD4: “es como programación o como programar a la gente para que la sociedad lo utilice (maquina civilizadora)”.</p>			

	<p>¿Usted cree que esta influencia es solo de un grupo a un individuo o viceversa?</p>	<p>MSD1: “no, de las dos formas, ya que una se complementa con la otra (como dijo la reina)”.</p>		<p>MSDT: están de acuerdo con que es de ambas formas la influencia social.</p>	
<p>MSD2: “si, de individuo a un grupo cuando hay convencimiento hacia un grupo por ejemplo tantas religiones”.</p>		<p>HSDT: Ambos piensan que es solo de un grupo a un individuo.</p>			
<p>HSD3: “me parece muy difícil por que como dicen por hay las masa influyen por eso me parece difícil que una persona influya en un grupo”.</p>					
<p>HSD4: “yo creo que es de un grupo a un individuo”.</p>					

	<p>¿Cree usted que puede ser influenciado por algo o alguien? ¿Por qué?</p>	<p>MSD1: “si, por que uno muchas veces se deja llevar de lo que digan las personas y pues también porque uno, pues quiere tener algo”.</p>		<p>MSDT: dicen que si son influenciadas por algo o por una persona dependiendo de que quiera uno de la cosa y el sujeto.</p>	
		<p>MSD2: “si, por algo así como el día si esta chévere opaco y un individuo tiene que ser alguien muy superior que yo, que tenga mas destrezas que yo”.</p>			

HSD3:
“personalmente
no me gusta
seguir alguna
masa o a la
sociedad pero
siempre va a ver
algún tipo de
acción o cosas
que uno tome
pero que no
determine un
cambio drástico
en mi forma de
pensar o actuar”.

HSD4: “si claro,
porque uno no es
del todo uno, hay
muchas cosas que
lo forman a uno,
es que en este
mundo hay
mucha variedad,
entonces uno no
inventa,
simplemente
queda inmerso en
las cosas que le
gustan”.

HSDT: Están de
acuerdo en que si
pueden ser
influenciados por
algo que les guste
o agrade.

carthy (1970) dice que la conducta de muchos animales es muy compleja y a menudo difícil de interpretar. Es una respuesta de un animal a una situación dada está limitada por su estructura física y por el grado de desarrollo de su sistema nervioso. Su conducta está regida en gran parte por los procesos evolutivos que ha formado la especie a la

¿Qué entiende usted por conducta?

MSD1: Es el comportamiento que tiene una persona frente a un momento y lugar específico y este se mantiene.

MSD2: Es la manera de comportarse ante diferentes situaciones.

HSD3: “creo que son posturas que lo rigen ya a uno, dependiendo tipo de acción o momento en el que uno se encuentre”.

HSD4: “son normas ya establecidas para acoplarnos a la sociedad”.

MSDT: ambas hablan del comportamiento y este a su vez está mediado por diferentes situaciones.

HSDT: son posturas o normas que lo rigen a uno para acoplarse a un momento o sociedad.

SDT: Todos tienen en cuenta que es la respuesta ante un estímulo (situaciones, personas y/o lugares); sin embargo los hombres ven la conducta como normas o leyes para acoplarse a la sociedad.

	¿Qué conductas cree que usted hace?	MSD1: “si estoy en el trabajo soy: Callada, calmada; si estoy con mi familia: normal como soy yo y si estoy con mis amigos: soy mamona (soy chistosa). Es que depende de con quien este uno”.		
		MSD2: “una conducta de acuerdo a las circunstancias, y una conducta muy pacificas”.	MSDT: dan a entender que es la forma de actuar de acuerdo al lugar y personas con quien este.	

		<p>HSD3: “creo que siempre tengo una conducta positiva hacia las cosas pero dependiendo del momento en que uno este por ejemplo atacar o ignorar, pueden ser buenas o malas”.</p>		<p>HSDT: están de acuerdo en que la conducta es una acción regida por las circunstancias.</p>	
		<p>HSD4: “yo sigo las que para mi concepto son buenas”.</p>			
	<p>¿Estas conductas son buenas o son malas para usted?</p>	<p>MSD1: “ni buenas ni malas, las apropiadas en su momento”.</p>		<p>MSDT: existe una discrepancia ya que una mujer acepta que hay momentos que pueden ser buenas o malas (las conductas), mientras que la otra argumenta que siempre son buenas.</p>	
		<p>MSD2: “para mi es buena porque no riñe contra los demás ya que soy pacifica, aunque eso le cae mal a otras personas (por mi tranquilidad)”.</p>			

		<p>HSD3: “yo creo que hay conductas buenas y malas o positivas y negativas para la vida de uno o el actuar de uno, no se”.</p>		<p>HSDT: pasa algo similar a las mujeres uno (HSD3) dice que hay buenas y malas mientras que (HSD4) argumentan que son buenas para él.</p>	
	<p>¿Usted cree que la agresividad o la violencia es una conducta? Y ¿por qué?</p>	<p>HSD4: “son buenas para mí y ya”.</p> <p>MSD1: “si, por que más que una conducta es una reacción y en algunos casos, se convierte en la forma de ser de una persona”.</p>		<p>MSDT: ambas coinciden que si es una conducta ya que es una reaccion ante una situación.</p>	
		<p>MSD2: “si, porque es una manera de actuar frente a situaciones”.</p>			

		<p>HSD3: “si, porque creo que las reacciones que uno tiene frente a diferentes situaciones que uno tenga”.</p>			
<p>Agresividad Para Allende A (2005) El concepto de agresividad surge “como toda conducta que tiene por objetivo dañar física o psicológicamente a otro organismo”.</p>	<p>¿Qué entiende usted por agresividad?</p>	<p>MSD1: “es una reacción que tiene una persona frente a otra persona o un hecho que le moleste, además puede ser física o psicológica”.</p>		<p>HSDT:El HSD3 tiene un argumento similar a la de MSDT mientras que el HSD4 piensa que es un estado de animo y no una conducta.</p>	<p>MSDT: Ambas coinciden con que es una reacción ante algo (estimulo).</p> <p>SDT: La mayoría piensa que es una reaccion sin control que puede dañar física o psicológicamente a otro organismo o cosa; uno de ellos argumenta que es violento por temporadas sin tener un estimulo previo. Todos creen que pueden ser</p>
		<p>MSD2: “es la manera grotesca de reacción ante un estimulo”.</p>			

		<p>HSD3: "yo creo que sería una acción negativa ocasionada por algún tipo de estímulo y es una forma incorrecta digamos de responder a ese estímulo".</p>		<p>HSDT: El sujeto HSD3 dice que es una acción ante un estímulo igual a las mujeres mientras que HSD4 piensa que es un estado de ánimo.</p>	<p>agresivos</p>
	<p>¿Usted conoce personas agresivas? Y ¿Por qué dice usted que esa persona es agresiva?</p>	<p>HSD4: "ese es otro estado de animo".</p> <p>MSD1: "si, si la conocí, mi papá era extremadamente agresivo. Porque se llenaba de ira muy fácilmente y mostraba su ira con actos agresivos y golpeaba los objetos y personas; hasta llego a matar un animalito. Yo creo que ese es el comportamiento de una persona agresiva porque no tiene autocontrol".</p>		<p>MSDT: Ambas están de acuerdo en que es una conducta impulsiva sin medir consecuencias y puede ser en contra de personas o cosas.</p>	

	<p>MSD2: “si, porque no mide las consecuencias de su actuar, su actuar es impulsivo”.</p>	
	<p>HSD3: “si, por que todo momento es intentando ofender al otro de forma física o verbal”.</p>	<p>HSDT: ambos concuerdan en que son personas que solo piensan y actúan para dañar física o verbalmente a otro.</p>
	<p>HSD4: “si, porque piensan a cada rato en violencia y se prenden con nada (con nada se vuelven violentos y agresivos por nada), son poco tolerantes”.</p>	
<p>¿Usted se considera agresivo? ¿Por qué?</p>	<p>MSD1: “no, porque creo que puedo controlar mis emociones en algunas ocasiones, en la mayoría de las ocasiones”.</p>	<p>MSDT: las dos dicen que no son agresivas argumentando que saben controlarse, pensando antes de actuar.</p>

		<p>MSD2: “no, porque siempre pienso antes de actuar y actuó de la manera mas tranquila que puede haber”.</p>			
		<p>HSD3: “no, pues intento evitar cualquier tipo de agresión física o verbal hacia el contrario (pero verbal no tanto)”.</p>		<p>HSDT: ambos dudan al dar la respuesta ya que HSD3 dice que no puede controlar la agresión verbal, mientras que HSD4 narra que es por temporada (lapsos de tiempo) su actuar agresivo.</p>	
		<p>HSD4: “eso es como por temporadas, a veces soy muy tolerantes y a veces hay momentos que quiero coger a cualquiera y darle contra el piso”.</p>			
<p>Violencia Para Castellón D (2004) La violencia .es “aquel estado de las</p>	<p>¿Qué entiende usted por violencia?</p>	<p>MSD1: es una actitud agresiva muy extrema en contra de algo o de alguien.</p>		<p>MSDT: Ambas mujeres dan el mismo significado de actuar desenfrenado o excesivo ante algo o alguien.</p>	<p>SDT: existe una diferencia marcada entre agresividad y violencia ya que tres dijeron que la violencia es</p>

	<p>MSD2: “reacción desenfrenada de una persona o de un grupo de personas frente a la situación que haya generado esa reacción”.</p>		<p>algo extremo, sin embargo no existe claridad en la diferencia, y la mayoría se excluyen de este tipo de conductas, sin embargo la MSD2 es conciente que puede ser violenta ante un estímulo.</p>
	<p>HSD3: “es un acto físico o verbal que afecta a una persona”.</p>		
	<p>HSD4: “cuando me dice la palabra violencia yo pienso en muerte, miedo, tristeza, pobreza, hambre, etc.”.</p>	<p>HSDT: el sujeto HSD3 argumenta algo similar a las mujeres diciendo que es un acto físico o verbal en contra de una persona, mientras que HSD4: piensa en palabras como miedo muerte, tristeza y pobreza</p>	
<p>¿Cuál cree que es la diferencia entre violencia y agresividad?</p>	<p>MSD1: “yo creo que es lo mismo, no creo que haya ninguna diferencia”.</p>	<p>MSDT: En MSD1 no existe una diferencia, mientras que en MSD2 la violencia es una forma de actuar</p>	

		<p>MSD2: “la violencia es el reaccionar de manera instintiva y la agresividad es la actitud impropio frente a esas situaciones”.</p>		<p>instintivo mientras que agresividad es una actitud no apropiada ante un estímulo.</p>	
		<p>HSD3: “violencia yo lo considero un acto más grave, aunque la agresividad lo puede llevar a un acto violento”.</p>			
		<p>HSD4: “violencia suena más como a guerra y agresividad como una emoción o algo mental”.</p>		<p>HSDT: Ambos dicen que la violencia es mas grave que la agresividad pero no hay algo claro sobre agresividad.</p>	
	<p>¿Usted conoce a alguien violento? ¿por qué?</p>	<p>MSD1: “considerando que es lo mismo agresividad digo que es la misma persona”.</p>		<p>MSDT: ambas dicen que son las mismas personas que son agresivas.</p>	
		<p>MSD2: “si”.</p>			
		<p>HSD3: “no”.</p>		<p>HSDT: El HSD3 dice que no ya</p>	

		<p>HD4: “los mismo que son agresivos”</p>		<p>que ve la violencia como algo extremo y el HSD4 dice que los mismos que son agresivos.</p>	
<p>¿Cree usted que es violento? ¿por qué?</p>		<p>MSD1: “No, porque no creo que llegue hasta un punto tan alto de ira”</p>		<p>MSDT: las respuestas son variadas ya que MSD1 dice que no mientras que MSD2 dice que sí como acción ante un estímulo.</p>	
		<p>MSD2: “podría serlo, ante una agresión injusta”.</p>			
		<p>HSD3: “no, por lo mismo de la agresividad, porque intento evitar todo tipo de acciones que conlleven a la violencia”.</p>		<p>HSDT: ambos dicen que no ya que son muy tolerantes.</p>	
		<p>HSD4: “no, soy muy tolerante”.</p>			