

NARRATIVA IDENTITARIA EN PAREJA Y DISTACIAMIENTO GEOGRÁFICO
**CONSTRUCCIÓN DE RELATOS IDENTITARIOS EN PAREJAS
GEOGRÁFICAMENTE DISTANTES**

Johann Manuel Escamilla Higuera

Santiago Montaña Ramírez

Director:

Juan Carlos Fonseca Fonseca

Universidad Santo Tomás

División de Ciencias de la Salud

Facultad de Psicología

Bogotá D.C. 2015

TABLA DE CONTENIDO

Contenido.....	2
Resumen.....	8
1. Problematización.....	9
1.1. Planteamiento del Problema.....	9
1.2. Justificación.....	12
2. Objetivos.....	14
2.1. Objetivo General.....	14
2.2. Objetivos Específicos.....	14
3. Marco paradigmático.....	14
3.1. Pensamiento complejo.....	14
3.2. Paradigma sistémico.....	16
4. Marco Epistemológico.....	18
5. Marco disciplinar.....	21
5.1. Pareja.....	21
5.2. Relato Identitario.....	24
5.3. Relación geográficamente distante.....	26
6. Marco interdisciplinar.....	28
6.1. Construcción identitaria.....	29
6.2. Pareja.....	30
6.3. Situación de distanciamiento geográfico.....	31
7. Antecedentes investigativos.....	32
8. Metodología.....	37

8.1. Investigación cualitativa de segundo orden.....	37
8.2. Tipo de estudio.....	39
8.3. Participantes.....	40
8.4. Estrategias y Técnicas.....	41
8.4.1. Escenarios Conversacionales Reflexivos.....	41
8.4.2. Investigación con Relatos de vida.....	42
8.4.3. Narrativa conversacional.....	44
8.4.4. Análisis categorial.....	46
8.4.4.1. Sistema Conceptual.....	47
8.5. Instrumentos y Recursos.....	48
8.5.1. Matriz de transcripción.....	48
8.5.2. Matriz de análisis categorial.....	49
8.6. Procedimiento.....	50
8.6.1. Fase 1: Planeación y fundamentación teórica.....	50
8.6.2. Fase 2: Aplicación, recolección de información y discusión de resultados..	51
8.7. Diseño de escenarios conversacionales.....	53
9. Consideraciones éticas.....	55
10. Resultados.....	57
11.1. Discusión.....	65
11.1. Amor Médico a Distancia.....	66
11.1.1. Distanciamiento geográfico.....	66
11.1.2. Pareja.....	71
11.1.3. Relato identitario.....	72
11.2. Una pareja feliz.....	74

11.2.1. Distanciamiento Geográfico.....	74
11.2.2. Pareja.....	76
11.2.3. Relato Identitario.....	78
11.3. Comprensión Integradora.....	81
11.3.1. Relatos Identitarios.....	82
11.3.2. Pareja.....	83
11.3.3. Distanciamiento Geográfico.....	84
12. Conclusiones.....	87
13. Aportes, Limitaciones y Sugerencias.....	89
13.1. Aportes a la Disciplina.....	89
13.2. Aportes al Campo de Formación Integral.....	89
13.3. Aportes a los Investigadores.....	89
13.4. Aportes a los Participantes.....	90
13.5. Limitaciones.....	90
13.6. Recomendaciones.....	91
14. Referencias.....	92
15. Anexos.....	102
15.1. Matrices de Transcripción.....	102
15.2. Pre-Diseños de los escenarios conversacionales reflexivos.....	121
15.2.1. Escenario 1.....	121
15.2.2. Escenario 2.....	122
15.2.3. Escenario 3.....	122

Lista de Figuras

<i>Figura 1.</i> Primera escena (con un nivel de observación).....	51
<i>Figura 2.</i> Segunda escena (con dos niveles de observación).....	51
<i>Figura 3.</i> Tercera escena (con un nivel de observación).....	52
<i>Figura 4.</i> Cuarta escena (con un nivel de observación).....	52
<i>Figura 5.</i> Quinta escena (con un nivel de observación).....	52
<i>Figura 6.</i> Genograma de la pareja compuesta por Rob y Ana.....	57
<i>Figura 7.</i> Genograma de la Pareja compuesta por Sam y Nina.....	58

Lista de Tablas

Tabla 1. <i>Formato de Transcripción</i>	40
Tabla 2. <i>Matriz de Análisis Categorical</i>	50
Tabla 3. <i>Diseño de escenario conversacional reflexivo</i>	53
Tabla 4. <i>Matriz de Análisis Categorical de “Amor Médico a Distancia”</i>	59
Tabla 5. <i>Matriz de Análisis Categorical de “Una Pareja Feliz”</i>	82
Tabla 6. <i>Matriz de Transcripción de “Amor Médico a Distancia”</i>	102
Tabla 7. <i>Matriz de Transcripción de “Una Pareja Feliz”</i>	113

Lista de Gráficas

<i>Gráfica 1.</i> Ilustración del fenómeno de estudio bajo la apuesta investigativa.....	81
<i>Gráfica 2.</i> Comprensión Integradora desde los Relatos Identitarios.....	83
<i>Gráfica 3.</i> Comprensión Integradora desde Pareja.....	84
<i>Gráfica 4.</i> Comprensión integradora desde el Distanciamiento Geográfico.....	85
<i>Gráfica 5.</i> Anillo Auroreflexivo.....	88

Agradecimientos

No cabe duda alguna, en ninguna cabeza, que a la hora de dar las gracias por el apoyo recibido en un largo camino, las letras conectadas que construyen palabras, separadas por espacios para elaborar frases que recurren a herramientas puntuales para cobrar significado, no son suficientes. Existirán poetas que plasmen en sus versos formas de extender sus pensamientos, artistas que combinen colores para pintar una emoción sentida y recordada, fotógrafos que sean capaces de elegir el mejor ángulo y brillo para capturar un momento, pero yo, quien está sentado frente a este computador, quien usa sus dedos para recorrer el teclado de lado a lado, solo tiene el corazón, sincero y hambriento, para dirigir a mis pensamientos.

*Quisiera iniciar con la persona que me dio la vida y de quien moriré siendo, mi mamá:
Hay tantas cosas que no te he dado, besos que he aplazado por crecer y hoy te quiero decir:
Gracias por nunca alejarte de mí y nunca olvidaré que sin ti no soy yo.*

A mi papá:

Que siempre has sido un hombre ejemplar y que además me ha dejado elegir lo mejor de él para crecer y alimentar mi vida.

A Johann Escamilla:

Hay una frase que dice que mientras se tenga un amigo, nada es inútil, yo le agregaría que en muchos momentos las cosas que hacíamos parecían inútiles, pero nos dimos cuenta que ser inútiles uno al lado del otro no podría ser más gracioso. Gracias por tantas tardes de Fifa. ¡Sin sumercé el camino hubiera sido MUY ABURRIDO! P.d: gracias por la paciencia.

A Ka-Wai:

*Las enseñanzas se trazan con la buena compañía, yo me rodeé de usted y hoy soy mucho más sabia. Gracias por todos los años de amistad, de charlas enriquecedoras y de g*evon*das bien llevadas.*

A Juan Carlos Fonseca:

Sin su ayuda no hubiéramos llegado tan bien y tan lejos, gracias por las enseñanzas, la paciencia, las risas y la buena disposición, gracias por dejarme hacer parte de su vida y por encabezar un momento importante de la mía. “el teórico y el profesor es solo la base del conocimiento, hay que llegar mucho más lejos”.

A Daniella Castro:

Nunca nadie me había afanado de tal forma que lo disfrutara: ¡¡Gracias por afanarme a terminar las cosas rápido para salir contigo a tiempo!!

- Santiago-

Hoy, antes de abordar el último tren a casa, quisiera tomar sólo un momento para agradecer a todas las personas que hicieron esto posible. Al Ser Supremo y a mi familia, quienes jamás dejaron de creer y me ofrecieron su apoyo incondicional en los momentos más difíciles...

A mis grandes amigos Carolina G., Daniela L., Catalina P., Daiana G., Laurita P., Natalia G., Diana C., Jonathan E. y Nataly O., gracias por acompañarme en este camino

y compartir momentos inolvidables, gracias por enseñarme el verdadero valor de una amistad...

¡Jamás los olvidaré!

A nuestro Maestro Juan Carlos Fonseca, gracias por haber creído en nosotros, por ayudarnos a crecer como profesionales; pero sobre todo por acompañarnos a crecer como personas.

A Derian B. y Joshie A., por abrirnos la puerta de sus historias de vida y construir junto a nosotros una realidad posibilitadora.

A Valeria V., gracias por la paciencia, la comprensión y el amor que me brindaste, gracias por ser ese apoyo incondicional que me ayudó a dar este último gran paso.

A los Baltimore Ravens, por compartir conmigo su filosofía de juego y de vida...

Por último, gracias a mis dos amigos del alma, Ka' C. y Santiago M., quienes estuvieron conmigo desde el primer día de este viaje; gracias por las lecciones de vida, por los momentos de alegría y de tristeza, por los proyectos de vida, por una vida llena de buena compañía.

- Johann-

Resumen

La investigación toma como premisa fundamental el lenguaje como constructor de realidades, partiendo del pensamiento complejo, el construccionismo social y la cibernética de segundo orden. Para reconocer y legitimar el ser pareja geográficamente distante, se usaron tres categorías denominadas Relato Identitario, Pareja y Situación de Distanciamiento Geográfico, abordando, desde las historias de vida de los participantes y sus narrativas, el sentido de la experiencia de ser pareja en el contexto colombiano.

Fue necesaria realizar una mirada cualitativa a dos parejas donde un miembro de la misma, se encuentra distanciado geográficamente del otro, teniendo en cuenta el estudio de caso como herramienta metodológica para comprender el fenómeno de estudio y fortalecer a la disciplina psicológica.

En ese orden de ideas, los investigadores organizaron en conjunto con las parejas escenarios conversacionales reflexivos que dieron cuenta de los principales elementos que configuran sus relaciones geográficamente distantes, historias de vida y expectativas. A partir de esto, se realizaron comprensiones circulares de lo que significa para ellos, ser pareja distante geográficamente en sus contextos y el contexto colombiano.

Palabras clave: Lenguaje, complejidad, construccionismo social, cibernética de segundo orden, identidad, pareja, situación de distanciamiento geográfico, historias de vida, narrativas, escenarios conversacionales reflexivos.

Abstract

The current research took as its fundamental premise the language as a builder of reality, based on complexity, social constructionism and second-order cybernetics. To recognize and legitimize the geographically distant couples, we select three categories called Narrative Identity, Relationship and Geographically Distant Relationship, approaching from the life stories of the

participants and their narratives, the meaning of the experience of being a couple in the Colombian context. It required a qualitative look at two couples where one member of it, is geographically distanced other, considering the case study as a methodological tool for understanding the phenomenon of study and strengthen the psychological discipline.

Following the idea, the researchers pulled out with the couples the narrative reflexives scenarios in order to expose the main elements that set their Geographically Distant Relationships, life stories and their expectatives. Beyond this point, circular comprehensions were made about how is like to be a Geographically Distant couple in their own context and the colombian context

Key Words: Language, complexity, construccionism, second-order cybernetics, Identity, Relationships, Geographically Distant Relationship, Life Stories, Narratives, narrative reflexives scenarios.

1. Problematización

1.1. Planteamiento del problema

Los contextos sociales en los cuales los seres humanos nos desenvolvemos están integrados por escenarios conversacionales múltiples, en los cuales la diversidad de discursos está permeada por ideologías, experiencias y sentidos que organizan prácticas discursivas particulares, en donde al mismo tiempo se estructuran relatos identitarios que puntúan las realidades abordadas.

Reconociendo que existen diferentes formas de organización familiar en el contexto colombiano y que existen distintos lentes para acercarse a una comprensión de los fenómenos, la investigación psicológica debe incluir, en el océano de las relaciones que se organizan a raíz de interacciones y organizaciones familiares, aquellas que se salen del orden canónico comprendido

desde la sociedad y el sistema cultural, por ejemplo, las familias que tienen como característica el distanciamiento de uno de los miembros, a causa de alguna demanda externa de tipo laboral, judicial, personal, etc., sin querer desconocer la importancia de las organizaciones familiares normativas como por ejemplo el matrimonio tradicional.

No pretendemos desconocer las construcciones narrativas que han surgido a nivel social, cultural y político frente a las formas de organización familiar y de pareja que llegan a reducir al sistema bajo conceptos radicales o polarizados que definen la relación como “buena” o “mala”. De hecho, estas construcciones son una fuente para visibilizar aquellos contextos interaccionales que responden a narraciones emergentes frente a lo que significa ser pareja, que a través de sistemas de significación proporcionan un sentido a la experiencia que sale de las nociones canónicas y normalizadoras establecidas a través de la historia (Payne, 2002).

Comprendemos que las construcciones narrativas y de la identidad son procesos históricos, organizados en la relación del sujeto con la sociedad a lo largo de las etapas del ciclo vital y, como tales, reúnen material procedente de la experiencia acumulada (Linares, 1996, P 28). En ese sentido y en relación con la construcción identitaria, entendemos que aquellas narraciones emergentes son un resultado sustancial de la relación del sujeto con la sociedad a lo largo de su ciclo vital, donde sus interpretaciones de realidad cobran un sentido en su ideología, género, experiencias y expectativas de su relación con el otro (Linares, 1996). Bajo este orden, la organización de la pareja, si bien responde a ciertas pautas interaccionales, tiene particularidades que la diferencian de otras parejas que se encuentran bajo estructuras culturales similares; la organización cultural funciona como referente para las parejas, e incluso, en algunos casos, como forma de poder sobre la cual la pareja puede construir su relato.

En la construcción de pareja, son diversas las situaciones que estructuran a la misma; resumiendo, por un lado están las parejas constituidas en las versiones canónicas de la sociedad;

por otro, aquellas que muestran nuevas formas que se salen de lo contemplado en dichas versiones canónicas, por ejemplo, las parejas con un miembro geográficamente distante.

Las particularidades del ser humano, que están permeadas por los discursos dominantes de la cultura, crean un gran abanico de formas de relación que no pueden ser generalizadas pero sí permiten la puntuación de diversos fenómenos en los contextos interaccionales. En relación con lo anterior, Foucault (1966) diferencia dos tipos de poderes, los discursos totalizantes y dominantes y los saberes negados en su condición de saberes. Los primeros, los discursos totalizantes se ven influenciados por los saberes normalizadores de la sociedad en donde surgen; recuperando los saberes sometidos a dichos normalizadores, se podrá re-descubrir experiencias que coarten los saberes dominantes.

White y Epston (1993), retoman este planteamiento de Foucault para ahondar en su postura terapéutica, re-definiendo las formas en las que las personas construyen sus relatos y de cómo estos relatos contrastan las versiones privilegiadas y las versiones marginales o periféricas. En diversas investigaciones de la psicología actual y desde los paradigmas emergentes, (como ya vimos con White y Epston) se ha intentado rescatar la voz de las distintas formas de ser pareja que están inmersas en la sociedad. En esta investigación en particular se hablará de aquella pareja que se relaciona de manera distante (distanciamiento geográfico). En lo que respecta a la construcción identitaria de ser pareja cuando uno de los miembros es distante geográficamente, no se encuentra mucha literatura que dé cuenta de los sistemas de significación que proporcionan un sentido a la experiencia, frente a los relatos canónicos de la sociedad en la situación mencionada.

Se entiende por pareja con distanciamiento geográfico a aquella en donde un miembro de la pareja no convive en el hogar con los demás integrantes de la familia de manera continua y está alejado por periodos prolongados. A esta forma de relación familiar, la sociología le ha

atribuido un concepto, el de familia acordeón, que, si bien tiende a “tipologizar” las formas en las que una familia se organiza, permite realizar una comprensión coherente con la estructura epistemológica y disciplinar desde la cual hablamos.

El término acordeón usado para comprender a una familia es curioso: así como un acordeón hace un tipo de sonido cuando se extiende y otro distinto cuando se encoge, un integrante de la familia organiza a la misma desde su ausencia y su regreso.

Las formas de conversación en esta forma de parejas organizan todo un sistema de creencias e ideologías que permean al sujeto, enmarcando los discursos dominantes a los que el proceso de relación les atribuye un sentido específico. De la misma manera, no se visibilizan aquellas narraciones que emergen desde las mismas parejas frente a su posición personal y social en el momento del ciclo vital de conformación y consolidación de la pareja.

La historia de las parejas que son distantes geográficamente, puede contrastar los relatos dominantes de lo que es ser pareja en un sentido normativo, según el valor que éstas le adjudiquen. Si encuentran generativo y recursivo ese relato periférico, pueden construir relatos alternativos que sean satisfactorios y un posible insumo para su relación.

En este orden de ideas, si el relato periférico no resulta facilitador para la pareja, puede ser problemático para la generación de relatos alternos que representen suficientemente sus vivencias. Por consiguiente, surgen algunas preguntas que para el campo de familia y precisando en la línea de investigación de Psicología, Familia y Sistemas Humanos, resulta comprensible formular, por ejemplo: ¿Cómo las parejas que se relacionan de forma distante construyen relatos identitarios?, ¿cómo significan la relación los miembros de una pareja en momentos de ausencia y cercanía? y ¿cómo la cercanía geográfica, en términos de los discursos normativos, pueden impactar en las parejas que se relacionan de manera distante?

1.2. Justificación

Según Hernández (1997), la conformación de pareja es un evento normativo en el ciclo vital el cual implica un efecto significativo en la vida de los individuos, en ese sentido, la relación conyugal que se establezca, en la medida de lo posible, responderá a demandas sociales y personales, dentro de un contexto de interacción social, que entrarán a ser negociadas por los miembros a través de su desarrollo como sistema en contextos específicos. De ese mismo modo, aquella negociación en algunos casos tiende a salirse de lo normalmente aceptado, donde nuevas formas de relacionarse y reconocerse como pareja emergen en contextos donde las narraciones apelan a una forma diferente de entender y comprender aquella nueva realidad.

Como investigadores no queremos desconocer las diversas formas de relación que emergen en los contextos interaccionales en los cuales los discursos dominantes han tomado protagonismo, sin embargo, en este ejercicio investigativo se presta especial atención al distanciamiento geográfico por parte de uno de los miembros de la pareja, ya que no han sido lo suficientemente visibilizados.

Contextualizando el fenómeno a nuestra realidad, se encuentran encuestas sobre los hogares colombianos en las cuales mencionan que el 22,3% de la población vive en unión libre, el 23,8% de las personas son casadas, el 4,3% de la población es viuda; y el 5,2% están divorciados (Instituto Latinoamericano de Liderazgo, 2010). De la misma forma, la firma Liderazgo (2010) aporta que en Colombia al año 2006 existían 10'636.948 hogares, de los cuales el 69,3%, tenía en promedio 4 integrantes en su núcleo familiar. Sin embargo, bajo ninguna de estas cifras mencionan la de unión en las parejas en situación de distanciamiento geográfico. Es por esto que nuestro interés investigativo se enfoca en la visibilización de las parejas con un miembro distanciado geográficamente del hogar, porque se salen del orden canónico en el cual se comprenden las parejas, porque su identidad se desconoce bajo la polaridad de “están juntos o

no”; desconociendo los acuerdos, las dinámicas y funciones que como sistema han forjado en aras de evolucionar como familia.

En ese sentido, con la investigación no pretendemos visibilizar de una manera significativa a nivel estadístico la situación de distanciamiento geográfico de las parejas en Colombia, creemos que el aporte que le estamos dando a la línea de investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad Santo Tomás “Psicología, Familia y Sistemas Humanos” tiene un efecto un poco más potente acorde al alcance del ejercicio en términos de visibilización, ya que el resultado entraría a conversar con otras comprensiones que construyen un área conocimiento más abarcadora en el proyecto de investigación docente “Construcción identitaria de la Pareja”.

Seguidamente, respondemos a los intereses del campo de formación integral al cual estamos inscritos (Psicología, Familia y Escenarios de Cambio) cuando nuestra apuesta epistemológica, disciplinar y metodológica responde al paradigma sistémico-constructivista-construccionista-complejo, en el cual el campo se está desarrollando; en ese orden, la coherencia dentro del ejercicio investigativo permite construir lecturas de contexto, fenómenos, intervención, etc., que den cuenta de nuevas comprensiones ecológicas, complejas y sistémicas que continúen posicionando a la disciplina dentro los marcos que respectan a la investigación.

2. Objetivos

2.1. Objetivo general

Reconocer y legitimar el ser pareja geográficamente distante a través de la comprensión narrativa de la identidad de dichas parejas, sus historias y experiencia por medio de sus relatos de vida y de esta manera comprender el contexto en el cual dichas parejas se han construido.

2.2. Objetivos específicos

Comprender la construcción narrativa de la identidad de los miembros de dos parejas que se relacionan de manera distante en términos geográficos.

Comprender el contexto y en contexto la emergencia de dos pareja que se relacionan de manera distante geográficamente a través de sus relatos de vida.

Reconocer y legitimar lo que significa ser pareja en situación de distanciamiento geográfico.

3. Marco paradigmático

3.1. Pensamiento complejo

El ser humano es un ser complejo y como tal no puede ser simplificado, desglosado o generalizado, es por esto que es necesario partir de una lógica que permita y reúna distintos conocimientos que respeten la diversidad existente en las formas en las que nos relacionamos. Es por esto que nuestro fenómeno de estudio, al ser un fenómeno humano, es complejo y como tal, surge de las relaciones entre seres y su multiplicidad de identidades; dicha multiplicidad de identidades, son implicaciones de tejidos de eventos, acciones, interacciones, retroacciones, determinaciones, azares, que constituyen nuestro mundo fenoménico (Morin, 2007).

Todo ese entramado busca que un pensamiento simplificador, que aproxime la lupa que observa dichos fenómenos a objetos de causa y consecuencia, nos posibilite acercarnos a una comprensión de los movimientos fenoménicos y señalarlos como formas de auto-eco-organización (Morin, 2007).

Habría que sustituir al paradigma de disyunción/reducción/ unidimensionalización, por un paradigma de distinción/conjunción que permita distinguir sin desarticular, asociar sin identificar o reducir (Morín, 2007, p 34).

En este orden de ideas, parcelar, dividir y reducir lo humano, lo único que logra es fragmentar la comprensión del ser y el contexto donde éste emerge (Pozzoli, 2001).

Es a partir de las conexiones entre los procesos humanos y su entorno, que logramos comprender que jamás se llegará a la verdad y que la única certeza es la no verdad y que, de esta manera no podemos escapar de la incertidumbre (Morin, 2007).

La incertidumbre es una forma de re-pensar lo irreductible, ya que es sólo en esa imposibilidad de reducir, que se reconoce la complejidad de los fenómenos. Dicho de otra forma, la incertidumbre nos posiciona como observadores de algo que no puede ser observable en cuanto es reducido y que si es reducido, no es complejo.

El universo y su complejidad, es mezcla de orden, desorden y organización, en donde cabe lo aleatorio, lo incierto pero, de igual manera, lo altamente probable; sólo viviendo en un universo así, se puede vislumbrar la acción que tiene el conjunto en la transformación, deconstrucción y re-construcción de las cosas.

Ya que el fenómeno trabajado en este proyecto hace alusión a la construcción de relatos identitarios en parejas que se relacionan de forma distante en términos geográficos y comprendiendo que existen diversas formas en las que las parejas organizan su conocimiento, haciendo distinciones frente a otras, no podemos pretender reducir la complejidad que este fenómeno denota, ya que sería contradictorio enumerar funciones, ver yuxtapuestas las dimensiones que rodean y construyen al Ser humano y mucho menos racionalizar la realidad de los fenómenos.

Por otro lado, no se trata de negar la simplificación, sino más bien articularla con la complejidad y construir, a partir de la paradoja que lo anteriormente dicho señala, formas de conocimiento que reconozcan las partes singulares que construyen un todo y al todo construido con partes singulares (Morin, 2007).

Tampoco se pretende construir únicamente marcos para comprender los fenómenos, sino conocer de qué manera un acontecimiento en su contexto, permite, a partir de la interacción con otro, retro-acciones entre el todo y sus partes (Morin, 2007). Es decir, que si nos quedáramos sólo con el marco del fenómeno, una vez más, nos veríamos limitados a la hora de comprender los fenómenos puntuados.

La apuesta es entonces a realizar conjunciones y distinciones sin ser eclécticos y tener una comprensión abarcadora de los fenómenos humanos, en cuanto a los procesos que estos conllevan y las relaciones de los mismos con otros fenómenos, para así, dejar de mutilar los conocimientos y permitirnos observar y meta-observar nuestro accionar en el mundo fenoménico.

3.2. Paradigma sistémico

Cuando hablamos de una pareja en situación de distanciamiento geográfico, usamos el término “pareja” para resumir un contexto que exige una mirada holística e integradora, cuyos elementos componen un fenómeno que no puede ser reducible en su complejidad. Es precisamente lo anterior aquello que nos reúne entorno al paradigma sistémico: una posición que permite comprender y acoger a los sistemas como un conjunto de elementos que poseen una estrecha relación entre sí y actúan bajo un sentido entendido en contexto y con miras a lograr un fin específico.

Ser pareja distante geográficamente sitúa a los elementos que configuran dicho fenómeno de un modo tal que se construye “un orden” que emerge de las relaciones que indirecta o directamente se forman. El paradigma sistémico parte de tomar esos elementos que se complementan, relacionan e impactan para organizarlos en una totalidad, resaltando de igual manera la diferenciación (Bertalanffy, 1976). Algunos autores (Minuchin, 1986; Andolfi, 1993; Musitu et al., 1994; Rodrigo y Palacios, 1998, Citados por Espinal, I. Gimeno, A. y González, F.

S.F), definen la familia desde una postura sistémica, como un conjunto organizado e interdependiente de personas en constante interacción, que se regula por unas reglas y por funciones dinámicas que existen entre sí y con el exterior.

La pregunta en este caso sería ¿cómo entender la organización compleja que surge en una pareja que se relaciona de manera distante geográficamente? El paradigma sistémico ofrece diferentes formas de construir comprensiones, modelos conceptuales, técnicas, entre otras que, para este trabajo investigativo resultan fundamentales e incluso, nos abren la puerta a entender el contexto entorno a nuestro fenómeno de estudio a partir de otras disciplinas. Dentro de los modelos conceptuales y teóricos, el paradigma sistémico permite una unión abarcadora y completa a la hora de la investigación cualitativa enmarcada en la lógica sistémica (Hernandez, 2004).

En el estudio de una pareja en situación de distanciamiento geográfico, reconociendo la complejidad de esta experiencia humana, debemos adoptar una visión holística que incluya diferentes niveles de observación, debido a la existencia de múltiples realidades en donde comprendemos que en cada miembro de la pareja distante geográficamente, pueden coexistir diversas versiones de interacción. Comprender a la pareja como un sistema nos invita a tener en cuenta la manera como se encadenan los elementos que complejizan a un fenómeno, dichos elementos pueden surgir de los miembros de la pareja o incluso de la relación de los miembros con sistemas “externos” a ellos.

Afirma Bronfenbrenner (1987), que en el proceso de desarrollo de un sujeto intervienen una serie de sistemas relacionados entre sí, los cuales a su vez se convierten en escenarios de relación con el ambiente del que hacen parte. Espinal, Gimeno, & González, (s.f.) postulan que el modelo sistémico permite observar cómo cada grupo familiar se inserta dentro de una serie de redes sociales y relacionales amplias y cómo desde allí despliega su potencial para alcanzar su

propia autonomía, como un todo; sin embargo, hay que analizar cómo esto le permite al individuo ser parte del sistema y así construirse a sí mismo.

Elkaim, citado por Garzón (2008), comparte que podemos estar constituidos por ensambles hechos de elementos no reductibles a nosotros y ser sin embargo singulares y únicos; en ese sentido, el individuo no es visto como un solo, sino como el total de muchos procesos. Es por eso que en la pareja que se relaciona de manera distante geográficamente, comprender la configuración de ser miembro-en-contexto, resulta enriquecedor para el proceso investigativo y realizar comprensiones bajo el paradigma sistémico resultará pues, en una herramienta muy potente para alcanzar los objetivos planteados en las primeras páginas de este texto.

4. Marco Epistemológico

Siguiendo de una manera consecuente la lógica en la cual este proyecto de investigación está inscrito, el sustento epistemológico está enmarcado bajo tres grandes propuestas: socio-construccionismo, cibernética de segundo orden y ontología del lenguaje. En ese orden, entendemos que el fenómeno emerge en un contexto social, en el cual los diferentes actores que participan en él tienen algún grado de intervención y que todo está mediado bajo el lenguaje como constructor de realidad.

El construccionismo social, en una primera medida, alude al carácter histórico cambiante de las sociedades humanas, donde el lenguaje adquiere un valor sobresaliente frente a la forma en la cual se comprenden las funciones constructivas, performativas y pragmáticas de la realidad humana (Moya, 2010). De manera que, aquellos significados atribuidos a la realidad a través del lenguaje traen consigo aquella posibilidad de cambio, que permiten la construcción o deconstrucción de la manera de entender el mundo (Gergen, 1996).

Seguidamente, Gergen (1996) sugiere que el construccionismo social debe dar cuenta de la manera en la cual el sujeto estructura su realidad a través de las narraciones constantes bajo el intercambio diario con los otros, donde la vinculación a un contexto social y cultural funcione como elemento básico en la significación simbólica de la experiencia.

En ese orden de ideas, entendemos que al estar inscritos en un contexto social, político, económico y cultural, inherentemente nuestra significación de la experiencia estará comprendida por el marco histórico en el cual nos hemos desarrollado en relación con los otros, donde la realidad percibida es la realidad vivida. De manera que, al entender el fenómeno desde esta perspectiva legitimamos el carácter único y cambiante de cada construcción de realidad, donde las formas particulares de relacionarse en pareja con el otro, son formas de ser y actuar construidas y deconstruidas a lo largo del tiempo.

En relación con lo anterior, al reconocer aquellas formas de ser y actuar en el mundo y cómo éstas a su vez estructuran la significación de la experiencia, entendemos como Cibernética de Segundo Orden la incidencia recíproca en la participación en la relación con el otro. Von Foerster (1996) amplía el concepto al referir que todo lo dicho es dicho a un observador donde introduce el proceso circular de la ‘observación de la observación’, es decir, aquella posibilidad de ser copartícipes en la construcción de contextos que den cuenta de los procesos autorreferenciales como movilizadores en procesos investigativos, los cuales legitimen la capacidad de los sistemas de cambiar por sí mismos en función de la situación y prospectiva vital en la cual se encuentren, con el fin de reorientar continuamente la evolución y el desarrollo natural para la consecución de metas y objetivos trazados (Von Foerster, 1996).

En ese sentido, reconocemos que al momento de entrar bajo el rol de investigadores en el sistema conyugal, estamos siendo copartícipes en la dinámica relacional, en la construcción de contextos investigativos que reconozcan y legitimen aquellos relatos de vida que dan cuenta de

la experiencia vivida y el sentido de ésta, a través de formas de narrarse que expresan una manera de organización particular que se entiende bajo un contexto particular.

Del mismo modo, al hablar de los relatos de vida, necesariamente incluimos el siguiente pilar epistemológico, el cual acude a la Ontología del Lenguaje. Echeverría (2008) presenta esta propuesta epistemológica bajo postulados que se articulan de una manera integral al construccionismo social y a la cibernética de segundo orden. Específicamente, se alude a que los seres humanos otorgamos sentido a nuestra experiencia a través del lenguaje; al tener sentido aquella experiencia, hablamos entonces de comprensiones y formas de entendimiento que emergen dentro de los marcos lingüísticos particulares de cada cultura. En este orden de ideas, aquellas comprensiones se vuelven instrumentos para describir la realidad de una manera generativa, en el sentido de no tan sólo describir, sino crear; lo cual torna al lenguaje en acción (Echeverría, 2008). A través del lenguaje, complementa Ojeda (2012), los seres humanos nos creamos a nosotros mismos, moldeamos nuestra identidad y de igual forma, el mundo en el que vivimos, ya que a partir de la posibilidad de ser, conferimos diferentes interpretaciones de lo que vivimos, por lo cual el lenguaje construye realidad.

De la misma manera, Szvarc (s.f.) complementa la propuesta al afirmar que nunca podremos decir cómo las cosas son “realmente”, ya que están sujetas a nuestro juicio e interpretación. Sin embargo, al encontrarse con este predicamento, la cibernética de segundo orden entra en acción al momento de establecer contextos de investigación donde se permite crear, negociar y construir la realidad entre observador y observado; a fin de generar movilizaciones beneficiosas para ambos sistemas que se encuentran en interacción.

A manera de conclusión, entendemos la emergencia del fenómeno dentro de un contexto social e histórico, en el cual los actores que intervienen en él; significan su experiencia a través del lenguaje, donde sustancialmente se crean a sí mismos en la interacción con el otro.

5. Marco disciplinar

5.1. Pareja

Dentro del universo de posibilidades sobre la conceptualización del término “pareja”, se encuentran diferentes aproximaciones que le apuntan básicamente a factores comunes que permiten la comprensión teórica de aquella experiencia, en la cual, la sociedad, la cultura, el lenguaje y la autonomía poseen un valor significativo para construir el sentido del “ser pareja”. La relación de pareja tiene la propiedad de adoptar múltiples formas sin dejar de ser identificada como tal, por lo cual, sería insulso llegar a enmarcarla dentro de una definición unívoca que la reduzca a un simple recetario de lo que es y lo que no es (Caillé, 1992).

Martínez (2010) propone el ser pareja como un vínculo entre dos personas que se conocen, se encuentran y posteriormente se unen para desarrollar un proyecto en común, donde tendrán que atravesar situaciones de crisis que forman parte de la naturaleza del desarrollo humano en pareja. De igual forma, afirma que la dinámica en pareja estará orientada a la búsqueda del bienestar mutuo, en el cual el respeto y el entendimiento por el otro propicien situaciones generativas que permitan mantener la estabilidad a lo largo del tiempo. Ruíz (2001) complementa lo anterior, afirmando que la comunicación entre los miembros de la pareja es fundamental para sobreponerse a aquellas situaciones de crisis, ya que a través de ésta se ve fortalecido el desarrollo tanto a nivel personal como en sociedad, debido a que la dinámica relacional está en un constante proceso de meta-observación y retroalimentación que se relaciona directamente con una tradición cultural que privilegia la felicidad de los miembros como indicador de progreso.

Por otra parte, De La Espriella (2008) aporta una conceptualización más ligada al paradigma sistémico, ya que reconoce a la pareja como un sistema en el cual el vínculo se establece a través del común acuerdo entre los miembros, donde la autonomía se refleja en

términos de estabilidad y perdurabilidad a lo largo del tiempo. Simultáneamente, el autor reconoce la importancia de la sociedad y la cultura en la cual la pareja está inscrita; ya que sus tradiciones, ideologías, rituales y maneras de actuar están situadas dentro un momento histórico en el cual están implicados factores tanto sociales, como personales y sobre todo familiares.

Siguiendo las ideas anteriores, pero desde una apuesta vincular, Hernández (1997) considera a la pareja como un sistema autopoietico interaccional, que cuenta con la suficiente autonomía para generar nuevas formas de organización que permitan el desarrollo mutuo; lo que posteriormente implica el cumplimiento recíproco de las necesidades afectivas, sexuales, de compromiso, aceptación y confianza de cada uno de los miembros. Desde esta propuesta, también se reconocen los factores culturalmente asociados al establecimiento de la vida en pareja, como lo son el matrimonio o la unión marital de hecho, los cuales tienen incidencia en la manera en que se crean sentidos contextuales de la experiencia que visibilizan dinámicas de relación particulares en las diferentes etapas del ciclo vital.

Retomando otras perspectivas, autores como Velazco (2006) consideran a la pareja como una respuesta sustancial a los ideales, sueños, creencias e ilusiones que se han creado a lo largo de la vida en relación con otros, es decir, la vinculación con otro bajo expectativas sociales que se acomodan a los valores y objetivos que han emergido dentro de un contexto de interacción social particular. De igual forma, Acevedo y Restrepo (2010) consideran a la pareja como una unión de dos personas que luchan para cumplir sus expectativas individuales y conyugales, en las cuales las narraciones acerca de sí mismas marcan sus acciones frente a las diversas situaciones que atañan la vida, además, agregan que una de las tareas más importantes del proceso de construcción de lo que significa ser pareja es “poder concertar los aspectos divergentes, volver complementarios los opuestos y producir un contrato realista que aceptando la imperfección de las relaciones humanas y en particular de las relaciones de pareja, permita una relación

complementaria, autónoma, flexible y generativa, capaz de poner límites al interior y al exterior de la familia, que sirva de sostén y contención emocional” (p. 65).

Kefalas, Furstenberg y Napolitano (2005) comprenden a la pareja como la unión de dos personas bajo un compromiso de común acuerdo, el cual, al poseer un rótulo de “matrimonio” o “noviazgo” implica la movilización de significados y repertorios de acción que estén en función del bienestar mutuo, que será resultado de la interacción y la significación que cada miembro haya construido acerca de sí mismo, su pareja y la relación como tal. Asociado a esto, Acevedo, Restrepo y Tovar (2007) refieren que al hablar de pareja se reconoce el hecho de la elección, la cual implica una unión consciente con otro, no para mezclar y fundir identidades, sino para generar un vínculo capaz de permitir al ser humano conectarse con aquello que él es, con aquello que deciden ser.

En palabras de Campo y Linares (2002) la pareja puede ser definida como dos personas procedentes de familias distintas, generalmente, de diferente género, que deciden vincularse afectivamente para compartir un proyecto común, lo que incluye apoyarse y ofrecerse cosas importantes mutuamente en un espacio propio que excluye a otros, pero que interactúa con el entorno social. Por su parte, Caillé (1992) entiende a la pareja como un sistema generativo, el cual, bajo su naturaleza evolutiva, posibilita la construcción constante y recurrente de la identidad en un marco complejo, que permite la emergencia del cambio hacia nuevas formas de organización que fomenten la estabilidad frente a los impases de la vida humana.

5.2. Relato Identitario

Dado que es imposible plantear una realidad objetiva, se entiende que todo conocimiento requiere un acto de interpretación (White y Epston, 1993). Dicho acto es conocido en la interacción mediante los relatos.

Realizamos un relato de lo vivido según el sentido que le damos a dicha experiencia; tal sentido es re-construido por medio de relatos que ya hemos realizado, lo cual responde al entramado narrativo que construimos al utilizar el lenguaje como herramienta que organiza nuestra experiencia, por ejemplo, White y Epston (1993) comentan que en lugar de afirmar que una familia es “problemática”, debemos comprender la forma en la que ésta significa sus vivencias a través de sus narraciones, conectándolas con su manera particular de interacción. Es por lo anterior que es fundamental comprender que los relatos contribuyen inadvertidamente a las formas en las cuales organizamos nuestros comportamientos, tanto así que los sistemas a los cuales pertenecemos, comprenden nuestras formas de narrarnos e interactúan situando al mensaje como un recurso para configurar y re-configurar las narraciones en cada uno de los miembros a los que el mensaje llega.

Si bien los relatos son comprendidos en los contextos en los que emergen y son formas significadas de la experiencia, es importante tener en cuenta que la experiencia vivida es más que lo relatado y es en este punto donde nos situamos para desarrollar esta propuesta investigativa. Las personas organizan sus vidas en torno a lo narrado y es por esto que la narración conlleva claramente a hablar de identidad. Según Linares (1996, p 26), la identidad se puede considerar como el núcleo de la mente, el producto de la decantación de la experiencia. Lo anterior, nos permite clarificar que entre las narrativas, existe una progresiva rigidificación de la experiencia relacional, que es a su vez paralela a la apropiación de la misma.

Es importante rescatar que esa rigidez en la narrativa no la convierte en in-transformable, pues, al ser producto del contacto con el exterior, posee una permeabilidad que es en potencia, un elemento para incorporar o desarticular relatos. Es precisamente en éste último aspecto tratado, en donde conseguimos pensarnos como seres con diferencias, cuyas narraciones pueden ser

integradoras y coherentes y aun así poseen apertura a la novedad según la significancia de la misma (Duero y Limón, 2006).

Se entiende entonces que el relato, es aquel medio narrativo por el cual formas de la identidad permanecen relativamente invariantes para que, de esta manera, un actor, una acción, una meta, un escenario y un instrumento tengan un sentido. Burke (1945) comenta que la historia de una persona que no equilibre lo anteriormente dicho, estará colmada de acciones incoherentes, en momentos indebidos y un resultado poco satisfactorio.

Bruner, citado por Duero y Limón, afirma que todo relato requiere una trama y que es la posibilidad de proseguir con el relato lo que determina cuáles serán los acontecimientos que seleccionaremos para su conformación (2006, p 236). En otras palabras, si bien existe apertura a la novedad, seleccionamos aquellas experiencias que sean coherentes con lo construido. Para comprender lo anterior, Batjin (1979) sostiene que al contar una historia el autor lleva a cabo algún tipo de actividad justificadora y conclusiva respecto de lo relatado; esa actividad justificadora responde a lo anteriormente seleccionado por el narrador. Esa selección por parte del narrador, responde, como ya hemos visto, a los significados que construye en su contexto, por lo que la construcción de relatos identitarios en parejas que se relacionan de forma distante, sitúan los relatos dentro de un marco inscrito a las dinámicas interaccionales que organizan narrativamente a los miembros.

Comprender de qué manera han sido construidos los relatos individuales y como se organizan en la interacción discursiva, sitúan al relato identitario como uno de los pilares para esta investigación-intervención.

5.3. Relación geográficamente distante

Es importante que comprendamos que nuestras narrativas no surgen de la nada (Duero y Limón, 2006), sino de aquel mapa que organiza nuestra historia de vida. El entramado narrativo que hagamos, tendrá algún sentido en nuestras vidas y en las próximas relaciones que hagamos con el mundo, a tal punto que es probable que continuemos seleccionando de nuestra experiencia aquellas situaciones que resulten coherentes con nuestro mapa y entramado. Es así, como reconocemos que la elección de pareja no representa un elemento aislado de la experiencia, sino que de alguna forma, el significado que se le dio a ciertas formas de relacionarnos con otros, resulta enriquecedor para nuestra significación de la experiencia; siendo, la mayoría de las veces, consecuentes con una dimensión histórica narrativa que configuró lo que somos hoy.

Comprendemos la situación de distanciamiento geográfico en términos de exigencias externas conectadas con diversos factores, que impulsan a que uno de los miembros de la pareja se distancie geográficamente del núcleo familiar. Este distanciamiento geográfico puede estar acompañado por distintas características como por ejemplo, distanciamiento emocional, entre otros.

Petit (2003) afirma que el distanciamiento geográfico por un miembro de la pareja, representa un acontecimiento que constituye la emergencia de una re-organización en la relación conyugal. En este punto, dicha re-organización se encuentra relacionada con los contrastes que se dan entre los elementos que ya han situado a la pareja (historia de la pareja) y cómo estos elementos se posicionarán ante la situación de distanciamiento geográfico. Por otro lado, no podemos dejar pasar por alto lo que la situación de distanciamiento puede implicar para la pareja. Si las historias de cada miembro de la pareja han privilegiado versiones en donde se sitúa a la pareja como una forma de relación que implica, por ejemplo, la convivencia en el mismo espacio

geográfico, la situación de distanciamiento geográfico podría llegar a contradecir dichos discursos dominantes.

En este orden de ideas, el proceso de transición y adaptación que inicialmente la pareja ya había experimentado en etapas tempranas de la convivencia geográfica, se repetirá, generando esta vez en cada miembro de la pareja nuevos cambios individuales, en donde los límites marcados entre sí como una unidad y el resto del mundo que los invade serán puestos a prueba (Biscotti, 2006); nuevos hábitos, demandas y satisfacciones surgirán en el sistema conyugal.

Según Lazan y Amador (2003), parte de esa adaptación a las nuevas situaciones que surgen en la historia de la pareja, se relacionan con el manejo del dinero, satisfacción y acople sexual, alianzas entre sistemas cercanos al sistema conyugal (familias de origen de cada miembro, grupo de amigos, entre otros), el compartir valores e intereses, incertidumbres, manejo de la individualidad de cada miembro, etc. Lo anterior requiere una integración de afecto, cognición y conducta.

Minuchin y Fishman (1984) toman un término sociológico “familias acordeón”, en donde afirman que en ciertas familias uno de los progenitores, permanece alejado de la familia por lapsos prolongados de tiempo e invita a que la familia reparta las funciones parentales en el miembro de la pareja que continúa en el hogar. También demandan terapia cuando el progenitor viajero se convierte en una figura permanente dentro de la organización familiar.

En este sentido creemos que si en la situación de distanciamiento geográfico, algún miembro privilegia la situación exterior, puede desatender y minimizar sus propias necesidades. Esto precisamente puede frustrar al miembro que, en su afán de ser permisivo, sacrifica su bienestar. Estas exigencias externas, se organizan dentro de unas expectativas culturales que constantemente se encuentran hablando con los marcos de referencia de la pareja que ya ha sido constituida y que ha convivido, pero no sólo son las exigencias externas, sino los procesos de

significación que cada miembro le atribuye a dichas situaciones y de qué manera cada miembro decide generar acciones que le permitan dicho equilibrio entre lo externo y lo interno. Esto responde todo el tiempo a procesos personales que se dan en la interacción con el otro miembro de la pareja.

6. Marco interdisciplinar

La relación de pareja es un fenómeno humano que atraviesa distintas esferas de conocimientos, por lo que quedarnos únicamente con un acercamiento disciplinar desde la psicología representaría un menor alcance conceptual, lo que además iría en contra de lo antes plasmado en esta investigación.

Sin embargo, en este punto no podremos acercarnos al fenómeno con todas las demás disciplinas que han hablado y complejizado el concepto, por lo que resaltaremos algunas disciplinas que nutran este ejercicio teórico.

6.1. Construcción identitaria

Para dar mayor claridad a nuestro fenómeno de estudio y como insumo para lo que resta de la investigación, es importante rescatar la relación entre el lenguaje y la cultura. Según Delgado (2006), desde su aproximación a dicha relación desde la antropología, es importante comprender que el lenguaje forma parte de la cultura en cuanto a que su emisión oral es fruto de la creación humana y que como tal, refleja la cultura en la que dicho emisor emite el lenguaje.

La transmisión de lenguaje, cargada de elementos constitutivos de la historia del narrador, permite que conocimientos, creencias, costumbres, expresiones literarias entre otros elementos, abarquen, construyan y re-construyan cultura en un colectivo específico.

Dicha re-construcción de cultura, se da cuando el lenguaje no es capaz de garantizar para siempre una cultura común. Con la anterior afirmación, Sapir, E (1954) pretende explicarnos que así como el lenguaje es creativo y cumple una función en un momento determinado, la cultura es cambiante; más adelante Sapir complementa que “ninguna lengua en común es capaz de garantizar para siempre una cultura en común” (1954, p. 244).

Lo anterior se traduce en que cuando las versiones que antes habían sido narradas y habían facilitado la construcción de cultura resultan ahora limitantes y poco abarcadoras, es en la misma propuesta lingüística de los colectivos y en dichas expresiones verbales, en donde la cultura se transforma en paralelo con los discursos de los colectivos.

Es importante resaltar entonces, que los procesos narrativos son cambiantes y ya que surgen de seres humanos, los seres humanos también son cambiantes posibilitando las re-construcciones de identidad.

Es por esto que comprendemos que existen diversas culturas; en palabras de Herskovits, citado por Delgado (2006), “Hay mucha razón, además, para creer que la naturaleza de la realidad misma, tal como la concibe un pueblo, es un reflejo de las categorías de su pensamiento, que surge de los usos lingüísticos”.

Para la antropología, es de suma importancia comprender la manera en que la lengua de un pueblo se relaciona con los demás aspectos de su cultura. Por lo que en términos reflexivos, podría entenderse que el lenguaje es una expresión de la experiencia social, que a su vez, permite transformaciones en la cultura.

En este orden de ideas, entendemos que el uso del lenguaje ha construido y reconstruirá los escenarios culturales a los que hacemos parte, con base en presupuestos que surgen de la relación entre las distintas esferas culturales y la significación de nuestra experiencia.

Para finalizar y para ayudarnos a comprender lo anteriormente señalado, la sociología ha hablado en este punto de la importancia de la atribución de significados a los hechos sociales, que con el tiempo y el uso, se convierten en discursos que asocian la realidad de cada grupo social y la voz de cada integrante de dicho colectivo (Alonso, 1998), lo cual habla también de la importancia de comprender los procesos narrativos que sirven de insumo para la construcción de identidades.

6.2. Pareja

En distintas disciplinas se habla acerca de la función que representa adquirir pareja y convivir con ésta; la sociología afirma que compartir y transmitir afecto, construir intimidad y pertenecer a un compromiso resulta altamente adaptativo para cada miembro, ya que resulta un insumo que fortalece la forma en la que se afrontan emocionalmente las situaciones de la vida (Salovey y Mayer 1989). Por otro lado, la antropología señala que la base para la formación de la familia, es precisamente la pareja, ya que el ser humano comprende y adopta ciertas posturas, no sólo consigo mismo, sino también nutre y se nutre en relación con un segundo miembro, transformando también la manera en que participa en los sistemas que lo rodean (Robles, 2006). Formar pareja va más allá del sustento emocional, llegando a alcanzar maneras de organizar los factores económicos, gastos e inversiones a partir de un contrato que exige una responsabilidad ante terceros (Espinosa, 2000).

En la teología, la constitución de la pareja se ve fortalecida por la fijación de proyectos y metas en común, lo cual denota la unión de dos personas, que comparten una relación interpersonal, en la que el desarrollo personal está sujeto al otro miembro (Sánchez, 2009).

6.3. Situación de distanciamiento geográfico

Las colectividades, es decir, ese grupo de personas reunidas poseen roles que definen la participación de cada integrante en el colectivo, valores enmarcados en un sistema de creencias, normas y modelos, moral y ética. Según la sociología, en palabras de Páez (1984), lo anterior hace parte de las estructuras sociales que hoy en día tenemos.

Es precisamente de lo anterior de donde surgen las tipologías de las familias. Para el fenómeno que estudia esta investigación, la sociología aporta el rótulo de “familia tipo acordeón”, en donde uno de los padres permanece en el hogar, mientras que el otro sale del mismo por periodos de tiempo prolongados. En los términos de Páez (1984) podríamos comprender que los roles de esta familia pueden organizarse a partir de la demanda social y cultural del padre que se queda en el hogar y las de aquel que se va.

Según dicha forma de unión familiar y realizando una comparación con las tipologías de *los grupos domésticos* (aquellas familias “promedio” en el contexto colombiano, las cuales comparten vivienda y la misma fuente de alimentos), la función de estabilidad social, puede verse afectada significativamente (Páez, 1984).

No obstante, según la organización de la familia frente a la nueva estructuración sociológica de la institución familiar, funciones como las de cuidado recíproco y las tareas en función de la seguridad y el sustento, pueden verse fortalecidas.

7. Antecedentes investigativos

El fenómeno de esta investigación puede relacionarse con otros proyectos que trabajan categorías afines, como lo son la narrativa, identidad, pareja, relación geográficamente distante y situación de distanciamiento geográfico; con el fin de complementar la comprensión y generar discusiones académicas que permitan realizar aportes a nivel disciplinar.

Cabe destacar frente a la ‘Narrativa’ el trabajo realizado por Ospina y Botero (2007), quienes hacen diferentes aproximaciones al concepto; contrastan y concluyen cómo a través del desarrollo del conocimiento, la narrativa ha pasado de verse como un simple hecho de comunicación bidireccional a un vehículo de comprensión e interpretación de personificaciones, tramas relacionales y sentidos de experiencia contextualizados en el tiempo y el espacio. De la misma manera, Muñoz (2003) a través de su artículo “Construcción narrativa en la historia oral”, realiza un aporte que liga la investigación cualitativa como herramienta de exploración de la historia oral, retoma la narrativa de aquella historia oral y la muestra como prefiguración en las anécdotas e historias fragmentarias que circulan en la cultura, seguidamente, presenta cómo a través del proceso investigativo se integran relatos obtenidos de una trama narrativa global, para posteriormente, generar nuevas visiones coherentes con la historia oral de los participantes.

De manera similar, autores como Duero y Limón (2007), DeKoven (2001), Arribas (2006) y Romero, Rey & Fonseca (2012) coinciden en sus trabajos cuando se refieren a la narrativa; ya que la reconocen, la usan y la discuten como una herramienta que organiza la experiencia vital, la cual fue construida dentro de una comunidad en un contexto histórico particular, seguidamente, destacan el carácter dinámico que ésta tiene al momento de pensarse a sí mismo y, que aquel carácter es posibilitador frente a la construcción de la realidad vivida. Complementariamente, Trías (1997) retoma en su labor investigativa la narrativa y la pone en relación con la categoría de ‘identidad’, viéndolas como herramientas casi indisolubles, ya que reconoce y rescata el rol activo de la persona que se pregunta ¿quién es?; explorando las dimensiones integrativas de la sociedad y la cultura dentro de un contexto latinoamericano que aún sigue en construcción.

En cuanto a la identidad, destacamos las comprensiones y conclusiones de Toledo (2012) que aluden a un sentido histórico del sujeto que se construye y deconstruye según el rumbo que desea darle a su vida y a sus relaciones mediante el mundo infinito del lenguaje, de igual forma,

Bamberg (2010) en su investigación sobre la narrativa y su contribución al self, afirma que la identidad es una narración de la experiencia que intenta diferenciar el sentido de la unidad irrepetible de cada ser humano, el cual necesariamente es diferente de persona a persona. Por otra parte, Ibarra y Barbulescu (2010) con su trabajo “Identity as Narrative” realizan la investigación dentro de un contexto organizacional y proponen la identidad como narrativa, es decir, relatos que den cuenta de la experiencia de saber qué se es, cómo se es y hacia dónde se dirige con eso que se es, reconociendo las diferentes comprensiones y visiones que hay entre la identidad como organización y la identidad como ser humano afiliado a esta apuesta laboral. Bajo una línea similar, Cañón (2008) concluye que la identidad es construida, significada y resignificada desde la relación, en tanto se reconozcan las posibilidades en la flexibilidad de la misma construcción de realidad, donde se abandona el pensamiento totalitario y unificador, para dar paso un universo de posibilidades que dentro de sus múltiples formas construye, dentro de un momento histórico particular, la identidad de un sujeto en especial.

En relación con la categoría de ‘pareja’, los aportes de De La Espriella (2008) y Acevedo & Restrepo (2010) constituyen un antecedente fundamental, ya que sus comprensiones parten de premisas sistémicas que consideran a la pareja como un sistema autónomo, que es establecido bajo un vínculo entre dos personas a través de un común acuerdo; de igual forma, coinciden que esta unión busca el bienestar mutuo en contextos interaccionales que se ven mediados por las necesidades y expectativas que el medio social demanda. En consonancia con los antecedentes anteriores, encontramos algunos de los diferentes trabajos de grado que han surgido desde el campo de Psicología, Familia y Escenarios de Cambio, los cuales están inscritos en el mismo proyecto de investigación docente que nosotros, particularmente, se encuentra en los trabajos de Ávila & Vides (2013) y Alvarado, Cruz & Llanos (2013) aportes importantes frente a las categorías anteriormente referenciadas, los cuales se encuentran enmarcados dentro de las

múltiples posibilidades de entendimiento que el paradigma permite, ya que en los resultados expuestos se encuentran dos culturas diferentes que conciben la identidad y el ser pareja de forma diferente, pero que bajo este mismo hecho, no se excluyen, de hecho, reafirman la dinámica cambiante de la relaciones humanas que se sitúan dentro de un marco histórico que se media a través del lenguaje bajo comprensiones complejas en las relaciones humanas.

En cuanto a la relación distante geográficamente, algunos antecedentes que precisan aproximaciones cercanas al fenómeno también se encuentran desde otras disciplinas. Especialmente en la sociología, el trabajo social y la antropología se reconocen diferentes tipologías familiares que se decantan en rótulos que describen una función común en cuanto al estudio de estas familias. No necesariamente el rótulo indica radicalmente una dinámica predeterminada, al contrario, vislumbra algunas posibilidades con las que el investigador se puede encontrar al momento de interactuar con el sistema. Para ilustración de lo anterior, Rodríguez & Rodríguez (2003) desde una perspectiva que parte de la sociología de la familia, afirman que en la mayoría de las sociedades, tiende a prevalecer en el interior de las familias un tipo de mentalidad que se ajusta, neta y coherentemente a la homogenización de funcionamientos que son imagen de un modelo cultural ideal, el cual mantiene a su vez la estructura y el orden contractual. De la misma forma, Cerda, Riquelme, Guzmán, Barrón y Vázquez (2010), concuerdan con las ideas anteriores pero bajo su trabajo investigativo interdisciplinar en la fundación “nuevo amanecer”, aportan clasificaciones y tipologías familiares que facilitan la labor al momento de abordar los fenómenos de interés, particularmente, hacen mención a la familia “tipo acordeón”, la cual presenta una función dinámica que se relaciona con el distanciamiento geográfico de uno de los progenitores por periodos prologados de tiempo y generalmente, termina integrándose nuevamente al sistema familiar. Bajo otras comprensiones, en cuanto a la psicología y el estudio en esta área en la relación distante, podemos destacar aproximaciones que

relacionan eventos externos al sistema conyugal, los cuales eventualmente producen una situación de distanciamiento geográfico; concretamente, Stammel, Heeke, Díaz, Zieglery & Knaevelsrud (2012), abordan el tema de las experiencias y opiniones de los desplazados en Colombia en relación con el conflicto armado y sus consecuencias, donde exponen que el 57.8% del total de los participantes (que fueron 454 en total) fueron víctimas de hechos de desaparición o separación forzada de los miembros de la familia por parte los grupos insurgentes, lo cual obligó de una manera abrupta a generar nuevas organizaciones familiares que les permitieran sobrevivir al medio en el cual se encontraban. Por otra parte, se encuentran aproximaciones desde la psicología jurídica, en las cuales se menciona la situación de distanciamiento geográfico bajo una medida de protección que necesariamente involucra una dinámica conyugal conflictiva, hecho que lleva a abordar perspectivas de víctima y victimario. Varas (2011) reconoce el efecto de la orden de distanciamiento geográfico como protección a la víctima, sin embargo, cuestiona la naturaleza híbrida de la medida, ya que persigue finalidades distintas en el mismo plano, porque en su esencia, restringe derechos fundamentales del imputado al verse limitada su libertad de desplazamiento y circulación bajo esta medida cautelar, lo que eventualmente dificulta el proceso de reparación y bienestar para ambas partes.

Desde otras perspectivas, en la categoría de relación geográficamente distante pueden encontrarse nexos con otros conceptos que permiten una comprensión más amplia del fenómeno, es el caso de la familia monoparental, la cual es retomada por Rodríguez & Luengo (2003); aquí denotan caracterizaciones teóricas que facilitan el abordaje teórico, sin embargo, cuestionan la aproximación hecha bajo la psicología y la sociología; ya que ha sido bajo un intento normalizador que desconoce la constelación de estructuras familiares y dinámicas coherentes con aquella estructura, de igual forma, hacen visible la limitación de un rótulo que denomina la monoparentalidad, en el sentido de reducir tanto funciones, responsabilidades e incluso roles a un

solo miembro de la pareja, excluyendo al otro al punto de ser periférico o prácticamente inexistente. Lo anterior, deja en tela de juicio y abierta la discusión para la relación en la distancia, ya que debido a la situación de distanciamiento geográfico, puede entenderse la monoparentalidad como un hecho corpóreo y físico dentro de un mismo espacio - tiempo que trae consigo responsabilidades y funciones por parte de un solo miembro de la familia, que no necesariamente implica la inexistencia de la relación conyugal. Ahora bien, la monoparentalidad en su sentido más ortodoxo implica una inexistencia de uno de los miembros, sin embargo, está abierta la posibilidad de encontrar parejas en las que debido a una situación externa, uno de los miembros sea quien cumple las funciones, roles y responsabilidades parentales; mientras que el otro entre a conformar parte de una nueva organización que no esté inscrita dentro de las versiones dominantes de lo que significa ser pareja y eventualmente, familia.

8. Metodología

8.1. Investigación cualitativa de segundo orden

En esta investigación pretendemos dar cuenta de la expresión que tienen las parejas que ubican la situación de distanciamiento como circunstancia que obliga a un proceso circular de resignificación.

La investigación cualitativa de segundo orden resulta ser una alternativa que facilita la comprensión de los fenómenos, dejando atrás las respuestas de “qué” y “cuáles” por el ejercicio de otras que respondan al “cómo”.

Gómez y González (2005) comentan que usar esta forma de investigación implica quebrar los paradigmas deterministas. Es en su epistemología donde encontramos que rescata la reflexión de los fenómenos y además los ubica en un contexto, abandonando la mera descripción operativa y enriqueciendo las comprensiones.

Esto significa que el compromiso como investigadores no es únicamente el de “observar”, sino entender que estamos participando de manera activa en el proceso y que es en la inclusión de nuestra dimensión afectiva donde podemos comprender la configuración subjetiva (González, 2000). Es por lo anterior que hay que comprender que la producción de conocimiento implica y se desarrolla en un plano interactivo (González, 2000) en donde la significación de la singularidad de la situación investigada, legitima la producción del conocimiento.

En este caso, es importante para la producción del conocimiento, la significación que esta forma de pareja construye a partir de la emergencia de una nueva organización del sistema familiar y el valor que se le atribuye a ese conocimiento, no depende de que necesariamente se tenga que repetir en otras parejas, por el contrario y como afirma González (2000, p. 23) refiriéndose a la producción del conocimiento, “su lugar (el del conocimiento) dentro del proceso teórico puede legitimarse de múltiples formas en el curso de la investigación. La legitimación del conocimiento se produce por lo que significa (...) un resultado en relación con las necesidades actuales del proceso de investigación”.

Esto también quiere decir que no existe una necesidad investigativa de poseer un gran número de participantes, sino que más bien, la elección de la cantidad de participantes, responda a un participante, que permita que la investigación recopile la información necesaria, que además varía en el mismo proceso de investigación.

En este orden de ideas, es la subjetividad como sistema complejo de significaciones y sentidos producidos en la cultura humana (González, 2000) en donde situaremos los marcos de referencia de la pareja y el proceso investigativo.

En palabras de González (2000, p25) “la subjetividad permite ubicar los conocimientos psíquicos parciales y fragmentados (...) en momentos de procesos más complejos y abarcadores que se articulan de formas diversas y cambiantes”. Es por esto mismo que asumimos que el

conocimiento que esta investigación ofrece, responde a una construcción social de las parejas que tienen a un miembro distanciado del hogar y los propios investigadores.

Comprendemos también que la realidad no es homogénea y por lo tanto resulta contradictorio pretender estandarizar y caer en formas reduccionistas que sitúen a la realidad construida por las parejas como un concepto que enmarque una tendencia que pueda ser medida y que sea falta de hipótesis.

Es entonces en la naturaleza cualitativa de los procesos subjetivos que encontramos la herramienta de decantación de lo teórico y conceptual que impida la construcción de conocimientos simples y lineales que no exijan comprensiones complejas de la expresión del sujeto. Lo anterior es viable si entendemos que las sociedades contemporáneas están sobre un marco de símbolos y significaciones que además son subjetivos y permiten las construcciones de realidades a partir de la vida cotidiana como principal escenario de acción del ser humano (Sandoval et al, 1996).

Uno de los vehículos para comprender la manera en la que la subjetividad se encuentra escenificada en las sociedades es precisamente el lenguaje, el cual se relaciona con toda una organización que le da un sentido a lo expresado y de qué manera ese escenario construido interactúa con otros que han sido configurados de la misma manera (González, 2000).

La manera en que la subjetividad no responde únicamente a un estado interno del sujeto, la organiza en una dimensión compleja que incluye a lo psicológico y lo social que supera la dicotomía de formas de pensamiento más simplistas (Hernández, 2008).

8.2. Tipo de estudio

El 'Estudio de Caso' resulta ser el tipo de estudio cualitativo de investigación más apropiado para el abordaje del fenómeno, ya que por su naturaleza permite un acercamiento a

profundidad con base en la descripción narrativa de una situación compleja; que a su vez está enmarcada en un contexto particular de interacciones únicas que se desprenden de situaciones generales (Huerta, 2005). Así mismo, parte de una lógica incluyente que reconoce y legitima la diversidad de construcciones de realidad que han surgido en la relación y dan paso al fenómeno; ya que no se pretende generalizar, sino más bien comprender qué sucede particularmente, donde el conocimiento surge desde una historia de vida particular (Durán, 2012). Por lo tanto, al reconocer que el conocimiento surge en una narrativa dentro de una historia de vida, rescatamos la dinámica propia de la investigación cualitativa de segundo orden, en un sentido que recurre a la co-construcción y comprensión de realidades (entre investigadores y participantes) a partir de subjetividades que son medidas por la experiencia en las dimensiones complejas propias de las relaciones humanas.

8.3. Participantes

En el ejercicio investigativo de orden cualitativo, la selección de actores se ve representada mediante criterios socioestructurales, que permitan obtener resultados válidos fundamentados en la profundidad del conocimiento del fenómeno de estudio, facilitando la construcción de un procedimiento específico que dé cuenta de una porción del fenómeno de estudio (Mejía, 2000) “Construcción de Relatos identitarios en dos parejas que se relacionan de manera distante geográfica”. En ese sentido, los criterios socioestructurales de los que habla Mejía, representan la selección de unidades, en función de las propiedades del fenómeno estudiado: “construcción de relatos identitarios en una pareja en situación de distanciamiento geográfico”; como un elemento singular en el marco de la Construcción de Relatos Identitarios.

Siguiendo la lógica de Mejía (2000), el grado de aproximación al muestreo de nuestra investigación se da por juicio, lo cual se traduce en que los investigadores seleccionan a los

participantes a partir de criterios conceptuales previamente definidos, en este caso, construcción identitaria, pareja y situación de distanciamiento geográfico.

En ese orden de ideas, para el desarrollo de esta investigación se convocó a dos parejas que narrara una situación de distanciamiento geográfico del núcleo familiar por parte de uno de los miembros del sistema conyugal, debido a cualquier exigencia externa que haya tenido un impacto en la configuración del sistema conyugal. En ese sentido, los actores convocados son representativos para el estudio del fenómeno, ya que reproducen las características principales del marco investigativo (Mejía, 2000).

Al haber decidido trabajar con dos pareja, definidas por los criterios de selección conceptuales, damos cuenta de que nuestro fenómeno de estudio es respondido con suficiencia, ya que en nuestros objetivos investigativos no tratamos de hacer comparaciones entre estudios de caso.

Cada pareja da cuenta de distintas construcciones de realidad que amplían las comprensiones que pueden surgir del ejercicio investigativo, además, si bien no se hace un estudio comparativo, permite visibilizar las distintas situaciones que rodean los contextos y momentos históricos de estas parejas.

8.4. Estrategias y Técnicas

8.4.1. Escenarios Conversacionales Reflexivos.

Para el desarrollo de esta investigación, es necesario enmarcar contextos interaccionales, como afirman Estupiñán, Niño y Rodríguez “un contexto interaccional es un contexto de intercambio, un contexto conversacional” (2006), por lo que recalcamos la importancia de lo dicho y lo escuchado y comprendemos dichos procesos como claves para el estudio y la intervención del fenómeno puntuado.

Es precisamente este espacio en donde se escenificarán los cambios e intercambios por parte de los actores y actrices que participarán en nuestra investigación.

El diseño de escenarios conversacionales reflexivos se realiza con el fin de permitir la emergencia de las distintas narrativas de las familias acerca de las formas de relación distante fruto de una situación de distanciamiento geográfico impulsado por elementos externos a la relación, en la cual ya ha existido una historia de convivencia. Es con base en estas narrativas que se construyen los escenarios reflexivos en donde posiblemente se re-narrarán y se re-construirán las experiencias de la vida familiar.

Shotter (2001), afirma que hablamos en respuesta a quienes nos rodean, es por esto que al organizar y estructurar un escenario conversacional reflexivo, se abren las posibilidades a tocar formas narrativas en donde el flujo de información, permitirá realizar foco en lo que reúne a los actores del proceso comunicacional. Esto enmarca la necesidad de los investigadores a generar conexiones entre las categorías que, en la investigación, son exigidas de estudiar y ordenar para responder a los acontecimientos en los dilemas humanos que puedan surgir de la situación de distanciamiento geográfico.

En este orden de ideas, los investigadores de este estudio se configurarán como co-participante y co-narrador en el proceso de construcción y transformación de historias (Estupiñán, González y Serna, 2006).

Consignarse como co-participante y co-narrador también posiciona a los investigadores como co-responsables del proceso; de esta manera, su propia participación exige procesos autorreferenciales que los alejan de una posición neutral. Es por esto que los investigadores dan especial importancia a la construcción colaborativa y también definen sus límites en cuanto que las familias son las únicas expertas en cómo viven.

Por otro lado, como afirman Estupiñán, González y Serna (2006), los investigadores son expertos en la pragmática conversacional narrativa, en su contenido y proceso y es por esto mismo que los hechos reales quedan en un segundo plano y se le da especial relevancia a la evocación de los relatos significativos y las distintas versiones de la familia.

Es en esta misma experticia en la que se deben articular las preguntas que nutran a las familias y co-construyan relatos que se opongan a las versiones opresivas; Estupiñán, Gonzalez y Serna (2006) llaman a esto como la secuencia conversacional reflexiva, la cual orienta la evocación-deconstrucción-articulación de nuevos argumentos.

8.4.2. Investigación con Relatos de vida

Los relatos de vida construyen, definen y diferencian a los fenómenos humanos, al mismo tiempo que a las personas, que bajo la dinámica cambiante de las relaciones humanas otorgan un carácter único a cada experiencia, la cual se ve provista de un sentido contextual según la perspectiva del observador (Cornejo, Mendoza, & Rojas , 2008). En ese sentido, los relatos adquieren un carácter instrumental que da cuenta de las dimensiones básicas de la experiencia, su significado, mantenimiento y participación a través del lenguaje; en el cual la investigación se ocupa de entenderlos en contexto desde una lógica fenomenológica que funciona como un principio operador, el cual organiza la metódica bajo la cual se entra a conocer el fenómeno(Chárriez, 2012).

La investigación con relatos de vida, según Chárriez (2012), básicamente se remite a la manera más profunda en la cual las personas pueden relatar sus experiencias de vida en función del significado y el valor que aquella situación haya tenido en su vida y en su interacción social. En ese orden, se busca recoger aquellos eventos que de una manera u otra tengan una importancia en la vida de los participantes, bajo los cuales hayan organizado su vida, su experiencia y

significado desde lo que para ellos en aquél momento histórico fue lo más indicado que pudieron realizar.

Desde la misma lógica, se tiene por una parte que los relatos de vida pueden variar según el contexto, los intereses investigativos o el simple de rumbo y dinámica de una conversación cotidiana, sin embargo, para los efectos del presente ejercicio; se considera necesaria hacer una distinción frente a la apuesta metodológica que hace referencia al tipo de relatos que se pueden encontrar. Mckernan (1999) describe dos tipos de relatos de vida bajo los cuales se pueden realizar aproximaciones investigativas con el fin de conocer los fenómenos humanos, en ese orden, plantea las historias de vida completa o temática. Concretamente, afirma que las historias de vida completas se usan con el fin de conocer la construcción histórica que el participante ha hecho a lo largo de su vida frente a los aspectos más importantes de su vida; desde el inicio hasta la actualidad, seguidamente, presenta a las historias de vida temáticas, las cuales se centran únicamente un fragmento de la vida del participante, en donde se entiende la experiencia de aquel momento bajo un contexto particular; la cual está permeada de significados y sentidos que organizan a los participantes de una manera singular dentro un contexto interaccional.

Bajo esa claridad, se busca realizar una exploración profunda desde una historia de vida temática que dé cuenta de la construcción identitaria de una pareja que presente una situación de distanciamiento geográfico, en la cual, desde el principio operador de la fenomenología se pueda comprender los sentidos y significados de aquella experiencia desde las voces de los participantes, los cuales a través de sus relatos puedan dar cuenta de una construcción y/o deconstrucción de una identidad narrativa cambiante que está en relación con los eventos y acciones vividas (Ricoeur, 1985 citado por Cornejo, Mendoza & Rojas, 2008).

8.4.3. Narrativa conversacional

Se entiende a la narrativa como una producción discursiva que organiza los diversos significados de la experiencia, donde a través de ésta es posible intervenir y/o transformar mutuamente los contextos de interacción social de los cuales se es partícipe. En ese sentido, la 'narrativa conversacional' es una herramienta que refiere situaciones y escenarios sociales comunicacionales, en los cuales los investigadores realizan preguntas y comentarios que contribuyen abiertamente al desarrollo de un relato que da cuenta de una dimensión experiencial significada (Estupiñán, González, & Serna, 2006) en este caso específico, de la vida de una pareja. Del mismo modo, es en este proceso conversacional donde se comprende el fenómeno en un contexto de interacción particular, que bajo su naturaleza muestra los significados y comprensiones realizados por los actores en un plano co-constructivo de coordinación y negociación que incluye en simultánea la vida en pareja, en historias mutuas e individuales.

Desde esta apuesta estratégica, se pretende conducir el proceso investigativo a una comprensión recíproca que explique de una manera generativa los acontecimientos situados del sistema participante, dando paso a la comprensión y legitimación de patrones de interacción que dan cuenta de procesos que utilicen al máximo los recursos de cada participante en aras de visibilizar relatos que estructuren o reconstruyan significados en la experiencia vital.

White y Epston (1993), a través de su propuesta narrativa postulan que las personas organizan sus vidas desde el carácter constructivo y performativo del lenguaje; desde la manera en que se narran así mismos y dan sentido a su experiencia. Ciertamente, aquellas organizaciones se construyen bajo relatos que tienen un sentido y un significado especial para cada quien; las cuales, al tener un valor organizador y contextual, se denominan como "relatos dominantes". En ese orden, la investigación va dirigida a reconocer y legitimar aquellos relatos que conjugan y componen un contexto interaccional específico, el cual se puede abordar desde las categorías

propuestas en la narrativa conversacional, donde se indagan las dimensiones de experiencia, acontecimiento, historia y memoria; las cuales a través de la narrativa conversacional fomentan transformaciones emergentes que se co-construyen desde un sentido contextual que reconoce la naturaleza cambiante de las relaciones y la vida humana (Estupiñán, González, & Serna, 2006).

Específicamente, Estupiñán, González y Serna (2006) continúan caracterizando las categorías mencionadas, entendiendo por *Experiencia* una vivencia acompañada de significados y sentidos que definen la propia postura vivencial-existencial (identidad); por *Acontecimiento* a la diversidad de eventos contextuales e históricos, donde las situaciones y acciones personales toman parte importante en la trama narrativa que estructura el relato que da cuenta del mismo hecho; por *Historia* a las versiones dominantes que son compartidas o individuales, tanto en significados como en sentidos, así mismo, contempla marcos y contextos de referencia frente a los Acontecimientos y las Experiencias, que eventualmente, proporcionan una construcción de realidad ‘convencional’; y por último, se entiende por *Memoria* a los posibles relatos periféricos que no están lo suficientemente articulados para conformar un relato alterno, pero que cuentan con el suficiente valor para estructurar nuevas organizaciones que den nuevos sentidos y significados de la propia experiencia vital.

8.4.4. Análisis categorial

Como estrategia metodológica, el análisis categorial es planteado por Pourtois y Desmet (1992) como un conjunto de técnicas comunicacionales que poseen la función de organizar los datos de un texto; de forma tal que puedan ser analizados con el fin de lograr comprensiones que den cuenta del fenómeno presente en un escenario comunicacional particular. Además de esto, reconocen y legitiman el alcance de la estrategia, ya que la abordan desde una articulación que atañe a lo subjetivo con lo objetivo, en el sentido de obtener un texto que da cuenta de la

presencia de las diferentes comprensiones de los actores activos que participan de la dinámica comunicacional.

En ese sentido, al reconocer el análisis categorial desde este abordaje, nos permitimos usarlo para reconocer y comprender los relatos emergentes que surgen dentro del proceso investigativo a lo largo de los encuentros, rescatando la presencia y las implicaciones que el fenómeno tiene en la vida de los participantes; clasificando la información en categorías previamente definidas, remarcando las comprensiones mutuas en una discusión particular dentro de un contexto investigativo.

De manera similar, Delgado y Gutiérrez (2007) complementan la función del análisis categorial aplicado a la investigación cualitativa; afirmando que el investigador debe adoptar una postura afable y abierta que legitime las ideas, valores, acciones y contextos con los participantes para juntos construir sentidos de la experiencia que se entiendan desde las unidades básicas establecidas, no para reducir el relato a una simple unidad de registro; sino para simplificar la comprensión de la complejidad del fenómeno. Así mismo, recomiendan tener en cuenta la estrecha relación entre categoría y categoría, ya que por la naturaleza del abordaje, sería insustancial desligar cada unidad de análisis a sus referentes tanto teóricos como contextuales.

En suma, el análisis categorial representa una estrategia metodológica que soporta la investigación-intervención desde su naturaleza organizadora, estructurándose a sí misma bajo los dominios del sistema conceptual; desde donde se crean las unidades básicas de análisis que eventualmente, no pretenden reducir los relatos a simples unidades estáticas, sino a una conjugación dinámica y compleja que ilustra una construcción de realidad particular.

8.4.4.1. Sistema Conceptual.

En apartados anteriores, se han mostrado los precedentes epistemológicos, teóricos y metodológicos que rigen la lógica de la presente investigación-intervención, en ese sentido, para precisar una mayor claridad y ofrecer un margen de discusión mucho más integral, se organizan las definiciones de los conceptos de “pareja”, “relato identitario” y “situación de distanciamiento” de manera tal, que se definen como los pilares bajo los cuales se estructura el trabajo investigativo.

Concretamente, el concepto de “Pareja” desde aquí se entiende como la unión de dos personas para conformar un sistema autónomo, capaz de generar cambio y nuevas organizaciones frente a las diversas exigencias de la vida; con el fin de fomentar el desarrollo mutuo frente a la naturaleza compleja del ser humano y sus relaciones.

Seguidamente, se entiende el “Relato Identitario” como al hecho mismo de dotar de sentido a la experiencia a través del lenguaje, el cual organiza sentidos y significados que se muestran en una historia particular de vida que da cuenta de la identidad de una persona y en este caso, la identidad de una pareja, la cual bajo la naturaleza dinámica de la vida y las relaciones se mantiene constantemente en un proceso de construcción y deconstrucción, según el momento histórico en el cual se encuentre.

Por último, la “situación de distanciamiento” se reconoce desde una postura ecosistémica como alguna circunstancia ocurrida en alguno de los diversos sistemas de los cuales es partícipe la pareja (microsistemas, mesosistemas, exosistemas, macrosistema y cronosistema), que derive en un distanciamiento geográfico que genere nuevas organizaciones dentro del propio (micro) sistema conyugal. Así mismo, cabe realizar la precisión de que la situación puede tener cualquier índole, sin embargo, aquella situación debe atravesar la historia que las dos personas han construido como pareja.

8.5. Instrumentos y Recursos

8.5.1. Matriz de transcripción

Se construyó un formato que permitiera a los investigadores recopilar la información de manera textual, facilitando el estudio, comprensión y análisis de la misma. La matriz consigna la participación de todos los actores involucrados en el proceso de la siguiente manera: J: Johann, S: Santiago, P1: participante 1 y P2: participante 2. En la primera fila, se encuentra el título de la investigación con el título del formato; seguidamente se encuentra el número de encuentro con el lugar y la hora acordada; luego la identificación de los participantes asistentes al encuentro; posteriormente, se encuentran las filas divididas por línea, participante y relato, donde se numeran las intervenciones para una organización ideal en términos operativos.

Tabla 1. *Formato de Transcripción*

Construcción de Relatos Identitarios en una Pareja en situación de distanciamiento geográfico :: Formato de Transcripción :: (Título sugerido por la pareja participante)		
Número de encuentro X (DD-MM-AA) (Lugar) (Hora)		
Identificación de los participantes:		
J = Johann		
S = Santiago		
P1 = Participante 1		
P2 = Participante 2		
Línea	Participante	Relato
1	J y S	
2	P1	Lo relatado
N...		

8.5.2. Matriz de análisis categorial

Se diseñó una matriz de análisis que ilustrara las categorías de investigación planteadas en el sistema conceptual, en relación con el desarrollo propio de la investigación. En la matriz se consignaron los relatos que emergieron a través de los escenarios conversacionales reflexivos, organizados por principios operadores que estructuran la información obtenida con las categorías planteadas fruto de los conceptos disciplinares, interdisciplinares y metodológicos que atañen a la investigación.

En ese sentido, la matriz al inicio cuenta con el título de la investigación y el título que las parejas participantes decidieron ponerle a historia, seguidamente se señala el número de encuentro con la fecha, lugar y hora acordadas para la realización de la sesión; luego se encuentran las columnas de Categoría (Relato Identitario, Pareja y Situación de distanciamiento geográfico), número(s) de línea(s) y la interpretación correspondiente para cada categoría como se muestra a continuación.

Tabla 2. *Matriz de Análisis Categorial*

Construcción de Relatos Identitarios en una Pareja en situación de distanciamiento geográfico :: Matriz de Análisis Categorial :: (Título sugerido por la pareja participante)		
Número de encuentro X (DD-MM-AA) (Lugar) (Hora)		
Categoría	Número(s) de línea(s)	Interpretación
Relato Identitario	1,8, n...	
Pareja	56,78, n...	
Situación de distanciamiento geográfico.	66,87, n...	

8.6. Procedimiento

8.6.1. Fase 1: Planeación y fundamentación teórica.

Al inicio de este proceso investigativo se realizó una revisión teórica y epistemológica donde se evidenciaron los conocimientos disciplinares e interdisciplinares a partir de artículos científicos, libros, tesis de grado, etc.; delimitando específicamente aquellos conceptos que representaban para el ejercicio investigativo una profunda relación con nuestras categorías de análisis: pareja, construcción narrativa de la identidad y situación de distanciamiento geográfico.

Teniendo en cuenta el sustento teórico de este ejercicio, surgió la otra mitad de este proceso de investigación/ intervención al fijar objetivos investigativos dentro del marco de la narrativa, teniendo en cuenta a una pareja que por situaciones externas se ha distanciado geográficamente.

8.6.2. Fase 2: Aplicación, recolección de información y discusión de resultados.

En esta segunda parte del proceso de investigación, se fijó la lupa en diseñar los escenarios conversacionales reflexivos en donde los actores participaron para responder a las necesidades investigativas. Se realizaron un total de 2 encuentros, uno por cada pareja participante, donde en cada encuentro se desarrollaron 5 escenas con distintos niveles de observación que aproximadamente tuvieron hora y quince minutos de duración. A través de las siguientes figuras se ilustra cómo se llevaron a cabo los encuentros pactados.

Figura 1. Primera escena (con un nivel de observación)

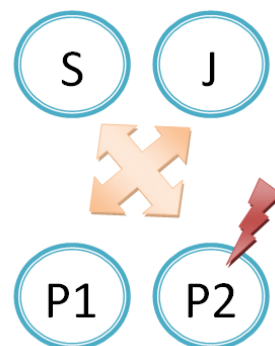


Figura 2. Segunda escena (con dos niveles de observación)

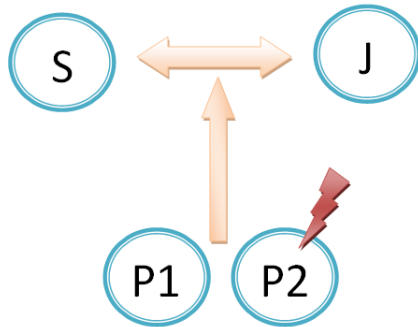


Figura 3. Tercera escena (con un nivel de observación)

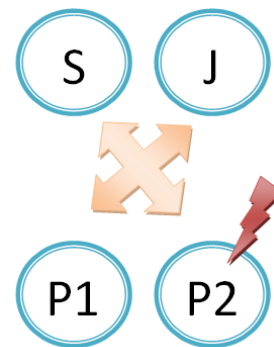
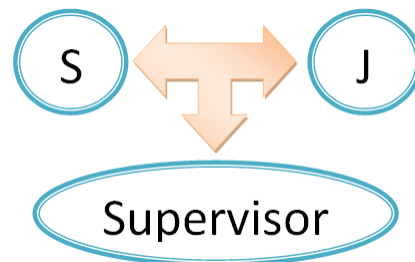


Figura 4. Cuarta escena (con un nivel de observación)



Figura 5. Quinta escena (con un nivel de observación)



En la primera escena, los investigadores conversan con la pareja participante sobre los objetivos de la investigación y las implicaciones que derivan del proceso investigativo como tal, así mismo, se comentan los objetivos del escenario conversacional reflexivo y posteriormente se conversa entorno a los temas investigativos. Cabe anotar que en las figuras mostradas anteriormente, hay un círculo que tiene un rayo de color rojo, el cual indica que ese participante está presente en la conversación a través de los medios tecnológicos disponibles como la video-llamada en internet.

Seguidamente, en la segunda escena los investigadores conversan entre ellos sobre las diferentes apreciaciones que han emergido durante la conversación en presencia de la pareja participante, aquí se cuenta con dos niveles de observación que desembocan en la tercera escena, en la cual se recoge las percepciones de los participantes sobre lo hablado entre los investigadores y se construye junto a ellos una reflexión integradora que le de paso al cierre de la sesión. En la cuarta escena, los investigadores vuelven a conversar sobre toda la sesión teniendo en cuenta los referentes teóricos con los que se pretende construir conocimiento. Por último, en la quinta escena los investigadores conversan sobre lo ocurrido en la sesión con el supervisor con el fin de guiar el trabajo a cumplir los objetivos investigativos trazados desde un principio.

8.7. Diseño de escenarios conversacionales

Al inicio del proceso, se prepararon tres escenarios conversacionales reflexivos con los diferentes focos de interés (pareja, relato identitario y el distanciamiento geográfico), sin embargo, por cuestiones de tiempo y acceso a la población se tuvo que realizar un nuevo diseño, que tocara integralmente todos los focos planteados en una sola sesión.

El lector podrá encontrar los diseños iniciales de las sesiones planteadas en la sección de anexos si así desea. A continuación, se presentan en la tabla 3 el neo diseño de los escenarios conversacionales reflexivos que se aplicaron en los encuentros junto a los participantes.

Tabla 3. *Diseño de escenario conversacional reflexivo.*

Escenario Conversacional Reflexivo
Participantes Participante 1 y Participante 2
Psicólogos Investigadores Santiago Montaña Johann Escamilla
Título del Encuentro Ser pareja distante geográficamente
Objetivos Tener un acercamiento a los relatos de vida de las parejas investigadas y conversar sobre la manera en que ellos han estructurado su identidad individual y de pareja, entendiendo los contextos interaccionales que surgen a lo largo de la relación de los miembros, para de esta manera comprender el contexto y en contexto la emergencia de una pareja que se relaciona de manera distante geográficamente a través de sus relatos de vida reconociendo y legitimando lo que significa esta forma de relación.
<p>Preguntas Orientadoras</p> <ul style="list-style-type: none"> - ¿Qué es lo que los ha marcado como personas en sus vidas? - ¿Qué actividades hacen cuando están distanciados? - ¿Cómo llegan a pensar la posibilidad de mantener una relación de pareja teniendo en cuenta la distancia geográfica? - ¿Qué herramientas personales le(s) ha(n) permitido llegar a estas instancias de la relación? - ¿Cómo el distanciamiento ha fomentado herramientas en cada uno de los miembros en las demás esferas de sus vidas? - ¿Qué han aprendido relacionándose así? - ¿Han contado con el apoyo de sus amigos, familiares o compañeros? - ¿Cómo los cambios en tu relación de pareja han impactado en la forma en que venías siendo tú (la imagen que tienes de ti)? - ¿Ha cambiado la forma en que definen lo que significa ser pareja? - ¿Para ti qué es ser pareja distante? - ¿Qué cambiaría si vivieran juntos? - ¿Cómo han vivido el distanciamiento? - ¿Tienen proyectos en común? Y si es así ¿cómo los alcanzan juntos? - ¿Qué es aquello a lo que cada uno de ustedes (y la pareja como conjunto) le dan prioridad en cuanto a la relación que conllevan? - ¿Tiene algún impacto en sus contextos (político, económico, social) el distanciamiento en la pareja? - ¿Qué han conseguido como pareja a partir del distanciamiento en los contextos a los que hacen parte? - Con respecto a las demás parejas que conocen, ¿encuentran diferencias en la manera en

la cual ustedes se relacionan más allá del distanciamiento geográfico?
- ¿Te has relacionado de esta manera con otras personas anteriormente?
¿Cuáles son los aprendizajes que les deja el distanciamiento geográfico de la pareja?
- ¿Pueden identificar alguna dificultad al ser pareja distante (en términos de ser pareja y en términos de ser pareja distante en Colombia)?
- ¿Cómo han llegado hasta este punto de la relación de pareja?
- ¿Han existido presiones externas que han obstaculizado la relación de la pareja?
- ¿Qué lugar le dan al plano sexual?

9. Consideraciones éticas

Para la realización de este proyecto de investigación se retoman los principios bioéticos proporcionados por el Colegio Colombiano de Psicólogos (2009) en el documento “Deontología y Bioética del Ejercicio de la Psicología en Colombia”, el cual proporciona las disposiciones necesarias para un ejercicio ético y responsable en el marco de la investigación y el desarrollo de la profesión.

Particularmente, se exalta *el principio de autonomía*, donde se reconoce el derecho y la capacidad que tienen los participantes de tomar decisiones concernientes a su propia vida, concretamente, se enfatiza en la libertad que poseen los participantes de continuar o abandonar la investigación-intervención si así lo creen pertinente en cualquier momento del desarrollo del ejercicio.

De la misma forma, dentro del proceso investigativo se busca en todo momento salvaguardar *el principio de beneficencia*, en el cual las acciones de los investigadores buscan el bienestar máximo de los participantes, es decir que, a través del conocimiento psicológico se procura brindar el mayor beneficio posible a los participantes; ya que ellos constituyen el beneficio recíproco del ejercicio investigativo. Igualmente, se respeta y se cumple *el principio de no maleficencia*, donde el objetivo principal es no causar cualquier tipo de daño en los aspectos físicos y psicológicos del sistema participante, ya que desde el ejercicio propio de la psicología se busca preservar la integridad de la persona desde un análisis crítico y científico.

De modo similar, en todos los momentos del proceso se cumple el *principio de justicia*, ya que todo el ejercicio está dirigido a brindar atención necesaria a los participantes que lo necesitan, proporcionando los recursos y los conocimientos suficientes para garantizar el éxito y la satisfacción de todas las partes involucradas dentro del desarrollo propio del ejercicio, generando una co-construcción de conocimiento que se fundamenta en la igualdad de beneficios y oportunidades para los actores del ejercicio.

Para garantizar la confidencialidad, el manejo adecuado, ético y responsable de información, la transparencia del ejercicio y el cumplimiento de los principios mencionados anteriormente, se utilizó un formato de consentimiento informado en el cual se deja por escrito las intenciones y los objetivos por parte de los investigadores, explicándole a las parejas de manera verbal y escrita la dinámica del ejercicio investigativo, comprometiéndose a la entrega de los resultados una vez la información recogida sea analizada. Igualmente, en el formato de consentimiento informado se encuentran los datos personales y de contacto de cada uno de los investigadores para establecer comunicación frente a cualquier inquietud por parte de los participantes.

A la hora de realizar la devolución del informe de resultados, se organizó una reunión con cada pareja para dar cierre al ejercicio mostrando los hallazgos del proceso consignados en un documento y un acta, la cual responde al compromiso ético acordado con los participantes al inicio de la investigación. Uno de los encuentros se realizó con los dos miembros de la pareja de forma presencial y el otro encuentro con uno de los miembros a través del servicio de video llamada. Para corroborar la entrega del informe cada participante firmó el acta de devolución de resultados.

El ejercicio de la investigación psicológica que es capaz de generar un impacto en la vida de los ciudadanos que participan, requiere de una normalización que vea por dicha ciudadanía y

promueva el quehacer ético de los investigadores e interventores. Es por lo anterior que en la ley del psicólogo 1090 del 2006 recoge las posibilidades de acción del psicólogo y las organiza para sumar bienestar a los actores relacionados.

En este orden de ideas, en el título 2 de disposiciones generales, artículo 2 numeral 9, la investigación con participantes humanos debe reunir los esfuerzos y recursos de la profesión con miras a mejorar el bienestar del participante y al conocimiento psicológico a nivel general. De igual manera se debe respetar la dignidad del participante con la plenitud de uso de las normas legales del quehacer del psicólogo.

Es importante resaltar que en el Título VII del código deontológico y bioético para el ejercicio de la profesión de psicología, capítulo I, artículo 23, se conoce que el secreto profesional deberá ser guardado y en el artículo 24 del mismo capítulo, queda claro que la información obtenida por el psicólogo únicamente será conocida por terceros con expresa autorización del usuario.

En la misma ley, en el título VII del código deontológico y bioético para el ejercicio profesional de psicología, capítulo II, referente a los deberes del psicólogo frente a los usuarios en el artículo 34 se establece que la relación entre el psicólogo y el usuario se hace por solicitud voluntaria de los servicios profesionales y del mismo modo, en el artículo 35 el usuario puede rehusarse a continuar el servicio profesional.

...“Amor Médico a Distancia”...		
Número de encuentro 1 (18-October-2014) (Bogotá D.C.) (9:00 a.m.)		
Categoría	Número(s) de línea(s)	Interpretación
Relato Identitario	5,6,7,8,14,15,16,18, 19,20,21,22,23,24,31, 35,36,37,46,47,48,52 53,54,55,61,62,64,65, 67,91,92,93,94,95,96, 103,105,113,116,121, 122,124,125,126,127, 128,129,133,134,135, 136,137,138.	Los miembros de la pareja han construido sus relatos identitarios a partir de historias familiares y re-configuraciones acerca de las mismas; por un lado, una de las familias de un miembro de la pareja ha convivido en su historia, de manera cercana geográficamente, en donde priman los relatos acerca de la importancia de una convivencia cercana, sin embargo, frente a esta historia familiar y a dichas construcciones del hogar, el miembro al parecer genera una ruptura en dichas construcciones narrativas familiares y esto pareciera permitirle la posibilidad de la emergencia de relatos alternos que abarcan más vivencias frente a su nueva forma de relacionarse. La construcción identitaria emerge en la manera en que los miembros han usado el lenguaje, significando sus vivencias en el momento en el que se encuentran actualmente y posicionándose como personas que han construido su identidad a partir de las relaciones que tienen con su familia y amigos, en donde las características de apoyo y compañía, han sido privilegiadas, lo cual resulta ser un relato dominante en la actualidad de la pareja. La experiencia de la relación distante geográficamente está construida narrativamente por los miembros de la misma, sobre una emergencia que amplía el relato cultural dominante acerca de la forma en que se estructuran las parejas en Colombia y pareciera que dicha emergencia que les resulta posibilitadora para tener esta forma de relación, alimenta aún

		más la forma en la que ven esta construcción de la identidad.
Pareja	2,3,4,5,6,7,9,10,17,18 24,25,26,28,29,30,31, 33,34,38,44,45,49,50 51,53,54,56,58,59,60 61,63,69,71,75,76,77 79,80,81,82,83,84,85, 86,86,88,89,90,91,92 93,100,101,102,105 106,107,108,109,110 111,114,115,116,117, 118,119,121,122,129 130,131,132,137,138.	Se comprende que la pareja ha organizado su relación desde premisas de respeto, apoyo incondicional mutuo, autonomía y sobre todo confianza. Como lo propone Hernández (1997), se han configurado como un sistema autónomo, capaz de organizarse apropiadamente en el contexto según las demandas que exija la situación específica por cual atraviesan. Así mismo, se identifica que las versiones privilegiadas de lo que significa ser pareja concuerdan para ambos miembros, que coinciden al exaltar los recursos que emergen en la experiencia de ser pareja, concordando con lo propuesto por Acevedo y Restrepo (2010), al decidir unir sus historias de vida para cumplir sus expectativas personales, sociales y conyugales, donde las narraciones acerca de sí mismos configuran sus acciones frente a las diversas situaciones que atañan a la vida, así mismo, como la forma de relación que su configuración como pareja organiza. En cuanto a los proyectos en común, esta pareja difiere un poco de la definición propuesta por Martínez (2010), ya que actualmente no cuentan con las claridades suficientes para organizarse en torno a un plan establecido en el futuro próximo; porque prefieren esperar un tiempo para terminar de organizarse en términos laborales en cuanto a oportunidades.
Situación de distanciamiento geográfico	10,11,12,13,16,24,26,27, 28,29,30,31,32,39,40 41,42,43,53,54,57,58,	La construcción de la pareja frente al distanciamiento geográfico habla de una concepción compartida frente a que esta situación representa una etapa, algo que en ambos resulta funcional dentro de su momento histórico en el ciclo vital, ya que en

<p>59,63,66,68,70,72,73,75 78,79,81,97,98,99,101, 102,103,109,112,113 120,123,137,138.</p>	<p>sus contextos laborales y en la naturaleza de sus funciones, este tipo de relación les permite desempeñarse satisfactoriamente, debido a que encuentran momentos en los que lo laboral prima y otros en los que la relación lo hace; esto quiere decir y teniendo en cuenta lo relatado por los miembros, que la situación de distanciamiento geográfico los invita a construir una identidad de pareja que emerge como un relato subdominante a los históricamente construidos en el contexto colombiano. Así mismo, aquella identidad es enriquecida por los recursos creativos (solución de problemáticas de manera satisfactoria para cada uno, fortalecimiento de la confianza y la autonomía), de cada uno de los miembros, buscando que la relación mantenga, en este caso, un rumbo generativo que les permite a ambos organizarse en torno a una prospectiva vital que busca tanto el desarrollo personal como mutuo. Por otra parte, los momentos de cercanía son valorados positivamente por la pareja, en cuanto a que la misma distancia geográfica configura a la cercanía como parte importante de la construcción de la relación.</p>
--	--

Tabla 5. *Matriz de Análisis Categorical de “Una Pareja Feliz”*

Construcción de Relatos Identitarios en una Pareja en situación de distanciamiento geográfico

:: Matriz de Análisis Categorical ::

...“Una Pareja Feliz”...

Número de encuentro 1 (12-Noviembre-2014) (Bogotá D.C.) (10:30 a.m.)

Categoría

Número(s) de línea(s)

Interpretación

<p>Relato Identitario</p>	<p>La identidad que ha construido cada miembro de la pareja toma como parte de su entramado narrativo las experiencias con relaciones anteriores, tanto de pareja como familiares. Por ejemplo, en una de las familias ya ha pasado por relaciones distantes en términos geográficos, el hermano de uno de los miembros ha permitido que el participante de esta investigación, tome esa experiencia como un aspecto coherente en la manera en la que ha construido su identidad. Por otro lado, la familia de nuestro participante número dos tiene, en su historia familiar, el abandono de un padre y a su familia en otro lugar del país.</p> <p>10, 12, 23, 24, 25, 28, 29, 30, 31, 35, 36, 37, 38, 40, 46, 47, 48, 49, 51,52, 53, 55, 60, 61, 63, 77, 85.</p> <p>La identidad de esta pareja ha evidenciado distintos cambios a medida que la historia de la misma se construye; inicialmente los relatos privilegiados de los dos dan cabida a que inicie la relación en la distancia, sin embargo, con el paso del tiempo esa identidad se ha convertido en una conciencia de pareja, en la que priman las concepciones que hablan acerca de ser una pareja que atraviesa de manera satisfactoria los obstáculos que trae la distancia. En otras palabras, el lenguaje de esta pareja destaca herramientas de la misma, narrando como un logro mantener la relación. Los relatos de los miembros contribuyen a que la pareja se organice de una forma que resulta cómoda para la relación y ha sido un recurso para la re-configuración que ellos mismos han hecho de sus historias, teniendo en cuenta las nuevas experiencias. Es importante tener en cuenta que esta pareja no rigidifica sus relatos, que son cambiantes y que ante la emergencia de situaciones, emergen</p>
---------------------------	---

	<p>también nuevos relatos que abarcan de manera recursiva sus identidades. Posiblemente la forma en que narran su relación se ha integrado a las historias de su vida anteriores a la misma, ya que, como comentan Duero y Limón (2006) la novedad puede, si es coherente al entramado, nutrir a los relatos identitarios y a los significados de cada miembro de esta pareja.</p>
<p>Pareja</p> <p>5,6,7,8,9,10,11,12,13, 16,17,18,19,20,21,27 29,35,39,40,42,43,44, 45,46,48,50,53,54,55, 56,57,58, 60,62,64,65, 66, 74, 75, 78, 79, 80, 81, 82, 84, 85.</p>	<p>La pareja está organizando su relación bajo premisas que ambos consideran importantes como la confianza, el respeto y la comprensión. Siguiendo a Martínez (2010), esta pareja a lo largo de su historia ha atravesado situaciones de crisis donde lograron tomar decisiones importantes con el fin de encontrar un bienestar mutuo, así mismo, poseen un proyecto en común que los organiza de formas particulares para que este pueda ser cumplido; aquellas formas entonces, se transforman en acciones concretas donde logran manejar los tiempos de cada uno para planear momentos de cercanía que contribuyan a la estabilidad y el mismo mantenimiento de la relación. De la misma manera, esta pareja concuerda con la versión de Ruíz (2001) al momento de narrar su dinámica comunicacional, enmarcándola como un pilar fundamental que funciona desde el respeto por la palabra del otro y la comprensión. Por otra parte, cada miembro de la pareja narra cómo cada uno encontró en el otro la respuesta a sus expectativas, sueños e ilusiones; que a través del tiempo fortalecieron el vínculo mutuamente establecido (Velazco, 2006). Así mismo, se han logrado conformar como un sistema autónomo, el cual es capaz de organizarse de una forma</p>

	<p>posibilitadora que les permite continuar con su desarrollo como seres humanos complejos dentro del marco del ciclo vital (Hernández, 1997).</p>
<p>Situación de distanciamiento geográfico</p> <p>6, 12, 14, 15, 22, 23, 25, 26 27, 32, 33, 34, 35, 38, 41 42, 48, 58, 51 60, 61, 62, 75, 76, 82.</p>	<p>El distanciamiento geográfico ha sido una herramienta importante para esta pareja; por un lado las actividades laborales de cada uno de los miembros se llevan a cabo de manera sobresaliente, pareciera que la distancia ha permitido un buen desempeño laboral. Por otro lado, la distancia ha configurado que los escenarios de relación sean creativos, es decir, que busquen herramientas como la telecomunicación o las redes sociales para compartir recíprocamente las funciones que a esta pareja les resultan importantes. La situación de distanciamiento también ha invitado a la pareja a movilizar recursos para buscar los momentos de cercanía, lo cual fortalece la relación en cuanto se fijan metas en común. Las ideas que tiene esta pareja apuntan a que en el futuro la relación sea cercana, sin embargo, ante las necesidades del ahora, la pareja comprende que la distancia les ha enseñado aspectos acerca de la confianza y el respeto, valorando de esta manera los relatos con los que cada miembro llega a la relación, en otras palabras, cada miembro ha integrado a su idea de lo que significa ser “buena” pareja, valores positivos que aporta a la relación el otro miembro. Se podría afirmar entonces que las premisas de Biscotti (2006) acerca de la adaptación ante los cambios canónicos y no canónicos para alcanzar una relación satisfactoria, resultan ser una forma para acercarnos conceptualmente a la evolución que ha tenido esta relación.</p>

Resulta también importante resaltar que la pareja ha discutido los temas acerca de su futuro: uno en donde convivirán de manera cercana geográficamente, con la intención de que comprendan que pueden haber cambios en la manera en la que se relacionan; Minuchin y Fishman (1984) afirman que al convertirse en permanente la presencia de los miembros, la familia cambia. Como conclusión podemos comprender que esta pareja ha comprendido lo que significa ser distante geográficamente, ayudados por sus historias y las narraciones construidas sobre las mismas, para comentar que se sienten satisfechos y amados.

11. Discusión

A continuación se presenta la discusión de los resultados construidos después de la aplicación del escenario conversacional reflexivo, así mismo, se busca generar conocimiento a través de los planteamientos en los diferentes marcos. Durante la discusión, el lector podrá encontrar apartados por cada pareja que irán con el título que ellos quisieron ponerle a su historia. Así mismo, al final se hará una comprensión integradora que incluye todos los apartados y sienta los precedentes para las conclusiones.

En cada apartado se traerán algunos fragmentos textuales de los relatos que emergieron durante las conversaciones con el fin de ilustrar las comprensiones hechas, en ese sentido, cabe aclarar que el final de cada fragmento muestra un código especial, como por ejemplo: Es1-Pa1-Lí50-Ana. Lo que quiere decir que “Pa1”, es “Pareja 1”; “Es1” se traduce en “Escenario Conversacional 1”; “Lí50” obedece a la línea 50 y luego de eso, el nombre del participante que relató la línea.

11.1. Amor Médico a Distancia

11.1.1 Distanciamiento geográfico:

A lo largo de la conversación con la pareja, fueron diversos los elementos que surgieron en torno a la realidad que se configura en esta relación, que además representan, a nivel teórico y conceptual, distintas ópticas de las cuales se derivan diferentes discusiones que nutren a los participantes y a la presente investigación.

Resulta importante clarificar que después de realizar una revisión teórica desde nuestra disciplina y otras a las que el fenómeno le resulta llamativo, lo dialogado en los diferentes escenarios acerca de la relación en la distancia geográfica da cuenta de una realidad construida de manera útil y enmarcada en contextos que se ven fortalecidos o facilitados por la manera en la que los miembros interactúan. Incluso comentan que mantener la relación es el logro más importante de la pareja como vemos en el siguiente fragmento:

...La relación como tal es un gran logro para nosotros, al principios era conocernos y no más y hemos superado la distancia y estar lejos... es una bonita relación. Pa1-Es1-Li85-Ana

Además, específicamente en este caso, parecería una premisa de la pareja la idea de que lo más importante para poder mantener la relación en la distancia geográfica, es la confianza, representado en lo relatado a continuación:

...La principal motivación, fue conocer como era él, si yo me hubiera dado cuenta que yo no pudiera confiar en él, y que no podría estar tranquila mientras él está lejos, o ser yo misma, pues no habría funcionado y nos habríamos separado y sería hasta más fácil, pero al darme cuenta como es él las cosas se fueron dando. Pa1-Es1-Li127-Ana.

Además Rob comenta que:

...yo confío en ella, porque esto es importante en esta relación. Pa1-Es1-Li116-Rob.

Páez (1984) afirma que el cuidado recíproco, la seguridad y el sustento, son funciones que fortalecen a las relaciones que se distancian y en este caso, la confianza se convierte en un valor para la pareja que permea a los discursos dominantes que relatan acerca de mantener la relación, sin embargo, estos conceptos se trabajan bajo la lógica de Rodríguez y Rodríguez (2003), que afirman que las parejas entonces deberían mantener una mentalidad que se ajuste de manera coherente a la imagen de un modelo cultural ideal y en este caso la pareja se sitúa en una forma de relación diferente a las parejas “modelo” de la historia y cultura Colombiana, llegando a afirmar que:

...A veces la gente piensa que es más difícil de lo que es, siempre dicen que es más difícil sin verse, sin saber qué hace el otro, cómo pueden construir una relación si no están cerca, pero yo creo que todo es confianza y cuando uno piensa que puede tener algo con esa persona siempre encuentra formas de compartir, así no sea uno al lado del otro; nosotros podemos hablar, ahora hay muchas formas de comunicarnos, a veces es difícil pero no tanto como la gente le hace creer a uno. Es1-Pa1-Li29-Ana.

En este orden de ideas la pareja comprende que su relación tiene unas implicaciones que varían a las del modelo tradicional de ser pareja, pero afirman que estas implicaciones no representan una dificultad notoria que obstaculice a la relación e incluso relatan que:

...Pues yo creo que somos más frescos el uno con el otro, hay parejas que son muy absorbentes, muy celosas siempre quieren controlar al otro y nosotros somos más frescos, él puede hacer su vida lejos y yo también, pero sabemos que hay un punto en el que nos podemos encontrar y estamos juntos y nos podemos encontrar, pero cada uno tiene su espacio. Es1-Pa1-Li34-Ana.

De igual manera, reconocen que tienen herramientas personales que les facilitan mantener esta forma de relación y relatan aspectos como:

... Esto no es para cualquier persona, yo sé que no todo el mundo tendría la pareja y la paciencia, aunque el compromiso es con las cosas que hace, con uno mismo, si no es así pues mucho menos con otra persona. Es1-Pa1-Li122-Rob.

...nunca había tenido una relación de lejos, antes yo sí sabía que iba a ser difícil, la distancia es una situación complicada de manejar, difícil de manejar, no es lo mismo tener a esa persona al lado, llamarla, verla reunirse, ese es un factor que hace más difícil y que hace que uno se esfuerce un poco más para tratar de estar juntos, de conversar o verse a través de una video llamada o tratar de viajar cuando se puede. Es1-Pa1-Li26-Rob.

En este punto podemos hablar también de que al responder a contextos laborales que exigen una disposición de tiempo específica, el ser distante geográficamente con el otro representa facilidades para la pareja, en cuanto a los tiempos que pueden usar para continuar con sus estudios y actividades laborales.

De lo anterior surge una idea importante que toma fuerza cuando se pone a conversar con las ideas de Boscolo y Bertrando (1993), específicamente con el denominado *anillo autorreflexivo de pasado, presente y futuro*; la pareja organiza a la situación de distanciamiento como una ETAPA, la pareja comparte que:

...es una etapa que tiene que pasar cualquier pareja, porque al estar distante uno aprende el compromiso, el respeto y valorar el tiempo y los momentos con la otra persona y eso no lo puede tener uno cuando tiene la persona cerca porque es más sencillo, y así mismo no se puede lograr ese mismo grado de compromiso Es1-Pa1-Li122-Rob.

Cuando hablamos de una etapa, hablamos también de un momento en el tiempo, un momento que se encuentra configurado bajo determinados contextos y en este caso, el distanciamiento geográfico resulta ser uno importante; en este sentido, pareciera que la pareja organiza su presente, e incluso mantiene la relación, por la idea a futuro de convivir en cercanía.

De este modo, tendremos que sus construcciones acerca de lo que para ellos significa su idea de cercanía; en sus relatos comparten que:

*...Cuando nos reunimos a veces planéanos, nos vemos y estamos juntos, pero le dedicamos tiempo importante a eso, pero que sea un impedimento o un problema, pues tratamos de aprovechar el tiempo.*Es1-Pa1-Li106-Rob.

*... pues hm tendríamos más tiempo para compartir, podríamos salir más, hacer otras actividades que no podemos hacer por la distancia, nosotros no podemos compartir cosas que otras parejas tienen como salir a comer o ir a cine, sólo eso otras actividades.*Es1-Pa1-Li78-Ana.

...más disponibilidad de tiempo para hacer actividades juntos, pronto de darse más cosas entre ambos, no es lo mismo que nos veamos cada 2 o 3 meses, no es lo mismo que vernos cada día, haríamos planes improvisados, porque no tenemos esas posibilidades, lejos tenemos que planear todo. Es1-Pa1-Li79-Rob.

Lo anterior nos da la idea de que compartir en la distancia vs compartir en la cercanía, gira en torno, más que a decisiones de la pareja, a situaciones externas que los han hecho configurarse de esta forma y fortalece más la idea de que ver la distancia geográfica como etapa, los invita a verse en escenarios que les resulten menos obstaculizantes.

Cerda, Riquelme, Guzmán, Barrón y Vásquez (2010) concuerdan en que la familia tipo acordeón (que es una tipología de la familia fundamentada en la sociología), el miembro distanciado termina reuniéndose nuevamente con el sistema familiar.

En esta pareja, el pasado, si bien hace parte del entramado narrativo de esta pareja, no configura su presente de manera tan impactante como el futuro, en cuanto a que los miembros concuerdan en que en sus familias no había historia de relacionarse así y que incluso ellos mismos lo ven como algo muy nuevo

*...mi familia es más conservadora, mi abuela se casó joven, mi mama no se quiso casar, mis tíos pues el matrimonio es más estable, ellos se conocieron cuando Vivian juntos, siempre han estado en la misma ciudad.*Es1-Pa1-Li11-Ana.

11.1.2. Pareja

A través de los resultados construidos en la aplicación, se visibilizó la forma en la cual estas dos personas conforman y viven la experiencia de ser pareja en contexto. Bajo claridades epistemológicas tenemos en cuenta el carácter histórico y cambiante de las sociedades humanas, donde constantemente los discursos dominantes representan puntos de referencia en los que emergen las dinámicas en las relaciones humanas. Es así como desde las historias de vida individuales, cada miembro de la pareja ha privilegiado versiones que ajustan a su experiencia vital; teniendo en cuenta específicamente la forma en la cual desean vivir la experiencia de ser pareja.

Particularmente, esta pareja comparte algunas versiones desde la Historia sobre lo que significa ser pareja, las cuales fueron adquiridas desde la familia de origen y la interacción con otros, especialmente, aquellas versiones que atañan las funciones y cualidades que una pareja debería tener. Como lo propone Velazco (2008), esta pareja decidió construir un vínculo bajo un

común acuerdo con el fin de cumplir metas, proyectos y sueños que van ligados a su historia como seres humanos, de modo que, bajo su profesión de médicos, lograron encontrar la forma de cumplir expectativas que juntos trazaron a través de formas creativas y novedosas que manejan de una forma generativa la dinámica del distanciamiento geográfico.

En relación con lo anterior, el distanciamiento geográfico tiene una gran implicación en términos de cualidades y funciones que emergen según este contexto particular, ya que al ser una situación que genera nuevas organizaciones en cuanto a términos espaciales, también lo hace en términos relacionales. Específicamente, el distanciamiento geográfico traza una distinción entre las construcciones culturales del ser pareja, de modo que, esta relación entre Rob y Ana empieza a salirse del esquema y a construir una versión desde la Memoria que surge del cuestionamiento a versiones de la Historia anteriormente mencionadas. Para ilustrar lo mencionado anteriormente, Ana afirma: *...uno ve parejas que no confían en su pareja aun así estén en la misma ciudad, yo confío en él aún esté lejos, porque yo puedo confiar en él, hay mucha gente que se han criado pensando que las parejas deben estar cerca y vigilar, pero la confianza no influye si uno está lejos o cerca, yo nunca tengo desconfianza o intranquilidad; o que el este lejos en otro lado, tal vez para unas personas sea diferente, pero yo sí, y soy feliz con la relación...Es1Pa1Li59-Ana.*

Las versiones de la Memoria entonces, emergen a partir de los nuevos sentidos y significados que la situación de distanciamiento geográfico organiza de la experiencia de ser pareja. En ese orden, aquella experiencia de ser pareja empieza a privilegiar las funciones más importantes para el mantenimiento y la estabilidad de la relación, donde elementos como la confianza, el apoyo, la autonomía, el respeto y la reciprocidad se conjugan para construir una versión coherente de la vida que se ajusta a sus necesidades como expectativas y metas. Así mismo, esta forma de relacionarse se ajusta de una forma coherente a lo planteado teóricamente en las propuestas de De La Espriella (2008) y Hernández (1997), porque se han configurado

como un sistema autónomo que cuenta con los recursos y herramientas suficientes para generar las organizaciones necesarias según las demandas del contexto, con el fin de facilitar el desarrollo mutuo; así mismo, logran configurar las versiones que organizan sus vidas de una manera coherente con el contexto social en el que viven, dejando espacios para que las diferencias con algunas versiones dominantes sobre la experiencia de ser pareja sean redefinidas de una forma generativa en la cual la relación pueda mantenerse en el tiempo bajo una dinámica que les resulte satisfactoria.

11.1.3. Relato identitario

Entendiendo el contexto Colombiano, donde se enmarcan las costumbres propias de la cultura creada a través de la historia, comprendemos cómo la organización de esta pareja se ha nutrido de los relatos identitarios que han compartido y creado a través de su experiencia en contexto.

Desde la propuesta de White y Epston (1993), Rob y Ana construyeron y privilegiaron versiones a través de su experiencia que establecieron los primeros pilares de su identidad para que ésta fuera transformándose conforme el avance del tiempo y el curso de sus vidas. Por una parte, Ana creció bajo una familia que privilegia valores como la unión, la comunicación, la confianza entre padres e hijos y la autonomía de cada uno de los miembros, lo cual estableció en ella un relato coherente que se ajusta idealmente a la propia versión en la cual ella se narra. A través del siguiente fragmento se ilustra lo anterior: *“yo creo que mi familia es lo que me ha marcado más, los valores, la forma de pensar, de actuar (...) yo siempre tengo el apoyo de ellos, siempre me siento segura con mi familia (...) la confianza que tenemos entre todos”* Es1-Pa1-Li20-Ana.

En ese sentido, Ana ha construido su entramado narrativo bajo los relatos dominantes construidos en los cánones de la sociedad Colombiana en cuanto a las creencias de poseer una familia unida y cercana.

Por otro lado, Rob ha narrado su vida a través de emergencias que surgen en el marco de la configuración de su familia, una familia distante, repartida en diferentes lugares geográficos de Colombia; por lo anterior, los principales referentes sociales y culturales surgen en el diálogo de Rob con sus amigos. A continuación, Rob aclara la importancia de sus amigos en su historia de vida: “... *Conmigo, no la familia, sino los amigos; me he formado más con los amigos, los papás lo guían a uno pero como hemos estado separados siempre... los amigos, charlar, aprender con ellos, hacer cosas con ellos. En esa parte somos diferentes, ella es muy unida con la familia, están muy pendientes y yo todo lo contrario*”.Es1-Pa1-Li23-Rob.

Comprendemos, de esta manera, que la identidad de Rob posiciona la autonomía como pilar en sus narraciones y de esta forma organiza las esferas de su vida y su prospectiva vital bajo estas premisas.

En este orden de ideas, las experiencias anteriores a la relación de pareja han sido experiencias que han constituido su entramado narrativo y les permiten tener herramientas y recursos que resultan generativos a la hora de conformar pareja distante en términos geográficos. De esta manera, las versiones desde la historia que han construido, afianzan valores y funciones en la dinámica relacional, que además permiten que la relación se mantenga en cuanto a que los miembros aportan, desde su identidad histórica, complementos recursivos a la identidad de la pareja.

11.2. Una pareja feliz

11.2.1. Distanciamiento Geográfico

En la historia de Sam y Nina, han existido contextos que los han separado geográficamente de personas que les resultan significativas. Nina, por ejemplo, dejó su lugar de origen para encontrar ofertas laborales y Sam, quién convivió con su hermano por un tiempo mientras este llevaba una relación a la distancia, comenta que hace varios años, él era quien tenía una pareja en la distancia. Estas situaciones de distanciamiento geográfico han posibilitado que los relatos que Sam y Nina han construido en relación al alejamiento, estén fundamentados en ideas que les resultan satisfactorias y que también permiten buscar soluciones ante problemáticas emergentes ante las aparentes contradicciones entre lo que significa ser pareja canónica y ser pareja distante.

En este orden de ideas, Sam y Nina han construido escenarios en donde el distanciamiento geográfico sirva como una característica que permita mantener la relación, por ejemplo, comenta Sam que “yo entendí que ella puede ser parte de mi vida, abierta, sincera y definitiva, acordamos confianza absoluta, yo sé que es difícil creer en estas cosas, pero si se da a pesar del amor a la distancia” E2-P2-Li12-Sam, es decir que priorizan los relatos entorno a la confianza y que en su experiencia de ser pareja, la confianza se ha respetado, siendo ahora uno de los pilares que mantiene la relación y que favorece a la creencia de que tener una pareja a la distancia puede resultar muy satisfactorio para ellos, Nina afirma que “La confianza, si no hay confianza no hay nada, es el compromiso de las persona, la base es la confianza, el compromiso” E2-P2-Li40-Nina.

Sam complementa que “La distancia no ha sido ningún obstáculo para que esto funcione, cuando ella llegó a Ibagué, luego formalizamos esto, hicimos un pacto de amor, muy conscientes, muy maduros, que nos facilitó por completo la relación. Este distanciamiento nos ha fortalecido,

porque cuando ella no está hay ansiedad, deseo, muchos sentimientos comienzan hacerse presente en el corazón, en el alma, lo sentimos, no ha sido de ninguna manera difícil y además hablamos todos los días, y sobre todo confiamos en cada uno, esta relación ha funcionado perfectamente”E2-P2-Li15-Sam. La anterior afirmación de Sam nos lleva a pensar en la importancia que le da esta pareja a los escenarios de cercanía geográfica, precisamente en lo dicho por Sam, cuando afirma que “cuando ella no está hay ansiedad” nos permite comprender que es esa ansiedad la que lo lleva a organizar, en la relación, escenarios que permitan la cercanía.

Minuchin y Fishman (1986) nos dan una idea de lo que puede suceder cuando el miembro que está distante regresa al hogar, aportando que se da una nueva reconfiguración en la manera en la que se relacionan los miembros y en los roles cambiantes, es por esto que, basados en el proyecto de esta pareja que es vivir juntos en el futuro, podemos visibilizar que cuando están juntos, esa reconfiguración les resulta más satisfactoria que la que tienen en la distancia.

Ante la pregunta “¿Qué cambiaría si vivieran juntos?” E2-P2-Li26-J realizada por uno de los investigadores, San afirma que “No cambiaría nada, nos haríamos más fuertes, más sólidos, ese es nuestro objetivo claro; de vivir juntos, de todas maneras nosotros tenemos la esperanza de que esta relación se selle permanentemente.” E2-P2-Li27-Sam. Al trazar como objetivo claro de esta pareja, la búsqueda de la convivencia cercana geográficamente, observamos el actual momento de la pareja distante, como una etapa, fortaleciendo las ideas de Boscolo y Bertrando (1993), específicamente con el denominado anillo autorreflexivo de pasado, presente y futuro, en donde entendemos que el futuro puede organizar al presente, por lo que la “etapa” de esta relación está cumpliendo una función, que en este caso resulta ser la de progreso laboral y equilibrio económico. En este orden de ideas, podemos entender que la situación de distanciamiento geográfico surge como una situación externa a la relación como tal, por lo que, al

entender esto los miembros de la pareja, sienten que poder haber mantenido la relación, es un logro importante, Sam complementa que “Valoro mucho cuando nos encontramos, eso ha sido fundamental, la cosa está en que esta relación tiene que ser con la persona que uno quiere, tiene que ser la persona correcta; si no, no sería... no tanto físicamente, esto funciona. Yo quiero formalizar un hogar, está uno dispuesto”E2-P2-Li34-Sam.

11.2.2. Pareja

La experiencia de ser pareja entre Sam y Nina está caracterizada por las funciones y responsabilidades que cada uno tiene para con el otro. Como lo propone Acevedo y Restrepo (2010) ellos decidieron unir sus vidas con el fin de cumplir una expectativa importante para cada uno, en la cual, a través del tiempo lograron mediar generativamente aspectos divergentes con el fin de complementarse el uno al otro desde una perspectiva flexible que facilita los procesos de autonomía de cada uno como sistema.

Así mismo, narran lo posibilitador de la movilización del significado de "ser pareja" a través del nivel compromiso de los miembros, como lo menciona Kefalas, Furstenberg y Napolitano (2005); ambos lograron movilizar sus versiones y repertorios de acción a tal nivel que a pesar de la distancia siempre buscan un bienestar mutuo que resulte en la continuidad de la relación en el tiempo. Sam ilustra lo anterior afirmando: *"...Significa mucho, la culminación de un noviazgo y pasar a formalizar una pareja, donde se empiezan hacer proyectos de hogar, de vida, de un futuro que nos da prosperidad, bienestar, sentirse amorosamente bien en el corazón, siempre con el dialogo, con la honestidad y sobre todo con aquello que es fundamental como la confianza, de que todo va funcionando amorosamente, esa pareja es fundamental, cuando hay una absoluta comprensión en todos los aspectos no solo en lo íntimos, sino en lo espiritual. E2-P2-Li65-Sam"*.

Por otra parte, Sam y Nina han conformado su relación a través de relatos que privilegian versiones desde la Historia sobre lo que significa ser pareja, pero especialmente, le han dado importancia a aquellas versiones que atañan las funciones y cualidades que una pareja canónica debería tener. Sam menciona: “...*pensar definitivamente en que esto se va a convertir en un hogar, ellogro de creer en el amor, de sentirme amado, que nosotros vamos para adelante...*” E2-Pa2-Li58-Sam” invita a pensar en aquella versión dominante que los organiza a generar las movilizaciones necesarias para que la relación se mantenga, se nutra, los nutra y posteriormente se transforme en el objetivo que ambos buscan y es conformar un hogar, el cual implica una nueva organización en la vida de ambos.

De la misma manera, las versiones de la Memoria entran a jugar un papel importante en la experiencia de ser pareja entre Sam y Nina, ya que raíz del distanciamiento han asumido formas diferentes de relacionarse a las canónicamente establecidas, como lo menciona Hernández (1997), el sistema conyugal ha logrado establecer de manera autónoma nuevas formas de organización y relación coherentes con su momento histórico dentro del ciclo vital, en el cual asumen una postura flexible que les permite funcionar de una forma estable a pesar de la distancia, donde utilizan los momentos de los dos para seguir posibilitando el desarrollo mutuo que se ve puesto en acción en relatos como: “...*Yo apporto mensajes, ánimo, yo veo en ella cosas bonitas, la veo cada vez mejor cuando viene, hablamos, nos arrullamos por teléfono, alimentamos la intimidad, como si nos estuviéramos amando, hablamos de todo siempre*” E2-Pa2-Li55-Sam.“...*Valoro mucho cuando nos encontramos, eso ha sido fundamental, la cosa está en que esta relación tiene que ser con la persona que uno quiere, tiene que ser la persona correcta; si no, no sería...*” E2-Pa2-Li34-Sam. “...*El hecho de no vernos siempre hace que cuando nos veamos, sea mejor y diferente...*” E2-Pa2-Li42-Nina. Es así como a partir de las ideas canónicas, ellos empiezan a transformarlas a su favor para que estas puedan ser lo

suficientemente posibilitadoras y les brinden una forma generativa de relacionarse con los recursos que cada uno tiene a su disposición.

11.2.3. Relato Identitario

Sam y Nina han organizado sus vidas desde relatos dominantes que han compartido y creado a partir de su experiencia en la interacción diaria con su medio social, como lo mencionan White y Epston (1993), han dotado de sentido sus experiencias desde de los marcos de referencia que se plasman a través del lenguaje como constructor de realidad. En ese sentido, han elegido los elementos constitutivos de su identidad como seres complejos a través de sus historias de vida.

Sam se narra como una persona responsable, madura, confiable, comunicativa y comprometida; elementos que para él representan un valor constitutivo en su identidad como persona, es decir, que ha articulado y vivido su historia de manera coherente con las acciones que aquellos conceptos sugieren (Payne, 2002). En ese orden de ideas, aquellos relatos desde la Historia han sido importantes para Sam porque son fortalecidos por la misma naturaleza de la relación geográficamente distante; ya que a través de la dinámica relacional, estos elementos juegan una parte importante para la construcción identitaria en pareja. Sam ilustra lo anterior diciendo: “...cada uno ha vivido una vida de la que es responsable, yo entendí que ella puede ser parte de mi vida, abierta, sincera y definitiva, acordamos confianza absoluta, yo sé que es difícil creer en estas cosas, pero sí se da a pesar del amor a la distancia...” E2-Pa2-Li12-Sam. “Este distanciamiento nos ha fortalecido, porque cuando ella no está hay ansiedad, deseo, muchos sentimientos comienzan hacerse presente en el corazón, en el alma, lo sentimos, no ha sido de ninguna manera difícil y además hablamos todos los días, y sobre todo confiamos en cada uno, esta relación ha funcionado perfectamente” E2-Pa2-Li15-Sam.

Por su parte, Nina concuerda con su pareja en cuanto a los relatos constitutivos de la identidad que eligió a lo largo de su historia de vida como mujer; como lo propone Duero y Limón (2006), Nina dotó de sentido y coherencia su experiencia en el mundo a través del lenguaje, que bajo su función operadora, fue posibilitador para la emergencia de contextos interaccionales donde elementos como la confianza, la autonomía y la responsabilidad fueran protagonistas, como lo son en esta historia de vida.

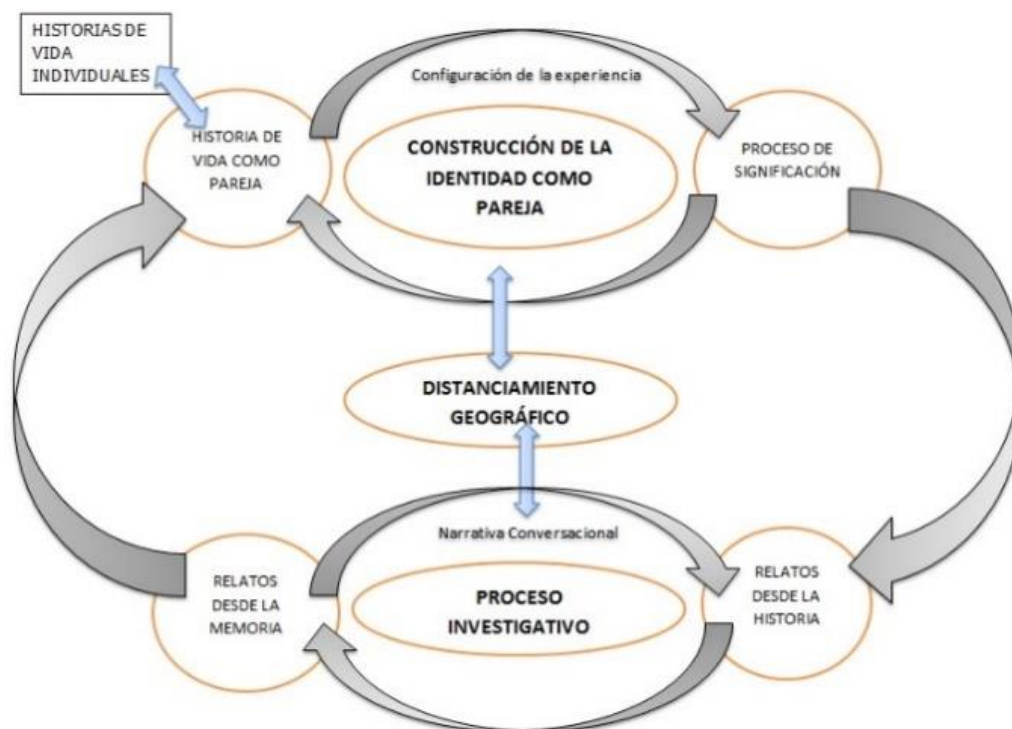
Es así entonces, como desde la conjugación de las identidades individuales nutrieron y crearon una identidad de pareja que en su núcleo posee relatos desde la Historia que organizan de forma coherente la relación dentro del contexto cultural colombiano; como lo postula Delgado (2006), la transmisión del legado cultural a través del lenguaje trae consigo costumbres, creencias, ideales, etc., los cuales, están dentro de esta pareja bajo la figura de un objetivo que se enmarca en la convivencia de ambos en un mismo hogar; que a su vez, funciona como un principio organizador que los invita a generar las transformaciones necesarias para que su historia de vida sea coherente con el relato dominante sobre las parejas en Colombia. Desde lo anterior, Sam afirma: “...para mí, el mayor logro es... a ver, pensar definitivamente en que esto se va a convertir en un hogar, el logro de creer en el amor, de sentirme amado, que nosotros vamos para adelante...” E2-Pa2-Li58-Sam. “...la culminación de un noviazgo y pasar a formalizar una pareja, donde se empiezan hacer proyectos de hogar, de vida, de un futuro que nos da prosperidad, bienestar, sentirse amorosamente bien en el corazón, siempre con el dialogo, con la honestidad y sobre todo con aquello que es fundamental como la confianza, de que todo va funcionando amorosamente, esa pareja es fundamental, cuando hay una absoluta comprensión en todos los aspectos no solo en lo íntimos, sino en lo espiritual...” E2-Pa2-Li65-Sam.

Por último es importante resaltar, cómo desde su organización de pareja, han logrado generar niveles de autonomía que permiten el desarrollo de ambos desde los contextos de los que

son partícipes; ya que para ambos, este tipo de relación les resulta muy útil en términos del fortalecimiento de los recursos identitarios desde los que se narran.

11.3. Comprensión Integradora

Para ilustrar la aproximación a la Construcción de Relatos Identitarios en Parejas Geográficamente Distantes, se tiene la *gráfica 1*; que da cuenta del fenómeno desde una lógica que se instaure dentro de los parámetros de circularidad establecidos.



Gráfica 1. Ilustración del fenómeno de estudio bajo la apuesta investigativa

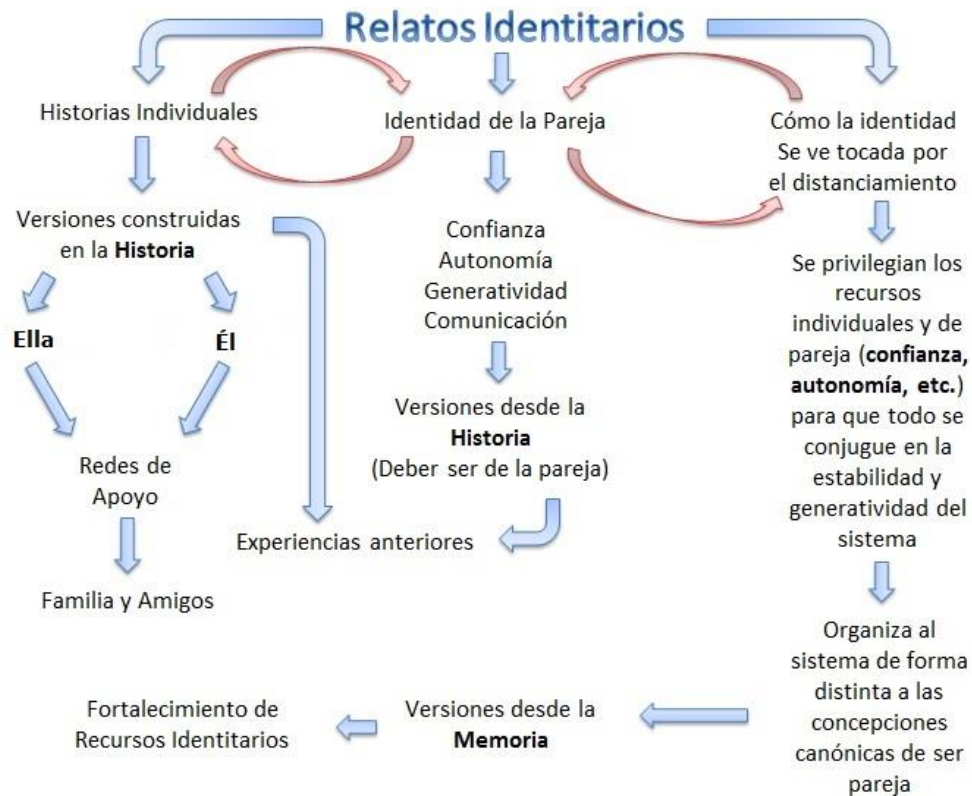
En el núcleo de la gráfica se encuentra el fenómeno de estudio concreto, que es el "distanciamiento geográfico", el cual está nutrido por la "construcción identitaria como pareja" y el "proceso investigativo". Esencialmente, la "construcción de la identidad como pareja" está transformándose constantemente por el "proceso de significación" y la "historia de vida como

pareja"; que eventualmente, se nutren de las historias de vida individuales de los miembros, de manera que aquellas historias individuales posibiliten movilizaciones a través del proceso de significación para seguir construyendo la "identidad como pareja".

Así mismo, el "proceso de significación" necesariamente lleva a reconocer el lenguaje como principal operador del proceso, en el cual a través del "proceso investigativo" y la "narrativa conversacional" se ilustran los elementos más importantes que develan la dinámica del distanciamiento geográfico y cómo éste es vivido y narrado desde la voz de los participantes, teniendo en cuenta versiones de la Historia y la Memoria a través del proceso investigativo, que ciertamente siguen la dinámica circular para ver fenómeno investigativo como un todo que incluye la participación activa tanto de investigadores como parejas participantes desde una perspectiva de la cibernética de segundo orden.

11.3.1. Relatos Identitarios

Los relatos identitarios, como lo proponen White y Epston (1993), son los responsables de darle sentido a la experiencia, a lo que somos como seres humanos; que en su complejidad crean y construyen su propia realidad. En ese orden, y bajo la óptica de los investigadores, se comprende el relato "Identitario de la Pareja" como una conjugación circular de las historias de vida individuales y las historias de vida de pareja, que han construido dinámicamente versiones desde la Historia que invitan a construir la identidad y una realidad desde relatos que privilegian la confianza, la autonomía y la generatividad como pilares que conforman una parte de la experiencia del ser pareja, que en contexto, se ve tocada por el distanciamiento geográfico; en el cual el sistema se organiza de una forma distinta, para que movilizaciones concretas inviten a pensar en versiones de la Memoria que construyen, fortalecen y posibilitan los recursos identitarios de la pareja como un todo que es más que la suma de sus miembros.



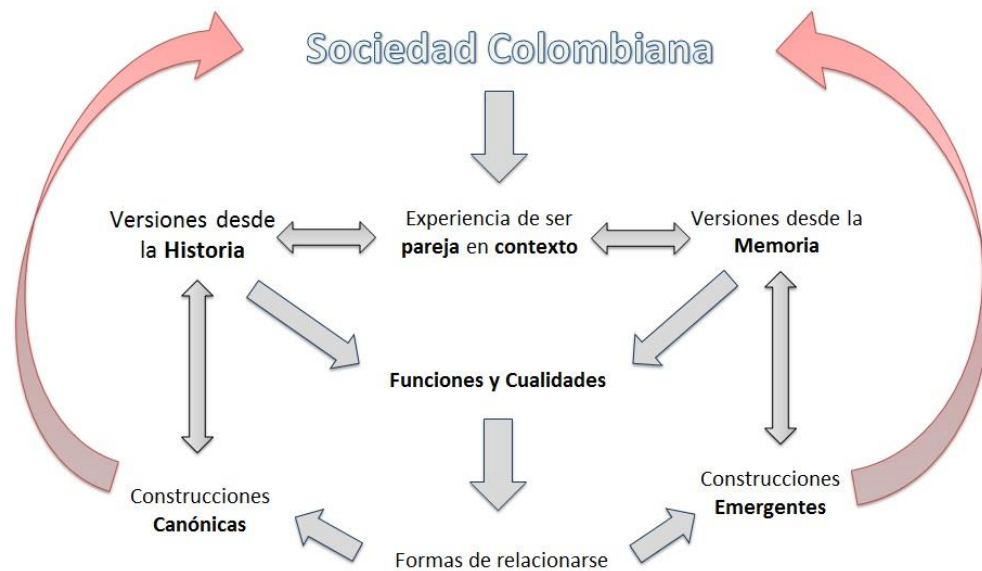
Grafica 2. Comprensión Integradora desde los Relatos Identitarios

11.3.2. Pareja

La sociedad Colombiana, como toda sociedad humana, ciertamente instituye el deber ser de los miembros de su comunidad. Como en toda cultura, hay costumbres, hay reglas, hay caminos de vida que desembocan en resultados socialmente aceptados; así mismo, la misma dinámica cultural también invita a pensar en las formas en que se constituye pareja y encajar dentro del modelo ideal en el que se espera vivir.

En ese sentido, al reconocer aquellas versiones dominantes desde los relatos de los participantes, el ser pareja en el contexto colombiano trae consigo funciones y cualidades que, se esperaría que cada unión tenga. De tal manera, que su conformación como pareja indudablemente tiene aquellos elementos desde las versiones de la Historia que culturalmente son necesarios para

mantener una relación, sin embargo, por medio del distanciamiento geográfico aquellos elementos necesarios lograron flexibilizar las versiones y darle paso a versiones más posibilitadoras que dieran paso a nuevas formas de relacionarse desde construcciones emergentes que permitan mantener una estructura de pareja, pero bajo condiciones relacionales distintas donde los recursos, la autonomía y la creatividad del vínculo dieran paso a organizaciones posibilitadoras frente al funcionamiento de la pareja. Como lo mencionaba Caillé (1991), las parejas pueden tomar infinidad de formas, pero no por la diferencia entre estas, dejan de ser una pareja.



Grafica 3. Comprensión Integradora desde Pareja

11.3.3. Distanciamiento Geográfico

Las parejas participantes han narrado su situación de distanciamiento geográfico como una etapa que está situada dentro de su prospectiva vital, la cual tiene como objetivo la convivencia cercana. Sin embargo, las parejas participantes han configurado y organizado de manera posibilitadora la forma en la que se relacionan teniendo en cuenta el distanciamiento geográfico y de esta manera se han visto fortalecido los recursos que cada miembro aporta a la

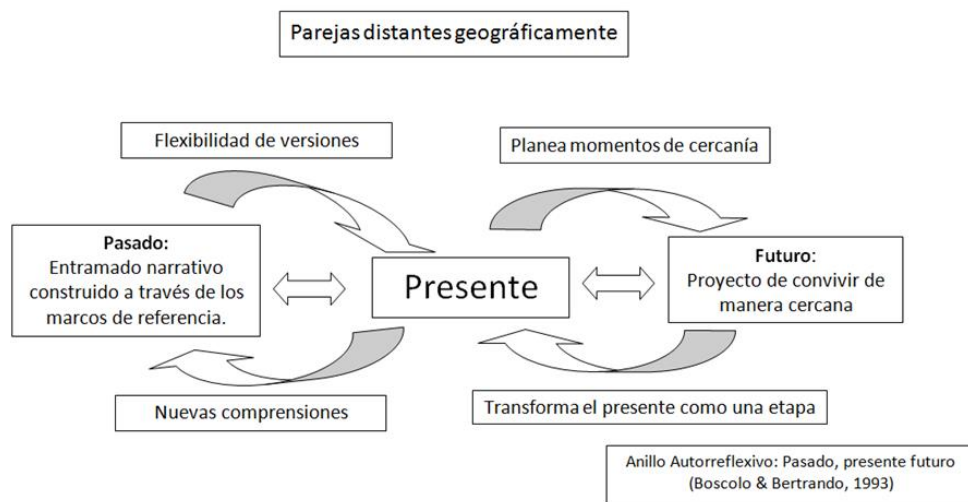
relación. En este orden de ideas, se han logrado mantener las relaciones debido a que las parejas han sido capaces de comprender esta etapa en la que están y han logrado movilizar sus recursos para de esta forma comprender que la distancia les resulta útil, más sin embargo, no perder el objetivo de la convivencia cercana; de esta manera, las parejas, al ser flexibles encuentran formas para organizar escenarios que los convoquen de manera cercana geográficamente, para que en resumidas cuentas la relación se mantenga recursiva en la medida en que un futuro de cercanía organiza el presente distante.



Gráfica 4. Comprensión integradora desde el Distanciamiento Geográfico

Para complementar lo anterior, tenemos el Anillo Autorreflexivo: Pasado, presente y futuro de Boscolo y Bertrando (1993), el cual nos posiciona en tres dimensiones del tiempo: pasado, presente y futuro; estas dimensiones contribuyen a la construcción de significados de las parejas que participaron en esta investigación, ya que son sistemas temporales y cambiantes.

Las parejas investigadas tienen en común que observan el distanciamiento geográfico como una etapa, es decir, los acontecimientos del pasado han construido entramados narrativos en donde son capaces de tener una relación en la distancia, pero bajo la premisa de que es un momento que se debe superar bajo las expectativas, los planes y los proyectos que se encuentran en el futuro de la relación una vez superada esta etapa. En ese orden de ideas, el presente, que ha sido enriquecido por el pasado, es mantenido por las ideas que tienen las parejas sobre su futuro; en otras palabras, el distanciamiento geográfico como su presente es una etapa y un logro para las parejas, que ven en su prospectiva vital, la cercanía geográfica y convivencia en el futuro. Para comprender cómo funcionan los diferentes anillos autorreflexivos vea la *gráfica 4*, en donde podrá observar que el pasado está construido por las experiencias y los entramados narrativos y el futuro por expectativas y que cada una de las dimensiones temporales se relacionan constantemente permitiendo la flexibilidad de versiones, las nuevas comprensiones de las experiencias, la planeación de los momentos de cercanía y la transformación del presente, para de esta manera comprender que el tiempo no es lineal si no que se encuentra constantemente en un bucle, que además resulta recursivo para las parejas que participaron de la investigación al ser sistemas flexibles, abiertos y circulares.



Gráfica 5. Anillo Autorreflexivo

12. Conclusiones

A continuación vamos a presentar las conclusiones de tal forma que den cuenta de los objetivos de la investigación:

Como resultado de la investigación, comprendemos que las parejas que se relacionan de manera geográficamente distante han construido su relación desde la conjugación relatos de la Historia y de la Memoria, que atañen a las funciones canónicas de una pareja en el contexto colombiano, pero que se ven transformadas recursivamente por la experiencia y las características del distanciamiento. En ese sentido, al tener como objetivo la convivencia cercana, vuelven esta forma de relación una etapa en la cual emergen nuevas organizaciones que se ajustan a la prospectiva vital de cada miembro.

¿Cómo emerge la construcción narrativa de la identidad de los miembros de una pareja que se relaciona de manera distante en términos geográficos?

Emerge como una integración de los sentidos de la experiencia en contexto, que parten de las historias de vida individuales que han sido nutridas a través de la circularidad de las relaciones, en donde han aprendido que pueden ser capaces de mantener la relación en la distancia, fijando como pilares la autonomía, la confianza, la madurez y la independencia. En ese orden, el entramado narrativo se ve nutrido con la emergencia de relatos posibilitadores que flexibilizan la construcción identitaria de las parejas, que en apariencia no se distancian del ideal de una pareja canónica, sino que su forma permite una construcción sólida y coherente con las historias de vida individuales y de la pareja.

¿Cómo se comprende el contexto actual y el histórico en la emergencia de una pareja que se relaciona de manera distante geográficamente?

Se comprende el contexto desde las exigencias actuales en la vida de los participantes que pueden ser laborales y/o personales, en ese sentido, la emergencia del *ser pareja* que se relaciona

de manera distante geográficamente se entiende desde una forma de organización de ser pareja distinta a las versiones canónicas, pero que en este momento preserva algunos elementos que nutren la relación.

A las parejas les resulta funcional la manera en la que llevan la relación, resulta importante destacar que algunos de los miembros de las parejas, han presentado en sus historias de vida alguna separación con sus familiares, lo cual nos lleva a pensar que los participantes han construido, en su entramado narrativo, ideas que posibiliten tener relaciones geográficamente distantes con personas significativas para ellos, desde luego no lo tomamos en términos de relación causal, sino que nutre el entramado narrativo de los participantes, es decir que la forma como se han articulado esas relaciones distantes en el pasado, pueden ser parte del guión que permite, en esta nueva relación, que se articule nuevamente la distancia enmarcando lo que sería el contexto histórico de estas parejas.

Anillo auto-reflexivo

Uno de los conceptos fundamentales que ha sido abordado a lo largo de la investigación es el de la distancia como una etapa. Las parejas participantes, poseen comprensiones acerca de que en su actualidad, la distancia es una etapa que les resulta funcional por las exigencias que los rodean (laborales principalmente), lo cual construye toda una prospectiva vital de las parejas en términos de ser cercanos en un futuro; en otras palabras, las ideas del futuro (sus metas, logros y objetivos a mediano y largo plazo) se encargan de mantener la relación en el presente y transforma al presente como una etapa, la cual se ha alcanzado por las herramientas construidas en sus historias (pasado).

13. Aportes Limitaciones y Sugerencias

13.1. Aportes a la Disciplina

Consideramos que a través de esta investigación logramos aportar a la disciplina Psicológica una comprensión integral de cómo se construyen los relatos Identitarios en contexto de una relación en pareja que está atravesada por la distancia geográfica, donde vislumbramos cómo los entramados narrativos resaltan la recursividad de los miembros para narrar su experiencia desde una versión generativa que les es posibilitadora. En ese sentido, al lograr conjugar diferentes aspectos disciplinares, metodológicos y epistemológicos, construimos el conocimiento de una pequeña parte de un tema que casi no es trabajado en el la investigación psicológica

13.2. Aportes al Campo de Formación Integral

A través de este proceso investigativo, logramos nutrir a la Facultad de Psicología de la Universidad Santo Tomás desde el Campo de Formación Integral Familia: Psicología, Familia y Escenarios de Cambio con una mirada que visibilizó una forma diferente de ser pareja en contexto a través de la búsqueda y la integración de diversas miradas para conjugarlas en una lectura circular que incluyera y legitimara las historias de vida protagonistas en un ejercicio responsable y ético.

13.3. Aportes a los Investigadores

A través del desarrollo del ejercicio investigativo pudimos poner a prueba y en profundidad nuestras propias habilidades, que no sólo se quedaban en el terreno investigativo; sino que trascendían a un nivel personal desde las movilizaciones de los procesos autorreferenciales en cuanto al cuestionamiento y la reflexión, concretamente al preguntarnos: ¿qué haríamos nosotros si tuviéramos que vivir una situación similar a la de nuestros participantes?

Desde ahí entonces, logramos generar claridades a nivel epistemológico, disciplinar y epistemológico, que eventualmente nutrieron nuestro proceso de formación profesional para continuar con la responsabilidad de construir nuestras propias historias y eventualmente la disciplina desde nuestras acciones venideras.

13.4. Aportes a los Participantes

Junto a los participantes logramos construir un espacio reflexivo que hizo visibles muchos elementos posibilitadores que son fundamentales para nutrir la relación desde posturas que promueven el respeto, el apoyo, la confianza y el desarrollo mutuo. Así mismo, los participantes comentan sentirse a gusto con esta experiencia investigativa, sienten el respaldo desde una postura disciplinar que les permite comprender sus acciones en contexto con respecto a la experiencia de ser pareja.

13.5. Limitaciones

Al llevar a cabo la investigación, sabíamos que iba a ser complicado el acceso a la población, ya que decidimos trabajar un tema que no es tocado a profundidad desde niveles teóricos e investigativos en lo que concierne a la Psicología, sin embargo, decidimos arriesgarnos con el fin de aportarle una visión más al tema de la “Construcción de Relatos Identitarios en Parejas”. En ese orden, al inicio de este proyecto se pensó en realizar una investigación que incluyera un corte interventivo con el fin de conjugar competencias investigativas e interventivas para ponerlas a disposición de una pareja participante que llegara con un motivo de consulta que abarcara nuestro fenómeno de investigación, sin embargo, no fue posible encontrar una pareja que tuviera un motivo de consulta claro que encajara dentro los parámetros de participación, motivo por el cual la metodología tuvo que cambiarse, dándole un especial énfasis a intereses investigativos.

Por otra parte, una de las limitaciones que influyó bastante en el desarrollo de la investigación fue el manejo del tiempo disponible que los participantes tenían para realizar los escenarios conversacionales reflexivos; lo que desembocó en la reducción de 3 escenarios conversacionales reflexivos a sólo 1. Así mismo, tuvimos algunas dificultades técnicas con los equipos tecnológicos que proveían el servicio de video-llamada a través de internet, ya que la conexión en algunos momentos no fue lo suficientemente estable para mantener la nitidez del audio.

13.6. Recomendaciones

A través de esta experiencia investigativa y a modo de sugerencia para próximas investigaciones que relacionen la construcción de relatos identitarios en parejas geográficamente distantes recomendamos que:

1. Dediquen bastante tiempo en la búsqueda de los participantes con el fin de enriquecer el ejercicio a través de unas características sociodemográficas que abarquen lo más posible el alcance del ejercicio.
2. Disponer de una gran cantidad de tiempo para coordinar los tiempos de los participantes con el fin de tener más encuentros y se pueda profundizar un poco más en las historias de vida.
3. Si el alcance del ejercicio lo permite, sería interesante ver la organización familiar de una pareja que tenga hijos y atraviere esta forma de ser pareja. De la misma forma, también sería interesante investigar parejas que hayan vivido distanciamiento en la actualidad estén viviendo juntos.
4. Ampliar el espectro de búsqueda de literatura dentro de la disciplina psicológica que toque el tema de ser pareja distante geográficamente con el fin de ampliar la construcción integral del conocimiento.

14. Referencias.

Alonso, E. (1998). *La Mirada Cualitativa en Sociología*. Madrid, Fundamentos.

Alvarado, P., Cruz, O., & Llanos, K. (2013). *Construcción Identitaria de Pareja Indígena Uitoto*. Tesis de pregrado, Universidad Santo Tomás. Bogotá, Colombia.

Arribas, S. (2006). Pequeña Narrativa de la Narrativa: Metáfora, Identidad, Imagen. *Ciencia, pensamiento y cultura*, 797-808.

Acevedo, V., & Restrepo, L. (2010). *Experiencias de Pareja Sobre Vivir Feliz en Pareja*. *Pensamiento Psicológico*, 8(15), 63-76.

Acevedo, V., Restrepo, L., & Tovar, J. (2007). *Parejas Satisfechas de Larga Duración en la Ciudad de Cali*. *Pensamiento Psicológico*, 3(8), 85-107.

Ávila, S., & Vides, L. (2013). *¿Hasta que la Muerte nos Separe?: Construcción Narrativa de la Identidad en Situación de Pérdida de uno de los Miembros de la Pareja*. Tesis de pregrado, Universidad Santo Tomás. Bogotá, Colombia.

Bamberg, M. (2010). Who am I?: Narration and its Contribution to Self and Identity. *Theory & Psychology*, 1-22.

Bateson, G. (1972). *Steps to and Ecology of Mind*. Nueva York: BallantineBooks.

Batjin, M. (1979). *Estética de la Creación Verbal*. Mexico: Siglo veintiuno

Biscotti, O. (2006). *Terapia de Pareja: una Mirada Sistémica*. Buenos Aires: Lumen.

Burke, K. (1945). *A Grammar of Motives*. New York: rentice Hall

Caillé, P. (1992). *Uno Más uno son Tres*. Barcelona: Paidós.

Campo, C., & Linares, J. (2002). *Sobrevivir a la Pareja*. Barcelona: Planeta.

Cañón, O. (2008). Las Huellas del Sujeto en Narrativas de Autores Construccinistas.

Diversitas, 245-257.

Cassirer, E. (1968). *Antropología Filosófica: Introducción a una Filosofía de la Cultura*.

México: Fondo de Cultura Económica.

Chárriez, M. (2012). Historias de Vida: Una Metodología de Investigación Cualitativa. *Griot*,

50-67.

Cerda, M., Riquelme, H., Guzmán, F., Barrón, F., & Vázquez, D. (2010). *Tipos de Familias*

de Niños y Adolescentes que Acuden al Instituto Nuevo Amanecer. Obtenido de

Nuevo amanecer:

<http://www.nuevoamanecer.edu.mx/imgs/pdf/tipfamninosadolescentesacuden.pdf>

Cornejo, M. Mendoza, F., & Rojas, R. (2008). La Investigación con Relatos de Vida: Pistas y Opciones del Diseño Metodológico. *Psyke*, 29-39.

DeKoven, M. (2001). Relational Narratives of the Self. *Family Process*, 273-291.

Delgado, G. (2006). *Antropología, la Ciencia que Estudia al Ser Humano*. México: Edere.

Delgado, J., & Gutiérrez, J. (2007). *Métodos y Técnicas Cualitativas de Investigación en Ciencias sociales*. Madrid: Síntesis Psicología.

Duero, D., & Limón, G. (2006). *Relato Autobiográfico e Identidad Personal: un Modelo de Análisis Narrativo*. Córdoba, Argentina: Revista de antropología Iberoamericana

Duero, D., & Limón, G. (2007). *Relato Autobiográfico e Identidad Personal: un Modelo de Análisis Narrativo*. Revista de Antropología Iberoamericana, 232-275.

Durán, M. (2012). *El Estudio de Caso en la Investigación Cualitativa*. Revista Nacional de Administración, 121-131.

Echeverría, R. (2008). *Ontología del Lenguaje*. Buenos Aires: Granica.

Elkaim, M. (1989). *Si me Amas no me Ames: Psicoterapia con Enfoque Sistémico*. Barcelona: Gedisa.

Espinal, Gimeno, & González (2005). *El Enfoque Sistémico en los Estudios Sobre la Familia. Universidad autónoma de Santo Domingo: república dominicana*. Tomado de:
<http://www.uv.es/jugar2/Enfoque%20Sistemico.pdf>

Espinosa, B. (2000). *Sociedad Conyugal en el Régimen Jurídico de Colombia: ¿Acción-coacción o Derecho Vigente?*. Investigación de la Universidad Javeriana, 1 (1), 1-15.
Recuperado de http://www.espinosaasociado.com/images/Sociedad_conyugal.pdf

Espiriella, R. (2008). *Terapia de Pareja: Abordaje Sistémico. Revista Colombiana de Psiquiatría*, 37(1), 175-186.

Estupiñán, J., González, O. & Serna, A. (2006). *Historias y Narrativas Familiares en Diversidad de Contextos*. Bogotá: Universidad Santo Tomás.

Estupiñán, J., Niño, J. & Rodríguez, D (2006). *Modelos Contextuales de Formación de Terapeutas desde un Enfoque Sistémico y Ecológico*. Bogotá: Universidad Santo Tomás.

Gergen, K. (1996). *Realidades y Relaciones: Aproximaciones a la Construcción Social*. Paidós: Barcelona.

Gilbert, M, Shmukler, D. (2000). *Terapia Breve con Parejas, un Enfoque Integrador*. México: Manual Moderno.

Gómez, A. &González, F. (2005). *Subjetividad: una Perspectiva Histórico-cultural*.

Conversación con el psicólogo cubano Fernando González Rey. Recuperado de <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=64740311>.

González, F. (2000). *Investigación Cualitativa en Psicología. Rumbos y desafíos*.

México:Thomson.

Hernández, Á. (1997). *Familica, Ciclo Vital y Psicoterapia Sistémica Breve*. Bogotá: El Buho.

Hernández, O. (2008). La Subjetividad desde la Perspectiva Sociocultural: un Tránsito desde el Pensamiento Dialectico al Pensamiento Complejo. *Revista Colombiana de Psicología*, 17, 147-160.

Ibarra, H., &Barbulescu, R. (2010).Identity as Narrative: Effectiveness, and Consequences of Narrative Identity Work in Macro Role Transitions. *Academy of Magnament Review*, 135-154.

Instituto Latinoamericano de Liderazgo. (Febrero de 2010). Obtenido de Instituto Latinoamericano de Liderazgo (Desarrollo Humano y Organizacional):

http://www.liderazgo.org.co/documentos/2010/cifras_sobre_familia.pdf

Kefalas, M., Furstenberg, F., & Napolitano, L. (2005). Marriage is More than Being Together: The Meaning of Marriage among Young Adults in the United States. *The Networks on Transitions to Adulthood*, 1-20.

Linares, J (1996) *Identidad y Narrativa: la Terapia Familiar en la Práctica Clínica*.
Barcelona: Paidós.

Martínez, R. (2010). Claves para la Intervención Psicoterapéutica en la Pareja. *Información Psicológica*, 33-41.

Mckernan, J. (1999). *Investigación, Acción y Curriculum*. Madrid:Morata.

Mejía, J. (2000). El Muestreo en la Investigación Cualitativa. *Investigaciones Sociales*, 165-180.

Morin, E. (2007). *Introducción al Pensamiento Complejo*. Barcelona: gedisa.

Moya, J. (2010). Construcciónismo, Conocimiento y Realidad: una Lectura Crítica desde la Psicología Social. *Revista de Psicología de la Universidad de Chile*, 31-37.

Muñoz, D. (2003). Construcción Narrativa en la Historia Oral. *Nómadas*, 94-102.

Ojeda, C. (2012). Los Postulados de la Ontología del Lenguaje de Rafael Echeverría. *Psiquiatría Universitaria*, 269-279.

Ospina, C., & Botero, P. (2007). Estética, Narrativa y Construcción de lo Público. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales*, 811-840.

Páez, G (1984) *Sociología de la Familia: Elementos de Análisis en Colombia y America Latina*. Bogotá: Universidad Santo Tomás.

Payne, M. (2002). *Terapia Narrativa: una Introducción para Profesionales*. Barcelona: Paidós.

Petit, J. (2003) *Migraciones, Vulnerabilidad y Políticas Públicas. Impacto sobre los Niños, sus Familias y sus Derechos*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.

Pourtois, J. P., & Desmet, H. (1992). *Epistemología e Instrumentación en Ciencias Humanas*. Barcelona: Herder.

Pozzoli, M. (2001). *Psicología, Ciencias de la Salud y Cambio Cultural: desde el Paradigma de la Complejidad*. Santiago de Chile: LOM Ediciones.

Robles, A. (2006). Construyendo Nuevos Horizontes Estudio Antropológico: sobre la Representación de la Pareja en un Grupo de Hombres Heterosexuales diagnosticados como Seropositivos. *Revista antropológica experimental*, 6 (5), 75 – 93. Recuperado de <http://www.sida-aids.org/investigaciones-antropologicas/65-investigaciones-antropologicas/88-construyendo-nuevos-horizontes.html>

Rodríguez, C., & Luengo, T. (2013). Un Análisis del Concepto de Familia Monoparental a partir de una Investigación sobre Núcleos Familiares Monoparentales. *Papers: Revista de sociología*, 59-82.

Rodríguez, M., & Rodríguez, F. (2003). *Sociología de la Familia*. Obtenido de Universidad Complutense de Madrid: http://www.iin.oea.org/Cursos_a_distancia/curso-ee_projur2003/Bibliograf%C3%ADa%20Mod.I/sociologia_familia.pdf

Romero, J., Rey, Á., & Fonseca, J. (2012). Construcción Narrativa de Relatos Identitarios que Favorecen la Resiliencia en Jóvenes con Orientación Homosexual. *Hallazgos*, 133- 148.

Ruíz, D. (2001). Relaciones en Pareja. *Revista de educación*, 49-56.

Salovey, P. Mayer, J (1989) Emotional Intelligence. *Baywood Publishing CO*. 13(23).

Recuperado de

http://www.unh.edu/emotional_intelligence/EI%20Assets/Reprints...EI%20Proper/EI1990%20Emotional%20Intelligence.pdf

Sánchez, A. (2009). El Sacramento del Matrimonio: Donde el Amor Divino y Humano se Encuentran. *Revista teológica*, 46 (100), 537 -556.

Sandoval, A. (1996). Programa de Especialización en Teoría, Métodos y Técnicas en *Investigación Social: Investigación Cualitativa*. Recuperado de <http://sapiens.ya.com/metcualum/sandoval.pdf>

Sapir, E (1954) *El Lenguaje*, México: Fondo de Cultura Económica.

Shooter, J. (2001). *Realidades Conversacionales: La Construcción de la Vida a Través del Lenguaje*. Buenos Aires: Amorrortu.

Stammel, N., Heeke, C., Díaz, M., Ziegler, M., & Knaevelsrud, C. (s.f.). What the Victims tell: Attitudes and Experiences of Internally Displaced Persons within the Context of the Armed Conflict and the Reparation Process in Colombia. Obtenido de *Benhandlungszentrum für Folteropfer Berlin*:
http://www.bzfo.de/images/stories/pdf/report_colombia_12-2012.pdf

Szvarc, R. (s.f.). *Facultad de Ciencias Sociales*. Obtenido de Universidad de Buenos Aires:
<http://www.catedras.fsoc.uba.ar/ferraros/BD/rs%20ontleng.pdf>

Toledo, M. (2012). *Sobre la Construcción Identitaria*. Atenea, 43-56.

Trías, S. (1997). Reflexiones sobre la Identidad Narrativa. *Revista de Filosofía*, 61-70.

Varas, G. (2012). La Orden de Alejamiento en la Violencia Intrafamiliar y la Relevancia del Consentimiento de la Víctima en su Quebrantamiento. *Revista Chilena de Derecho y Ciencia Política*, 149-175.

Velazco, F. (2006). *Los Amorosos y sus Descontentos*. Ciudad de México: Lume.

Von Foerster, H. (1996). *Las Semillas de la Cibernética*. Barcelona: Gedisa.

White, M. (1994). *Guías para una Terapia Familiar sistémica*. Barcelona: Gedisa.

White, M., & Epston, D. (1993) *Medios Narrativos para Fines Terapéuticos*. Barcelona:
Paidós.

15. Anexos

15.1. Matrices de Transcripción

Tabla 6. *Matriz de Transcripción de “Amor Médico a Distancia”*

Construcción de Relatos Identitarios en una Pareja en situación de distanciamiento geográfico		
:: Formato de Transcripción ::		
Encuentro 1 (18-October-2014) (Bogotá D.C.) (9:00 a.m.)		
Identificación de los participantes:		
J = Johann		
S = Santiago		
P1 = Participante 1 (Rob)		
P2 = Participante 2 (Ana)		
Línea	Participante	Relato
1.	S	Tenemos un propósito investigativo en el que queremos hablar de cómo las parejas se construyen en la distancia, específicamente en la distancia geográfica, entonces por eso les hemos pedido el favor de participar en esta investigación. La idea es que sea una conversación amena, se trata de construir.
2.	J	¿Cómo se conocieron?
3.	P2	Nos conocimos en el internado del último año de medicina, en Tunja, uno hace 5 años de teoría, y el último año es el internado, es como practica total, tratar de repasar y reforzar lo que vimos en los cinco años anteriores.
4.	P1	Digamos el internado en el hospital en el que estamos hay varios estudiantes de diferentes universidades y yo rote todo el año en ese hospital y en la universidad de ella solo rotaban 6 meses, (a) la primera vez que nos hablamos fue el primer mes, yo estaba en la cafetería, el hospital nos brindaba la alimentación almuerzo, desayuno y cena, y en la hora del almuerzo ella empezó a hablar y entonces nos saludamos, y después ella empezó a hablar y salimos y se dieron las cosas.
5.	J	Esta pregunta para cada uno, ¿ustedes qué creían antes de conocerse lo que significaba ser pareja?
6.	P2	Ser pareja, no sé, a mí me parece que cuando uno es pareja con alguien quiere compartir las cosas que vive y porque quiere apoyar a la otra persona, con quien compartir las experiencias de la vida,

		no sé.
7.	P1	Yo pienso algo parecido, es como tener a alguien una compañía, compartir, alguien con quien compartas gustos, experiencias estar juntos, un apoyo también.
8.	S	En esa construcción de qué significa ser pareja, ¿cómo ustedes como seres individuales han llegado a tener esa construcción?
9.	P2	Yo creo que uno empieza a confiar en la otra persona, a hablar de los planes que tiene, nosotros siempre nos contamos lo que nos pasa en el día, si tenemos un problema, y pues cuando tenemos una duda o algo yo siempre le pregunto y tengo en cuenta su opinión
10.	S	Por ejemplo, en la historia de tu familia o amigas que conozcas, de sus parejas en las relaciones, o de tus papas, o tu tía y su esposo ¿cómo ves que la familia se ha construido?, ¿notas algo parecido en ellos? o ¿notas que tú te distancias un poco de ese orden que venía? (silencio) o traía tu familia en el concepto de construcción de familia.
11.	P2	Pues yo creo que sí, porque igual, con él siempre hemos estado más tiempo lejos, mi familia es más conservadora, mi abuela se casó joven, mi mamá no se quiso casar, mis tíos pues el matrimonio es más estable, ellos se conocieron cuando vivían juntos, siempre han estado en la misma ciudad.
12.	J	O sea que sí sientes que te separas un poco de ese orden.
13.	P2	Sí, yo creo que sí.
14.	P1	En mi caso, yo no tomo como ningún patrón en específico, porque mi familia es más desordenada, pues mi papá y mi mamá se casaron jóvenes, vivieron un tiempo; pero luego se separaron y cada uno armó como su familia aparte. Siempre han estado separados y ha sido una dinámica diferente, mi familia es diferente a la de ella, no son tan conservadores y han sido más esparcida, el origen es Boyacá pero ya no hay sino una o dos personas, del resto todo el mundo ha estado como regado, hemos vivido en muchos sitios; yo viví en Manizales, Bogotá, Tunja, mi mamá ha vivido en Guainía, Manizales, Bogotá, ahora vive en Sibaté, siempre hemos estado en muchos sitios no ha sido una cosa tan estable.
15.	S	¿Y qué has aprendido, en tu historia de vida de que tu familia ande esparcida, que has aprendido como para usar en esta relación, o que herramientas te han dado el hecho de que tu familia este esparcida?
16.	P1	No herramientas, eso lo hace mejor a uno como individualmente, porque al estar viajando y con un poquito más gente uno aprende a ser más independiente, más recursivo, hasta un poquito más solo, yo me cuenta que un compañero que está sin su familia le da más duro, yo he aprendido a ser más independiente, por ejemplo, eso a mí no me da duro.
17.	S	¿Digamos como se ha sentido con su novia?

18.	P1	Yo he aprendido... por ejemplo, yo la extraño y me hace falta pero yo trato de aguantarme más, pero yo sé que ella me piensa más, me extraña más, por lo mismo porque está acostumbrada a estar con la familia, yo siempre he estado acostumbrado a estar solo.
19.	J	Remontándose a su historia de vida como personas y quisiera saber ¿cuáles fueron las cosas más importantes en su vida que los marcaron para ser las personas que son hoy?
20.	P2	Pregunta difícil, pues yo creo que mi familia, es lo que me ha marcado más, los valores, la forma de pensar, o de actuar, no sé porque estado siempre en mi entorno familiar, siempre me han guiado, me han dado lo que necesito, yo creo que en mi caso mi familia, yo siempre tengo el apoyo de ellos, siempre me siento segura con mi familia, cuando emprendo un nuevo proyecto tengo el apoyo de ellos.
21.	J	¿Y qué es lo que más valoras de tu familia?
22.	P2	La confianza que tenemos entre todos.
23.	P1	Conmigo, no la familia, sino los amigos; me he formado más con los amigos, los papás lo guían a uno pero como hemos estado separados siempre... los amigos, charlar, aprender con ellos, hacer cosas con ellos. En esa parte somos diferentes, ella es muy unida con la familia, están muy pendientes y yo todo lo contrario.
24.	S	Teniendo en cuenta eso, ¿creen que ha cambiado un poco lo que pensaban de la familia y ahora que tienen esa relación, ha cambiado la idea?
25.	P2	Yo creo que sí, porque antes yo siempre veía las vivencias de los demás y cuando uno entra en una relación, ve que las cosas van construyéndose paso a paso dependiendo de cada persona y pues no sé.
26.	P1	A mí no me cambio mucho el concepto, pero si es una experiencia diferente, porque nunca había tenido una relación de lejos, antes yo si sabía que iba a ser difícil, la distancia es una situación complicada de manejar, difícil de manejar, no es lo mismo tener a esa persona al lado, llamarla, verla reunirse; ese es un factor que hace más difícil y que hace que uno se esfuerce un poco más para tratar de estar juntos, de conversar o verse a través de una video llamada o tratar de viajar cuando se puede.
27.	J	Esa idea me parece muy interesante que la hablemos, por qué es difícil tener una relación distante geográficamente, por qué llega la idea de que tener una relación distante geográficamente es difícil, porque la familia lo dice o los amigos, la sociedad lo dice o uno se hace a la idea.
28.	P1	Es difícil el no estar con la otra persona... en una relación cerquita, es vernos, estar juntos, en cambio lejos se pierde algo de eso, y no tener esas posibilidades afecta y se hace más difícil.
29.	P2	A veces la gente piensa que es más difícil de lo que es, siempre dicen que es más difícil sin verse, sin saber qué hace el otro, cómo

		pueden construir una relación si no están cerca, pero yo creo que todo es confianza y cuando uno piensa que puede tener algo con esa persona, siempre encuentra formas de compartir así no sea uno al lado del otro, nosotros podemos hablar, ahora hay muchas formas de comunicarnos, a veces es difícil pero no tanto como la gente le hace creer a uno.
30.	J	¿Qué has hecho tú que ha permitido llegar a esta instancia de la relación?
31.	P2	Yo creo que puedo confiar en él, si no pudiera confiar en él pues siempre estaría pensando que está haciendo, pero yo estoy tranquila a pesar de estar lejos, yo confío.
32.	P1	La confianza, uno debe siempre confiar en la otra persona, y buscar recursos para compartir tiempo si no físicamente, escribir llamar, estar pendiente.
33.	S	¿Qué creen que diferencia esta de otras parejas?
34.	P2	No sé, es difícil, ¿que nos diferencia?... Pues yo creo que somos más frescos el uno con el otro, hay parejas que son muy absorbentes, muy celosas siempre quieren controlar al otro, y nosotros somos más frescos, él puede hacer su vida lejos y yo también, pero sabemos que hay un punto en el que nos podemos encontrar y estamos juntos y nos podemos encontrar pero cada uno tiene su espacio.
35.	S	¿Qué ha cambiado en cada uno en la persona que era antes de que se empezaran a distanciarse?
36.	P2	No sé qué ha cambiado.
37.	P1	No sé de pronto, que recalco que antes estaba acostumbrado a estar solo y ahora me hace falta, desear que este con uno, a veces duele un poco la soledad.
38.	P2	Nosotros no es que estemos tanto tiempo juntos, ha cambiado creo que la rutina, yo siempre sé cuándo vamos hablar, cuando nos vamos a llamar; antes no esperaba eso, y ahora sé que tengo el tiempo de hablar con él, antes no esperaba y ahora si espero el momento del día de hablar los dos, de estar juntos y compartir.
39.	S	¿Qué actividad realizan cuando están distanciados como pareja?
40.	P2	La mayoría del tiempo trabajando.
41.	J	¿Qué actividades hacen juntos, aun estén distanciados?
42.	P2	Hablamos, nos escribimos por correo, a veces, nos vemos por video llamada, compartimos canciones.
43.	P1	Molestar un ratico, escribir, pero más de eso es como complicado compartir otras actividades.
44.	J	¿Cuándo hacen eso como se sienten cada uno?

45.	P1	Se siente bien, porque estamos compartiendo, hablando, se distrae, cuando uno tiene un problema se desahoga.
46.	S	¿Qué título le pondrían a esta pareja como una novela?
47.	P2	No sé
48.	S	Me parece que poner un título da un marco, un contexto y permite identificar a esta pareja, no es lo mismo un título negativo o positivo... Me contestan luego.
49.	J	¿Qué es lo que más te gusta de esta relación?
50.	P2	Yo he aprendido muchas cosas nuevas con él, es lo que más me ha gustado, tengo alguien en quien confiar, compartir mis cosas.
51.	P1	Tener compañía, yo siempre le he dicho, alguien que este con uno, pendiente de uno, tener alguien con quien hablar, contar cosas, desahogarse, todo eso.
52.	S	Cuando empezó la relación, ¿cómo fue pensar y llegar a esa posibilidad de hacerlo?
53.	P1	Nosotros empezamos la relación casi al final, digamos ella solo un semestre y yo un año, nosotros sabíamos que si seguíamos iba a ser de lejos, pero yo si me imaginaba que iba a ser complicado, esto era una aventura, tener a la pareja lejos y recién comenzando.
54.	P2	Para mi, yo no sabía al principio si me aventuraba en esto, porque sabía que nos íbamos a separar y no sabía que iba a pasar después, una compañera me dijo: "si realmente te gusta y no siguen; te vas a arrepentir después, entonces por qué no le hablas y ves que va pasando, si no funciona pues se van a separar, pero si funciona pues van a encontrar la manera de seguir juntos, igual tú te vas a Bogotá y él puede regresar", fue como no tener miedo de ver que iba a pasar más adelante.
55.	S	¿Es como un aprendizaje que te deja?
56.	P1	Pues no sé, en esa parte no lo había pensado como aprendizaje, pues uno ve que si la persona vale la pena pues hay que intentarlo porque yo sabía que cuando regresara a Bogotá ella se iba a ir, pero si la persona vale la pena pues uno tiene que intentarlo.
57.	J	¿Han sentido presión ajena como pareja, o familia, o amigos, que cuentan la historia y dicen que esas relaciones de lejos yo no sé qué, han sentido como, no digo presión, como alguna idea socialmente creada de lo que significa ser pareja?
58.	P1	Presión como tal, pero conceptos si me han dicho, yo he sido de un carácter que lo que digo lo hago, presión no, comentarios, si pero de ahí a que me afecten no, me es indiferente, lo que pienso es lo que pienso es y ya, la gente dice así sea uno otros, la gente dice cosas, pero no me influye no mucho.
59.	P2	uno siempre oye comentarios, como amor de lejos amor de 4, dichos y comentarios, por ejemplo cuando a uno le dicen y donde está tu novio y uno dice lejos pues le hacen caras como de: "ah, y

		¿cómo han hecho? y ¿eso cómo funciona?, o ¿cómo puedes confiar así?”, pero uno piensa porque que las personas piensan esas cosas, uno ve parejas que no confían en su pareja aun así estén en la misma ciudad, yo confío en él aún esté lejos, porque yo puedo confiar en él, hay mucha gente que se han criado pensando que las parejas deben estar cerca y vigilar, pero la confianza no influye si uno está lejos o cerca, yo nunca tengo desconfianza o intranquilidad o que el este lejos en otro lado, tal vez para unas personas sea diferente, pero yo sí, y soy feliz con la relación.
60.	S	¿Hay personas que los hayan apoyado o fortaleciendo la relación?
61.	P2	Sí, yo creo que sí, pues, ehh, no sé, mi familia también me dice que las relaciones son diferentes para cada persona y lo importante es que uno sea feliz, aun así tenga una relación diferente.
62.	S	¿Tú qué crees que ve normal las personas en una relación?
63.	P2	Pues que estén en la misma ciudad o que estén juntas, como que una relación es digamos compartir el mismo espacio de lugar o territorio, que si una pareja está lejos no puede funcionar, es lo que algunos piensan, y siempre soy abierta y hay otras posibilidades.
64.	P1	pues, mmm, más que de apoyo con conceptos opiniones de amigos o padres o familiar, o alguien que diga que yo apoyo no, es más como conceptos, con las personas con las que me hablo, ellos saben que yo valoro más un concepto que otra cosa, que me den opinión y un poco más analítico, de apoyo como tal no.
65.	J	¿A partir de esta relación como ha cambiado la forma en que ven el mundo?
66.	P1	Yo me he dado cuenta que las distancias largas no son tan largas, pero hemos viajado y reunido, antes yo decía que sitio tan lejos, pero cuando uno hace el esfuerzo y viaja se da cuenta que no es tan lejos
67.	P2	Me ha cambiado a mí, me he vuelto más arriesgada, yo tengo que viajar y hacer esto pero no me importa porque puedo planificarlo, no me da miedo viajar, ha cambiado mi visión como personas, antes yo no pensaba en viajes o que actividades vamos hacer, me ha impulsado a ser más creativa.
68.	S	¿Para ustedes que significa ser pareja distante?
69.	P1	Es algo bonito pero tiene sus dificultades, pues toca esforzarse e ir las llevando día a día y tratar de ingeniárselas para que funcione, depende del empeño que uno le ponga, si nosotros no le ponemos empeños de viajar y vernos y cosas así, pues se acabaría
70.	S	¿Qué cosas positivas tiene esta forma de relacionarse?
71.	P1	No sé si es algo positivo, es lo que dice ella, yo no creo que ese sería nuestro caso, pero en el caso de parejas que son como toxicas uno depende del otro se hacen daño se separaran y sufren y se unen y es peor.

72.	P2	A mí me parece que somos parejas más maduras y libres creo yo, sabemos respetar el espacio de cada quien, sabemos, tenemos cosas que nos unen y tenemos proyectos que nos separan y a pesar de eso podemos construir una relación superando las cosas que nos pueden separar, si él tiene un trabajo lejos o yo, no nos interponemos no somos egoístas, no queremos monopolizar el tiempo y la persona que me pertenece y tiene que quedarse aquí.
73.	S	¿Conocen personas que también tienen este tipo de relación?
74.	P2	Una amiga, pues ellos ahora están casados, vivieron separados 7 años mientras estudiaban y trabajaban, como que ellos siempre tenían tiempo para encontrarse y compartir y al final se casaron.
75.	J	Que crees que te diferencia de esa pareja?
76.	P2	Pues hay muchas diferencias, nuestra relación tal vez no empezó como la de ellos que estuvieron más tiempo juntos antes de separarse, la principal diferencia es que ellos compartieron más y la nuestra siempre fue una relación a distancia.
77.	S	¿Qué cambiaría si vivieran juntos ahora?
78.	P2	No sé, pues hm tendríamos más tiempo para compartir, podríamos salir más, hacer otras actividades que no podemos hacer por la distancia, nosotros no podemos compartir cosas que otras parejas tienen como salir a comer o ir a cine, solo eso otras actividades.
79.	P1	mas disponibilidad de tiempo para hacer actividades juntos, viajar, hacer más cosas, de pronto de darse más cosas entre ambos, no es lo mismo que nos veamos cada 2 o 3 meses, no es lo mismo que vernos cada día, haríamos planes improvisados, porque no tenemos esas posibilidades, lejos tenemos que planear todo.
80.	J	¿Cuál ha sido el mayor logro o el que más valoran que han construido como pareja?
81.	P1	mantener la relación así mismo, nos llevamos bien, compartimos, hablamos, a pesar que de que no tenemos la misma disponibilidad de tiempo, igual nos extrañamos, compartimos, que a pesar de esa distancia se ha logrado tener.
82.	P2	La relación como tal es un gran logro para nosotros, al principio era conocernos y no más y hemos superado la distancia y estar lejos, es una bonita relación.
83.	S	¿Tienen proyectos en común?
84.	P1	Por ahora no, estamos como terminando la parte del rural, y sabemos que nos queremos especializar, y una cosa es decirlo y otra es hacerlo y hay cosas que en el contexto de nosotros es difícil, para estudiar hay ciertas ciudades, capacidad económica y tiempo, yo, por lo menos no hemos mirado algo concreto.
85.	P2	Yo he visto la parte complicada de esto, no tenemos nada seguro, en el futuro, porque él quiere seguir trabajando y yo quiero estudiar, y no sabemos dónde va a pasar o donde lo van a contratar,

		no sabemos si vamos a estar juntos por ahora.
86.	S	¿Les gustaría llegar a convivir juntos?
87.	P1	Yo creo que sí
88.	P2	Sí
89.	P1	Pero toca planearlo más adelante, pero por ahora por todo lo que acabamos de comentar es como difícil, es como complicado ponerse a planear esas cosas.
90.	S	¿Qué otra cosa cada de uno de ustedes le da prioridad, su opinión sin que la otra pareja estuviera escuchando? y ¿luego entre los dos?, ¿de qué manera llega a ponerse de acuerdo?
91.	P1	Amí me gusta darle prioridad a la parte de la confianza y compartir así sean cosas sencillas, pero compartir eso es lo que hace que uno este con otra persona.
92.	P2	A ser sinceros con lo que sentimos y queremos en esta relación y el respeto entre los dos, yo creo que es lo que ha permitido que construyamos esta relación a distancia y es lo que yo quiero en esta relación.
93.	P1	Es eso
94.	J	¿Cómo definiría cada uno a su pareja?
95.	P1	Yo le he dicho muchas veces, sencilla, tierna, noble, comprensiva.
96.	P2	Es una persona independiente, es inteligente, es una persona sincera y es un amor, a mí me parece que es tierno en su forma de ser.
97.	S	¿Ha tenido un impacto el hecho de ser pareja distante el nivel económico?
98.	P1	De pronto en el internado para mí si un poco, yo era muy independiente y mis papas no eran tan colaboradores pero yo trataba de hacer un esfuerzo para ir a cine, ahorita ya no porque los dos estamos trabajando y como yo he sido independiente he aprendido a manejar los gastos y con más disponibilidad pues hemos podido hacer cosas.
99.	P2	Pues a mí me parece que nosotros aprendemos a gastar, como somos una pareja que vivimos lejos tenemos que aprender a ahorrar para estar juntos, pero nos ahorramos cosas que las parejas que están juntas ¿no?, por ejemplo; el aniversario que vamos a cine, son como gastos más seguiditos pero más pequeños, nosotros sabes que nos vamos a ver en tal época, creo que una pareja así tiene más gastos para encontrarse pero valora más lo que está haciendo por el esfuerzo que ambos están haciendo, me parece que a pesar de que uno tenga sus gastos, es como, algo bonito de la relación.

100.	S	Gran nivel de compromiso que cada uno de los dos tiene, quisiera preguntarles ¿cómo sienten ese compromiso como personas?
101.	P2	Para es algo natural que yo estoy en esta relación y es algo que se debe respetar, yo estoy muy comprometida con esta relación, no sé cómo explicarlo, si yo estoy con el así este lejos es la persona con la que estoy y no necesito a nadie más, no sé cómo explicarlos, cuando la relación es a distancia uno tiene que tener un gran compromiso, para no herir para respetar la relación que uno tiene con el otro.
102.	P2	Yo pienso lo mismo, saber que tiene ese compromiso, saber valorar el compromiso de la otra persona, ella también hace el esfuerzo para comprometerse con uno.
103.	S	¿Quisiera saber si pudieran hacer como un resumen corto de cómo han vivido en este tiempo de relación ese tipo de distanciamiento cosas que han hecho o piensen hacer?
104.	P1	el internado, conocernos, comenzar la relación, seguir la relación a distancia mientras terminamos la carrera y luego una distancia más grande y luego hacer los viajes y compartir cosas más grandes, viajamos a armenia, yo hace poco fui a Popayán y la visite, los espacios de tiempo pequeños que compartimos, a principio de año, ese es como el resumen.
105.	S	Uno de los pilares de la investigación, existe muy poca literatura o teórico que hable de este tipo de parejas que ahora está siendo más comunes por la globalización y redes sociales, dentro de la literatura de lo que es ser pareja, ya hemos pasado por los proyectos en común, de actividades que realizan juntos, y quiero pasar a uno un poco más personal, la intimidad las relaciones sexuales, como se ha organizado la pareja para que haya esos encuentros si son o no tan necesarios.
106.	P1	Es una parte de toda pareja, eso es parte de la pareja y de los seres humanos así como es una parte tiene que tener su espacio, cuando nos hemos reunido a veces estamos juntos pero no todo es eso, es compartir, salir, hablar comer, cuando nos reunimos a veces sacamos el espacio para eso.
107.	J	Pero ¿cómo funciona si es algo muy importante o resulta ser un obstáculo o algo que les ha posibilitado, en la parte sexual?
108.	P1	Cuando nos reunimos a veces planéanos, nos vemos y estamos juntos, pero le dedicamos tiempo importante a eso, pero que sea un impedimento o un problema, pues tratamos de aprovechar el tiempo.
109.	P2	Cuando queremos estar juntos estamos, pero no he visto ningún problema, es muy natural, estamos juntos pero cuando estamos lejos no es lo primordial. En la distancia esa esfera tan humana como se realiza a la distancia, como funciona ese contexto sexual.
110.	P1	Sería más como la parte de cuando hablamos y decir que nos extrañamos que nos gustaría estar cerca y darnos besos, así es como manejamos esa parte, estar juntos, arrunchados, pero como que manejamos eso así.

111.	P2	Yo opino igual que él, cuando generalmente nos escribimos y nos extrañamos, que queremos estar juntos, pero igual es solo como eso.
112.	S	¿Cómo ésta relación distante geográficamente les ha aportado y generado herramientas para los demás aspectos de sus vidas?
113.	P1	En la parte laboral, yo soy como muy psicorigido, en la parte donde ella está la ponen a trabajar mucho, que no tiene que hacer tanto que no la remuneran, que la están explotando, en eso nos ayudamos. Como en la parte como mental, siempre de tener alguien con quien hablar, desahogarse y conversar.
114.	S	Los recursos más importantes de esta relación son como el apoyo en cuanto a lo emocional
115.	P1	esa es una de las cosas importantes de la relación
116.	P2	aprender a confiar en las personas, yo confío en él, porque esto es importante en esta relación, he aprendido a abrirme mas a decir lo que siento, a dialogar mas, cuando uno tiene problemas o algo que le molesta, siempre él está muy abierta a esto, el siempre está dispuesto a hablar conmigo, me ha aportado a ser un poco mas organizada con el trabajo, de asesorarme si hay algo que tengo que hacer, me aportado que sé que tengo a alguien siempre ahí para ayudarme, no sé.
117.	J	¿Cuando algo sale mal como lo solucionan?
118.	P1	Yo siempre trato de solucionar las cosas con forma lógica, con argumentos, tratando de explicar y buscar la mejor solución.
119.	P2	A Mi me gusta eso de él, el no siempre tiene que tener la razón, o la solución, si no que llegamos a acuerdos, hablamos las cosas y vemos lo que podamos aportar cada uno, y cuanto podemos ceder para solucionar el desacuerdo que hemos tenido.
120.	J	¿Recomendarían a otras parejas ser parejas distante?
121.	P2	si lo recomendaría, más que ser una pareja distante es darse la oportunidad de conocer a alguien así este lejos, uno tiene que arriesgarse, saber si tienen compatibilidades, uno puede sacar otro tipo de tiempo o espacio, que no están difícil y que uno tiene que darse la oportunidad de conocer a otra persona así este lejos, no tener miedo.
122.	P1	Yo más que recomendarlo como algo permanente, es una etapa que tiene que pasar cualquier pareja, porque al esta distante uno aprende el compromiso, el respeto y valorar el tiempo y los momentos con la otra persona y eso no lo puede tener uno cuando tiene la persona cerca porque es más sencillo, y así mismo no se puede lograr ese mismo grado de compromiso, como una etapa si la podría recomendar. Esto no es para cualquier persona, yo sé que no todo el mundo tendría la pareja y la paciencia, aunque el compromiso es con las cosas que hace, con uno mismo, si no es así pues mucho menos con otra persona.

123.	S	¿Cómo llegó usted a motivarse, a decir si quiero tener este compromiso? , ¿Por qué usted si ha podido tener esta relación?
124.	P1	Yo lo hice por las cosas que me he dado cuenta de ella, es persona sincera, comprometida, que se muestra como es, demuestra el cariño, yo no puedo decir que no vale la pena, vale la pena y el esfuerzo.
125.	J	¿Usted decidió hacer esto por lo que vio en ella?
126.	P1	Claro, fue por ella.
127.	P2	La principal motivación, fue conocer como era él, si yo me hubiera dado cuenta que yo no pudiera confiar en él, y que no podría estar tranquila mientras él está lejos, o ser yo misma, pues no habría funcionado y nos habríamos separado y seria hasta más fácil, pero al darme cuenta como es él las cosas se fueron dando.
128.	J	Y ¿por qué tú eras la indicada, porque crees que eras la indicada para que él haga lo que está haciendo?
129.	P2	Pues yo creo que cada persona tiene la indicada, y de pronto yo soy la indicada, pues es algo de los dos, no es que yo sea la indicada, solo algo mío, sino que él puede confiar en mí y yo en el, es algo reciproco y porque nos entendemos, de pronto con otra no hubiera funcionado pero con el sí.
130.	S	¿Objetivos a futuro, corto mediano y largo plazo?
131.	P1	hemos hablado de seguir estudiando, de tratar de especializarnos y mirar a ver cómo se va dando eso para poder ir planeando, por lo que ya hemos dicho dependiendo de donde se consiga un cupo, vivienda para estudiar, todo eso va a influir para saber cómo vamos a irnos desarrollando.
132.	P2	A corto plazo volvemos a encontrar, planear otro viaje o encuentro, a mediano plazo me gustaría que lográramos no se aunque tenemos planes diferentes si yo quiero seguir estudiando y el trabajando pues que fuera en ciudades cercanas, pueda que sea difícil pero me gustaría eso, o que trabajáramos más cerca.
133.	S	Quisiera saber ¿qué es lo más importante para ustedes de la otra persona? Qué pasaría si no fuera esta relación con una persona diferente.
134.	P1	Es muy difícil saber, es trabajar con suposiciones, yo no sé, yo pensaría, si no hubiera con ella, con otra persona es muy complicado, ella tiene muchas cosas que a mí me gustan y que se dan para que esto funcione, con otras personas no sería tan fácil, me he dado cuenta que las personas tienen muy poco compromiso con las persona, creo que no hubiera durado mucho con otra persona.

135.	P2	Pues es que, uno a veces, hay personas que empiezan una relación, pero no saben realmente valorar a las otras personas o lo que realmente quieren pero como nosotros tenemos la misma forma de pensar pues por eso se han dado las cosas. Me deben el título de la pareja.
136.	S	Si pudieras darle un nombre a esta historia de pareja, ¿Cuál sería?
137.	P1	Un título, pero no suena bien, suena reforzado, yo lo pienso más en todo el contexto, a mí se me ocurría AMOR MEDICO A DISTANCIA pues por la relación, el contexto como nos conocimos, somos médicos y a distancia por la distancia geográfica.
138.	P2	Qué título, eh, no sé cómo ponerle título, yo le pondría eh no se, como la persona que me complementa y que podemos sortear los obstáculos.

Tabla 7. Matriz de Transcripción de “Una Pareja Feliz”

Construcción de Relatos Identitarios en una Pareja en situación de distanciamiento geográfico		
:: Formato de Transcripción ::		
Encuentro 1 (25 de Octubre de 2014) (Bogotá D.C.) (10:00 a.m.)		
Identificación de los participantes:		
J = Johann		
S = Santiago		
P1 = Participante 1 (Sam)		
P2 = Participante 2 (Nina)		
Línea	Participante	Relato
1.	S	Nuestra investigación lo que busca es trabajar con las personas que tienen una relación en la distancia, la relación que tiene con Nina nos resulta útil para la investigación porque usted está en Ibagué y ella acá. Voy hacer unas preguntas, no son muchas; no se trata de una entrevista si no que conversemos.
2.	J	Tengo un documento, es el consentimiento informado, básicamente se trata de que ustedes acepten voluntariamente la participación en la investigación, los datos van a ser manejados con toda prudencia, no se van a dar los nombres reales, y estará con absoluta reserva. Así mismo, cuando tengamos los resultados, vamos a contactarnos con ustedes nuevamente para que juntos conversemos sobre lo que

		nosotros encontramos y lo que ustedes piensan de eso que encontramos, ¿listo?
3.	P1	Bueno, me parece bien.
4.	P1	Está bien para mí también.
5.	J	Listo, comencemos, ¿cómo se conocieron?
6.	P1	lo que pasa es que ella tiene familia en Ibagué y yo la estimo mucho, nos conocemos de hace mucho tiempo y tuve la oportunidad de conocerla, de hablar con ella, de observar cosas de ella que me llamaron la atención, esa cosa de solidaridad y acercamiento amoroso que tiene hacia su familia y fue entrando en mi corazón, se me hizo interesante, logramos una conversación de amistad, de cordialidad, hasta que llegamos a lo que estamos, una relación amorosa, profunda, y yo sé que ella puede estar tranquila allá y yo estoy tranquilo aquí. Esperando que tengamos la oportunidad de reunirnos
7.	S	¿Hace cuánto se conocieron?
8.	P1	Hace como 2 años y medio, y empezamos a salir como... a ver qué le digo, por ahí unos cuatro meses después de conocernos, como le digo, a mí me llamo mucho la atención desde que la conocí, me da cuenta que había algo con ella.
9.	P2	A mí me pasó lo mismo, es una persona muy especial, cada vez que yo iba a visitar a mi familia, yo lo veía y me llamó mucho la atención.
10.	S	¿Cómo llegaron a pensar que iban a tener una relación?
11.	P2	Pues no sé, qué le digo yo, por la forma de ser de él. Pues la hemos sabido llevar y nos ha funcionado, yo creo mucho en él y confío mucho en él, la confianza es primordial.
12.	P1	Lo que pasa, es que yo le permití a ella entrar en mi corazón, porque uno en la vida va necesitando una persona que colme las expectativas, un trato amoroso y profundo donde uno, que piense en los días de uno, lo que va a vivir como una persona consciente de las cosas, eso ha sido fundamental, ella me aportado parte de su vida, a mí no me interesa su pasado, cada uno ha vivido una vida de la que es responsable, yo entendí que ella puede ser parte de mi vida, abierta, sincera y definitiva, acordamos confianza absoluta, yo sé que es difícil creer en estas cosas, pero si se da a pesar del amor a la distancia.
13.	S	Bueno, pero lo dices muy como seguro y cada vez que tú dices algo, ella dice si, supongo que si se ha hablado mucho.
14.	J	¿De qué manera el distanciamiento ha tenido un impacto en su relación?
15.	P1	La distancia no ha sido ningún obstáculo para que esto funcione, cuando ella llegó a Ibagué, luego formalizamos esto, hicimos un

		pacto de amor, muy conscientes, muy maduros, que nos facilitó por completo la relación. Este distanciamiento nos ha fortalecido, porque cuando ella no está hay ansiedad, deseo, muchos sentimientos comienzan hacerse presente en el corazón, en el alma, lo sentimos, no ha sido de ninguna manera difícil y además hablamos todos los días, y sobre todo confiamos en cada uno, esta relación ha funcionado perfectamente.
16.	P2	La relación va bien entre los dos.
17.	J	¿Tienen algún proyecto juntos?
18.	P2	A futuro, sí, más adelante.
19.	S	¿Cómo piensan alcanzarlo juntos?
20.	P2	Pues más adelante organizarnos.
21.	S	¿Qué cosas hacen en pareja?
22.	P2	Nos hablamos por teléfono, es la base de los dos.
23.	J	¿En tu familia ha habido alguien con una relación a la distancia?
24.	P2	No, no ponen problema, les parece bien.
25.	P1	Si, un hermano, pero esa relación no funcionó, porque hubo como una discusión, y acabo la relación, yo quiero hacer énfasis en que esta relación la hemos manejado de tal manera que nos sentimos satisfechos, cada vez que ella viene disfrutamos al máximo, con alto volumen de expectativa de ansiedad y nosotros ya logramos acoplarnos, y de manejarlo conscientemente.
26.	J	¿Qué cambiaría si vivieran juntos?
27.	P1	No cambiaría nada, nos haríamos más fuertes, más sólidos, ese es nuestro objetivo claro; de vivir juntos, de todas maneras nosotros tenemos la esperanza de que esta relación se selle permanentemente.
28.	S	¿Qué te deja como persona esta relación?
29.	P2	He crecido bastante, yo era una persona muy encerrada y con esta relación ha sido maravilloso, yo lo amo mucho y mi sentir es él.
30.	S	¿Cómo creces?
31.	P2	Antes era encerrada en mí... con el me he fortalecido mucho.
32.	J	¿Cómo pensaste en llegar a esta relación?

33.	P2	Pues yo voy a Ibagué... y lo conozco; y si no fuera él, no tendría una relación así.
34.	P1	Claro estoy en esta relación es porque es ella. El dicho es amor de lejos amor de pendejos, pero esto no es así; uno puede tener una relación así, es mejor, uno se acuesta pensando en ella, recordando cosas de cuando nos vemos. Valoro mucho cuando nos encontramos, eso ha sido fundamental, la cosa está en que esta relación tiene que ser con la persona que uno quiere, tiene que ser la persona correcta; si no, no sería... no tanto físicamente, esto funciona. Yo quiero formalizar un hogar, está uno dispuesto.
35.	J	¿Han sentido algún tipo de presión por todo esto de tener una relación de lejos?
36.	P1	No, porque... bueno, en mi caso yo no permito que alguien entre en mi vida o entre en mi privacidad, y entre menos sepan cosas de mi vida y qué tipo de relación tengo, pues mejor, no falta el que diga: "ella allá quién sabe qué hará"... no, no, yo no le doy cabida a eso, y además que yo soy una persona muy reservada en estos temas.
37.	S	¿Ha tenido apoyo de la familia?
38.	P1	Sí claro y he hablado con algunas persona y sí, sí. Hay a quien funciona y quienes no, yo la verdad estoy muy entusiasmado y me alegra mucho esta relación, y me fascina, y la expectativa; que ella viene o yo voy, me pone feliz.
39.	J	¿Por qué crees que hay parejas que no funcionan?
40.	P2	La confianza, si no hay confianza no hay nada, es el compromiso de las persona, la base es la confianza, el compromiso.
41.	S	¿Han sentido presión de las personas que los rodean?
42.	P2	Sí, le dicen: "qué saca usted con una relación; el allá y usted aquí", pero el hecho de no vernos siempre hace que cuando nos veamos, sea mejor y diferente.
43.	P1	A los dos nos ha funcionado y no pelamos para nada.
44.	J	Si llegaran a discutir, ¿cómo lo solucionan?
45.	P1	Pues dialogando, o yo voy; o el viene y hablamos.
46.	S	¿Cómo definirías esta pareja?, ¿qué la caracteriza?
47.	P2	Es un hombre excepcional, es una persona maravillosa.
48.	P1	Lo que pasa es que, para tener una relación así como la nuestra, a distancia, lo primero que hay que hacer es conversar de lo que va a venir después, cuando estemos lejos, ver el pro y el contra; lo que significa no tener a la persona presente. Si se parte de ese principio de aceptar esta relación y va a tener un crecimiento sentimental,

		espiritual, íntimo, a través de aquello que es cuando crece el sentimiento... lo que no funciona es cuando no se pacta con anticipación esas cosas y no hay confianza y al final se pierde la relación, y se dejan de llamar y hay un vacío que se llena con otras cosas que no tienen que ver con la pareja, lo importante es hablar primero sobre las cosas que hay que hacer para que funcione, nos hablamos por teléfono, yo viajo y luego usted, y vamos hacer esto y lo otro, y tener confianza; no pensar que ella va a hacer cosas, tienen que ser personas muy conscientes.
49.	S	Otro valor importante es la madurez...
50.	P1	Sí claro, esa es la palabra: "madurez". Eso fortalece la relación, si son maduras, conscientes de ese amor, que hay cabida para otras cosas, confianza y amor verdadero.
51.	J	¿Qué herramienta personal crees que aportas a la relación?... algo que has construido.
52.	P1	A mí me caracteriza, el ser buena gente, yo hago reír a mi pareja.
53.	S	¿Y tú, qué sientes que le aportas a la relación?
54.	P2	Nosotros hablamos mucho y no discutimos, hablamos bastante, escucho y hablo... eso fortalece la relación.
55.	P1	Hay algo que es muy claro, y que es una base para mantener firme este amor, como no nos vemos y no estamos en contacto físico, nosotros no tenemos por qué pensar que hubo problemas de comunicación, de rabia... eso no lo vemos, y así funciona mejor. No tenemos nada por qué pelear, ella me llama y yo la llamo, hablamos de todo; del trabajo, no le damos cabida a eso que nos dé para enojarnos. Yo apporto mensajes, ánimo, yo veo en ella cosas bonitas, la veo cada vez mejor cuando viene, hablamos, nos arrullamos por teléfono, alimentamos la intimidad, como si nos estuviéramos amando, hablamos de todo siempre... yo soy mi jefe así que puedo escucharla a cualquier momento, y yo le digo cuando quiera hablar conmigo, yo siempre estoy dispuesto, nunca he sido celoso y yo confío en ella, y sé que el trabajo no le permite atenderme siempre.
56.	J	¿Cuál ha sido el mayor logro de ustedes como pareja?
57.	P2	Pues me siento bien con él, él está metido en mi corazón y mi mente.
58.	P1	Para mí, el mayor logro es... a ver, pensar definitivamente en que esto se va a convertir en un hogar, el logro de creer en el amor, de sentirme amado, que nosotros vamos para adelante. Yo no necesito pensar que necesito una mujer aquí, ella me llena, me hace fuerte, ella es el amor de mi vida, y ese logro yo lo cuido y lo acaricio de tal manera que es posible.
59.	S	Ustedes hablan de cosas muy bonitas; y de la importancia de ser maduros, de tener confianza y de hablarse. Pero quisiera que me

		contaran un poco de ese ser pareja distante en Colombia, ¿cuáles creen ustedes que son las dificultades?
60.	P1	Si hay dificultades, porque uno tiene que demostrar y mantener esta relación firme, en la parte íntima hay ese deseo de amar, y uno tiene que saber que hay que esperar que ella llegue y nos podamos reunir; y esa es una dificultad que lo pone a prueba, y si uno le da cabida a otra persona eso daña la relación. Otra dificultad de pronto es la económica por los gastos, que ella venga o yo voy; y lo hacemos cuando se pueda, la dificultad económica para viajar, yo le aporto o le doy plata, y compartimos. Hay una de la cosas que ella tiene conmigo, nosotros no somos exigentes, no me exige a mí, si yo tengo le doy; no hay exigencia. Nosotros ya hablamos de un proyecto de vida que se va a formalizar y esperamos que nos consolidemos económicamente. Las dificultades las superamos y las tratamos de una manera sencilla, cordial, aprovechamos y valoramos el tiempo que nos vemos.
61.	J	¿Alguno de los dos había vivido una relación a distancia anteriormente?
62.	P2	No, esta es la primera vez. Es una persona excelente y el hecho de que estemos lejos, la base es la confianza, yo lo quiero mucho.
63.	P1	Sí, tuve una relación, antes en mi juventud, tal vez tenía unos 18 o 19 años, en esa relación que tuve nos veíamos y era sólo sexual. Aquí no, aquí es muy diferente, el tiempo ha pasado y yo veo en ella muchos valores, ella está llena de cosas buenas, amorosa, ama mucho su familia, eso es lo que uno observa, aquí hay una atracción total, que nos hace pensar, sentir y espiritualmente la mantenemos viva.
64.	J	¿Cuál creen ustedes que es la función de tener una pareja?
65.	P1	Significa mucho, la culminación de un noviazgo y pasar a formalizar una pareja, donde se empiezan hacer proyectos de hogar, de vida, de un futuro que nos da prosperidad, bienestar, sentirse amorosamente bien en el corazón, siempre con el dialogo, con la honestidad y sobre todo con aquello que es fundamental como la confianza, de que todo va funcionando amorosamente, esa pareja es fundamental, cuando hay una absoluta comprensión en todos los aspectos no solo en lo íntimos, sino en lo espiritual.
66.	P2	Yo pienso lo mismo, es compañía amor y cosas que le pasen a uno que esta la pareja apoyándonos, yo lo siento a el que está con migo, a toda hora, si me pasa algo yo lo llamo y el me escucha yo lo siento aquí conmigo
67.	S	Bueno, ya con lo que hemos hablado en este espacio vamos a conversar un poco con Johann sobre lo que hemos podido apreciar de ustedes dos. La idea es que nos escuchen, y más adelante conversamos sobre lo que ustedes piensan de lo que nosotros hablamos, ¿les parece?
68.	P1	Sí, sí... ¿Pero por qué lo tiene que hacer?

69.	J	Sumercé... Lo que pasa es que parte del proceso investigativo requiere que ustedes escuchen las comprensiones que nosotros tenemos hasta aquí con lo que sabemos... entonces, para nosotros es muy importante tener el espacio para reflexionar y luego compartir con ustedes lo que hablamos, con eso, sacamos cosas importantes que nos sean útiles para la investigación y para ustedes también.
70.	P1	Ah, listo... Qué bueno.
71.	P2	¿Entonces nos quedamos callados?
72.	J	Sí señora.
73.	S	Bueno, Johann... ¿Qué has visto hasta acá?
74.	J	Bueno, he visto que ellos son una pareja muy bonita, se les nota el cariño se tienen y ese mismo cariño, como que les permite hacer muchas cosas, como pasar de una forma genial las dificultades que a veces tiene como toda pareja...
75.	S	Sí... A mí me parece, que es curiosa la manera en que después de tanto tiempo y de tener pareja cercana, hayan sido capaces de abrir y permitirse tener una relación en la distancia. Por lo que hemos visto, no ha sido tampoco tan fácil, es bueno que hayan llegado a este punto en su relación... ¿qué crees que ha sido lo más difícil pero que resulta bueno para ellos?
76.	J	Eh... Yo siento que lo más difícil está en cómo manejar los tiempos de cada uno, ¿no?... Y creo que eso les ha servido mucho por la mismos horarios y exigencias laborales que tiene cada uno, entonces, creo que el llegar a manejar esos tiempos ha sido muy bueno los dos...
77.	S	Sí, sí, me parece. Me doy cuenta que ante una dificultad siempre hayan la forma de solucionarlo de la mejor manera. Creo que en parte sus historias de vida anteriores les han servido para tener esa capacidad de solución....
78.	J	También, me parece que el proyecto que tienen juntos, que es formar un hogar...Eh... Hace que ambos den lo mejor de sí para que ese objetivo pueda cumplirse, además, todo lo que hacen es muy bueno para que su relación se mantenga y se nutra...
79.	S	Aunque es curioso que generalmente el que hablaba más de la relación es Sam.... ¿cómo interpretarías eso, J?
80.	J	Pues... Creo que, no sé... Ahm... Sam está enamorado, y se siente a gusto mostrándole al mundo cómo se siente. Me imagino, que se debe sentir muy feliz al ver que su amor correspondido... ¿y tú, Santiago, cómo ves eso?
81.	S	Yo creo que... eh... yo lo que veo es que la relación ha organizado que Sam se vuelva activo o sea quien lleve la vocería de la relación porque existe una idea compartida en el que el hombre es como el que lleva la batuta, no sé...

82.	J	En resumidas cuentas es una pareja que ha visto la oportunidad de llevar una vida plena con una relación de pareja en la distancia y resulta muy cómodo para ellos que en este momento la relación sea de esa manera.... Creo que están satisfechos con lo que han hecho hasta ahora.
83.	S	Creo que en esta relación hay muchas cosas que hablar... pero quisiera escucharlos a ellos, ¿Qué es lo que más le ha sonado de lo que hablamos?
84.	P1	Todo, todo... Siempre es bueno como que a uno le digan cosas buenas de lo que uno está haciendo. Como que uno nunca espera que nadie le diga nada y este tipo de ejercicios a uno le abren los ojos y lo ponen feliz... Sí, me gustó todo.
85.	P2	Yo sí creo que el hombre debe llevar la batuta en la relación, es como quien lleva las cartas... A mí también me gustó lo que nos dijeron, además que no había pensado eso que ustedes nos dicen; que es de solucionar las cosas bien.
86.	J	¿Tienen alguna pregunta o duda que deseen compartir?
87.	P1	No, señor.
88.	P2	¿Cuándo nos entregan los resultados?
89.	S	Eh... A inicios del próximo año, en los primeros meses.
90.	P2	Ah, listo.
91.	P1	Listo.
92.	J	Bueno, gracias por su participación. Que tengan buen día.
93.	P1	Gracias
94.	P2	Gracias
95.	S	Gracias a ustedes.

15.2. Pre-Diseños de los Escenarios Conversacionales Reflexivos

15.2.1. Escenario 1

Objetivo: Tener el primer acercamiento a los relatos de vida de la pareja participante y conversar sobre la manera en que han estructurado su identidad individual y de pareja, así mismo

visibilizar los contextos interaccionales que estas identidades han construido a lo largo de la co-evolución de los miembros.

Focos: Realizar encuadre (contextualización), Firma del consentimiento informado.

Preguntas orientadoras: ¿cómo la identidad ha estructurado una forma particular de interacción?, ¿qué actividades hacen cuando están distanciados?, ¿cómo llegan a pensar la posibilidad de mantener una relación de pareja teniendo en cuenta la distancia geográfica?, ¿qué herramientas personales le(s) ha(n) permitido llegar a estas instancias de la relación?, ¿cómo el distanciamiento ha fomentado herramientas en cada uno de los miembros en las demás esferas de sus vidas?, ¿qué han aprendido relacionándose así?, ¿los miembros de la pareja han movilizad redes de apoyo?, ¿cómo los cambios en tu relación de pareja han impactado en la forma en que venía siendo tú (la imagen que tienes de ti)?, ¿ha cambiado la forma en que definen lo que significa ser pareja?, ¿para ti qué es ser pareja distante?, ¿qué cambiaría si vivieran juntos?, ¿cómo han vivido el distanciamiento?, ¿tienen proyectos en común? y si es así ¿cómo los alcanzan juntos?, ¿qué es aquello a lo que cada uno de ustedes (y la pareja como conjunto) le dan prioridad en cuanto a la relación que conllevan?..

15.2.2. Escenario 2

Objetivo: Comprender el contexto y en contexto la emergencia de una pareja que se relaciona de manera distante geográficamente a través de sus relatos de vida

Focos: Significados creados alrededor del ser pareja, historias de vida que den cuenta de los procesos de ser pareja.

Preguntas orientadoras: ¿tiene algún impacto en sus contextos (político, económico, social) el distanciamiento en la pareja?, ¿cómo han vivido el distanciamiento?, ¿qué han conseguido como pareja a partir del distanciamiento en los contextos a los que hacen parte?, con respecto a las demás parejas que conocen... ¿encuentran diferencias en la manera en la cual

ustedes se relacionan más allá del distanciamiento geográfico?, ¿te has relacionado de esta manera con otras personas anteriormente?

15.2.3. Escenario 3

Objetivo: reconocer y legitimar lo que significa ser pareja en situación de distanciamiento geográfico.

Focos: Identificar los recursos de ser pareja distante geográficamente, comprender los obstáculos y/o dificultades de ser pareja distante.

Preguntas orientadoras: ¿cuáles son los aprendizajes que les deja el distanciamiento geográfico de la pareja?, ¿pueden identificar alguna dificultad al ser pareja distante (en términos de ser pareja y en términos de ser pareja distante en Colombia)?, ¿cómo han llegado hasta este punto de la relación de pareja?, ¿han existido presiones externas que han obstaculizado la relación de la pareja?, ¿han existido ayudas externas que han favorecido la relación de la pareja?