

**¿ENEMIGOS O ADVERSARIOS? LA INTEGRACIÓN DEL PARTIDO
FARC AL CAMPO POLÍTICO COLOMBIANO**

Julián Darío Ramírez Correcha

Trabajo de grado para optar para el título de:

Sociólogo

Dirigido por

Alexander Gamba Trimiño

Universidad Santo Tomás

Facultad de sociología

Bogotá D.C.

2020

AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer en primer lugar a mis padres. Ellos han sido el motor que me ha permitido avanzar a lo largo de mi vida. Marina Montiel y Darío Ramírez, su gran esfuerzo y el trabajo inagotable que representa ser unos padres dedicados y trabajadores sin duda no es pequeño, por eso no solo quiero agradecer su infinito apoyo, sino también dedicar todos mis logros como parte de agradecimiento a su gran labor.

Mis hermanos y mi hermana, ellos han permitido que progrese de manera correcta, sus consejos y sus críticas, que de seguro influenciaron en la construcción de mis ideas.

A los profesores Alexander Gamba, que sin duda, su ayuda y contribución a esclarecer las dudas que surgían a menudo, en el presente trabajo, me ayudaron a encontrar de nuevo en el camino correcto. Y a la profesora Verónica Salazar, por su tiempo y disposición para aclarar los temas de su profundo conocimiento.

A mis amigos, amigas, compañeros y compañeras que contribuyeron en la generación de ideas, formas y procedimientos que me permitieron sacar adelante este trabajo de investigación. Su apoyo también fue un gran motivo para seguir adelante.

A la universidad, profesores, y demás personas, que contribuyeron a que mi amor por la sociología no terminara y en cambio creciera. Sus consejos y recomendaciones siempre me han influenciado para seguir estudiando esta hermosa profesión.

RESUMEN

La forma en la cual se construye al oponente político está atravesado por una gama de discursos que se acomodan según el propósito que se tiene, sean estas de alianzas o rechazos. La intención que se plantea aquí es comprender la forma en la cual se dio el recibimiento al partido político FARC desde la primera firma del acuerdo de paz en septiembre de 2016, hasta agosto del año 2019.

¿El campo de la política colombiana en términos de Bourdieu, está dispuesto a recibir a este nuevo grupo político de manera acorde a una democracia pluralista en términos de Mouffe?, ¿o por el contrario, lo reciben de manera agresiva, tratando de evitar su ingreso a la política nacional? Para comprender esto, se utiliza el análisis crítico del discurso, siguiendo los planteamientos del enfoque sociocognitivo planteados por Van Dijk como metodología, a partir del análisis de tres acontecimientos relevantes a través del software Atlas. Ti 8. Algunos resultados indican que la forma de tratarlos está vinculada a los intereses que hay en juego según las estrategias que se plantean los diferentes agentes y que su entrada al mundo de la política refleja un gran desafío, pues recibe el rechazo de un grupo con gran poder político, a la vez que es aceptado por otros, percibiendo que el campo político colombiano aún mantiene ciertos rechazos a la apertura de nuevos agentes y que las relaciones entre izquierdas, están influenciadas por los intereses personales más que por afinidades ideológicas.

Palabras clave: Adversarios, enemigos, campo político, capital político, FARC, discurso.

Abstract

The way in which the political opponent is constructed is crossed by a range of discourses that are accommodated according to the purpose for which they are, whether they are alliances or rejections. The intention set forth here is to understand the way in which the FARC political party was received from the first signing of the peace agreement in September 2016, until August 2019.

Is the Colombian field of politics in Bourdieu's terms willing to receive this new political group in a manner consistent with a pluralistic democracy in Mouffe's terms? Or, on the contrary, do they receive it aggressively, trying to avoid its entry to national politics? To

understand this, critical discourse analysis is used, following the approaches of the sociocognitive approach proposed by Van Dijk as a methodology, from the analysis of three relevant events through the Atlas software. Ti 8. Some results indicate that the way to treat them is linked to the interests at stake according to the strategies that the different agents consider and that their entry into the world of politics reflects a great challenge, as it is rejected by a group with great political power, while being accepted by others, perceiving that the Colombian political field still maintains certain rejections to the opening of new agents and that relations between the left are influenced by personal interests rather than by ideological affinities.

KeyWords: Adversaries, enemies, political field, political capital, FARC, speech

CONTENIDO

AGRADECIMIENTOS	2
RESUMEN	3
INTRODUCCIÓN	8
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	9
Algunos antecedentes.....	11
¿Cómo se ha investigado?.....	11
De guerrillas a partidos políticos en la historia reciente de Colombia.....	13
M-19 Y ADM19	13
Movimiento Armado Quintín Lame	16
El intento de la paz con las FARC en el Caguán (1999-2001).....	19
Problema de investigación	23
Objetivo general.....	24
Objetivos específicos.....	24
MARCO TEÓRICO	25
La política conflictual.....	26
El campo político.....	28
Enemigo o Adversario	31
Izquierda, derecha y centro.....	33
METODOLOGÍA	34
CAPITULO I. Los agentes y su capital político	43
Una posición de Derecha.....	44
Una posición de centro	49
Una posición de izquierda	50
CAPITULO II. La llegada de un nuevo contrincante político	53
¿Paz sí, pero no así?	56
Apoyo a la reconciliación.....	67
Pasar la página de la lucha armada.....	70
CAPITULO III. La constitución del partido político Farc.....	77
La participación política con impunidad	77
Dejar atrás la polarización	84
La superación de la guerra	87

CAPITULO IV. La segunda Marquetalia	91
Un rearme previsible.....	91
Llamado a la unión	100
Rechazo al rearme	104
CONCLUSIONES.....	108
Referencias bibliográficas	113
Referencias de recolección de datos	117
ANEXOS	125

Índice de imágenes

Imagen 1 Línea de tiempo de los acontecimientos. Fuente propia.....	43
Imagen 2 Ipsos Napoleón Franco aprobación/desaprobación 2016	44
Imagen 3 Ipsos Napoleón Franco imagen histórica de Álvaro Uribe 2012/2016	45
Imagen 4 Ipsos Napoleón Franco probación/desaprobación Partido CD 2016.....	46
Imagen 5 Gallup Poll opinión histórica favorable/desfavorable de Álvaro Uribe 2017.....	47
Imagen 6 Resultados segunda vuelta presidencial junio de 2018.....	48
Imagen 7 Resultados electorales al congreso de la republica marzo 2018.....	49
Imagen 8 Gallup Poll. Opinión favorable/desfavorable para junio 2018.....	50
Imagen 9 Gallup Poll. Opinión favorable/desfavorable Petro junio de 2018.....	51
Imagen 10 Cifras & Conceptos. Twitteros más leídos 2017	52
Imagen 11 Cifras & Conceptos. Ranking mejores senadores 2017	53
Imagen 12 Nube de palabras discurso de Uribe septiembre 2016.....	62
Imagen 13 Nube de palabras total discursos derecha 1er acontecimiento.....	63
Imagen 14 Nube de palabras discurso Uribe octubre 2016.....	66
Imagen 15 Nube de palabras total discursos centro 1er acontecimiento	69
Imagen 16 Tweet Jorge Robledo 26 de sept. 2016.....	74
Imagen 17 Nube de palabras total discursos izquierda 1er acontecimiento	75
Imagen 18 Tweet Álvaro Uribe 11 nov. 2017	80
Imagen 19 Tweet Álvaro Uribe 10 mar. 2018.....	82
Imagen 20 Nube de palabras total discursos derecha 2do acontecimiento	83
Imagen 21 Tweet Iván Duque 30 de ago. 2019	96
Imagen 22 Tweet Álvaro Uribe 29 ago. 2019	99
Imagen 23 Nube de palabras total discursos centro 3er acontecimiento	103
Imagen 24 1er Tweet Gustavo Petro 29 ago. 2019	106
Imagen 25 2do Tweet Gustavo Petro 29 ago. 2019.....	107
Imagen 26 3er Tweet Gustavo Petro 29 ago. 2019	108

Índice de tablas

Tabla 1 Agentes políticos con respecto a su posición y su capital político. Fuente propia.....	40
Tabla 2 Tabla de análisis para los discursos. Fuente propia.....	56
Tabla 3 discursos derecha para el 1er acontecimiento.....	60
Tabla 4 discursos centro para el 1er acontecimiento	68
Tabla 5 discursos izquierda para el 1er acontecimiento.....	70
Tabla 6 discursos derecha para el 2do acontecimiento.....	78
Tabla 7 discursos centro para el 2do acontecimiento	85
Tabla 8 discursos izquierda para el 2do acontecimiento	89
Tabla 9 discursos derecha para el 3er acontecimiento.....	95
Tabla 10 Macroestructura semántica derecha 3er acontecimiento.....	97
Tabla 11 discursos centro para el 3er acontecimiento	102
Tabla 12 discursos izquierda para el 3er acontecimiento.....	105

INTRODUCCIÓN

Las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia – Ejército del Pueblo, firman la paz en noviembre de 2016 con el gobierno nacional, esto represento la llegada de un nuevo actor a la política nacional. ¿Cómo fue el recibimiento por parte de los distintos actores políticos? ¿Los aceptaron? ¿Los rechazaron? La teoría política y la teoría sociológica brindarán un sustento teórico que permitirá comprender la forma en la cual se recibió a la exguerrilla de las Farc. El campo político, en términos de Bourdieu, y la política conflictual bajo las afirmaciones de Chantal Mouffe nos permitirán entender cómo se da tal proceso. Pues entendemos, que la política es un conflicto permanente entre posturas de una parte y réplicas de la otra, pero teniendo especial claridad en que ese conflicto puede llevar a dos cosas, la aceptación del otro, así haya diferencias entre argumentos, o la eliminación física o simbólica del otro, por representarme una oposición.

Algunos de los resultados demuestran que a partir de una revisión por acontecimientos, los discursos generados por actores de la derecha, el centro y la izquierda política colombiana, no estaban dirigidos solo a aceptar o rechazar tales acuerdos sino también estaban encaminados a construir la imagen del otro, algunas veces negativa, haciendo hincapié en significados de aludían al pasado armado de las Farc, otras veces positiva, haciendo alusión a los beneficios que traería no solo la firma del acuerdo de paz, también la posibilidad de ampliar la democracia permitiendo una mayor pluralidad en el escenario político colombiano.

El trabajo se dividirá en tres secciones, en donde se presentara el planteamiento del problema, abordando también algunos antecedentes que contextualizan el problema, la explicación teórica y el proceso metodológico del presente proyecto. Los capítulos serán cuatro, en donde primero analizaremos porqué se escogieron los diferentes actores políticos (agentes políticos), el segundo será el análisis del primer acontecimiento, visto como la primera firma del acuerdo de paz y la realización del plebiscito. El tercer capítulo será el análisis del segundo acontecimiento, como la constitución legal del partido FARC, y el cuarto es el análisis del tercer acontecimiento, el rearme de un grupo de líderes guerrilleros, anunciado al mundo como “la segunda Marquetalia”.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En el año 2016 se da en Colombia la firma del acuerdo de paz entre el Estado colombiano, representado en cabeza del gobierno de Juan Manuel Santos, y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, Ejército del Pueblo (FARC-Ep) para poner fin a una guerra que se gestó desde hace más de 40 años. Después de varios intentos de negociación se logró el acuerdo y se puso el derrotero del paso de esta antigua guerrilla a convertirse en un partido político legal que se integra a la institucionalidad de este país andino.

¿Cómo ha sido este tránsito de guerrilla a movimiento político? ¿Cómo ha sido la recepción de esta antigua guerrilla a ser un actor político en el marco de los otros partidos políticos? Son estas las inquietudes que mueven esta investigación, cómo se da este tránsito de enemigos políticos a adversarios, de la lucha por la vía de las armas, a la lucha por la vía de las instituciones de la democracia liberal.

Pues bien, La firma final del acuerdo de paz de la Habana, como una negociación para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera en Colombia, se firma el 24 de noviembre de 2016 en el teatro Colón en Bogotá, y teniendo en cuenta que, a pesar del rechazo vía plebiscito el 2 de octubre del mismo año, se lograron cambios y ajustes en 58 de los 60 ejes temáticos abordados por las diferentes partes, teniendo en cuenta sectores tan diversos de la población colombiana como organizaciones sociales, grupos étnicos, grupos de víctimas, mujeres jóvenes, sindicatos, todos los partidos políticos, autoridades locales, representantes de iglesias, empresarios, militares retirados, y otros actores que hicieron campaña por el NO, como también los que lo apoyaron (Banco de la República Cultural, 2016). Esto además, considerando que, como lo expresa el nuevo acuerdo de paz, la constitución política de Colombia en su artículo 22, impone la paz como un derecho y un deber de obligatorio cumplimiento, y que entre las responsabilidades de las libertades y el ejercicio de los derechos implican también propender al logro y mantenimiento de la paz (Acuerdo final de paz de la Habana, 12 de noviembre de 2016: 2).

Así mismo, estos nuevos acuerdos se interpretan de conformidad con los tratados internacionales de derechos humanos ratificados por Colombia y que la suma de los acuerdos que componen el acuerdo final

“contribuyen a la satisfacción de derechos fundamentales como son los derechos políticos, sociales, económicos y culturales; los derechos de las víctimas del conflicto a la verdad, la justicia y la reparación; el derecho de los niños, niñas y adolescentes; el derecho de libertad de culto y de su libre ejercicio; el derecho fundamental a la seguridad jurídica individual y/o colectiva y a la seguridad física; y el derecho fundamental de cada individuo y de la sociedad a no sufrir la repetición de la tragedia del conflicto armado interno que con el presente Acuerdo se propone superar definitivamente” (Acuerdo final de paz de la Habana, 2016: 2).

Y que, tal como lo expresó el gobierno nacional en ese momento y la antigua guerrilla de las Farc-EP, suscriben el acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera, con la modificaciones pertinentes propuestas y expuestas por los diferentes actores sociales, económicos, gremiales, étnicos y religiosos del país, se firma el acuerdo final aceptada y ratificada por el congreso de la república.

Si bien el acuerdo se ocupa de 6 puntos, en esta investigación se prioriza el punto 2, el tránsito político de guerrillas a partido. En este punto, sobre participación política, se plantea una contribución a la ampliación y profundización de la democracia, en cuanto a que contribuye a la dejación de las armas y la eliminación de la violencia como método de la acción política (Acuerdo de paz de la Habana, 2016: 35). Este acuerdo de participación política, en el cual se otorga a ex guerrilleros la posibilidad de poder presentarse a elecciones democráticas, además de obtener cinco curules en senado y cinco en cámara por dos períodos consecutivos, tema que fue bastante polémico en su respectiva aprobación en cámara y senado por sus distintos contradictores (El Tiempo, 27 de noviembre de 2017), plantean el inicio del nuevo partido político de las antiguas FARC-EP.

La Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común (Farc), fundada en septiembre de 2017, es ahora el nombre político que adopta la ex guerrilla que pretende buscar el poder, o al menos, pretender ser parte de él, así lo comunicó en la plaza de Bolívar Rodrigo Londoño, máximo jefe de estos (El País, 4 de septiembre de 2018).

Por razones de carácter lingüístico, el nuevo partido político será reconocido en el presente trabajo como el nuevo *Contrincante político*, concepto que denotará solo una forma de enunciar un nuevo actor en la arena política nacional.

Algunos antecedentes

El presente apartado busca construir en los siguientes párrafos dos cosas. Por una parte, pretender conocer la forma en la cual se ha investigado el discurso y su relación política. Y por otro lado, busca identificar cómo se ha dado el tránsito de guerrillas a partidos políticos en Colombia en la historia reciente del país, es decir en el marco del llamado Conflicto Armado Colombiano, que cubre la segunda mitad del siglo XX. Para esto se hace una revisión general del tránsito en dos casos emblemáticos, el M-19 (Movimiento 19 de Abril), y el MAQL (Movimiento Armado Quintín Lame). Un tercer caso está relacionado a la forma discursiva con la que se le trató al grupo guerrillero FARC, después de la fallida negociación del Caguán en 2002.

¿Cómo se ha investigado?

Tanto en Colombia, como en varios países del continente, se han realizado estudios que han aportado al entendimiento del fenómeno político en relación a la utilización del discurso, y se han encargado de analizar diferentes aspectos de los distintos objetos de estudio que han establecido. Las maneras en la cual se expresa el discurso político cambia dependiendo del contexto y el objetivo mismo de lo que se quiera comunicar. Por ejemplo, un discurso político en una campaña presidencial va a ser de distinto carácter, tanto en su forma como en la manera en la cual se expresa, al discurso político emitido en un espacio público o virtual con objetivo de deslegitimar una política, tratado, acuerdo, ley, etc. Además que va a estar orientado a unos públicos en particular.

Y es que las investigaciones alrededor del discurso político, y la forma de construir al otro, de manera discursiva, no han sido en ninguna manera escasas, es por eso que haciendo un breve barrido en relación a este tipo de investigaciones, nos encontramos con algunas conclusiones. A saber, las estrategias discursivas de los diferentes actores políticos van a estar encaminadas a la comunicación de una retórica y una poética, acudiendo a los sentimientos generados en los electores, en el caso de Jejen (2018) por ejemplo, el recurrir a sentimientos de miedo, ira y reconciliación generó que los ciudadanos, votaran NO en el plebiscito por la paz llevado a cabo en Colombia en septiembre de 2016.

Otra conclusión es sobre la posición política que asume el discurso político. Pues como asegura Acosta (2013), en su trabajo relacionado a la deslegitimación en el discurso político, la comunicación política en los medios de comunicación influencia los modos de regulación y las relaciones de fuerza a la vez que construye significados, otorgando con esto la construcción de una imagen favorable al gobierno, en este caso. Además, Cuellar, et al. (2017) Va a decir, en su trabajo relacionado a la construcción del discurso político en Twitter por parte de Juan Manuel Santos y Álvaro Uribe Vélez, que la parte macro del discurso va a estar orientado al ataque del contrincante por un lado y la construcción de un discurso esperanzador y emocional por el otro, queriendo en ambos casos, asumir una posición política y ratificándola en cada enunciado que dan cada uno de los protagonistas. También se encuentra que esta clase de discurso, orientado a la definición de una posición política, tiende a ser manipulador y conlleva en muchos casos a la polarización, así mismo lo afirma Hamrita (2016) en su trabajo realizado referente a representación del oponente político en grupos islamistas.

La parte ideológica que sostiene el discurso político, es igualmente destacable, pues en el trabajo de Morales (2010), se evidencia cómo a partir de un discurso presidencial, se muestra de manera explícita la posición ideológica a partir de significados que se activan por medio de recursos lingüísticos y pragmático-argumentativos. El caso expuesto por este autor, sobre el discurso del emprendimiento en España, también tiene consigo connotaciones ideológicas, aparte de utilizar la repetición de conceptos de emprendimiento por parte de actores institucionales, presentándose como una solución ideológica a los problemas económicos y sociales del país.

Algunos trabajos han apuntado al discurso, y especialmente al discurso político propiamente como sus objetos de estudio, y gracias a sus respectivas investigaciones, nuestra revisión documental ha logrado sintetizar estas grandes conclusiones, no son para nada generalizantes, pero sin duda marcan un rumbo y un posible panorama a nuestro trabajo. El aspecto emocional, la identificación, la posición política y el aspecto ideológico.

De guerrillas a partidos políticos en la historia reciente de Colombia.

M-19 Y ADM19

La desmovilización del Movimiento 19 de abril (M-19), el 9 de marzo de 1990 se da en un momento en el cual, en el país no solo se estaba dando el fenómeno de la guerra con otros grupos (FARC-EP, ELN, MAQL, etc), sino también una lucha contra el narcotráfico y fuerzas paraestatales contrainsurgentes. Sin embargo, bajo este contexto se produce la desmovilización y creación de la Alianza Democrática M-19 (ADM19), jugando un papel importante en los años posteriores a su creación, como afirmará más adelante Zuluaga, pero que tiempo después su protagonismo e importancia en la política nacional fue decayendo debido a diferentes sucesos, que fueron sucediendo de manera interna y externa al movimiento político.

Dos días después del acuerdo, Carlos Pizarro, uno de sus máximos líderes, obtuvo más de setenta mil votos como candidato a la alcaldía de Bogotá, algo que resultó sorprendente debido que nunca antes un candidato ajeno al bipartidismo había obtenido tan alta votación (Zuluaga, 1999: 33). Pese a que Pizarro venía de una desmovilizada guerrilla hay que reconocer, tal como argumenta Zuluaga, que El M-19 como guerrilla fue la primera en explorar la importancia de lo urbano, además, su mensaje político no estuvo orientado a un sector de la sociedad en particular sino a los pobladores, remitiéndose a un discurso nacionalista de “liberación nacional” y reivindicación de la democracia, defendiendo el poder popular (Zuluaga, 1999).

La ahora ADM19, se sostenía bajo la figura de varios líderes, siendo los más representativos Carlos Pizarro, que después de su experiencia en la alcaldía construía su camino hacia la presidencia, y Navarro Wolf, quien quedó como figura y máximo líder del movimiento al posterior asesinato de Pizarro. Algo particular en las decisiones que se tomaban en el movimiento, fue la disposición del partido de mostrar una verdadera reconciliación, pues a la lista del congreso, la encabezó el general José Joaquín Matallana, quién fuera en el pasado uno de los más importantes oficiales en la lucha contrainsurgente en la década de los sesenta, demostrando con esto un sentido de reconciliación y haciendo valedera la tesis de “construir un país donde quepamos todos (Zuluaga, 1999: 34).

La plataforma política del ADM19, se construyó con base a un acuerdo entre el Socialismo Democrático (SD) y Colombia Unida (CU), en lugar de un debate programático, y se estructuró en torno a la paz, la reconciliación y la democracia. Asumiendo la paz como el silenciamiento de los fusiles, la reconciliación como una construcción compartida de una nueva sociedad; practicándose mediante la integración con miembros del partido liberal y conservador para los colegiados y la lista a la Asamblea Nacional Constituyente y, la democracia, asumida de manera volátil y confusa en defensa de aspectos procedimentales de la democracia política (Zuluaga, 1999: 36).

Además, según afirma el autor, el gobierno de César Gaviria le ofreció al ADM19 el ministerio de salud, con lo cual se les abrían las puertas a los gobiernos departamentales, pero también, estaba presente que se tenía que comenzar con la campaña a la Asamblea Nacional Constituyente (ANC), lo que los obligaba a distanciarse del gobierno y construir su propio espacio político. Lo que se decidió entonces, fue optar por la vinculación al ministerio de salud, debido en parte a que su discurso de reconciliación estaba siempre presente en las directivas de la alianza. Una decisión que fue bien recibida por diversos sectores, además que se lograron materializar propuestas eficaces que dejaron ver a la ADM19 como una dura fuerza anticorrupción y que acrecentaron el fortalecimiento político del movimiento.

Al poco tiempo la clase política tradicional, Señala Zuluaga, optó por tomar una posición de deslegitimación mediante la oposición pasiva en la convocatoria a la Constituyente, por tal motivo la maquinaria electoral del bipartidismo, especialmente la del liberalismo, no se movió. Todo esto sucedió, afirma, porque veían en la Alianza una amenaza a sus feudos electorales. Estos hechos incidieron en que la votación fuera una de las más bajas de la historia, con cerca del 74% de abstención, generando a su vez, que la ADM19 tuviera cerca de un millón de votos, permitiéndoles tener 19 constituyentes, el 27% del total. Todo lo anterior, permitió que la Alianza se consolidara como una fuerza alternativa al bipartidismo, favoreció el debate interno alrededor de la ANC y creo un antecedente de acción colectiva organizada en función del proyecto constitucional más importante del siglo XX (Zuluaga, 1999: 44-45). Esto fue, según Zuluaga, el momento de mayor significación política, que justificaba y legitimaba el complejo tránsito de las armas a la política.

El llamado “congresito”, era una comisión creada por la Constituyente para avanzar en los estatutos legales indispensables para darle continuidad a la nueva Constitución, este evento, significó en cierta manera un estancamiento en el ascenso político de la Alianza, debido que su participación en esta comisión se desarrolló de manera disimulada, agregando que la revocatoria de este congresito por parte de la ANC y el acuerdo político que consistía en dejar por fuera a los constituyentes del nuevo congreso, haciendo que el liderazgo y reconocimiento que Wolf y otros líderes habían ganado por su papel en la ANC junto con su capital político quedara rezagado, y que se escogieran entonces candidatos con poca trayectoria o reconocimiento. Esto permitió, y según Zuluaga, con influencia del ánimo conciliador con el cual tendían a actuar, que se creara una lista cerrada para las legislativas y se incluyeran candidatos de partidos tradicionales como el Liberal y el Conservador, lo que se tradujo a la final en una reducción de votos, casi la mitad obtenida en comparación a las votaciones para la conformación de la ANC.

En su trabajo, Zuluaga (1999) afirma que a pesar de que el contexto en el cual la crisis de legitimidad del régimen político, el desprestigio de los partidos y la clase política, el proceso constituyente, la cada vez más creciente inconformidad social, la ausencia de un partido de izquierda democrático, la “fatiga de la guerra” en amplios sectores de la sociedad y el creciente reconocimiento y apoyo cada vez más grande al M-19 dieron oportunidad para lograr superar la exclusión política y la hegemonía bipartidista (58). Lo anterior, resulto en que el M-19 y posteriormente el ADM19 lograra conseguir un rápido y numeroso apoyo, pero que sin embargo una cierta cadena de sucesos, factores y decisiones incorrectas llevaron al movimiento a su decadencia.

En primer lugar, afirma Zuluaga, se debió a la ausencia de un proyecto democrático y coherente interiorizado por la organización. Segundo, el ADM19 no supo, luego de su acogida inicial, construir ni consolidar una fuerte identidad política ni proyectarse como una fuerza alternativa que canalizara y recogiera todo el malestar de la sociedad. Tercero, renunciaron a construir esa identidad política al ceder puestos de representación a candidatos del bipartidismo. Cuarto, Se tuvo una incapacidad para saber administrar bien los triunfos electorales, pues al obtener buenos resultados en la ANC y la alcaldía, creyeron tener suficiente apoyo para alcanzar el poder y lanzarse con pretensión presidencial. Quinto,

estuvieron más preocupados por las campañas electorales y las pugnas por el poder que se distanciaron de las bases populares y desconocieron las necesidades de los más desfavorecidos. Y sexto, el ADM19 desarrolló una estructura caudillista que heredaba de la tradición de la organización guerrillera en que el poder se ejercía de manera vertical, ocasionando disputas al interior del partido, un resquebrajamiento y la pérdida de credibilidad del proyecto. (Zuluaga, 1999: 60-65).

Movimiento Armado Quintín Lame

Abordaremos el tránsito de rebeldes a ciudadanos, que creó el proceso de paz de 1991 entre el gobierno nacional y la primera guerrilla indígena de América Latina, según el Centro Nacional de Memoria Histórica (Cosoy, 6 de octubre de 2017). Este proceso, según Ricardo Peñaranda, puede que sea el único caso exitoso de reinserción que haya habido en el país hasta 1999.

El Movimiento Armado Quintín Lame, quien debe su nombre al antiguo líder indígena del mismo nombre, quien luchó y defendió los derechos, la tierra e identidad indígena del pueblo Nasa a finales del siglo XVII e inicios del XVIII (Cosoy, 6 de octubre de 2017), salió a la luz pública el 4 de enero de 1985, con la toma de Santander de Quilichao, en el departamento del Cauca. Según Peñaranda (1999), surge como consecuencia de dos factores: primero, el incremento de la represión contra las comunidades indígenas en el Cauca, como consecuencia al proceso de recuperación de tierras que estaban desarrollando estos, y que habían desestabilizado a las tradicionales élites del centro del departamento y los hacendados azucareros de la parte norte. Segundo, como la búsqueda de una autonomía por parte del movimiento indígena frente a otros grupos armados como el EPL, ELN, FARC e incluso el M-19, que estaban presentes en la región y venían desarrollando agresiones directas contra las autoridades indígenas.

Este grupo armado, se diferencia de otros grupos porque no pretendió ser una vanguardia revolucionaria, casi siempre tuvo una estrecha relación con las comunidades locales, buscaba reivindicar el proyecto político fundamentalmente a nivel local e *“intento desarrollar un modelo de organización ajeno a la tradición militarista de otros grupos”* (Peñaranda, 1999:

76), conservando las características de autodefensa que precedieron a su aparición oficial en 1985.

El escenario para que el MAQL decidiera optar por una salida negociada, se produjo por varias razones. Asegura Peñaranda, que el momento por el cual pasaba la institucionalidad colombiana se veía en gran medida comprometida. El surgimiento de varios grupos armados con tintes revolucionarios, el auge de grupos paraestatales financiados y apoyados por sectores del ejército, empresarios ganaderos, hacendados, etc, la toma del palacio de justicia en noviembre de 1985, el agotamiento de los canales institucionales de control político por medios represivos, abiertos y legales, estaban conllevando a una “guerra sucia”, emergiendo mecanismos represivos no institucionales como el asesinato de políticos y las desapariciones. Además, se veía viable un incremento en la actividad guerrillera y el posible escenario de que se consolidara una unidad de mando a partir de la Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar (CGSM). Las masacres perpetradas por grupos paramilitares contra la población civil y algunos organismos de seguridad y control del Estado. Todo lo anterior se veía junto con una idea que comenzaba a emerger sobre el panorama de que la guerra contra la insurgencia, los había llevado a un estado de “empate negativo”. Esto suponía, según Pizarro, que el Estado, aun teniendo mayor poderío militar, no había sido capaz de obtener una victoria por derrota militar, y supone en cambio, a partir de una prolongación del conflicto, un alto costo al orden y la estabilidad política del país (Pizarro. Citado por Peñaranda, 1999: 78. PIE DE PÁGINA). Lo anterior, sumado a que algunos grupos insurgentes como el EPL, PRT y el Quintín Lame contemplaban la idea de que era imposible una solución militar del conflicto entre el Estado y la insurgencia, y los posibles beneficios que se podrían derivar de su actividad política legal, serían mayores que estar del lado guerrillero, influenciados, en parte, por los aspectos positivos que habían tenido, hasta el momento, los excombatientes del M-19.

Afirma Peñaranda (1999), que el Quintín Lame estuvo en la CGSM, desde 1987 hasta 1989, y su motivo, era principalmente presentar de manera conjunta una iniciativa para la salida política al conflicto armado, sin embargo, esta iniciativa no tuvo fruto y por el contrario, los procesos se comenzaron a dar de manera separada. Esto hizo que el Quintín temiera por quedar aislado de los procesos de paz que se estaban dando en ese momento. Las razones,

fue que desde el año 87 este grupo insurgente presentará claros signos de desgaste, y se viera la salida negociada como una oportunidad importante para terminar de manera positiva su legado. Las principales razones radicaban: primero; la incapacidad en el plano militar para responder a los nuevos retos, como el incremento paramilitar en su territorio. Segundo; las incapacidades para garantizar el control sobre la delincuencia común, pues si bien garantizaban el orden en un sitio, al desplazarse, la delincuencia retornaba al lugar. Tercero; las protestas de las organizaciones sociales, como la Autoridad Indígena del Sur Occidente (AISO), y el Consejo Regional Indígena del Cauca (CRIC), que estaban a favor de una desmilitarización del departamento, puesto que los grupos insurgentes, como el Quintín, planteaban un obstáculo a los desarrollos sociales que estas organizaciones desplegaban con las comunidades indígenas del territorio. Y cuarto; el posible riesgo de una generalización del conflicto, debido que este grupo contaba con poco más de 200 hombres, implicaba una escasez siempre presente de recursos humanos y materiales para lograr desarrollar sus objetivos, abriendo la posibilidad de llegar, en algún momento, de ser absorbidos por otros grupos armados más grandes como las FARC o el ELN (Peñaranda, 1999: 80-83).

El 27 de mayo de 1991 sucede el acuerdo final de paz entre el MAQL y el gobierno nacional, siendo el 31 del mismo mes la entrega total de armas por parte del movimiento. Dentro del acuerdo se pactan, entre los puntos más importantes, garantías de reinserción, que incluía indulto para los delitos políticos, protección a los dirigentes. Favorabilidad política, que resultó, en palabras de Peñaranda, realmente modestos, pues alcanzaron solo una vocería en la Asamblea Nacional Constituyente, sin derecho a voto. Desarrollo regional y social, contemplando obras públicas, vías, apoyo económico, entre otros.

Al evaluar el proceso de reinserción, afirma Peñaranda (1999), hay que tener en cuenta varios puntos. Primero, los efectos de la desmovilización sobre los excombatientes; pues recibieron apoyos económicos de 72.000 pesos mensuales por 6 meses, para luego destinar 2 millones más para proyectos productivos por cada uno de los 157 desmovilizados y apoyos en relación a la validación de la educación primaria y secundaria por parte de universidades públicas, como la Universidad Pedagógica Nacional y la Universidad del Cauca. Habiendo aspectos negativos en cada uno de los beneficios anteriormente mencionados, afirma Peñaranda, que bien podría considerarse como un proceso positivo, en cuanto los beneficiados han podido

permanecer en sus zonas de origen, manteniendo un elevado nivel de participación en asuntos locales y la posibilidad de dar continuidad a su proyecto político (115-119).

Segundo, el fortalecimiento del movimiento indígena; después de la constitución del 91, la relación entre el Estado y las organizaciones indígenas comenzaron a tener canales más estrechos de cooperación y mutuo beneficio, otorgándoles reconocimientos constitucionales, como el de una nación pluriétnica, pluricultural y la defensa de la diversidad cultural en el territorio nacional, defensa de la autonomía y de las formas propias de gobierno, protección de recursos naturales y garantías para la participación política, creándose una circunscripción especial para elegir a dos senadores indígenas y autorizándose lo mismo para la cámara (Peñaranda, 1999: 120-124).

Y tercero, siendo de los aspectos más importantes, es la consolidación de su lucha política, ahora por vías legales. Dar continuidad a su proyecto político de manera legal constituye, al igual que muchos otros grupos insurgentes, el objetivo fundamental de la reinserción. Tal parece pues, que la lucha armada surge como una compleja tradición profundamente arraigada en la cultura colombiana, consecuencia de la exclusión política que han tenido siempre, diferentes grupos sociales, y por ende, tanto la guerra, como un proceso de reinserción, constituye un paso más por la búsqueda de un espacio, en el escenario político nacional (Sánchez, 1990. Citado por Peñaranda, 1999: 125). El éxito de la reinserción del quintín Lame, radica en parte, en que no intentó construir a partir de sí mismo un nuevo grupo político, sino que su disolución ayudó a fortalecer otras organizaciones, y con ello, la conformación de un nuevo movimiento como la Alianza Social Indígena (ASI), que al contrario de otros grupos, no surge como fruto del grupo subversivo, lo que les permite, al nuevo movimiento, ser mucho más que el Quintín desmovilizado (Peñaranda, 1999: 126).

El intento de la paz con las FARC en el Caguán (1999-2001)

En el trabajo realizado por Angarita, Gallo y otros 8 investigadores reflejan la manera en la cual, el discurso sobre la guerrilla de las FARC, cambia considerablemente después del proceso de paz fallido del Caguán entre el grupo armado y el gobierno de Andrés Pastrana. Estos investigadores, trabajan la construcción del enemigo en el marco del conflicto armado colombiano entre los periodos de 1998 hasta el 2010. En su trabajo, Angarita et al (2016),

plantea algunos conceptos relacionados a la concepción del enemigo que valen la pena rescatar, para entender así, los giros discursivos que presentaremos más adelante.

Dentro de la tesis de su libro, plantean que dentro de la estructura de la construcción del enemigo hay en juego cuatro elementos, estos son, el enemigo político, el enemigo necesario, el enemigo absoluto y el enemigo contingente, los cuales entran en una relación dialéctica, y que, el dominio de un elemento sobre el otro, dependerá de las lógicas del conflicto.

El enemigo político, afirman, supone la existencia de otro en el cual no solo se le reconoce como diferente, sino que supone una confrontación debido a los desacuerdos y la lucha por el poder, pero que sin embargo, esta confrontación está sometida a ciertas reglas que establecen ganadores y perdedores. La enemistad política, entra entonces, como un componente fundamental de las democracias modernas, donde se reconoce su existencia y se establece un respeto por la condición de oponente o contrincante, aunque en ocasiones se llegue hasta la confrontación armada (Angarita, et al, 2016: 12).

El enemigo absoluto se presenta como desligado de su humanidad, es decir, que no se reconoce ningún límite moral ni racional que actúe como barrera a la decisión de aniquilarlo. Su objetivo es tratar al enemigo de tal manera que se le quita toda referencia humana, facilitando psicológicamente para que se le pueda cazar, capturar, descuartizar, criminalizar, torturar o matar sin ningún tipo de remordimiento, y sin pensar, que se está de alguna manera, desconociendo algún tipo de derecho. Con esta declaratoria se pierde toda posibilidad de llegar a un acuerdo, entendiendo que la palabra como vía de comunicación y resolución de conflicto desaparece.

El enemigo necesario se inscribe en la relación con el otro, considerado diferente para la afirmación de sí mismo y para mantener una estructura cohesionada. Pues “cuando el enemigo no existe, es necesario construirlo” (Eco. Citado por Angarita et al, 2016: 15). En cuanto al enemigo contingente, puede ser ocupado por cualquiera, que dependiendo de las distintas circunstancias coyunturales, ofrezca rendimientos favorables, es decir, para dar un escarmiento, recordar quién manda, producir miedo, generar zozobra. En el conflicto armado colombiano por ejemplo, el enemigo contingente puede ser tratado como enemigo absoluto, y representaría a los defensores de derechos humanos quienes algunos fueron desaparecidos,

asesinados, masacrados, torturados por tener ideas o proyectos en contra vía de los intereses de algunos grupos armados, incluyendo el Ejército Nacional.

Ahora bien, el 7 de enero de 1999, se establecen los diálogos entre el gobierno nacional y la guerrilla de las FARC, presidido por Andrés Pastrana Arango, presidente de la república, y Manuel Marulanda Vélez, jefe máximo de la guerrilla, en la zona que se conocería como la zona de despeje del Caguán, un territorio sin la presencia militar del Estado colombiano, y en la cual la autoridad, dentro del territorio, la ejercería el grupo insurgente. Este acuerdo inicio con dos factores, el diálogo y el combate armado: afirma Angarita et al (2016), que en un primer plano se dio un reconocimiento de las partes, pues el gobierno decidió otorgarle a las FARC el estatus de “delincuentes políticos”, y en un segundo plano, siguió la confrontación militar, en donde solo se podría esperar, una rendición de una de las partes, o la aniquilación de la una sobre la otra (60).

En el transcurso de las negociaciones, a partir de los diferentes documentos y acuerdos que se redactaban, se inscribían y reconocían como las Partes. Esta connotación lingüística designa entonces un enemigo político, un otro con el que no estoy de acuerdo pero que sin embargo podemos llegar a una negociación. Subraya Angarita que, la forma de concebirse como las Partes, con P mayúscula, denota particularmente en el DIH, un carácter neutral, que permite obtener un compromiso con las normas mínimas que regulan los conflictos armados. Sin embargo, en este lenguaje “entre pares”, no está plasmada una negociación real, sino una declaración de objetivos ideales, imaginadas por ambas partes, compartieron los sueños e ilusiones de paz, justicia social y superación de las diferencias, de construir la igualdad política, económica y social, pero nunca lo plasmaron en la realidad, no se negoció con principio de realidad para pasar de la imaginación a la acción (Angarita, 2016: 76-77). Esto lleva a que se formule, por parte de los investigadores, que la manera de nombrar y tratar a las FARC es ciertamente contradictoria con la posición del gobierno, pues este último esperaba un sometimiento del grupo armado y no una negociación política.

Después de varios incidentes en el marco de las negociaciones, como el secuestro y el posterior asesinato de la exministra de cultura Consuelo Araujo, varias voces dentro del Estado, entre miembros del ejército y voces de la oposición, pedían mayor dureza frente al grupo armado y acciones puntuales con lo relacionado a las zonas dadas a las FARC para su

concentración. Pese a los diferentes acuerdos que progresivamente iban alcanzando, como el acuerdo de San Francisco y el de Los Pozos, ambas partes continuaban realizando acciones bélicas y fortaleciéndose militarmente, intentando incidir con esto, en el proceso (Angarita, 2016). Gracias entonces, al continuo combate armado de ambas partes, las presiones de dirigentes políticos, grupos sociales, de las fuerzas armadas que se oponían a la negociación y de los requerimientos implícitos de USA para declarar a las FARC como terroristas llevaron a que el gobierno nacional rompiera los diálogos el 20 de febrero del 2002 con este grupo guerrillero, generándose entonces un giro discursivo en el trato que se les daba a los insurgentes. Afirma Angarita (2016), que se inicia la configuración de un campo semántico de confrontación, que llevaría a las FARC a considerarlas como una guerrilla terrorista, y en los lineamientos con la lucha antidroga, a una guerrilla narco-terrorista.

Según Ferrajoli (1986), otorgar un significado de terrorista a un enemigo, es concebirlo como un homicida irracional, caracteriza al enemigo como no humano, no persona, que no merece ser tratado ni con el derecho, ni con la política (Ferrajoli, 1986. Citado por Angarita, 2016: 81). Ahora, para el gobierno, el terrorista no pierde sólo su humanidad, sino también su racionalidad, su conciencia, y por lo tanto se le debe exterminar por su locura, que es la causante de su conducta criminal, amenazante y peligrosa. Ya no es un ellos, distinto a nosotros, pasa a ser un “eso”, “cosa”, “bestias”, lo que significa algo totalmente distinto a la especie humana (Angarita, 2016: 81). Ese mismo día, de la ruptura de las negociaciones, Andrés Pastrana en el discurso donde le comunicaba al pueblo colombiano sobre las nuevas posturas del gobierno y la terminación definitiva del proceso de paz, establece de manera discursiva que el ejército colombiano, ahora el mejor capacitado, más fuerte, y mejor dotado de toda la historia estaba listo, y preparado gracias al fortalecimiento que él mismo había supervisado. Con esto se establece, según afirma Angarita, el giro del lenguaje de *enemigo político* a *enemigo absoluto*, con la que el Estado define a las FARC.

En el ascenso al poder en 2002 de Álvaro Uribe Vélez, quien llegó a la presidencia con una amplia votación, gracias a su campaña de derrotar militarmente a los “grupos violentos” y la consolidación de la seguridad democrática, reforzó, durante sus dos periodos de gobierno, la noción de “enemigo-terrorista” (Angarita et al, 2016: 89). Mientras que en campaña, Uribe era cuidadoso de mantener un discurso moderado, ya en la presidencia fue endureciendo su

lenguaje hasta nombrar a las guerrillas como terroristas y bandidos que hay que eliminar, para que, de esa manera, el país volviera a tener paz (Semana, 6 de enero de 2010. Citado por Angarita et al, 2016: 89-90). Y es que, señala Angarita que, de lo que se trataba era de eliminar a los terroristas como personas, pues en el proceso se borra la identidad de quienes integran la insurgencia, enfatizando las acciones de “terror” que protagonizaban estos grupos armados, en diferentes atentados a la fuerza pública y grupos civiles, como fue el caso de la bomba en el Club el Nogal.

Otro hecho importante, para recalcar la importancia de eliminar al enemigo en la política de seguridad democrática, fue el suceso en el cual fue abatido uno de los 7 miembros del secretariado de las FARC en ese momento. Raúl Reyes, quien fue bombardeado en la frontera con Ecuador, representaba, en palabras de Juan Manuel Santos, ministro de defensa en ese momento, *“el triunfo más importante de la política de seguridad democrática del presidente Uribe [...] es una meta que logramos, pero no nos podemos apartar del camino, que es la derrota del terrorismo”* (Agencia de noticias Reuters y Agencia EFE, 1 de marzo de 2008. Citado por Angarita, 2016: 94). Algo que en palabras de Angarita es, afirmar que, *“para alcanzar la paz, es necesaria la eliminación del enemigo”*

Problema de investigación

De tal manera, Parece ser que la forma en la cual se expresa discursivamente y se le construye el carácter al oponente político, está mediado por la constitución discursiva que se le quiera dar. La oposición sufrida en los acuerdos de paz de 2016, por parte de diferentes sectores, y que además, se sirvieron de esta posición para crear una serie de reflexiones y características construyendo así una imagen y apropiándose al objetivo concreto, sirvieron para deslumbrar un significado alrededor de estas negociaciones. Por ejemplo, cuando se iba a votar vía plebiscito por el Sí o el No, los contradictores del acuerdo, el Uribismo entre otros, apelaron a recursos como la retórica y la poética, siendo utilizados sentimientos de miedo, ira y reconciliación con el fin de influir irracionalmente en las votaciones (Jejen, 2018).

Por tal motivo, es importante también conocer que, el proceso de transformación de grupos insurgentes guerrilleros a movimientos políticos puede suceder de tres maneras, según Zuluaga (1999); por una parte, las guerrillas triunfantes que se transforman desde el ejercicio de poder del Estado, el de guerrillas que no logran triunfar y se transforman en movimiento

político a partir de un proceso de negociación y finalmente están las que son derrotadas y surgen de ellas, posteriormente, movimientos políticos (Zuluaga, 1999: 4). La FARC, surge producto de una negociación, y su tránsito de movimiento guerrillero a movimiento político se da bajo un acuerdo político entre el gobierno y los máximos dirigentes de la guerrilla, además, este acuerdo, se sostiene bajo toda una gama jurídica que lo respalda, pues así quedó acordado después de que el congreso de la república aprobara, vía fast track, su marco jurídico legal (El Tiempo, 30 de noviembre de 2017).

Este tránsito, de las armas a la política, trae consigo toda una vuelta discursiva por parte no solo del ahora grupo político, sino también por los demás actores políticos que los confrontan y debaten, y es que precisamente ese aspecto en el tiempo y la acción es la que se quiere indagar, pues nuestro objeto de estudio resulta después del acuerdo de paz y se inscribe en el momento en el cual los demás protagonistas políticos comienzan a construir a su ahora nuevo contrincante político, teniendo como precedente que este nuevo actor, se constituía bajo parámetros de ilegalidad, subversión y terrorismo. Por todo lo anterior, surge la pregunta.

¿Cómo se construyó discursivamente la imagen política del partido político FARC, a partir de la firma del acuerdo de paz, hasta agosto de 2019, por los diferentes actores, más relevantes, de la política nacional?

Objetivo general

Comprender el tratamiento que se le ha dado al partido político FARC desde el campo político colombiano tras la firma del acuerdo de paz, en el periodo 2016-2019. Por los diferentes actores más relevantes, de la política nacional.

Objetivos específicos

- Identificar los momentos discursivos en el cual se construye una imagen de adversario político, por parte de los diferentes actores políticos frente al contrincante político FARC
- determinar los momentos discursivos en el cual se construye una imagen de enemigo político, por parte de los diferentes actores políticos frente al contrincante político FARC

- Analizar la relación existente entre el capital político que tienen los diferentes actores, frente a la forma discursiva en la que se expresan del contrincante político FARC

El problema que se plantea, es relevante en dos sentidos; primero, y teniendo en cuenta que el tránsito de grupo armado a grupo político supone una reducción en la violencia política, como afirma el acuerdo, se hace necesario investigar y comprender los momentos siguientes al acuerdo de paz, y verificar de acuerdo a un análisis crítico del discurso de los diferentes actores, si realmente este acuerdo significó un cambio de paradigma en relación a la forma en la cual se ve un actor, antes insurgente, ahora grupo político. Los resultados, podrían contribuir al entendimiento de las lógicas del campo político colombiano y la forma en la cual trabaja la democracia nacional, siendo por supuesto, respetuosos de alguna generalización que desfigure los análisis anteriormente propuestos.

En segundo lugar, el presente trabajo se hace relevante por su contribución, en pequeña medida, al campo sociológico que estudia la conflictividad política, teniendo en cuenta que dentro de este campo, hay tantas vertientes como autores de gran nivel, que lo han estudiado. Planteamos entonces, sumarnos a los aportes desde una mirada crítica del objeto de investigación, utilizando los desarrollos teóricos y las herramientas metodológicas que nos permitan ver la realidad desde una mirada que trata de desfragmentar los resultados.

MARCO TEÓRICO

Para el estudio del tema de investigación se ha escogido como abordaje general los conceptos de lo político y la política, planteados por Chantal Mouffe y el campo político desarrollado por Pierre Bourdieu. Pues entendemos, al igual que Mouffe, que lo político es una relación de constante conflicto y que este conflicto, más allá de racionalizarse y extinguirse, es una constante dentro del mundo de la política. Sin embargo, este conflicto no sucede por sí mismo, de manera aleatoria o por el azar, este conflicto sucede dentro de unas dinámicas y unos intereses explícitos dentro de un espacio social, es decir, el campo político en términos de Bourdieu. En el campo político, como explicaremos más adelante, suceden relaciones, casi a manera de juego, en la cual los diferentes agentes intentaran obtener algún tipo de

capital que les permita posicionarse en la cúspide y así tener algún tipo de poder sobre los demás.

Luego de entender esta política conflictual, que es la lucha dentro del campo político, nos limitaremos al aspecto más detallado de este conflicto, y es la forma de entender y concebir al otro. Reconocer al opuesto como enemigo, con sus debidas implicaciones, o reconocerlo como adversario, aceptando su diferencia. Sucede entonces que lo concreto es la significancia que tiene el reconocimiento del enemigo/adversario dentro del conflicto permanente que ocurre dentro del campo político.

La política conflictual

Dentro de la política –la colombiana por ejemplo, hemos visto a lo largo del tiempo discusiones y enfrentamientos acerca de lo que se debe hacer, impedir, prohibir, contra quién lucha el Estado, quién es el amigo, quién el enemigo, cómo se deben desarrollar las políticas sociales, económicas, etc. Siempre discusiones y desacuerdos frente a uno u otro tema. De manera que, el conflicto dentro de la política, plantea Mouffe (2007), es algo que bien podría ser irreducible dentro de la democracia contemporánea, ya que es un espacio de poder, conflicto y antagonismo. Este último, se puede entender como la fase después de una relación nosotros/ellos, es decir, que la relación de diferencias se convierte en una relación de amigo/enemigo, por lo que se abre la posibilidad de eliminar al otro, esto ocurre porque se percibe al “ellos” cuestionando la identidad del “nosotros” y como una amenaza a su existencia (Mouffe, 2007: 23). Este punto, sin embargo, será abordado más adelante, explicando la concepción de “lo político” expuesta por Carl Schmitt.

Afirma Mouffe, que hay quienes consideran “lo político” como un espacio de libertad y deliberación pública, sin embargo, lo real es que dentro de lo político, sucede el antagonismo constitutivo de las sociedades humanas, mientras que “la política”, es el conjunto de prácticas e instituciones que determinan el orden, es la parte organizativa dentro del contexto de la conflictividad derivada de lo político (Mouffe, 2007: 16).

Hay que señalar, que más allá de la discusión sobre los componentes hegemónicos que ha tenido, o tiene, el liberalismo en el campo político con su enfoque racionalista e individualista que impide reconocer la naturaleza de las identidades colectivas, como afirma Mouffe. Es

reconocer y entender el concepto de lo político y problematizarlo a nuestro caso, por lo tanto, la discusión que hay entre la democracia liberal y los postulados de la democracia pluralista o radical, nos resulta un punto aparte, por lo cual no es preciso desarrollarlo. De este modo, nos centramos en el concepto de lo político, el cual desarrolla Carl Schmitt con la premisa de que la discriminación amigo/enemigo es su mayor especificidad, esto tiene que ver con la formación de un “nosotros” opuesto a un “ellos”, encontrando siempre formas colectivas de identificación, lo que conlleva a entender el concepto de lo político solo en el contexto de la agrupación amigo/enemigo, por lo tanto, al pensar que todo acto de consenso se basa en actos de exclusión, demuestra la imposibilidad de un consenso racional totalmente inclusivo (Mouffe, 2007: 18). Schmitt planteaba que para que una relación nosotros/ellos fuera política, debía tomar la forma antagónica de amigo/enemigo. Aquí, Mouffe toma un distanciamiento en el desarrollo teórico de Schmitt, pues para la primera es vital el pluralismo, para el segundo, no existe la posibilidad de un lugar en una comunidad política democrática para éste.

Con respecto al planteamiento de la creación de un otro, diferente a mí, es importante señalar, el concepto de “exterioridad constitutiva”. Esta noción, fue desarrollada por Henry Staten, y Mouffe lo toma para su proyecto del pluralismo democrático. Con esto, afirma, se revela lo que está en juego en la constitución de la identidad. Significa entonces que la creación de una identidad implica el establecimiento de una diferencia, una diferencia a menudo construida sobre la base de una jerarquía (Staten, 1985. Citado por Mouffe, 2007: 22). Lo que quiere decir que, es a partir del otro como se constituye una identidad diferente, reflejando lo contrario de lo que soy. El otro es, lo que yo no soy, por lo tanto me identifico de manera diferente a él.

En su búsqueda por una política democrática, es decir, trazar la distinción nosotros/ellos de modo que sea compatible con el reconocimiento del pluralismo, Mouffe cuestiona a Habermas porque defiende el paradigma deliberativo, que aspira a crear un vínculo entre la moral y la política, generando un consenso moral racional mediante la libre discusión, lo cual resulta un error, pues intentar erradicar los antagonismos de esta manera, no es posible en la democracia pluralista (Quintela, 2016: 8-9).

Ahora bien, Si afirmamos que Mouffe tiene razón en cuanto a que la conflictividad es inherente a la sociedad dentro de una democracia, entonces estamos de acuerdo también en que las discusiones que se dan dentro del campo de la política buscan instaurar un orden, o por lo menos, su lucha se da en el sentido de lograr o adquirir algún tipo de beneficio.

Pensemos ahora, que la política, en su conflicto y su consenso, se desarrolla a partir de unas lógicas, y que estas lógicas, están inscritas en un espacio particular, y que esté, además de considerarlo como un lugar que ocupa la materia, es también una estructura imaginada que permite organizar y entender la realidad, material y social (Ramírez. López, 2015: 17). En relación a esto, Pierre Bourdieu plantea que esta realidad invisible, como la imagina, organiza las prácticas distintivas y las representaciones simbólicas de los agentes, y es a su vez un conjunto de posiciones distintas y coexistentes, es decir que las posiciones que ocupan están determinadas por ciertos capitales y el volumen que ostenten de estos, siendo externas unas a otras y definidas en relación unas de otras por su exterioridad mutua y por relaciones de proximidad, de vecindad o de alejamiento y asimismo por relaciones de orden, en un plano superior o inferior según sea el caso (Bourdieu, 1997: 18).

El campo político

En el espacio social, donde las posiciones se ocupan de acuerdo a un sistema de diferencias, suceden relaciones más específicas produciendo una determinada gama de interacciones, y según sean esas características, se producen lo que la teoría de Bourdieu llama, “campos”. Un campo es una *“red o una configuración de relaciones objetivas entre posiciones”* (Bourdieu, Wacquant. 2005: 150), estas pueden ser de alianza o de conflicto, de competencia o de cooperación, donde las posiciones están objetivamente definidas, tanto en su existencia como en las determinaciones que imponen a sus integrantes, sean agentes o instituciones, por su situación potencial en la estructura de distribución de especies del poder (los diferentes capitales), donde la posición establece el acceso a ventajas específicas que están en juego en el campo, así mismo también como por su relación objetiva con otras posiciones, es decir relaciones de dominación, subordinación, homología, etc. (Bourdieu, Wacquant. 2005: 150). Chihu (1998), lo sintetiza de manera que en un campo está determinado por la existencia de un capital y la lucha por su apropiación, es decir un sistema estructurado de posiciones sociales y un sistema estructurado de relaciones de fuerza entre esas posiciones (182).

Bourdieu utiliza la analogía de “juego” para explicar la forma en la cual funcionan estos, y aunque para él, el campo no es producto de un acto de creación deliberado, si sigue algunas regularidades que sí por lo menos no son tan explícitas, tampoco son tan complejas (Bourdieu, Wacquant. 2005: 151). El campo, se asemeja a un juego en la medida que los jugadores acuerdan entre sí la validez e importancia de jugarlo, no en forma de contrato, sino más bien por el mero hecho de jugar, y por lo tanto es esta cohesión, afirma Bourdieu, dentro de los jugadores, la base misma de su competencia (Bourdieu, Wacquant. 2005: 151). Pero para poder entrar al juego, hay que seguir ciertas reglas, estar capacitados de un *habitus*, para conocer, entrar y seguir el juego que se desarrolla en cada uno de los campos, así, para que estos funcionen hace falta que hayan estrategias y personas dispuestas a participar, dotadas del *habitus* que las familiariza con el conocimiento de leyes y estrategias propias del juego que se desarrolla en cada campo (Castón, 1996: 83). Cuando los jugadores son admitidos, se toma una posición, algunas veces con crueldad, “*sólo en la medida en que coinciden en su creencia (doxa) en el juego y en lo que se juega, a lo que atribuyen un reconocimiento fuera de todo cuestionamiento*” (Bourdieu, Wacquant. 2005: 151). Así vemos que cada campo tiene sus dominantes y dominados, sus luchas de usurpación o exclusión y sus mecanismos de reproducción (Castón, 1996: 82), por lo que es el grado de las relaciones de fuerza, entre los jugadores, lo que define la estructura y el desarrollo de cada campo.

Lo político, entonces, se desenvuelve en un microcosmos de lucha, donde su objetivo es la adquisición de un capital específico. Bourdieu (1991), plantea que al estar dentro del campo político, los agentes buscan tener un mayor derecho a hablar y actuar en nombre de una parte de la sociedad, de ese modo buscando legitimar el monopolio del uso legítimo de las reservas políticas como el derecho, el ejército, la policía, fondos públicos, la administración, etc. (Bourdieu, 1991. Citado por Weichsner, 2007: 12). Los antagonismos, diría Mouffe, se desarrollan y desenvuelven dentro de este campo, siempre buscando una forma de capital que permita sobresalir, dominar y ejercer cierta fuerza sobre otros grupos dentro del mismo campo. Es una lucha, o bien un conflicto, que se desarrolla casi de manera perpetua.

En relación a lo anterior, sobre el campo político, vamos a admitir tres capitales casi exclusivamente propias, y el fin por el cual, se dan las diferentes luchas. Plantea Bourdieu (2000) que el campo político

“es una arena que se da como tal y en la cual hay combates, enfrentamientos declarados. Como dentro de todos los campos, hay acumulación de fuerza, de capital político, es decir de reputación (lo que hace que los hombres políticos sean particularmente vulnerables al escándalo). Es la reputación, el renombre, si es posible el buen renombre”. (Bourdieu, 2000: 5).

Además de este capital personal de notoriedad y de popularidad fundado en el hecho de ser conocido y reconocido, existen otros dos aún más propios del campo en sí. Estos son el capital personal de corte heroico o profético, casi carismático en términos de Max Weber (Joignant, 2012: 595), este capital resulta de una acción llena de sucesos, y especialmente en la toma de una posición frente a un tema particular (Meichsner, 2007: 15). El tercero a diferencia de los dos primeros, que son de referencia personal, es el capital autoritario delegado o capital delegado de autoridad que es *“controlado por una institución y transferido de modo condicional por ella a un agente beneficiario”* (Bourdieu, 1981. Citado por Joignant, 2012: 595).

Con todo esto, nuestro caso busca, comprender la forma en la cual se construye la imagen política a partir del discurso político de un agente determinado, esto significa, entender hasta qué medida se le concibe al otro como un enemigo, y hasta qué punto como un adversario, teniendo en cuenta que nuestro actor realizó una transición de grupo armado al margen de la ley, a un partido político legal, gracias a un proceso de paz validado jurídicamente. Lo cual nos abre un camino para desarrollar un aspecto importante en la concepción del capital político. Y es la relación existente entre éste y el capital simbólico.

Como ya notamos, el capital político se sostiene bajo el carácter de la popularidad, el sentimiento o carisma y la representación de un partido. Con relación al capital simbólico, Bourdieu plantea que tanto el *“prestigio, carisma y encanto”* son formas de este tipo de capital, junto con el concepto de legitimidad en sentido weberiano (Fernández, 2012: 38). El capital simbólico, explica Fernández, *“es una forma de poder que no es percibida como tal, sino como exigencia legítima de reconocimiento, diferencia, obediencia o servicios de otros”* (Bourdieu, 1972. Citado por Fernández, 2012: 40). Este tipo de capital se genera a partir de la acumulación de los otros tres capitales generales (cultural, social y económico), atribuyendo autoridad a un agente de imponer sus puntos de vista y sus valores como

exclusivamente válidos, es decir, su poder social (Bourdieu 1997. Citado por Weichsner, 2007: 5). Al tener un agente este poder social, es capaz de trazar rutas, modelos, visiones acerca de lo que él considera lo verdaderamente válido. Como vemos, muchas veces dentro del campo político, los agentes al tener cierta credibilidad y popularidad, pueden orientar las decisiones de comunidades y sociedades enteras a lo que él considera lo mejor para su pueblo. Sin embargo, al igual que el capital político, el capital simbólico también puede ser destruido por la falta de confianza, la crítica, etc. Fernández (2007), afirma que el capital simbólico solo puede generarse dentro de un campo concreto y en relación con los tipos de capital eficientes en él (36). En cada campo, asegura, hay formas concretas de capital que actúan como fuerzas y que los individuos luchan por mantener o alterar la distribución de esos capitales. Cualquier especie de capital puede convertirse en capital simbólico cuando es percibida según unas categorías de percepción que son fruto del ingreso de las estructuras de un universo social o de un campo específico dentro de él (Fernández, 2007: 36).

Tenemos que afirmar entonces, que entenderemos el capital político y el poder social como sinónimos, pues nos resulta importante entender estos conceptos como: *un tipo de capital o de poder que influye en las decisiones importantes a nivel político, alterando, según sea el caso, otros campos en el espacio social. Este poder, dotado de cualidades carismáticas, buena imagen e influencia, es para este caso, el capital más importante en la toma de decisiones y el desarrollo del juego mismo dentro del campo político colombiano y las relaciones antagónicas/agónicas que se presenten producto de él.* Lo que significa que el poder social, gracias a su influencia sobre otros seres, es parte constitutiva de la forma en la cual se construye la imagen del otro. Este concepto, es importante en la medida que nos ayudará más adelante, en el desarrollo del marco metodológico.

Enemigo o Adversario

Las relaciones amigo/enemigo, como vimos, son parte constitutiva de la sociedad política, Sin embargo, con los postulados de Mouffe podríamos igualmente hablar de un “antagonismo domesticado”. Esto es abrir la posibilidad de concebir una relación en la cual, si bien se mantiene una relación amigo/enemigo, es decir una relación antagonista, se convierta en una relación “adversarial”, y que no signifique la eliminación del otro, es decir una relación “agonista”, donde el establecimiento de instituciones y prácticas generen canales

apropiados para las voces en disenso (Mouffere, 2007: 27). Hay que señalar, que la idea de adversario lleva consigo cuestionar la hegemonía dominante, es decir, que para el adversario el campo de la política no constituye un terreno neutral, en donde su objetivo es simplemente desplazar a otro con el fin de ocupar su lugar de poder, es en cambio, la lucha por la configuración de las relaciones de poder en torno a las cuales se estructura una determinada sociedad. *“Es una lucha entre proyectos hegemónicos opuestos que nunca pueden reconciliarse de un modo racional”* (Mouffe, 2007: 28). Lo que deja que la dimensión antagónica siempre este presente, pero que se desarrolle bajo condiciones reguladas y aceptadas por las diferentes partes.

Asumimos que, el campo político es un microcosmos en el cual suceden luchas o confrontaciones en busca de un capital, y que estos capitales pueden ser de buen nombre, carismático y el de transferencia por un partido político, y que, igualmente, dentro de este campo, los enfrentamientos suceden porque el aspecto antagonista, parte constitutiva de toda comunidad política, hace que las partes estén constantemente en conflicto. Ahora bien, este conflicto puede significar dos cosas, por un lado, la eliminación de mí opuesto, porque representa una amenaza a mi identidad colectiva, o bien, la aceptación del otro, como parte importante en la lucha democrática pluralista, sin que ello signifique una alianza. En el primer caso, la relación es de enemigos, en el segundo, la relación es de adversarios. Lo planteado por Mouffe, y que nos permitimos aceptar, representa entonces, una domesticación de la relación antagonista, donde se pueda discutir a partir de canales democráticos válidos y aceptables, sin descartar, por supuesto, que se puedan dar relaciones de enemigos.

Los aportes de Mouffe para la construcción de una democracia pluralista, contraria a la noción clásica de democracia liberal, nos resultan de gran importancia gracias a que de sus concepciones de *enemigo* y *adversario* podremos ver en la realidad colombiana, como los diferentes agentes, dentro del campo político, construyen la imagen del nuevo partido político Farc. En este sentido, Nuestras categorías centrales de análisis son: “enemigo”; *entendido como aquel agente, dentro del campo político, que es creado a partir de unos discursos políticos por sus exteriores colectivos (otros), donde el sentido de estos, está orientado hacia una creación antagónica, totalmente diferente, que amenaza no solo su opuesto, sino el orden social vigente, por tanto, la única opción política existente es su eliminación (física o*

simbólica). Y la categoría de: “adversario”; *entendido como aquel agente, dentro del campo político, que es creado a partir de unos discursos políticos por sus exteriores colectivos (otros), donde el sentido de estos, está orientado hacia una creación agonista, diferente, rechazable, pero no por ello exterminable. Se entiende el otro como parte importante para una democracia y en el cual su argumento, tanto como los otros, tienen validez dentro de un Estado democrático pluralista.*

Izquierda, derecha y centro

Para Laponce (1981), existen dos tipos de relaciones en el universo político, estas son las relaciones que surgen entre gobernantes y los gobernados, y entre los mismos gobernantes o entre los mismos gobernados, es una relación vertical en la primera, y horizontal en la segunda. Este tipo de relaciones están perfectamente presentes al mismo tiempo, sin que ello signifique una mutua exclusión, solo en casos excepcionales, afirma Bobbio, se podría dar la supresión de una o de la otra (Laponce, 1981. Citado por Bobbio, 1996: 104).

En la política, existe igualmente un principio de dualidad, sin embargo esta dualidad según explica Bobbio (1996), a la vez una crítica a Laponce, va mucho más allá de creer que se genera a partir de una división de dos grupos por un sistema electoral dentro de una democracia. Para este autor, la división amigo-enemigo, la cual expone Schmitt, es una representación fiel de que la dualidad representa mucho más. A saber, es la representación positiva sobre uno y negativa del otro, según sean los movimientos o las ideologías que digan representar. Esto funciona de manera que decir, “lo falso es negación de lo verdadero, o lo feo de lo bello, confiere a falso y a feo una connotación de valor negativo” (Bobbio, 1996: 106), sin embargo en el lenguaje político, decir que izquierda es mala, o derecha es buena, no representa una idea unívoca, pues la izquierda puede representar el lado positivo y al mismo tiempo negativo de la contra parte, y así sucediendo lo mismo con respecto a la derecha, afirma que emitir un juicio de valor ya sea positivo o negativo hace parte de la misma lucha política (Bobbio, 1996: 106-107).

Dado lo anterior, sería pertinente hacer una categorización de la izquierda, la derecha y el centro para el presente contexto. Pues bien, el partido Centro democrático trabaja bajo los pilares de “seguridad democrática”, “confianza inversionista”, “cohesión social”, Estado

austero, descentralizado y transparente”, y “diálogo popular”. Con estos pilares se identifican como un grupo de ciudadanos de diversos orígenes políticos (Centro Democrático, 2020). Alessandro Fava, investigador del instituto “Congreso Visible” afirma que el Centro democrático bien podría ubicarse a la derecha del espectro político debido que sus ideas están asociadas al libre mercado, apoyo a la empresa privada, además de estar en contra del proceso de paz. Los criterios que se abordaron para esta definición fue el apoyo a los acuerdos de paz, su posición en materia de política económica, qué dicen sobre temas sociales, y alianzas con partidos políticos de otros países (El Tiempo, 22 de agosto de 2019).

La Colombia humana, si bien no es un partido político, si es un movimiento el cual tiene como máximo representante a Gustavo Petro. La Colombia humana se caracteriza, según la organización Congreso Visible, por ser parte del Foro de Sao Paulo, una organización que representa todas las organizaciones de izquierda de América Latina.

El Polo Democrático Alternativo, en su ideario de unidad, se compromete, entre otras cosas, a avanzar en el proceso de unidad de las fuerzas de la izquierda de democrática (Polo Democrático Alternativo, 2012), además, según Congreso Visible, su posición también se ubica al lado de la izquierda política colombiana.

En 2007, el CNE reconoció la personería jurídica del Partido Verde Opción Centro, el cual indicaba por una parte la protección de la vida y por otra, la toma de posiciones justas y equilibradas, alejada de los radicalismos de derechas e izquierdas (Alianza Verde, 2020). Igualmente el observatorio Congreso Visible ubica el partido político en una posición de centro.

METODOLOGÍA

Antes que nada, parece importante precisar los conceptos, tanto de discurso, como de discurso político, para así, entender de manera más clara lo que se pretende indagar, y la cuestión que más adelante abordaremos.

Para Gutiérrez (2000), el lenguaje ya no solo es considerado una herramienta que sirve para transmitir información, ahora se considera también un dispositivo que permite construir y modificar las relaciones interpersonales entre los distintos individuos o grupos sociales

(Gutiérrez, 2000: 190). De esta manera, Austin (1962) señala que producir un enunciado es establecer una interacción social, y por tanto el hablar podría considerarse una forma de actuar, más que solo comunicar o informar. Agrega, según Gutiérrez, que para la realización de ciertos “actos de habla” es de importancia que la persona emisora tenga el poder, ya sea familiar, institucional, social, etc. Para ejecutarlos (Austin, 1962. Citado por Gutiérrez, 2000: 116). Por lo anterior, Gutiérrez termina por concebir al discurso como una “*práctica social significativa y diferenciada inserta en relaciones de poder y dominación, por una parte, y consentimiento y consenso por la otra*” (Gutiérrez, 2000: 118).

En cuanto a la definición de discurso político, Verón (1987) señala que existe una cierta dificultad para describir apropiadamente su significado. Advierte que, en primer lugar, no se trata de conceptualizar un discurso, sino un “campo discursivo”, es decir, que no se trata de construir una tipología de discurso sino una tipología de juegos de discurso. Segundo, la definición de un tipo, significa necesariamente la definición de una serie de variantes del mismo. En tercer lugar, el discurso está bajo una diacronía, es decir, los intercambios discursivos ocurren en el tiempo, además de estar expuestos a la posibilidad de cambiar a lo largo del mismo. (Verón, 1987: Citado por Gutiérrez, 2000: 119).

A pesar de estas dificultades, hay aspectos que según Giménez (1983), citado por Gutiérrez, son importantes para diferenciar al discurso político de otra clase de discursos. Señala, que el discurso político tiene una base esencialmente polémica, además que la enunciación política parece estar inseparable de la construcción de un adversario, igualmente de ser un discurso estratégico, en la medida que define propósitos, medios y antagonistas. Del mismo modo, exhibe propiedades performativas, “*lo que significa que quien lo sustenta no se limita a informar o transmitir una convicción, sino que también produce un acto, expresa públicamente un compromiso y asume una posición*” (Giménez, 1983. Citado por Gutiérrez, 2000: 121). Lo que conduce a que el discurso no este solo dirigido a convencer al adversario, sino también a reconocer, distinguir y confirmar a los partidarios, y atraer a los indecisos. En resumen se puede concebir como que todo acto de discurso político es a la vez una réplica y supone o anticipa, otra réplica (Gutiérrez, 2000: 121).

Con respecto a lo anterior, en el trabajo de Melo (2014), se evidencia cómo a través del Logos; que es el discurso propio, el Pathos; que es la aproximación con el elector y, el Etos;

que es la creación de imágenes discursivas, buscan siempre la identificación con el elector, todo esto gracias a un conocimiento previo del enunciador sobre las costumbres y los valores de una sociedad determinada a la cual se está dirigiendo, generando credibilidad y la adhesión de nuevos electores. Además, afirma Carmen (2017), las posiciones discursivas van a puntualizar en los elementos emocionales con el fin de que los electores, en un momento dado, se logren identificar con los candidatos en las diferentes campañas políticas.

Ahora bien, Podemos, según Van Dijk (2000), clasificar los estudios sobre el discurso en dos grupos complementarios. Por una parte, aquellos que se centran en las estructuras y procesos que se dan en el discurso, y por otro, aquellos que estudian el discurso como una forma de conducta social a través de la cual se realizan acciones específicas (Van Dijk, 2000. Citado por De la Fuente, 2002: 407). En la primera vemos la implementación de determinados conceptos y categorías expuestas desde la lingüística, lo que significa estudiar la forma y la función de las estructuras semánticas, sintácticas, retóricas o argumentativas, corresponde en resumen, a los mecanismos léxicos y semánticos utilizados para dotar al discurso de coherencia. En la segunda, es estudiar el discurso desde su relación con el contexto en el que está inmerso, lo que indica que, los expositores, además de utilizar su competencia comunicativa para estructurar los elementos lingüísticos, realizan también acciones sociales concretas al emitir un discurso, esto quiere decir que los anunciantes no solo comunican desde su perspectiva, también lo hacen determinando su pertenencia a un grupo social específico (De la Fuente, 2002: 407-408). Y aunque para nosotros, es de principal interés desarrollar el aspecto social del discurso, no hay que desconocer la forma semántica en la cual se construye este. Igualmente, Sayago (2014), presenta al análisis de discurso como una herramienta sofisticada, dotada de un aparato conceptual que permite relacionar la complejidad semiótica del discurso con las condiciones objetivas y subjetivas de producción, circulación y consumo de los mensajes (Sayago, 2014: 3).

Conjuntamente, dentro de los estudios propios del ACD, hay diferentes enfoques que proyectan la forma en la cual se debe investigar el discurso en relación al abuso de poder y la dominación. Describiremos brevemente los tres más representativos.

En primer lugar está el enfoque “histórico discursivo”, su atención está puesta en la triada poder-historia-ideología, donde su mayor interés está en la construcción social del discurso

a través de los momentos históricos en los cuales se desarrolla, analizando tanto los agentes como las agencias que aparecen como protagonistas del discurso (Londoño; Bermúdez, 2013). En segundo lugar, está el “análisis del discurso orientado textualmente”, que se ubica en la relación poder-ideología, planteando el discurso como una práctica social y colocando especial énfasis en la semiótica, logrando combinar estructuras de códigos, sintaxis, grafemas, ideogramas y todo lo relacionado con el metalenguaje, imágenes, lenguaje corporal, etc. Aquí el poder no se deriva del lenguaje, pero sí en cambio, el lenguaje puede hacer frente al poder (Londoño; Bermúdez, 2013). Por último, están los estudios sociocognitivos, que ponen su atención en la tríada poder-conocimiento-ideología, donde el discurso es entendido como un evento comunicativo amplio, que reproduce conceptualmente elementos contruidos a partir de unas identidades que tiene como base modelos mentales y actitudes de creencias, con altas cargas ideológicas. En este enfoque la semiótica, también juega un papel importante, sin embargo no es fundamental debido que se utilizan otros recursos analíticos como la pragmática y la lingüística. Es para nosotros, este último enfoque, el que tiene mayor importancia.

Los diferentes enfoques concuerdan en tomar aspectos históricos, semióticos y estructurales en relación a la forma en la cual se desarrolla el análisis. Pero además, hay que tener en cuenta, que el discurso tiene un objetivo ideológico, en la medida que está dirigido a difundir y promover una determinada ideología, con el fin de fortalecer la permanencia de los integrantes de un grupo, definir la identidad y la posición del grupo frente a la sociedad, a la vez que fomenta la adhesión de nuevos integrantes (Orozco, et al. 2008: 572). Es por tanto que el discurso va más allá de informar o comunicar ideas, está dirigido también a la persuasión del remitente.

Ahora bien, además de tener en cuenta el discurso en relación a su contexto e historia, y la forma en la cual se desarrolla, el análisis crítico del discurso implica ir más allá de la simple constatación, es centrarse en ciertas desviaciones, como el abuso de poder, la discriminación, etc. Su objetivo es el tratamiento y el análisis de los problemas sociales desde su perspectiva discursiva (De la Fuente, 2002: 409). Frente a esto, y como complemento, Van Dijk, lo plantea como un tipo de investigación analítica que se encarga en primera medida del modo en el cual el abuso del poder social, el dominio y la desigualdad son ejercidos, reproducidos

y ocasionalmente combatidos por los textos y el habla en el escenario tanto social como político (Van Dijk, 1999: 23).

Frente a lo anterior, el adjetivo crítico, afirma Van Dijk (1999), va más allá de la crítica hacia la propia disciplina, pues aunque se es consciente de la implicación social que tiene esta actividad, asume además, posiciones explícitas en los problemas sociales y políticos y, aunque para algunos estudiosos es importante hacerlo también como ciudadanos, descartamos esta postura puesto que implica una inmersión demasiado subjetiva en nuestro objeto de investigación, si lo haremos en cambio, solo como investigadores. Desentrañar algún tipo de dominación que pueda estar implícita dentro de cada argumento discursivo que dan las diferentes partes, es pues, una de nuestras tareas.

La postura anterior, no implica de ninguna manera una investigación fuera de los cánones científicos que aquí tratamos igualmente de representar, Algunos críticos del ACD, señalan que la investigación crítica es demasiado política, y por lo tanto es “acientífica”, sin embargo, Van Dijk defiende el ACD argumentando que toda investigación es política en sentido amplio, incluso si no toma partido en asuntos o problemas sociales. Además, la investigación crítica se esfuerza por un análisis de mayor calidad que el ordinario, y que sus análisis y prácticas no solo contribuyen al cambio social, determinan y contribuyen pues, a la misma disciplina, agregando nuevos caminos analíticos y avances teóricos (Van Dijk, 1999: 24). Siendo entonces que los aspectos políticos están inmersos, que nuestras posturas surgen solo a partir de la investigación, y que el ACD contribuye de manera heurística a la investigación discursiva, es de pertinencia, entonces, nuestro enfoque metodológico.

Hay que tener en cuenta también, las funciones estratégicas para analizar el discurso expuestas por Chilton y Schäffner (2000). Estas son: a) coerción; b) resistencia, oposición y protesta; c) encubrimientos; d) legitimación y deslegitimación. Un ejemplo de coerción lo representan los discursos constituidos por sanciones legales como órdenes, leyes, decretos, etc. Es de esta manera que los actores políticos actúan de manera coercitiva. En la resistencia, oposición y protesta *“los grupos que se consideran opositores al poder pueden desplegar en un sentido contrario muchas de las estrategias discursivas utilizadas por los poderosos”* (Chilton & Schäffner, 2000, p. 305. Citado por Orozco, et al. 2008). Es por eso que existen ciertas características en los discursos emitidos por los actores carentes de poder. En este

grupo se ubican expresiones como el grafiti, eslóganes, etc. En la tercera estrategia, encubrimiento, supone una forma de control discursivo, es decir, la omisión de información de manera cuantitativamente inadecuada para las necesidades o intereses de los oyentes, donde se encuentran evasivas y diversas formas de negación. Finalmente, la función de legitimación y deslegitimación son empleadas en el discurso político cuando hay situaciones en que el individuo o grupo – incluso el Estado- no puede actuar solo por la fuerza, por lo que se ven en la necesidad de comunicar lingüísticamente de forma ya sea implícita o explícita las razones por las cuales las personas deben acatar sus acciones políticas, así sean estas fuera de lo común, se representa en la deslegitimación de los otros a través de categorías negativas que pretendan representarlos adecuadamente.

Entonces, el universo de estudio en el cual se desarrolla el presente trabajo es el de la política nacional, tomando como unidad de análisis los discursos emitidos por los que aquí consideramos *agentes políticos*. Consideramos agentes políticos a todas aquellas personas, partidos políticos o prensa nacional que tiene incidencia en el mundo de la política, es decir, poder social o poder político (cantidad potencial de capital político).

Dividimos entonces, los grupos de agentes en tres grupos según su orientación política y según la cantidad de capital político que tuvieron entre el periodo 2016 y 2019. Por una parte están los agentes considerados de derecha y que han estado expresamente en contra del acuerdo de paz. Estos son senadores como Álvaro Uribe Vélez, quién tiene gran influencia en las redes sociales y a nivel político, siendo uno de los colombianos con mayor cantidad de seguidores en Twitter (CNN, 12 de julio de 2017), y siendo el senador con mayor cantidad de votos en las elecciones de 2018 (El Tiempo, 12 de marzo de 2018), e Iván Duque, actual presidente de la república colombiana¹.

Por otra parte están los considerados de centro. Son senadores como Antanas Mockus, segunda mejor votación en las legislativas de 2018, y que en este mismo año, ostentaba una opinión favorable del 68% (El Espectador, 5 de julio de 2018), y Sergio Fajardo, quien ocupó el tercer lugar en las elecciones presidenciales de 2018.

¹ El presente trabajo termina su realización en la segunda mitad del año 2020

El último grupo está los considerados como la izquierda política del país, y son los senadores Gustavo Petro, y Jorge Robledo, senador reconocido del partido Polo democrático Alternativo.

TABLA 1

Agente político, con respecto a su posición y el capital político que posee²

AGENTE POLÍTICO	CORRIENTE POLÍTICA	CAPITAL POLÍTICO	%
Álvaro Uribe Vélez	DERECHA	Capital Carismático	+
		Capital de Buen Nombre	+
		Capital Delegado	-
Iván Duque Marqués	DERECHA	Capital Carismático	+
		Capital de Buen Nombre	+
		Capital Delegado	+
Antanas Mockus	CENTRO	Capital Carismático	+
		Capital de Buen Nombre	+
		Capital Delegado	-
Sergio Fajardo	CENTRO	Capital Carismático	+
		Capital de Buen Nombre	+
		Capital Delegado	-
Gustavo Petro	IZQUIERDA	Capital Carismático	+
		Capital de Buen Nombre	+
		Capital Delegado	-
Jorge Robledo	IZQUIERDA	Capital Carismático	+
		Capital de Buen Nombre	+
		Capital Delegado	+

Tabla 1 Agentes políticos con respecto a su posición y su capital político. Fuente propia

² Con respecto a los porcentajes, los signos positivos (+) y negativos (-) significan la cantidad de capital que posee cada agente, siendo mucho (+) o poco (-), dado que todos ellos tienen los tres tipos de capital que aquí exponemos.

Para la muestra, se analizaron en total poco más de 100 fragmentos discursivos, en los que se incluyen entrevistas, pronunciamientos, Tweets y comunicados oficiales. Tal muestra, proviene desde noviembre, mes en el cual se firma el acuerdo de paz, hasta el día en que se comunica al país por parte de alias Iván Márquez una “segunda Marquetalia” y el rearme de una pequeña parte del extinto grupo guerrillero Farc. Para la organización y posterior análisis de estos discursos se utilizó el software cualitativo Atlas. Ti 8.

La forma en la cual se trabajará la recolección de datos será a través de la selección de tiempos acontecimentales específicos. Pues entendemos que escándalos políticos, acciones bélicas, amenazas terroristas, tienen todos aspectos en común, y es que bien podrían ser *acontecimientos* importantes trascendentales que marcaron el rumbo de la historia de una u otra manera.

Plantea Zizek, en su libro “acontecimiento”, más allá de la discusión sobre el carácter emancipador o transformador que maneja en éste (Reyes, 2015: 348), que el *acontecimiento* se podría entender como un efecto que parece exceder sus causas, como una manifestación de una estructura circular en la que el efecto acontecimental establece retroactivamente sus causas o motivos (Žižek, 2014: 16-17). Igualmente para Gómez (2016), por ejemplo, al plantear el acontecimiento como una categoría metodológica para la investigación social, afirma que ver el término “epífabo” bien contribuye a una definición de acontecimiento en la medida que lo epífabo, siguiendo a Botero en su análisis literario (1992), es una ficción corta, cuyo objetivo no es contar una historia sino mostrar el hecho, un suceso, una acción o un instante que se precisa como importante, porque es capaz de condensar más sentidos y significados que en periodos más vastos de la existencia (Gómez, 2016: 141).

Por otra parte, Angarita et al (2016), plantea una diferenciación de acontecimiento frente a términos como suceso o hecho, debido que estos, no implican una redistribución de las fuerzas o de elementos, ni del ímpetu de un devenir que se sale de la norma, al contrario del acontecimiento, que actúa produciendo la sensación de que sus causas son casi únicas e irrepetibles (Angarita et al, 2015: 19). Estos autores plantean el acontecimiento desde *irrupción, emergencia y discontinuidad*, lo cual genera que un suceso no pase desapercibido debido que sus consecuencias bien podrían cambiar aspectos importantes en el rumbo de una historia particular. Por lo tanto, la explicación que nos brinda este grupo de investigadores,

parece ser la más clara frente a nuestro caso. Seleccionar los sucesos claves que permiten convertir casos particulares de la historia en acontecimientos, es para nosotros, un aspecto vital en la construcción de la metodología, pues nos proponemos seleccionar diferentes acontecimientos, hechos importantes, trascendentales que ocurrieron en el tiempo y espacio establecidos. Y la manera en la cual nos proponemos seleccionar estos acontecimientos es a partir de una revisión periodística, en la cual purguemos hechos poco trascendentales para nuestro objetivo, y consideremos los sucesos que cumplan con una irrupción en la normalidad, y planteen una discontinuidad en lo establecido. Por lo tanto, en nuestra revisión documental a periódicos estará marcada por dos momentos. En un primer momento se revisará la agenda mediática, hechos que marcaron una ruptura en la normalidad histórico-política del país en medios de comunicación escritos. Revista Semana, Periódico El Tiempo y El Espectador, por ser medios con gran cobertura a nivel nacional y con mayor número de lectores en el año 2016 (Gómez, 3 de agosto de 2016), y 2017 (Gómez, 3 de agosto de 2017). En un segundo momento la revisión será concretamente sobre el análisis discursivo de los agentes ya establecidos, y de los medios de comunicación El Espectador, Revista Semana y Periódico El Colombiano. Este último, también por ser uno de los medios escritos más leídos del país. Tenemos que agregar que nuestro análisis, no busca para nada, probar una verdad o falsedad acerca de lo que se pronuncia.

Seleccionamos entonces, tres momentos acontecimentales importantes en el transcurso de la implementación de los acuerdo de paz y que marcaron coyunturas importantes a nivel político. Un primer momento está compuesto por la primera firma del acuerdo de paz el 26 de septiembre de 2016, hasta la realización del plebiscito el 2 de octubre de 2016.

El segundo momento está compuesto desde el 31 de agosto de 2017, fecha en la cual las Farc debutan como partido político, conservando las siglas, creando un nuevo logo y llamándose Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común, pasando por la candidatura presidencial de Rodrigo Londoño, y la participación por primera vez en elecciones legislativas de este nuevo grupo político el 11 de marzo de 2018.

El tercer momento, es un evento inusual, polémico y discutido que sucedió el 29 de agosto de 2019, en donde Luciano Marín alias “Ivan Marquez”, Suxis Pausias alias “Jesús Santrich”, Hernán Darío Velásquez alias “El Paisa” y Henry Castellanos alias “Romaña” lanzan un

comunicado declarando una “segunda Marquetalia”, el rearme de algunas disidencias y la continuación de su lucha armada.

IMAGEN 1

Línea de tiempo desde el acontecimiento 1 hasta el 3

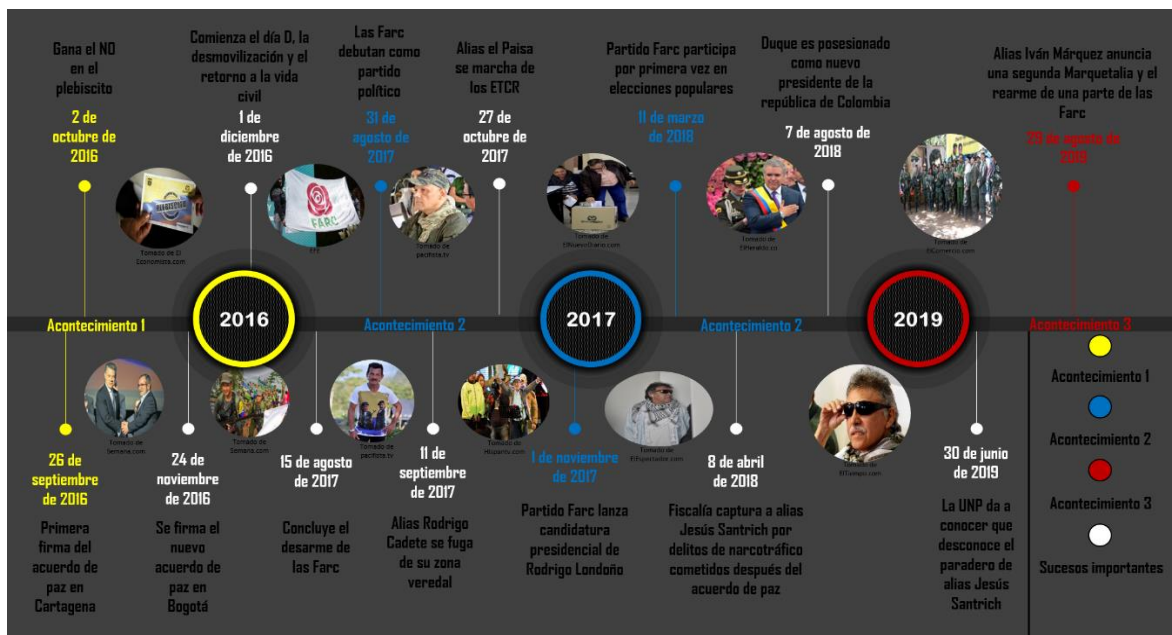


Imagen 1 Línea de tiempo de los acontecimientos. Fuente propia

CAPITULO I. LOS AGENTES Y SU CAPITAL POLÍTICO

En apartados anteriores, mencionamos como los diferentes políticos, agentes sociales dentro de la teoría de campos, luchan por la adquisición de capitales específicos, un capital, o poder social que les permita influir sobre las decisiones del resto de la población. Definimos de igual manera, la selección de nuestros políticos, aquellos a quienes tomaríamos como muestra para el estudio del discurso, de sus discursos, frente al nuevo partido político Farc.

Seleccionamos tres posturas generales, de la cual los mismos políticos se posicionan, derecha, centro e izquierda. Y tomamos de estas posturas dos agentes, que tuvieron lo que llamamos los tres tipos de capitales políticos, el capital de reconocimiento, el carismático, y el delegado por una organización política. Pues bien, en los siguientes párrafos mostraremos porque estos agentes tienen el capital político suficiente para influir.

Una posición de Derecha

Álvaro Uribe Vélez, desde el año 2016 hasta el 2019, se ha caracterizado por tener un gran apoyo no solo electoral, sino popular y político. En la encuesta realizada por Ipsos Napoleón Franco realizada entre el 4 y el 6 de marzo de 2016 sobre la opinión de los colombianos frente a diversos temas de interés de la nación, se evidencia que el expresidente conserva la mayor popularidad entre los líderes políticos del país, con un 48% de aprobación, además, de igual manera, es el personaje público más conocido³.

IMAGEN 2

Resultados de la encuesta Ipsos Napoleón Franco frente a personas con mayor aprobación

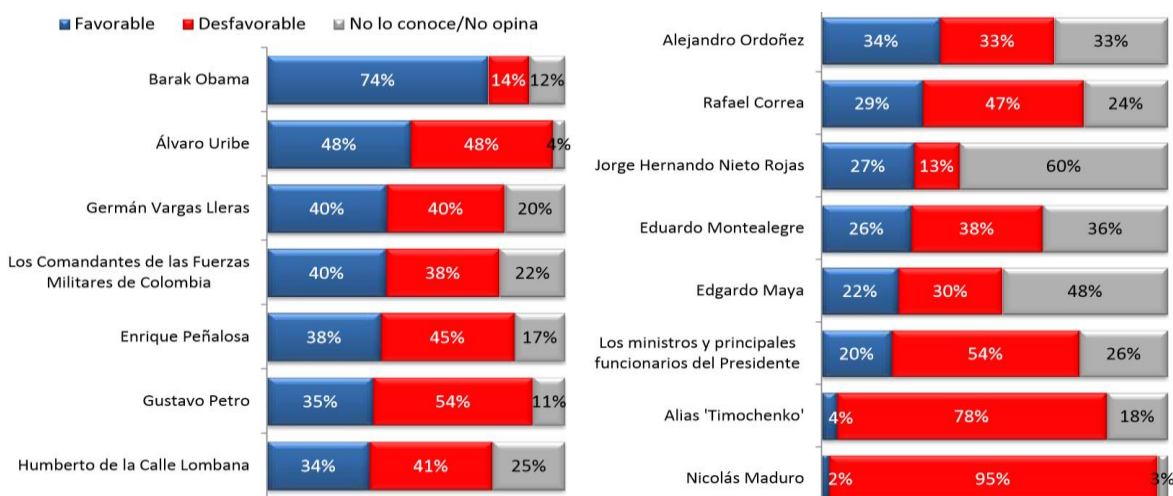


Imagen 2 Ipsos Napoleón Franco aprobación/desaprobación 2016

Además, la imagen favorable a nivel histórico de Uribe ha sido siempre constante, pocas veces bajando del 50%, así como lo muestra el siguiente gráfico.

³ Véase la encuesta Ipsos (2016) Colombia opina marzo 2016. Se puede encontrar en: <http://static.iris.net.co/semana/upload/documents/Colombiaopinamarzo.pdf>

IMAGEN 3

Resultados de la encuesta Ipsos Napoleón Franco por historico para la buena imagen de Uribe 2012/2016

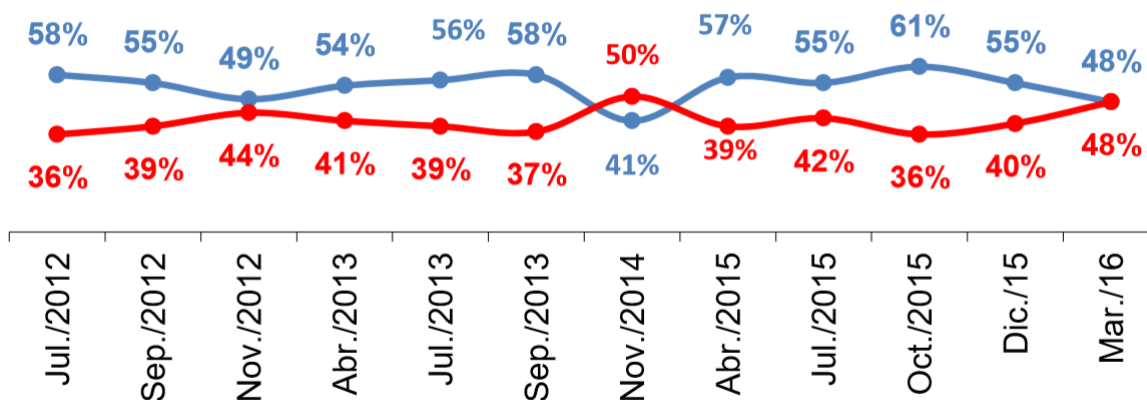


Imagen 3 Ipsos Napoleón Franco imagen histórica de Álvaro Uribe 2012/2016

Aparte de tener un capital de reconocimiento, el capital delegado que brinda su partido político, el Centro Democrático, es bajo considerando el contraste que se evidencia entre la buena imagen de Uribe y la buena imagen que expone su partido, de un 28% de imagen favorable y un 45% de desfavorabilidad. En este año, el 2016, el capital que podría obtener de su partido, es poco en comparación a su propio potencial

IMAGEN 4

Resultados encuesta Ipsos Napoleón Franco para la imagen favorable o desfavorable de:

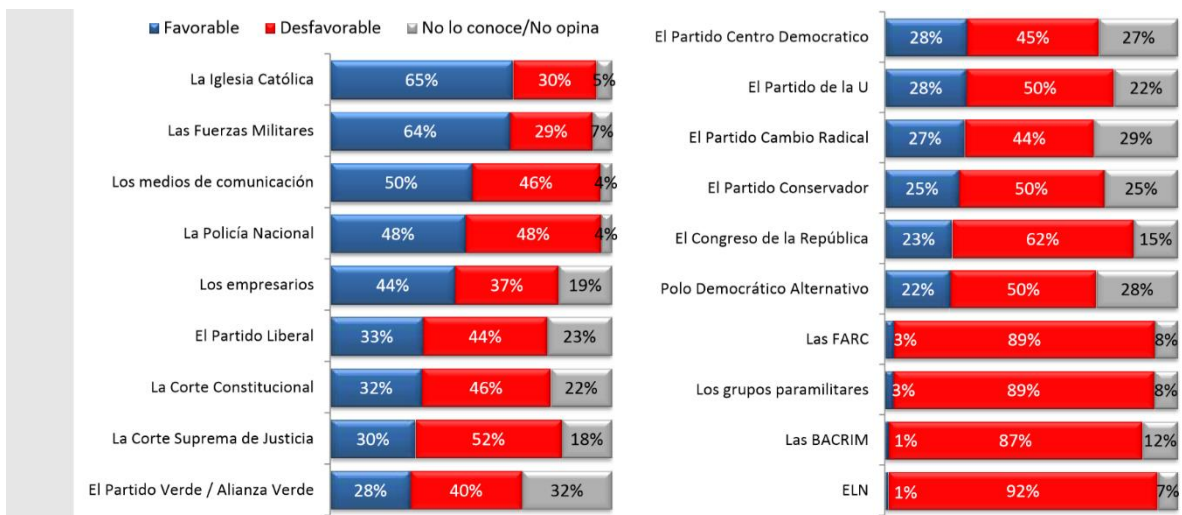


Imagen 4 Ipsos Napoleón Franco probación/desaprobación Partido CD 2016

Asimismo, los resultados obtenidos en el plebiscito realizado el 2 de octubre de 2016, con un resultado a favor del NO de un 50,23% y el SI, 49,73. No solo demuestra la gran aceptación que tuvo el discurso a favor del NO del expresidente, sino también de los miembros del partido CD y de los demás voceros que apoyaron el NO a los acuerdos.

Para el 2017, Uribe se posicionaba, según la encuesta de líderes de opinión de Cifras & Conceptos, como el personaje político con mayor incidencia en Twitter (Ver ilustración 7).

En este mismo año 2017, la imagen favorable de Uribe seguía teniendo un porcentaje similar al año anterior. En la encuesta realizada por Gallup⁴ en octubre de 2017 donde se buscaba medir la favorabilidad del presidente, personas e instituciones del país, el expresidente obtuvo un 52% de favorabilidad frente a un 42% de desfavorabilidad.

IMAGEN 5

Resultados encuesta Gallup Poll sobre opinión favorable o desfavorable de Álvaro Uribe

⁴ Véase la encuesta Gallup Poll (2017) opinión pública octubre 2017. Se puede encontrar en: <https://www.elpais.com.co/especiales/encuesta-gallup-121.pdf>

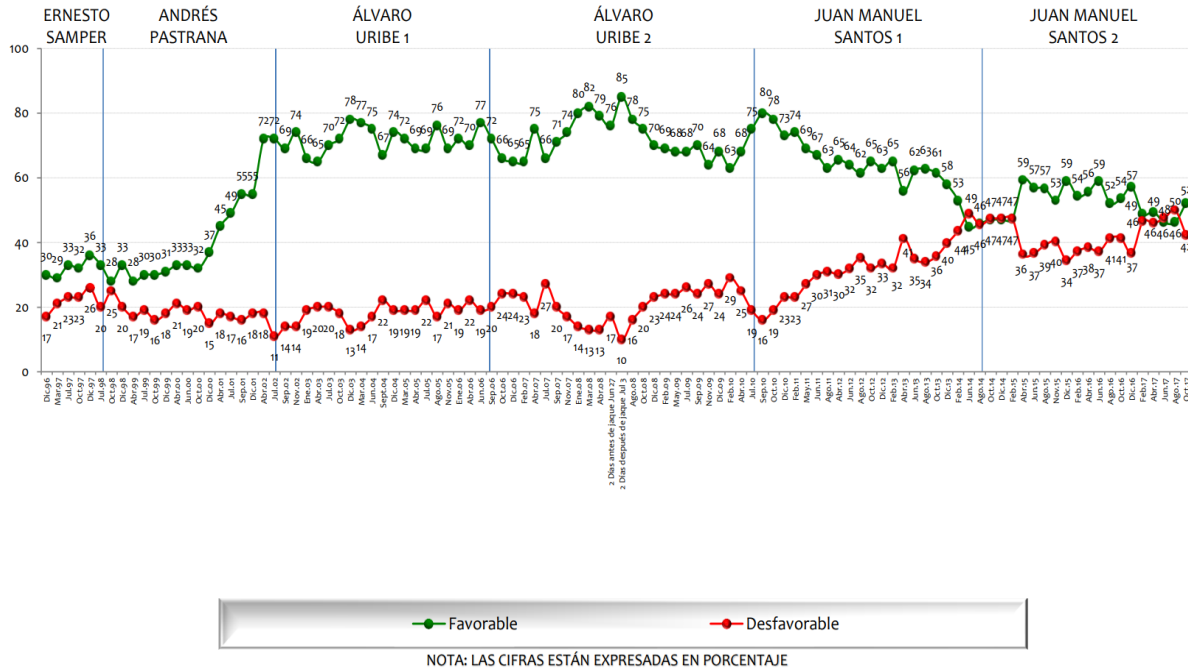


Imagen 5 Gallup Poll opinión histórica favorable/desfavorable de Álvaro Uribe 2017

Estos resultados, coinciden con los resultados a las elecciones al congreso de la republica realizadas el 11 de marzo de 2018, pues obtuvo un total de 875,554 votos, un 5,71% de la votación total. La votación más alta del senado (El Tiempo, 12 de marzo de 2018).

Al contrario del expresidente Álvaro Uribe, Iván Duque no se presentó al senado de la república, debido que sus intereses estaban en las elecciones presidenciales de 2018. Este agente, tiene un capital mayor en la delegación por una organización política. El Centro Democrático, partido al cual pertenecía al momento de realizar La Gran Consulta por Colombia. Duque obtuvo una victoria con 4`038.101 votos, el 67.73% del total (El Tiempo, 12 de marzo de 2018), derrotando a Martha Lucia Ramírez y al exprocurador Alejandro Ordóñez. Esta primera victoria, se terminó de concretar cuándo gano la presidencia con 10`373.080 votos, frente a 8`034.189 votos de Gustavo Petro, el 53,98% y el 41,80% respectivamente (El Tiempo, 17 de junio de 2018).

IMAGEN 6⁵

Representación porcentual de los resultados de segunda vuelta presidencial de 2018

⁵ Fuente: Radio Nacional de Colombia, 18 de junio de 2018

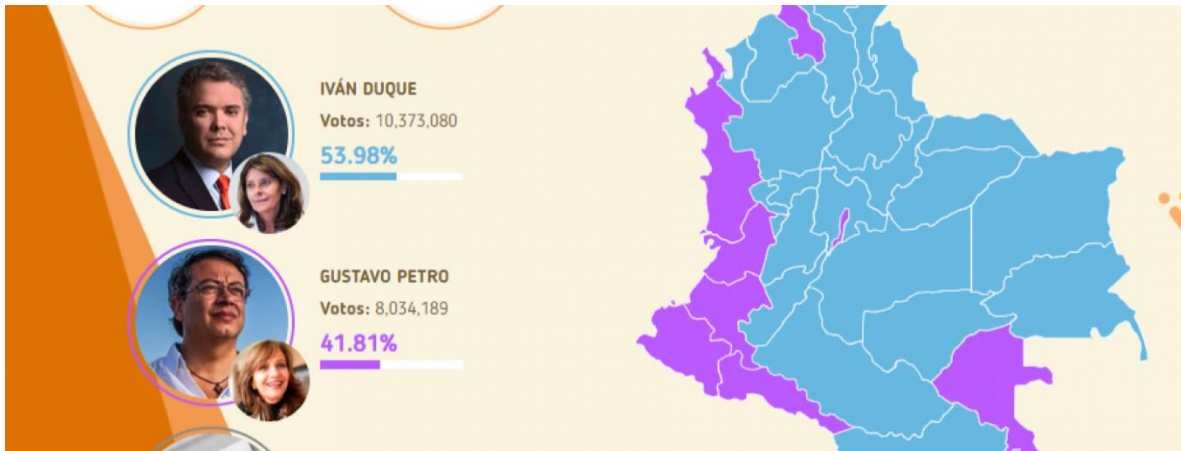


Imagen 6 Resultados segunda vuelta presidencial junio de 2018

La encuesta realizada por Gallup muestra que después de los resultados de la segunda vuelta presidencial, la opinión favorable de Iván Duque se posicionó en un 56% de favorabilidad, frente a un 31% de desfavorabilidad (El Tiempo, 5 de julio de 2018). (Ver ilustración 5)

Hay que tener en cuenta que el poder político que demostró el partido político Centro Democrático en las elecciones legislativas realizadas en 2018, demuestra que su capacidad de otorgar capital delegado es considerable, pues logró 19 curules en el Senado, siendo la bancada con mayor participación, y 33 en la Cámara de Representantes (La Republica, 29 de diciembre de 2018).

IMAGEN 7⁶

Resultados de las elecciones legislativas realizadas el 11 de marzo de 2018

⁶ Fuente: La Republica. Se puede ver en: <https://www.larepublica.co/especiales/resumen-del-ano-2018/asi-queda-la-nueva-distribucion-del-congreso-de-la-republica-2810293>

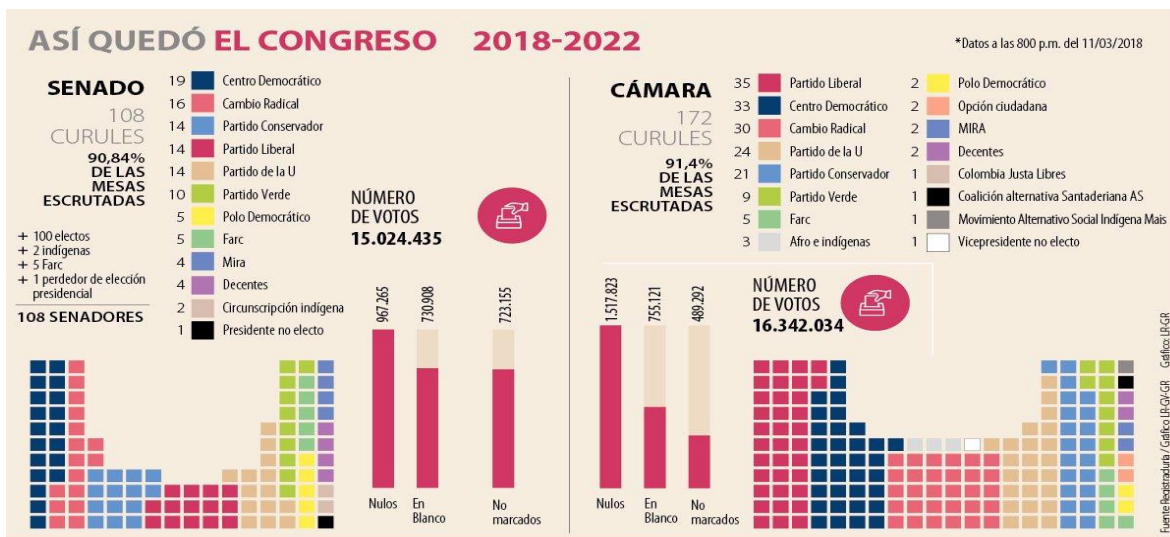


Imagen 7 Resultados electorales al congreso de la republica marzo 2018

Estos datos, reflejan que en cierta medida, los resultados que brindan algunas encuestas, frente a los resultados electorales, tienen un grado de relación que es importante, no solo por parte de algunos miembros de la derecha, también hay cierta similitud con respecto a los demás agentes.

Una posición de centro

Antanas Mockus, alcalde de Bogotá en dos ocasiones, 1995-1997 y 2001-2003, aspirante a la presidencia en 2010 contra Juan Manuel Santos y quién en 2018 presento una imagen favorable de 68% de favorabilidad frente a un 21% de desfavorabilidad (El Tiempo, 5 de julio de 2018). Además, fue la segunda mejor votación en el senado con 540.783 votos, el 3,53% del total (El Tiempo, 12 de marzo de 2018), demostrando no solo cierto nivel de imagen, sino una buena recepción entre los votantes⁷.

IMAGEN 8

Resultados encuesta Gallup Poll sobre opinión favorable o desfavorable de:

⁷ Véase la encuesta Gallup Poll (2018) opinión pública junio 2018. Se puede encontrar en: <https://www.elpais.com.co/especiales/encuesta-gallup-125-junio-2018.pdf>

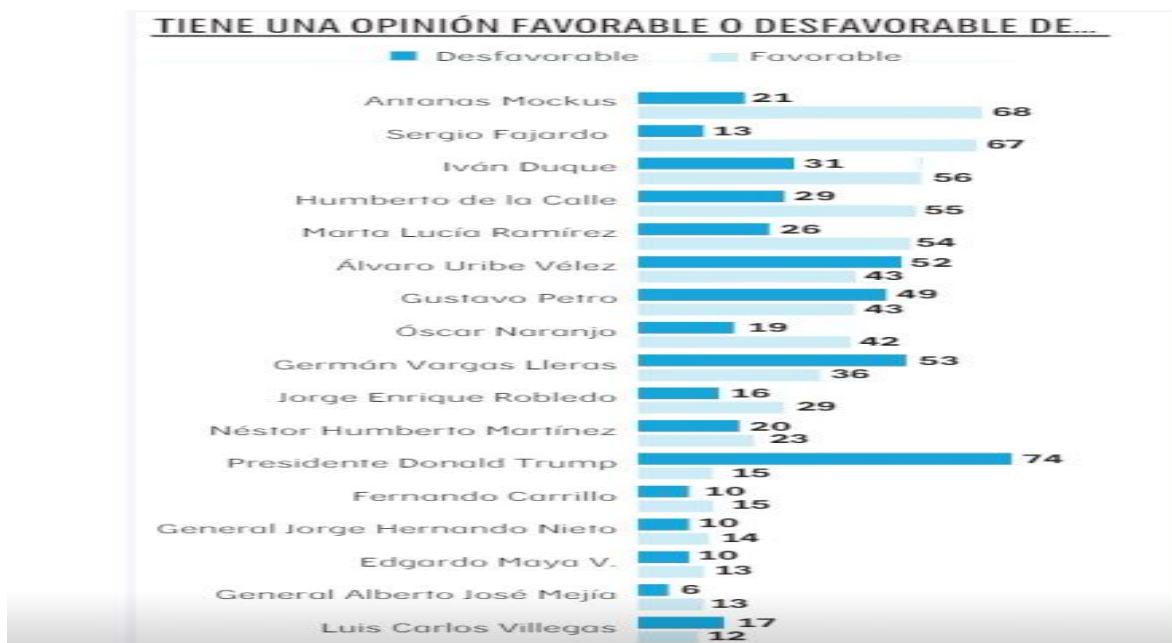


Imagen 8 Gallup Poll. Opinión favorable/desfavorable para junio 2018

Sergio Fajardo, exalcalde de Medellín y exgobernador de Antioquia, también cuenta con una imagen favorable (como se muestra en la imagen 8), ocupó además, la tercera mejor votación en la primera vuelta presidencial en 2018 con 4`589.696 votos, el 23.7% del total (El País, 27 de mayo de 2018)⁸.

Una posición de izquierda

Gustavo Petro, exalcalde de Bogotá 2012-2016, miembro de la Cámara de Representantes en dos ocasiones y senador en 2006-2010. Ha sido un personaje de la república con reconocimiento a nivel nacional, y quien disputó la segunda vuelta presidencial con Iván Duque en 2018, obteniendo más de 8 millones de votos. Debido que ocupó el segundo puesto en las elecciones y gracias al estatuto de la oposición, se le concedió un puesto automático en el Senado de la República.

En las encuestas, no logra tener un gran nivel de popularidad (imagen 8), obteniendo casi el mismo nivel tanto en favorabilidad o desfavorabilidad, con un 49% de desfavorabilidad y

⁸ Puede ver el artículo completo en: <https://www.eltiempo.com/politica/gobierno/resultados-de-encuesta-de-gallup-muestra-que-mejora-el-optimismo-239464>

un 43% de favorabilidad. Sin embargo su capital carismático, ha logrado que su discurso llegue a una gran parte de la población colombiana.

IMAGEN 9

Resultados encuesta Gallup Poll sobre opinión favorable o desfavorable de Gustavo Petro

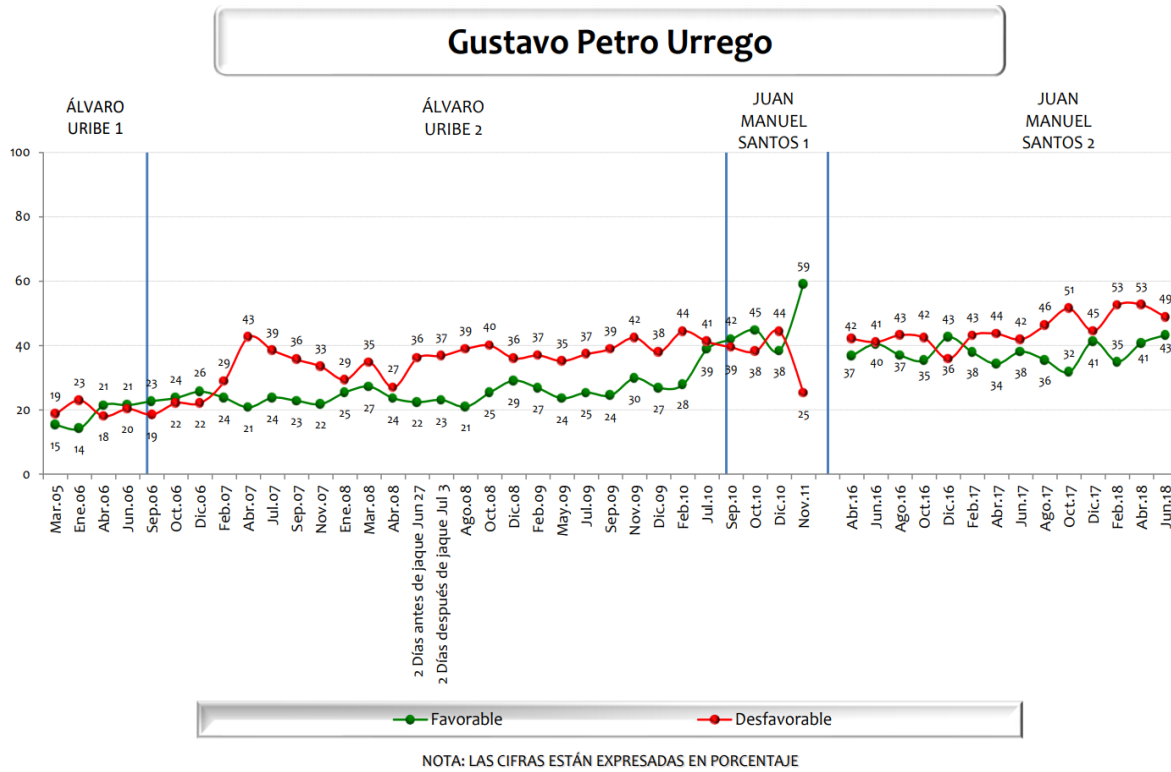


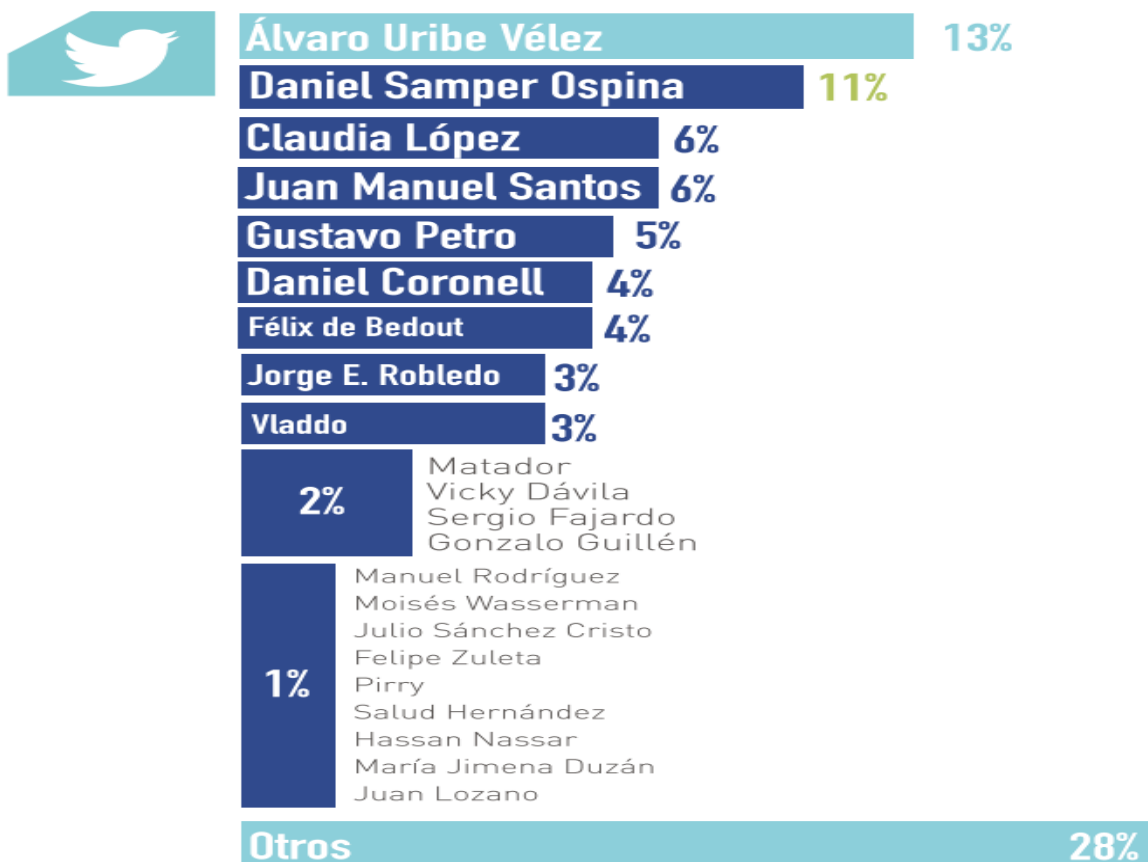
Imagen 9 Gallup Poll. Opinión favorable/desfavorable Petro junio de 2018

Un poco más debajo de Uribe, Gustavo Petro también se posicionaba, en 2017, como uno de los líderes políticos más leídos en la red social Twitter, el quinto más leído con un 5% de los encuestados⁹.

IMAGEN 10

Resultados panel de opinión sobre ranking de los twittereros más leídos en Colombia

⁹ Véase el panel de opinión de Cifras & Conceptos (2017). Se puede encontrar en: <http://cifrasyconceptos.com/productos-panel-de-opinion/>



*Pregunta abierta y por mención espontánea.

Imagen 10 Cifras & Conceptos. Twitteros más leídos 2017

Otro representante de la izquierda en Colombia ha sido Jorge Robledo, quien ha sido senador en varias ocasiones en la historia de Colombia, y elegido como el mejor senador de Colombia por sexto año consecutivo, según la encuesta de líderes de opinión de Cifras & Conceptos realizada en 2017 (ver ilustración 7). Además, para las elecciones legislativas de 2018, Jorge Robledo, ocupó el tercer puesto en votación para el Senado de la República con un total de 226.099 votos, posicionándose como uno de los políticos más fuertes y de mayor credibilidad de su partido (Canal Institucional, 3 de diciembre de 2018).

IMAGEN 11

Resultados panel de opinión sobre ranking de opinión sobre senadores

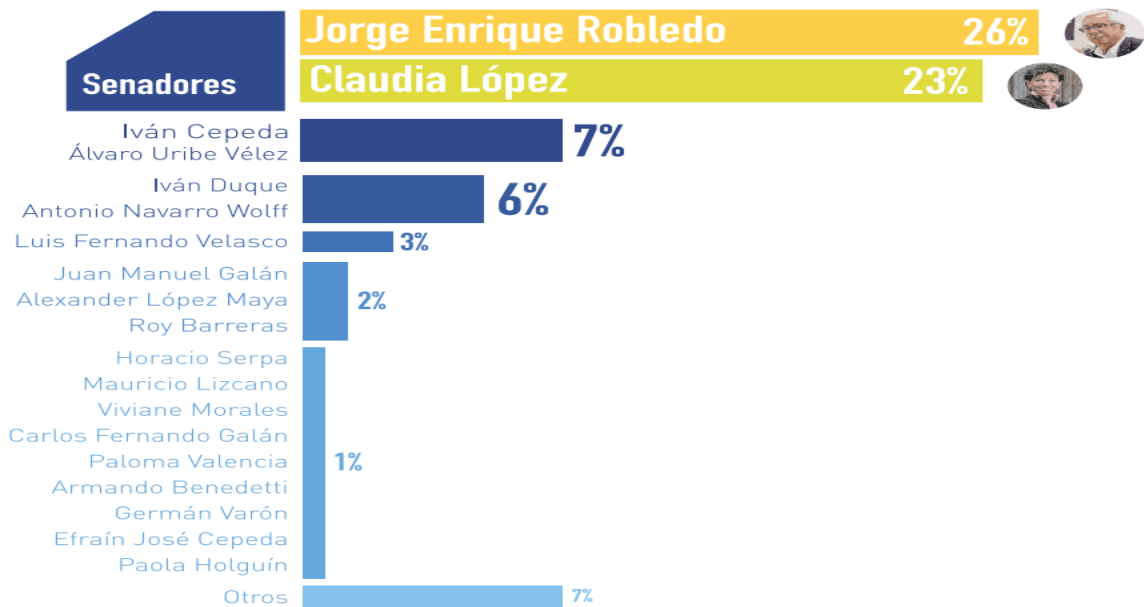


Imagen 11 Cifras & Conceptos. Ranking mejores senadores 2017

CAPITULO II. LA LLEGADA DE UN NUEVO CONTRINCANTE POLÍTICO

El 26 de septiembre de 2016, se firma en la ciudad de Cartagena el acuerdo definitivo para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera entre el gobierno de Juan Manuel Santos y el líder de la guerrilla de las Farc-ep Rodrigo Londoño, alias Timochenko. Este acuerdo, recibió apoyo de algunos sectores de la población civil, gremios económicos y sectores políticos, de igual manera, la oposición a lo firmado se evidencio en otro gran porcentaje de la población, siendo la oposición del gobierno, en representación del expresidente Álvaro Uribe, su mayor representante.

El plebiscito convocado por el presidente de la república, el cual fue avalado por la corte constitucional, pretendía darle legitimidad popular al acuerdo firmado entre las partes. Convocado para el 2 de octubre, este plebiscito arrojó como resultado una victoria, por una mínima diferencia del 0,4%, para los simpatizantes del NO. Alrededor de estos dos sucesos, la primera firma de acuerdo, y la posterior realización y resultados del plebiscito se generaron una variedad de discursos acerca no solo del apoyo, sino además de los argumentos que sostenían tanto quienes apoyaban el acuerdo y un voto por el SI, como quienes lo rechazaban y apoyaban el NO. Sin embargo, algunos discursos, más allá de expresar de manera abierta su posición, reflejaban también su acuerdo o desacuerdo frente a llevar a este grupo armado,

a la representatividad política. Algunos discursos, pronunciados, o emitidos durante la firma, la realización del plebiscito o incluso después, mostraran que hay aspectos implícitos que conllevan a replantear la idea de que el sentido de los discursos pronunciados por los políticos fueran únicamente acerca del acuerdo o del plebiscito.

Para analizar este primer acontecimiento, las propuestas que plantea Van Dijk, frente a su triada, discurso-cognición-sociedad, son las más apropiadas, pues entendemos que el *discurso* aparece en términos amplios como un acontecimiento comunicativo lo que incluye la interacción conversacional, los textos escritos y también los gestos asociados. La cognición implica tanto la personal como la social, las creencias y los objetivos, tanto como las valoraciones y las emociones. Por último esta la sociedad, que incluye todas las microestructuras locales de las interacciones que se definen en forma diversa en términos de grupos (Van Dijk, 2003: 149).

Ahora bien, para comprender esta triada, tenemos que entender las macroestructuras semánticas y los significados locales, su estructura formal y sus modelos contextuales. Las macroestructuras serán los temas generales del texto, o del discurso en sí. Si bien dividimos los enunciados discursivos en tres, acontecimiento uno, acontecimiento dos y acontecimiento tres, estos serán entendidos como el tema general dentro del acontecimiento, y las macroestructuras, como los temas que dividen el discurso cada vez que se pronuncia alguno de los políticos. Los significados locales, como el significado de las palabras, afirma Van Dijk (2003) son el resultado de la selección que realizan los hablantes en función de los modelos mentales que tengan sobre los acontecimientos o de las creencias que comparten a modo más general, y argumenta que estos significados son los que mayormente influyen en los modelos mentales, es decir, las opiniones y las actitudes de los destinatarios, provocando un mayor recuerdo del significado y la reproducción de estos (157). Es importante mencionar que el significado se representa de manera que polariza un nosotros de un ellos, y que esta polarización se da en gran medida cuando se crea una representación positiva de uno y una negativa del otro, destacando cosas buenas de nosotros y las malas cosas de los otros.

En las estructuras formales veremos los esquemas generales, canónicos y convencionales que consisten en unas típicas categorías de variedades discursivas, como es el caso de los argumentos, los relatos o los artículos de noticias u oraciones ordenadas en secuencias; orden,

primacía, relaciones pronominales, voz activa o pasiva, nominalizaciones y una gran cantidad de distintas propiedades formales de las oraciones y las secuencias (Van Dijk, 2003:159. Citado por Gómez, 2008: 103). Estas estructuras muchas veces se comunican sin tener control total sobre ellas.

Los modelos contextuales serán de ámbito local, es decir que se define habitualmente *en términos de las propiedades de la situación inmediata e interactiva en la que tiene lugar el acontecimiento comunicativo* (Van Dijk, 2003:161. Citado por Gómez, 2008: 104). Lo que quiere decir que se toma en cuenta lo que se dice, cómo lo dice, quién habla, a quién va dirigido, cuando y donde lo hace, y su propósito. La siguiente tabla explicará de manera más clara, la forma en la cual se realizará el análisis para el presente, y siguientes capítulos.

TABLA 2.

Manera de analizar los discursos respecto a su acontecimiento

Acontecimiento 1	
La llegada de un nuevo actor político	
Macroestructuras semánticas	Significados locales
Es el tema general del discurso, la división de temas y subtemas que quiere comunicar el emisor	El significado de las palabras, los rasgos ideológicos, premeditación al momento de anunciarla
Estructura formal	
están mucho menos sujetas al control consciente de los hablantes, como la entonación, las pausas, las figuras retóricas, expresando estados de ánimo y organización de las oraciones	
Modelos contextuales	

Establece el contexto global como las estructuras sociales, políticas, culturales e históricas en la que sucede el discurso, y el contexto local como las propiedades de la situación inmediata e interactiva en la que sucede el discurso. Así mismo se tiene en cuenta lo que decimos y cómo lo decimos, quién habla a quién, cuándo y dónde lo hace, y de qué propósito se anima

Tabla 2 Tabla de análisis para los discursos. Fuente propia

¿Paz sí, pero no así?

Los resultados del análisis realizado a los discursos pronunciados por Iván Duque y Álvaro Uribe demuestran varias cosas. Primero, el sentido de sus discursos está orientados a la desaprobación de los acuerdos de paz, sin embargo, en algunos casos no en la dirección de rechazar a un nuevo contrincante político, sino a la forma en la cual se le dio viabilidad política a este nuevo grupo. Segundo, en otros casos, sus palabras, con sentidos de rechazo absoluto a las Farc demuestran la imposibilidad de lidiar con ellos de manera política. Tercero, la contradicción que se evidencia entre el primer aspecto y el segundo se relaciona a la forma en la cual se denomina a las Farc, vinculándola siempre a los aspectos negativos de su pasado, y la causante de los males futuros de Colombia. Cuarto, en términos teóricos, la entrada al campo político de las Farc, supone para el discurso de derecha, un cambio político sin precedentes, pues su incursión en la legalidad llevaría a la “destrucción de la democracia”, un nuevo agente que no cumple con los acuerdos legales, constitucionales para implementar su visión política. Y quinto, gracias al cuarto punto, se reconocen a ellos mismos, como la solución, pues en el pasado demostraron resultados positivos, planteando al gobierno Santos, una solución.

En la siguiente tabla, se mostrará más a detalle los resultados, después de ordenar y analizar los discursos con Atlas. Ti 8.

TABLA 3

Análisis de los discursos realizados por la derecha

Acontecimiento 1 La llegada de un nuevo actor
--

Macro estructuras semánticas	Significados locales
<p style="text-align: center;">Total códigos (23)</p> <ul style="list-style-type: none"> • No hay condena a las Farc • El pasado fue mejor • Nos negaron nuestros argumentos • Un acuerdo que perjudica • Rechazo a la comunidad internacional • No permitiremos el comunismo • Todos queremos la paz • Comunidad internacional • El tiempo pasado fue mejor • No dar espacio democrático a violadores • No hay condena adecuada • No hay reparación a las víctimas • Se quiere un gran pacto nacional • Propuestas • Defensa a los soldados, policías y la familia • Comunidad internacional • La democracia gana sobre la presión del SI • Hay que luchar por la paz • La gente rechaza los acuerdos • Contenido de los acuerdos • Un NO a conciencia • NO para hacer correcciones • Elegibilidad política con impunidad 	<p style="text-align: center;">Total códigos (23)</p> <ul style="list-style-type: none"> • se destruye la justicia y se reemplaza la constitución por 297 páginas concebidas al terrorismo que los colombianos no han podido leer • Nuestro presidente, después de ser la voz latinoamericana más crítica del chavismo, permitió que la tiranía de Venezuela trasladara al terrorismo del escondite donde lo protegía al camino de tomarse a Colombia. • La FARC se habría acabado si mi gobierno hubiera permitido que los paramilitares avanzaran en su propósito, pero el camino institucional de combatirlos a todos, fue nuestro camino • Fe en Santos, fe en los perpetradores en la violación de 6.800 mujeres. • El terrorismo feliz ha logrado que le aprueben todo a su agenda, negociadores del gobierno con arquitectura jurídica para destruir la democracia, todo lo ocultan con el abuso de la palabra Paz

	<ul style="list-style-type: none">• El presidente negocio con el terrorismo la agenda nacional, tras suplantación de la constitución• si somos los del NO, que también queremos la Paz.• Deben saber que no hemos tenido ejército al servicio de Dictaduras, que nuestros militares y policías integrantes de fuerzas armadas democráticas no merecen tener que someterse al tribunal de la Paz y menos tener que aceptar delitos no cometidos, para evitar el riesgo de ir a la cárcel, y a las fuerzas armadas y sus integrantes los despojan del último beneficio, tener sus guarniciones como lugar de reclusión.• Un mensaje a Castro, un mensaje a Maduro, un mensaje a la FARC y a Santos, en Colombia no prosperarán• por qué aquí tenemos que permitir que los que han secuestrado a 11.700 niños, violado a 6.800 mujeres puedan ser elegibles• Que gane el NO sería la primera señal de que se quiere la paz pero
--	---

	<p>sin correr el riesgo de que nos conviertan en una segunda Venezuela, sin que esa impunidad total se convierta en un factor generador, reproductor de criminales.</p> <ul style="list-style-type: none"> • El sentimiento de los colombianos que votaron por el SI, Quienes se abstuvieron y los sentimientos y razones de quienes votamos por el NO, tienen un elemento común, todos queremos la Paz, ninguno quiere la violencia. • Esas personas que enfrentan la vida con tanta dificultad, pero al mismo tiempo con tanta convicción, son las que rechazan profundamente que estemos premiando a los delincuentes • En las charlas siempre digo "Esto no es entre Santos y Uribe. Esto no es entre la guerra y la paz".
--	---

Estructura formal

<p>Total códigos (3)</p> <ul style="list-style-type: none"> • La comunidad internacional ha venido hoy no a saludar la paz de Colombia sino a presenciar la claudicación ante el terrorismo, se pone en serio riesgo a la democracia y su potencial de bienestar y equidad

<ul style="list-style-type: none"> • Tenemos toda la voluntad de diálogo (...) ustedes que se han reunido en privado, ¿hay disposición en el gobierno y en el presidente de escuchar? (...) hicimos un esfuerzo de diálogo muy grande, con el doctor De la Calle, pero nunca se nos escuchó ¿Hay disposición de escuchar para introducir modificaciones al acuerdo? • El NO, es un voto que está muy afinado en sus principios, y es un voto que va a ir a las urnas en algunos casos silencioso, en otros casos mucho más expresivo
Modelos contextuales
Total códigos (12)
<ul style="list-style-type: none"> • Habíamos dejado de ser un estado fallido y hoy se afianza al retroceso • El gobierno de Colombia renunció a la solución en la cual se avanzaba a través de la seguridad democrática, la desarticulación terrorista con castigo a los mayores delincuentes, soluciones integrales para los integrantes rasos que incluía políticas eficaces de mejoramiento social y simultanea promoción de inversiones y crecimiento económico • A pesar del engaño de declarar, que estos delitos no gozarán del beneficio, esta amnistía disfrazada el terrorismo, son además sin perdón, sin arrepentimiento, sin que entreguen el dinero del tercer grupo terrorista más rico del mundo para reparar a las víctimas, los delincuentes admiten el sufrimiento causado y lo justifican, de este modo no se crean condiciones de reconciliación, sino estímulos al rencor. • El presidente engaña al mundo con la afirmación que no hay alternativa para conseguir la paz, y él como ministro y candidato nuestro en el 2010 supo que la vía sabe que la hay

Tabla 3 discursos derecha para el 1er acontecimiento

Como vemos en las macro estructuras semánticas, los temas que trataron en sus diferentes discursos o pronunciamientos, los agentes estuvieron concentrados en mayor medida al rechazo de los acuerdos, este rechazo, lo justifican por la forma en la cual el gobierno Santos les permite vincularse a la arena política nacional. “Por qué aquí tenemos que permitir que los que han secuestrado a 11.700 niños, violado a 6.800 mujeres puedan ser elegibles” (Uribe, 2016). Argumenta Uribe que “es inadmisibile desde la perspectiva del derecho interno que en lugar de pena alternativa de reducción de condena para los mayores criminales se les exima totalmente de una sanción adecuada” (Uribe, 2016), pues su interés se centra en que los

mayores perpetradores, los cabecillas y las personas al mando, antes de llegar al congreso, deban pagar sus condenas. Duque propone de igual manera que “escuchando a los electores vamos a tratar de corregir, ¿para qué? para que los criminales de lesa humanidad, cómo lo dice hoy la constitución, no puedan ser elegibles (...), que nosotros establezcamos qué puede haber para los criminales de lesa humanidad, los máximos responsables, no una pena de 30 años, sino una pena alternativa de 5 a 8 no en cárceles con barrotes, sino en colonias agrícolas” (Duque, 2016). Afirmando por otro lado que están de acuerdo con la participación política de las Farc. “Claro que, los que quieran participar en política que sean ideólogos o simpatizantes con esa organización, pero que no tengan esos delitos, lo puedan hacer, pero no los que tengan esos delitos de sangre” (Duque, 2016). Sus propuestas, no está en rechazar los acuerdos en su totalidad, sino puntos específicos del acuerdo. Dicen que para “las víctimas, la FARC, el tercer grupo terrorista más rico del mundo no entrega su dinero, no se arrepiente, no pide perdón, justifica los crímenes. El mal ejemplo reproduce el crimen” (Uribe, 2016).

Sin embargo, se evidencia un contraste entre el rechazo a algunos puntos sobre participación política, es decir, la forma en la cual algunos líderes guerrilleros afrontan la justicia, con la forma de denominarlos, empleando ciertas palabras con significados explícitos. La siguiente imagen representa las palabras más usadas en el discurso de Álvaro Uribe, momentos después de ser firmado el acuerdo de paz entre el gobierno y los representantes de las Farc en Cartagena el 26 de septiembre de 2016.

IMAGEN 12

Palabras más utilizadas en el discurso de Uribe después de la firma del acuerdo de paz el 26 de septiembre de 2016¹⁰

¹⁰ Las nubes de palabras se elaboran a partir del análisis obtenido en el Software Atlas. Ti 8

La forma en la cual expresan el futuro de Colombia también se evidencia, Uribe afirma que la “economía colombiana queda capturada por Farc”, habrá más impuestos y aumento excesivo de gastos públicos (Uribe, 2016).

Un aspecto importante, es que por una parte no aceptan la entrada al mundo de la política sin que antes, los máximos responsables, paguen sus condenas, y por la otra, afirman que la entrada a la política de las Farc, representa un peligro para Colombia y su democracia. “La comunidad internacional ha venido hoy no a saludar la paz de Colombia sino a presenciar la claudicación ante el terrorismo, se pone en serio riesgo a la democracia y su potencial de bienestar y equidad” (Uribe, 2016).

“El terrorismo está a la expectativa que con este acuerdo tendrá más impuestos, amenaza de expropiación, gasto público ineficiente, policía política al estilo castrista, se deteriora la economía y se acabe la crisis social cuales le permitiría la toma del poder para implantar definitivamente el fracasado socialismo del Siglo XXI, al estilos de la hermana Venezuela” (Uribe, 2016).

“Los colombianos que decimos No a este Acuerdo expresamos con solidaridad a nuestros compatriotas del Sí que nosotros también queremos la paz, aquella que no genere mal ejemplo, que no sea inestable, que cumpla con los mínimos de justicia de la legislación internacional y nacional, que de protección a los desmovilizados de la Farc y proteja a nuestra democracia del riesgo del totalitarismo socialista” (Uribe, 2016)

Las anteriores citas, demuestra que están de acuerdo con la paz, y en cierta medida con los acuerdos, sin que esto signifique aceptar que no paguen condenas, incluso piden protección a los desmovilizados, y la vez piden protección del totalitarismo socialista. Haciendo recurso de los significados locales, aduciendo proteger la democracia, e implantando modelos mentales en los receptores, acerca del peligro que corre el modelo democrático colombiano. Piden protección a los desmovilizados, no participación a los “perpetradores de delitos atroces” y a su vez protección frente al posible riesgo a la democracia que trae consigo dejarlos entrar a la arena política nacional. En el modelo de análisis sobre los efectos de los significados locales, vemos que este tipo de discurso se posiciona sobre la defensa de la

justicia, de la democracia y de los desmovilizados, a su vez que genera una imagen positiva de ellos mismos, en contravía de la impunidad y el riesgo institucional que significa apoyar los acuerdos y darles elegibilidad política, incluso mencionando alternativas para alcanzar la paz.

Menciona Uribe que “El presidente (Juan Manuel Santos) engaña al mundo con la afirmación que no hay alternativa para conseguir la paz, y él como ministro y candidato nuestro en el 2010 supo de la vía, sabe que la hay” (Uribe, 2016). Esto supone, de manera implícita, una alternativa de solución por medios militares. En el gobierno de Álvaro Uribe, una de las apuestas principales era la seguridad democrática, esto significaba lograr el restablecimiento del orden público, como requisito para lograr el control eficaz del territorio por parte del Estado y brindar protección a la población a partir del fortalecimiento militar (Observatorio de Derechos Humanos y DIH, 2008). Esto expresa que la paz, se habría podido lograr a partir de resultados militares, como los obtenidos en la operación “Sodoma”, que dio muerte al Mono Jojoy, o la Operación Fénix, en la que fue bombardeado Raul Reyes, dos guerrilleros de los altos mandos de las Farc-ep. Afirma, “El gobierno de Colombia renunció a la solución en la cual se avanzaba a través de la seguridad democrática, la desarticulación terrorista con castigo a los mayores delincuentes, soluciones integrales para los integrantes rasos” haciendo alusión que los tiempos pasados, los de su gobierno, fueron mejores, “Nos hablan de paz, y lo que ocurrió en estos últimos 3 años es que Colombia subió el narcotráfico de 47.000 hectáreas a 200.000”. Este argumento, no solo lo dijo en las horas de la mañana el mismo día del acuerdo en Cartagena, lo volvió a repetir en la noche, con las mismas cifras. “Estados Unidos, ayudó con 11.000 millones de dólares en el plan Colombia, había 170 mil hectáreas de coca, se redujeron a 47.000, hoy tenemos 200.000”. Es un discurso premeditado, ya construido y con el objetivo de influir en los modelos mentales de sus receptores.

Después de los resultados obtenidos en el plebiscito, el discurso que se maneja por parte de los voceros del NO, en representación de Uribe, refuerza la idea de trabajo conjunto, de la paz como objetivo principal, la no impunidad, pero es de especial interés el cambio discursivo en relación del tipo de nominación que se les da a las Farc, pues no hay denominaciones agresivas, ni peyorativas e incluso la palabra pluralismo aparece un par de ocasiones haciendo referencia a la diversidad política.

Palabras como “paz”, “confianza” y “justicia” ahora tienen mayor relevancia, en especial una que antes no había utilizado, “pluralismo”. Este término es utilizado en su contexto como un requisito para lograr un mayor desarrollo, “nos parece fundamental que en nombre de la paz no se creen riesgos a los valores que la hacen posible, la libertad, la justicia institucional, el pluralismo, da confianza en el emprendimiento privado” (Uribe, 2016). “Insistimos en correctivos para que haya respeto a la Constitución, no sustitución. Justicia, no derogación de las instituciones, pluralismo político sin que pueda percibirse como premio el delito” (Uribe, 2016), sin embargo siempre haciendo una salvedad, la no impunidad.

Apoyo a la reconciliación

A diferencia de la derecha, la posición de centro, en representación de Antanas Mockus y Sergio Fajardo, no fue tan mediática. Sus posturas se definieron en relación a los acuerdos de paz, manteniendo un argumento de reconciliación y paz.

TABLA 4

Análisis de los discursos realizados por el centro

Acontecimiento 1	
La llegada de un nuevo actor	
Macro estructuras semánticas	Significados locales
<p>Códigos (5)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Que no los maten • Apoyo al proyecto político de las Farc • Reconciliación • Esperanza • Apoyo a los acuerdos 	<ul style="list-style-type: none"> • Mañana podemos escoger entre mantenernos en el odio o construir a partir de la reconciliación
Estructura formal	

<ul style="list-style-type: none"> • Quedarnos divididos nos hace daño. Colombia se merece salir adelante. Necesitamos reconciliarnos • Yo me ligaré al proyecto político de las FARC, digo yo me ligaré a algún proyecto político dentro del nuevo contexto, ahora, sería absurdo que no fueran las FARC. Pues blanco es gallina lo pone
Modelos contextuales
<ul style="list-style-type: none"> • Uno no escoge, ni cuándo, ni cómo nace. En cambio uno puede escoger dónde, cuándo y cómo renacer. Este 2 de octubre, con la paz renacemos. Vote SI • Quienes lideran el NO, tienen la mayor responsabilidad en la construcción de la paz. Su respuesta tendrá el juicio de la historia • Este es el momento de la política en la expresión más noble: sentarnos en la misma mesa, por encima de contradicciones y enemistades, con generosidad y sabiduría

Tabla 4 discursos centro para el 1er acontecimiento

A pesar de sus bajos pronunciamientos podemos ver varias cosas, Primero, en la selección de temas que manejaban en sus discursos, entrevistas o Tweets, todos iban enfocados en la aceptación de los acuerdos de paz, la reconciliación y mantener la esperanza, aún después de los resultados del plebiscito. La siguiente nube de palabras demuestra que las palabras en las cuales construyeron su discurso, durante la firma del acuerdo en Cartagena, durante y después del plebiscito siempre fueron palabras positivas, con mensajes alusivos al apoyo de los acuerdos, de las Farc y a diferencia del discurso de la oposición de los acuerdos, no estaba enfocado en desprestigiar, otorgar una mala imagen o proponer nuevos proyectos.

IMAGEN 15

Total de palabras utilizadas en los discursos de la firma del acuerdo de paz el 26 de septiembre de 2016 y durante y después del plebiscito del 2 de octubre

división, pues esta genera daño, “Quedarnos divididos nos hace daño. Colombia se merece salir adelante. Necesitamos reconciliarnos” (Mockus, 2016).

Y tercero, al simpatizar con lo planteado en los acuerdos están igualmente a favor de la entrada a la política de las Farc, “Yo me ligaré al proyecto político de las FARC, digo yo me ligaré a algún proyecto político dentro del nuevo contexto, ahora, sería absurdo que no fueran las FARC. Pues blanco es gallina lo pone” (Mockus, 2016). En la entrevista realizada por El Heraldo el 25 de septiembre de 2016, Mockus propone que “hay que ayudar a que no los maten (...), lo peor lo peor que podría pasar, es que después de un proceso de paz tan delicado, tan complejo, tan difícil, llegue alguien a decir que esto se resuelve a tiros”, es una visión de adversario, donde se tiene en cuenta a su opositor, y por tanto la vida de estos, es igual de valiosa como las demás.

Pasar la página de la lucha armada

Los discursos por parte de la izquierda estuvieron enfocados, primero, hacia la superación del conflicto armado en Colombia. Segundo hacia una respuesta frente a los argumentos de quienes apoyaban el NO. Tercero, la aceptación de los acuerdos y del nuevo grupo que se conformaba gracias a este y, cuarto, sobre la apertura democrática, que necesitaba el país.

En la siguiente tabla podemos observar los puntos anteriores, junto con sus categorías metodológicas de análisis y los códigos extraídos gracias a Atlas. Ti 8.

TABLA 5

Análisis de los discursos realizados por la Izquierda

Acontecimiento 1	
La llegada de un nuevo actor vista por la izquierda	
Macro estructuras semánticas	Significados locales
Total códigos (14)	Total códigos (6)
<ul style="list-style-type: none"> • Tenemos la oportunidad para acabar la guerra • Replica al argumento de la impunidad • Hay que votar SI para acabar la guerra 	<ul style="list-style-type: none"> • Hay sustentos a favor del No que no comparto pero que no son mentiras, pero también hay un zarzal de mentiras que avergüenzan al que las dice

<ul style="list-style-type: none"> • Necesitamos la paz • ¿Qué va a hacer Santos? • La paz está en reformas sociales • Debe haber diversidad • La sociedad debe estar en la renegociación • No a la lucha armada • Confianza en el acuerdo • Acabar la guerra para cambiar de tema • El acuerdo mejora las condiciones democráticas • Mantener el cese al fuego • Defender la clase trabajadora • 	<ul style="list-style-type: none"> • tenemos un acuerdo para acabar la guerra, tenemos por primera vez en la historia una aceptación de las FARC para dejar las armas, Y eso no había pasado antes. Entonces, ¿paramos eso, lo suspendemos porque el acuerdo perfecto es aquel donde también aparece la firma del presidente Álvaro Uribe Vélez • El 2 de octubre no es una derrota solo de Santos, quizá su mayor derrota, es una derrota de toda Colombia • Que la guerrilla no representa las reformas sociales, cosa que puede ser cierta, ¿pero que tampoco es la sociedad las regiones y sus movimientos sociales su interlocutor? • Atraer al gobierno a una postura coherente con la paz, romper toda opción de frente nacional del establecimiento y llevar las cosas hacia una democratización real de Colombia pasa por el que no ha sido convidado a las cumbres, la sociedad y su movilización
---	---

Estructura formal

<p>Total códigos (1)</p> <ul style="list-style-type: none"> • tenemos un acuerdo para acabar la guerra, <u>tenemos</u> por primera vez en la historia una aceptación de las FARC para dejar las armas
--

Modelos contextuales

<p>Total códigos (8)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Santo será capaz de adoptar un programa de reformas constitucionales de esta magnitud, Que es básico para hablar con sinceridad de una paz estable y duradera, o va simplemente a jugar con los nuevos equilibrios que propone Uribe para bajarse de las orejas de su responsabilidad histórica, y configurar un nuevo frente nacional ausente por completo de reformas sociales y de democracia. • es que el acuerdo de ninguna manera, ese acuerdo nacional puede incluir absolutamente nada que atenta contra los intereses de los trabajadores y de las clases medias, de los empresarios no monopolistas. No puede ser un acuerdo que se dirija en contra del verdadero progreso de esta nación.

- Si leemos la historia o la hemos vivido, estamos absolutamente convencidos de que si abriéramos la cárcel a todos los que han cometido delitos de lesa humanidad la mayoría de ellos una serían funcionarios el estado e incluso presidentes de la república.
- Porque bueno traer argumento para oponerlo a la posibilidad de que Colombia por fin salga de una guerra, pero en cambio ocultarlo a las otras posibilidades. Quién está juzgando el fusilamiento sistemático de jóvenes civiles desarmados parte de funcionarios del estado por miles para hacerlos pasar como si fuesen combatientes guerrilleros dados de baja, ¿eso no es un delito de lesa humanidad? (...).
- El 2 de octubre no es una derrota solo de Santos, quizá su mayor derrota, es una derrota de toda Colombia.
- El acuerdo de toda la diversidad Colombia, de la que Uribe sólo es una parte pequeña, el diálogo nacional que no cabe en una mesa de tres partes, la diversidad colombiana no cabe en esa mesa, debe tener poder vinculante capacidad de reforma real y en los temas que importan y ese no se garantiza más que a partir de una constituye, si estamos de acuerdo que el camino de Colombia es el de una democracia plural.
- Atraer al gobierno a una postura coherente con la paz, romper toda opción de frente nacional del establecimiento y llevar las cosas hacia una democratización real de Colombia pasa por el que no ha sido convidado a las cumbres, la sociedad y su movilización

Tabla 5 discursos izquierda para el 1er acontecimiento

El acuerdo de paz, es visto como una oportunidad importante para salir de la confrontación armada con las Farc, “Más que votar Sí al plebiscito, es la oportunidad de acabar con una guerra de más de 60 años” (Petro, 2016), “Entonces es indudable que tenemos que votar SI, si queremos acabar la guerra con las FARC, creo que Colombia necesita acabar la guerra con las FARC, que ese episodio de pasar la página de la historia, 60 años son suficientes” (Petro, 2016). Tanto para Gustavo Petro como para Jorge Robledo es importante este proceso, en la medida que “si queremos desarmar inmediatamente a las FARC, osea si queremos terminar con esa lucha armada de medio siglo inmediatamente” (Robledo, 2016).

Yo no encuentro razones para que se aplace eso a un salto de incertidumbre que nadie sabe cómo podría terminar (...), terminemos esto, entre otras cosas uno de los problemas lamentables de esta violencia es que también llevamos por lo menos 20 años en donde sólo se habla de eso, y entonces aquí el único debate en política es, sí o no a una cosa, a la paz o a la guerra. (Robledo, 2016).

“Insisto, si al proceso de paz, porque es bueno desarmar a las FARC, terminar esa violencia que nada bueno le ha dejado a este país” (Robledo, 2016, p.1). Para la izquierda, la terminación de la guerra es una oportunidad para Colombia, para dejar de hablar sobre la

guerra o la paz, y comenzar a tratar otros temas, de igual interés para el país. Cuando Petro afirma que “tenemos un acuerdo para acabar la guerra, tenemos por primera vez en la historia una aceptación de las FARC para dejar las armas”, hace no solo referencia a la terminación de la guerra, se posiciona frente a una decisión y frente a un grupo, los que apoyan la paz y la terminación de la guerra, frente a quienes quieren seguir viviendo en la violencia. Cuando dice “tenemos”, se incluye entre quienes apoyan el acuerdo, y este acuerdo, es un acuerdo para terminar la guerra, además, bajo un análisis de la estructura formal de este apartado del discurso, al incluir dos veces la figura nominal “tenemos”, tanto en la terminación de la guerra, como en la aceptación de las Farc para dejar las armas, hace referencia a que las Farc nos ofrecen dejar las armas, a nosotros, los colombianos que queremos la paz.

Esto indica una réplica hacia quienes argumentan el NO en el plebiscito, siguiendo el hilo argumentativo de Petro, afirma que

Tenemos un acuerdo para acabar la guerra, tenemos por primera vez en la historia una aceptación de las FARC para dejar las armas, Y eso no había pasado antes. Entonces, ¿paramos eso, lo suspendemos porque el acuerdo perfecto es aquel donde también aparece la firma del presidente Álvaro Uribe Vélez? (Petro, 2016).

Aquí no solo se posiciona frente a los que quieren la paz, bajo una estructura formal de su discurso, también crea y genera la imagen del otro, otro que también quiere aparecer en la historia, como el que contribuyó en la paz. La forma de pregunta, si bien no le permite afirmar tal sustento, si genera una idea acerca de tal argumento, implanta una idea en los receptores de quién es el que está en contra de los acuerdos, y los posibles motivos que lo influncian.

Y continúa diciendo que, “si leemos la historia o la hemos vivido, estamos convencidos de que si abriéramos la cárcel a todos los que han cometido delitos de lesa humanidad la mayoría de ellos, serían funcionarios el estado e incluso presidentes de la república” (Petro, 2016), haciendo alusión al máximo representante de los argumentos del No, Álvaro Uribe, indicando de manera implícita que en su gobierno cometió delitos de lesa humanidad. Además, en este apartado discursivo, de manera también implícita deja ver una crítica a los argumentos que sostiene el NO, pues de una parte los argumentos están centrados en no admitir la impunidad, y por otro lado, los acusa de estar en la impunidad. Jorge Robledo, por otra parte, más que

acusar de manera disimulada, se centra en que los argumentos del NO, son mentiras. “Hay sustentos a favor del No que no comparto, pero que no son mentira, pero también hay un zarzal de mentiras que avergüenzan al que las dice” (Robledo, 2016).

IMAGEN 16

Tweet realizado por Robledo el 26 de septiembre de 2016

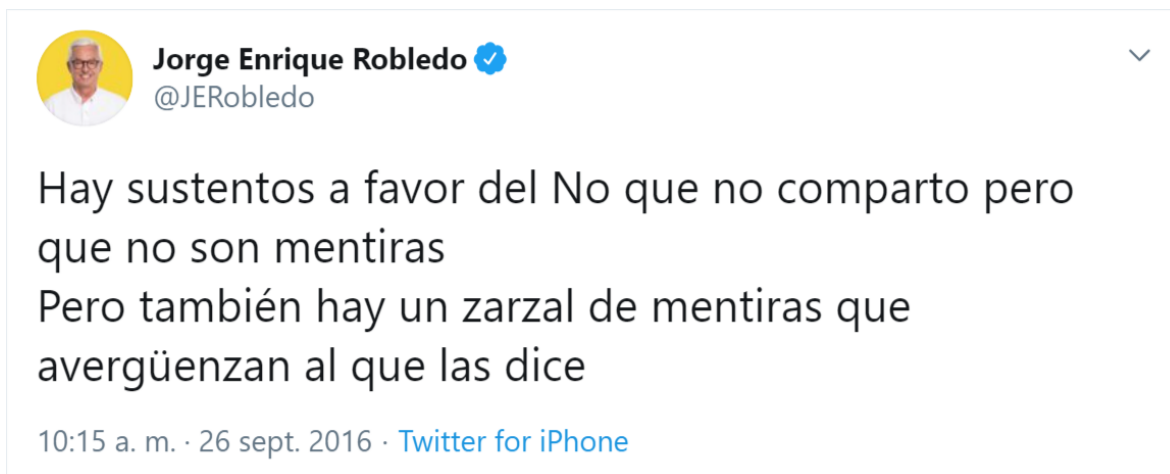


Imagen 16 Tweet Jorge Robledo 26 de sept. 2016

Un aspecto importante, es que Jorge Robledo y Gustavo Petro, apoyan el proceso de paz, no solo porque permite acabar con la confrontación armada y el desarme de las Farc, sino también porque permite avanzar en el debate y la lucha democrática, “Aun cuando los acuerdos de La Habana no van a resolver todos los demás problemas nacionales, que van a quedar iguales a como están, sí se van a mejorar las condiciones para que avance el debate y la lucha democrática” (Garcia, 25 de septiembre de 2016). De igual manera, comunican que la forma de actuar de las Farc puede cambiar, “Por mucho que irrite la historia de las Farc, no debe llevar a concluir que no pueden cambiar su manera de pensar, sí pueden. Es un hecho” (Robledo, 2016). Esto significa una aceptación, no solo a los acuerdos que les permiten entrar a campo político, sino también una aceptación como adversarios, pues sus argumentos se centran en la discusión y no en la destrucción del otro, así lo reflejan los Tweet de Robledo el 25 de septiembre de 2016, “El proceso de paz es posible porque las Farc cambiaron su decisión de hace 50 años de la lucha armada por la decisión de la vida civil” (Robledo, 2016).

Si bien, es común que se utilice esta palabra, visto que el contexto discursivo, como vimos, está centrado en los acuerdos y el plebiscito, la forma en la cual la utilizan es de manera positiva, centrando el argumento en la decisión de este grupo de cambiar su forma de actuar. “El proceso de paz es posible porque las Farc cambiaron su decisión de hace 50 años de la lucha armada por la decisión de la vida civil” (Robledo, 2016), “Lo que se va a votar no es si nos gusta Santos si así fuera, los polistas votaríamos no. La pregunta es si nos gusta el desarme de las Farc” (Robledo, 2016), “tenemos un acuerdo para acabar la guerra, tenemos por primera vez en la historia una aceptación de las FARC para dejar las armas” (Petro, 2016), “yo creo que Colombia necesita acabar la guerra con las FARC” (Petro, 2016). “ya esas nuevas FARC serán de naturaleza diferente a la anterior” (Robledo, 2016).

Asumiendo, que las nuevas Farc y el partido político que quieran adoptar, estarán dentro de la legalidad. Tal parece que la legalidad, para la izquierda colombiana, es requisito suficiente para que un nuevo contrincante pueda entrar a la discusión, que se deriva, dentro del campo político Colombiano.

Los discursos de Petro, también estuvieron enfocados a un objetivo, la apertura democrática. Esta apertura, no significaba solo darle espacio político a las Farc, también un acuerdo nacional sobre los temas de principal interés.

El acuerdo de toda la diversidad de Colombia, de la que Uribe sólo es una parte pequeña, el diálogo nacional que no cabe en una mesa de tres partes, la diversidad colombiana no cabe en esa mesa, debe tener poder vinculante capacidad de reforma real y en los temas que importan y eso no se garantiza más que a partir de una constituyente, si estamos de acuerdo que el camino de Colombia es el de una democracia plural. (Petro, 2016).

Aquí Petro aboga por una discusión de toda la sociedad, y la constituyente, que fue una de sus propuestas. Con la frase anterior comunicada después de los resultados del plebiscito, se maneja un sentido de exclusión, pues el modelo contextual que se utiliza es con el fin de comunicar que lo mejor para Colombia lo están acordando solo entre el Santos, como “hombre del establecimiento”, las Farc, y los voceros del NO, Uribe en representación de este último grupo, excluyendo a los movimientos sociales y las ciudadanías (Petro, 2016).

CAPITULO III. LA CONSTITUCIÓN DEL PARTIDO POLÍTICO FARC

En el congreso constitutivo organizado por el ex grupo guerrillero en donde hubo cerca de 1.200 delegados, se decidió por una votación de 628 contra 264, que el nuevo nombre iba a ser la Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común (FARC), junto con un nuevo logo, una rosa rosa roja que recuerda la rosa del Partido Socialista Obrero Español, y una estrella de 5 puntas en el centro (Manetto, 1 de septiembre de 2017). Días después, este nuevo partido tendría el aval por parte del CNE (Consejo Nacional Electoral), quién reconoció su personería jurídica con siete votos a favor y dos en contra (Noticias Caracol, 31 de octubre de 2017).

Al tener la personería jurídica, que lo constituye como partido político, la Farc lanza, pocos meses antes de las elecciones legislativas, los que serán sus candidatos al senado y la Cámara de Representantes, al mismo tiempo que anuncian la candidatura presidencial de Rodrigo Londoño. *“desde hoy, soy candidato a la Presidencia de la República. Represento a mi partido: la Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común. Y me comprometo a encabezar ese gobierno de transición, que genere las condiciones para el nacimiento de una nueva Colombia”* (Londoño, 2017). Candidatura que días después sería retirada por circunstancias de salud, después de una operación de corazón que le realizaron a Londoño (El Tiempo, 8 de marzo de 2018). Sin embargo, el partido continuó firme en las elecciones legislativas del 11 de marzo de 2018.

La participación política con impunidad

En este acontecimiento, los voceros de la derecha, continúan con un argumento, el rechazo a la impunidad, su reclamo se sigue centrando en la crítica hacia la participación política para perpetradores de delitos de lesa humanidad. En el total de discursos, podemos evidenciar tres cosas. Primero, el rechazo a la participación política de las Farc con impunidad. Segundo, se maneja de manera explícita, el sometimiento institucional a favor de las Farc, y tercero, debido que en ese momento, las elecciones estaban en la agenda nacional, sus discursos también iban orientados a mostrarse como una alternativa, y a la oposición a los dos puntos anteriores.

TABLA 6

Análisis de los discursos realizados por la derecha en el segundo acontecimiento

Acontecimiento 2	
La constitución del partido político Farc vista por la derecha	
Macro estructuras semánticas	Significados locales
Total códigos (4)	Total códigos (5)
<ul style="list-style-type: none"> • Sometimiento de la corte • Participación política con impunidad • Los colombianos son conscientes de las reformas al acuerdo • Llamado electoral 	<ul style="list-style-type: none"> • La Corte Constitucional sometida a Farc • unos serán elegidos por corrupción, otros como premio por asesinar y otros por la opinión democrática • Eso va afectando la razón de ser de nuestra corte constitucional. • Voto por Colombia
Estructura formal	
Total códigos (2)	
<ul style="list-style-type: none"> • a mí me parece que lo que hay ahí, es que el gobierno y la mayoría del congreso, invocando esa palabra cautivante que es paz, quieren someter a la corte a tener que aprobar todo lo de la FARC • ah no importa lancen su partido, no importa que hayan incumplido con los bienes, ah incumplieron con los bienes, qué va importar, sino habían entregado los niños y tampoco lo sancionaron, yo creo que vamos por el camino del mal ejemplo 	
Modelos contextuales	
Total códigos (2)	
<ul style="list-style-type: none"> • ah no importa lancen su partido, no importa que hayan incumplido con los bienes, ah incumplieron con los bienes, qué va importar, sino habían entregado los niños y tampoco lo sancionaron, yo creo que vamos por el camino del mal ejemplo • Por eso, firman las planillas para derogar la JEP, el blindaje jurídico del acuerdo e impedir la participación política de criminales responsables de delitos atroces 	

Tabla 6 discursos derecha para el 2do acontecimiento

Desde sus inicios, en la firma del acuerdo, la realización del plebiscito, y ahora con la incursión del partido Farc a la política de manera formal, Álvaro Uribe e Iván Duque, se mantienen en la oposición y el rechazo de la participación política de este nuevo grupo político, afirmando, desde sus inicios, aspectos de impunidad que deslegitiman, y conducen al mal ejemplo, dando alusión que es algo que no se debe permitir.

Pero esta impunidad no solo es referida hacia la condena penal, o sanción jurídica, también es un mensaje que brindan hacia las víctimas, su argumento es que participaran en la política sin pagar sanciones, y sin reparar de manera efectiva el daño que ocasionaron.

No entregaron su fortuna para reparar a las víctimas, pero ellos están tranquilos, como el gobierno les perdona todo, ah no importa lancen su partido, no importa que hayan incumplido con los bienes, ah incumplieron con los bienes, qué va importar, sino habían entregado los niños y tampoco lo sancionaron, yo creo que vamos por el camino del mal ejemplo. (Uribe, 2017).

Este pronunciamiento, que hizo Uribe horas después de conocerse la decisión de las Farc de lanzar la candidatura presidencial de Rodrigo Londoño, tiene como sentido reiterar el incumplimiento de las Farc frente a los acuerdos, reitera que no han entregado los bienes, no han recibido condena por los niños reclutados, pero también haciendo referencia al presidente en ese momento, Juan Manuel Santos, quien les permite hacer todo eso. Cuando menciona los bienes, y la no condena por los niños reclutados, su propósito además de criticar los acuerdos, a Santos y a las Farc, es también generar un recordatorio sobre hechos que hicieron como grupo armado, en especial el secuestro y reclutamientos de menores de edad. La manera en la cual lo dice también es importante, pues en el pronunciamiento¹² desde su estructura formal, indica una forma secuencial a manera de regaño, indicando primero un incumplimiento, luego una acusación al gobierno de su pasividad, de nuevo otras acusaciones al incumplimiento de las Farc, y termina por ubicarse dentro de la posición reflexiva, una preocupación que lleva a que las cosas se están haciendo de manera incorrecta.

¹² Para profundizar, puede encontrar la nota periodística y el pronunciamiento de Álvaro Uribe en <https://cnnespanol.cnn.com/2017/11/01/rodrigo-londono-timochenko-sera-el-candidato-del-partido-de-las-farc-para-la-presidencia-de-colombia/>

También se reitera lo que dicen otros representantes de la oposición frente a la participación política de las Farc. Uribe en su cuenta de Twitter, cita a Paloma Valencia, “unos serán elegidos por corrupción, otros como premio por asesinar y otros por la opinión democrática” (Paloma Valencia, 2017. Citado por Uribe, 2017).

IMAGEN 18

Tweet hecho por Álvaro Uribe Vélez el 11 de noviembre de 2017



Imagen 18 Tweet Álvaro Uribe 11 nov. 2017

En este Tweet, realizado por Paloma Valencia, se observa que el anunciante selecciono las palabras y las organizó de manera que dejara ver tres cosas de manera explícita. Primero que la corrupción ayudará a elegir a algunos, siendo a la vez una acusación a los contradictores políticos. Segundo, serán elegidos como un premio por asesinar, evidenciando un premio a la impunidad, además de generar un recordatorio de la nominación “asesinos”, la cual está dirigido claramente a los representantes de las Farc. Y tercero, la democracia, la voluntad popular elegirá los demás representantes. En su contexto, las palabras de Paloma están dirigidas a las siguientes elecciones legislativas, no obstante, crea una posición entre un ellos,

corrupto y asesino, y un nosotros democrático, que respeta las instituciones al no cometer corrupción.

Iván Duque también menciona que

Es muy grave que personas condenadas por crímenes graves puedan llegar al Congreso de la República. Es prohibido por la Constitución que personas condenadas puedan llegar al Congreso. Hay una configuración de impunidad y una humillación a las víctimas con el hecho de que las Farc puedan hacer política mientras se presentan a la JEP, rinden cuentas y cumplen las sanciones. (Duque, 2017).

Hay un mensaje de impunidad, además de un sustento jurídico acerca de la forma en la cual las Farc están participando en política. De nuevo la impunidad se convierte en la palabra más usada para criticar la llegada de este grupo político a las elecciones legislativas, y las víctimas, son usadas de nuevo para evidenciar el incumplimiento de las Farc con el proceso de paz.

El sometimiento de las instituciones, como la Corte Constitucional, es también un recurso utilizado en la comunicación de sus mensajes por parte de la derecha.

“a mí me parece que lo que hay ahí, es que el gobierno y la mayoría del congreso, invocando esa palabra cautivante que es paz, quieren someter a la corte a tener que aprobar todo lo de la FARC. Eso va afectando la razón de ser de nuestra corte constitucional” (Uribe, 2017).

Hacen referencia al peligro que tiene la Corte al ser manipulada para que se le pueda brindar todo a las Farc, provocando una imagen polarizante, en apoyo a las instituciones y a ellos como alternativa. “Por eso, firman las planillas para derogar la JEP, el blindaje jurídico del acuerdo e impedir la participación política de criminales responsables de delitos atroces” (Uribe, 2016), advirtiendo también que tienen el apoyo de los colombianos, y un rechazo a las Farc y al acuerdo, por estar modificando el orden establecido. “La Corte Constitucional sometida a Farc” (Uribe, 2017), igualmente, reiterando el sometimiento de las instituciones a los objetivos de las Farc.

Los discursos siguen teniendo un rechazo a lo acordado, pero ahora su interés se centra en puntos específicos del acuerdo, como la JEP y la participación política sin antes haber

padecido ante la justicia. Por eso mismo, los contradictores, en especial el partido CD se ubica como la alternativa a lo acordado, alternativa frente al sometimiento de las instituciones.

Debido que este acontecimiento está acompañado de un proceso electoral, los discursos también estuvieron orientados a estos comicios, es por esos que sus comunicados, discursos, entrevistas, reflejaron su posición. “No a la falsa paz de la impunidad: ELN desde El Amparo, Farc desde Guasdalito, poblaciones de Venezuela, extorsionan, amenazan, hieren con bombas anti personas. Devolvamos el cariño a los FFAA” (Uribe, 2016), también se postulaban como una nación, pues en algunos de sus tweets convocaban a votar por Colombia, haciendo alusión de que ellos son la representación del país.

IMAGEN 19

Tweet hecho por Álvaro Uribe el 10 de marzo de 2018

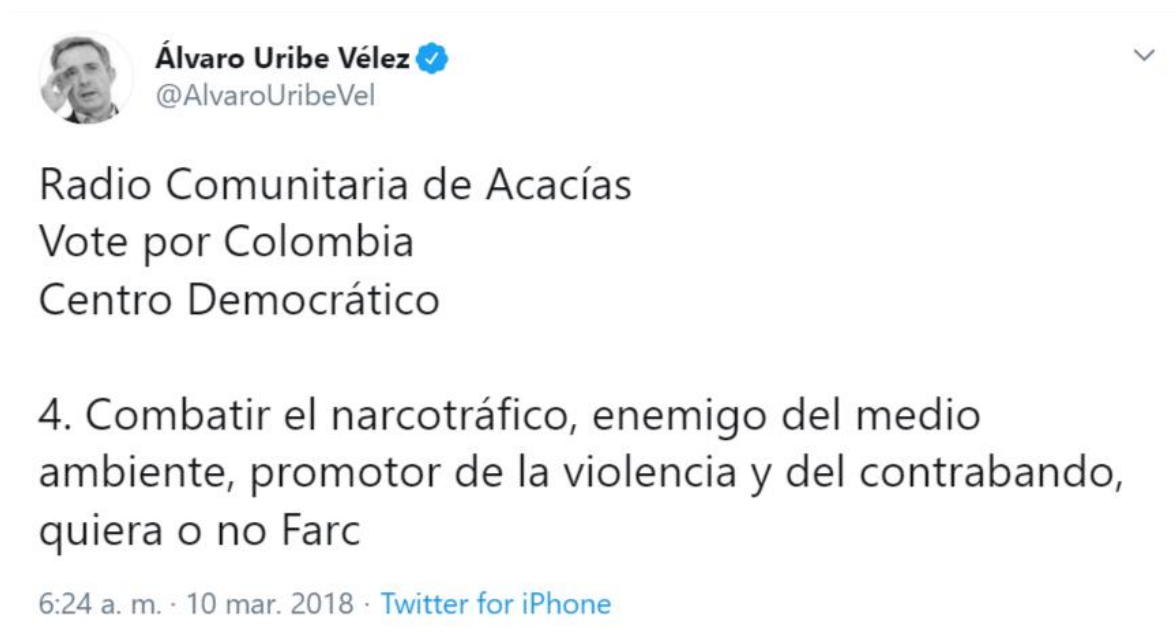


Imagen 19 Tweet Álvaro Uribe 10 mar. 2018

Se posicionan como quienes combatirán el narcotráfico, quien es uno de los causantes de la violencia, a la vez que insinúan que las Farc, no tienen una posición firme al respecto.

Y es que su posición no solo se sitúa frente a la defensa de las instituciones, el rechazo a los acuerdos y el gobierno de Juan Manuel Santos sino también a las Farc. Si analizamos las palabras en su contexto, podemos ver que la palabra Farc, es una de las más utilizadas, y que esta palabra, aduciendo al grupo político, es utilizado en su contexto de manera negativa, reflejando una construcción premeditada acerca del contrincante político.

IMAGEN 20

Total palabras más utilizadas en el segundo acontecimiento por los agentes de la derecha



Imagen 20 Nube de palabras total discursos derecha 2do acontecimiento

Farc, se usó en contextos como “La Corte Constitucional sometida a Farc”, “Los colombianos son conscientes de las REFORMAS que hay que hacerle al acuerdo de Santos con Farc”, quieren someter a la corte a tener que aprobar todo lo de la FARC”, “No a la falsa paz de la impunidad: ELN desde El Amparo, Farc desde Guasualito”, “Hay una configuración de impunidad y una humillación a las víctimas con el hecho de que las Farc puedan hacer política mientras se presentan a la JEP”. Refleja que las Farc son un peligro a las instituciones, manteniendo cierto parecido a los discursos emitidos en el primer acontecimiento, que tienen representatividad política, aun sin cumplir con los acuerdos, y que las víctimas siguen sin recibir justicia.

Este grupo, el de la derecha, no quiere recibir en la institucionalidad al nuevo partido Farc, pues aducen falta de justicia e impunidad, pero a la vez generan nominaciones con el fin de recordar e insertan en los modelos mentales de los receptores, el pasado violento y crímenes cometidos por este grupo. Hay una posición en la cual quieren aceptar a este grupo, solo bajo ciertas condiciones, mientras por otra parte manejan un lenguaje y un tipo de discurso que trata de eliminar, de manera simbólica, a su nuevo contrincante político. Sin embargo, nunca manejan de manera explícita que no quieren una apertura democrática, o el rechazo rotundo del partido Farc, siempre su objetivo, es frente a los líderes de esta nueva organización política, a quienes llaman los máximos responsables.

Dejar atrás la polarización

Los discursos emitidos por el centro, siguen teniendo un sentido de reconciliación, pero ahora agregando de manera más frecuente un nuevo componente, la polarización. Cómo veremos en la siguiente tabla, en las macroestructuras semánticas se manejan el componente de la polarización, siendo el tema de mayor frecuencia.

TABLA 7

Análisis de los discursos realizados por el centro en el segundo acontecimiento

Acontecimiento 2	
La constitución del partido político Farc vista por el centro	
Macro estructuras semánticas	Significados locales
Total códigos (5)	Total códigos (1)
<ul style="list-style-type: none"> • Dejas atrás los rencores • La polarización • Mayor democracia • No hay amenaza a las instituciones • Ser diferentes sin ser enemigos 	<ul style="list-style-type: none"> • ¿cómo es la polarización? (...) lo que hace lo siguiente, divide el mundo en dos bandos, amigos y enemigos. Eso es lo único que se puede hacer en una sociedad donde se da esa polarización. • Pero no tiene sentido de quienes más se van a beneficiar (...) la gente del Huila vota por el NO. ¿Y entonces por qué

	<p>votan por el no? porque tienen miedo, porque tienen rabia con las FARC, porque tienen una desconfianza muy grande, algunos tienen deseos de venganza. Eso es el fruto de estas guerras</p>
Estructura formal	
<ul style="list-style-type: none"> • No hay coincidencias entre los discursos y su tipo de estructura formal 	
Modelos contextuales	
<ul style="list-style-type: none"> • No hay coincidencias entre los discursos y el tipo de modelo contextual 	

Tabla 7 discursos centro para el 2do acontecimiento

Con respecto a la tabla anterior hay que mencionar varias cosas. Primero, los discursos emitidos por Sergio Fajardo y Antanas Mockus están dirigidos hacia el rechazo de la polarización, la reconciliación, aceptación de las Farc, y por último, ver al nuevo grupo político como un adversario.

Sin bien, no hubo coincidencia tanto en las estructuras formales y los modelos contextuales es porque hubo códigos¹³ (trabajados en Atlas. TI 8) que estuvieron mucho más relacionados a los aspectos anteriormente mencionados, sin embargo, códigos de análisis establecidos de manera inductiva desde el inicio del trabajo arrojo que los discursos emitidos por estos dos

¹³ Ver el apartado de anexos

agentes estaban más enfocados hacia una aceptación del nuevo grupo político y la reconciliación. En ninguno de sus discursos se evidencio una postura “nosotros/ellos”. Si bien en los significados locales es posible evidenciar una postura como la anterior, en los presentes discursos no se evidencio tal cosa, a pesar de que hubo apartados que tuvieron algunos matices frente a los significados locales, como por ejemplo “¿cómo es la polarización? (...) lo que hace es lo siguiente, divide el mundo en dos bandos, amigos y enemigos. Eso es lo único que se puede hacer en una sociedad donde se da esa polarización” (Fajardo, 2017), asumiendo que en Colombia hay una polarización y él, junto con su movimiento, podría ser una alternativa a esa polarización, influenciando en los significados de los receptores, además hay que entender, que las campañas hacia las elecciones presidenciales estaban ya en rumbo, lo que significaba mostrarse como una opción. Hay que tener en cuenta de igual manera, que el discurso del centro es expresado de manera conciliadora, exhibiendo el problema (la polarización), más no los actores que constituyen a ese problema (izquierda y derecha).

Entonces reconciliar significado esto, vamos a ver cómo podemos trabajar, pero yo empiezo entendiéndolo, no ofendiéndolo, porque si no, nos vamos a desquitar y eso es lo que nosotros tenemos que ser diferentes en Colombia (...). Tenemos que aprender a ser diferentes sin ser enemigos (...), vamos a pasar esa página. (Fajardo, 2017).

Lo que yo quiero señalar es la venganza entre colombianos, ¿cómo es la polarización? (...) lo que hace lo siguiente, divide el mundo en dos bandos, amigos y enemigos. Eso es lo único que se puede hacer en una sociedad donde se da esa polarización. (Fajardo, 2017).

Como vimos en el acontecimiento pasado, la reconciliación también sigue siendo un recurso discursivo altamente utilizado. “A mi mejor amigo lo mataron en los Llanos ellos. Yo no quiero guardar eso como un... Mejor dicho, ya reconocieron que se equivocaron, ya aprendieron la lección” (Mockus, 2017). En este sentido, las palabras de Mockus van dirigidas hacia olvidar el pasado, pues en el presente son un nuevo grupo.

.Pero no tiene sentido de quienes más se van a beneficiar (...) la gente del Huila vota por el NO. ¿Y entonces por qué votan por el no? porque tienen miedo, porque tienen rabia con las FARC, porque tienen una desconfianza muy grande, algunos tienen deseos de venganza. Eso es el fruto de estas guerras. (Fajardo, 2017).

En un análisis sobre los significados locales que tienen los enunciados anteriores vemos que las palabras “miedo”, “rabia”, “desconfianza” y “venganza” son utilizadas para representar no solo una forma de polarización, sino también como la causante de la guerra, mandando de manera implícita el mensaje de reconciliación, de superación.

Por otra parte, un aspecto importante, es la manera en la cual comienzan a ver al nuevo grupo político Farc, Mockus en una entrevista en la W en enero de 2018, afirmó que “A mí me gustaría ver a las Farc dentro de la coalición... Yo sé que Sergio no va a aceptar esto ni de fundas” (Pulzo, 18 de enero de 2018). Lo anterior representa no solo la aceptación como partido, lo que significa aceptarlo en el campo político colombiano como un adversario, sino también como posible aliado en unas elecciones. El discurso de Fajardo apoya igualmente esta apertura, “Yo no soy Mandela, pero sí quiero ser parte de una sociedad donde se puede ver de esa manera diferente, donde valen las personas, valen los argumentos, la seriedad, el rigor” (Fajardo, 2017), su discurso, de no polarización, de aceptar las opiniones diversas, y reconocer los argumentos de otros hace parte de una postura en donde se acepta al otro como parte importante de una democracia. “Colombia tendrá una democracia más amplia si existe representación de lo que históricamente se llamó comunismo” (Mockus, 2018), es claramente una aceptación a que hallan opiniones y perspectivas diferentes dentro de la arena política nacional.

La superación de la guerra

La izquierda, para este acontecimiento continúa con un discurso de acabar la guerra, sin embargo por una parte, si bien hay una aceptación de la incursión del antiguo grupo armado a la política, hay un rechazo a cualquier tipo de alianza que se pueda dar con estos. De igual manera se plantean nuevos retos, y se deja claro que la paz en Colombia, no se consigue solo firmando acuerdos de paz, sino también haciendo las reformas y cambios necesarios.

TABLA 8

Análisis de los discursos realizados por la izquierda en el segundo acontecimiento

Acontecimiento 2	
La constitución del partido político Farc vista por la izquierda	
Macro estructuras semánticas	Significados locales
<p style="text-align: center;">Total códigos (6)</p> <ul style="list-style-type: none"> • No hay alianza con la Farc. • Acabar la guerra fue positivo. • La paz no la determinan los grupos armados. • Apoyamos los acuerdos para salir de la violencia. • El problema de la violencia es la voluntad política. • Tiene que haber el desarme de los espíritus. 	<p style="text-align: center;">Total códigos (4)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Las Farc, ni me han apoyado nunca, ni me apoyan, ni me apoyarán. No se puede hacer política con sentimientos de viudez. • La FARC, va a coogobernar con migo, digo no. ¿Por qué? Porque yo tengo un proyecto democrático y la FARC hoy no, la FARC hoy mantiene un proyecto derivado del viejo poder soviético, que no es democrático. Por qué la FARC no convoca a la población, porque no es democrática. Ellos harán su autocrítica, pero ni la FARC me va apoyar ahora ni van a coogobernar con migo, porque yo estoy interesado es en sentar las bases de una era de paz. • si es capaz de hacer unas reformas no tiene nada que ver con las FARC, ni con el ELN, ni cómo se vuelven ciudadanos de corbata ni nada de eso, sino que tiene que ver con las cosas que están impidiendo la sociedad colombiana de que puedan vivir en paz. • Qué es lo más importante del proceso de paz? Es que las FARC, cambió su voluntad política de la lucha armada, por

	la voluntad política de la no lucha armada, Ese es el punto clave del asunto.
Estructura formal	
Total códigos (1)	
<ul style="list-style-type: none"> Nosotros hemos respaldado el proceso de paz, por un hecho (...) que es la realidad, las FARC renunciaron a la lucha armada, eso es de una importancia histórica, llevamos medio siglo hablando de eso, eso ya es un avance (...), los acuerdos se hacen para salirnos del lío de la violencia 	
Modelos contextuales	
Total códigos (1)	
<ul style="list-style-type: none"> La pregunta que hay que hacerse es, ¿somos capaces de construir una era de paz hacia delante? La respuesta a eso no la determinan ni las FARC, ni el ELN, ni nadie armado en Colombia, eso lo determina la sociedad 	

Tabla 8 discursos izquierda para el 2do acontecimiento

Como vemos en la tabla 8, las macroestructuras semánticas estuvieron orientadas a lo positivo de acabar la guerra con las Farc, “primero que es positivo que se haya acabado la guerra, por el caso de la FARC, y si se acaba con el ELN, también es positivo. Un país que acabe sus guerras está en un buen camino” (Petro, 2018). “Nosotros hemos respaldado el proceso de paz, por un hecho (...) que es la realidad, las FARC renunciaron a la lucha armada, eso es de una importancia histórica, llevamos medio siglo hablando de eso, eso ya es un avance” (Robledo, 2017). Sus discursos están orientados en gran medida a recalcar el hecho de salir de una guerra y terminar la violencia, el esquema canónico de sus discursos, siempre tienen en cuenta que era necesario terminar un conflicto armado, incluso insinuando un apoyo a otros procesos de paz, como con la guerrilla del ELN.

El caso de Petro, quien está de acuerdo con el proceso de paz y la incursión de las Farc al campo político, como lo vimos en el acontecimiento pasado, es particular. En primera medida está de acuerdo con la terminación de la violencia entre el Estado colombiano y la Guerrilla de las Farc-ep, pero crítica su modelo democrático y rechaza cualquier tipo de alianza.

¿La FARC, va a co-gobernar con migo?, digo no. ¿Por qué? Porque yo tengo un proyecto democrático y la FARC hoy no, la FARC hoy mantiene un proyecto derivado del viejo poder soviético, que no es democrático. Por qué la FARC no convoca a la población, porque no es democrática. Ellos harán su autocrítica, pero ni la FARC me va apoyar ahora ni van a co-gobernar con migo, porque yo estoy interesado es en sentar las bases de una era de paz. (Petro, 2018).

Esta afirmación, en una entrevista realizada por Caracol Noticias en marzo de 2018¹⁴, refleja en Gustavo Petro dos sentidos. Primero, realiza una división entre una izquierda no democrática, y otra que si lo es, anunciando de manera explícita que la Farc como partido político no es un grupo que se acoja a las bases democráticas, y construyendo a su vez la imagen negativa del otro. Él se posiciona como la izquierda democrática, y le atribuye a su ahora contradictor político una imagen desgastada y vieja sobre el antiguo modelo soviético. En cierta medida, los discursos de Petro y la derecha se asemejan en cuanto que los dos expresan de su contradictor, un modelo antidemocrático y autoritario, a la vez que los acusan de ser un grupo con ideas desgastadas. La implementación del socialismo del siglo XXI por parte de la derecha, y el antiguo modelo soviético por parte de Gustavo Petro. No obstante, el discurso manejado por la derecha, es más agresivo en la medida que agrega palabras con significados negativos, y recurriendo al uso de la memoria para recordar los delitos que cometieron cuando eran un grupo armado.

Otro aspecto que se maneja en el discurso de Gustavo Petro, es que no reconoce que la paz se dé gracias al acuerdo entre las Farc y el gobierno colombiano.

La pregunta que hay que hacerse es, ¿somos capaces de construir una era de paz hacia delante? La respuesta a eso no la determinan ni las FARC, ni el ELN, ni nadie armado en Colombia, eso lo determina la sociedad, si es capaz de hacer unas reformas no tiene nada que ver con las

¹⁴ Ver anexos para la referencia completa, o bien dirigirse al siguiente link para ver la entrevista. <https://www.youtube.com/watch?v=nsZUb-TauQc>

FARC, ni con el ELN, ni cómo se vuelven ciudadanos de corbata ni nada de eso, sino que tiene que ver con las cosas que están impidiendo la sociedad colombiana de que puedan vivir en paz. (Petro, 2018).

En este segmento del discurso hay dos cosas, por una parte y teniendo en cuenta que las elecciones presidenciales de primera vuelta estaban a pocos días, su discurso también iba orientado hacia este suceso electoral, por lo cual genera un sentido de “somos” aduciendo nosotros somos capaces de lograr la paz, pero además, esta pregunta la construye para los posibles votantes, con el propósito de influir en su decisión, pues su discurso electoral ha estado siempre en hacer reformas sociales, incluso mediante una constituyente (Semana, 2017, 17 de noviembre). Y por otra parte influyendo también los modelos mentales de sus receptores, insinuando que las reformas sociales no se construyen solo a partir de procesos de paz, sino también a partir de cambios estructurales. Lo que significa que su discurso, está construido a partir de la toma de una posición frente a otros contrincantes políticos en miras de las elecciones presidenciales, su decisión fue la de tomar distancia del grupo político Farc, atribuyéndole aspectos negativos, sin embargo, solo en la medida de alejarse políticamente de este nuevo grupo y así pensar en tener mayor incidencia electoral.

CAPITULO IV. LA SEGUNDA MARQUETALIA

El 29 de agosto de 2019, se conoce un video en donde está Iván Márquez, Jesús Santrich, El Paisa, entre otros líderes guerrilleros anunciando el comienzo de una segunda Marquetalia¹⁵, amparados, afirman, en el derecho universal que asiste a todos los pueblos del mundo de levantarse en armas contra la opresión (El Espectador, 29 de agosto de 2019). Sus argumentos, aluden a la traición del Estado a los acuerdos de paz de la Habana, y el incumplimiento, del gobierno del ahora presidente Iván Duque, frente a lo acordado.

Un rearme previsible

Los discursos que vamos a analizar a continuación tienen que estudiarse por separado, en primera medida a los que están dirigidos a los disidentes, pues como lo afirmo Rodrigo Londoño, el partido político FARC no comparte la decisión que tomaron sus antiguos

¹⁵ Para ver el anuncio completo de alias Iván Marqués consulte el siguiente link:
https://www.youtube.com/watch?v=GPZgtBnXr_g

compañeros, “*No es hora de vacilaciones. La guerra no puede ser el destino de este país. Seguiremos aquí, dispuestos a darlo todo por la paz y la justicia social*” (BBC, 29 de agosto de 2019). Y en segunda medida a los que están dirigidos de manera directa o indirecta al grupo político FARC.

En la siguiente tabla se muestra según los discursos analizados a partir de las categorías metodológicas de análisis.

TABLA 9

Análisis de los discursos realizados por la derecha en el tercer acontecimiento

Acontecimiento 3	
La segunda Marquetalia vista por la derecha	
Macroestructuras semánticas	Significados locales
Total códigos (10)	Total códigos (10)
<ul style="list-style-type: none"> • Reforma a los acuerdos • La culpa es de otros • Defensa de Iván Duque • Nunca hubo guerrilla sino terrorismo • Mano dura • No son una nueva guerrilla • Expulsión de a institucionalidad • Captura a disidentes • Son terroristas • El compromiso con los acuerdos se mantiene 	<ul style="list-style-type: none"> • Cuando se desmembró un grupo del ELN pero siguió el otro, simplemente se indultaron unos y siguió el ELN. Yo creo que lo que aquí hay que decir es que, hay unos indultados, están en el congreso y otros por fuera del congreso, no van a ser finalmente muchos, indultados de facto. Porque usted lee jurídicamente y el gobierno anterior saca todas las excusas para decir que no los indulto, pero lo que se les dio, equivale en la práctica al indulto, entonces yo diría, hay unos indultados con un alto

	<p>costo constitucional y la FARC continuó, se salieron unos que los indultaron, y les dieron toda clase de beneficios, ilegales e inconstitucionales y continuó la organización terrorista</p> <ul style="list-style-type: none">• Los miembros de las Farc no han entregado los bienes, no han reparado las víctimas, no han entregado a los niños.• El Centro Democrático defiende la seguridad, el orden democrático, la empresa privada y la política social y el único argumento es que invitamos a la guerra• Los únicos enemigos de la paz, son los que pretenden con el terrorismo atentar contra el país. Todos los colombianos queremos la paz, una paz con legalidad, sostenible y sin impunidad. Que los delincuentes queden notificados, Colombia va a derrotar el terrorismo.• Hay que hacer una reforma de protección a los militares la necesidad de adelantar una gran política de seguridad que los reduzca a estos señores, que los lleve a la cárcel estén donde estén, y al mismo tiempo revisar esos acuerdos• la necesidad de adelantar una gran política de seguridad que los reduzca a estos señores, que los lleve a la cárcel
--	---

	<p>estén donde estén, y al mismo tiempo revisar esos acuerdos</p> <ul style="list-style-type: none"> • en Colombia ha habido una democracia, todo el proceso de las FARC se da frente a una democracia que ha vivido siempre en camino de perfeccionarse y que esos actores armados le revolviéron a eso el narcotráfico y terrorismo
Estructura formal	
Total códigos (4)	
Modelos contextuales	
Total Códigos (7)	
<ul style="list-style-type: none"> • Los miembros de las Farc no han entregado los bienes, no han reparado las víctimas, no han entregado a los niños. • ganamos los del NO (...). Propusimos humilde y generosamente, sin reclamar victoria, que se hiciera un acuerdo nacional, algunas modificaciones a ese proceso, no quisieron • Yo creo que no está bien que estén en el congreso • No caigamos en la trampa de los que hoy tratan de escudarse detrás de falsos ropajes ideológicos para sostener sus andamiajes delictivos, este grupo de delincuentes pretende burlarse del pueblo colombiano y no se lo vamos a permitir 	

- Los únicos enemigos de la paz, son los que pretenden con el terrorismo atentar contra el país. Todos los colombianos queremos la paz, una paz con legalidad, sostenible y sin impunidad. Que los delincuentes queden notificados, Colombia va a derrotar el terrorismo.
- la necesidad de adelantar una gran política de seguridad que los reduzca a estos señores, que los lleve a la cárcel estén donde estén, y al mismo tiempo revisar esos acuerdos
- Venían asesinando desmovilizados desde el gobierno Santos, Iván Duque ha puesto todo el cuidado para frenar eso, el presidente de Colombia (...). El gobierno colombiano hoy protege, individualmente, a más de 4.000 exintegrantes de ese grupo terrorista
- Yo creo que no está bien que estén en el congreso

Tabla 9 discursos derecha para el 3er acontecimiento

Cuando hablan de los disidentes de la FARC, vemos que se recurre nuevamente a términos como “terroristas”, “narcoterroristas”, “delincuentes”, “criminales”. Y es que para la derecha, tanto para Álvaro Uribe, como para Iván Duque, estos disidentes tienen que ser capturados “A mí me han preguntado, qué hacer con ellos. En una palabra, mano dura, capturarlos, no más cuentos, Es que allá están bajo las naguas de maduro. Que los saquen de allá, eso tiene que ser con firmeza” (Uribe, 2019), “enfrentarlos, enfrentarlos con toda. Animar a las fuerzas armadas, una política de seguridad. Todo esto nos demuestra que engatusaron al país con una falsa paz” (Uribe, 2019). Estos enunciados evidencian que ya no son considerados adversarios políticos, como en algunas ocasiones lo dieron a entender, sino que son criminales que hay que perseguir.

“Le he solicitado al fiscal general de la nación emitir las órdenes de captura necesarias para enfrentar los delitos que se evidencian en el video y que son un ataque frontal a toda la institucionalidad y la sociedad colombiana. He conversado con el presidente legítimo de Venezuela Juan Guaido, pidiendo su respaldo y su apoyo a la justicia colombiana para la captura de este grupo criminal auspiciado por la dictadura de Maduro” (Duque, 2019).

Además con este suceso, Uribe pide de nuevo retornar a la seguridad, “Seguridad, seguridad es el camino de la paz queridos amigos” (Uribe, 2019).

La manera en la cual la disidencia retorna a una condición de enemigos del Estado está en la cual Iván Duque, en la alocución presidencial momentos después de conocerse la noticia, informa al país que

“nuestras fuerzas armadas cuentan con todas las capacidad operacionales y policiales para perseguir sin tregua a esta banda criminal. Continuaremos con las operaciones que hemos desplegado en contra de estas estructuras en todo el territorio nacional, enfrentando además, esas estructuras residuales, alimentadas por el narcotráfico, como la que se dio cuando se asestaron los golpes a Rodrigo Cadete, a David, a Guacho, a Yeison Orejas, entre otros” (Duque, 2019)

Esto se evidencia además con los golpes que horas después iba a dar el gobierno colombiano a uno de los cabecillas de los grupos de disidentes de las antiguas Farc.

IMAGEN 21

Pronunciamento de duque en la que informa que alias Gildardo Cucho fue abatido por las fuerzas armadas colombianas¹⁶



Imagen 21 Tweet Iván Duque 30 de ago. 2019

¹⁶ Para ver el pronunciamiento del presidente Iván Duque ir a “referencias de recolección de datos”

Se anunciaba que este sería entonces, el trato que iría a tener el gobierno nacional frente a estos grupos de disidentes.

Por otra parte, en las macroestructuras semánticas, se puede evidenciar que los temas se generan como una clara respuesta a lo sucedido, sin embargo algo que no se evidencia es la incidencia del mensaje en cada uno de los discursos. La siguiente tabla muestra la incidencia con respecto a la macroestructura semántica

TABLA 10

Incidencia del mensaje con respecto a cada macroestructura semántica

Macroestructura semántica	
Nombre del código de cada macroestructura semántica	Veces que se repite el código
Reforma a los acuerdos	11
La culpa es de otros	10
Defensa de Iván Duque	3
Nunca hubo guerrilla sino terrorismo	1
Mano dura	7
No son nueva guerrilla	1
Expulsión de la constitucionalidad	1
Captura a disidentes	2
Son terroristas	1
El compromiso con los acuerdos se mantiene	1

Tabla 10 Macroestructura semántica derecha 3er acontecimiento

Si bien, los mensajes no están representados en las tablas de manera textual, debido que abarcaría demasiado espacio, analizaremos algunos de estos, lo más representativos¹⁷.

¹⁷ puede encontrar los análisis completos en el link que se encuentra en el apartado de los anexos

Abordemos pues, la otra parte de los discursos, los que estaban dirigidos al grupo político FARC, y la importancia que se evidencia en la anterior tabla con respecto a estos discursos.

De los análisis podemos asegurar 3 cosas. Primero, la oportunidad e insistencia que ve la derecha para hacer ajustes a los cuerdos. Segundo, un discurso en el cual culpa los acuerdos, la impunidad y el gobierno pasado por permitir lo que ya “era predecible”. Y tercero, un discurso orientado a las bases de desmovilizados, pero también a sus líderes políticos, dejando entrever aspecto de aceptación y a la vez de rechazo al grupo político FARC.

Entre sus argumentos esta hacer una reforma que proteja a los militares, y que antes de que de que los delincuentes de delitos atroces estén en el congreso, paguen una pena (Uribe, 2019), “Yo creo que el país lo que tiene que hacer es pensar muy seriamente en cómo se modifican estos privilegios constitucionales qué eligió el gobierno Santos” (Uribe, 2019).

Entre sus peticiones siempre esta reformarlo, y otorgar protección a los militares, tumbar la JEP, o al menos recortar su pedido y bajar el acuerdo de la constitución. Algo importante es que en sus argumentos a las reformas, siempre incluye a los militares.

Un argumento constante sigue siendo que deben pagar una condena, antes de poder llegar al congreso, además de bajarlo de la constitución, pues lo atribuye como uno de los principales problemas, afirmando que fue por eso que no se pudo extraditar a Santrich.

Además de pedir reformas a los acuerdos, también su discurso está centrado a culpar, por una parte, a los acuerdos con impunidad, y por otra, a los engaños de Santos al otorgar privilegios a las Farc “Demasiado grave, predecible. Aquí esa impunidad, esos privilegios que le dieron” (Uribe, 2019). “Era previsible, la impunidad absoluta genera mal ejemplo, la falta de autoridad estimula el crimen” (Uribe, 2019).

Lo más importante, frente a la forma en la cual este sector de la derecha construye discursivamente a la FARC, es la contradicción entre una aceptación como grupo político, pero a la vez un discurso orientado a configurarlo de manera diferente. Cuando Uribe afirma que, “Timochenko y otros dicen que ellos no vuelven al crimen, está bien. Así hubiera sido injusto ese indulto, que se los mantengan en una reforma. Esa pena risible que les imponen (...) se cumplan antes de regresar al congreso” (Uribe, 2019), sin embargo haciendo énfasis

en que primero se debe pagar una pena, de igual manera no está negando y rechazando la entrada de este grupo político a la política nacional, “la base de la FARC, esos muchachos de la FARC que cumplan, de los de la base de las FARC, que la sociedad colombiana los trate con cariño, los reintegre, para eso no se habría necesitado acuerdo”. Aquí hace énfasis en mantener las bases de desmovilizados, seguir con el acuerdo, pero no sin reiterar que para lograr la desmovilización el acuerdo no hubiera sido necesario, desconociendo todo lo pactado, este ellos, el punto de participación política y apertura democrática. Se acepta a los desmovilizados, la base de las Farc, pero se rechaza a sus líderes. En otras ocasiones, no hace referencia al pago de sus condenas, pero si reitera la modificación de los acuerdos y bajarlos de la constitución.

IMAGEN 22

Tweet realizado por Álvaro Uribe el 29 de agosto de 2019

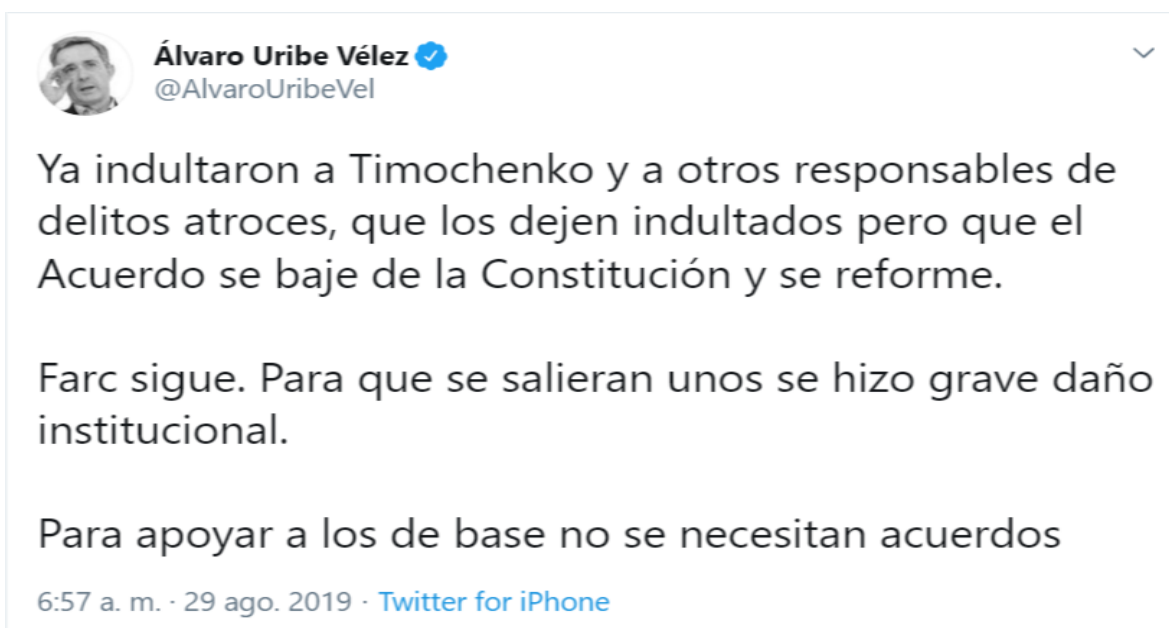


Imagen 22 Tweet Álvaro Uribe 29 ago. 2019

Los argumentos pasados, contrastan con la forma en la cual se refiere a la guerrilla en algunas ocasiones. En una entrevista realizada en CNN en español¹⁸, Uribe afirma que las guerrillas nacen en un contexto latinoamericano en la cual luchaban contra dictaduras, en Colombia,

¹⁸ Ver “referencias de recolección de datos”

por el contrario, la democracia siempre se estuvo construyendo y entonces, “esos actores armados le revolvieron a eso el narcotráfico y terrorismo, entonces aquí no hablemos de guerrilla, aquí hay un narcoterrorismo contra un Estado democrático” (CNN, 2019, 6 de septiembre). Con este argumento aduce dos cosas, primero, que apertura democrática en Colombia si hay, por lo cual no había necesidad del punto 2 del acuerdo de paz, y segundo, deslegitima por completo la lucha guerrillera, insinuando que en realidad son un grupo narcoterrorista, sin motivos políticos. Igualmente, en la entrevista se le pregunta cómo se debería denominar este nuevo grupo, respondiendo que

Cuando se desmembró un grupo del ELN pero siguió el otro, simplemente se indultaron unos y siguió el ELN. Yo creo que lo que aquí hay que decir es que, hay unos indultados, están en el congreso y otros por fuera del congreso (...) indultados de facto. (CNN, 2019, 6 de septiembre).

Aquí el significante local se atribuye a la forma en la cual ejemplifica un escenario ya ocurrido, pues de manera premeditada menciona un caso anterior en donde una guerrilla trabaja mediante un grupo político y un brazo armado, luego mencionando que hay unos indultados de la FARC, mientras otros siguen delinquiendo. Se construye una imagen negativa, adjudicándole una continuidad en la ilegalidad, mientras el otro grupo goza de privilegios jurídicos en la legalidad. De igual manera, en otros pronunciamientos continua construyendo una duda entre los receptores afirmando que “Aquí unos tipos se salieron de la FARC, o al menos aparentan que se hubieran salido, y se les dio el indulto perdonándole todo tipo de horrores” (Uribe, 2019).

Llamado a la unión

Los discursos emitidos por los representantes del centro, también tienen dos variantes, por una parte están dirigidos de manera negativa y en rechazo al grupo que decidió retornar a las armas, y por otro lado, está dirigido a la unión, y la construcción de la paz.

TABLA 11

Análisis de los discursos realizados por el centro en el tercer acontecimiento

--

Acontecimiento 3	
La segunda Marquetalia vista por el centro	
Macro estructuras semánticas	Significados locales
<p style="text-align: center;">Total códigos (8)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Son más los que quieren la paz • El poder de los extremos • Ser ciudadanos • Ante la destrucción, construcción • Apoyo a la paz • Llamado a la unión • Dejar los odios para construir la paz • Marqués es el único responsable 	<p style="text-align: center;">Total códigos (4)</p> <ul style="list-style-type: none"> • El Presidente Duque ha dicho que quiere unir a los colombianos. La declaración de guerra de Márquez y Santrich es la oportunidad para que convoque a todas las fuerzas políticas para unirnos ante la declaración, cuidar y avanzar en la construcción de la paz. • Por un efecto de contraste, las posiciones extremas tienen un potencial muy grande. • Producen emociones fuertes que no siempre se desvanecen rápidamente. Costosamente hemos aprendido -y seguimos aprendiendo- que acordar la paz es mucho más costoso que declarar la guerra. • Duque ha hablado permanentemente de unir a Colombia, un gran pacto en Colombia, hasta el día de hoy no hemos encontrado una sola acción en donde nos podamos unir, no fue la lucha contra la corrupción
Estructura formal	
<p style="text-align: center;">Total códigos (1)</p> <ul style="list-style-type: none"> • El máximo logro es el de los 13,023 colombianos que dieron el paso hacia la reincorporación. El error no ha sido el Acuerdo de Paz, ni el desarme, ni la reincorporación. El error ha sido no dar todos, ciudadanos, excombatientes, partidos políticos, empresarios, el mismo paso, al mismo tiempo. 	
Modelos contextuales	
<p>Total códigos (2)</p>	

- sentémonos todos, con todas las diferencias que tengamos para encontrar un terreno para que no se convierta esto, entonces en una reedición de una confrontación del SI y el NO
- En Colombia hay dos puntos neurálgicos sobre lo que la ciudadanía hoy siente y tienen que ver con la corrupción y la violencia (...) ahí están los puntos clave para buscar una unión que permita a fuerzas diversas, con opiniones distintas, buscar un espacio para encontrarnos

Tabla 11 discursos centro para el 3er acontecimiento

Cuando se refieren al grupo de disidentes que decidió retornar a las armas, las palabras que utilizan son de tramposos “Lo que hicieron estos señores, pues es una trampa, una trampa tal vez anunciada (...), las cosas que decía y queda simplemente en evidencia que es un tramposo (Fajardo, 2019). De igual manera, no solo se construyen significados negativos alrededor de los disidentes, también alude al rearme como una “declaración de guerra de Marqués y Santrich” y proponiendo la unión ante tal declaración (Fajardo, 2019). Se genera un significado de “nosotros vs un ellos”, recursos que pocas veces utiliza el centro, que ubica a los disidentes como la parte negativa, contra quienes hay que luchar, mientras ellos se ubican, junto con las demás fuerzas políticas para avanzar en la construcción de la paz. Antanas Mockus por su parte, ejemplifica esa división en término de “extremos”, afirmando que los extremos tienen una gran influencia en el surgimiento de emociones fuertes que tardan en desaparecer (Mockus, 2019).

La unión, frente a lo sucedido es otro recurso altamente usado por los agentes, afirman que hay que convocar a todas las fuerzas políticas para discutir sobre los acuerdos de paz, “sentémonos todos, con todas las diferencias que tengamos para encontrar un terreno para que no se convierta esto, entonces en una reedición de una confrontación del SI y el NO (Fajardo, 2019). Su compromiso con la paz sigue estando fuerte, entienden que hay que prepararse y plantear respuestas frente a los posibles efectos indeseados que provoca la decisión de los tres líderes guerrilleros que decidieron retornar a las armas (Mockus, 2019), y continua que los que siguen construyendo en la paz y creen en ella, es mayor su decisión y su fuerza política. Al mismo tiempo continúan viendo a la FARC, como un grupo de adversarios políticos, pues destacan el logro de las 13,023 personas que decidieron ir por el

y convocando a la unión para que se pueda terminar de construir. La aceptación de los acuerdos, el rechazo a las disidencias, y el continuo apoyo a los desmovilizados en los discursos por el centro evidencia que aún siguen manteniendo una imagen de adversario, siguen apostando a la apertura democrática y aludiendo a la unión en rechazo a la polarización.

Rechazo al rearme

Al igual que las demás partes, con algunas salvedades por parte de la derecha, los discursos de la izquierda también hacen una diferenciación, las personas que rechazaron los acuerdos y decidieron alzarse de nuevo en armas, tienen un rotundo rechazo. Por otra parte, los discursos analizados referentes al grupo político Farc, nos llevan a dos conclusiones. Primero, que el rearme de un sector de la FARC, es culpa tanto de los cabecillas, como del gobierno nacional. El discurso de Gustavo Petro es reiterativo en este aspecto. Segundo, el proceso de paz y los desmovilizados seguirán teniendo un apoyo por parte de estos dos agentes.

TABLA 12

Análisis de los discursos realizados por la izquierda en el tercer acontecimiento

Acontecimiento 3	
La segunda Marquetalia vista por la izquierda	
Macro estructuras semánticas	Significados locales
<p style="text-align: center;">Total códigos (6)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hay que hacer grandes reformas • Los culpables • Vienen malos tiempos • Rechazo a la guerra • El monopolio de las armas las tiene el Estado • Rechazo a las disidencias 	<p style="text-align: center;">Total códigos (4)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Iván Márquez responde como si estuviéramos en el siglo XX. En el siglo que vivimos y en el país que vivimos las armas solo llevan a una alianza con el narcotráfico y las economías oscuras. De allí no surgen revoluciones sino barbaries. La revolución está en la paz • Uribe no solo triunfó con el apoyo de diez millones de colombianos que decidieron el camino de la guerra, sino con la trampa que el mismo tendió a la paz y en la que cae Iván Márquez. • Dos triunfos de Uribe y por ahora, hasta que el pueblo decida el cambio, una derrotada: la paz

	<ul style="list-style-type: none"> • Pero esta mala noticia no debe utilizarse para sabotear el proceso de paz
Estructura formal	
<p style="text-align: center;">Total códigos (2)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Que no se utilice esta mala noticia para sabotear el proceso de paz, porque también es cierto que casi la totalidad de quienes se han acogido a esos acuerdos están cumpliendo y eso es importante para el progreso de Colombia, cualquier cosa que nos lleve a menos sangre, a menos víctimas, a menos viudas, a menos huérfanos, es positivo y eso hay que defenderlo. • Por ahora los violentos ganan el gobierno y la insurgencia han dañado la Paz 	
Modelos contextuales	
<p style="text-align: center;">Total códigos (3)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dos triunfos de Uribe y por ahora, hasta que el pueblo decida el cambio, una derrotada: la paz • Quien quiera utilizar esto, para volver a lo de antes, yo diría que esta es loco, es un irresponsable, porque resulta que aquí ha habido avances que son positivos (...), yo respeto cualquier posición que critique el proceso, pero no al costo de romperlo, de destruirlo • Hay miles de personas que están cumpliendo y lo que hay que hacer es esfuerzo para en lugar de irse detrás de Márquez, se queden aquí, y se quedan aquí si se les da garantías, porque si aquí no tiene garantías lo que se hace es empujar a la gente a repetir el error que ya habían cometido 	

Tabla 12 discursos izquierda para el 3er acontecimiento

Afirma Gustavo Petro que Iván Márquez responde de manera que estuviéramos en el siglo XX, haciendo alusión que la lucha armada solo lleva a alianzas con el narcotráfico y las economías ilegales.

IMAGEN 24

Tweet realizado por Gustavo Petro el 29 de agosto de 2019



Gustavo Petro ✓
@petrogustavo



Ivan Márquez responde como si estuviéramos en el siglo XX. En el siglo que vivimos y en el país que vivimos las armas solo llevan a una alianza con el narcotráfico y las economías oscuras.

De allí no surgen revoluciones sino barbaries

La revolución esta en la paz

7:44 a. m. · 29 ago. 2019 · [Twitter for Android](#)

Imagen 24 1er Tweet Gustavo Petro 29 ago. 2019

Jorge Robledo por su parte, tampoco aprueba esta decisión de Iván Marqués y los demás reincidentes, afirmando que está en total desacuerdo y nada puede justificar la lucha armada, pues así lo han demostrado 50 años de guerra (Robledo, 2019). Junto con otros mensajes alusivos al rechazo de esta decisión, los dos marcan una ruptura frente a este nuevo grupo armado.

Además de rechazar esta decisión, Gustavo Petro toma una posición más fuerte frente al gobierno de Iván Duque y quienes estuvieron siempre rechazando o pidiendo reformas a los acuerdos, pues a través de su cuenta de Twitter, estuvo muy activo haciendo mención a los culpables de estos sucesos.

IMAGEN 25

Tweet realizado por Gustavo Petro el 29 de agosto de 2019



Gustavo Petro ✓
@petrogustavo



Por ahora los violentos ganan el gobierno y la insurgencia. Han dañado la Paz

La paz grande, una era de paz, solo vendrá de un dialogo entre la sociedad y no con los armados, y ese dialogo versará sobre las grandes reformas sociales que permitan la convivencia

7:44 a. m. · 29 ago. 2019 · [Twitter for Android](#)

Imagen 25 2do Tweet Gustavo Petro 29 ago. 2019

Haciendo mención del gobierno, junto con la insurgencia, vemos que de manera premeditada, ubica espacialmente a estos dos actores como fuente de la violencia, además ubica la paz, como el dialogo entre la sociedad y no con los armados. En esta afirmación maneja de manera implícita, que el acuerdo con las Farc, no es suficiente para alcanzar la paz, y que esto solo podrá darse cuando haya un dialogo entre la sociedad. No obstante, al afirmar que “han dañado la paz” maneja un discurso de resentimiento y desilusión a la vez que contradice sus propias palabras. Han dañado la paz por destruir los acuerdos, pero enseguida afirma que la paz no se logra a través de las conversaciones con grupos armados, sino con la sociedad. En definitiva, la realidad del mensaje está dirigido culpando a los insurgentes, a la vez que acusa al gobierno como su colaborador, tratando de generar una idea de complicidad entre el gobierno y las disidencias en las estructuras mentales de sus receptores.

Por otro lado, sus mensajes también esta dirigidos a una mayor democracia, “La democracia y la paz grande consiste en que los que han sido excluidos del poder, lo tengan y sean gobierno: la mujer, el niño, la juventud, el pueblo negro”, esto se afirma a partir de su apoyo a los acuerdos desde sus inicios. Robledo coincide, en la medida que menciona el cumplimiento de casi la totalidad de los que se acogieron a los acuerdos y que eso es

importante debido que cualquier cosa que lleve a derramar menos sangre, menos víctimas, es positivo y por eso hay que defenderlo (Noticias RCN, 29 de agosto de 2019).

IMAGEN 26

Tweet realizado por Gustavo Petro el 29 de agosto de 2019



Imagen 26 3er Tweet Gustavo Petro 29 ago. 2019

Sus posiciones se mantienen entonces, en la defensa de la paz, el rechazo a los líderes guerrilleros que desertaron del proceso, culpar al gobierno y algunos políticos que apoyaron las reformas a lo acordado y la aceptación de los que siguen en el proceso.

Aceptar a quienes “están cumpliendo”, crea una visión de continuidad con el proyecto democrático de apertura, lo que significa que la diferenciación entre insurgentes y partido político FARC, se ve marcada entre sus discursos, ahora los guerrilleros, que están afuera de la institucionalidad son cosa distinta al grupo político, legal y legítimo FARC.

CONCLUSIONES

En la primera firma del acuerdo de paz y en la realización del plebiscito, vemos por una parte una postura de adversario político, y por la otra, la continuación de un discurso en la cual los significantes llevan a concluir que se sigue concibiendo como un enemigo.

Para los representantes del centro, lo más importante es dejar los odios y tener una reconciliación, incluso en algunos de sus argumentos está en participar de manera conjunta en las actividades políticas. Es claramente una aceptación a la entrada del campo político, pues en este los demás agentes se pueden ver como rivales o incluso compañeros en alianzas. Para el centro político, el campo de la política puede recibir a un integrante más, y esto se ve representado a partir de los acuerdos de paz. De igual manera, los representantes de izquierda ven de manera positiva la llegada de este nuevo agente al campo político, pues contribuye a la construcción de una mayor democracia, y a pesar de que los nuevos agentes, llegan a ocupar una posición, también de izquierda, estos no se ven como una amenaza, ni para sus intereses, ni como una opción de que puedan en algún momento, quitarles su posición de izquierda en la política colombiana. La aceptación de este nuevo grupo político en el primer acontecimiento, tanto para la izquierda como para los del centro está en que los integrantes de las Farc, han decidido renunciar a las armas y apostado a cumplir las reglas que el “juego político” establece para su participación, esto es, la eliminación del uso de la violencia como forma de hacer política y se acoge a las leyes y la constitución colombiana. Por eso mismo, es visto como un adversario, que en cierta medida no representa un peligro a sus capitales políticos, y en cambio sí, podría generar un impulso por la lucha de reformas, en las cuales la izquierda particularmente, ha tenido la vocería.

Por el contrario, los agente de derecha, miran con cierta crítica la llegada de este nuevo agente al campo político. Si bien ellos ven que se podría dar una representación política legítima por parte de las Farc, ven con recelo la manera en la cual llegaran a tal posición. Es un discurso de doble significado, pues por una parte no rechazan la apertura democrática, ni la construcción de una paz que se podría derivar de los acuerdos de paz, pero si la forma en la cual están entrando a la arena política nacional. Para la derecha, la forma en la cual quieren entrar en la confrontación política, es ilegítima, en el sentido de que no cumplen con las reglas estipuladas, establecidas y acordadas previamente en el “juego del campo político”, las leyes y la justicia hacen parte de estas reglas, y para ellos, estas reglas se están incumpliendo al permitir que los líderes de esta antigua guerrilla ejerzan la política sin antes pasar por estas. En un sentido, no se da un rechazo a la entrada de este grupo a la política, y tampoco hay una connotación de la cual se les conciba como un enemigo, al cual habría que destruir, sin embargo, en algunos de sus discursos el uso reiterado de significantes y la forma

implícita de comunicarlos demuestra que la imagen de enemigo sigue presente, aún después de firmar un acuerdo de paz.

Connotaciones como las de “terroristas” en especial, hace que se genere una representación negativa, atribuida a la construcción que por años se le hizo a la guerrilla de las Farc-ep. Con base en los resultados y los análisis de estos, es muy probable que esta denominación se haga de manera deliberada con el fin de seguir manteniendo una imagen de enemigo. Si bien, a este enemigo ya no se le puede matar, pues dejó las armas, si se le puede eliminar simbólicamente. Al implementar estos significados de manera reiterativa en sus discursos, aluden a la creación de una imagen en las mentes y pensamientos de sus receptores, generando una visión negativa y un rechazo a este nuevo grupo. Esto es, negarles la posibilidad de adquirir algún tipo de capital político, pues la dominación discursiva que hay entre un agente, con gran capital político como el Centro Democrático y algunos de sus representantes, sobre el otro, nuevo como el de las Farc, no solo es negarles la posibilidad de que su discurso tenga alguna connotación en las personas, sino también la posibilidad de que su proyecto político tenga algún tipo de alcance. En este sentido, los agentes con mayor poder social, es decir, la influencia que tiene sobre la población, pueden influir en la entrada o no, de un nuevo actor a la política nacional. Para este primer acontecimiento, las Farc, tienen poca probabilidad de poder entrar al campo político y desarrollar su propia agenda, pues el discurso ganador, los rechazaba rotundamente.

El centro y la izquierda, para el segundo acontecimiento siguen manteniendo un discurso parecido, de acabar la guerra y la apertura democrática. Por parte del centro se alude a acabar con la polarización y haciendo especial acento en lo importante que es dejar las agresiones y comenzar a vernos de otra manera. Sus discursos están orientados a una reconciliación, pero también a una captación de las formas de pensar diferentes. Los discursos de la izquierda, en especial de Gustavo Petro, si bien tiene una aceptación de los acuerdos, y del grupo político, mantienen un rechazo más declarado frente a posibles alianzas o acuerdos entre los dos agentes de izquierda. Su posición no está en generar una imagen de cercanía, ni tampoco de ideas comunes, pues aduce que este grupo, no tiene proyectos democráticos, generando una imagen negativa y a la vez de rechazo frente al partido Farc. No obstante, y aunque genere esta imagen de la Farc a partir de algunos de sus discursos, no hay una intención clara de

negarle la entrada al campo político. La posición de centro, en este sentido, parece estar mucho más acorde a una alianza, no tanto por razones de coincidencia ideológica o similitud en la agenda, sino porque buscan de la manera más eficiente, la incursión positiva de este nuevo partido político al campo político colombiano

En la constitución del partido Farc, ya de manera legal y legítima ante las instituciones del Estado, los representantes de la derecha siguen con el argumento de la impunidad, haciendo clara alusión de no cumplir con las reglas establecidas, además reiterando otro significativo producido en menor medida en el primer acontecimiento, y es el peligro que representan para la democracia e institucionalidad colombiana. Siguen rechazando su incursión en la política, y agregando que su participación somete la justicia colombiana a sus órdenes. Para este acontecimiento ya no es la búsqueda de una definición negativa, ahora es demostrar el peligro que representan para Colombia.

En el tercer acontecimiento, cuando decide rearmarse un grupo de las Farc, todos tienen una opinión en común, rechazar el rearme y buscar a los desertores que aparecen en el video.

Para la derecha, estos disidentes son ahora enemigos del Estado, su búsqueda o captura se convierte en una de las prioridades del gobierno a la vez que su trato, retorna a las épocas en las cuales las Farc eran consideradas como narcoterroristas.

No obstante, las insinuaciones que hacen con respecto a la vinculación de la FARC con el grupo de disidentes hace creer a la población que hay una relación directa entre grupo reincidente de guerrilleros y grupo político. De nuevo, su discurso está orientado a destruir simbólicamente cualquier tipo vinculación al campo político, sus ataques representan un rechazo, si bien es normal dentro del contexto de “lo político”, es cuestionable en la medida que su poder social es superior frente al grupo político recién llegado a la discusión política. Hay una dominación, y esta dominación trata por los medios, al menos discursivos, eliminarlo simbólicamente, y atribuirle un grado de ilegitimidad frente a su posición dentro del campo político colombiano.

El centro, al igual que Robledo y Petro, mantiene una postura de reconciliación, además de buscar un gran pacto que pueda llevar a seguir construyendo la paz, para estos agentes, la paz

significa mayor democracia, y está a su vez representa la superar la violencia como forma de hacer política.

El caso de Gustavo Petro es importante, pues tiene una forma de actuar parecida a la forma en la cual actúa la derecha. Para la derecha los males vienen del acuerdo con impunidad al grupo guerrillero Farc, ahora convertido en partido político. Para Gustavo Petro, los males vienen de los opositores de la derecha, haciendo especial referencia a sus líderes como el expresidente Álvaro Uribe y el partido Centro Democrático, ya que estos se encargaron de “dañar la paz”. Petro, como un agente del campo político, con suficiente capital como para tener cierto grado de influencia, realiza constantes ataques a este grupo de políticos, pero hay que tener en cuenta dos cosas. Primero, la derecha, en especial los representantes del CD, tiene suficiente capital político para replicar los argumentos, y segundo, su posición dentro del campo político, es de ventaja con respecto a otros grupos. Afirma Bourdieu (2005), que dependiendo de la creencia o su *doxa*, los agentes dentro del campo político toman una posición de rechazo o aceptación frente a nuevos integrantes. Esto permite concluir que, la relación entre derecha-Farc es de especial desequilibrio en la medida que el primero es participante antiguo y con poder dentro del campo político, mientras el segundo, es un nuevo agente, en busca de la adquisición de ese poder. Mientras que la relación izquierda (Petro) – derecha (Uribe), es de un equilibrio mayor de poderes.

Para terminar, podemos afirmar que el partido político FARC, tiene un camino duro por seguir, pues sus principales contradictores tienen una posición de ventaja dentro del campo político. Los argumentos que construyen de ellos es de un rechazo rotundo, primero por no cumplir con las reglas de juego establecidas, y segundo, porque son un peligro al orden social vigente, por lo cual su interés está en eliminarlos simbólicamente. Sin embargo, sus posibilidades de seguir como un partido independiente en un futuro, están en los demás agentes del campo político que siempre apoyaron los acuerdos y que los aceptaron como un nuevo agente dentro del campo político, y que de igual manera, tienen una gran influencia política a nivel nacional.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Acosta, G. (2013). Deslegitimación en el discurso político: un análisis de las declaraciones oficiales y de sus réplicas frente al movimiento social y político “Marcha Patriótica”. *Discurso y sociedad*. 7 (2). 364-391

Angarita, P. Gallo, H. Jiménez, B. Londoño, H. Londoño, D. Medina, G. Mesa, J. Ramírez, D. Ramírez, M. Ruíz, A. (2016). *La construcción del enemigo en el conflicto armado colombiano 1998 – 2010*. Medellín, Colombia. Universidad de Antioquia, instituto de estudios regionales. Sílabo editores

Alianza Verde. (2020). *Historia*. Bogotá, Colombia. Alianza Verde.org.co. Recuperado de: <https://www.alianzaverde.org.co/nosotros/historia>

Banco de la República de Colombia. (2016). Firma del acuerdo de paz en el Teatro Colón. Proyectos Banco de la República Cultural. Recuperado el 29 de marzo de 2020 de: <https://proyectos.banrepcultural.org/proyecto-paz/firma-nuevo-acuerdo-de-paz-en-el-teatro-colon>

Bobbio, N. (1996). “Derecha e Izquierda: Razones y significados de una distinción política”. Madrid. Santillana S.A. Taurus.

Bourdieu, P. (1997). *Espacio social y espacio simbólico* En *Razones prácticas sobre la teoría de la acción*. Barcelona. Editorial Anagrama.

Bourdieu, P. (2000). Sobre el campo político. Conversación con Philippe Fritsch el 11 de febrero de 1999. Lyon. Presses Universitaires de Lyon.

Bourdieu, P. Wacquant, L. (2005). *El propósito de la sociología reflexiva* En *Una invitación a la sociología reflexiva*. Buenos Aires. Argentina. Siglo XXI editores

Canal Institucional. (3 de diciembre de 2017). Estos son los senadores más votados de Colombia. Canal Institucional.com. Recuperado de: <https://www.canalinstitucional.tv/noticias/estos-son-los-senadores-mas-votados-de-colombia>

Castón, P. (1996). La sociología de Pierre Bourdieu. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas REIS*. 19 (76), 75-98.

Centro Democrático. (2020). ¿Quiénes somos?. Bogotá, Colombia. Centro Democrático.com. Recuperado de: https://www.centrodemocratico.com/?page_id=89#.Xt6QF0UzaUk

Chihu, Aquiles. (1998). La teoría de los campos en Pierre Bourdieu. *POLIS 98 Anuario de Sociología*. 179-198. Recuperado el 22 de febrero de 2020 de: https://www.researchgate.net/publication/295704983_La_teor%C3%ADa_de_los_campos_en_Pierre_Bourdieu

CNN en Español. (12 de julio de 2017). Los 10 tuiteros colombianos más influyentes. CNN.com. Recuperado de: <https://cnnespanol.cnn.com/2017/07/12/los-10-tuiteros-colombianos-mas-influyentes/>

Colprensa. (24 de noviembre de 2018). Se cumplen dos años de la firma del acuerdo de paz con las Farc. El país. Recuperado de: <https://www.elpais.com.co/proceso-de-paz/se-cumplen-dos-anos-de-la-firma-del-acuerdo-de-paz-con-las-farc.html>

Cosoy, N. (6 de octubre de 2017). Quién era Manuel Quintín Lame, el colombiano que inspiró la primera guerrilla indígena de América Latina. BBC Mundo. Recuperado el 31 de marzo de 2020 de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-41507530>

De la Fuente, M. (2002). El análisis crítico del discurso: una nueva perspectiva. Contextos. 19 (37), Pp. 407-414.

El Espectador. (5 de julio de 2018). Mockus y Fajardo, con la mejor opinión favorable del país. Redacción política. Recuperado de: <https://www.elespectador.com/noticias/politica/mockus-y-fajardo-con-la-mejor-opinion-favorable-en-el-pais-articulo-798301>

El Tiempo. (12 de marzo de 2018). Estos fueron los cinco senadores más votados del país. El tiempo.com. Recuperado de: <https://www.eltiempo.com/elecciones-colombia-2018/congreso/uribe-y-mockus-lideran-el-top-de-los-senadores-mas-votados-del-pais-192792>

El Tiempo. (12 de marzo de 2018). Estos fueron los senadores más votados del país. El Tiempo.com. Recuperado de: <https://www.eltiempo.com/elecciones-colombia-2018/congreso/uribe-y-mockus-lideran-el-top-de-los-senadores-mas-votados-del-pais-192792>

El Tiempo. (12 de marzo de 2018). Por regiones, así les fue a Iván Duque y a Gustavo Petro en elecciones. El Tiempo.com Recuperado de: <https://www.eltiempo.com/elecciones-colombia-2018/presidenciales/analisis-resultados-de-las-consulta-interpartidistas-por-regiones-192646>

El Tiempo. (17 de junio de 2018). Iván Duque es el nuevo Presidente con más de diez millones de votos. El Tiempo.com. Recuperado de: <https://www.eltiempo.com/elecciones-colombia-2018/presidenciales/resultados-de-las-votaciones-en-segunda-vuelta-2018-colombia-231714>

El Tiempo. (5 de julio de 2018). Duque, a un mes de asumir, con imagen favorable del 56 %. El Tiempo.com. Recuperado de: <https://www.eltiempo.com/politica/gobierno/resultados-de-encuesta-de-gallup-muestra-que-mejora-el-optimismo-239464>

El Tiempo. (22 de agosto de 2019). ¿Cuál es la posición ideológica de los partidos políticos en Colombia?. El Tiempo.com. Recuperado: <https://www.eltiempo.com/politica/partidos-politicos/cual-es-la-posicion-politica-de-los-partidos-en-colombia-403502>

Fernández, J. (2012). Capital simbólico, dominación y legitimidad. Las raíces weberianas de la sociología de Pierre Bourdieu. *Papers*. 98 (1), 33-60

Gobierno de la República de Colombia, & FARC-EP. (2016). Acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera. La Habana. Recuperado el 29 de marzo de 2020 de: https://www.cancilleria.gov.co/sites/default/files/Fotos2016/12.11_1.2016nuevoacuerdofinal.pdf

Gómez Bocanegra, J. M. (2008). Fundamentos para el análisis del discurso político. Universidad de Guadalajara. Recuperado de: <https://elibro.net/es/ereader/usta/39816?page=104>

Gómez, E. (2016). El acontecimiento como categoría metodológica de investigación social. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 14 (1), pp. 133-144.

Gómez, G. (2016). Los periódicos más leídos en Colombia. Caracol Radio. Recuperado el 8 de abril de 2020 de: https://caracol.com.co/programa/2016/08/04/la_luciernaga/1470263489_100453.html

Gómez, G. (2017). Los periódicos y revistas más leídos del país. Caracol Radio. Recuperado el 8 de abril de 2020 de: https://caracol.com.co/programa/2017/08/04/la_luciernaga/1501799210_479094.html

Gutiérrez, Silvia. (2000). "El discurso político. Reflexiones teórico-metodológicas". Versión, Estudios de Comunicación y Política No. 10.

Hamrita, M. (2016). The methoporical and ideological representation on the political opponent in the hardline islamist discourse in tunisia. *Journal of research in humanities and social sciences*. 4 (6). 95-102

Hoyos, J. (30 de noviembre de 2017). Así quedo el marco legal del acuerdo de La Habana. El Tiempo. Recuperado de: <https://www.eltiempo.com/politica/proceso-de-paz/asi-quedo-el-marco-legal-del-acuerdo-de-paz-con-las-farc-157252>

Jaime, Z. Peñaranda, R. Sánchez, G. López, F. Romero, M. Guerrero, M. Pizarro, E. (1999). De las armas a la política. Bogotá. Colombia. Tercer Mundo editores.

Jejen, Erika. (2018). Discurso político en Colombia: Análisis de la campaña en el plebiscito por la paz 2016. (Tesis de pregrado). Universidad Santo Tomás. Bogotá

Joignant, A. (2012). Habitus, campo y capital. Elementos para una teoría general del capital político. *Revista mexicana d esociología*. 74 (4), 587-618.

La Republica. (29 de diciembre de 2018). Así quedó la nueva distribución del Congreso de la República. La Republica.co. Recuperado de: <https://www.larepublica.co/especiales/resumen-del-ano-2018/asi-quedo-la-nueva-distribucion-del-congreso-de-la-republica-2810293>

Manetto, F. (4 de septiembre de 2018). El partido de las Farc cumple un año en política fracturado y desactivado. El País. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2018/09/03/colombia/1535991971_832340.html

Melo, L (2014). As estratégias do discurso político: uma análise de imagens e procedimentos lingüísticos. *Estudios*. (19). 450-475

Minervini, R. (2017). Análisis de un discurso político: la investidura de Lenin Moreno. *Cultura Latinoamericana. Revista de estudios interculturales*. 26(2). Pp. 54-73.

Morales, E. (2010). El discurso político de Rafael Correa (presidente de Ecuador). (Investigación del proyecto CEI). Universidad de A Coruña. España

Mouffe, C. (2007). *En torno a lo político*. Buenos Aires. Argentina. Fondo de Cultura Económica

Orozco, H. Barreto, I. Sabucedo, J. López, W. (2008). Construcción del discurso deslegitimador del adversario: gobierno y paramilitarismo en Colombia. *Universidad Psychol*. 7 (2), Pp. 571-583

Penagos-Carreño, Julián (2015). 1984. Representaciones de las Farc en la prensa: guerrilla comunista o narcoguerrilla. *Palabra Clave*, 18(1), undefined-undefined. [fecha de Consulta 21 de Octubre de 2019]. ISSN: 0122-8285. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=649/64933878002>

Peñaranda, R. Zuluaga, J. Sánchez, G. López, F. Romero, M. Guerrero, J. Pizarro, E. (1999). De las armas a la política. Colombia. Tm editores y iepri de la Universidad Nacional

Polo Democrático Alternativo. (9 y 10 de noviembre de 2012). Ideario de unidad Polo Democrático Alternativo. Bogotá. III congreso nacional. Recuperado de: <https://www.polodemocratico.net/pdf/IDEARIO%20DE%20UNIDAD.pdf>

Quintela, A. (2016). *Agonismo y democracia radical en Chantal Mouffe*. (Tesis de grado). Universitat de les Illes Balears. S/C

Ramírez, B. López, L. (2015). Espacio, paisaje, región, territorio y lugar: la diversidad en el pensamiento contemporáneo. México. Universidad Nacional Autónoma de México.

Rey, J. (2015). El Uribismo, un fenómeno político de cuatro dimensiones. (Tesis de maestría). Universidad Colegio Mayor De Nuestra Señora Del Rosario. Bogotá, Colombia.

Reyes, B. (2015). Žižek, Slavoj (2014). Acontecimiento. *Universitas Philosophica*, 32 (65), 347-351. Recuperado el 17 de marzo de 2018 de: <http://www.scielo.org.co/pdf/unph/v32n65/v32n65a17.pdf>

Sayago, S. (2014). El análisis del discurso como técnica de investigación cualitativa y cuantitativa en las ciencias sociales. *Cinta moebio* S/V (47), Pp. 1-10. Recuperado el 22 de marzo de 2020 de: www.moebio.uchile.cl/49/sayago.html

Semana. [Revista Semana]. (2017, 17 de noviembre). Petro y su primera decisión como presidente sería convocar un referendo constituyente. [Archivo de video]. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=vYOLKXh6l9c>

Van Dick, T. (2003). La multidisciplinaria del análisis crítico del discurso: un alegato en favor de la diversidad. En Wodak, R. Meyer, M. (ed.), *Métodos de análisis crítico del discurso*. Barcelona. Editorial Gedisa S.A. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/275634501_Metodos_de_Analisis_Critico_del_Discurso

Van Dijk, T. (1999). El análisis crítico del discurso. *Anthropos*. 186 (S/N), Pp. 23-26.

Weichsner, S. (2007). El campo político en la perspectiva de Pierre Bourdieu. *Revista de ciencias sociales de la Universidad Iberoamericana*. 2 (3), 1-22.

Zamora, H. (27 de noviembre de 2017). Por 88 votos contra 7, aprobada participación política de ex-Farc. *El Tiempo*. Recuperado de: <https://www.eltiempo.com/politica/congreso/aprueban-articulo-de-participacion-politica-de-farc-de-la-jep-en-la-camara-156056>

Žižek, S. (2014). Acontecimiento. México D.F. México. Editorial Sexto Piso S.A

REFERENCIAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

BBC. (29 de agosto de 2019). El partido FARC se desmarca del regreso de Iván Márquez a la lucha armada en Colombia. BBC News Mundo. Recuperado de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-49509913>

Cable Noticias. [CABLENOTICIAS]. (2019, septiembre 18). “Uribe se fue ‘lanza en ristre’ contra senadores de Farc, la JEP y los disidentes guerrilleros”. [Archivo de video]. YouTube. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=SrMxFHbnO1w>

Canal Capital Bogotá. [CanalCapitalBogotá]. (2016, Octubre 4). “Uribe propone amnistía para miembros de las Farc no culpables de delitos atroces”. [Archivo de video]. YouTube. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=XpiCFq2r44w>

Canal Cartagena. [Canal cartagena]. (2019, agosto 30). “#LaOpinión Con Jorge Enrique Robledo”. [Archivo de video]. YouTube. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=Jjzby07UVak>

Canal Red Más. [Canal REDMÁS]. (2019, septiembre 3). Zona Franca | ¿Qué opina Sergio Fajardo de la coyuntura política nacional? por red+”. [Archivo de video]. YouTube. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=tNOFBTaJ9wg&feature=youtu.be>

Caracol Radio. (1 de noviembre de 2017). Lo que piensan los partidos políticos sobre el aval del CNE a las Farc. Caracol Radio.com. Recuperado de: https://caracol.com.co/programa/2017/11/01/6am_hoy_por_hoy/1509540557_036090.html

Cardenas, M. [@mariocardenasof]. (29 de agosto de 2019). ““Hay que bajar esos acuerdos de la constitución, capturar a esos bandidos donde estén, recuperar la economía, profundizar la política””. [Video adjunto]. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/mariocardenasof/status/1167106771292491778>

Centro Democrático Comunidad Oficial. [Centro democrático Comunidad Oficial]. (2016, Septiembre 2). "Declaraciones del Expresidente Uribe después de las votaciones del plebiscito". [Archivo de video]. YouTube. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=8bSMwHRyc58>

CM& [CM& la noticia]. (2019, agosto 29). ““Mano firme contra esos bandidos es lo que necesita este país”: Uribe tras nuevo rearme de las Farc”. [Archivo de video]. YouTube. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=EOsgYHWHPe4>

CNN. (1 de noviembre de 2017). Rodrigo Londoño ‘Timochenko’ será el candidato del partido de las FARC para la presidencia de Colombia. CNN Español. Recuperado de: <https://cnnespanol.cnn.com/2017/11/01/rodrigo-londono-timochenko-sera-el-candidato-del-partido-de-las-farc-para-la-presidencia-de-colombia/>

CNN. [CNN en español]. (2019, septiembre 6). “Álvaro Uribe: Santos engañó al mundo respecto a las FARC”. [Archivo de video]. YouTube. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=D5EubIYoVqw>

Contravía TV. [Contravía TV]. (2017, noviembre 30). “Cómo va la Paz con Sergio Fajardo”. [Archivo de video]. YouTube. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=V6xh4r1U7OE>

Duque, I. [@IvanDuque]. (25 de septiembre de 2016). “Es grave que en los acuerdos se haya dicho que la reincorporación de las FARC será "de acuerdo con sus intereses". [Imagen adjunta]. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/IvanDuque/status/780044764586643456>

Duque, I. [@IvanDuque]. (26 de septiembre de 2016). “a ley de amnistía es la única que viene incluida en los Acuerdos de La Habana. ¡Qué sorpresa!”. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/IvanDuque/status/780482576372858884>

Duque, I. [@IvanDuque]. (26 de septiembre de 2016). “Desde el NO pedimos correctivos razonables, no renegociación de los Acuerdos”. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/IvanDuque/status/780487310936797184>

Duque, I. [@IvanDuque]. (26 de septiembre de 2016). “En la reforma rural agrícola no se menciona que las Farc entreguen un metro cuadrado de la tierra que le han quitado a los colombianos”. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/IvanDuque/status/780484502518898688>

Duque, I. [@IvanDuque]. (30 de septiembre de 2016). “En las charlas siempre digo "Esto no es entre Santos y Uribe. Esto no es entre la guerra y la". [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/IvanDuque/status/782058464281497601>

Duque, I. [@IvanDuque]. (30 de agosto de 2019). “#Sincelajo Producto de operación que autoricé al Comando Conjunto de Operaciones Especiales contra cuadrilla de narcoterroristas residuales de Farc, cayó”. [Video adjunto]. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/IvanDuque/status/1167490954670092289>

El Espectador. (1 de octubre de 2016). ¿El acuerdo de paz perfecto debe ser en el que aparezca la firma de Uribe?: Gustavo Petro. El Espectador.com. Recuperado de: <https://www.elespectador.com/noticias/paz/el-acuerdo-de-paz-perfecto-debe-ser-el-aparezca-firma-d-video-658050>

El Espectador, (29 de agosto de 2019). Iván Márquez, "Santrich", "El Paisa" y "Romaña" vuelven a la guerra. Redacción Colombia 2020. Recuperado de: <https://www.elespectador.com/colombia2020/pais/ivan-marquez-santrich-el-paisa-y-romana-vuelven-la-guerra-articulo-878350>

El Espectador. (29 de agosto de 2019). Se requiere una “profunda reforma a normas que favorecen a las Farc”: Uribe. El Espectador.com. Recuperado de: <https://www.elespectador.com/noticias/politica/se-requiere-una-profunda-reforma-de-normas-que-favorecen-las-farc-uribe-articulo-878374>

El Herald. [El Herald]. (2016, septiembre 25). "Hay que ayudar a que no los maten": Antanas Mockus se refiere a los guerrilleros de las Farc. [Archivo de video]. YouTube Recuperado de: https://www.youtube.com/watch?v=91go_Y2jwTY

El Tiempo. (8 de marzo de 2018). La Farc renuncia a tener candidato a la Presidencia. El Tiempo.com. Recuperado de: <https://www.eltiempo.com/elecciones-colombia-2018/presidenciales/rodrigo-londono-timochenko-renuncia-a-su-candidatura-presidencial-191326>

El Tiempo. (29 de agosto de 2019). 'Las armas solo llevan a una alianza con el narco': Petro a 'Márquez'. El Tiempo.com. Recuperado de: <https://www.eltiempo.com/justicia/conflicto-y-narcotrafico/gustavo-petro-hablo-sobre-el-regreso-de-ivan-marquez-y-jesus-santrich-a-la-guerra-406346>

Fajardo, S. [@sergio_fajardo]. (26 de septiembre de 2016). “Vamos a escribir una nueva página en la historia de Colombia. Es el momento. Ni plata ni plomo por votos. Oportunidades para todos. #sepuede”. [Imagen adjunta]. [Tweet]. Recuperado de: https://twitter.com/sergio_fajardo/status/780551488909221888

Fajardo, S. [@sergio_fajardo]. (2 de octubre de 2016). “A propósito del resultado de hoy. #sepuede”. [imagen adjunta]. [Tweet]. Recuperado de: https://twitter.com/sergio_fajardo/status/782759729764458496

Fajardo, S. [@sergio_fajardo]. (29 de agosto de 2019). “El Presidente Duque ha dicho que quiere unir a los colombianos. La declaración de guerra de Márquez y Santrich es”. [Tweet]. Recuperado de: https://twitter.com/sergio_fajardo/status/1167060670308921344

FARC. [@PartidoFARC]. (27 de enero de 2018). "Desde hoy, soy candidato a la Presidencia de la República. Represento a mi partido: la Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común". [Imagen adjunta]. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/PartidoFARC/status/957386311266197505>

García, H. (25 de septiembre de 2016). “La izquierda y la llegada de las Farc”. El Espectador.com. Recuperado de: <https://www.elespectador.com/noticias/politica/izquierda-y-llegada-de-farc-articulo-656720>

Infobae. (29 de agosto de 2019). Álvaro Uribe, sobre el regreso de las FARC a las armas: "Aquí no hubo paz, sino el indulto para responsables de delitos atroces". Infobae.com. Recuperado de: <https://www.infobae.com/america/colombia/2019/08/29/alvaro-uribe-sobre-el-regreso-de-las-farc-a-las-armas-aqui-no-hubo-paz-sino-el-indulto-para-responsables-de-delitos-atroces/>

Los irreverentes. (17 de octubre de 2016). “Reflexiones del presidente Uribe sobre los acuerdos”. Los Irreverentes.com. Recuperado de: <https://www.losirreverentes.com/comentarios-del-presidente-uribe-sobre-los-acuerdos>

Manetto, F. (1 de septiembre de 2017). Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común, nuevo nombre de las FARC. El País. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2017/08/31/colombia/1504216451_908943.html

Mockus, A. (29 de agosto de 2019). ¿Qué tiene de nuevo lo radical? Preparados para responder ante la destrucción con construcción. Antanas Mockus.co. Recuperado de: <https://www.antanasmockus.co/post/qu%C3%A9-tiene-de-nuevo-lo-radical-preparados-para-responder-ante-la-destrucci%C3%B3n-con-construcci%C3%B3n>

Mockus, A. [@AntanasMockus]. (24 de septiembre de 2016). “Uno no escoge cuándo ni cómo nace. Pero el domingo 2 de octubre tenemos la bellísima oportunidad de renacer”. [video adjunto]. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/AntanasMockus/status/779712644974538752>

Mockus, A. [@AntanasMockus]. (26 de septiembre de 2016). “La vida nos ha dado una bellísima y única oportunidad: apoyar la paz. Llegó el día, llegó llegó! #ConlaPazRenacemos #FiestaPorElsi”. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/AntanasMockus/status/780537495180210180>

Mockus, A. [@AntanasMockus]. (1 de octubre de 2016). “Mañana podemos escoger entre mantenernos en el odio o construir a partir de la reconciliación <https://soundcloud.com/user-163314547/su-voto-es-fundamental-no-deje-de-pronunciarse-mockus> #MananaVotoSi” [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/AntanasMockus/status/782399975368065024>

Mockus, A. [@AntanasMockus]. (1 de octubre de 2016). “Sabemos perdonar. El pasado es memoria, el presente es reconciliación. ♪ <https://youtube.com/watch?v=0n2hEpXbcUI&feature=youtu.be> vía @JBotanicoBogota #ColombiaVota” [Link adjunto]. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/AntanasMockus/status/782393387773231104>

Mockus, A. [@AntanasMockus]. (2 de octubre de 2016). “Quedarnos divididos nos hace daño. Colombia se merece salir adelante. Necesitamos reconciliarnos.” [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/AntanasMockus/status/782717041883148288>

Mockus, A. [@AntanasMockus]. (3 de octubre de 2016). “Quiero invitar a la paciencia, a la tolerancia mutua: Antanas Mockus <http://cmi.com.co/404052>” [Link adjunto]. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/AntanasMockus/status/782915168732844032>

Mockus, A. [@AntanasMockus]. (2 de septiembre de 2019). “Hoy responde la oposición #FirmesConLaPaz”. [Imagen adjunta]. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/AntanasMockus/status/1168585987619991552>

Mockus, A. [@AntanasMockus]. (29 de agosto de 2019). “Ante la pugnacidad de las posiciones extremas nuestra respuesta sistemática ha de ser contra la destrucción, construcción. #LaPazNoSeDetiene” [Link adjunto]. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/AntanasMockus/status/1167241840950730752>

Múnera, M. (29 de agosto de 2019). Necesitamos ayuda internacional para capturar a criminales bajo protección de Maduro: Uribe. W radio. Recuperado de: <https://www.wradio.com.co/noticias/actualidad/necesitamos-ayuda-internacional-para-capturar-a-criminales-bajo-proteccion-de-madurouribe/20190829/nota/3946844.aspx>

Noticias Caracol. [@NoticiasCaracol]. (27 de septiembre de 2016). “. @miltonyes04 #ColombiaDecide”. [Video adjunto]. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/NoticiasCaracol/status/780900439629893632>

Noticias Caracol. [Noticias Caracol]. (2018, marzo 9). “Gustavo Petro dice que ni recibirá apoyo de FARC ni cogobernará con ellos”. [Archivo de video]. YouTube. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=qVqCiwysfZ4>

Noticias Caracol. [Noticias Caracol]. (2018, mayo 15). “Piedad Córdoba asegura que la FARC apoya a Gustavo Petro”. [Archivo de video]. YouTube. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=nsZUb-TauQc>

Observatorio de Derechos Humanos y DIH. (2008). Impacto de la Política de Seguridad Democrática sobre la confrontación armada, el narcotráfico y los derechos humanos. Coordinadora del Observatorio del Programa Presidencial de Derechos Humanos y DIH. Bogotá, Colombia. Impresol Ediciones LTDA.

Oye Cali [Oye Vali]. (2017, noviembre 2). “Al Aire #OyeCali, conéctate a través de #Facebooklive y la 99.5FM y participa con nosotros!. Invitado especial: Sergio Fajardo”. [Archivo de video]. Facebook. Recuperado de: https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=544237355930639&id=456315431389499

Palabras Más. [Palabras Más]. (2016, Octubre 4). “Iván Duque en Palabras Más”. [Archivo de video]. YouTube. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=y3y0UUHT5r0>

Petro, G. [@petrogustavo]. (2 de octubre de 2016). “Bogotá supo defender la Paz de Colombia. Vamos por la Constituyente para superar la división de Colombia”. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/petrogustavo/status/782699215080259585>

Petro, G. [@petrogustavo]. (2 de octubre de 2016). “No es una derrota sólo de Santos, su mayor derrota, es una derrota de Colombia.” [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/petrogustavo/status/782701592868970497>

Petro, G. [@petrogustavo]. (29 de agosto de 2019). “Ivan Márquez responde como si estuviéramos en el siglo XX. En el siglo que vivimos y en el país que”. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/petrogustavo/status/1167055296679829505>

Petro, G. [@petrogustavo]. (29 de agosto de 2019). “Márquez hoy es el mejor aliado de Uribe y las fuerzas más anacrónicas del país, de hecho queda al”. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/petrogustavo/status/1167055297963331584>

Petro, G. [@petrogustavo]. (29 de agosto de 2019). “Uribe no solo triunfó con al apoyo de diez millones de colombianos que decidieron el camino de la guerra, sino”. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/petrogustavo/status/1167056951668367361>

Petro, G. [@petrogustavo]. (29 de agosto de 2019). “Uribe pide acabar definitivamente lo que queda del acuerdo de paz. Hay que defender la paz pequeña que aún queda”. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/petrogustavo/status/1167061095061868545>

Petro, G. [@petrogustavo]. (30 de agosto de 2019). “La democracia y la paz grande consiste en que los que han sido excluidos del poder, lo tengan y sean”. [Imagen adjunta]. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/petrogustavo/status/1167409643955642369>

Petro, G. [@petrogustavo]. (30 de agosto de 2019). “Resultado de la política de Paz de Duque es que cada vez hay más hombres armados. La política de paz”. [Tweet adjunto]. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/petrogustavo/status/1167589803044614144>

Petro, G. [@petrogustavo]. (31 de agosto de 2019). “O es ingenuidad o es cinismo. La retoma de armas de Márquez y Santrich, sin quitarles su irresponsabilidad máxima, está”. [Tweet adjunto]. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/petrogustavo/status/1167840515993288706>

Petro, G. [@petrogustavo]. (1 de septiembre de 2019). “El asesinato de excombatientes de las farc se va a acrecentar, lo mismo que el de los líderes sociales, dos”. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/petrogustavo/status/1168176038406447105>

Petro, G. [@petrogustavo]. (1 de septiembre de 2019). “La razón que lleva a Marquez y Santrich a la guerra es miedo a ser extraditados, un miedo personal que”. [Link adjunto]. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/petrogustavo/status/1168176034036031488>

Petro, G. [Gustavo Petro]. (2016, 5 de octubre). Después del plebiscito por la Paz de Colombia... Nos Robaran la Paz? [Archivo de video]. YouTube. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=6lIQrru5kLY>

Portafolio. (31 de agosto de 2019). El mundo hace llamado a preservar la paz en Colombia. Portafolio.com. Recuperado de: <https://www.portafolio.co/tendencias/el-mundo-hace-llamado-a-preservar-la-paz-en-colombia-533115>

Presidencia Colombia. [@infopresidencia]. (29 de agosto de 2019). “Declaraciones del Presidente de la República, @IvanDuque. desde la Casa de Nariño”. [Video adjunto]. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/infopresidencia/status/1167143654001131525>

Pulzo. (18 de enero de 2018). "Me gustaría ver a Farc en coalición con Fajardo": Mockus. Pulzo.com. Recuperado de: <https://www.pulzo.com/nacion/antanas-mockus-habla-llegada-farc-politica-PP423886>

Ramírez, A. [Alexander Ramírez]. (2017, noviembre 28). “Sergio Fajardo, dejación armas FARC”. [Archivo de video]. YouTube. Recuperado de: https://www.youtube.com/watch?v=15wZRkk_rZM

RCN Noticias. (31 de octubre de 2017). CNE otorga personería jurídica a la Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común, Farc”. Canalrcn.com. Recuperado de: <https://noticias.canalrcn.com/nacional-politica/cne-otorga-personeria-juridica-fuerza-alternativa-revolucionaria-del-comun-farc>

RCN noticias. (29 de agosto de 2019). “Diversos sectores se pronuncian frente a jefes reincidentes de las Farc. Canalrcn.com. Recuperado de: <https://noticias.canalrcn.com/nacional/diversos-sectores-se-pronuncian-frente-jefes-reincidentes-de-las-farc-346406>

Robledo, J. [@JERobledo]. (25 de septiembre de 2016). “1 Si se piensa con cabeza fría se concluye que las Farc sí se van a desarmar y van a”. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/JERobledo/status/780207522808524800>

Robledo, J. [@JERobledo]. (25 de septiembre de 2016). “2 El proceso de paz es posible porque las Farc cambiaron su decisión de hace 50 años de la lucha”. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/JERobledo/status/780207621341122561>

Robledo, J. [@JERobledo]. (25 de septiembre de 2016). “3 Por mucho que irrite la historia de las Farc, no debe llevar a concluir que no pueden cambiar su”. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/JERobledo/status/780207713523527680>

Robledo, J. [@JERobledo]. (25 de septiembre de 2016). “4 Lo que se va a votar no es si nos gusta Santos. Si así fuera, los polistas votaríamos no”. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/JERobledo/status/780207761661526016>

Robledo, J. [@JERobledo]. (25 de septiembre de 2016). “Unión Europea sacará a las FARC de la lista de grupos terroristas <http://tinyurl.com/zd6avja> vía @NoticiasCaracol”. [Link adjunto]. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/JERobledo/status/780220386713694208>

Robledo, J. [@JERobledo]. (26 de septiembre de 2016). “Hay sustentos a favor del No que no comparto pero que no son mentiras. Pero también hay un zarzal de”. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/JERobledo/status/780425611542204417>

Robledo, J. [@JERobledo]. (26 de septiembre de 2016). “No resiste análisis cambiar el inmediato y seguro fin de una violencia estéril por un espero, de pronto, es probable”. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/JERobledo/status/780421523022737408>

Robledo, J. [@JERobledo]. (27 de septiembre de 2016). “Aspectos de la conferencia en la Universidad de Nariño #VotoSíYOposiciónASantos #VotoSíEl2DeOctubre”. [Imagen adjunta]. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/JERobledo/status/780853057823334400>

Robledo, J. (Prensa Jorge Robledo). (2 de octubre de 2016). “Robledo sobre el resultado del plebiscito”. [Audio podcast]. Recuperado de: <https://soundcloud.com/prensa-jorge-enrique-robledo/robledo-sobre-el-resultado-del-plebiscito>

Robledo, J. [@JERobledo]. (2 de octubre de 2016). “Aunque no soy optimista sobre que así sea, debería seguir el desame de los espíritus, es decir, que las controversias”. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/JERobledo/status/782664750631100417>

Robledo, J. [@JERobledo]. (2 de octubre de 2016). “Es malo para Colombia perder esta oportunidad de terminar con una lucha armada que nada bueno, nunca, le generó a”. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/JERobledo/status/782573933518356485>

Robledo, J. [@JERobledo]. (29 de agosto de 2019). “Mi total desacuerdo con la decisión Iván Márquez de alzarse en armas contra el Estado. Absolutamente nada justificó antes ni”. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/JERobledo/status/1167072127272587264>

Robledo, J. [@JERobledo]. (31 de agosto de 2019). “2/2 Que no se haga política de la mala con el grave error de Iván Márquez de abandonar el proceso”. [Video Adjunto]. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/JERobledo/status/1167903033528766467>

Semana [Revista Semana]. (2017, octubre 31). “#Elecciones2018 | EN VIVO: Jorge Enrique Robledo Castillo , candidato a la Presidencia...”. [Archivo de video]. Facebook. Recuperado de: https://www.facebook.com/watch/live/?v=10156763149581679&ref=watch_permalink

Semana. (26 de septiembre de 2016). Los 10 duros dardos de Uribe a la firma de la paz. Semana.com. Recuperado de: <https://www.semana.com/nacion/articulo/declaraciones-de-alvaro-uribe-sobre-la-firma-de-la-paz-entre-el-gobierno-y-las-farc/495653>

Semana. (3 de octubre de 2016). Primera propuesta de Uribe, amnistía a los rasos de las FARC. Semana.com. Recuperado de <https://www.semana.com/nacion/articulo/plebiscito-por-la-paz--alvaro-uribe-pide-ammistia-a-los-gurrilleros-rasos-de-las-farc/496731>

Soy Autónomo. [Soy Autonomo]. (2016, septiembre 26). “Jorge Robledo: “Tenemos en las manos el desarme de las Farc”. [Archivo de video]. YouTube. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=d-t1V41xV4M>

Unipacífico. [@UnidelPacifico]. (26 de septiembre de 2016). ““Más que votar Sí al plebiscito, es la oportunidad de acabar con una guerra de más de 60 años": @petrogustavo”. [Imagen adjunta]. [Tweet]. <https://twitter.com/UnidelPacifico/status/780516366336024576>

Uribe, A. [@AlvaroUribeVel]. (26 de septiembre de 2016). “#ColombiaNoSeEntrega”. [Imagen adjunta]. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/780557652552220672>

Uribe, A. [@AlvaroUribeVel]. (26 de septiembre de 2016). “#EnCartagenaDecimosNo Con los acuerdos, ni justicia ni verdad para las víctimas. Corrijamos los acuerdos. VOTEMOS NO”. [Video adjunto]. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/780388393947627520>

Uribe, A. [@AlvaroUribeVel]. (26 de septiembre de 2016). “#EnCartagenaDecimosNo México no daría elegibilidad ni impunidad a cabecillas de droga, a FARC, su proveedor, todo, 1er cartel cocaína mundial”. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/780450435979149313>

Uribe, A. [@AlvaroUribeVel]. (26 de septiembre de 2016). “EN DIRECTO en #Periscope: Terrorismo triunfante ha logrado que le aprueben toda su agenda”. [Video adjunto]. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/780567928941010944>

Uribe, A. [@AlvaroUribeVel]. (26 de septiembre de 2016). Un mensaje a Castro, a Maduro, a las Farc y a Santos: en Colombia no prosperarán. #EnCartagenaDecimosNo. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/780418222814326784>

Uribe, A. [ÁlvaroUribeVél]. (26 de septiembre de 2016). Terrorismo triunfante ha logrado que le aprueben toda su agenda. [Archivo de video]. Recuperado de: <https://www.pscp.tv/w/1DXxyLReRIYJM>

Uribe, A. [@AlvaroUribeVel]. (27 de septiembre de 2016). “#ColombiaDiceNo ante unos acuerdos de impunidad que dan mal ejemplo”. [Imagen adjunta]. [Tweet]. <https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/780905216468279296>

Uribe, A. [@AlvaroUribeVel]. (27 de septiembre de 2016). “#ColombiaDecideNo cuando no hay perdón con arrepentimiento y reparación”. [Imagen adjunta]. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/780905771815010304>

Uribe, A. [@AlvaroUribeVel]. (30 de agosto de 2017). “La Corte Constitucional sometida a Farc”. [Video adjunto]. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/903117916853465089>

Uribe, A. [@AlvaroUribeVel]. (10 de noviembre de 2017). “Los colombianos son conscientes de las REFORMAS que hay que hacerle al acuerdo de Santos con Farc. Por eso, firman”. [Imágenes adjuntas]. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/929186035082424320>

Uribe, A. [@AlvaroUribeVel]. (11 de noviembre de 2017). “Paloma Valencia, Cali: “unos serán elegidos por corrupción, otros como premio por asesinar y otros por la opinión democrática”. [Imagen adjunta]. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/929342646962868224>

Uribe, A. [@AlvaroUribeVel]. (10 de marzo de 2018). “Radio Comunitaria de Acacias. Vote por Colombia Centro Democrático. 4. Combatir el narcotráfico, enemigo del medio ambiente, promotor de la”. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/972432924275601409>

Uribe, A. [@AlvaroUribeVel]. (10 de marzo de 2018). “Voto por Colombia. Centro Democrático=Diálogo afectuoso con la comunidad. Arauca Stéreo 13:No a la falsa paz de la impunidad: ELN”. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/972484908651286529>

Uribe, A. [@AlvaroUribeVel]. (29 de agosto de 2019). “Esto era predecible, los colombianos deben recordar que el sr. Márquez y compañía siguieron delinquiendo después de que Santos”. [Video adjunto]. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/1167149165207588865>

Uribe, A. [@AlvaroUribeVel]. (29 de agosto de 2019). “Hay que bajar esos acuerdos de la Constitución, capturar a esos bandidos donde estén, recuperar esta economía, profundizar la política”. [Video adjunto]. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/1167061179556085766>

Uribe, A. [@AlvaroUribeVel]. (29 de agosto de 2019). “Ya indultaron a Timochenko y a otros responsables de delitos atroces, que los dejen indultados pero que el Acuerdo se”. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/1167043482197856256>

Uribe, A. [@AlvaroUribeVel]. (4 de septiembre de 2019). “El Centro Democrático defiende la seguridad, el orden democrático, la empresa privada y la política social y el único argumento”. [Tweet]. Recuperado de: <https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/1169217405027008512>

ANEXOS

<https://drive.google.com/drive/folders/1jvxESIQ86M5BaDF2BCejjSn7Cn0VTyqP?usp=sharing>