HOLLYWOOD: CENTRO DE PRODUCCIÓN Y EXHIBICIÓN DE SENTIDOS LEGITIMADORES DE LA GUERRA CONTRA EL TERRORISMO

Universidad Santo Tomás

Facultad de Sociología

Presentado por:

Diego Alexander Sanabria Ortiz

Asesor:

Andrés Guerrero Albarracín

Mayo de 2016

TABLA DE CONTENIDO

Introducción y Planteamiento del problema de investigación……**4**

Objetivos de la investigación…… **8**

Justificación……**9**

Capítulo 1. Revisión documental: Recuento sobre la aparición de la industria cultural Hollywoodense y su importancia en los asuntos políticos globales estadounidenses……..10

1.1 Industria cultural……**10**
1.2 Hollywood como industria cultural……... **12**

Capítulo 2. Una perspectiva teórica sobre estudios globales desde un enfoque sociológico……17

2.1 Sistema-mundo moderno: Comprender cómo funciona el mundo en el que existimos……..**17**
2.2 Geopolítica y Geocultura: La necesidad de controlar la esfera pública global para lograr la dominación hegemónica del sistema-mundo……. **22**
2.3 Industria cultural: Producción en serie de valores culturales…….. **28**
2.4 Globalización y glocalización: La dialéctica entre lo global y lo local……..**31**
2.5 «Nosotros», «los otros» y el concepto de orientalismo……..**34**
2.6 Homo videns: la primacía de la imagen……**40**

Capítulo 3. Ruta metodológica: La consolidación de la imagen como epicentro de análisis para la comprensión de la moderna esfera política global dentro del marco del moderno sistema-mundo……..45

3.1 Reflexión epistemológica desde las Categorías de Análisis……..**45**
3.2 Supra-categoría de análisis: Industria cultural……**50**
3.3 Categorías de análisis……..**51**
3.4 Sub-categorías de análisis……..**52**
3.5 Estrategias de investigación……..**54**
3.6 Filmes analizados……..**56**

Capítulo 4. Hollywood: ¿una de las principales armas que posee estados unidos para dominar el sistema-mundo moderno?.....59.

4.1 Sistema-mundo……**60**
4.2 Otredad……**74**
4.3 Dominación……**80**
4.3.1 El culto a la Bandera…… .**89**
4.4 Guerra……**91**

Conclusiones 101

Anexos……105

Bibliografía……**112**

TABLA DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Ubicación Geopolítica: Base militar Diego García……...**62**

Grafico 2. Proporción del gasto militar mundial en 2015, de los 15 Estados que más gastaron en 2015……**87**

INTRODUCCIÓN Y PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

Con el fin de la Segunda Guerra Mundial hacia finales de 1950 y con una Europa occidental casi en ruinas, tanto política, económica, físico, y estructuralmente, se inicia un nuevo periodo de confrontación; conocido como la *Guerra fría.* Esta guerra, tuvo dos poderosos contrincantes: Estados Unidos-capitalista y, la ya extinta URSS-socialista. Tuvo una característica bastante singular, no se trató de un conflicto bélico, el objetivo fundamental para ambos bandos no era agredir directamente al enemigo. Esta contienda tenía un objetivo totalmente distinto a la simple agresión, se trataba de algo verdaderamente ambicioso: controlar política, económica, cultural, científica y socialmente el mundo. En términos dantescos se trataba de controlar el rumbo de la historia de la civilización humana.

Durante la Guerra fría, la tecnología se convirtió en un paradigma fundamental para lograr la victoria. Ambos contrincantes pretendían avanzar tecnológicamente en áreas diversas, tales como: armamentismo, viajes espaciales, comunicaciones, no en vano la internet se inventa en los Estados Unidos durante este periodo (década de 1960).Sin embargo, este trabajo pretende abarcar exclusivamente uno de los objetivos principales que tenían estas dos potencias: el control cultural y político del mundo. En este sentido, cabe resaltar la gran maquinaria cultural que desplegó Estados Unidos con el fin de alcanzar la cima del poder en todo el globo.

Durante este periodo de confrontación, una de las principales herramientas utilizadas por Estados Unidos con el fin de asegurarse la victoria, fue la utilización de su industria cultural cinematográfica; conocida globalmente como

Hollywood. Como un lugar de enunciación, de representación y de significación de la imagen: *nosotros* y los *otros.*

Esta distinción existencial, se convirtió quizá en un arma mucho más fuerte que cualquier equipo militar, debido a que, mediante su proyecto nacionalista e imperialista, Estados Unidos buscaba consolidarse como la primera potencia mundial dominante pero con una característica clave: que ésta dominación fuese hegemónica; es decir, que todos los demás Estados, asimilaran, respetaran y hasta reprodujeran la dominación geopolítica Estadounidense como una acción social valida e indiscutible.

Como se mencionaba antes, durante la guerra fría, Estados Unidos se desarrolló como una potencia militar, política, económica y tecnológica– además contaba con el capital para lograr esto −pero la verdadera necesidad era: cómo lograr que el mundo reconozca a los Estados Unidos como una potencia militar, política económica y tecnológica. Cómo lograr que los demás acepten dicha superioridad. En este instante histórico, Hollywood –como querrá evidenciar esta investigación– se convirtió en una de las principales armas que Estados Unidos pudo usar para lograr su objetivo esencial: dominar la geopolítica del sistema mundo moderno. Hollywood, como una industria cultural capaz de producir el sentido de una realidad *maniqueísta*, en donde Estados Unidos (nosotros) representaba el lado bueno: es decir, el triunfo de la civilización, de la democracia, de la libertad y demás valores que tuvieron su origen durante la revolución francesa. Y el lado malo, representado por los soviéticos (otros): el socialismo como dictadura, la frialdad y siempre la búsqueda de la destrucción del mundo.

Esta tarea la desenvolvió más que positivamente Hollywood, ya que el uso de esta industria cultural, pasó de ser una estrategia utilizada durante la guerra fría, para convertirse en una parte fundamental del accionar geopolítico estadounidense. Además, no sería la única vez que Hollywood entraría en

acción. Posterior al fin de la Guerra Fría y con Estados Unidos ya convertido en el dominador hegemónico del sistema-mundo moderno, el siguiente paso sería crear la imagen internacional de Estados Unidos como el lugar donde todo lo bueno ocurre, donde la verdadera libertad si existe, donde la abundancia es posible… y demás leyendas, que si se examinan de fondo, es la ideología capitalista mitificada.

Durante la década de los noventa el estilo de vida Estadounidense se convierte en el ideal para muchos habitantes del planeta, en especial de las zonas periféricas. Esto ha sido otro gran logro de Hollywood, que supo como industria producir este tipo de valores, de sentido, de símbolos. Una década en donde Hollywood, realzaba símbolos estadounidenses contundentes tales como: marcas de distintos productos (alimentos, tecnología, bebidas, vestuario…etc) aunque todos estos siempre dentro de un contexto que ofrecían extremadamente bien los filmes, ya que hacían parecer todos estos símbolos muy cotidianos; lo cual era la clave: que el estilo de vida cotidiano en Estados Unidos, se convertiría a su vez, en el ideal de vida cotidiana de muchos otros países. Por ello también se evidencia, en muchos filmes, imágenes de las principales ciudades tales como Nueva York o Los Ángeles como grandes metrópolis seductoramente hipermodernas.

Esta época transitoria en donde no se cuestionaba en gran medida la hegemonía global de los Estados Unidos, tendrá su fin–o al menos esa sigue siendo la actual discusión–con los atentados *terroristas* del Once de Septiembre de 2001. En la era moderna este momento histórico es crucial para comprender cómo se está re-estructurando geopolíticamente el sistema-mundo.

A partir de aquel evento, Estados unidos lanza una alerta global: existen grupos extremistas y fundamentalistas que vienen del Medio Oriente, con el fin de sembrar *terror* y destruir el libre y soberano Estado Norteamericano. Por ello, y de nuevo como se utilizó durante la guerra fría, es necesario utilizar la otredad

como discurso; es decir, de nuevo la imagen nosotros-los otros. Nosotros los protectores de la libertad y los otros, promotores del terrorismo.

Dentro de este gran marco de inestabilidad geopolítica, y con el fin de asegurarse que nadie se atreva a pensar que Estados Unidos es vulnerable a los ataques de grupos terroristas, de nuevo se recurre a la industria cultural Hollywoodense, para que se encargue de enviar un mensaje: Estados Unidos emprende una cruzada contra el terrorismo, y para atacarlo implacablemente, las acciones contra este feroz enemigo serán de alcance global. Por ello y como se desarrolla en este trabajo ciertos productos hollywoodenses, creados pos Once de Septiembre, tendrán la importante tarea de restituir el "honor" estadunidense perdido con estos ataques.

Dado este panorama, se propone un eje central de discusión. Es decir, una pregunta de investigación que delinee el sentido de la misma:

¿Cómo se configura la industria cultural hollywoodense en un centro de producción de alcance global de sentidos e imágenes sobre un *nosotros-otros,* posterior a los eventos ocurridos el Once de Septiembre, en el marco de la guerra contra el terrorismo?

A su vez, esta pregunta central, contendrá tres cuestiones estructurantes: ¿Cómo se configura el discurso legitimador de la guerra contra el terrorismo, presente en los productos hollywoodenses creados posteriormente a los eventos del Once de Septiembre?, ¿De qué forma los contenidos y discursos cinematográficos legitiman geopolíticamente el dominio de Estados Unidos en términos militares? y ¿Cómo opera la industria cultural hollywoodense como centro de producción global de sentidos y representaciones legitimadores de una dominación hegemónica geocultural en el marco del moderno sistema mundo? Estas cuestiones permitirán ampliar el espectro analítico y a su vez comprensivo del fenómeno que esta investigación se planteó analizar.

OBJETIVOS

General

Analizar la industria cultural hollywoodense como centro de producción de alcance global de sentidos y representaciones de la imagen nosotros-los otros posterior a los eventos ocurridos el Once de Septiembre, en el marco de la guerra contra el terrorismo.

Específicos

- Identificar los productos fílmicos hollywoodenses más representativos sobre la guerra contra el terrorismo promulgada por Estados Unidos, creados posteriormente a los eventos ocurridos el Once de Septiembre.

- Interpretar sociológicamente los contenidos cinematográficos que pretenden legitimar el dominio geopolítico y geocultural de Estados Unidos.

- Comprender la industria cultural hollywoodense como centro de producción de sentidos legitimadores de una dominación hegemónica del moderno sistema-mundo, por parte de Estados Unidos.

JUSTIFICACIÓN

El interés en desarrollar esta investigación, radicó en la necesidad de comprender cómo la industria cultural, en este caso Hollywood, se ha convertido históricamente en un centro de producción de sentidos y representaciones, capaz de tener una influencia de alcance global. Esta investigación, plantea la relación simbiótica que ha existido y existe entre los asuntos estatales-globales estadounidenses y la industria cultural hollywoodense, con una clara repercusión política, social, económica y cultural en todo el sistema-mundo moderno.

Sociológicamente, este trabajo permitirá expandir el espectro de análisis sobre estudios globales. Ya que se cimentó especialmente sobre los fundamentos teóricos propuestos por Immanuel Wallerstein. Principalmente se abordaron rigurosamente los conceptos de sistema-mundo moderno, geopolítica y geocultura. Además, estos fundamentos teóricos sirvieron como herramienta que permite generar un debate en torno al concepto/fenómeno de industria cultural; especialmente la industria cultural cinematográfica conocida como Hollywood y el preponderante rol que ha tenido políticamente a escala global.

Además, se buscó comprender sociológica e históricamente, la importancia que han tenido los eventos ocurridos el Once de septiembre como un punto de inflexión histórico para la sociedad global actual.

Finalmente, este trabajo tiene la pretensión de convertirse en una reflexión académica y política en torno a la gran capacidad que poseen actualmente las industrias culturales no solo para “entretener”, sino para crear sentidos, representaciones y valores, sobre cómo es y cómo debe comprenderse la realidad social dentro de un marco global.

Capítulo 1. Revisión documental: Recuento sobre la aparición de la industria cultural Hollywoodense, y su importancia en los asuntos políticos globales estadounidenses.

Con el fin de responder la pregunta de investigación planteada, es necesario realizar una revisión documental que permita identificar cuáles son los principales antecedentes de investigación sobre el tema que este trabajo plantea.

1.1 Industria cultural

El concepto de industria cultural, presenta dos vertientes teóricas. Inicialmente está la que tiene sus orígenes en los análisis realizados por T. Adorno y M. Horkheimer, dicho análisis se ha inscrito dentro de lo que se conoce como teoría crítica.

Los análisis hechos por ambos autores, especialmente en su libro titulado *Dialéctica de la ilustración*, se han convertido en el principal insumo teórico, de varias investigaciones que pretenden abordar la temática de industrias culturales.

Entre estas, observamos, el trabajo realizado por Diana Carolina Varón en donde se utiliza los análisis de Adorno y Horkheimer como fundamento teórico para analizar la música como categoría sociológica y a su vez como industria cultural. Como menciona Varón (2010)

A partir de la exploración teórica de la sociología de la música planteada por Adorno, Eco y Morín encontramos en esta una herramienta de análisis que nos permitirá identificar cómo se abordan los mecanismos en los que la industria cultural condiciona la creación, la circulación y el consumo de la música, haciendo que se genere una interacción entre economía y cultura que convierte a la música en un artículo de consumo (p.22).

Se observa en el análisis realizado por Varón, cómo la industria cultural tiene una causalidad clave: la relación entre economía y cultura. Este es un aspecto relevante, ya que una industria cultural, presenta un principio clave: convertir los valores culturales de determinado grupo social en un producto comercializable. Es decir, mercantilizar la cultura.

Entre tanto, en el texto *La industria cultural como industria de la conciencia: el análisis crítico en las diferentes generaciones de la teoría de la escuela de Frankfurt (2011)* Blanca Muñoz realiza una genealogía del concepto de industria cultural, el cual resulta complejo para definir, en su lugar, se puede observar en este texto las características que posee la industria cultural, para ello Muñoz (2011) retomará una idea clave propuesta por Adorno:

> La racionalidad técnica es hoy la racionalidad del dominio mismo. Es el carácter coactivo de la sociedad alienada de sí misma. Los automóviles, las bombas y el cine mantienen unido el todo social, hasta que su elemento nivelador muestra su fuerza en la injusticia misma a la que servía. Por el momento, la técnica de la industria cultural ha llevado sólo a la estandarización y producción en serie y ha sacrificado aquello por lo cual la lógica de la obra se diferenciaba de la lógica del sistema social. Pero ello no se debe atribuir a una ley de desarrollo de la técnica como tal, sino a su función en la economía actual (p.71).

Muñoz (2011) analiza esta definición, la cual, más que una definición es un breve contexto en el cual surge la industria cultural.

> La Industria Cultural resulta, al mismo tiempo, una paradoja como industria y como cultura, y nos pone de relieve los mecanismos y estrategias con las que el mercado produce unas mercancías en las que las cosmovisiones sociales ejercen el rol principal de dominación y control. La cultura ha devenido en mercancía, y los deseos en intereses en un nuevo tipo de alienación en el que la psicología y la conciencia entran como la parte más necesaria del negocio ideológico (p.71).

Muñoz observa como el mercado comienza a tomar un papel cada vez más preponderante, en torno a lo que las personas deben adoptar como cultura, a su vez el mercado responde a una realidad mucho más grande como lo es la sociedad moderna, capitalista, industrial y comercial.

La otra vertiente aunque mínima, ha sido el análisis de la radio o televisión como industria cultural, sin embargo son estudios de una naturaleza bastante descriptiva, esto debido a que en muchos casos la definición de industria cultural ha sido retomada desde la UNESCO (2015):

> Para la UNESCO las industrias culturales y creativas son: "Aquellos sectores de actividad organizada que tienen como objeto principal la producción o la reproducción, la promoción, la difusión y/o la comercialización de bienes, servicios y actividades de contenido cultural, artístico o patrimonial.

Observada esta definición, se puede inferir el fundamento teórico que toman la mayoría de las investigaciones, como se mencionaba se basan en una perspectiva economicista. Además, cabe resaltar el adjetivo que utiliza la UNESCO, para referirse a estas industrias como "*creativas"*. Quizá esto corresponda a la necesidad de mantener una relación que parece un poco ilusoria con el Arte, cuando claramente las industrias culturales priman el entretenimiento muchas veces por encima del contenido o calidad artística.

1.3 Hollywood como Industria Cultural

Desde sus inicios, durante la primera mitad del siglo XX, Hollywood se convirtió en un centro de poder clave para el Gobierno de los Estados Unidos. Esto se debió a la gran utilidad que representó en ese entonces como centro de producción de un sentido nacionalista de pertenencia por parte de los habitantes con su nación.

Pero Hollywood fue un poco más allá y rápidamente, amplió su zona de intervención hasta el punto de convertirse en toda una industria cultural de alcance global, quizá de las pocas que han existido. Al menos en términos cinematográficos.

Como menciona Sánchez (2003).

> Aún cuando el cinematógrafo no se inventó en Estados Unidos, este país lo desarrolló como una forma cultural e industrial del siglo XX. Por la manera en que evolucionó en Hollywood, la industria fílmica se constituyó en la base del sector audiovisual estadounidense que después floreció alrededor de la televisión y hoy converge hacia la digitalización. Toda una cultura popular mundial surgió en torno a la imaginería y mitología cinematográficas hollywoodenses, que a lo largo del tiempo incluyeron música, formas de vestido y de comportamiento; luego añadieron a la cultura "internacional-popular" comidas y bebidas, deportes y otras actividades de recreación y cualquier tipo de dispositivos de entretenimiento. Todo este paquete cultural se ha considerado como síntoma de modernidad, así como, más recientemente, de la "mundialización cultural" (p.9).

Esta radiografía histórica mostrada por Sánchez, es sumamente importante para esta investigación, ya que evidencia un factor clave: EE.UU no inventó la maquinaria necesaria para crear cine, sin embargo, evolucionó tan rápidamente que en menos de cincuenta años se convirtió en la industria cinematográfica hegemónica a escala global.

Fernando Purcell, ha realizado un gran análisis sobre la repercusión que ha tenido Hollywood como industria cultural. A su vez, su repercusión en Chile y Latinoamérica, esto se puede evidenciar a través de sus distintas obras. Inicialmente en "*Cine, propaganda y el mundo de Disney en Chile durante la Segunda Guerra Mundial*". Purcell, desarrolla un tema central: la relación innegable y a su vez simbiótica entre el Departamento de Estado de los Estados Unidos y la industria cinematográfica de Hollywood, con el fin de potenciar las relaciones de Estados Unidos con países geopolíticamente importantes, en este caso Chile, dado su importancia como aliado estratégico para la ampliación de sus relaciones en Latinoamérica. Purcell (2010) afirma:

> Lo que resulta novedoso de este trabajo no es entonces el reconocimiento del uso de herramientas culturales para efectos diplomáticos por parte de Estados Unidos durante la Segunda Guerra Mundial, sino la forma en que devela el grado de compenetración y vinculación entre el Departamento de Estado y Hollywood (p.489).

Aunque Purcell, da por hecho el uso por parte de Estados Unidos de la industria cultural cinematográfica como herramienta para dominar geopolíticamente el sistema mundial, e inmediatamente menciona el principal logro de su investigación, el cual es la relación existente entre el Departamento de Estado y Hollywood. Precisamente, lo que Purcell denota como establecido; es decir, el uso por parte de Estados Unidos de la industria cultural cinematográfica para dominar geopolíticamente el sistema mundial, es el núcleo problémico que ésta investigación precisa analizar.

Otro aspecto de gran relevancia que se haya en el trabajo de Purcell, fue el *modus operandi* que utilizó Estados Unidos con el fin de lograr una representación de lo que se pensaba sobre Latinoamérica, evidentemente esto bajo un gran marco de una estrategia política de dominación.

> Cabe destacar que, a pesar de que existía la intención de dar a conocer Latinoamérica a Estados Unidos, no se contempló la exhibición en este país de cintas producidas en la región. La producción de películas fue esencialmente unidireccional y se concentró en los estudios de Hollywood. Esto reflejaba la actitud propia de un imperio informal que mantuvo el control de la representación cinematográfica de la alteridad latinoamericana. (Purcell, 2010, p.494).

Cabe destacar el gran hallazgo investigativo por parte de Purcell, si se analiza correctamente el anterior fragmento, se puede comprender el funcionamiento de una industria cultural como un mecanismo para lograr una dominación Geopolítica y Geocultural. Es decir, Hollywood se convirtió en un lugar de enunciación, en un lugar de producción de sentido; el cual estaba en función de las necesidades imperialistas de los Estados Unidos. La alteridad que menciona Purcell, poseía un matiz de inferioridad, o como han mencionado distintos análisis sobre estudios subalternos: desde el centro del sistema-mundo

siempre se ha utilizado el prefijo *sub* para referirse a las sociedades situadas en las periferias, del sistema mundial.

Otro gran trabajo que se trae a colación como un antecedente de investigación y desarrollado también por Fernando Purcell es "Una mercancía irresistible. El cine norteamericano y su impacto en Chile, 1910-1930" (2009). De nuevo Purcell realiza un análisis historiográfico sobre la industria cultural cinematográfica de Hollywood y el impacto que tuvo en décadas pasadas en Chile. En este trabajo, se evidencia la capacidad de la película como una mercancía, que no solo ha tenido repercusiones dentro del mundo cinematográfico, sino también su gran inserción en la realidad política, económica y cultural, no solo de Estado Unidos o Chile, sino del mundo en general.

Entre tanto, cabe destacar historiográficamente la capacidad que tuvo Estados Unidos para convertir el cine de naturaleza artística, a un cine con un nuevo paradigma: el entretenimiento, Purcell (2009) dirá:

> Estados Unidos se constituyó tempranamente en el principal productor de films en el orbe, logrando una posición hegemónica en el mercado cinematográfico a partir de la Primera Guerra Mundial. La comercialización del cine y sus múltiples efectos contribuyeron de modo determinante a la expansión y posterior consolidación del singular poder imperial norteamericano de comienzos del siglo veinte, sustentado más bien en la atracción y el consumo que en la coerción y la colonización.(p.47)

Cabe aclarar que Estados Unidos también ha protagonizado acciones bélicas coercitivas con el fin de lograr la hegemonía dentro del sistema-mundo. Sin embargo, Purcell rescata un elemento clave, el cual se relaciona directamente con el paradigma de entretenimiento que se mencionaba anteriormente. Hollywood, alcanzó uno de los principales fines y principios que pregona el capitalismo: la innovación. Es decir, brindarle algo nuevo al consumidor, algo que no encontraría en otro lugar. Por lo tanto, se convertiría en un producto atractivo, novedoso y de un relativo fácil acceso. Esta gran

estrategia utilizada por Hollywood, servirá paralelamente para que personas de todo el globo, no solo observen el contenido netamente cinematográfico de un filme, sino también, la constante referencia de los productos hollywoodenses hacia el estilo de vida norteamericano como el mejor que cualquier ser humano puede optar, esto rápidamente será utilizado por la estructura política Estadounidense, ya que permitiría algo clave como lo mencionaba Purcell (2009) conseguir la hegemonía política global por medio de un nuevo método: la atracción en lugar de la coerción física o militar.

Finalmente, se puede afirmar que el principal aporte que puede generar esta investigación, es la relación entre: industrias culturales, Hollywood y la línea teórica de sistema-mundo, geopolítica y geocultura encabezada por el sociólogo estadunidense Immanuel Wallerstein.

Capítulo 2. Una perspectiva teórica sobre estudios globales desde un enfoque sociológico.

2.1 Sistema-mundo moderno: Comprender cómo funciona el mundo en el que existimos.

Este análisis, se estructura a partir de la teoría de sistema-mundo, desarrollada por Immanuel Wallerstein. La cual actúa como el gran soporte teórico, que permite el anclaje y posterior engranaje de los conceptos que generan el núcleo teórico de esta investigación.

La perspectiva teórica de sistema-mundo es una unidad de análisis, ¿Por qué una unidad? si, se supone generalmente que un sistema es la unión de varias unidades, esta cuestión evidentemente tiene sentido, al respecto sobre el concepto de sistema Wallerstein (2005) dirá "literalmente una especie de todo conectado, con reglas de operación internas y algún tipo de continuidad" (p.136). Con el fin de responder a la cuestión subyacente sobre la naturaleza de un sistema y teniendo como base la definición propuesta por Wallerstein, un sistema es una estructura que existe por sí misma y para sí misma: existe por sí mismo en la medida que lo conforman determinadas unidades/elementos que se organizan de tal forma que se crea un todo, el cual a su vez refleja cada una de las unidades/elementos. Es decir: el todo resultante contiene información de cada una de las unidades/elementos que lo componen y a su vez cada unidad/elemento posee información sobre el todo que se ha generado a partir

de la fusión con otras unidades/elementos. Dado esto, el todo resultante se convierte en una unidad capaz de obtener una naturaleza propia.

En segunda medida, existe para sí mismo, ya que el fin elemental con el que se crea un sistema, es el de garantizar en la mayor medida posible su perpetuidad. Esto no es nada más que la reproducción constante que el sistema debe tener con el fin de garantizar su propia existencia en el espacio-tiempo. Ahora bien, se ha examinado el primer componente del concepto sistema-mundo. En segunda instancia, se encuentra el componente *mundo.* Wallerstein propone una teoría holística, esto quiere decir que comprende el mundo como un todo, es decir, como un sistema.

Una vez explorada la noción de sistema-mundo se procederá con su definición y sus características estructurales. El sistema- mundo, en relación con lo anteriormente desarrollado, se comprende como un sistema que es un mundo, el cual no necesita ocupar toda la extensión territorial de la tierra. Wallerstein (2005) lo define de la siguiente manera:

> Un sistema-mundo no es el sistema del mundo sino un sistema que es un mundo y que puede ser, y con mucha frecuencia, ha estado ubicado en un área menor a la totalidad del planeta. El análisis de sistema-mundo arguye que las unidades de realidad social dentro de las que operamos, y cuyas reglas nos constriñen, son, en su mayoría tales sistemas-mundo (p.126).

Esta definición nuclear, ofrece elementos clave que se desarrollan a lo largo de este capítulo. Inicialmente, es necesario aclarar la siguiente afirmación hecha por Wallerstein (2005)

> El análisis de sistema-mundo arguye que siempre han existido sólo dos variedades de sistema-mundo; economías-mundo e imperios-mundo. Un imperio-mundo (como lo fuera el Imperio romano o la China de Han) es una

> enorme estructura burocrática con un centro político y un eje de división de trabajo pero culturas múltiples (p.126).

El principal recurso que ofrece esta cita, es el evidenciar los dos tipos de sistema-mundo que han existido: economías-mundo e imperios- mundo. Sin embargo, este análisis se centrará en la comprensión del sistema histórico actualmente predominante, nada más y nada menos que el *capitalismo.*

A diferencia de su predecesor: el *feudalismo,* el cual fue el sistema histórico que prevaleció en la Europa medieval, el capitalismo dirá Wallerstein (2005) "es un sistema histórico definido por priorizar la acumulación *incesante* de capital" (p.124) Al contrario de las sociedades precedentes, en donde los recursos obtenidos por la realización de un trabajo se utilizaban exclusivamente para la satisfacción inmediata. En el capitalismo, estos recursos se utilizan para obtener más recursos, esto es el capital *per se*. Precisamente por poseer esta característica estructurante, el capitalismo se ha convertido en el primer sistema histórico de verdadero alcance global, aunque sea en zonas, donde ni siquiera existan poblaciones humanas, por ejemplo el Ártico, al respecto Wallerstein (2005) anotará "El imperativo de la incesante acumulación de capital había generado una necesidad de cambio tecnológico constante, y una constante expansión de las fronteras (geográficas, psicológicas, intelectuales, científicas) (p.13).

Ahora bien, esta expansión, no se ha dado de manera arbitraria, por el contrario, este proceso se generó de una manera bastante organizada, teniendo como principal motor organizativo una división del trabajo, el cual a su vez creará una estructura denominada centro-periferia, para que el sistema productivo del sistema-mundo se desarrolle:

> Lo que queremos decir por centro-periferia es el grado de ganancia del proceso de producción. Puesto que la ganancia está directamente relacionada al grado de monopolización, lo que esencialmente significamos por procesos de producción centrales son aquellos controlados por cuasimonopolios. Los procesos periféricos son entonces los verdaderamente competitivos. Cuando ocurre el intercambio, los productos competitivos están en una posición más débil y los cuasimonopólicos en una posición más fuerte. En consecuencia, hay un flujo constante de plusvalía de los productores de productos periféricos hacia los productores de productos centrales. Esto es lo que se ha denominado intercambio desigual (Wallerstein, 2005, p. 46).

Los países que se encuentran en el centro son los que se ubican en Europa nor-occidental, América del norte y en alguna medida Australia, entre tanto el resto de países se ubican en la periferia, o algunos casos especiales en la llamada semiperiferia, como principal característica, "envían productos centrales hacia zonas periféricas y productos periféricos hacia zonas centrales. Por eso podemos hablar entonces de países semiperiféricos, y vemos que cuentan con un tipo especial de políticas que juegan un papel particular en el funcionamiento del sistema-mundo" (Wallerstein, 2005, p.136). Como principales ejemplos se encuentran los denominados BRICS ─esta sigla obedece a un grupo de países que se han aliado geopolíticamente para conformar un bloque económico-político, el cual pretende desmontar en gran medida el poder que poseen Estados Unidos, Europa occidental y organismos supranacionales como el FMI o el BM en el sistema interestatal. Estos países son: Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica.

Retomando la noción de centro-periferia, se observa que Wallerstein le brinda una mayor connotación al componente económico, sin embargo y con ánimo de que se convierta en un avance analítico, esta investigación pretende analizar el caso particular de un país central, que en el último siglo se convirtió en la potencia del sistema-mundo moderno. Tal es el caso de los Estados Unidos, Immanuel Wallerstein, en las primeras líneas de su libro *Análisis de*

sistemas-mundo una introducción describe magistralmente lo que ha sido el acontecer del sistema-mundo moderno, durante los últimos veinte años del presente siglo:

> Los medios, así como también los científicos sociales, repiten constantemente que hay dos cosas que dominan el mundo en que vivimos desde los últimos decenios del siglo xx: la globalización y el terrorismo. Ambos se nos presentan como fenómenos sustancialmente nuevos: el primero rebosante de esperanzas y el segundo, de peligros temibles. El gobierno de los Estados Unidos parece desempeñar un papel central en el avance de uno y la lucha contra el otro. Pero por supuesto, estas realidades no son meramente estadounidenses sino mundiales. Lo que subyace a gran parte de este análisis es el eslogan de la señora Thatcher, primer ministro de Gran Bretaña entre 1979 y 1990: TINA ("There is NO Alternative", en español: "No Hay Ninguna Alternativa"). Se nos dice que no hay ninguna alternativa a la globalización, a cuyas exigencias todos los gobiernos deben someterse. Y se nos dice que, si queremos sobrevivir, no hay ninguna alternativa más que aplastar sin piedad al terrorismo en todas sus manifestaciones (Wallerstein, 2005, p.9).

Aquí Wallerstein menciona las dos grandes narrativas que han colmado la esfera pública de discusión global: el terrorismo y la globalización, y como eje transversal a estas dos, se encuentra quien las genera, es precisamente aquí donde Estados Unidos, comienza a ser un gran objeto de análisis, debido, sin ninguna duda, al poder político, económico, social y cultural que ha tenido en el sistema-mundo moderno posterior a la Segunda Guerra Mundial y aún más al finalizar la Guerra fría.

2.2 *Geopolítica y Geocultura: La necesidad de controlar la esfera pública global para lograr la dominación hegemónica del sistema-mundo.*

> "No veo por qué tenemos que esperar y permitir que un país se vuelva comunista debido a la irresponsabilidad de su propio pueblo. Los temas son demasiado importantes para los votantes chilenos como para que decidan por sí mismos".
>
> **Henry Kissinger** [1]

Observadas las principales cuestiones en torno al sistema-mundo moderno, a continuación se desarrollan dos conceptos clave para comprender cómo ha se han dado las relaciones de poder al interior del sistema-mundo moderno y cómo especialmente Estados Unidos ha aplicado estos dos términos en la creación de su política internacional, especialmente posterior a los eventos ocurridos el once de septiembre de dos mil uno en este país. Inicialmente, es necesario realizar un breve recuento histórico para comprender qué puede llegar a ser eso que se denomina como geopolítica y geocultura.

Con el fin de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos se convirtió en la primera potencia económica a nivel mundial, esto se debió a que Europa occidental y Alemania se encontraban en ruinas debido a la guerra. Dada esta situación ─la cual por cierto el país norteamericano aprovecho de gran manera─ Estados Unidos, crea y ejecuta el plan Marshall, con el cual buscaba restaurar política y económicamente a Europa. En este momento clave, en

[1]Secretario de Estado de los Estados Unidos durante la presidencia de Gerald Ford y Richard Nixon. Palabras sobre la elección de Salvador Allende como presidente de Chile en 1970.

donde además la URSS, se encontraba mermada económicamente por los gastos que acarreó la guerra, Estados Unidos ejemplifica perfectamente lo que es la geopolítica:

> El momento de la hegemonía estadounidense en el sistema mundial sin duda había llegado. Sin embargo, la hegemonía requiere algo más que meros sostenes económicos, exige la capacidad de dejar atrás en producción y ventas a los principales rivales en su propio territorio. Requiere también un conjunto de estructuras fundamentalmente políticas para afianzar la ventaja económica y hacerla marchar sobre ruedas. Estados Unidos necesitaba establecer dichas instituciones para manejar las cuatro zonas geográficas más importantes del mundo, tal como se entendía desde la perspectiva de Washington después de 1945: el resto de los países industrializados, la URSS y su área de influencia, lo que acabaría por denominarse "tercer mundo", y, no menos importante, los propios Estados Unidos (Wallerstein, 2007, p.40).

Estados unidos entonces, se ha consolidado posterior a la Guerra Fría como la única súper-potencia del sistema-mundo. Sin duda alguna su poderío económico, político y militar es inigualable. Como anota Ramonet (2002)

> Desde un punto de vista geopolítico, Los Estados unidos se encuentran en una posición de hegemonía que jamás ningún país ha tenido y militarmente su fuerza es aplastante. No sólo son la primera potencia nuclear y espacial, sino también marítima. Son los únicos que poseen una flota bélica en cada océano y principales mares del planeta; cuentan con bases militares, de suministro y abastecimiento y de escucha en todos los continentes" (p.22)

Para mantener esta posición es necesaria una inversión de gran calibre en rubros tecnológico-militares, los cuales sin duda alguna son los que le permiten a esta Nación, tener la presencia física deseada en todo el sistema-mundo. Durante la guerra fría, Estados Unidos tuvo un crecimiento incuestionable en su aparataje militar, esto se debe, a que esta área era una de las principales luchas con la URSS. Dado esto, el presupuesto que este país destina para mantener el primer lugar en el ámbito tecnológico-militar es sencillamente sorprendente.

Durante la Guerra Fría. Un fenómeno que cobró gran importancia dentro de la escena política global, fue el *espionaje,* palabra que se ha reemplazado por la de "inteligencia militar". A esta nueva "arma" Estados Unidos le dio una vital importancia. Los dos últimos aspectos mencionados (poderío tecnológico-militar y el espionaje) le permitieron la enorme capacidad a esta potencia del sistema-mundo moderno de controlar las "relaciones" internacionales. Es decir, cualquier asunto político que suceda en cualquier zona del sistema-mundo Estados Unidos está presente. A continuación se evidencia un análisis realizado por Ignacio Ramonet, quien magistralmente sintetiza las ideas anteriormente propuestas, mostrando así el gran fenómeno de la geopolítica estadounidense, y como esta no es sino una un complejo sistema de control total del sistema-mundo a nivel político y militar:

> El pentágono gasta por concepto de investigaciones militares alrededor de 31 mil millones de dólares, es decir todo el presupuesto para la defensa de Francia. En materia de armamento está a varias generaciones de avance. Sus fuerzas armadas (14 millones de efectivos) pueden identificarlo todo, seguirlo todo y oírlo todo desde cualquier medio, ya sea por aire, tierra o agua. Casi pueden verlo todo sin ser vistas y sin sentir directamente la amenaza; pueden alcanzar un blanco tanto de día como en la noche con extrema precisión.
>
> Además, Washington dispone de una impresionante gama de agencias de inteligencia: Central Intelligence Agency (CIA), National Security (NSA), National Reconnaisance office (NRO), Defense Intelligence Agency (DIA), que emplea a más de 100.000 mil personas y cuyo presupuesto supera los 23 mil millones de dólares. Sus espías están en activo por doquiera y en todo momento. Tanto en territorio amigo como enemigo. Roban no sólo secretos diplomáticos y militares: desde 1989 sobre todo secretos industriales, tecnológicos y científicos.
>
> En materia de relaciones exteriores, la *hiperpotencia* norteamericana dirige la política internacional con el ojo puesto sobre todas las crisis en todos los continentes, ya que tiene intereses por doquier y es la única que actúa en el tablero planetario: desde el Cercano Oriente hasta Kosovo, desde Timor hasta Taiwán, desde Paquistán hasta el Cáucaso, desde el Congo hasta Angola, desde Cuba hasta Colombia (Ramonet, 2002, p. 22-23).

Observado el caso de los Estados Unidos, se define la geopolítica como la creación de centros de control político estratégicamente localizados en zonas geográficas especificas con el fin de garantizar la hegemonía económica, política y militar del sistema-mundo, además se debe contar con un "centro de operaciones" ─valga la redundancia─ central que permita la constante vigilancia y control sobre los centros de control político globalmente establecidos.

Esta definición tentativa se genera, teniendo como base teórica el pensamiento de Wallerstein, quien no define técnicamente el concepto de geopolítica ya que simplemente cree que este es una invención para justificar la toma del poder dentro del sistema-mundo, al respecto Wallerstein (2005) anota "Un término decimonónico que se refiere a las constelaciones y manipulaciones del poder dentro del sistema interestatal" (p. 128).

Se puede inferir de lo anteriormente mencionado lo siguiente:

a) La geopolítica no es una ciencia como se ha pretendido mostrar por distintas escuelas de relaciones internaciones, geografía o de estudios militares.

b) La geopolítica, la establece la potencia, que posterior a una lucha con otras potencias logra resultar vencedora, esto quiere decir, que la geopolítica es un poder en disputa. La potencia que lo obtiene puede disponer de él.

c) Los centros de control político, pueden ser de naturaleza institucional política o militar ejemplos la ONU y la OTAN.

d) Luego de la caída de la URSS, Estados Unidos se convierte en la primera potencia mundial, lo que le permite controlar y usar el poder de la geopolítica.

Observada la definición y características de la geopolítica, se aborda el concepto de geocultura, el cual inicialmente Wallerstein (2005) define como:

> Término acuñado por analogía con la geopolítica. Se refiere a las normas y modos discursivos generalmente aceptados como legítimos dentro del sistema-mundo. Sostenemos aquí que una geocultura no aparece automáticamente con la implantación de un sistema-mundo sino que por el contrario, debe ser creada (p.128).

Está claro que, para un país o una región política conformada por varios países (ejemplo la unión europea) convertirse en la primera potencia mundial, requiere de una economía muy sólida, diversificada en el desarrollo social, infraestructural, tecnológico, militar, institucional sea público, privado o ambos casos. Sin embargo, estos son los requisitos simplemente para dominar, pero se debe contar con algo más, algo que en muchos casos puede ser más valioso que la dominación física por mano militar o que la dominación económica del aparato productivo de un país. Ese algo más debe ser la *hegemonía*:

> Este término ha sido usado con frecuencia de modo lábil para indicar el liderazgo o dominio en una situación política. Antonio Gramsci, teórico comunista italiano, siguiendo a Maquiavelo insistía en el componente ideológico y cultural por el cual el liderazgo se legitimaba de alguna manera por la población, proceso que consideraba crucial para el mantenimiento de las élites en el poder (Wallerstein, 2005, p.129)

En concordancia con la referencia que hace Wallerstein del pensamiento de Gramsci, y a su vez con la definición de geocultura planteada por Wallerstein, una geocultura debe ser creada si se pretende dominar hegemónicamente el sistema –mundo, aunque cabe resaltar que Wallerstein (2005) al definir

hegemonía dice: “Hace referencia a aquellas situaciones en las que un Estado combina su superioridad económica, política y financiera sobre otros estados fuertes, y por ende cuenta además con el liderazgo militar y político. Los poderes hegemónicos definen las reglas del juego” (p.129). Se podría decir, que el análisis de Wallerstein en torno a la geocultura, relaciona levemente los conceptos de geocultura y de hegemonía, y para esta investigación lógicamente deben ser conceptos simbióticos.

Si se analiza esto último detenidamente, se podría afirmar que una potencia no duraría demasiado tiempo a la cabeza del sistema-mundo si no construye una geocultura que sea hegemónica, esto en términos de que (como se mencionaba anteriormente) simplemente dominar en términos económicos o militares resulta insuficiente para dominar hegemónicamente tan vasto territorio como lo es el sistema-mundo moderno.

De igual forma, Wallerstein no toma un componente analítico como lo es el cultural, en relación al posicionamiento de Estados Unidos como primera potencia mundial durante la posguerra, Wallerstein (2007) anota “Estados Unidos estaba ahora comprometido con un papel en el cual gozaba de relevancia respecto a todos los asuntos que acontecieran en cualquier parte, y estaba preparado para mantener esta posición política, económica y militarmente” (p.44).

Precisamente, a partir de la obviedad de Wallerstein, subyace el núcleo analítico de esta investigación: comprender cómo el componente cultural, se convirtió en uno de los principales para Estados Unidos en su camino hacia la consolidación como primera potencia hegemónica del sistema-mundo y más precisamente, como una industria cultural, le permite actualmente ─al menos intentar─ dominar la geocultura del sistema-mundo moderno, con el fin de

garantizar sus fines políticos, como lo es específicamente la cruzada que ha emprendido contra el terrorismo, luego de los eventos del Once de Septiembre de dos mil uno.

2.3 Industria cultural: Producción en serie de valores culturales.

Con el desarrollo del fordismo como sistema de producción socioeconómico durante el siglo XX en los Estados Unidos, el capitalismo entra en su etapa de mayor consolidación histórica. Este sistema significaba netamente: la producción en serie de bienes destinados a intercambiarse en el mercado para finalmente ser consumidos. La característica esencial de lo que se denomina como producción en serie, es la división especializada del trabajo para la creación de un bien; a continuación se desarrolla este último punto y paralelamente se habla un poco sobre lo que es el fordismo y por qué su relevancia histórica y también dentro de este análisis.

Ford es una compañía que produce autos, fundada por Henry Ford ─de hecho el nombre de la compañía, es el apellido de este empresario, y además se la suma el sufijo ismo (doctrina), dando como resultado fordismo─ en 1903, y que supo ser en aquella época quizá la compañía y fabrica más vanguardista, ¿a qué se debió esto? Precisamente, hace un momento se hacía referencia a la producción en serie, lo cual fue la gran innovación de Ford y su compañía. La producción en serie posee como principales características: a) La especialización del trabajo: esto quiere decir lo siguiente; ─tomando como ejemplo la producción de un auto─ cada empleado se especializaba en la elaboración de una parte especifica del mismo, y al final simplemente se ensamblaban las partes dando como resultado final el auto en su totalidad, esta especialización evidentemente aumentó los niveles de productividad de los

empleados, además reducía abismalmente los costos de producción, y finalmente aumentaba el número de autos producidos en un menor tiempo posible; b) Aunque, *a priori* parezca simplemente un instrumento meramente técnico, la cinta transportadora se convirtió en un símbolo del fordismo, la cinta permitía una mayor rapidez en la cadena de ensamblaje, promovía en si misma el valor esencial de la producción en serie : *La rapidez.*

Ahora bien, ¿qué tiene que ver y por qué traer a colación el fordismo? Con el ánimo de responder la cuestión planteada se dirá lo siguiente: comprender la naturaleza del sistema socioeconómico de producción denominado fordismo, es comprender en gran medida la naturaleza del capitalismo moderno. El fordismo le "obsequió" algo invaluable al sistema histórico capitalista, esto fue, la capacidad, de que al momento del intercambio mercantil, la oferta superara la demanda. Esto, tan simple como suena, será el momento histórico en donde nace lo que se denomina actualmente como *consumismo*. Sin duda alguna, la característica esencial del capitalismo posindustrial.

La producción en serie empezó a expandirse rápidamente a otros sectores de la sociedad estadounidense, en este caso concreto, el cine. O en términos de esta investigación, la industria cinematográfica estadounidense denominada Hollywood. La primera perspectiva teórica desarrollada sobre la industria cultural estadounidense, fue desarrollada por Theodor Adorno y Max Horkheimer, quienes comenzaron a vislumbrar este fenómeno como una de las características fundamentales de la sociedad industrial moderna.

Adorno y Horkheimer, no ofrecen un concepto neto de industria cultural, ya que su análisis estaba centrado en el fenómeno de la "cultura de masas"— el cual no se desarrolla en esta investigación— y del cual la industria cultural era tomada como una parte del problema.

> La racionalidad técnica es hoy la racionalidad del dominio mismo. Es el carácter coactivo de la sociedad alienada de sí misma. Los automóviles, las bombas y el cine mantienen unido el todo social, hasta que su elemento nivelador muestra su fuerza en la injusticia misma a la que servía. Por el momento, la técnica de la industria cultural ha llevado sólo a la estandarización y producción en serie y ha sacrificado aquello por lo cual la lógica de la obra se diferenciaba de la lógica del sistema social (Adorno, Horkheimer, 1994, p. 166)

En este primer acercamiento teórico, se observa una connotación política, es decir, Adorno y Horkheimer, mencionan que la racionalidad técnica de la modernidad, representada en este caso por la producción en serie ya domina procesos de producción no solo materiales sino también ideológicos, el caso del cine. Esta apropiación del arte (cine) por parte de la industria no es un fenómeno aislado, por el contrario se inscribe dentro de unas muy bien perfiladas relaciones de poder. En este entramado de relaciones, el gobierno estadunidense comienza a jugar un papel protagónico, esto se debió, a que en la época en que se potencializa Hollywood como industria (primera mitad del siglo XX), Estados Unidos comienza a incursionar en la guerra adelantada en Europa. La anterior idea planteada por ambos autores se plasma de manera más contundente por ellos mismos: "La industria cultural se ha desarrollado con el primado del efecto, del logro tangible, del detalle técnico sobre la obra" (Adorno, Horkheimer, 1994, p. 170). Cabe aclarar que el análisis sobre industrias culturales adelantado por estos autores se enfocó en la industria de la música, sin embargo la idea que presentan también atañe al cine.

Para este trabajo, el principal foco analítico será la relación entre una industria cultural (Hollywood) y los intereses particulares de un Estado (Estados Unidos) con el fin de lograr la dominación hegemónica de la geocultura del sistema-mundo moderno. La Unesco, creó en 1978, una comisión para analizar el fenómeno de las industrias culturales a nivel teórico y pragmático. Como resultado se genera un documento llamado *Industrias culturales: el futuro de la*

cultura en juego. En donde Anverre, Breton, Gallagher, Gawlik, Girard, González, Heiskanen,. Kaungamno, Kibbe, Mattelart, Piemme, Minowa, Morin, Przecawski (1982) dirán:

> En ciertos países, la industria cultural es sobre todo un instrumento en una reñida lucha política e ideológica. La utilizan diversos grupos de presión. En otros, constituye esencialmente una fuente de beneficios para sus propietarios y, por consiguiente, tiene principalmente carácter comercial. Por último, en ciertos países es fundamentalmente un instrumento de efecto ideológico, monopolizado por el Estado. L. Althusser estima que se puede considerar la industria cultural como el "aparato ideológico del Estado" (p.81)

Si se analiza históricamente esta afirmación, se observa claramente que la referencia está direccionada al caso estadounidense. A pesar de que la Alemania Nazi, utilizaba medios masivos de comunicación para hacer propaganda ideológica, nunca ha existido una industria cultural que sirva para la expansión de los valores ideológicos-culturales de un Estado como ha sido el caso de Hollywood en los Estados Unidos durante el siglo XX y XXI.

Para fines de esta investigación, se comprende una industria cultural como un centro de producción de bienes culturales, que además de perseguir una ganancia económica se ha convertido en instrumento utilizado por determinada potencia mundial, para, mediante la propaganda ideológica lograr el control público de sentidos y discursos sobre determinado tema. Tal es el caso por ejemplo del Terrorismo.

2.4 Globalización y glocalización: La dialéctica entre lo global y lo local.

Con el fin de complementar el componente teórico de sistema-mundo, analizado desde la perspectiva de Immanuel Wallerstein, se trae a colación el análisis realizado por el sociólogo alemán Ulrich Beck en torno a dos conceptos que resultan clave para esta investigación: globalización y glocalización.

Observado todo lo que se ha desarrollado en este capítulo, encontramos un factor transversal, el cual en palabras de Beck (1998) es:

> Hace ya bastante tiempo que vivimos en una sociedad mundial, de manera que la tesis de los espacios cerrados es ficticia. No hay ningún país ni grupo que pueda vivir al margen de los demás. Es decir, que las distintas formas económicas, culturales y políticas no dejan de entremezclarse y que las evidencias del modelo occidental se deben justificar de nuevo. Así, «sociedad mundial» significa la totalidad de las relaciones sociales que no están integradas en la política del Estado nacional, ni están determinadas (ni son determinables) a través de ésta (p.28).

Este "llamado de atención" por parte de Beck, es fundamental, no se puede hoy analizar una determinada realidad social, discurso, fenómeno económico etc… fuera del marco de la sociedad mundial. El planeta mismo se ha convertido en una unidad de análisis como se mencionaba al comienzo de este capítulo y como lo reafirmaba anteriormente Ulrich Beck.

Esta "sociedad mundial" que describe Beck, tiene un elemento estructural que ya se ha mencionado casi que de manera recalcitrante: *La globalización.* Este fenómeno, ha sido uno de los temas quizás más debatidos en las ciencias sociales durante el presente siglo, y sin ninguna duda su constante discusión resulta ser positiva para la generación de conocimiento. Para Beck (1998) la globalización significa "los procesos en virtud de los cuales los Estados nacionales soberanos se entremezclan e imbrican mediante actores transnacionales y sus respectivas probabilidades de poder, orientaciones, identidades y entramados varios" (p.29).

La anterior definición propuesta por el sociólogo alemán, le ofrece a esta investigación un núcleo problémico sumamente interesante, ya que no es una definición limitante, por el contrario es una definición que ofrece una apertura muy interesante para múltiples análisis siempre y cuando se enmarquen dentro del campo de estudio ─valga la redundancia─ de los estudios globales.

El principal aporte de esta de esta definición, es el ofrecer un esquema, casi que una plantilla, la cual se puede personalizar. En primera medida como Estado nación para el presente análisis se encuentra Estados Unidos, como actor transnacional se toma a la industria cultural Hollywood, las probabilidades de poder que en este trabajo se discuten atañen al poderío militar e ideológico Estadounidense, en el campo de identidades, esta investigación discute la noción ontológica-histórica de un *nosotros* y un *otros*. Y finalmente la generalidad de entramados varios se personaliza en este análisis con el nombre de Terrorismo.

El segundo concepto que provee para esta empresa el sociólogo alemán es el de glocalización, el cual en un primer momento significa, las repercusiones de lo global en lo local. “La globalización ─aparentemente lo muy grande, lo exterior, lo que sobreviene al final y sofoca todo lo demás─, es asible en lo pequeño y lo concreto, *in situ,* en la propia vida y en los símbolos culturales, todo lo cual lleva el sello de lo global” (Beck, 1998, p.35).

La glocalización, es el componente dialéctico de la globalización. Como se mencionaba en el apartado de *sistema-mundo moderno: comprender cómo funciona el mundo en el que vivimos.* El sistema-mundo es una unidad, la cual es el resultado del engranaje de unidades/elementos. Esto último a veces se piensa como una contradicción, sin embargo también se mencionaba y en concordancia con la perspectiva de Beck que las unidades estructurantes poseen naturalmente información de la unidad resultante (el todo, o mejor, el sistema). Por ello más que una contradicción, es un proceso dialectico. Ya mencionaba Wallerstein que una de las principales características del sistema–mundo moderno, es que es desigual en la distribución de las ganancias, pero con Beck se evidencia que no solo son ganancias, sino también valores

culturales, los cuales a veces son globales y a veces locales, he aquí la tensión que da origen al proceso dialectico en el que incurre la globalización.

2.5 «Nosotros», «los otros» y el concepto de orientalismo.

El Oriente moderno participa de su propia orientalización.
Edward Said

Una característica esencial de la existencia humana ha sido, la concepción dualista de la naturaleza. Es decir, todo lo que existe es bueno o es malo. Esta manera maniqueísta de concebir toda la naturaleza circundante, se consolidó de forma más radical con el advenimiento de lo que se denomina como religión. Este dualismo, será el fundamento de la moral: comprendida ésta como la conducta que debe tener el ser humano con el fin de mantener el "equilibrio social" o en términos religiosos, conservar un espíritu puro, libre de maldad.

Esta configuración existencial (lo bueno y lo malo), ha trascendido históricamente hasta el presente, y además casi que es un elemento estructurante de la condición ontológica del ser y de su ser social. La sociedad se fundamenta también bajo este precepto de lo bueno y lo malo. Por ello, la instituciones sociales (escuela, familia, lugar de empleo, cárceles, hospitales, etc…) son espacios donde se instruye al ser social, sobre lo que es bueno y lo que es malo. Es decir: lo que debe ser y hacer, permitido y legitimado socialmente. Y en contraposición, lo que no debe ser y hacer, lo que no está socialmente permitido y por lo tanto si se incurre en ello será necesaria la aplicación de un castigo. El cual le recuerde al "infractor" lo terrible y *demoniaco* que puede llegar a ser la experiencia de cometer un acto *malo.*

Las nociones de «nosotros» y «los otros» enmarcadas dentro de la perspectiva del orientalismo, desarrolladas por Edward Said no están exentas de los adjetivos anteriores, es evidente que la división existencial entre un *otros* y un *nosotros* es análoga a la división de lo bueno y lo malo. Por tanto, se comienza anotando el concepto de orientalismo que ofrece el autor con el fin de contextualizar este fenómeno, el cual es un cimento de gran relevancia en este trabajo:

> Un modo de relacionarse con Oriente basado en el lugar especial que éste ocupa en la experiencia de Europa occidental. Oriente no es sólo el vecino inmediato de Europa, es también la región en la que Europa ha creado sus colonias más grandes, ricas y antiguas, es la fuente de sus civilizaciones y sus lenguas, su contrincante cultural y una de sus imágenes más profundas y repetidas de lo Otro (2008:19-20).

En esta definición, Said, menciona un elemento clave, la noción del «otro » o de «los otros», esta distinción no es una condición ontológica sino, una construcción histórica que obedece a contextos históricos sumamente complejos.

Esencialmente, y partiendo del concepto de orientalismo, la división humana que ha realizado históricamente Europa occidental, obedece a la necesidad de diferenciarse, esto con el fin de crear un estado mental de superioridad moral, económica, política y cultural. Esta división humana, se entenderá para este trabajo como un proceso complejo que adelanta actualmente Occidente, en cabeza de los Estados Unidos, con el fin de mantener su hegemonía en el sistema–mundo. Además, esta división está siendo constantemente más y más demarcada debido a uno de los grandes metarelatos del siglo XXI: El terrorismo. Said (2008) expresa la siguiente idea

> Así que este es el principal tema intelectual suscitado por el orientalismo: ¿se puede dividir la realidad humana, como de hecho la realidad humana parece estar auténticamente dividida, en culturas, historias, tradiciones, sociedades e incluso razas claramente diferentes entre sí y continuar viviendo asumiendo humanamente las consecuencias? Al decir esto último me refiero a si hay alguna manera de evitar

> la hostilidad expresada por la división de los hombres entre, por ejemplo, «nosotros. (Occidentales) y «ellos» (Orientales). Pues estas divisiones son unas ideas generales que se han utilizado a lo largo de la historia y se utilizan en el presente para insistir en la importancia de la distinción entre unos hombres y otros con fines que, en general, no han sido ni son especialmente admirables.(p.75-76).

Europa occidental, partiendo de sus ideales religiosos y políticos ha definido las culturas ajenas siempre dentro de un marco de otredad dispar. Es decir, no un reconocimiento como culturas independientes, autodeterminables e iguales:

> Una visión política de la realidad cuya estructura acentuaba la diferencia entre lo familiar (Europa, Occidente, «nosotros») y lo extraño (Oriente, el Este, «ellos»). Esta visión, en cierto sentido, creó y luego sirvió a los dos mundos así concebidos. Los orientales vivían en su mundo, «nosotros» vivíamos en el nuestro. Esta visión y la realidad material se apoyaban y se estimulaban mutuamente. Tener una cierta libertad para relacionarse con el otro era siempre un privilegio del occidental, porque la suya era la cultura más fuerte; él podía penetrar, abarcar, dar forma y significado al gran misterio asiático (Said, 2008, p.73).

Ahora bien, Said define lo que es el orientalismo y su componente estructural como lo es la división humana que ha realizado occidente con el fin de garantizar su “supremacía” “civilizacional”. Para esta investigación, los fundamentos teóricos que provee Said, serán clave para desarrollar el gran objetivo central propuesto, el cual trata sobre la creación de una imagen de un «nosotros» y un «otros» en el marco de la guerra contra el terrorismo que adelanta Estados Unidos a partir de los eventos ocurridos el Once de Septiembre de 2001.

> Uno de los aspectos que el mundo electrónico posmoderno ha traído consigo es el reforzamiento de los estereotipos a través de los cuales se observa Oriente; la televisión, las películas y todos los recursos de los medios de comunicación han contribuido a que la información utilice moldes cada vez más estandarizados. En lo que se refiere a Oriente, la estandarización y la formación de estereotipos culturales han reforzado el mantenimiento de la demonología del «misterioso Oriente» (Said, 2008, p.52)

En este apartado, Said ya vislumbra (cabe recordar, que escribe este importante texto en 1978) como la cibernética, sin duda ha cambiado drásticamente la forma en que se genera la esfera política global. Y sin duda alguna, Oriente se encuentra en el foco mediático global en los últimos años

debido a sus constantes tensiones con la actual potencia dominante del sistema-mundo: Estados Unidos. Estos estereotipos que menciona Said, se convierten en el principal sustento que tienen las personas alrededor del globo, especialmente los más lejanos de oriente próximo (podría ser el caso de América Latina) para generarse y generar a su vez una imagen y posterior significado de lo que ocurre en aquella parte del mundo. Además, con los eventos del Once de Septiembre, estos estereotipos, los cuales se muestran a través de imágenes se han vuelto cada vez más cotidianas. Como dice Said (2008) “La imagen que se tiene de los árabes es la de camelleros, terroristas, gentes con nariz ganchuda o libertinos cuya inmerecida riqueza es una afrenta para la verdadera civilización” (p.154).

Frente a lo anteriormente anotado, se evidencia el papel preponderante que ha tenido la industria cultural hollywoodense; como lugar de producción de estas imágenes, amparándose, en la gran legitimidad con la que cuenta a escala global y con la gran tecnología y presupuesto, además de la ya mencionada relación “intima” con el gobierno estadounidense, como connotaba Fernando Purcell (ver página 13).

Sin embargo, un factor de suma importancia que resalta el autor; es la participación a beneplácito de gran parte de Oriente, en el proceso de la orientalización.

> En la región, hay una gran uniformidad en el gusto simbolizado no solo por los transistores, los vaqueros y la Coca-Cola, sino también por las imágenes culturales del oriental que ofrecen los medios de comunicación estadounidenses y que consume sin reflexionar la gran masa de telespectadores. La paradoja del árabe que se ve a sí mismo como un «árabe» del mismo tipo del que muestra Hollywood es el resultado más simple de lo que estoy diciendo. (Said, 2008, p. 427).

Ahora bien, este fenómeno no es algo coyuntural, es el resultado de grandes procesos derivados de las relaciones de poder que se presentan en el sistema interestatal que menciona Wallerstein (2005), en donde estas relaciones son desiguales, en el caso de oriente próximo más precisamente, tal es el caso de

Arabia Saudí, quien realiza un intercambio con Estados Unidos, en el cual sin duda alguna Estados Unidos de nuevo como sucede en otras zonas del sistema-mundo termina obteniendo una mayor ganancia, la cual no solo es en términos monetarios sino también culturales o ideológicos.

> Hay otro tipo de pruebas acerca de cómo la dominación cultural se mantiene tanto por el consentimiento de los orientales como por la presión económica brutal y directa de Estados Unidos. Por ejemplo, es posible encontrar que, mientras en Estados Unidos hay docenas de organizaciones que estudian el Oriente árabe e islámico, en el propio Oriente no hay ninguna que estudie Estados Unidos, que constituye, con diferencia, la mayor influencia económica y política de la región. Y todavía peor, no hay apenas en Oriente institutos, aunque sean modestos, que estén consagrados al estudio de Oriente (Said, 2008, p.426).

Esta situación que menciona el autor, es una de mayores características del proceso colonizador que ha llevado a cabo Estados Unidos alrededor del globo: la necesidad por controlar el conocimiento en todo el mundo. Se puede resumir con esta premisa. Esto se debe, a que indudablemente la obtención de conocimiento se traduce en poder, con el fin de lograr una dominación hegemónica al mediano y largo plazo de determinado Estado. Esta característica la desarrollaba Purcell, cuando mencionaba como Estados Unidos, realizó filmes sobre Chile, pero los creadores de dichos filmes no eran los propios chilenos, sino por el contrario los estadunidenses (ver página 14)**.** Siguiendo su línea de análisis, Said (1998) dirá:

> Pero esto no es nada, creo, comparado con el segundo factor que ha contribuido al triunfo del orientalismo: el consumismo en Oriente. El mundo árabe e islámico en su totalidad está sometido a la economía de mercado occidental. No hace falta recordar que el petróleo, principal recurso de la región, ha sido totalmente absorbido por la economía de Estados Unidos. No me refiero solo a que las grandes compañías petrolíferas estén bajo el control del sistema económico estadounidense, sino también a que las ganancias petrolíferas de los árabes, sin hablar de la comercialización, la investigación y la organización industrial, están establecidos en Estados Unidos. Los árabes enriquecidos por el petróleo se han convertido en clientes muy importantes de las exportaciones estadounidenses (pp.426, 427).

Estas exportaciones a las que se refiere el autor, son todas las grandes marcas de alimentos, bebidas, tecnología, vestuario, etc… que sin duda alguna

Estados Unidos ha sabido vender en un vasto territorio del globo. Además de los sentidos culturales que significan estas marcas, sin duda alguna, el capitalismo cognitivo en su máxima expresión. Con la anterior afirmación que expresaba Said, se precisa lo que mencionaba Beck (1998) (ver acápite 2.4, página 31) ya que esto es un ejemplo tácito de globalización. Y si se quiere un ejemplo real de glocalización, y en referencia con lo connotado por Said (1998), basta con ver lo que es hoy en día Dubái.

Para retomar de manera sucinta, lo que se ha planteado en torno a la relación interestatal entre Estados Unidos y los Estados de oriente próximo. A su vez se resalta la importancia que Hollywood implícitamente comienza tener en este tipo de asuntos, esto debido a la siguiente afirmación de Said (1998)

> Mi tesis consiste en que se trata de una relación unilateral con Estados Unidos como cliente selectivo que compra unos pocos productos (petróleo y mano de obra barata, principalmente) y los árabes consumidores de una enorme gama de productos materiales e ideológicos procedentes de Estados Unidos (p.427).

Esta relación unilateral que menciona el autor, se puede explicar a partir de la necesidad de que algunos países con pretensiones de convertirse en una potencia a escala global, con el fin de obtener mayor preponderancia en el acontecer del sistema-mundo moderno, quieran aprender y reproducir los valores de la actual potencia hegemónica: Estados Unidos. He aquí de nuevo la "leyenda" del desarrollo: crecer económicamente hasta convertirse en un Estado desarrollado al costo que sea. Y evidentemente el dinero no es un problema en oriente próximo gracias a la "bonanza" petrolera.

> La economía de mercado occidental y su orientación consumista ha producido (y sigue produciendo de manera acelerada) una clase instruida cuya formación intelectual se dirige a satisfacer las demandas del mercado. Se da mucha importancia, evidentemente, a los estudios de ingeniería, negocios, económicas, pero la propia intelectualidad se convierte en auxiliar de lo que se considera que son las principales tendencias que destacan en Occidente. El papel que se le ha asignado es el de «modernizar», es decir, el de dar legitimidad y autoridad a las ideas que recibe en su mayor parte de Estados Unidos (Said, 1998, p. 427).

En conclusión, el sistema-mundo moderno, está sufriendo fuertes convulsiones, muchas de las cuales se generan desde Oriente Próximo, esto se debe a que se está convirtiendo en una zona sumamente compleja para el accionar de los Estados Unidos. Quien, en el acontecer de los dos últimos siglos, se encuentra presente siempre en cualquier conflicto que suceda en el sistema–mundo, o mejor: la historia del moderno sistema-mundo, es sin duda paralela a la historia reciente posterior a la posguerra de los Estados Unidos. Entre tanto, y con el fin de perpetuar su posición de potencia hegemónica global, lanza su ofensiva económica, política, militar y sobre todo con todo el desarrollo de la cibernética, con el fin de que su estatus se hegemonice en esta zona del globo.

Precisamente para lograr esta hegemonía, Hollywood juega un papel sumamente importante. Como se mencionaba; con la cibernética y demás desarrollos tecnológicos, la generación de imágenes se convierte en una de las principales herramientas aplicadas por Estados Unidos, en la esfera política internacional. Las imágenes creadas están sumamente politizadas. En este caso, imágenes que corresponden a la noción de un *nosotros* y un *otros*, dentro del marco de la guerra contra el terrorismo pregonada por el gobierno estadounidense posterior a los eventos del once de septiembre.

2.6 Homo videns: La primacía de la imagen.

«Al principio fue la palabra»: así dice el Evangelio de Juan. Hoy se tendría que decir que «al principio fue la imagen».

Giovanni Sartori

El eje central de análisis de Giovanni Sartori, es la primacía de la imagen, especialmente en la televisión, pero sin ninguna duda y a beneplácito de este trabajo, esta característica también se le puede adjudicar al cine.

> La *primacía de la imagen*, es decir, de la preponderancia de lo visible sobre lo inteligible, lo cual nos lleva a un ver sin entender. Y esta es la premisa fundamental con la cual examino sucesivamente la *video-política* y el poder político de la televisión (Sartori, 1998, p.12)

Con el advenimiento de la sociedad tecnológica globalizada, en donde tanta y tan rápida información circula, es necesario simplificar la realidad, este puede ser el razonamiento hecho por la potencia hegemónica (Estados Unidos) del sistema-mundo-moderno, al observar cómo se transformaba el mundo en el que existimos con todo el desarrollo tecnológico.

Sartori muestra a través de su análisis, que la mejor forma para simplificar la realidad y que aun así cuente con cierto grado (de hecho, un alto grado) de sentido, es sin duda alguna reemplazar la palabra por la imagen, o al menos mayor preponderancia de la última sobre la primera.

La imagen facilita el control político en primera medida, pero en un sistema-mundo donde Estados Unidos debe estar constantemente mostrándose como la potencia hegemónica, la imagen se convierte en el factor vital para dominar (o al menos tratar de hacerlo) la geocultura del moderno sistema-mundo. La imagen, en esta era permite la conducción y el control de la “opinión” pública, no en vano existen eufemismos de tal calibre como “una imagen vale más que mil palabras”, este sin duda alguna, lo ha aplicado la industria hollywoodense excelsamente.

> La diferencia es radical. La palabra es un «símbolo» que se resuelve en lo que significa, en lo que nos hace entender. Y entendemos la palabra sólo si podemos, es decir, si conocemos la lengua a la que pertenece; en caso contrario, es letra muerta, un signo o un sonido cualquiera. Por el contrario, la imagen es pura y simple representación visual. La imagen se ve y eso es suficiente; y para verla basta con poseer el sentido de la vista, basta con no ser ciegos. La imagen no se ve en chino, árabe o inglés; como ya he dicho, se ve y es suficiente (Sartori, 1998, p.3).

La anterior afirmación hecha por Sartori (1998) es contundente, y resulta ser un claro diagnóstico de la manera en que se configura la esfera política global, dentro del sistema-mundo moderno. La industria cinematográfica estadounidense, materializa de gran forma la tesis que plantea el autor, esto se debe en gran medida, al gran desarrollo tecnológico que ha experimentado esta industria durante el siglo XXI. Los filmes, ya no se presentan simplemente en una pantalla gigante. Precisamente por ser una industria, Hollywood ha desarrollado nuevas formas de ver el filme, se podría afirmar que ya no se trata simplemente de que el espectador vea el filme sino que lo "sienta"; por ello se observa hoy en día tecnologías tales como el cine en tercera dimensión, pantallas cada vez más grandes, sonidos cada vez más extremos, etc.… sin duda alguna estas características atañen en gran medida a un género fílmico en particular: el cine de "ciencia ficción".

Este género, permite dos grandes logros: inicialmente, como se acaba de mencionar, ha permitido en gran medida el uso de estas nuevas tecnologías, esto se debe en gran medida a la "espectacularidad" de su contenido. En segunda medida, y en convergencia con el análisis propuesto por Giovanni Sartori, en este tipo de cine, la imagen tiene una sustancial primacía sobre la palabra. ¿Por qué? Porque los filmes de este tipo, se hacen con el objetivo de captar un número importante de audiencia a escala global, por ello son generalmente los filmes con mayor financiación, mayor exhibición y mayor recaudación. Sin duda alguna, algo muy significativo y útil para los asuntos políticos-globales de la potencia hegemónica del sistema-mundo "la cuestión es que, en general, la cultura de la imagen creada por la primacía de lo visible es portadora de mensajes «candentes» que agitan nuestras emociones, encienden nuestros sentimientos, excitan nuestros sentidos y, en definitiva, nos apasionan" (Sartori, 1998, p.115).

Al respecto Sartori (1998) anota lo siguiente:

> Apasionarse es implicarse, hacer participar, crear sinergias «simpáticas» (en el significado etimológico del término: sympatheia, conformidad de pathos). Apasionarse está bien cuando se hace en su momento y en su lugar, pero fuera de lugar es malo. El saber es logos, no es pathos, y para administrar la ciudad política es necesario el logos. La cultura escrita no alcanza este grado de «agitación». Y aun cuando la palabra también puede inflamar los ánimos (en la radio, por ejemplo), la palabra produce siempre menos conmoción que la imagen. Así pues, la cultura de la imagen rompe el delicado equilibrio entre pasión y racionalidad. La racionalidad del homo sapiens está retrocediendo, y la política emotivizada, provocada por la imagen, solivianta y agrava los problemas sin proporcionar absolutamente ninguna solución. Y así los agrava (p.115-116).

Esta emotividad de la que habla el autor, se ha convertido en una de las características esenciales del escenario político global actual, aún más dentro del marco de una cruzada contra el terrorismo por parte de los Estados Unidos. Dado esto, esta Nación utiliza constantemente a Hollywood como un centro de producción de imágenes que repercutan globalmente, en donde se represente el enorme peligro que corre el mundo si estos grupos terroristas que vienen de Oriente logran su cometido. Además, esta potencia utiliza la gran capacidad de seducción de sus mercancías culturales, para (siguiendo la línea de la emotividad de Sartori) crear un estado de conmoción global, en donde la gran mayoría de las personas alrededor del globo, *sientan*, emotivamente el mensaje que se les entrega a través de esto tipo de filmes. “El ciudadano global, el ciudadano del mundo, «se siente» de cualquier lugar y, así pues, está dispuesto a abrazar causas de toda naturaleza y de todas partes” (Sartori, 1998, p.118).

Cabe aclarar nuevamente, que el autor realiza el análisis de la imagen, teniendo como objeto de estudio central, la televisión, sin embargo en la actualidad tanto el cine y la televisión estadounidense se producen generalmente en Hollywood y peor aún, gran cantidad de países glocalizan estos formatos fílmicos y televisivos, de esta forma configurando la Geocultura del sistema-mundo, a favor de la potencia dominante.

> Con la televisión, la autoridad es la visión en sí misma, es la autoridad de la imagen. No importa que la imagen pueda engañar aún más que las palabras, como veremos más adelante. Lo esencial es que el ojo cree en lo que ve; y, por tanto, la autoridad cognitiva en la que más se cree es lo que se ve. Lo que se ve parece «real», lo que implica que parece verdadero (Sartori, 1998, p.72).

En conclusión Dirá contundentemente “el poder de la imagen, se coloca en el centro de todos los procesos de la política contemporánea” (Sartori, 1998, p.66). Explorando esta idea, la política contemporánea, no es más que toda la información que circula a través de los grandes sistemas de información modernos y en especial para esta investigación: el cine. Entre tanto, la principal imagen que se pretende analizar es la de un «nosotros» y un «otros» en el marco de la guerra contra el terrorismo que adelanta Estados Unidos a partir de los eventos del Once de Septiembre. Y cómo esta situación está reconfigurando constantemente la Geopolítica y Geocultura del sistema-mundo moderno.

Capítulo 3. Ruta metodológica: La consolidación de la imagen como epicentro de análisis para la comprensión de la moderna esfera política global dentro del marco del moderno sistema-mundo.

Este trabajo, se estructuró con metodología cualitativa desde un enfoque histórico-hermenéutico. Desde esta perspectiva, se analiza la gran narrativa del terrorismo desde aspectos como: la geopolítica, la geocultura, la globalización, glocalización y la construcción histórica de una otredad por parte de la industria cultural hollywoodense.

Entre tanto, se utilizó un enfoque histórico-hermenéutico. Ya que el fin último de esta investigación fue, comprender, mediante la interpretación de unos sentidos e imágenes que producen los filmes creados en Hollywood y que se enmarcan dentro del momento histórico posterior a los eventos ocurridos el Once de Septiembre de 2001 en los Estados Unidos. A partir de los cuales, este Estado lanza la alerta global de la imperiosa necesidad de declarar y ejecutar la lucha a escala global contra el terrorismo, y en especial a los grupos terroristas “árabes”.

3.1 Reflexión epistemológica desde las Categorías de Análisis

Epistemológicamente, este trabajo ahonda con mayor preponderancia, en la necesidad de leer y aprender la imagen como portadora cuasi universal de sentido, en contraposición al discurso. Esto se debe, a que el discurso tiene un

lugar específico de enunciación. Por esta razón, la traducción de los filmes por ejemplo, puede generar distorsiones del sentido que el filme se plantea generar. Además, como se evidenció en el acápite 2.6 (ver página 40)**,** para el ser humano moderno-hipertecnologizado; poder comprender el sentido que se le muestra a través de la imagen, solo le basta con poseer el sentido de la vista.

Esto se debe, a que el sistema-mundo moderno, a través magnas plataformas audiovisuales[2] , se ha convertido en un acelerador de partículas, en donde en vez de estas, las imágenes son las que se mueven a gran velocidad por doquier ofreciendo el sentido sobre cualquier acción que suceda en cualquier lugar. Utilizando el enfoque sociológico suscitado, un género fílmico en especial, el de acción-ficción, permite esta primacía de la imagen sobre la palabra, ya que amparado en las tecnologías que utiliza (tercera dimensión, sonidos ultra detallistas, pantallas gigantescas, asientos con movimientos… etc) genera que la imagen sea lo que el espectador que consume cine comercial quiera. Esta es una de las características que ya avizoraba Guy Debord en su gran análisis sobre la sociedad del espectáculo (1995). Aquí está la clave. Por ello la selección de este género como objeto empírico de análisis susceptible de una interpretación hermenéutica: el cine de acción-ficción producido por Hollywood es generalmente comercial, es decir cuenta con gran capital para su producción, distribución y exhibición.

[2] Resulta interesante el análisis de este término desde un enfoque sociológico, ya que se podría discutir su uso. Esto se debe, a que en la era informacional en la que nos encontramos inmersos, y en concordancia con la perspectiva teórica de Sartori (ver acápite 2.6, página 40---) en la sociedad actual el eslabón conector entre el sentido de cualquier acción y la capacidad de inteligibilidad y comprensión de dicho sentido por parte del ser humano es la imagen, por su naturaleza universalista, simple y contundente además de solo necesitar un sentido natural para entenderse. Por ello, disgregando la palabra audiovisual, esta solo hace referencia a dos sentidos que posee el ser humano: audio=sentido auditivo (sonido) y visual=sentido de la visión (imagen). se evidencia entonces el desuso paulatino del discurso escrito como núcleo de sentido. además cabe aclarar que lo *audiovisual* está inundando nuestra cotidianidad. Esto se debe creo, a que permite lo que avizoró magistralmente Guy Debord. Cuando se refería a la espectacularidad y más en los grandes centros audiovisuales como Hollywood.

Dado esto, este trabajo se centra primordialmente en el análisis de la imagen, frente al discurso. El cual también será analizado. Pero no tendrá un peso explicativo tan amplio como si es el caso de la imagen. Esto se da con base en el fundamento expuesto anteriormente.

Se hace necesario evidenciar también, que el lugar de enunciación desde el cual se ubica esta investigación es la industria cultural Hollywoodense, esto se debe a que importa más la producción de sentido que se crea en Hollywood más no tanto el que se produce en los lugares de recepción. Esta elección se genera, partiendo de una premisa investigativa clave: el sistema-mundo moderno se ha convertido en un espacio de confrontación entre diversos Estados con el fin de obtener el dominio hegemónico del sistema. Es decir, convertirse en la única potencia hegemónica a escala global. Como se ha mencionado a largo de este trabajo. Durante y posterior a la posguerra de la Segunda Guerra Mundial (años 40 y 50) Estados Unidos se erige como la potencia hegemónica del sistema-mundo. Por esta razón, este trabajo se centra en el análisis del sentido que genera la industria cultural cinematográfica de la potencia vencedora. Y no el sentido que se genera en donde se recepciona, ya que independientemente de la recepción (al menos en un primer momento) la potencia dominante debe mostrarse constantemente capaz de mantener su posición jerárquica. Y para ello, como se mencionaba en los dos anteriores capítulos, es necesario el uso fuerte y constante de las industrias culturales. En este caso, la cinematográfica.

Entre tanto, el enfoque histórico-hermenéutico es sumamente clave. Ya que permite interpretar el sentido contenido en los filmes analizados y comprenderlo en virtud del momento histórico en el que se enmarcan, en este caso posterior a los eventos ocurridos el Once de Septiembre. Esta interpretación hermenéutica,

permite que el análisis de las imágenes no sea simplemente superficial. Es decir, llanamente describir el contenido de la imagen sino por el contrario analizarla de una manera más compleja mediante las categorías de análisis presentadas. Esto requiere, un análisis sustancial de la imagen, en donde se comprenda toda su connotación histórica tanto pasada, presente y futura. Dado esto, el enfoque histórico-hermenéutico permitirá finalmente que no se haga simplemente una recolección de imágenes, sino que la interpretación de estas sea sociológica e históricamente compleja. Por ello se plantea a continuación un corpus analítico el cual respalda este proceso interpretativo histórico-hermenéutico, para que sus resultados posean la complejidad necesaria con el fin de dar respuesta a la cuestión central y objetivos de la investigación, que finalmente tratan sobre la interpretación y comprensión de unos sentidos producidos por Hollywood sobre el gran fenómeno de escala global como lo es la guerra contra el terrorismo y su capacidad histórica de alterar significativamente los asuntos geopolíticos y geoculturales dentro del sistema-mundo moderno.

Ahora bien, los filmes seleccionados para ser analizados han sido escogidos mediante un perfil muy claro: se analizan filmes que pertenezcan al género de acción-ficción. Esta elección, se da con base a la primacía de la imagen como generadora de sentido, que este trabajo busca resaltar. Esto se da porque: este género fílmico presenta un patrón sumamente importante; el ficcionamiento de la realidad. Mediante este proceso, la realidad se puede magnificar, idealizar e incluso mitificar. Manteniendo igual su sentido original. Además, los filmes de este tipo producidos por Hollywood generalmente tratan sobre conflictos bélicos, los cuales continuamente hacen referencia a conflictos reales que ha tenido Estados Unidos. Aquí, otro aporte de este género tanto a la industria cultural cinematográfica, como al Gobierno y Estado norteamericano. Mediante este tipo de filmes, se pueden abordar temas de interés geopolíticos y geoculturales sumamente delicados de una manera

mucho más diplomática que mediante discursos oficiales u otro tipo de filmes como el cine realista, de documental u oficial.

Otro aspecto de gran relevancia, es que este género es el que más utiliza las tecnologías de punta de la industria, (como ya se mencionaba: 3D, efectos visuales cada vez más novedosos, sonidos envolventes, silletería con movimiento: esto bajo la premisa de que el espectador sienta el filme "en lo más profundo de su ser" como se mencionaba a través de Sartori (1998), la emotividad que produce la imagen por sobre la palabra. En definitiva, este género fílmico es sin duda alguna un culto a la imagen, a su exuberancia, seducción y capacidad de generar un determinado sentido de forma más rápida, contundente e incuestionable. Esto último dentro del marco de la espectacularidad, que sin duda alguna este género ofrece más que cualquier otro. Ya que por medio de este tipo de filmes, imágenes de guerra, de marcas comerciales (de bebidas, vestuario etc.…) de armas, monumentos y símbolos nacionales, de las modernas ciudades y demás que necesite la potencia del sistema-mundo son asumidas por el espectador como espectaculares, apasionantes y por lo tanto reales.

Dado esto, con el fin de lograr a cabalidad los objetivos propuestos, se plantean una serie de categorías de análisis, las cuales son las herramientas que permiten: interpretar, comprender y finalmente analizar en toda su dimensión, el objeto de estudio planteado. En este caso, filmes creados por la industria cultural Hollywoodense que contienen en sí, sentidos e imágenes sobre la guerra contra el terrorismo pregonados por Estados Unidos, posterior a los eventos ocurridos el Once de Septiembre de 2001.

Inicialmente, se propone una supra-categoría como lo es *industria cultural,* la cual se convierte en el marco general analítico. A su vez, esta supra-categoría, está estructurada por cuatro categorías simultáneamente diversificadas e

interrelacionadas, que brindan un primer esquema explicativo de la supra-categoría. Finalmente, cada una de las cuatro categorías está conformada por subcategorías, las cuales tienen la finalidad de precisar y perfilar puntualmente el objeto de análisis trabajado. (Para mayor claridad, ver anexo 2).

3.2 Supra-categoría: Industria cultural

Esta supra-categoría, se comprende como un catalizador capaz de estimular un proceso de mayor complejidad, en donde muchas otras variables conforman un corpus analítico sólido y estructural. Además se aclara, que no se toma la industria cultural *per se.* Es decir, la industria cultural se entiende como un producto resultante de situaciones puntuales. Por ello la necesidad de verse como una supra-categoría, debido a su naturaleza de consecuencia y no de causa.

Con el fin de explorar el componente industrial de la cultura, los filmes analizados corresponden a los que han sido creados industrialmente con tecnologías de punta. Esto se debe, a que estas tecnologías son las más modernas para la creación de filmes, además, el paradigma bajo el cual se han creado, converge significativamente con la visión de este trabajo. Ya que la invención de este tipo de herramientas, tiene como finalidad generar una mayor conexión entre el filme y el espectador, mediante el uso imperativo de la imagen sobre la palabra. Esto, visto con lentes sociológicos, es la capacidad de aumentar la representación social que pueda poseer un filme, ya que no solamente será una observación, sino que con el advenimiento de estas tecnologías ir a un cinema se está convirtiendo en una experiencia casi que sensitivamente “intima”, por ello, el grado de representación individual y social que adquiere el filme se magnifica.

3.3 Categorías de análisis

Sistema-mundo. La función esencial de esta categoría (siguiendo a Wallerstein), es brindar una visión holística del mundo, y cómo se configura éste en términos políticos, económicos y sociales, al momento en el que se desarrollan los eventos del Once de septiembre y sus posteriores efectos. Esta categoría está configurada y, a su vez, configura las siguientes subcategorías: geopolítica, globalización y glocalización.

Otredad. La siguiente categoría establecida es Otredad. Esta categoría se establece debido al gran espectro de análisis que permite, en referencia a un aspecto primordial de la cuestión central de este trabajo: la construcción histórica de dos tipos de existencias: un *nosotros,* el cual corresponde al tipo de existencia occidental y más particularmente Estadounidense. En segunda medida, un *otros,* que corresponde al tipo de existencia oriental, el cual se presupone como antítesis civilizatoria de la occidental. Esta categoría está estructurada por la subcategoría: nosotros-otros.

Dominación. En tercera instancia, se encuentra la categoría de *Dominación.* Esta categoría permite la comprensión de como una potencia dentro del sistema-mundo debe dominar a todos los Estados, o al menos a la mayoría para mantenerse en la cima del sistema-mundo como potencia hegemónica.

Para ello, debe dominar en dos grandes aspectos como lo ha mostrado la historia: a nivel ideológico y a nivel físico. Precisamente de aquí se desprenden las dos subcategorías de la categoría de dominación: a) Geocultura, que corresponde al nivel ideológico y b) superioridad tecnológica-militar, la cual corresponde al componente de dominación física.

***Guerra*.** Finalmente, la cuarta categoría es *Guerra.* Esta última se establece, ya que los eventos ocurridos el Once de Septiembre se enmarcan dentro de un conflicto ideológico, pero también bélico como lo es la Guerra contra el terrorismo que se ha declarado desde Occidente. Entre tanto, las subcategorías que se derivan son: Terrorismo y Seguridad. La primera de estas subcategorías, ofrece un gran y central espectro de análisis, ya que permite obtener datos certeros, sean imágenes o discursos sobre la posición política de Estados Unidos, frente al fenómeno del terrorismo, de la misma manera la subcategoría seguridad, brinda un análisis certero en torno lo que los filmes evidencian como el ideal de seguridad, el cual será representado por las acciones llevadas a cabo por el ejército estadounidense.

3.4 Subcategorías de análisis

Geopolítica. El uso de esta subcategoría, permite evidenciar en un primer momento, cuáles son las relaciones políticas a escala global que los Estados Unidos desarrollan con el fin de expandir su dominio hegemónico dentro del sistema-mundo moderno.

Globalización. Como subcategoría operativa, ofrece una "radiografía" de las diferentes interacciones que realizan los Estados con el fin de poseer un papel preponderante dentro del sistema-mundo moderno. Entre tanto, esta subcategoría permite analizar también, la capacidad de Hollywood de ser una industria cultural cinematográfica que ha podido posicionarse como la más influyente a escala global.

Glocalización. La operativización de la glocalización evidencia la capacidad los procesos globales para adaptarse a racionalidades muy particulares, dado

esto se puede evidenciar como otros Estados acogen símbolos foráneos (en este caso Estadounidenses) creándose un crisol de símbolos, en donde tanto los símbolos foráneos y los nacionales se diseminan entre sí, creando nuevos símbolos glocales. Las tres subcategorías mencionadas, se encargan de estructurar la categoría Sistema-mundo.

Nosotros – otros. Se presentan como construcciones históricas, por ello se observa en los filmes analizados, cómo, mediante el uso de imágenes se representa ese *otros,* y por consiguiente un nosotros: un *otros*: oriental y un nosotros occidental o estadounidense. A su vez, esta subcategoría se analiza dentro del marco de la noción de Oriente construida en los filmes analizados. Esta subcategoría, pertenece a la categoría de otredad.

Geocultura. La subcategoría de geocultura, permite obtener los discursos e imágenes dentro los filmes que tienen la función de preponderar el dominio hegemónico que posee Estados Unidos dentro del sistema-mundo en términos ideológicos.

Superioridad Tecnológica-militar. La superioridad tecnológica-militar, permite sistematizar aquellas imágenes en donde se resalte la capacidad de este país en este rubro militar, el cual se encuentra en el marco de la lucha contra el terrorismo. Además, esta subcategoría se utiliza con el fin de identificar aquellas imágenes en donde se muestre la espectacularidad de la guerra. Esto se debe a que con las nuevas tecnologías que se utilizan en los filmes la espectacularidad de las imágenes se incrementa. De esta forma, se puede resaltar sustancialmente el poderío tecnológico-militar que posee el ejército estadounidense y su capacidad de despliegue global. La geocultura y superioridad tecnológica-militar se encargan de estructurar la categoría dominación.

Terrorismo. Ofrece un gran y central espectro de análisis, ya que permite obtener imágenes o discursos sobre la posición política de Estados Unidos, frente al fenómeno del terrorismo.

Seguridad. Esta subcategoría, permite ampliar el espectro de análisis en torno lo que los filmes evidencian como el ideal de seguridad, el cual será representado por las acciones llevadas a cabo por el ejército estadounidense. También permite evidenciar las imágenes y discursos sobre el papel del Gobierno estadounidense en los asuntos de seguridad global.

3.5 Estrategias de investigación.

Establecidas las categorías y subcategorías de análisis, se establecieron unas estrategias de investigación, que estructuraron el proceso de recolección de información, organización, sistematización y su posterior análisis. Las siguientes estrategias de investigación, se construyeron para lograr cada uno los objetivos específicos propuestos, (ver página 8).

La primera estrategia, consistió en la selección de los filmes susceptibles de análisis, los cuales se convierten en el objeto de estudio de este trabajo. Para tal fin, se recurrió a la identificación de filmes por medio de páginas web especializadas, las cuales son en sí mismas una base de datos bastante confiable, ya que contienen todos los productos creados por Hollywood discriminados por género fílmico. Además, se utilizaron unos criterios de selección perfilados para la escogencia de estos filmes. Estos criterios son:

a) Que sea una producción hollywoodense,

b) Que el film trate el tema sea explícita o implícitamente sobre efectos posteriores los atentados del Once de septiembre.

c) Filmes que correspondan al intervalo temporal (2002-2015). Esto se debe a que los eventos ocurrieron el Once de Septiembre de 2001, por lo tanto la creación de los filmes se asume se da a partir del año siguiente.

d) Filmes con gran presupuesto para su producción,

e) gran recaudación, ya que este indicador, da cuenta de que el filme tuvo una gran recepción

f) Gran exhibición a escala global. Es decir, que hayan sido exhibidas en gran número de países

La construcción de estos criterios de selección, se dan con base en la premisa investigativa de este trabajo, la cual es analizar los filmes que se hacen con un enfoque comercial y global. Es decir: grandes superproducciones las cuales se convierten en la plataforma ideal para que el gobierno Estadounidense muestre a través de estos, todo su arsenal militar, político, económico y cultural. En síntesis, su dominio sobre la geocultura y geopolítica del sistema-mundo.

La siguiente estrategia, se construyó para lograr la interpretación de las imágenes representativas o icónicas contenidas en los filmes. Las cuales son interpretadas. Estas imágenes icónicas, corresponden en un primer momento al poder y la hegemonía inicialmente militar, en un segundo momento: comercial, económico, y en un tercer momento cultural.

Esta interpretación, se basa única y exclusivamente en el lugar de enunciación denominado Hollywood. Esto se da, ya que el interés de este trabajo radica en la comprensión de las imágenes legitimadoras de la guerra contra el terrorismo pregonada por la potencia dominante del sistema-mundo: Estados Unidos.

Para lograr esta interpretación, se hace uso de las categorías de análisis, las cuales están estructuradas de la siguiente manera: supra-categoría, categorías y subcategorías, las cuales tendrán la labor de interpretar y analizar sociológicamente esos sentidos e imágenes contenidos en los filmes hollywoodenses. Además para operativizar estas categorías, se hizo uso de una serie de preguntas problémicas como estrategia (ver anexo 2) que nutren con información y análisis para lograr la interpretación de estos productos hollywoodenses.

Finalmente como de investigación, consistió en la elaboración de una matriz analítica (ver anexo 2), que permita realizar el análisis de las imágenes y discursos escenificados en los filmes seleccionados. Con el fin de generar un análisis total en donde todas las categorías y subcategorías se fundan en un único núcleo analítico que permita alcanzar la finalidad de esta investigación evidenciada tanto en la cuestión central como en las auxiliares y así mismo en los objetivos específicos propuestos.

3.6 Filmes analizados

Los filmes analizados, fueron los siguientes: Transformers 1, Transformers 2: La venganza de los Caídos, Transformers 3: El lado oscuro de la luna, Transformers 4: La era de la extinción. Estos cuatro primeros filmes, corresponden a una misma saga, la saga de los Transformers. En estas cuatro primeras producciones, la trama gira en torno a una lucha entre robots extraterrestres que llegan al planeta tierra con el fin de conquistarlo, los robots se dividen en dos grupos: los buenos (Autobots) y los malos (Desepticons). Alrededor de esta batalla, aparecen muchos otros personajes de gran importancia, como lo es el ejército norteamericano, el Pentágono, La casa Blanca, El avión presidencial, bases militares estadounidenses, y demás

símbolos del poderío norteamericano. Finalmente, la trama en los cuatro filmes siempre desemboca en el triunfo de los Autobots en alianza con el ejército norteamericano sobre los malvados Desepticons.

Los otros tres filmes analizados son: Iron Man, Iron Man 2 y Los Vengadores. La trama que se desarrolla en la saga de Iron Man, gira en torno a la creación de un traje de batalla que revoluciona el mundo de la tecnología militar, este traje ha sido creado por la compañía Stark Industries, la cual es propiedad de Tony Stark y quien es el único de usa el traje, por ello su seudónimo de Iron man (hombre de hierro). Durante el filme, Tony Stark, es secuestrados por terroristas afganos quienes desean poseer sus armas, en ese momento descubre que las armas que el crea están siendo vendidas a estos grupos terroristas sin su autorización. Entre tanto, en la segunda entrega, Iron Man, debe enfrentar a un terrorista ruso, quien ha copiado el modelo de su traje y viaja a Estados Unidos con el fin de asesinar a Tony Stark y destruir todo a su camino. Finalmente, al igual que en la Saga Transformers, Tony Stark siempre derrota a sus enemigos y así, mantiene la paz global. Por último, el filme Los Vengadores, trata sobre la conformación de un grupo de superhéroes (Thor, Hulk, Iron Man, Capitán América, Ojo de Halcón los cuales son los mismos protagonistas de las historietas creadas por la famosa editorial de comics estadounidense MARVEL.

Este grupo de superhéroes es reclutado por un superagente secreto del gobierno estadounidense llamado Nick Fiuri. Quien dirige una organización secreta del Estado llamada S.H.I.E.L.D (acrónimo que crea la palabra escudo, y que desencriptado, significa: Sistema Homologado de Inteligencia, Espionaje, Logística, y Defensa). La trama de esta producción, se centra en la lucha de este grupo de superhéroes contra un terrorista extraterrestre llamado Loky. Quien está en busca de un objeto llamado teseracto, el cual es una fuente de energía autosustentable inagotable. Por lo cual, permite alimentar armas de

destrucción masiva de alcance global y universal. Para mayor información, sobre detalles particulares de los filmes ver anexo 1**.**

La pertinencia de estos filmes, se evidencia desde sus aspectos técnicos, económicos y sociológicos (en referencia a las categorías teóricas propuestas en esta investigación). Inicialmente son filmes que en promedio gastaron US$ 200.000.000 una cantidad estratosférica[3]. Es decir, estas megaproducciones evidencian el potencial industrial de Estados Unidos en términos cinematográficos, además sumado al capital se cuenta con la tecnología necesaria. Otro aspecto sumamente interesante, es que todas estas producciones cuentan con una clasificación de PG-13. Es decir, personas de 13 años en adelante pueden ver el filme. Esto es un elemento bastante problémico, ya que como se observará en el capítulo 4, esto se debe a que el principal contenido de estos filmes es de naturaleza militar, armamentístico y de guerra. Sin embargo, como característica propia de Hollywood, estos filmes utilizan su rotulo de "cine fantástico" "cine de aventura" para evadir estos controles y poder ser exhibidas a un público infantil, cuando no debería ser de esta forma. Dado esto, para este trabajo es imperiosa la necesidad de analizar este tipo de filmes en apariencia inofensivos, pero que en complejidad son productos con una carga política, sociológica e histórica sumamente alta.

[3] La película más cara que ha generado Bollywood, la industria cultural cinematográfica que más crea filmes en todo el globo. Ha costado US$ 30.000.000. Si se compara con el costo promedio de los filmes que este trabajo analiza, la diferencia es abismal. Por ejemplo el filme LOS VENGADORES tuvo un costo de US$ 220.000.000 ¡siete veces más que la película hindú! Una muestra más de que la industria Hollywoodense es económicamente la más potente en todo el mundo. Ver: http://blog.espol.edu.ec/nbonifazm/tag/la-pelicula-mas-cara-de-bollywood/

CAPÍTULO 4. HOLLYWOOD: ¿UNA DE LAS PRINCIAPALES ARMAS QUE POSEE ESTADOS UNIDOS PARA DOMINAR EL SISTEMA-MUNDO MODERNO?

Observadas en el capítulo anterior las características de los filmes analizados, se da paso a su respectivo análisis, para mayor información sobre los filmes ver anexo 1. Además, Con el fin de crear una forma de organizar las imágenes, se crea la siguiente convención:

F1 : Filme 1	**F3 : Filme 3**	**F5 : Filme 5**	**F7 : Filme 7**
F2 : Filme 2	**F4 : Filme 4**	**F6 : Filme 6**	

De esta forma, en el título de cada imagen se observará por ejemplo: **imagen 2- F4**. Es decir, esta es la imagen 2 del Filme 4. Estas imágenes están contenidas en CD anexo[4].

Hollywood como centro de producción de imágenes en favor del posicionamiento de Estados Unidos como potencia hegemónica del sistema-mundo moderno ha funcionado solventemente. Las imágenes son sumamente diversificadas, abarcan prácticamente todos los aspectos de los Estados Unidos: económicos, culturales, políticos o militares. Entre tanto estas películas de ciencia ficción-acción brindan un plus extra al momento de perseguir este fin. Esto se debe a la gran espectacularidad que generan debido a sus tecnologías de punta, y los altos capitales para su producción, distribución y exhibición.

[4] Para observar la totalidad de las imágenes, ver el CD anexo, allí se encuentran organizadas por categorías y subcategorías, también se podrá observar las imágenes de cada filme en particular.

A continuación, se disemina el análisis a través de categorías y subcategorías, posteriormente se unifica de nuevo con el fin de analizar la supra-categoría propuesta, la cual como se mencionaba anteriormente, comprende los aspectos teleológico del presente trabajo.

4.1Sistema-mundo.

El sistema-mundo moderno, el cual está constantemente sufriendo fuertes convulsiones devenidas del mundo tan incierto en el que habitamos. Presenta a Estados Unidos como la primera potencia, pero perpetuar esta dominación no resulta fácil. Ya se ha visto en la historia de los imperios-mundo como el imperio dominante de turno ha decaído. Tal es el caso de Roma o Egipto o una reducción notable como en el caso del Reino Unido.

Dada esta situación Estados Unidos busca afanosamente perpetuarse en el tiempo como potencia hegemónica, aún sabiendo que en algún pasaje de la historia futura puede perder dicha posición.

Los filmes analizados, ofrecieron un diagnóstico de cómo Estados Unidos intenta, mediante fenómenos tales como la geopolítica, globalización y glocalización lograr su fin. Inicialmente, en términos geopolíticos uno de los principales resultados oscilan entre la necesidad de mostrar su gran su posicionamiento estratégico político-militar alrededor del globo. A continuación algunas imágenes.

Soccent: Base militar estadounidense ubicada en Qatar.

Imagen 2- F1. Archivo propio

Imagen 3- F1. Archivo propio.

Estas imágenes, las cuales corresponden al primer filme analizado (Transformers 1) muestra un primer indicio importante: Estados Unidos cuenta con una base militar (soccent) en un País sumamente central como lo es Qatar dentro de lo que se denomina como Oriente Medio. , teniendo como vecinos a Irán y Arabia Saudí. Seguidamente en este filme, como en el segundo se menciona constantemente la base militar Diego García, la cual es indispensable observar para comprender lo que es la geopolítica:

Base militar estadounidense DIEGO GARCÍA.

Imagen 9- F1. Archivo propio.

Imagen 11 –F1. Archivo Propio.

Estos filmes, sin duda alguna y retomando de nuevo los análisis realizados por Fernando Purcell, demuestran la incuestionable relación entre los asuntos políticos globales del Gobierno norteamericano y Hollywood, esto se debe a que la entrada a particulares a esta base está prohibida (obviamente con excepciones para ocasiones sumamente especiales, por ejemplo, para la grabación de un filme que pretende exhibir el poderío de la nación a nivel geopolítico).

Grafico 1. Ubicación geopolítica: base militar DIEGO GARCÍA. Fuente: http://www.urgente24.com/225248-secuestro-%C2%BFel-mh370-termino-en-la-base-diego-garcia

Este mapa, ejemplifica tácitamente lo que es la geopolítica. Se puede observar cómo, mediante esta base, Estados unidos alcanza a vigilar el acontecer en ¡3 continentes!, África, Asia y Oceanía. Sin duda alguna, digno de la potencia del sistema-mundo moderno, además ya se mencionó la base Soccent, la cual no está nada lejos de Diego García. Ya que la base Qatarí esta sobre un costado del Golfo pérsico. Lo que se traduce, en una completa vigilancia (naval, aérea y terrestre) de un territorio sumamente importante como lo es Oriente Medio. Cabe recordar que el terreno de ultramar donde se ubica la base Diego García, pertenece a Gran Bretaña. Sin duda alguna, la potencia geopolítica históricamente por excelencia.

Siguiendo la línea analítica que se propone mediante las preguntas problémicas del esquema de análisis creado (ver anexo 2). Se toma una en especial, ¿Cuáles son las relaciones políticas a escala global que los Estados Unidos desarrollan con el fin de expandir su dominio hegemónico? Con el filme número 4 (Transformers 4: la era de la extinción), se pudo observar esto claramente. En este caso las relaciones que se entablan con Hong Kong. Algunas imágenes sobre lo que se denomina como relaciones políticas estratégicas a escala global que entabla Estados Unidos:

Imágenes de Hong Kong

Imagen 30- F4. Archivo propio

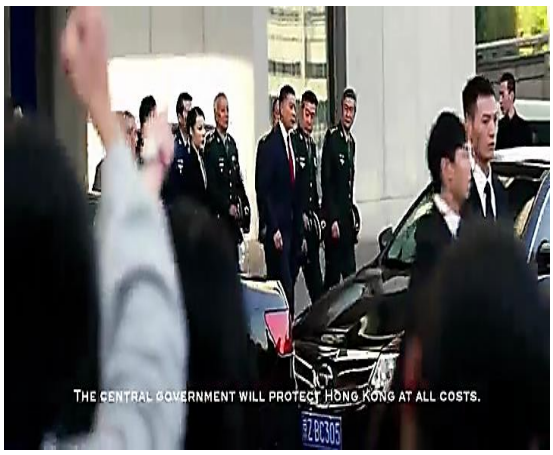

Imagen 31 F4. Archivo propio

En estas imágenes, se muestra al ministro de defensa local, luego de un aviso que se la da sobre la pelea entre robots extraterrestres dentro del territorio. El ministro responde contundentemente: “el Gobierno central protegerá• Hong Kong a toda costa. Los jets están despegando”. Sin duda alguna, una gran publicidad que solo Hollywood puede proveer dado su alcance global.

Además, también Hollywood (en este caso, mediante el filme 4: Transformers 4 *La era de la extinción)* les permite exhibir sus principales símbolos:

Imagen 25-F4. Archivo propio

Imagen 24 - F4. Archivo propio

Imagen 34 - F4. Archivo propio

Se observa, un barrio típico, una vista de una ciudad moderna, y la respuesta del ejército prometida por el ministro de defensa, respaldada por la bandera China y de Hong Kong. Estados Unidos, se ha caracterizado por ser una gran máquina persuasiva cuando lo necesita ser. Este es el caso, mostrar estas imágenes positivas de un gran actor geopolítico como lo es Hong Kong-China garantiza una expansión paulatina de sus relaciones interestatales, además de una consecuente relación cada vez más positiva y estrecha con una potencia que merodea su posición hegemónica en el sistema-mundo como lo es China.

Entre tanto, los filmes no descuidan la capacidad de la Nación norteamericana de irrumpir en las zonas del sistema-mundo que se encuentran en conflictos derivados de los ataques del Once de Septiembre. Esto se debe,

al pronunciamiento del entonces presidente George Bush[5] ante el congreso de la Nación, en donde sin ningún tipo de prevención lanza la siguiente máxima "Cada nación en cada región tiene ahora que tomar una decisión: o están con nosotros o están con los terroristas". Esta contundente declaración es la premisa fundamental de la nueva política global de Estados Unidos: Atacar y destruir a como dé lugar el Terrorismo en todas sus formas.

Imagen 45 – F2. Archivo propio

Imagen 48 – F2. Archivo propio

Se muestra en estas imágenes la capacidad de despliegue de armamento en una zona tan lejana de su territorio como lo es Egipto. (Aunque es casi evidente, que para Estados Unidos su Territorio es el mundo entero.) Entre tanto, también los filmes muestran imágenes de una zona bastante especial: Afganistán. Se puede afirmar entonces que se encuentra relación entre el discurso presidencial y las fotografías que aquí se muestran: el gran despliegue global de las fuerzas militares Estadounidenses.

[5] Ver el discurso de George Bush ante el congreso de los Estados Unidos, días después de los eventos del Once de Septiembre: https://www.youtube.com/watch?v=7uODYQKAVDg

Imagen 1- F5. Archivo propio

Imagen 5- F5. Archivo propio

El filme número 5 (Iron man), el cual, como se observa a lo largo de este análisis, es un filme con representaciones bastante contundentes. A continuación, se observa la siguiente imagen, la cual abre sin duda alguna un espectro de análisis bastante complejo:

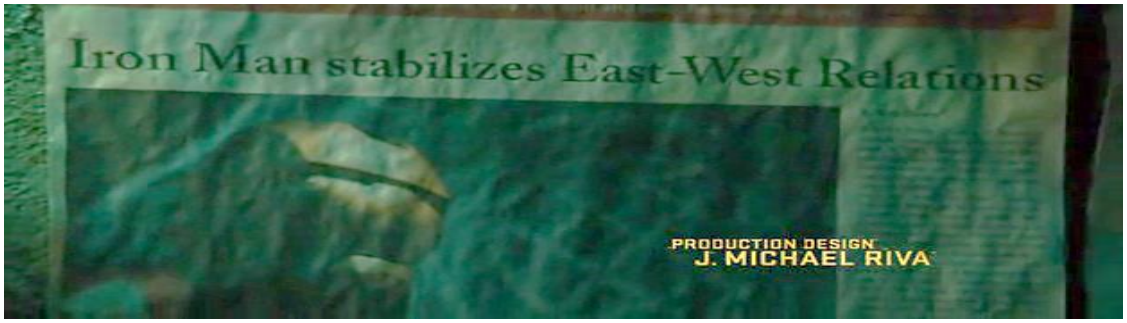

Imagen 3 -F6. Archivo propio

Esta fotografía, casi que es una provocación, si se desencripta su sentido podría afirmarse, que Estados Unidos solo necesita del superhéroe Iron Man (Tony Stark: un multimillonario ególatra quien ha amasado su fortuna con la industria armamentística) para controlar y estabilizar las tensiones Oriente-occidente. Además queda en evidencia como Hollywood tiene el "derecho" de utilizar frases de gran significancia política a escala global como la de la imagen "Iron Man Estabiliza las relaciones Oriente-Occidente", quizá sin temor a las repercusiones en las demás zonas del sistema-mundo

La geopolítica, como se observaba en el capítulo dos, no es un campo de conocimiento, más bien es una invención que se ha creado con el fin de justificar el accionar global de las potencias del sistema-mundo en niveles económicos, políticos o militares. Finalmente a nivel geopolítico, los filmes muestran la gran capacidad militar de esta potencia en cualquier terreno, un factor muy importante para lograr el control de la esfera política global.

Imagen 12 - F2. Archivo propio

Imagen 19 – F2. Archivo propio

Imagen 27 – F1. Archivo propio

Se evidencia claramente: poder en el espacio, en el mar y en tierra, además las imágenes presentan una curiosidad, en especial las dos últimas: la imagen del portaaviones solo dice que se encuentra en el océano atlántico, mientras que la del avión solo menciona que está en alguna parte sobre el atlántico. Es

decir, el sentido es claro y contundente: Estados Unidos es omnipresente, está en cualquier parte. Lo ve todo, lo sabe todo.

En segunda medida, el análisis de la subcategoría globalización muestra la capacidad de los Estados Unidos de globalizar imágenes y sentidos sobre diversos temas o entramados como se observaba en el acápite *Globalización y glocalización (ver página 31).* Entre estos temas, además del central de este análisis como lo es la lucha contra el terrorismo, subyacen otras imágenes como marcas de diversos objetos: autos, bebidas, tecnología, etc…

Imagen 15- F2. Archivo propio

Imagen 15 F-4. Archivo propio

Imagen 14-F4. Archivo propio

Imagen 42- F3. Archivo propio

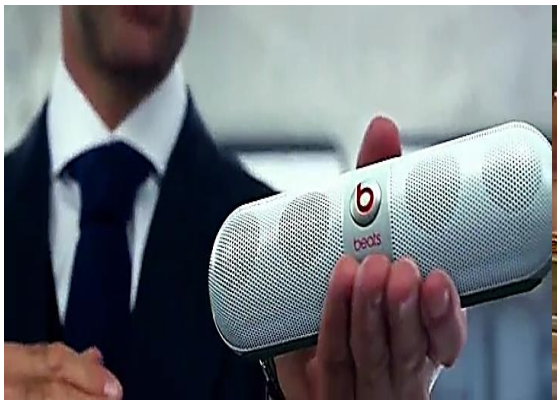

Imagen 12 F-4. Archivo propio

Imagen 28 F-4. Archivo propio

Estas imágenes, reafirman la capacidad de Hollywood como una de las plataformas comerciales más eficaces a escala global. Sin duda es una plataforma en donde las mejores marcas, de cualquier producto, siempre deben estar. Esta es una de las características que criticaban rigurosamente Adorno y Horkheimer (1994), es decir, el dejar en segunda o tercera instancia el logro artístico de la obra y simplemente concentrarse en detalles técnicos tales como la propaganda de marcas comerciales, y que mejor que los filmes de ciencia-ficción para esta tarea, por su gran capacidad de convertir las imágenes en algo vivo: en una experiencia (el pos-industrialismo puesto en marcha).

Un apartado interesante, son las imágenes de los noticiarios, los cuales son una parte importante de la aparato globalizador norteamericano, en los filmes se puede ver constantemente imágenes de una cadena en especial: la CNN, sin duda alguna, la cadena televisiva que siempre cubre cualquier evento, en cualquier parte del globo (a veces parece que ya saben lo que va a ocurrir con anterioridad). Siguiendo la línea analítica de Beck (1998) la globalización, es un complejo intercambio de entramados varios, y a su vez completándolo con el enfoque de Wallerstein (2005) este intercambio es desigual. Por ello, las imágenes de los noticiarios evidencian que por más que se traten de temas globales (esto se debe a que los filmes, son filmes con una trama global, es decir, invasiones extraterrestres, conflictos en distintas partes del mundo… etc.)

solo se muestra imágenes de noticiaciarios locales. Un maniobra simple pero simbólicamente fuerte. Ya que se podría interpretar que, la única información con veracidad es la que hacen los noticiarios de la potencia del sistema-mundo. Además de la conveniencia de que la marca se vea globalmente. Esto en la medida en que, con el paradigma de entretenimiento que gobierna los medios de comunicación de masas, los noticiarios se han convertido en marcas comerciales en disputa por quien ofrece más entretenimiento ¡perdón! más información. A continuación alguna imágenes que expresan lo anteriormente enunciado:

Imagen 25 - F2. Archivo propio

Imagen 8- F6. Archivo propio

Imagen 26-F2. Archivo propio

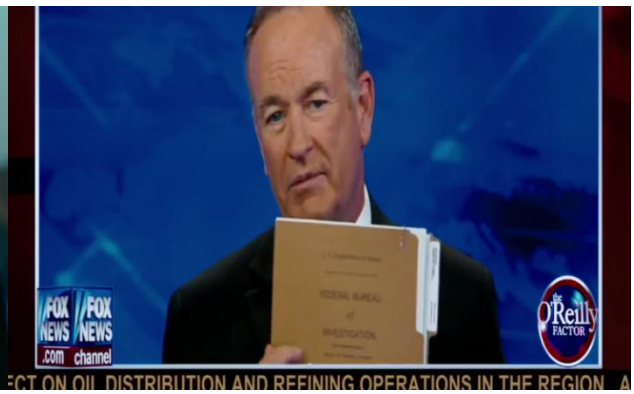

Imagen 26- F3. Archivo Propio

Imagen 3 – F4. Archivo propio

Esta última imagen, gráfica excelsamente, hasta donde se está dispuesto a llegar por parte de estas cadenas televisivas, para que las personas comprendan que toda la información que pueda existir, ellos la tendrán, si se analiza esta fotografía, lo que sucede es totalmente ficticio, es decir no existe, jamás existió. Sin embargo la CNN lo cubre. Es decir, esta cadena permite que su nombre aparezca en un filme, el cual supuestamente es netamente fantástico. Esto es sin duda alguna, un argumento a favor de la idea de que el ficcionamiento de la realidad a veces contiene elementos más reales que la propia realidad. Esto último parece algo no entendible. En otras palabras, en el ficcionamiento de la realidad (por ejemplo, mediante estos filmes de ciencia ficción acción) se encuentran una gran cantidad de sentidos sobre lo que sucede en la verdadera realidad. Y por lo tanto permiten explicarla. Además cabe anotar, como estas marcas de cadenas televisivas no alteran su nombre ni su logo comercial. A pesar, se insiste en que son películas de “ficción”.

En tercera instancia, la glocalización como proceso dialéctico de la globalización permite que esta última transgreda barreras económicas, culturales y políticas. Algunas imágenes sobre esta última afirmación:

Imagen 21 – F4. Archivo propio

Imagen 22 – F4. Archivo propio.

Estas imágenes evidencian la glocalización económica, en la cual se muestra la superioridad de la empresa norteamericana, ya que la empresa original está en Estados Unidos, y la seccional en China, de nuevo aquí se encarga Hollywood de mostrar el intercambio desigual que analiza Wallerstein (2005) –ver páginas 19 y 20– sin embargo, culturalmente comienza a existir una "transmutación" cultural, por ejemplo, con el simple hecho del cambio de idioma, en la imagen derecha en la parte de superior del fondo se puede observar el nombre de la empresa en ambos idiomas. Esto sin duda es un elemento argumentativo a favor de lo que Beck (1998), entiende por glocalización. Esto se debe a que el autor afirma que la globalización se disemina en lo local, es decir la globalización no es algo exterior, un cielo que nos recubre, por el contrario es ese algo que empieza a mostrase en las cosas y actividades más cotidianas de cualquier sujeto en cualquier parte del globo.

La siguiente imagen, quizá sea una de las que mejor grafica lo que es la glocalización, además responde adecuadamente a la cuestión que se plantea en la matriz de análisis (ver anexo 2) ¿Cuáles imágenes, evidencian o recrean la capacidad de Estados Unidos para lograr que sus principales símbolos

nacionales, también se hayan convertido en símbolos de otros lugares del sistema-mundo?

Imagen 27- F4 – Archivo propio

Sin duda alguna, esta imagen es la recreación perfecta de la glocalización. Un símbolo tan norteamericano como lo es futbol americano (cabe aclarar, en esta parte del filme se localiza en China) se ha convertido en un símbolo Chino. En una gran cantidad de filmes hollywoodenses es común observar la misma foto del chico con el balón en sus manos con la diferencia de que el chico, es el típico norteamericano blanco. Pero en esta imagen (ver especialmente la parte dentro del recuadro amarillo), la cultura se ha transmutado, se ha glocalizado. Ahora bien, esto es un proceso complejo. Pero sin ninguna duda el primer país en lograr estos efectos glocalizantes, no podría haber sido otro sino Estados Unidos. Y como se observa con esta imagen el cine comercial hollywoodense tiene un rol preponderante en este proceso. Dado esto, se evidencia que Hollywood, ya no es simplemente la industria cultural cinematográfica de los Estados Unidos, sino más bien, una de las principales armas que posee la primera potencia del sistema-mundo para perpetuar su dominio en términos geopolíticos y geoculturales, utilizando a su favor fenómenos como por ejemplo la glocalización.

4.2 Otredad.

Uno de los focos analíticos nucleares de esta investigación, es la construcción de una otredad por parte de los Estados Unidos posterior a los eventos del Once de Septiembre de 2001. Esta otredad tiene como principal receptor Oriente. Este trabajo se centró en analizar si Hollywood produce imágenes y sentidos identificando a un *otros* y un *nosotros*. Dentro del marco de la cruzada contra el terrorismo pregonada por Estados Unidos. En el capítulo dos se trabajó teóricamente este fenómeno de la otredad desde el enfoque del orientalismo desarrollado por Saíd (2008).

Como ya se mencionaba en el acápite de *«Nosotros», «los otros» y el concepto de orientalismo* (ver página 34) posterior a los eventos ocurridos el Once de Septiembre de 2001, Estados Unidos lanza una alerta global: existen grupos terroristas, extremistas, kamikazes, fundamentalistas religiosos, que vienen de Oriente Medio hacia Occidente con el fin de destruir la civilización humana que se ha forjado a partir de los mejores valores morales como la libertad, la igualdad y la libertad. A partir de entonces, Hollywood entró de nuevo en acción como en otros conflictos que ha tenido Estados Unidos: la guerra de Vietnam, la guerra fría y demás. Pero en esta ocasión contará con los avances tecnológicos de su parte; esto se refiere, a que al ser una Industria, Hollywood ha desarrollado nuevas tecnologías para, con el fin de mantener su hegemonía como la industria cultural cinematográfica de mayor alcance global (ver página 15). Estas nuevas tecnologías han desembocado en la primacía de la imagen sobre la palabra (ver acápite 2.6, página 40). A continuación se da inició al análisis a las imágenes encontradas en torno a la subcategoría de nosotros-otros y a su vez la categoría de otredad.

Se inicia el análisis con las siguientes imágenes, las cuales corresponden al filme número 2: Transformers 2: La venganza de los caídos. Estas imágenes se pueden observar al inicio del filme paralela a una voz introductoria que dice: “La tierra… la cuna de la raza humana, capaz de gran compasión y de gran violencia”.

Imagen 1 – F2. Archivo propio

Imagen 2 – F2. Archivo propio

Imagen 4 – F2. Archivo propio

Con estas primeras fotografías, ya se evidencia el fenómeno de la otredad dispar. Para Occidente la violencia salvaje siempre ha sido una característica de las comunidades tribales. Precisamente por su estado de salvajismo, el cual se comprende como la antítesis por antonomasia del concepto de civilización (un concepto netamente occidental por cierto).

En segunda medida y para dar comienzo al análisis de las representaciones correspondientes a la otredad-oriental, se evidencian las siguientes imágenes halladas en los filmes.

Imagen 31- F5. Archivo propio

Imagen 11 F-5. Archivo propio

Imagen 18- F1. Archivo propio

Imagen 32 – F2. Archivo propio

Imagen 37- F2. Archivo propio

Imagen 32- F2. Archivo propio

Imagen 3 F-5. Archivo propio

Estas imágenes, evidencian claramente el estereotipo del árabe que mencionaba Said (2008) “La imagen que se tiene de los árabes es la de camelleros, terroristas, gentes con nariz ganchuda o libertinos cuya inmerecida riqueza es una afrenta para la verdadera civilización” (p.154). De igual forma, la última imagen es la más contundente, a partir de los eventos del Once de Septiembre de 2001, una de las imágenes que más circula en los medios de comunicación es la de un grupo de árabes terroristas-fundamentalistas torturando a mártires estadounidenses. Se aclara contundentemente que esta investigación bajo ninguna circunstancia justifica este tipo de acciones. Por el contrario se consideran un crimen atroz contra la humanidad. La discusión que se plantea, en concordancia con el pensamiento de Said (2008), es que desde los medios de comunicación y la industria cultural cinematográfica de Hollywood, se ha generado un mal estereotipo de lo que se denomina como árabe, el cual asegura que estas personas son todas iguales. Es decir, terroristas barbaros, por lo tanto existe una generalidad perversa, dejando de lado imágenes reales de lo que es verdaderamente el Oriente islámico, el cual sin ninguna duda es una de las zonas culturalmente más ricas del sistema-mundo, además de ser la cuna de muchas bases culturales occidentales. Este tipo de imágenes, buscan sin duda alguna mediante su difusión, generar un

sentido geocultural, el cual es la imagen de los “árabes” como terroristas temibles. Y que mejor plataforma para generar un sentido geocultural sobre un tema tan complejo que un filme alta exhibición global.

Imagen 38- F2. Archivo propio

Esta última fotografía perteneciente al filme 2: Transformers 2: La venganza de los Caídos, muestra a un asesor de seguridad del presidente de los Estados Unidos, quien se encuentra perdido en Egipto. Esta imagen es paralela al siguiente diálogo:

Asesor: “El mayor Lenox me dijo que jalara el anillo”.
General: “Lo sé, señor”.
Asesor: “¿En qué país estoy ahora?”
Campesino: “Estados Unidos”
Asesor: “No, no. No estoy en Estados Unidos. Yo soy de Estados Unidos. Estoy rodeado de mulas”.

Sin duda alguna, es un diálogo que resulta ser peyorativo, además en concordancia con las imágenes anteriores y el pensamiento de Said (2008), continúa confirmando el estereotipo del árabe estúpido. La otredad que ha generado Occidente ya no es solamente dispar como se mencionaba en el capítulo dos de este trabajo, sino que va más allá, es una otredad con una alta carga de negatividad. En ningún filme de los que se analizó, se pudo observar alguna imagen favorable de la cultura árabe, exceptuando las que muestran la cooperación militar de esta parte del sistema-mundo con Estados Unidos. Finalmente, unas de las fotografías que más llamaron la atención, son las que

muestran al villano del filme número 2: Transformers 2 La venganza de los caídos. *Megatron,* usando un turbante y estando en el desierto:

Imagen 16 – F3. Archivo propio

Imagen 17- F3. Archivo propio

Como se observaba mediante el análisis del homo videns y la primacía de la imagen (ver página 40)**.** Con el advenimiento de la sociedad moderna, la imagen se ha colocado en el centro de la discusión política global, y sin obviar este detalle, Hollywood con el desarrollo de múltiples nuevas tecnologías, utiliza la imagen cómo principal emisor de sentidos. En este caso utiliza el ficcionamiento para crear una analogía clara entre el estereotipo del terrorista árabe y un malvado robot extraterrestre que quiere conquistar la tierra. Sin lugar a dudas y a pesar del ficcionamiento, el sentido se puede comprender, claro, con el análisis adecuado. Esta maniobra, le permite al gobierno de Estados Unidos asegurarse que el público global capte el sentido sobre cómo es un terrorista, independientemente del nivel de realidad objetiva que posea la imagen. Además resulta comprensible esta maniobra, ya que estas películas al tener un alto nivel de exhibición global, permiten la expansión geocultural de este sentido de otredad: *el otro* terrorista árabe.

La otredad dispar teniendo como *el otro* a Oriente resulta ser una construcción histórica por parte de Occidente y más recientemente reforzada por Estados Unidos a partir de los eventos ocurridos el Once de Septiembre de 2001, que tiene como fin elemental crear un sentido geocultural sobre la

necesidad de eliminar los grupos terroristas islámicos que residen en Oriente Medio. Ya que amenazan con destruir el gran logro de la civilización alcanzado por Occidente o mejor: por *nosotros.*

4.3. Dominación

Como se ha venido mencionando, Estados Unidos es la gran potencia dominante del sistema-mundo moderno. Sin embargo, como se evidenciaba mediante el análisis propuesto por Wallerstein, en torno a lo que se comprende como sistema (ver acápite 2.1, página 17). Un sistema necesita garantizar su perpetuidad en el tiempo. Es decir, un sistema es dinámico por naturaleza. Dado esto, Estados Unidos necesita constantemente estar reafirmando su condición dominante en dos rubros muy importantes: a nivel geocultural y a nivel tecnológico-militar.

Inicialmente, en términos geoculturales es necesario para la potencia, resaltar sus principales logros en términos culturales, los cuales quizá ya están globalizados, pero es necesario recordarlos constantemente, con el fin de que queden establecidos a futuro y por siempre en la geocultural del sistema-mundo. Para tal empresa, que mejor que los filmes de Ciencia ficción-acción para exhibir de manera “seductora” sus valores culturales.

En primera medida, se analizan unas imágenes bastante interesantes en términos geoculturales. No es un secreto, que la Marca Apple logró consolidarse globalmente como un símbolo de estatus. Evidentemente el reconocimiento global para Apple se convierte automáticamente en reconocimiento global para los Estados Unidos como Nación. Además la imagen del CEO de esta compañía se convirtió quizá en la imagen por excelencia de lo que se denomina como innovación. Algo nuevamente muy

gratificante y muy provechoso políticamente para la potencia del sistema-mundo moderno.

Imagen 10- F4. Archivo propio

Imagen 9 F-4. Archivo propio

Steve Jobs. Imagen 1. Fuente: http://kickfeed.net/hmm.

En el filme número 4, se encontraron estas imágenes, las cuales referencian al presidente de la compañía KSI (la compañía más innovadora en tecnología del mundo, dentro de la trama del filme) como el hombre más visionario del mundo dentro de la industria de nuevas tecnologías de punta. Las anteriores imágenes, evidencian cierto grado de similitud entre ambos sujetos. De nuevo el ficcionamiento entra en acción. Además, quizá esta comparación pueda resultar en primera instancia algo absurda, pero si se utiliza el concepto de geocultura adquiere total sentido. Steve Jobs y su empresa, quizá sean de los principales símbolos de los Estados Unidos en las últimas décadas. Y se utiliza (como de hecho parece que se hace) como imagen para crear un sentido geocultural quizá de muchos frutos. La geocultura es esto: aprovechar los mejores valores nacionales que se posean y mediante plataformas comunicacionales globales, como es el caso de Hollywood exhibirlas a lo largo y ancho del sistema-mundo. Con el fin de que casi inconscientemente los

sujetos identifiquen determinado sentido como valido e incuestionable, algo que Jobs y su compañía sin duda han logrado.

Otro de los grandes símbolos icónicos de la historia reciente de los Estados Unidos, es sin duda la llegada a la luna del primer hombre. En el filme número 3, Transformers 3: El lado oscuro de la luna. Se hace un especial énfasis en esta situación:

Imagen 9- F3. Archivo propio

Imagen 10- F3. Archivo propio

Imagen 3- F3. Archivo propio

La primera llegada del hombre a la luna, fue el resultado de una contienda por parte de las dos potencias de la Guerra Fría, Estados Unidos y la URSS. Este no fue en hecho que ocurrió por azar, o por la brillantes de los científicos a cargo. La llegada a la luna, fue una de las políticas de Estado más ambiciosas en la historia de los Estados Unidos, la cual propulsó el presidente John

F.Kennedy. Quien moriría al año siguiente. El anuncio del programa espacial estadounidense lo realizo el presidente Kennedy en 1962[6], estableciendo una fecha inaplazable para que el hombre llegara a la luna, la cual era al final de la década o sea 1969. Y vaya que si se cumplió el requerimiento del presidente, el 20 de Julio de 1969 Neil Armstrong alunizaba sobre el satélite natural de la tierra. No cabe duda de que la sociedad estadunidense ha sido una de las más burocratizadas de la historia, por ello el Tiempo es un valor social sumamente imperante. Además de la necesidad por realizar esta maniobra antes que la Unión soviética.

Este afán por superar a la Unión Soviética en el ámbito aeroespacial, era muy justificable desde un enfoque Geocultural. Ambos gobiernos sabían que la primera Nación en alcanzar tal meta alcanzaría un estatus histórico-global invaluable. Sin duda alguna la Geocultura materializada. Sin embargo, Estados unidos ha logrado geocultirizar muchos de sus valores. Esto se debe a que es casi una obligación si se quiere perpetuar en la cima del Sistema-mundo. A continuación, otras imágenes sobre este tema:

Imagen 46- F2. Archivo propio

Imagen 13- F7. Archivo Propio

[6] Ver discurso sobre el programa espacial de Estados Unidos en la década de 1960 durante la Guerra Fría: http://www.jfklibrary.org/JFK/Historic-Speeches/Multilingual-Rice-University-Speech/Multilingual-Rice-University-Speech-in-Spanish-Latin-American.aspx

Estas imágenes, evidencian la necesidad de Estados Unidos por estar a la vanguardia cultural global. En la imagen de la izquierda, se ve al protagonista del filme número 2: Transformers 2: La venganza de los caídos, usando una camiseta con el logo “oficial” del reciclaje. Quizá la finalidad política de esta acción, sea mostrar que la Nación mediante la propaganda del logo del reciclaje en filmes comerciales hollywoodense, está invitando a tomar conciencia sobre la problemática ambiental global. (Resulta curiosa esta imagen, ya que Estados Unidos es de los países más consumistas y más contaminantes). La siguiente imagen, muestra a los superhéroes, un elemento básico de la cultura estadounidense a partir de mediados del siglo XX, la famosa cultura del *comic book*. Algo que cada vez más se ha globalizado y geoculturizado. Permitiendo de esta forma que otro elemento cultural inicialmente nacional tome un matiz global.

Como se observaba en el inicio de este capítulo, Estados Unidos tiene desplegado un gran dispositivo de vigilancia global, la siguiente imagen perteneciente al filme número 2, muestra a unos agentes egipcios que encuentran al protagonista del filme (Sam Witwicky quien está en Egipto, tratando de ocultarse de las autoridades estadounidenses, su imagen aparece en el computador al costado inferior derecho) e inmediatamente lo reportan a la oficina central de la CIA. Antes de esta secuencia, el personaje Simmons quien está con Witwicky le dice: “Si hablas a la base, te localizaran en segundos, ¡la CIA está en todas partes!”.

Imagen 35 – F2. Archivo propio

El sentido que intenta mostrar esta imagen y diálogo es contundente, retomando el análisis de Ramonet (2002) –ver página 24 – Estados Unidos es el único país capaz de tener presencia prácticamente en cualquier parte del mundo y aún más, mediante sus múltiples centrales de inteligencia. Y sin duda, la secuencia de este filme pretende legitimar el sentido geocultural y a su vez geopolítico que ya se mencionaba al inicio de este capítulo: Estados Unidos es omnipresente, está en cualquier parte. Lo ve todo, lo sabe todo.

Ahora bien, como se mencionaba al principio de este subcapítulo, la dominación necesaria para controlar el sistema-mundo, debe darse en dos flancos específicos, a nivel geocultural y a nivel físico. El cual, pragmáticamente es la dominación por mano militar, pero con el desarrollo de tantas tecnologías, ya no se trata de tener solamente un ejército numeroso sino, armas y vehículos de guerra (sean de aire, agua o tierra) que sean lo más sofisticado posible. Sin duda alguna Estados Unidos invierte un excelso capital en el rubro militar, lo que lo convierte sin duda alguna en la primera potencia militar del sistema-mundo (ver acápite: Geopolítica y Geocultura, página 22) a continuación una estadística bastante interesante al respecto:

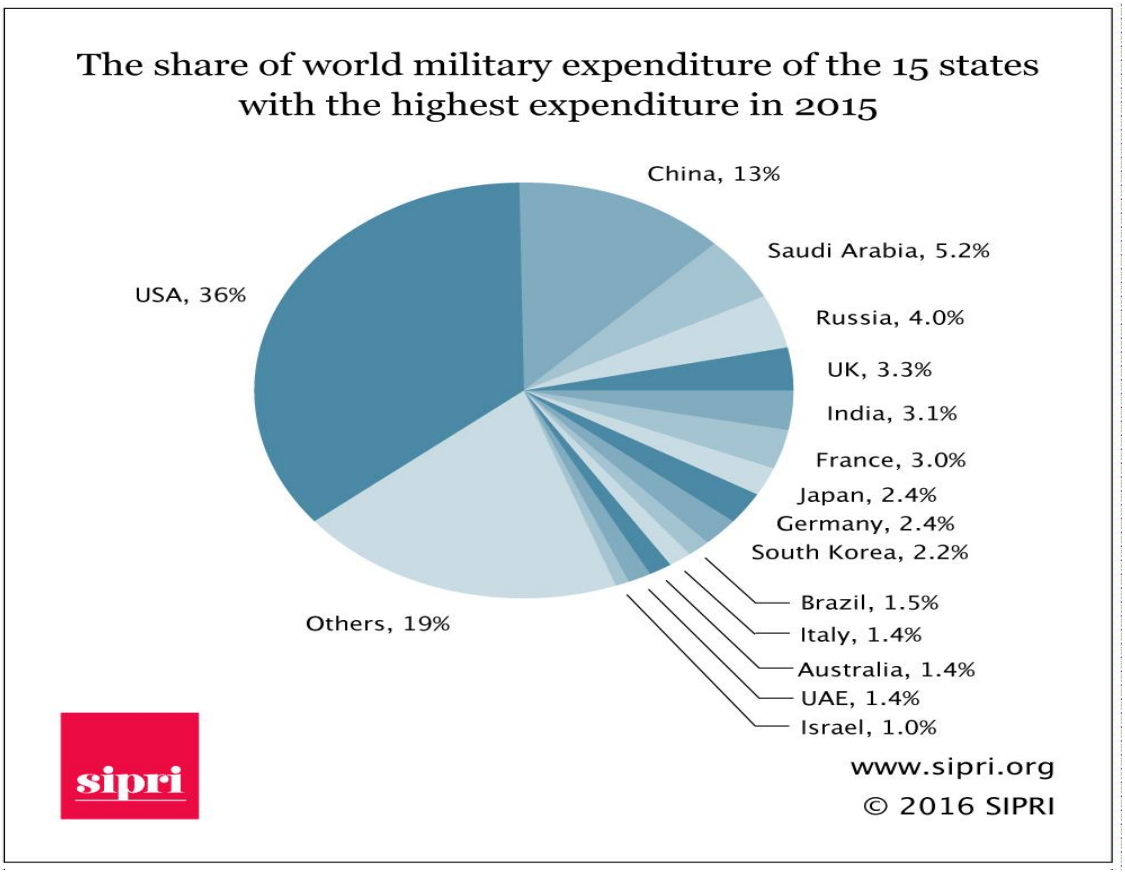

Grafico 2. Proporción del gasto militar mundial en 2015, de los 15 Estados que más gastaron en 2015. Fuente: Instituto Internacional de Estudios para la paz de Estocolmo.

El Instituto Internacional de Estudios para la paz de Estocolmo, quizá el principal centro de estudios independiente sobre el tema de la paz global, acaba de publicar, la proporción de cada uno de los quince Estados con mayor gasto militar, en la totalidad del gasto global y como se observa, el Estado con mayor proporción de gasto fue Estados Unidos. Las cifras son estrepitosas, el que un solo Estado sea el responsable del 36% del gasto total global militar. Evidencia la desproporción en la esfera política global. Además, evidencia el inobjetable propósito de la superpotencia del sistema-mundo moderno por controlar el poderío militar global, asegurando así, que ningún otro Estado se atreva a controvertir sus decisiones. Pero el ser la primera potencia militar es el primer paso, el segundo es exhibirla, y de nuevo, que mejor plataforma que Hollywood

para lograr este objetivo, y que mejor, que los filmes de ciencia ficción-acción con tramas sobre invasiones extraterrestres, superhéroes, robots terroristas, para que esta exhibición sea emotiva, apasionante (ver acápite: Homo Videns: la primacía de la imagen. Página 40) a continuación alguna imágenes retomadas de los filmes analizados:

Imagen 16 –F2. Archivo propio

Imagen 10- F1. Archivo propio

Imagen 43- F2. Archivo propio

Imagen 1 – F1. Archivo propio

Imagen 3 – F7. Archivo propio

Imagen 49 – F2. Archivo propio

Estas dos últimas imágenes, resultan ser interesantes para el análisis sobre como Hollywood, mediante los filmes del genero ciencia ficción, permite sobresaltar la capacidad armamentística estadounidense. La imagen de la izquierda, corresponde a una nave la cual dentro del contexto del filme, inicialmente es un portaaviones, luego se convierte en una aeronave capaz de volverse invisible. La imagen de la derecha dentro del contexto del filme, corresponde a un arma prototipo, y quien la manipula insiste que es un arma clasificada. Es decir, no se conoce públicamente su existencia. Estos son ejemplos de cómo Hollywood es capaz de jugar con el sentido de la superioridad-tecnológica militar estadounidense a través de imágenes exuberantes. Dando a entender claramente que: Estados Unidos está un paso adelante en el rubro militar a escala global, y está listo para enfrentar cualquier amenaza, incluso una extraterrestre.

Finalmente, para el análisis de la categoría dominación, se analizó un acápite especial:

4.3.1 *El culto a la Bandera*

Algo que llamo significativamente la atención en este análisis, fue el observar la gran importancia que se le da en estos filmes a la imagen de la bandera estadounidense:

Imagen 5 F-6. Archivo propio

Imagen 12 – F6. Archivo propio

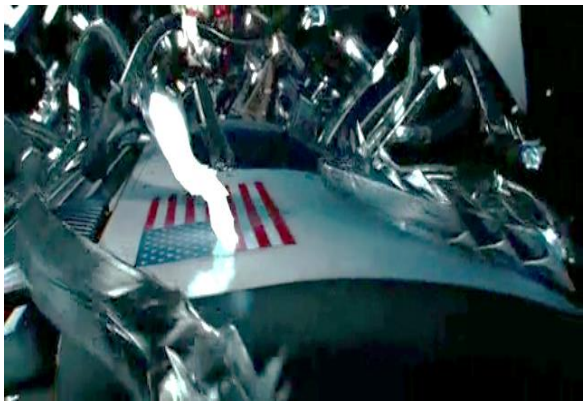

Imagen 13- F2. Archivo propio

Imagen 19- F3. Archivo propio

Imagen 21 F-5. Archivo propio

Imagen 20 F-4. Archivo propio

La aparación de la imagen de la bandera estadounidense en los filmes, es constante, evidentemente esta acción tiene mucho sentido geocultural y geopolítico, considerando el nivel de exhibición de los filmes. La imagen de la bandera (Aquí se muestran algunas , para ver todas revisar el CD anexo) es un indicador, un signo para que el espectador mientras observa el filme nunca olvide que el acor central es Estados Unidos, mas allá de los sujetos reales. este “fetiche” con la bandera de la Nación por parte de Hollywood evidencia, el grado de compenetración que existe entre el Gobierno y la industria cultural cinematografica. Sin duda alguna, una alianza estrategica si se pretende dominar el sistema-mundo a nivel geopolítico y geocultural.

4.4Guerra

Esta categoría, la cual se estructuró por las subcategorías terrorismo y seguridad. Pone de manifiesto, la utilización de estos filmes comerciales de ciencia ficción-acción como medio para exhibir, por un lado la capacidad de Estados Unidos de tener varias instituciones que tienen como objetivo salvaguardar la seguridad nacional y global, y por otro el peligro que corre el mundo si los grupos terroristas logran su cometido.

Inicialmente, con el fin de mostrar su capacidad para mantener la seguridad, los filmes hacen uso de imágenes constantes de los lugares politicamente más estrategicos de la superpotencia estadounidense, pero esta vez que se encuentran dentro de su territorio, es decir, los lugares que puedan ser suceptibles a algún ataque terrorista, a continuación algunas imágenes.

Imagen 13 – F1. Archivo propio

Imagen 12 – F1. Archivo propio

Imagen 7 - F1. Archivo propio

Imagen 6- F6. Archivo propio

Imagen 15 – F1. Archivo propio

Imagen 16 – F1. Archivo propio

En primera instancia, se observan imágenes del pentágono, lugar que sufrió la envestida de un avión el Once de Septiembre de 2001, la principal función que pueden tener estas fotografías (se pueden observar más en el CD anexo, carpeta de seguridad) es la de mostrar los principales lugares simbólicos de la política estadounidense. Este es un sentido geocultural, ya que entre más recuerden y así tengan presentes estas imágenes las personas alrededor del globo, más se sentirán consternados si algo llegara a sucederles. Esto se debe a lo que mencionaba Sartori (1998) sobre la capacidad del ciudadano global moderno de sentirse perteneciente al mundo entero, y así abrazar cualquier causa que suceda en cualquier lugar, pero sin duda alguna. Esta afirmación tiene un doble significado, como se ha observado a lo largo del análisis, la geocultura es al igual que la geopolítica, un poder en disputa. Esto quiere decir, que las causas a las que las personas apoyaran más fácil y rápidamente son las que tienen más exhibición.

Las causas que proponga la potencia del sistema-mundo. Por ejemplo la lucha contra el terrorismo luego inundar la esfera global comunicacional con las imágenes del World Trade Center y el pentágono ardiendo. Dado esto, el sentido de seguridad que se puede obtener a través del análisis de estas imágenes. Es el sentido y la idea de seguridad que la potencia global necesita que se tenga: Es necesario ser una potencia militar con el fin de mantener la seguridad de nuestra Nación ante cualquier posible ataque terrorista, y así también poder salvaguardar los intereses de la Nación en otras partes del globo. Quizá este sea el razonamiento hecho por los altos mandos estadounidenses para justificar su altísima inversión en el rubro militar.

El discurso de la seguridad, se legitima a través del miedo que tiene Estados Unidos a un nuevo ataque terrorista dentro de su territorio. Por ello, a continuación se analizan algunas imágenes sobre el fenómeno del terrorismo. Aunque con una característica particular, que solo este tipo de filmes al ser tan

hipertecnologizados puede mostrar. Esta es el ficcionamiento, por medio de este género fílmico se puede ficcionar la realidad, y aun así mantener el sentido original de la acción:

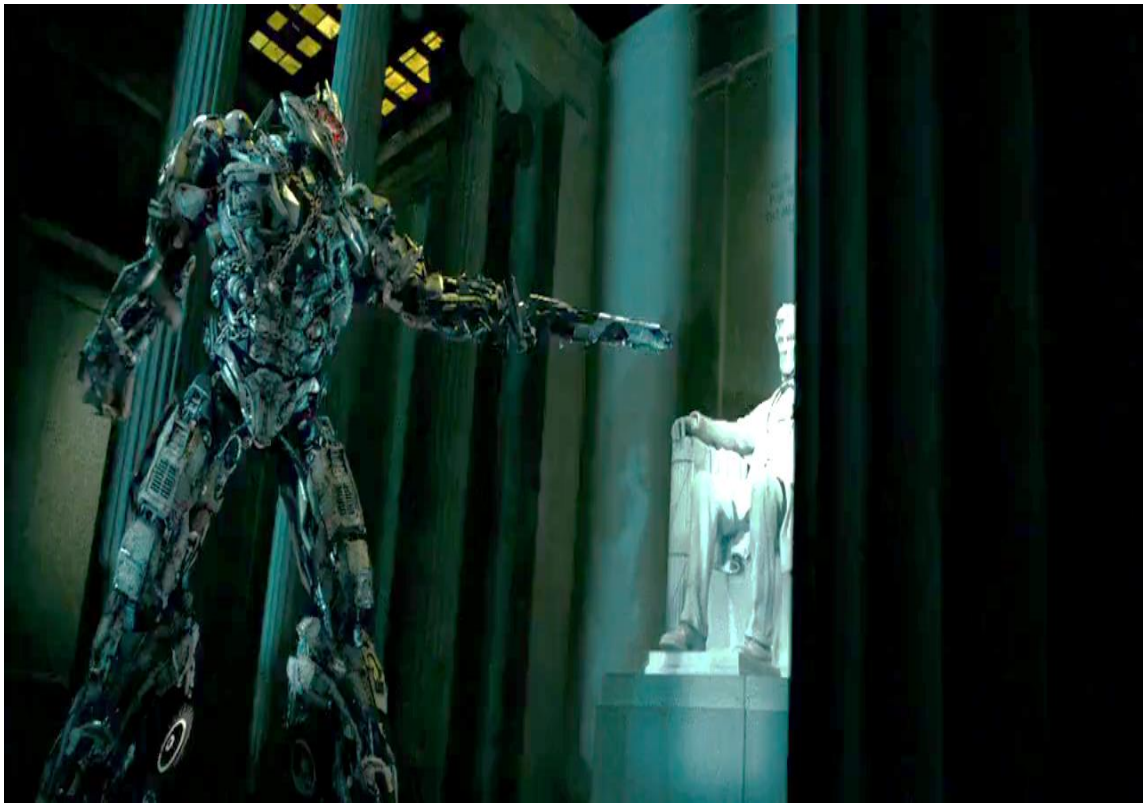

Imagen 23 – F3. Archivo propio

Imagen 24 – F3. Archivo propio

Esta secuencia de imágenes, es perfecta para comprender el ficcionamiento de un fenómeno político complejo como el terrorismo, pero que aun así cuente con el sentido original. Recuerdan al rabioso villano Megatron con un turbante y solitario en el desierto, esta vez ha llegado a Washington, al corazón de la civilización neo-occidental. Y sin ningún tipo de remordimiento, dispara al monumento Lincoln, al mayor símbolo de uno de los principales valores de la superpotencia: la libertad. E inmediatamente hace algo peor, se sienta en el asiento del gran libertador. Sin duda alguna la mayor usurpación y ataque simbólico del que puede ser víctima Estados Unidos.

El ficcionar la realidad, y sin embargo transmitir el sentido original de la acción, es algo que Hollywood ha realizado muy bien a lo largo de su historia, y más aún cuando se trata de acciones sumamente importantes para el Gobierno de Estados Unidos, como lo es la lucha contra el terrorismo emprendida posterior a los eventos del Once de Septiembre de 2001.

En definitiva, la Guerra es algo que está impreso en el ADN de Estados Unidos. Una Nación que al principio fue una Colonia y para liberarse tuvo que

afrontar un baño de sangre sin precedentes, y partir de ahí los conflictos bélicos han sido casi que rutinarios: I y II segunda guerra mundial, guerra de Corea, guerra de Vietnam, guerra fría, guerra de Kosovo, guerra del golfo pérsico guerra en Irak y Afganistán. Además de muchos otros conflictos entre Naciones vecinas, en donde Estados Unidos ha tenido participación. Dado esto, La guerra contra el terrorismo dirigida hacia Oriente Medio, no es un evento nuevo ni mucho menos para los Estados Unidos. Y como se hizo con las guerras anteriores, una parte importante de la ofensiva es poner en marcha una de sus estrategias y a su vez arma sumamente poderosa: su industria cinematográfica. La cual es capaz de generar en muchos casos sentidos específicos sobre determinada acción para finalmente y perjudicialmente convertirse en peligrosas verdades absolutas. Especialmente en zonas alejadas del conflicto Estados Unidos-Oriente Medio como puede ser el caso se América Latina o más específicamente Colombia.

En síntesis, el gran Sistema-mundo hipermoderno y capitalista, esa gran estructura invisible que determina las relaciones políticas, económicas y culturales entre regiones, Estados y muchas veces entre los propios sujetos. Resulta ser un todo conectado de una forma tan compleja, que no puede ser estático. Por el contrario, este sistema debe ser dinámico, debe ser capaz de prolongarse en el tiempo-espacio, o si no, como ha mostrado la historia será reemplazado por otro tipo de sistema-histórico. Esta prolongación tiene dos perspectivas. La primera que se anota es la de los Estados que se encuentran en la periferia, desde esta perspectiva, la perpetuidad del sistema no es tan deseable, esto en la medida en que esta gran estructura ha mostrado ser naturalmente desigual, dado esto, los Estados céntricos son los que han disfrutado de mayores derechos políticos, ganancias económicas y demás beneficios que se generan por tener la condición de Estados dominantes.

Aunque a veces diera la impresión que los Estados periféricos no quisieran cambiar el modelo de sistema-mundo, sino más bien hacer el transito hasta llegar al deseado centro, estar a la cabeza en la toma de decisiones de alcance global. Esta cuestión solo se responderá en los años, décadas o quizá siglos venideros.

Entre tanto, la perpetuidad de este sistema resulta deseable y por lo tanto necesaria para un actor en específico, la gran súper-potencia dominante: Estados Unidos de Norteamérica. Con el fin de garantizar dicha perpetuidad esta Nación ha creado un gran entramado, un gran escudo de defensa que impida que *otros* Estados Asalten y usurpen su deseado trono. Este gran entramado económico, político y cultural, es sin duda el *capitalismo*. El cual, ha dejado de ser hace ya bastante tiempo un simple modo de producción económico, para convertirse en un gran y complejo modo de producción de la vida social, en el gran *ecosistema social,* en donde ha nacido y existe el ser humano moderno.

Sin embargo, el actual sistema-mundo sufre constantemente fuertes movimientos telúricos que intentan desestabilizar sus cimientos. Como connotaba Wallerstein (2005), el principal riesgo al que se teme es al terrorismo (ver página 21), en especial a los grupos terroristas provenientes de Oriente Medio; obviamente, este miedo lo padece de forma delirante la potencia global, por ello es fácil que este sentimiento se disemine en gran parte del sistema-mundo. No importa si ni siquiera se ha visto personalmente alguna vez a un “árabe”, lo que importa es que se debe sentir un terror temible simplemente al escuchar la palabra “árabe” o al ver una simple fotografía, este miedo se debe magnificar en espacial si ese “árabe” tiene una gran barba, y usa unos extraños atuendos que además cubren su cara de una forma que solo se ven sus ojos llenos de una maldad incontenible.

Precisamente, con el fin de vencer este gran miedo que amenaza con destruir la civilización, y así de esta manera conseguir la perpetuidad de este sistema-mundo en donde su posición es bastante favorable, Estados Unidos ha creado un gran sistema de defensa, en dos niveles: Geopolítico y Geocultural. El primero, corresponde a la creación de centros de control político-militar localizados estratégicamente en zonas geográficas específicas, tal es el caso como se pudo evidenciar, de las bases militares Soccent y Diego García. Además en este nivel, Estados Unidos, implanta relaciones diplomáticas que le permitan expandir su dominio en zonas de suma importancia dentro del sistema interestatal. El segundo nivel, el geocultural obedece a los sentidos que deben propagarse alrededor del sistema-mundo. Estos sentidos, no son más que la forma en que la potencia hegemónica global, comprende la realidad y por lo tanto desea que los Estados dominados hagan lo mismo de la misma manera. Aquí se llega a un punto clave de análisis: La Geopolítica y la Geocultura, son los dos grandes cimientos de la estructura de dominación que ha creado Estados Unidos luego de encumbrarse en la cima del sistema-mundo, durante la posguerra de La Segunda Guerra Mundial y ratificar esta posición luego de la caída de la URSS. Estos dos cimientos, son simbióticos, se necesitan mutuamente para poder existir. En primer lugar la Geopolítica garantizar la presencia militar e institucional, o sea física en determinado lugar. En segunda instancia la Geocultura se encarga de que esto se sepa en todo el globo: que todo el mundo se entere de que la gran potencia del sistema-mundo los observa, los vigila y también los quiere ayudar, por qué no.

Pero la gran cuestión es, cómo lograr esta última labor, como hace Estados Unidos para mostrarle, exhibirle y recordarle al resto de Estados que su arsenal político-institucional y militar es inigualable, que tiene presencia en cualquier zona del mundo, que está listo para cualquier tipo de guerra, que su tipo de sociedad es la mejor. Es decir, como hacer para garantizar la continuidad de un sistema-mundo en donde posee el “titulo” de súper-potencia. Precisamente en

este momento y con el fin de solventar esta necesidad, aparece y pone en marcha uno de sus mejores inventos: Su industria cultural. Hollywood le permite exhibir globalmente su supremacía en el Sistema-mundo moderno capitalista.

Se mencionaba, que la Geopolítica le permite a esta Nación ubicarse estratégicamente en todo el globo tanto a nivel militar y político-institucional. Pero esto tiene que ser visto por sus subalternos, es lógico, es la premisa jerárquica más básica: el poder debe ser exhibido si se quiere ser "respetado" (entendido este tipo de respeto, más bien como temor) o si no, no tendría sentido tanto gasto en rubro militar o tan altísimo gasto en las producciones cinematográficas. Por ello, aprovechando dos grandes fenómenos que se han dado en la sociedad actual mediante el auge del capitalismo como modo de producción total de la vida social, como lo son la globalización y la glocalización, Hollywood se ha convertido en la gran sala de exhibición del gran poderío Estadounidense a nivel político, militar, económico y cultural. Con una particularidad sobre otras industrias culturales: y es que es la industria cinematográfica de mayor alcance global existente, la que mayor capital posee para crear sus productos. Esto se debe, a que Hollywood es uno de los mayores logros de la más famosa cultura económica de los Estados Unidos como lo es la producción en serie (ver acápite 2.3, página 28).

Dado esto, la supremacía de la Nación norteamericana a escala global se erige sobre un proceso continuo, un ciclo "vital" que le imprime Estados Unidos al sistema-mundo con el fin de que este se perpetúe en su favor. Es decir, conservando su posición de súper-potencia. Este ciclo "vital" es: realizar acciones en todos los ámbitos en que domina, económicos, políticos, militares, culturales y demás. Y el siguiente proceso de este ciclo es la exhibición global, es mostrar a escala global estas acciones, y sobre cualquier discurso oficial o noticiario, esta Hollywood para hacer esta tarea, y aún más precisamente los filmes del género Ciencia ficción- acción. Los cuales, como se ha dicho

permiten, mediante el uso de tecnologías de punta darle una primacía a la imagen sobre la palabra. De esta forma, generando sentidos contundentes mediante la creación de representaciones “ficticias” las cuales actúan como un gran mecanismo de diplomacia. Ya que no es necesario utilizar situaciones reales ni nombres propios para dar a entender determinado sentido, como fue es el caso de una otredad negativa, teniendo como némesis los grupos terroristas de Oriente Medio.

CONCLUSIONES

La industria cultural hollywoodense, como centro de producción de sentidos a escala global, se ha convertido en una gran herramienta para el Gobierno Estadounidense en términos de poder exhibir sus mayores capacidades geopolíticas y geoculturales de manera excelsa. Esto también se debe, al tipo de filmes analizados. El género al que pertenecen estos filmes, permite de gran manera esta exhibición de potencialidades militares, diplomáticas y comerciales que le permiten a Estados Unidos mostrarse globalmente como la potencia indiscutible del sistema-mundo moderno. Sin ninguna duda, se llega a la conclusión que más allá del paradigma de entretenimiento bajo el cual se crean estos filmes, tienen una finalidad que va más allá del simple hecho de entretener. Tienen una finalidad geopolítica y geocultural muy bien perfiladas.

El gran sistema-mundo moderno, el cual naturalmente es desigual debido a su estructura de centro-periferia. Se ha convertido en el gran anhelo de las potencias globales. Es decir, más allá de tener una participación preponderante en el devenir de la política global, los Estados potencialmente desarrollados están en constante tensión con el fin de alzarse con el rotulo de potencia hegemónica planetaria, pero en este preciso momento histórico, Estados Unidos sustenta este título. Sin embargo, el sistema-mundo es una unidad sumamente dinámica, fluctúa fuertemente sin previo aviso, tal es caso de los eventos del Once de Septiembre de 2001. Con este intempestivo aviso, Estados Unidos entra en alerta máxima. ¡Ha quedado desvanecida su imagen de imperio impenetrable e indestructible! Dado esto, recurre a generar una alerta global sobre el peligro que significan los grupos terroristas provenientes

del medio oriente. Aquí se concluye, que esta gran alerta ha sido motivada por un factor que comienza a tener un alto nivel de participación en términos teóricos y pragmáticos para comprender el devenir del sistema-mundo. Este es, sin ninguna duda el *Miedo.* El análisis fílmico permite generar esta conclusión: La nueva política global de Estados Unidos posterior a los eventos del Once de Septiembre, se erige sobre la premisa del miedo. El miedo a sufrir un nuevo a ataque, el miedo a pensar que el día de mañana pueda ser víctima de un ataque nuclear. Pero el miedo más grande es sin ninguna duda perder su condición de súper-potencia global. Esto queda en evidencia al observar por ejemplo el alto contenido de imágenes referentes a su poderío militar.

Pero el miedo no solo se representa con la exhibición de su poderío militar, también la necesidad de construir una otredad, una imagen en clave "demoniaca" del gran monstruo que le aterroriza: el terrorista-fundamentalista árabe. El miedo a que este sea capaz de inmolarse en un aeropuerto, en un centro comercial, en una escuela, o peor aún dentro del alguno de sus centros políticos globales como el pentágono o la misma Casa Blanca. Por ello, como se pudo observar la necesidad de mostrar a estos terroristas como sujetos extraños que habitan en el desierto, que viven dentro de las cuevas, que usan ropas extrañas, que tienen una risa perversa, y demás características negativas, de índole estéticas, discursivas, religiosas y étnicas .

Por ello, la globalización y glocalización se convierten importantes insumos para lograr la comprensión de este gran fenómeno. Como se evidencia en las imágenes y su respectivo análisis. La gran potencia está utilizando su industria cultural a su máximo nivel: mostrando su poderío comercial, su capacidad de entablar relaciones diplomáticas con actores de gran importancia dentro del sistema-mundo moderno, tal es el ejemplo de China. Su capacidad de convertir sus símbolos nacionales en símbolos de otras latitudes, su capacidad de desplegar su industria hacia otros lugares. Y aún más importante, mediante el

accionar político y bélico, Estados Unidos crea el enemigo, pero la gran importancia de Hollywood radica en construir el sentido a escala global del enemigo, en este caso el terrorista árabe.

Otra conclusión sumamente significativa, es el afán por controlar la geocultura, basta con ver la constante referencia a sí mismos como el centro del mundo, como el gran "protector" global, como el presidente del mundo, como el gran vigilante: el que si un extraterrestre desea visitar la Tierra, debe primero obtener su permiso. Esas ansias de autoproclamarse como el gran *nosotros.* El nosotros omnipresente, el nosotros que no acepta que un *otros* pueda ser diferente, el nosotros que puede increpar y decidir arbitrariamente sobre cualquier decisión en cualquier parte del globo, sin consultar al otro, porque él no sabe lo que verdaderamente desea. Y sin duda alguna se ampara en una de sus grandes armas: su superioridad indiscutible en tecnología militar. Esto se debe a que quizá no tenga nada mejor que mostrar al planeta. Ya que es un país en el que diplomáticamente ya no se cree. Otros Estados del sistema-mundo están siendo conscientes de eso. Solamente es mirar nuevos bloques políticos sumamente fuertes que se están formando como el puente Berlín- Moscú, o los BRICS. Y aquí subyace otro gran miedo: el gran enemigo está de vuelta, el cual quizá tenga en un futuro no muy lejano la capacidad de enfrentarlo cara a cara. Sin bacilar esta referencia es para Rusia.

Lo anteriormente desarrollado genera una nueva conclusión: el gran actor central que tendrá el sistema-mundo moderno en sus próximas décadas será sin duda alguna China. ¿Se lanzará a por el título de rey global?, ¿se dejará convencer por alguna de las dos potencias Rusia o Estados Unidos? el tablero geopolítico y geocultural está servido y más complejo que nunca, las próximas décadas quizá sean de gran relevancia para el devenir de la sociedad moderna.

Ahora bien, los objetivos y preguntas de investigación han dado resultado como ejes problémicos que direccionaron el ejercicio investigativo En una

estructura lógica, la finalidad de los objetivos fue identificar, interpretar y comprender la industria cultural hollywoodense como el gran centro de producción en serie de unos sentidos legitimadores de la dominación del sistema-mundo moderno por parte de Estados Unidos, y su ves su capacidad de controlar las esferas políticas y cultural a escala global con el fin de que los habitantes del sistema-mundo identifiquen un sentido claro: el *otro* terrorista quiere destruir la civilización verdaderamente humana.

Este recorrido lógico se logró a cabalidad: se identificaron unos objetos de estudios (filmes) precisos los cuales dieron lugar al segundo eslabón; la interpretación. Mediante la construcción de unas categorías en clave histórico-hermenéutico se pudo lograr esta interpretación de los sentidos contenidos en las imágenes fílmicas. Esto se debió a que estas categorías permitieron desencriptar el sentido histórico-sociológico que portan estos filmes.

Finalmente, la cuestión central se respondió positivamente, a través del recorrido investigativo se pudo evidenciar la capacidad de una industria cultural, en este caso Hollywood de tener un rol sumamente preponderante dentro de la esfera política global. Además, una conclusión y a su vez logro de este trabajo, fue la articulación entre temas que han estado quizá algo desintonizados pero que si se anclan dentro de un mismo análisis su resultado puede llegar a ser muy benéfico para el desarrollo de un enfoque de estudios globales dentro del análisis sociológico. Los temas a los que se hace referencia, son sin duda la perspectiva teórica de sistema-mundo y los estudios culturales enmarcados dentro de una sociología de la comunicación. Se concluye finalmente que esta investigación no termina aquí, es un trabajo que concluye en clave de apertura, esto se debe a que su campo de estudio es bastante amplio, por lo que permite adaptar múltiples campos de estudios, enfoques analíticos, epistemológicos y metodológicos.

ANEXOS

ANEXO 1: FICHAS DE LOS FILMES

TRANSFORMERS

Año: 2007

País: Estados Unidos

Director: Michael Bay

Producción: Tom DeSanto, Don Murphy, Lorenzo Di Bonaventura, Ian Bryce, Steven Spielberg.

Guión: Roberto Orci, Alex Kurtzman, John Rogers.

Música: Steve Jablonsky

Fotografía: Mitchell Amundsen

Montaje: Paul Rubell, Glen Scantlebury, Tom Muldoon

Reparto: Shia LaBeouf, Tyrese Gibson, Josh Duhamel, Megan Fox, John Turturro, Peter Cullen, Hugo Weaving, Mark Ryan, Jon Voight.

Productora: di Bonaventura pictures, Hasbro.

Distribución: DreamWorks Pictures (EE.UU.), Paramount Pictures (internacional).

Presupuesto: US$ 150.000.000

Recaudación: US$ 709.709.780

Clasificación: PG-13

TRANSFORMERS 2: LA VENGANZA DE LOS CAÍDOS

Año: 2009

País: Estados Unidos

Director: Michael Bay

Producción: Steven Spielberg, Lorenzo Di Bonaventura, Ian Bryce, Tom DeSanto, Don Murphy.

Guión: Roberto Orci, Alex Kurtzman, John Rogers.

Música: Steve Jablonsky, Linkin Park

Fotografía: Ben Seresin

Montaje: Roger Barton, Paul Rubell, Joel Negron, Tom Muldoon

Reparto: Shia LaBeouf, Tyrese Gibson, Josh Duhamel, Megan Fox, John Turturro, Peter Cullen, Hugo Weaving,

Productora: DreamWorks Pictures, Hasbro.

Distribución: Paramount Pictures

Presupuesto: US$ 200.000.000

Recaudación: US$ 836.303.693

Clasificación: PG-13

TRANSFORMERS 3: EL LADO OSCURO DE LA LUNA

Año: 2011

País: Estados Unidos

Director: Michael Bay

Producción: Don Murphy, Tom DeSanto Lorenzo Di Bonaventura, Steven Spielberg, Ian Bryce.

Guión: Ehren Kruger

Música: Steve Jablonsky

Fotografía: Amir Mokri

Montaje: Roger Barton, William Goldenberg, Joel Negron

Reparto: Shia LaBeouf, Tyrese Gibson, Josh Duhamel,Rosie Huntington-Whiteley, John Turturro, Patrick Dempsey, Frances McDormand, Peter Cullen, Hugo Weaving,

Productora: di Bonaventura Pictures, Hasbro.

Distribución: Paramount Pictures

Presupuesto: US$ 195.000.000

Recaudación: US$ 1,123.303.693

Clasificación: PG-13

TRANSFORMERS 4: LA ERA DE LA EXTINCIÓN

Año: 2014

País: Estados Unidos, China

Director: Michael Bay

Producción: Steven Spielberg, Don Murphy, Tom DeSanto Lorenzo Di Bonaventura, Ian Bryce.

Guión: Ehren Kruger

Música: Steve Jablonsky, Hans Zimmer

Fotografía: Amir Mokri

Montaje: William Goldenberg, Roger Barton, Paul Rubell

Reparto: Mark Wahlberg, Jack Reynor, Nicola Peltz, Peter Cullen, Kelsey Grammer, Stanley Tucci, Sophia Myles, Titus Welliver, TJ Miller, Li Bingbing, Han Geng

Productora: di Bonaventura Pictures, Hasbro, China Movie Channel, Jiaflix Enterprises

Distribución: Paramount Pictures

Presupuesto: US$ 210.000.000

Recaudación: US$ 1,104.054.072

Clasificación: PG-13

IRON MAN

Año: 2008

País: Estados Unidos

Director: Jon Favreau

Producción: Kevin Feige

Guión: Mark Fergus, Hawk Ostby, Arthur Marcum, Matthew Hollaway

Música: Ramin Djawadi

Fotografía: Matthew Libatique

Montaje: Dan Lebental, Glen Scantlebury

Reparto: Robert Downey Jr. Terrence Howard, Jeff Bridges, Shaun Toub, Gwyneth Paltrow

Productora: Marvel Studios, Fairview Entertainment

Distribución: Paramount Pictures

Presupuesto: US$ 140.000.000

Recaudación: US$ 585.000.000

Clasificación: PG-13

IRON MAN 2

Año: 2010

País: Estados Unidos

Director: Jon Favreau

Producción: Kevin Feige

Guión: Justin Theroux

Música: John Debney

Fotografía: Matthew Libatique

Montaje: Dan Lebental, Richard Pearson

Reparto: Robert Downey Jr. Gwyneth Paltrow, Don Cheadle, Scarlett Johansson, Sam Rockwell, Mickey Rourke, Samuel L. Jackson

Productora: Marvel Studios, Fairview Entertainment

Distribución: Paramount Pictures

Presupuesto: US$ 200.000.000

Recaudación: US$ 623.000.000

Clasificación: PG-13

THE AVENGERS: LOS VENGADORES

Año: 2012

País: Estados Unidos

Director: Joss Whedon

Producción: Kevin Feige

Guión: Joss Whedpn

Música: Alan Silvestri

Fotografía: Seamus McGarvey

Montaje: Jeffrey Ford

Reparto: Robert Downey Jr. Chris Evans, Mark Ruffalo, Chris Hemsworth, Scarlett Johansson, Jeremy Renner, Tom Hiddleston, Clark Gregg, Cobie Smulders, Stellan Skarsgard, Samuel L. Jackson.

Productora: Marvel Studios, Paramount Pictures

Distribución: Walt Disney Studios Motion Pictures

Presupuesto: US$ 220.000.000

Recaudación: US$ 1,518.594.910

Clasificación: PG-13

ANEXO 2: VER PLEGABLE

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Adorno, T. Horkheimer, M. (1994). *Dialéctica de la ilustración.* Madrid: Editorial TROTTA.

Anverre, A., Breton, A., Gallager, M., Gawlik, L., Girard, A., Gonzáles, E., et al. (1982). *INDUSTRIAS CULTURALES: EL FUTURO DE LA CULTURA EN JUEGO.* México. D.F. : FONDO DE CULTURA ECONÓMICA.

Beck, U. (1998). *¿Qué es la globalización? Falacias del globalismo, respuestas a la globalización.* Barcelona: Paidós.

Debord, G. (1995). *La sociedad del espectáculo.* Santiago de Chile: Ediciones naufragio.

Muñoz, B. (2011). *La industria cultural como industria de la conciencia: el análisis crítico en las diferentes generaciones de la teoría de la escuela de Frankfurt.* Revista Constelaciones*, vol.3*. Recuperado desde: http://www.constelaciones-rtc.net/03/CRTC_03_2011.pdf

Purcell, F. (2009). *Una mercancía irresistible. El cine norteamericano y su impacto en Chile, 1910-1930.* Revista Historia crítica (número 38). Recuperado desde: http://historiacritica.uniandes.edu.co/view.php/587/index.php?id=587

Purcell, F. (2009). *Cine, propaganda y el mundo de Disney en chile durante la Segunda Guerra Mundial.* Revista Historia (número 43). Recuperado desde: http://revistahistoria.uc.cl/estudios/2241/

Ramonet, I. (2002). *Propagandas silenciosas. Masas, televisión, cine.* Caracas: Ediciones Valquimia.

Saíd, E. (2008). *Orientalismo.* Barcelona: DEBOLSILLO.

Sánchez, E. (2003). *Hollywood y su hegemonía planetaria: una aproximación histórico-estructura*l. Revista Universidad de Guadalajara, (número 28). Recuperado desde: http://www.cge.udg.mx/revistaudg/rug28/babel28.pdf

Sartori, G. (1998). *Homo Videns: la sociedad teledirigida.* Madrid: Taurus.

Varón, C. (2010). *Incidencia de la teoría crítica de Theodor Adorno en la configuración de las nociones de la sociología musical. Un acercamiento al lugar de la música como categoría de análisis en la industria de la cultura* (Tesis de pregrado). Universidad Santo Tomás, Bogotá, Colombia.

Wallerstein, I. (2005). *Análisis de sistemas-mundo. Una introducción.* México: Siglo XXI editores.

Wallerstein, I. (2007). *GEOPOLÍTICA Y GEOCULTURA. Ensayos sobre el moderno sistema mundial.* Barcelona: editorial Kairós