

**Caracterización de las dimensiones de impulsividad, agresividad, empatía y regulación emocional en una muestra de personas privadas de la libertad en el Complejo Carcelario y Penitenciario con Alta y Media Seguridad de Ibagué – PICALÉÑA**

Alisson Mariana Cruz Galeano

Maestría en Psicología Jurídica, Universidad Santo Tomás

**Nota del autor**

Esta investigación se realizó como requisito para optar al título de Magister en Psicología Jurídica en la Universidad Santo Tomás, bajo la dirección del docente Luis Alberto Quiroga Baquero. La autora declara no tener ningún conflicto de intereses.

La correspondencia referida a este manuscrito debe dirigirse a Alisson Mariana Cruz Galeano al siguiente correo electrónico: [alissoncruz@usantotomas.edu.co](mailto:alissoncruz@usantotomas.edu.co)

## Resumen

En el ámbito de la psicología forense y penitenciaria, la evaluación psicológica juega un rol crucial para entender las conductas delictivas, así como para desarrollar e implementar programas de tratamiento en entornos penitenciarios. El presente estudio analizó los patrones de impulsividad, empatía, agresividad y regulación emocional en 217 personas privadas de libertad en el Complejo Carcelario y Penitenciario con Alta y Media Seguridad de Ibagué. Se utilizó un enfoque mixto, combinando un análisis comparativo de grupos naturales con un estudio predictivo transversal, mediante la aplicación de siete instrumentos de medición psicológica: SUPPS-P y BIS-11 para medir impulsividad; RPQ y AQ para evaluar agresividad; IRI y EQ para valorar la empatía; y DERS para examinar la regulación emocional. Los resultados mostraron altas puntuaciones en las dimensiones de búsqueda de sensaciones e impulsividad no planificada. En cuanto a la agresividad, se observaron niveles bajos en sus formas reactiva y proactiva, pero altos en agresividad verbal y hostilidad. La empatía mostró altas puntuaciones en preocupación empática y toma de perspectiva, mientras que la regulación emocional presentó puntuaciones bajas en todos sus componentes. El análisis correlacional reveló asociaciones positivas entre los índices de agresividad, impulsividad y dificultades en regulación emocional, y negativas con empatía. A través de un análisis de conglomerados, se identificó un perfil de alto riesgo psicológico en 94 individuos, caracterizado por niveles notablemente elevados en casi todas las dimensiones evaluadas, destacando altos índices de agresión física, verbal, ira y pensamientos hostiles. Además, presentaron dificultades significativas en la regulación emocional, indicando una capacidad limitada para atender y gestionar sus emociones de manera efectiva. Estos resultados proporcionan valiosas perspectivas para comprender el comportamiento delictivo y sus implicaciones en el diseño de programas de tratamiento penitenciario más efectivos y personalizados.

*Palabras clave:* impulsividad; agresividad, empatía; regulación emocional; personas privadas de la libertad; penitenciario

## **Caracterización de las dimensiones de impulsividad, agresividad, empatía y regulación emocional en una muestra de personas privadas de la libertad en el Complejo Carcelario y Penitenciario con Alta y Media Seguridad de Ibagué – PICALÉÑA**

### **1. Introducción**

La evaluación psicológica juega un papel fundamental en el contexto penitenciario, ya que el análisis de las dimensiones psicológicas de las personas privadas de la libertad (PPL) es clave para entender sus patrones de comportamiento, identificar posibles trastornos mentales y determinar las intervenciones terapéuticas más efectivas. Esta evaluación proporciona información relevante sobre características como la impulsividad, la agresividad, la empatía y la regulación emocional, factores esenciales para abordar las causas profundas del comportamiento delictivo (Choi et al., 2023; Lanciano et al., 2022; Moreira et al., 2022).

En este contexto, llevar a cabo evaluaciones psicológicas exhaustivas, detalladas e individualizadas permite a las autoridades penitenciarias y a los profesionales de la salud mental ajustar los programas de atención y tratamiento a las necesidades específicas de cada persona. Esto resulta en mejores resultados para prevenir la reincidencia y facilitar la reintegración social (Beaudry et al., 2021; Espinosa-Becerra & Quiroga-Baquero, 2022). Asimismo, la evaluación psicológica es fundamental para garantizar la seguridad y el bienestar tanto de las PPL como del personal en los centros penitenciarios y carcelarios (Cowling, 2023; Latessa et al., 2015; Moran et al., 2022).

De manera complementaria, la evaluación psicológica en el contexto penitenciario es un área crítica en la que la calidad de los instrumentos empleados desempeña un papel esencial, no solo para la precisión de los diagnósticos, sino también para la efectividad del tratamiento penitenciario posterior. En este sentido, Singh et al. (2011) subrayan la importancia de la precisión y la fiabilidad de los instrumentos de evaluación utilizados en este ámbito. Estos autores destacan que el uso de herramientas específicamente validadas para poblaciones penitenciarias es fundamental, ya que los instrumentos diseñados para la población general pueden carecer de la sensibilidad necesaria para captar las particularidades del entorno carcelario y las características únicas de PPL.

De acuerdo con Bonta y Andrews (2016), el empleo de herramientas de alta calidad no solo incrementa la exactitud en la evaluación, sino que también establece una base firme para la planificación del tratamiento, lo que facilita una intervención más efectiva y ajustada a las necesidades individuales. Gendreau et al. (1996) y Skeem y Monahan (2011) señalaron que las evaluaciones llevadas a cabo con instrumentos de alta calidad, particularmente aquellos que se centran en factores de riesgo

dinámicos, mejoran la predicción del comportamiento futuro. Esto, a su vez, favorece la implementación de programas de tratamiento más efectivos. Además, se sostiene que los instrumentos de evaluación de alta calidad no solo incrementan la precisión en las predicciones de riesgo, sino que también ofrecen información relevante sobre las necesidades criminógenas específicas de cada PPL. Esto es particularmente significativo en la evaluación inicial, ya que permite desarrollar planes de tratamiento más enfocados y efectivos.

Asimismo, la adecuada selección y aplicación de instrumentos de evaluación de alta calidad tiene importantes implicaciones tanto éticas como prácticas en el contexto del tratamiento penitenciario. Según autores como Fazel et al. (2012), Heilbrun et al. (2009) y Monahan y Skeem (2016), el uso de herramientas validadas y confiables no solo mejora la calidad de la atención brindada a las PPL, sino que también impacta en aspectos clave como: (a) una asignación más justa y eficiente de los recursos penitenciarios; (b) la reducción de sesgos en la toma de decisiones, lo cual es crucial en un entorno donde estas decisiones tienen consecuencias significativas tanto para la vida de las PPL como para la seguridad pública; y (c) una mejor clasificación de las PPL, lo que permite una asignación más adecuada a programas de tratamiento y niveles de seguridad.

En resumen, comprender las dimensiones psicológicas que subyacen al comportamiento antisocial y delictivo, apoyado por una evaluación de alta calidad, resulta esencial para el diseño de estrategias efectivas en el tratamiento penitenciario. Factores como la impulsividad, la agresividad, la empatía y la regulación emocional han sido identificados como elementos determinantes en la conducta delictiva y su posible reincidencia (Alford et al., 2020; Jolliffe & Farrington, 2004; Mooney & Daffern, 2015; Pulido-Barbosa et al., 2017).

Estas dimensiones no solo se encuentran relacionadas, sino que además desempeñan un papel esencial en la aparición y persistencia de patrones de comportamiento antisocial (Day et al., 2012; Derefinko et al., 2011). Por ejemplo, la impulsividad y la agresividad, frecuentemente vinculadas a deficiencias en la regulación emocional, pueden dar lugar a comportamientos delictivos impulsivos y violentos (Vazsonyi et al., 2017). Además, la falta de empatía se ha asociado con un incremento en la probabilidad de cometer delitos, particularmente aquellos que causan daño a otras personas (van Langen et al., 2014).

A partir de lo anterior, a continuación, se presentará una breve descripción de estos cuatro constructos, así como su vinculación con el comportamiento delictivo y el tratamiento penitenciario. El objetivo es proporcionar un contexto conceptual y empírico que facilite la comprensión de la

caracterización de estas dimensiones psicológicas en la muestra de PPL en el Complejo Carcelario y Penitenciario con Alta y Media Seguridad de Ibagué.

### **1.1. La impulsividad y su relación con el comportamiento delictivo y el tratamiento penitenciario**

Históricamente, la impulsividad ha sido una de las dimensiones psicológicas más investigadas en poblaciones de PPL (Alford et al., 2020), este constructo se comprende como multifacético e incluye diversas dimensiones, tales como la búsqueda de sensaciones, la falta de premeditación, la falta de planeación, la perseverancia, la impulsividad motora, el descuento temporal y el descuento de riesgo, entre otras (Strickland & Johnson, 2021). Estas dimensiones permiten una comprensión integral y holística de la impulsividad, lo que a su vez posibilita una evaluación más detallada de este rasgo en los individuos (López-Torrecillas et al., 2021; Pulido-Barbosa et al., 2017; Thomson et al., 2019).

La impulsividad, en su naturaleza multidimensional, requiere la consideración de múltiples factores contribuyentes, tales como la predisposición genética, las influencias ambientales, sociales y culturales, así como los mecanismos neurológicos. Varios estudios indican que la impulsividad puede estar influenciada por factores genéticos que presentan ciertos marcadores relacionados con un aumento en la impulsividad en distintas facetas. Además, se ha identificado que los mecanismos neurológicos, que involucran la corteza prefrontal y los sistemas neurotransmisores, desempeñan un papel fundamental en la regulación del comportamiento impulsivo (Meyer-Lindenberg et al., 2006; Wong & Lee, 2013).

Asimismo, los factores ambientales, como el estrés, el trauma durante la infancia, los estilos de crianza y las prácticas sociales y culturales, pueden desempeñar un papel importante en el desarrollo de la impulsividad (Rojo-Ornelas et al., 2023; Walker et al., 2023). Por lo tanto, un enfoque multidimensional para definir la impulsividad no solo considera las diferentes dimensiones de este constructo, sino también los diversos factores que contribuyen a su manifestación en los individuos (Azevedo et al., 2020; Wojciechowski, 2021).

Asimismo, la evidencia teórica y empírica en torno a la relación entre la impulsividad, el comportamiento delictivo y la reincidencia en PPL es un tema complejo y multifacético. Diversos estudios han explorado la conexión entre la impulsividad y el comportamiento criminal, sugiriendo que las personas con altos niveles de impulsividad pueden ser más propensas a participar en actividades delictivas (Shin et al., 2016; Wendel et al., 2022). En relación con esta conexión, se ha observado que la impulsividad está asociada con tasas más elevadas de reincidencia entre las PPL. Esto se debe a que los individuos impulsivos suelen enfrentar dificultades en el autocontrol y la toma de decisiones, lo que incrementa la probabilidad de reincidencia (Billen et al., 2019; Ros et al., 2020).

Además, se ha documentado que la impulsividad puede interactuar con otros factores, como la agresión y la regulación emocional, lo que a su vez influye en el comportamiento criminal y la probabilidad de reincidencia (Bresin, 2019). Por lo tanto, entender estas relaciones es fundamental para el desarrollo de programas de intervención y reinserción social efectivos para las PPL, ya que permite la implementación de estrategias enfocadas en abordar los problemas subyacentes relacionados con la impulsividad y, así, disminuir el riesgo de reincidencia (MacKenzie, 2006).

Numerosos estudios han ofrecido evidencia teórica y empírica que respalda el impacto de las intervenciones en la impulsividad para reducir la reincidencia y fomentar la reinserción social (Wooldredge & Smith, 2018). La investigación indica que las personas con niveles elevados de impulsividad y agresión son más propensas a participar en conductas delictivas y presentan un mayor riesgo de reincidencia (Carl & Lösel, 2021; Martin et al., 2019). No obstante, las intervenciones dirigidas a estos rasgos, como la terapia cognitivo-conductual y los programas de manejo de la impulsividad, han demostrado ser efectivas para disminuir las tasas de reincidencia y promover cambios positivos en el comportamiento (Landenberger & Lipsey, 2005; Latessa et al., 2015).

### **1.2. La agresividad y su relación con el comportamiento delictivo y el tratamiento penitenciario**

La agresividad es otro constructo psicológico clave en la comprensión del comportamiento antisocial y delictivo. Su definición multidimensional implica la exploración de las distintas dimensiones y factores que contribuyen a la conducta agresiva, incluyendo influencias biológicas, psicológicas y sociales (Coillie et al., 2006; Severance et al., 2013). Este enfoque permite un análisis más profundo de las diversas formas y expresiones de la agresión, tales como la agresión física, verbal y relacional, y examina los mecanismos y procesos subyacentes que intervienen en cada tipo de agresión (Derefinko et al., 2011).

La evidencia teórica y empírica sobre la relación entre la agresividad, el comportamiento criminal y la reincidencia en PPL revela una fuerte correlación entre estos factores. Varios estudios han demostrado que las personas con niveles elevados de agresividad son más propensas a involucrarse en actividades delictivas violentas y tienen una mayor probabilidad de reincidencia (Mooney & Daffern, 2015; Swogger et al., 2015; Woodin & O'Leary, 2006). La relación entre la agresividad y el comportamiento criminal es intrincada y multifacética, afectada por diversos factores individuales, sociales y ambientales. Investigaciones indican que las intervenciones diseñadas para tratar y disminuir la agresividad en personas dentro del sistema de justicia penal pueden tener un impacto positivo en la reducción de las tasas de reincidencia delictiva (Byrne & Ní Ghráda, 2019; Latessa et al., 2015; Shelton et al., 2009).

Este hallazgo resalta la importancia de comprender, evaluar e intervenir en la agresividad dentro del contexto del comportamiento criminal y la reincidencia. La evidencia empírica respalda la necesidad de implementar estrategias integrales que vayan más allá de las medidas punitivas, abordando también los factores subyacentes que fomentan la agresividad y la conducta delictiva. Esto es crucial para reducir las tasas de reincidencia y facilitar la reinserción social de las personas en prisión, al proporcionarles las herramientas necesarias para manejar interacciones sociales y adoptar comportamientos prosociales (Yoon et al., 2017).

### **1.3. La empatía y su relación con el comportamiento delictivo y el tratamiento penitenciario**

La empatía es un fenómeno psicológico complejo que abarca la capacidad de comprender y compartir las emociones de otros. Este constructo multidimensional incluye componentes cognitivos, emocionales y conductuales, lo que resalta su naturaleza integral (Cliffordson, 2002; Rendón & Quiroga, 2017). Desde una perspectiva cognitiva, la empatía se define como la habilidad para comprender la perspectiva del otro y reconocer sus estados mentales. Esta capacidad permite a los individuos identificar y entender tanto sus propias emociones como las de los demás (Decety & Jackson, 2004).

La dimensión afectiva y emocional de la empatía implica la experiencia de emociones similares a las de los demás, lo que puede resultar en sentimientos de compasión y preocupación (Eisenberg & Fabes, 1990). Por otro lado, la dimensión conductual se refiere a las acciones específicas que un individuo emprende en respuesta a la comprensión y el intercambio emocional. Esta dimensión destaca la necesidad de considerar no solo los procesos internos, sino también las manifestaciones externas de la empatía (Gerdes & Segal, 2009). En este contexto, entender la naturaleza multidimensional de la empatía es fundamental en el estudio de individuos en situación de privación de libertad, ya que puede ofrecer una perspectiva sobre su capacidad para comprender, establecer conexiones y responder a las emociones ajenas (Gummerum & Hanoch, 2012).

Diversos estudios han documentado una relación significativa entre la empatía, el comportamiento antisocial y delictivo, así como con el comportamiento prosocial y la reincidencia en PPL (Drapela et al., 2022). En particular, se ha observado que la empatía se correlaciona inversamente con el comportamiento criminal, lo que sugiere que las personas con niveles más altos de empatía son menos propensas a involucrarse en actividades delictivas (Trivedi-Bateman & Crook, 2021). En contraste, aquellos que presentan niveles bajos de empatía tienen una mayor probabilidad de exhibir conductas delictivas y enfrentan un riesgo más elevado de reincidencia (Mariano et al., 2017).

En relación con la conexión entre la empatía y la reincidencia, investigaciones como las de Bock y Hosser (2014) y Narvey et al. (2023) han encontrado que niveles elevados de empatía están asociados

con una menor probabilidad de reincidencia en personas que han estado privadas de libertad. Esto sugiere que las intervenciones enfocadas en fomentar la empatía entre las PPL podrían tener un efecto positivo en la disminución de las tasas de reincidencia. Además del comportamiento criminal, el nivel de empatía también juega un papel importante en el comportamiento prosocial, que se refiere a acciones destinadas a beneficiar a otros. En este sentido, Eisenberg et al. (2010) han señalado que las personas con mayores niveles de empatía son más propensas a involucrarse en comportamientos prosociales, como ayudar a los demás y contribuir a sus comunidades. En contraste, aquellos con niveles más bajos de empatía tienden a mostrar menos comportamientos prosociales y pueden ser más susceptibles a conductas antisociales.

#### **1.4. La regulación emocional y su relación con el comportamiento delictivo y el tratamiento penitenciario**

La regulación emocional se refiere al proceso mediante el cual las personas manejan y controlan sus emociones, con el objetivo de adaptarse a distintas circunstancias y alcanzar metas personales (Naragon-Gainey et al., 2023). Este proceso implica la habilidad de identificar, comprender y gestionar las propias emociones, así como la capacidad de responder de manera empática y constructiva a las emociones de los demás (McRae & Gross, 2020; Thompson, 1991). Este constructo, similar a los previamente mencionados, posee una naturaleza multidimensional que considera diversos factores. Entre ellos se incluyen procesos cognitivos, como el control de la atención y la reevaluación cognitiva, así como respuestas fisiológicas, tales como la variabilidad en la frecuencia cardíaca y la conductancia de la piel (Gross, 2015). Al examinar la naturaleza multidimensional de la regulación emocional, se logra una comprensión más profunda de los distintos componentes e influencias que contribuyen a este aspecto esencial del comportamiento humano. Esta perspectiva puede guiar intervenciones y estrategias enfocadas en mejorar las habilidades de regulación emocional, especialmente en poblaciones como la de las PPL.

Diversos estudios han mostrado que las personas con habilidades deficientes en la regulación emocional son más propensas a participar en conductas delictivas y a tener tasas más altas de reincidencia. Esto se atribuye a su dificultad para gestionar y controlar sus emociones, lo que las conduce a comportamientos impulsivos y agresivos (Gillespie et al., 2018; Megreya, 2015; Robertson et al., 2012). Por el contrario, las personas que poseen fuertes habilidades en la regulación emocional tienen mayores probabilidades de participar en conductas prosociales y menor riesgo de reincidir en la comisión de delitos, especialmente aquellos de carácter violento (Beaudry et al., 2021; Docherty et al., 2021).

Además, varios estudios han demostrado que las intervenciones enfocadas en mejorar la regulación emocional en PPL pueden disminuir significativamente su riesgo de reincidencia. Al dotarlas de herramientas para manejar mejor sus emociones, estas intervenciones han mostrado ser eficaces en la promoción de comportamientos más adaptativos y prosociales (Beaudry et al., 2021; Dumornay et al., 2022; Laws & Crewe, 2016). Comprender la compleja relación entre la regulación emocional y el comportamiento en PPL es fundamental para desarrollar intervenciones focalizadas que aborden las causas subyacentes del comportamiento delictivo, contribuyendo así a la reducción de las tasas de reincidencia.

Como se ha señalado, comprender las dinámicas psicológicas en las PPL es crucial para el desarrollo de intervenciones eficaces y para la mejora de los sistemas penitenciarios. Factores como la impulsividad, empatía, agresividad y regulación emocional han sido identificados como elementos clave en el comportamiento delictivo, la adaptación al entorno carcelario, la predicción de la reincidencia y la reintegración social de las PPL. En este sentido, resulta relevante y necesario investigar las posibles relaciones entre estas dimensiones en el contexto penitenciario colombiano, con el objetivo de contribuir al conocimiento sobre las dinámicas psicológicas relacionadas con el comportamiento delictivo y sus implicaciones en el tratamiento penitenciario. Así, el objetivo general de este estudio es explorar y caracterizar las dinámicas de impulsividad, empatía, agresividad y regulación emocional en una muestra de PPL en el Complejo Carcelario y Penitenciario con Alta y Media Seguridad de Ibagué, con el fin de comprender sus interrelaciones y su posible impacto en el comportamiento delictivo y en el tratamiento penitenciario.

Como objetivos específicos, se plantea: (a) evaluar y describir los niveles de impulsividad, empatía, agresividad y regulación emocional mediante instrumentos psicométricos validados para el contexto penitenciario colombiano; (b) analizar las interrelaciones entre las dimensiones de impulsividad, empatía, agresividad y regulación emocional, identificando patrones, asociaciones y perfiles psicológicos potenciales.

## **2. Método**

### **2.1. Diseño**

Se implementó un diseño mixto constituido por: (a) un componente comparativo de grupos naturales que resulta pertinente para proporcionar un análisis descriptivo y exploratorio de prevalencias en las variables evaluadas, así como para comparar grupos preexistentes definidos por variables basadas en diferencias individuales (o variables de sujeto); y (b) un componente predictivo transversal dirigido a

identificar las posibles estructuras asociativas entre las variables evaluadas (Ato et al., 2013; Shaughnessy et al., 2000).

## 2.2. Participantes

### 2.2.1. Datos personales y sociodemográficos

Se contó con la participación de 217 PPL, procedentes del Complejo Carcelario y Penitenciario con Alta y Mediana Seguridad de Ibagué Picaleña – COIBA ( $M_{edad} = 39.7$ ;  $D.E._{edad} = 14.5$ ;  $Mín_{edad} = 26$ ;  $Máx_{edad} = 83$ ) seleccionados a través de un muestreo aleatorio estratificado (intervalo de confianza = 95%; DEFF = 1.2; prevalencia = 0.5; error 5%), con muestras de hombres ( $n = 152$ ) y mujeres ( $n = 65$ ). Dentro de la muestra se tuvieron en cuenta PPL pertenecientes a poblaciones vulnerables ( $n = 59$ ) en situación de discapacidad, adultos mayores, extranjeros, población con orientación sexual, identidad y expresión de género diversa, mujeres privadas de la libertad, embarazadas, en posparto y lactantes, y personas indígenas (ver Tabla 1).

**Tabla 1**

*Datos personales y sociodemográficos de los participantes*

| Nacionalidad                             | <i>n</i> | %     |
|------------------------------------------|----------|-------|
| Colombianos                              | 216      | 99.54 |
| Extranjero estadounidense                | 1        | 0.46  |
| Discapacidad                             | <i>n</i> | %     |
| Sin discapacidad                         | 190      | 87.56 |
| Con discapacidad                         | 27       | 12.44 |
| Auditiva                                 | 3        | 1.38  |
| Física                                   | 12       | 5.53  |
| Visual                                   | 3        | 1.38  |
| Múltiple                                 | 5        | 2.3   |
| Psicosocial                              | 4        | 1.84  |
| Grupo étnico                             | <i>n</i> | %     |
| Sin pertenencia étnica                   | 196      | 90.32 |
| Pertenencia étnica                       | 21       | 9.68  |
| Afro                                     | 2        | 0.92  |
| Indígena                                 | 17       | 7.83  |
| Raizal                                   | 2        | 0.92  |
| Sexo nacimiento                          | <i>n</i> | %     |
| Hombres ♂                                | 152      | 70.05 |
| Mujeres ♀                                | 65       | 29.95 |
| Orientación sexual e identidad de género | <i>n</i> | %     |
| Cisgénero heterosexual                   | 195      | 89.8  |
| OSIEGD                                   | 16       | 7.37  |
| ♂ Bisexual                               | 2        | 0.92  |
| ♂ Homosexual                             | 1        | 0.46  |
| Queer                                    | 1        | 0.46  |

|                     |               |                 |                 |
|---------------------|---------------|-----------------|-----------------|
|                     | ♀ Bisexual    | 5               | 2.3             |
|                     | ♀ Homosexual  | 5               | 2.3             |
|                     | Distinto      | 2               | 0.92            |
| <b>Estado Civil</b> |               | <b><i>n</i></b> | <b><i>%</i></b> |
|                     | ♂ Casado      | 11              | 5.07            |
|                     | ♂ Separado    | 11              | 5.07            |
|                     | ♂ Soltero     | 81              | 37.33           |
|                     | ♂ Unión Libre | 44              | 20.28           |
|                     | ♂ Viudo       | 4               | 1.84            |
|                     | ♂ Casada      | 4               | 1.84            |
|                     | ♂ Separada    | 1               | 0.46            |
|                     | ♂ Soltera     | 29              | 13.36           |
|                     | ♂ Unión libre | 28              | 12.9            |
|                     | ♂ Viuda       | 3               | 1.38            |
| <b>Adulto mayor</b> |               | <b><i>n</i></b> | <b><i>%</i></b> |
| Adulto mayor        |               | 23              | 10.6            |
|                     | ♀             | 1               | 0.46            |
|                     | ♂             | 22              | 10.14           |

**Nota:** 5 participantes no respondieron en la variable de discapacidad, 6 participantes no respondieron a orientación sexual e identidad de género.

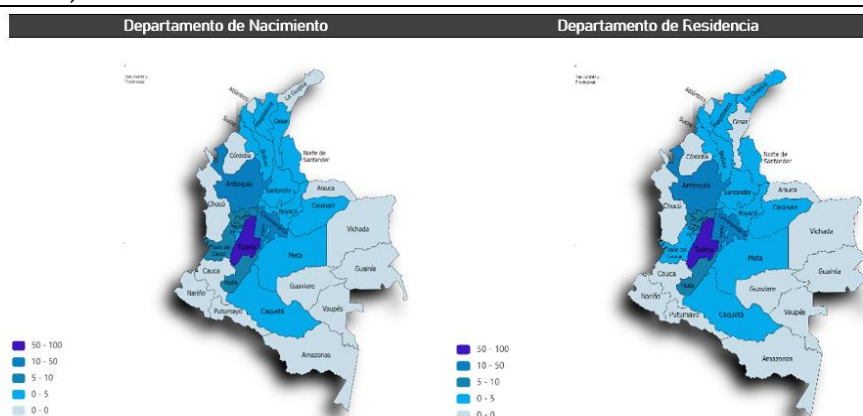
Al respecto, se identificó dentro de la muestra diferencial que para la variable de grupo étnico 21 personas con pertenencia étnica de las cuales el 0.92% eran afrocolombianos, el 7.83% indígenas y 0.92% raizales. En cuanto a la población OSIEGD, el 89.8% se identificó como cisgénero heterosexual, mientras que el 3.22% se reconoció como bisexual (♀ 2.3%; ♂ 0.92%) y el 2.3% como homosexual (♀ 1.84%; ♂ 0.46%). Finalmente, en relación con la nacionalidad, el 99.54% eran colombianos y el 0.46% eran extranjeros provenientes de Estados Unidos (ver Tabla 1).

En cuanto al lugar de nacimiento de los participantes, la Tabla 2 muestra que las mayores frecuencias se encontraron en la Región Andina (Departamento Administrativo Nacional de Estadística, 2023), con prevalencia en los departamentos de Tolima (54.84%), Antioquia (13.82%) y Cundinamarca (10.14%), mientras que en los departamentos de Arauca, Atlántico, Chocó, Córdoba, Guaviare y La Guajira no se reportaron casos.

Hallazgos similares se observaron en los departamentos de residencia de los participantes, donde también prevalecieron Tolima (52.53%), Antioquia (16.13%) y Cundinamarca (8.76%), todos pertenecientes a la Región Andina (ver Tabla 2). Los departamentos con menor frecuencia fueron Arauca, Atlántico, Chocó, Cesar, Córdoba y Guaviare. Además, se identificó que el 17.14% de la muestra de mujeres y el 28.09% de la muestra de hombres residen en el departamento del Tolima.

**Tabla 2***Departamentos de nacimiento y residencia de los participantes*

| Departamento | Nac. | Res. | Departamento | Nac. | Res. | Departamento         | Nac.       | Res.       |
|--------------|------|------|--------------|------|------|----------------------|------------|------------|
| Antioquia    | 30   | 35   | Cesar        | 1    | 0    | Nte Santander        | 1          | 1          |
| Arauca       | 0    | 0    | Chocó        | 0    | 0    | Otro                 | 0          | 1          |
| Atlántico    | 0    | 0    | Córdoba      | 0    | 0    | Quindío              | 1          | 3          |
| Bogotá D.C   | 3    | 3    | Cundinamarca | 22   | 19   | Risaralda            | 6          | 8          |
| Bolívar      | 1    | 1    | Guaviare     | 0    | 0    | Santander            | 1          | 1          |
| Boyacá       | 2    | 1    | Huila        | 6    | 7    | Sucre                | 1          | 1          |
| Caldas       | 10   | 9    | La Guajira   | 0    | 1    | Tolima               | 119        | 114        |
| Caquetá      | 1    | 1    | Magdalena    | 3    | 1    | Valle del Cauca      | 7          | 5          |
| Casanare     | 1    | 1    | Meta         | 1    | 4    | <b>Total general</b> | <b>217</b> | <b>217</b> |

*Nac. = Nacimiento; Res. = Residencia***2.2.2. Datos delictivos**

Por su parte, en relación con la prevalencia de los delitos por los cuales los participantes fueron condenados, en la Tabla 3 se observa que los más frecuentes fueron aquellos contra vida y la integridad personal (32.25%), en segundo lugar, se ubican la libertad, integridad y formación sexuales (22.58%), dentro de los cuales sobresalen los casos por acceso carnal abusivo y por actos sexuales con menor de 14 años. Por último, se ubican los delitos contra el patrimonio económico (22.58%) en los cuales prevalecieron el concierto para delinquir y la extorsión, mientras que en los delitos contra la seguridad pública (14.29%) prevaleció la fabricación, tráfico y porte de armas de fuego o municiones.

**Tabla 3***Datos delictivos de los participantes*

| Capítulos Código Penal Colombiano      | Delitos                                        | N  | N |
|----------------------------------------|------------------------------------------------|----|---|
| De los delitos contra la salud pública | Tráfico fabricación o porte de estupefacientes | 11 |   |

| Capítulos Código Penal Colombiano                           | Delitos                                                      | N  | N   |
|-------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|----|-----|
| Delitos contra el patrimonio económico                      | Concierto para delinquir                                     | 20 | 49  |
|                                                             | Estafa                                                       | 1  |     |
|                                                             | Extorsión                                                    | 11 |     |
|                                                             | Hurto                                                        | 6  |     |
| Delitos contra la administración pública                    | Concusión                                                    |    | 11  |
|                                                             | Fabricación, tráfico y porte de uso privativo de las FF.AA.  |    |     |
|                                                             | Prevaricato por acción                                       |    |     |
| Delitos contra la familia                                   | Violencia intrafamiliar                                      | 3  |     |
| Delitos contra la fe pública                                | Fraude procesal                                              | 1  |     |
| Delitos contra la libertad individual y otras garantías     | Desplazamiento forzado                                       | 1  | 7   |
|                                                             | Secuestro extorsivo                                          | 2  |     |
| Delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales | Acceso carnal abusivo con < 14 años                          | 40 | 49  |
|                                                             | Acceso carnal o acto sexual abusivos con incapaz de resistir | 1  |     |
|                                                             | Acceso carnal violento                                       | 8  |     |
|                                                             | Acoso sexual                                                 | 5  |     |
|                                                             | Acto sexual con < 14 años                                    | 30 |     |
|                                                             | Acto sexual violento                                         | 2  |     |
|                                                             | Demanda de explotación sexual comercial con < 18 años        | 2  |     |
|                                                             | Proxenetismo con < 18 años                                   | 2  |     |
| Delitos contra la seguridad pública                         | Concierto para delinquir                                     | 11 | 31  |
|                                                             | Fabricación, tráfico y porte de armas de fuego o municiones  | 14 |     |
|                                                             | Fabricación, tráfico y porte de armas de uso de las FF.AA.   | 6  |     |
| Delitos contra la vida y la integridad personal             | Feminicidio                                                  | 29 | 70  |
|                                                             | Homicidio                                                    | 40 |     |
|                                                             | Lesiones con agentes químicos                                | 1  |     |
| Total general                                               |                                                              |    | 217 |

## 2.3. Instrumentos

### 2.3.1. Cuestionario de datos personales, sociodemográficos y delictivos:

Constituido por 16 preguntas que indagaban por información relacionada con el nombre del participante, su edad, documento de identidad, fecha y lugar de nacimiento, lugar de residencia, estado civil, sexo de nacimiento, orientación sexual, identidad de género, pertenencia étnica, delito por el cual fue sancionado, entre otras (ver Apéndice A).

### 2.3.2. Escala Corta de Comportamiento Impulsivo – versión corta: SUPPS-P (Urgency, Premeditation, Perseverance, Sensation Seeking, Positive Urgency – Short Form)

La Escala Corta de Comportamiento Impulsivo SUPPS-P fue creada por Lynam et al. (2013) como una versión reducida de la escala UPPS-P constituida por 59 ítems, desarrollada inicialmente por Whiteside y Lynam (2001) y actualizada por Lynam et al. (2006). Esta versión corta consta de 20 ítems dirigidos a evaluar la impulsividad a través de cinco factores: (1) *Urgencia Negativa*, relacionada con la tendencia a actuar impulsivamente en respuesta a emociones intensas o estados de ánimo negativos extremos; (2) *Falta de Premeditación*, referida a la incapacidad de una persona para planificar y

considerar las consecuencias antes de tomar decisiones o llevar a cabo acciones; (3) *Falta de Perseverancia*, como la incapacidad de una persona para mantener la concentración y la persistencia en tareas difíciles o aburridas; (4) *Búsqueda de Sensaciones*, que considera la disposición de una persona a buscar experiencias novedosas y emocionantes, incluso si conllevan riesgos; y (5) *Urgencia Positiva* para referirse a la tendencia a actuar impulsivamente en respuesta a emociones positivas intensas, como la euforia (Goh et al., 2020; Teese et al., 2021).

Los ítems que conforman esta versión corta de la escala fueron seleccionados con base en indicadores de validez de contenido, consistencia interna y estructura factorial reportados respecto del UPPS-P original (Lynam et al., 2013). Este instrumento ha sido adaptado y traducido a diferentes idiomas (francés, español, inglés, sueco, portugués, chino, italiano, coreano, turco, entre otros), y la estimación de sus propiedades psicométricas ha mostrado altos niveles de consistencia interna, con coeficientes  $\alpha_{\text{Cronbach}}$  que varían entre .70 y .84 en muestras francesas (Billieux et al., 2012), entre .73 y .84 en muestras italianas (D’Orta et al., 2015), entre .65 y .78 en muestras suecas (Claréus et al., 2017), entre .58 y .81 en muestras árabes (Bteich et al., 2017), entre .73 y .9 en muestras españolas (Pechorro et al., 2021), entre otros. Asimismo, en torno a la estimación de confiabilidad test-retest se han reportado coeficientes de correlación entre .84 y .92 en muestras francesas (Billieux et al., 2012), entre .6 y .66 en muestras canadienses (Dugré et al., 2019), y entre .83 y .93 en muestras iraníes (Behrouzian 2022), entre otros.

En cuanto a la validez de constructo del instrumento, se ha confirmado una estructura de cinco factores o dimensiones de la impulsividad acorde al modelo teórico UPPS-P, las cuales muestran correlaciones inter-escalas altas y positivas, baja pérdida de varianza compartida e idéntica estructura factorial en comparación con la versión original (Billieux et al., 2012; Bteich et al., 2017; Claréus et al., 2017; Cyders et al., 2014; D’Orta et al., 2015; Donati et al., 2021; Pechorro et al., 2021). Finalmente, las cinco dimensiones de esta escala corta han demostrado correlaciones positivas con otros instrumentos utilizados para medir impulsividad (Eray et al., 2023; Tstatali et al., 2021), toma de decisiones en situaciones riesgo (Bayard et al., 2016), rasgos de personalidad como el narcisismo, el maquiavelismo y la psicopatía (Pechorro et al., 2021; Pinter et al., 2022), comportamientos de riesgo y adicciones conductuales o a sustancias (Dugré et al., 2019; Liu et al., 2023; Minhas et al., 2020; Sánchez-Domínguez et al., 2023; Wang et al., 2020), entre otras.

La versión implementada en este estudio fue resultado de un proceso de traducción y adaptación al español colombiano de la versión publicada por Cyders et al. (2014), con base en los estándares propuestos por la International Test Commission ([ITC], 2017), la American Educational

Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement Education (2014), Hambleton (2005) y Muñiz et al. (2013). Este instrumento permitió evaluar las cinco dimensiones de la impulsividad a través de 20 ítems (4 ítems por cada dimensión) que se respondían en una escala Likert de cuatro valores desde totalmente en desacuerdo (1) hasta totalmente de acuerdo (4) (ver instrumento y normas de puntuación en el Apéndice B).

### **2.3.3. Escala de Impulsividad de Barratt: BIS-11 (*Barratt Impulsiveness Scale*)**

Esta escala fue desarrollada originalmente por Ernest S. Barratt en 1959 y ha sido revisada en varias ocasiones, dando lugar a diferentes versiones (e.g., BIS-1, BIS-5, BIS-10, BIS-15, etc.) con variaciones en los factores constitutivos y en el número de ítems (Chahín-Pinzón, 2015; Vasconcelos et al., 2012). El BIS-11 es la versión actual de la escala con uso más extendido en el mundo en las últimas tres décadas, cuya validación original estuvo a cargo de Patton et al. (1995). Es un cuestionario que permite evaluar la impulsividad en adolescentes y adultos a través de 30 ítems distribuidos en tres dimensiones: (1) *Impulsividad Motora*, referida a la tendencia a actuar de manera precipitada, espontánea y sin considerar las consecuencias de sus acciones. Este factor está más directamente relacionado con comportamientos impulsivos en el sentido tradicional, como tomar decisiones apresuradas o embarcarse en actividades sin planificar (Stanford, et al., 2009). (2) *Impulsividad Atencional*, relacionada con la incapacidad para concentrarse o enfocarse en una tarea durante un período prolongado, usualmente debido a pensamientos intrusivos y dificultades para mantener la atención (Patton et al., 1995). (3) *Impulsividad no Planeada*, concerniente a la falta de premeditación o la tendencia a no pensar en el futuro. Esto puede manifestarse en una falta general de objetivos a futuro, dificultades en la planificación y una preferencia por el pensamiento y la gratificación a corto plazo en lugar de metas a largo plazo (Dunne et al., 2019; Parrado et al., 2021).

Sus propiedades psicométricas se han estudiado en muestras clínicas y no clínicas de adolescentes y adultos en diferentes lugares del mundo. Con muestras estadounidenses se reportaron coeficientes de consistencia interna entre .62 y .81 (Reid et al., 2014), entre .72 y .76 con muestras jordanas (Al-Hammouri et al., 2023), de .79 con muestras indias (Bhat et al., 2018), entre .30 y .74 en muestras alemanas (Hartmann et al., 2011), de .68 en muestras noruegas (Lindstrøm et al., 2017), de .79 en muestras italianas (Fossati et al., 2001), entre otras. No obstante, la estructura factorial del BIS-11 ha constituido un asunto controvertido durante las cinco décadas que abarca el desarrollo de este instrumento, enfrentando retos para su replicación en las numerosas revisiones y adaptaciones de su versión original en inglés a otros idiomas. Investigaciones realizadas con muestras de diversos entornos no respaldan la disposición factorial inicial (e.g., Benk-Durmus et al., 2022; Folino et al., 2006; Ireland et

al., 2008; Khemiri et al., 2021; Li et al., 2007; Urrego-Barbosa et al., 2017). Asimismo, los hallazgos obtenidos a través del BIS-11 muestran covariaciones débiles con evaluaciones conductuales de la impulsividad, con medidas de impulsividad motora y de impulsividad temporal (Caswell et al., 2015; Lane et al., 2003; Lansbergen et al., 2007; Reynolds et al., 2006; Strickland & Johnson, 2021; Vasconcelos et al., 2014).

Para este estudio se utilizó la versión adaptada y validada con muestras colombianas de Urrego-Barbosa et al. (2017), con base en los estándares propuestos por la ITC (2017), la AERA et al. (2014), Hambleton (2005) y Muñiz et al. (2013). Este instrumento permitió evaluar a través de 30 ítems, tres dimensiones de impulsividad (motora, atencional y no planeada) que se respondían en una escala Likert de frecuencia de cuatro valores desde Poco o nunca (1) hasta Siempre o Casi siempre (4) (ver instrumento y normas de puntuación en el Apéndice C).

#### **2.3.4. Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva: RPQ (*Reactive-Proactive Aggression Questionnaire*)**

Este cuestionario fue diseñado por Raine et al. (2006) para evaluar dos facetas de la agresividad en adolescentes y adultos: (1) *Agresividad Reactiva* (AR), también conocida como agresividad impulsiva, que se manifiesta como una conducta agresiva en reacción a una amenaza percibida y está vinculada a fuertes respuestas emocionales. Esta forma de agresión se caracteriza por fallos en el procesamiento de la información, lo que conduce a sentimientos de hostilidad e ira, una baja tolerancia a la frustración y una regulación ineficaz ante estímulos emocionales y ambiguos (Dodge & Cole, 1987; Marsee et al., 2007; Raine et al., 2006; Vitaro et al., 2002). (2) *Agresividad Proactiva* (AP), referida a conductas conscientes y planificadas, encaminadas a un objetivo específico para obtener recompensas personales; contrario a la agresión reactiva, hay una pobre expresión de la ira, alta capacidad de regulación emocional y ausencia de una provocación directa (Blair et al., 2006; Cima et al., 2013; Frick & Ellis, 1999; Hubbard et al., 2010; Raine et al., 2006).

Este instrumento cuenta con múltiples versiones validadas en Colombia, Perú, España, Hong Kong, China continental, Italia, Singapur, Uruguay, Portugal, entre otras. En cuanto a la evidencia de calidad acerca de sus propiedades psicométricas, Smeets et al. (2017) reportaron coeficientes de consistencia interna entre .76 y .88, y una estructura factorial de tres dimensiones con muestras alemanas. Por su parte, Toro et al. (2020) informaron coeficientes de consistencia interna de .88 (total), .83 (AR) y .82 (AP), correlaciones altas con medidas de rumiación, ira y afecto negativo, y estructura interna de dos factores con muestras colombianas. Con muestras españolas, Andreu et al. (2009) identificaron coeficientes de consistencia interna de .91 (Total), .84 (AR) y .87 (AP), así como estructura

interna de dos factores; de forma análoga y con muestras suizas, Maya et al. (2019) reconocieron una solución factorial de dos dimensiones y coeficientes de consistencia interna de .88 (total), .84 (AR) y .89 (AP). A su vez, Dinić & Raine (2019) con muestras serbias, identificaron también un modelo de dos factores y coeficientes de .81 (AR) y .83 (AP), mientras que, con muestras portuguesas, Pechorro et al. (2015), reportaron coeficientes de .93 (total), .86 (AR) y .91 (AP), así como un modelo factorial de dos dimensiones.

Para este estudio se utilizó la versión original de Raine et al. (2006) constituida por 23 ítems distribuidos en 11 para evaluar agresividad reactiva y 12 para agresividad proactiva, que pueden ser respondidos a través de una escala Likert de tres valores (i.e., nunca, algunas veces y a menudo). Esta versión fue traducida y adaptada al español colombiano, con base en los estándares propuestos por la ITC (2017), la AERA et al. (2014), Hambleton (2005) y Muñiz et al. (2013) (ver instrumento y normas de puntuación en el Apéndice D).

### **2.3.5. Cuestionario de Agresividad: AQ (*Aggression Questionnaire*)**

El Cuestionario de Agresividad (AQ) fue desarrollado por Arnold H. Buss y Mark Perry en 1992, como una versión modificada y simplificada del instrumento *Buss–Durkee Hostility Inventory* (BDHI, Buss & Durkee, 1957). Es un instrumento constituido por 29 ítems ampliamente reconocido para evaluar las tendencias agresivas en cuatro facetas: (1) *Agresión Física* (AF): tendencia a involucrarse en comportamientos violentos o físicamente agresivos; (2) *Agresión Verbal* (AV): tendencia a agredir a otros a través de palabras o insultos; (3) *Ira* (I): componente afectivo y emocional de la agresión; y (4) *Hostilidad* (H): componente cognitivo de la agresividad. Cabe resaltar que se han desarrollado diferentes versiones de este instrumento, dentro de las cuales resalta por su amplio uso, una versión corta de 12 ítems formulada por Bryant y Smith (2001) que ha mostrado una estructura factorial similar a la reportada en la versión original (e.g., Webster et al., 2013).

La estructura interna de la versión original de este instrumento consistente en las cuatro facetas descritas anteriormente fue inicialmente reportada por Buss y Perry (1992) con coeficientes de consistencia interna entre .72 (AV) y .85 (AF). Esta misma estructura ha sido confirmada por múltiples estudios con muestras de adolescentes y adultos, por ejemplo, la adaptación sueca reportada por Prochazka y Agren (2001) mostró coeficientes de consistencia interna entre .53 (AV) y .85 (AF) y correlaciones inter-escalas entre .26 y .48. En este mismo sentido, Demirtas et al. (2013) identificaron coeficientes entre .48 (AV) y .78 (AF) en una adaptación turca; Zimonyi et al. (2020) reportaron coeficientes entre .64 (AV) y .85 (AF) en una versión húngara y estructura de cuatro factores con la versión original y con la versión corta del instrumento; Valdivia et al. (2014) con una adaptación chilena,

encontraron coeficientes entre .6 (I) y .8 (AF) y Pechorro et al. (2015) con una versión corta portuguesa, revelaron coeficientes .62 (I) y .75 (H).

En este estudio se utilizó la versión original de Buss y Perry (1992) constituida por 29 ítems, que pueden ser respondidos a través de una escala Likert de cinco valores: no me identifico para nada; me identifico muy poco; indiferente; me identifico de alguna manera; me identifico plenamente. Esta versión fue traducida y adaptada al español colombiano, con base en los estándares propuestos por la ITC (2017), la AERA et al. (2014), Hambleton (2005) y Muñiz et al. (2013) (ver instrumento y normas de puntuación en el Apéndice E).

### **2.3.6. Índice de Reactividad Interpersonal: IRI (*The Interpersonal Reactivity Index*)**

Este instrumento fue diseñado por Mark Davis en la década de los 80 (Davis, 1980, 1983) con el propósito de evaluar la empatía desde una perspectiva multidimensional a través de 28 ítems distribuidos en cuatro subescalas: (1) *Toma de Perspectiva* (TP), que mide la tendencia a adoptar de manera voluntaria el punto de vista de otras personas en situaciones cotidianas; (2) *Fantasía* (F), que evalúa la tendencia a transportarse de forma imaginativa a situaciones ficticias y a identificarse con personajes ficticios de cine, arte, libros, películas, juegos, etc.; (3) *Preocupación Empática* (PE), que refleja la tendencia a desarrollar sentimientos de compasión, cariño y preocupación por las experiencias negativas de otros; y (4) *Malestar Personal* (MP), que mide los sentimientos de incomodidad y ansiedad en respuesta a las experiencias negativas y al malestar de otros (Grevenstein, 2020). De acuerdo con lo anterior, autores como Moya-Albiol et al. (2010) y De Corte et al. (2007) plantean que esta perspectiva multidimensional de la empatía no solo involucra procesos relacionados con la memoria, el razonamiento, el conocimiento y la observación, sino que además involucra esa tendencia de las personas a desarrollar estados emocionales relacionados con experiencias de terceros, generando una interacción social adaptativa. Así, las subescalas del IRI en su conjunto miden la empatía como varios tipos de procesos tanto cognitivos (subescalas de toma de perspectiva y fantasía) como afectivos (subescalas de preocupación empática y angustia personal) (Diotaiuti et al., 2021).

En términos de sus propiedades psicométricas, el IRI ha mostrado buenos niveles de fiabilidad y validez en diversos estudios y poblaciones de adolescentes y adultos. En cuanto a su consistencia interna, se han reportado coeficientes  $\omega_{\text{McDonald}}$  entre .70 y .84, así como coeficientes  $\alpha_{\text{Cronbach}}$  entre .66 y .79 en muestras colombianas de adolescentes y adultos (Arenas-Estévez et al., 2021; Chaparro & Pineda-Roa, 2020); coeficientes  $\alpha_{\text{Cronbach}}$  entre .49 y .76 en excombatientes colombianos (García-Barrera et al., 2016); en muestras mexicanas se han obtenido coeficientes  $\alpha_{\text{Cronbach}}$  entre .70 y .74 (Ahuatzin et al., 2019); en muestras chinas entre .61 y .82 con correlaciones test-retest entre .65 y .82 (Chiang et al.,

2014); en muestras suizas coeficientes  $\alpha_{\text{Cronbach}}$  entre .70 y .81 con correlaciones test-retest entre .71 y .86 (Gilet et al., 2013); en muestra chilenas coeficientes  $\alpha_{\text{Cronbach}}$  entre .70 y .76 con correlaciones test-retest entre .67 y .89 (Fernández et al., 2011); en muestras de PPL alemanes se encontraron coeficientes  $\alpha_{\text{Cronbach}}$  entre .63 y .77 (Lauterbach & Hosser, 2007), entre otros.

En torno a su estructura dimensional, numerosos estudios han identificado los cuatro factores iniciales (Braun et al., 2015; De Corte et al., 2007; Fernández et al., 2011; García-Barrera et al., 2017; Lucas-Molina et al., 2017; Mestre et al., 2004; Sampaio et al., 2011), mientras que otros tantos han identificado estructuras de tres factores (Formiga et al., 2015; Koller & Lamm, 2014; Siu & Shek, 2005). Finalmente, se han reportado evidencias de validez basada en su relación con otras variables, como covariaciones positivas con medidas de inteligencia emocional (Bonfils et al., 2022), comportamientos de ayuda y rasgos de personalidad de apertura (Hawk et al., 2013), comportamientos prosociales (Diotaiuti et al., 2021), autoestima y afecto positivo (Fernández et al., 2011), empatía (Gilet et al., 2013), fragilidad emocional (Ingolgia et al., 2016), así como covariaciones negativas con medidas de agresión (Mahmoudi et al., 2022), alexitimia (Diotaiuti et al., 2021), evitación social (Fernández et al., 2011), entre otras.

Para este estudio se utilizó la versión original de Davis (1980) compuesta por 28 ítems distribuidos en 4 subescalas con 7 ítems cada una. El formato de respuesta es de tipo Likert que oscila entre 0 (no me describe bien) y 4 (me describe muy bien), la puntuación total se obtiene de la sumatoria que se le asigna a cada ítem y las puntuaciones altas sugieren mayor presencia de la dimensión evaluada. Esta versión fue traducida y adaptada al español colombiano, con base en los estándares propuestos por la ITC (2017), la AERA et al. (2014), Hambleton (2005) y Muñiz et al. (2013) (ver instrumento y normas de puntuación en el Apéndice F).

### **2.3.7. Cociente de Empatía: EQ (Empathy Quotient)**

El cociente de Empatía EQ fue desarrollado inicialmente por Baron-Cohen (2003; Baron-Cohen & Wheelwright, 2004) con base en una teoría bifactorial de la empatía denominada Teoría Empatizar-Sistematizar (E-S) (Baron-Cohen 2002), constituida por dos dimensiones: *empatizar* como la capacidad relacionada con la identificación de emociones y pensamientos en otros en tanto seres intencionales, y responder a ello en términos de respuestas emocionales apropiadas, mientras que la *sistematización* se refiere a la capacidad para predecir el comportamiento de otros y controlarlo. De esta manera, las capacidades asociadas a la empatía cognitiva y afectiva, posibilita el ajuste de los individuos a sus contextos sociales, constituyendo así un componente fundamental de la cognición social humana (Smith, 2006; Wakabayashi et al., 2006; Wheelwright et al., 2006).

Actualmente hay diferentes versiones del Cociente de Empatía, iniciando por la versión original constituida por 40 ítems que permiten evaluar una sola dimensión de la empatía y 20 ítems distractores (Baron-Cohen, 2003), la cual ha evidenciado adecuados niveles de confiabilidad test-retest y de consistencia interna (Baron-Cohen & Wheelwright, 2004; Muncer & Ling, 2006; Wakabayashi et al., 2006). En cuanto a la validez de constructo de esta versión, Kim y Lee (2010) encontraron en población coreana una estructura con tres factores (empatía cognitiva, afectiva y social), además de identificar adecuados niveles de validez convergente a partir de las correlaciones entre las puntuaciones del EQ y las puntuaciones del Interpersonal Reactivity Index (IRI); esta misma estructura trifactorial fue reportada por Berthoz et al. (2008) en una muestra de jóvenes y adultos francófonos y por Pretti et al. (2011) con una muestra de estudiantes italianos.

Al respecto de esta estructura tridimensional, la *empatía cognitiva* se ha definido como la capacidad para identificar, inferir y atribuir los estados mentales y emocionales de otras personas; la *empatía afectiva* que involucra la capacidad de toma de perspectiva para experimentar los estados emocionales de otros; y la empatía social que se refiere a la aplicación práctica de las habilidades empáticas en situaciones sociales, implicando tanto la comprensión cognitiva como la resonancia afectiva, pero enfocada en la dinámica de grupos y las interacciones sociales (Marsh, 2018; Moore et al., 2015; Pijnenborg et al., 2013; Zaki & Ochsner, 2013).

Además, recientemente han sido desarrolladas algunas versiones cortas, una propuesta por Lawrence et al. (2004) constituida por 29 ítems la cual arrojó una estructura factorial de tres dimensiones (cognitiva, afectiva y social); otra versión fue desarrollada por Muncer y Ling (2006) compuesta por 15 ítems distribuidos en los tres factores identificados por Lawrence et al. (2004), la cual arrojó niveles adecuados de consistencia interna. Esta última versión corta ha sido sometida verificación empírica en torno a sus propiedades psicométricas con muestras de población general en Brasil por Gouveia et al. (2012), quienes identificaron una estructura factorial tripartita de la empatía (cognitiva, afectiva y social). Una tercera versión corta fue desarrollada por Wakabayashi et al. (2006) compuesta por 22 ítems la cual ha mostrado adecuados niveles de consistencia interna, validez convergente y divergente, y una estructura unidimensional con muestras de estudiantes, adultos con desarrollo normal y participantes con síndrome de Asperger en Japón, Polonia, Reino Unido y China (Baron-Cohen & Wheelwright, 2004; Berthoz et al., 2008; Guan et al., 2012; Jankowiak-Siuda et al., 2017).

Para este estudio se utilizó la versión corta desarrollada por Wakabayashi et al. (2006) integrada por 22 ítems distribuidos en una sola dimensión de empatía y con un formato de respuesta tipo Likert de 4 valores: totalmente de acuerdo, ligeramente de acuerdo, ligeramente en desacuerdo y totalmente

en desacuerdo. Esta versión fue traducida y adaptada al español colombiano, con base en los estándares propuestos por la ITC (2017), la AERA et al. (2014), Hambleton (2005) y Muñiz et al. (2013) (ver instrumento y normas de puntuación en el Apéndice G).

### **2.3.8. Escala de Dificultades en Regulación Emocional: DERS (*Difficulties in Emotion Regulation Scale*)**

El Cuestionario de Dificultades de Regulación Emocional (DERS) es la versión adaptada al español de la *Difficulties in Emotion Regulation Scale* (DERS), desarrollada por Gratz y Roemer (2004). Este cuestionario indica que la regulación de las emociones es un constructo multidimensional representado por: (a) conciencia, comprensión y aceptación de las emociones; (b) capacidad para participar en conductas dirigidas a objetivos y controlar eficazmente conductas impulsivas en el contexto de angustia emocional; (c) uso flexible de estrategias de regulación de emociones no evitativas para modular las respuestas emocionales y alcanzar objetivos, y (d) disposición para experimentar emociones con el fin de construir una vida significativa. Con el objetivo de evaluar problemas de regulación emocional desde una perspectiva integradora, el cuestionario mide dificultades clínicamente relevantes en la regulación emocional y comportamientos desadaptativos en contextos clínicos (Guzmán et al., 2013; Navarro et al., 2021).

En cuanto a sus propiedades psicométricas, la escala original de Gratz y Roemer (2004) ha mostrado un adecuado indicador de consistencia interna en diversos estudios y poblaciones de adolescentes y adultos ( $\alpha = .93$ ). En términos de validez de constructo, los ítems fueron estadísticamente significativos y oscilaron entre 0.41 y 0.88 ( $p < .001$ ) (Guzmán et al., 2013; Nardelli et al., 2024; Srisopa et al., 2023). La escala ha sido adaptada al español por Hervás y Jordan (2008) para población adulta española y adolescentes españoles (Gómez-Simón et al., 2015), con coeficientes de consistencia interna entre .93 en Desatención y Confusión.

En la muestra mexicana de Marín et al. (2012), los coeficientes alfa de Cronbach para cada subescala de la DERS-E fueron: No aceptación = .85, Metas = .79, Conciencia = .71, Claridad = .68; el alfa de Cronbach total para los 24 ítems de la DERS-E fue .89. En términos generales, todas las estimaciones pueden considerarse adecuadas. En una población de universitarios colombianos, Herrera et al. (2008) y Navarro et al. (2021) encontraron índices de confiabilidad de las escalas generales del DERS excelentes ( $\alpha = .83$ ), correlacionándose entre las subescalas de afrontamiento centrado en las emociones.

Michelini y Godoy (2022), en una muestra poblacional argentina, reportaron índices aceptables de consistencia interna para las subescalas en general y para la escala total, que oscilaron entre .70 y .80, a excepción de las subescalas de Claridad, que presentó valores inaceptables de .40. En comparación, otro estudio de Medrano y Trógolo (2014) en una muestra de estudiantes argentinos

reportó una consistencia interna de  $\alpha = .70$  a  $.84$  para las subescalas de claridad emocional y metas. En ecuatorianos, Ortiz et al. (2020) hallaron coeficientes de confiabilidad aceptables con alfa de Cronbach de  $.90$  y  $.91$ .

La escala ha sido adaptada al portugués por Cancian et al. (2019) y ha sido utilizada en adultos con enfermedad mental grave en Estados Unidos (Fowler et al., 2014). Además, se ha replicado recientemente en población no clínica en Francia (Nardelli et al., 2024) y en una versión tailandesa entre estudiantes universitarios (Srisopa et al., 2023). Finalmente, su estructura dimensional ha mostrado validez basada en su relación con otras variables, como covariaciones positivas entre las subescalas (Fowler et al., 2014; Nardelli et al., 2024; Srisopa et al., 2023).

Para el presente estudio, se utilizó la versión corta desarrollada por Wakabayashi et al. (2006), compuesta por 22 ítems distribuidos en una sola dimensión de empatía, con un formato de respuesta tipo Likert de cuatro valores: totalmente de acuerdo, ligeramente de acuerdo, ligeramente en desacuerdo y totalmente en desacuerdo. Esta versión fue traducida y adaptada al español colombiano, siguiendo los estándares propuestos por la International Test Commission (ITC, 2017), la American Educational Research Association (AERA, 2014), Hambleton (2005) y Muñiz et al. (2013) (ver instrumento y normas de puntuación en el Apéndice H, Escala de Dificultades en Regulación Emocional - DERS).

## **2.4. Procedimiento y escenarios**

### **2.4.1. Fase 1**

Esta fase estuvo compuesta por seis sub-fases dirigidas a la adaptación de los siete instrumentos al contexto lingüístico colombiano con base en los lineamientos de la Hambleton (2005) y Muñiz et al., (2013): (a) Verificación y autorización de derechos de autoría; (b) adaptación lingüística de los ítems; (c) evaluación individual de los ítems; (d) panel de expertos; (e) evaluación de las propiedades de los ítems; (f) obtención de evidencia de validez basada en el contenido por jueces expertos.

### **2.4.2. Fase 2**

En esta fase se realizó la recolección de información en el Complejo Carcelario y Penitenciario con Alta y Mediana Seguridad de Ibagué Picalaña – COIBA, a través de la aplicación en formato impreso de los instrumentos de medición descritos previamente. Los participantes fueron convocados de forma grupal a un salón del área de educación y formación, con adecuado control de ruidos, ventilación, iluminación y temperatura. Por grupos de aproximadamente 10 PPL se realizó la presentación del proyecto y se desarrolló el proceso de consentimiento informado. Posteriormente se aplicaron los instrumentos en el orden en que fueron presentados anteriormente, bajo acompañamiento de al menos

un investigador con formación en el uso de instrumentos de medición psicológica, de tal manera que cualquier duda de los participantes era resuelta de forma inmediata. Finalmente, se agradecía a cada participante por su colaboración y se registraba aquellos que quisieran recibir sus resultados de forma individual. La duración total promedio del proceso de recolección de información por cada participante fue de 60 minutos.

### **2.4.3. Fase 3**

Los datos registrados por cada participante en los formatos impresos de los instrumentos fueron transcritos por el equipo investigador y anonimizados con el fin de realizar los análisis pertinentes. Los formatos impresos de los instrumentos y de los consentimientos informados fueron almacenados en las instalaciones de la Universidad Santo Tomás bajo custodia de equipo investigador.

## **2.5. Consideraciones de ética, bioética e integridad científica**

### **2.5.1. Declaración sobre conflicto de intereses**

De acuerdo con la American Psychological Association (2017, 2020), se consideran como posibles fuentes de sesgo, el que los autores sean titulares de derechos de autor y/o beneficiarios de regalías de un producto o servicio empleado o abordado en este estudio, así como la relación de los autores con una entidad o persona implicada en el desarrollo de este. También las acciones de autores que estén relacionadas con la ganancia de salarios, cuotas de consulta y becas de investigación en relación directa con productos o servicios estudiados en la investigación. Con base en esto manifestamos que ni los autores de este estudio ni sus familiares inmediatos tenemos afiliación, participación o un acuerdo financiero con productos y servicios empleados en la investigación o cualquier otro posible sesgo potencial en contra de otro producto o servicio.

### **2.5.2. Consideraciones éticas**

Para la presente investigación, se preservaron los principios éticos de derecho a la autonomía, beneficencia, no maleficencia y justicia en relación con los participantes. La totalidad de los procedimientos de evaluación estuvieron regidos por las consideraciones éticas dispuestas por la Resolución No. 08430 de 1993 del Ministerio de Salud bajo la categoría de “Investigaciones con riesgo mínimo”. Así mismo, se realizó con base en los estatutos establecidos en el Código Deontológico y Bioético para el Ejercicio de la Profesión de Psicología señalado en la Ley 1090 de 2006, así como en lo dispuesto en el American Psychological Association's Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct (2017), y en la Ley 1266 de 2008 relacionada con el manejo de la información contenida en bases de datos personales, teniendo en cuenta, entre otros, los siguientes aspectos:

1. Este estudio fue aprobado por el Comité de Ética, Bioética e Integridad Científica de la Universidad Santo Tomás y por el Área de Investigación de la Escuela Penitenciaria Nacional y por la Subdirección de Atención Psicosocial del INPEC.
2. La participación fue confidencial, voluntaria e individual. La aplicación del consentimiento informado, de los instrumentos de medición y la entrega de resultados fue realizada por psicólogos competentes en el uso de los instrumentos de investigación con humanos, quienes siguieron todos los principios éticos consagrados en la Ley 1090 de 2006.
3. La participación de las personas privadas de la libertad en las sesiones de aplicación de instrumentos, así como su permanencia en la investigación, fue completamente voluntaria y se aclaró que cada participante podía desistir de su participación en cualquier momento sin que ello acarreará alguna consecuencia o discriminación. Además, se evitó que los participantes se encontraran en algún tipo de relación de subordinación con los investigadores. Lo anterior se registró a través de la firma del correspondiente consentimiento informado (ver Apéndice A).
4. Los datos obtenidos fueron manejados con confidencialidad, solo fueron usados con fines investigativos, fueron codificados para mantener el anonimato de los participantes, y fueron almacenados y cifrados en un servidor NAS Server cuyas claves de acceso solo fueron conocidas por los investigadores.
5. Las personas que participaron como auxiliares de investigación fueron informadas de las normas éticas mencionadas y de las normas de derechos de autor de manera clara y oportuna. De igual manera, firmaron un acta de compromisos y confidencialidad.
6. Al finalizar la fase de análisis de datos se realizó una sesión presencial de presentación de los hallazgos grupales de la investigación y sus resultados en las instalaciones de los Establecimientos de Reclusión del Orden Nacional. Algunos resultados individuales fueron entregados de forma individual por solicitud expresa de los participantes.
7. Finalmente, el principio de justicia también se salvaguardó en la medida en que los instrumentos a usar fueron de altas calidades científicas y no hubo ningún tipo de discriminación o rechazo debido a sexo, raza, religión, o cualquier otra condición o situación social.

## **2.6. Análisis de datos**

Se realizó un análisis exploratorio de datos constituido por tres fases: (a) Análisis descriptivo de las variables personales y sociodemográficas de las participantes, así como de las puntuaciones

obtenidas en cada instrumento a nivel de subescalas y de las puntuaciones totales a través del programa JASP 18.0; (b) análisis bivariado basado en correlaciones al interior de cada dimensión psicológica entre las subescalas de los instrumentos utilizados, así como entre las subescalas de todos los instrumentos; (c) análisis multivariado basado en un Análisis de Componentes Principales a través de los paquetes FactoMineR, Factoextra y Psych para entorno RStudio 14.3.0. Este análisis estuvo dirigido a reducir la dimensionalidad del conjunto de variables correspondiente a las puntuaciones de las subescalas y totales de todos los instrumentos, buscando capturar la mayor cantidad de información e identificar posibles patrones multivariados en las medidas de impulsividad, agresividad, empatía y regulación emocional; (d) finalmente, se realizó un Análisis de Conglomerados a través del algoritmo PAM (*Partitioning Around Medoids*) para entorno RStudio 14.3.0.

### 3. Resultados

#### 3.1. Evaluación de impulsividad

##### **3.1.1. Escala Corta de Comportamiento Impulsivo – versión corta: SUPPS-P (Urgency, Premeditation, Perseverance, Sensation Seeking, Positive Urgency – Short Form)**

###### **3.1.1.1. Análisis descriptivos de las puntuaciones obtenidas en el SUPPS-P.**

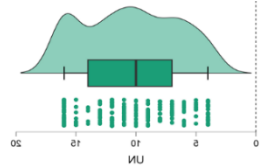
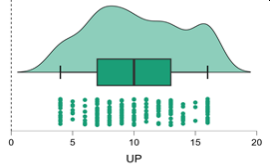
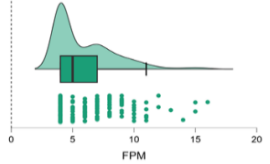
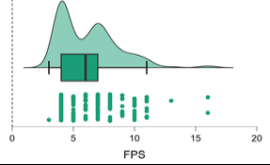
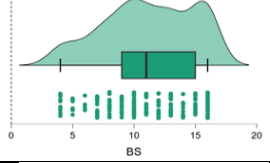
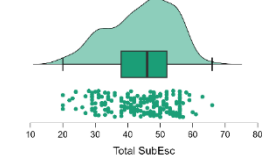
Las puntuaciones en la subescala de Urgencia Negativa reflejan la tendencia a actuar impulsivamente en respuesta a emociones negativas intensas, tales como el estrés, la ansiedad o la frustración. Según la escala, puntuaciones cercanas a 4 indican una menor propensión a comportamientos impulsivos de este tipo, mientras que puntuaciones cercanas o iguales a 16 señalan una mayor inclinación. En el presente estudio, los datos revelan un promedio de 10.47, muy cercano a la mediana de 10, lo que indica una distribución relativamente simétrica de las puntuaciones. El coeficiente de variación fue calculado en 0.37, lo que sugiere una heterogeneidad moderada entre las puntuaciones (ver Tabla 4). El 50% de las puntuaciones se encuentran dentro del rango entre 7 y 14, con un total de 109 participantes en este intervalo. El rango intercuartil es de 8 puntos, lo que implica que el 25% de los participantes (54 personas) obtuvieron puntuaciones entre 4 y 6, mientras que otro 25% (54 personas) obtuvieron puntuaciones entre 15 y 16. La asimetría de -0.02 indica una ligera tendencia hacia los valores más bajos, aunque esencialmente, la distribución es simétrica. En resumen, los resultados muestran que las puntuaciones están centradas en torno al promedio y la mediana, con una dispersión moderada y una ligera asimetría, lo que sugiere que la mayoría de los participantes se evidencia una tendencia moderada a responder de manera impulsiva ante emociones negativas.

La subescala de Urgencia Positiva, diseñada para evaluar la propensión a actuar de manera impulsiva ante emociones positivas intensas como euforia o excitación, interpreta las puntuaciones alrededor de 4 como indicativas de una menor tendencia a adoptar este comportamiento. En contraste, puntuaciones cercanas o iguales a 16 señalan una pronunciada inclinación hacia la impulsividad en estas circunstancias. El análisis reveló un promedio de 10.28 y una mediana de 10, junto con un coeficiente de variación de 0.36, lo que sugiere una variabilidad moderada en las puntuaciones obtenidas (ver Tabla 4). La distribución de las puntuaciones muestra que la mitad de las observaciones se encuentra en un rango intercuartil entre 7 y 13 con 109 participantes. El 25% de los participantes obtuvo puntuaciones inferiores a 7, mientras que otro 25% alcanzó puntuaciones entre 14 y 16. El patrón de puntuaciones muestra una desviación significativa de la distribución normal, como lo revela la prueba de Kolmogorov-Smirnov ( $p < .001$ ). Se observa una ligera asimetría positiva de 0.06, lo que indica que la mayoría de los participantes tiende a obtener puntajes próximos al promedio.

La subescala de Falta de Premeditación evalúa la capacidad de los individuos para pensar antes de actuar y considerar las consecuencias de sus acciones. Puntuaciones cercanas a 4 indican menor dificultad para premeditar el comportamiento propio y sus consecuencias, mientras que puntuaciones cercanas o iguales a 16 indican mayores dificultades para premeditar, sugiriendo una mayor tendencia al comportamiento impulsivo. En este estudio, la subescala de Falta de Premeditación presenta la media más baja, con un valor de 5.95, y una variabilidad considerable entre las puntuaciones ( $D.E. = 2.49$ ), con un coeficiente de variación de 0.41, el más alto en comparación con las otras subescalas del instrumento. Esto sugiere una mayor dispersión de los datos y una variabilidad significativa en la capacidad de premeditación entre los participantes.

El 50% de las puntuaciones se ubicaron entre 4 y 7, lo cual indica que la mayoría de los participantes tiene una capacidad alta de premeditación, mientras que 54 participantes mostraron puntuaciones por debajo de 6 y 54 participantes con puntuaciones mayores que 7. La distribución de las puntuaciones en esta subescala es la más apuntada, con una curtosis de 2.0, y muestra una asimetría positiva de 1.42, lo cual indica una inclinación hacia puntuaciones más bajas. Esto sugiere que una proporción significativa de participantes tiende a medir adecuadamente las consecuencias de sus acciones, reflejando una menor impulsividad en esta dimensión. En resumen, los resultados de la subescala de Falta de Premeditación muestran una tendencia baja hacia esta faceta de la impulsividad.

**Tabla 4***Estadísticos descriptivos de las puntuaciones por subescala y total del instrumento SUPPS-P*

| Subescalas                   | n   | Mín | Máx | M     | Md | DE   | C.V. | Asim  | Curt  | Q1 | Q2 | Q3 | $p_{K-S}$                 | Distribución                                                                          |
|------------------------------|-----|-----|-----|-------|----|------|------|-------|-------|----|----|----|---------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| Urgencia Negativa (UN)       | 217 | 4   | 16  | 10.47 | 10 | 3.9  | 0.37 | -0.02 | -1.17 | 7  | 10 | 14 | $KS = 0.93$<br>$p < .001$ |    |
| Urgencia Positiva (UP)       | 217 | 4   | 16  | 10.28 | 10 | 3.78 | 0.36 | 0.06  | -1.09 | 7  | 10 | 13 | $KS = 0.93$<br>$p < .001$ |    |
| Falta de Premeditación (FPM) | 217 | 4   | 16  | 5.95  | 5  | 2.49 | 0.41 | 1.42  | 2     | 4  | 5  | 7  | $KS = 0.79$<br>$p < .001$ |    |
| Falta de Perseverancia (FPS) | 217 | 4   | 16  | 6.2   | 6  | 2.3  | 0.37 | 1.1   | 1.59  | 4  | 6  | 7  | $KS = 0.85$<br>$p < .001$ |   |
| Búsqueda de Sensaciones (BS) | 217 | 4   | 16  | 10.81 | 11 | 3.63 | 0.32 | -0.28 | -0.89 | 9  | 11 | 15 | $KS = 0.93$<br>$p < .001$ |  |
| Total SUPPS-P                | 217 | 20  | 66  | 44.13 | 46 | 9.8  | 0.22 | -0.41 | -0.61 | 38 | 46 | 52 | $KS = 0.96$<br>$p < .001$ |  |

M: Media; Md: Mediana; DE: Desviación Estándar; CV: Coeficiente de Variación; Asim: Asimetría; Curt: Curtosis; Q: Cuartil; KS: Estadístico Kolmogorov-Smirnov;  $p_{K-S}$ : Valor significancia prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov

La subescala de Falta de Perseverancia evalúa las dificultades para mantener la atención en una tarea o meta específica, así como la tendencia a abandonar actividades antes de completarlas. Similar a la subescala anterior, una menor puntuación en esta subescala indica una menor dificultad para perseverar, mientras que una mayor puntuación sugiere una mayor tendencia a comportamientos impulsivos debido a problemas de perseverancia al realizar tareas y alcanzar logros a largo plazo. La media se ubicó en 6.2 y la mediana en 6, lo cual muestra una distancia muy corta entre aquellas, no obstante, se obtuvo un valor alto de asimetría positiva lo que indica que la distribución de las puntuaciones está sesgada hacia los valores más bajos con una cola extendida y con mayor dispersión hacia las puntuaciones más altas. La curtosis (1.59) señala que la distribución es leptocúrtica, es decir, tiene colas más gruesas y un pico más alto que una distribución normal, lo que implica una mayor concentración de valores alrededor de la media y una mayor presencia de valores extremos. El rango intercuartil se ubicó entre 4 y 7 con un coeficiente de variación de 0.37, por lo cual, aunado a lo anterior, se puede concluir que los participantes mostraron puntuaciones relativamente homogéneas hacia los valores bajos de la escala, lo cual representa una baja tendencia a comportarse de forma impulsiva debido a falta de perseverancia.

Por otro lado, la subescala de Búsqueda de Sensaciones evalúa la búsqueda activa y constante de experiencias nuevas, emocionantes o estimulantes sin considerar necesariamente las posibles consecuencias negativas. Puntuaciones altas en esta subescala indican una mayor propensión a comportarse de manera impulsiva bajo estas características. En este caso, se obtuvo el promedio más alto en comparación con las otras subescalas (10.81), la menor variación entre las puntuaciones ( $CV = 0.32$ ) y una distribución sesgada hacia los valores altos (asimetría =  $-0.28$ ). Esto sugiere que los participantes tienden a considerar las consecuencias negativas de las actividades de riesgo, aunque muestran una inclinación hacia la búsqueda de sensaciones.

Finalmente, las puntuaciones totales de este instrumento buscan evidenciar de forma multidimensional las tendencias de comportamiento impulsivo de los participantes, constituyéndose por la sumatoria de las puntuaciones de sus subescalas. Valores cercanos a 80 indican una alta propensión general a comportarse de forma impulsiva en diferentes facetas, mientras que puntuaciones cercanas o iguales a 20 revelan patrones generales de comportamiento autocontrolado. La distribución de las puntuaciones totales no sigue una distribución normal, según los resultados de la prueba de Kolmogorov-Smirnov. La media fue de 44.13 y la mediana se ubicó en 46, con un coeficiente de variación de 0.22 (ver Tabla 4). Esto significa que las puntuaciones totales están distribuidas de manera

sesgada a la izquierda, con una asimetría negativa (-0.4) y una alta variabilidad en la medición de impulsividad en esta muestra.

### **3.1.1.2. Inter-correlaciones entre subescalas de las puntuaciones obtenidas en el SUPPS-P**

En la matriz de correlaciones que se ilustra en la Figura 1, se observa una asociación lineal importante ( $r = .74$ ) entre las puntuaciones correspondientes a las subescalas de Urgencia Negativa y Urgencia Positiva. Este alto coeficiente de correlación indica una fuerte asociación entre estas dos variables, sugiriendo que los participantes que presentan una alta tendencia a experimentar impulsos intensos bajo condiciones de afecto negativo también tienden a mostrar impulsividad en respuesta a emociones positivas intensas. Esta relación estrecha podría reflejar un perfil de personalidad en el que las emociones intensas, sean negativas o positivas, impulsan comportamientos impulsivos similares.

Por su parte, las puntuaciones en la subescala de Falta de Premeditación se presentan como un aspecto relativamente independiente de la impulsividad emocional. Su falta de correlación significativa con las subescalas de Urgencia Negativa y Positiva sugiere que la tendencia a actuar sin considerar las consecuencias no está necesariamente ligada a estados emocionales intensos. Sin embargo, su moderada correlación positiva con la Falta de Perseverancia ( $r = .54$ ) indica una conexión entre la dificultad para planificar y la incapacidad para mantener el enfoque en tareas prolongadas.

La Falta de Perseverancia muestra correlaciones negativas débiles a moderadas con las subescalas de Urgencia Negativa y Positiva y con la Búsqueda de Sensaciones. Particularmente interesante es su relación negativa con la Búsqueda de Sensaciones ( $r = -.42$ ), sugiriendo que aquellos que buscan constantemente nuevas experiencias podrían, paradójicamente, mostrar mayor capacidad para persistir en tareas que les resultan estimulantes. A su vez, las puntuaciones en la subescala de Búsqueda de Sensaciones emergen como un componente central de la impulsividad en esta muestra, mostrando fuertes correlaciones positivas con ambas formas de urgencia. Esta convergencia sugiere que la búsqueda de experiencias nuevas y emocionantes está íntimamente ligada a la reactividad emocional impulsiva.

Finalmente, la puntuación total de impulsividad refleja principalmente las contribuciones de las urgencias y la Búsqueda de Sensaciones, con correlaciones muy fuertes. En contraste, la Falta de Premeditación y de Perseverancia juegan un papel menos prominente en la impulsividad global de esta muestra. Esta estructura sugiere que la impulsividad en estas PPL está más fuertemente caracterizada por la reactividad emocional y la búsqueda de estimulación que por dificultades en la planificación o la persistencia.

### **3.1.2. Escala de Impulsividad de Barratt: BIS-11 (*Barratt Impulsiveness Scale*)**

#### **3.1.2.1. Análisis descriptivo de las puntuaciones obtenidas en el BIS-11**

Las puntuaciones en la subescala de Impulsividad Atencional representan la incapacidad para mantener la atención y la tendencia a cambiar rápidamente de una actividad a otra. Esta subescala mide aspectos como la facilidad con la que una persona se aburre con una actividad y cambia frecuentemente de tarea sin completarlas. Puntuaciones altas, cercanas o iguales a 29, pueden indicar una mayor propensión a la distracción y una menor capacidad para mantener la atención en actividades prolongadas o detalladas. Los resultados muestran un promedio de 18.57, con un coeficiente de variación de 0.19, indicando una variabilidad moderada entre las puntuaciones.

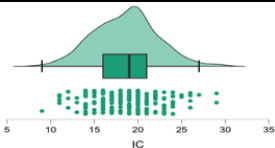
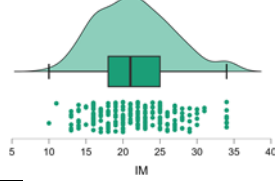
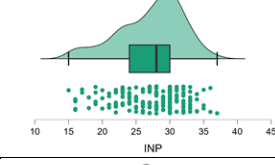
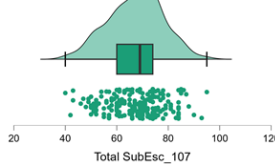
El rango de puntuaciones se extiende desde 16 hasta 21, con el 50% de los datos situados entre 16 (primer cuartil) y 21 (tercer cuartil). Esto sugiere que el 25% de los participantes obtuvo puntuaciones entre 9 y 15, mientras que otro 25% registró puntuaciones entre 22 y 29. Las puntuaciones siguen una distribución normal según la prueba de Kolmogorov-Smirnov ( $p = .06$ ) y presenta una ligera asimetría positiva de 0.10, sesgada hacia valores superiores (ver Tabla 5). Esto significa que las puntuaciones totales son moderadamente homogéneas, con una baja variabilidad esperada en torno a la medición de impulsividad atencional en esta muestra. Sin embargo, un cuarto de los participantes presenta puntuaciones significativamente altas, indicando una mayor propensión a la distracción y dificultad para mantener la atención en actividades prolongadas o detalladas.

Por su parte, la subescala de Impulsividad Motora refleja la impulsividad en su forma más física o conductual, incluyendo acciones como hablar sin pensar, interrumpir a los demás, o embarcarse en actividades sin considerar las consecuencias. Esta subescala mide la dificultad para controlar los comportamientos impulsivos que se manifiestan a través de la acción. Los puntajes máximos cercanos o iguales a 34 en esta subescala representan una tendencia a emitir comportamientos espontáneos y a actuar de manera precipitada, incluso cuando dichas acciones pueden tener resultados negativos.

El promedio de las puntuaciones ( $M = 21.54$ ) indica una tendencia general a la impulsividad motora moderada. El rango intercuartil (IQR) de 18 a 25 muestra que el 50% de los datos se encuentran dentro de este rango, indicando que la mayoría de los participantes tienen puntuaciones moderadas en impulsividad motora. La distribución de las puntuaciones presenta una asimetría positiva (0.38), lo que indica que hay una ligera tendencia hacia puntajes mínimos, sugiriendo que la mayoría de los participantes tienden a actuar de manera reflexiva antes de actuar de forma precipitada.

**Tabla 5**

*Estadísticos descriptivos de las puntuaciones por subescala y total del instrumento BIS-11.*

| Subescalas               | N   | Mín | Máx | M     | Md | DE    | C.V. | Asim  | Curt  | Q1 | Q2 | Q3 | $p_{K-S}$                | Distribución                                                                         |
|--------------------------|-----|-----|-----|-------|----|-------|------|-------|-------|----|----|----|--------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| Impulsividad Atencional  | 217 | 9   | 29  | 18.57 | 19 | 3.55  | 0.19 | 0.1   | 0     | 16 | 19 | 21 | $KS = .98$<br>$p = .064$ |   |
| Impulsividad Motora      | 217 | 10  | 34  | 21.54 | 21 | 5.07  | 0.23 | 0.38  | -0.18 | 18 | 21 | 25 | $KS = .97$<br>$p = .002$ |   |
| Impulsividad no Planeada | 217 | 15  | 37  | 27.27 | 28 | 4.68  | 0.17 | -0.64 | -0.09 | 24 | 28 | 30 | $KS = .95$<br>$p < .001$ |   |
| Total BIS-11             | 217 | 40  | 95  | 67.39 | 69 | 10.48 | 0.15 | -0.15 | -0.25 | 60 | 69 | 74 | $KS = .99$<br>$p = .24$  |  |

*M: Media; Md: Mediana; DE: Desviación Estándar; CV: Coeficiente de Variación; Asim: Asimetría; Curt: Curtosis; Q: Cuartil; KS: Estadístico Kolmogorov-Smirnov;  $p_{K-S}$ : Valor significancia prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov*

A su vez, la subescala de Impulsividad no Planeada está diseñada para medir la tendencia a la falta de premeditación y la dificultad para planificar y pensar con anticipación antes de tomar decisiones o actuar. Se centra en la capacidad de una persona para considerar las consecuencias a largo plazo de sus acciones y su tendencia a vivir el momento sin pensar en el futuro. Las personas con puntuaciones altas en esta subescala, cercanas o iguales a 37, suelen tener dificultades para establecer planes a largo plazo y pueden tomar decisiones apresuradas sin una consideración adecuada de los posibles resultados. El análisis reveló un promedio de 27.27 y el valor de la mediana igual a 28 indican que las puntuaciones se distribuyen de manera relativamente uniforme alrededor del centro. El coeficiente de variación ( $CV = 0.17$ ) sugiere una alta variabilidad en las puntuaciones obtenidas. La mitad de las observaciones se distribuye en un rango intercuartil (IQR) de 24 a 30, lo cual indica que el 25% de los participantes registró puntajes inferiores, entre 15 y 23, mientras que otro 25% alcanzó puntuaciones superiores, entre 30 y 38.

Este patrón de puntuaciones de la subescala de Impulsividad no Planeada no se comporta como una distribución normal según la prueba de Kolmogorov-Smirnov ( $p = < .001$ ), lo cual indica que las evaluaciones no son relativamente homogéneas, con una baja variabilidad en torno a la medición de la impulsividad en esta dimensión. Los extremos, tanto muy bajos como muy altos, son más comunes, lo que refleja que esta muestra de PPL se distribuye de manera sesgada hacia las clasificaciones más bajas. Esto también indica una tendencia a premeditar y planificar antes de ejecutar una acción.

Finalmente, en relación con las puntuaciones totales obtenidas mediante este instrumento, la distribución de estas puntuaciones se ajusta a una curva de normalidad, según los resultados de la prueba de Kolmogorov-Smirnov ( $p = .02$ ). El promedio obtenido fue de 67.39, aunque se identifica una cantidad alta de valores atípicos con respecto a la mediana establecida en 69, y un coeficiente de variación de 0.15, lo que indica que las puntuaciones totales son moderadamente homogéneas, reflejando una baja variabilidad en cuanto a la impulsividad medida en esta muestra (ver Tabla 5). Adicionalmente, la asimetría muestra valores sesgados hacia la izquierda ( $-0.15$ ), y la curtosis es platicúrtica ( $-0.25$ ), lo que representa una distribución inclinada hacia puntuaciones bajas.

### **3.1.2.2. Inter-correlaciones entre subescalas de las puntuaciones obtenidas en el BIS-11**

La Impulsividad Cognitiva (IC), que refleja la tendencia a tomar decisiones rápidas y la dificultad para mantener la concentración, muestra correlaciones positivas moderadas con las puntuaciones en Impulsividad Motora (IM) ( $r = .35$ ) y con Impulsividad No Planificada (INP) ( $r = .45$ ). Estas relaciones sugieren que la propensión a pensar y decidir rápidamente está asociada, aunque no de manera fuerte,

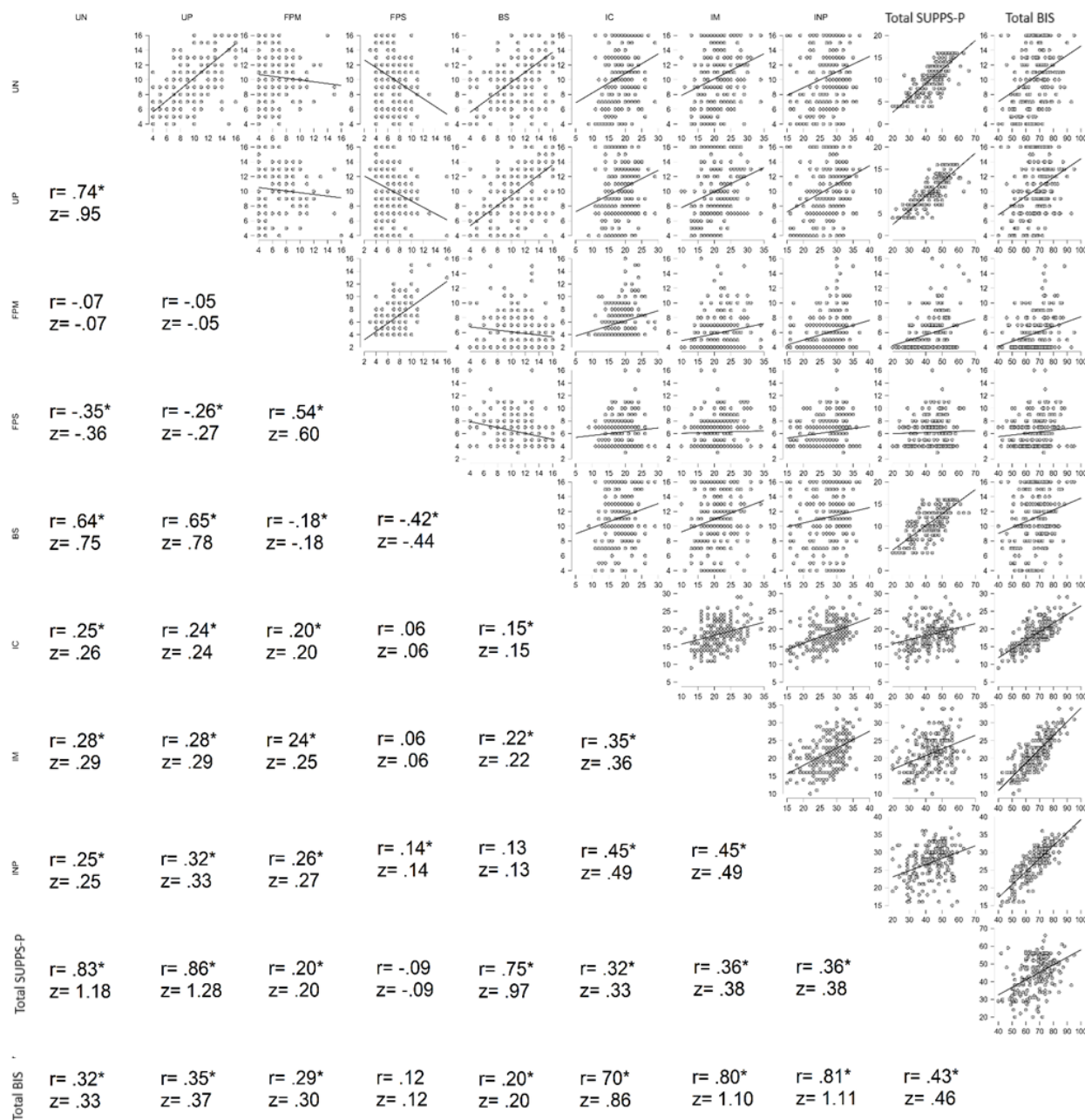
con la tendencia a actuar sin reflexión y la dificultad para planificar a futuro. La correlación moderada entre IC e IM indica que las PPL de la muestra que tienden a tomar decisiones apresuradas también son propensas a actuar sin considerar plenamente las consecuencias. Por otro lado, la relación ligeramente más fuerte entre IC e INP sugiere que la impulsividad en el pensamiento está más estrechamente vinculada con la falta de orientación hacia el futuro y la dificultad para planificar en las PPL de la muestra evaluada.

Las puntuaciones en Impulsividad Motora y en Impulsividad No Planificada muestran una correlación positiva moderada entre sí ( $r = .45$ ). Esta relación indica que la tendencia a actuar sin pensar está asociada con la dificultad para planificar y considerar el futuro y que las PPL que son propensas a actuar impulsivamente en el momento también tienden a tener dificultades para establecer y seguir planes a largo plazo. Es notable que todas las subescalas muestran correlaciones fuertes con la puntuación total de impulsividad (IC:  $r = .70$ , IM:  $r = .80$ , INP:  $r = .81$ ). Esto indica que cada dimensión contribuye sustancialmente a la impulsividad global en esta muestra de PPL; sin embargo, la Impulsividad Motora y la Impulsividad No Planificada parecen tener una influencia ligeramente mayor en la puntuación total que la Impulsividad Cognitiva. Esto sugiere que, en esta muestra, la tendencia a actuar sin pensar y la dificultad para planificar el futuro son aspectos particularmente prominentes de la impulsividad global.

La estructura de correlaciones moderadas entre las subescalas, combinada con las fuertes correlaciones de cada subescala con la puntuación total, revela un constructo de impulsividad que es coherente pero multifacético. Cada aspecto de la impulsividad -cognitivo, motor y de planificación- mantiene cierta independencia, lo que sugiere que son componentes distintos de la impulsividad. Al mismo tiempo, sus interrelaciones moderadas indican que estos aspectos no operan de manera completamente aislada, sino que tienden a coexistir y posiblemente se refuerzan mutuamente. Además, esta estructura de la impulsividad sugiere que las personas con altos niveles de impulsividad cognitiva no necesariamente muestran niveles igualmente altos de impulsividad motora o no planificada, y viceversa. Sin embargo, existe una tendencia a que estos diferentes aspectos de la impulsividad se presenten juntos, especialmente en lo que respecta a la impulsividad motora y la no planificada.

**Figura 1**

*Matriz de correlación entre las subescalas de los instrumentos de medición de impulsividad SUPPS-P y BIS-11*



**Nota:** UN: Urgencia Negativa; UP: Urgencia Positiva; FPM: Falta de Premeditación; FPS: Falta de Perseverancia; BS: Búsqueda de Sensaciones; IC: Impulsividad Cognitiva; IM: Impulsividad Motora; INP: Impulsividad no Planeada; r: Coeficiente de correlación de Spearman; Z: Tamaño del efecto Z de Fisher.

### ***3.1.3. Inter-correlaciones entre las subescalas de los instrumentos de medición de la dimensión de impulsividad SUPPS-P y BIS-11***

El análisis de correlación entre las subescalas de los instrumentos BIS-11 y SUPPS-P en esta muestra de PPL revela una intrincada red de asociaciones entre diferentes facetas de la impulsividad (ver Figura 1). La subescala de Impulsividad Cognitiva (IC) del BIS-11 muestra correlaciones positivas débiles pero significativas con las subescalas de Urgencia Negativa (UN) ( $r = .25$ ) y de Urgencia Positiva (UP) ( $r = .24$ ) del SUPPS-P. Esto sugiere que la tendencia a tomar decisiones rápidas y la dificultad para concentrarse están ligeramente asociadas con la propensión a actuar impulsivamente bajo estados emocionales intensos, tanto negativos como positivos. Además, la correlación débil positiva con la subescala de Búsqueda de Sensaciones (BS) ( $r = .15$ ) indica una leve relación entre la impulsividad cognitiva y la tendencia a buscar experiencias nuevas y emocionantes.

Por su parte, la subescala de Impulsividad Motora (IM) del BIS-11 muestra correlaciones similares con UN ( $r = .28$ ) y UP ( $r = .28$ ), sugiriendo que la tendencia a actuar sin pensar está moderadamente relacionada con la impulsividad impulsada por emociones. De forma complementaria, a correlación débil con BS ( $r = .22$ ) indica que la impulsividad motora tiene una relación moderada con la búsqueda de experiencias estimulantes. A su vez, la subescala de Impulsividad No Planificada (INP) del BIS-11 presenta correlaciones débiles a moderadas con UN ( $r = .25$ ) y UP ( $r = .32$ ), indicando que la falta de planificación está asociada con la tendencia a actuar impulsivamente bajo estados emocionales intensos, especialmente positivos. Es necesario resaltar que la subescala de Falta de Premeditación (FPM) del SUPPS-P muestra correlaciones positivas débiles pero significativas con todas las subescalas del BIS-11 (IC:  $r = .20$ , IM:  $r = .24$ , INP:  $r = .26$ ), lo cual sugiere que la tendencia a actuar sin considerar las consecuencias es un aspecto de la impulsividad que se manifiesta de manera consistente en diferentes dimensiones.

Por otro lado, la subescala de Falta de Perseverancia (FPS) del SUPPS-P muestra correlaciones no significativas o muy débiles con las subescalas del BIS-11, excepto por una correlación débil con INP ( $r = .14$ ). Esto indica que la dificultad para mantener el enfoque en tareas aburridas o difíciles es relativamente independiente de las dimensiones medidas por el BIS-11. Adicionalmente, las puntuaciones en la subescala de búsqueda de Sensaciones (BS) del SUPPS-P muestra correlaciones débiles pero significativas con IC ( $r = .15$ ) e IM ( $r = .22$ ) del BIS-11, sugiriendo una leve relación entre la búsqueda de experiencias emocionantes y la impulsividad cognitiva y motora.

Las puntuaciones totales de ambos instrumentos muestran una correlación moderada ( $r = .43$ ), indicando que, aunque miden aspectos relacionados de la impulsividad, cada instrumento captura

aspectos únicos del constructo. En conjunto, estas correlaciones revelan que la impulsividad en esta muestra de PPL es un constructo multifacético con interrelaciones complejas entre sus diferentes aspectos. Las asociaciones más fuertes se observan entre las medidas de urgencia (UN y UP) del SUPPS-P y las dimensiones del BIS-11, sugiriendo que la impulsividad impulsada por emociones es un componente central que se manifiesta en varios aspectos de la conducta impulsiva. Asimismo, la relativa independencia de algunas subescalas (como FPS) indica que ciertos aspectos de la impulsividad pueden operar de manera más autónoma. Esto subraya la importancia de utilizar múltiples medidas para capturar completamente la naturaleza multidimensional de la impulsividad en esta muestra, ya que estos hallazgos sugieren que la impulsividad en PPL no es un constructo unitario, sino una combinación de tendencias relacionadas pero distintas que incluyen la reactividad emocional, la falta de planificación, la búsqueda de sensaciones y la dificultad para mantener el enfoque.

### **3.2. Evaluación de agresividad**

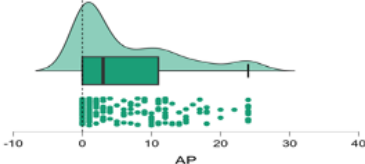
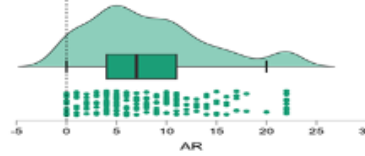
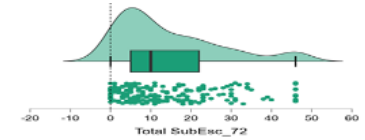
#### **3.2.1. Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva: RPQ (*Reactive-Proactive Aggression Questionnaire*)**

##### **3.2.1.1. Análisis descriptivo de las puntuaciones obtenidas en el RPQ**

El análisis de los estadísticos descriptivos del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ) en PPL revela un panorama complejo y matizado de la agresividad en esta muestra de PPL. Los resultados arrojan luz sobre la distribución y manifestación de dos tipos distintos de agresión: la proactiva, caracterizada por ser planificada y orientada a objetivos, y la reactiva, que es más impulsiva y emocional.

En primer lugar, los datos de la subescala de Agresividad Proactiva muestran una media de 6.18 y una mediana de 3, con una desviación estándar de 7.3 (ver Tabla 6). La marcada diferencia entre la media y la mediana, junto con una alta asimetría positiva (1.15) que indica una distribución fuertemente sesgada hacia la derecha y un coeficiente de curtosis positiva (0.26) que ilustra una distribución ligeramente más puntiaguda que la normal con una concentración de casos en los valores más bajos, sugiere que mientras la mayoría de los individuos reportan niveles bajos de agresividad proactiva, hay un subgrupo que muestra niveles significativamente más altos, elevando la media. El alto coeficiente de variación (1.18) indica una gran dispersión en las puntuaciones, lo que apunta a una heterogeneidad considerable en la manifestación de este tipo de agresividad para la muestra evaluada. A su vez, el rango amplio (0-24) y la diferencia entre los cuartiles ( $Q1=0$ ,  $Q3=11$ ) refuerzan la idea de que mientras muchos individuos reportan poca o ninguna agresividad proactiva, algunos muestran niveles muy altos.

**Tabla 6***Estadísticos descriptivos de las puntuaciones por subescala y total del instrumento RPQ*

| Subescalas            | n   | Mín | Máx | M     | Md | DE    | C.V. | Asim | Curt  | Q1 | Q2 | Q3 | $p_{K-S}$                | Distribución                                                                        |
|-----------------------|-----|-----|-----|-------|----|-------|------|------|-------|----|----|----|--------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| Agresividad Proactiva | 217 | 0   | 24  | 6.18  | 3  | 7.3   | 1.18 | 1.15 | 0.26  | 0  | 3  | 11 | $KS = .8$<br>$p < .001$  |  |
| Agresividad Reactiva  | 217 | 0   | 22  | 8.15  | 7  | 5.94  | 0.72 | 0.75 | -0.02 | 4  | 7  | 11 | $KS = .93$<br>$p < .001$ |  |
| RPQ                   | 217 | 0   | 46  | 14.33 | 10 | 12.88 | 0.89 | 1.08 | 0.33  | 5  | 10 | 22 | $KS = .87$<br>$p < .001$ |  |

*M*: Media; *Md*: Mediana; *DE*: Desviación Estándar; *CV*: Coeficiente de Variación; *Asim*: Asimetría; *Curt*: Curtosis; *Q*: Cuartil; *KS*: Estadístico Kolmogorov-Smirnov;  $p_{K-S}$ : Valor significancia prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov

En segundo lugar, los datos de la subescala de Agresividad Reactiva muestran una media (8.15) más alta que en la Agresividad Proactiva, con una mediana de 7 y una desviación estándar de 5.94. La asimetría positiva (0.75) es menor que en la agresividad proactiva, indicando una distribución menos sesgada, aunque aún inclinada hacia la derecha. Por su parte, el coeficiente de variación más bajo (0.72) sugiere una dispersión menor en comparación con la Agresividad Proactiva, indicando respuestas más homogéneas. Además, la diferencia entre los cuartiles ( $Q1=4$ ,  $Q3=11$ ) es menor que en la agresividad proactiva, lo que sugiere una distribución más uniforme de este tipo de agresividad en la muestra estudiada. Esta distribución más homogénea de la Agresividad Reactiva podría reflejar una tendencia general en la muestra de PPL hacia respuestas agresivas impulsivas o emocionales, posiblemente exacerbadas por el entorno estresante de la reclusión.

En tercer lugar, la puntuación total del RPQ, que integra ambos tipos de agresividad, presenta una media de 14.33 con una mediana de 10, y una desviación estándar de 12.88. La asimetría positiva (1.08) y la curtosis ligeramente positiva (0.33) indican una distribución sesgada hacia la derecha y un poco más puntiaguda que la normal. Este patrón general sugiere que, aunque hay una tendencia central hacia niveles moderados de agresividad, existe una considerable variabilidad individual, con algunos casos mostrando niveles muy altos de agresión general. Cabe resaltar que las pruebas de Kolmogorov-Smirnov indican que ninguna de las distribuciones se ajusta a la normalidad ( $p < .001$  para todas las escalas).

Estos resultados tienen implicaciones significativas para la comprensión y el manejo de la agresividad en entornos penitenciarios, por ejemplo, la prevalencia más alta y uniforme de la agresividad reactiva sugiere la necesidad de programas generalizados de manejo de la ira y regulación emocional. Por otro lado, la presencia de un subgrupo con alta agresividad proactiva indica la necesidad de intervenciones más específicas y posiblemente intensivas para abordar patrones de agresión más calculados y persistentes. A su vez, la heterogeneidad observada en ambos tipos de agresividad subraya la importancia de enfoques personalizados en el tratamiento, ya que no todos los individuos privados de la libertad manifiestan la agresividad de la misma manera o por las mismas razones. Algunos pueden requerir intervenciones centradas en el control de impulsos y la gestión emocional, mientras que otros pueden beneficiarse más de programas que aborden la planificación y la toma de decisiones éticas.

### ***3.2.1.2. Inter-correlaciones entre subescalas de las puntuaciones obtenidas en el RPQ***

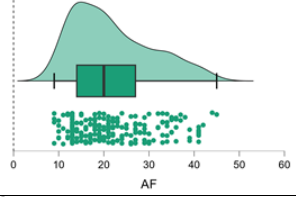
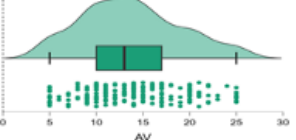
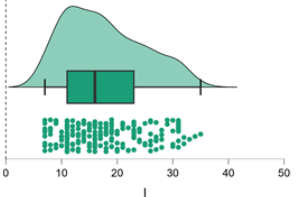
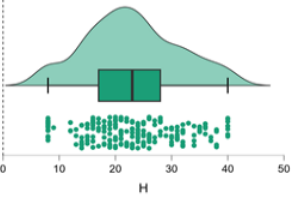
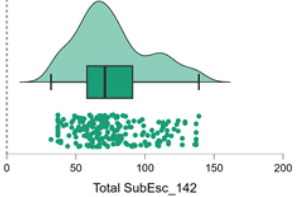
El análisis de correlación entre las subescalas del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ) en esta muestra de PPL revela una interesante y significativa interrelación entre los diferentes

aspectos de la agresividad. La correlación entre las puntuaciones en las subescalas de Agresividad Reactiva (AR) y de Agresividad Proactiva (AP) resultó alta y positiva ( $r = .83, p < .001$ ), lo cual indica una coexistencia y posible afectación mutua entre ambos tipos de agresividad en la muestra estudiada. Es decir, aquellas PPL que exhiben altos niveles de agresividad reactiva -caracterizada por respuestas impulsivas y emocionalmente cargadas- tienden también a mostrar niveles elevados de agresividad proactiva -planificada y orientada a objetivos específicos-, y viceversa.

Esta fuerte correlación resulta particularmente importante dado que, teóricamente, estos dos tipos de agresividad se consideran distintos en su origen y manifestación. La agresividad reactiva se asocia típicamente con respuestas emocionales intensas ante provocaciones percibidas, mientras que la agresividad proactiva se relaciona más con el uso calculado de la agresión como medio para alcanzar metas específicas (Derefinko et al., 2011; Severance et al., 2013). En este sentido, varias interpretaciones pueden explicar esta fuerte asociación. Podría estar ocurriendo un proceso de escalada de la agresividad, donde las respuestas inicialmente reactivas evolucionan hacia estrategias más proactivas como mecanismo de adaptación al entorno carcelario. Alternativamente, podría darse un fenómeno de justificación retrospectiva, donde actos de agresión proactiva son posteriormente racionalizados como respuestas a provocaciones, difuminando así la línea entre ambos tipos de agresión. También es posible que existan factores de riesgo compartidos, como déficits en la regulación emocional o exposición prolongada a modelos agresivos, que contribuyan tanto a la agresividad reactiva como a la proactiva.

Ahora bien, las correlaciones entre cada subescala y la puntuación total del RPQ son altas (AR:  $r = .96$ , AP:  $r = .93$ ; ambas con  $p < .001$ ), lo cual apunta a que tanto la agresividad reactiva como la proactiva contribuyen de manera casi equitativa a la puntuación total de agresividad. Este hallazgo sugiere que, en esta muestra de PPL, la agresividad global se compone de manera equilibrada de elementos tanto reactivos como proactivos, lo cual tiene implicaciones importantes para la comprensión y el abordaje de la agresividad en entornos penitenciarios, por ejemplo, subrayan la complejidad de la agresividad en PPL, revelándola como un fenómeno multifacético con elementos reactivos y proactivos estrechamente entrelazados. Además, estos resultados enfatizan la necesidad de realizar evaluaciones comprehensivas que capturen tanto la agresividad reactiva como la proactiva para obtener una comprensión completa del perfil agresivo de un individuo.

**Tabla 7***Estadísticos descriptivos de las puntuaciones por subescala y total del instrumento AQ*

| Subescalas         | n   | Mín | Máx | M     | Md | DE    | C.V. | Asim | Curt  | Q1 | Q2 | Q3 | $p_{K-S}$              | Distribución                                                                          |
|--------------------|-----|-----|-----|-------|----|-------|------|------|-------|----|----|----|------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| Agresividad Física | 217 | 9   | 45  | 21.82 | 20 | 21.82 | 0.4  | 0.69 | -0.45 | 14 | 20 | 27 | KS = .11<br>$p < .001$ |    |
| Agresividad Verbal | 217 | 5   | 25  | 13.71 | 13 | 5.22  | 0.38 | 0.31 | -0.73 | 10 | 13 | 17 | KS = .08<br>$p = .15$  |    |
| Ira                | 217 | 7   | 35  | 17.63 | 16 | 17.63 | 0.4  | 0.48 | -0.73 | 11 | 16 | 23 | KS = .10<br>$p = .03$  |    |
| Hostilidad         | 217 | 8   | 40  | 23.01 | 23 | 8.2   | 0.35 | 0.19 | 0.16  | 17 | 23 | 28 | KS = .06<br>$p = .35$  |   |
| AQ Total           | 217 | 32  | 139 | 76.19 | 71 | 26.09 | 0.34 | 0.6  | -0.32 | 58 | 71 | 91 | KS = .11<br>$p = .01$  |  |

M: Media; Md: Mediana; DE: Desviación Estándar; CV: Coeficiente de Variación; Asim: Asimetría; Curt: Curtosis; Q: Cuartil; KS: Estadístico Kolmogorov-Smirnov;  $p_{K-S}$ : Valor significancia prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov

### **3.2.2. Cuestionario de Agresividad: AQ (Aggression Questionnaire)**

#### **3.2.2.1. Análisis descriptivo de las puntuaciones obtenidas en el AQ**

El análisis de las puntuaciones obtenidas en el Cuestionario de Agresión (AQ) muestra que en la subescala de Agresividad Física se obtuvo una media de 21.82 y una mediana de 20 (ver Tabla 7). La asimetría positiva (0.69) indica una tendencia hacia puntuaciones más moderadas y bajas en algunos individuos que se confirma con el valor en la prueba de Kolmogorov-Smirnov ( $p < .001$ ) según el cual esta distribución se desvía significativamente de la normalidad, indicando que mientras muchos muestran baja propensión a la agresión física, algunos pocos exhiben tendencias muy altas. La curtosis negativa (-0.45) refleja una distribución más plana que la normal indicando una dispersión considerable de las puntuaciones, lo cual concuerda con el amplio rango (9-45) y la diferencia entre los cuartiles ( $Q1=14$ ,  $Q3=27$ ) que subrayan la variabilidad significativa en esta dimensión.

En relación con las puntuaciones en la subescala de Agresividad Verbal, la media de 13.71 y la mediana de 13 sugieren niveles generalmente más bajos de esta forma de agresión en comparación con la física. La distribución más simétrica (asimetría 0.31) indica que la mayoría de los individuos se agrupan alrededor de niveles bajos a moderados de agresividad verbal, con menos casos extremos de alta agresividad en esta dimensión. El rango más estrecho (5-25) y la menor diferencia entre cuartiles ( $Q1=10$ ,  $Q3=17$ ) indican una distribución más compacta de las puntuaciones. Interesantemente, la prueba de Kolmogorov-Smirnov ( $p = .15$ ) no rechaza la hipótesis de normalidad, sugiriendo que la agresividad verbal podría distribuirse de manera más uniforme en esta muestra.

La subescala de Ira, que captura el componente emocional de la agresividad, muestra una media de 17.63 y una mediana de 16. La asimetría positiva (0.48) y la curtosis negativa (-0.73) indican que mientras la mayoría muestra niveles bajos a moderados de ira, existe un grupo que tiende a experimentar y expresar niveles más altos de este componente emocional de la agresividad. La prueba de Kolmogorov-Smirnov ( $p = .03$ ) sugiere una desviación leve pero significativa de la normalidad, indicando cierta complejidad en la distribución de esta dimensión emocional de la agresividad. En cuanto a la subescala de Hostilidad emerge con la puntuación media más alta (23.01) y una mediana de 23. La distribución es casi simétrica (asimetría 0.19) y ligeramente más puntiaguda que la normal (curtosis 0.16). La prueba de Kolmogorov-Smirnov ( $p = .35$ ) no rechaza la hipótesis de normalidad, sugiriendo que los aspectos cognitivos de la agresividad, como la desconfianza y el resentimiento, podrían estar más uniformemente distribuidos en esta muestra (ver Tabla 7).

La puntuación total del AQ, con una media de 76.19 y una mediana de 71, muestra una asimetría positiva (0.6) y una curtosis negativa (-0.32), indicando una tendencia hacia puntuaciones

moderadas y bajas, así como una distribución ligeramente más plana que la normal. La prueba de Kolmogorov-Smirnov ( $p = .01$ ) sugiere una desviación significativa de la normalidad, reflejando la complejidad de la agresividad global en esta muestra. Estos resultados tienen implicaciones profundas para la comprensión y el manejo de la agresividad en entornos penitenciarios, debido a que la variabilidad observada en todas las dimensiones subraya la necesidad de enfoques personalizados en la evaluación y tratamiento. Por ejemplo, la prominencia de la hostilidad como rasgo de agresividad sugiere que las intervenciones deberían abordar no solo las manifestaciones físicas y verbales de la agresión, sino también los aspectos cognitivos subyacentes. Asimismo, la diferencia en los patrones de normalidad entre las subescalas indica que diferentes aspectos de la agresividad podrían requerir estrategias de intervención distintas. Por ejemplo, la agresividad verbal y la hostilidad, que muestran distribuciones más cercanas a la normalidad, podrían abordarse con enfoques más uniformes, mientras que la agresividad física y la ira podrían requerir intervenciones más específicas y personalizadas.

### **3.2.2.2. Inter-correlaciones entre subescalas de las puntuaciones obtenidas en el AQ**

El análisis de correlación entre las subescalas del Cuestionario de Agresión (AQ) en esta muestra de PPL evidencia que las puntuaciones en Agresividad Física y en Agresividad Verbal muestran una correlación fuerte y positiva ( $r = .62, p < .001$ ), sugiriendo que en este entorno, la tendencia a la agresión física está estrechamente ligada a la propensión a la agresión verbal (ver Figura 2). Este hallazgo indica que los individuos que tienden a expresar su agresividad de manera física también son propensos a manifestarla verbalmente, y viceversa. Tal conexión podría reflejar un patrón general de expresión agresiva que abarca múltiples modalidades, posiblemente indicando una disposición subyacente hacia la agresión que se manifiesta de diversas formas según el contexto o las oportunidades.

La relación entre la Agresividad Física y la Ira emerge como la más fuerte entre todas las subescalas ( $r = .80, p < .001$ ), lo cual sugiere que la tendencia a la agresión física está íntimamente ligada a la experiencia y expresión de la ira. En el contexto penitenciario, esto podría indicar que los individuos que experimentan niveles más altos de ira son significativamente más propensos a manifestar comportamientos físicamente agresivos. Alternativamente, podría sugerir que la participación en actos de agresión física puede exacerbar los sentimientos de ira, creando posiblemente un ciclo de retroalimentación negativa. En torno a la relación entre Agresividad Física y Hostilidad se observa una correlación fuerte ( $r = .55, p < .001$ ), aunque es la más baja entre las subescalas. Esta relación indica que, si bien existe una conexión significativa entre la tendencia a la agresión física y los pensamientos hostiles, esta asociación es menos pronunciada que con otras dimensiones. Esto sugiere que la agresión

física en este contexto no siempre está acompañada de altos niveles de hostilidad cognitiva, lo que podría implicar que algunos actos de agresión física podrían ser más impulsivos o reactivos que premeditados.

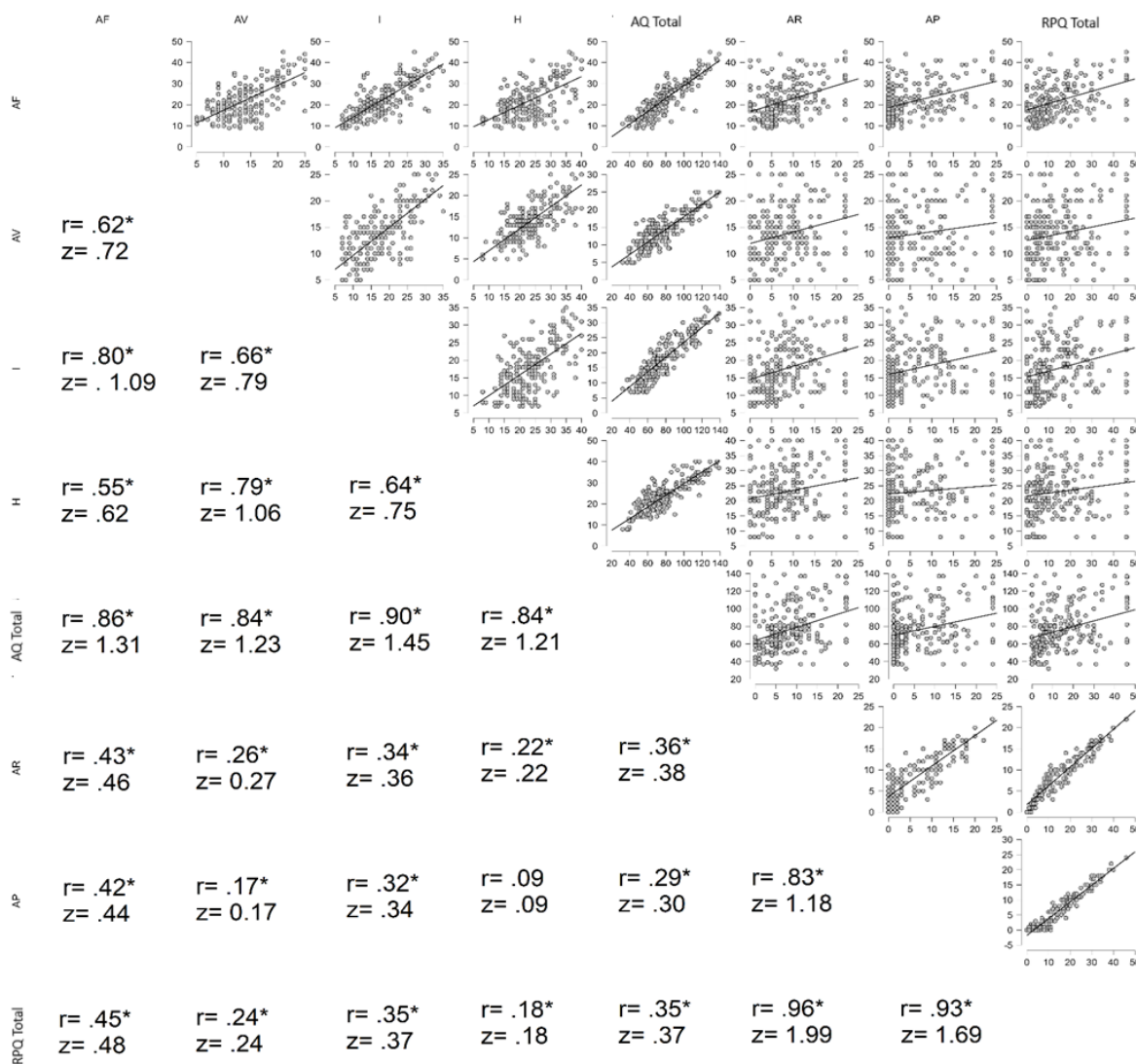
Asimismo, se identificó una asociación lineal fuerte entre las puntuaciones en la subescala de Agresividad Verbal y las correspondientes a la subescala de Ira ( $r = .66, p < .001$ ), indicando una estrecha relación entre la expresión verbal de la agresión y la experiencia de ira. Este hallazgo sugiere que en la muestra penitenciaria, la agresión verbal puede ser una manifestación común de los sentimientos de ira, o que la expresión verbal agresiva puede intensificar los sentimientos de ira, lo que a su vez podría tener implicaciones importantes para las estrategias de manejo de conflictos y programas de control de la ira en entornos penitenciarios.

En cuanto a la correlación entre la Agresividad Verbal y la Hostilidad se observa una covariación fuerte ( $r = .79, p < .001$ ), siendo la segunda más alta después de la relación entre Agresividad Física e Ira. Esta fuerte asociación sugiere que en este contexto, la agresión verbal está estrechamente vinculada con pensamientos y actitudes hostiles. Esto podría indicar que los individuos con altos niveles de hostilidad son más propensos a expresar su agresividad verbalmente, o que la agresión verbal frecuente puede fomentar y mantener pensamientos hostiles, creando posiblemente un ciclo de negatividad y agresión. A su vez, la Ira y la Hostilidad muestran una correlación fuerte ( $r = .64, p < .001$ ), indicando una relación significativa entre la experiencia emocional de la ira y los pensamientos hostiles. Este hallazgo sugiere que en esta muestra penitenciaria, los sentimientos de ira a menudo coexisten con actitudes y pensamientos hostiles, formando un complejo emocional-cognitivo de agresividad.

Cabe resaltar que todas las subescalas muestran correlaciones muy fuertes con la puntuación total del AQ (rangos de  $r = .84$  a  $.90$ , todas con  $p < .001$ ), lo cual indica que cada dimensión contribuye de manera sustancial y relativamente equitativa a la agresividad global medida por el AQ en esta muestra. Estas correlaciones revelan una estructura de agresividad altamente interconectada en PPL. La fuerza y consistencia de estas asociaciones sugieren que los diferentes aspectos de la agresividad -físico, verbal, emocional y cognitivo- tienden a coocurrir y posiblemente se refuerzan mutuamente en este contexto.

**Figura 2**

*Matriz de correlaciones entre las subescalas de los instrumentos de medición de la Agresividad RPQ Y AQ*



**Nota:** AR: Agresión Reactiva; AP: Agresión Proactiva; AF: Agresión Física; AV: Agresión Verbal; I: IRA; H: Hostilidad; r: Coeficiente de correlación de Spearman; Z: Tamaño del efecto Z de Fisher.

### 3.2.3. Inter-correlaciones entre las subescalas de los instrumentos de medición de la dimensión de agresividad RPQ y AQ

La Figura 2 presenta los resultados del análisis de correlación entre las subescalas de los instrumentos RPQ (Reactive-Proactive Aggression Questionnaire) y AQ (Aggression Questionnaire), según el cual la subescala de Agresividad Reactiva (AR) medida por el RPQ, obtuvo correlaciones positivas moderadas con todas las subescalas del AQ, siendo la más pronunciada con la Agresividad

Física (AF) ( $r = .43, p < .001$ ). Esta conexión sugiere que la tendencia a reaccionar agresivamente ante provocaciones está más estrechamente vinculada con manifestaciones físicas de agresión. Las correlaciones significativas con Ira (I) ( $r = .34, p < .001$ ) y Agresividad Verbal (AV) ( $r = .26, p < .001$ ) indican que la agresividad reactiva también se asocia con expresiones emocionales y verbales de agresión, aunque en menor medida. La correlación más débil se observa con Hostilidad (H) ( $r = .22, p < .01$ ), lo que sugiere que la agresión reactiva no está tan fuertemente ligada a los aspectos cognitivos de la hostilidad.

Por otro lado, la Agresividad Proactiva (AP) del RPQ presenta un patrón de correlaciones distinto. Su asociación más fuerte es con la Agresividad Física ( $r = .42, p < .001$ ), similar a la AR. Sin embargo, sus correlaciones con otras subescalas del AQ son notablemente más débiles, por ejemplo, la correlación con Ira es moderada ( $r = .32, p < .001$ ), mientras que con Agresividad Verbal es débil ( $r = .17, p < .05$ ) y con Hostilidad no alcanza la significancia estadística ( $r = .09, p > .05$ ). Este patrón sugiere que la agresión proactiva, caracterizada por ser planificada y orientada a objetivos, está más específicamente asociada con la agresión física y menos con otras formas de expresión agresiva.

Ahora bien, la puntuación total del RPQ muestra correlaciones moderadas con Agresividad Física ( $r = .45, p < .001$ ) e Ira ( $r = .35, p < .001$ ), y correlaciones más débiles con Agresividad Verbal ( $r = .24, p < .01$ ) y Hostilidad ( $r = .18, p < .05$ ). Este patrón de asociaciones indica que la agresividad global medida por el RPQ está más relacionada con los aspectos físicos y emocionales de la agresión que con los verbales y cognitivos evaluados por el AQ. Además, es notable que las correlaciones entre las subescalas del AQ y las puntuaciones del RPQ son generalmente más bajas que las correlaciones internas del AQ, lo cual, aunado al hecho de que la correlación entre las puntuaciones totales del RPQ y AQ es moderada ( $r = .32, p < .001$ ), sugiere que, aunque relacionados, el RPQ y el AQ capturan aspectos distintos de la agresividad, cada uno aportando una perspectiva única sobre el constructo.

Finalmente, cabe resaltar algunos hallazgos llamativos en esta estructura de asociaciones: (a) la especificidad observada en las correlaciones de la agresión reactiva versus proactiva con las subescalas del AQ sugiere que la agresión reactiva está más ampliamente asociada con diferentes formas de expresión agresiva, mientras que la agresión proactiva parece más específicamente vinculada a la agresión física; (b) la prominencia de la agresión física en las correlaciones con ambas subescalas del RPQ sugiere que este componente es central en la manifestación de la agresividad en esta muestra penitenciaria; (c) las correlaciones más débiles con la subescala de Hostilidad del AQ sugieren que los aspectos cognitivos de la agresión pueden ser distintos de las tendencias conductuales y emocionales medidas por el RPQ.

### 3.3. Evaluación de empatía

#### 3.3.1. Índice de Reactividad Interpersonal: IRI (*The Interpersonal Reactivity Index*)

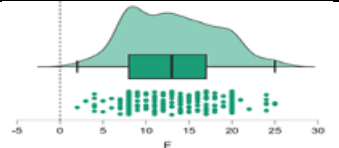
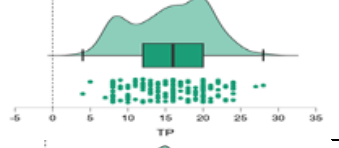
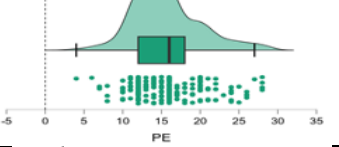
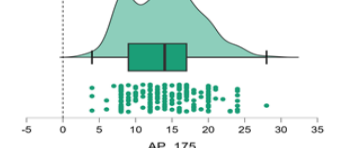
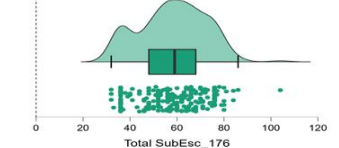
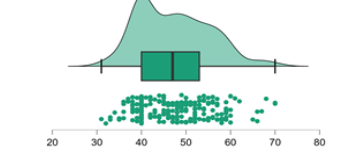
##### 3.3.1.1 Análisis descriptivo de las puntuaciones obtenidas en el IRI

El análisis de las puntuaciones obtenidas en el Índice de Reactividad Interpersonal (IRI) por parte de las PPL de esta muestra revela un panorama matizado de la empatía en donde cada subescala proporciona una visión única de sus diferentes facetas, ofreciendo una comprensión profunda de cómo se manifiesta esta dimensión psicológica en el contexto penitenciario (ver Tabla 8). En primer lugar, la subescala de Fantasía, que evalúa la tendencia a identificarse imaginativamente con personajes ficticios, muestra una distribución con una media de 13.1 y una mediana de 13, se observa una ligera asimetría positiva (0.2), indicando una sutil inclinación hacia puntuaciones más bajas. La curtosis negativa (-0.71) sugiere una distribución más plana que la normal, implicando una dispersión más uniforme de las puntuaciones. El amplio rango de 2 a 25 y la considerable diferencia entre los cuartiles ( $Q1=8$ ,  $Q3=17$ ) reflejan una variabilidad significativa en esta dimensión de la empatía. La desviación significativa de la normalidad, indicada por la prueba de Kolmogorov-Smirnov ( $KS = .12$ ,  $p < .001$ ), sugiere que la capacidad de identificación imaginativa no se distribuye uniformemente en esta muestra, posiblemente reflejando diferencias individuales en experiencias de vida y exposición cultural; sin embargo, la variabilidad en la subescala de Fantasía sugiere que la capacidad de identificación imaginativa difiere considerablemente entre los individuos.

En segundo lugar, la subescala de Toma de Perspectiva presenta niveles ligeramente más altos, con una media de 15.58 y una mediana de 16. La asimetría negativa (-0.16) indica una leve tendencia hacia puntuaciones más altas, mientras que la curtosis negativa (-0.90) sugiere una distribución más plana que la normal. Esta distribución, junto con el amplio rango de 4 a 28 y la considerable diferencia entre cuartiles ( $Q1=12$ ,  $Q3=20$ ), indica una variabilidad significativa en la capacidad de adoptar el punto de vista de otros. La desviación leve pero significativa de la normalidad ( $KS = .11$ ,  $p = .01$ ) sugiere patrones complejos en la distribución de esta habilidad empática cognitiva.

En tercer lugar, la subescala de Preocupación Empática muestra una distribución distintiva, con una media de 15.64 y una mediana de 16. La asimetría positiva más pronunciada (0.65) y la curtosis positiva (0.53) indican una tendencia hacia puntuaciones más altas y una concentración de valores alrededor de la media. El rango de 4 a 28 y la menor diferencia entre cuartiles ( $Q1=12$ ,  $Q3=18$ ) sugieren una agrupación de puntuaciones en el rango medio-alto. La desviación significativa de la normalidad ( $KS = .17$ ,  $p < .001$ ) indica una distribución no uniforme de esta faceta afectiva de la empatía, posiblemente reflejando influencias complejas del entorno penitenciario en la expresión de la preocupación por otros.

**Tabla 8***Estadísticos descriptivos de las puntuaciones por subescala y total del instrumento IRI y del EQ*

| Subescalas            | n   | Mín | Máx | M     | Md | DE    | C.V. | Asim  | Curt  | Q1 | Q2 | Q3 | $p_{K-S}$                | Distribución                                                                          |
|-----------------------|-----|-----|-----|-------|----|-------|------|-------|-------|----|----|----|--------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| Fantasia              | 217 | 2   | 25  | 13.1  | 13 | 5     | 0.38 | 0.2   | -0.71 | 8  | 13 | 17 | $KS = .12$<br>$p < .001$ |    |
| Toma de Perspectiva   | 217 | 4   | 28  | 15.58 | 16 | 5.04  | 0.32 | -0.16 | -0.9  | 12 | 16 | 20 | $KS = .11$<br>$p = .01$  |    |
| Preocupación Empática | 217 | 4   | 28  | 15.64 | 16 | 4.38  | 0.28 | 0.65  | 0.53  | 12 | 16 | 18 | $KS = .17$<br>$p < .001$ |    |
| Malestar personal     | 217 | 4   | 28  | 13.83 | 14 | 4.77  | 0.34 | 0.25  | -0.57 | 9  | 14 | 17 | $KS = .11$<br>$p = .01$  |    |
| IRI Total             | 217 | 32  | 104 | 58.21 | 59 | 13.91 | 0.23 | -0.05 | -0.51 | 48 | 59 | 68 | $KS = .08$<br>$p = .10$  |   |
| EQ Total              | 217 | 31  | 70  | 47.34 | 47 | 8.07  | 0.17 | 0.46  | -0.4  | 40 | 47 | 53 | $KS = .15$<br>$p < .001$ |  |

M: Media; Md: Mediana; DE: Desviación Estándar; CV: Coeficiente de Variación; Asim: Asimetría; Curt: Curtosis; Q: Cuartil; KS: Estadístico Kolmogorov-Smirnov;  $p_{K-S}$ : Valor significancia prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov

En cuarto lugar, la subescala de Malestar Personal presenta niveles ligeramente más bajos, con una media de 13.83 y una mediana de 14. La asimetría positiva (0.25) y la curtosis negativa (-0.57) sugieren una distribución ligeramente sesgada hacia puntuaciones más bajas y más plana que la normal. Esta distribución, junto con el rango de 4 a 28 y la diferencia entre cuartiles ( $Q1=9$ ,  $Q3=17$ ), refleja una variabilidad considerable en la experiencia de malestar en situaciones interpersonales tensas. No obstante, los niveles moderados de Malestar Personal podrían indicar una capacidad adaptativa para manejar situaciones interpersonales tensas, posiblemente desarrollada como mecanismo de afrontamiento en el entorno penitenciario.

Finalmente, la puntuación total del IRI, con una media de 58.21 y una mediana de 59, muestra una distribución casi simétrica (asimetría -0.05) y ligeramente más plana que la normal (curtosis -0.51). El amplio rango de 32 a 104 y la considerable diferencia entre cuartiles ( $Q1=48$ ,  $Q3=68$ ) reflejan la gran variabilidad en los niveles generales de empatía en este grupo de PPL. Interesantemente, la distribución de la puntuación total no se desvía significativamente de la normalidad ( $KS = .08$ ,  $p = .10$ ), sugiriendo que, aunque las dimensiones individuales de la empatía muestran patrones complejos, la empatía global tiende a distribuirse de manera más uniforme en este grupo de PPL.

### **3.3.2. Cociente de Empatía: EQ (Empathy Quotient)**

El EQ, que mide la empatía como un constructo global, muestra una distribución con una media de 47.34 y una mediana de 47, observamos que el nivel general de empatía en este grupo de PPL se sitúa en un rango moderado. Esta puntuación sugiere que, en promedio, las PPL en este estudio muestran una capacidad empática que no es ni extremadamente baja ni notablemente alta. La desviación estándar de 8.07 indica una variabilidad moderada en las puntuaciones, lo que sugiere que hay diferencias individuales considerables en la capacidad empática dentro de esta muestra. Esta variabilidad se refleja también en el rango de puntuaciones, que va desde un mínimo de 31 hasta un máximo de 70. Este amplio rango indica que, mientras algunos individuos muestran niveles relativamente bajos de empatía, otros exhiben niveles bastante altos, subrayando la heterogeneidad de la población penitenciaria en términos de capacidades empáticas.

Por su parte, el coeficiente de variación con un valor de 0.17 sugiere una dispersión relativamente baja en relación con la media, indicando cierta consistencia en las puntuaciones alrededor del valor promedio. Esto podría interpretarse como una tendencia general hacia niveles moderados de empatía en la muestra estudiada, con desviaciones moderadas en ambas direcciones. La asimetría positiva de 0.46 indica una ligera inclinación de la distribución hacia puntuaciones más bajas, con una

cola más larga hacia los valores más altos. Esto sugiere que, mientras la mayoría de los individuos se agrupa alrededor de niveles moderados de empatía, hay un subgrupo que muestra niveles notablemente más altos. A su vez, esta asimetría podría reflejar la presencia de factores que promueven el desarrollo de la empatía en algunos individuos dentro del entorno penitenciario, o bien, la existencia de un subgrupo con capacidades empáticas más desarrolladas previas a la privación de la libertad.

La curtosis negativa ( $-0.40$ ) indica una distribución ligeramente más plana que una distribución normal, sugiriendo una dispersión más uniforme de las puntuaciones. Esto implica que hay una proporción relativamente grande de individuos con puntuaciones en los extremos de la distribución, tanto bajas como altas, en comparación con una distribución normal. Además, los valores de los cuartiles ( $Q1=40$ ,  $Q2=47$ ,  $Q3=53$ ) proporcionan una imagen más detallada de la distribución de las puntuaciones. El 50% central de las puntuaciones se encuentra en un rango relativamente estrecho de 13 puntos, lo que refuerza la idea de una concentración moderada alrededor de los valores medios; sin embargo, la diferencia entre el mínimo (31) y  $Q1$ , así como entre  $Q3$  y el máximo (70), sugiere la presencia de casos con niveles de empatía notablemente bajos y altos, respectivamente.

Ahora, la prueba de Kolmogorov-Smirnov ( $KS = .15$ ,  $p < .001$ ) indica una desviación significativa de la normalidad, lo cual sugiere que la distribución de la empatía en esta muestra no sigue una curva normal perfecta, lo cual es consistente con la asimetría y curtosis observadas. En conclusión, la distribución de puntuaciones sugiere que, si bien la mayoría de los individuos muestran niveles moderados de empatía, existe una variabilidad considerable, con algunos mostrando niveles notablemente altos y otros, niveles más bajos.

### ***3.3.3. Inter-correlaciones entre las subescalas de los instrumentos de medición de la dimensión de empatía IRI y EQ***

El análisis de correlación entre las subescalas del Índice de Reactividad Interpersonal (IRI), su puntuación total y la puntuación total del Cociente de Empatía (EQ) muestra que la subescala de Fantasía, que mide la tendencia a identificarse imaginativamente con personajes ficticios, obtuvo correlaciones positivas moderadas con la subescala de Toma de Perspectiva ( $r = .40$ ,  $p < .001$ ) y la subescala de Angustia Personal ( $r = .53$ ,  $p < .001$ ), y una correlación débil con Preocupación Empática ( $r = .26$ ,  $p < .01$ ) (ver Figura 3). Estos hallazgos sugieren que la capacidad de sumergirse en mundos imaginarios está más estrechamente relacionada con la habilidad de adoptar el punto de vista de otros y con la propensión a experimentar ansiedad en situaciones interpersonales tensas. La relación más débil con la Preocupación Empática indica que la capacidad de fantasía no está tan fuertemente vinculada con

los sentimientos de compasión hacia otros, lo cual es un hallazgo importante en el contexto penitenciario.

La subescala de Toma de Perspectiva emerge como un componente central de la empatía en esta muestra, mostrando correlaciones positivas moderadas con todas las demás subescalas (Fantasía:  $r = .4$ , Preocupación Empática:  $r = .49$ , Angustia Personal:  $r = .43$ ; todas  $p < .001$ ). Esta uniformidad en las correlaciones sugiere que la capacidad de adoptar el punto de vista de otros podría ser un eje fundamental en la estructura empática de las PPL, posiblemente reflejando su importancia en la navegación de las complejas dinámicas sociales dentro del entorno penitenciario.

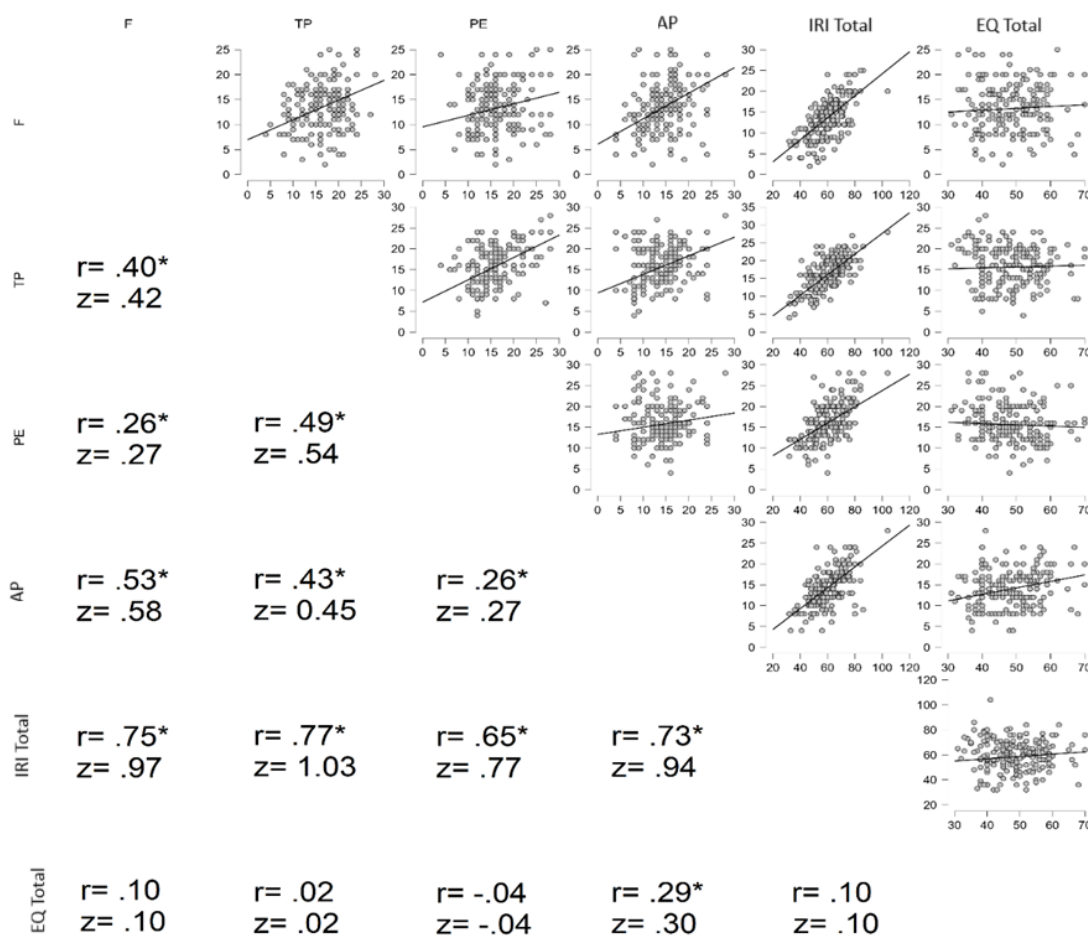
En torno a la subescala de Preocupación Empática que representa los sentimientos de compasión y preocupación por otros, se observa que su correlación más fuerte es con la Toma de Perspectiva ( $r = .49$ ,  $p < .001$ ), mientras que mantiene correlaciones más débiles con Fantasía ( $r = .26$ ,  $p < .01$ ) y Angustia Personal ( $r = .26$ ,  $p < .01$ ). Este patrón sugiere que en esta muestra, la capacidad de sentir compasión está más estrechamente ligada a la habilidad cognitiva de adoptar la perspectiva de otros, pero menos conectada con la inmersión imaginativa o la experiencia de angustia personal.

En cuanto a las puntuaciones en la subescala de Angustia Personal, sus correlaciones positivas moderadas con Fantasía ( $r = .53$ ,  $p < .001$ ) y Toma de Perspectiva ( $r = .43$ ,  $p < .001$ ), contrastadas con una correlación débil con Preocupación Empática ( $r = .26$ ,  $p < .01$ ), sugieren que la tendencia a experimentar ansiedad en situaciones interpersonales tensas está más relacionada con los aspectos cognitivos e imaginativos de la empatía que con los sentimientos de compasión hacia otros.

Adicionalmente, las correlaciones de todas las subescalas con la puntuación total del IRI son fuertes (rangos de  $r = .65$  a  $.77$ ; todas  $p < .001$ ), lo cual indica que cada dimensión contribuye sustancialmente a la medida global de empatía. La correlación más fuerte se observa con la Toma de Perspectiva ( $r = .77$ ), reforzando la idea de que esta subescala podría ser el componente más central de la empatía medida por el IRI en esta muestra. Quizás el hallazgo más sorprendente de este análisis es la falta de correlaciones significativas entre la mayoría de las medidas del IRI y la puntuación total del EQ. Solo la Angustia Personal muestra una correlación significativa, aunque débil ( $r = .29$ ,  $p < .001$ ); incluso la puntuación total del IRI no correlaciona significativamente con el EQ ( $r = .10$ ,  $p = .12$ ).

**Figura 3**

*Matriz de correlaciones entre las subescalas de los instrumentos de medición de empatía IRI-EQ.*



**Nota:** TP: Toma de perspectiva; F: Fantasía; PE: Preocupación empática; MP: Malestar Personal;  $r$ : Coeficiente de correlación de Spearman;  $Z$ : Tamaño del efecto  $Z$  de Fisher.

### 3.4. Evaluación de regulación emocional

#### 3.4.1. Escala de Dificultades en Regulación Emocional: DERS (Difficulties in Emotion Regulation Scale)

##### 3.4.1.1 Análisis descriptivo de las puntuaciones obtenidas en el DERS

La Tabla 9 ilustra el análisis de las puntuaciones obtenidas en la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional (DERS), según el cual, en la subescala de Desatención que evalúa la falta de atención y conciencia de las respuestas emocionales, se encontró una distribución que refleja una variabilidad considerable en la muestra estudiada. Con una media de 15 y una mediana de 14, se observa una ligera tendencia hacia menores dificultades en este aspecto. Sin embargo, la desviación estándar de 7.0 y el amplio rango de puntuaciones (6-30) indican que, mientras algunos individuos

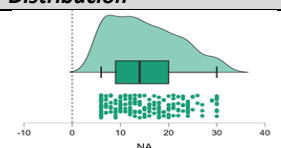
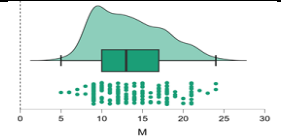
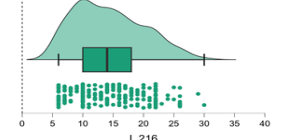
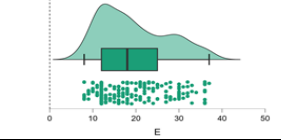
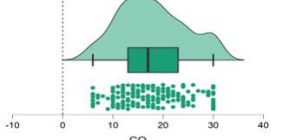
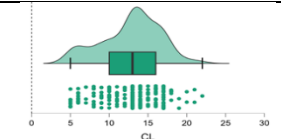
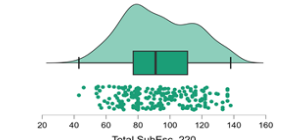
muestran una buena atención a sus emociones, otros experimentan dificultades significativas. La distribución más plana que la normal, evidenciada por la curtosis negativa (-0.71), subraya esta variabilidad, sugiriendo que no hay un patrón "típico" de atención emocional en esta muestra, sino un espectro amplio de capacidades.

En cuanto a la subescala de Metas, que mide la dificultad para concentrarse y cumplir tareas cuando se experimentan emociones negativas, los resultados indican desafíos moderados en la muestra de PPL. La media de 13.4 y la mediana de 13, junto con la asimetría negativa (-0.16), sugieren una tendencia hacia mayores dificultades en este aspecto. La distribución más plana que la normal, indicada por la curtosis negativa (-0.9), implica que una proporción significativa de la muestra experimenta desafíos moderados a altos en mantener comportamientos dirigidos a objetivos durante estados emocionales negativos. Esto podría reflejar las dificultades inherentes al entorno penitenciario, donde las emociones negativas pueden ser prevalentes y afectar la capacidad de los individuos para mantenerse enfocados en sus metas.

A su vez, la subescala de Impulsividad presenta un perfil interesante, con una media de 13 y una mediana de 10, sugiriendo una tendencia hacia menores dificultades en el control de impulsos. Sin embargo, la alta desviación estándar (14.2) y la asimetría positiva (0.65) indican una variabilidad considerable, con algunos individuos mostrando dificultades más extremas. La curtosis positiva (0.53) sugiere una concentración de casos alrededor de la media, pero también la presencia de casos *outliers* con dificultades más severas. Este patrón podría reflejar la diversidad de perfiles dentro de la muestra penitenciaria, donde algunos individuos han desarrollado un buen control de impulsos, posiblemente como adaptación al entorno, mientras que otros continúan luchando significativamente con este aspecto.

Por su parte, la subescala de Estrategia que evalúa el acceso a estrategias de regulación emocional muestra niveles moderados a altos de dificultad, con una media de 19.3 y una mediana de 18. La distribución ligeramente sesgada hacia menores dificultades pero más plana que la normal sugiere que, aunque muchos individuos experimentan desafíos significativos en este aspecto, hay una variabilidad considerable. Esto podría indicar que mientras algunos han desarrollado estrategias efectivas para manejar sus emociones en el entorno penitenciario, otros carecen de estas herramientas cruciales para la adaptación.

**Tabla 9***Estadísticos descriptivos de las puntuaciones por subescala y total del instrumento DERS*

| Subescalas   | n   | Mín | Máx | M    | Md | DE   | C.V. | Asim  | Curt  | Q1 | Q2 | Q3  | $p_{K-S}$              | Distribución                                                                          |
|--------------|-----|-----|-----|------|----|------|------|-------|-------|----|----|-----|------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| Desatención  | 217 | 6   | 30  | 15   | 14 | 7    | 0.46 | 0.2   | -0.71 | 8  | 13 | 17  | KS = .10<br>$p = .03$  |    |
| Metas        | 217 | 5   | 24  | 13.4 | 13 | 4    | 0.3  | -0.16 | -0.9  | 10 | 13 | 17  | KS = .12<br>$p < .001$ |    |
| Impulsividad | 217 | 6   | 30  | 13   | 10 | 14.2 | 0.39 | 0.65  | 0.53  | 10 | 14 | 18  | KS = .13<br>$p < .001$ |    |
| Estrategia   | 217 | 8   | 37  | 19.3 | 18 | 7.8  | 0.4  | 0.25  | -0.57 | 12 | 18 | 25  | KS = .14<br>$p < .001$ |    |
| Conciencia   | 217 | 6   | 30  | 17.8 | 17 | 6.6  | 0.37 | 0.25  | -0.51 | 13 | 17 | 23  | KS = .08<br>$p = .09$  |   |
| Claridad     | 217 | 5   | 22  | 12.8 | 13 | 3.7  | 0.29 | -0.38 | -0.3  | 10 | 13 | 16  | KS = .16<br>$p < .001$ |  |
| DERS         | 217 | 43  | 138 | 92.8 | 91 | 22.1 | 0.23 | 0.17  | 0.17  | 77 | 91 | 111 | KS = .11<br>$p < .001$ |  |

M: Media; Md: Mediana; DE: Desviación Estándar; CV: Coeficiente de Variación; Asim: Asimetría; Curt: Curtosis; Q: Cuartil; KS: Estadístico Kolmogorov-Smirnov;  $p_{K-S}$ : Valor significancia prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov

En la subescala de Conciencia emocional, los resultados indican niveles moderados de dificultad, con una media de 17.8 y una mediana de 17. La distribución ligeramente sesgada hacia menores dificultades pero más plana que la normal implica una variabilidad considerable en la capacidad de los individuos para ser conscientes de sus emociones. Esta variabilidad podría reflejar diferencias en experiencias previas, educación emocional, o incluso estrategias de afrontamiento desarrolladas en el entorno penitenciario. Entretanto, la subescala de Claridad muestra niveles moderados de dificultad en la identificación clara de las emociones, con una media de 12.8 y una mediana de 13. La tendencia hacia mayores dificultades, indicada por la asimetría negativa (-0.38), sugiere que una proporción significativa de la muestra experimenta desafíos en este aspecto crucial de la regulación emocional.

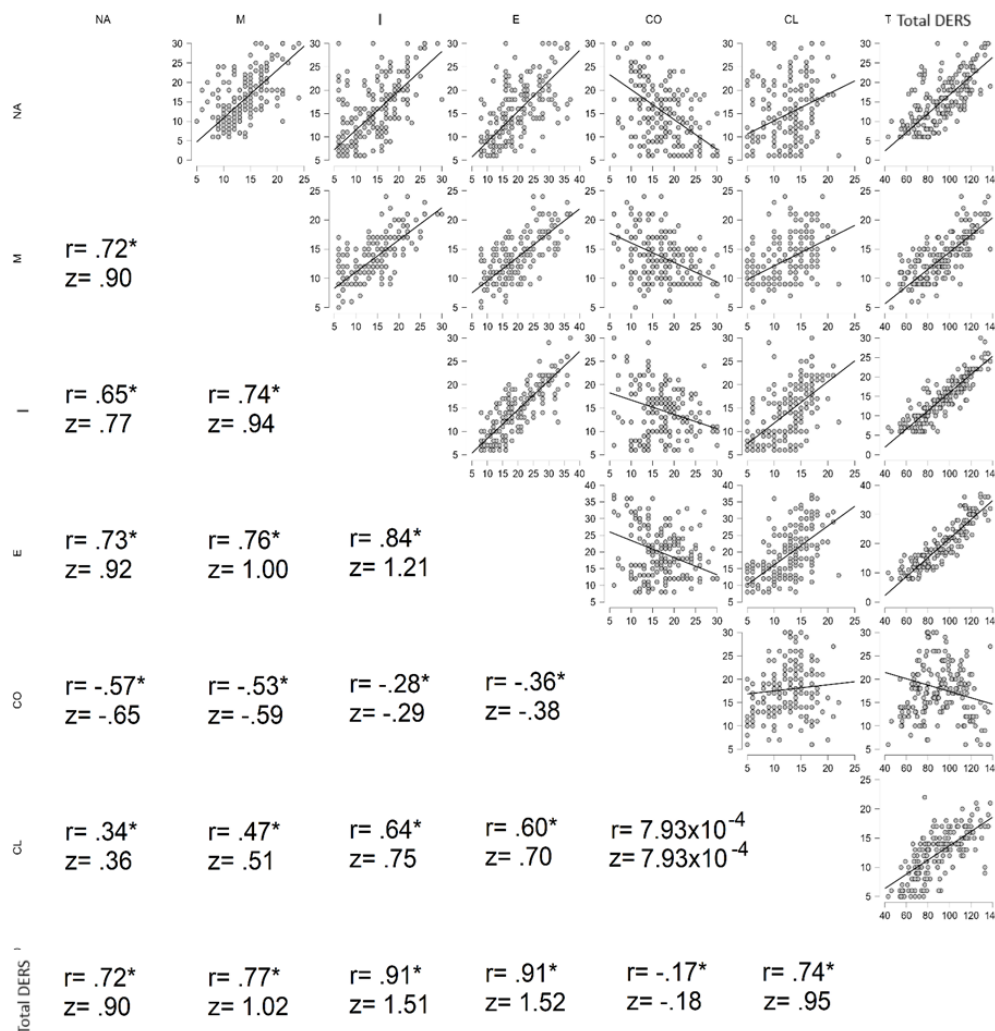
Finalmente, la puntuación total del DERS con una media de 92.8 y una mediana de 91, refleja niveles moderados de dificultades en la regulación emocional en general. La distribución casi simétrica y ligeramente más puntiaguda que la normal sugiere que la mayoría de los individuos experimentan niveles moderados de dificultades, con algunos casos de desregulación más extrema. Adicionalmente, la variabilidad observada en todas las subescalas subraya la importancia de enfoques individualizados en la evaluación y el tratamiento, principalmente en las áreas de estrategias y conciencia emocional. Las puntuaciones en torno al control de impulsos que resultaron relativamente más homogéneas, aunque con variabilidad significativa, podrían ser un punto de partida para intervenciones que busquen fortalecer esta habilidad y extenderla a otras áreas de la regulación emocional.

#### **3.4.1.2. Inter-correlaciones entre subescalas de las puntuaciones obtenidas en el DERS**

La Figura 4 ilustra el análisis de las correlaciones entre las subescalas de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional (DERS) en la muestra de PPL. En primer lugar, la subescala de Desatención (NA), que evalúa la falta de atención y reconocimiento de las propias emociones, emerge como un componente central en la estructura de la desregulación emocional. Sus fuertes correlaciones positivas con la mayoría de las otras subescalas, particularmente con Estrategias ( $r = .73$ ), Metas ( $r = .72$ ) e Impulsividad ( $r = .65$ ), sugieren que la dificultad para atender y reconocer las emociones está íntimamente ligada con una constelación más amplia de desafíos en la regulación emocional. Esta interconexión podría indicar que la falta de atención emocional actúa como un catalizador, exacerbando otras dificultades regulatorias. Por ejemplo, si un individuo no es capaz de reconocer sus estados emocionales, es probable que también tenga problemas para implementar estrategias efectivas de regulación, mantener el enfoque en sus metas o controlar sus impulsos en situaciones emocionalmente intensas.

**Figura 4**

*Matriz de correlación entre la subescala del instrumento de medición de regulación emocional DERS*



**Nota:** NA: No aceptación/desatención; M: Metas; I: Impulsividad; E: Estrategias; CO: Conciencia; CL: Claridad.

Por su parte, la correlación negativa fuerte entre Desatención y Conciencia ( $r = -.57$ ) subraya la distinción conceptual entre estos constructos: mientras que la Desatención refleja una falta de reconocimiento de las emociones, la Conciencia representa una comprensión más profunda y aceptación de las experiencias emocionales. Esta dinámica sugiere que el desarrollo de la conciencia emocional podría ser una vía prometedora para abordar los problemas de desatención y, por extensión, otras dificultades de regulación emocional en la población penitenciaria. A su vez, la subescala de Metas presenta un patrón de correlaciones que representa la interacción entre los estados emocionales y la

capacidad de mantener comportamientos dirigidos a objetivos ya que sus asociaciones positivas fuertes con las subescalas de Estrategias ( $r = .76$ ) y de Impulsividad ( $r = .74$ ) ilustran cómo las dificultades en un área pueden impactar en otras; por ejemplo, un individuo que se esfuerza por mantener el enfoque en sus metas cuando experimenta emociones negativas también es probable que tenga dificultades para acceder a estrategias efectivas de regulación y para controlar sus impulsos.

Las puntuaciones en la subescala de Impulsividad se muestran como un nodo crucial en la red de desregulación emocional, con correlaciones muy fuertes con las puntuaciones en las subescalas de Estrategias ( $r = .84$ ) y Metas ( $r = .74$ ). Esta interconexión sugiere que los problemas de control de impulsos no son simplemente una manifestación aislada, sino que están profundamente entrelazados con la capacidad de implementar estrategias de regulación efectivas y mantener comportamientos dirigidos a metas. En este mismo sentido, la correlación moderada con las puntuaciones en Claridad ( $r = .64$ ) añade otra asociación importante, sugiriendo que la falta de claridad en la identificación de las emociones también juega un papel en la impulsividad. En línea con lo anterior, la subescala de Estrategias emerge como el epicentro de la desregulación emocional en esta muestra, mostrando las correlaciones más fuertes con casi todas las demás subescalas. Su relación particularmente fuerte con Impulsividad ( $r = .84$ ) y Metas ( $r = .76$ ) sugiere que la capacidad de acceder e implementar estrategias efectivas de regulación emocional es fundamental para el control de impulsos y el mantenimiento de comportamientos dirigidos a objetivos.

El patrón único de correlaciones negativas de la subescala de Conciencia con todas las demás dimensiones sugiere que una mayor conciencia emocional actúa como un factor protector contra otras formas de desregulación emocional. La correlación negativa más fuerte con Desatención ( $r = -.57$ ) reafirma la distinción conceptual entre estos constructos y sugiere que el desarrollo de la conciencia emocional podría ser una estrategia efectiva para mitigar una amplia gama de dificultades regulatorias. Por otro lado, la subescala de Claridad, con sus correlaciones positivas moderadas con la mayoría de las otras subescalas, especialmente con Impulsividad ( $r = .64$ ) y Estrategias ( $r = .60$ ), resalta la importancia de la identificación clara de las emociones en el proceso de regulación emocional.

Finalmente, las correlaciones con la puntuación Total del DERS proporcionan una visión global de cómo cada subescala contribuye a la desregulación emocional general. Las correlaciones más fuertes con Estrategias ( $r = .91$ ) e Impulsividad ( $r = .91$ ) sugieren que estos aspectos son particularmente centrales en la experiencia de desregulación emocional en la muestra penitenciaria. A su vez, la correlación negativa débil con Conciencia refuerza la idea de que este aspecto podría funcionar de manera algo distinta a los demás en el contexto de la desregulación emocional. En conjunto, estas

correlaciones revelan una estructura de desregulación emocional altamente interconectada en PPL. La fuerza y consistencia de estas asociaciones sugieren que las diferentes facetas de la desregulación emocional no solo coexisten, sino que probablemente se refuerzan mutuamente, creando potencialmente ciclos de dificultad que pueden ser desafíos en el tratamiento penitenciario.

### **3.4. Análisis multivariado basado en las puntuaciones de las subescalas de los instrumentos de medición de impulsividad, agresividad, empatía y regulación emocional**

#### ***3.4.1. Análisis de Componentes Principales entre las subescalas de los instrumentos de medición de impulsividad, agresividad, empatía y regulación emocional***

La aplicación del Análisis de Componentes Principales (ACP) a los datos obtenidos en las subescalas de los instrumentos SUPPS-P, BIS-11, AQ, RPQ, IRI, EQ y DERS en esta muestra de PPL, proporciona una metodología robusta para elucidar las intrincadas interrelaciones entre los constructos de impulsividad, agresividad, empatía y regulación emocional en el contexto penitenciario. El ACP es una técnica estadística multivariada avanzada que facilita la reducción dimensional de conjuntos de datos complejos, permitiendo la extracción de información crítica. Este método opera mediante la transformación de variables potencialmente correlacionadas en un conjunto nuevo de variables ortogonales, denominadas componentes principales, ordenadas de forma descendente según su contribución a la varianza total de los datos.

La implementación del ACP en este contexto permite la identificación de patrones latentes y asociaciones entre los constructos psicológicos evaluados, ofreciendo una perspectiva integral de los procesos psicológicos en esta muestra de PPL. La relevancia de este análisis se fundamenta en su capacidad para elucidar factores de riesgo críticos asociados con la reincidencia, informar el diseño de intervenciones terapéuticas personalizadas y eficientes, y profundizar la comprensión de las necesidades específicas de las PPL en el sistema penitenciario. La identificación de los componentes principales permite una asignación más eficiente de recursos, aspecto crucial en entornos con limitaciones presupuestarias. Adicionalmente, los resultados derivados del ACP pueden fungir como predictores más precisos de la reincidencia y la efectividad de la reinserción social, optimizando los procesos de evaluación de riesgos y toma de decisiones. Estos hallazgos proporcionan, además, un fundamento empírico sólido para futuras líneas de investigación y el desarrollo de políticas penitenciarias basadas en evidencia científica.

Se implementó un Análisis de Componentes Principales (ACP) utilizando la totalidad de la muestra de PPL ( $n = 217$ ), incorporando 25 variables derivadas de las subescalas de los instrumentos psicométricos empleados (SUPPS-P: 5; BIS-11: 3; AQ: 4; RPQ: 2; IRI: 4; DERS: 6; EQ: 1). La metodología aplicada incluyó una rotación oblicua Promax, fundamentada en una matriz de correlaciones. La idoneidad del análisis se corroboró mediante la prueba de Kaiser-Meyer-Olkin, que arrojó un coeficiente general de .81, y la prueba de esfericidad de Bartlett ( $X^2 = 3269.46$ ;  $gl = 300$ ;  $p < .001$ ). Estos indicadores estadísticos confirman la adecuación de las variables seleccionadas para el ACP, la significancia de los patrones asociativos identificados y la existencia de correlaciones sustanciales entre las subescalas de los instrumentos. El procedimiento analítico arrojó la extracción de cinco componentes principales, que colectivamente explican el 64% de la varianza total observada. Estos componentes proporcionan una perspectiva comprehensiva de los mecanismos psicológicos subyacentes a la conducta delictiva y los obstáculos para la reinserción social, estableciendo así un fundamento empírico robusto para la conceptualización y abordaje de los factores críticos en el contexto del tratamiento penitenciario (ver Tabla 10).

El primer componente, que explica el 25% de la varianza total, emerge como una representación robusta de la interacción entre impulsividad y agresión, tanto reactiva como proactiva. Este componente está fuertemente definido por las subescalas de Agresión Proactiva (RPQ-AP, carga factorial .80) y Reactiva (RPQ-AR, .79) del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva, seguidas por las medidas de Urgencia Positiva (SUPPS-UP, .77) y Negativa (SUPPS-UN, .71) del SUPPS-P. La inclusión de la subescala de Búsqueda de Sensaciones (SUPPSP-BS, .63) y las subescalas de impulsividad del BIS-11 (no Planeada, Motora y Cognitiva) con cargas moderadas, completa un perfil que sugiere una propensión a la acción rápida y poco meditada, combinada con una tendencia hacia comportamientos agresivos, tanto planificados como reactivos. Este componente retrata un patrón de comportamiento caracterizado por una alta reactividad emocional, una búsqueda de estimulación intensa y una propensión a la agresión, que podría ser particularmente desafiante en el contexto del tratamiento penitenciario.

El segundo componente que explica el 13% de la varianza, se centra claramente en la desregulación emocional. Está dominado por las subescalas del DERS, con cargas factoriales muy altas para Estrategias (DERS-E, .93), Metas (DERS-M, .92), Impulsividad (DERS-I, .85) y Desatención (DERS-NA, .84). Este componente refleja dificultades significativas en varios aspectos de la regulación emocional, como problemas para implementar estrategias efectivas de manejo emocional, dificultades para mantener comportamientos dirigidos a metas cuando se experimentan emociones negativas, tendencia a actuar impulsivamente bajo estrés emocional y falta de atención a las propias emociones.

Cabe resaltar que la subescala de Conciencia Emocional (DERS-CO) muestra una carga negativa alta (-0.70) en este componente, sugiriendo que una mayor conciencia emocional está asociada con menores dificultades en otros aspectos de la regulación emocional.

El tercer componente, que explica el 11% de la varianza, representa una visión multidimensional de la agresividad. Está fuertemente definido por las subescalas de Agresión Verbal (AQ-AV, .94), Hostilidad (AQ-H, .90), Ira (AQ-I, .75) y Agresión Física (AQ-AF, .73) del Cuestionario de Agresión (AQ). Este componente captura un espectro completo de manifestaciones agresivas, desde la expresión verbal y la hostilidad cognitiva hasta la experiencia emocional de la ira y la manifestación física de la agresión. La alta carga de todas estas subescalas sugiere que en esta muestra, diferentes formas de agresión tienden a coexistir y posiblemente se refuerzan mutuamente.

El cuarto componente se centra en la Falta de Perseverancia (SUPPSP-FPS, .82) y la Falta de Premeditación (SUPPSP-FPM, .69) del SUPPS-P, explicando así el 8% de la varianza. Este componente refleja dificultades en la planificación y en la persistencia en tareas, especialmente cuando son percibidas como aburridas o desafiantes. La inclusión del Cociente de Empatía total (EQ-Total, .51) en este componente es llamativa y podría sugerir una relación compleja entre la capacidad de mantener el enfoque y la empatía en esta muestra. El quinto y último componente, que explica el 7% de la varianza, representa diferentes facetas de la empatía. Está definido principalmente por las subescalas del Índice de Reactividad Interpersonal (IRI): Toma de Perspectiva (IRI-TP, .80), Angustia/Malestar Personal (IRI-AP, .75), Fantasía (IRI-F, .73) y Preocupación Empática (IRI-PE, .59). Este componente captura tanto aspectos cognitivos (toma de perspectiva) como afectivos (preocupación empática) de la empatía, junto con la tendencia a experimentar angustia en situaciones interpersonales tensas y la capacidad de identificarse con personajes ficticios.

Con un propósito ilustrativo de esta red de asociaciones identificada en el ACP, la Figura 5 ilustra en un *biplo*t cómo se distribuyen las participantes en relación con los dos componentes principales identificados que explican en su conjunto el 38% de la varianza: *Impulsividad y Agresión Reactiva-Proactiva* y *Desregulación Emocional*. Cada PPL está representada por un punto, cuya posición refleja sus puntuaciones en estos componentes. Asimismo, permite observar cómo las variables correspondientes a las subescalas de los instrumentos utilizados se relacionan con estos componentes y entre sí. Cabe resaltar que estas variables aparecen como vectores (flechas azules), cuya dirección y longitud indican su contribución a los componentes y su importancia en la explicación de la varianza.

**Tabla 10***Cargas, características, correlaciones de los Componentes Principales extraídos*

| Variables                                  | Componente 1 | Componente 2 | Componente 3 | Componente 4 | Componente 5 | Unicidad | Diagrama de ruta |
|--------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|------------------|
| RPQ-AP                                     | 0.80         |              |              |              |              | 0.40     |                  |
| RPQ-AR                                     | 0.79         |              |              |              |              | 0.42     |                  |
| SUPPS-UP                                   | 0.77         |              |              |              |              | 0.25     |                  |
| SUPPS-UN                                   | 0.71         |              |              |              |              | 0.29     |                  |
| SUPPSP-BS                                  | 0.63         |              |              |              |              | 0.35     |                  |
| BIS-INP                                    | 0.56         |              |              |              |              | 0.53     |                  |
| BIS-IC                                     | 0.48         |              |              |              |              | 0.65     |                  |
| BIS-IM                                     | 0.48         |              |              |              |              | 0.65     |                  |
| DERS-CO                                    | 0.45         | -0.70        |              |              |              | 0.38     |                  |
| DERS-E                                     |              | 0.93         |              |              |              | 0.14     |                  |
| DERS-M                                     |              | 0.92         |              |              |              | 0.18     |                  |
| DERS-I                                     |              | 0.85         |              |              |              | 0.14     |                  |
| DERS-NA                                    |              | 0.84         |              |              |              | 0.26     |                  |
| DERS-CL                                    |              | 0.49         |              |              |              | 0.49     |                  |
| AQ-AV                                      |              |              | 0.94         |              |              | 0.14     |                  |
| AQ-H                                       |              |              | 0.90         |              |              | 0.20     |                  |
| AQ-I                                       |              |              | 0.75         |              |              | 0.20     |                  |
| AQ-AF                                      |              |              | 0.73         |              |              | 0.19     |                  |
| SUPPSP-FPS                                 |              |              |              | 0.82         |              | 0.36     |                  |
| SUPPSP-FPM                                 |              |              |              | 0.69         |              | 0.46     |                  |
| EQ-Total                                   |              |              |              | 0.51         |              | 0.70     |                  |
| IRI-TP                                     |              |              |              |              | 0.80         | 0.29     |                  |
| IRI-AP                                     |              |              |              |              | 0.75         | 0.39     |                  |
| IRI-F                                      |              |              |              |              | 0.73         | 0.44     |                  |
| IRI-PE                                     |              |              |              |              | 0.59         | 0.57     |                  |
| <b>Características de las componentes</b>  |              |              |              |              |              |          |                  |
| Autovalor                                  | 6.29         | 3.15         | 2.71         | 2.08         | 1.70         |          |                  |
| Varianza explicada                         | 25%          | 13%          | 11%          | 8%           | 7%           |          |                  |
| Varianza acumulada                         | 25%          | 38%          | 49%          | 57%          | 64%          |          |                  |
| <b>Correlaciones entre las componentes</b> |              |              |              |              |              |          |                  |
|                                            | Componente 1 | Componente 2 | Componente 3 | Componente 4 |              |          |                  |
| Componente 2                               | .38          | --           |              |              |              |          |                  |
| Componente 3                               | .2           | .3           | --           |              |              |          |                  |
| Componente 4                               | .24          | .11          | .18          | --           |              |          |                  |
| Componente 5                               | -.16         | .17          | .1           | -.05         |              |          |                  |



agresividad están asociadas con dificultades en la planificación y la persistencia en tareas. A su vez, el Componente 1 muestra una correlación negativa débil (-.16) con el Componente 5 (Empatía Multidimensional). Aunque la magnitud de esta correlación es pequeña, sugiere una tendencia sutil pero potencialmente importante: a mayores niveles de impulsividad y agresión, podrían corresponder menores niveles de empatía. Esta relación inversa podría ser un área clave para las intervenciones, sugiriendo que el fomento de la empatía podría contribuir a reducir los comportamientos impulsivos y agresivos. Finalmente, el Componente 2 (Desregulación Emocional) muestra correlaciones positivas débiles pero significativas con el Componente 3 (Agresividad Multidimensional, 0.30) y el Componente 5 (Empatía Multidimensional, 0.17). La relación con la agresividad sugiere que las dificultades en la regulación emocional están asociadas con mayores manifestaciones de agresión en sus diversas formas. Por otro lado, la correlación positiva con la empatía, aunque débil, es intrigante y podría indicar que una mayor conciencia emocional (un aspecto de la regulación emocional) podría estar asociada con una mayor capacidad empática, aunque esta relación requeriría una investigación más detallada.

### **3.4.2. Análisis de Conglomerados de individuos entre las subescalas de los instrumentos de medición de impulsividad, agresividad, empatía y regulación emocional**

En el contexto de la presente investigación, se implementó un análisis de conglomerados, una técnica estadística multivariante que tiene como objetivo la clasificación de las participantes en subgrupos homogéneos basándose en sus similitudes en las dimensiones de impulsividad, agresividad, empatía y regulación emocional. Esta metodología se emplea acá para examinar los patrones subyacentes en los datos obtenidos a través de diversos instrumentos psicométricos, con el propósito de identificar perfiles distintivos dentro de la muestra penitenciaria. La aplicación de este análisis facilita la identificación de subgrupos de PPL con características psicológicas similares, lo cual proporciona una base empírica para el diseño de intervenciones penitenciarias más específicas y eficaces, además de permitir una predicción más precisa de los riesgos de reincidencia, fundamentada en una comprensión más profunda de la heterogeneidad inherente a la muestra estudiada.

En consecuencia, se llevó a cabo un análisis de conglomerados utilizando la totalidad de la muestra ( $n = 217$ ) y las 25 variables correspondientes a las subescalas de los instrumentos empleados (SUPPS-P: 5; BIS-11: 3; AQ: 4; RPQ: 2; IRI: 4; DERS: 6; EQ: 1). La técnica implementada fue el algoritmo Hartigan-Wong, una variante optimizada del algoritmo *K-Medias*, ejecutado en el entorno de programación R. Este procedimiento se fundamentó en el cálculo de distancias Euclidianas y entre Centroides para determinar la agrupación óptima de los casos. El análisis resultó en la identificación de

dos conglomerados distintos de PPL (ver Tabla 11): Clúster 1 ( $n = 94$ ) y Clúster 2 ( $n = 123$ ). Se observaron diferencias estadísticamente significativas entre estos grupos en 21 de las variables analizadas al comparar sus medias respectivas.

El Clúster 1, compuesto por 94 individuos, emerge como un grupo caracterizado por un perfil de alto riesgo psicológico. Este grupo exhibe niveles significativamente más elevados en casi todas las dimensiones evaluadas, con rasgos claros de considerable desregulación emocional y conductual. En términos de impulsividad, estos individuos muestran una marcada tendencia a actuar precipitadamente tanto en situaciones de afecto negativo (SUPPS-UN:  $M = 11.81$ ) como positivo (SUPPS-UP:  $M = 11.61$ ), lo que sugiere una dificultad general para modular sus respuestas emocionales independientemente del contexto afectivo. Esta impulsividad se extiende a una mayor propensión a buscar sensaciones intensas (SUPPS-BS:  $M = 11.89$ ) y a una menor capacidad para la planificación y la consideración de consecuencias futuras (BIS-INP:  $M = 29.13$ ).

La agresividad en este grupo es notablemente alta, manifestándose en múltiples formas. Presentan niveles elevados de agresión física (AQ-AF:  $M = 28.13$ ) y verbal (AQ-AV:  $M = 16.4$ ), acompañados de una mayor experiencia de ira (AQ-I:  $M = 22.67$ ) y pensamientos hostiles (AQ-H:  $M = 26.97$ ). Esta agresividad se expresa tanto de manera reactiva (RPQ-AR:  $M = 10.57$ ) como proactiva (RPQ-AP:  $M = 9.56$ ), sugiriendo que estos individuos no solo responden agresivamente a las provocaciones, sino que también pueden utilizar la agresión de manera instrumental para lograr sus objetivos.

En cuanto a la regulación emocional, el Clúster 1 muestra dificultades significativas en casi todas las dimensiones evaluadas por el DERS. Experimentan problemas para prestar atención a sus emociones (DERS-NA:  $M = 19.87$ ), dificultades para comprender claramente lo que están sintiendo (DERS-CL:  $M = 15.03$ ), y carecen de estrategias efectivas para manejar sus estados emocionales (DERS-E:  $M = 25.5$ ). Además, muestran una marcada tendencia a actuar impulsivamente cuando experimentan emociones negativas (DERS-I:  $M = 19.07$ ) y dificultades para mantener un comportamiento dirigido a metas en tales situaciones (DERS-M:  $M = 16.32$ ). Paradójicamente, este grupo también muestra puntuaciones más altas en el Cociente de Empatía (EQ-Total:  $M = 49.06$ ) y en algunas subescalas del IRI, particularmente en fantasía (IRI-F:  $M = 13.99$ ) y angustia personal (IRI-AP:  $M = 15.34$ ) lo cual sugiere una complejidad en su funcionamiento empático, donde una mayor sensibilidad emocional podría estar presente, pero posiblemente mal regulada o canalizada.

En contraste, el Clúster 2, que comprende 123 individuos, presenta un perfil de menor riesgo psicológico. Este grupo muestra niveles significativamente más bajos en la mayoría de las dimensiones evaluadas, sugiriendo un mejor control de impulsos y una regulación emocional más efectiva. Su

impulsividad es notablemente menor, tanto en situaciones de afecto negativo (SUPPS-UN:  $M = 9.45$ ) como positivo (SUPPS-UP:  $M = 9.28$ ), y muestran una menor tendencia a la búsqueda de sensaciones (SUPPS-BS:  $M = 10.67$ ). La agresividad en este grupo es considerablemente menor en todas sus formas, con niveles más bajos de agresión física (AQ-AF:  $M = 17.02$ ), verbal (AQ-AV:  $M = 11.66$ ), ira (AQ-I:  $M = 13.79$ ) y hostilidad (AQ-H:  $M = 19.99$ ). También muestran niveles más bajos de agresión tanto reactiva (RPQ-AR:  $M = 6.31$ ) como proactiva (RPQ-AP:  $M = 3.59$ ), sugiriendo una menor propensión general a la conducta agresiva.

En términos de regulación emocional, el Clúster 2 exhibe menores dificultades en la mayoría de las dimensiones del DERS. Muestran una mayor capacidad para atender a sus emociones (DERS-NA:  $M = 11.40$ ), mejor claridad emocional (DERS-CL:  $M = 11.14$ ), y estrategias más efectivas para manejar sus estados emocionales (DERS-E:  $M = 14.72$ ). También muestran un mejor control de impulsos en situaciones emocionales (DERS-I:  $M = 10.63$ ) y una mayor capacidad para mantener comportamientos dirigidos a metas (DERS-M:  $M = 11.20$ ). Curiosamente, este grupo muestra niveles más altos de conciencia emocional (DERS-CO:  $M = 19.40$ ) en comparación con el Clúster 1, lo que podría sugerir una mayor atención a sus estados emocionales internos, aunque esto no se traduce necesariamente en mayores dificultades de regulación en otros aspectos. En cuanto a la empatía, el Clúster 2 muestra puntuaciones más bajas en el Cociente de Empatía (EQ-Total:  $M = 46.02$ ) y en algunas subescalas del IRI, particularmente en fantasía y angustia personal. Sin embargo, no se observan diferencias significativas en las subescalas de toma de perspectiva y preocupación empática del IRI.

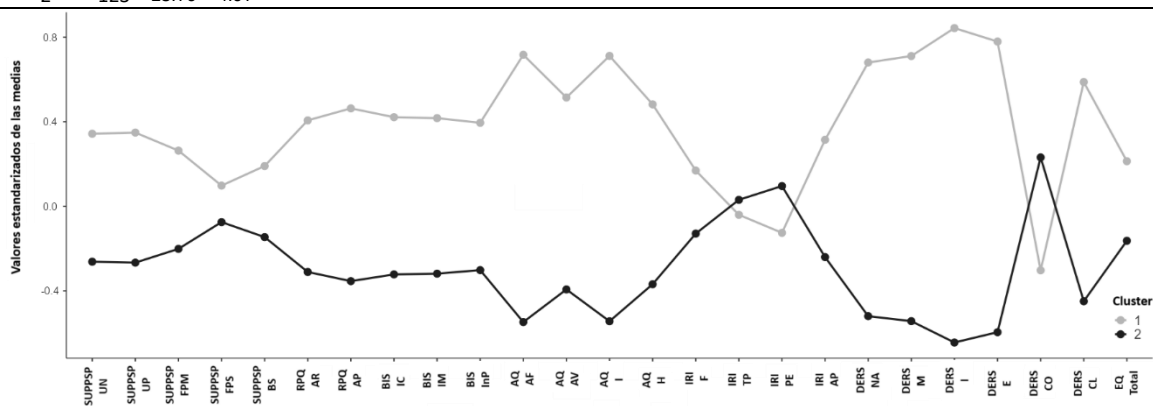
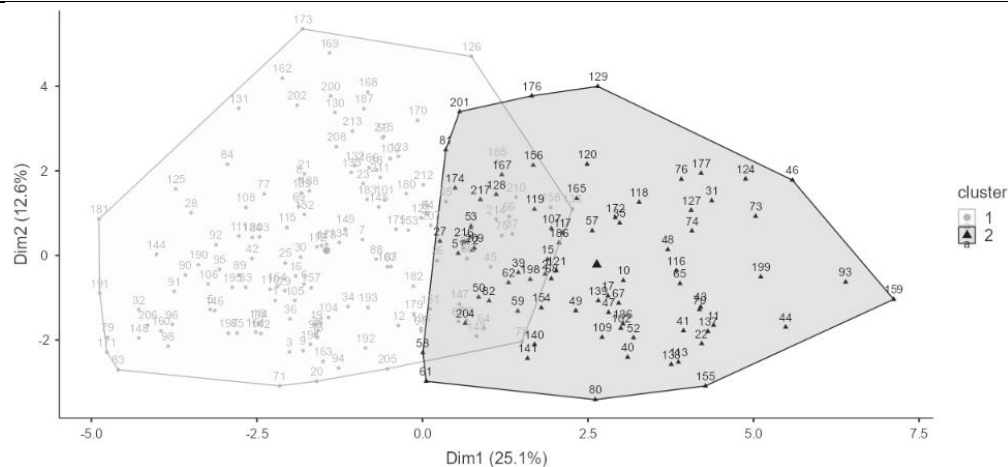
Estos perfiles contrastantes sugieren la existencia de dos grupos distintos dentro de esta muestra penitenciaria: El Clúster 1 representa un grupo de alto riesgo que probablemente requiera intervenciones más individualizadas, intensivas y multifacéticas, centradas en el desarrollo de habilidades de regulación emocional, control de impulsos y manejo de la agresividad. Por otro lado, el Clúster 2, aunque presenta un perfil de menor riesgo, podría beneficiarse de intervenciones enfocadas en el desarrollo de la empatía y habilidades prosociales.

Esta diferenciación tiene implicaciones significativas para el diseño de programas de tratamiento penitenciario y estrategias de reinserción social. Sugiere la necesidad de enfoques personalizados que aborden las necesidades específicas de cada grupo, optimizando así los recursos y potencialmente mejorando la eficacia de las intervenciones para reducir la reincidencia y fomentar una reintegración social exitosa.

**Tabla 11**

*Análisis de conglomerados y diferencias de medias para cada subescala de los instrumentos de medición de impulsividad, agresividad, empatía y regulación emocional*

| de impulsividad, agresividad, empatía y regulación emocional. |         |     |       |      |                    |        |       |                    |          |         |     |       |      |                    |        |       |                    |
|---------------------------------------------------------------|---------|-----|-------|------|--------------------|--------|-------|--------------------|----------|---------|-----|-------|------|--------------------|--------|-------|--------------------|
|                                                               | Clúster | n   | M     | DE   | T <sub>Welch</sub> | gl     | p     | D <sub>Cohen</sub> |          | Clúster | n   | M     | DE   | T <sub>Welch</sub> | gl     | p     | D <sub>Cohen</sub> |
| SUPPS-UN                                                      | 1       | 94  | 11.81 | 3.53 | 4.68               | 208.54 | <.001 | 0.14               | AQ-H     | 1       | 94  | 26.97 | 8.46 | 6.61               | 171.04 | <.001 | 0.15               |
|                                                               | 2       | 123 | 9.45  | 3.88 |                    |        |       |                    |          | 2       | 123 | 19.99 | 6.58 |                    |        |       |                    |
| SUPPS-UP                                                      | 1       | 94  | 11.61 | 3.30 | 4.80               | 212.06 | <.001 | 0.14               | IRI-F    | 1       | 94  | 13.99 | 4.65 | 2.23               | 209.43 | .03   | 0.14               |
|                                                               | 2       | 123 | 9.28  | 3.84 |                    |        |       |                    |          | 2       | 123 | 12.50 | 5.18 |                    |        |       |                    |
| SUPPS-FPM                                                     | 1       | 94  | 6.62  | 2.75 | 3.37               | 172.46 | <.001 | 0.14               | IRI-TP   | 1       | 94  | 15.38 | 4.79 | -0.52              | 208.12 | .60   | 0.14               |
|                                                               | 2       | 123 | 5.46  | 2.17 |                    |        |       |                    |          | 2       | 123 | 15.74 | 5.24 |                    |        |       |                    |
| SUPPS-FPS                                                     | 1       | 94  | 6.45  | 2.51 | 1.24               | 186.42 | .22   | 0.14               | IRI-PE   | 1       | 94  | 15.10 | 3.57 | -1.69              | 214.65 | .09   | 0.14               |
|                                                               | 2       | 123 | 6.04  | 2.22 |                    |        |       |                    |          | 2       | 123 | 16.07 | 4.88 |                    |        |       |                    |
| SUPPS-BS                                                      | 1       | 94  | 11.89 | 3.37 | 2.52               | 209.01 | .01   | 0.14               | IRI-AP   | 1       | 94  | 15.34 | 4.86 | 4.15               | 189.06 | <.001 | 0.14               |
|                                                               | 2       | 123 | 10.67 | 3.73 |                    |        |       |                    |          | 2       | 123 | 12.69 | 4.39 |                    |        |       |                    |
| RPQ-AR                                                        | 1       | 94  | 10.57 | 6.30 | 5.41               | 172.16 | <.001 | 0.15               | DERS-NA  | 1       | 94  | 19.87 | 6.17 | 10.66              | 182.87 | <.001 | 0.17               |
|                                                               | 2       | 123 | 6.31  | 4.95 |                    |        |       |                    |          | 2       | 123 | 11.40 | 5.29 |                    |        |       |                    |
| RPQ-AP                                                        | 1       | 94  | 9.56  | 7.90 | 6.23               | 160.03 | <.001 | 0.15               | DERS-M   | 1       | 94  | 16.32 | 3.62 | 11.30              | 171.93 | <.001 | 0.18               |
|                                                               | 2       | 123 | 3.59  | 5.60 |                    |        |       |                    |          | 2       | 123 | 11.20 | 2.84 |                    |        |       |                    |
| BIS-IC                                                        | 1       | 94  | 20.07 | 3.07 | 5.93               | 210.72 | <.001 | 0.15               | DERS-I   | 1       | 94  | 19.07 | 4.35 | 15.55              | 171.31 | <.001 | 0.21               |
|                                                               | 2       | 123 | 17.43 | 3.49 |                    |        |       |                    |          | 2       | 123 | 10.63 | 3.39 |                    |        |       |                    |
| BIS-IM                                                        | 1       | 94  | 23.66 | 4.54 | 5.81               | 206.85 | <.001 | 0.15               | DERS-E   | 1       | 94  | 25.50 | 6.61 | 13.20              | 167.07 | <.001 | 0.19               |
|                                                               | 2       | 123 | 19.93 | 4.88 |                    |        |       |                    |          | 2       | 123 | 14.72 | 4.98 |                    |        |       |                    |
| BIS-INP                                                       | 1       | 94  | 29.13 | 3.37 | 5.70               | 211.38 | <.001 | 0.15               | DERS-CO  | 1       | 94  | 15.86 | 6.02 | -4.09              | 209.08 | <.001 | 0.14               |
|                                                               | 2       | 123 | 25.86 | 5.06 |                    |        |       |                    |          | 2       | 123 | 19.40 | 6.67 |                    |        |       |                    |
| AQ-AF                                                         | 1       | 94  | 28.13 | 8.28 | 11.23              | 153.69 | <.001 | 0.18               | DERS-CL  | 1       | 94  | 15.03 | 2.65 | 9.17               | 214.67 | <.001 | 0.16               |
|                                                               | 2       | 123 | 17.02 | 5.53 |                    |        |       |                    |          | 2       | 123 | 11.14 | 3.61 |                    |        |       |                    |
| AQ-AV                                                         | 1       | 94  | 16.40 | 5.49 | 7.09               | 161.68 | <.001 | 0.15               | EQ-Total | 1       | 94  | 49.06 | 8.22 | 2.77               | 193.96 | <.001 | 0.14               |
|                                                               | 2       | 123 | 11.66 | 3.95 |                    |        |       |                    |          | 2       | 123 | 46.02 | 7.74 |                    |        |       |                    |
| AQ-I                                                          | 1       | 94  | 22.67 | 6.22 | 11.35              | 174.35 | <.001 | 0.18               |          |         |     |       |      |                    |        |       |                    |
|                                                               | 2       | 123 | 13.79 | 4.97 |                    |        |       |                    |          |         |     |       |      |                    |        |       |                    |

**A****B**

### Discusión

Este estudio proporciona una caracterización detallada de las dimensiones de impulsividad, agresividad, empatía y regulación emocional en una muestra de hombres y mujeres privadas de la libertad en el Complejo Carcelario y Penitenciario con Alta y Media Seguridad de Ibagué. Los resultados ofrecen hallazgos valiosos sobre los perfiles psicológicos de esta muestra, tanto confirmando como desafiando algunas de las concepciones previas sobre las características psicológicas de las PPL. Los hallazgos respecto a la impulsividad medida a través de los instrumentos SUPPS-P y BIS-11 revelan un patrón complejo en el que se observan niveles moderados a altos de Urgencia Negativa y Positiva, así como de Búsqueda de Sensaciones, lo cual es consistente con estudios previos como los de Alford et al. (2020) y Vazsonyi et al. (2017), que han asociado la impulsividad con el comportamiento delictivo. Sin embargo, contrario a lo que sugieren estudios como los de Shin et al. (2016) y Wendel et al. (2022), se encontraron puntuaciones relativamente bajas en Falta de Premeditación y Perseverancia. Esto sugiere que, a diferencia de lo que se pensaba, muchas PPL sí consideran las consecuencias de sus acciones y pueden persistir en tareas. Esta aparente contradicción entre alta impulsividad emocional pero baja impulsividad cognitiva podría reflejar los efectos del entorno penitenciario, donde la estructura y las rutinas fomentan cierto grado de planificación y perseverancia.

En cuanto a la agresividad, los resultados muestran un patrón mixto. Se observaron niveles bajos de Agresión Reactiva y Proactiva medidos por el RPQ, lo cual parece contradecir estudios previos como los de Mooney y Daffern (2015) y Swogger et al. (2015), que han asociado altos niveles de agresividad con el comportamiento delictivo. Sin embargo, el AQ reveló niveles moderados a altos de agresividad verbal y hostilidad. Esta discrepancia podría indicar que, aunque las PPL no tienden a actuar de manera abiertamente agresiva, mantienen actitudes hostiles y pueden expresar su agresividad de formas más sutiles o verbales. Esto es consistente con la idea de Byrne y Ní Ghráda (2019) de que la agresividad en PPL puede manifestarse de diversas formas y requiere intervenciones específicas.

Los resultados sobre empatía son particularmente interesantes y desafían algunas concepciones previas. Se observaron puntuaciones altas en Preocupación Empática y Toma de Perspectiva, lo cual contrasta con estudios como los de Jolliffe y Farrington (2004) y van Langen et al. (2014), que han asociado la falta de empatía con el comportamiento delictivo. Sin embargo, también se encontraron niveles moderados de Malestar Personal, lo que podría indicar que la experiencia empática puede ser emocionalmente abrumadora para algunos. Estos hallazgos sugieren que la relación entre empatía y

comportamiento delictivo es más compleja de lo que se pensaba anteriormente, y que las PPL pueden mantener capacidades empáticas significativas.

En términos de regulación emocional, los resultados son más consistentes con la literatura previa. Se observaron dificultades significativas en varias áreas, particularmente en Estrategias de Regulación, Control de Impulsos y Claridad Emocional. Esto confirma los hallazgos de estudios como los de Gillespie et al. (2018) y Robertson et al. (2012), que han asociado las dificultades en regulación emocional con el comportamiento delictivo. La combinación de alta empatía pero baja regulación emocional observada en este estudio podría explicar algunos de los patrones de comportamiento problemáticos en las PPL, y sugiere que las intervenciones deberían enfocarse no solo en desarrollar la empatía, sino también en mejorar las habilidades de regulación emocional.

Por su parte, las correlaciones observadas tanto dentro de cada instrumento como entre los distintos instrumentos revelan un panorama complejo de las interrelaciones entre impulsividad, agresividad, empatía y regulación emocional en esta muestra penitenciaria. En cuanto a la impulsividad, se observó una correlación fuerte entre las subescalas de Urgencia Negativa y Urgencia Positiva del SUPPS-P, sugiriendo que la tendencia a actuar impulsivamente bajo emociones intensas es consistente, independientemente de la valencia emocional. Esto podría indicar una dificultad generalizada en el control de impulsos en situaciones emocionalmente cargadas. Por otro lado, la Falta de Perseverancia mostró correlaciones negativas débiles a moderadas con otras subescalas, incluida la Búsqueda de Sensaciones, lo que sugiere que aquellos que buscan constantemente nuevas experiencias podrían, paradójicamente, mostrar mayor capacidad para persistir en tareas que les resultan estimulantes.

En el BIS-11, todas las subescalas mostraron correlaciones fuertes con la puntuación total (rangos de .70 a .81), indicando que cada dimensión contribuye sustancialmente a la impulsividad global. Sin embargo, las correlaciones moderadas entre las subescalas sugieren que cada aspecto de la impulsividad mantiene cierta independencia. Además, la correlación moderada entre las puntuaciones totales del SUPPS-P y el BIS-11 indica que, aunque relacionados, estos instrumentos capturan aspectos distintos de la impulsividad, subrayando la complejidad de este constructo en la muestra penitenciaria.

Respecto a la agresividad, se observó una correlación alta entre la Agresividad Reactiva y Proactiva del RPQ, sugiriendo que estas formas de agresión, aunque conceptualmente distintas, tienden a coocurrir en esta muestra. Esto podría indicar que las PPL que responden agresivamente a provocaciones también tienden a usar la agresión de manera instrumental. A su vez, las correlaciones entre las subescalas del AQ fueron todas positivas y significativas, con la más fuerte entre Agresividad Física e Ira, sugiriendo una estrecha relación entre la experiencia emocional de la ira y su expresión

física. La Hostilidad mostró correlaciones más débiles con las otras subescalas, lo que podría indicar que los aspectos cognitivos de la agresión son relativamente independientes de sus manifestaciones conductuales y emocionales. Las correlaciones entre el RPQ y el AQ fueron moderadas, con la más fuerte entre Agresividad Proactiva y Agresividad Física, sugiriendo que la agresión planificada tiende a manifestarse más en forma física que verbal o emocional.

En cuanto a la empatía, se observaron correlaciones positivas moderadas entre las subescalas del IRI, con la más fuerte entre Fantasía y Angustia Personal. Esto podría indicar que la capacidad de imaginarse en situaciones ficticias está relacionada con una mayor sensibilidad emocional ante el malestar de otros. Sin embargo, la correlación débil entre el IRI y el EQ sugiere que estos instrumentos podrían estar midiendo aspectos diferentes de la empatía. Finalmente, en relación con la regulación emocional, se observaron correlaciones fuertes entre casi todas las subescalas del DERS, con la más alta entre Estrategias e Impulsividad. Esto sugiere que la capacidad de implementar estrategias de regulación emocional está estrechamente relacionada con el control de impulsos en situaciones emocionales. Además, la subescala de Conciencia mostró correlaciones negativas con las demás, lo que podría indicar que una mayor conciencia emocional actúa como factor protector contra otras formas de desregulación emocional.

Las correlaciones entre los distintos constructos también arrojaron resultados interesantes. Se observaron correlaciones positivas moderadas entre las medidas de impulsividad y agresividad, consistente con la literatura que sugiere una relación entre estos constructos (Azevedo et al., 2020; Bresin, 2019; Wendel et al., 2022). Sin embargo, las correlaciones entre impulsividad y empatía, y entre agresividad y empatía, fueron débiles o no significativas, lo que podría cuestionar la idea de que la falta de empatía está necesariamente asociada con mayor impulsividad o agresividad en esta población (Bock & Hosser, 2014). Adicionalmente, estos patrones de correlaciones subrayan la complejidad de las interrelaciones entre estos constructos en la muestra penitenciaria y sugieren la necesidad de un enfoque holístico en la evaluación y tratamiento de las PPL, que tenga en cuenta las múltiples facetas de su funcionamiento psicológico y las interacciones entre estas.

Por otra parte, el análisis de componentes principales reveló cinco componentes principales que explican el 64% de la varianza. El primer componente, que combina impulsividad y agresión tanto reactiva como proactiva, es consistente con la literatura que sugiere una estrecha relación entre estas características en las PPL (Martin et al., 2019; Ros et al., 2020; Thomson et al., 2019). Esto implica que las intervenciones dirigidas a reducir la impulsividad podrían también ayudar a disminuir la agresividad. El segundo componente, centrado en la desregulación emocional, subraya la importancia de las

habilidades de regulación emocional en esta población, lo cual es consistente con los hallazgos de Beaudry et al. (2021) y Dumornay et al. (2022). La fuerte carga negativa de la conciencia emocional en este componente sugiere que aumentar la conciencia emocional podría ser una estrategia efectiva para mejorar la regulación emocional en general, un enfoque que no ha sido suficientemente explorado en la literatura previa sobre tratamiento penitenciario.

Finalmente, el análisis de conglomerados identificó dos grupos distintos de PPL, lo cual es consistente con la idea de que la población penitenciaria es heterogénea y requiere enfoques de tratamiento diferenciados. Un grupo, caracterizado por altos niveles de impulsividad, agresividad y dificultades en regulación emocional, representa un perfil de alto riesgo que probablemente requiera intervenciones más intensivas y multifacéticas. El otro grupo, con niveles más bajos en estas dimensiones, podría beneficiarse de intervenciones más enfocadas en el desarrollo de habilidades prosociales y empatía.

Estos hallazgos tienen importantes implicaciones para el diseño de programas de tratamiento penitenciario. En primer lugar, se destaca la necesidad de un enfoque en regulación emocional, dado que las dificultades en esta área parecen ser un factor clave en el comportamiento problemático. En segundo lugar, el aprovechamiento de la empatía existente podría ser un punto de partida efectivo para intervenciones, posiblemente utilizando enfoques basados en la víctima o justicia restaurativa. Tercero, la identificación de perfiles distintos subraya la necesidad de intervenciones diferenciadas, adaptadas a los niveles de riesgo y necesidad específicos de cada grupo. Cuarto, aunque la impulsividad cognitiva parece estar relativamente bajo control, se necesitan estrategias para manejar la impulsividad emocional, especialmente en situaciones de alta carga afectiva. En suma, aunque la agresión abierta parece estar contenida, los altos niveles de hostilidad sugieren la necesidad de intervenciones cognitivas para abordar pensamientos y actitudes hostiles.

No obstante, este estudio no está exento de limitaciones. En primer lugar, su naturaleza transversal no permite inferencias causales o evaluación de cambios a lo largo del tiempo, lo cual arrojaría hallazgos interesantes acerca de los efectos de la condición de privación de la libertad y la adaptación al entorno penitenciario. Además, la muestra proviene de una sola institución penitenciaria, lo que podría limitar la generalización a otras poblaciones penitenciarias. Se identificaron también desafíos en la aplicación de los instrumentos, como el tiempo extenso requerido y las dificultades de comprensión debido a los niveles educativos variados de los participantes. En este sentido, para futuros estudios, se recomienda incorporar informantes clave, como el equipo psicosocial y las familias de las PPL, para contrastar diversas fuentes de información. También sería beneficioso considerar el nivel

educativo y las condiciones de discapacidad de los participantes en el diseño y aplicación de los instrumentos, explorar la posibilidad de realizar evaluaciones en múltiples sesiones, e incluir variables sociodemográficas y factores familiares para obtener una comprensión más holística de los participantes.

En conclusión, este estudio proporciona una caracterización detallada de los perfiles psicológicos de las PPL en términos de impulsividad, agresividad, empatía y regulación emocional, confirmando y desafiando algunas concepciones previas sobre esta población, así como aportando evidencia empírica en población colombiana. Los resultados subrayan la complejidad de estas dimensiones en la población penitenciaria y ofrecen direcciones importantes para el diseño de intervenciones más efectivas y personalizadas. Además, este estudio no solo enriquece el conocimiento existente sobre las características psicológicas de las PPL en Colombia, sino que también proporciona una base sólida para el desarrollo de programas de tratamiento más adaptados y efectivos, contribuyendo así a mejorar la eficacia del tratamiento penitenciario y la reinserción social.

### Referencias

- Ahuatzin-González, A. ., Martínez-Velázquez, E., García-Aguilar, G., & Vazquez-Moreno, A. (2019). Propiedades psicométricas del Interpersonal Reactivity Index (IRI) en mexicanos universitarios. *Revista Iberoamericana de Psicología*, 12(1), 111-122.  
<https://reviberopsicologia.iberu.edu.co/article/view/rip.12110>
- Al-Hammouri, M., & Rababah, J. (2023). Psychometric properties of the Arabic version of Barratt Impulsiveness Scale 11: The development of short form. *Archives of Psychiatric Nursing*, 43, 1-8.  
<https://doi.org/10.1016/j.apnu.2022.12.022>
- Alford, M., O'Rourke, S., Doyle, P., & Todd, L. (2020). Examining the factors associated with impulsivity in forensic populations: A systematic review. *Aggression and Violent Behavior*, 54, Article 101409.  
<https://doi.org/10.1016/j.avb.2020.101409>
- American Education Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education. (2014). *Standards for Educational and Psychological Testing 2014*. American Education Research Association.
- American Psychological Association. (2017). *Ethical principles of psychologists and code of conduct*. American Psychological Association.
- American Psychological Association. (2020). *Ethics Code Task Force-Initial Draft Principles*. American Psychological Association.

- Andreu, J., Peña, M., & Ramírez, J. (2009). Cuestionario de agresión reactiva y proactiva: un instrumento de medida de la agresión en adolescentes. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 14(1), 37-49. <https://doi.org/10.5944/rppc.vol.14.num.1.2009.4065>
- Arenas-Estévez, L., Rangel-Quiñonez, H., Cortés-Aguilar, A., & Palacio-García, L. (2021). Validación en español del Índice de Reactividad Interpersonal –IRI- en estudiantes universitarios colombianos. *Psychology, Society & Education*, 13(3), 121-135. <https://doi.org/10.25115/psye.v13i3.3307>
- Ato, M., López, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059.
- Azevedo, J., Vieira-Coelho, M., Castelo-Branco, M., Coelho, R., & Figueiredo-Braga, M. (2020). Impulsive and premeditated aggression in male offenders with antisocial personality disorder. *PloS One*, 15(3), e0229876. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0229876>
- Bardeen, J., Fergus, T., & Orcutt, H. (2012). An examination of the latent structure of the difficulties in Emotion Regulation Scale. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 34(3), 382-392. <https://doi.org/10.1007/s10862-012-9280-y>
- Baron-Cohen S. (2002). The extreme male brain theory of autism. *Trends in Cognitive Sciences*, 6(6), 248-254. [https://doi.org/10.1016/s1364-6613\(02\)01904-6](https://doi.org/10.1016/s1364-6613(02)01904-6)
- Baron-Cohen, S. (2003). *The essential difference: Men, women and the extreme male brain*. Penguin.
- Baron-Cohen, S., & Wheelwright, S. (2004). The empathy quotient: an investigation of adults with Asperger syndrome or high functioning autism, and normal sex differences. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 34(2), 163–175. <https://doi.org/10.1023/b:jadd.0000022607.19833.00>
- Bayard, S., Joly, E., Ghisletta, P., Rossignol, A., Herades, Y., Geny, C., Nargeot, G., & Rochat, L. (2016). A multidimensional approach to impulsivity in Parkinson's disease: measurement and structural invariance of the UPPS Impulsive Behaviour Scale. *Psychological Medicine*. 46(14), 2931-2941. <https://doi.org/10.1017/S0033291716001586>
- Beaudry, G., Yu, R., Perry, A., & Fazel, S. (2021). Effectiveness of psychological interventions in prison to reduce recidivism: a systematic review and meta-analysis of randomised controlled trials. *The Lancet. Psychiatry*, 8, 759 - 773. [https://doi.org/10.1016/S2215-0366\(21\)00170-X](https://doi.org/10.1016/S2215-0366(21)00170-X).
- Behrouzian, F., Tazik, K., & Asl, E. (2022). Validity and reliability: The psychometric properties of the Persian version of Short Form of the Impulsiveness Questionnaire UPPS-P in Iran. *Journal of Education and Health Promotion*, 10(139), 1-10. [https://doi.org/10.4103/jehp.jehp\\_297\\_21](https://doi.org/10.4103/jehp.jehp_297_21)

- Benk-Durmuş, F., Yusufoglu-Torlak, C., Tüğen, L., & Güleç, H. (2022). Psychometric Properties of the Turkish Version of the Barratt Impulsiveness Scale-Brief in Adolescents. *Noro Psikiyatri Arsivi*, 59(1), 48–53. <https://doi.org/10.29399/npa.27527>
- Berthoz, S., Wessa, M., Kedia, G., Wicker, B., & Grèzes, J. (2008). Cross-cultural validation of the empathy quotient in a French-speaking sample. *The Canadian Journal of Psychiatry*, 53(7), 469–477. <https://doi.org/10.1177/070674370805300712>
- Bhat, N., Roopesh, B., Bhaskarapillai, B., & Benegal, V. (2018). Validation of the Barratt Impulsiveness Scale-short form among Indian adolescents. *Asian Journal of Psychiatry*, 37, 172–177. <https://doi.org/10.1016/j.ajp.2018.10.009>
- Billen, E., Garofalo, C., Vermunt, J., & Bogaerts, S. (2019). Trajectories of Self-control in a Forensic Psychiatric Sample: Stability and Association with Psychopathology, Criminal History, and Recidivism. *Criminal Justice and Behavior*, 46, 1255 - 1275. <https://doi.org/10.1177/0093854819856051>
- Billieux, J., Rochat, L., Ceschi, G., Carré, A., Offerlin-Meyer, I., Defeldre, A., Khazaal, Y., Besche-Richard, C., & Van der Linden, M. (2012). Validation of a short French version of the UPPS-P Impulsive Behavior Scale. *Comprehensive psychiatry*, 53(5), 609–615. <https://doi.org/10.1016/j.comppsy.2011.09.001>
- Blair, R., Peschardt, K., Budhani, S., Mitchell, D., & Pine, D. (2006). The development of psychopathy. *Journal of Child Psychology and Psychiatry, and Allied Disciplines*, 47(3-4), 262–276. <https://doi.org/10.1111/j.1469-7610.2006.01596.x>
- Bock, E., & Hosser, D. (2014). Empathy as a predictor of recidivism among young adult offenders. *Psychology, Crime & Law*, 20, 101 - 115. <https://doi.org/10.1080/1068316X.2012.749472>.
- Bonfils, K., Longenecker, J., Hammer, L., & Luther, L. (2022). Measuring empathy in groups with high schizotypy: Psychometric evaluation of the Interpersonal Reactivity Index. *Psychological Assessment*, 34(5), 459–466. <https://doi.org/10.1037/pas0001111>
- Bonta, J., & Andrews, D. (2016). *The Psychology of Criminal Conduct*. Routledge.
- Braun, S., Rosseel, Y., Kempenaers, C., Loas, G., & Linkowski, P. (2015). Self-Report of Empathy: A Shortened French Adaptation of the Interpersonal Reactivity Index (IRI) Using Two Large Belgian Samples. *Psychological Reports*, 117(3), 735–753. <https://doi.org/10.2466/08.02.PRO.117c23z6>
- Brayant, F., & Smith, B. (2001). Refining the Architecture of Aggression: A Measurement Model for the Buss-Perry Aggression Questionnaire. *Journal of Research in Personality*, 35(2), 138–167. <https://doi.org/10.1006/jrpe.2000.2302>

- Bresin, K. (2019). Impulsivity and aggression: A meta-analysis using the UPPS model of impulsivity. *Aggression and Violent Behavior*. <https://doi.org/10.31234/osf.io/q2dh5>.
- Bteich, G., Berbiche, D., & Khazaal, Y. (2017). Validation of the short Arabic UPPS-P Impulsive Behavior Scale. *BMC Psychiatry*, 17(244), 1-6. <https://doi.org/10.1186/s12888-017-1407-y>
- Buss, A., & Durkee, A. (1957). An inventory for assessing different kinds of hostility. *Journal of Consulting Psychology*, 21(4), 343-349. <https://doi.org/10.1037/h0046900>
- Buss, A., & Perry, M. (1992). The Aggression Questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63(3), 452-459. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.63.3.452>
- Byrne, G., & Ní Ghráda, Á. (2019). The application and adoption of four 'third wave' psychotherapies for mental health difficulties and aggression within correctional and forensic settings: A systematic review. *Aggression and Violent Behavior*, 46, 45–55. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2019.01.001>
- Carl, L., & Lösel, F. (2021). When sexual offender treatment in prison-based social-therapeutic treatment is not completed: Relationship to risk factors and recidivism after release. *Criminal Behaviour and Mental Health CBMH*, 31(6), 421–435. <https://doi.org/10.1002/cbm.2220>
- Caswell, A., Bond, R., Duka, T., & Morgan, M. (2015). Further evidence of the heterogeneous nature of impulsivity. *Personality and individual differences*, 76, 68-74. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.11.059>
- Chahín-Pinzón, N. (2015). Revisión de las características psicométricas de la escala Barratt de impulsividad (BIS) a través de su historia: desde sus orígenes hasta la actualidad. *Psicología desde el Caribe*, 32(2), 315-326.
- Chaparro, R., & Pineda-Roa, C. (2020). Inventario de Reactividad Interpersonal. Adaptación cultural y análisis psicométrico en una muestra de universitarios en Colombia. *Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology*, 54(2), e1213-e1213.
- Chiang, S.-K., Hua, M.-S., Tam, W.-C., Chao, J.-K., & Shiah, Y.-J. (2014). Developing an Alternative Chinese Version of the Interpersonal Reactivity Index for Normal Population and Patients with Schizophrenia in Taiwan. *Brain Impairment*, 15(2), 120-131. <https://doi.org/10.1017/BrImp.2014.15>
- Cho, Y., & Hong, S. (2013). The new factor structure of the Korean version of the Difficulties in Emotion Regulation Scale (K-DERS) incorporating method factor. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 46(3), 192-201. <https://doi.org/10.1177/0748175613484033>

- Choi, Y., Kim, M., & Park, J. (2023). Mental Healthcare through Cognitive Emotional Regulation Strategies among Prisoners. *Healthcare (Basel, Switzerland)*, 12(1), 6.  
<https://doi.org/10.3390/healthcare12010006>
- Cima, M., Raine, A., Meesters, C., & Popma, A. (2013). Validation of the Dutch Reactive Proactive Questionnaire (RPQ): differential Correlates of Reactive and Proactive Aggression from childhood to adulthood. *Aggressive Behavior*, 39(2), 99-113. <https://doi.org/10.1002/ab.21458>
- Claréus, B., Daukantaitė, D., Wångby-Lundh, M., & Lundh, L-G. (2017). Validation of a Swedish version of the short UPPS-P impulsive behavior scale among young adults. *Addictive Behaviors Reports*, 6, 118-122. <https://doi.org/10.1016/j.abrep.2017.10.001>
- Cliffordson, C. (2002). The hierarchical structure of empathy: dimensional organization and relations to social functioning. *Scandinavian Journal of Psychology*, 43(1), 49-59 .  
<https://doi.org/10.1111/1467-9450.00268>.
- Coillie, H., Mechelen, I., & Ceulemans, E. (2006). Multidimensional individual differences in anger-related behaviors. *Personality and Individual Differences*, 41, 27-38.  
<https://doi.org/10.1016/J.PAID.2006.01.007>.
- Congreso de la República de Colombia. (2006). *Ley 1090 de 2006. Por la cual se reglamenta el ejercicio de la profesión de Psicología, se dicta el Código Deontológico y Bioético y otras disposiciones*. Diario Oficial No. 46.383 de 6 de septiembre de 2006.  
[http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley\\_1090\\_2006.html](http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley_1090_2006.html)
- Congreso de la República de Colombia. (2008). *Ley 1266 de 2008. Por la cual se dictan las disposiciones generales del hábeas data y se regula el manejo de la información contenida en bases de datos personales, en especial la financiera, crediticia, comercial, de servicios y la proveniente de terceros países y se dictan otras disposiciones*. Diario Oficial No. 47.219 de 31 de diciembre de 2008. [http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley\\_1266\\_2008.html](http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley_1266_2008.html)
- Côté, G., Gosselin, P., & Dagenais, I. (2013). Évaluation multidimensionnelle de la régulation des émotions: Propriétés psychométriques d'une version francophone du Difficulties in Emotion Regulation Scale. *Journal de Thérapie Comportementale et Cognitive*, 23(2), 63-72.  
<https://doi.org/10.1016/j.jtcc.2013.01.00>
- Coutinho, J., Ribeiro, E., Ferreira, R., & Dias, P. (2010). The Portuguese version of the Difficulties in Emotion Regulation Scale and its relationship with psychopathological symptoms. *Revista de Psiquiatria Clínica*, 37(4), 145-151. <https://doi.org/10.1590/S0101-60832010000400001>

- Cowling, C. (2023). *Reducing Recidivism: A Focus on Rehabilitation Instead of Punishment*. Lexington Books.
- Cyders, M., Littlefield, A., Coffey, S., & Karyadi, K. (2014). Examination of a short English version of the UPPS-P Impulsive Behavior Scale. *Addictive behaviors*, 39(9), 1372–1376.  
<https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2014.02.013>
- D'Orta, I., Burnay, J., Aiello, D., Niolu, C., Siracusano, A., Timpanaro, L., & Billieux, J. (2015). Development and validation of a short Italian UPPS-P impulsive behavior scale. *Addictive Behaviors Reports*, 2, 19-22. <https://doi.org/10.1016/j.abrep.2015.04.003>
- Davis, M. (1980). A multidimensional approach to individual differences in empathy. *JSAS Catalog of Selected Documents in Psychology*, 10, 85.
- Davis, M. (1983). Measuring individual differences in empathy: Evidence for a multidimensional approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44(1), 113-126.  
<https://doi.org/10.1037/0022-3514.44.1.113>
- Day, A., Mohr, P., Howells, K., Gerace, A., & Lim, L. (2012). The role of empathy in anger arousal in violent offenders and university students. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 56(4), 599–613. <https://doi.org/10.1177/0306624X11431061>
- De Corte, K., Buysse, A., Verhofstadt, L., Roeyers, H., Ponnet, K., & Davis, M. (2007). Measuring empathic tendencies: Reliability and validity of the Dutch version of the Interpersonal Reactivity Index. *Psychologica Belgica*, 47(4), 235–260. <https://doi.org/10.5334/pb-47-4-235>
- Decety, J., & Jackson, P. (2004). The functional architecture of human empathy. *Behavioral and Cognitive Neuroscience Reviews*, 3(2), 71–100. <https://doi.org/10.1177/1534582304267187>
- Demirtaş-Madran, H. (2013). The Reliability and Validity of the Buss-Perry Aggression Questionnaire (BAQ)-Turkish Version. *Turkish Journal of Psychiatry*, 24(2), 124-129.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística (2023). *Atlas estadístico. Tomo I Demográfico*.  
[https://geoportal.dane.gov.co/servicios/atlasestadistico/src/Tomo\\_I\\_Demografico/%E2%80%A2regiones-geogr%C3%A1ficas.html](https://geoportal.dane.gov.co/servicios/atlasestadistico/src/Tomo_I_Demografico/%E2%80%A2regiones-geogr%C3%A1ficas.html)
- Derefinko, K., DeWall, C., Metze, A., Walsh, E., & Lynam, D. (2011). Do different facets of impulsivity predict different types of aggression? *Aggressive Behavior*, 37(3), 223–233.  
<https://doi.org/10.1002/ab.20387>
- Dinić, B., & Raine, A. (2020). An item response theory analysis and further validation of the reactive–proactive aggression questionnaire (RPQ): The Serbian adaptation of the RPQ. *Journal of Personality Assessment*, 102(4), 469-479. <https://doi.org/10.1080/00223891.2019.1573430>

- Diotaiuti, P., Valente, G., Mancone, S., Grambone, A., & Chirico, A. (2021). Metric Goodness and Measurement Invariance of the Italian Brief Version of Interpersonal Reactivity Index: A Study With Young Adults. *Frontiers in Psychology*, 12, Article 773363.  
<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.773363>
- Docherty, M., Lieman, A., & Gordon, B. (2021). Improvement in Emotion Regulation While Detained Predicts Lower Juvenile Recidivism. *Youth Violence and Juvenile Justice*, 20, 164 - 183.  
<https://doi.org/10.1177/15412040211053786>.
- Dodge, K., & Coie, J. (1987). Social information processing factors in reactive and proactive aggression in children's peer groups. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53(6), 1146-1158.  
<https://doi.org/10.1037/0022-3514.53.6.1146>
- Donati, M., Beccari, C., Bacherini, A., Capitanucci, D., & Primi, C. (2021). Psychometric properties of the short UPPS-P scale in adolescents: Gender, age invariance, and validity among italian youth. *Addictive Behaviors*, 120, 106987. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2021.106987>
- Drapela, L., Cole, A., Fletcher, V., & McRee, N. (2022). Interpersonal communication competence and the responsivity principle among inmates: implications for institutional misconduct. *Journal of Offender Rehabilitation*, 61, 207 - 222. <https://doi.org/10.1080/10509674.2022.2062517>.
- Dugre, J., Giguere, C-É., Percie du Sert, O., Potvin, S., Dumais, A., & Consortium Signature. (2019). The Psychometric Properties of a Short UPPS-P Impulsive Behavior Scale Among Psychiatric Patients Evaluated in an Emergency Setting. *Frontiers in Psychiatry*, 10(139), 1-10.  
<https://doi.org/10.3389/fpsy.2019.00139>
- Dumornay, N., Finegold, K., Chablani, A., Elkins, L., Krouch, S., Baldwin, M., Youn, S., Marques, L., Ressler, K., & Moreland-Capuia, A. (2022). Improved emotion regulation following a trauma-informed CBT-based intervention associated with reduced risk for recidivism in justice-involved emerging adults. *Frontiers in Psychiatry*, 13, 951429. <https://doi.org/10.3389/fpsy.2022.951429>
- Dunne, E., Cook, R., & Ennis, N. (2019). Non-planning impulsivity but not behavioral impulsivity is associated with HIV medication non-adherence. *AIDS and Behavior*, 23(5), 1297-1305.  
<https://doi.org/10.1007/s10461-018-2278-z>
- Ehring, T., Fischer, S., Schnülle, J., Bösterling, A., & Tuschen-Caffier, B.(2008). Characteristics of emotion regulation in recovered depressed versus never depressed individuals. *Personality and Individual Differences*, 44, 1574-1584. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2008.01.013>

- Eisenberg, N., Eggum, N., & Giunta, L. (2010). Empathy-related Responding: Associations with Prosocial Behavior, Aggression, and Intergroup Relations. *Social Issues and Policy Review*, 4(1), 143-180 . <https://doi.org/10.1111/J.1751-2409.2010.01020.X>.
- Eisenberg, N., & Fabes, R. (1990). Empathy: Conceptualization, measurement, and relation to prosocial behavior. *Motivation and Emotion*, 14(2), 131–149. <https://doi.org/10.1007/BF00991640>
- Eray, S., Sigirli, D., Yavuz, B.E., Şahin, V., Liu, M., & Cyders, M.A. (2023). Turkish adaptation and validation of the Short-UPPS-P in adolescents and examination of different facets of impulsivity in adolescents with ADHD. *Child Neuropsychology*, 29(3), 503-519, <https://doi.org/10.1080/09297049.2022.2100338>
- Espinosa-Becerra, A., & Quiroga-Baquero, L. (2022). Diseño y validación de un modelo analítico-funcional de formulación de caso forense. En L. González (Ed.), *Perspectivas de investigación en Psicología: Impacto social en diversidad de contextos* (pp. 181-247). Ediciones USTA.
- Fazel, S., Singh, J. P., Doll, H., & Grann, M. (2012). Use of risk assessment instruments to predict violence and antisocial behaviour in 73 samples involving 24 827 people: systematic review and meta-analysis. *BMJ (Clinical research ed.)*, 345, e4692. <https://doi.org/10.1136/bmj.e4692>
- Fernández, A., Dufey, M., & Kramp, U. (2011). Testing the psychometric properties of the Interpersonal Reactivity Index (IRI) in Chile: Empathy in a different cultural context. *European Journal of Psychological Assessment*, 27(3), 179–185. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000065>
- Folino, J., Escobar-Córdoba, F., & Castillo, J. L. (2006). Exploración de la validez de la escala de impulsividad de Barratt (BIS 11) en la población carcelaria argentina. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 35(2), 132-148.
- Formiga, N., Sampaio, L., & Guimaraes, P. (2015). How many dimensions measure empathy? Empirical evidence multidimensional scale of interpersonal reactivity in brazilian. *Eureka*, 12(1), 94-105.
- Fossati, A., Di Ceglie, A., Acquarini, E., & Barratt, E. (2001). Psychometric properties of an Italian version of the Barratt Impulsiveness Scale-11 (BIS-11) in nonclinical subjects. *Journal of Clinical Psychology*, 57(6), 815-828. <https://doi.org/10.1002/jclp.1051>
- Frick, P., & Ellis, M. (1999). Callous-unemotional traits and subtypes of conduct disorder. *Clinical Child and Family Psychology Review*, 2(3), 149-168. <https://doi.org/10.1023/a:1021803005547>
- García-Barrera, M., Karr, J., Trujillo-Orrego, N., Trujillo-Orrego, S., & Pineda, D. (2017). Evaluating empathy in Colombian ex-combatants: Examination of the internal structure of the Interpersonal Reactivity Index (IRI) in Spanish. *Psychological Assessment*, 29(1), 116–122. <https://doi.org/10.1037/pas0000331>

- Gendreau, P., Little, T., & Goggin, C. (1996). A meta-analysis of the predictors of adult offender recidivism: What works! *Criminology*, 34(4), 575-608. <https://doi.org/10.1111/j.1745-9125.1996.tb01220.x>
- Gerdes, K., & Segal, E. (2009). A Social Work Model of Empathy. *Advances in Social Work*, 10(2), 114–127. <https://doi.org/10.18060/235>
- Gilet, A.-L., Mella, N., Studer, J., Grün, D., & Labouvie-Vief, G. (2013). Assessing dispositional empathy in adults: A French validation of the Interpersonal Reactivity Index (IRI). *Canadian Journal of Behavioural Science / Revue canadienne des sciences du comportement*, 45(1), 42-48. <https://doi.org/10.1037/a0030425>
- Gillespie, S., Garofalo, C., & Velotti, P. (2018). Emotion regulation, mindfulness, and alexithymia: Specific or general impairments in sexual, violent, and homicide offenders? *Journal of Criminal Justice*, 58, 56–66. <https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2018.07.006>
- Goh, P., Lee C., Martel, M., Fillmore, M., Derefinko, K., & Lynam, D. (2020). Conceptualizing the UPPS-P model of impulsive personality through network analysis: Key dimensions and general robustness across young adulthood. *Journal of Personality*, 88, 1302-1314. <https://doi.org/10.1111/jopy.12572>
- Gómez-Simón, I., Penelo, E., & de la Osa, N. (2014). Factor structure and measurement invariance of the Difficulties Emotion Regulation Scale (DERS) in Spanish adolescents. *Psicothema*, 26(3), 401–408. <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.324>
- Gouveia, V., Milfont, T., Gouveia, R., Neto, J., & Galvão, L. (2012). Brazilian-Portuguese empathy quotient: evidences of its construct validity and reliability. *The Spanish Journal of Psychology*, 15(2), 777-782. [https://doi.org/10.5209/rev\\_sjop.2012.v15.n2.38889](https://doi.org/10.5209/rev_sjop.2012.v15.n2.38889)
- Gratz, K, & Roemer, L. (2004). Multidimensional Assessment of Emotion Regulation and Dysregulation: Development, Factor Structure, and Initial Validation of the Difficulties in Emotion Regulation Scale. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment* 26(1), 41–54. <https://doi.org/10.1023/B:JOBA.0000007455.08539.94>
- Grevenstein, D. (2020). Factorial validity and measurement invariance across gender groups of the German version of the Interpersonal Reactivity Index. *Measurement Instruments for the Social Sciences*, 2(1), 8. <https://doi.org/10.1186/s42409-020-00015-2>
- Gross, J. (2015). Emotion Regulation: Current Status and Future Prospects. *Psychological Inquiry*, 26, 1 - 26. <https://doi.org/10.1080/1047840X.2014.940781>.

- Guan, R., Jin, L., & Qian, M. (2012). Validation of the Empathy Quotient - Short Form among Chinese healthcare professionals. *Social Behavior and Personality: An International Journal*, 40(1), 75-84. <https://doi.org/10.2224/sbp.2012.40.1.75>
- Gummerum, M., & Hanoch, Y. (2012). Altruism Behind Bars: Sharing, Justice, Perspective Taking and Empathy Among Inmates. *Social Justice Research*, 25, 61-78. <https://doi.org/10.1007/S11211-012-0149-8>.
- Hambleton, R. (2005). Issues, designs and technical guidelines for adapting tests into multiple languages and cultures. In R. Hambleton, P. Merenda, & S. Spielberger (Eds.), *Adapting educational and psychological tests for cross-cultural assessment* (pp. 3-38). Lawrence Erlbaum Associates.
- Hartmann, A., Rief, W., & Hilbert, A. (2011). Psychometric properties of the German version of the Barratt impulsiveness scale, version 11 (Bis-11) for adolescents. *Perceptual and Motor Skills*, 112(2), 353-368. <https://doi.org/10.2466/08.09.10.PMS.112.2.353-368>
- Hawk, S., Keijsers, L., Branje, S., Van der Graaff, J., de Wied, M., & Meeus, W. (2013). Examining the Interpersonal Reactivity Index (IRI) among early and late adolescents and their mothers. *Journal of Personality Assessment*, 95(1), 96-106. <https://doi.org/10.1080/00223891.2012.696080>
- Heilbrun, K., Grisso, T., & Goldstein, A. (2009). *Foundations of Forensic Mental Health Assessment*. Oxford University Press.
- Hervás, G., & Jodar, R. (2008). Adaptación al castellano de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional. *Clínica y Salud*, 19, 139-156.
- Hubbard, J., McAuliffe, M., Morrow, M., & Romano, L. (2010). Reactive and proactive aggression in childhood and adolescence: precursors, outcomes, processes, experiences, and measurement. *Journal of Personality*, 78(1), 95-118. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2009.00610.x>
- Ingoglia, S., Lo Coco, A., & Albiero, P. (2016). Development of a brief form of the Interpersonal Reactivity Index (B-IRI). *Journal of Personality Assessment*, 98(5), 461-471. <https://doi.org/10.1080/00223891.2016.1149858>
- International Test Commission. (2017). *The ITC Guidelines for Translating and Adapting Tests* (2 ed.). International Test Commission.
- Ireland, J., & Archer, J. (2008). Impulsivity among adult prisoners: A confirmatory factor analysis study of the Barratt impulsivity scale. *Personality and Individual Differences*, 45(4), 286-292. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2008.04.012>
- Jankowiak-Siuda, K., Kantor-Martynuska, J., Siwy-Hudowska, A., Śmieja, M., Dobrołowicz-Konkol, M., Zaraś-Wieczorek, I., & Siedler, A. (2017). Psychometric properties of the Polish adaptation of

- short form of the Empathy Quotient (EQ-Short). *Psychiatria Polska*, 51(4), 719-734.  
<https://doi.org/10.12740/PP/64270>
- Jolliffe, D., & Farrington, D. (2004). Empathy and offending: A systematic review and meta-analysis. *Aggression and Violent Behavior*, 9(5), 441–476. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2003.03.001>
- Khemiri, L., Brynte, C., Konstenius, M., Guterstam, J., Rosendahl, I., Franck, J., & Jayaram-Lindström, N. (2021). Self-rated impulsivity in healthy individuals, substance use disorder and ADHD: psychometric properties of the Swedish Barratt impulsiveness scale. *BMC psychiatry*, 21(1), Article 458. <https://doi.org/10.1186/s12888-021-03462-1>
- Kim, J., & Lee, S. (2010). Reliability and validity of the korean version of the empathy quotient scale. *Psychiatry Investigation*, 7(1), 24-30. <https://doi.org/10.4306/pi.2010.7.1.24>
- Koller, I., & Lamm, C. (2015). Item response model investigation of the (German) Interpersonal Reactivity Index empathy questionnaire: Implications for analyses of group differences. *European Journal of Psychological Assessment*, 31(3), 211-221.  
<https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000227>
- Lanciano, T., de Leonardis, L., & Curci, A. (2022). The Psychological Effects of Imprisonment: The Role of Cognitive, Psychopathic and Affective Traits. *Europe's Journal of Psychology*, 18(3), 262–278.  
<https://doi.org/10.5964/ejop.3995>
- Landenberger, N., & Lipsey, M. (2005). The positive effects of cognitive–behavioral programs for offenders: A meta-analysis of factors associated with effective treatment. *Journal of Experimental Criminology*, 1, 451-476. <https://doi.org/10.1007/S11292-005-3541-7>.
- Lane, S., Cherek, D., Rhodes, H., Pietras, C., & Tcheremissine, O. (2003). Relationships among laboratory and psychometric measures of impulsivity: Implications in substance abuse and dependence. *Addictive Disorders & Their Treatment*, 2(2), 33-40.  
<https://doi.org/10.1097/00132576-200302020-00001>
- Lansbergen, M., Böcker, K., Bekker, E., & Kenemans, J. (2007). Neural correlates of stopping and self-reported impulsivity. *Clinical Neurophysiology: Official Journal of The International Federation of Clinical Neurophysiology*, 118(9), 2089-2103. <https://doi.org/10.1016/j.clinph.2007.06.011>
- Latessa, E., Listwan, S., & Koetzle, D. (2015). *What Works (and doesn't) in Reducing Recidivism*. Routledge.
- Lauterbach, O., & Hosser, D. (2007). Assessing empathy in prisoners-A shortened version of the Interpersonal Reactivity Index. *Swiss Journal of Psychology*, 66(2), 91-101.  
<https://doi.org/10.1024/1421-0185.66.2.91>

- Lawrence, E., Shaw, P., Baker, D., Baron-Cohen, S., & David, A. (2004). Measuring empathy: reliability and validity of the Empathy Quotient. *Psychological Medicine*, 34(5), 911-919.  
<https://doi.org/10.1017/s0033291703001624>
- Laws, B., & Crewe, B. (2016). Emotion regulation among male prisoners. *Theoretical Criminology*, 20, 529 - 547. <https://doi.org/10.1177/1362480615622532>.
- Li, C., & Chen, S. (2007). Obsessive-compulsiveness and impulsivity in a non-clinical population of adolescent males and females. *Psychiatry Research*, 149(1-3), 129-138.  
<https://doi.org/10.1016/j.psychres.2006.05.001>
- Lindstrøm, J., Wyller, N., Halvorsen, M., Hartberg, S., & Lundqvist, C. (2017). Psychometric properties of a Norwegian adaption of the Barratt Impulsiveness Scale-11 in a sample of Parkinson patients, headache patients, and controls. *Brain and Behavior*, 7(1), Article e00605.  
<https://doi.org/10.1002/brb3.605>
- Liu, M., Wu, W., Zapolski, T., & Cyders, M. (2023). Measurement Invariance and Differential Relationship to Substance Use of the Short UPPS-P Impulsive Behavior Scale Across Racial Groups. *Assessment*, 30(7), 2212–2222. <https://doi.org/10.1177/10731911221146339>
- Lynam, D., Whiteside, S., Smith, G., & Cyders, M. (2006). The UPPS-P: Assessing five personality pathways to impulsive behavior. Purdue University. *Unpublished report*.
- Lynam, D. (2013). Development of a short form of the UPPS-P Impulsive Behavior Scale. *Unpublished technical report*.
- López-Torrecillas, F., Castillo-Fernández, E., Ramírez-Uclés, I., & Martín, I. (2021). Impulsivity and Compulsivity and Their Relationship with Non-Adherence to Treatment in the Prison Population. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(16), 8300.  
<https://doi.org/10.3390/ijerph18168300>
- Lucas-Molina, B., Pérez-Albéniz, A., Ortuño-Sierra, J., & Fonseca-Pedrero, E. (2017). Dimensional structure and measurement invariance of the Interpersonal Reactivity Index (IRI) across gender. *Psicothema*, 29(4), 590-595. <https://doi.org/10.7334/psicothema2017.19>
- MacKenzie, D. (2006). *What works in corrections: Reducing the criminal activities of offenders and delinquents*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511499470>
- Mahmoudi, E., Nakhostin-Ansari, A., Ranjbar, M., & Memari, A. (2022). Are all types of empathy associated with lower aggression in athletes? A cross-sectional study on Iranian athletes. *BMC Psychology*, 10(1), 276. <https://doi.org/10.1186/s40359-022-00985-4>

- Mariano, M., Pino, M., Peretti, S., Valenti, M., & Mazza, M. (2017). Understanding criminal behavior: Empathic impairment in criminal offenders. *Social Neuroscience*, 12, 379 - 385.  
<https://doi.org/10.1080/17470919.2016.1179670>.
- Marsee, M., & Frick, P. (2007). Exploring the cognitive and emotional correlates to proactive and reactive aggression in a sample of detained girls. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 35, 969-981. <https://doi.org/10.1007/s10802-007-9147-y>
- Marsh, A. (2018). The neuroscience of empathy. *Current Opinion in Behavioral Sciences*, 19, 110-115.  
<https://doi.org/10.1016/j.cobeha.2017.12.016>
- Martin, S., Zabala, C., Del-Monte, J., Graziani, P., Aizpurua, E., Barry, T., & Ricarte, J. (2019). Examining the relationships between impulsivity, aggression, and recidivism for prisoners with antisocial personality disorder. *Aggression and Violent Behavior*, 49, Article 101314. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2019.07.009>
- McRae, K., & Gross, J. (2020). Emotion regulation. *Emotion*, 20(1), 1–9.  
<https://doi.org/10.1037/emo0000703>
- Megreya A. (2015). Emotional intelligence and criminal behavior. *Journal of Forensic Sciences*, 60(1), 84–88. <https://doi.org/10.1111/1556-4029.12625>
- Mestre, V., Frías, M., & Samper, P. (2004). La medida de la empatía: análisis del Interpersonal Reactivity Index. *Psicothema*, 15(16), 255-260.
- Meyer-Lindenberg, A., Buckholtz, J., Kolachana, B., R Hariri, A., Pezawas, L., Blasi, G., Wabnitz, A., Honea, R., Verchinski, B., Callicott, J., Egan, M., Mattay, V., & Weinberger, D. (2006). Neural mechanisms of genetic risk for impulsivity and violence in humans. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 103(16), 6269–6274.  
<https://doi.org/10.1073/pnas.0511311103>
- Ministerio de Salud. (1993). *Resolución 8430 de 1993. Por la cual se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud*.  
<https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/DE/DIJ/RESOLUCION-8430-DE-1993.PDF>
- Minhas, M., Murphy, C., Balodis, I., Acuff, S., Buscemi, J., Murphy, J., & MacKillop, J. (2021). Multidimensional elements of impulsivity as shared and unique risk factors for food addiction and alcohol misuse. *Appetite*, 159, Article 105052. <https://doi.org/10.1016/j.appet.2020.105052>
- Monahan, J., & Skeem, J. (2016). Risk Assessment in Criminal Sentencing. *Annual Review of Clinical Psychology*, 12, 489–513. <https://doi.org/10.1146/annurev-clinpsy-021815-092945>

- Mooney, J., & Daffern, M. (2015). The relationship between aggressive behaviour in prison and violent offending following release. *Psychology, Crime & Law*, 21, 314 - 329.  
<https://doi.org/10.1080/1068316X.2014.989163>.
- Moore, R., Dev, S., Jeste, D., Dziobek, I., & Eyler, L. (2015). Distinct neural correlates of emotional and cognitive empathy in older adults. *Psychiatry Research*, 232(1), 42–50.  
<https://doi.org/10.1016/j.psychresns.2014.10.016>
- Moran, D., Jewkes, Y., Blount-Hill, K., & John, V. (Eds.). (2022). *The Palgrave Handbook of Prison Design*. Springer Nature.
- Moreira, P., Lopes, J., Inman, R., & Cunha, O. (2022). The personality of male prisoners: Moving towards an integrated temperament-and-character-based theory of criminal and antisocial behavior. *Journal of Criminal Justice*, 79, 1–11. <https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2022.101897>
- Moya-Albiol, L., Herrero, N., & Bernal, M. (2010). Bases neuronales de la empatía. *Revista de Neurología*, 50(2), 89-100. <https://doi.org/10.33588/rn.5002.2009111>
- Muncer, S., & Ling, J. (2006). Psychometric analysis of the Empathy Quotient (EQ) scale. *Personality and Individual Differences*, 40(6), 1111-1119. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2005.09.020>
- Muñiz, J., Elosua, P., & Hambleton, R. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los test: segunda edición. *Psicothema*, 25(2), 151-157. <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.24>
- Naragon-Gainey, K., McMahon, T., & Chacko, T. (2017). The Structure of Common Emotion Regulation Strategies: A Meta-Analytic Examination. *Psychological Bulletin*, 143, 384–427.  
<https://doi.org/10.1037/bul0000093>.
- Narvey, C., Perez, K., Wolff, K., Baglivio, M., & Piquero, A. (2023). Gender Differences in the Empathy–Recidivism Relationship. *Criminal Justice and Behavior*, 50, 688 - 707.  
<https://doi.org/10.1177/00938548231153423>.
- Parrado-Corredor, F., Marín-Londoño, M., & Martínez-Munguía, C. (2021). Revisión de la validez del BIS-15S para la Medición de la Impulsividad en Estudiantes Universitarios. *Psicología desde el Caribe*, 38(1), 47-67. <https://doi.org/10.14482/psdc.38.1.616.89>
- Patton, J., Stanford, M., & Barratt, E. (1995). Factor structure of the Barratt impulsiveness scale. *Journal of Clinical Psychology*, 51(6), 768–774. [https://doi.org/10.1002/1097-4679\(199511\)51:6<768::aid-jclp2270510607>3.0.co;2-1](https://doi.org/10.1002/1097-4679(199511)51:6<768::aid-jclp2270510607>3.0.co;2-1)
- Pechorro, P., Ray, J., Raine, A., Maroco, J., & Gonçalves, R. (2015). The Reactive-Proactive Aggression Questionnaire: Validation among a Portuguese sample of incarcerated juvenile

- delinquents. *Journal of Interpersonal Violence*, 32(13),1-23.  
<https://doi.org/10.1177/0886260515590784>
- Pechorro, P., Revilla, R., Palma, V., Nunes, C., Martins, C., & Cyders, M. (2021). Examination of the SUPPS-P Impulsive Behavior Scale among Male and Female Youth: Psychometrics and Invariance. *Children*, 8, Article 283. <https://doi.org/10.3390/children8040283>
- Pijnenborg, G., Spikman, J., Jeronimus, B., & Aleman, A. (2013). Insight in schizophrenia: associations with empathy. *European Archives of Psychiatry and Clinical Neuroscience*, 263(4), 299-307.  
<https://doi.org/10.1007/s00406-012-0373-0>
- Pinter, K., González Caino, P., & Resett, S. (2022). Propiedades psicométricas de la Escala de Impulsividad (UPPS-P) en una muestra de adultos argentinos. *Interdisciplinaria*, 39(1), 91-112.  
<https://doi.org/10.16888/interd.2022.39.1.6>
- Preti, A., Vellante, M., Baron-Cohen, S., Zucca, G., Petretto, D., & Masala, C. (2011). The Empathy Quotient: a cross-cultural comparison of the Italian version. *Cognitive Neuropsychiatry*, 16(1), 50-70. <https://doi.org/10.1080/13546801003790982>
- Prochazka, H., & Ågren, H. (2001). Aggression in the general Swedish population, measured with a new self-rating inventory: The Aggression Questionnaire - revised Swedish version (AQ-RSV). *Nordic Journal of Psychiatry*, 55(1), 17-23. <https://doi.org/10.1080/080394801750093661>
- Pulido-Barbosa, Á., Ballén-Villamarín, M., & Quiroga-Baquero, L. (2017). Funciones ejecutivas, rasgos de personalidad e impulsividad en condenados por acceso carnal violento. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 13(2), 169-185. <https://doi.org/10.15332/s1794-9998.2017.0002.03>
- Raine, A., Dodge, K., Loeber, R., Gatzke-Kopp, L., Lynam, D., Reynolds, C., Stouthamer-Loeber, M., & Liu, J. (2006). The Reactive-Proactive Aggression Questionnaire: Differential Correlates of Reactive and Proactive Aggression in Adolescent Boys. *Aggressive behavior*, 32(2), 159–171.  
<https://doi.org/10.1002/ab.20115>
- Reid, R., Cyders, M., Moghaddam, J., & Fong, T. (2014). Psychometric properties of the Barratt Impulsiveness Scale in patients with gambling disorders, hypersexuality, and methamphetamine dependence. *Addictive behaviors*, 39(11), 1640-1645.  
<https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2013.11.008>
- Rendón, M., & Quiroga-Baquero, L. (2017). Investigación traslacional en el estudio de marcos deícticos: reflexiones a partir de un trabajo experimental. *Revista Mexicana de Análisis de la Conducta*, 43, 97-127. <http://dx.doi.org/10.5514/rmac.v43.i1.61078>

- Reynolds, B., Ortengren, A., Richards, J., & de Wit, H. (2006). Dimensions of impulsive behavior: Personality and behavioral measures. *Personality and Individual Differences*, 40(2), 305-315. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2005.03.024>
- Roberton, T., Daffern, M., & Bucks, R. (2012). Emotion regulation and aggression. *Aggression and Violent Behavior*, 17, 72-82. <https://doi.org/10.1016/J.AVB.2011.09.006>.
- Rojo-Ornelas, L., Benjet-Miner, C. L., Robles-García, R., & Lira-Mandujano, J. (2023). Necesidad de apego, socialización normativa masculina mexicana y machismo como raíz de los problemas de pareja, el papel del consumo de alcohol y la violencia de pareja. *Revista Iberoamericana de Psicología*, 16(2), 123–135. <https://doi.org/10.33881/2027-1786.rip.16211>
- Ros, L., Zabala, C., Romero-Ayuso, D., Jimeno, V., & Ricarte, J. J. (2020). The Barratt Impulsiveness Scale-11 in Community and Incarcerated Samples: Motor and Nonplanning Impulsivity Effects on Criminal Recidivism. *Criminal Justice and Behavior*, 47(8), 996-1013. <https://doi.org/10.1177/0093854820932615>
- Ruganci, R., & Gencöz, T. (2010). Psychometric properties of a Turkish version of the Difficulties in Emotion Regulation Scale. *Journal of Clinical Psychology*, 66(4), 442-455. <https://doi.org/10.1002/jclp.20665>
- Sampaio, L., Guimarães, P., dos Santos Camino, C., Formiga, N., & Menezes, I. (2011). Estudos sobre a dimensionalidade da empatia: tradução e adaptação do Interpersonal Reactivity Index (IRI). *Psico*, 42(1), 67-76
- Sánchez-Domínguez, R., Benjet, C., Marín-Navarrete, R., & Nicolini, H. (2023). Validity and reliability of the short version of the UPPS-P Impulsive Behavior Scale in patients with substance use disorders. *Journal of Substance Use*, 28(5), 721-729. <https://doi.org/10.1080/14659891.2022.2087777>
- Severance, L., Bui-Wrzosinska, L., Gelfand, M., Lyons, S., Nowak, A., Borkowski, W., Soomro, N., Soomro, N., Rafaeli, A., Treister, D., Lin, C., & Yamaguchi, S. (2013). The psychological structure of aggression across cultures. *Journal of Organizational Behavior*, 34, 835-865. <https://doi.org/10.1002/JOB.1873>.
- Shelton, D., Sampl, S., Kesten, K., Zhang, W., & Trestman, R. (2009). Treatment of impulsive aggression in correctional settings. *Behavioral Sciences & the Law*, 27(5), 787-800 . <https://doi.org/10.1002/bsl.889>.
- Shaughnessy, J., Zechmeister, E., & Zechmeister, J. (2000). *Research methods in psychology* (5th ed.). McGraw-Hill.

- Shin, S., Cook, A., Morris, N., McDougale, R., & Groves, L. (2016). The different faces of impulsivity as links between childhood maltreatment and young adult crime. *Preventive Medicine, 88*, 210–217. <https://doi.org/10.1016/j.ypmed.2016.03.022>
- Sighinolfi, C., Norcini, A., & Rocco, L. (2010). Difficulties in emotion regulation scale (DERS): The Italian translation and adaptation. *Psicoterapia Cognitiva Comportamentale, 16*(2), 141-170.
- Singh, J., Grann, M., & Fazel, S. (2011). A comparative study of violence risk assessment tools: a systematic review and metaregression analysis of 68 studies involving 25,980 participants. *Clinical Psychology Review, 31*(3), 499–513. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2010.11.009>
- Siu, A., & Shek, D. (2005). Validation of the Interpersonal Reactivity Index in a Chinese Context. *Research on Social Work Practice, 15*(2), 118-126. <https://doi.org/10.1177/1049731504270384>
- Skeem, J., & Monahan, J. (2011). Current directions in violence risk assessment. *Current Directions in Psychological Science, 20*(1), 38–42. <https://doi.org/10.1177/0963721410397271>
- Smeets, K., Oostermeijer, S., Lappenschaar, M., Cohn, M., van der Meer, J., Popma, A., Jansen, L., Rommelse, N., Scheepers, F., & Buitelaar, J. (2017). Are Proactive and Reactive Aggression Meaningful Distinctions in Adolescents? A Variable- and Person-Based Approach. *Journal of Abnormal Child Psychology, 45*(1), 1-14. <https://doi.org/10.1007/s10802-016-0149-5>
- Smith, A. (2006). Cognitive empathy and emotional empathy in human behavior and evolution. *The Psychological Record, 56*(1), 3-21. <https://doi.org/10.1007/BF03395534>
- Snow, N., Ward, R., Becker, S., & Raval, V. (2013). Measurement invariance of the Difficulties in Emotion Regulation Scale in India and the United States. *Journal of Educational and Developmental Psychology, 3*, 147-157. <https://doi.org/10.5539/jedp.v3n1p147>
- Stanford, M., Mathias, C., Dougherty, D., Lake, S., Anderson, N., & Patton, J. (2009). Fifty years of the Barratt Impulsiveness Scale: An update and review. *Personality and individual differences, 47*(5), 385-395. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2009.04.008>
- Strickland, J., & Johnson, M. (2021). Rejecting impulsivity as a psychological construct: A theoretical, empirical, and sociocultural argument. *Psychological Review, 128*(2), 336–361. <https://doi.org/10.1037/rev0000263>
- Suter, M., Pihet, S., & Urben, S. (2019). French version of reactive-proactive aggression questionnaire: psychometrics properties in adolescents. *Swiss Archives of Neurology, Psychiatry and Psychotherapy, 170*, Article w03071. <https://doi.org/10.4414/sanp.2019.03071>

- Swogger, M., Walsh, Z., Christie, M., Priddy, B., & Conner, K. (2015). Impulsive versus premeditated aggression in the prediction of violent criminal recidivism. *Aggressive Behavior*, 41(4), 346–352. <https://doi.org/10.1002/ab.21549>
- Teese, R., Willie, C., Jago, A., & Gill, P. (2021). An Investigation of Alternative Factor Models of Impulsivity using the UPPS-P. *Journal of Personality Assessment*, 103(3), 324–331. <https://doi.org/10.1080/00223891.2020.1739059>
- Thompson, R. (1991). Emotional regulation and emotional development. *Educational Psychology Review*, 3, 269–307. <https://doi.org/10.1007/BF01319934>.
- Thomson, N., Vassileva, J., Kiehl, K., Reidy, D., Aboutanos, M., McDougale, R., & DeLisi, M. (2019). Which features of psychopathy and impulsivity matter most for prison violence? New evidence among female prisoners. *International Journal of Law and Psychiatry*, 64, 26–33. <https://doi.org/10.1016/j.ijlp.2019.01.001>
- Toro, R., García-García, J., & Zaldívar-Basurto, F. (2020). Factorial Analysis and Invariance Testing for Age and Gender of the Reactive-Proactive Aggression Questionnaire (RPQ). *International Journal of Psychological Research*, 13(1), 62–70. <https://doi.org/10.21500/20112084.4190>
- Trivedi-Bateman, N., & Crook, E. (2021). The optimal application of empathy interventions to reduce antisocial behaviour and crime: a review of the literature. *Psychology, Crime & Law*, 28, 796 - 819. <https://doi.org/10.1080/1068316X.2021.1962870>.
- Tsatali, M., Moraitou, D., Papantoniou, G., Foutsitzi, E., Bonti, E., Kougioumtzis, G., Ntritsos, G., Sofologi, M., & Tsolaki, M. (2021). Measuring impulsivity in Greek adults: Psychometric properties of the barratt impulsiveness scale (BIS-11) and impulsive behavior scale (Short version of UPPS-P). *Brain Sciences*, 11(8), Article 1007. <https://doi.org/10.3390/brainsci11081007>
- Urrego-Barbosa, S., Valencia-Casallas, O., & Villalba, J. (2017). Validación de la Escala Barrat de Impulsividad (BIS-11) en población bogotana. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 13(2), 143–157. <https://doi.org/10.15332/s1794-9998.2017.0002.01>
- van Langen, M., Wissink, I., van Vugt, E., Van der Stouwe, T., & Stams, G. (2014). The relation between empathy and offending: A meta-analysis. *Aggression and Violent Behavior*, 19(2), 179–189. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2014.02.003>
- Valdivia-Peralta, M., Fonseca-Pedrero, E., González-Bravo, L., & Lemos-Giráldez, S. (2014). Psychometric properties of the AQ Aggression scale in Chilean students. *Psicothema*, 26(1), 39–46. <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.84>

- Vasconcelos, A., Malloy-Diniz, L., & Correa, H. (2012). Systematic review of psychometric proprieties of Barratt Impulsiveness Scale Version 11 (BIS-11). *Clinical Neuropsychiatry: Journal of Treatment Evaluation*, 9(2), 61-74
- Vasconcelos, A., Sergeant, J., Corrêa, H., Mattos, P., & Malloy-Diniz, L. (2014). When self-report diverges from performance: The usage of BIS-11 along with neuropsychological tests. *Psychiatry Research*, 218(1-2), 236-243. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2014.03.002>
- Vazsonyi, A., Mikuška, J., & Kelley, E. (2017). It's time: A meta-analysis on the self-control-deviance link. *Journal of Criminal Justice*, 48, 48–63. <https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2016.10.001>
- Vitaro, F., Brendgen, M., & Tremblay, R. (2002). Reactively and proactively aggressive children: antecedent and subsequent characteristics. *Journal of Child Psychology and Psychiatry, and Allied Disciplines*, 43(4), 495-505. <https://doi.org/10.1111/1469-7610.00040>
- Walker, H., Thomsen, K., Jamison, L., Wamser-Nanney, R., & Howell, K. (2023). The Role of Dimensions of Emotion Dysregulation Following Exposure to Maltreatment and Adult Victimization. *Journal of Interpersonal Violence*, 38(7-8), 5661–5681. <https://doi.org/10.1177/08862605221127188>
- Wakabayashi, A., Baron-Cohen, S., Wheelwright, S., Goldenfeld, N., Delaney, J., Fine, D., Smith, R., & Weil, L. (2006). Development of short forms of the Empathy Quotient (EQ-Short) and the Systemizing Quotient (SQ-Short). *Personality and Individual Differences*, 41(5), 929-940. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2006.03.017>
- Wang, Y., Long J., Liu, Y., Liu, T., & Billieux, J. (2020). Psychometric Properties of the Chinese SUPPS-P Impulsive Behavior Scale: Factor Structure and Measurement Invariance Across Gender and Age. *Frontiers in Psychiatry*, 11, Article 529949. <https://doi.org/10.3389/fpsy.2020.529949>
- Webster, G., Dewart, C., Pond, R., Jr, Deckman, T., Jonason, P., Le, B., Nichols, A., Schember, T., Crysel, L., Crosier, B., Smith, C., Paddock, E., Nezlek, J., Kirkpatrick, L., Bryan, A., & Bator, R. (2014). The brief aggression questionnaire: psychometric and behavioral evidence for an efficient measure of trait aggression. *Aggressive Behavior*, 40(2), 120-139. <https://doi.org/10.1002/ab.21507>
- Wendel, B., Rocque, M., & Posick, C. (2022). Rethinking self-control and crime: Are all forms of impulsivity criminogenic? *European Journal of Criminology*, 19(4), 523-541. <https://doi.org/10.1177/1477370820902992>
- Wheelwright, S., Baron-Cohen, S., Goldenfeld, N., Delaney, J., Fine, D., Smith, R., Weil, L., & Wakabayashi, A. (2006). Predicting Autism Spectrum Quotient (AQ) from the Systemizing Quotient-Revised (SQ-R) and Empathy Quotient (EQ). *Brain Research*, 1079(1), 47-56. <https://doi.org/10.1016/j.brainres.2006.01.012>

- Whiteside, S., & Lynam, D. (2001). The Five Factor Model and impulsivity: using a structural model of personality to understand impulsivity. *Personality and Individual Differences*, 30(4), 669-689. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(00\)00064-7](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(00)00064-7)
- Wojciechowski, T. (2021). The dual mediating roles of impulsivity and emotion regulation of the borderline personality disorder-violence relationship: A structural equation modeling approach. *Journal of Forensic Sciences*, 66(6), 2329–2339. <https://doi.org/10.1111/1556-4029.14807>
- Wong, N., & Lee, T. (2013). Genetic and neural relationships underpinning impulsivity. *International Journal of Psychological Research*, 6, 80–93. <https://doi.org/10.21500/20112084.722>
- Woodin, E., & O'Leary, K. (2006). Partner aggression severity as a risk marker for male and female violence recidivism. *Journal of Marital and Family Therapy*, 32(3), 283-96 . <https://doi.org/10.1111/J.1752-0606.2006.TB01607.X>.
- Wooldredge, J., & Smith, P. (Eds.). (2018). *The Oxford Handbook of Prisons and Imprisonment*. Oxford University Press.
- Yoon, I., Slade, K., & Fazel, S. (2017). Outcomes of Psychological Therapies for Prisoners with Mental Health Problems: A Systematic Review and Meta-Analysis. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 85, 783 - 802. <https://doi.org/10.1037/ccp0000214>.
- Zaki, J., & Ochsner, K. (2013). Neural sources of empathy: An evolving story. En S. Baron-Cohen, H. Tager-Flusberg, & M. Lombardo (Eds.), *Understanding other minds: Perspectives from Developmental Social Neuroscience* (3rd ed., pp. 214–232). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199692972.003.0013>
- Zimonyi, S., Kasos, K., Halmai, Z., Csirmaz, L., Stadler, H., Rózsa, S., Szekely, A., & Kotyuk, E. (2021). Hungarian validation of the Buss-Perry Aggression Questionnaire-Is the short form more adequate? *Brain and Behavior*, 11(5), Article e0204. <https://doi.org/10.1002/BRB3.2043>

## Apéndice A

### Consentimiento informado

| Adaptación y validación de instrumentos de medición psicológica para el<br>Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Consentimiento Informado                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <p><b>Introducción</b></p> <p>Usted ha sido invitado a participar en el estudio titulado “<b>Adaptación y validación de instrumentos de medición psicológica para el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario</b>”, a cargo de los investigadores Adriana Espinosa-Becerra y Luis Quiroga-Baquero, adscritos a la Maestría en Psicología Jurídica de la Universidad Santo Tomás sede principal.</p> <p><b>Propósito del estudio</b></p> <p>El propósito de este estudio es evaluar algunas características de calidad de instrumentos de medición psicológica de los constructos de impulsividad, agresividad, empatía y regulación emocional en una muestra de adultos hombres y mujeres colombianos privados de la libertad, con el fin de proporcionar evidencia empírica que permita evaluar de forma válida y confiable las necesidades de atención de esta población. La información recolectada por su participación en este estudio será de uso exclusivamente académico e institucional, la cual se analizará de forma grupal y no tiene como fin el diagnóstico o evaluación individual.</p> <p><b>Descripción del procedimiento</b></p> <p>Es un estudio de tipo instrumental en el cual su participación consistirá en resolver siete instrumentos de evaluación psicológica en un tiempo aproximado de 60 minutos. Posteriormente, el investigador recabará los datos de su participación, los guardará de forma confidencial, codificará su nombre con un número para reservar su identidad y analizará los datos grupalmente.</p> <p><b>Retribución y beneficios por la participación</b></p> <p>Por la participación en este estudio no existe ningún tipo de incentivo, por tratarse de una investigación netamente académica. Su participación es una contribución para el desarrollo de la ciencia y el conocimiento, ya que estos instrumentos representan para la psicología penitenciaria un gran aporte técnico, por esta razón, las instituciones de vinculadas al estudio recibirán a manera de contraprestación bioética, una socialización de los resultados grupales del estudio.</p> <p>También, será aportado un informe de investigación general, bajo el pleno anonimato para salvaguardar la información recopilada y la identidad de todos los participantes. En ese sentido, vale la pena indicar, que usted tendrá derecho si lo considera pertinente, de solicitar la entrega de su informe individual de resultados, el cual será entregado únicamente a usted, y este no tendrá validez alguna sobre el proceso o medida judicial impuesta, más allá de poner en conocimiento suyo los resultados derivados de su proceso evaluativo.</p> <p><b>Riesgos e Incomodidades</b></p> <p>De acuerdo con el artículo 11° y subsiguientes de la Resolución 8430 de 1993 del Ministerio de Salud, esta investigación es de riesgo mínimo, puesto que sólo involucra la aplicación de pruebas psicológicas y el análisis de los resultados obtenidos por los participantes, lo cual no se considera peligroso o dañino de forma inmediata o futura para su integridad física, psicológica o social. En caso de que sienta o presente algún tipo de malestar al responder los cuestionarios, tiene la libertad de retirarse y revocar su consentimiento sin recibir algún tipo de consecuencia y si requiere solicitar primeros auxilios psicológicos, comuníquese su malestar al equipo de profesionales.</p> <p><b>Confidencialidad</b></p> <p>Conforme a lo establecido en el numeral 5° del artículo 2° de la Ley 1090 de 2006, su participación es confidencial y sus datos de identificación sólo serán conocidos por los investigadores. De igual forma, el análisis de datos y discusiones teóricas producto de este estudio, serán utilizados para fines académicos con estricto cumplimiento de las normas constitucionales y legales sobre protección de datos personales; asimismo, serán usados para presentaciones, informes investigativos o publicaciones académicas que nunca incluirán alguna información personal que permita su identificación. Cabe decir que estos datos serán cuidadosamente almacenados durante cinco años, en plataformas electrónicas con políticas de seguridad que garantizan altos estándares en el manejo seguro de la información.</p> <p><b>Participación voluntaria</b></p> <p>La participación en este estudio es voluntaria, por lo cual tiene la libertad de retirar su consentimiento en cualquier momento; en este sentido, puede abstenerse de continuar participando sin tener algún tipo de repercusión o perjuicio.</p> <p><b>Información</b></p> <p>Para obtener información acerca de esta investigación puede comunicarse con Adriana Espinosa-Becerra y Luis Quiroga-Baquero, adscritos a la Maestría en Psicología Jurídica de la Universidad Santo Tomás, a los correos electrónicos: <a href="mailto:adrianaespinosa@usantotomas.edu.co">adrianaespinosa@usantotomas.edu.co</a>; <a href="mailto:luisquiroga@usantotomas.edu.co">luisquiroga@usantotomas.edu.co</a> o por llamada telefónica a través del equipo de profesionales del establecimiento en donde está cumpliendo su sanción.</p> <p>Certifico que he comprendido la información recibida por parte del equipo investigador acerca de los objetivos, propósitos, procedimientos, riesgos, beneficios y metodologías a desarrollar en el proyecto de investigación titulado “<b>Adaptación y validación de instrumentos de medición psicológica para el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario</b>”.</p> <p>Consentimiento de participación firmado a los ____ días del mes de _____ del año _____.</p> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Firma del participante: _____ Documento de Identidad: _____<br>Firma del psicólogo investigador: _____ Documento de Identidad: _____<br>T.P.: _____                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <b>Cuestionario de datos personales</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <b>Fecha de aplicación:</b> _____<br><b>Nombre completo:</b> _____<br><b>Documento de identidad:</b> _____<br><b>Fecha de nacimiento:</b> _____<br><b>Edad:</b> _____ <b>Mayor de 60 años: Si</b> ____ <b>No</b> ____<br><b>Nacionalidad:</b> colombiano: ____ Otro: ____<br><b>Estado civil:</b> Soltero ____ Unión libre ____ Casado ____ Viudo ____<br>Separado ____<br><b>Delito por el cual está cumpliendo sanción:</b><br>_____<br><b>Lugar de residencia (departamento) antes de la sanción:</b><br>_____<br><b>Lugar de nacimiento (departamento):</b> _____<br><b>¿Sufre en la actualidad de alguna discapacidad? Si</b> ____ <b>No</b> ____<br><b>¿Cuál?</b> _____<br><b>¿Qué sexo le asignaron al nacer en su certificado de nacimiento original? (Marque uno):</b><br><input type="checkbox"/> Hombre<br><input type="checkbox"/> Mujer<br><input type="checkbox"/> Me niego a contestar | <b>¿Usted se considera? (Marque uno):</b><br><input type="checkbox"/> Heterosexual (ni gay, ni lesbiana)<br><input type="checkbox"/> Lesbiana, gay u homosexual<br><input type="checkbox"/> Bisexual<br><input type="checkbox"/> Algo distinto<br><input type="checkbox"/> No sé o me niego a contestar<br><br><b>¿Usted se considera? (Marque uno):</b><br><input type="checkbox"/> Hombre<br><input type="checkbox"/> Mujer<br><input type="checkbox"/> Hombre transgénero/Hombre trans/ Mujer a hombre (FTM)<br><input type="checkbox"/> Mujer transgénero/Mujer trans/ Hombre a mujer (MTF)<br><input type="checkbox"/> De género no conformista (genderqueer), ni hombre ni mujer exclusivamente<br><input type="checkbox"/> Me niego a contestar<br><br><b>¿A qué grupo étnico pertenece?</b><br><input type="checkbox"/> Sin pertenencia a grupo étnico<br><input type="checkbox"/> Grupo indígena<br><input type="checkbox"/> Raizal<br><input type="checkbox"/> Afrodescendiente<br><input type="checkbox"/> Palenquero<br><input type="checkbox"/> Rrom |

## Apéndice B

### Escala Corta de Comportamiento Impulsivo - SUPPS-P

A continuación, se muestra una serie de enunciados que describen las formas en que las personas actúan y piensan en ciertas circunstancias. Para cada enunciado indique qué tanto está de acuerdo o en desacuerdo con su contenido:

1. Si está totalmente de acuerdo
2. Si está de acuerdo
3. Si está parcialmente en desacuerdo
4. Si está totalmente en desacuerdo

Asegúrese de responder a cada uno de los enunciados, tenga en cuenta que no hay respuestas correctas o incorrectas, buenas o malas, tan solo queremos saber cómo se comporta usualmente ante diferentes situaciones.

Si tiene alguna pregunta acerca de algún enunciado, por favor consulte al profesional a cargo.

1. Generalmente me gusta terminar lo que empiezo. \_\_\_\_
2. Por lo general, mis pensamientos son cuidadosos y tienen un propósito. \_\_\_\_
3. *Cuando estoy de muy buen humor, suelo involucrarme en situaciones que podrían causarme problemas.* \_\_\_\_
4. Me molesta dejar las cosas sin concluir. \_\_\_\_
5. Me gusta parar y pensar las cosas antes de hacerlas. \_\_\_\_
6. *Cuando me siento mal, hago cosas para sentirme bien de las que luego me arrepiento.* \_\_\_\_
7. Una vez que empiezo algo, odio detenerme. \_\_\_\_
8. *A veces, cuando me siento mal, no puedo dejar de hacer lo que estoy haciendo a pesar de que me haga sentir peor.* \_\_\_\_
9. *Disfruto bastante tomar riesgos.* \_\_\_\_
10. *Cuando estoy muy contento, tiendo a perder el control.* \_\_\_\_
11. Termino lo que empiezo. \_\_\_\_
12. Tiendo a valorar y a darle un punto de vista “sensible” y racional a las situaciones. \_\_\_\_
13. *A menudo, cuando me enfado, actúo sin pensar.* \_\_\_\_
14. *Soy abierto a nuevas experiencias, emociones y sensaciones, incluso si son un poco aterradoras y fuera de lo común.* \_\_\_\_
15. *Cuando me siento rechazado u ofendido, generalmente digo cosas de las que luego me arrepiento.* \_\_\_\_
16. *Me gustaría aprender a volar un avión.* \_\_\_\_
17. *Algunos se escandalizan o preocupan por las cosas que hago cuando me siento muy emocionado.* \_\_\_\_
18. *Me encantaría saber cómo se siente esquiar a gran velocidad en plena bajada de una montaña.* \_\_\_\_
19. A menudo pienso detenidamente antes de hacer cualquier cosa. \_\_\_\_
20. *Tiendo a actuar sin pensar cuando estoy muy emocionado.* \_\_\_\_

#### Subescalas:

(UN) Urgencia negativa: 6, 8, 13, 15

(UP) Urgencia positiva: 3, 10, 17, 20

(Fpe) Falta de perseverancia: 1, 4, 7, 11

(Fpr) Falta de premeditación: 2, 5, 12, 19

(BS) Búsqueda de sensaciones: 9, 14, 16, 18

Para este instrumento una mayor puntuación indica mayor tendencia de comportamiento impulsivo. La puntuación para cada ítem puede ser de 1 a 4. El instrumento tiene 5 subescalas: **UN**, **UP**, **Fpe**, **Fpr** y **BS**. Para la puntuación en cada subescala se suman las puntuaciones de todos los ítems que la componen (cada subescala tiene 4 ítems); no obstante, los ítems que están marcados en negrita y cursiva, son ítems invertidos, es decir que el valor de la puntuación se invierte: el 1 vale 4, el 2 vale 3, el 3 vale 2 y el 4 vale 1. Para la puntuación total, se suman las puntuaciones de las subescalas, así que para cada subescala las puntuaciones pueden ir desde 4 hasta 16; y para el total, desde 20 hasta 80.

## Apéndice C

### Escala de Impulsividad de Barratt - BIS 11

Las personas son diferentes en la forma en la que se comportan y piensan en distintas situaciones. Esta es una prueba para medir algunas de las formas en que usted actúa y piensa.

Asegúrese de responder de forma rápida y honesta a cada uno de los enunciados, seleccionando una de las siguientes opciones para cada ítem.

1. Poco o nunca
2. Ocasionalmente
3. A menudo
4. Siempre o casi siempre

Tenga en cuenta que no hay respuestas correctas o incorrectas, buenas o malas, tan solo queremos saber cómo se comporta usualmente ante diferentes situaciones. Si tiene alguna pregunta acerca de algún enunciado, por favor consulte al profesional a cargo.

**1. Planifico mis tareas con cuidado.**

2. Hago las cosas sin pensarlo

3. Casi nunca me tomo las cosas a pecho

4. Mis pensamientos pueden tener gran velocidad.

**5. Planifico mis actividades con antelación.**

**6. Soy una persona con autocontrol.**

**7. Se me hace fácil concentrarme.**

**8. Ahorro con regularidad.**

9. Se me hace difícil estar quieto por largos periodos de tiempo.

**10. Pienso las cosas cuidadosamente.**

**11. Planifico mis estudios para asegurarme de rendir bien.**

12. Digo las cosas sin pensarlas.

**13. Me gusta pensar sobre problemas complejos.**

14. Cambio de colegio con frecuencia.

15. Actúo impulsivamente.

16. Me aburro con facilidad tratando de resolver problemas en mi mente.

**17. Me gustan los rompecabezas.**

18. Hago las cosas en el momento en que se me ocurren.

**19. Puedo enfocar mi mente en una sola cosa por mucho tiempo.**

20. No me gusta vivir en el mismo sitio por mucho tiempo.

21. Compró cosas impulsivamente.

**22. Yo termino lo que empiezo.**

23. Camino y me muevo con rapidez.

24. Resuelvo los problemas experimentando.

25. Gasto más de lo que gano

26. Hablo rápido.

27. Tengo pensamientos extraños.

28. Me interesa más el presente que el futuro.

29. Me siento inquieto en clases.

**30. Me interesa más el futuro que el presente.**

Para este instrumento una mayor puntuación indica mayor tendencia de comportamiento impulsivo. La puntuación para cada ítem puede ser de 1 a 4. El instrumento tiene 3 subescalas: **Impulsividad Atencional**, **Impulsividad Motora**, **Impulsividad No Planeada**. Para la puntuación en cada subescala se suman las puntuaciones de todos los ítems que la componen; no obstante, los ítems que están marcados en negrita y cursiva, son ítems invertidos, es decir que el valor de la puntuación se invierte: el 1 vale 4, el 2 vale 3, el 3 vale 2 y el 4 vale 1. Para la puntuación total, se suman las puntuaciones de las subescalas, así que para cada subescala las puntuaciones pueden ir en los siguientes rangos:

**Impulsividad Atencional:** 8 ítems (4, 7, 10, 13, 16, 19, 24 y 27) puntuaciones entre 8 y 32.

**Impulsividad Motora:** 10 ítems (2, 6, 9, 12, 15, 18, 21, 23, 26 y 29) puntuaciones entre 10 y 40.

**Impulsividad No Planeada:** 12 ítems (1, 3, 5, 8, 11, 14, 17, 20, 22, 25, 28 y 30) puntuaciones entre 12 y 48.

**Total:** 30 ítems, puntuaciones entre 30 y 120.

## Apéndice D

### Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva – RPQ

Hay momentos en que la mayoría de nosotros nos sentimos enojados o hemos hecho cosas que no deberíamos haber hecho. Señale con qué frecuencia realiza las acciones que describe cada uno de los siguientes enunciados, con base en los siguientes valores:

- 0. Nunca
- 1. Algunas veces
- 2. A menudo

Asegúrese de responder a cada uno de los enunciados, tenga en cuenta que no hay respuestas correctas o incorrectas, buenas o malas, tan solo queremos saber cómo se comporta usualmente ante diferentes situaciones.

Si tiene alguna pregunta acerca de algún enunciado, por favor consulte al profesional a cargo.

1. He gritado a las personas cuando me molestan.
2. He peleado con otras personas para demostrar quién es el que manda.
3. He reaccionado con enojo cuando me provocan.
4. He tomado objetos de otras personas sin pedir permiso.
5. Me he enojado cuando he estado frustrado.
6. He destrozado cosas por diversión.
7. He hecho pataletas.
8. He dañado cosas porque estaba enojado.
9. He participado en peleas de pandillas para sentirme alguien genial.
10. He lastimado a otros para ganar un juego.
11. Me he enojado cuando no me salgo con la mía.
12. He usado la fuerza física para que otros hagan lo que yo quiero.
13. Me he enojado cuando pierdo un juego.
14. Me he enojado cuando me han amenazado.
15. He usado la fuerza para obtener dinero o cosas de los demás.
16. Me he sentido mejor después de haber golpeado o gritado a alguien.
17. He amenazado o intimidado a alguien.
18. He hecho llamadas telefónicas obscenas para divertirme.
19. He golpeado a otros para defenderme.
20. He conseguido poner a otros en contra de alguien.
21. He portado armas para usar en una pelea.
22. Me he enojado o he golpeado a otros cuando se han burlado de mí.
23. He gritado a otros para que hagan cosas por mí.

Para este instrumento una mayor puntuación indica mayor tendencia a comportarse forma agresiva. La puntuación para cada ítem puede ser de 0 a 2. El instrumento tiene 2 subescalas: **Agresión Reactiva** y **Agresión Proactiva**. Para la puntuación en cada subescala se suman las puntuaciones de todos los ítems que la componen; no hay ítems invertidos. Para la puntuación total, se suman las puntuaciones de las subescalas, así que para cada subescala las puntuaciones pueden ir en los siguientes rangos:

**Agresión reactiva:** 11 ítems (1, 3, 5, 7, 8, 11, 13, 14, 16, 19, 22) puntuaciones entre 0 y 22

**Agresión proactiva:** 12 ítems (2, 4, 6, 9, 10, 12, 15, 17, 18, 20, 21, 23) puntuaciones entre 0 y 24

**Total:** 23 ítems, puntuaciones entre 0 y 46

## Apéndice E

### Cuestionario de Agresividad - AQ

A continuación, va a encontrar algunas situaciones que se pueden presentar en su vida. Para cada enunciado elija la opción que mejor represente la forma en cómo usted usualmente se comporta. Por favor, lea cuidadosamente.

1. **No me identifico para nada**
2. **Me identifico muy poco**
3. **Indiferente**
4. **Me identifico de alguna manera**
5. **Me identifico plenamente**

Tenga en cuenta que no hay respuestas correctas o incorrectas, buenas o malas, tan solo queremos saber cómo se comporta usualmente ante diferentes situaciones. Si tiene alguna pregunta acerca de algún enunciado, por favor consulte al profesional a cargo.

1. Algunos de mis amigos piensan que soy impulsivo.
2. Si debo recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo haría.
3. Cuando alguien es bastante especial conmigo, me pregunto qué intenciones tendrá.
4. Les digo a mis amigos abiertamente cuando estoy en desacuerdo con ellos.
5. Me he puesto tan furioso que he roto cosas.
6. No puedo evitar discutir con alguien cuando está en desacuerdo conmigo.
7. Me pregunto por qué a veces soy tan amargado con las cosas.
8. De vez en cuando no puedo controlar el deseo de golpear a otra persona.
9. ***Soy una persona calmada.***
10. Me dan desconfianza las personas que no conozco y que se muestran demasiado amigables.
11. He amenazado a personas que conozco.
12. Exploto fácilmente, pero lo controlo rápido.
13. Con la suficiente provocación podría golpear a alguien.
14. Cuando la gente me fastidia, me queda fácil decirles lo que pienso de ellos.
15. A veces me invaden los celos.
16. ***Pienso que no hay una buena razón para golpear a alguien.***
17. A veces siento que la vida me ha tratado injustamente.
18. Me cuesta controlar mi temperamento.
19. Cuando me frustró, se me nota que estoy irritado.
20. A veces pienso que la gente se ríe de mí a mis espaldas.
21. Frecuentemente estoy en desacuerdo con las personas.
22. Si alguien me golpea, yo respondo con un golpe también.
23. Algunas veces me siento como un barril de pólvora, listo para explotar.
24. Pienso que otras personas reciben un trato especial.
25. Hay personas que me presionan tanto, que es posible que nos vayamos a los golpes.
26. Sé que mis "amigos" hablan de mí a mis espaldas.
27. Mis amigos dicen que discuto mucho.
28. A veces pierdo el control sin motivo alguno.
29. Me meto en peleas más que una persona normal.

Para este instrumento una mayor puntuación indica mayor tendencia a comportarse forma agresiva. La puntuación para cada ítem puede ser de 1 a 5. El instrumento tiene 4 subescalas: **Agresión Física**, **Agresión Verbal**, **Ira** y **Hostilidad**. Para la puntuación en cada subescala se suman las puntuaciones de todos los ítems que la componen; no obstante, los ítems que están marcados en negrita y cursiva, son ítems invertidos, es decir que el valor de la puntuación se invierte: el 1 vale 5, el 2 vale 4, el 3 vale 3, el 4 vale 2 y el 5 vale 1. Para la puntuación total, se suman las puntuaciones de las subescalas, así que para cada subescala las puntuaciones pueden ir en los siguientes rangos:

**Agresión Física:** 9 ítems (2, 5, 8, 11, 13, 16, 22, 25, 29) puntuaciones entre 9 y 45

**Agresión Verbal:** 5 ítems (4, 6, 14, 21, 27) puntuaciones entre 5 y 25

**Ira:** 7 ítems (1, 9, 12, 18, 19, 23, 28) puntuaciones entre 7 y 35

**Hostilidad:** 8 ítems (3, 7, 10, 15, 17, 20, 24, 26) puntuaciones entre 8 y 40

**Total:** 29 ítems, puntuaciones entre 29 y 145

## Apéndice F

### Índice de Reactividad Interpersonal – IRI

Las siguientes frases se refieren a sus pensamientos y sentimientos en una variedad de situaciones. Para cada cuestión indique cómo se describe eligiendo una puntuación de 0 a 4 (**0= no me describe bien y 4= me describe muy bien**). Cuando haya elegido su respuesta, marque con una cruz la casilla correspondiente.

Asegúrese de responder a cada uno de los enunciados, tenga en cuenta que no hay respuestas correctas o incorrectas, buenas o malas, tan solo queremos saber cómo se comporta usualmente ante diferentes situaciones.

Si tiene alguna pregunta acerca de algún enunciado, por favor consulte al profesional a cargo.

1. Con cierta regularidad sueño despierto y fantaseo sobre cosas que me podrían suceder.
2. A menudo siento compasión y preocupación por personas menos afortunadas que yo.
- 3. A veces me resulta difícil ver las cosas desde el punto de vista de otras personas.**
- 4. A veces no me siento mal cuando otras personas tienen problemas.**
5. Me identifico profundamente con los sentimientos de los personajes en una obra literaria.
6. En situaciones de emergencia siento miedo e incomodidad.
- 7. Por lo general soy objetivo cuando veo una película o una obra de teatro y no quedo impactado después de verla.**
8. Ante una situación de desacuerdo, trato de considerar el punto de vista de todos antes de tomar una decisión.
9. Cuando veo que se aprovechan de alguien, se me activa el instinto protector.
10. A veces me siento impotente cuando estoy en medio de una situación emocionalmente fuerte.
11. A veces trato de entender mejor a mis amigos imaginando cómo se ven las cosas desde su punto de vista.
- 12. No es muy común que me deje llevar profundamente por un buen libro o una película.**
- 13. Usualmente mantengo la calma cuando veo que alguien se lastima.**
- 14. Por lo general no me afectan las desgracias de los demás.**
- 15. Si estoy seguro de que tengo razón en algo, no pierdo mucho tiempo escuchando lo que los demás tienen que decir al respecto.**
16. Después de ver una obra de teatro o una película me siento como si fuera uno de los personajes.
17. Me asusta estar en una situación emocionalmente tensa.
- 18. A veces no siento lástima cuando veo que tratan injustamente a alguien.**
- 19. Por lo general soy bastante efectivo manejando emergencias.**
20. A menudo me conmueven las cosas que suceden.
21. Considero que un mismo asunto tiene dos lados e intento tenerlos en cuenta.
22. Me describiría como una persona bastante sensible.
23. Cuando veo una buena película, me puedo poner fácilmente en el lugar del personaje principal.
24. Usualmente pierdo el control en situaciones de emergencia.
25. Cuando estoy enojado con alguien, generalmente trato de ponerme en su lugar por un momento.
26. Cuando leo una historia o una obra literaria interesante, imagino cómo sería si me sucedieran esas cosas a mí.
27. Entro en pánico cuando veo que alguien necesita ayuda urgente en una emergencia.
28. Antes de criticar a alguien, trato de imaginar cómo me sentiría si estuviera en su lugar.

**Fantasía:** 7 ítems (1, 5, 7, 12, 16, 23 y 26)

**Toma de perspectiva:** 7 ítems (3, 8, 11, 15, 21, 25 y 28)

**Preocupación empática:** 7 ítems (2, 4, 9, 14, 18, 20 y 22)

**Angustia Personal:** 7 ítems (6, 10, 13, 17, 19, 24 y 27)

Para este instrumento una mayor puntuación indica mayor tendencia de comportamiento empático. La puntuación para cada ítem puede ser de 0 a 4. El instrumento tiene 4 subescalas: **fantasía**, **toma de perspectiva**, **preocupación empática**, **angustia personal**. Para la puntuación en cada subescala se suman las puntuaciones de todos los ítems que la componen (cada subescala tiene 7 ítems); no obstante, los ítems que están marcados en negrita y cursiva, son ítems invertidos, es decir que el valor de la puntuación se invierte: el 0 vale 4, el 1 vale 3, el 2 vale 2, el 3 vale 1 y el 4 vale 0. Para la puntuación total, se suman las puntuaciones de las subescalas, así que para cada subescala las puntuaciones pueden ir desde 0 hasta 28; y para el total, desde 0 hasta 112.

## Apéndice G

### Cociente de Empatía EQ - versión corta

A continuación, se presenta una lista de afirmaciones. Lea atentamente cada afirmación y califique en qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con ella, seleccionando su respuesta:

1. Totalmente de acuerdo
2. Ligeramente de acuerdo
3. Ligeramente en desacuerdo
4. Totalmente en desacuerdo

Asegúrese de responder a cada uno de los enunciados, tenga en cuenta que no hay respuestas correctas o incorrectas, buenas o malas, tan solo queremos saber cómo se comporta usualmente ante diferentes situaciones.

Si tiene alguna pregunta acerca de algún enunciado, por favor consulte al profesional a cargo.

1. Puedo darme cuenta fácilmente si alguien quiere entablar una conversación.
2. Realmente disfruto cuidando a otras personas.
3. **Me resulta difícil saber qué hacer en una situación social.**
4. **Frecuentemente me resulta difícil juzgar si algo es cortés o descortés.**
5. **En una conversación, tiendo a concentrarme más en mis propios pensamientos que en lo que mi interlocutor podría estar pensando.**
6. Puedo identificar rápidamente si alguien dice una cosa, pero quiere decir otra.
7. **Me resulta difícil entender por qué algunas cosas le molestan tanto a la gente.**
8. Me resulta fácil ponerme en el lugar de otros.
9. Soy bueno para predecir cómo se sentirá alguien.
10. Puedo detectar rápidamente cuando alguien en un grupo se siente extraño o incómodo.
11. **No siempre puedo entender por qué alguien debería sentirse ofendido por un comentario.**
12. No suelo encontrar confusas las situaciones sociales.
13. La gente me dice que soy bueno para entender cómo se sienten y lo que piensan.
14. Puedo darme cuenta fácilmente si alguien está interesado o aburrido con lo que estoy diciendo.
15. Mis amigos generalmente me cuentan sus problemas porque dicen que soy muy comprensivo.
16. Puedo sentir si estoy siendo entrometido, incluso si la otra persona no me lo dice.
17. **La gente a menudo dice que soy insensible, aunque no siempre veo por qué.**
18. Puedo conectarme rápida e intuitivamente con los sentimientos de otra persona.
19. Puedo saber fácilmente de lo que otra persona desea hablar.
20. Puedo darme cuenta si alguien está ocultando sus verdaderas emociones.
21. Soy bueno para predecir lo que alguien hará.
22. Tiendo a involucrarme emocionalmente con los problemas de mis amigos.

Para este instrumento una mayor puntuación indica mayor tendencia a comportarse forma empática. La puntuación para cada ítem puede ser de 0 a 2. El instrumento no tiene subescalas. Para la puntuación total sumamos las puntuaciones de todos los ítems que la componen; no obstante, los ítems que están marcados en negrita y cursiva, son ítems invertidos, es decir que el valor de la puntuación se invierte cuando se haga la sumatoria.

**Puntuación total:** puntuaciones entre 0 y 44

## Apéndice H

### Escala de Dificultades en Regulación Emocional – DERS

Por favor, indique cuántas veces en su cotidianidad pasan las siguientes situaciones. Marque en cada frase el número correspondiente con una X, según la escala que aparece a continuación:

1. Casi Nunca
2. Algunas veces
3. La mitad de las veces
4. La mayoría de las veces
5. Casi Siempre

Asegúrese de responder a cada uno de los enunciados, tenga en cuenta que no hay respuestas correctas o incorrectas, buenas o malas, tan solo queremos saber cómo se comporta usualmente ante diferentes situaciones.

Si tiene alguna pregunta acerca de algún enunciado, por favor consulte al profesional a cargo.

**1. Tengo claro lo que siento (tristeza, enfado, alegría)**

**2. Pongo atención a cómo me siento**

3. Vivo mis emociones como agobiantes y fuera de control

4. No tengo ni idea de cómo me siento

5. Me cuesta entender mis sentimientos

**6. Estoy atento a mis sentimientos**

**7. Sé exactamente cómo me estoy sintiendo**

**8. Le doy importancia a lo que estoy sintiendo**

9. Estoy confundido sobre lo que siento

**10. Cuando estoy molesto, sé reconocer cuáles son mis emociones (si es rabia, si es decepción)**

11. Cuando estoy molesto, me enfado conmigo mismo por sentirme de esa manera

12. Cuando estoy molesto, me da vergüenza sentirme de esa manera

13. Cuando estoy molesto, me cuesta terminar el trabajo

14. Cuando estoy molesto, pierdo el control

15. Cuando estoy molesto, creo que estaré así durante mucho tiempo

16. Cuando estoy molesto, creo que acabaré sintiéndome muy deprimido

**17. Cuando estoy molesto, creo que ese sentimiento es lo adecuado y que es importante**

18. Cuando estoy molesto, me cuesta centrarme en otras cosas

19. Cuando estoy molesto, me siento fuera de control

**20. Cuando estoy molesto, puedo conseguir hacer cosas igualmente**

21. Cuando estoy molesto, me siento avergonzado de mí mismo por sentirme de esa manera

**22. Cuando estoy molesto, sé que puedo encontrar alguna forma para conseguir finalmente sentirme mejor**

23. Cuando estoy molesto, me siento como si fuera una persona débil

**24. Cuando estoy molesto, creo que puedo controlar mi comportamiento**

25. Cuando estoy molesto, me siento culpable por sentirme de esta manera

26. Cuando estoy molesto, me cuesta concentrarme

27. Cuando estoy molesto, me cuesta controlar mi comportamiento

28. Cuando estoy molesto, creo que no hay nada que pueda hacer para conseguir sentirme mejor

29. Cuando estoy molesto, me enfado conmigo mismo por sentirme de esa manera

30. Cuando estoy molesto, empiezo a sentirme muy mal conmigo mismo

31. Cuando estoy molesto, creo que recrearme en ello es todo lo que puedo hacer (como si disfrutase de ese malestar y no pensara en ponerle fin)

32. Cuando estoy molesto, pierdo el control sobre mi comportamiento

33. Cuando estoy molesto, me cuesta pensar sobre cualquier otra cosa

**34. Cuando estoy molesto, me doy un tiempo para comprender lo que estoy sintiendo realmente**

35. Cuando estoy molesto, tardo mucho tiempo en sentirme mejor

36. Cuando estoy molesto, mis emociones parecen desbordantes (escapan de mis manos)

Para este instrumento una mayor puntuación indica mayores dificultades en regulación emocional. La puntuación para cada ítem puede ser de 1 a 5. El instrumento tiene 6 subescalas: **No aceptación, metas, impulsividad, estrategias, conciencia, claridad**. Para la puntuación en cada subescala se suman las puntuaciones de todos los ítems que la componen; no obstante, los ítems que están marcados en negrita y cursiva, son ítems invertidos, es decir que el valor de la puntuación se invierte: el 1 vale 5, el 2 vale 4, el 3 vale 3, el 4 vale 2 y el 5 vale 1. Para la puntuación total, se suman las puntuaciones de las subescalas, así que para cada subescala las puntuaciones pueden ir en los siguientes rangos:

**(a) No Aceptación:** no aceptación de las respuestas emocionales: 6 ítems (11, 12, 21, 23, 25, 29). Puntuaciones entre 6 y 30

**(b) Metas:** dificultades en conductas dirigidas a metas cuando se está alterado: 5 ítems (13, 18, 20, 26, 33). Puntuaciones entre 5 y 25

**(c) Impulsividad:** dificultades para controlar comportamientos impulsivos cuando se está alterado: 6 ítems (3, 14, 19, 24, 27, 32). Puntuaciones entre 6 y 30

**(d) Estrategias:** acceso limitado a estrategias de regulación emocional percibidas como efectivas: 8 ítems (15, 16, 22, 28, 30, 31, 35, 36). Puntuaciones entre 8 y 40

**(e) Conciencia:** falta de conciencia emocional: 6 ítems (2, 6, 8, 10, 17, 34). Puntuaciones entre 6 y 30

**(f) Claridad:** falta de claridad emocional: 5 ítems (1, 4, 5, 7, 9). Puntuaciones entre 5 y 25

**Total:** 36 ítems. Puntuaciones entre 36 y 180