

UNA MIRADA ECO-ETO-ANTROPOLÓGICA A LAS PAREJAS DEL MISMO SEXO
DESDE SU VINCULACIÓN CON LAS FAMILIAS DE ORIGEN

Presentado por

Gisell Hernández López
Andrea Carolina Mantilla Villamil

Director

Carlos Alberto Cuevas Ramírez

UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS

División de Ciencias de la Salud

Facultad de Psicología

Bogotá, 2020

Agradecimientos

A Belkis, mi madre, presente en las traspasadas y el estrés, gracias por brindarme el mayor apoyo desde siempre. Te debo todo.

A mi papá, por mantenerse firme y creer que llegaría aquí.

A mi tía Judith y a mi hermano, por apostar eternamente por mí y por acompañarme en el proceso de esta hermosa carrera.

A Vitelmo, por su sabiduría, siempre.

A Carlos Cuevas, por abrir puertas para continuar hablando de diversidad.

A todos aquellos que fueron testigos de lo que costó.

Y a ti, Andrea, con quién desde el primer día nos aventuramos en este camino tan complejo de la psicología.

Nos conocimos, nos acompañamos y nos re-descubrimos como personas y psicólogas.

Llegó el final de esta etapa, pero sé que nosotras no nos vamos.

Gracias. Eres mi persona.

Gisell Hernández López.

A mi abuela, a quien le debo mucho de mi formación como psicóloga y como persona.

A mis papás, a mi hermana, a Eduardo que siempre ha sido un amigo incondicional, a todos los que acompañaron este proceso de alguna forma, incluso aunque ya no estén.

A Carlos, por haber sido testigo de tanta evolución.

Pero más que todo, a ti Yiyi, por haber recorrido esta travesía conmigo.

Por ser un equipo memorable en lo académico y una cómplice predilecta en lo personal.

Por todas las alegrías, las crisis y los elementos sencillos que nos reinventan a diario para querer seguir escribiendo historia juntas.

No se me habría ocurrido mejor compañera de camino. Gracias.

Eres el sol, eres mi persona.

Andrea Carolina Mantilla Villamil.

TABLA DE CONTENIDO

1. Resumen/Abstract.....	6
2. Problematicación.....	7
2.1. Planteamiento del problema y pregunta de investigación.....	8
2.2. Justificación.....	11
3. Objetivos.....	13
3.1. Objetivo general.....	13
3.2. Objetivos específicos.....	13
4. Marcos de Referencia.....	14
4.1. Marco epistemológico.....	14
4.1.1. Eco-eto-antropología.....	14
4.1.2. Epistemología queer.....	15
4.2. Marco paradigmático.....	16
4.2.1. Pensamiento sistémico.....	16
4.2.2. Cibernética de segundo orden.....	17
4.2.3. Complejidad.....	18
4.3. Marco disciplinar.....	19
4.3.1. Vínculo.....	19

	<i>4.3.1.1. Pauta.....</i>	
21		
	4.3.2. Parejas del mismo sexo.....	
22		
	<i>4.3.2.1. Afectividad.....</i>	
24		
	<i>4.3.2.2. Visibilidad.....</i>	
25		
	4.3.3. Familia.....	
26		
	<i>4.3.3.1. Afectividad.....</i>	
28		
	<i>4.3.3.2. Visibilidad.....</i>	
29		
	4.4. Marco interdisciplinar.....	
30		
	4.4.1. Parejas del mismo sexo.....	
30		
	4.4.2. Familia.....	
32		
	4.5. Marco legal.....	
32		
	5. Antecedentes.....	
34		
	6. Metodología.....	
41		
	6.1. Diseño: Metodología de investigación cualitativa de segundo orden.....	
41		
	6.2. Tipo de estudio: Estudio de caso.....	
41		
	6.3. Participantes y Actores.....	43
	6.4. Criterios de Inclusión y Exclusión.....	45

6.5 Estrategias y Técnica Investigativa.....	46
6.5.1. Escenario conversacional.....	46
6.5.2. Grabadora de voz.....	50
6.5.3. Consentimiento informado.....	50
6.6. Procedimiento.....	50
6.7. Análisis de Información.....	51
6.7.1. Análisis categorial.....	51
6.7.2. Matriz.....	52
7. Consideraciones Éticas.....	55
8. Resultados.....	56
9. Discusión de resultados.....	72
10. Conclusiones.....	80
11. Aportes, limitaciones y sugerencias.....	81
12. Referencias.....	83
13. Anexos.....	97
13.1. Consentimientos informados.....	97
13.2. RAES.....	118
13.3. Transcripciones de escenarios conversacionales	
13.4. Acta de entrega de resultados.	

LISTADO DE TABLAS

Tabla 1: Antecedentes investigativos

Tabla 2: Criterios de inclusión y exclusión.

Tabla 3: Matriz ejemplificadora de codificación de escenarios conversacionales.

Tabla 4: Matriz ejemplificadora de interpretación de escenarios conversacionales.

Tabla 5: Matriz de codificación de escenarios conversacionales.

Tabla 6: Matriz de interpretación de escenarios conversacionales de parejas del mismo sexo.

Tabla 7: Matriz de interpretación de escenarios conversacionales de familia.

LISTADO DE FIGURAS

Figura 1: Convenciones de participantes de escenarios conversacionales.

Figura 2: Escenario conversacional de pareja de mujeres lesbianas.

Figura 3: Escenario conversacional de pareja de hombres gays (integrante 1).

Figura 4: Escenario conversacional de pareja de hombres gays (integrante 2).

Figura 5: Escenario conversacional de familiar de integrante 1 de pareja de hombres gays.

Figura 6: Genograma Juan y Kevin.

Figura 7: Genograma Sara y Zulema.

1. Resumen

Esta investigación surge como trabajo de grado del Programa de Psicología de la Universidad Santo Tomás como parte de la línea de investigación ‘Psicología, contextos cotidianos y transformaciones sociales’ al tener como objetivo entender la configuración y las dinámicas de relaciones de parejas del mismo sexo a través de una mirada eco-eto-antropológica en virtud de posibles pautas que pueden replicarse de un sistema generacional a otro a la luz del pensamiento sistémico. Se realizaron escenarios conversacionales con una pareja de mujeres lesbianas y una pareja de hombres gays entre los 20 y 25 años junto a sus respectivas familias a través de un muestreo no probabilístico de bola de nieve en el que surgieron espacios de reflexión y co-construcción acerca de la noción de vínculo desde la afectividad y visibilidad de estas parejas de acuerdo a las vivencias compartidas al ser una relación constituida fuera de la obligatoriedad heterosexual además de la emergencia de las creencias religiosas como estrategia de afrontamiento por parte del sistema.

Este estudio posibilitó mediante los operadores temporo-espaciales, el reconocimiento de las pautas transaccionales en las parejas del mismo sexo y los modos de interacción que el mismo sistema elige o no replicar dentro de sus dinámicas de relación, sin tener que desligarse necesariamente de sus familias de origen.

Palabras clave: Afectividad, parejas del mismo sexo, vínculos, familias de origen, visibilidad.

Abstract

This research emerges as a graduate work of the Psychology Program of the Santo Tomás University as part of the line of research 'Psychology, everyday contexts and social transformations' as it aims to understand the configuration and dynamics of same-sex couples relationships through an eco-ethno-anthropological view by virtue of possible guidelines that can be replicated from one generational system to another in the light of systemic thinking. Conversational scenarios were carried out with a lesbian female couple and a gay male couple between 20 and 25 years old together with their respective families through a non-probability snowball sampling in which spaces for reflection and co-construction about the notion of bond from the affectivity and visibility of these couples according to the shared experiences being a relationship constituted outside the heterosexual obligation in addition to the emergence of religious beliefs as a coping strategy by the system.

This study made possible, through time-space operators, the recognition of transactional patterns in same-sex couples and the modes of interaction that the same system chooses or not to dfreplicate within its relationship dynamics, without necessarily having to dissociate itself from their families originally.

Keywords: Affectivity, same-sex couples, ties, nuclear families, visibility.

2. Problematicación

2.1 Planteamiento del problema y pregunta de investigación.

Colombia se ha caracterizado por ser un país conservador a través de la historia, lo que ha impactado en la lucha del sector LGBT¹ y que, gracias a los movimientos de transformación creados por esta población se han alcanzado reconocimientos (Gómez, 2018) que son el fundamento para la validación de sus derechos a través de los años:

- A partir del 2007, bajo la Sentencia C-075/07, la Corte Constitucional acepta la justicia en referencia a procesos patrimoniales y de afiliación a sistemas de salud para parejas homosexuales.
- En febrero de 2015 se pronuncia que las parejas homosexuales podían adoptar con la condición de que el menor fuera hijo biológico de un miembro de la pareja.
- Para noviembre según la Sentencia C-683/15 la Corte Constitucional establece que la orientación sexual no se tomará como criterio para otorgar una adopción.
- Para 2016 se legaliza el matrimonio igualitario en la Sentencia SU-214/16, lo que convierte a Colombia en uno de los 25 países del mundo donde las parejas del mismo sexo se pueden casar.

No obstante, es poca la información acerca del desarrollo de la comunidad gay y lésbica en relación a las dinámicas familiares fuera de un ámbito legal y las implicaciones de la constitución de parejas homosexuales y el vínculo con sus familias de origen heterosexuales.

López (2004) dice que la persona homosexual trunca el equilibrio de la estructura familiar alterando el patrón esperado de obligatoriedad heterosexual; la sociedad colombiana tiene elementos característicos al respecto, tales como el patriarcado, el entorno religioso y sexista además de estar inmerso en una situación de conflicto armado. Bajo este panorama, la gestión de la homosexualidad no solo es un proceso complejo para los individuos que se enfrentan al ejercicio de aprehender su orientación homosexual como un constituyente de disgregación y transgresión social (De La Mora & Terradillos, 2007) sino también para los padres y madres que crecieron y se mantuvieron en una educación dirigida a la heteronormatividad; y que al encarar la realidad de un miembro que se reconoce como sexualmente diverso dentro del núcleo familiar, es posible que se genere un cambio de óptica en referencia al vínculo con la persona mencionada.

¹ LGBT: La política pública colombiana incluye la sigla I representativa de la población intersexual, sin embargo al momento de contextualizar la presente investigación, no se hace uso de ésta ya que no refiere ni a una identidad de género ni a una orientación sexual.

Sólo unas pocas investigaciones han estudiado empíricamente la ambivalencia de las familias gays y lesbianas, en las que Reczek (2014) usó entrevistas para demostrar una evidencia inicial que muestra una ambivalencia en la medida en la que, mientras se puede sentir apoyo de parte de los miembros, simultáneamente se puede experimentar un conflicto con los mismos de acuerdo a la transformación del sistema familiar particularmente durante el proceso de salida de un integrante como persona homosexual.

De acuerdo a Rostosky et al (2004) y Ocobock (2013) existen consecuencias probables de apoyo y tensión simultáneos en el vínculo padre-hijo en la calidad de la relación entre gays y lesbianas aunque esto aún no se ha explorado por completo. Este estudio muestra que el enojo y el dolor son comúnmente experimentados por un hijo adulto o su pareja cuando los miembros de la familia demuestran desaprobación, además que las personas homosexuales y lesbianas responden a este rechazo renegociando límites que replanteen la convivencia y funcionen para adquirir referentes y pautas de acción posibilitando el funcionamiento del sistema destacando su resiliencia.

Por otro lado, puede ser que salir de closet y estar "fuera" con la familia aumente el compromiso en una relación gay o lésbica (Balsam et al, 2008); teniendo también como resultado una calidad de relación padre-hijo más positiva, a la vez que puede generar una divulgación inevitable e involuntaria (Reczek, 2015). Cabe resaltar que las anteriores investigaciones se dirigen a la orientación situacional en la población específica en la que trabaja, es decir, que sus resultados no representan una verdad absoluta para los fenómenos estudiados, sino una guía para fundamentar el presente trabajo de grado.

Aun así, la información acerca del desarrollo de la población gay y lésbica es muy reducida en relación a las dinámicas familiares fuera de un ámbito legal, las implicaciones de la constitución de parejas homosexuales y el vínculo con sus familias de origen heterosexual ya que la perspectiva de pareja radica en un sentido de subjetividad del individuo en el que convergen las creencias y los paradigmas acerca del amor que previamente han sido cultivados desde el entorno familiar además de las dinámicas del contexto cultural en el que ambas personas se han desarrollado a lo largo de su vida y que afectará en la forma en la que los dos se ven y actúan dentro de una relación afectiva (Maureira, 2011) y teniendo en cuenta la educación social dada a la heterosexualidad, surgen diferencias entre las parejas constituidas por hombre y mujer y las constituidas por dos hombres o dos mujeres ya que se pone en duda la autenticidad de lo que implica ser pareja, los valores y el lugar funcional dentro de la sociedad.

Dentro del ámbito familiar, la educación heterosexual de los padres choca cuando uno de los miembros es homosexual ya que los mismos sistemas naturalizan la heteronormatividad y lo socialmente aceptado, lo cual genera en los hijos una sensación de diferencia (De la Mora & Terradillos, 2007) y es allí donde la persona tiene que empezar a despojarse de la identidad heterosexual que le ha sido forjada desde la infancia (Castañeda, 2007). Por consiguiente, los hijos e hijas homosexuales pueden generar en su mayoría un choque contra lo que ‘debería ser’ dentro de su sistema nuclear y pueden llegar a ocasionar en sus padres sentimientos de culpa, negación de la realidad y preocupación por su futuro, además de ira o confusión respecto a sus formas de crianza mientras que, en los hijos, se experimenta frustración frente las respuestas que pueda tener su núcleo familiar (Generelo & Pichardo, 2005).

En continuidad con esta idea, en un estudio realizado en Nicaragua se pudieron evidenciar los procesos por los que pasan las familias, los padres especialmente, al conocer la orientación sexual homosexual de sus hijos; en los hallazgos más predominantes se catalogaron distinciones de los recursos de afrontamiento por parte de los padres, que pueden facilitar o dificultar el proceso de aceptación, tales como evitar hablar del tema, sentir culpabilidad, tristeza, negación, intentar acercarse a los hijos y hacer preguntas acerca de la homosexualidad, la búsqueda del apoyo familiar y de amigos cercanos, entre otros (Solís, 2014).

En todo el sistema, la homosexualidad dirige a la familia a una metamorfosis cognitiva, emocional, social y personal junto con sus creencias y posturas respecto a la sexualidad, donde ésta misma actúa como un cristizador ascendente y descendente en cooperación a un reajuste en los esquemas de género y heteronormatividad (Pérez, 2005). Una persona que se identifica como homosexual, rompe con los esquemas establecidos culturalmente, lo que puede ocasionar discursos de discriminación en donde se vulneren sus derechos, considerando que no todas las personas homosexuales han experimentado situaciones discriminatorias; sin embargo, algunos de los que la han vivido han generado procesos resilientes referente a cómo afrontan actos discriminatorios posibilitando espacios para poder ser, sabiendo que se encuentran inmersos dentro un contexto heteronormativo.

Según Colombia Diversa (2020), de 2015 a 2020, existen 826 hechos y 886 víctimas de la población LGBT que denuncian homicidios y feminicidios, amenazas, hostigamientos y violencia policial en el país, lo que puede conllevar a sanciones morales, religiosas y legales permeadas por prejuicios socioculturales derivando en el ocultamiento y vulnerabilidad dentro de su proceso y desenvolvimiento referente a su orientación sexual.

Lo mencionado anteriormente fue el fundamento para argumentar la transformación de los discursos que podrían manifestarse en los sistemas implicados, ya que las investigaciones abordadas en el presente trabajo de grado, al momento de construir el estado del arte, no ahondan en la forma en la que las familias comprenden su conformación sopesando la convivencia con parejas del mismo sexo; del mismo modo en el que no se acentúa cómo dichas parejas nutren su identidad en conexión con la vinculación mantenida en sus respectivas familias de origen. Adicional a esto, la mayoría de los estudios no muestran una distinción entre parejas lesbianas y parejas gays, es decir, ambas parejas homosexuales se ven contempladas dentro de dichos estudios y con esto, sus problemáticas se condensan en ambos prospectos.

De esta manera, la necesidad de innovar alrededor de estas investigaciones va de la mano con la necesidad de visibilización y sensibilización en torno a las parejas, ya sea desde una perspectiva del propio núcleo familiar como también desde la percepción social de las mismas. El proceso de investigación del presente trabajo de grado se sustentó a partir de las historias de vida de una pareja gay y una pareja lesbiana junto a sus respectivas familias respondiendo a la siguiente pregunta: ¿cómo la configuración de parejas del mismo sexo puede estar pautada por los vínculos con la familia de origen?

2.2 Justificación

Las familias construyen comprensiones acerca de cómo debería ser la convivencia con otro, lo cual puede reflejarse al momento de conformar pareja. Cada historia familiar fundamenta el desarrollo de la identidad de sus miembros de acuerdo a los vínculos que se sostienen en ella y que dan paso a los nexos con el mundo externo. No obstante, a la hora de configurar pareja, independiente de la orientación sexual, se forma una identidad que trasciende a sus miembros y que caracteriza específicamente a la pareja de acuerdo a sus dinámicas, sus hábitos y su desenvolvimiento cuando surgen conflictos; es por esto que esta investigación se enfoca más hacia el sistema de la pareja que a la individualidad de sus integrantes; de esta manera se aportó una comprensión más amplia a su esquema de relación en cuestión a lo vivido en las familias de origen y la posible réplica de pautas dentro de los hábitos en la pareja. Para esto, fue indispensable entender cómo es que están organizadas estas parejas y comprender sus vínculos con sus familias de origen a partir de cómo éste integre o rechace a la pareja del mismo sexo.

Este fenómeno vincular se abordó a partir de una mirada sistémica en la que se tuvieron en cuenta dos panoramas principales: El primero fue el proceso de conformación de pareja según la cultura y el contexto con la intención de observar las formas en las que estas inciden dentro de

las dinámicas en pareja, además de las maneras en las que las familias de origen y su cotidianidad dan paso a marcar un antes y un después en la organización de la misma; y el segundo, al aspecto de intimidad que radica en el apoyo afectivo que surge dentro de la pareja a través de elementos como la comunicación, la confianza, sensación de seguridad, participación conjunta en aspectos emocionales y económicos que aumentan y se estabilizan en correspondencia al tiempo de la relación, etc (Rubin, 1973; Levinger, 1988 & Sternberg, 1988 citados por Yela, 1997).

Ahora bien, teniendo en cuenta que el sistema familiar y el sistema de pareja se pueden entrelazan entre sí y en algunas circunstancias se replican nociones de una esfera a otra, en este estudio se logró una aproximación a las parejas del mismo sexo desde una mirada apreciativa de modo que se pudiera entender su complejidad considerando las presiones del entorno social que se rige por la heterosexualidad normalizada, lo que presenta dificultades en cuestión a la visibilización y el respeto a la diversidad sexual tanto en la vida social como en la vida íntima. Por ende, suscita comprensiones distintas de la convivencia en pareja y sus implicaciones al sistema nuclear, dando cuenta del aporte central de esta investigación, el cual le apunta a que las personas tengan un proceso de reflexión acerca de sus relaciones, de manera que pueda re-comprenderse la relación de pareja y la forma en la que ésta se vincula con las historias familiares.

Por otro lado, esta investigación realizó un aporte a la línea de Psicología, Contextos Cotidianos y Transformaciones Sociales de la Facultad de Psicología de la Universidad Santo Tomás y la Línea Medular de Investigación Catalina de Siena, Liderazgo Femenino y Problemática de Género dentro del núcleo problémico de Interacciones Subjetivas, ya que planteó las maneras en las que un sistema afectivo se comunicó y se configuró a través de los contextos en los que se ha desarrollado y que dieron forma al entendimiento del mundo presente (Gallego, 2006).

También se aportó a los actores involucrados una posibilidad de comprender elementos que antes no habían visualizado en términos de la construcción identitaria de la pareja en relación a la familia de origen a partir de la noción vincular de dichos sistemas de relación, con el fin de contribuir a las distintas versiones de la propia historia ligada a lo diverso y a lo que puede significar ser pareja, hijo, padre, madre, hermano, tío, primo, sobrino, etc, dentro de contextos o creencias amplias inmersas en la sociedad apuntándole a su vez a un entendimiento que permitió mejorar las relaciones familiares. Asimismo, este ejercicio ofreció a las

investigadoras la oportunidad de adquirir conocimientos y herramientas investigativas que le apuntaron a la transformación social desde el reconocimiento de estas parejas entrelazada con las dimensiones que componen la naturaleza compleja del ser humano en varios sistemas de relación.

Finalmente, el sector LGBT se verá beneficiada a la hora de establecer comprensiones psicológicas de aceptación y reconocimiento personal a través de la construcción de escenarios de entendimiento en las parejas en relación con sus familias distinguiendo las perspectivas diversas dentro de lo socialmente establecido.

3. Objetivos

3.1. Objetivo general.

Comprender desde la noción vincular como las dinámicas de las familias de origen se pueden pautar en parejas del mismo sexo

3.2. Objetivos específicos.

- Identificar las posturas y comprensiones de la pareja en relación al vínculo con sus familias de origen y la noción de orientación sexual de la pareja.
- Exponer las apreciaciones existentes en ambos sistemas sobre la afectividad y la conformación familiar en relación a las parejas del mismo sexo.
- Reconocer la vinculación de la pareja respecto a sus historias de vida de acuerdo a la visibilidad otorgada en sus familias de origen.

4. Marcos de Referencia

4.1. Marco epistemológico.

4.1.1. Eco-eto-antropología.

Ángela Hernández (2004) define la eco-eto-antropología como la articulación de disciplinas que conciben al hombre como emergente de la evolución biológica y cultural, es decir, que no solo está compuesto por factores evolutivos sino también por elementos del entorno en el que nace y con los que interactúa a lo largo de su vida.

En primer lugar, el “eco” se refiere a un ambiente específico en el que el individuo cumple la función tanto de actor como de observador; el “eto” incluye aspectos de cognición y comunicación que junto con comportamientos biológicos cumplen el objetivo de supervivencia

del sujeto a través de acciones individuales y colectivas, siendo el eco y el eto interdependientes el uno del otro ya que el medio es el dominio donde se realizan los determinismos de las conductas y los contextos les dan una finalidad (Hernández, 2004); y en tercer lugar la antropología tiene que ver con la representación de las ideas, de la mente y el pensamiento que a través de la simbolización le dan un sentido a la vida; siendo esta la manera en la que se construyen comprensiones de la realidad que pueden ser modificadas de acuerdo a la vivencia generando un criterio propio (Hernández, 2007 citado por Gaitán-Guzmán & Urrego-Rangel, 2017).

Es a partir de la eco-eto-antropología que se generaron comprensiones amplias respecto a lo vincular al estar el individuo inmerso en su entorno, sus acciones y las condiciones en las que ha ido evolucionando; esto se fundamenta en las definiciones e identidades que se atribuyen desde la construcción de la relación en la que operan temporo-espacialmente los mitos, ritos y epistemes, brindando así elementos frente al sentido de interacción entre los sistemas en su contexto y a la vez, éste permita la modificación constante del mismo.

Lo anterior funciona como fundamento del uso de la eco-eto-antropología dentro de esta investigación, ya que esta epistemología construye la noción vincular desde aspectos como el entorno hasta las transformaciones de los sistemas sustentadas en las acciones. Es así como cada apartado de esta epistemología es fundamental para entender las dinámicas en las que se desenvuelven tanto las parejas como sus familias con base en las realidades que se han conformado en cada sistema y que sustentan su vínculo a través de acciones colectivas entre sí.

El escenario conversacional proporcionó el espacio para que, a partir de cada historia, se desarrollara una comprensión circular de las implicaciones que tiene conformar pareja con alguien del mismo sexo dentro del núcleo familiar al que se pertenece, considerando la forma en la que este entorno juega un papel estructural dentro de la construcción identitaria de la pareja.

4.1.2. Epistemología queer.

Queer es una palabra de origen inglés que hace referencia a lo que se considera en la sociedad como “raro”, “extraño” o “excéntrico” y va más allá de sujetos masculino(s) o femenino(s). López (2008) señala que el surgimiento del término “queer” redefine identidades sexuales y de género, y conforma tendencias asimilacionistas y normalizadoras del género y la sexualidad. Por otro lado, De Lauretis (1994), Sedgwick (1990) & Butler (1993), discuten el nacimiento de la teoría queer a partir del cuestionamiento de las formas en las que se adoptan los géneros y sexualidades, los significados que se atribuyen y las prácticas que contribuyen a la

formación de subjetividades. Los estudios queer toman distancia de estudios relacionados a la sexualidad, como lo son estudios acerca de gays y lesbianas, sin embargo, estas lecturas no pretenden excluir temáticas de sexualidad y género, sino que son fundamentales para generar críticas a los sistemas heteronormativos.

“Queer refleja la naturaleza subversiva y transgresora de una mujer que se desprende de la costumbre de la femineidad subordinada; de una mujer masculina; de un hombre afeminado o con una sensibilidad contraria a la tipología dominante; de una persona vestida con ropa del género opuesto, etcétera. Las prácticas queer reflejan la transgresión a la heterosexualidad institucionalizada que constriñe los deseos que intentan escapar de su norma” (Mérida, 2002 citado por Fonseca & Quintero, 2009) (p. 46).

Uno de los principios de la teoría queer es la temporalidad de los sujetos y los significados en constante reformulación (Campbell-Kibler et al, 2001); otro ha sido la separación entre género y sexualidad (Rubin, 1993) como dos campos de estudio y dominios de la vida humana, lo cual hace que los términos homosexualidad o gay no sean sinónimos del término ‘queer’ ya que este pretende hacer referencia a todo aquello que se aparta de la norma sexual, esté o no articulado en figuras identitarias (Córdoba, sf), de algún modo representa la “destrucción” de identidades gay, lésbica, transexual, travesti, e incluso la heterosexual, para englobarlas en un “totalizador” mundo raro, subversivo y transgresor, que promueve un cambio social y colectivo.

“Ser queer no significa combatir por un derecho a la intimidad, sino por la libertad pública de ser quien eres, cada día, en contra de la opresión: la homofobia, el racismo, la misoginia, la intolerancia de los hipócritas religiosos y de nuestro propio odio.” (Mérida, 2002 citado por Fonseca & Quintero, 2009) (p.56).

Desde la epistemología queer, la investigación se enlazó con la necesidad de visibilizar y darle voz a las parejas del mismo sexo dentro del panorama familiar y social, entendiendo que las dinámicas pueden ser muy similares a las pautadas dentro del núcleo familiar de acuerdo a la vinculación consolidada a través del tiempo; pero que a su vez puede generar nuevos procesos que podrían distar de lo socialmente establecido derivando una expresión propia al momento de conformar pareja.

4.2 Marco paradigmático.

4.2.1. Pensamiento sistémico.

El pensamiento sistémico tiene raíces en la ingeniería, la informática, la cibernética y la psicología (Savigny & Taghreed, 2009 citado por Erazo, 2015) y considera un sistema como un todo en lugar de interpretarlo a partir de la individualidad de sus componentes, de modo que un sistema está compuesto por un conjunto de elementos combinado con relaciones interdependientes integradas entre sí. Bertalanffy (1968) lo define como un entendimiento de las cosas a través de una mirada causal circular que describe en la Teoría General de los Sistemas, expresa que ‘se tienen que considerar diversos elementos y relaciones que conforman la estructura de lo que se define como sistema, así como también de todo aquello que constituye el entorno del sistema definido’ (p.92) es decir, que no es posible comprender los fenómenos del mundo aisladamente sino todos en un contexto en el cual se organizan para funcionar.

Es a través de esta teoría que se ha posibilitado la comunicación en diferentes áreas del conocimiento de manera que sea posible realizar intervenciones desde diversas perspectivas a una misma realidad (Arnold & Osorio, 1998). Ceberio y Watzlawick (1998) expusieron también que el sistema se entiende en virtud de sus relaciones y estas lo constituyen igualmente como un todo, lo que indica que el sistema influye en el equilibrio del individuo dado que no se puede juzgar a éste por su comportamiento sin observar su entorno (O’connor & McDermott, 1998) lo que da pie a pautas de cambio y no a pautas estáticas (Sarabia, 2013).

Por otro lado, Andrade, et al (2001) plantean una conjunción denominada paradigma dinámico-sistémico, el cual hace referencia a la representación de una naturaleza compleja que emerge desde un tejido de elementos entrelazados a través de la presencia de secuencias cíclicas, que se refieren a la forma en la que el efecto produce y sustenta la causa (Ardila et al, 2003) de modo que no existe un principio o un final generando un proceso de re-alimentación del sistema a través del vínculo.

Respondiendo a los objetivos planteados con anterioridad, el pensamiento sistémico permitió englobar dentro de todo el proceso investigativo las interacciones y formas de organización de las parejas en relación a las familias de origen a través de los elementos que la conforman y que a su vez reorganizan las dinámicas de sus relaciones al estar ligados el uno con el otro. También, desde la posición de los antecedentes, se ampliaron para las investigadoras las perspectivas del ser pareja y ser familia.

4.2.2 Cibernética de segundo orden.

Como epistemología, la cibernética sostiene que se construye la realidad antes de incorporarse con la experiencia (Brunet & Morell, 2001) en la que, en alineación con la

propuesta sistémica, se creó un lenguaje interdisciplinario basado en la noción de información-organización en conjunto con lo biológico, lo cultural y sus extensiones tecnológicas (Pakman, 1994) y es a partir de la promoción de este lenguaje donde se fundamenta la premisa de que “el ser y el hacer” son inseparables y que este aporte de la cibernética es lo que permite crear una representación continua de realidad a través del proceso de la vida humana (Brunet & Morell, 2001).

Según Andrade et. al (2001) se reconoce como observador cibernético a la percepción del sistema que destaca no solo sus componentes sino también las relaciones que se desarrollan en estos. También manifiestan que:

“El hilo conductor de la observación cibernética es el manejo de la complejidad en las relaciones sociales. La complejidad está implícita en toda interacción social y se expresa mediante el lenguaje, a través de las conversaciones se construye y reconstruye permanentemente tanto el contexto como la dinámica social en los cuales se interactúa” (p.106)

Esto se resalta con el fin de apuntarle a la comprensión de los fenómenos desde una causalidad circular que se generan a partir de dos puntuaciones para entender la realidad: la primera se refiere a la cibernética de primer orden, la cual está conformada por los objetos que componen el mundo y pueden ser percibidos por los sentidos; y el segundo, la cibernética de segundo orden, que emerge de los significados que se le atribuyen a esta realidad y configuran la visión del mundo del sujeto observante (Watzlawick, 2003). Esta última es la perspectiva que se tuvo en cuenta en la presente investigación para estudiar el fenómeno. Dentro de la cibernética de segundo orden existe la posibilidad de reconocerse a sí mismo como observador que describe diversos fenómenos, por lo que se da lugar a una co-construcción en las comprensiones del mundo; esta perspectiva también es referida por Von Foerster (2006) como la autorreferencia, la cual se define como una operación lógica en la que el sujeto se toma a sí mismo como punto de partida de su relato re-conociendo su historia a la luz de la circularidad.

Por consiguiente, la cibernética de segundo orden proporcionó, en primera instancia, una herramienta facilitadora de una interpretación de la interpretación de las investigadoras dadas en los antecedentes y la teoría, que llevó a la construcción de unas categorías y subcategorías de análisis presentes en el trabajo. Dado lo anterior, la organización dentro de los escenarios conversacionales, se produjeron meta-observaciones de las acciones a través de las historias integradas a los procesos reflexivos generados por los mismos participantes y retroalimentados por las investigadoras de acuerdo a los objetivos investigativos y a procesos autorreferenciales.

Lo anterior, permitió divisar un panorama en el que los relatos lograron configurar y validar la realidad de sus miembros desde sus distintas perspectivas para alcanzar un entendimiento más amplio a la hora de entender su realidad destacando la afectividad y la visibilidad como foco dentro de los sistemas.

4.2.3. Complejidad.

Según Morín (1988) la complejidad es un tejido o red de constituyentes heterogéneos inseparablemente asociados, los cuales no se rigen por leyes universales, sino que como sistema abierto, se mantienen en la incertidumbre, en la auto-organización y en el cambio constante; siendo así la complejidad se afirma en estos tres principios, es la complejidad en sí misma en tres principios fundamentales: el dialógico, el hologramático y la recursividad organizacional.

Inicialmente, el principio dialógico hace alusión a dos o más acciones o eventos que resultan antagónicos y al mismo tiempo complementarios de manera tal en la que uno depende del otro para existir (Gaitán-Guzmán & Urrego-Rangel, 2017). En segundo lugar, el principio hologramático radica en que la parte está en el todo y el todo está en la parte, lo que quiere decir que cada eventualidad necesita de todas sus partes para poder comprenderse (Morín, 1990), de manera que brinde a los eventos naturales un sentido de totalidad y de auto-organización que varía dependiendo de las condiciones contextuales sobre las cuales dichos eventos emergen (Tarride, 1995). Finalmente, el principio de recursividad tiene que ver con que cada productor tiene un efecto y estos efectos se convierten a su vez en productores de otras situaciones similares (Morín, 1990).

Asimismo, Estupiñán (2005) valida el impacto en la comprensión sistémica de las relaciones y los significados de los fenómenos que experimentan en la cotidianidad de seres humanos, por lo que la complejidad reside en la organización de recursos de los individuos de manera en la que no es importante el orden de los mismos sino las relaciones que emergen entre ellos. Por otro lado, Hernández (2004) manifiesta que el propósito de la psicología compleja es poder favorecer la autonomía y la diferenciación de los individuos en un contexto eco-dependiente, es decir, en un contexto vincular considerando que tanto la autonomía como la diferenciación emergen en determinadas y distintas configuraciones relacionales.

Para este trabajo se entendió la complejidad especialmente desde el principio hologramático teniendo en cuenta que la comprensión de las historias no se limitó a uno de los dos sistemas, evidenciando en ellas las dinámicas establecidas acogiendo la perspectiva tanto de las parejas del mismo sexo como de las familias.

4.3 Marco disciplinar.

4.3.1. Vínculos.

Miermont (1993) comprende el vínculo como aquello que une o conecta a una persona con otras, consigo misma o con las cosas. Así pues, los vínculos emergen de acuerdo a la estructura de uno o varios sistemas que según cada contexto, permean el comportamiento individual a su vez que ejercen un proceso de evolución en contextos geofísicos e histórico-sociales específicos (Hernández, 2004).

Un vínculo se puede comprender desde perspectivas simbólicas que disponen al individuo a generar una conexión que va más allá de la presencia del otro, lo que se traduce en operadores temporo-espaciales, es decir, en la interacción establecida a la hora de construir un vínculo y que se mantienen a través del tiempo (Miermont, 1993). Estos operadores se clasifican en mitos, ritos y epistemes, los cuales hacen alusión a experiencias, cogniciones y comportamientos de cada quién y a su vez, responden cuestiones como el qué está pasando, por qué está pasando y cómo está pasando (Hernández, 2004).

Por un lado, el mito hace referencia al sistema de creencias con base a historias que narran acontecimientos sucedidos a lo largo del tiempo a través de representaciones simbólicas que ocasionan transformaciones de generación en generación (Hernández, 2004), su característica principal es responder cuestiones acerca de cómo algo llegó a ser lo que es a través del tiempo. Seguidamente, según Miermont (1993) citado por Hernández (2004), el ritual se caracteriza por ser una acción de carácter emocional y simbólico que permite canalizar energías que emergen en las interacciones cotidianas; las reglas y la estructura del ritual generan un ambiente seguro para la expresión de los sentimientos, otorgando un significado a estos (Ocampo et al, 2017) y finalmente, la episteme es el marco de referencia que permite un cambio, es decir, que el individuo pueda organizarse frente a los vínculos consigo mismo, con los demás y con el mundo (Hernández, 2004).

Desde esta perspectiva, la ecología de los vínculos busca describir y comprender las relaciones que establece el individuo en sus contextos vitales.

Hernández (2004) manifiesta:

“Allá donde el mito cuenta historias, la episteme hace la historia, pues los hechos no son verificables, sino por una actividad teórica que se inscribe en el espacio y en el tiempo. La episteme rebota sobre el mito, en la medida en que son los sistemas de creencias los que les permiten a los individuos protegerse dentro de los grupos y les ayudan a vivir con sentido. Por

lo tanto, la inteligencia no es solo la capacidad de comprender, sino la capacidad de comprender la dimensión de lo que uno no comprende. Es en este límite donde nace la actividad mítica” (p.66).

Argumentado la pregunta problema, se tomó la noción de vínculo desde la eco-eto-antropología para hacer hincapié en el sistema de familia de origen y el sistema de pareja debido a que puede ser que, a través de los mitos, ritos y epistemes de estas dos esferas, que se establezca la reorganización de la familia al ser homosexual uno de sus miembros; lo que pudo ocasionar transformaciones en los vínculos de los mismos.

4.3.1.1. Pauta

Según Minuchin (1985), las pautas de interacción, dadas en el sistema familiar se van construyendo en forma evolutiva y conjugan necesariamente las reglas de participación, es decir, quién participa y cómo participa; el nivel cognitivo y perceptivo en relación a cómo debe entenderse el comportamiento, además de la comunicación entre los subsistemas. Esto confirma que los procesos de interacción irán avanzando a medida que el sistema familiar vaya evolucionando y superando cada ciclo vital, de modo que las pautas transaccionales son aquellas que evidencian una regulación de los actos de los integrantes de un sistema familiar siendo mantenidas por dos sistemas de coacción: uno genérico, que implica las reglas universales que rigen la organización familiar; y el otro idiosincrático, que comprende las expectativas recíprocas entre los distintos miembros de la familia (Sánchez y Valencia, 2007).

Sánchez y Valencia (2007) definen el subsistema de pareja como aquella unión de dos personas que comienzan a compartir sus historias individuales, familiares y sociales, sus valores, costumbres y proyectos de vida. Es una relación en la que se resalta la necesidad de negociar y hacer acuerdos con respecto al proceso de individuación de cada uno y a la construcción colectiva hacia la configuración de una vida en común y, en algunos casos, una familia. En este momento progresivo en la estructura de la relación de pareja es donde se debe tener en cuenta que todo tipo de pauta transaccional toma vital importancia, puesto que en sí mismas conllevan a la acomodación y asimilación de roles y funciones particulares dentro del subsistema estimando que en un momento significativo pueden llegar a ser complementarios. Además, dado todo lo que anteriormente se ha expuesto, algunas pueden expresar patrones culturales transferidos de generación en generación que a su vez pueden concluir en pautas de interacción (Sánchez y Valencia, 2007).

Todas aquellas costumbres, hábitos o experiencias en particular obtenidas en la familia de origen son el mayor determinante para la construcción de las pautas transaccionales como parte de los comportamientos y estilos de relación dentro y fuera del sistema familiar, ya que a partir del mismo momento que se concibe una relación de pareja, ésta se convierte de manera potencial en la construcción y prolongación de un nuevo sistema familiar.

También, Bateson (1979) puntualizó que la realización de una acción determina cómo se conectan las acciones simples en la organización social, es decir, cómo se organizan a lo largo del tiempo las reacciones de los individuos frente a las reacciones de otros individuos. Este orden de análisis pone de manifiesto que "ninguna acción es una isla", que todas las acciones forman parte de una interacción organizada. Bajo estas visiones, se hizo alusión al objetivo de la investigación considerando la forma en la que la estructura de la pareja pudo incluir pautas que vinieron de la familia de origen, cabiendo la posibilidad de que estas fueran un factor determinante para comprender las dinámicas y la organización de la misma.

4.3.2 Parejas del mismo sexo.

De acuerdo a García (2002) la pareja es una unidad donde a través de sus reglas y sus costumbres se definen características básicas sobre el compromiso que une a sus miembros a su vez que asignan una función social, influyendo decisivamente en la forma y contenido de las relaciones entre sus componentes. Caillé (1992) afirma que la estructura de la pareja cambia continuamente de forma, por lo que no existe una definición simple de pareja, sin embargo, De La Espriella (2008) expresa que el tema de pareja normalmente alude al paso para la conformación de la familia a través del matrimonio y la llegada de los hijos, por lo que también se concibe como una unión avalada bajo un sistema de creencias y rituales específicos.

Minuchin (1983) manifiesta que dentro de la intención de conformar pareja, se consideran componentes sobre la organización de tareas y funciones primordiales para la buena articulación de sus participantes. Siendo así, esta conformación de pareja no obedece sólo a elementos de carácter interno del sistema, sino también elementos externos tales como la cultura, la sociedad o factores económicos y educativos (Vargas, 2016), todo esto construye la base en la que la pareja se reconoce a sí misma con dichos constituyentes específicos y que a su vez, forman un contexto de la experiencia del amor. Con base a esto, al evolucionar constantemente, la pareja puede asumir dos posturas: La primera, es tomar los re-descubrimientos dentro de sus dinámicas como oportunidades de crecimiento y avance en conjunto; y la segunda, permanecer en un lugar de confort sin permitir la movilización (Ortega, 2012).

Kurdek (2005) expresa que la dinámica de la pareja homosexual no difiere de la heterosexual en aspectos como la comunicación, la expresión de sentimientos, la solución de problemas, entre otros, pero sí en la presencia de variables contextuales tales como el soporte de instituciones del Estado o en la familia y diversos círculos sociales, además de circunstancias de discriminación que pueden llevar al ocultamiento de dichas parejas.

Dentro de la mayoría de núcleos familiares, la identidad homosexual se desarrolla a través del secreto al ser una experiencia exclusiva de dichas personas en contraparte a la identidad heterosexual, que se da sin necesidad de revelación ya que existe una asignación previa de ésta hacia los miembros de la familia que se asume dentro de la crianza y el crecimiento teniendo en cuenta la aprobación social, algo así como una presunción universal de heterosexualidad (Pérez, 2005).

“Para ser definido como heterosexual no hace falta hacer nada, ni dar muestras evidentes de ello, se da por supuesto. Cuando alguien no confirma esta presunción, tiene que hacer algo, decir algo, revelar algo para negar la heterosexualidad asumida y afirmar la homosexualidad que nadie esperaba o quería esperar por muy obvia que fuera”(p.84).

De acuerdo a esta exigencia basada en la heteronormatividad, el descubrimiento de la homosexualidad de un miembro de la familia atenta contra los mitos sociales, culturales y familiares, ya que produce cambios homeostáticos de reajuste afectando las relaciones y las percepciones frente al individuo en cuestión (Boxer et al, 1991). Las alternativas de cambio dependen del estilo relacional de la familia, por un lado, mientras más inseguro sea el equilibrio familiar, mayor es el nivel de conflictos ocultos; también, mientras más rígidos sean los mitos y las reglas dentro del núcleo familiar, menos eficaz es la comunicación, lo que puede propiciar reacciones desajustadas o extremas; por otro lado, a mayor funcionalidad, mejor comunicación y mayor capacidad de resolución de conflictos y cohesión familiar, por lo que disminuye también el nivel de secretos (Pérez, 2005).

Imber-Black (1993) habla del efecto de los secretos dentro de la familia en términos generales que posteriormente suscitan cambios dentro del sistema de acuerdo a sus modos de relación:

“Cuando miembros de una familia conocen un secreto (...) y los demás no lo advierten o son excluidos del mismo, se produce una complicada geometría familiar. No sólo es secreto el tema en sí, sino que la relación que se establece para guardar el secreto queda también oculta.

Las familias con triángulos de secreto pierden elasticidad y espontaneidad, ya que en ellas sólo son posibles ciertas relaciones, mientras que otras están proscritas” (p.83).

Así pues, se tomaron la afectividad y la visibilidad como subcategorías de análisis a raíz de la revisión del estado del arte, ya que no se encontraron investigaciones que enlazaran estos conceptos de además de la relación entre de las parejas del mismo sexo y las familias de origen atravesadas por los operadores temporo-espaciales del vínculo, indagando en los roles cotidianos que emergen en las parejas homosexuales considerando posibles pautas transgeneracionales que pueden estar constituidas de igual manera por las exigencias sociales. De esta manera, estas subcategorías entran a construir bases para hablar de organización, desarrollo y dinámicas manejadas por estos sistemas que se nutren entre sí a través de los mitos, los ritos y las epistemes.

4.3.2.1. Afectividad.

La afectividad entre pareja puede definirse inicialmente como una serie de interacciones voluntarias que implican algún tipo de atracción, ya sea física o con base en una compatibilidad de intereses que con el paso del tiempo construyen intimidad, protección y apoyo (Cuervo et al, 2012). Para Morales (2016) el afecto en pareja es más vulnerable al ser una elección libre a comparación de los vínculos que se establecen con familiares, por lo tanto requiere de una nutrición emocional constante que contribuya la comodidad y el compromiso de sus miembros. También, Álvarez-Gayou (1986) manifiesta que las personas homosexuales mantienen un dilema en cuestión a reconocerse como diferentes, ya que no se cumplen enteramente con los roles femeninos ni masculinos, pero tampoco existe un patrón comportamental a seguir.

“Entre los factores considerados propios y particulares de las parejas del mismo sexo, es posible identificar los siguientes aspectos:

- *La falta de modelos de comportamiento y reglas sociales, esto explica el desconocimiento entre los homosexuales de cómo asumir sus relaciones*
- *Los códigos de comportamiento social y sexual son confusos, no hay acceso a imágenes de personas del mismo sexo relacionándose románticamente, esto se reduce a pocos contextos muy específicos (bares, salas de proyección de películas pornográficas o videos, cuartos oscuros, sitios de Internet), donde las dinámicas que se presentan distorsionan el significado de estas relaciones mostrándolas como superficiales, basadas en lo físico, en el sexo y en la impersonalidad*

- *La permanente sanción social por mantener una relación con alguien del mismo sexo llega a afectar al individuo llenándolo de culpa, temor y, en algunos casos, resentimiento por sentir diferente al común de la población, esto impide que las relaciones románticas se consoliden.*

- *Permanecer en el ‘clóset’, en muchos casos, los individuos se ven obligados a ocultar su orientación sexual por pena de perder privilegios importantes para ellos en el plano social (trabajo, apoyo familiar, reconocimiento, prestigio, etcétera), este silencio reduce considerablemente el espacio para compartir románticamente con la pareja.”* (Tessina, 1998 citado por Barreiro & Gallego, 2010 p.72).

Por otro lado, Linares (2010) plantea la construcción de pareja como la unión de dos sujetos que logran vincularse afectivamente y establecer proyectos en común desde ese vínculo; este puede constituirse a través de elementos como la comunicación, el equilibrio, la amistad, o el deseo (Tenorio, 2012) que fundamentan el desarrollo de la autonomía de forma conjunta, es decir, ‘caminar juntos pero separados’

Los discursos que surgieron de los sistemas de pareja analizados en esta investigación dieron cuenta de estos referentes en los que fue posible distinguir dichos roles dentro del vínculo de manera que se convirtieron en una herramienta para ampliar la comprensión y la apropiación de la pareja frente a su propia historia.

4.3.2.2. Visibilidad.

De acuerdo a García (2009) citado por Herrera & Torres (2017), la diversidad sexual es un tema que genera interés debido a que se ponen en duda los paradigmas y las conceptualizaciones sobre las dinámicas de relación vigentes en tanto las parejas y las familias salen de la exigencia heteronormativa.

No obstante, según Yoshino (2000) la discriminación por orientación sexual ha sufrido un proceso que se resume en tres diferentes etapas: la primera está demarcada por la creencia de mutabilidad de la homosexualidad y su correspondiente demanda de convertirla, por ejemplo, hace unas décadas se utilizaban procesos con electrochoques y diversas terapias para convertir o “curar” la homosexualidad; en segundo lugar, se presentó la preocupación de la visibilidad y surgió la demanda de la simulación, es decir, que se podía ser homosexual siempre y cuando no se hiciera pública dicha condición y es en esta etapa, donde se hizo famoso el concepto de “clóset”; finalmente, el inconveniente de la última etapa viene dado por la “ostentación” de la homosexualidad y su demanda de encubrimiento, en esta el problema no es

ser o decir que se es homosexual, sino que el enfrentamiento está dado por exhibirse como tal (Vargas, 2013).

Según Agnew & Lehmler (2006) las parejas con menos visibilidad tienen una mayor probabilidad a invertir menos en la calidad y la estabilidad de sus relaciones debido a que la invisibilidad se relaciona con bajos niveles de satisfacción. Siendo así, invisibilizar la identidad de la pareja puede crear inseguridades que tengan repercusiones directas en el vínculo del sistema a la vez que se estaría perpetuando la discriminación hacia las parejas homosexuales afectando también su salud mental (p.18).

“Poder reivindicarse afecta positivamente el proceso de construcción de pareja, bajo la noción de compartir afectos con seguridad sin miedo al prejuicio y estigmatización social” (Peyton, 2009 citado por Pérez-Wicht, 2017).

De manera que la visibilidad en parejas del mismo sexo ha podido hacerse presente mediante el reconocimiento legal del matrimonio, cabe destacar que las parejas que residían en estados en donde está legalizada esta unión tuvo niveles más bajos de necesidad en relación al ocultamiento de su identidad homosexual y la facilidad en el proceso de aceptación de su orientación sexual junto con menos aislamiento social (Riggle, et al 2016), de modo que la desaparición de la noción tradicional de pareja y la multiplicidad de las organizaciones de los sistemas no implican una degradación de lo considerado a su vez como familia, sino que representan un signo de democratización, realización individual y pluralismo familiar a través de la conformación de parejas diversas (Borrillo, 1999).

Este trabajo de grado logró una visibilización alrededor de lo que implica tener una pareja del mismo sexo dentro del sistema familiar, con la existencia de mitos y pautas que pueden llegar a reproducirse aún dentro de las dinámicas diferenciales de la pareja y que aportan a la comprensión de realidad alusivo a la relación vincular entre ambos sistemas.

4.3.3. Familia.

Dentro de la sociedad colombiana, según el ICBF (2017) la familia debe cumplir con dos funciones básicas: Garantizar el cuidado y la sobrevivencia de sus integrantes, y promover su socialización, seguridad y bienestar, donde dichas funciones establezcan el proceso de crianza de los niños, niñas y adolescentes con el propósito de estrechar y establecer vínculos afectivos en su ciclo vital. De acuerdo a esto, se toma la perspectiva de Fishman (1998) que explica que la familia, como institución, es la fuente de las relaciones más duraderas y el primer

sustento social del individuo, con pautas de relación que se mantienen a lo largo de la vida, lo que la convierte en la instancia con mayores recursos para producir cambios.

Hernández (2007) plantea que la familia es una fuente de protección dirigida al mantenimiento y cuidado de sus integrantes, y expone que, como sociedad, la familia cumple la función de brindar apoyo y educación a sus miembros. A su vez, Minuchin y Fishman (1981) señalan que es un contexto natural para crecer y para recibir auxilio en el que el sistema se mantiene de acuerdo a la retroalimentación del mismo generando un estado de constancia; no obstante, la familia atraviesa cambios evolutivos que exigen ajustes continuos, ya sea por las transformaciones de sus miembros o por las transformaciones estructurales dentro del sistema (Valladares, 2008).

Al existir alteraciones tanto internas como externas, la familia puede entrar en crisis que modifiquen el sistema y tengan como resultado nuevas dinámicas de relación en las que se evidencie nuevas capacidades para superar las fluctuaciones. Ninguna familia tiene una manera única de desenvolvimiento, cada una tiene sus aspectos positivos y negativos, siendo estos los que conformarán parte del legado que acompañará a sus miembros durante toda su vida.

Asimismo, Minuchin (1986) señaló que los miembros de una familia se relacionan de acuerdo a reglas que constituyen la estructura familiar, la cual se define como un conjunto de demandas funcionales que organizan los modos de interacción de los miembros de una familia. Éstas se organizan con base en los límites cumpliendo con la función de proteger al sistema y diferenciar a los participantes del mismo (Minuchin, 1986). Los límites que se desarrollan al interior del sistema se establecen desde los subsistemas, bien sea a nivel individual, conyugal, parental o fraterno que se organizan en claros, difusos o rígidos: Los límites claros permiten la definición de reglas con precisión mientras que los difusos presentan intromisiones dentro del sistema, lo que dificulta la estructuración y jerarquización dentro de la familia.

Siendo así, la afectividad y la visibilidad se estimaron como elementos fundamentales para dar cuenta de dichos límites de acuerdo a la organización del sistema así como su vinculación a la pareja del mismo sexo.

4.3.3.1. Afectividad.

El afecto es un proceso de interacción social entre dos o varios individuos que puede ser entendido como algo que puede darse a otro, algo que fluye y se traslada de una persona a otra (Barrull et al, 1998).

Dentro de la esfera familiar, el afecto proporciona a sus miembros indicadores significativos frente a su construcción identitaria a través de vivencias generales que implican la necesidad de sentirse queridos y comprendidos (Aguilera, et al, 2006). Para poder establecer relaciones fuertes en el sistema familiar, sus integrantes necesitan comunicar afecto incluso en situaciones conflictivas, como también a través de la sinceridad y el respeto a la intimidad de los demás (Cobián & Pi-Osoria, 2009). Sin embargo, las construcciones de realidad de los miembros están basadas en aspectos socioculturales que, en este caso, impactan inevitablemente en las formas de entender la homosexualidad, por lo que es usual que el sistema intente buscar una explicación sobre la orientación sexual de un integrante atribuyendo a la misma creencias erróneas, mitos, estereotipos, etc (Solís, 2014).

Por su parte, Palacios y Rodrigo (1999) hablaban de la familia como fuente de apoyo, afecto y protección en la que se aprenden a afrontar retos a la vez que se asumen responsabilidades, por lo que es también un potenciador de recursos personales que ayudan a los individuos a enfrentar la vida a medida que van creciendo. Siendo así, Zaldívar (2007) citado por Cobián y Pi-Osoria (2009) expone la comunicación familiar como componente clave para una interacción sana y como elemento en el que se pueden reflejar patrones de interacción en los que cada uno de los integrantes intercambian mensajes de contenido afectivo entre sí.

“La adecuación o inadecuación de los modelos comunicativos familiares es primordial en la funcionalidad o disfuncional de este grupo social y en última instancia muestra el grado o la medida en que sus miembros han aprendido a manifestar adecuadamente o no sus sentimientos en relación con los otros y de cuánto la familia ha avanzado en la elaboración de sus límites y espacios individuales” (p.29)

Ahora bien, considerando la metodología planteada para este trabajo de grado y los marcos paradigmáticos que hacen parte del mismo, se reconoce la manera en la que el escenario conversacional permitió evidenciar diversas dinámicas que daban lugar a la afectividad de la pareja del mismo sexo dentro del sistema nuclear fundamentando los vínculos establecidos al interior de las familias.

4.3.3.2. Visibilidad.

Diversos estudios han intentado mostrar la manera en la que gays y lesbianas se ven afectados al estar inmersos en contextos con distintos grados de reconocimiento. A nivel legal se manifiesta el modo en el que la legalización de uniones entre personas del mismo sexo puede disminuir el estrés o los síntomas depresivos (Everett et al, 2016), junto con el incremento de la

felicidad (Hill & Wienke, 2008), el bienestar psicológico (Horne et al, 2010) además de la estabilidad de las parejas (Rosenfield, 2014; Khaddouma et al, 2015). La aceptación se vio mayormente desenvuelta después de la legalización del matrimonio y ancló a la propia familia de origen al proceso, que en un principio era dónde menos se había percibido dicha aceptación hacia las parejas (Lannutti, 2007; Schecter et al., 2008 & Ramos et al, 2009). Ésta desempeña un papel fundamental en relación de bienestar, ya que sigue siendo fuente importante de apoyo emocional (González., et al, 2013).

Dentro de la familia se construyen condiciones de convivencia y procesos interaccionales como la toma de decisiones, resolución de conflictos y autoridad entre los cambios y transformaciones del sistema (Palacio, 2004) al igual que el manejo de la sexualidad de acuerdo a los mitos que existan dentro del núcleo, siendo así un determinante para que suceda o no la aceptación, no solo de un miembro homosexual sino también de su pareja dentro de la conformación familiar; la socialización de lo anterior incluye estilos, prácticas, discursos de sexualidad y de género y formación de roles (p.35).

De acuerdo a estudios realizados por Kurdek (1988) la familia cobra importancia para el desarrollo de la satisfacción de parejas del mismo sexo al no tener la necesidad de ocultarse o minimizar este aspecto de sus vidas, de modo que el soporte social inicia desde el sistema familiar generando sensaciones de bienestar y pertenencia, lo que le otorga herramientas a los individuos para poder desarrollar su vida afectiva de manera más plena.

“Un ambiente que otorgue seguridad y entendimiento, así como espacio de experimentación sin miedo, lleva a que las personas puedan tener una identidad sana y empoderada, con capacidad de compartirla con los demás sin miedo al rechazo” (Peyton, 2009 citado por Pérez-Wicht, 2017).

Es por esto que se consideró vital la visibilización de las parejas dentro de los escenarios conversacionales, ya que de acuerdo a dinámicas de aceptación o de rechazo de parte de las familias de los integrantes de las parejas se pudieron reconocer algunas pautas de configuración de éstas basadas en el vínculo con sus núcleos.

4.4. Marco Interdisciplinar.

4.4.1. Parejas del mismo sexo.

Se considera que la conformación de pareja requiere de bases bio-evolutivas compartidas de acuerdo al grupo cultural de las personas (Díaz-Loving & Padilla, 2013). Elementos como el atractivo físico, la inteligencia, el nivel educativo y los valores morales o religiosos toman lugar

de interés para los individuos teniendo en cuenta que son determinantes para su modo de interacción, ya que es a través de la cultura que en la conformación de pareja se originan reglas y papeles específicos que definen la relación (Díaz-Guerrero, 1972), de manera que la conducta social de acuerdo a la cultura hacen parte de un sistema de premisas que cumplen la función de regular las ideas y la jerarquización de las relaciones interpersonales.

Esto a su vez le da voz a la antropología para entender el amor como un complejo de pensamiento, emoción y acción (Tennoy, 1979) lo que trasciende los vínculos amoroso-sexuales que puedan establecerse entre hombres y mujeres, constituyendo el amor como un repertorio de ideas, capacidades y actos que pueden implementarse de manera diversa, por lo que las vivencias del amor tomarían formas distintas de acuerdo al grupo social y cultural (Esteban, 2017). Con lo anterior, se realiza un aporte a la noción del vínculo desde las acciones sociales que pueden realizar estas parejas al expresar abiertamente sus representaciones e ideas de amor en virtud de desmitificar una sociedad heteronormada a través de la cultura y la apertura a la diversidad.

Siendo así, en cuestión a la homosexualidad, existen procesos distintos de transición considerando la salida del armario que culturalmente anuncia un proceso en el que no se va a formar parte ‘ni de la familia ni de la sociedad’ (Carney & Pacquiao, 2000). Incluso desde la biología, las hormonas y la genética pueden determinar la anatomía de los seres vivos pero no funcionan como determinante en la configuración de diferencias sociales, por lo que la sexualidad sufre cambios de acuerdo a la cultura histórica. De este modo se afirma que el sexo no determina los atributos sociales ya que los seres humanos no las practican únicamente con el fin de procrear (Weeks, 1998 citado por González, 2001), por lo que el significado de tener un pene o una vagina lo determinan las sociedades.

Se relaciona el sistema de pareja del mismo sexo a partir de la postura de Sedgwick (1993) citado por Lacombe (1997), quien argumenta que el dualismo entre visibilidad e invisibilidad se puede comprender como capas superpuestas en las que siempre existe la opacidad y la transparencia, es decir, de lo no dicho pero sí vivenciado, confrontando así las aristas privadas y públicas del sistema y de sus relaciones. Surge así una homosexualidad que se construye y se expresa a través de un estilo de vida y una sensibilidad cada vez más cuidadosa de sí misma. Así como la pareja reconoce paulatinamente su orientación hasta asumirla plenamente, así también la cultura occidental ha reconocido y asumido poco a poco la existencia de una homosexualidad que no es meramente una preferencia personal, sino una identidad social: no un individuo, sino una comunidad (Castañeda, 1999).

En un trabajo interdisciplinar no se han encontrado muchos aspectos desde la biología y la antropología, por ende, no se mencionan las relaciones entre las parejas y las familias desde esos ámbitos, no obstante, desde lo social existe una comprensión más global hacia los discursos que se han implantado dentro de la cultura del país y las formas en las que en otros países se ha conversado de maneras distintas respecto a lo que es una pareja, a lo que es una familia y a cómo ambas se pueden conectar desde aspectos personales, culturales y ancestrales para dar cuenta de las transformaciones que se pueden generar en los vínculos, en las expresiones de afecto y en la comprensión de que lo diverso puede llegar a alzar la voz frente a lo socialmente establecido.

No obstante, a través de la psicología, estas disciplinas conforman un panorama más completo de la realidad de personas gays y lesbianas en relación a la perspectiva social y personal, que en múltiples ocasiones, se ve cuestionada negativamente al verse impuesta la heteronormatividad desde lo biológico hasta lo comportamental; de modo que, a la luz de los marcos paradigmáticos expuestos en este trabajo, parte del todo que compone la configuración de parejas del mismo sexo y su organización dentro de sus sistemas familiares, también incluye las circunstancias y convicciones culturales por las que esta población se haya visto permeada a lo largo de su vida.

4.4.2. Familia.

Según Flaquer (1998) la familia es “un grupo humano cuya razón de ser es la procreación, la crianza y la socialización de los hijos” y Garrido, Ortega, Torres y Reyes (2008) le complementan diciendo que la familia es una organización “de interrelación biopsicosocial que media entre el individuo y la sociedad y se encuentra integrada por un número variable de individuos, unidos por vínculos de consanguinidad, unión, matrimonio o adopción” (p.32). Esto se debe a que el principal objetivo de la historia de la familia en los tiempos antiguos era mostrar que la familia nuclear era el resultado del cambio gradual desde unidades familiares amplias en su extensión y complejas en sus funciones, a unidades familiares más pequeñas y más simples (Martín, 2000).

Para Páez (1984) la familia es “un grupo de personas entrelazadas en un sistema social, cuyos vínculos se basan en relaciones de parentesco fundados en lazos biológicos y sociales con funciones específicas para cada uno de sus miembros y con una función más o menos determinada dentro de un esquema socio-político y cultural” (p.23). Es así como la comprensión

de la familia se da sociológicamente desde términos actitudinales o expresión de valores que se ven atravesados por factores pragmáticos, ideológicos o afectivos que dan un significado más global como grupo condensado de actores inmersos en un contexto, cultura e identidad determinada que permite la interacción y los procesos de relaciones establecidas dentro de la misma (Gallego, 2012).

Adicional a esto, la antropología plantea que la familia es una agrupación fundamentalmente social y cultural, y no una agrupación genéticamente predeterminada, es decir que no se constituye sobre la base del parentesco sino como grupo de personas que conviven bajo el mismo techo e incluye a cónyuges, hijos, parientes cercanos, criados, pupilos, y, además, los huéspedes que desarrollaban en la casa algunas funciones habituales de producción y consumo (López, 1994).

En los casos de invisibilidad, se crean ‘diferentes capas de sentido para las personas que la vivencian y para aquellas con las que conviven’ (Lacombe, 2016); las familias que constituyen límites rígidos y en las que se encuentra un integrante gay o lesbiana, normalmente suelen ser ajenas de las relaciones afectivas de este miembro, ya que de acuerdo a las tradiciones, creencias y/o ideologías, el individuo se ve forzado a esconder su vida sentimental para evitar humillaciones, desprecios o maltratos. Sin embargo, también son posibles diversos escenarios para quienes deciden hacer pública su orientación sexual y a su vez, sus relaciones afectivas, de modo que no solo se pueda asumir el clóset como una característica más de la vida sino también una característica fundamental de la vida social (Sedgwick, 2007 citado por Lacombe, 2016).

Dado lo anterior, la investigación se abordó desde unos posibles esquemas de interacción social, lo que funcionó para comprender con más amplitud las relaciones forjadas en los distintos contextos político-sociales y culturales tanto de la familia como de la pareja.

4.5. Marco Legal.

Esta investigación se aprecia bajo el Decreto número 2968 de 2010 que promueve los Derechos Sexuales y Reproductivos que son contemplados en la Constitución Política de 1991 como parte fundamental de los derechos humanos, ya que en ellos se tienen en cuenta el derecho a la vida, al respeto a las decisiones personales en torno a la preferencia sexual, integridad física, psíquica y social; a la elección del estado civil y derecho a recibir información clara, oportuna y científica acerca de la sexualidad y derecho a espacios de comunicación familiar para tratar el tema de la sexualidad de modo que son considerados dentro de la constitución a partir de dos artículos principales:

“Artículo 13. Todas las personas nacen libres e iguales ante la ley, recibirán la misma protección y trato de las autoridades y gozarán de los mismos derechos, libertades y oportunidades sin ninguna discriminación por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica.

Artículo 16. Todas las personas tienen derecho al libre desarrollo de su personalidad sin más limitaciones que las que imponen los derechos de los demás y el orden jurídico.” (Decreto 2968, 2010).

“Artículo 42. Las relaciones familiares se basan en la igualdad de derechos y deberes de la pareja y en el respeto recíproco entre todos sus integrantes.”

A su vez, dentro de la Ley 1090 de 2006 que refiere al Código Deontológico y Bioético del Psicólogo, se hace una aclaración respecto a los principios generales en los que la confidencialidad es dirigida a prevalecer la privacidad de la persona/participante a menos que la información que se presente la intención de un daño hacia la persona u otros.

Este marco facilitó herramientas de apertura para explicar la metodología a los participantes del trabajo investigativo ofreciendo un espacio seguro que respetara los relatos, las opiniones y las historias de los actores en cuestión, de modo que fuera posible co-construir a raíz de la empatía un escenario conversacional que diera cuenta de las dinámicas de la relación familiar y de pareja conservando y cuidando sus derechos y su libertad de expresión. Se protegieron las identidades de los participantes y sus datos personales dentro de las transcripciones y utilización de información dentro del documento.

5. Antecedentes

En el siguiente cuadro se presentarán los antecedentes investigativos con el fin de visualizar los aportes para la contextualización de este trabajo de grado. Los estudios se seleccionaron tanto cualitativa como cuantitativamente para complementar estructuras de análisis desde ambas metodologías, sin embargo, cabe resaltar que la mayoría de investigaciones encontradas conciben familia y pareja como separados y se enfocan principalmente en lo que concierne al reconocimiento de la orientación sexual de un miembro de la familia y las afectaciones que puede tener en ésta, en especial para los padres, por lo que la información acerca de las dinámicas de parejas del mismo sexo es casi nula. Aun así se rescatan referencias para fundamentar la intención de trabajar en la incidencia entre el sistema de familia de origen con el sistema de pareja.

La búsqueda de dichas referencias se realizó a través de bases de datos como: Dialnet, E-libro, Ebook Central, Google Academic, Redalyc, Scielo. Los términos de búsqueda utilizados fueron las categorías determinadas en el marco teórico: *afectividad, visibilidad, parejas del mismo sexo y familia de origen*.

Tabla 1. Antecedentes Investigativos

<i>Autor/es y año</i>	<i>Título</i>	<i>Categoría a la que corresponde</i>	<i>Aportes</i>
Edith Barreiro y Oscar Gallego (2010)	Análisis de los factores asociados a las relaciones de pareja homosexual (gays y lesbianas) en la ciudad de Bogotá	<i>Categoría:</i> Parejas del mismo sexo.	Los factores que se presentan en la investigación, tales como las características de cada miembro de la pareja, el cómo ven la relación y el nivel percibido de soporte dentro de la misma pueden dar cuenta de la calidad del vínculo dentro de la pareja y la posible relación que haya con las familias de cada miembro de este subsistema.
Norma Delucca, Mariela González y Ariel Martínez (2010)	Modalidades de la diversidad en los vínculos familiares	<i>Categoría:</i> <i>Familias de origen</i>	El enriquecimiento de la resignificación personal alrededor de la orientación sexual y las concepciones que se tienen a raíz de ella para vincularse con los demás con el fin de reorganizar el sistema familiar.
Rafael Diaz, David Huebner, Caitlin Ryan, Stephen Russell y Jorge Sánchez. (2010)	Family Acceptance in Adolescence and the Health of LGBT Young Adults.	<i>Categoría:</i> <i>Familias de origen</i>	La investigación brinda herramientas tales como la recopilación de historias de las familias y los jóvenes en relación el proceso de comunicación de la orientación sexual y la acogida o rechazo de las familias hacia sus miembros, además de factores de

			heteronormatividad social y la sociedad y los conflictos personales y sociales de las parejas a lo largo de los años .
Micaela Libson. (2010)	Hay tantas maneras de no ser. Derechos lésbicos-gays y reconocimiento de los contextos familiares	Categoría: <i>Parejas del mismo sexo</i>	Conocer más a fondo las dinámicas familiares y sociales que se presentaron en las parejas al momento de comunicar su orientación sexual de acuerdo a ámbitos políticos y comunitarios.
Maria Isabel Pedrazzoli y Graciela Samanes (2011)	Homosexualidad: Un asunto de familia. Transformaciones en las representaciones y vínculos al interior del núcleo familiar	Categoría: <i>Familias de origen</i>	La resignificación del sentido de la familia considerando las implicaciones sociales de tener un miembro homosexual y reconocer las dinámicas que maneja en su vida personal, de modo tal que al cambiar un individuo, cambia todo el sistema.
Daniela Romero Martínez (2011)	Homosexualidad y familia: ¿Integración o rechazo?	Categoría: <i>Familias de origen.</i>	La modificación de las comprensiones sobre la organización familiar al tener un miembro homosexual teniendo en cuenta que el panorama conceptual se transforma cuando existe una vinculación cercana a la homosexualidad, lo que agrega un juicio más personal en relación con esta condición cambiando así la naturaleza del vínculo.

Jaime Barrientos y Fabiola Gómez (2012)	Efectos del prejuicio sexual en la salud mental de gays y lesbianas, en la ciudad de Antofagasta, Chile	Categoría: <i>Parejas del mismo sexo</i>	El conocimiento de los estereotipos acerca de la comunidad gay y lésbica que toman lugar en las relaciones familiares y de pareja de acuerdo a los roles dominantes y de dinámicas heterosexistas aun en parejas del mismo sexo.
Isabel Luján y Ana Tamarit (2012)	Dinámica familiar ante la revelación de la orientación homosexual de los hijo/as	Categoría: <i>Familias de origen</i>	Dar cuenta de los sentimientos que se experimentan en la familia de manera que tomen lugar dentro del vínculo establecido con la persona homosexual y que a través del tiempo tenga la posibilidad de transformarse de acuerdo a la manera en la que se comprenda la propia historia.
Claudia Mejia, Briseida Ortiz y Jacqueline Roca (2013)	Identidad sexual: La experiencia de mujeres lesbianas en el proceso de reconocimiento de su orientación sexual en un entorno familiar heterosexual. Propuesta de intervención psicosocial para su desarrollo personal.	Categoría: <i>Familias de origen.</i>	La perspectiva de las mujeres lesbianas la posible invisibilización al momento de comunicar su orientación sexual a sus familias, las emociones por las cuales transitan y la manera en las que trabajan su aceptación personal.

Marta Ceballos-Fernández (2014)	Identidad homosexual y contexto familiar heteroparental: Implicaciones educativas para la subversión social	Categoría: <i>Familias de origen y parejas del mismo sexo</i>	La visión desde la familia sobre la afectación de reconocer a un miembro de la misma como sexualmente diverso en relación a los posibles retos, como prejuicios o estigmatizaciones, lo que genera la necesidad de una re-organización esquemática de la familia.
Frankling Solís Zúñiga (2014)	Proceso de aceptación que experimentan padres y madres de hijos homosexuales ante el conocimiento de la orientación sexual	Categoría: <i>Familias de origen.</i>	La percepción de cómo la familia, en este caso los padres, buscan una explicación de la causa de la orientación sexual de los hijos, atribuyendo esto a las dinámicas establecidas por mitos y ritos que impactan en la vinculación que existe entre ellos.
David Urra (2014)	Homosexualidad y sociedad: Experiencias y estrategias vitales en la búsqueda de reconocimiento social	Categoría: Parejas del mismo sexo.	La afectación a las personas homosexuales la percepción a su alrededor sobre la homosexualidad en su proceso de aceptación personal para dar pie a poder relacionarse con los demás, de modo que el nexos con el mundo exterior implica mediaciones con el entorno y con las personas significativas.
Uriel Avellaneda y Bibiana Torres (2016)	Significados de la autonomía en parejas desvinculadas de	Categoría: <i>Familias de origen y parejas del mismo sexo.</i>	Las variantes de lo que puede suceder dentro de la familia una vez reconocida la orientación sexual diversa, ya se el fortalecimiento del vínculo familiar o la

	su familia de origen		desvinculación de la misma.
Dulce María Morales (2016)	Afecto y relación de pareja	Categoría: <i>Parejas del mismo sexo.</i>	Considerar cómo el nivel de afectividad fundamenta la vinculación y la organización de la pareja teniendo en cuenta las implicaciones que tienen la demostración y el cuidado mutuo.
Corrine Reczek (2016)	Ambivalence in gay and lesbian family relationships	Categoría: <i>Familias de origen y parejas del mismo sexo.</i>	La forma en la que la orientación sexual de un individuo cambia la historia de la familia en relación a las expectativas sociales que pueden predominar en el contexto de desenvolvimiento de la misma, dando pie a la presencia simultánea de dimensiones positivas y negativas de un vínculo, en este caso, entre padres e hijos.
María Elena Benítez. (2017)	La familia: Desde lo tradicional a lo discutible	Categoría: <i>Familias de origen.</i>	La comprensión de los roles que se les implementaron en las familias de origen y cómo se han ido transformando dentro de su relación de pareja, entendiendo que dentro de la misma, se generaron pautas de relación y convivencia que hicieron que los roles pudieran tomar otras posturas dentro de las dinámicas de la pareja y la relación establecida con la familia.
Johanna Díaz	Identidad narrativa de parejas	Categoría:	Evidenciar los procesos por los cuales pasan las parejas su convivencia y vida

(2018)	diversas: diálogos generativos en el conflicto conyugal	<i>Parejas del mismo sexo.</i>	en pareja, las reacciones, comprensiones de las mismas con respecto a la construcción social que se genera en el discurso hegemónico heterosexual.
Lourdes Goicoechea y Juan Diego Vásquez (2018)	Actitud de los padres ante hijos con orientación distinta.	Categoría: <i>Familias de origen.</i>	El conocimiento de los mecanismos a los que pueden acudir los padres a la hora de enterarse de la sexualidad de sus hijos, ya sea desde el shock emocional hasta el apoyo para desarrollar una forma de convivencia sana teniendo en cuenta la reforma en el sistema familiar a partir de dicho momento y que de acuerdo a la dinámica elegida formará una vinculación distinta.
José Montenegro, Linda Orcasita, Laura Tunubala y Lesly Zapata (2018)	Representaciones sociales sobre la masculinidad y paternidad en padres con hijos gays	Categoría: <i>Familias de origen</i>	La percepción de las estructuras sociales que se conservan en la cultura machista y los relatos desde los que se posiciona la familia en cuestión de tener un hijo hombre homosexual.
Jorge Virviescas (2018)	Diversidad sexual y familias: Desafíos en la sociedad colombiana	Categoría: <i>Familias de origen.</i> Subcategoría:	La indagación de las formas en las que los individuos se posicionan ante el mundo y el modo de interactuar y reaccionar ante una realidad de orientación sexual diversa, la cual dependerá del orden de las relaciones previas y las dinámicas manejadas tanto

			con las figuras de autoridad como con los pares o menores.
--	--	--	--

A partir de la indagación en los antecedentes investigativos, para este estudio se encontraron diversas posturas de familia, parejas del mismo sexo y personas gays o lesbianas alrededor de las distintas conformaciones de los sistemas y las implicaciones de pertenecer a estos dentro de un marco social heteronormativo; al mismo tiempo, reflejó matices respecto a la visibilidad de las parejas del mismo sexo dentro y fuera de un sistema familiar que contiene versiones socialmente establecidas, de las que pueden originarse esferas de seguridad o rechazo a los miembros diversos de su sistema. Por otro lado, para las investigadoras, estos estudios abrieron puertas para continuar hablando de diversidad, para transformar los esquemas sociales establecidos y así, lograr re-pensar distintas realidades frente a temas de educación, salud, sociedad al igual que en la forma en la que la psicología se sumerge en todos estos aspectos para visibilizar problemáticas, aportes y temas que quedan aún por investigar.

6. Metodología

6.1 Diseño: Metodología de Investigación Cualitativa de Segundo Orden

Teniendo en cuenta el marco teórico propuesto en este trabajo, se hizo indispensable el uso de una metodología que fuera acorde a las necesidades expresadas, por ende se acudió a la investigación cualitativa de segundo orden.

Primeramente, Taylor y Bogdan (1986) definen la metodología cualitativa como la investigación que produce descripciones a partir de los relatos de las personas y la conducta observable. Asimismo presentan los tres siguientes criterios definitorios que se aplicaron específicamente en esta investigación:

- La comprensión del contexto se dió de manera holística, es decir, las personas y su entorno fueron considerados como un todo y no como variables individuales.
- Las investigadoras vislumbraron a las personas dentro del marco de referencia de ellas mismas, es decir, se buscó aprehender el proceso interpretativo para comprender cómo las personas experimentan su realidad.
- Todas las perspectivas fueron valiosas, quiere decir que no se buscó una verdad absoluta o una moralidad en relación a la investigación sino una comprensión de las perspectivas

de los participantes de manera detallada, lo que permitió visualizar el fenómeno íntegramente.

Por su parte, Mejía (2002) expone la investigación cualitativa de segundo orden como una acción epistemológicamente reflexiva y contextual que acoge al sujeto en la observación de modo que sea capaz de comprender lo que está observando y a su vez construirlo con los demás observadores. Siendo así, se buscó generar un espacio en el que las investigadoras fueran partícipes en la construcción de conocimiento junto con los actores, tomando los procesos autorreferenciales como recurso que posibilitara el enriquecimiento de las comprensiones que emergieron dentro de la investigación.

La investigación cualitativa de segundo orden permite un abordaje a partir de los procesos autorreferenciales e intersubjetivos del investigador para comprender cómo los participantes experimentan su realidad trascendiendo de lo que sería una entrevista estructurada para convertirse en un escenario conversacional que posibilite el diálogo y la conversación con el otro, de modo que sea indispensable que el investigador sea capaz de ver que la realidad es única del sujeto y no la subraye solamente como ‘datos’ válidos y confiables (Lizcano, 2013)

6.2. Tipo de estudio: Estudio de Caso.

Yin (1989) opina que el método de estudio de caso es apropiado para temas que se consideran prácticamente nuevos, pues en su opinión, la investigación empírica tiene como rasgos principales la indagación de un fenómeno contemporáneo en su entorno real, además de la versatilidad del estudio en relación a un único caso o, en su defecto, el estudio de casos múltiples. A su vez, Chetty (1996) indica que el método de estudio de caso busca dar respuesta al cómo y por qué de los fenómenos que ocurren, además de los posibles antecedentes o teorías ya establecidas que no dan una respuesta acertada al tema de investigación, la exploración profunda del conocimiento de cada fenómeno de los cuales emergen nuevas huellas distintivas del caso y también da pie a una exploración más nutrida en cuestión a las múltiples perspectivas de las que puede estudiarse un mismo hecho.

En esta investigación se empleó el estudio de caso considerando que, es a partir de dos historias (una pareja gay y sus familias junto a una pareja lesbiana y sus familias) que se fundamentó este trabajo teniendo en cuenta que no todas las familias se relacionan de la misma manera y es dentro de las particularidades de los participantes que se articuló el análisis con la teoría expuesta anteriormente para dar pie a futuras investigaciones que ahonden más ampliamente el tema.

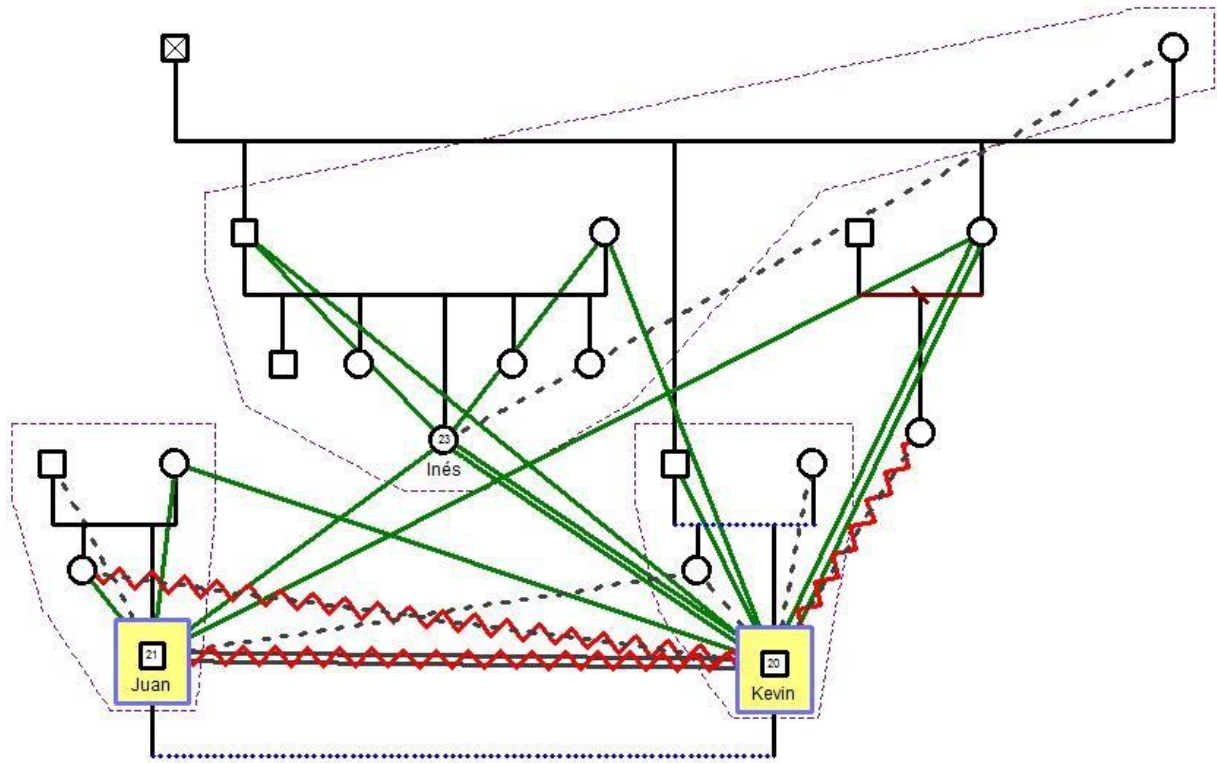
6.3. Participantes y Actores.

Para este estudio se convocó una pareja gay y una pareja lesbiana de la ciudad de Bogotá junto a las respectivas familias de los miembros de la misma, es decir, padres, madres, tíos, primos, etc. El modo de acercamiento a la población se llevó a cabo a partir de un muestreo no probabilístico conocido como bola de nieve (Serbia, 2007), el cual consiste en realizar un primer contacto con un participante y/u organizaciones enfatizadas en trabajo con población LGBT y que éste/os por su parte, lleve a otros o los recomiende teniendo en cuenta el previo conocimiento de los requisitos investigativos. Cabe resaltar que los nombres de los participantes fueron cambiados en coherencia con el planteamiento ético postulado en este trabajo de grado.

Los participantes que respondieron a los criterios de inclusión fueron, por un lado, una pareja de hombres gays de 20 y 21 años (Kevin y Juan respectivamente) Juan estudia Ingeniería de Sistemas y trabaja como desarrollador de software. Vive con sus padres y su hermana diez años mayor. Kevin estudia Contaduría Pública y actualmente se encuentra haciendo un intercambio de la Ciudad de México. Nació en Bogotá, pero por falta de sustento económico, sus padres los enviaron a él y su hermana siete años mayor a Ibagué a vivir con una tía y una prima hasta los trece años de Kevin. Durante este tiempo sus padres se separaron, por lo que al regresar a Bogotá empezaron a convivir con su padre, sin embargo, la madre retomó contacto con ellos y a petición de la hermana mayor, decidieron darle una oportunidad al núcleo familiar, por lo que hoy en día, exceptuando la situación de intercambio, Kevin vive con sus padres y su hermana. Llevan una relación de dos años y diez meses.

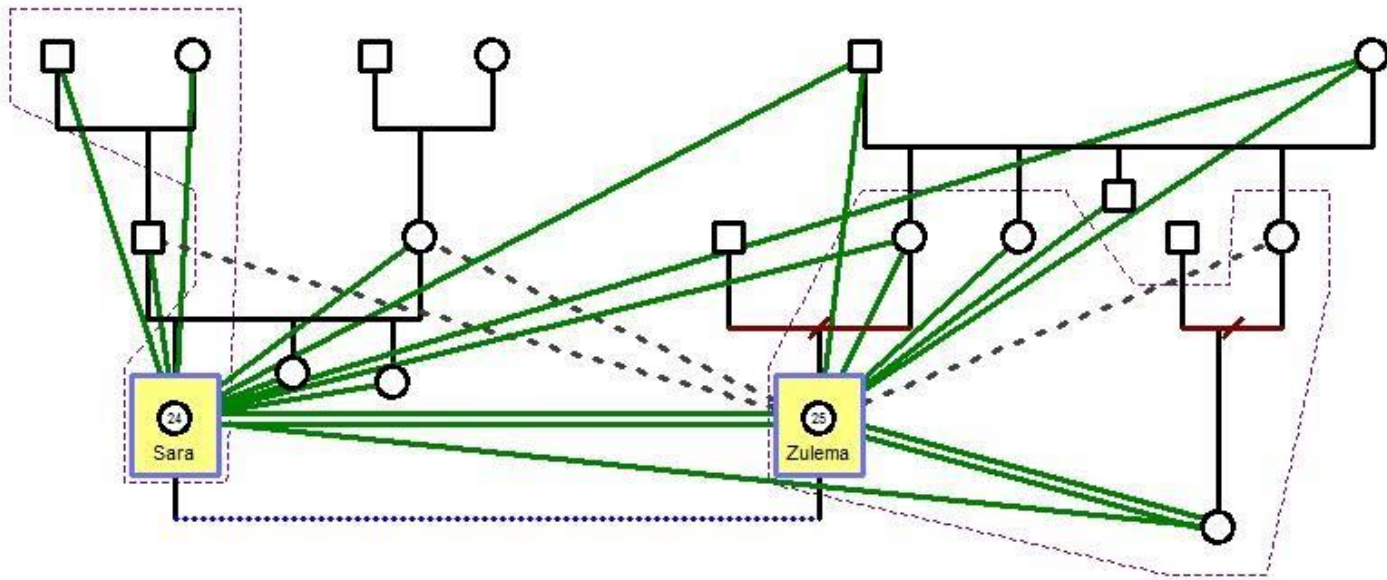
De parte de la familia de Kevin, se realizó un escenario conversacional con Inés de 21 años, una de sus primas, con la que Kevin pasó buena parte de su infancia y que actualmente, Kevin describe como su familiar más cercana. Es estudiante de Derecho y trabaja desempeñándose en uno de sus hobbies favoritos: la fotografía. Vive en un edificio del que es propietaria toda su familia, por lo que varios de sus miembros habitan allí.

Figura 6. Genograma Juan y Kevin



Por otro lado, se encuentran una pareja de mujeres lesbianas de 24 y 25 años (Sara y Zulema respectivamente). Zulema estudió Medios Audiovisuales y que actualmente se encuentra trabajando independiente, vive en un edificio que construyó su abuelita en la que en cada piso está residiendo un núcleo familiar (tíos, primos, abuelos, etc). Sara estudió Comunicación Social y Periodismo y también trabaja independiente. Vive con sus abuelos paternos desde los 19 años pero mantiene una relación cercana con sus padres y sus hermanas menores. Llevan una relación de dos años.

Figura 7. Genograma Sara y Zulema



5.4 Criterios de Inclusión y Exclusión.

Tabla 2. Criterios de Inclusión y Exclusión

Criterios de Inclusión	Criterios de Exclusión
- <i>Que fueran personas homosexuales:</i> Se pretende estudiar un vacío dentro de la psicología en relación a población gay y lesbiana, ya que no existen muchas investigaciones que vinculen la orientación sexual con la familia de origen. - <i>Que fueran mayores de 18 años:</i> La mayoría de edad otorgó la responsabilidad a los participantes para decidir participar en la investigación y no tener inconvenientes legales. - <i>Que al menos un miembro de la pareja hubieran comunicado a sus familiares su</i>	- <i>Que fueran personas bisexuales o trans(género, sexuales, travestis):</i> La investigación se centra en parejas cuyos miembros se identifiquen como personas gays o lesbianas únicamente, ya que ser trans y bisexual no implica necesariamente una orientación sexual homosexual. - <i>Que fueran menores de edad:</i> Surgirían inconvenientes éticos y legales al tener los menores de edad la necesidad de la aprobación de sus cuidadores para participar en la investigación. - <i>Que tuvieran relaciones poliamorosas:</i> La investigación maneja un enfoque monogámico en relación a un sistema de pareja constituido por

<i>orientación sexual y su vida en pareja:</i> Fue necesaria esta característica para poder establecer un análisis en relación al vínculo. - <i>Que cada integrante de la pareja eligiera a sus familiares:</i> Cada miembro de la pareja eligió un miembro de su familia para que participara en la investigación.	dos integrantes. - <i>Que no tuvieran hijos:</i> El objeto de estudio se centra únicamente en la pareja en relación a su familia de origen sin la incidencia del rol que tendría la paternidad/maternidad dentro del sistema de pareja.
--	--

Nota: No se incluyen criterios sociodemográficos como el estrato, etc ya que no fueron relevantes para el presente trabajo de grado.

6.5 Estrategias y Técnica Investigativa.

6.5.1. Escenario conversacional.

Teniendo en cuenta la propuesta eco-eto-antropológica del presente trabajo, se tomó el escenario conversacional como herramienta de reflexión interventora que busca rememorar historias significativas de la familia, con el fin de poder crear nuevas formas de interacción (Estupiñán et al, 2006) dentro del sistema nuclear y de pareja a partir de la significación de los mismos con la intención de generar contextos que permitan construir y validar la realidad en conjunto.

Se realizaron cuatro escenarios conversacionales, tres de los cuales fueron realizados en las instalaciones del Campus San Alberto Magno de la Universidad Santo Tomás ubicada en la ciudad de Bogotá, de modo que dentro del consentimiento informado se aclaró a los participantes la necesidad de su movilización a la universidad para poder llevar a cabo la intervención. El escenario conversacional de la pareja de mujeres lesbianas fue realizado con ambos miembros de la pareja presentes con aclaraciones acerca de la participación de la familia en la sección de procedimiento y resultados. Por otro lado, los escenarios conversacionales de la pareja de hombres gays tuvo que ejecutarse por separado debido a que uno de sus integrantes se encuentra en la Ciudad de México realizando un intercambio académico. Esto mismo aplicó para la lectura y firma del consentimiento al igual que la posterior entrega de resultados a esta persona.

La propuesta de segundo orden se evidenció en el desarrollo de cada escenario organizado en pre-sesión, sesión, intersesión y cierre, en los que no solo surge una interacción con los participantes sino también una construcción conjunta con las investigadoras.

Figura 1. Convenciones de participantes de escenarios conversacionales



Figura 2. Escenario conversacional de pareja de mujeres lesbianas

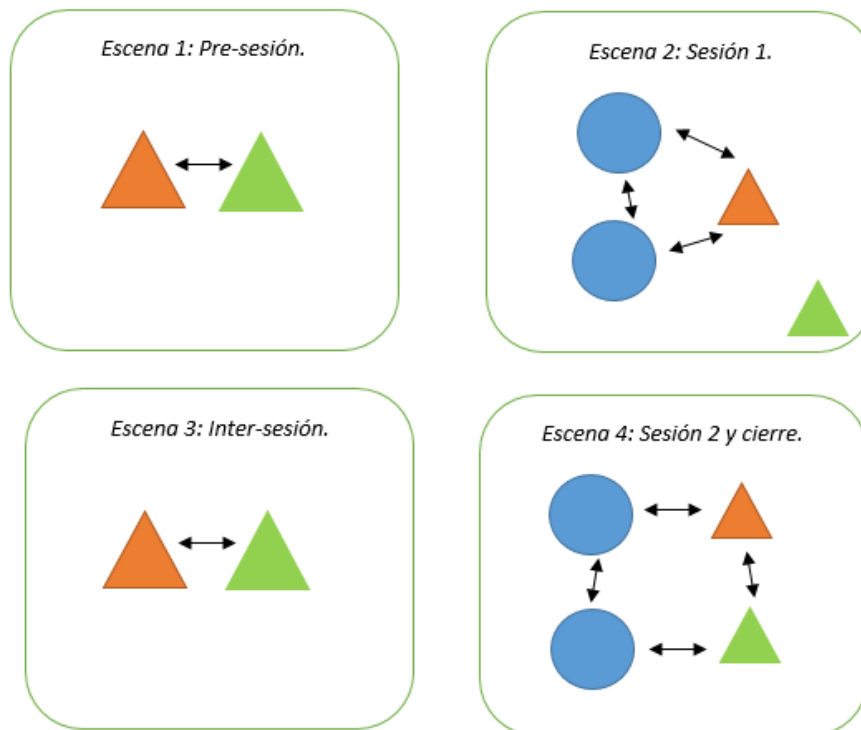


Figura 3. Escenario conversacional de pareja de hombres gays (integrante 1)

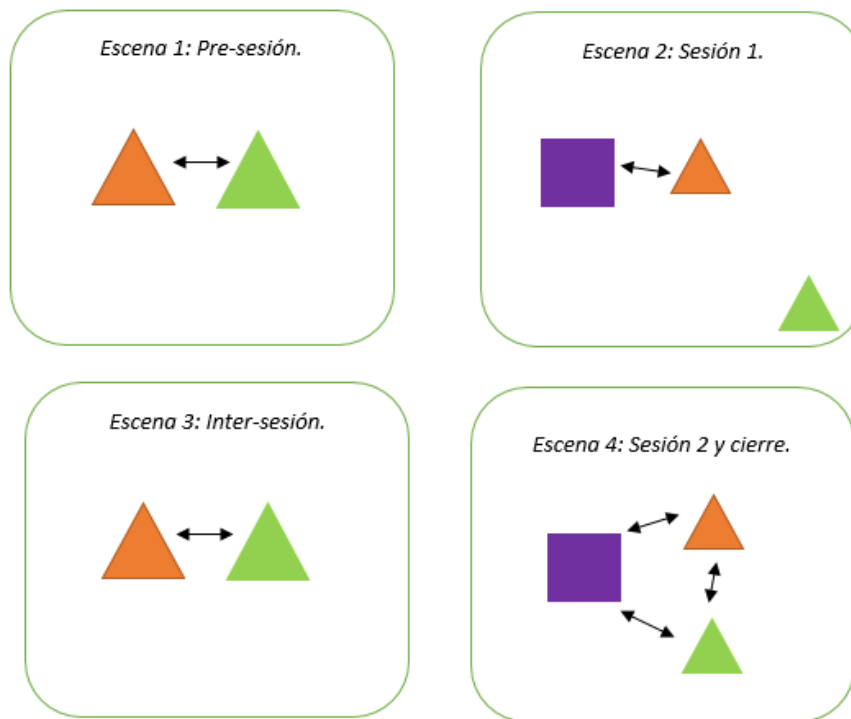


Figura 4. Escenario conversacional de pareja de hombres gays (integrante 2)

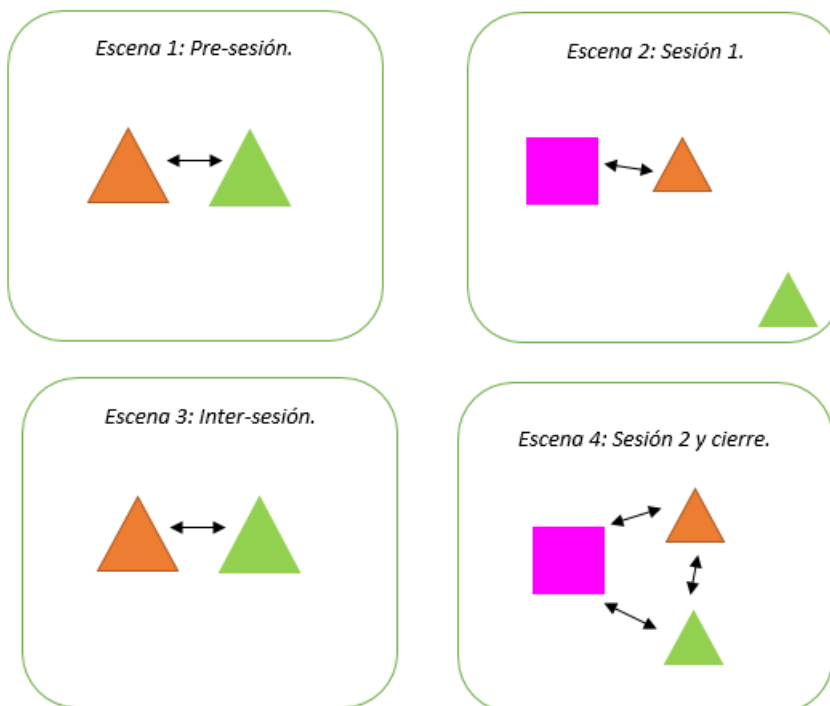
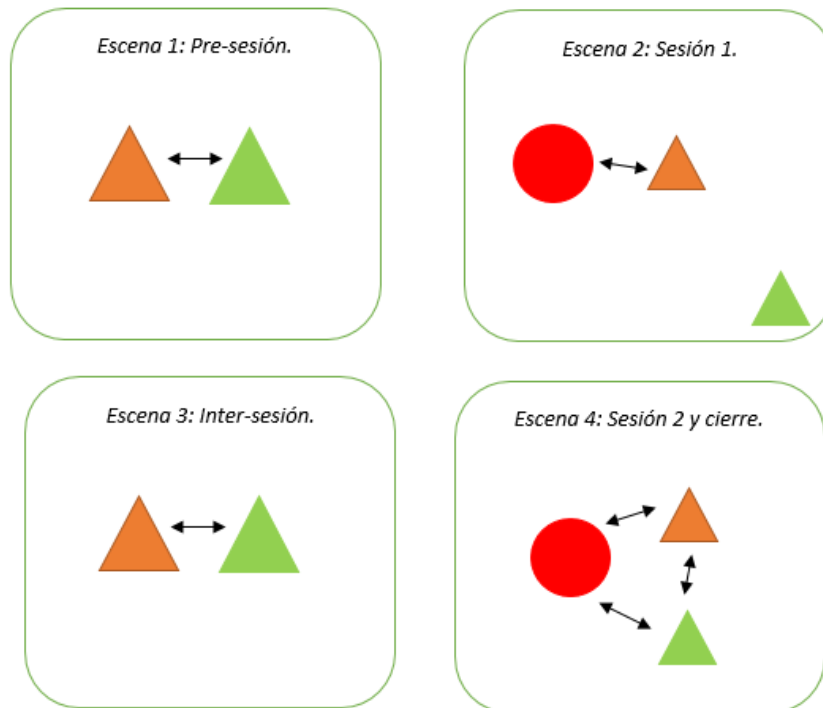


Figura 5. Escenario conversacional de familiar de integrante 1 de pareja de hombres gays



6.5.2. Grabadora de Voz.

Fue utilizada para captar la información por voz de manera en la que la recopilación de ésta fuera más exacta y pudiera transcribirse textualmente para así facilitar la categorización de las matrices con las que se estableció el análisis bajo aprobación previa de los participantes.

6.5.3. Consentimiento Informado.

Se presentó este documento en el cual se explicó el procedimiento y la intención de la investigación, constituyendo también acuerdos de confidencialidad académica y consideraciones éticas entre los participantes y las investigadoras como modo de autorización para llevar a cabo el escenario conversacional. La devolución de resultados se realizó de manera virtual, por lo que luego de la intervención y el análisis de resultados, se estableció un nuevo contacto con los participantes para programar un encuentro final que le dió cierre a su contribución en la investigación. Fueron explícitos los beneficios para los participantes, la duración de la intervención, los posibles riesgos y el contacto de las investigadoras.

6.6. Procedimiento.

Los escenarios conversacionales se realizaron entre los meses de Diciembre y Febrero de 2019-2020 teniendo como población a una pareja gay y a una pareja lesbiana con sus respectivos familiares, de los cuales se llevaron a cabo los siguientes pasos:

- Contacto con los participantes: El contacto se realizó a través del método de bola de nieve, lo cual constó en acudir a organizaciones que enfatizan en población LGBTIQ y publicar en redes sociales los requisitos para participar en la investigación y que, si era posible, quienes respondieran a la invitación conocieran otras parejas y familias que pudieran aplicar al estudio.
- Consentimiento informado: Se establecieron consentimientos informados tanto para las parejas como para los parientes de las mismas exponiendo los criterios de confidencialidad y objetividad de la investigación. Tras recibir las autorizaciones, se concretaron las fechas de encuentro con cada uno.
- Encuentros: El primer encuentro se dio con la pareja de mujeres lesbianas y duró aproximadamente hora y media; fue realizado en un salón del edificio Orden de Predicadores del Campus Deportivo San Alberto Magno de la Universidad Santo Tomás en el mes de Diciembre de 2019. Tras esto, se estableció el contacto con los familiares, quienes declinaron la participación en la investigación. Posteriormente, con la pareja de hombres gays, uno de los escenarios conversacionales programado para comienzos de Febrero del presente año tuvo que realizarse vía Skype debido a que uno de los participantes se encontraba en la Ciudad de México. Los dos encuentros siguientes se llevaron a cabo nuevamente en salones del edificio Orden de Predicadores del Campus de la Universidad Santo Tomás en fechas de mitades a finales de Febrero de 2020.
- Sistematización: A través de la transcripción de los encuentros conversacionales se identificaron los conceptos propuestos en el marco teórico de la investigación y que posteriormente fueron organizados en matrices de codificación e interpretación.
- Análisis de resultados: Se realizó una interpretación de las matrices desde el mito, Rito y episteme, categorías y subcategorías previstas y emergentes de todos los participantes en los cuales se hizo un anclaje desde una noción vincular.
- Devolución de resultados: Se procedió a re-contactar con los participantes de la investigación con el fin de hacer la debida devolución de resultados en la que se retroalimentó el análisis ejecutado en las matrices.

6.7. Análisis de la Información.

6.7.1. Análisis Categorical.

Se utilizó el análisis categorial para el estudio de los resultados ya que esta metodología permite definir categorías para puntuar un tema específico de las cuales se derivan subcategorías,

que Cisterna (2005) denomina como apriorísticas, es decir, que las refiere como condiciones que se establecen a raíz de referenciales significativos a partir de la indagación propia previamente al proceso de recopilación de información.

La categorización establece una ayuda para revelar significados potenciales y desarrollar ideas a partir de estas, lo que en esta investigación hace hincapié en la incidencia de la *familia* de origen en la configuración de *parejas* del mismo sexo, siendo estas dos las categorías centrales del trabajo, y de ellas desprenden otras subcategorías denominadas *afectividad* y *visibilidad* de acuerdo a lo manifestado en el marco teórico en relación a la importancia de ambas dentro de la vinculación entre pareja y familia. Las definiciones de éstas se exponen directamente en las matrices de categorización y análisis (Ver tablas 3 y 4)

Adicional a esto, emergió una nueva subcategoría derivada de los escenarios conversacionales y de los relatos expuestos por los participantes y que emergen como creencias religiosas, las cuales se toman a modo de afrontamiento en relación a las parejas del mismo sexo como a las familias, haciendo alusión a lo que plantea Rodríguez (2017) cuando manifiesta que el afrontamiento a través de las creencias ayuda a las personas a entender la realidad y situarse en ella de manera que pueda ser capaz de enfrentarla.

6.7.2. Matriz.

Para responder a la necesidad de la organización frente al análisis categorial y el escenario conversacional, se eligió la matriz como forma de recopilación de información para constituir una secuencia lógica que mantenga la correlación entre las categorías y subcategorías a estudiar y los objetivos de investigación. Fuentes et al (2014) definen la matriz cualitativa como la recolección de información principalmente verbal en lugar de mediciones que posteriormente se podrá analizar de manera interpretativa, subjetiva o diagnóstica con el fin de establecer un formato que consiste en una intersección de filas y columnas en las que se organizan categorías específicas de acuerdo al objeto de estudio que pretenden dar una explicación más amplia y organizada en relación a los componentes que se quieren estudiar (Borda & et al, 2017).

Para una organización más eficiente de la información, se realizarán dos matrices:

La primera, una matriz de codificación de todos los escenarios conversacionales, que incluirán las categorías *parejas de mismo sexo* y *familia*, subcategorías *afectividad*, *visibilidad* y *creencias religiosas* (emergente) como categorías de exploración, y el *mito*, *rito* y *episteme* como categorías de interpretación y el *vínculo* como eje trasversal de los encuentros, exponiendo únicamente los códigos equivalentes a los operadores temporo-espaciales encontrados en todos

los escenarios conversacionales junto con el número de líneas correspondientes a las transcripciones (Ver anexo 12.3).

Tabla 3. Matriz ejemplificadora de codificación de escenarios conversacionales.

	<i>Parejas del mismo sexo</i>			<i>Familias</i>		
	<i>Afectividad</i>	<i>Visibilidad</i>	<i>Creencias Religiosas (emergente)</i>	<i>Afectividad</i>	<i>Visibilidad</i>	<i>Creencias Religiosas (emergente)</i>
Mito: Es el sistema de creencias y representaciones simbólicas de acontecimientos sucedidos a través del tiempo que dan explicación a cómo algo llegó a ser lo que era (Hernández, 2004) No es el sistema de creencia de otros, entiéndase como opiniones o convicciones de terceros.						
Rito: Acciones propias que yacen de lo emocional y a partir de las cuales se generan reglas para llevar a cabo dichas acciones.						
Episteme: Cambio de las acciones del rito no necesariamente obligatorias, de acuerdo a la clase de interacción						

que mantiene, de modo que el individuo se organice frente a los vínculos consigo mismo, con los demás y con el mundo (Hernández, 2004) No es el significado de vínculo de otro						
--	--	--	--	--	--	--

La segunda, se refiere a una matriz de interpretación de todos los escenarios conversacionales, en la que se retomarán las categorías *parejas del mismo sexo y familia* como categorías de observación y las subcategorías *afectividad, visibilidad y creencias religiosas* (emergente) como categorías de investigación atravesado por el *vínculo*, exponiendo textualmente el análisis de las investigadoras en base las citas más relevantes de los participantes acompañado del proceso autorreferencial, la convención distintiva del hablante, la convención distintiva correspondiente al *mito, rito y/o episteme*, y el número de línea según la transcripción.

Tabla 4. Matriz ejemplificadora de interpretación de escenarios conversacionales

	<i>Parejas del mismo sexo / Familia</i>
<i>Afectividad:</i> Dentro de la esfera familiar, el afecto proporciona a sus miembros indicadores significativos frente a su construcción identitaria a través de vivencias generales que implican la necesidad de sentirse queridos y comprendidos (Aguilera, et al, 2006).	<i>Observación:</i>
	<i>Proceso autorreferencial:</i>
<i>Visibilidad:</i> Desempeña un papel fundamental en relación de bienestar, ya que sigue siendo fuente importante de apoyo emocional (González., et al, 2013).. Las familias que constituyen límites rígidos y en las que se encuentra un integrante gay o lesbiana, normalmente suelen ser ajenas de las relaciones afectivas de este miembro, ya que de acuerdo a las tradiciones, creencias y/o ideologías, el individuo se ve forzado a esconder su vida sentimental para	<i>Observación:</i>
	<i>Proceso autorreferencial:</i>

evitar humillaciones, desprecios o maltratos	
<i>Creencias Religiosas (Emergente):</i> el sistema también pasa por un proceso de aceptación al integrar la homosexualidad como parte del núcleo familiar y a través de las creencias religiosas como estrategia de afrontamiento es que se permiten identificar las reacciones de los integrantes del sistema frente a esta nueva organización nuclear	<i>Observación:</i>
	<i>Proceso autorreferencial:</i>

7. Consideraciones Éticas

Este trabajo de grado se rigió bajo la Resolución 8430 de 1993 la cual plantea los posibles riesgos de investigación en seres humanos; dentro del artículo 11 de dicha resolución se habla de niveles de riesgo que pueden conllevar dichos estudios y en este caso, el nivel de riesgo se clasifica como “Investigación con riesgo mínimo” ya que se hicieron intervenciones de tipo psicológico a través de escenarios conversacionales que pudieron generar un impacto-beneficio en los participantes sin llegar a realizar alguna manipulación comportamental en ellos, se aclara que dentro del encuentro el registro de información se llevó a cabo a partir de las historias de vida de las dos parejas y sus respectivas familias. Respecto a la posibilidad de algún dilema ético que pudo surgir en el proceso, las investigadoras realizaron la debida retroalimentación o contención (de ser necesaria) a los participantes tanto durante como después de la realización de los escenarios, o en la devolución de resultados en caso de manifestar algún tipo de inconveniente.

El consentimiento informado está redactado de acuerdo a los parámetros establecidos por la Universidad Santo Tomás y fue entregado para su posterior lectura y diligenciamiento a las parejas y a las familias; en caso de que tuvieran alguna duda respecto a lo descrito, se les brindó la explicación pertinente como también la libertad de no diligenciar el consentimiento en su debido momento, lo que significaría el declinamiento a participar en la investigación.

En esta investigación no aplicaron las condiciones de bioseguridad, riesgos ambientales ni el manejo de sustancias peligrosas ya que no se realizó ningún tipo de manejo o investigación que incluya lo mencionado anteriormente.

Dentro de la Ley 1090 de 2006 (Código Deontológico y Bioético) en el ejercicio de la profesión de Psicología, se hace una aclaración respecto a los principios generales en los que la

confidencialidad es dirigida a prevalecer la privacidad de la persona/participante a menos que la información presente la intención de un daño hacia la persona u otros. Además de esto, se protegieron las identidades de los participantes y sus datos personales dentro de las transcripciones y utilización de información dentro del documento. También de la Ley 1581 de 2012 (Habeas Data) se expone el derecho de la población a conocer, actualizar, rectificar o eliminar la información que se haya recogido de ellas, en esta investigación tanto las parejas como las familias pudieron consultar o reclamar lo que consideraron necesario y las investigadoras estuvieron en la obligación legal y moral de suministrar o retirar, según la necesidad, la información requerida por los participantes.

La pareja gay y lesbiana es parte de la población LGBT la cual ha sido fuertemente vulnerada a causa de su orientación sexual, identidad o expresión de género debido a las construcciones sociales de heterosexualidad normativa, por lo cual las investigadoras tuvieron especial cuidado con el manejo de población, desde los puntos de encuentro, las narrativas o historias que surgieron de las parejas y las familias respecto a las sexualidades de los miembros de las mismas, respetando la privacidad de los participantes en cuestión de la información que desearon o no compartir para la presente investigación.

La pertinencia de esta investigación se desarrolló desde un punto de visibilización de relación de parejas del mismo sexo, añadiendo un valor social ligado a la presencia y transformación de la comunidad gay y lésbica en la sociedad colombiana lo cual genera un impacto no sólo en su sistema familiar sino también en los esquemas sociales normativos.

8. Resultados

Para la realización de este apartado, se hace la aclaración de la dificultad presentada para las investigadoras al momento de encontrar población que cumpliera con los requisitos necesarios para la investigación, por lo que se realizan dos clarificaciones respecto a la participación y los criterios mencionados previamente: En primer lugar, el escenario conversacional con Kevin se dió por vía Skype en vista de su situación de intercambio, por lo que a diferencia de Sara y Zulema, los encuentros con Kevin y Juan se dieron por separado; y en segundo lugar, retomando las especificaciones que se hacen en el consentimiento informado en el que la población puede decidir retirarse del proceso investigativo en el momento que deseen, se respeta la decisión de las familias de Sara y Zulema de no participar en este trabajo de grado, no obstante, la pareja avaló usar la información que proporcionaron tanto de su información de

pareja como la de su familia para poder desarrollar la presente investigación. En este sentido, los resultados están compuestos por únicamente cuatro escenarios conversacionales de un único encuentro cada uno.

Las codificaciones se organizaron de la siguiente manera:

- P: Parejas del mismo sexo
- F: Familia
- A: Afectividad
- V: Visibilidad
- Cr: Creencias religiosas (emergente)
- M: Mito
- R: Rito
- Ep: Episteme
- Z: Integrante 1 de la pareja lesbiana (Zulema)
- S: Integrante 2 de la pareja lesbiana (Sara)
- J: Integrante 1 de la pareja gay (Juan)
- K: Integrante 2 de la pareja gay (Kevin)
- I: Familiar de integrante 1 de la pareja gay (Inés)

Tabla 5. Matriz de codificación de escenarios conversacionales

	<i>Parejas del mismo sexo</i>			<i>Familia</i>		
	<i>Afectividad</i>	<i>Visibilidad</i>	<i>Creencias Religiosas (Emergente)</i>	<i>Afectividad</i>	<i>Visibilidad</i>	<i>Creencias Religiosas (Emergente)</i>
Mito: Es el sistema de creencias y representaciones simbólicas de acontecimientos sucedidos a través del tiempo que dan explicación a cómo algo llegó a ser lo que era (Hernández, 2004) No es el sistema de creencia de	PAMJ205-206; PAMJ240-243; PAMI275-278; PAMK49-50; PAMZ539-546; PAMZ552-566; PAMZ585-595; PAMS74-76; PAMS351-354; PAMS598-601	PVMI90-95; PVMK270-272; PVMZ66-71; PVMS460-467; PVMS511-514; PVMS531-563	PCrMI320-322; PCrMK316-317; PCrMK326-330; PCrMZ159-161; PCrMZ671-676; PCrMS679-685	FAMI90-95; FAMJ150-154; FAMJ156-158; FAMJ168-172; FAMI77-81; FAMI170-173; FAMI267-270; FAMK230-235; FAMK281-282; FAMK292-295; FAMZ156-157; FAMZ202-205; FAMZ314-319; FAMZ377-382; FAMZ652-658; FAMS419-423	FVMJ30-31; FVMJ40-41; FVMJ139-143; FVMJ194; FVMJ277-280; FVMJ292-296; FVMJ376-377; FVMI58-63; FVMI76-77; FVMI290-291; FVMK96-104; FVMK250-252; FVMZ66-71; FVMZ121-125; FVMZ130-135; FVMZ156-157; FVMZ167-169; FVMZ210-216; FVMZ621-630; FVMZ631-638;	FCrMI317-319; FCrMK309-311; FCrMK313-314; FCrMK335-337; FCrMK337-338; FCrMK343-345; FCrMK347-348; FCrMK351-353; FCrMK358-361; FCrMZ130-135; FCrMZ159-161; FCrMZ165-166; FCrMZ392-403; FCrMZ407-409; FCrMZ661-669; FCrMZ671-676; FCrMS679-685

otros, entiéndase como opiniones o convicciones de terceros.					FVMS114-120; FVMS276-282; FVMS419-423; FVMS460-467; FVMS475-476; FVMS639-640; FVMS644-648	
Rito: Acciones propias que yacen de lo emocional y a partir de las cuales se generan reglas para llevar a cabo dichas acciones.	PARJ2021; PARJ91-92; PARJ122-123; PARJ126-127; PARJ131-132; PARJ200-203; PARJ205-206; PARJ209-211; PARK154-156; PARK190; PARK198-201; PARZ44-45; PARZ256-261; PARS262-263; PARS351-354	PVRJ45; PVRJ91-92; PVRJ104-105; PVRI224-227; PVRK154-156; PVRK240-243; PVRZ66-71; PVRZ221-224; PVRZ292-294; PVRZ302-306; PVRZ477-478; PVRZ488-492; PVRZ507-508; PVRZ527-530	PCrRK316-317; PCrRK326-330	FARJ56-59; FARJ59-62; FARJ251-255; FARJ269-272; FARJ359; FARZ36-41; FARZ107-109; FARZ192-193; FARZ314-319; FARZ454-455; FARS110-112; FARS206-208	FVRJ187-188; FVRI108-110; FVRI253-254; FVRK72-74; FVRK88-89; FVRK96-104; FVRK108-109; FVRK130-133; FVRK246-248; FVRZ130-133; FVRZ162-164; FVRZ221-224; FVRZ292-294; FVRS114-120; FVRS174-182; FVRS188-189	FCrRJ394-395; FCrRI217-219; FCrRK356-357; FCrRZ392-403; FCrRZ661-669
Episteme: Cambio de las acciones del rito no necesariamente obligatorias, de acuerdo a la clase de interacción que mantiene, de modo que el individuo se organice frente a los vínculos consigo mismo, con los demás y con el mundo (Hernández, 2004) No es el significado de vínculo de otro	PAEpJ109-112; PAEpJ118-121; PAEpJ205-206; PAEpJ229-231; PAEpI177-178; PAEpK181-187; PAEpK198-201; PAEpK258-260; PAEpZ36-41; PAEpZ253-254; PAEpZ337-339; PAEpZ539-546; PAEpZ552-566; PAEpS55-56; PAEpS96-102; PAEpS250-252; PAEpS580-582	PVEpJ35-37; PVEpJ45; PVEpJ86-87; PVEpJ109-112; PVEpJ139-143; PVEpK165-166; PVEpK254-255; PVEpZ36-41; PVEpS322-323	PCrEpS412-417	FAEpJ78-79; FAEpJ139-143; FAEpJ263-265; FAEpJ345-349; FAEpI113-115; FAEpI170-173; FAEpK15-17; FAEpK23-26; FAEpK28-31; FAEpK111-113; FAEpZ377-382; FAEpS84-86; FAEpS355-362; FAEPS442-445	FVEpK76-81; FVEpK108-109; FVEpK246-248; FVEpJ30-31; FVEpJ67-68; FVEpJ70-72; FVEpJ139-143; FVEpJ379-381; FVEpI53-54; FVEpI76-77; FVEpZ36-41; FVEpZ143-148; FVEpZ162-164; FVEpZ167-169; FVEpS114-120; FVEpS174-182; FVEpS268-272; FVEpS355-362	FCrEpJ386-388; FCrEpJ394-395; FCrEpI217-219; FCrEpI317-319; FCrEpK321-324; FCrEpK352-353; FCrEpS412-417

Tabla 6. Matriz de interpretación de escenarios conversacionales de parejas del mismo sexo

	Parejas del mismo sexo
Afectividad: Para Morales (2016) el afecto en pareja es más vulnerable al ser una elección libre a comparación de los vínculos que se	Observación: En la pareja de mujeres lesbianas se puede resaltar que la afectividad se ha ido construyendo desde la comunicación y la

establecen con familiares, por lo tanto requiere de una nutrición emocional constante que contribuya la comodidad y el compromiso de sus miembros.	paciencia, <i>“Yo tengo un lenguaje de amor muy diferente al que Sara tenía apenas empezamos (...) es como empatarlo para que a raíz de eso se pueda construir una relación muy hermosa.”</i> (PAM/EpZ563-566) y a partir de este mito, en la comunicación se han generado espacios de transformación continua dentro de los operadores temporo-espaciales <i>“En la relación nos hemos reinventado en muchas formas y hemos conocido una parte de nosotras que no teníamos ni idea que podíamos alcanzar”</i>. (PAEpS580-582). En la relación de pareja de hombres gays, Kevin contribuyó a la construcción identitaria de Juan como un símbolo de nutrición emocional <i>“Yo creo que he aprendido a amarme a mí mismo, empezando por ahí, porque tengo muchos problemas de autoestima y él siempre me hace ver la parte especial de mí mismo, entonces eso me gusta mucho de él, que siempre está recalcándome lo bueno que tengo y nunca me ha dejado caer.”</i> (PARJ200-203) asumiéndolo como un rito frente a su sistema de interacción y sustento. Asimismo, Kevin encuentra en Juan un soporte referente al afecto y la atención <i>“decir estoy triste y poder tener una persona con la que yo pueda contar. A veces uno no le cuenta todo a la familia y él es una voz muy importante y a quién yo puedo acudir.”</i> (PARJ209-211), También, de acuerdo a los mitos de permanencia en la pareja, se han desarrollado epistemes que han
---	---

	modificado sus dinámicas a través del tiempo <i>“Fue como mucho mierdero, pero ahora me da la confianza de decir que es lindo saber que hay alguien ahí que no planea irse, al menos por el momento, que quiere estar contigo”.</i> (PAEpK181-183). En un punto de visión externa, se establecen ciertos mitos en relación al apoyo mantenidos en la pareja <i>“Lo que pasa es que Kevin es como muy, de depender de alguien, no de muchas personas sino de alguien en específico y creo que ese alguien es Juan. A él le cuenta más cosas, entonces le ofrece mucho apoyo”.</i> (PAMI 276-278) Proceso autorreferencial: las investigadoras lograron realizar una co-construcción de la historia de la pareja de mujeres lesbianas al tener perspectivas concordantes que retroalimentaron el aprendizaje de experiencias personales previas, sin embargo, con la pareja de hombres gays surgieron comprensiones desde la historia de vida de las investigadoras que precedían una oposición debido al impacto de dichas experiencias en cada una, de modo que ambos panoramas funcionaron para ampliar el punto de vista de lo que implica ser pareja bajo un contexto determinado.
Visibilidad: Se construye y se expresa a través de un estilo de vida y una sensibilidad cada vez más cuidadosa de sí misma. Así como el individuo reconoce paulatinamente su	Observación: En conexión con la comunicación que maneja el sistema de Zulema, existe una ritualización al mantener expresiones de afecto con su pareja frente a su familia generando

orientación hasta asumirla plenamente, así también la cultura occidental ha reconocido y asumido poco a poco la existencia de una homosexualidad que no es meramente una preferencia personal, sino una identidad social: no un individuo, sino una comunidad (Castañeda, 1999).	espacios de confianza y comodidad para ambas. “De hecho delante de mi mamá yo le doy besos, delante de mi familia yo le doy besos. Es absolutamente tranquilo el tema. Para mi familia dejó de ser un tabú hace mucho tiempo.” (PVRZ292-294), aún así, perdura un malestar en Zulema al no poder establecer el mismo nivel de confianza con la familia de Sara, sin embargo, Zulema respeta el modo en el que Sara decide mantener el nexo con su familia sobre su relación sentimental, evidenciando límites claros en los que no por ser pareja se valida la interacción de una con la familia de la otra en caso de existir una incomodidad “Que no pueda entrar a su casa, me molesta mucho y siempre ha sido algo bien denso para mí, pero pues no puedo irrumpir tampoco en sus decisiones y en su ritmo, en el ritmo con el que decidió llevar las cosas.” (PVRZ481-483) por lo que esto no es impedimento para que las dos puedan organizarse en situaciones determinadas y generar acuerdos bilaterales dentro de sus sistemas “Hace un año yo pasé navidad con ella y le dije ‘El otro año yo paso 31’” (PVEpS322-323). Por otro lado, Kevin incluye a Juan dentro de su cotidianidad sin dar explicaciones, pero ritualizando acciones que lo posicionan como parte importante de su entorno “Digamos cuando cumplí los 20 lo llevé a la casa y ahí estuvo mi hermana y fueron también otras primas y lo conocieron y pues yo me la pasaba
---	--

	<i>besuqueándome con el man entonces como fácil decir que éramos pareja” (PVRK154-156). De la misma manera, propician espacios de esparcimiento con Inés, la red de apoyo familiar más cercana de Kevin y sus amistades donde se reconstruyen los mitos alrededor de la percepción del otro miembro de la pareja “Yo pensé que iba a ser un problema porque a mí me habían dicho que él (Juan) era todo bravo, que no le gustaba que Kevin compartiera con otras personas y todo eso, y llegó y no, al contrario, era super sociable”. (PVM190-92).</i>
	Proceso autorreferencial: Las investigadoras confrontaron mitos y ritos personales alrededor de las manifestaciones afectivas de acuerdo a la manera en la que cada relación establece una dinámica de acción distinta, esto llevó a su vez a reflexiones acerca de los tiempos de cada persona para tomar decisiones que impliquen la comprensión de la expresión de la pareja en determinadas circunstancias.
Creencias Religiosas (emergente): las creencias religiosas constituyen una estrategia de afrontamiento por sí solas puesto que permiten a la persona darle un significado a sus experiencias o a situaciones específicas, convirtiéndose así en una herramienta para encontrar soluciones a problemas o circunstancias determinadas de una forma que se pueda considerar eficiente para ellos.	Observación: Dentro de la pareja lesbiana, (gracias a la familia de Zulema), ambas son muy creyentes de Dios a partir de mitos sobre el amor y amparo a todos los seres humanos sin importar condiciones, resaltando también el trabajo personal y espiritual “<i>Él te habla en cosas chiquititas y te demuestra que Él está ahí contigo y... buscarte en tí también, o sea buscarlo a Él y encontrarte tú para que a raíz</i>

	de lo que tu encuentres en tí, puedas mostrárselo a las otras personas sin imponer nada”. (PCrMZ671-674) “He aprendido muchas cosas de la religión y yo también amo mucho mucho a Dios, pero lo he entendido y lo he aprendido a amar más ahora que estoy con Zulema la verdad, porque ella todos los días (...) están ahí diciendo la palabra y eso”. (PCrEpS412-417). Por el contrario, dentro de la pareja gay existe una divergencia entre los miembros, ya que Kevin es creyente y Juan no, por lo que los mitos sobre las creencias religiosas pueden chocar tornarse en un motivo de malestar dentro de la relación. “Él (Juan) no cree en nada de eso, aunque siempre mantiene diciendo la frase para ofenderme de ‘ojalá Dios nos ayude’” (PCrRK316-317) No obstante, Inés cultiva la creencia en Dios sin dejar de lado la diversidad, que usualmente se rechaza desde la religión y dentro de los operadores temporo-espaciales en los que se desenvuelve no la concibe desde una posición de pecado, sino de aceptación “Desde chiquita se me abrieron los ojos con mis amigos y dije ‘pues bueno, esto es normal, no es nada malo’. (PCrMI320-322)
	Proceso autorreferencial: Para las investigadoras surgió como un elemento inesperado dentro de lo propuesto en un principio, ya que dentro de su construcción de realidad la religión no juega un papel muy

	importante. Sin embargo, pudieron reconocerla como un posible elemento de unión entre personas que comparten la creencia y que la pueden posicionar como parte constituyente de su relación de pareja, así como también la necesidad de comunicación en situaciones de diferencia. Esto desmitificó las posturas de las investigadoras al pensar que las personas gays o lesbianas no profesaban alguna religión o alguna creencia arraigada.
--	--

Tabla 7. Matriz de interpretación de escenarios conversacionales de familia

	<i>Familia</i>
Afectividad: Dentro de la esfera familiar, el afecto proporciona a sus miembros indicadores significativos frente a su construcción identitaria a través de vivencias generales que implican la necesidad de sentirse queridos y comprendidos (Aguilera, et al, 2006).	Observación: Zulema presenta una cercanía más pronunciada con su familia a comparación de los demás participantes, <i>“Para mí lo más importante es mi familia. Pienso que, para el equilibrio total de mi, entonces tiene que estar mi familia, si algo ahí falla...no. Todo el resto puede estar perfecto pero si algo con ellos está mal, ya me desequilibra totalmente.”</i> (FAMZ202-205) que surge como consecuencia de los ámbitos aledaños en los que creció no solo afectiva sino también espacialmente, creando así un mito arraigado sobre cómo deberían ser las familias; por consiguiente, espera poder replicar dicha pauta en su relación de pareja y al no lograrlo, surge una incomodidad al ver que la familia no sea una prioridad compartida con Sara

“Mi familia es muy importante también y los amo también, pero he tenido que lidiar con cosas un poco complejas por ellos y a veces he necesitado como una ayudita extra y en ocasiones cuando viene de su parte la acepto pero hay otras que no”. (FARS206-208). Esto denota cómo las expresiones de afecto y la sensación de confianza y seguridad familiar varían en ambas parejas de acuerdo a los ritos que se establece con sus miembros, en especial con las madres, *“Yo a ella le cuento pues “todo”, sabe muchísimo de mí y cualquier cosa que yo esté pasando se lo cuento primero a ella porque pues ella es una persona muy reservada y siempre sabe cómo levantarme a mí el ánimo y darme un buen consejo.” (FARJ56-59)* resaltando así que en el caso de Kevin y Juan, si bien existe cercanía, también existen reservas muy marcadas por experiencias previas con diversos miembros de la familia *“Prácticamente la mamá es la tía, que fue la que lo cuidó. Y pues es diferente porque la familia de parte de papá no es tan unida y ese tránsito es de todos los días.” (FAEp-MI170-171),* de modo que emergieron transformaciones al interior de su episteme y consecutivamente, en sus formas de conectarse *“Por un problema de homosexualidad mi prima decidió echarme de la casa y ahí me fuí a vivir con mi papá y mi hermana, después mi mamá de la nada llegó otra vez a nuestras vidas y mi hermana quiso darle una segunda oportunidad y ahora vivimos todos bajo la misma casa como familia feliz.” (FAEpK23-26)*

	Siendo así, la afectividad en la familia por parte de Kevin se puede ver fraccionada estimando por una parte las personas con las que creció y por otra las personas con las cuales convive actualmente a la vez que se organiza desde las epistemes consigo mismo y con el sistema <i>“La relación no es tan buena porque como yo les digo yo vivía con mi tía y mi tía para mí es mi todo y estar con mi papá, mi mamá y mi hermana es como conocer nuevas personas para mí, porque en sí no los conozco a ellos muy bien.” (FAEpK28-31)</i> Proceso autorreferencial: Existieron múltiples comprensiones acerca de los relatos de los participantes en semejanza con las experiencias de vida de las investigadoras, resaltando elementos de construcción de vínculos que en algún momento impactaron su organización familiar y el desarrollo afectivo de ambas. Siendo así, fue posible reconocer la evolución de los operadores temporo-espaciales propios en los que se fundamentó su construcción identitaria a lo largo del tiempo, lo que generó reflexiones en conjunto con los participantes teniendo en cuenta sus contextos en común.
Visibilidad: Desempeña un papel fundamental en relación de bienestar, ya que sigue siendo fuente importante de apoyo emocional (González., et al, 2013).. Las familias que constituyen límites rígidos y en las que se encuentra un integrante gay	Observación: Anclado con lo expuesto en la subcategoría de afectividad, Zulema expresa la necesidad de mantener un contacto entre su familia y su pareja al considerarla también como parte de su núcleo <i>“Yo soy super familiar, entonces me gustan esos ambientes de familia, para mí es muy</i>

o lesbiana, normalmente suelen ser ajenas de las relaciones afectivas de este miembro, ya que de acuerdo a las tradiciones, creencias y/o ideologías, el individuo se ve forzado a esconder su vida sentimental para evitar humillaciones, desprecios o maltratos	<i>importante que yo pueda compartir con las personas con las que convive mi novia todo el tiempo, entonces ha sido difícil por la importancia que tiene para mí todo el ambiente familiar y no es que para ella no importe, sino que no es una prioridad, y para mí sí.” (FVMZ121-125)</i> sin embargo, al no compartir esta postura por parte de Sara, se crea una abertura en medio de los ritos relacionales entre ambos sistemas. No obstante, a pesar esto, Sara ha compartido con sus familiares aspectos de su relación sentimental, lo que ha modificado la episteme en virtud a la comunicación y la confianza entre sus lazos “<i>Pero mi papá nunca ha conocido ninguna pareja mía y a mi mamá yo le hablaba pero tampoco había conocido a nadie así como muy oficial, entonces tengo la oportunidad de explorar, hablar, contar un tema más entonces si, como que por algún lado nos acercamos.” (FVEpS359-362)</i> Por otra parte, dentro de la familia de Juan se evidencia cierta distancia al momento de hablar sobre su relación dentro de su núcleo “<i>Creo que es como en nuestra familia que nadie pregunta eso, simplemente es la relación en un lado y la familia en el otro, pero la familia nunca se mete en la relación tanto en la de él como en la mía.” (FVEpJ141-143)</i> por lo que entra a construirse un mito basado en suponer situaciones u opiniones “<i>Yo sé y él sabe que su familia sabe que él es gay, pero ninguna de las dos partes lo admite” (FVMJ258-259).</i> Por otro lado, de parte de Inés se muestra un rito de protección y defensa para
--	--

	Kevin al ocurrir situaciones injustas que transgredan su privacidad aún dentro de la misma familia “<i>Cuando se dieron las cosas me dió un poco de rabia con la familia por la forma en la que se enteraron, porque Kevin antes vivía con una tía y con la prima y una vez que hubo un problema la prima fue y le contó a los papás que Kevin era gay</i>” (FVRI108-110) Proceso autorreferencial: Emergen comprensiones múltiples en las investigadoras de acuerdo a los distintos procesos de visibilidad evidenciados en cada escenario conversacional, se generaron empatías y choques alrededor de los relatos que identificaron a las investigadoras en varios momentos de sus vidas y que originaron especulaciones de lo que fue, lo que pudo haber sido para cada una y en consecuencia, la construcción de realidad que asumen actualmente.
Creencias Religiosas (Emergente): el sistema también pasa por un proceso de aceptación al integrar la homosexualidad como parte del núcleo familiar y a través de las creencias religiosas como estrategia de afrontamiento es que se permiten identificar las reacciones de los integrantes del sistema frente a esta nueva organización nuclear	Observación: Aún dentro de las creencias religiosas que sobresalen en la familia de Zulema, al enterarse su madre de su orientación sexual, el mito sobre su convicción emerge como modo de afrontamiento al posicionar a Dios como ‘curador’ del lesbianismo de su hija “<i>Me dijo ‘le voy a pedir mucho a Dios que te quite eso’ y yo le decía ‘pídele más bien que me haga feliz, Él sabrá cuando y con quién ponerme, solo pídele que me haga feliz’</i>” (FCrMZ159-161). A pesar de esto, Zulema intenta ritualizar con sus parientes la visión de amor que tiene sobre Dios enfatizando su bienestar por

encima de los prejuicios por ser lesbiana “*Eso trato de transmitirle yo a mi familia, que yo no lo veía como un Dios castigador sino como una persona que va a estar respaldándome en cualquier decisión que yo tomara, y que si no era la acertada, más adelante me iba a hacer caer en cuenta con todo su amor infinito en qué me estaba equivocando*” (FCRM/RZ397-401). Por su parte, Sara manifiesta su mito de que la espiritualidad expresa ideales muy personales y que, por ende, merecen respeto y son responsabilidad de cada quién de acuerdo al proceso privado de aceptación e identidad. “*Hay personas débiles de espíritu o que toda la vida le han dicho que eso está mal, que los han juzgado o que han visto cómo sus familias juzgan a alguien más y les va a dar demasiado miedo, pero pues al final si uno quiere vivir, la vida se trata de eso. Si uno se acepta, lo van a aceptar los demás, pero además de Dios que Él siempre va a estar allí, si se necesita buscar otro tipo de ayuda de alguien sensato, no como los psicólogos que “te convierten” pues si se debería hacer. Y va más allá de si soy gay o no soy gay*” (FCrMS679-685). Por otro lado, inicialmente la familia de Juan se regía bajo la creencia de los mormones, sin embargo, con el tiempo, dejaron de asistir a la iglesia y por lo tanto, de profesar una religión estructurada, cambiando así su episteme “*Antes ellos asistían a una iglesia pero ellos se fueron, dejaron de asistir y desde ese momento mi mamá y mi papá han estado como muy separados de la religión y yo*

creo que es eso lo que los ha cambiado” (FCrEpJ386-389), lo cual contrasta con la familia de Kevin, ya que desde siempre abrazaron el cristianismo como creencia “*En esa época en la que él (Kevin) llegó yo iba a la iglesia y yo no salía mucho. Pero yo empecé a visitar más a mi familia y los domingos me la pasaba allá con mi tía entonces era conectar más con Kevin”* (FCrEpI217-219) y posteriormente se realizaron acciones que resignificaron los mitos y ritos de Inés en relación a sus ámbitos de desenvolvimiento con su primo. Por su parte, Kevin cree en Dios pero no sigue las tradiciones cristianas como tal y al momento en el que su tía y prima descubrieron su orientación sexual, tomaron la religión como mito de ‘sanación’ ante la ‘anormalidad’ de Kevin. “*Me dijo que yo tenía que ir a un psicólogo, dizque a bienestar familiar y pues a la iglesia porque eso no es normal, porque me habían corrompido mucho, porque me había alejado de Dios pero yo pienso que Dios nos ama a todos”* (FCrMK335-338). Kevin se mantiene fiel en su perspectiva espiritual, la cual es similar a la de Zulema, asumiendo el mito de que todos los hombres son hijos de Dios por encima de cualquier condición, cualidad o circunstancia “*Creo en Dios como una fuerza y yo pienso ¿por qué alguien que me hizo a su obra y semejanza me va a repudiar?”* (FCrMK343-344).

Proceso autorreferencial: Este proceso ocasionó reacciones opuestas en las investigadoras, ya que

	para una no suscitó ninguna molestia referente a la postura de la familia, mientras que para la otra provocó mucha aversión gracias a su historia personal. De esta manera, la reflexión surgió a raíz de elementos como la imposición y la libertad de pensamiento traídas previamente en la esfera familiar de las investigadoras.
--	--

9. Discusión de resultados

A continuación se establecerá una convergencia situada a la luz del pensamiento sistémico a partir de las pautas, el vínculo, la cibernética de segundo orden y las epistemologías planteadas en este trabajo de grado, de modo que sea posible generar comprensiones retomando las categorías y subcategorías de investigación unificadas a las voces de los participantes.

En un primero momento, se considera necesario realizar una comprensión de lo que es el vínculo, por lo que se toma la postura de Miermont (1993) en la que expresa el vínculo como una conexión que se establece más allá de la presencia del otro a través de los operadores temporo-espaciales que manejan los sistemas y que trascienden el tiempo; en este caso, en las familias de las parejas del mismo sexo el vínculo está intermediado por los mitos y ritos que hacen parte del sistema y que forman una base para una aceptación o un rechazo a un miembro que se reconozca como homosexual, de esta forma, su sistema de pareja también se reorganiza en relación a las dinámicas familiares que permiten una visibilización o invisibilización de la misma.

“En el colegio tuve como cuatro novias, o tres. Y una de mis novias se iba para la convivencia que hacían en el colegio y yo le escribí una carta diciéndole que le fuera bien, que la amaba mucho, cosas muy densas sobre mis sentimientos y olvidé que mi mamá estaba ahí y ella entró y me quitó la carta a las malas. Intenté esconderla pero ella la cogió y me dijo que saliera de la habitación y se encerró a leer la carta. (...) Yo tenía como 16 o 17 años en ese momento y cuando salió me dijo ‘¿y tu qué esperas? ¿tener 18 y decirme que eres gay?’ y en ese momento como que me ganó el miedo y le dije ‘no mami, yo voy a cambiar, yo voy a cambiar, perdóname’, se lo dije muchas veces. Lo que nunca quise hacer me tocó hacerlo porque la ví vuelta mierda” (Z143-152)

Cabe aclarar que en la invisibilización se crean ‘diferentes capas de sentido para las personas que la vivencian y para aquellas con las que conviven’ (Lacombe, 2016) y esto se puede ver reflejado en situaciones en las que la familia tiene conocimiento de la homosexualidad de uno de sus miembros, pero no surge una comunicación directa al respecto, por lo que la organización del sistema se fundamenta en supuestos, lo que es el caso de Juan y Kevin, ya que en el momento de iniciar su relación se filtraron fotos de ambos dándose besos y fueron vistas por las familias de los dos, sin embargo la reacción fue estática tanto de Juan como de su familia.

“Yo sé que mi mamá las vió porque una vez chismoseando el WhatsApp de ella, vi que mi tía le había escrito a ella sobre las fotos y ya, pues todo el mundo sabe. Y en un principio como que se iban a agarrar porque mi tía estaba diciendo que eso no era correcto y mi mamá le dijo que eso no era problema de ella, que no se metiera en problemas familiares míos y de la familia de nosotros y ya; pero pues mi mamá nunca me dijo a mí nada sobre esas fotos.” (Juan 39-44).

De acuerdo a esto, se construyen dinámicas frente a lo no dicho pero sí vivenciado, de modo que la vida sigue pero no se habla de lo que se tiene que hablar. Esto se conecta con una de las investigaciones encontradas que habló de la visibilidad en las familias tomando testimonios de los padres frente a la revelación de la orientación sexual diversa por parte de sus hijo/as, en la que se manifestó que “Hay casos en los que el no considerar necesario hablar de la homosexualidad con otros miembros familiares o con personas fuera del entorno social hace que no exista el hecho, ya sea por temor a una respuesta de rechazo o negación.” (Luján & Tamarit, 2012).

Esto, a su vez, abre la posibilidad de que la no comunicación verbal explícita por parte de Juan sea un modo de protegerse a sí mismo y a su relación con Kevin de posibles mitos y ritos contraproducentes dentro de su sistema familiar que condenen la homosexualidad de múltiples formas; cosa que sí ocurrió en el caso de Kevin, quien al reconocer su orientación sexual frente a sus familiares recibió como respuesta la creencia de necesitar asistir a la iglesia porque ‘se había corrompido mucho’ y en consecuencia, ‘se había alejado de Dios’. Esto establece una conexión con Pargament (1997) que habla de que las creencias religiosas permiten a las personas darle significado a una situación específica; en los casos referentes a la homosexualidad, se toman como herramienta para ‘resolver’ o ‘castigar’ lo que se considera como problema o situación que genera repulsión de acuerdo a su ideología.

“Aquí en casa son demasiado católicos y moralistas y toda la cosa, entonces fue demasiado duro. Igual yo tenía clarísimo que en el momento en el que yo saliera del clóset era con toda, con mi mamá y con todo el mundo en plan de no voy a dejar de ser lo que soy ni te voy a pedir perdón por lo que soy.” (Z131-134)

A pesar de esto, dentro de la posición que manifiesta el sistema familiar, se resalta la postura de Zulema en la que asume su derecho público de ser quien es por encima de la expectativa de los demás y la exigencia social de tener a un hombre como pareja; se apropia de su sexualidad como componente más no como definición de sí misma, reflejando elementos de la epistemología queer que según Mérida (2002) citado por Fonseca y Quintero (2009, p.56) implican la lucha de todo lo que no cabe dentro del esquema social normativo, lo que contiene una comprensión no sólo de la sexualidad como concepto sino como una vivencia y expresión humana, tanto de parte de la familia como de la pareja en sí; y partiendo de que lo que suceda con un miembro afecta a todo el sistema, toda la familia pasa por un proceso de desaprender lo normativo; lo que a su vez permite una reorganización de lo no normativo de la relación de Zulema y Sara en la forma en la que cuentan su relación, construida desde sus expresiones afectivas, su visibilidad, la comunicación y lo que cada familia de origen pudo pautar dentro de su conformación como pareja homosexual.

Dicho proceso sobresale en el relato de Kevin cuando menciona que, por situaciones económicas, él y su hermana mayor fueron criados por su tía y su prima y es sacado de su casa en el momento en el que su tía descubre la orientación sexual; esto origina una transformación en su sistema nuclear provocando que retome convivencia con sus padres y su hermana, reintegrándose como familia y co-construyendo sus vínculos a esta nueva conformación en la que emergen pautas transaccionales a partir de reglas que se configuran y/o modifican dentro del sistema relacional estableciendo así la re-organización de los miembros entre sí.

Ahora bien, dentro de los apoyos familiares de Kevin, una de las más cercanas es su prima Inés, a pesar de no estar incluida en su sistema nuclear comparten frecuentemente sus sentimientos con el otro, siendo ella uno de los soportes más significativos en la vida de Kevin; ella expresa que estaría en contra de cualquier acto de discriminación por parte de su familia a su primo y a Juan ya que considera que la orientación sexual homosexual no es nada malo y que ambos merece el mismo respeto, atención y escucha que los demás, afirmando de esta manera lo que hablan Cobián & Pi-Osoria (2009) sobre las relaciones vinculares fuertes sustentadas en la

sinceridad, el respeto a la privacidad y las demostraciones de afecto aún en situaciones conflictivas.

Por su parte, los mitos y ritos en la familia de Juan permanecen cristalizados debido a una comunicación limitada que fue interpretada dentro del escenario conversacional a raíz de resistencias en el relato al momento de describir las relaciones familiares utópicamente pero que al mismo tiempo, no posibilitan compartir vivencias y emociones más allá de lo cotidiano.

En el caso de la pareja de mujeres lesbianas, la apertura familiar se exterioriza más explícitamente a través de la familia de Zulema, donde surge una reformación de los operadores temporo-espaciales existentes en el sistema alrededor de la homosexualidad y la configuración de pareja, ampliando los esquemas de mitos, ritos y epistemes y posibilitando una perspectiva afectiva y empática hacia Zulema y sus parejas; actualmente Sara ya es considerada como parte de la familia, la incluyen en sus costumbres y tradiciones formando nuevas pautas de organización en la pareja donde su convivencia no solo radica en tiempo de calidad juntas sino también con la familia de origen. De esta manera, se demuestra cómo el afecto en familia se puede contener por la comunicación y demostración de mensajes significativos de intimidad, sinceridad y emociones elaborando límites y pautas de interacción que favorezcan respuestas y/o reciprocidad por parte de todos los miembros del sistema.

Ahora bien, retomando lo que dice Hernández (2004) la eco-eto-antropología conversa con elementos evolutivos y del entorno con el que se interactúa, de modo que la vinculación y la afectividad familiar se pueden ver expresadas en el desarrollo de los padres y hermanas de Sara al conocer de su relación con Zulema, haciendo que la sexualidad pase a segundo plano y se priorice el vínculo parental y fraternal del sistema como forma de apoyar a la pareja.

“Gracias por confiar en mí, aunque tú no me lo hayas dicho yo ya llevaba haciendo un proceso de entendimiento. No te voy a decir que es fácil pero tampoco es tan difícil y me gustaría conocer a Zulema’.” (S180-182)

“Mi mamá en este punto es muy tranquila porque antes fue terrible, fue muy duro (...) (Ahora) Podemos acostarnos tranquilamente todo un día relajadas (...) La rutina podría ser esa, pasar todos los fines de semana aquí en mi casa” (Z36-41)

Es a partir de la afectividad en familia donde se originan las pautas transaccionales que conforman nuevos vínculos en las relaciones afectivas de Kevin y Juan o Zulema y Sara. La comprensión que tiene Morales (2016) sobre la afectividad en pareja resalta que, al ser una elección libre requiere de un sustento constante, lo cual evidencia los mitos, ritos y epistemes

dentro de la pareja de mujeres lesbianas al momento de referirse a la relación sentimental como *‘la florecita que si no se riega todos los días se marchita’* (Z553-554).

La afectividad en parejas del mismo sexo se puede considerar un reinvento de lo pautado por las familias de origen, ya que, si bien se toman elementos provenientes de las mismas familias, es la pareja la que construye su identidad, de manera que se posiciona y se transforma frente al mundo generando nuevas versiones de lo que implica ser pareja, de lo que fue enseñado bajo una estructura heteronormativa y entra a jugar con las acciones sociales que pueden realizar estas parejas al expresar abiertamente sus representaciones e ideas de amor y afecto, que según un estudio previo, estas se construyen a partir de una reciprocidad afectiva fundamental para la interacción de la pareja (Morales, 2016), desmitificando así una obligatoriedad heterosexual a través de la cultura y la apertura a la diversidad, que se conecta con López (2008), ya que desde lo queer se busca una redefinición y asimilación de las sexualidades e identidades; en la que la que estas parejas buscan contribuir una comodidad mutua a partir del compromiso y la comunicación de los miembros a través de la expresión de afecto.

“Decir como ‘hay algo que me molestó, hay algo que te molestó a ti, okay hablemoslo’” (Z592-593).

“Me ha dado un poco duro dormir solo así como en esto tan desconocido y cuando le he contado a Juan él me dice como ‘amor hagamos una videollamada y dormimos juntos’ y es precioso, me hace sentir en casa” (K193-195).

En otro punto, desde la historia de Juan y Kevin, su sistema de pareja se configura a partir de un sentido de invisibilización por parte de la familia de Juan y de ambivalencia por parte de la familia de Kevin, de modo que su relación se desenvuelve en los círculos que incluyen a unos pocos amigos y familiares de Kevin únicamente. A casi tres años de noviazgo, su vínculo se ha mantenido ajeno a una representatividad amplia considerando que Juan no lo ha contado a su familia, y Kevin lo ha dado por hecho, es decir, ha llevado a su pareja a cumpleaños o reuniones donde se besan o se toman de la mano, pero no surge un reconocimiento verbal directo y tampoco un ocultamiento de la relación.

La negativa que expresa Juan a la hora de comunicarle a su familia sobre su relación y sobre su orientación sexual (a pesar de que la madre lo supo por accidente gracias al suceso de las fotografías), dificulta la interacción de los mismos y por ende, un desarrollo generativo; no obstante el vínculo entre la pareja se mantiene como una respuesta complementaria al modo en el que han decidido llevar su relación afectiva, considerando también gestos o palabras despectivas

que tuvo Juan antes de iniciar su relación y mientras éste estaba vinculado a otra persona, y que todavía hacen eco en Kevin a pesar de haber sucedido hace tiempo pero que tampoco mitigan el cariño a pesar del rencor expuesto por Kevin, esto puede conectarse con el principio dialógico de la complejidad a la luz de Morin (1998), que expone los eventos como necesarios y dependientes el uno del otro para poder existir.

“Yo me acuerdo que yo le hacía regalos a mano a Juan, que estúpido, sobre todo porque Juan los botó. Nicolás me contaba que Juan hablaba mal de mí y tiraba las cosas que yo le hacía y lo odié por eso”. (S54-56)

“Hemos llegado a puntos casi a terminar y decimos “no parece, cómo vamos a conseguir a alguien, yo como él y él como yo”, entonces decimos que lo sigamos intentando, porque si hemos llegado al límite de “no, ya no más.””(J240-243)

Pese a que Juan y Kevin establecen su relación desde una postura complementaria, se evidencian ciertas discrepancias frente a sus creencias religiosas, Juan perteneció un tiempo a la comunidad de los Mormones junto con su familia pero eventualmente se alejaron de la misma, sus papás y su hermana pasaron a ser creyentes de un ‘algo’ superior más no de una religión como tal y Juan se declaró como ateo, mientras que Kevin manifiesta que sí cree en Dios y lo ve como una fuerza frente a las adversidades de la vida; Rodríguez (2017) habla al respecto cuando anuncia que el afrontamiento a través de las creencias ayuda a las personas a entender la realidad y situarse en ella para poder enfrentarla. Desde estas diferenciaciones se observan ciertas molestias de Kevin con Juan, en las que este último hace bromas sobre sus creencias, lo cual lo hace sentir desvalorizado por su pareja.

“Él (Juan) es como muy burlón, entonces si tú no le sigues la corriente a lo que él dice o piensa, él se va a burlar, entonces si yo digo por ejemplo ‘gracias a Dios que hoy tuvimos qué comer’ él dice ‘más bien gracias a mi bolsillo’ y cosas así y pues me siento ofendido, es como decirme que de cierta manera en lo que yo creo es una estupidez o es una mentira. Y en caso de serlo igual es mi mentira, yo decido si creo en ella o no”. (K326-331).

Dentro del contexto de Kevin, Inés creció en una familia cristiana conservadora y asistía a una iglesia periódicamente cuando era niña en la que adoptó posturas de rechazo a la homosexualidad, sin embargo, con el paso del tiempo surgió una resignificación de sus mitos constituidos por la iglesia y la familia, lo que generó un acercamiento y vinculación con Kevin más estrecho que conllevó a tomar la decisión de desligarse de la iglesia cristiana.

De esta forma, esas creencias transmutan a lo agnóstico, integrando a un ser superior dentro de la convicción que aún posee pero retirando los discursos, acciones y castigos que se presentan en el cristianismo, lo cual establece un punto en común con las creencias de Kevin y reforma la pauta impuesta por la familia conjugando la participación y el entendimiento de su comportamiento en el sistema (Minuchin, 1985), incluso al punto de crear chistes internos entre ellos acerca de estos procesos y la realidad de ambos en cada aspecto.

“Yo pensé que lo iba a tener con Inés, mi prima, porque ella creció más creyente con su familia y era cristiana y pues todos sabemos que el cristianismo como que no, entonces pensé que íbamos a tener conflicto por ese lado pero después ella se salió del cristianismo y ya bien, fue una cosa como muy ‘tu no eres cristiana y yo no soy hetero’”. (K347-351).

Así como existen pautas familiares que los miembros eligen repeler, también existen las que se acogen al mismo tiempo que se resignifican. Este es el caso del núcleo de Zulema, que conserva una creencia fuerte hacia Dios y aun así mantienen la posición de repudio a la homosexualidad en la que es tachada de pecadora y ‘enviada al infierno’; dado esto, Zulema toma estos mitos y los unifica con su percepción de amor profesado por Dios ante la humanidad, lo que abre una puerta de empatía ante la creencia religiosa sin dejar de lado la fe inculcada por la familia. A su vez, Sara se ve permeada por estos mitos a los que elige acercarse y asumirlos como propios, de modo que la creencia en Dios se vuelve en un elemento que nutre la relación de pareja al ser considerado una herramienta de comunicación mediada por el amor divino de Dios que las cuida y las protege.

Una vez estos elementos se ven inmersos en la configuración de las parejas, Zulema hace visible su relación en el momento de compartir espacios mutuos con su familia como lo son las fechas especiales, navidad, año nuevo, cumpleaños, etc; Sara reconoce la falta de comunicación con su sistema cuando esto genera una molestia en Zulema al no poder compartir los mismos ambientes con el núcleo de ella, por lo que se convierte en motivo para decidir hablar con sus padres sobre su relación afectiva.

“En el transcurso de la relación, no me preguntes por qué, sentí la necesidad de contarle a mi mamá primero y luego a mi papá. Por mí pero también por Zulema porque aquí yo puedo venir y hablar con su familia, en cambio ella no puede tener nada de eso por mi parte” (S117-120)

A lo largo de este proceso, los operadores temporo-espaciales se han ido ajustando al contexto y a las necesidades de la pareja, permitiendo una evolución en el vínculo que incorpora

los modelos familiares de manera funcional dentro de la identidad de su sistema; en contraste con Juan y Kevin, que mantienen su noviazgo fuera de sus sistemas familiares, es decir, que no comparten espacios o tiempo de calidad significativos que incluyan al núcleo del otro, por lo que las dinámicas de relación se ven restringidas por los mismos miembros de la pareja.

Vargas (2013) habla acerca de la posibilidad de ser homosexual siempre y cuando no sea público, por lo que el problema no radica en ser sino en decir que se es homosexual y el enfrentamiento causado por exhibirse como tal, de modo que puede ser un posible fundamento por el que Juan y Kevin han decidido invisibilizar su relación a pesar de las posibles sospechas de sus familiares; no obstante, esta circunstancia si funcionó para movilizar a Sara, lo que da a entender cómo los sistemas pueden entenderse en virtud de sus relaciones (Ceberio y Watzlawick, 1998) y también cómo el lenguaje construye y reconstruye dichas relaciones (Andrade et al, 2016).

Esta investigación logró reconocer pautas que hacen parte de la organización de parejas del mismo sexo a través de historias de vida co-construidas junto con las investigadoras resaltando los procesos de evolución de los sistemas y reconociendo las circunstancias en las que cada uno se desarrolla y genera puntos de acción. Siendo así, las dinámicas con las familias de origen cobran una importancia dentro de las relaciones afectivas considerando que no se les enseña a las personas a llevar un noviazgo homosexual, lo que supone una transformación tanto para la familia como para la pareja por lo que es necesario buscar recursos comunicativos y constructivos por y para los sistemas, con el fin de lograr una adaptación sana y flexible a las necesidades de cada núcleo.

Partiendo de esto, se generan reflexiones con los participantes en la devolución de resultados acerca del vínculo con sus familias y su historia personal, la cual hace parte también de su historia en conjunto y la configura de acuerdo a las esferas de las que vienen y las esferas que pueden construir colectivamente. Esto se refleja en elementos que hacen parte de la cotidianidad de las relaciones de pareja y que, en caso de la población homosexual, cargan con un estigma que inevitablemente choca con los constructos sociales heteronormativos; los cuales se fundamentan en disciplinas como la biología, la antropología o la sociología, en donde se constituyen discursos culturales que engloban las identidades sociales de las parejas del mismo sexo, pero que estas a su vez resignifican dicha identidad.

Estos componentes incluyen también la comprensión del amor, de las relaciones familiares interpersonales y de la homosexualidad bajo una perspectiva privada de las parejas,

que sustenta las dinámicas que emergen en contextos determinados y que, citando a Brunet y Morell (2001) “el ser y el hacer son inseparables” por lo que la representación y significación de sus realidades inicia desde el nivel de apertura, aceptación, afecto y respeto en casa.

Todo este proceso llevó a las investigadoras a una re-comprensión del vínculo entre estas parejas y sus familias, resaltando los mitos y ritos construidos y modificados mediante las historias propias de estos sistemas, además de resaltar sus recursos y evolución, que en las investigadoras se ven atravesadas también por sus historias personales, pero que al mismo tiempo funcionan como motor de reflexión de lo que sucede al trabajar en estos sectores y conectar con estas nuevas perspectivas permitiendo nutrir comprensiones psicológicas acerca de las relaciones y sus contextos.

10. Conclusiones

Teniendo en cuenta los objetivos planteados en esta investigación y el desarrollo de los encuentros conversacionales, respondiendo a la pregunta de investigación, se pudo concluir lo siguiente:

- Se demostró que las dinámicas familiares repercuten en la configuración de parejas del mismo sexo, al ser en este sistema donde se nutre la identidad propia y se crean modos de interacción de acuerdo al nivel de reconocimiento del subsistema en las familias. Posteriormente se apreció una posible transformación desde lo eco-eto-antropológico dentro de los nexos de la pareja y en las relaciones de sus miembros con la familia de su compañerx.
- Se encontró que las demostraciones de cariño en la pareja se ven atravesadas por la calidad del vínculo establecido con las familias de origen en contextos en los que coincidan ambos sistemas, de modo que de acuerdo a los mitos asumidos de afectividad, el mismo sistema posibilitará o no la expresión de dichas demostraciones, generando o restringiendo sensaciones de comprensión, seguridad y compañía.
- Se lograron identificar pautas dentro de los sistemas familiares, tanto que se replicaron como que se evitaron en el sistema de pareja, como por ejemplo el deseo de integrar a la pareja al núcleo de origen por medio de hábitos, tradiciones y creencias previamente establecidas, de modo que la pareja se puede reinventar en sí misma alrededor de dichas costumbres haciendo hincapié en los límites y reglas que se surgen dentro de la misma pareja, fundamentando su identidad como sistema a pesar de poder estar inmerso en otro; esto también

aplica a las comprensiones que surgieron frente a lo que no se quiere repetir de alguna práctica familiar en la relación de pareja.

11. Aportes, Limitaciones y Sugerencias

La presente investigación generó aportes a la psicología desde la apertura a la indagación sobre familias y parejas homosexuales como constituyentes de un mismo sistema relacional en el que se retroalimentan pautas desde una mirada eco-eto-antropológica, ya que son fenómenos que requieren de evolución y suelen observarse por separado evidenciando un vacío de conocimiento frente a la conformación de su realidad colectiva, estableciendo una visión más amplia del vínculo coexistente que organiza los sistemas de acuerdo a sus historias y sus recursos propios.

También aportó un panorama más amplio respecto a las configuraciones de las parejas gays y lesbianas articulando sus experiencias a comprensiones académicas que visibilizan lo que hay detrás de los prejuicios culturales de una sociedad heteronormativa.

Se contribuyó a la línea de investigación ‘Psicología, contextos cotidianos y transformación sociales’ ya que estas construcciones emergen desde una cotidianidad que posibilita la emergencia de transformaciones culturales, emocionales y sociales proporcionando la co-creación de vínculos entre las esferas de los sistemas relacionales, a través de mitos, ritos y epistemes como procesos de cambios en la comprensión del mundo presente teniendo en cuenta otras disciplinas, como lo sociológico, lo biológico y lo antropológico que aportan al entendimiento del mismo tanto de manera personal como de manera social.

Se realizaron aportes a los participantes en la medida en la que se crearon espacios de reflexión a través de los escenarios conversacionales, que dieron paso a una visualización del sistema de pareja y de familia en términos de construcción identitaria a partir de la noción vincular y los operadores temporo-espaciales, dando lugar a diversas versiones de la propia historia y a la significación de sucesos que permitieran comprender sus dinámicas de relación.

Asimismo, el aporte a las investigadoras surgió a partir de una re-comprensión de los elementos que pueden constituir las parejas del mismo sexo, las familias con un integrante homosexual y el enlace entre sí a través de un análisis metodológico de sus historias de vida, logrando una visibilización y una construcción conjunta de realidad mediante la cibernética de segundo orden.

Por otro lado, una de las limitaciones que provocó mayor dificultad a la hora de desarrollar la investigación fue el acceso a una población que cumpliera con los requisitos

establecidos, ya que, si bien varias parejas homosexuales estuvieron dispuestas a participar, se frenaban al saber que era necesario el contacto con sus familias para hablar acerca de su relación sentimental.

En el caso de la pareja de mujeres lesbianas, se manifestaron dificultades al momento de contactar con sus familias por cuestiones de tiempo y desplazamiento al campus universitario donde se había acordado que sería el espacio propicio para realizar el escenario conversacional. A pesar de esto, las investigadoras ofrecieron la opción de llevarlo a cabo de manera virtual pero debido a horarios de trabajo y viajes personales por parte de los participantes, tampoco fue posible realizarlo. Tras varias semanas de persistir a las familias y no lograr un común acuerdo, se tomó la decisión de continuar la investigación sin su participación directa, dejando como punto de referencia los relatos de la pareja sobre su sistema nuclear.

Otra limitación surgió cuando las investigadoras acudieron a varias organizaciones que enfatizan en atención al sector LGBT pero no obtuvieron apoyo de las mismas, por lo que la investigación se retrasó un tiempo considerable, evidenciando así la necesidad de conversar acerca de las maneras en las que se incluye y excluye la homosexualidad en los sistemas de relación entre parejas y familias. Siendo así, surgen las siguientes preguntas como sugerencia para establecer una continuidad de la investigación: ¿Cómo se organiza el sistema de parejas del mismo sexo que hayan sido discriminadas y violentadas físicamente por sus familias? ¿Cómo se narran las parejas del mismo sexo dentro del contexto heteropatriarcal?

A través de lo desarrollado en este trabajo de grado, las investigadoras invitan a crear más espacios de inclusión que permitan que los miembros de parejas homosexuales y sus familias se involucren mutuamente permitiendo un desarrollo más amplio de los vínculos y la posibilidad de trabajarlos en beneficio a sus micro y macrosistemas para que sea posible enriquecer el saber psicológico frente a las evoluciones estructurales de los sistemas de relación y sus vínculos de acuerdo a las pautas transaccionales de origen, ampliando así los paradigmas con la población trabajada apuntando a una transformación social que visibilice la posible incomodidad y la reconozca como parte de una realidad actual, válida y digna de ser.

12. Referencias

- Álvarez-Gayou, J. (1986) *Sexoterapia integral*. Manual Moderno. México DF.
- Agnew, R. & Lehmiller, J. (2006) *Marginalized relationships: The impact of social disapproval on romantic relationships commitment*. Personality and social

psychology bulletin. No 21, pp 40-51.

- Aguilera, M., et al. (2006) *La comunicación en medicina familiar*. Revista Cubana de Medicina General Integral. Vol 22. No 4.
- Andrade, et. al (2001) *Pensamiento Sistémico: Diversidad en búsqueda de unidad*. Ediciones Universidad Industrial de Santander. Bucaramanga Colombia.
- Ardila, et. al (2003) *Cómo observar una pauta de interacción*. Psiquesociedad. Recuperado de:
<https://sites.google.com/site/psiquesociedad/comoobservarunapautadeinteraccion>
- Arnold, M., & Osorio, F. (1998) *Introducción a los conceptos básicos de Teoría General de Sistemas*. Cinta de Moebio. Revista de Epistemología de Ciencias Sociales. Universidad de Chile. Recuperado de:
<https://www.moebio.cl/03/frprinci.html>
- Avellaneda, U., & Torres, B. (2016) *Significados de la autonomía en parejas desvinculadas de su familia de origen*. Universidad Santo Tomás. Recuperado de: <https://repository.usta.edu.co/bitstream/handle/11634/3208/Avellanadasantoyauri.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Balsam, K, et al (2008). *Threeyear follow-up of same-sex couples who had civil unions in Vermont, same-sex couples not in civil unions, and heterosexual married couples*. Developmental Psychology. No. 44, pp 102-116.
- Barreiro, E., & Gallego, O. (2010) *Análisis de los factores asociados a las relaciones de pareja homosexual (gays y lesbianas) en la ciudad de Bogotá*. Suma Psicológica Vol 17 No. 1 Fundación Universitaria Konrad Lorenz. Recuperado de: <http://publicaciones.konradlorenz.edu.co/index.php/sumapsi/article/view/506/385>
- Barrientos, J., Gómez, F. (2012) *Efectos del prejuicio sexual en la salud mental de gays y lesbianas en la ciudad de Antofagasta, Chile*. Revista de Sexualidad, Salud y sociedad. Vol. 10. Recuperado de: http://www.scielo.br/scielo.php?id=S1984-64872012000400005&script=sci_abstract&tlng=es
- Barrull, E., et al (1998) *¿Qué es el afecto?* Recuperado de:
<https://www.biopsych>

[ology.org/biopsicologia/articulos/que_es_el_afecto.html](http://biology.org/biopsicologia/articulos/que_es_el_afecto.html)

- Bateson, G. (1979) *Espíritu y naturaleza*. Editorial Amorrortu.
- Benítez, M. (2017) *La familia: Desde lo tradicional a lo indiscutible*. Novedades en Población. Recuperado de:
<http://scielo.sld.cu/pdf/rnp/v13n26/rnp050217.pdf>
- Bertalanffy, L. (1968) *Teoría general de los sistemas: Fundamento, desarrollo y aplicaciones*. Recuperado de: <https://cienciasyparadigmas.files.wordpress.com/2012/06/teoria-general-de-los-sistemas-fundamentos-desarrollo-aplicacion-esludwig-von-bertalanffy.pdf>
- Borda, P., et al. (2017) *Estrategias para el análisis de datos cualitativos. Herramientas para la investigación social*. Serie: Cuadernos de Métodos y Técnicas de la investigación social ¿cómo se hace? No 2. Recuperado de:
http://209.177.156.169/libreria_cm/archivos/pdf_1605.pdf
- Borrillo, D. (1999) *Uniones del mismo sexo y libertad matrimonial*. Revista Jueces para la democracia. No 35.
- Boxer, A., et al (1991) *To Tell or not to Tell: Patterns of Self-Disclosure to Mothers and Fathers Reported by Gay and Lesbian Youth*. Oxford University Press. New York. pp 59 - 93.
- Brunet, I., & Morell, A. (2001) *Epistemología y cibernética*. Papers No 65. Recuperado de:
<https://www.raco.cat/index.php/Papers/article/viewFile/25620/25455>
- Butler, J. (1993) *Cuerpos que importan: Sobre los límites materiales y discursivos del sexo*. Paidós. Buenos Aires.
- Caillé, P. (1992) *Uno más uno son tres: La pareja revelada a sí misma*. Barcelona: Paidós. Ibérica.
- Campbell-Kibler, K et al (2001) *Language and sexuality: Contesting meaning in theory and practice*. University Press. Stanford.
- Carney, M., & Pacquiao, D. (2000) *La cultura de la homosexualidad lecciones desde los ritos de ‘pasaje’*. Cultura de los Cuidados. New Yersey.
- Castañeda, M. (1999) *La experiencia homosexual: Para comprender la*

homosexualidad desde dentro y desde fuera. México. Paidós.

- Castañeda, S. (2007) *Educación, aprendizaje y cognición*. México: Editorial El Manual Moderno.
- Ceballos-Fernández, M. (2014). *Identidad homosexual y contexto familiar heteroparental: Implicaciones educativas para la subversión social*. Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud, 12 (2), pp 643-658. Recuperado de:
<http://biblioteca.clacso.edu.ar/Colombia/alianza-cinde-umz/20140916111635/martaceballos.pdf>
- Ceberio, M., & Watzlawick, P. (1998) *La Construcción del Universo*. Herder.Barcelona.
- Chetty, S. (1996) *The case study method for research in small-and medium-sized firms*. International small business journal, Vol 5.
- Cisterna, F. (2005) *Categorización y triangulación como procesos de validación del conocimiento en investigación cualitativa*. Theoria Vol 14 No. 1. Recuperado de: <http://www.ubiobio.cl/theoria/v/v14/a6.pdf>
- Cobián, A., & Pi-Osoria, A. (2009) *Componentes de la función afectiva familiar: una nueva visión de sus dimensiones e interrelaciones*. Revista Medisan, Vol 13, No 6. Recuperado de: http://bvs.sld.cu/revistas/san/vol13_6_09/san16609.pdf
- Constitución Política de Colombia (1991) *Artículo 42*. Capítulo 2: de los derechos sociales, económicos y culturales. Recuperado de: <https://pdpa.georgetown.edu/Constitutions/Colombia/colombia91.pdf>
- Córdoba, D (s.f) *Teoría Queer: Reflexiones sobre el sexo, sexualidad e identidad. Hacia una politización de la sexualidad*. Recuperado de:
https://www.academiamia.edu/29925324/TEOR%C3%8DA_QUEER_REFLEXIONES SOBRE_SEXO_SEXUALIDAD_E_IDENTIDAD._HACIA_UNA_POLITIZACION_DE_LA_SEXUALIDAD
- Corte Suprema de Justicia, (s.f). *Sentencia C-075/07*. Recuperado de:
<http://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2007/c-075-07.htm>
- Corte Suprema de Justicia, (s.f). *Sentencia C-683/15*. Recuperado de:

<http://www.corteconstitucional.gov.co/RELATORIA/2015/C-683-15.htm>

- Corte Suprema de Justicia, (30 de Agosto de 2007) *Sentencia SU 214/16* [MP Alberto Rojas Ríos] Recuperado de:
<http://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2016/su214-16.htm>
- Cuervo, J., et al (2012) *Características de la construcción del vínculo afectivo de pareja de la juventud en la ciudad de Medellín*. Revista CES Psicología. pp. 49-64.
- Decreto 2968 (2010) *Promoción y Garantía de los Derechos Sexuales y Reproductivos*. Ministerio de la Protección Social. República de Colombia. Recuperado de:
https://www.icbf.gov.co/cargues/avance/docs/decreto_2968_2010.htm
- Delucca, N., González, M., & Martínez, A. (2010) *Modalidades de la diversidad en los vínculos familiares*. Revista de Psicología: Segunda Época. Universidad Nacional de la Plata. Argentina. Recuperado de:
http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/14989/Documento_completo.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- De La Espriella, R. (2008) *Terapia de pareja: abordaje sistémico*. Recuperado de:
<http://www.scielo.org.co/pdf/rcp/v37s1/v37s1a14.pdf>
- De La Mora, T., & Terradillos, J. (2007). *Reflexiones del armario*. Cuadernos de Trabajo Social, No. 20, pp. 249-264. Recuperado de:
<http://revistas.ucm.es/trs/02140314/articulos/CUTS0707110249A.PDF>
- De Lauretis, T. (1994) *The Practice of Love: Lesbian sexuality and Perverse Desire*. Bloomington, Indiana. University Press.
- Díaz, J. (2018) *Identidad narrativa de parejas diversas: Diálogos generativos en el conflicto conyugal*. Universidad Santo Tomás. Recuperado de:
<https://repository.usta.edu.co/bitstream/handle/11634/15266/2018johannadiaz.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Díaz, R., et al (2010). *Family acceptance in adolescence and the health of LGBT*

young adults. University of Arizona. Recuperado de: <https://arizona.pure.elsevier.com/en/publications/family-acceptance-in-adolescence-and-the-health-of-lgbt-youngadults>

- Díaz-Guerrero, R. (1972). *Hacia una teoría histórico-bio-psico-sociocultural del comportamiento humano*. Trillas. México.
- Díaz-Loving, R., & Padilla, N. (2013) *Premisas familiares y socioculturales del emparejamiento*. Enseñanza e investigación en psicología. Universidad Autónoma de México. Vol 18 No. 2. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/html/292/29228336003/>
- Erazo, A. (2015) *Un enfoque sistémico para comprender y mejorar los sistemas de salud*. Revista Panam Salud Pública No. 38. Recuperado de: <http://iris.paho.org/xmlui/bitstream/handle/123456789/10082/v38n3a10.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Esteban, M. (2017) *Algunas ideas para la antropología del amor*. Revista Ankulegi Vol 11. Recuperado de: <http://congresonacionaldepsicoterapia.es/wpcontent/uploads/2017/05/Ankulegi-07-Esteban.pdf>
- Estupiñán, J. (2005) *Psicoterapia sistémica, psicología y responsabilidad social: la hipótesis de la convergencia entre sabiduría y conocimiento técnico*. Revista Diversitas Vol 1 Num 2. Universidad Santo Tomás. Recuperado de: <https://revistas.usantotomas.edu.co/index.php/diversitas/article/view/85/100>
- Estupiñán, J; et al. (2006). *Historias y narrativas familiares en diversidad de contextos*. Universidad Santo Tomás. Bogotá.
- Everett, B., et al (2016) *The impact of civil union legislation on minority stress, depression, and hazardous drinking in a diverse sample of sexual-minority women: A quasi-natural experiment*. Soc Sci Med. pp 180-190.
- Fishman, H. (1998) *El cambio familiar: Desarrollo de modelos*. Buenos Aires, Gedisa.
- Flaquer, L. (1998) *El destino de la familia*. Barcelona. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5580303>
- Foerster, H. (2006) *Las semillas de la cibernética*. Gedisa. Barcelona.
- Fonseca, C., Quintero, M. (2009) *La Teoría Queer: La de-construcción de las*

sexualidades periféricas. Revista Sociológica No 29. Universidad Autónoma de México. Recuperado de: <http://www.scielo.org.mx/pdf/soc/v24n69/v24n69a3.pdf>

- Fuentes, J., et al (2014) *Matriz Cualitativa*. Método de Evaluación cualitativa de Impacto Ambiental. Universidad Nacional del Comahue. Neuquén, Argentina.
- Gaitán-Guzman, E., & Urrego-Rangel, S. (2017) *La sexualidad en la construcción de la identidad de género en jóvenes que se encuentran en una relación de noviazgo*. Universidad Santo Tomás. Bogotá.
- Gallego, A. (2012) *Recuperación crítica de los conceptos de familia, dinámica familiar y sus características*. Revista Virtual Universidad Católica del Norte No. 35. Recuperado de: <http://revistavirtual.ucn.edu.co/index.php/RevistaUCN/article/view/364/679>
- Gallego, S. (2006) *Comunicación familiar: Un mundo de construcciones simbólicas y relacionales*. Manizales: Editorial Universidad de Caldas.
- García, J. (2002) *La terapia de pareja desde la perspectiva cognitivo conductual*. Revista Clínica y Salud, Vol 1 No 1. Madrid, España.
- Garrido, A., et al. (2008) *Dinámica familiar en familias con hijos e hijas*. Revista Intercontinental de Psicología y Educación. Recuperado de: http://www.r_eda lyc.org/pdf/802/80212387003.pdf
- Generelo, J., & Pichardo, J. (2005) *Homofobia en el sistema educativo*. Madrid. COGAM.
- Goicoechea, L. Vásquez, J. (2018) *Actitud de los padres ante hijos con orientación sexual distinta*. Revista Conducta Científica. Recuperado de: <http://revistas.ulatina.edu.pa/index.php/conductacientifica/article/view/67/96>
- Gómez, G. (2018). *Los hitos en la lucha por los derechos LGBT en Colombia*. [Blog] Recuperado de: <https://www.lafm.com.co/colombia/los-hitos-en-la-lucha-por-los-derechos-lgbt-en-colombia>.
- González, C. (2001) *La identidad gay: Una identidad en tensión. Una forma de comprender el mundo de los homosexuales*. Revista Descatos: Saberes y Razones. Recuperado de: http://www.scielo.org.mx/pdf/descatos/n_6/n6a5.pdf
- González, M., et al. (2013) *Diversidad familiar y estrategias de conciliación*

familiar en Andalucía. Instituto Andaluz de la Mujer. Sevilla, España.

- Hernández, A. (2004) *Vínculos, redes y ecología*. Revista Hallazgos. Universidad Santo Tomás.
- Hernández, A. (2007). *Familia ciclo vital psicoterapia sistémica breve*. El Búho. Bogotá, Colombia.
- Herrera, C., & Torres, S. (2017) *Comprensión de las dinámicas de relación de parejas del mismo sexo a partir de la intervención clínica sistémica*. Universitas Psychologica. Vol 16, No 1. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/rups/v16n1/1657-9267-rups-16-01-00106.pdf>
- Hill, G., & Wienke, C. (2008) *¿Does the ‘Marriage Benefit’ extend to partners in gay and lesbian relationships?: Evidence from a random sample of sexually active adults*. Journal of Family Issues.
- Horne, S., et al (2010) *Psychological distress, well-being and legal recognition in same-sex couple relationships*. Journal of Family Psychology. pp 82.
- Instituto Colombiano de Bienestar Familiar ICBF (2017) *Lineamiento técnico del modelo para la atención de los niños, las niñas y adolescentes con derechos inobservados, amenazados o vulnerables*. Modificado mediante Resolución No. 7398 de agosto 24 de 2017. Recuperado de: https://www.icbf.gov.co/sites/default/files/procesos/document_19.pdf
- Imber-Black, E. (1993) *Secrets in Families and Family Therapy: An Overview*. Ed Norton Company.
- Khaddouma, A., et al. (2015) *Legal and social ceremonies to formalize same-sex relationships: Associations with commitment, social support and relationship outcomes*. Couple and Family Psychology. pp 161-176.
- Kurdek, A. (1988) *Perceived social support in gay and lesbian in cohabitating relationships*. Journal of personality and social psychology. Vol 3, pp 504-509.
- Kurdek, L. (2005) *¿What do we know about gay and lesbian couples?* Current Directions in Psychological Science. pp 251-254.
- Lacombe, A. (2016) *Negociaciones posibles: visibilidad, vejez y parentesco entre mujeres que mantienen relaciones sexo-afectivas con otras mujeres*. Pagu,

University of Campinas. Brazil. Recuperado de: <https://www.scielo.br/pdf/vb/v13n1/1809-4341-vb-13-01-00102.pdf>

- Lannutti, P. (2007) *The influence of same-sex marriage on the understanding of same-sex relationships*. Journal of Homosexuality. pp 135-151.
- Levinger, G. (1988) *Can we picture love?*. The Psychology of Love. Pp 139-159, New Haven. Yale University Press.
- Ley 1090 (2006). Código Deontológico y Bioético del Psicólogo y otras disposiciones. Recuperado de Congreso de la República de Colombia: http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_1090_2006.html
- Ley 1581 (2012) Habeas Data. Recuperado de Congreso de la República de Colombia: http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_1581_2012.html
- Libson, M. (2010) *Hay tantas maneras de no ser: derechos lésbico-gays y reconocimiento de los contextos familiares*. Revista latinoamericana: Sexualidad, salud y sociedad. No. 6. Recuperado de: <https://www.e-publicacoes.uerj.br/index.php/SexualidadSaludySociedad/article/view/320>
- Linares, L. (2010). *Paseo por el amor y el odio: la conyugalidad desde una perspectiva evolutiva*. Redes. Revista de psicoterapia relacional e intervenciones sociales, Vol 23.
- Lizcano, J. (2013) *Investigación cualitativa de segundo orden y la comprensión de realidad*. Hallazgos, Vol 10 No. 19. USTA Bogotá. Recuperado de: <https://pdfs.semanticscholar.org/c10e/0c82ddc3b65c35858fb0e2c9e232c8d19224.pdf>
- López, F. (2004). *Homosexualidad y familia: Los hijos en familia homosexual*. Aula de Infantil, pp. 39-45.
- López, O. (1994) *Acercamiento histórico y teórico a la familia*. Fundación Universitaria Luis Amigó. Medellín, Colombia.
- López, S. (2008) *El laberinto queer: La identidad en tiempos de neoliberalismo*. Barcelona Egales. Recuperado de: <https://programadssrr.files.wordpress.com/2013/05/lopez-penedo-susana-el-laberinto-queer.pdf>
- Luján, I., & Tamarit, A. (2012) *Dinámica familiar ante la revelación de la orientación homosexual de los hijos/as*. Revista INFAD. International

Journal of Developmental and Educational Psychology Vol 3 No. 1. pp

301-308. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/3498/349832338030.pdf>

- Martín, E. (2000) *Familia y sociedad: Una introducción a la sociología de familia*. Instituto de Ciencias para la Familia. Universidad de Navarra. España.
Recuperado de: [https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=RJpRKNGuBaUC&oi=fnd&pg=PA15&dq=familia+desde+la+sociolog%C3%ADa&ots=JsiExqgMT&sig=ahwra1Kb_Gg2EtBBtDwyCKJq6DQ#v=onepage&q=%20Garrido%2C%20Ortega%2C%20Torres%20y%20Reyes%20\(2008\)%20&f=false](https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=RJpRKNGuBaUC&oi=fnd&pg=PA15&dq=familia+desde+la+sociolog%C3%ADa&ots=JsiExqgMT&sig=ahwra1Kb_Gg2EtBBtDwyCKJq6DQ#v=onepage&q=%20Garrido%2C%20Ortega%2C%20Torres%20y%20Reyes%20(2008)%20&f=false)
- Maureira, F. (2011) *Los cuatro componentes de la relación de pareja*. Revista electrónica de psicología Iztacala. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Mejía, J. (2002) *Perspectiva de la investigación social de segundo orden*. Recuperado de: <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/101/10101405.pdf>
- Mejía, C., Ortiz, B., & Roca, J. (2013) *Identidad sexual: La experiencia de mujeres lesbianas en el proceso de reconocimiento de su orientación sexual en un entorno familiar heterosexual*. Propuesta de intervención psicosocial para su desarrollo personal. Facultad de Ciencias y Humanidades. Universidad de El Salvador. Recuperado de: <http://ri.ues.edu.sv/id/eprint/4678/1/Identidad%20sexual%20la%20experiencia%20de%20mujeres%20lesbianas%20en%20el%20proceso%20de%20reconocimiento%20de%20su%20orientaci%C3%B3n%20sexual%20en%20un%20entorno%20familiar%20heterosexual.%20propuesta%20de%20intervenci%C3%B3n%20psicosocial%20para%20su%20desarrollo%20personal..pdf>
- Mérida, R. (2002) *Sexualidades transgresoras: Una antología de estudios queer*. Icaria. España.
- Miermont, J. (1993) *Ecologie de liens*. París: ESF Ed.
- Minuchin, P. (1985) *Families and individual development provocations from the field of family therapy*. Family development and the child. Vol 56, No 2.
- Minuchin, S. (1986) *Familias y Terapia Familiar*. Barcelona, Gedisa.
- Minuchin, S., & Fishman, H. (1981) *Family therapy techniques*. Cambridge. Harvard University Press.
- Montenegro, J., et al (2018) *Representaciones sociales sobre masculinidad y*

paternidad en padres con hijos gays. Pontificia Universidad Javeriana.

Recuperado de: <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/magenydesarrollo/article/view/18904>

- Morales, D. (2016) *Afecto y Relación de Pareja*. Universidad Rafael Landívar. Quetzaltenago, México. Recuperado de: <http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesiseortiz/2016/05/42/Morales-Dulce.pdf>
- Morin, E. (1988) *El Método III: el conocimiento del conocimiento*. Cátedra. Madrid.
- Morin, E. (1990) *Introducción al pensamiento complejo*. Recuperado de: http://www.pensamientocomplejo.com/ar/docs/files/MorinEdgar_Introducción-al-pensamiento-complejo_Parte1.pdf
- O'Connor, J., & McDermott, I. (1998) *Introducción al pensamiento sistémico*. Recuperado de: <http://www.disi.unal.edu.co/~lctorress/PSist/PenSis05.pdf>
- Ocampo, Y., et al (2017) *Construcción de identidad de dos mujeres transgénero comprendida desde la noción del vínculo a la luz del desarrollo humano*. Universidad Santo Tomás. Recuperado de: <https://docs.google.com/document/d/1MT8dyejRubO0Jmkgfs9SgSPRBCYg2BlnCiMwZjnfC8/edit>
- Ocobock, A. (2013). *The power and limits of marriage: Married gay men's family relationships*. Journal of Marriage and Family. No. 75, pp 191-205.
- Olmos, S. (2014) *Afrontamiento de las personas homosexuales dentro de la familia*. Universidad Autónoma del Estado de México. Zumpango.
- Ortega, J. (2012) *El vínculo de pareja: Una posibilidad afectiva para crecer*. Revista Electrónica Educare. Vol 16. Universidad Nacional. Heredia, Costa Rica. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/1941/194124704008.pdf>
- Páez, G. (1984). *Sociología de la familia*. Bogotá: Universidad Santo Tomás.
- Pakman, M. (1994) *Investigación en grupos familiares: Una perspectiva constructivista*. Madrid: Síntesis.
- Palacio, M. (2004) *Familia y violencia familiar: De la invisibilización al compromiso político*. Manizales. Editorial Universidad de Caldas.
- Palacios, J., & Rodrigo, M. (1998) *La familia y el desarrollo humano*. Madrid. Alianza. pp 32-34.
- Pargament, K. (1997) *The Psychology of Religion and Coping: Theory, Research,*

Practice. New York: Guilford Press

- Pedrazzoli, M., Samanes, G. (2011) *Homosexualidad: un asunto de familia. Transformaciones en las representaciones y vínculos al interior del núcleo familiar*. Instituto de Investigaciones Gino Germani. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Buenos Aires. Recuperado de: <https://www.aacademica.org/000-093/48.pdf>
- Pérez, B. (2005) *Homosexualidad, Secreto y Familia*. Revista de Psicoterapia Relacional e Intervenciones Sociales. No 15. pp 83-97.
- Pérez-Wicht, J. (2017) *Identidad sexual y satisfacción de pareja en hombres homosexuales de Lima Metropolitana*. Pontificia Universidad Católica del Perú. Recuperado de: [http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/9832/Perez-Witch%20Arispe Identidad sexual satisfacci%C3%B3n1.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/9832/Perez-Witch%20Arispe%20Identidad%20sexual%20satisfacci%C3%B3n1.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Ramos, C., et al. (2009) *The effects of marriage equality in Massachusetts: A survey of the experiences and impact of marriage on same-sex couples*. UCLA Williams Institute Report. Los Angeles, California. Recuperado de: <http://williamsinstitute.law.ucla.edu/wp-content/uploads/Ramos-Goldberg-Badgett-MA-Effects-MarriageEquality-May-2009.pdf>
- Reczek, C. (2014) *Conducting a multi family member interview study*. Family Process. Recuperado de: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1111/famp.12060>
- Reczek, C. (2015) *Parental disapproval and gay and lesbian relationship quality*. Journal of family issues. Ohio, US. Recuperado de: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.1000.9355&rep=rep1&type=pdf>
- Reczek, C. (2016) *Ambivalence in Gay and Lesbian Family Relationships*. US National Library of Medicine. National Institutes of Health. Ohio. Recuperado de: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4852545/>
- Resolución 8430 (1993) *Normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud*. Ministerio de Salud. República de Colombia. Recuperado de: <https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/DE/DIJ/RESOLUCION-8430-DE-1993.PDF>
- Riggle, E., et al (2016) *Impact of Civil Marriage Recognition for Long-Term*

Same-Sex couples. Sexuality Research and Social Policy: Journal of NSRC.

- Rodríguez, M. (2017) *Afrontamiento de problemas en personas creyentes y no creyentes*. Universidad Francisco de Vitoria. Madrid, España. pp,11.
- Romero, D. (2011) *Homosexualidad y familia: ¿Integración o rechazo?*. Universidad Academia de Humanismo Cristiano. Santiago de Chile.
Recuperado de: <http://bibliotecadigital.academia.cl/bitstream/handle/123456789/214/T?sequence=>
- Rosenfield, M. (2014) *Couple longevity in the era of same-sex marriage in the United States*. Journal of Marriage and the Family. pp 905-918.
- Rostosky, S. et al (2004). *Same-sex couple perceptions of family support: A consensual qualitative study*. Family Process. pp 43-57.
- Rubin, G. (1993) *Thinking Sex: Notes for a Radical Theory of the Politics of + Sexuality*. London: Pandora.
- Rubin, Z. (1973) *Liking and loving: an invitation to Social Psychology*. New York.
- Sánchez, J. & Valencia, S. (2007). *Lectura sistémica sobre familia y el patrón de la violencia*. Manizales. Universidad de Caldas, ciencias jurídicas y sociales.
- Sarabia, L. (2013) *Las organizaciones y el pensamiento sistémico basado en fenomenología-hermenéutica*. Revista Científica Teorías, Enfoques y Aplicaciones en las Ciencias Sociales. Vol 6 No. 13. Universidad de la Rioja. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4736468>
- Savigny, D., & Taghreed, A. (2009) *Systems thinking for health systems strengthening*. Ginebra: Alliance for Health Policy and Systems Research, World Health Organization.
- Schecter, E., et al (2008) *¿Shall we marry? Legal marriage as commitment event in same-sex relationships*. Journal of homosexuality. pp 400-422.
- Sedgwick, E. (1990) *Epistemología del armario*. Ediciones de la tempestad. Barcelona.
- Serbia, J. (2007) *Diseño, muestreo y análisis en la investigación cualitativa*. Facultad de Ciencias Sociales. Revista Hologramática No. 7 Vol 3. Universidad Nacional de Lomas de Zamora. Recuperado de: http://cienciared.com.ar/ra/usr/3/206/n7_vol3pp123_146.pdf

- Solís, F. (2014) *Proceso de aceptación que experimentan padres y madres de hijos homosexuales ante el conocimiento de la orientación sexual*. Revista Científica de FAREM-Estelí. Medio ambiente, tecnología y desarrollo humano Vol 12. Recuperado de: <https://www.camjol.info/index.php/FAREM/article/view/2459/2225>
- Sternberg, R. (1988) *El triángulo del amor: Intimidad, pasión y compromiso*. Paidós. Barcelona.
- Tarride, M. (1995) *Complexity and complex systems*. História, Ciências, Saúde-Manguinhos. Vol 2, No.1, pp 46-66.
- Taylor, S., & Bogdan, R. (1986). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Paidós. Barcelona.
- Tennov, D. (1979) *Love and Limerence: The Experience of Being in Love*. Stein and Day. New York.
- Tenorio, N. (2012). *Repensando el amor y la sexualidad: una mirada desde la segunda modernidad*. Revista Sociológica Núm. 73, pp. 7-52. Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/soc/v27n76/v27n76a1.pdf>.
- Tessina, T. (1998). *Parejas especiales*. Ibagué, Colombia: Maberá. pp72.
- Urra, D. (2014) *Homosexualidad y sociedad: Experiencias y estrategias vitales en la búsqueda de reconocimiento social*. Facultad de Sociología. Universidad Pública de Navarra. España. Recuperado de: <https://academicae.unavarra.es/bitstream/handle/2454/14043/TFG14-SOC-URRA-68657.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Valladares, A. (2008) *La familia: Una mirada desde la psicología*. Revista Electrónica de las Ciencias Médicas en Cienfuegos. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/html/1800/180020298002/>
- Vargas, S. (2013) *Discriminación estatal de la población LGBT: Casos de transgresiones a los Derechos Humanos en Latinoamérica*. Revista Sociedad y Economía No. 25. pp 183-204. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/soc/n25/n25a09.pdf>
- Virviescas, J. (2018) *Diversidad sexual y familias: Desafíos en la Sociedad Colombiana*. Revista de Sexología y Sociedad. Colombia. Recuperado de: <https://www.medigraphic.com/pdfs/revsexsoc/rss-2018/rss182e.pdf>

- Watzlawick, P. (2003) *El arte de amargarse la vida*. Alemania. Herder Editorial.
- Weeks, J. (1998) *Sexualidad*. Programa Universitario de Estudios de Género. UNAM. México.
- Yela, C. (1997) *Curso temporal de los componentes básicos del amor a lo largo de la relación de pareja*. Revista Psicothema. Colegio Oficial de Psicólogos del Principado de Asturias.
- Yin, R.K. (1989) *Case Study Research: Design and Methods, Applied social research methods series*, Newbury Park, CA Sage.
- Yoshino, K. (2000) *Cubrimiento*. Revista Jurídica de la Universidad de Palermo, pp.193-202. Recuperado de: http://www.palermo.edu/derecho/publicaciones/pdfs/revista_juridica/Especiales SELA/SELA%201999%20%20Ed%202000/04SELA99Juridica10.pdf

13. Anexos

13.1. Consentimientos informados.

Universidad Santo Tomás
División de Ciencias de la Salud
Facultad de Psicología

Consentimiento Informado para la Participación en la Investigación para Trabajo de Grado

Fecha : Día Mes Año

Título de la Investigación:

Una mirada eco-eto-antropológica a las parejas del mismo sexo desde su vinculación con las familias de origen

Duración Estimada y Procedimiento:

Se realizará un escenario conversacional de aproximadamente una hora liderado por una de las investigadoras mientras la otra observa, en un punto determinado del encuentro, ésta realizará una retroalimentación a su compañera que aplicará a los participantes en un segundo punto del encuentro.

Institución donde se Realizará el Estudio:

No aplica, ya que los sujetos participarán de acuerdo a su voluntad individual y aleatoriamente en la investigación. El método de acercamiento a la población se llevará a cabo a través de un muestreo no probabilístico denominado bola de nieve, el cual consiste en realizar un primer contacto con un participantes y organizaciones enfatizadas en trabajo con población gay y lesbiana y que éste/os por su parte, lleve a otros o los recomiende teniendo en cuenta el previo conocimiento de los requisitos investigativos. El escenario designado para llevar a cabo el escenario conversacional es el campus San Alberto Magno de la universidad Santo Tomás de Aquino.

Investigador(es)/interventor(es):

Gisell Hernández López
Andrea Carolina Mantilla Villamil

Nombre del (los) Director (es):

Carlos Alberto Cuevas Ramírez

Nombre de (los) Asesor(es):

Carlos Alberto Cuevas Ramírez

Nombre del Participante:

Wendy Michell Franco Gomez

No. de Identificación: 1023932070

Objetivo de la Investigación:

Comprender cómo las relaciones de parejas del mismo sexo pueden tener estructuras basadas en las dinámicas de las familias de origen en relación al vínculo a través de un escenario conversacional en el que estos elementos puedan verse reflejados en la configuración de estas parejas.

Beneficios de la Investigación:

Se pretende aportar a los actores involucrados una posibilidad de comprender elementos que antes no habían visualizado en términos de la construcción identitaria como pareja en relación con la familia de origen con el fin de contribuir a las distintas versiones de la propia historia ligada a lo diverso y a lo que puede significar ser pareja, hijo, padre o madre, hermano, tío, sobrino, primo, etc, dentro de contextos o creencias amplias inmersas en la sociedad apuntándole a su vez a un entendimiento que permitiría mejorar las relaciones familiares. Asimismo, la comunidad LGBT se verá beneficiada a la hora de establecer comprensiones psicológicas de aceptación y reconocimiento personal a través de la construcción de escenarios de entendimiento entre sus parejas y sus familias distinguiendo las perspectivas diversas dentro de lo socialmente establecido.

Riesgos Asociados con la investigación:

Este trabajo de grado se rige bajo la Resolución 8430 de 1993 la cual plantea los posibles riesgos de investigación en seres humanos; dentro del artículo 11 de dicha resolución se habla de niveles de riesgo que pueden conllevar dichos estudios y en este caso, el nivel de riesgo se clasifica como “Investigación con riesgo mínimo” ya que se harán intervenciones de tipo psicológico a través de escenarios conversacionales que podrían generar un impacto-beneficio en los participantes sin llegar a realizar alguna manipulación comportamental en ellos, se aclara que dentro del encuentro el registro de información se llevará a cabo a partir de las historias de vida de las dos parejas y sus respectivas familias. Respecto a la posibilidad de algún dilema ético que pueda surgir en el proceso, las investigadoras realizarán la debida retroalimentación o contención (de ser necesaria) a los participantes tanto durante como después de la realización de los escenarios, o en la devolución de resultados se llegara a manifestar algún tipo de inconveniente. Dentro de la Ley 1090 de 2006 (Código Deontológico y Bioético) en el ejercicio de la profesión de Psicología, se hace una aclaración respecto a los principios generales en los que la confidencialidad es dirigida a prevalecer la privacidad de la persona/participante a menos que la información que se presente la intención de un daño hacia la persona u otros. Además de esto, se protegerán las identidades de los participantes y sus datos personales dentro de las transcripciones y utilización de información dentro del documento.

Aclaraciones:

1. Su decisión de participar en el estudio es voluntaria.
2. En caso de decidir no participar en esta investigación, no habrá ninguna consecuencia desfavorable para usted o su familia.
3. Si decide participar en la investigación usted puede retirarse en el momento que así lo disponga, únicamente se le solicitará que informe las razones de su decisión, las cuales serán respetadas totalmente.
4. En el transcurso de la investigación podrá solicitar información actualizada de la misma a las investigadoras, quienes están en el deber de proporcionársela oportunamente. Esto solo con fines informativos que sólo se brindará a los participantes de la investigación, en ningún caso se entregarán informes técnicos (valoraciones, peritazgos, evaluaciones, conceptos, etc.) a terceros, que impliquen una responsabilidad más allá de los acuerdos de investigación aquí estipulados.
5. Las sesiones serán audio-grabadas en su totalidad. Estas sesiones serán registradas en instrumentos para la recolección y archivo de la información (Historias Clínicas, formatos de observación y registros de campo). Las grabaciones e instrumentos de registro serán utilizados únicamente con fines académicos e investigativos; una vez finalice la investigación, serán archivados para dar soporte a los resultados.
6. La información obtenida en este estudio, utilizada para la identificación de caso, mantendrá estricta confidencialidad acerca de los participantes, sus familias o las instituciones involucradas. Esta será compartida con los Directores, Asesores y equipos de investigación en los espacios académicos y tutorías desarrollados con el fin de avanzar en la obra de conocimiento y el proceso de formación de investigadores.
7. Usted podrá consultar lo recopilado por las investigadoras en los escenarios conversacionales o eliminar información que no quiera que se incluya dentro de la investigación. Las investigadoras suministrarán o retirarán lo requerido según la necesidad que se presente.
8. Los resultados de este estudio serán utilizados con fines académicos y podrán ser publicados a través de medios de divulgación de interés científico, guardando la confidencialidad de sus participantes.

9. Por la participación en esta investigación usted no recibirá ninguna remuneración de tipo económico.
10. La devolución de resultados se realizará de manera verbal, por lo que luego de la intervención y el análisis de resultados, se establecerá un nuevo contacto con usted para programar un encuentro final que le de cierre a su contribución en la investigación.

Una vez considere que sus dudas han sido aclaradas y que no tiene ninguna pregunta sobre su participación en la investigación, usted puede, si así lo decide, firmar la siguiente carta de Consentimiento Informado.

Carta de Consentimiento Informado de Mayor de Edad

Yo, _____Wendy Franco_____ he leído y comprendido la información anterior y mis preguntas han sido respondidas de manera satisfactoria. He sido enterado(a) de los procedimientos de esta investigación y entiendo que la información obtenida puede ser publicada o difundida con fines científicos, respetando mi anonimato. Convengo en participar en esta investigación. Recibiré una copia firmada y fechada de este consentimiento informado.



Firma del participante



No. de Identificación

En caso de emergencia contactar a: ____Marleny Franco____ Tel: ____3504309515____

Información de contacto de las investigadoras:

Gisell Hernández López: gisellhernandez@usantotomas.edu.co - 3184840558

Andrea Carolina Mantilla: andreamantilla@usantotomas.edu.co - 3118612022

.....

[Espacio para diligenciamiento por parte del (los) investigador (es)]
Hemos explicado al (la) señor(a). _____Wendy Franco_____ la naturaleza y los propósitos de la investigación; le hemos explicado acerca de los riesgos y beneficios que implica su participación. Hemos contestado a las preguntas en la medida de lo posible y hemos preguntado si tiene alguna duda. Aceptamos que hemos leído y conocemos la normatividad correspondiente para realizar investigación con seres humanos y nos apegamos a ella.

Una vez concluida la sesión de preguntas y respuestas, se procedió a firmar el presente documento.

Firma del investigador

Firma de investigador



Nombre del investigador: Gisell Hernández López
Documento de identificación: 1018492167
Profesión: Estudiante de Psicología



Nombre del investigador: Andrea Carolina Mantilla Villamil
Documento de identificación: 1018484563
Profesión: Estudiante de Psicología

Dado a los _catorce_ días del mes de ____diciembre____ del año _2019__

Universidad Santo Tomás
División de Ciencias de la Salud
Facultad de Psicología

Consentimiento Informado para la Participación en la Investigación para Trabajo de Grado

Fecha : Día Mes Año

Título de la Investigación:

Una mirada eco-eto-antropológica a las parejas del mismo sexo desde su vinculación con las familias de origen

Duración Estimada y Procedimiento:

Se realizará un escenario conversacional de aproximadamente una hora liderado por una de las investigadoras mientras la otra observa, en un punto determinado del encuentro, ésta realizará una retroalimentación a su compañera que aplicará a los participantes en un segundo punto del encuentro.

Institución donde se Realizará el Estudio:

No aplica, ya que los sujetos participarán de acuerdo a su voluntad individual y aleatoriamente en la investigación. El método de acercamiento a la población se llevará a cabo a través de un muestreo no probabilístico denominado bola de nieve, el cual consiste en realizar un primer contacto con un participantes y organizaciones enfatizadas en trabajo con

población gay y lesbiana y que éste/os por su parte, lleve a otros o los recomiende teniendo en cuenta el previo conocimiento de los requisitos investigativos. El escenario designado para llevar a cabo el escenario conversacional es el campus San Alberto Magno de la universidad Santo Tomás de Aquino

.
.

Investigador(es)/interventor(es):

Gisell Hernández López
Andrea Carolina Mantilla Villamil

Nombre del (los) Director (es):

Carlos Alberto Cuevas Ramírez

Nombre de (los) Asesor(es):

Carlos Alberto Cuevas Ramírez

Nombre del Participante:

Viviana Angelica Duarte Adarme

No. de Identificación:1020800312

Objetivo de la Investigación:

Comprender cómo las relaciones de parejas del mismo sexo pueden tener estructuras basadas en las dinámicas de las familias de origen en relación al vínculo a través de un escenario conversacional en el que estos elementos puedan verse reflejados en la configuración de estas parejas.

Beneficios de la Investigación:

Se pretende aportar a los actores involucrados una posibilidad de comprender elementos que antes no habían visualizado en términos de la construcción identitaria como pareja en relación con la familia de origen con el fin de contribuir a las distintas versiones de la propia historia ligada a lo diverso y a lo que puede significar ser pareja, hijo, padre o madre, hermano, tío, sobrino, primo, etc, dentro de contextos o creencias amplias inmersas en la sociedad apuntándole a su vez a un entendimiento que permitiría mejorar las relaciones familiares. Asimismo, la comunidad LGBT se verá beneficiada a la hora de establecer comprensiones psicológicas de aceptación y reconocimiento personal a través de la construcción de escenarios de entendimiento entre sus parejas y sus familias distinguiendo las perspectivas diversas dentro de lo socialmente establecido.

Riesgos Asociados con la investigación:

Este trabajo de grado se rige bajo la Resolución 8430 de 1993 la cual plantea los posibles riesgos de investigación en seres humanos; dentro del artículo 11 de dicha resolución se habla de niveles de riesgo que pueden conllevar dichos estudios y en este caso, el nivel de riesgo se clasifica como “Investigación con riesgo mínimo” ya que se harán intervenciones de tipo psicológico a través de escenarios conversacionales que podrían generar un impacto-beneficio en los participantes sin llegar a realizar alguna manipulación comportamental en ellos, se aclara que dentro del encuentro el registro de información se llevará a cabo a partir de las historias de vida de las dos parejas y sus respectivas familias. Respecto a la posibilidad de algún dilema ético que pueda surgir en el proceso, las investigadoras realizarán la debida retroalimentación o contención (de ser necesaria) a los participantes tanto durante como después de la realización de los escenarios, o en la devolución de resultados se llegara a manifestar algún tipo de inconveniente. Dentro de la Ley 1090 de 2006 (Código Deontológico y Bioético) en el ejercicio de la profesión de Psicología, se hace una aclaración respecto a los principios generales en los que la confidencialidad es dirigida a prevalecer la privacidad de la persona/participante a menos que la información que se presente la intención de un daño hacia la persona u otros. Además de esto, se protegerán las identidades de los participantes y sus datos personales dentro de las transcripciones y utilización de información dentro del documento.

Aclaraciones:

1. Su decisión de participar en el estudio es voluntaria.
2. En caso de decidir no participar en esta investigación, no habrá ninguna consecuencia desfavorable para usted o su familia.
3. Si decide participar en la investigación usted puede retirarse en el momento que así lo disponga, únicamente se le solicitará que informe las razones de su decisión, las cuales serán respetadas totalmente.
4. En el transcurso de la investigación podrá solicitar información actualizada de la misma a las investigadoras, quienes están en el deber de proporcionársela oportunamente. Esto solo con fines informativos que sólo se brindará a los participantes de la investigación, en ningún caso se entregarán informes técnicos (valoraciones, peritazgos, evaluaciones, conceptos, etc.) a terceros, que impliquen una responsabilidad más allá de los acuerdos de investigación aquí estipulados.
5. Las sesiones serán audio-grabadas en su totalidad. Estas sesiones serán registradas en instrumentos para la recolección y archivo de la información (Historias Clínicas, formatos de observación y registros de campo). Las grabaciones e instrumentos de registro serán utilizados únicamente con fines académicos e investigativos; una vez finalice la investigación, serán archivados para dar soporte a los resultados.
6. La información obtenida en este estudio, utilizada para la identificación de caso, mantendrá estricta confidencialidad acerca de los participantes, sus familias o las instituciones involucradas. Esta será compartida con los Directores, Asesores y equipos de investigación en los espacios académicos y tutorías desarrollados con el fin de avanzar en la obra de conocimiento y el proceso de formación de investigadores.
7. Usted podrá consultar lo recopilado por las investigadoras en los escenarios conversacionales o eliminar información que no quiera que se incluya dentro de la investigación. Las investigadoras suministrarán o retirarán lo requerido según la necesidad que se presente.
8. Los resultados de este estudio serán utilizados con fines académicos y podrán ser publicados a través de medios de divulgación de interés científico, guardando la confidencialidad de sus participantes.
9. Por la participación en esta investigación usted no recibirá ninguna remuneración de tipo económico.

10. La devolución de resultados se realizará de manera verbal, por lo que luego de la intervención y el análisis de resultados, se establecerá un nuevo contacto con usted para programar un encuentro final que le de cierre a su contribución en la investigación.

Una vez considere que sus dudas han sido aclaradas y que no tiene ninguna pregunta sobre su participación en la investigación, usted puede, si así lo decide, firmar la siguiente carta de Consentimiento Informado.

Carta de Consentimiento Informado de Mayor de Edad

Yo, _____ Viviana Duarte _____ he leído y comprendido la información anterior y mis preguntas han sido respondidas de manera satisfactoria. He sido enterado(a) de los procedimientos de esta investigación y entiendo que la información obtenida puede ser publicada o difundida con fines científicos, respetando mi anonimato. Convengo en participar en esta investigación. Recibiré una copia firmada y fechada de este consentimiento informado.

Viviana Duarte
Firma del participante

1020800312
No. de Identificación

En caso de emergencia contactar a: _____ Wendy Franco _____ Tel: _____ 3504309514 _____

Información de contacto de las investigadoras:

Gisell Hernández López: gisellhernandez@usantotomas.edu.co - 3184840558

Andrea Carolina Mantilla: andreamantilla@usantotomas.edu.co - 3118612022

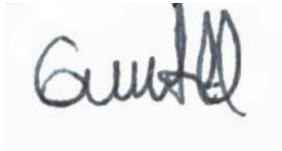
.....

[Espacio para diligenciamiento por parte del (los) investigador (es)]
Hemos explicado al (la) señor(a). _____ Viviana Duarte _____ la naturaleza y los propósitos de la investigación; le hemos explicado acerca de los riesgos y beneficios que implica su participación. Hemos contestado a las preguntas en la medida de lo posible y hemos preguntado si tiene alguna duda. Aceptamos que hemos leído y conocemos la normatividad correspondiente para realizar investigación con seres humanos y nos apegamos a ella.

Una vez concluida la sesión de preguntas y respuestas, se procedió a firmar el presente documento.

Firma del investigador

Firma de investigador



Nombre del investigador: Gisell Hernández López
Documento de identificación: 1018492167
Profesión: Estudiante de Psicología



Nombre del investigador: Andrea Carolina Mantilla Villamil
Documento de identificación: 1018484563
Profesión: Estudiante de Psicología

Dado a los __catorce__ días del mes de __diciembre__ del año __2019__

Universidad Santo Tomás
División de Ciencias de la Salud
Facultad de Psicología

Consentimiento Informado para la Participación en la Investigación para Trabajo de Grado

Fecha : Día Mes Año

Título de la Investigación:

Una mirada eco-eto-antropológica a las parejas del mismo sexo desde su vinculación con las familias de origen

Duración Estimada y Procedimiento:

Se realizará un escenario conversacional de aproximadamente una hora liderado por una de las investigadoras mientras la otra observa, en un punto determinado del encuentro, ésta realizará una retroalimentación a su compañera que aplicará a los participantes en un segundo punto del encuentro. A comodidad de la población considerando su situación geográfica actual, se procede a intervenir a través de una videollamada en la que se llevará la misma metodología y quedará registrada en grabación de voz.

Institución donde se Realizará el Estudio:

No aplica, ya que los sujetos participarán de acuerdo a su voluntad individual y aleatoriamente en la investigación.

El método de acercamiento a la población se llevará a cabo a través de un muestreo no probabilístico denominado bola de nieve, el cual consiste en realizar un primer contacto con un participantes y organizaciones enfatizadas en trabajo con población gay y lesbiana y que éste/os por su parte, lleve a otros o los recomiende teniendo en cuenta el previo conocimiento de los requisitos investigativos. El escenario designado para llevar a cabo el escenario conversacional es el campus San Alberto Magno de la universidad Santo Tomás de Aquino.

.

.

Investigador(es)/interventor(es):

Gisell Hernández López
Andrea Carolina Mantilla Villamil

Nombre del (los) Director (es):

Carlos Alberto Cuevas Ramírez

Nombre de (los) Asesor(es):

Carlos Alberto Cuevas Ramírez

Nombre del Participante:

Sebastián Rodríguez

No. de Identificación: 1014305535

Objetivo de la Investigación:

Comprender cómo las relaciones de parejas del mismo sexo pueden tener estructuras basadas en las dinámicas de las familias de origen en relación al vínculo a través de un escenario conversacional en el que estos elementos puedan verse reflejados en la configuración de estas parejas.

Beneficios de la Investigación:

Se pretende aportar a los actores involucrados una posibilidad de comprender elementos que antes no habían visualizado en términos de la construcción identitaria como pareja en relación con la familia de origen con el fin de contribuir a las distintas versiones de la propia historia ligada a lo diverso y a lo que puede significar ser pareja, hijo, padre o madre, hermano, tío, sobrino, primo, etc, dentro de contextos o creencias amplias inmersas en la sociedad apuntándole a su vez a un entendimiento que permitiría mejorar las relaciones familiares. Asimismo, la comunidad LGBT se verá beneficiada a la hora de establecer comprensiones psicológicas de aceptación y reconocimiento personal a través de la construcción de escenarios de entendimiento entre sus parejas y sus familias distinguiendo las perspectivas diversas dentro de lo socialmente establecido.

Riesgos Asociados con la investigación:

Este trabajo de grado se rige bajo la Resolución 8430 de 1993 la cual plantea los posibles riesgos de investigación en seres humanos; dentro del artículo 11 de dicha resolución se habla de niveles de riesgo que pueden conllevar dichos estudios y en este caso, el nivel de riesgo se clasifica como “Investigación con riesgo mínimo” ya que se harán intervenciones de tipo psicológico a través de escenarios conversacionales que podrían generar un impacto-beneficio en los participantes sin llegar a realizar alguna manipulación comportamental en ellos, se aclara que dentro del encuentro el registro de información se llevará a cabo a partir de las historias de vida de las dos parejas y sus respectivas familias. Respecto a la posibilidad de algún dilema ético que pueda surgir en el proceso, las investigadoras realizarán la debida retroalimentación o contención (de ser necesaria) a los participantes tanto durante como después de la realización de los escenarios, o en la devolución de resultados se llegara a manifestar algún tipo de inconveniente. Dentro de la Ley 1090 de 2006 (Código Deontológico y Bioético) en el ejercicio de la profesión de Psicología, se hace una aclaración respecto a los principios generales en los que la confidencialidad es dirigida a prevalecer la privacidad de la persona/participante a menos que la información que se presente la intención de un daño hacia la persona u otros. Además de esto, se protegerán las identidades de los participantes y sus datos personales dentro de las transcripciones y utilización de información dentro del documento.

Aclaraciones:

1. Su decisión de participar en el estudio es voluntaria.
2. En caso de decidir no participar en esta investigación, no habrá ninguna consecuencia desfavorable para usted o su familia.
3. Si decide participar en la investigación usted puede retirarse en el momento que así lo disponga, únicamente se le solicitará que informe las razones de su decisión, las cuales serán respetadas totalmente.
4. En el transcurso de la investigación podrá solicitar información actualizada de la misma a las investigadoras, quienes están en el deber de proporcionársela oportunamente. Esto solo con fines informativos que sólo se brindará a los participantes de la investigación, en ningún caso se entregarán informes técnicos (valoraciones, peritazgos, evaluaciones, conceptos, etc.) a terceros, que impliquen una responsabilidad más allá de los acuerdos de investigación aquí estipulados.
5. Las sesiones serán audio-grabadas en su totalidad. Estas sesiones serán registradas en instrumentos para la recolección y archivo de la información (Historias Clínicas, formatos de observación y registros de campo). Las grabaciones e instrumentos de registro serán utilizados únicamente con fines académicos e investigativos; una vez finalice la investigación, serán archivados para dar soporte a los resultados.
6. La información obtenida en este estudio, utilizada para la identificación de caso, mantendrá estricta confidencialidad acerca de los participantes, sus familias o las instituciones involucradas. Esta será compartida con los Directores, Asesores y equipos de investigación en los espacios académicos y tutorías desarrollados con el fin de avanzar en la obra de conocimiento y el proceso de formación de investigadores.
7. Usted podrá consultar lo recopilado por las investigadoras en los escenarios conversacionales o eliminar información que no quiera que se incluya dentro de la investigación. Las investigadoras suministrarán o retirarán lo requerido según la necesidad que se presente.
8. Los resultados de este estudio serán utilizados con fines académicos y podrán ser publicados a través de medios de divulgación de interés científico, guardando la confidencialidad de sus participantes.

9. Por la participación en esta investigación usted no recibirá ninguna remuneración de tipo económico.
10. La devolución de resultados se realizará de manera verbal, por lo que luego de la intervención y el análisis de resultados, se establecerá un nuevo contacto con usted para programar un encuentro final que le de cierre a su contribución en la investigación.

Una vez considere que sus dudas han sido aclaradas y que no tiene ninguna pregunta sobre su participación en la investigación, usted puede, si así lo decide, firmar la siguiente carta de Consentimiento Informado.

Carta de Consentimiento Informado de Mayor de Edad

Yo, _____Sebastián Rodríguez_____ he leído y comprendido la información anterior y mis preguntas han sido respondidas de manera satisfactoria. He sido enterado(a) de los procedimientos de esta investigación y entiendo que la información obtenida puede ser publicada o difundida con fines científicos, respetando mi anonimato. Convengo en participar en esta investigación. Recibiré una copia firmada y fechada de este consentimiento informado.



Firma del participante

____1014305535____
No. de Identificación

En caso de emergencia contactar a: Laura Rodríguez_ Tel: __3017995974_

Información de contacto de las investigadoras:

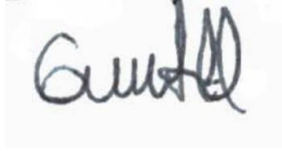
Gisell Hernández López: gisellhernandez@usantotomas.edu.co - 3184840558

Andrea Carolina Mantilla: andreamantilla@usantotomas.edu.co - 3118612022

[Espacio para diligenciamiento por parte del (los) investigador (es)]
Hemos explicado al (la) señor(a). _____Sebastián Rodríguez_____ la naturaleza y los propósitos de la investigación; le hemos explicado acerca de los riesgos y beneficios que implica su participación. Hemos contestado a las preguntas en la medida de lo posible y hemos preguntado si tiene alguna duda. Aceptamos que hemos leído y conocemos la normatividad correspondiente para realizar investigación con seres humanos y nos apegamos a ella.

Una vez concluida la sesión de preguntas y respuestas, se procedió a firmar el presente documento.

Firma del investigador



Nombre del investigador: Gisell Hernández López
Documento de identificación: 1018492167
Profesión: Estudiante de Psicología

Firma de investigador



Nombre del investigador: Andrea Carolina Mantilla Villamil
Documento de identificación: 1018484563
Profesión: Estudiante de Psicología

Dado a los siete días del mes de febrero del año 2020

Universidad Santo Tomás
División de Ciencias de la Salud
Facultad de Psicología

Consentimiento Informado para la Participación en la Investigación para Trabajo de Grado

Fecha : Día Mes Año

Título de la Investigación:

Una mirada eco-eto-antropológica a las parejas del mismo sexo desde su vinculación con las familias de origen

Duración Estimada y Procedimiento:

Se realizará un escenario conversacional de aproximadamente una hora liderado por una de las investigadoras mientras la otra observa, en un punto determinado del encuentro, ésta realizará una retroalimentación a su compañera que aplicará a los participantes en un segundo punto del encuentro.

Institución donde se Realizará el Estudio:

No aplica, ya que los sujetos participarán de acuerdo a su voluntad individual y aleatoriamente en la investigación. El método de acercamiento a la población se llevará a cabo a través de un muestreo no probabilístico denominado bola de nieve, el cual consiste en realizar un primer contacto con un participantes y organizaciones enfatizadas en trabajo con población gay y lesbiana y que éste/os por su parte, lleve a otros o los recomiende teniendo en cuenta el previo conocimiento de los requisitos investigativos. El escenario designado para llevar a cabo el escenario conversacional es el campus San Alberto Magno de la universidad Santo Tomás de Aquino

.

.

Investigador(es)/interventor(es):

Gisell Hernández López
Andrea Carolina Mantilla Villamil

Nombre del (los) Director (es):

Carlos Alberto Cuevas Ramírez

Nombre de (los) Asesor(es):

Carlos Alberto Cuevas Ramírez

Nombre del Participante:

Laura Rodríguez

No. de Identificación: 1022422402

Objetivo de la Investigación:

Comprender cómo las relaciones de parejas del mismo sexo pueden tener estructuras basadas en las dinámicas de las familias de origen en relación al vínculo a través de un escenario conversacional en el que estos elementos puedan verse reflejados en la configuración de estas parejas.

Beneficios de la Investigación:

Se pretende aportar a los actores involucrados una posibilidad de comprender elementos que antes no habían visualizado en términos de la construcción identitaria como pareja en relación con la familia de origen con el fin de contribuir a las distintas versiones de la propia historia ligada a lo diverso y a lo que puede significar ser pareja, hijo, padre o madre, hermano, tío, sobrino, primo, etc, dentro de contextos o creencias amplias inmersas en la sociedad apuntándole a su vez a un entendimiento que permitiría mejorar las relaciones familiares. Asimismo, la comunidad LGBT se verá beneficiada a la hora de establecer comprensiones psicológicas de aceptación y reconocimiento personal a través de la construcción de escenarios de entendimiento entre sus parejas y sus familias distinguiendo las perspectivas diversas dentro de lo socialmente establecido.

Riesgos Asociados con la investigación:

Este trabajo de grado se rige bajo la Resolución 8430 de 1993 la cual plantea los posibles riesgos de investigación en seres humanos; dentro del artículo 11 de dicha resolución se habla de niveles de riesgo que pueden conllevar dichos estudios y en este caso, el nivel de riesgo se clasifica como “Investigación con riesgo mínimo” ya que se harán intervenciones de tipo psicológico a través de escenarios conversacionales que podrían generar un impacto-beneficio en los participantes sin llegar a realizar alguna manipulación comportamental en ellos, se aclara que dentro del encuentro el registro de información se llevará a cabo a partir de las historias de vida de las dos parejas y sus respectivas familias. Respecto a la posibilidad de algún dilema ético que pueda surgir en el proceso, las investigadoras realizarán la debida retroalimentación o contención (de ser necesaria) a los participantes tanto durante como después de la realización de los escenarios, o en la devolución de resultados se llegara a manifestar algún tipo de inconveniente. Dentro de la Ley 1090 de 2006 (Código Deontológico y Bioético) en el ejercicio de la profesión de Psicología, se hace una aclaración respecto a los principios generales en los que la confidencialidad es dirigida a prevalecer la privacidad de la persona/participante a menos que la información que se presente la intención de un daño hacia la persona u otros. Además de esto, se protegerán las identidades de los participantes y sus datos personales dentro de las transcripciones y utilización de información dentro del documento.

Aclaraciones:

1. Su decisión de participar en el estudio es voluntaria.
2. En caso de decidir no participar en esta investigación, no habrá ninguna consecuencia desfavorable para usted o su familia.
3. Si decide participar en la investigación usted puede retirarse en el momento que así lo disponga, únicamente se le solicitará que informe las razones de su decisión, las cuales serán respetadas totalmente.
4. En el transcurso de la investigación podrá solicitar información actualizada de la misma a las investigadoras, quienes están en el deber de proporcionársela oportunamente. Esto solo con fines informativos que sólo se brindará a los participantes de la investigación, en ningún caso se entregarán informes técnicos (valoraciones, peritazgos, evaluaciones, conceptos, etc.) a terceros, que impliquen una responsabilidad más allá de los acuerdos de investigación aquí estipulados.
5. Las sesiones serán audio-grabadas en su totalidad. Estas sesiones serán registradas en instrumentos para la recolección y archivo de la información (Historias Clínicas, formatos de observación y registros de campo). Las grabaciones e instrumentos de registro serán utilizados únicamente con fines académicos e investigativos; una vez finalice la investigación, serán archivados para dar soporte a los resultados.
6. La información obtenida en este estudio, utilizada para la identificación de caso, mantendrá estricta confidencialidad acerca de los participantes, sus familias o las instituciones involucradas. Esta será compartida con los Directores, Asesores y equipos de investigación en los espacios académicos y tutorías desarrollados con el fin de avanzar en la obra de conocimiento y el proceso de formación de investigadores.
7. Usted podrá consultar lo recopilado por las investigadoras en los escenarios conversacionales o eliminar información que no quiera que se incluya dentro de la investigación. Las investigadoras suministrarán o retirarán lo requerido según la necesidad que se presente.
8. Los resultados de este estudio serán utilizados con fines académicos y podrán ser publicados a través de medios de divulgación de interés científico, guardando la confidencialidad de sus participantes.

9. Por la participación en esta investigación usted no recibirá ninguna remuneración de tipo económico.
10. La devolución de resultados se realizará de manera verbal, por lo que luego de la intervención y el análisis de resultados, se establecerá un nuevo contacto con usted para programar un encuentro final que le de cierre a su contribución en la investigación.

Una vez considere que sus dudas han sido aclaradas y que no tiene ninguna pregunta sobre su participación en la investigación, usted puede, si así lo decide, firmar la siguiente carta de Consentimiento Informado.

Carta de Consentimiento Informado de Mayor de Edad

Yo, _____ Laura Rodríguez _____ he leído y comprendido la información anterior y mis preguntas han sido respondidas de manera satisfactoria. He sido enterado(a) de los procedimientos de esta investigación y entiendo que la información obtenida puede ser publicada o difundida con fines científicos, respetando mi anonimato.

Convengo en participar en esta investigación. Recibiré una copia firmada y fechada de este consentimiento informado.



— Firma del participante —

__1022422402__
No. de Identificación

En caso de emergencia contactar a: Sebastián Rodríguez_ Tel: __3186353536

Información de contacto de las investigadoras:

Gisell Hernández López: gisellhernandez@usantotomas.edu.co - 3184840558

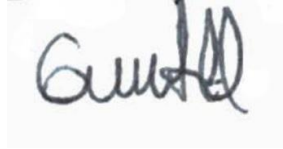
Andrea Carolina Mantilla: andreamantilla@usantotomas.edu.co - 3118612022

.....

[Espacio para diligenciamiento por parte del (los) investigador (es)]
Hemos explicado al (la) señor(a). __Laura Rodríguez__ la naturaleza y los propósitos de la investigación; le hemos explicado acerca de los riesgos y beneficios que implica su participación. Hemos contestado a las preguntas en la medida de lo posible y hemos preguntado si tiene alguna duda. Aceptamos que hemos leído y conocemos la normatividad correspondiente para realizar investigación con seres humanos y nos apegamos a ella.

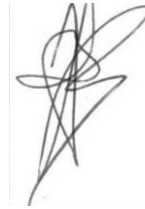
Una vez concluida la sesión de preguntas y respuestas, se procedió a firmar el presente documento.

Firma del investigador



Nombre del investigador: Gisell Hernández López
Documento de identificación: 1018492167
Profesión: Estudiante de Psicología

Firma de investigador



Nombre del investigador: Andrea Carolina Mantilla Villamil
Documento de identificación: 1018484563
Profesión: Estudiante de Psicología

Dado a los _diez_ días del mes de _febrero_ del año _2020_

Universidad Santo Tomás División de Ciencias de la Salud Facultad de Psicología

Consentimiento Informado para la Participación en la Investigación para Trabajo de Grado

Fecha: Mes 02 Año 2020
Día 17

Título de la Investigación:

Una mirada eco-eto-antropológica a las parejas del mismo sexo desde su vinculación con las familias de origen

Duración Estimada y Procedimiento:

Se realizará un escenario conversacional de aproximadamente una hora liderado por una de las investigadoras mientras la otra observa, en un punto determinado del encuentro, ésta realizará una retroalimentación a su compañera que aplicará a los participantes en un segundo punto del encuentro.

Institución donde se Realizará el Estudio:

No aplica, ya que los sujetos participarán de acuerdo a su voluntad individual y aleatoriamente en la investigación.

El método de acercamiento a la población se llevará a cabo a través de un muestreo no probabilístico denominado bola de nieve, el cual consiste en realizar un primer contacto con un participantes y organizaciones enfatizadas en trabajo con población gay y lesbiana y que

éste/os por su parte, lleve a otros o los recomiende teniendo en cuenta el previo conocimiento de los requisitos investigativos. El escenario designado para llevar a cabo el escenario conversacional es el campus San Alberto Magno de la universidad Santo Tomás de Aquino.

Investigador(es)/interventor(es):
Andrea Carolina Mantilla Villamil

Gisell Hernández López

Nombre del (los) Director (es):
(los) Asesor(es):
Participante: Felipe González
No. de Identificación:

Carlos Alberto Cuevas Ramírez Nombre de
Carlos Alberto Cuevas Ramírez Nombre del

Objetivo de la Investigación:

Comprender cómo las relaciones de parejas del mismo sexo pueden tener estructuras basadas en las dinámicas de las familias de origen en relación al vínculo a través de un escenario conversacional en el que estos elementos puedan verse reflejados en la configuración de estas parejas

Beneficios de la Investigación:

Se pretende aportar a los actores involucrados una posibilidad de comprender elementos que antes no habían visualizado en términos de la construcción identitaria como pareja en relación con la familia de origen con el fin de contribuir a las distintas versiones de la propia historia ligada a lo diverso y a lo que puede significar ser pareja, hijo, padre o madre, hermano, tío, sobrino, primo, etc, dentro de contextos o creencias amplias inmersas en la sociedad apuntándole a su vez a un entendimiento que permitiría mejorar las relaciones familiares. Asimismo, la comunidad LGBT se verá beneficiada a la hora de establecer comprensiones psicológicas de aceptación y reconocimiento personal a través de la construcción de escenarios de entendimiento entre sus parejas y sus familias distinguiendo las perspectivas diversas dentro de lo socialmente establecido.

Riesgos Asociados con la investigación:

Este trabajo de grado se rige bajo la Resolución 8430 de 1993 la cual plantea los posibles riesgos de investigación en seres humanos; dentro del artículo 11 de dicha resolución se habla de niveles de riesgo que pueden conllevar dichos estudios y en este caso, el nivel de riesgo se clasifica como “Investigación con riesgo mínimo” ya que se harán intervenciones de tipo psicológico a través de escenarios conversacionales que podrían generar un impacto-beneficio en los participantes sin llegar a realizar alguna manipulación comportamental en ellos, se aclara que dentro del encuentro el registro de información se llevará a cabo a partir de las historias de vida de las dos parejas y sus respectivas familias. Respecto a la posibilidad de algún dilema ético que pueda surgir en el proceso, las investigadoras realizarán la debida retroalimentación o contención (de ser necesaria) a los participantes tanto durante como después de la realización de los escenarios, o en la devolución de resultados se llegara a manifestar algún tipo de inconveniente. Dentro de la Ley 1090 de 2006 (Código Deontológico y Bioético) en el ejercicio de la profesión de Psicología, se hace una aclaración respecto a los principios generales en los que la confidencialidad es dirigida a prevalecer la privacidad de la persona/participante a menos que la información que se presente la intención de un daño hacia la persona u otros. Además de esto, se protegerán las identidades de los participantes y sus datos personales dentro de las transcripciones y utilización de información dentro del documento.

Aclaraciones:

1. Su decisión de participar en el estudio es voluntaria.
2. En caso de decidir no participar en esta investigación, no habrá ninguna consecuencia desfavorable para usted o su familia.
3. Si decide participar en la investigación usted puede retirarse en el momento que así lo disponga, únicamente se le solicitará que informe las razones de su decisión, las cuales serán respetadas totalmente.
4. En el transcurso de la investigación podrá solicitar información actualizada de la misma a las investigadoras, quienes están en el deber de proporcionársela oportunamente. Esto solo con fines informativos que sólo se brindará a los participantes de la investigación, en ningún caso se entregarán informes técnicos (valoraciones, peritazgos, evaluaciones, conceptos, etc.) a terceros, que impliquen una responsabilidad más allá de los acuerdos de

investigación aquí estipulados.

5. Las grabaciones serán audio-grabadas en su totalidad. Estas sesiones serán registradas en instrumentos para la recolección y archivo de la información (Historias Clínicas, formatos de observación y registros de campo). Las grabaciones e instrumentos de registro serán utilizados únicamente con fines académicos e investigativos; una vez finalice la investigación, serán archivados para dar soporte a los resultados.
6. La información obtenida en este estudio, utilizada para la identificación de caso, mantendrá estricta confidencialidad acerca de los participantes, sus familias o las instituciones involucradas. Esta será compartida con los Directores, Asesores y equipos de investigación en los espacios académicos y tutorías desarrollados con el fin de avanzar en la obra de conocimiento y el proceso de formación de investigadores.
7. Usted podrá consultar lo recopilado por las investigadoras en los escenarios conversacionales o eliminar información que no quiera que se incluya dentro de la investigación. Las investigadoras suministrarán o retirarán lo requerido según la necesidad que se presente.
8. Los resultados de este estudio serán utilizados con fines académicos y podrán ser publicados a través de medios de divulgación de interés científico, guardando la confidencialidad de sus participantes.
9. Por la participación en esta investigación usted no recibirá ninguna remuneración de tipo económico.
10. La devolución de resultados se realizará de manera verbal, por lo que luego de la intervención y el análisis de resultados, se establecerá un nuevo contacto con usted para programar un encuentro final que le de cierre a su contribución en la investigación.

Una vez considere que sus dudas han sido aclaradas y que no tiene ninguna pregunta sobre su participación en la investigación, usted puede, si así lo decide, firmar la siguiente carta de Consentimiento Informado.

Carta de Consentimiento Informado de Mayor de Edad

Yo, Andrés Felipe González he leído y comprendido la información anterior y mis preguntas han sido respondidas de manera satisfactoria. He sido enterado(a) de los procedimientos de esta investigación y entiendo que la información obtenida puede ser publicada o difundida con fines científicos, respetando mi anonimato. Convengo en participar en esta investigación. Recibiré una copia firmada y fechada de este consentimiento informado.

Firma del participante

En caso de emergencia contactar a: Sebastián Rodríguez Tel: 3186353536

Información de contacto de las investigadoras:

Gisell Hernández López: gisellhernandez@usantotomas.edu.co -

3184840558 Andrea Carolina Mantilla:

andreamantilla@usantotomas.edu.co - 3118612022

.....
[Espacio para diligenciamiento por parte del (los) investigador (es)]

Hemos explicado al (la) señor(a). Andrés Felipe González

la naturaleza y los propósitos de la investigación; le hemos explicado acerca de los riesgos y beneficios que implica su participación. Hemos contestado a las preguntas en la medida de lo posible y hemos preguntado si tiene alguna duda. Aceptamos que hemos leído y conocemos la normatividad correspondiente para realizar investigación con seres humanos y nos apegamos a ella.

Una vez concluida la sesión de preguntas y respuestas, se procedió a firmar el presente documento.

Firma del investigador

Nombre del investigador: Gisell Hernández López
Villamil Documento de identificación: 1018492167
Profesión: Estudiante de Psicología

Firma de investigador

Nombre del investigador: Andrea Carolina Mantilla
Documento de identificación: 1018484563
Profesión: Estudiante de Psicología

Dado a los diecisiete días del mes de febrero del año 2020__

13.2. RAES.

CÓDIGO: 1	AUTOR/A/ES/S: Marta Ceballos-Fernández	TÍTULO: Identidad homosexual y contexto familiar heteroparental: implicaciones educativas para la subversión social	FORMATO: Artículo
REVISTA o PROGRAMA: Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud.	VOLUMEN: 12 NÚMERO: 2	AÑO: 2014 PAÍS: España	PÁGINAS: 17
OBJETIVO GENERAL: Explorar el proceso de desarrollo de la identidad homosexual en el marco familiar heteroparental desde un criterio socioeducativo que examina la respuesta del microsistema familiar ante este hecho, además de estudiar cómo se vive la homosexualidad en la familia de origen y otras cuestiones afines.			
METODOLOGÍA/PROCEDIMIENTOS: Se empleó una metodología cualitativa a cuatro familias españolas a través de entrevistas semi-estructuradas que generaron un análisis discursivo. Se realizó un muestreo de bola de nieve y se tenían como criterio principal que los participantes fueran parejas homosexuales que cohabitasen y tuviesen a cargo hijos en edad escolar.			
PRINCIPALES HALLAZGOS: De acuerdo a lo que declaran las parejas participantes, se entiende la educación que recibieron los padres como un factor desencadenante de la homofobia y que se representa en reticencia y recelo a la hora de reconocer a sus propios hijos como homosexuales. Aun así, a pesar de la educación conservadora, los progenitores han sabido respetar la realidad sexual de sus hijos a través de una voluntad de cambio que han germinado a partir de la labor reeducativa de estos al comprender el origen de sus actitudes y empatizando con ellos, de modo que puedan eliminarse prejuicios y se establezcan nuevos modos de comprensión familiar.			
CONCLUSIONES: El reconocimiento de la identidad homosexual está mediatizada por elementos que no solo se resumen a vínculos familiares sino también a elementos socioculturales de van de generación a generación y que complejizan la adquisición de su identidad. El heteronormativismo actual organiza esquemáticamente las familias alrededor del mismo a través de la conceptualización de la homosexualidad, que se va modificando a través del tiempo al tener hijos homosexuales. Es necesaria la redefinición educativa social y nuclear de modo que se fomente el valor de la diversidad y tenga un lugar dentro del sistema familiar revisando preceptos normativistas del género y la sexualidad.			
NIVEL AUTORREFERENCIAL INVESTIGADOR (a partir de la categoría de análisis: postura paradigmática/epistemológica del texto): Este estudio se toma como antecedente ya que puede aportar una visión desde la categoría familiar sobre la afectación que puede tener reconocer a un miembro como sexualmente			

diverso y los retos que enfrenta la familia en cuestión a la re-organización y el enfrentamiento de creencias sociales.

CÓDIGO: 2	AUTOR/A/ES/S: Uriel Avellaneda Santoya y Bibiana Andrea Torres Orjuela	TÍTULO: Significados de la autonomía en parejas desvinculadas de su familia de origen	FORMATO: Trabajo de grado
REVISTA o PROGRAMA: División de Ciencias de la Salud. Facultad de Psicología. Universidad Santo Tomás.	VOLUMEN: NÚMERO:	AÑO: 2016 PAÍS: Colombia	PÁGINAS: 241
OBJETIVO GENERAL: Comprender los significados que emergen en la autonomía de la pareja con base en los operadores temporo-espaciales del vínculo con el fin de establecer nuevas comprensiones sobre la desvinculación conyugal con la familia de origen.			
METODOLOGÍA/PROCEDIMIENTOS: Se utilizó una metodología cualitativa basada en componentes del método etnográfico y apoyada en un diseño narrativo-biográfico a través de una entrevista semi-estructurada que se analizó a través de la sistematización (análisis de contenido). El muestreo utilizado fue no probabilístico intencional con los criterios de edades de 18 a 26 años, desvinculadas de sus familias de origen y residentes en Bogotá.			
PRINCIPALES HALLAZGOS: La desvinculación de la familia de origen paradójicamente se fortalece por la vinculación al nuevo sistema conyugal, ya que puede estar mediado ya sea por el involucramiento emocional con un fuerte compromiso, como también por rituales como el nacimiento de un hijo, estabilidad económica o bienestar social. También se podrían relacionar el tiempo de aceptación con un proceso de desvinculación logrado pues en la medida que se acopla se fortalece la autonomía en pareja logrando así un desprendimiento. Los procesos de desvinculación y autonomía en los individuos son importantes debido a que aparecen demandas nuevas una vez se establece una relación formal con otro individuo proveniente de otro sistema familia, y se esperaría que cada miembro tuviese claridad en dichos aspectos mencionados para favorecer la construcción y mantenimiento de esta nueva familia.			
CONCLUSIONES: Se destaca la relevancia que tienen el aspecto vincular en el progreso personal y conyugal, ya que, se reconocen que las características individuales de cada sujeto permiten relacionarse en diferentes contextos y situaciones, por lo que la vinculación de la pareja está mediada por la sincronía de ambos. A su vez, la desvinculación de la familia de origen permite avances significativos en la individuación pues se finalizan los			

rituales de familia extensa, de esta forma se logran crear y complementar nuevos rituales en el nuevo sistema conyugal.

NIVEL AUTORREFERENCIAL INVESTIGADOR (a partir de la categoría de análisis: postura paradigmática/epistemológica del texto): Este estudio realiza un aporte en relación a lo que puede suceder dentro de la familia una vez reconocida la orientación sexual diversa de un integrante y es una dinámica alrededor de la separación de los miembros que puede potenciar nuevos procesos y nuevas organizaciones.

CÓDIGO: 3	AUTOR/A/ES/S: Corinne Reczek	TÍTULO: Ambivalence in gay and lesbian family relationships	FORMATO: Artículo
REVISTA o PROGRAMA: National Library of Medicine. National Institutes of Health.	VOLUMEN: 78 NÚMERO: 3	AÑO: 2016 PAÍS: Estados Unidos	PÁGINAS: 15
OBJETIVO GENERAL: Proporcionar una nueva mirada a través de la cual se tome a un grupo marginado, como lo son las personas gays y lesbiana, para comprender cómo experimentan sus lazos familiares a través de experiencias de ambivalencia intergeneracional (la presencia simultánea de las dimensiones positivas y negativas de un vínculo entre padres e hijos), la ambivalencia psicológica (la experiencia simultánea de sentimientos o emociones opuestas) y la ambivalencia sociológica (expectativas y normas de comportamiento, creencias y actitudes incompatibles en conflicto).			
METODOLOGÍA/PROCEDIMIENTOS: Se realizaron 60 entrevistas a adultos identificados como gays y lesbianas en 30 relaciones de convivencia a largo plazo, con el fin de obtener narrativas que se centraran en las dinámicas familiares generales.			
PRINCIPALES HALLAZGOS: Se revelaron tres formas principales en las que la ambivalencia se evidenció en los relatos de los encuestados. La primera, fue la ambivalencia manifiesta a lo largo de la historia familiar en la que los encuestados discutieron relatos contradictorios de los intercambios e interacciones positivas y negativas que se acumulan a lo largo de la historia familiar; el segundo, fue la ambivalencia encubierta percibida a lo largo de la historia familiar, en la que los encuestados construyeron la contradicción de los sentimientos de desaprobación percibidos de los miembros de una familia junto a las interacciones familiares positivas abiertas a lo largo de la historia familiar; y finalmente, se trató la unidad familiar ambivalente a través de la historia familiar, en la que los encuestados situaron cada relación individual colectivamente, de modo que los tres temas descritos no son excluyentes sino que reflejan el rango de descripciones de los miembros de la familia.			
CONCLUSIONES: Se demuestran los contextos específicos en los que los adultos gays y lesbianas conceptualizan las relaciones familiares independientes y las unidades familiares interdependientes dentro de la			

categoría analítica de ambivalencia, de modo que sea posible dar cuenta la manera en la que negocian sus relaciones familiares y presentan una nueva línea de investigación sobre la exploración, medición y teorización de la ambivalencia dentro y más allá del vínculo intergeneracional.

NIVEL AUTORREFERENCIAL INVESTIGADOR (a partir de la categoría de análisis: postura paradigmática/epistemológica del texto): Esta investigación manifiesta la forma en la que incide la orientación sexual de un miembro en la historia de la familia y los cambios que se generan alrededor de este considerando también las implicaciones que tienen en relación con los constructos sociales que fundamentan la familia.

CÓDIGO: 4	AUTOR/A/ES/S: Frankling Solís Zúñiga	TÍTULO: Proceso de aceptación que experimentan padres y madres de hijos homosexuales ante el conocimiento de la orientación sexual	FORMATO: Artículo
REVISTA o PROGRAMA: Revista Científica FAREM-Estelí. Medio ambiente, tecnología y desarrollo humano.	VOLUMEN: 12 NÚMERO: 1	AÑO: 2014 PAÍS: Nicaragua	PÁGINAS: 14
OBJETIVO GENERAL: Revisar elementos como mitos, prejuicios y estereotipos que influyen la percepción intrafamiliar y social de padres y madres respecto a la homosexualidad de sus hijos, así como también por las diferentes formas en las que la sociedad manifiesta la hostilidad del entorno hacia las personas de la diversidad.			
METODOLOGÍA/PROCEDIMIENTOS: El estudio está planteado como una investigación cualitativa de corte transversal con las características de un estudio exploratorio. Se centra en las experiencias particulares de dos familias, el cual fue basado en una perspectiva etnográfica donde se elaboraron historias de vida a través de la entrevista en profundidad.			
PRINCIPALES HALLAZGOS: Las vivencias personales de los padres y madres durante el proceso de aceptación, llevan consigo reacciones que van desde el shock emocional inicial hasta la reorganización familiar, que constituye el tercer proceso para llegar a la aceptación plena y el apoyo incondicional. Como parte de las vivencias del proceso, también existen preocupaciones y temores los cuales son producto de una realidad cultural compartida por ambas familias y sobre todo de la interiorización que los padres y madres hacen del estigma asociado a la homosexualidad.			
CONCLUSIONES: Las construcciones de la realidad de padres y madres con respecto a la homosexualidad está basada en aspectos socioculturales, de modo que consciente o inconscientemente siempre buscan una explicación sobre la causa de la orientación sexual de sus hijos atribuyendo la misma a creencias erróneas, mitos, prejuicios y estereotipos. En la medida en la que la sociedad en general se vaya informando, se podrán derribar prejuicios y habrá mayor aceptación para las personas homosexuales.			

NIVEL AUTORREFERENCIAL INVESTIGADOR (a partir de la categoría de análisis: postura paradigmática/epistemológica del texto): Explora la manera en la que se da el proceso de reconocimiento en los padres teniendo en cuenta las posturas que manejan de acuerdo a sus creencias y que impactan con la realidad de un miembro homosexual dentro del círculo familiar.

CÓDIGO: 5	AUTOR/A/ES/S: Daniela Romero Martínez	TÍTULO: Homosexualidad y familia: ¿Integración o rechazo?	FORMATO: Trabajo de grado
REVISTA o PROGRAMA: Licenciatura en Trabajo Social de la Universidad Academia de Humanismo Cristiano.	VOLUMEN: NÚMERO:	AÑO: 2011 PAÍS: Chile.	PÁGINAS: 259
OBJETIVO GENERAL: Se busca describir el significado que tiene para la familia la homosexualidad previa y posterior a la develación de esta condición por parte de un miembro de esta a la vez que se espera identificar las creencias y valoraciones sobre la homosexualidad que tenían los padres posterior a la noticia y la reacción de ésta al conocer esta realidad de parte de uno de sus miembros. También se espera establecer factores intrafamiliares y extrafamiliares incidentes en la reacción y comportamiento de las familias ante la revelación de la condición de homosexualidad de uno de sus miembros.			
METODOLOGÍA/PROCEDIMIENTOS: El estudio es de tipo exploratorio descriptivo de familias que tengan un hijo homosexual. Es trasversal en la medida que se busca la recolección de datos en un momento único de modo que permita describir las variables para luego analizar su incidencia en la relación, en un espacio y tiempo determinado. La muestra es no probabilística intencionada que pretende recopilar datos a través de una entrevista a los participantes.			
PRINCIPALES HALLAZGOS: Existe un antes y un después en la vida de estas familias, que está marcado por el momento de la revelación de homosexualidad por parte de un integrante de ésta. A raíz de esto, las relaciones no vuelven a ser las mismas que se desarrollaban antes de la develación, producto de esto, se identificó que tanto la madre como también la hermana, en el caso de que la persona gay tuviese, cumplían un rol muy relevante en este proceso de cambios. La relación que se genera a raíz de esto es llamativa, en especial en las relaciones fraternas puesto que la hermana tiende a asumir un rol más contenedor y de apego que cualquier otro miembro del sistema familiar, por lo tanto pasa a ser un referente significativo para el sujeto homosexual. También, mientras más avanzada sea la edad en la que se decide informar la condición, menos paralizante llega a ser la respuesta que obtiene de su familia.			
CONCLUSIONES: La familia vive un proceso de cambio producto de que en la mayoría de los casos, la percepción que se tenía acerca de la homosexualidad era una opinión totalmente ajena al tema. Sin embargo con			

la información de que un hijo es homosexual, el panorama conceptual se modifica, puesto que también se le agrega una cuota de juicio personal.

NIVEL AUTORREFERENCIAL INVESTIGADOR (a partir de la categoría de análisis: postura paradigmática/epistemológica del texto): Se resalta la significación que tiene la familia acerca de la homosexualidad y cómo estas comprensiones pueden modificarse cuando es un miembro de la familia quien se reconoce como homosexual.

CÓDIGO: 6	AUTOR/A/ES/S: Isabel Luján y Ana Tamarit	TÍTULO: Dinámica familiar ante la revelación de la orientación homosexual de los hijo/as	FORMATO: Artículo
REVISTA o PROGRAMA: Revista INFAD - International Journal of Developmental and Educational Psychology	VOLUMEN: 3 NÚMERO: 1	AÑO: 2012 PAÍS: España	PÁGINAS: 9
OBJETIVO GENERAL: Visibilizar la realidad familiar que está presente en la sociedad, las familias con hijos gays y lesbianas y averiguar cómo afecta a sus interacciones la revelación de la orientación homosexual de los mismos a partir de las experiencias familiares en aras a conseguir una buena aceptación e integración.			
METODOLOGÍA/PROCEDIMIENTOS: A través de una metodología cualitativa se realizó una entrevista semiestructurada a 10 padres y madres cuyos hijo/as son gays y/o lesbianas.			
PRINCIPALES HALLAZGOS: Las primeras reacciones de los padres frente a la revelación de la orientación sexual de los hijos se pueden definir como negativas independientemente de que después la mayoría adopten estados más positivos que los iniciales. El dolor, la culpa, el miedo o la frustración se van transformando con el paso del tiempo en sentimientos de orgullo por la valentía de sus hijos, confianza, seguridad o alegría aunque éstos no implican una plena aceptación y normalización de la homosexualidad de los hijos. Cuando el tema no es aceptado por algún miembro familiar, se trata en casa como tema tabú. Hay casos en los que el no considerar necesario hablar de la homosexualidad con otros miembros familiares o con personas fuera del entorno social hace que no exista el hecho, ya sea por temor a una respuesta de rechazo o negación.			
CONCLUSIONES: Las familias defienden que es más fácil aceptar la homosexualidad de los otros pero que la situación es bien distinta cuando la experiencia se vive en tu propio seno familiar, puesto que todavía hay padres que insultan y desprecian a sus hijos debido a este hecho. Incluso hay ocasiones en las que la aceptación de la homosexualidad se ve enmascarada por actitudes aparentes de las personas en distintos contextos sociales y			

familiares, que en realidad se convierten en comportamientos y posiciones homofóbicas que todavía existen. Educar en la diversidad es una tarea pendiente para trabajar en profundidad desde las escuelas y las familias.

NIVEL AUTORREFERENCIAL INVESTIGADOR (a partir de la categoría de análisis: postura paradigmática/epistemológica del texto): Da cuenta de los sentimientos que se experimentan en los padres y en los hijos una vez revelada la condición de homosexualidad, lo cual incide en el vínculo entre los miembros y la forma en la que se entiende el mundo no solo individual sino familiarmente.

CÓDIGO: 7	AUTOR/A/ES/S: Maria Isabel Pedrazzoli y Graciela Cecilia Samanes	TÍTULO: Homosexualidad: Un asunto de familia. Transformaciones en las representaciones y vínculos al interior del núcleo familiar.	FORMATO: Trabajo de grado.
REVISTA o PROGRAMA: Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Buenos Aires.	VOLUMEN: NÚMERO:	AÑO: 2011 PAÍS: Argentina	PÁGINAS: 16

OBJETIVO GENERAL: Analizar los cambios y continuidades en los vínculos entre madres/padres heterosexuales con sus hijos/as homosexuales a partir de que estos manifiestan su identidad sexual, por lo que se espera reconstruir el significado que ambos otorgan a esta situación, indagando sobre transformaciones en las relaciones familiares, como así también en las relaciones al exterior del hogar.

METODOLOGÍA/PROCEDIMIENTOS: A través de la metodología cualitativa se hace una observación participativa ante un grupo denominado PFALyG (Padres, Familiares y Amigos de Gays y Lesbianas) dentro de los cuales se realizaron entrevistas a profundidad a varios de sus miembros.

PRINCIPALES HALLAZGOS: Se forma el grupo PFALyG a partir de padres que atraviesan la misma situación de conocer la orientación sexual de sus hijos con el fin de sostener y contener a la hora de intercambiar experiencias con pares. Inicialmente la homosexualidad se considera como ‘problema’ al poseer una mirada individualizada sobre su hijo/a, más el poder trabajar grupalmente les ayuda a comprender que el problema no es la identidad sexual de su hijo/a sino la homofobia de la sociedad y el rechazo y la discriminación que padecen las minorías sexuales.

CONCLUSIONES: El modelo estructural que la familia posee se modifica cuando se empieza a hablar de homosexualidad. Para los padres implica un proceso de aprendizaje en el cual mejoran notoriamente el vínculo con su hijo/a, pero aprender siempre implica un nivel de crisis. Lo nuevo impacta con lo viejo, con la organización previa, es por eso que siempre esta crisis implica sufrimiento y el grupo está ahí para aliviar ese sentimiento.

NIVEL AUTORREFERENCIAL INVESTIGADOR (a partir de la categoría de análisis: postura paradigmática/epistemológica del texto): Alude al proceso de cambio de perspectiva sobre la realidad de los hijos que se reconocen como homosexuales. Los padres se enfrentan a las implicaciones sociales y a la vinculación familiar, lo que da pie a darle un nuevo sentido al sistema familiar con las nuevas características de sus miembros de acuerdo a los cambios de cada uno.

CÓDIGO: 8	AUTOR/A/ES/S: Dulce María Morales	TÍTULO: Afecto y relación de pareja	FORMATO: Trabajo de grado
REVISTA o PROGRAMA: Facultad de Psicología. Universidad Rafael Landívar.	VOLUMEN: NÚMERO:	AÑO: 2016 PAÍS: México	PÁGINAS: 72

OBJETIVO GENERAL: Evaluar la correlación entre el nivel de afecto y la relación de pareja teniendo en cuenta que la expresión de amor en la relación de pareja es un tema a tratar de suma importancia en el campo psicológico debido a que este es el encargado de observar los cambios mentales y emocionales que se dan en la persona y por ende los resultados que tienen en las relaciones de la misma.

METODOLOGÍA/PROCEDIMIENTOS: Se utilizó la prueba estandarizada ICA con el fin de investigar tres dimensiones tendenciales de la personalidad: inclusión, control y afecto, sin embargo únicamente se utilizó la variable de afecto por ser este el objeto de estudio. Se realizó con un grupo de parejas que tienen entre 18 a 70 años de edad, de condición económica media y asisten al grupo de padres de familia de la Iglesia La Merced de Quetzaltenango. La investigación es descriptiva, ya que estudia, interpreta y refiere los fenómenos.

PRINCIPALES HALLAZGOS: El amor mejora la relación, hace que esta sea sana y duradera, el compromiso conforma un vínculo que es a largo plazo para los miembros de la pareja. Según el análisis correlacional, se marca que los solteros presentan un menor nivel de relación de pareja que los casados, lo que confirma que el compromiso crea un vínculo más fuerte en la pareja y los sujetos que tienen el afecto activo alto también tienen el afecto pasivo alto, es decir, que los sujetos que dan más amor también reciben más amor por lo que es recíproco el afecto en la pareja.

CONCLUSIONES: Se determinó que existe un nivel medio de afecto en la mayoría de los individuos y la relación de pareja es positiva en más de la mitad de los sujetos estudiados exponiendo que la mayoría también presentaron un nivel medio en el afecto activo y pasivo de modo que la reciprocidad afectiva es fundamental para poder mantener una buena interacción en la pareja.

NIVEL AUTORREFERENCIAL INVESTIGADOR (a partir de la categoría de análisis: postura paradigmática/epistemológica del texto): Dentro de las dinámicas de pareja se estudia el nivel de afectividad que toma lugar en el sistema conyugal y que fundamenta la vinculación de los miembros considerando las

implicaciones que tiene en éste el nivel de demostración y cuidado que se tenga mutuamente, generando así entendimientos distintos a la hora de conformar pareja.

CÓDIGO: 9	AUTOR/A/ES/S: David Urrea Grimal	TÍTULO: Homosexualidad y sociedad: Experiencias y estrategias vitales en la búsqueda de reconocimiento social	FORMATO : Trabajo de grado
REVISTA o PROGRAMA: Facultad de Sociología. Universidad Pública de Navarra.	VOLUMEN: NÚMERO:	AÑO: 2014 PAÍS: España	PÁGINAS: 73
OBJETIVO GENERAL: Conocer el grado de conocimiento de la orientación homosexual en el entorno cercano y en particular del familiar de modo que también sea posible analizar la percepción de aceptación y las experiencias personales de rechazo social hacia la homosexualidad.			
METODOLOGÍA/PROCEDIMIENTOS: Se realizaron entrevistas semi-estructuradas a 16 personas identificadas como homosexuales dentro de un muestreo a través de la bola de nieve de la UPNA (Universidad Pública de Navarra).			
PRINCIPALES HALLAZGOS: El ámbito en el que más se conoce la orientación sexual de las personas homosexuales es el grupo de amistades y la percepción de aceptación de la homosexualidad en la universidad es menor que en la familia. Las estrategias de interacción individuo-sociedad son mayoritariamente de ocultación de la orientación homosexual en sociedad.			
CONCLUSIONES: Las expectativas sociales hacia la heterosexualidad son tan relevantes que supone un esfuerzo personal discernir en qué dirección se orienta el deseo afectivo sexual. El momento de salir del armario es clave al conllevar un progresivo empoderamiento, tratando de mediar con el entorno y las personas significativas de las que es importante adquirir el reconocimiento de la orientación sexual.			
NIVEL AUTORREFERENCIAL INVESTIGADOR (a partir de la categoría de análisis: postura paradigmática/epistemológica del texto): Se evidencia la percepción que se tiene de la homosexualidad de manera que sea posible identificar las comprensiones que maneja el entorno alrededor de la población y que puede afectar el desenvolvimiento de ésta en sus relaciones al momento de aceptarse como homosexuales.			

CÓDIGO: 10	AUTOR/A/ES/S: Edith Barreiro y Oscar Gallego.	TÍTULO: Análisis de los factores asociados a las relaciones de pareja homosexual (gays y lesbianas) en la ciudad de Bogotá	FORMATO: Artículo
REVISTA o PROGRAMA: Revista Suma Psicológica. Fundación Universitaria Konrad Lorenz.	VOLUMEN: 17 NÚMERO: 1	AÑO: 2010 PAÍS: Colombia	PÁGINAS: 13
OBJETIVO GENERAL: Indagar sobre aspectos relacionados con la experiencia afectiva de parejas homosexuales y heterosexuales; con la intención de establecer si existen diferencias en la percepción de su experiencia afectiva, en este estudio se propuso comparar a la muestra entrevistada dividiéndola en dos grupos (personas con pareja actual y personas sin pareja actual). Se considera que este estudio puede ofrecer datos que generen conocimientos relevantes sobre cómo se expresan las parejas homosexuales en el contexto colombiano y también se espera que se identifique como una fuente de nuevas líneas de investigación que promuevan el desarrollo de estrategias que consoliden el reconocimiento de derechos de estas parejas en Colombia.			
METODOLOGÍA/PROCEDIMIENTOS: Se utilizó un método descriptivo unidimensional y multidimensional, ya que se centró en la descripción del lenguaje y a su vez la aplicación de herramientas estadísticas que brindaran una asociación de palabras dentro de un texto. El muestreo implementado fue uno no probabilístico por conveniencia a través de un diseño por bola de nieve en donde se construyó una entrevista para identificar los factores centrales y se aplicó a 60 personas homosexuales (30 mujeres y 30 hombres) algunos con pareja y otros sin pareja, con el fin de describir las dinámicas que se presentan en las parejas. La entrevista constaba de un esqueleto semiestructurado con 104 preguntas abiertas y cerradas con los siguientes ítems: variables sociodemográficas, área familiar, área social (lugar de estudio, trabajo, amigos y contexto general), relación de pareja actual o la más significativa, experiencias sexoafectivas anteriores y creencias sobre las relaciones afectivas entre personas del mismo sexo.			
PRINCIPALES HALLAZGOS: En la mayor parte de los factores evaluados no se encontraron diferencias entre los grupos que se analizaron (los de personas que tenían relación de pareja actual y los que no), es posible que esto se explique porque la condición de tener o no tener pareja no altera la percepción de la experiencia afectiva vivida. De acuerdo a lo anterior, en donde se encontraron niveles altos de satisfacción fue en la expresión de afecto, en la satisfacción relación de pareja, la comunicación entre ellos y la fidelidad en la pareja. En cuestiones de celos se hace un hincapié en la posible ambigüedad que existe en la relación, lo cual genera un nivel de celos elevado ya que no se tiene clara la percepción de la pareja en cuanto a si están o no en una relación y la comunicación respecto a la claridad de la misma.			
CONCLUSIONES: Tanto en el apartado de la relación de pareja más significativa como en el de la historia de relaciones de pareja, se encontró que entre los principales motivos de ruptura estaban los celos y el efecto de la falta de equilibrio en lo que cada quien aportaba a la relación. En general, el impacto de la pérdida fue alto. Al manejar la pérdida, se acudió a una red de soporte emocional (los amigos y, en menor medida, la ayuda			

profesional) y se tendió a mantener una relación positiva aunque menos profunda emocionalmente con la ex pareja. Los hallazgos sobre pérdidas afectivas en personas homosexuales no tienen referentes empíricos previos para su validación, por ello es importante que sean retomados en futuros estudios. Entre las hipótesis a validar sobre este aspecto, se podría revisar si el nivel de involucramiento emocional o el grado de compromiso de los miembros de la pareja varían el efecto de la ruptura, si en todas las condiciones se prefiere la búsqueda de ayuda en el grupo de amigos sobre la búsqueda de ayuda profesional (el 87.80% del grupo con pareja actual y el 94.74% del grupo sin pareja actual no buscó ayuda profesional para el manejo de sus conflictos), o si el género influye en la búsqueda de este soporte.

NIVEL AUTORREFERENCIAL INVESTIGADOR (a partir de la categoría de análisis: postura paradigmática/epistemológica del texto): Está investigación podría aportar a la nuestra en la medida en la que se hace la contextualización de la pareja a través de los significados propios y de las familias de origen, resaltando las dinámicas propias de la pareja en convivencia y las relaciones establecidas con cada una de las familias.

CÓDIGO: 11	AUTOR/A/ES/S: Claudia Mejía, Briseida Ortiz y Jacquelina Roca.	TÍTULO: Identidad sexual: La experiencia de mujeres lesbianas en el proceso de reconocimiento de su orientación sexual en un entorno familiar heterosexual. Propuesta de intervención psicosocial para su desarrollo personal.	FORMATO: Trabajo de grado
REVISTA o PROGRAMA: Facultad de Ciencias y Humanidades. Universidad de El Salvador.	VOLUMEN: NÚMERO:	AÑO: 2013 PAÍS: El Salvador	PÁGINAS: 191

OBJETIVO GENERAL: Conocer la experiencia en mujeres lesbianas en el proceso de reconocimiento de su orientación sexual en un entorno familiar heterosexual a fin de comprender la formación de su identidad sexual y en base a esto sea posible diseñar una propuesta psicosocial de desarrollo personal dirigida a grupos de mujeres lesbianas contribuyendo a la aceptación de las propias diferencias individuales a través del fortalecimiento de su valía personal.

METODOLOGÍA/PROCEDIMIENTOS: Esta investigación es cualitativa al suponer un esfuerzo comprensivo-interpretativo, el diseño está fundamentado en tres métodos: la fenomenología, la investigación-acción y el método biográfico, ya que lo importante no solo será estudiar la realidad sino también cómo esta se construye con el fin de comprenderla. Se llevó a cabo en diferentes colectivos lésbicos del área metropolitana de El Salvador a partir de una muestra homogénea de elección no probabilística intencional de acuerdo a los criterios de inclusión, tales como la mayoría de edad y la orientación sexual. Se les aplicó una entrevista a 6 mujeres que indagaron en sus opiniones con respecto a la sociedad, vínculo familiar, forma de ver la vida, intereses, valores, percepciones e interpretaciones, etc.

PRINCIPALES HALLAZGOS: Se hace necesario programas de re-educación en torno a la sexualidad para empoderar a la mujer lesbiana para que no permita ni reproduzca el maltrato en sus futuros hogares, poder enfrentar con mayor tolerancia el rechazo social y aceptarse en sus cuerpos lésbicos, por lo que se propone un programa humanitario social en el que se aborde áreas como el desahogo emocional roles estereotipados de género, autoconcepto y autoestima.

CONCLUSIONES: Reconocer la orientación sexual y asumirla ha sido tarea compleja así como el darlo a conocer a las demás personas ya que experimentan una serie de sentimientos que dificultan ese último paso principalmente la incertidumbre y el temor al rechazo de las personas más significativas de su entorno. El verdadero problema surge porque aunque el lesbianismo sea una realidad al igual que la heterosexualidad la sociedad se empeña en invisibilizarlo negando e irrespetando la diversidad que forma parte de todas las personas y que enriquecen como tales. eº

NIVEL AUTORREFERENCIAL INVESTIGADOR (a partir de la categoría de análisis: postura paradigmática/epistemológica del texto): Este estudio evidencia el reconocimiento de la homosexualidad desde una perspectiva experiencial que también se ve permeada por los constructos sociales y el entorno de aceptación y rechazo en el que se desenvuelva la persona, por lo que su contacto externo toma importancia dependiendo de la seguridad que genere para aceptar la homosexualidad. De esto, surgen las comprensiones alrededor del rol en los diferentes sistemas, como el lugar dentro de la familia y el lugar conformado dentro de una relación de pareja.

CÓDIGO: 12	AUTOR/A/ES/S: Norma Delucca, Mariela González y Ariel Martínez	TÍTULO: Modalidades de la diversidad en los vínculos familiares	FORMATO: Artículo
REVISTA o PROGRAMA: Revista de Psicología: Segunda Época. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Psicología.	VOLUMEN: 11 NÚMERO: 10	AÑO: 2010 PAÍS: Argentina	PÁGINAS: 10
OBJETIVO GENERAL: Investigar diferentes organizaciones familiares que se alejen del modelo de familia nuclear tradicional para poder indagar la relación de la diversidad dentro de los modos de funcionamiento del sistema de modo que sea posible explicar si las parejas del mismo o diferente sexo sin hijos se consideran a sí mismas dentro de la categoría de familia y en función de qué fundamentos.			
METODOLOGÍA/PROCEDIMIENTOS: Desde una metodología cualitativa, se brindó una descripción en interpretación de datos recogidos a través de entrevistas abiertas en profundidad con madres y padres de diferentes			

organizaciones familiares y entrevistas vinculares con parejas y parejas parentales del mismo o diferente sexo para posteriormente crear un grupo focal con los participantes.

PRINCIPALES HALLAZGOS: Los participantes, al darse la oportunidad de pensarse a sí misma y expresarlo, enriquecen un conocimiento de sí mismos acerca de la significación al sistema al que pertenecen, de modo que se convierte en un motivo de reflexión el aporte de los demás dentro del grupo focal evidenciando la diversidad de cada quién. De acuerdo a esto, la intervención pone en evidencia las transformaciones de las concepciones previas acerca de lo que se entiende por organización en familia y en pareja.

CONCLUSIONES: Considerando la realidad sociohistórica actual, es un reto el cumplimiento efecto de las funciones que teóricamente se señalan como necesarias y deseables en la construcción psíquica y subjetiva de las diferentes generaciones de parejas y padres. Se sostiene la pregunta sobre qué estrategias novedosas van construyendo las familias en su diversidad a modo de movimientos instituyentes en los que sostener sus subjetividades.

NIVEL AUTORREFERENCIAL INVESTIGADOR (a partir de la categoría de análisis: postura paradigmática/epistemológica del texto): Este estudio funciona para representar las distintas perspectivas que pueden tener los sistemas acerca de sí mismos.

CÓDIGO: 13	AUTOR/A/ES/S: Jorge Armando Virviescas	TÍTULO: Diversidad sexual y familias: desafíos en la sociedad colombiana	FORMATO: Artículo
REVISTA o PROGRAMA: Revista Sexología y Sociedad.	VOLUMEN: 24 NÚMERO: 2	AÑO: 2018 PAÍS: Colombia.	PÁGINAS: 8

OBJETIVO GENERAL: Reunificar las teorías existentes que visibilicen panoramas acerca de la diversidad y la importancia de transformarla de acuerdo a la realidad actual. Existen núcleos y relaciones familiares en los que las personas no están unidas única y exclusivamente por vínculos jurídicos o naturales, sino por situaciones caracterizadas y conformadas a partir de la convivencia y en virtud de los lazos de afecto, solidaridad, respeto, protección y asistencia. En estas relaciones familiares, en las cuales pueden identificarse como padres o abuelos de crianza a las/los cuidadores, la autoridad parental y las relaciones familiares cifradas no necesariamente se ejercen alrededor de la crianza de las hijas y los hijos. En concordancia con ello, recientemente la familia ha sido definida como un conjunto de dos o más personas, entre las cuales existen relaciones afectivas, de doble vía, ligadas o no por vínculos de consanguinidad, afinidad, unión estable y cooperación económica, que reside de forma habitual bajo el mismo techo, y tiene su propia organización y objetivos de vida comunes.

METODOLOGÍA/PROCEDIMIENTOS: Se realizó una investigación teórico-documental.

PRINCIPALES HALLAZGOS: Es importante referirse al concepto plural de las familias por ser precisamente estos sistemas en los que se produce originalmente un lugar social, político, ideológico y simbólico que forma una red de apoyo para las personas en su crecimiento y su formación para posteriormente proyectarse en un contexto. En las familias se construyen las formas en las que los individuos se posicionan ante el mundo y se adquieren los fundamentos para verle, interpretar y relacionarse con este, por eso, si existen relaciones democráticas y plurales o autoritarias y violentas es muy posible que se conviertan en expresiones de comportamiento social de la persona en los contextos en los que se desenvuelva.

CONCLUSIONES: La familia debe dar cuenta que existe diversidad de contextos y necesidades junto a las posibilidades de generar apoyo entre sus integrantes, de modo que se pueda comprender que las familias no giran solo en función de los hijos, sino son también los lazos que se construyen para darse apoyo independientemente de los lazos consanguíneos o parentales. Es importante visibilizar la lucha con las diversas formaciones familiares para poder permitir sociedades más incluyentes que estén en sintonía con las necesidades reales de las personas por encima de las formalidades y tradiciones religiosas y políticas, lo que también evidenciará la carencia de derechos y de servicios sociales que existen para estas diferentes realidades sociales.

NIVEL AUTORREFERENCIAL INVESTIGADOR (a partir de la categoría de análisis: postura paradigmática/epistemológica del texto): Este artículo muestra diferentes características de la diversidad presente en las familias de modo que confronta los estigmas y prejuicios en relación a lo normativo, haciendo de la diversidad un valor común a la vida cotidiana de las personas sin hacerlas ajenas, sino concibiéndolas como realidades en las que las personas en general están inmersas todos los días.

CÓDIGO: 14	AUTOR/A/ES/S: Lourdes Goicoechea y Juan Diego Vasquez.	TÍTULO: Actitud de los padres ante hijos con orientación distinta	FORMATO: Artículo
REVISTA o PROGRAMA: Revista de Investigación en Psicología: Conducta Científica.	VOLUMEN: 2 NÚMERO: 1	AÑO: 2018 PAÍS: Panamá	PÁGINAS: 11

OBJETIVO GENERAL: Conocer la actitud de los padres ante la situación de enfrentar la posibilidad de que un hijo rompa estos paradigmas y presente una orientación sexual distinta puede causar ciertas reacciones y pensamientos que puede generar en los padres miedos o preocupaciones al intentar visualizar el futuro de sus hijos insertos en una situación que compromete los parámetros culturales asociados al género. Este estudio ofrece un aporte al brindar información para poder conocer la actitud que presentan los padres al enfrentarse con el hecho de que su hijo tenga una orientación sexual distinta a lo que las normas sociales imponen.

METODOLOGÍA/PROCEDIMIENTOS: Este estudio es de tipo descriptivo ya que busca especificar las propiedades, características y los perfiles de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que sea sometido a análisis. El diseño de investigación es de tipo no experimental; ya que se realiza sin manipular deliberadamente las variables. Es decir que en la investigación no hay manipulación deliberada de variables independiente y solo se observan los fenómenos en su ambiente natural y es transversal ya que los sujetos son medidos en un momento específico del tiempo para posteriormente ser descrito. La muestra consta de 60 padres de familia residentes en la República de Panamá en el distrito de Arraiján escogidos mediante un muestreo por conveniencia. Se aplicó una encuesta la cual consta de cinco preguntas cerradas con ítems fijos de respuestas que pueden ser de única opción o de opción múltiple. La recolección de la información se realizó mediante un trabajo de campo distribuyendo las encuesta a los consultados en las barriadas La Estancia, Los Cortijos y La Hacienda ubicadas en distrito de Arraiján de la provincia Oeste de la República de Panamá para procurar la recolección de una información diversa de la población y muestra.

PRINCIPALES HALLAZGOS: En la primera gráfica se incluyó una lista con las principales reacciones que un padre puede expresar posteriormente a la revelación de la orientación homosexual de su hijo y se pidió al encuestado que marcara las reacciones que experimentaría. La reacción que predominó fue la de Shock emocional inicial, la cual obtuvo 38 puntos de los padres. Seguido de tristeza y llanto y por último el enojo/negación. En una segunda votación, la mayor preocupación que presentaron los padres fue la posibilidad de que su hijo pueda contraer una enfermedad de transmisión sexual, y como recurso de afrontamiento, la mayoría votó que el acercamiento a su hijo sería la opción más viable.

CONCLUSIONES: Los resultados obtenidos en este estudio permiten determinar que, la actitud de los padres respecto a la orientación homosexual de los hijos si se ve afectada. Teniendo en cuenta que las vivencias personales de los padres lleva consigo reacciones que van desde el shock emocional inicial, hasta la reorganización familiar buscando los mecanismos de apoyo que los padres consideran más adecuados para brindarle a su hijo homosexual un vínculo estable para desarrollar una forma de convivencia sana.

NIVEL AUTORREFERENCIAL INVESTIGADOR: Se presenta una conexión con la investigación ante las reacciones de los padres al momento de conocer la orientación sexual de su hijo, y la forma como han ido transformando el sistema familiar desde ese momento.

CÓDIGO: 15	AUTOR/A/ES/S: Laura Guayara, José Luis Montenegro, Linda Orcasita, y Lesly Julieth Zapata	TÍTULO: Representaciones sociales sobre la masculinidad y paternidad en padres con hijos gays.	FORMATO: Artículo
REVISTA o PROGRAMA:	VOLUMEN: 21 NÚMERO: 1	AÑO: 2018 PAÍS: Colombia	PÁGINAS: 10

OBJETIVO GENERAL: Analizar las representaciones sociales sobre masculinidad y paternidad construidas en cinco padres con hijos gays.

METODOLOGÍA/PROCEDIMIENTOS: Se desarrolló desde una perspectiva cualitativa, a través de un diseño narrativo por tópicos, el cual ayuda a definir, comprender y analizar unos contenidos específicos. con la participación de cinco padres de la ciudad de Cali con hijos gays entre las edades de 48 a 66 años, cuyos hijos hayan comunicado su orientación sexual hace un año o más y que estos padres tengan cercanía con sus familiares. Como inicio de procedimiento, se generó el contacto, posteriormente la recolección y sistematización de la información. En las dos últimas fases, se analizaron los datos a través de la comprensión, exploración y coherencia de la recolección de datos; y por último, se realiza la fase de socialización de resultados, conclusiones y aportes a los participantes y la investigación.

PRINCIPALES HALLAZGOS: En las narrativas presentadas, se ve predominancia en las masculinidades la cual se vió reforzada por la crianza que experimentaron los participantes y sólo en dos de los adultos se vió el trabajo en equipo relacionado con las tareas del hogar. Aunque en algunos casos se sigue respondiendo a una masculinidad hegemónica, se evidencia que se abren campos frente a masculinidades alternativas, aunque todavía tienen cosas que no se aceptan socialmente, pues se observa cuando unos participantes arman que acepta la orientación homosexual de sus hijos; sin embargo, no aceptan algunas expresiones en público, pues la mayoría de los participantes concibe que la masculinidad va a estar determinada por el sexo y su relación con el sexo opuesto. Adicionalmente, los participantes pensaron que sus hijos podrían ser gays desde muy pequeños, debido a sus gustos, forma de vestir y comportamientos. De acuerdo con el ejercicio de paternidad de los participantes y sus padres, se identificaron rasgos de los tres tipos de paternidades (hegemónica, moderna y paradójica) en sus formas de actuar con relación a sus hijos. Se puede observar que los cinco participantes tienden a oscilar en la paternidad paradójica, puesto que siguen combinando elementos de la paternidad hegemónica y la moderna, en el hecho de que siguen siendo ellos los mayores proveedores de la casa y se involucran activamente en el proceso de crianza de sus hijos.

CONCLUSIONES: La pertinencia disciplinar de la investigación está orientada a explorar y profundizar en representaciones sociales sobre masculinidad y paternidad para poder comprender de una manera más amplia cómo los seres humanos interpretan sus realidades y estas pueden cambiar según sus experiencias de vida. Por consiguiente, la relevancia social está en la labor que se puede hacer desde la psicología con las familias, el trabajo para articular y concientizar la importancia del apoyo para propiciar el proceso de aceptación de la orientación homosexual del hijo y el bienestar, así como las dinámicas familiares y comunicación asertiva entre padre e hijo, visibilizando la salud de todos los integrantes. Esta relevancia social se triangula con el reconocimiento del discurso y el significado de las historias de estos padres como guía para ayudar a otras familias con experiencias similares.

NIVEL AUTORREFERENCIAL INVESTIGADOR: Está investigación puede aportar a la investigación desde las estructuras sociales que se conservan en la cultura machista y los relatos desde los que se posiciona la familia en cuestión de tener un hijo hombre homosexual y las maneras en las que se pueden resignificar los discursos.

CÓDIGO: 16	AUTOR/A/ES/S:	TÍTULO: Identidad narrativa de parejas diversas: diálogos generativos en el conflicto conyugal	FORMATO:
-------------------	----------------------	---	-----------------

	Johanna Isabel Díaz Dueñas.		Tesis de Maestría
REVISTA o PROGRAMA: Universidad Santo Tomás	VOLUMEN: 1 NÚMERO:1	AÑO: 2018 PAÍS: Colombia	PÁGINAS: 190
OBJETIVO GENERAL: Comprender la identidad narrativa de la pareja sexualmente diversa y la movilización de sus versiones de identidad en el diálogo sobre el conflicto conyugal a partir de los recursos de la narrativa conversacional en psicoterapia narrativa con perspectiva sistémico-construccionista-constructivista-compleja. Comprender en los relatos los significados de la experiencia del ser pareja del mismo sexo y su resignificación en el conflicto conyugal en terapia narrativa.			
METODOLOGÍA/PROCEDIMIENTOS: El método que sustenta el presente estudio parte de comprender la actividad investigativa e interventiva desde una epistemología de segundo orden. Tal fin, implica pensar en el sujeto como sujeto-en-proceso estrechamente ligado al objeto de conocimiento, en palabras de Ibáñez (1994) el investigador-observador se expone a crear comprensiones desde la reflexividad de sus observaciones en co-construcción con el otro para retomarlas en un nuevo conocimiento, definible sólo en su relación, transitando de esta manera, de la investigación de los sistemas observados a la investigación de los sistemas observantes. Fue posible construir escenarios conversacionales reflexivos con diferentes niveles de observación, comprendiendo e interviniendo el fenómeno desde una epistemología de segundo orden con base en el paradigma sistémico complejo y a los recursos de la narrativa conversacional.			
PRINCIPALES HALLAZGOS: Las voces convocadas encarnaron la experiencia narrativa de una pareja de mujeres que junto con los diálogos sostenidos con la investigadora-interventora en el proceso terapéutico, generaron comprensiones emergentes de su experiencia relacional, aportando nuevos significados al estudio de la identidad narrativa en parejas sexualmente diversas, el conflicto como oportunidad de cambio y el proceso interventivo en la terapia sistémica desde los procesos autorreferenciales y heterorreferenciales. Podría afirmarse que el fenómeno de investigación-intervención se complejiza en relación a las memorias del relato de la pareja diversa, en tanto las versiones y comprensiones del conflicto conyugal en la pareja que consulta, se renuevan y actualizan de acuerdo a las actualizaciones en las versiones de la identidad personal, que a su vez moviliza nuevas comprensiones de las relaciones con los otros y los modos de operar en ellas. De esta manera, en particular a la pareja que consulta, la vivencia de ser y construir una pareja del mismo sexo, tendría que ver en una parte con las apropiaciones del discurso social, el cual, además de la experiencia narrada en la biografía de la consultante, juegan un papel importante en la aceptación, reconocimiento y actualización de las versiones de la identidad personal, para emerger de una visión marginal de sí misma y sus relaciones y posicionarse desde sus recursos y la valía personal en la interacción consigo misma y los otros. Así, se nutre el fenómeno de investigación en relación a las memorias del conflicto conyugal en una pareja diversa, como las versiones que movilizan y orientan la construcción de un estado de bienestar, guiadas por la cosmovisión del mundo y de las relaciones en cada consultante, en la que está inmersa la narrativa social, la aceptación de la propia homosexualidad y la aceptación del sí mismo. De esta manera, la pareja al no encontrar un diálogo posibilitador en el que converjan versiones conjuntas para resignificar y dar continuidad a la relación, comprende el conflicto conyugal como un momento de apertura en el que el sí mismo de la pareja orienta la creación de narrativas alternas, para redefinir y actualizar el significado y sentido de una relación			

de pareja de igual sexo, configurándose como una oportunidad para dar paso a la libertad del sí mismo en la búsqueda de su expresión individual y relacional.

CONCLUSIONES: Es importante mencionar que el conflicto conyugal en la pareja diversa es vivido en dos órdenes; uno tiene que ver con los avatares propios de la relación, en los que se encuentran las historias que determinan la forma como se comprende la situación problema, organizando la experiencia interaccional y simbólica de la vivencia cotidiana en relatos fragmentados donde no se concibe una unidad relacional. En el otro orden, se ubican las comprensiones sociales y culturales interiorizadas en la pareja en relación a lo social, donde la novedad de estas uniones el discurso heteronormativo ha creado imaginarios y prejuicios en torno a las dinámicas relacionales del ser pareja del mismo sexo, las cuales inciden en la percepción generativa o no del sí mismo y por ende en la construcción de relaciones afectivas entre personas de igual sexo. Por tanto, el diálogo generativo del conflicto conyugal visto como oportunidad de cambio en la pareja diversa, advierte la resignificación de los patrones interaccionales en la relación, a través de los significados emergentes de la experiencia narrada, útiles en la co-construcción de una versión de ser con el otro posibilitadora de experiencias divergentes, que se estructuran narrativamente en los relatos y en los contextos relacionales; articuladas con las comprensiones de los relatos dominantes de ser pareja, para disolver los patrones culturales y avanzar a la conciencia de la corporalidad y la forma como lo subjetivo lo exprese en lo social. De esta manera, la pareja de igual sexo al concebirse como sistema de relación, deconstruye los lenguajes institucionalizados presentes en sus dinámicas relacionales, con la reorganización de la experiencia vivida y narrada en torno a un lenguaje generativo, que construye su versión de ser pareja en la esfera íntima y social con una mirada de coevolución y desarrollo.

NIVEL AUTORREFERENCIAL INVESTIGADOR (a partir de la categoría de análisis: postura paradigmática/epistemológica del texto): Evidenciar los procesos por los cuales pasan las familias y las parejas en el momento de revelar su convivencia y vida en pareja, las reacciones, comprensiones e imaginarios de las mismas con respecto a la construcción social que se genera en el discurso hegemónico heterosexual y cómo la familia se puede transformar.

CÓDIGO: 17	AUTOR/A/ES/S: Caitlin Ryan, Stephen T. Russell, David Huebner, Rafael Diaz and Jorge Sánchez.	TÍTULO: Family Acceptance in Adolescence and the Health of LGBT Young Adults.	FORMATO: Artículo
REVISTA o PROGRAMA: Journal of Child and Adolescent Psychiatric Nursing.	VOLUMEN: 23 NÚMERO: 4	AÑO: 2010 PAÍS: Estados Unidos	PÁGINAS: 9

OBJETIVO GENERAL: Este artículo presenta los hallazgos relacionados con la aceptación familiar del Proyecto de aceptación familiar (FAP), una iniciativa de investigación e intervención para estudiar la influencia de las reacciones familiares en la salud y la salud mental de los adolescentes y adultos jóvenes LGBT. Por lo que

sabemos, ningún estudio previo ha examinado la relación entre las reacciones familiares específicas a la orientación sexual y la expresión de género de sus hijos con el estado de salud y salud mental en la adultez emergente.

METODOLOGÍA/PROCEDIMIENTOS: Este estudio utilizó un enfoque de investigación participativa que fue aconsejado en todas las etapas por individuos que utilizarán y aplicarán los hallazgos (adolescentes, adultos jóvenes y familias LGBT), así como proveedores de salud y salud mental, maestros, trabajadores sociales y defensores. Los proveedores, los jóvenes y los miembros de la familia brindaron orientación sobre todos los aspectos de la investigación, incluidos los métodos, el reclutamiento, la instrumentación, el análisis, la codificación, el desarrollo de materiales y la difusión y la aplicación de los hallazgos. Se ha demostrado que este tipo de investigación participativa aumenta la representatividad y la competencia cultural de las estrategias de muestreo e investigación. Se utilizaron procedimientos de selección preliminares para seleccionar a los participantes que coincidían con los criterios del estudio. Los criterios de inclusión fueron edad (21–25), origen étnico autoidentificado (blanco no latino latino, latino o latino mixto), autoidentificación como LGBT, homosexual o no heterosexual (por ejemplo, queer) durante la adolescencia, conocimiento de su LGBT la identidad de al menos un padre o tutor durante la adolescencia, y haber vivido con al menos un padre o tutor durante la adolescencia al menos parte del tiempo. La encuesta estuvo disponible en formatos de lápiz y papel asistidos por computadora. La medida de aceptación familiar se desarrolló a partir de entrevistas individuales en profundidad de 2 a 4 horas cada una con adolescentes LGBT identificados por hispanos y latinos socioeconómicamente diversos, y sus familias en comunidades urbanas, suburbanas y rurales de toda California. Las entrevistas se realizaron en inglés y español, grabadas en audio, traducidas y transcritas. Cada participante proporcionó descripciones narrativas de la interacción familiar y las experiencias relacionadas con la identidad y expresión de género, la orientación sexual, las creencias culturales y religiosas, la familia, la vida escolar y comunitaria, y las fuentes de apoyo y las instancias descritas o ejemplos de momentos en que los padres, padres de crianza temporal, cuidadores, y los guardianes habían mostrado aceptación y apoyo a la identidad LGBT del adolescente.

PRINCIPALES HALLAZGOS: Los adultos jóvenes que informaron altos niveles de aceptación familiar obtuvieron puntuaciones más altas en todas las medidas de ajuste positivo y salud: autoestima, apoyo social y salud general. Para las medidas de resultados de salud negativos, los adultos jóvenes que informaron niveles bajos de aceptación familiar tuvieron puntuaciones que fueron significativamente peores para la depresión, el abuso de sustancias y la ideación y los intentos de suicidio. La mitad de los participantes de familias altamente aceptadas informaron pensamientos suicidas en los últimos 6 meses en comparación con aquellos que informaron una baja aceptación (18.5% versus 38.3%). De manera similar, la prevalencia de intentos de suicidio entre los participantes que informaron altos niveles de aceptación familiar fue casi la mitad (30.9% versus 56.8%) de la tasa de aquellos aceptados por la familia. La conducta de riesgo sexual fue el único indicador de salud en adultos jóvenes para el cual no hubo asociación fuerte con la aceptación familiar en la adolescencia; este resultado no se examinó en análisis posteriores. Los análisis finales examinaron el grado en que las asociaciones entre la aceptación familiar y el bienestar de los adultos jóvenes fueron independientes de las características de fondo de los participantes en el estudio.

CONCLUSIONES: Basándonos en una muestra de adultos LGBT autoidentificados, nuestros resultados indican que la aceptación familiar no varió en función del género, la identidad sexual o la identidad de personas transgénero. Específicamente, no parece que las familias acepten más a las adolescentes LGBT femeninas que a las masculinas, a las bisexuales que a las adolescentes homosexuales / lesbianas, o a las transgénero en comparación con las adolescentes no transgénero. Sin embargo, las familias latinas, inmigrantes, religiosas y de bajo nivel socioeconómico parecen ser menos aceptadas, en promedio, de los adolescentes LGBT. Parece que no

es la orientación sexual o la identidad de género de los propios adolescentes, sino las características de sus familias (su origen étnico, estado de inmigración y ocupación, y afiliación religiosa) que parecen hacer una diferencia en distinguir entre aquellos que obtienen puntuaciones altas en comparación con la aceptación de sus hijos LGBT. Esto se mantiene en contraste con el rechazo familiar, que se ha demostrado que se comporta entre hombres y latinos (Ryan et al., 2009). En segundo lugar, encontramos que la aceptación familiar en la adolescencia está asociada con los resultados de salud positivos para adultos jóvenes (autoestima, apoyo social, y salud general) y protege contra resultados de salud negativos (depresión, abuso de sustancias e ideas e intentos suicidas).. La única excepción al patrón fue la conducta de riesgo sexual durante los últimos 6 meses, para la cual la aceptación familiar no tuvo una asociación clara. Un estudio previo ha demostrado una relación entre el rechazo LGBT familiar y las conductas de riesgo sexuales con esta muestra (Ryan et al., 2009), con el rechazo de los padres a sus adolescentes LGBT asociados con un mayor riesgo para la salud sexual en la adultez temprana. La influencia duradera de aceptar comentarios familiares, actitudes, comportamientos e interacciones relacionadas con la identidad LGBT del adolescente se aplica claramente a los estados físicos y emocionales personales. Puede ser que las relaciones íntimas y sexuales estén más influenciadas por factores interpersonales proximales, como las relaciones con los compañeros o las características de las relaciones íntimas. Estos hallazgos merecen una investigación más profunda de la exploración. En tercer lugar, nuestros resultados muestran que la influencia de la aceptación familiar persiste, incluso después del control de las características de fondo. Además, encontramos asociaciones entre las características del fondo y la salud mental y la salud física de los adultos jóvenes que justifican una investigación adicional. Independientemente de los niveles de aceptación familiar, los adultos jóvenes transgénero reportaron un menor apoyo social y salud en general. Si bien estos hallazgos específicos no se han informado previamente, son consistentes con la limitada investigación existente que identifica a los adolescentes transgénero como un grupo con alto riesgo de salud comprometida (Garofalo, Deleon, Osmer, Doll y Harper, 2006). Los adultos jóvenes que no se atribuyeron a las identidades "gay", "lesbiana" o "bisexual" (aquellos que se autoidentificaron como "queer") tenían más del doble de probabilidades de reportar intentos de suicidio de por vida, pero no recientes pensamientos suicidas. Nuestros resultados indican que aunque no estaban en riesgo en la edad adulta joven, informaron tasas más altas de intentos de suicidio anteriores. Estos pueden ser adolescentes que luchan por encontrar una identidad sexual auténtica y personal o que no se identifican con los estereotipos, las percepciones o las expectativas "gay" y "lesbiana".

NIVEL AUTORREFERENCIAL INVESTIGADOR (a partir de la categoría de análisis: postura paradigmática/epistemológica del texto): La investigación brinda herramientas que pueden ser usadas en la recolección de información por parte de las investigadoras al tratarse de las vivencias de aceptación o rechazo por parte de los familiares, la sociedad y los conflictos personales y sociales de las parejas a lo largo de los años y la relación con la salud mental.

CÓDIGO: 18	AUTOR/A/ES/S: María Elena Benítez Pérez	TÍTULO: La familia: Desde lo tradicional a lo discutible	FORMATO: Artículo
REVISTA o PROGRAMA:	VOLUMEN: NÚMERO: 26	AÑO: 2017 PAÍS: Cuba	PÁGINAS: 11

Novedades en Población/CED EM			
OBJETIVO GENERAL:El presente artículo tiene como objetivo debatir acerca del concepto de familia tradicional –pareja heterosexual, con hijos y con roles bien definidos–, frente a otras estructuras familiares contemporáneas que alteran los parámetros con los que se entendía la vida familiar.			
METODOLOGÍA/PROCEDIMIENTOS: Matrimonio y Familia, el futuro de la sociedad, donde se señala: “La familia natural está inscrita en la naturaleza humana y se basa en la unión voluntaria de un hombre y una mujer en la alianza matrimonial de por vida. La institución del matrimonio sobre todo ofrece a la pareja amor y alegría y también tiene como objetivo la procreación y la educación de los hijos. La unión matrimonial también ofrece (i) seguridad en tiempos de problemas, (ii) el fundamento de una sociedad que equilibre el orden y la libertad y (iii) la solidaridad entre generaciones”. Todo basado desde una constitución religiosa, la familia suele plantearse como una institución social de origen natural, basada en lazos de relación derivados del matrimonio, de la descendencia o de la adopción, y constituida –en su forma originaria o nuclear–, por los padres, normalmente casados, aunque no necesariamente, y sus descendientes, los hijos, unidos por lazos familiares fortalecidos por el amor y el respeto mutuo. Pero también, la familia está definida jurídicamente por el conjunto de normas que regulan las relaciones familiares, siendo dos sus elementos institucionales básicos: el matrimonio y la filiación.			
PRINCIPALES HALLAZGOS: Algunas de las características revolucionarias al hablar de familia se lleva a cabo desde estas posturas: La mayor independencia de la mujer tras su ingreso al mundo laboral, lo que produjo cambios importantes en torno a su rol en la sociedad, así como, en la organización familiar. Un artículo recientemente publicado en Business Insider afirma que “si una mujer tiene que elegir entre continuar su carrera y comenzar una familia, en lugar de hacer las dos cosas al mismo tiempo, es más probable que retrase la maternidad” (Business Insider, 2014). La llamada “Revolución Sexual” que permitió la separación entre la sexualidad y la reproducción, al potenciar un mayor disfrute de la primera. La mayor disponibilidad de la píldora y de otros métodos anticonceptivos han influido, sin duda, en la elección de dicha opción. Los cambios demográficos –descenso de la fecundidad, envejecimiento de la población e incremento de la migración– con su consecuente efecto en el retraso en la edad del matrimonio, la reducción del tamaño de la familia y la complejización del cuidado por la presencia de los adultos mayores. O sea que, aunque la familia sigue siendo la institución fundamental, es también diferente de lo que fue antes y aparecen otras formas familiares.			
CONCLUSIONES:La familia es una institución que se encuentra en todas las sociedades humanas y es reconocida entre los aspectos más valorados en la vida de los individuos. Constituye el elemento natural y fundamental de la sociedad y tiene derecho a la protección de la sociedad y del Estado. – Su desarrollo no se da por sí solo, sino que guarda una estrecha relación con la organización de la sociedad a la que representa como unidad funcional básica. Esto la hace ser distinta, en una misma sociedad, para diferentes momentos históricos. Son muchos los organizadores sociales de la vida familiar, tales como: la cultura, la política, la religión, las ideologías de género, de clase, de raza, el medio ambiente, todos con interdependencias recíprocas, de ahí la urgente necesidad de alcanzar un consenso en torno a las relaciones entre la actividad sexual, la procreación, el matrimonio y la familia. La segunda mitad del siglo XX fue pródiga en transformaciones socioculturales y demográficas como: la independencia alcanzada por la mujer, la llamada Revolución Sexual, el descenso de la fecundidad, el envejecimiento de la población, el incremento de la migración, el acelerado incremento de la consensualidad o uniones libres y de las separaciones y divorcios, las que dieron lugar a nuevos modelos familiares; esto se ve influenciado por los cambios de mentalidad cuando se trata del matrimonio ponderaron que la relación			

afectivo-conyugal depende más de la voluntad y libertad de cada uno de los componentes de la pareja que de cualquier otro elemento, por lo que va más allá de la satisfacción sexual y de engendrar niños/as como fin último del matrimonio. Dejamos abierto el debate de las bases del concepto de familia tradicional en relación a otros tipos posibles –y cada vez más comunes– de familia. Se podrá reconocer familia a una mujer soltera que ha elegido ejercer su maternidad sola o a una pareja con problemas de infertilidad que opta por el aporte de las técnicas de reproducción asistida y/o por una gestación subrogada (o como más comúnmente se la denomina, “madres de alquiler” o “vientres de alquiler”), o una pareja compuesta por dos hombres o dos mujeres, ya sea sin hijos o con hijos adoptivos, o hijos biológicos de alguno de los dos. La familia debe pensarse según las condiciones históricas existentes. Por tanto, cualquier definición de familia ha de tener presente el factor temporal, o dicho de otra manera: lo que hoy no es, quizá mañana lo sea.

NIVEL AUTORREFERENCIAL INVESTIGADOR (a partir de la categoría de análisis: postura paradigmática/epistemológica del texto): Permitirá la comprensión de los roles que se les implementaron en las familias de origen y cómo se han ido transformando dentro de su relación de pareja, entendiendo que dentro de la relación de pareja y las familias los roles se pueden establecer o pueden rotar para generar una sincronía en los sistemas en los que están inmersos.

CÓDIGO: 19	AUTOR/A/ES/S: Fabiola Gómez, Jaime E. Barrientos Delgado.	TÍTULO: Efectos del prejuicio sexual en la salud mental de gays y lesbianas, en la ciudad de Antofagasta, Chile	FORMATO : Artículo
REVISTA o PROGRAMA: Sexualidad, Salud y Sociedad: Revista Latinoamericana.	VOLUMEN: NÚMERO: 10	AÑO: 2012 PAÍS: Chile	PÁGINAS: 24

OBJETIVO GENERAL: Fue relevante abordar el prejuicio sexual desde la población víctima del mismo, indagando en el posible impacto del prejuicio sexual sobre la salud mental de las personas homosexuales. Así, a los fines de este estudio se utilizaron medidas de distrés psicológico, para corroborar si la posición social de las minorías sexuales tenía relación con cierta sintomatología clínica. Además, se usaron medidas de bienestar psicológico y social.

METODOLOGÍA/PROCEDIMIENTOS: Con el propósito de realizar una comparación entre personas heterosexuales y personas homosexuales, se usaron muestras pareadas en función de las siguientes variables sociodemográficas: sexo, edad y nivel educativo. Se utilizó un muestreo por conveniencia. En primer lugar, se seleccionó el grupo de personas homosexuales mediante la técnica de bola de nieve, partiendo de 3 semillas. Posteriormente, se encuestó a personas heterosexuales de la población general, seleccionadas a partir de que poseyeran las características del primer grupo (compuesto por personas homosexuales). La muestra total quedó

compuesta por 110 personas (55 personas homosexuales y 55 personas heterosexuales), 72 hombres (65.5%) y 38 mujeres (34.5%), cuyas edades fluctúan entre los 18 y 49 años ($M= 28.64$; $DT= 6.52$). Cerca del 70% de los participantes cuenta con estudios universitarios incompletos (40%) o completos (27.3%) y estudios de posgrado (1.8%); sólo el 3.6% cuenta con estudios secundarios incompletos o menos. El 73,6% de las personas homosexuales manifestaron asumir públicamente su orientación sexual. Se trató de un estudio exploratorio de tipo cuantitativo, con diseño ex post facto de tipo prospectivo simple. En una primera etapa se encuestó a personas 110 homosexuales (hombres y mujeres) y fueron seleccionadas por un muestreo de conveniencia. Se inició el procedimiento de encuesta con tres personas que se autoidentificaron como homosexuales, quienes debían proveer, así como cada una de las personas encuestadas posteriormente, al menos tres contactos de personas homosexuales posibles de ser encuestadas.

PRINCIPALES HALLAZGOS: No se encontraron diferencias significativas entre personas heterosexuales y homosexuales en ninguna de las medidas de salud mental incluidas, es decir, Distrés Psicológico, Bienestar Psicológico y Bienestar Social. Las personas homosexuales encuestadas presentaron mayores niveles de sintomatología depresiva en la medida que aumentaban las experiencias de victimización por orientación sexual. Es decir, la capacidad de las personas homosexuales encuestadas de evaluar positivamente a los otros y la propia vida, y de establecer relaciones sociales positivas es menor cuanto más experiencias de victimización por orientación sexual hubieran tenido. En relación a la percepción, las personas encuestadas manifestaron mayores niveles de hostilidad a medida que aumentaba la percepción de vulnerabilidad frente a hechos de discriminación del grupo de pertenencia, en este caso, minorías sexuales; lo que lleva a concluir que mientras mayor sea la percepción de vulnerabilidad frente a hechos de discriminación del grupo de pertenencia (minorías sexuales) menor es la confianza depositada en la sociedad, así como la capacidad e interés por conocer lo que ocurre en el entorno social.

CONCLUSIONES: Actualmente, la tolerancia hacia las minorías sexuales se ha convertido en una bandera de lucha política y ha sido utilizada como indicador de progresismo ideológico. Dicha tolerancia supone el reconocimiento, desde un grupo privilegiado, de algo que se debe soportar con resignación, aunque no un reconocimiento social pleno. La tolerancia social se juega en una suerte de negociación implícita que mantiene a las sexualidades no-normativas relegadas a la invisibilidad, al recato de la vida privada y en el disimulo público (Pecheny, 2001), castigando seriamente la transgresión de estos límites. Este contexto de hegemonía de lo heterosexual tiene un impacto permanente y directo sobre la vida de las personas homosexuales, en tanto las sitúa en una posición social desventajosa y estigmatizada (Herek, 2007; Meyer, 1995; 2003). Sentirse parte de un grupo social devaluado socialmente no sólo influirá en el plano más íntimo, como es el reconocimiento ante sí mismo de sentimientos homo-eróticos: también lo hará en la esfera pública, mediando en la calidad de las relaciones que se establecen con el entorno. Matthews et al. (2002) reportan que no existiría una relación significativa entre orientación sexual y síntomas de distrés en mujeres. Posiblemente estos resultados den cuenta de contextos de mayor hostilidad y rechazo hacia la homosexualidad masculina (Herek, 2007; Whitley, 2001). Se castigaría con mayor intensidad aquello que cuestiona directamente la supremacía de lo masculino, fundamento del heterosexismo, toda vez que prevalece la tendencia a considerar que la homosexualidad es una transgresión de los estereotipos de género, es decir, los hombres gays son pensados como hombres femeninos y las mujeres lesbianas como mujeres masculinas (Carrier, 1976).

NIVEL AUTORREFERENCIAL INVESTIGADOR (a partir de la categoría de análisis: postura paradigmática/epistemológica del texto): Se generaría un cambio en las visiones de las familias respecto a los estereotipos o imaginarios que tienen acerca de la comunidad gay y lésbica que podrían incidir en las formas de relacionarse que tienen entre familias y sus parejas, además de la apertura frente a la tolerancia social.

CÓDIGO: 20	AUTOR/A/ES/S: Micaela Libson	TÍTULO: Hay tantas maneras de no ser. Derechos lésbicos-gays y reconocimiento de los contextos familiares	FORMATO: Artículo
REVISTA o PROGRAMA: Sexualidad, Salud y Sociedad: Revista Latinoamericana	VOLUMEN: NÚMERO: 6	AÑO: 2010 PAÍS: Argentina	PÁGINAS: 22
OBJETIVO GENERAL: En este artículo se interpretan y describen creencias y opiniones de varones gays y mujeres lesbianas con hijos/as o con deseos de tenerlos/as, en torno a los derechos de lesbianas y gays (LG) al matrimonio y a la adopción, y en relación a las demandas impulsadas por diversos sectores del activismo de la diversidad sexual. Se desarrollan tales abordajes a partir de dos secciones, que tienen como hilo conductor la noción de reconocimiento. En la primera sección, se describen las opiniones respecto de los derechos referidos al casamiento entre personas no heterosexuales y a la parentalidad LG. En la segunda, se interpretan cuáles son los lugares de resistencia sostenidos por varones gays y mujeres lesbianas para sortear los obstáculos legales que se presentaban antes de la reforma legal conocida como “ley de matrimonio igualitario”			
METODOLOGÍA/PROCEDIMIENTOS: Para la realización de este trabajo, se realizaron 22 entrevistas individuales en profundidad a varones gays y mujeres lesbianas, con hijos/as o con deseos de tenerlos/as, en los meses de septiembre a diciembre de 2008 y enero de 2009. El criterio para establecer el grupo muestral se determinó por la saturación teórica de los datos (Glaser & Strauss, 1967). Tanto por cuestiones fácticas (la menor cantidad de familias con padres gays y/o madres lesbianas, en comparación a las familias con padres y/o madres heterosexuales), como por cuestiones ligadas a la discriminación y estigmatización de la no heterosexualidad (que dificulta visibilizar tales arreglos familiares), fue compleja la accesibilidad al campo de estudio. Por tal motivo, no se estipularon criterios sexo/genéricos o sociodemográficos para tomar las entrevistas. En términos sexo/genéricos, la muestra quedó compuesta por 15 mujeres y 7 varones. Del total, 17 dijeron tener hijos/as y 5 no tener hijos/as, pero sí deseos de tenerlos/as. De aquellas y aquellos que manifestaron tener hijos/as, 12 dijeron haberlos/as tenido mediante el uso de tecnologías de reproducción asistida, y 5 como producto de una unión heterosexual anterior. De quienes dijeron no tener hijos/as, 4 plantearon querer tenerlos/as por la modalidad de procreación asistida, 2 por vía adoptiva y 2 a través de un sistema de co-parentalidad. Todos las y los entrevistados dijeron estar en pareja al momento de la entrevista y con alguien de su mismo sexo.			
PRINCIPALES HALLAZGOS: La historia de las demandas para el reconocimiento formal de parejas LG en la Argentina, ligada al impacto del VIH y a un marco internacional propenso a regular la conyugalidad, puso “en entredicho el lugar de la sexuación de la sociedad” (Cadoret, 2003:177). Así, fueron visibilizados y llevados al campo de lo público aspectos considerados meramente privados, como las sexualidades. Si durante los años setenta del s.XX, la ideología familiarista (Vespucci, 2008:1) era considerada adversa para la expansión de la libertad y el deseo sexual, en los años ochenta la política de la trasgresión se corrió a un lado, para transformarse en una reivindicación de lo “normal”. En gran parte del activismo LG actual encontramos posiciones que sugieren			

la inclusión en un sistema de igualdad. Como expone una activista de la Federación Argentina de Lesbianas, Gay, Bisexuales y Trans (FALGBT), “la modificación potencial de la concepción social (del matrimonio y el parentesco) y, en consecuencia, también modificaría su función” (Arnés & Rachid, 2006:126). En esa dirección, que las diversas prácticas sexuales excluidas entrarán al abrigo del reconocimiento ciudadano “constituiría un primer paso en el proceso de alejar de la regulación del Estado las cuestiones relacionadas a la sexualidad” (Arnés & Rachid, 2006:126). Lo que pone en juego tal discurso es la inclusión en un terreno que necesariamente enfrentaría la contradicción de suponerse perenne en la definición y concepción de una única forma de constitución familiar.

CONCLUSIONES: La instalación de las familias que no se ubican en la norma de la heterosexualidad, como tema de investigación en la Argentina, y el reconocimiento de otros derechos sexuales, son producto de largas luchas del activismo LG. A través de ellas, se ha logrado que la legislación comience a modificarse para dar un mayor espacio a la pluralidad de formas familiares. Las situaciones de discriminación y desprotección para las familias no heteronormativas constituyeron un tema a abordar, en especial en el campo jurídico, aunque otros dispositivos institucionales deben promover también la no discriminación y el respeto a la diversidad. La posición del Estado, en relación con el reconocimiento de las familias no heteronormativas, plantea un doble juego. Por un lado, observamos un Estado ausente (o parcialmente presente) en lo que respecta al reconocimiento formal de parejas no heterosexuales y, junto a ello, reclamamos por el matrimonio igualitario; por otro, encontramos un Estado muy presente en lo que respecta a las cuestiones de parentalidad LG, ya que las regulaciones y limitaciones para poder ejercerla son excesivas (Butler, 2006:153). Ambos temas son importantes, pero involucran debates distintos, ya que incluso el origen de ambas temáticas como cuestión pública se debe a causas diferentes. El primero se asocia, en mayor parte, al VIH/Sida y a la vulnerabilidad económica y social de los miembros de las parejas frente a situaciones como la herencia, la cobertura de salud, el acompañamiento en momentos de enfermedad crítica. El segundo se vincula, en principio, a situaciones de indefensión de las madres que han tenido hijos en uniones heterosexuales anteriores y que, cuando se dio a conocer su orientación sexual lesbiana, el padre ha accionado en el Estado para quitarle la criatura a la madre o para que se evaluarán sus capacidades de maternaje.

NIVEL AUTORREFERENCIAL INVESTIGADOR (a partir de la categoría de análisis: postura paradigmática/epistemológica del texto): Indagar sobre los niveles de discriminación percibido por la pareja y la relación social, cultural y familiar que puede permear las dinámicas relacionales dentro del sistema familiar y de pareja al acercarse más hacia un ámbito político, comunitario y sistémico de la pareja y las familias de origen.

13.3. Transcripciones de escenarios conversacionales

Entrevistadora Principal: EP

Entrevistadora Observadora: EO

Participante 1: Z

Participante 2: S

(Encuentro personal)

Tras rapport previo

1. EP: Vamos a comenzar.
2. EP: ¿Cómo se conocieron?
3. Z: En la universidad, bueno no, por la universidad. En la universidad como que

4. nos habíamos visto varias veces pero ella tenía su novia, yo iba con mi novia y nos
5. veíamos de pasada no más, pero siempre como que había algo ahí. Y salimos de la
6. universidad, ella se graduó dos años antes que yo y teníamos una amiga en común
7. que en ese momento era mi mejor amiga y también era muy amiga de ella y salió
8. una fiesta y la invitaron a ella y tu me invitaste a mí. (risas)
9. S: Yo no te invité a ti, N te invitó. Y me invitó a mí. Porque en esa época yo
10. estaba prácticamente estaba viviendo con N.
11. Z: Mi amor mírala, no mires al celular. (risas)
12. EP: Tranquila, tranquila.(risas)
13. S: Tu fuiste y yo también fui.
14. Z: Fuimos a la fiesta y empezamos a salir. Duramos saliendo...¿seis meses?
15. Duramos saliendo como cuatro meses y ya después nos cuadramos.
16. EP: ¿Desde la fiesta?
17. Z: Sí, no nos cuadramos en la fiesta sino que comenzamos a salir en la fiesta.
18. EP: Pero, una pregunta ¿qué edades tienen?
19. Z: 25.
20. EP: ¿Las dos?
21. Z: Yo ya tengo 25 y ella va a cumplir ahorita el 22 de diciembre los 25.
22. EP: ¿Y cuánto llevan saliendo?
23. S: ¿Saliendo o cuadradas?
24. Z: Cuadradas
25. S: Dos años, el 27 de este mes cumplimos 2 años.
26. EP: Que bien, ¿Y a qué se dedican las dos?
27. Z: Yo trabajo con una productora como asistente de dirección haciendo videos
28. musicales o comerciales.
29. S: Yo trabajo en una agencia de marketing digital.
30. EP: ¿Qué estudiaron?
31. Z: Medios audiovisuales.
32. S: Y comunicación.
33. EP: ¿Viven juntas?
34. Z: No
35. EP: ¿Tienen rutinas como pareja?
36. Z: Sí, todos los fines de semana ella se queda en mi casa. Digamos que la
37. situación en casa de ella es más complicada porque los abuelitos no saben, en mi
38. familia todo el mundo sabe. Mi mamá en este punto es muy tranquila porque antes
39. fue terrible, fue muy duro. Pero rutinas como tal, lo del fin de semana y miramos
40. que hacemos, podemos acostarnos tranquilamente todo un día relajadas o si
41. queremos vamos a cine. La rutina podría ser esa, pasar todos los fines de semana.
42. EP: ¿Qué es lo que más les gusta de convivir juntas?
43. Z: La confianza. Amor habla tu también (risas)
44. Z:Yo pienso que la libertad de ser.Yo me siento muy tranquila estando con
45. ella porque puedo ser lo que yo soy. Me caigo muy bien cuando estoy con ella.
46. S: Siento que en algún punto se disparó todo, no? Era como lo normal, como que
47. uno conoce y le da mucha pena muchas cosas y después sentimos que podíamos
48. estar como completas en la otra.
49. Z: Sí, cuando estamos juntas todo es más bonito.
50. EP: ¿Qué ha sido lo más difícil?
51. S: ¿En cuanto a qué?
52. Z: ¿A la relación en general?

53. EP: Sí.
54. Z: Tu di amor, con toda confianza. Di lo difícil para ti y yo digo lo difícil para mí.
55. S: Para mí lo más difícil ha sido...como la permanencia o la insistencia de su ex
56. pareja en su vida.
57. Z: Yo con mi ex novia duré seis años, fue una relación demasiado intensa en todo
58. sentido. Para mí, fue la primera persona con la que yo hice muchísimas cosas,
59. bueno, tanto como hacía no, todo lo que vivíamos juntas, lo que experimentábamos.
60. Fue muy difícil la ruptura porque digamos nosotras terminamos y a la semana
61. conocí a S. Entonces digamos que no me permití, no me dí el tiempo de la tusa, ella
62. me lidió la tusa prácticamente, entonces cada que aparece es bien complicado. Yo
63. considero eso lo más difícil también y lo de la familia. Como que ese paso ya lo dí
64. hace mucho tiempo, el decirle a mi familia.
65. S: ¿A qué edad les dijiste?
66. Z: A los 18. Pero para que digamos ella pudiera estar aquí hoy en mi casa fue un
67. proceso muy grande. Con Ca, que es mi ex novia, fue la primera persona que yo
68. traje aquí a la casa así formalmente y ya mi mamá la fue conociendo y toda la cosa
69. pero lo viví hace rato. Para mí ha sido difícil que no pueda estar yo en su casa, con
70. los abuelitos. O sea me conocen los papás y las hermanas pero no las personas con
71. las que ella convive todos los días.
72. EP: S, ¿Cómo dirías que le llevaste a Z la tusa?
73. S: Es que digamos que, cuando tu comienzas a salir con alguien, estás expuesto,
74. puede que se den muchas cosas o puede que no se den y en el momento en el que yo
75. la conocí a ahora ha cambiado mucho, Z antes era una persona que se comía todo
76. sola y pensaba que podía con todo sola, que podía con todo y con todas.(risas)
77. EP: Bueno y, ¿Cómo están conformadas sus familias?
78. Z: Con mi familia, todos vivimos en un edificio. Mi abuelito y mi abuelita
79. construyeron un edificio y a cada hijo le dieron un apartamento entonces ahí
80. estamos todos pero mi núcleo es mi mamá, dos tías y mi primita. Vivimos todas en
81. un apartamento.
82. EP: ¿No tienes hermanos?
83. Z: No.
84. S: Yo vivo con mis abuelitos por una decisión que tomé hace mucho tiempo, no me
85. la llevaba muy bien con mi papá, pero en este momento sí. Mi papá fue militar
86. entonces tenía muchos toquecitos machistas y ninguna lo toleramos. Somos cuatro
87. mujeres, mi mamá, mis dos hermanas y yo. Mis papás viven juntos con mis
88. hermanas y yo me fui a vivir con mi abuelitos por parte de papá porque son los que
89. siempre han estado ahí, son como si fueran mis papás la verdad.
90. EP: ¿Tu eres la mayor de tus hermanas?
91. S: Sí.
92. EP: ¿Desde hace cuanto vives con tus abuelitos?
93. S: Como desde el 2010.
94. EP: Bueno y retomando en lo que estábamos hablando, decías que Z creía que podía
95. con todo sola
96. S: Sí, ahora es diferente, ella encuentra la manera de decirme las cosas. Yo comencé
97. a sentir un cariño muy grande por ella, y al principio fue sin mentiras porque uno no
98. puede tapar una tusa con un dedo y pues, yo siento mucho las cosas, me doy cuenta
99. por las actitudes, la energía no es la misma cuando tu estás cargada de cosas o
100. mientes. Ya llegó un punto en el que ella estaba demasiado mal por
101. eso, porque no había tenido su tiempo y su espacio para superar muchas

102. cosas y yo iba a permanecer pero sin saber que pasaría con nosotras.
103. EP: ¿Y sus familias saben que son pareja?
104. S: Mis papás sí.
105. Z: Toda mi familia sabe. Todas las personas que conozco lo saben.
106. EP: ¿Con cuál de sus familiares mantienen la relación más cercana?
107. Z: Yo con todos, como crecimos como hermanos tenemos una relación
108. demasiado estrecha con todos. Mi mejor parcería es mi mamá, a ella le
109. cuento todo...pues, lo que se le puede contar (risas)
110. S: Con mi familia siempre he sido muy independiente, entonces en este
111. momento no una persona así familiar cercana, pero la persona que más tengo
112. confianza es con mi abuelita paterna.
113. EP: ¿Hay alguien que sepa de tu orientación sexual y que sea cercano?
114. S: Cuando yo conocí a Z yo le dije que mis papás no sabían, las personas de
115. mi familia que yo les he contado porque he querido contarles son a mis
116. hermanas. No quiero que mis abuelitos sepan porque son personas mayores,
117. no creo que lo tomen bien. Ya en el transcurso de la relación, no me
118. preguntes por qué, sentí la necesidad de contarle a mi mamá primero y luego
119. a mi papá. Por mí pero también por Z porque aquí yo puedo venir y hablar
120. con su familia, en cambio ella no puede tener nada de eso por mi parte.
121. Z: Eso ha sido super difícil para mí porque yo soy super familiar, entonces
122. me gustan esos ambientes, para mí es muy importante que yo pueda
123. compartir con las personas con las que convive mi novia todo el tiempo,
124. entonces ha sido difícil por la importancia que tiene para mí y no es que para
125. ella no importe, sino que no es una prioridad, y para mí sí.
126. S: Ya respondiendo tu pregunta puntualmente, sería mi tía que es hermana
127. de mi mamá.
128. EP: ¿cómo fue el proceso con sus familias a la hora de comunicar su
129. orientación sexual?
130. Z: Lo mío mi mamá lo venía sospechando desde hace mucho tiempo pero se
131. lo negaba. En la casa son demasiado católicos y moralistas y toda la cosa
132. entonces fue demasiado duro. Igual yo tenía clarísimo que en el momento en
133. el que yo saliera del clóset era con toda, con mi mamá y con todo el mundo
134. en plan de no voy a dejar de ser lo que soy ni te voy a pedir perdón por lo
135. que soy porque no es como una droga.
136. EP: Claro, nada que puedas dejar.
137. Z: Exacto, uno no entra a rehabilitación para dejar de ser gay. Entonces lo
138. mío fue que del colegio ya habían llamado a mi mamá a decirle que la hija
139. tenía manifestaciones amorosas con otras niñas, yo estudié en un colegio
140. femenino.
141. EP: Somos dos.
142. Z: Eso, lo entienden. En el colegio tuve como cuatro novias, o tres. Y una de
143. mis novias se iba para la convivencia que hacían en el colegio y yo le escribí
144. una carta diciéndole que le fuera bien, que la amaba mucho, cosas muy
145. densas sobre mis sentimientos y olvidé que mi mamá estaba ahí y ella entró
146. y me quitó la carta a las malas. Intenté esconderla pero ella la cogió y me
147. dijo que saliera de la habitación y se encerró a leer la carta. Yo tenía como
148. 16 o 17 años en ese momento y cuando salió me dijo ‘¿y tu qué esperas?
149. ¿tener 18 y decirme que eres gay?’ y en ese momento como que me ganó el
150. miedo y le dije ‘no mami, yo voy a cambiar, perdóname’, se lo dije muchas

151. veces. Lo que nunca quise hacer me tocó hacerlo porque la ví vuelta mierda
152. y ya después, efectivamente cumpli 18 y era la primera vez que iba a
153. Estados Unidos, me acuerdo mucho porque fuimos todos allá a los parques y
154. fue el peor viaje. Toda la familia estaba encima de mí, me habían quitado el
155. celular y no podía hablar con mi novia, fue tenaz. En el hotel la senté y le
156. dije ‘yo no espero que me aceptes sino que me respetes a mí, que soy tu hija
157. por encima de cualquier cosa’ Y se quedó en shock literal, no me miraba, no
158. se movía, no me hablaba y se quedó así como por tres horas, sin decirle ni
159. una palabra a nadie. Ya cuando pudo hablar me dijo ‘le voy a pedir mucho a
160. Dios que te quite eso’ y yo le decía ‘pídele más bien que me haga feliz, Él
161. sabra cuando y con quién ponerme, solo pídele que me haga feliz’. Fue
162. como un proceso de cinco años eso de no entenderlo y no aceptarlo. Pero
163. hubo algo muy bueno ahí y fue que se acabaron las mentiras con ella, ya no
164. tenía que mentir para salir, ella sabía que yo iba a estar con mi novia.
165. Entonces sí, esa fue mi manera de contarle a mi mamá. Ya después se me
166. vino toda la familia encima porque mi mamá se enfermó y bueno. A todos
167. les decía que esto es lo que soy y me decían que me iba a ir al infierno y
168. eso. Realmente a uno le cambia la vida en todo sentido porque puedes ser tu
169. mismo con toda la libertad del mundo, no tienes que cuidar lo que dices.
170. S: En mi caso, a la primera persona a la que yo le conté fue a mi hermanita.
171. EP: Perdóname, ¿Qué edad tienes tus hermanas?
172. S: Veintidós y diecisiete.
173. EP: ¿Y cuando fue?
174. S: Como en 2014. Su respuesta fue muy tranquila, me dijeron ‘pues si eso
175. es lo que usted quiere yo voy a estar ahí con usted todo el tiempo porque yo
176. la amo’. Y fue muy lindo. Luego le conté a la más chiquita y me dijo que
177. ella ya sabía, me dijo ‘tu sabes que yo te amo, sabes que puedes contar
178. conmigo y estoy para ti siempre’. A ellas les conté de frente, a mi mamá le
179. conté por teléfono hace no mucho y dijo ‘hija, yo ya sabía’ y me dijo ‘gracias
180. por confiar en mí, aunque tu no me lo hayas dicho yo ya llevaba haciendo un
181. proceso de entendimiento. No te voy a decir que es fácil pero tampoco es tan
182. difícil y me gustaría conocer a Z’. Entonces se conocieron como a la
183. semana. Y el último fue mi papá y le conté como a mi mamá, él me había
184. invitado a cine pero yo estaba con Z. No era tanto porque no quisiera verlo
185. sino porque quería ir a la invitación pero con ella y él me insistió, me dijo
186. que como me iba a perder la función y eso y yo le dije ‘bueno, yo voy al
187. cine pero tengo algo que contarte’ y le conté. Y me dijo ‘tu eres mi hija
188. mayor y te admiro mucho, te amo y voy a estar contigo siempre y si eso es
189. lo que tu quieres, lleva a Z esta noche’.
190. EP: ¿quién ha sido la persona que más las apoyó fuera de la familia nuclear,
191. un amigo o un pariente más lejano?
192. Z: Mi amiga, yo la amo con mi vida entera, es un gran ser humano. Ella ha
193. sabido siempre, ella ha estado ahí para todo.
194. S: A mí me ayudó todo el círculo de la universidad, me sentí liberada y
195. apoyada por todos mis amigos que también eran gays, N más que todo.
196. EP: N, la amiga de la fiesta.
197. S: Sí. Con ella tuvimos como un acercamiento y nos volvimos muy amigas.
198. Comenzamos a salir un tiempo pero lo dejamos para no dañar la amistad y
199. nos tenemos si la otra necesita algo.

200. EP: Y retomando un poco las familias, ¿Qué papel sienten que tienen sus
201. familias en su vida personal?
202. Z: El protagónico. Indudablemente. Para mí lo más importante es mi familia.
203. Pienso que, para el equilibrio total de mi, entonces tiene que estar mi
204. familia, si algo ahí falla...no. Todo el resto puede estar perfecto pero si algo
205. con ellos está mal, ya me desequilibra totalmente.
206. S: Mi familia es muy importante y los amo también, pero he tenido que
207. lidiar con cosas un poco complejas por ellos y a veces he necesitado una
208. ayudita extra y cuando viene de su parte la acepto y hay otras que no.
209. EP: ¿Cómo fue el proceso de presentar a sus parejas con sus familias?
210. Z: Siempre ha sido difícil porque finalmente es una mujer, entonces nunca
211. es fácil para una mamá soltera que su única hija le diga que es gay y aparte
212. de todo le traiga a la novia. La primera vez fue muy heavy ya le había
213. hablado de Ca, y literalmente ella se quedó afuera porque estaba muerta del
214. susto de que mi mamá la viera y se quedó sentada en las escaleras
215. esperándome. Una tía se la encontró y le dijo que subiera y entró pero mi
216. mamá dijo que era la primera y la única vez que permitía que entrara a la
217. casa. Ya después hablé con ella y pudo venir después. Con S fue un poco
218. más tranquilo pero igual difícil, por la relación que formaron mi mamá y mi
219. ex porque terminó queriéndola entonces estaba incómoda con otra persona.
220. S: Sí, yo me acuerdo que la primera vez que vine no ví a tu mamá.
221. Z: Sí, la primera vez que S vino nos entramos a otro apartamento con unos
222. primos para que evitar algún momento incómodo con mi mamá y que no la
223. saludara o algo. Ella no es grosera, pero si se siente incómoda lo va a
224. manifestar y tampoco quería generarle eso a S. Ya después, me acuerdo que
225. yo tenía un parcial en la universidad que era como un concierto y ese día fue
226. S y con mi mamá y unas primas y ahí las presenté oficialmente y se cayeron
227. bien. Luego S comenzó a venir y se comenzó a dar todo.
228. EP: ¿Cómo sentiste todo eso?
229. S: Yo tuve mucho miedo. Es que ahí en la fiesta que les contamos que nos
230. conocimos, tomamos mucho y hubo un momento en esa fiesta en la que Z se
231. sentó conmigo y me dijo 'le vas a caer muy bien a mi familia' y yo como..
232. Z: Que oso yo (risas)
233. S: Era la primera vez que hablábamos así cerca y me sale con eso (risas)
234. Z: Es que yo soy mucho de decir lo que siento en el momento, entonces se
235. me salió decir eso (risas)
236. S: Y cogió el celular a mostrarme fotos y decía 'mira, ella es mi tía' (risas)
237. EP: Y vivimos todos en el mismo edificio (risas)
238. Z: Tal cual
239. S: Sí, de vez en cuando nos veíamos en la universidad porque era amiga de
240. mi amiga pero yo no tenía ni idea de la vida de Z. Y pues, ella no tenía muy
241. buena fama en la universidad (risas) entonces si yo sabía de Z era por eso y
242. por lo que me contaba mi amiga pero eran cosas como que 'íbamos con Z y
243. tuvimos una pelea con X y nos dimos en la jeta' y mejor dicho
244. Z: Sí, yo tenía una vida muy densa en ese entonces. Mi vida en la
245. universidad fue muy pesada, me la pasaba en fiestas.
246. S: A mí nunca en la vida se me pasó por la cabeza estar con Z en una
247. relación seria, nunca.
248. EP: ¿Y siendo así qué hizo que comenzaras a salir con ella?

249. Z: Que soy una preciosura (risas)
250. S: Que ella cambió mucho. Como yo me gradué primero, como que cambié
251. de vida, tuve que aceptarme como adulta y ella estuvo en ese proceso, sin
252. querer queriendo estuvo en todo ese tiempo.
253. Z: Al principio yo la molestaba, yo le decía que ella era mi madurez y yo era
254. su parte infantil. Ya cuando me gradué cambié del cielo a la tierra.
255. S: Yo creo que a Z nadie le ha dicho las cosas como lo he hecho yo.
256. Z: Sí, y como era tan chiquita entonces yo solo estaba pasandola rico y ya.
257. Me he tenido que dar varios totazos con varias realidades que he querido
258. evadir antes y ella era como, no, no las puedes estar evadiendo todo el
259. tiempo, tienes que resolverlas porque sino eso se va a convertir en una bola
260. de nieve que terminará jodiéndote a ti. Entonces me supo decir las cosas, las
261. ha sabido decir siempre para que yo las entienda.
262. S: Y yo comencé a trabajar y ella estuvo desde el primer momento. Nos
263. acompañamos en muchas cosas importantes para la otra.
264. Z: Sí, a mí comenzaron a salirme proyectos en cosas como el Estéreo Picnic
265. que es una cosa inmensa y yo sin haberme graduado y ella estuvo ahí, al
266. lado todo el tiempo.
267. EP: Y S, ¿cómo fue el proceso para ti presentar a Z?
268. S: Con mis hermanas fue muchísimo más fácil porque ellas ya sabían y yo
269. les hablaba de Z. Con mi mamá estaba muerta del susto porque ese día mi
270. mamá estaba de cumpleaños y justo ese día me dijo que la llevara. Mis
271. hermana y yo siempre invitamos a mi mamá a almorzar y no tenía ni idea de
272. cómo iba a ser esa reacción. Pero nos fue muy bien, te recibió muy bien.
273. Z: Sí, no esperaba que fuera como es conmigo, pero podemos decir que
274. tenemos una relación respetuosa. No nos la pasemos hablando todos los días
275. pero cuando nos vemos es bien.
276. S: Mi mamá la tiene muy en cuenta para todo. La familia de Z es muy
277. ‘hagamos reuniones, hagamos asados, vamos de paseo’ y mi familia no es
278. tan así pero mi mamá sí la incluye en detalles pequeños, digamos si me va a
279. dar un regalo a mí también le da uno a Z y cosas así. Con mi papá es un
280. poco más difícil porque la conoció pero no se dió una conversación ni nada
281. ese día por lo del cine. Yo estaba muy asustada porque mi papá es muy
282. imponente. No es grosero pero sé que tampoco iba a ser como mi mamá.
283. Z: De hecho yo lo saludé como ‘buenas noches, como está’ y el fue seco así
284. ‘mucho gusto’ (risas) por mi aspecto pensará...como que me traten como un
285. niño y yo, solo común y corriente. Cruzamos un par de palabras nada más.
286. Pero yo soy muy relajada con esas cosas, yo entendía que era difícil y que
287. era la primera vez que me iba a ver entonces me sentí bien.
288. EP: Bueno, vamos a hacer una pausa con mi compañera y retornamos el
289. encuentro en un momento.

Tiempo de discusión entre las investigadoras

1. EP: Continuando con las preguntas, queríamos saber, ¿se sienten seguras en
2. Reuniones familiares para realizar expresiones de afecto?
1. Z: Si, de hecho delante de mi mamá yo le doy besos, delante de mi familia yo le
2. Doy besos. Es absolutamente tranquilo el tema. Para mi familia dejó de ser un tabú
3. Hace mucho tiempo.

1. S: Yo a mis papás les dije que si tenían alguna duda me preguntaran a mí, yo era
1. quien podría resolverla, pero cogerle la mano, darle un beso, así como esas cosas...
2. te acuerdas que tú me preguntaste: '¿Te puedo dar la mano?' y obviamente sí.
1. Z: Sí, no, es tranqui.
1. EP: ¿Hay alguna tradición familiar que hagan en pareja que puedan replicar?
2. Digamos, S decía que cada vez que cada vez que tú mami cumple años la llevan a almorzar y van
1. todo.
1. Z: Ahhh, muchísimas. Aquí la abuelita cumple años y hacemos algo, alguna fiesta
2. o algún viaje o algo así, entonces siempre S, en la medida de sus posibilidades por
3. su trabajo ella va conmigo a todos lados. De hecho hace un año, cumplió 90 años la
1. abuelita y le hicimos una fiesta súper grande y ella fue conmigo a esa fiesta, en las
1. piñatas de mis primitos también y ya.
1. EP: Si. O sea ¿Todo lo comparten?
1. Z: Si, todo.
1. S: Pues mañana es el almuerzo del cumpleaños de mi mamá. O sea estuvo con mi
1. mamá hace un año y es mañana el segundo cumpleaños.
1. Z: O sea es el segundo cumpleaños que voy a pasar con su familia.
1. EP: Qué bien, y de acuerdo a eso, ¿Qué tiempo de calidad sienten que comparten
2. Con sus familias?
1. Z: Como te decía, para mí todos los momentos con mi familia son tiempos de
1. calidad ¿Sabes? Si ahorita voy y me siento y empiezo a hablar con ellas, eso para
2. mí es tiempo de calidad, como que de todos los momentos que yo voy viviendo
3. absorbo demasiadas cosas y me llenan un montón, entonces todos los momentos
4. que paso con mi familia son tiempo de calidad y entre más tiempo pase con ella y
5. con mi familia, pues es más delicioso todavía; de hecho ahorita tengo un viaje y no
6. puede ir conmigo por el trabajo entonces yo le decía que estaba toda achantada
7. porque no va a ir conmigo y eso es horrible porque voy a estar sin ella.
1. S: Y obviamente yo por mí me iría, pero también hace un año yo pasé navidad con
1. ella y le dije 'El otro año yo paso 31', o sea como que...
1. EP: Se acuerdan fechas.
1. S: Si, y yo le decía como que: 'Hace un año, obviamente la pasé muy rico contigo y
1. con toda tu familia pero extraño demasiado a mi familia y quiero ese momento con
1. los míos.'
1. EP: Con mi gente (risas)
1. S: Exacto (risas)
1. EP: ¿De qué manera sienten que la llegada de la una a la vida de la otra aportó en
2. la relación con sus familiares?
1. Z: Mi mamá notó... ¿Yo les dije que yo tenía una vida bien complicada en la
1. universidad? pues no complicada sino una vida bien loquita, así muy densa y de
1. pronto mi mamá no sabía qué hacer conmigo, entonces cuando llegó S a mi vida,
1. como que empecé, no por ella, pero sí tuvo que ver, pero no por ella dije como: 'ya
1. tengo que ponerme más juiciosa' sino por mí misma y por mi mamá. Pero
2. entonces, cuando ella llegó a mi vida empezaron a pasar cosas bien bonitas y bien
3. importantes que me hicieron madurar, entonces digamos que ella tuvo mucho que
4. ver para que yo también aterrizara en muchos sentidos de mi vida, y así lo vió mi
5. mamá también. Yo pienso que así uno dure uno, dos o tres meses con una persona,
6. esa persona te tiene que aportar indiscutiblemente; o sea, para que tu hayas elegido
7. darle algo de tu vida a esa persona es porque algo, así fuese chiquito te aportó.
8. S: ¿Cuál era la pregunta? (risas)

1. EP: ¿De qué manera sientes que Z aportó a la relación que tú tienes con tu familia o
1. a tu vida en general?

1. S: Yo siempre le he dicho a Z que lo que yo más admiro de ella es que siempre
2. hace lo que quiere. A veces es un poco descarada porque no le importa como las
1. consecuencias, porque ella hace y después piensa.

1. Z: Siempre y cuando no lastime a nadie, claro está.

1. S: Y eso es lo que más admiro de ella porque yo le dije como: ‘yo siento que a mí
1. me hace falta, porque tú eres muy arriesgada y yo no soy tan arriesgada’. Lo que
2. ella decía, yo soy como el polo a tierra, pero es chévere porque intentamos llegar a
3. un punto medio en el que, obviamente, ella me aporta y yo le apporto y pues al final
4. de eso se tratan las relaciones. Y con mi familia, digamos que puedo sentarme a
5. hablar tranquilamente con mi mamá de cosas de Z o con mis hermanas o con mi
6. papá; ese aspecto de mi vida ellos ya lo conocían y eran como: ‘no sí, S sale y ella
7. es juiciosa y le va bien en el trabajo y le iba muy bien en la universidad’, como
8. cosas muy generales porque yo respondía ante la vida. Pero mi papá nunca ha
9. conocido ninguna pareja mía y a mi mamá yo le hablaba pero tampoco había
10. conocido a nadie así como muy oficial, entonces tengo la oportunidad de explorar,
11. hablar, contar un tema más entonces si es como que con ellos por algún lado nos
12. acercamos.

1. EP: Te sientes cómoda también al poder hablar de eso.

1. S: Si. Yo no le contaba a mis papás no porque me diera miedo a como fueran a
1. reaccionar porque al final eso fue lo que yo decidí y así me siento bien, entonces yo
2. le decía a Z: ‘lo que pasa es que yo siento que mis papás no tienen porqué opinar
3. ahí’, pero ella después me hizo entender como: ‘bueno, pero es tu papá, es tu mamá,
4. te dieron la vida’. Entonces me permití compartir, pero si me siento demasiado
5. cómoda y tranqui.

1. EP: Bueno, vamos a salirnos un momentico del hilo y quería preguntarte, tu nos
1. hablabas de C, de que en un principio tu mamá fue como ‘esta niña no entra aquí’ y
1. después fue como ‘la quería mucho’. ¿Cómo fue ese proceso para tu mamá y para ti
1. en el aspecto de primero ‘no’ y luego ‘la quiero mucho’?

1. Z: Fue bien bonito porque yo nunca esperaba que ella tuviera la relación que
1. finalmente tuvo con C, pues por lo difícil que resultaba para ella. Al principio, ella
2. ni siquiera entraba a mi cuarto cuando estaba C y era incómodo, pero pienso que
3. las personas se lo van ganando a pulso, ¿sabes? Su forma de ser permitió que mi
4. mamá también la recibiera de una manera bien bonita y pues yo disfrutaba mucho
5. eso, imagínate, para mí era espectacular que se llevaran tan bien. Y pienso que se
6. llegó a ese punto en el que estoy en este momento y pienso que fue por ese respeto
7. que siempre ha existido entre mi mamá y yo de nuestros espacios. Yo a ella nunca
8. le impuse nada en cuanto a eso. Hay cosas que si le impongo pero es mi
9. temperamento, pero en cuanto a eso como que nos respetamos muchísimo los
10. espacios y las decisiones de la otra. Yo respetaba que ella no quisiera compartir,
11. digamos al principio yo le decía: ‘Má, vamos a salir con Ca. ¿Quieres salir con
12. nosotros?’ ‘No, no, no, todavía no, más adelante.’ ‘Okay, está bien’; no me
13. molestaba ni nada. Entonces ese respeto de sus decisiones y ese respeto también de
14. ella para mí con mis decisiones eso nos trajo más adelante como que S en este
15. momento pueda venir a la casa y todas estas cosas.

1. EO: En algún momento nos contaste también que tu familia es muy católica. ¿En
1. algún momento eso fue algún...?

1. Z: Muy duro. Eso fue lo más duro, pero yo tengo una relación bien estrecha con

1. Dios y yo a él no lo veo como el Dios castigador que tal vez lo ve mi familia, sino
2. yo lo veo como un parcerero, o sea, yo cuando hablo con él, hablo así. Le digo como
1. 'Parcerero ayudeme con tal cosa' y tengo una relación muy bonita con él porque
2. confío ciegamente en su voluntad y en la forma en la que hace las cosas.
3. Obviamente es natural que uno a veces se cuestione, pero entonces eso trato de
4. transmitirle yo a mi familia, que yo no lo veía como un Dios castigador sino como
5. una persona que va a estar respaldándome en cualquier decisión que yo tomara, y
6. que si no era la acertada, más adelante me iba a hacer caer en cuenta con todo su
7. amor infinito en qué me estaba equivocando y así ha sido y así he tratado de
8. transmitírselo a mi familia, obviamente respetando también las creencias de ellos y
9. todo porque finalmente son las mismas mías. Pero si, fue muy duro eso porque
10. querían meterse por ese lado para irrespetarme y entraron por una puerta que no
11. tenían que entrar porque esa no es la manera.
1. EP: No había necesidad.
1. Z: Exacto, tú no tienes que meter a Dios cuando se trata de decisiones de la vida de
1. otra persona porque tú no eres Dios. Nadie es nadie para juzgar a otra persona,
1. entonces uno no puede imponerle otras cosas y menos si es una decisión de vida.
2. Pero si fue muy difícil.
1. EO: ¿Y tu familia S, es creyente también?
1. S: Si son muy creyentes pero no toda mi familia. Mi abuelito no cree y mi abuelito
1. es como el pilar en otro aspecto de la familia y mi abuelita es el otro pilar que si
2. cree. He aprendido muchas cosas de la religión y yo también amo mucho mucho a
3. Dios, pero lo he entendido y lo he aprendido a amar más ahora que estoy con Z, la
4. verdad, porque ella todos los días y todas las personas tienen algo de él y están ahí
5. diciendo la palabra y eso. En mi casa, cuando yo era chiquita, pero ahora no.
1. EP: S. ¿Cómo te has sentido al sentirte parte y pertenecer a la familia de Z?
1. S: Es demasiado importante porque yo le decía a ella en algún momento: 'se nota
1. que no dejan entrar a cualquier persona' y es complicado porque son muchas
1. personas y uno siempre dice 'es que yo no soy monedita de oro para caerle bien a
1. todo el mundo' pero a mí sí me parece muy importante. O, no necesito caer bien
2. pero sí que exista respeto, si? Pero toda su familia es muy bien conmigo, toda. Y
3. ella tiene tres personas... O sea, ella ama y los adora a todos, pero hay tres personas
4. que son demasiado importantes para ella: la mamá, la abuelita y la ahijada.
1. Z: Es el amor de mi vida esa niña. Cuando era chiquitita, me paladeaba mucho y
2. me alcahuteaba mucho M, una tía y la mamá de mi ahijada, y yo me la pasaba
3. mucho con ella y cuando yo era chiquita la molestaba y le decía que cuando ella
4. tuviera una hija yo la iba a querer mucho, yo la iba a consentir mucho, como ella
5. conmigo. Entonces yo estaba chiquita y cuando nos enteramos que U iba a nacer,
6. me dió muy duro porque M era como mi hermana. Ya mi relación con M no es ni la
7. sombra de lo que era antes, no por algo en especial sino porque fui creciendo y me
8. fui alejando entonces ya no es la misma; nos queremos como a todos mis primos
9. pero ya no es la misma que teníamos antes. Y cuando nos enteramos que estaba
10. embarazada para mi fue muy duro pues porque digamos que no era del novio y fue
11. como: ¡Sorpresa! y todos: 'ay, esta china, como no se cuida, como no sé qué' y U
12. nació y me cambió la vida, pero le dió un giro absoluto a mi vida y ella para mi es la
13. primera persona, mi persona favorita en el mundo entero es esa mocosa (risas) Yo le
14. escogí el nombre, después me dijeron que yo fuera la madrina entonces para mi fue
15. como ¡Wow! Y es el amor de mi vida, si. Entonces las personas más importantes
16. para mi la quiero mucho.

1. S: Y a mí no me gustaban los niños, no me gustan. No tengo una buena relación
2. con los niños, pero yo le digo a Z que es increíble porque con U me llevo muy bien.
3. Y desde que nació está con Z, pero muchas veces como que prefiere ciertas cosas
1. conmigo y es muy muy linda. Es una niña que no es melosa, pero que los, los...
1. ¿Cómo se dice?
1. Z: ¿Qué?
1. S: Las expresiones de afecto que tiene con las personas es porque es muy real y
2. muy sincera y conmigo es muy linda. Han venido naciendo niños en la familia de
3. Z, dos bebés y yo nunca había cargado un niño, y obviamente no es igual la relación
4. que tengo con U que con los otros dos bebés, pero si. Uno de esos es el hijo de E,
5. que es otra prima de Z y lo veo y me vuelvo muy muy muy boba, de verdad.
1. EP: ¿Sienten que sus familias han incidido en su relación? Positiva o negativamente
1. Z: No. Yo creo que no, como que respetan mucho eso. Cuando le doy potestad a mi
1. mamá las veces que le pido algún consejo, ella sabe hasta dónde llegar.
1. EP: No se ha metido así de bomba.
1. Z: Para nada.
1. EP: S, quería preguntarte por tus abuelitos, ¿En algún punto, por lo que ellos no
1. saben, has sentido la necesidad de decir: “es una amiga”.?
1. S: No. Digamos si mi abuelito me lo pregunta yo le digo. Lo que pasa es que a
2. veces las personas no preguntan lo que ya saben porque les da miedo la verdad, pero
3. si mi abuelito me pregunta con toda la tranquilidad del caso se lo digo. O sea, yo no
4. me voy a sentar con ellos a decirles como: “Hola, miren lo que pasa es que...” No.
5. Pero si me preguntan pues se los digo; es que al final ya son casi 25 años, como que
6. si obviamente dependo de ellos porque vivo bajo su techo, pero pues ya tengo un
1. trabajo y ellos ya hicieron lo que quisieron hacer por mí con todo el amor del
2. mundo, sí, pero no. Yo pensaba hoy... La familia de mi mamá es muy grande, es
3. igual de grande a la familia de Z pero por parte de mamá y yo pensaba como “estoy
1. completamente segura que en estas fiestas navideñas mis tíos, mis primos, mis tías
1. van a ser como: “¿y el novio?”; porque digamos mi tía ya sabe, y mi mamá sabe, y
2. mi papá sabe entonces no se quedarán callados ante cualquier comentario o ante
1. cualquier pregunta que me hagan directa a mí, no tengo problema con eso.
1. EO: Entonces entiendo que no es tanto como que tengas la necesidad de ocultar a
2. Z, sino que no es la necesidad de contar.
1. S: Exacto y eso se lo dije a Z apenas la conocí. Yo no me voy a sentar con mis
1. papás a decirles: “lo que pasa es que yo tengo un gusto peculiar” No.
1. Z: Y aparte (qué pena mi amor interrumpirte), para mí siempre ha sido como un
1. problema, bueno, no tanto problema sino que eso siempre me ha generado mucha
1. molestia a mí, porque, o sea ¿por qué yo sí y ella no, me entiendes?, si para mí es
1. importante. De entrada es horrible que yo no pueda entrar a su casa, ya eso a mí me
1. genera demasiada incomodidad. Que no pueda entrar a su casa, me molesta mucho
2. y siempre ha sido algo bien denso para mí, pero pues no puedo irrumpir tampoco en
3. sus decisiones y en su ritmo, en el ritmo con el que decidió llevar las cosas. No
4. estoy para nada de acuerdo en eso, pero pues tampoco soy nadie para cambiarlo, es
5. su forma de ser; pero creo que eso ha sido algo bien molesto.
1. S: Igual han venido pasando cosas que no te esperabas como lo de mi mamá y mi
1. papá.
1. Z: Pero es que tu no vives con ellos. Eso para mí ha sido lo más molesto y siempre
2. lo será y cada día va a generar más molestia por el tiempo. El que yo no pueda ir a
3. su casa y que no pueda estar tranquilamente, si estoy por ahí cerquita el que no

4. pueda llegar a estar con ella un rato a su casa, ¿me entiendes?. Siento que nos
5. hemos perdido de muchas cosas por eso. ¿Tú no lo sientes así?
1. S: ¿Cómo compartir ese espacio en mi casa? Si.
1. Z: A mí me duele resto.
1. S: O sea yo vivo ahí pero no, no es mi casa.
1. Z: Es tu casa... ay, mi amor, la homeless, obviamente es tu casa.
1. S: (risas) No, no es mi casa, es la casa de mis abuelitos y mis abuelitos son dos
1. personas mayores, adultas.
1. Z: Y te estoy diciendo, yo nunca te he exigido nada, simplemente les estoy
2. diciendo que para mí es demasiado molesto y triste.
1. EP: S, ¿Te puedo hacer una pregunta?
1. S: Si.
1. EP: ¿Qué pasaría si en algún punto tú llevas a Z a la casa de tus abuelos? ¿Qué
2. crees que pasaría?
1. Z: “Saque a esa satánica de mi casa” (risas)
1. S: Mi abuelita es muy amable...
1. Z: No, yo conocí a la señora, pero pues entré como una amiga, o sea ella no tiene ni
1. idea de quién soy yo, ni siquiera se acuerda de mí.
1. S: Pero tiene Alzheimer, no se va a acordar de ti. (risas)
1. Z: Tan ridícula (risas), es que estoy segura que ni siquiera sería terrible, ¿sabes?
1. S: No, es que el temperamento de mi abuelito es muy fuerte. De los dos él es lúcido
1. en este momento, sus controles si serían... me refiero a que él no es grosero pero
2. no se queda callado y no sé si fuese incómodo para él. Si seguramente no sería tan
3. grave. O sea no sé, no sé qué pensar, puede que sí, puede que no.
1. EO: Y en caso de que pasara lo que S dice, de que digamos su abuelo tomara una
1. actitud como déspota, ¿Qué harías tú, Z?
1. Z: Yo lo entendería perfectamente. Pero siempre he pensado, lo que decía S, yo soy
1. muy de hacer las cosas. Yo prefiero pedir perdón a pedir permiso, entonces pues es
2. lo más natural del mundo, cualquier reacción que pueda tener es natural y es
3. normal. Pero pienso que por ella estar evitando cosas, nos está evitando a nosotras
4. muchas más que podríamos vivir que serían bien bonitas, pero es su forma de hacer
5. las cosas, demasiado diferente a la mía.
1. EP: ¿Cómo ha evolucionado su relación con sus familias y sus parejas a lo largo
2. del tiempo? O sea la relación que Z tiene con la familia de S, la relación que S tiene
1. con la familia de Z... ¿Sienten que ha habido una evolución o que todo ha sido
1. igual?
1. Z: Si, pues con tu familia (S) yo siento que ha sido pues plano, como lo que pasó
1. cuando los conocí y ya. Pues es que no he compartido nada con ellos, muy poco
1. entonces pues sí, ha sido como plana, no ha habido como una evolución ni nada
2. sino que normal; como que los conocí y ya.
1. S: Yo tengo muchísima confianza con tus primos. Bueno, yo soy de límites y
2. cuando los conocí, ellos bromeaban demasiado pesado y a mí eso no me gusta (risas).
3. No me gusta porque en ese punto siento que se puede llegar a faltar al respeto y yo
4. no soy así, pero si tengo confianza, con los primos. Aún hay cosas con la mamá de
5. Z y con la abuelita como que a mí me da pena mucha abrir la nevera de la casa de
6. ella, pero hay otras que no.
7. EP: Algo ahí se va construyendo. ¿Cómo consideran que está el vínculo entre
1. ustedes dos?
1. Z: Yo pienso que ha sido una construcción bien progresiva, como que desde que

1. empezamos no empezamos tan bien, pero como les decía yo salí de una relación e
1. inmediatamente quise meterme en otra, pero a raíz de todos esos problemas que
2. han podido generarse por eso, hemos sabido construir algo bien bonito a través de
3. todo eso como basado en muchísimo amor y de alguna manera confianza. Ha sido
4. difícil, muy difícil lo de la confianza y más que nada paciencia, pienso que mucha
5. paciencia y mucha tolerancia frente a las decisiones de la otra y creo que el vínculo
6. más grande es la comunicación, ¿no te parece?
1. S: Pero la desarrollamos, o sea no fue como que desde el inicio nos conocamos
2. así mucho.
1. Z: Si, por eso les digo que ha sido algo absolutamente construido, nada ha sido algo
1. así como...
1. EP: Cayó del cielo la comunicación
1. Z: Ajá, exacto, literal. Entonces ha sido como un trabajo de todos los días, porque
2. así es. Eso es un cuento bien cliché, pero es verdad lo de la florecita que si no se
3. riega todos los días se marchita, es en serio; tu tienes que aportarle algo si decidiste
4. tener una relación para que todo eso vaya creciendo y funcione. Para mí las cosas
5. planas, como lo hablaba ahorita, me aburren mucho y no me generan nada positivo,
6. entonces todo el tiempo como que tratamos de hacer cosas diferentes pero no
7. solamente como en cuanto a planes sino de hablar y decir “no me gusta tal cosa, no
8. me parece esto”, detalles culos como cualquier pendejada. Yo al principio me
9. fijaba mucho en eso y a S no le importaba tanto, digamos si ella estaba tomando
10. gaseosa y se la acababa toda a mí me daba mucho mal genio como “¿Por qué no me
11. ofreces?” o sea, para mí son detalles estúpidos pero que dicen un montón. Yo hace
12. poquito entendí muchas cosas acerca de cada lenguaje del amor de cada persona. Yo
13. tengo un lenguaje de amor muy diferente al que S tenía apenas empezamos y tú
14. tienes un lenguaje de amor y ella tiene un lenguaje de amor, entonces es como
15. empatarlo para que a raíz de eso se pueda construir una relación muy hermosa.
1. EP: O sea como tú empezarte a comunicar en el lenguaje de amor de ella y ella en
2. el lenguaje de amor tuyo.
1. Z: Exacto, tal cual. Y que nos entendamos para que todo funcione.
1. EO: Y tú S, ¿Qué opinas?
1. S: Yo le decía eso al principio de que le costaba demasiado comunicarse así que
1. llegó un punto en el que o pasaba o pasaba. Hemos atravesado muchas cosas y creo
1. que si no hubiera sido por tenernos paciencia y sentarnos a ser sinceras con
2. nosotras mismas y con la otra, pues no estaríamos aquí. Y Z es difícil, ella no es
3. fácil y muchas veces me toca hablarle no como novia ni como amiga sino como una
4. persona externa para que ella entienda, lo que está pasando.
1. Cuando a mí me da el ataque de comunicación (risas) ella solamente me escucha y
1. me dice como “tienes toda la razón, pero lleguemos a algo”; también han existido
1. momentos en la relación en las que, si queremos, nos toca o nos toca hacer las
2. cosas de una manera totalmente diferente a como lo veníamos haciendo. En la
3. relación nos hemos reinventado en muchas formas y hemos conocido una parte de
4. nosotras que no teníamos ni idea que podíamos alcanzar.
1. EP: De acuerdo al vínculo comunicacional que tienen, ¿Qué creen que podrían
1. hacer para mejorarlo? A llevarlo a un nivel un poco más grande
1. Z: No dejarlo de lado, porque cuando tú empiezas a descuidar algo se va para el
2. piso. No de una, pero si paulatinamente se va cayendo si la confianza no está o no
3. la reposamos, cosas como si hay alguna persona que le molesta y por alguna razón
4. esa persona me habla para mí es importante que ella lo sepa y a veces siento que me

5. he excedido mucho en contarle todo, porque pienso, en este punto, que hay cosas
6. que uno puede evitarse y no porque esté mal o no contar sino porque puedes evitar
7. algo innecesario simplemente callando. Y lo de la comunicación es no dejar de
8. hacerlo, como hablar todo el tiempo y decir como “hay algo que me molestó, hay
9. algo que te molestó a ti, okay hablemoslo”, para llevarlo a otro nivel y que cada vez
10. vayamos reforzando; yo pienso que es la única manera, no? Que no falle la
11. comunicación y esas cosas.

1. EP: ¿Tú qué sientes también que se necesita para mejorar el vínculo, no sólo en la
1. comunicación sino en la relación como tal?

1. S: Siento que hay que decir las cosas a tiempo, porque es que Z cuando comienza a
1. pensar algo lo vuelve muy grande y se ahoga a veces en eso y cuando explota es
1. porque no sabe realmente qué hacer ni como llevar lo que está pensando, entonces
2. si se dicen las cosas a tiempo, incluso las cosas chiquitas, como que podría mejorar.

1. EP: Habiendo crecido como han crecido, ¿Qué sienten que la otra le ha aportado a
2. su vida?

1. Z: Ush, un millón de cosas. Siento que he madurado mucho generalmente con ella,
1. siento obviamente que me faltan un millón de cosas por aprender y por ser pero ella
1. me ha enseñado a parar y pensar más. Yo soy muy alborotada para hacer las cosas
2. y muy impulsiva, entonces si la siento, la hago, si la pienso, la digo; entonces ella
3. de alguna manera me ha enseñado como a parar y a decir “Bajale un tris a tus
1. revoluciones y date cuenta de lo que estás haciendo porque eso más adelante puede
1. traer consecuencias. Me ha alimentado muchísimo en esa madurez emocional y me
2. ha hecho indiscutiblemente una mejor persona. Yo cambié bastante estando con ella
3. y pues imagínate qué mejor que me haga una buena persona.

1. S: Yo le pongo más atención a los detalles, antes no lo hacía. Detalles chiquititos,
1. como los que ella estaba diciendo y pues si me gusta que lo hagan conmigo
2. entonces pues también lo hago contigo. Y también es como lo contrario a lo que ella
3. dice, yo en algunas ocasiones, intento no pensar mucho las cosas, como cuando
4. siento que lo amerita, como que esa parte arriesgada de ella me la transmite y me
5. gusta que sea como es, mucho.

1. EP: Desde su experiencia, ¿Qué creen que necesitan saber familias con miembros
1. gays y lesbianas?

1. Z: Es infundir el respeto absoluto y todo hacerlo desde el amor. Si tu amas a una
1. persona, puede ser tu novio, tu novia, tu papá, tu mamá, tu hermano; para mí el
2. amor y la empatía son los que rigen la vida de cualquier persona entonces todo
3. desde el amor y si eres una persona completamente empática, todo va a fluir de la
4. mejor manera y no vas a hacer sentir mal a nadie. Es ser persona, mira, no necesitas
5. ser heterosexual, ni gay y tampoco necesitas ser homofóbico o ser la mejor persona
6. del mundo para que simplemente te fluyan las cosas. Y si eres un buen ser humano,
7. vas a ser un buen ser humano con cualquier persona, entonces es hacer todo basado
8. en el amor y en el respeto, pero más que todo en el amor que de ahí se van a generar
9. todas las cosas bonitas. Lo que pienso que deben saber las familias que tienen
10. miembros de la comunidad LGBT puede ser: ese respeto y ese apoyo
11. incondicional. Nosotras digamos salimos a la calle y mucha gente puede tratarnos
12. mal, afortunadamente nunca en la vida me ha pasado, pero hay mucha gente que si
13. sale, más que todo los hombres que son afeminados o que se visten, ellos sufren
14. muchísimo porque salen a la calle y el único lugar en el que se sienten
15. medianamente seguros es en su casa, entonces imagínate que llegan a la casa y les
16. pasa todo lo que les pasa en la calle. Entonces es todo basarlo en el amor y en la

17. empatía para que todo pueda fluir de la mejor manera.
1. S: Y en la comunicación, o sea después del amor tienen que haber muchísimas
2. cosas, las familias van a necesitar entender.
1. Z: Pero, ¿qué les dirías tú a una familia?
1. S: Que después del amor, cuando necesiten entender lo que realmente está
2. pasando... Lo que pasa es que las familias se quedan con lo de hace mucho tiempo
3. y no tienen idea de como es vivirlo ahora, digamos, mamás que piensan que no les
4. van a dar trabajo que los van a rechazar, ya no es así. Como que cada vez la
5. aceptación, la inclusión es un derecho y es un deber, entonces si se tiene alguna
6. duda no se debe suponer sino que se debería investigar para así entender.
1. EP: Tener la comprensión y la aceptación y el amor en las familias. ¿Qué pasaría o
1. qué dirían a personas que de pronto no la tengan? Digamos alguien que conocen
2. decide salir del closet y resulta la mamá o algún familiar con el que viva diciéndole:
3. “usted acá no vuelve”.
1. Z: Les diría exactamente lo mismo que te acabo de decir, que más allá de ser
1. persona, obviamente, es tú hijo o es tu primo y que si tu no estás ahí, quién más va a
1. estar para él; lo que te decía, se supone que el lugar más seguro para uno es su casa
1. entonces imagínate llegar a la casa y que sea un infierno más grande que el que ya
1. estás viviendo de por sí, entonces ser ese hombro ahí como para que la persona
2. pueda estar tranquila y saber que puede llegar ahí y saber que va a ser su lugar
3. seguro siempre y no que se sienta peor ahí que en otro lugar.
1. EO: Bueno y al contrario, ¿qué le dirías a una persona que no cuenta con ese lugar
1. seguro en su casa?
1. Z: Que tenga toda la paciencia y que busque mucho a Dios, como les decía, para mi
1. el pilar más grande es Dios y creo que él me ayudó mucho en ese momento,
1. justamente. Yo no tenía ni idea qué hacer con mi vida porque jamás pensé como en
2. el suicidio ni nada de esas cosas, pero fue muy duro para mí porque aparte de todo
3. no sólo tenía a mi papá y a mi mamá como la familia convencional y pensar “le
4. tengo que decir a mi mamá, a mi papá, a mi hermano a mi hermana” sino tenía a un
5. reguero de personas a las que no les tenía que rendir cuentas pero eran ese reguero
6. de personas las que se iban a volver contra mí de alguna manera cuando les dijera,
7. por todo lo que iba a desencadenar seguramente eso. Lo que diría es que busquen a
8. Dios que él da todas las respuestas de maneras que tu entiendas, él no es como:
9. “Hola hija, no lo hagas” (risas) sino que de verdad él te habla en cosas chiquititas y
10. te demuestra que él está ahí contigo y buscarte en tí también, o sea buscarlo a él y
11. encontrarte tú para que a raíz de lo que tu encuentres en tí, puedas mostrárselo a las
12. otras personas sin imponer nada, como que tu mismo le enseñas a la gente a cómo
13. tratarte, como te respeten y como te hablen, tú eres tu carta de presentación. El
14. carácter que has forjado toda tu vida le enseña a la gente cómo tratarte, como
15. generar respeto sin necesidad de hablar.
1. S: Lo que pasa es que hay gente a la que le falta muchísimo carácter y gracias a
1. Dios, Z es como es, yo soy como soy, pero hay personas débiles de espíritu o que
1. toda la vida le han dicho que eso está mal, que los han juzgado o que han visto
2. cómo sus familias juzgan a alguien más y les va a dar demasiado miedo, pero pues
3. al final si uno quiere vivir la vida se trata de eso. Si uno se acepta, lo van a aceptar
4. los demás, pero además de Dios que él siempre va a estar allí, si se necesita buscar
5. otro tipo de ayuda de alguien sensato, no como los psicólogos que “te convierten”
6. pues si se debería hacer. Y va más allá de si soy gay o no soy gay.
1. EP: Bueno, queríamos agradecerles por haber hecho esto, por darnos su tiempo de

1. esta manera tan abrupta (risas) Esto más allá de aportarnos a nosotras
1. académicamente, puede aportarle también a la visión de la población LGBT.
2. Quiero resaltarte a ti S, lo valiente que eres, porque no es fácil salir del clóset y
3. pararte fuerte a decir 'esta es quién soy y aquí me quedo' y tal vez no lo sabes.
1. EO: La relación que ustedes tienen nutre mucho porque sus diferencias las usan
2. para complementarse en lugar de atacarse y eso es difícil de encontrar hoy en día.
3. Mucha gente alardea al respecto pero al hablar de sus relaciones se dan durísimo.
1. Z: Exacto, es importante que la gente te sume.
1. EO: Eso, de alguna manera también ustedes tienen clara la importancia de los
1. elementos más allá del amor, la comunicación, la paciencia. La gente cree que del
1. amor se vive, que todo lo puede, pero hay muchas cosas en medio.
1. EP: También teniendo en cuenta el ambiente en el que crecieron, que no
1. necesariamente las define en su totalidad, pero sí las ayuda a forjar la relación que
1. tienen ahora y a aportarse incluso desde sus familias. Muchas gracias.
1. Z: No a ustedes, por todo.

Entrevistadora Principal: EP

Entrevistadora Observadora: EO

Participante: K (Kevin)

(Vía Skype)

Tras rapport previo

1. EP: ¿Qué edad tienes?
2. K: Tengo 20 años
3. EP: ¿A qué te dedicas?
4. K: Estudio contaduría pública, estoy en noveno semestre y ahorita estoy haciendo un
5. intercambio acá en México y estudio en la Minuto de Dios.
6. EP: ¿Con quién vives en Bogotá?
7. K: Pues es que es una historia medio rara, yo solía vivir en Bogotá con mi prima y
8. con mi tía, pero tuvimos como un...bueno siempre hemos vivido con ella porque mi
9. tía fue la que me crió a mí y bueno, tuvimos una pelea con mi prima por el asunto de
10. la homosexualidad entonces después me fui a vivir con mi papá y luego llegó mi
11. mamá a incorporarse en nuestras vidas.
12. EP: Y tu tía es de parte de quién?
13. K: De parte de papá. De parte de mamá no es gente así como cercana. Es que, mi
14. papá y mi mamá nos tuvieron a mi hermana y a mí pero no nos podían mantener
15. porque no había dinero. Nosotros nacimos en Bogotá pero mi papá nos mandó a
16. donde nuestra tía en Ibagué, a mi hermana la mandó a los 7 años y a mí al año de
17. nacido para que mi tía nos pudiera cuidar y él mandaba dinero. Nuestra mamá en sí
18. es nuestra tía. Mis papás después se separaron en Bogotá entonces yo seguía viviendo
19. en Ibagué, hasta que por problemas de dinero nosotros a los 13 años nos devolvimos
20. para Bogotá a comenzar una nueva vida y a pesar de que estábamos acá y mi papá
21. vivía por Perdomo. Después mi mamá se fue y mi hermana se fue a vivir con mi papá,
22. ella ya tenía su mayoría de edad, pero cuando yo llegué nos trasladamos mi tía y mi
23. prima. Hasta que por un problema de homosexualidad mi prima decidió echarme de

24. la casa y ahí me fuí a vivir con mi papá y mi hermana. Y después mi mamá de la nada
25. llegó otra vez a nuestras vidas y mi hermana quiso darle una segunda oportunidad y
26. ahora vivimos todos bajo la misma casa como familia feliz.
27. EP: ¿Y cómo te llevas con tus papás y tu hermana? ¿Ella es mayor que tu?
28. K: Sí, mi hermana tiene 27 años. Pero pues la relación no es tan buena porque como
29. yo les digo yo vivía con mi tía y mi tía para mí es mi todo y estar con mi papá, mi
30. mamá y mi hermana es como conocer nuevas personas para mí, porque en sí no los
31. conozco a ellos muy bien.
32. EP: Bueno y ya en relación con tu pareja, quisiéramos saber ¿Cómo se conocieron?
33. ¿Qué hace él?
34. K: Bueno, se llama J él es ingeniero de sistemas, tiene 21 años, trabaja en desarrollo
35. senior de una empresa de pagos, está en quinto semestre y estudia en la ECCI. Y
36. bueno, nos conocimos por tinder en el 2016 y me gustó muchísimo pero él como que
37. no sentía lo mismo y yo se lo decía disimuladamente y él era como evitandolo con
38. sarcasmo (risas) y bueno, cuando uno está en tinder y no tiene pareja uno sigue
39. hablando con amigos, con gente por ahí. Entonces había un muchacho que se llamaba
40. N y yo hablaba con él y a mí se me declaró pero yo soy muy serio con el asunto de
41. los sentimientos y le dije pues que no le correspondía, que podíamos ser amigos pero
42. nada más. Y él dijo que bueno, que amigos entonces nos seguimos tratando así.
43. Entonces una vez hicimos un grupo de whatsapp entre varios de tinder porque algunos
44. se conocían con otros pero N no conocía a J y yo le había dicho varias veces que nos
45. conociéramos nosotros también, que nos diéramos una oportunidad para algo pero él
46. decía que no. Pero por el grupo N y J se conocieron y se empezaron a hablar y la
47. primera noche fue como hasta las 2am que se quedaron hablando y pues, eso no me
48. gustaba. A la semana se vieron y pues...yo le reclamé (risas) le dije que cómo así, que
49. nosotros llevábamos cuatro meses hablando y no nos conocíamos y ellos a la semana
50. ahí sí pero bueno. Ellos comenzaron a salir, se volvieron novios y a mí me dió muy
51. duro porque estaba muy tragado de J. Me dolía que igual yo hablaba con ambos y
52. cuando se volvieron novios me dejaron de lado, pero ambos acudían a mí cuando
53. tenían sus problemas de pareja. N me decía que peleó con J y pues yo los aconsejaba
54. pero era muy doloroso para mí. Es que yo también era muy pendejo porque aunque
55. ellos estuvieran juntos, yo me acuerdo que yo le hacía regalos a mano a J (risas) que
56. estúpido, sobre todo porque J las botó. N me contaba que J hablaba de mí y tiraba las
57. cosas que yo le hacía y lo odié por eso. Hasta que un día ya no quise más y les dije
58. que ya no quería ser parte de esto, que muchas gracias por todo y los bloqueé y chao.
59. Eso pasó fue durante todo el 2016. Llegó el 2017 y en octubre J y yo comenzamos a
60. hablar otra vez pero como amigos, me contó que había terminado con N desde hace
61. como cinco meses y comenzó a invitarme a salir pero yo no tenía tiempo, estaba
62. metido en el estudio y le decía que no aunque realmente me daba como culpa.
63. Entonces una vez le acepté y nos vimos y ese día nos besamos, como que nos íbamos
64. a tomar una foto y pum resultó ahí un beso. Pero bueno, yo sabía cómo eran las cosas
65. con él entonces no me ilusioné. Pero él me preguntó yo qué sentía y le dije que el
66. gusto y me respondió que él también, pero lo dejamos ahí. Seguimos hablando, pasó
67. noviembre y nos cuádranos en diciembre. De ahí para acá han pasado muchas cosas,
68. hemos hablado de lo que pasó antes y J se arrepiente de haberme tratado como lo hizo
69. con eso de los regalos y eso, y cómo estuvo con una persona que no era la indicada y
70. ahorita andamos muy nostálgicos por lo que estamos lejos.
71. EP: ¿Y sus familias ya saben que son pareja? ¿Cómo se enteraron de tu sexualidad?
72. K: De mi sexualidad sí, ellos ya sabían ese lado. Lo otro fue porque una vez en una

73. pelea con mi tía ella me reclamó que por qué yo salía cada rato y ahí decidí
74. responderle que era porque tenía un novio. Ella lo supo respetar entonces bien.
75. EP: ¿Y la familia de J también sabe?
76. K: Es algo loco. Una vez estábamos con J por Colina y nos estábamos tomando fotos
77. así como besándonos y abrazándonos y bueno, uno en whatsapp puede seleccionar
78. qué gente puede ver las historias de uno, y ese día nos tomamos como setenta fotos y
79. J me las quería enviar pero por error las mandó fue al estado y en el estado tenía a
80. todos los contactos para verlo, incluido la familia. Hicimos de todo y no se borraba,
81. y nos asustamos terrible. Así fue como la familia de él se enteró. Él tiene unas tías
82. que le tomaron pantallazo a nuestras fotos y se las mandaron a la mamá diciéndole
83. como ‘su hijo es un marica’ y bueno, también se enteraron porque lo que pasa es que
84. J sufre de epilepsia y la epilepsia causa depresión. Y una vez tuvo un episodio
85. de depresión muy fuerte en el que se quiso matar y yo le escribí a la hermana
86. diciéndole que yo era el novio, que estaba preocupado por él, porque es que se había
87. encerrado con un cuchillo en la casa y yo no sabía qué hacer. Mi tía, mi prima, mi
88. hermana, mi otra prima y mi mamá lo conocen, yo conozco a la mamá pero como si
89. fuera un amigo, no se han pillado que el de la foto del beso soy yo.
90. EP: Y en relación a tu orientación sexual, ¿tú decidiste contarle a tu familia o cómo
91. lo supieron?
92. K: Pues es que lo que pasa es que cuando yo estaba en el colegio había un man que
93. se llamaba E que me encantaba. Yo le decía que saliéramos, le hacía regalos, yo soy
94. todo romántico (risas) le hice una cajita con poemas y bueno, él siempre me dejó
95. plantado y cuando me copió simplemente me usó para sexo porque tenía pareja.
96. Meses después hasta me propuso un trío, pero no. Y bueno, en ese regalo aparecía el
97. nombre de él y un día mi tía esculcando mis cosas se encontró con el regalo y leyó
98. ahí el ‘te amo E’. Fue hasta todo dramático, yo llegué a la casa, mi tía escondió el
99. regalo y me preguntó quién era E y yo quedé tieso y solo se me ocurrió decirle que
100. no conocía a nadie con ese nombre (risas) y luego ella me dijo que había visto
101. el regalo y ahí ya paila, entonces ahí le dije que era gay. Ella comenzó a llorar
102. y a gritar que me iba a morir de sida (risas) fue tenaz. Ya cuando mi prima se
103. enteró fue más difícil porque ella sí me dijo que yo le daba asco y ella fue a
104. contarle a mi hermana pero ella ya se lo había pillado.
105. EP: ¿Qué edad tenías cuando sucedió todo eso?
106. K: A mis 18.
107. EP: ¿Dirías que eso afectó la relación con tu prima y con tu tía?
108. K: Sí, mucho. Al principio eso fue muy fuerte, hasta sentarnos a comer en la
109. mesa era terrible, sobre todo por mi prima que le daba asco sentarse conmigo.
110. EP: ¿qué papel tiene tu familia en tu vida personal ahora?
111. K: Pues, mi tía sigue siendo la persona más importante del mundo para mí y
112. ella ya lo lleva mucho mejor ahora. Y con mi prima, desde hace como un año
113. y medio para acá hablamos bien.
114. EP: ¿Y cómo fue ese cambio?
115. K: Uy bueno...esta parte me da como duro contarla, pero bueno, la voy a
116. contar. En el 2017 a mí me intentaron violar y es algo muy fuerte para mí. Y
117. eso me dejó traumatado y a raíz de eso tuve una decaída muy fuerte en mi vida.
118. Dejé de valorarme a mí mismo, dejé de comer, recuerdo que pensaba que por
119. qué iba a alimentar a algo tan horrible como yo...como que uno piensa todo
120. eso cuando pasa por situaciones así. Y en ese momento tuvimos una pelea
121. muy fuerte cuando vivía con mi tía y mi prima todavía y... bueno lo que pasa

122. es que cuando estoy de mal genio soy de esos que suelta todo...entonces
123. cuando estábamos peleando yo les conté sobre eso y para ellas fue fuertísimo
124. y ahí fue cuando mi prima me echó de la casa y me fui a donde mi papá. Y
125. ella no se quedó con la espinita y le contó todo a mi papá, literal le
126. dijo ‘pregúntele a su hijo sobre cómo lo violaron’...así como sin escrúpulos.
127. Y cuando esa fecha se acerca todavía me afecta, es una semana sensible para
128. Mí. Un día cuando estaba muy triste y le conté todo a J lo primero que
129. salió de su boca fue un ‘¿por qué te dejaste hacer eso?’ y me dolió tanto.
130. como si uno decidiera salir a la calle y que lo violaran, me dolió mucho.
131. Cuando mi papá me preguntó sobre eso yo le dije que no quería entrar en
132. detalles porque era algo que me dolía pero que sí, que había pasado algo muy
133. fuerte pero que sí, que me gustaban los hombres. Así, de una, sin filtro le dije.
134. EP: Y durante toda esa época, ¿hubo alguna persona aparte de tu familia que
135. representara un apoyo para ti?
136. S: Mi mejor amiga, H. Ella es un ángel caído del cielo, es la mejor de la vida.
137. Cuando le conté lo que había pasado ella me agarró de la mano, me dijo que
138. todo iba a estar bien, que iba a estar conmigo. Llevamos 7 años de amistad y
139. ella siempre ha estado muy pendiente de mí, hasta me ofreció la casa para
140. quedarme allá en todo ese tiempo...ella ha estado siempre.
141. EP: Y ella conoce a J me imagino.
142. S: Sí pero lo odia por todo lo que pasó con N y todo eso. Ella no es como
143. resentida pero no le entra porque me hizo daño antes y me decía que yo me
144. merecía a alguien mejor que él pero poco a poco lo ha ido aceptando a pesar
145. de que no estuvo de acuerdo con que salieramos después de lo hijueputa que
146. había sido conmigo, pero entre los tres la podemos pasar bien.
147. EP: ¿Qué planes haces con ellos?
148. K: Son cosas como decirle a J ‘amor voy a ir con J al Parque Nacional,
149. ¿quieres venir?’ y sí, el cae de una.
150. EP: ¿J qué piensa de H?
151. K: No le cae mal (risas) como que a veces solo se molesta de que ella reproche
152. lo de antes porque él ha cambiado y ha demostrado que me quiere.
153. EP: ¿Y con alguien más compartes tiempo junto con tu F?
154. K: Sí, cuando cumplí los 20 lo llevé a la casa y ahí estuvo mi hermana y fueron
155. también otras primas y lo conocieron y pues yo me la pasaba
156. besuqueándome con el man entonces como fácil decir que éramos pareja.
157. EP: Y de tu parte ¿conoces a alguien de la familia de J?
158. K: Si, el año pasado íbamos normal caminando por Suba y de la nada me dice
159. ‘mi mamá y mi hermana deben estar almorzando acá cerca, ¿vamos?’ y pues
160. sí, tenía la ropa rota, que pena (risas) y ahí conocí a la mamá y ví a la hermana,
161. que con ella ya había hablado por lo que les conté de la vez del episodio
162. depresivo de J. La mamá de J hace arreglos navideños y yo le dije a J que le
163. dijera que yo le quería comprar uno y ella dijo que sí pero que quería
164. entregarmelo personalmente, que quería que yo fuera a la casa y fue chévere.
165. EO: ¿Hay cosas que antes compartieras con tu familia que ahora integres con
166. tu pareja?
167. K: No sé, ver lucecitas en Navidad (risas), conocer nuevos lugares o cosas así,
168. eso solía hacerlo con mi familia. Y bueno, cabe aclarar que J ha sido mi
169. primera y mi única relación hasta el momento, es mi primer novio.
170. EP: ¿Sabes si antes de ti él había presentado a alguien a su familia?

171. K: Sí, y no, yo soy el primero, me siento todo exclusivo (risas)
172. EP: ¿Sientes que la llegada de F le aportó de alguna manera a tu relación con
173. tu familia?
174. K: Sí, siento que nos hizo más unidos al tener yo a alguien y poder hablar
175. sobre ese alguien con ellos así al principio hubiera sido chocante. Ellos casi
176. no conocían nada de mi vida, por ahí a H y ya, pero ahora siento la libertad de
177. decir que voy a salir con J y ellos lo toman bien.
178. EP: Y de acuerdo a la forma en la que creciste, ¿cómo crees que J le ha
179. aportado a tu vida?
180. K: Al principio, siendo sincero, no creí que me aportara nada, más que una
181. felicidad interna pero luego con el paso del tiempo, me ha dado estabilidad.
182. Fue como mucho mierdero, pero ahora me da la confianza de decir que es
183. lindo saber que hay alguien ahí que no planea irse, al menos por el momento,
184. que quiere estar contigo. A veces yo pienso en eso de los problemas con mi
185. tía y mi prima...finalmente J ha estado conmigo, hemos sido resilientes con
186. todo el asunto y ahora también estamos afrontando otra prueba que ahorita
187. estar lejos durante medio año. Lo máximo que habíamos durado separados en
188. Bogotá había sido una semana, entonces es un reto.
189. EP: ¿Qué es lo que más te gusta de tu relación?
190. K: Me gusta mucho que podemos ser novios y a la vez tratarnos como amigos,
191. es muy chévere. Me gusta sentir su compañía, aquí en México estoy viviendo
192. con otras dos chicas pero finalmente es otro país, con gente que no conozco y
193. me ha dado un poco duro dormir solo así como en esto tan desconocido y
194. cuando le he contado a J él me dice como ‘amor hagamos una videollamada
195. y dormimos juntos’ y es precioso, me hace sentir en casa.
196. EP: ¿Y qué ha sido lo más difícil? No solo en este momento que están
197. separados geográficamente, sino en general.
198. K: Creo que ambos hemos tenido muchos momentos cruciales en nuestra
199. relación comenzando porque él al principio no estaba seguro de estar
200. conmigo, pero eso se ha ido fortaleciendo. Poco a poco él ha ido viendo mi
201. forma de quererlo y ha aprendido a valorarlo con el tiempo, ahora es mutuo y
202. nos complementamos. Una cosa cansona es que N es un tipo bien intenso
203. entonces ha vuelto varias veces pero J le deja claro que está conmigo y ya.
204. EO: Bueno, vamos a hacer una pausa un momento, hablaremos nosotras y te
205. volvemos a llamar.

Tiempo de discusión entre las investigadoras

1. EP: Retomando lo que hablamos, nos contaste cómo fue que conociste a J pero no
1. nos contaste cómo fue que se hicieron pareja. ¿Podrías relatarnos cómo fue ese
1. proceso?
1. K: Fui yo. Fue más o menos un error, o no sé, la vida. Lo que pasa es que él es muy
1. gomelito y una vez estábamos en un Starbucks y yo saludé a la muchacha y cuando
1. pedimos ella me dijo que a nombre de quién y le dije que de K y J y me preguntó si
1. éramos pareja y yo le dije ‘pues ahí vamos’ y me dijo ‘ah ya entiendo, ya te escribo’
2. y como bueno. Al rato nos llamaron y lo cogí pero no lo miré, solo fui y se lo llevé a
3. J.Y me volteó a mirar y me dijo como ‘sí’ y yo como ‘¿sí qué?’ y claro, giró el vaso
4. y la vieja de la caja había escrito ‘eres una persona especial, hemos salido y mi
1. pregunta es ¿quieres ser mi novio?’ y me dió una pena (risas) Y entonces después J

1. comenzó a llorar (risas) entonces me asusté pero luego me dijo que era porque nadie
1. se le había declarado tan lindo antes, que nadie había sido tan lindo como yo había
1. sido (risas).
1. EP: En otra parte de la historia cuando J enfrenta lo de las fotos contigo y su proceso
1. con su familia, ¿cómo te sentiste tú en relación a eso que estaba pasando con él?
1. K: Me sentía muy incapaz, me dolía. A veces él se sentía muy triste y bueno, la peor
1. fue esa vez de lo del ataque depresivo que se cortó y hablé con la hermana, estaba
1. muy preocupado. Fue muy duro en el sentido de que lo entendía pero como que él no
1. se dejaba apoyar tampoco. Al final sí lo entendió pero las primeras dos semanas fue
1. muy fuerte, me sentía mal novio por no poderlo apoyar.
1. EP: En ese momento en el que él tiene este episodio depresivo y hablas con su
1. hermana, ¿cómo es la reacción de ella?
1. K: Ella me cae mal, ella es como un poquito hipócrita. Ella tiene como 30 años pero
2. no. Que alguien te llame y te diga ‘oye ve a la habitación de tu hermano, no sé, tiene
3. una pistola o algo así, se quiere matar, haz algo’ y ¿tú qué haces? Pues tu vas,
4. reaccionas. En cambio yo diciéndole a la vieja y va y me responde ‘cada quién lidia
5. con sus propios demonios’ y me dió una rabia, no seamos tan hijueputas en esta vida.
6. A mí me llegan a decir que mi hermana se quiere matar y yo corro. Pero pues, es que
7. la relación de ellos es medio rara. A ellos como que los comparan por sus logros
8. académicos y económicos y él está bien, es muy estable siendo tan joven y ella no,
9. entonces como que hay una rivalidad escondida con ella.
1. EP: ¿Dirías que de alguna manera, al ser ustedes pareja, tú entraste a la familia de J
2. o él a la tuya?
1. K: Él me dice que la mamá pregunta mucho por mí, que cómo he estado, ahorita
1. que estoy en México que ha preguntado que cómo estoy y así. Y mi hermana
1. también, que cómo está él y mis primas son muy ‘¿salimos? traiga a su novio’ y mi
1. tía es ‘¿va a salir con J? Bueno, vaya con cuidado, mándele saludos’ y así. Entonces
1. sí, él ha entrado de esa manera desde hace ya dos años y pico.
1. EP: ¿Es frecuente que sus familias compartan?
1. K: No, es algo muy inusual. Yo salgo mucho con mi prima I, que tiene mi misma
2. edad, y es bien con J, pero es como con quien más compartimos. En cambio con mi
1. hermana no, ella solo pregunta por él pero ya. E igual con la familia de él.
1. EP: ¿Y con tu tía?
1. K: No, con ella solo se han visto dos veces ahí afuera del conjunto. Mi tía es muy
1. pegada a la hija y digamos, hacen todo juntas. Y la hija es muy homofóbica pero
2. igual me habla pero mejor de lejos.
1. EP: ¿J ha visto más a tu familia que tú a la de él?
1. K: Pues algo así, sale a cada rato con mi prima, ha ido a mi casa, conoce a mi mamá,
1. ha estado en mi cumpleaños y así.
1. EP: Y cuando comparten con sus familias, ¿hay facilidad para las expresiones de
1. afecto? Como que se puedan dar un beso o se tomen de la mano.
1. K: De él creo que no. Yo sé y él sabe que su familia sabe que él es gay, pero ninguna
1. de las dos partes lo admite. Entonces sería raro saludarlo de ‘amor’ y así. Y delante
1. de mi familia sí, nos besamos y normal.
1. EP: Nos decías también que tu prima es homofóbica y más o menos tu tía, ¿cómo te
1. sentiste cuando ellas conocieron a J?
1. EO: ¿Estabas nervioso, tenías miedo?
1. K: Sí, estaba muy nervioso. Mi prima no lo conoce, sabe de la existencia de él pero
2. no lo conoce, en cambio mi tía sí. Y ese día... uy no, tenía mucho miedo, pensé que

3. me lo iban a juzgar y no...A mí que me hagan de todo pero a él que no me lo toquen.
4. Me fue muy bien, al contrario mi tía fue como 'Oiga K, mire que J se viste muy bien,
1. ¿qué pasó con usted?' (risas). Yo sentí muchos nervios, pero salió bien por ese lado.
1. EO: ¿Tu tía te ha dicho más acerca de su opinión sobre J o de la relación de ustedes?
1. S: Una vez sí. Ella decía como 'que él es un buen muchacho y así, él tiene un buen
1. trabajo entonces debe ser buena persona, quién sabe si van a terminar viviendo juntos
1. entonces eso sí cuídense' (risas) ella tiene una buena apreciación de J.
1. EP: ¿Y tú qué piensas de proyectarte a futuro con J?
1. K: (risas) Lo pienso pero no lo he dicho muy a fondo porque me da miedo espantarlo
1. (risas) lo hemos hablado pero por encimita, lo que pasa es que él es una persona muy
1. arraigada a su familia. Y con eso de vivir juntos y salir adelante como que tiene
1. gustos caros heredados de la familia (risas) y le cuesta un poco de trabajo irse, me
1. dice que digamos cuando podamos hacerlo él ya debió haberle comprado casa a los
1. papás y dejarlos bien por ejemplo entonces...es complicado.
1. EP: ¿Cómo te sientes con eso de que J es muy arraigado a su familia?
1. K: Pues es que eso es bueno, es lindo tener a alguien que muestre ese amor a la
1. familia porque es lo que yo hubiera querido con mi familia, que fuéramos así unidos,
1. ir todos por el mercado y así.
1. EP: De acuerdo a eso, ¿cómo describirías tu vínculo con tu familia?
1. K: Yo creo que ellos se han unido desde que yo me fuí (risas) ahora hacen reuniones
1. familiares y todo, aunque a veces las hacen para hacer videollamada todos conmigo
1. (risas) digamos es la primera vez que tenemos un grupo en whatsapp, y ahora todo el
1. mundo tiene un grupo de whatsapp con su familia entonces es bonito. Antes era muy
1. caótico, habían problemas a cada rato por bobadas, pero últimamente los he visto
2. más unidos y eso me gusta.
1. EP: ¿Qué crees que podría mejorar ese vínculo?
1. K: La comunicación, decir las cosas cara a cara. En caso de que pase algo hablar
1. primero con la persona relacionada y después si mirar con otros, pero es que por
1. ejemplo mi tía me cuenta cosas a mí, luego otras a mi hermana y luego mi hermana
1. me regaña a mí y es cansón. Falta comunicación y hablar más de sentimientos. Nunca
1. nos educaron para eso entonces cuando pasan cosas no queda de otra que guardarlos.
1. Sería chévere hablar entre nosotros como personas, o sea no tanto de que somos
1. familia sino como personas individuales, conocernos realmente.
1. EP: Y en un sentido más general, ¿qué les dirías a las personas que tienen miembros
1. en su familia que son homosexuales?
1. K: ¿Y que no hayan salido del closet?
1. EP: En ambos casos.
1. EO: O que hayan salido del closet y no hayan sido bien recibidos.
1. K: Hay una frase muy bonita que me encanta decir y es 'vive y deja vivir', entonces
1. de nadie hay derecho para criticar tu religión, ni tu color favorito ni nada. Si eres una
1. persona homosexual, pansexual, bisexual, lesbiana o lo que sea, solo vive y deja
2. vivir. La vida es muy corta para tanto pesar.
1. EP: ¿Eres creyente?
1. K: Sí, creo en Dios. Soy católico pero realmente no sigo ninguna religión, digamos
1. que no la iglesia, no lo que predicán pero sí creo que hay alguien más grande que nos
1. vigila.
1. EP: ¿Y tu familia?
1. K: Mi familia...son pseudocatólicos (risas) les encanta decirme que soy ateo porque
1. no voy a una iglesia pero mantienen pecando a cada rato (risas)

1. EP: ¿J es creyente?
1. K: Iba a decir agnóstico pero no, el sí es ateo. Él no cree en nada de eso. Aunque
1. siempre mantiene diciendo la frase para ofenderme de ‘ojalá Dios nos ayude’.
1. EP: ¿Y la familia de él?
1. K: Eran mormones, pero ya no.
1. EP: ¿Como así?
1. K: El papá era mormón y la mamá católica pero el señor la convenció para que se
1. uniera a lo de él y creo que todos lo eran, pero después J no quiso serlo más y se
1. volvió ateo. Con el tiempo todos se salieron de lo de los mormones y ahora son como
1. yo, o sea que creen en algo superior pero no siguen a la iglesia.
1. EP: ¿Hubo algún choque por eso en algún momento?
1. K: Pues es que lo que pasa con J es que él es como muy burlón, entonces si tu no
1. le sigues la corriente a lo que él dice o piensa, él se va a burlar, entonces si yo digo
1. por ejemplo ‘gracias a Dios que hoy tuvimos qué comer’ él dice ‘más bien gracias a
1. mi bolsillo’ y cosas así y pues me siento ofendido, es como decirme que de cierta
1. manera en lo que yo creo es una estupidez o es una mentira. Y en caso de serlo igual
1. es mí mentira, yo decido si creo en ella o no.
1. EP: Y por ejemplo, cuando tu tía supo de su orientación sexual con la cuestión del
1. regalo que encontró y todo lo que pasó, ¿te mencionó alguna vez algún factor
1. religioso para algo?
1. J: Ella no pero mi prima sí, ella me dijo que yo tenía que ir a un psicólogo, dizque a
1. bienestar familiar y pues a la iglesia porque eso no es normal, porque me habían
1. corrompido mucho, porque me había alejado de Dios pero yo pienso que Dios nos
1. ama a todos, al fin y al cabo, ¿qué de malo hay con que me gusten los penes? (risas)
1. EP: ¿Alguna vez te sentiste en conflicto contigo mismo por eso, como con tus propias
1. creencias?
1. K: No, jamás. Yo he escuchado muchas personas que les pasa, que piensan si de
1. verdad Dios no los ama pero yo no, no sé, a veces siento que hablo con Dios, a veces
1. creo que es mi propia conciencia (risas) no sé, creo en Dios como una fuerza y yo
1. pienso ¿por qué alguien que me hizo a su obra y semejanza me va a repudiar? No
1. tiene ningún sentido según lo que dice la Biblia.
1. EP: ¿Con algún familiar lo tuviste?
1. K: Pues, yo pensé que lo iba a tener con I, mi prima, porque ella creció más creyente
1. con su familia y era cristiana y pues todos sabemos que el cristianismo como que no,
1. entonces pensé que íbamos a tener conflicto por ese lado pero después ella se salió
1. del cristianismo y ya bien, fue una cosa como muy ‘tu no eres cristiana y yo no soy
1. hetero’ (risas) pero lo tomó normal, de hecho ella tiene una prima, creo que se llama
1. Z, que es trans y al principio era como ‘Dios no acepta eso’ pero con el tiempo se dio
1. cuenta de que Dios es una forma de amor y ya bien.
1. EP: ¿Qué opinas de la gente que utiliza la religión como modo de afrontamiento ante
1. la homosexualidad?
1. K: Una cosa es creer en Dios y otra ser fanático, o sea si yo no critico tu creencia, ¿tu
1. por qué vas a criticar mi forma de vivir la vida? Dios es un ser de amor, un ser de
1. aceptación que incluso a él en la misma Biblia se le fue negado...Es que...Por qué un
1. símbolo de amor se tiene que convertir en una excusa para matar, perseguir gente que
1. piense o sienta distinto...O sea toda esa gente es fanática, realmente no ha entendido
1. el significado completo de lo que es Dios, estar con Dios, vivir bajo los ojos de Dios.
1. Es gente a la que no toca ponerle cuidado, solo quieren llamar la atención.
1. EO: Bueno, muchas gracias por tu tiempo, por tu disposición, por tu humor, por tu

1. historia, por todo.
1. EP: Sí, tuviste una disposición muy agradable. Me sentí muy afín con tu historia y
2. fue bonito que te sintieras en confianza para compartir de ti a ese nivel y creo que
3. eres una persona muy valiente, muy chévere, muchísimas gracias por este espacio.
1. K: A ustedes, gracias. Cualquier cosa me cuentan.
1. EO: Sí, claro. Gracias.

Entrevistadora Principal: EP

Entrevistadora Observadora: EO

Participante: J (Juan)

(Encuentro Personal)

Tras rapport previo

1. EP: Entonces tienes veintiún años, Dios mío.
2. J: ¿No parezco? ¿En serio no?
3. EP: No, para nada.
4. EO: ¿Cuándo cumples años?
5. J: En Diciembre, el 27.
6. EP: Recién cumpliditos los veintiuno. (risas)
7. EP: Bueno, para comenzar con la relación a K, ¿cómo se conocieron ustedes?
8. J: Por Tinder.
9. EP: ¿Por Tinder?, ¿Cómo fue eso?
10. J: Pues yo estaba recién salido del colegio entonces dije “metámonos a Tinder a
11. conocer gente”.
12. EP: ¿En qué año te graduaste?
13. J: En el 2015. Salí del colegio y me metí a estudiar un técnico y me puse a conocer
14. gente por Tinder y conocí un montón de gente, pero pues con la única persona con
15. la que yo me ví fue con él y con un amigo que era de nosotros, N. Y pues yo
16. empecé a salir con ellos y éramos los tres. Éramos como amigos y en un momento
17. yo empecé a salir fue con N y pues a S lo dejé a un lado y después de hartó tiempo,
18. como dos años, volví a hablar con K, yo ya no estaba saliendo con N y empezamos
19. a salir y se dió la oportunidad de ser novios y empezamos a salir y él me pidió ser
20. novios en un Starbucks con un vaso; le dijo a la muchacha “escríbele acá que si
21. quiere ser mi novio” y la muchacha lo escribió y me entregó el vaso y pues le dije
22. que sí.
23. EP: ¿Cuánto llevarían entonces?
24. J: Dos años y diez meses
25. EP: ¿Me recuerdas a qué te dedicas?
26. J: Soy ingeniero de sistemas y trabajo como desarrollador de software.
27. EP: Que chévere ¿En qué semestre estás?
28. J: En quinto en la Universidad ECCI.
29. EP: Que bien. Según lo que hablamos con K, de parte tuya, tú familia todavía no
30. sabe sobre la relación con él.
31. J: Pues sabe pero no oficial, o sea, no es como que yo les haya dicho, pero si
32. sospechan porque recién K y yo estábamos saliendo y un día fuimos a un centro
33. comercial y nos tomamos muchas fotos y en un momento K me pidió todas las
34. fotos, entonces seleccioné todas las fotos, eran como 70 fotos y en vez de

35. compartírselas a K, cometí el error de compartirlas en mis estados, el celular se me
36. trabó y se subieron todas las fotos y hasta que no las borré mucha gente las alcanzó
37. a ver, entre esas, pues mi mamá las vió pero nunca me dijo nada.
38. .EP: ¿Y nunca volvieron a tocar el tema?
39. J: Nunca. Y ellos nunca me dijeron, yo sé que mi mamá las vió porque una vez
40. chismoseando el WhatsApp de ella, ví que mi tía le había escrito a ella sobre las
41. fotos y ya, pues todo el mundo sabe. Y en un principio como que se iban a agarrar
42. porque mi tía estaba diciendo que eso no era correcto y mi mamá le dijo que eso no
43. era problema de ella, que no se metiera en problemas familiares míos y de la familia
44. de nosotros y ya; pero pues mi mamá nunca me dijo a mí nada sobre esas fotos.
45. Después de eso yo le presenté a mi mamá a K, pero pues como amigos, y yo
46. siempre le decía que iba a salir con K y pues obviamente mi mamá ya conocía a K
47. de esas fotos. Y pues mi mamá y mi hermana saben de K, pero mi papá si no, mi
48. papá nunca pregunta ni nada.
49. .EP: ¿Y con quién vives?
50. J: Con ellos tres, con mis papás y mi hermana.
51. EP: Y, ¿tú hermana es mayor que tú?
52. J: Sí, diez años. Cumple 31 este año.
53. EP: Y de los tres, ¿con quién tienes la relación más cercana?
54. J: Con mi mamá. Completamente.
55. EP: ¿Cómo describirías la relación con tu mamá?
56. J: Perfecta, porque yo a ella le cuento pues “todo”, sabe muchísimo de mi y
57. cualquier cosa que yo esté pasando se lo cuento primero a ella porque pues ella es
58. una persona muy reservada y siempre sabe cómo levantarme a mí el ánimo y darme
59. un buen consejo. Después de eso, yo creo que esta mi hermana, y ella es un apoyo
60. incondicional porque fue ella también la que me acompañaba cuando yo era
61. chiquito mientras mis papás trabajaban y la que prácticamente me cambiaba los
62. pañales y me pasaba todas las tardes con ella. Mis padres siempre trabajan entonces
63. es como normal, pero pues igual me la llevo muy bien con ellos.
64. EP: Y, ¿tú hermana sabe sobre K?
65. J: Sí, claro. Mi hermana hablaba con K, inclusive, cuando yo me ponía así triste, K
66. le comentaba a mi hermana. Ellos hablaban y todo, no sabe completamente de la
67. relación porque con mi familia nunca hablamos de eso, yo sé que ellas dos saben
68. pero nunca se habla de ese tema. A veces me preguntan “¿Cómo va K?” y me
69. preguntan también de él, pero pues normal.
70. EP: Pero nunca le cuentas tu digamos a tú hermana o así como “hice tal cosa con
71. K”...
72. J: No, nunca. Nada de eso, es super aparte. Pero ella tampoco me pregunta nada ni
73. yo les cuento.
74. EP: ¿Alguna vez has pensado en dar el paso?
75. J: Sí, claro, yo lo he pensando, pero ahorita no. De pronto en un futuro cuando ya
76. sea más tiempo, yo creo. Igual K ha ido hasta la casa de nosotros y todo porque mi
77. mamá hace manualidades y K le ha comprado a mi mamá, y ha ido a la casa y una
78. vez fuimos a almorzar y todo pero pues como que ella sabe pero no les interesa
79. tampoco preguntar nada más.
80. EP: Antes de K, ¿has tenido otras parejas?
81. J: Sí, pero nada tan oficial. Con N, pero era más como por salir los fines de semana,
82. pero nada más.
83. EP: O sea K ha sido...

84. J: El primero, si.
85. EP: Y fuera de tu círculo familiar, ¿lo has dicho?
86. J: No, en el trabajo nadie sabe y en la universidad casi no me relaciono con nadie.
87. Cuando uno estudia de noche es como un poco complicado, uno llega, estudia y se
88. va en unas horitas.
89. EP: ¿Dirías que hay una persona en tu círculo fuera del familiar que te haya
90. apoyado cuando tu lo comunicaste?
91. J: Si, tengo dos amigas del colegio, con ellas si me hablo bastante y ellas sí saben
92. perfectamente de todo; que yo conocí a K por internet y que llevo una relación ya
93. de dos años y eso.
94. EP: ¿Ellas conocen a K?
95. J: Una ha salido con nosotros, fuimos a rumbear un día.
96. EP: Y, ¿qué tal?
97. J: Súper, si. Ellos se entendieron.
98. EP: ¿Conoces a alguien de la familia o de las amistades de K?
99. J: Si, conozco los papás y la hermana; el día que K cumplió años, con la hermana
100. de él, lo invitamos a bailar y a comer.
101. EP: ¿Y cómo estuvo?
102. J: Súper, la relación con ella es buena aunque pues la relación entre ella y K
103. si no se llevan mucho, pero pues yo me la llevé muy bien con ella. Y de
104. amigos también he salido con amigos de K, tanto de la universidad como
105. por fuera porque es una persona que conoce mucha gente, tiene muchísimos
106. amigos.
107. EP: Cuándo sales con ellos, ¿dirías que hay una facilidad para las
108. demostraciones y expresiones de afecto? Se dan besos por ejemplo?
109. J: Si, pero a él no le gusta mucho eso, porque yo si le digo a veces como
110. “venga, abrázame, dame amor”, y él es como “no porque estamos con mis
111. amigos” y yo bueno pues normal. Pero a él no le gusta mucho que yo lo
112. abrace estando con los amigos. A mí sí me gusta.
113. EP: O sea, ¿tú eres el apapachador de la relación?
114. J: Si, claro.
115. EP: Bueno, y teniendo en cuenta de que tu ya llevas una relación
116. relativamente larga, ¿Cómo crees que tu relación con K te ha hecho cambiar
117. a ti?
118. J: Bastante. Bastante, porque yo antes de conocer a K no hablaba casi con
119. nadie, yo no tenía amigos y con él pues es muy chévere porque salíamos los
120. fines de semana, .salíamos a bailar, a tomar y como que eso yo nunca lo
121. había vivido, entonces sí, eso .me ayudó bastante. También pues me gustaría
122. conocer amigos porque pues yo no soy así de relaciones y pues él a veces
123. me dice “pero para qué amigos si me tiene a mí”, entonces pues sí, eso me
124. molesta a veces un poco porque hay veces que él sale con los amigos y pues
125. no siempre puedo salir con los amigos entonces me quedo en la casa
126. aburrido. Pero sí, él me ha ayudado muchísimo, inclusive me apoya en
127. cualquier decisión que yo tome, cualquier plan, él siempre está conmigo.
128. EP: Bueno y si tuvieras que decirlo al revés, ¿Qué le has aportado tú a K?
129. J: Bueno, yo también le he aportado muchísimo porque pues él también
130. tiene muchos proyectos y muchas veces él dice que no le gusta lo que
131. estudia, que lo hace solo por estudiar algo y yo le digo que es muy
132. importante que lo haga, yo lo apoyo muchísimo en cualquier cosa o decisión

133. que él tome, por ejemplo, cuando se iba para México en un momento dijo
134. que iba a romper los tickets y ya no iba a viajar porque no quería y yo le
135. dije que cómo iba a hacer eso sabiendo que él quería ir a México desde hace
136. muchos años, que todo tenía que hacerse con calma y así.
137. EP: Y, ¿de qué manera crees que de pronto el hecho de que la familia de él
138. sepa un poquito más que la tuya puede llegar a afectar en su relación?
139. J: Pues de hecho yo creo que saben por igual, porque la mamá no sé si sabe,
140. el papá si no sabe, como que la única que sabe es la hermana de él y pues
141. también yo creo que es como en nuestra familia que nadie pregunta eso,
142. simplemente es la relación en un lado y la familia en el otro, pero la familia
143. nunca se mete en la relación tanto en la de él como en la mía.
144. EP: Y, ¿cómo te gustaría que fuera?
145. J: Pues yo creo que eso está bien, pero pues yo sí le he dicho a él que sería
146. chévere socializar todo y centralizar la relación y aceptar y ver qué pasa. Si
147. seguimos, ya serían tres años, ya sería hora de familiarizarnos y que nuestra
148. familia se conozca con la de él y la de él con la nuestra.
149. EP: ¿Qué opinas de la familia de K?
150. J: Es muy chévere, son muy unidos los papás, él de pronto con la mamá si
151. no llevan una muy buena relación, pero el papá es una persona muy
152. educada, muy trabajadora y me caen muy bien. La hermana también,
153. inclusive hablábamos por momentos y la prima por ejemplo, I, cuando
154. salíamos a tomar y todo, ella también muy chévere.
155. EP: ¿Cómo ves que es la relación de K con su familia?
156. J: Bien, él se lleva muy bien con la hermana y le cuenta todo a ella, porque
157. pues a pesar de que no llevan una relación tan de hermanos yo sí sé que le
158. cuenta muchas cosas a ellas para pedirle opinión o consejo. Con la mamá no
159. se tienen tanta confianza así de mamá e hijo pero si se han de llevar bien,
160. igual con el papá. Al papá él si lo quiere muchísimo, porque el papá ha
161. estado siempre con él, cuando Kvivía en Ibagué se la llevaba mucho con el
162. papá y con la tía porque se la lleva mucho, los dos se llevan muy bien y de
163. hecho a la tía también la conozco un día que estábamos por el barrio la
164. conocí y ella sabe lo nuestro y pues con la tía, creo que él le dice mamá a la
165. tía porque la tía lo crió a él, vivían juntos, vivieron juntos aquí en Bogotá.
166. EP: ¿Qué crees que podría mejorar ese vínculo entre la mamá, la hermana, el
167. Papá y K?
168. J: Yo creo que la comunicación que ellos tienen. Hay veces que ellos no se
169. comunican muchas cosas, de pronto con la mamá y tienen muchos
170. inconvenientes de peleas y eso pero por indiferencia, a veces la mamá es
171. como muy reservada en sus cosas y muy independiente a ellos entonces no
172. se une tanto a la familia y él como que le molesta mucho.
173. EP: Y en tú caso, con tú familia, ¿te llevas bien con tú mamá, con tu
174. hermana y tú papá?
175. J: No, yo super bien.
176. EP: De acuerdo a tu mamá, a tu papá y a tu hermana, la persona con la que
177. está más distante es con tú papá
178. J: Mira que no es tanto distante, sino que es con el que menos tengo más
179. afecto porque yo estoy con él siempre, inclusive se puso super contento de lo
180. de la moto y como que en todo lo que yo hago siempre tengo el apoyo de
181. ellos tres. Con familia externa es otra cosa, primos y tíos somos muy

182. separados porque mi familia siempre ha sido el grupo, cada quien su grupo
183. familiar y pues no hay un vínculo de reunirnos todos un diciembre, no.
184. EP: Bueno, y si se llegara el momento cuando comunicaran la situación con
185. tu familia y la familia de K, ¿cómo crees que podría organizarse eso entre
186. las dos familias?
187. J: Mi mamá acepta ya que yo sea así, la hermana de K lo acepta, ahí el
188. problema sería entre mi papá de pronto que acepte eso y los papás de él,
189. sería como lo más complicado; porque la tía ha tenido mucho problema con
190. él por eso, porque está conmigo y también tienen muy reservado el tema
191. porque cada vez que hablan de eso es una nueva discusión, pero yo creo que
192. después de un tiempo sí o sí tienen que aceptar que todo va a seguir así.
193. EP: Y, ¿con tú papá también sería lo mismo? ¿Muchas discusiones?
194. J: De pronto también, pero mi papá tendría que aceptarlo de alguna manera.
195. EP: Vamos a interrumpir un momento y ya continuamos.

Tiempo de discusión entre las investigadoras

1. EO: Para retomar lo que nos has contado, mi compañera te preguntó sobre el
1. aporte que sentías que tu le habías hecho a K y que K te había hecho a ti,
1. comentaste cosas de México pero queríamos saber, ¿qué te ha aportado K a ti
1. desde el plano emocional?
1. J: A nivel emocional yo creo que he aprendido a amarme a mí mismo,
1. empezando por ahí, porque tengo muchos problemas de autoestima y él siempre
1. me hace ver la parte especial de mí mismo, entonces eso me gusta mucho de él,
1. que siempre está recalcándome lo bueno que tengo y nunca me ha dejado caer. Yo
1. le digo “estoy triste” y siempre está conmigo y asimismo me ha hecho cambiar
1. tanto para mí como para mi entorno y las demás personas, porque soy una persona
1. muy tímida y cerrada y él siempre me hace caer en cuenta que yo puedo dar más y
1. me aportó mucho a mí.
1. EP: ¿Qué es lo que más te gusta de tu relación?
1. J: Compartir con él, poder compartir con alguien, decir estoy triste y poder tener
1. una persona con la que yo pueda contar. A veces uno no le cuenta todo a la familia
1. y él es una voz muy importante y a quién yo puedo acudir.
1. EP: ¿Qué ha sido lo más difícil?
1. J: Lo más difícil es que tenemos muchas diferencias, como música, comidas, un
1. montón de cosas que a veces no compartimos y nos dificulta a veces escoger una
1. de esas, por ejemplo, a veces él dice “vámonos a cine” y a mí no me gusta ir a
1. cine entonces me dice “Nosotros siempre hacemos lo que usted diga” y yo le digo:
1. “pero si a mí no me gusta ir a cine”; A él le gustan mucho las películas de terror y
1. a mí no me gustan mucho las películas de terror. A mí, por ejemplo, me gusta
1. mucho jugar videojuegos y a él no, entonces a veces me pongo a jugar y lo dejo a
1. él a un lado y a él le molesta mucho, entonces esas diferencias que tenemos son
1. las que nos ponen a pelear.
1. EP: Y ahí, ¿cómo hacen para resolverlas?
1. J: Nos tomamos el tiempo de cada uno, por ejemplo, compartir las cosas que a
1. ambos nos gustan. Se nos ha dificultado inclusive un poco, pero ahí lo hemos
1. llevado, y decimos “entonces hagámoslo”. No es que me agrade pero por él lo
1. hago.
1. EO: Eso te iba a preguntar. ¿Qué pasaría si en algún punto tú entras a un cine o él

1. coge un mando de X-BOX?
1. J: Si, pues hemos ido a cine y pues él sabe que a mí no me gusta pero pues yo por
1. no llevarle la contraria le digo “bueno, pues entonces hagámoslo” y no es algo que
1. a mí me mate pero pues si a él le gusta, pues lo hago.
1. EO: Claro, pero una pregunta, ¿Lo haces por no llevarle la contraria o por
1. compartir más tiempo con él?
1. J: Pues, más por aprender a compartir con él, porque de igual manera él siempre
1. ha dicho que la idea es aprender del otro y poder compartir lo que a él le gusta y lo
1. que a mí me gusta, entre los dos.
1. EO: Dividir tiempos.
1. J: Exacto.
1. EO: Y respecto a los vínculos, ¿Cómo sientes que es tu vínculo con K?
1. J: Él es mi novio y lo quiero demasiado. Hemos llegado a puntos casi a terminar y
1. decimos “no parece, cómo vamos a conseguir a alguien, yo como él y él como yo”,
1. entonces decimos que lo sigamos intentando, porque si hemos llegado al límite de
1. “no, ya no más.” Y pues ahorita que está en México, inclusive él estando lejos nos
1. hemos agarrado pero seguimos juntos.
1. EP: ¿Qué elementos crees que son los que caracterizan a tu relación?
1. J: Yo creo que el amor, la comunicación que a veces se nos dificulta pero es un
1. elemento clave de nuestra relación y que ambos compartimos cosas en común
1. también como tomar, bailar y bueno a él no le gusta mucho bailar, pero sí el
1. compartir, el salir, como que eso nos une mucho.
1. EO: Bueno y respecto a tu familia, ¿Cómo es tu vínculo con tu mamá?
1. J: Mi vínculo con mi mamá es muy especial y en lo que es ella y yo estamos muy
1. vinculados, porque como te comentaba, siempre cualquier cosa que llegue al
1. trabajo yo le cuento es a ella porque cuando yo llego de la universidad, ella es la
1. única que está en la casa y con ella me pongo a hablar; tenemos muy buena
1. comunicación, entonces nos quedamos ahí hablando. Con ella es con quién más
1. me río, y en las mañanas soy el único que está con ella porque mi papá se va a
1. trabajar y mi hermana se va a hacer ejercicio los fines de semana, entonces por las
1. mañanas me quedo yo con mi mamá y nos ponemos a hablar y a ver televisión o a
1. hacer el almuerzo. Con ella si es un vínculo máximo.
1. EO: O sea, comparten mucho tiempo juntos.
1. J: Si, bastante. Muchísimo.
1. EO: Y, ¿con tu hermana?
1. J: Con mi hermana también es mucho porque pues ella ha sido un ejemplo para
1. mí en el estudio, en trabajo y ella se ha caracterizado mucho por nunca rendirse
1. entonces yo lo he tomado mucho de ella y hablamos mucho, por ejemplo, ella
1. hace poco se graduó de Ingeniería y ahorita está buscando trabajo entonces
1. inclusive yo también le ayudo a buscar. Somos muy muy unidos.
1. EO: ¿Y tu papá?
1. J: Con mi padre también somos unidos, pero pues no es mucho el tiempo porque
1. él trabaja de lunes a sábado, sólo descansa los domingos y el horario de él es de
1. 9am a 9pm, entonces con él no compartimos tanto pero aún así yo hablo con él
1. casi todos los días cuando llega del trabajo, de cosas de futbol o cosas así.
1. EP: Me surgió una duda con respecto al vínculo con tú mamá, que es muy
1. cercano, muy unido, hablan mucho y sabes que puedes contar con ella. Siendo así,
1. ¿qué ha hecho que de pronto no sea explícito contarle a ella sobre tu orientación
1. sexual?

1. J: Pues yo creo que no ha sido algo tan importante, no es algo que yo diga “tengo
1. que contarle, porque sin eso no puedo continuar” entonces no lo llevo tan a lo
1. personal porque yo con ella hablo de cosas más personales como trabajo, estudios
1. y esas cosas. Eso no me parece que tenga que influir tanto, entonces nunca he
1. visto la oportunidad de decirle porque sé que todo seguiría normal.
1. EP: Hace un rato cuando hablábamos de cuando se diera el momento en el que las
1. familias lo supieran y todo eso, ¿sería para que todo siguiera como va pero lo ves
1. como un cambio, algo que de pronto te gustaría tener o crear que de pronto ahora
1. no se tenga?
1. J: No, créeme que no, en la familia todo está muy bien y yo creo que eso no
1. debería ser primordial para que algo cambie. Yo creería que todo tendría que
1. seguir igual, no es la gran cosa, igual yo seguiré estudiando, seguiré con él,
1. seguiré trabajando, entonces no.
1. EO: ¿Qué pasaría si llegaras a terminar con K?
1. J: Yo creo que seguir, o sea, si es un tema de empezar a convivir con otras
1. personas, de mirar como uno empieza a familiarizar eso y aceptarlo. De pronto en
1. ese momento mi mamá me preguntará “oye, ¿qué pasó con K, por qué no han
1. vuelto a salir?” y entonces ahí de pronto le podré decir “no, es que terminamos o
1. algo así”. Estoy seguro de que ella sabe de la relación, porque está siempre en
1. comunicación con mi hermana y pues mi hermana habla con K.
1. EO: ¿Tú sientes que tu mamá se comunica con tu hermana respecto a K?
1. J: Lo han hecho. S a veces me cuenta que habló con mi hermana.
1. EO: No, pero que hable tu mamá con tu hermana sobre K.
1. J: Si, lo han hecho, claro. Es lo más seguro.
1. EP: Y bueno, quitando un poco eso hipotético, ahorita que sigues con K. ¿Qué
1. momento dirías que estás esperando para dar ese paso?
1. J: Eso estábamos hablando la otra vez con él y decíamos que nos uniéramos más,
1. porque a veces K y yo peleamos muchísimo entonces yo creo que eso nos separa
1. de poder contarle a nuestras familias, porque, como les decía, tenemos muchas
1. diferencias y peleamos muchísimo entonces yo le dije a él que de pronto cuando
1. estuviéramos muy unidos, ese sería el mejor momento para comunicarlo.
1. EO: Y, ¿cómo crees que se podría perpetuar la unión?
1. J: Con más comunicación y comprensión. Yo como trabajo y estudio, a veces
1. llego muy cansado a la casa entonces me pongo es a mirar videos y a veces no le
1. contesto a él, entonces le molesta y me dice “Ay, es que usted prefiere llegar a la
1. casa a ver videos y no a hablar conmigo”, entonces nos hace falta esa
1. comunicación y comprensión el uno al otro de que uno a veces tiene ganas de ver
1. un video o una película y no siempre es que tenga yo que dedicarle todo el tiempo
1. a él.
1. EO: Sí, claro, espacios individuales que también son necesarios.
1. J: Exacto, como que en eso nos falta bastante.
1. EO: ¿Qué rituales tienen como pareja K y tú?
1. J: ¿Cómo así?
1. EP: ¿Qué cosas suelen hacer juntos?
1. J: Antes nos gustaba mucho comer, comíamos muchísimo y hasta nos
1. engordamos porque cuando yo lo conocí a él era súper flaquito. Todos los días que
1. nos veíamos comíamos hamburguesas, perros, ensaladas, de todo, eso nos unía
1. muchísimo, yo creo, comer muchísimo y en muchos sitios tanto en la calle como
1. sitios finos y eso nos unía mucho, como salir y probar cosas nuevas.

1. De pronto también ver series desde la casa de cada uno, lo que les decía que yo
1. hacía lo de él, él hacía lo que a mí me gustaba, él también jugaba videojuegos
1. aunque no supiera y ambos como que aceptábamos que a él le gustaban unas cosas
1. y a mí otras. Ahorita que él está en México nos ponemos a hablar un rato, vemos
1. videos también juntos y eso.
1. EP: ¿Qué tal ha sido la distancia?
1. J: Difícil. Claro porque él ya lleva más de un mes y yo todos los domingos y los
1. fines de semana era a salir con él, cuando salía del trabajo él me recogía a veces o
1. yo a él; y pues ya salir del trabajo, ir directo a la casa, llegar y bueno, es
1. complicado, además de que él mantiene con las amigas allá en México tampoco
1. tiene el tiempo de hablarme y yo lo entiendo, entonces me quedo ahora sí a ver
1. vídeos y es cuando extraño que me pelee por eso, pero si es difícil. Pero si, son 4
1. meses, ya va 1 mes, y él me decía que fuera pero siempre es un gasto bastante
1. largo y él me decía “paga sólo los transportes” pero pues uno allá no puede llegar
1. sólo con los transportes y ya, toca apoyar de alguna manera, y aún así los
1. transportes son bastante.
1. EP: Claro. Y yendo más en conexión hacia lo familiar, ¿De qué manera sientes
1. que la llegada de K a tú vida ha impactado en la relación con tu familia?
1. J: En la relación con mi familia, de pronto, en cuanto a lo que les decía de mi
1. amor propio. Yo a veces tenía muchas diferencias con mi papá y a veces
1. peleábamos mucho por cualquier cosa, yo le llevaba la contraria, con mi mamá y
1. mi hermana también peleaba y por eso mismo yo dije que a través de que K me
1. enseñó a amarme a mí mismo yo aprendí a amar a los demás y como que todo lo
1. llevamos más unidos tanto las decisiones familiares, como con la moto. Cuando
1. yo compré la moto nadie de mi familia la quería por el tema de tanto riesgo,
1. entonces ellos querían que yo me fuera por un carro pero no me aprobaron el
1. crédito y yo les dije que igual quería comprarme una moto y ellos nunca dijeron
1. que no, dijeron: “bueno, pues no es lo que queremos pero pues si tu quieres”
1. entonces yo acepté que ellos aceptaran y también la compré, por eso mismo,
1. porque ellos también me dieron ese apoyo y dijeron: “sí, entonces cómprela y aún
1. así te apoyamos”.
1. EP: Y, ¿normalmente es así con decisiones que tú tomas?, que de pronto ellos no
1. pueden estar de acuerdo pero a la final lo aceptan.
1. J: No, pero mira que es muy difícil una decisión que ellos no me compartan.
1. EP: Pero, ¿alguna vez ha pasado?
1. J: No, no nunca, ellos siempre me apoyan en cualquier cosa que yo decida, por
1. ejemplo, lo de la moto. Ellos en principio estaban con lo del carro, pero yo dije
1. que quería moto, pero ellos dijeron que era mucha inseguridad, pero yo estaba
1. seguro de la moto y al final lo aceptaron.
1. EP: Y, ¿qué pasaría si con algo te dijeran que no? que simplemente no y no.
1. J: Yo creo que yo les diría que cuál es el motivo y tendrían que darme muy
1. buenos argumentos porque yo ya soy una persona adulta, lo único sería pues que
1. yo vivo con ellos. Aún así yo no creo que pasaría porque mi hermana y yo somos
1. los que pagamos el arriendo, los servicios si los pagan ellos pero pues somos
1. todos y es una decisión mía y punto; yo creo que por más que ellos dijeran que no,
1. yo les daría mis argumentos de por qué si quiero tomar esa decisión, pero hasta el
1. momento no ha pasado y no sé con qué llegaría a pasar, de pronto.
1. EP: Bueno y ya para finalizar, desde tu experiencia con K, ¿Qué crees que
1. necesitan saber las familias con miembros gays y lesbianas?

1. J: Yo siento que no hay nada que una familia homosexual no pueda hacer y no
1. tiene diferencia a una heterosexual. Lo ideal es que las familias sepan y entiendan
1. cómo es el mundo ahora y cómo ha cambiado todo de que ya no es un tabú, no
1. como antes, que de pronto salía un cantante y de pronto ya querían asesinarlo
1. porque era distinto a los demás, no, ahorita ya es algo muy normal. Inclusive mi
1. papá a veces ya los ve en la calle y no hace comentarios, antes si lo hacía y decía
1. “qué mamera eso”. Ya ahorita no tanto, por ejemplo, con la película de Freddie
1. Mercury, mi papá la vio con nosotros y le pareció muy buena película; mi papá de
1. antes no aceptaba esa película solo de ver dos manes ahí besándose, pero ahora sí
1. lo acepta.
1. EO: Y, ¿qué sientes que cambió ahí?
1. J: No sé. Yo creo que, es que antes ellos asistían a una iglesia pero ellos se fueron,
1. dejaron de asistir y desde ese momento mi mamá y mi papá han estado como muy
1. separados de la religión y yo creo que es eso lo que los ha cambiado y también ya
1. la edad y todo eso y como que ya no se preocupan tanto por estar pendientes de
1. las otras personas.
1. EO: ¿Qué edad tienen tus papás?
1. J: Mi papá tiene 60 y mi mamá tiene 58.
1. EP: En algún momento previo, ¿has sentido ese rechazo por parte de tu familia?
1. J: De mi papá, si, pero lo que te decía hace como 10 años sentía que mi papá
1. sentía mucho odio hacia esas personas, pero no, ya no. Por eso siento que si en
1. algún momento llegara yo a decirles, lo aceptarían muy fácil.
1. EP: Y en ese momento, ¿qué pensabas?
1. J: Estaba como en quinto y tenía novia y todo (risas), esa novia de manito,
1. entonces como que con un niño, jamás.
1. EP: ¿Y no lo pensaste ya cuando comenzaste a salir con chicos?
1. J: No, mira que mi primer gusto así por un chico fue como en décimo, que era un
1. niño de séptimo y como que empezamos a hablar y yo dije: “con este chino yo me
1. entiendo bien”, inclusive salimos y fue mi primer novio pero pues nada
1. oficializado, duramos como 7 meses. Duró todo mi curso, pero no lo tomo tan
1. oficial.
1. EP: Y en esos momentos, ¿no pensaste en tu papá?
1. J: No, en ese momento nunca pensé en decirles porque ellos no lo conocían ni
1. nada, era como algo de colegio porque solo nos veíamos en los descansos y en el
1. bus que nos íbamos juntos pero de ahí no pasó a más.
1. EP: Bien. ¿Hay algo que te gustaría añadir sobre lo que hemos hablado?
1. J: No nada, súper bien con K, ahorita tenemos muchos planes ahorita cuando él
1. llegue, retomar y salir, viajar y todo eso. Recuperar el tiempo que se ha perdido,
1. bueno, no es perdido porque él no está de viaje sino estudiando y yo lo apoyé
1. muchísimo por eso yo le dije: “la idea es que lo hagas porque imagínate sales con
1. esa titulación de allá de México” y es importante tanto para la vida de él como
1. para la nuestra, porque si él también está bien pues yo también estoy bien y pues
1. él ahorita ya se gradúa entonces es importante que termine sus estudios y empiece
1. otro camino hacia lo que le gusta.
1. EO: Muchas gracias por tu tiempo, por haber venido hasta acá.
1. J: No, tranquilas, igual es cerca.

Entrevistadora Principal: EP

Entrevistadora Observadora: EO

Participante: Inés: I

(Encuentro Personal)

Tras rapport previo

1. EP: Bueno, nos contabas que eres estudiante de derecho de la Universidad Católica,
2. en qué semestre es que vas?
3. EO: En el último.
4. I: Sí, es que desde hace un año que ya no veo materias.
5. EP: Ah, ya no te hace falta nada para graduarte. Bueno, para empezar, quisiéramos
6. saber con quienes vives.
7. I: Con toda mi familia.
8. EP: ¿Cómo está compuesta tu familia?
9. I: Básicamente vivo en una casa de tres pisos, donde en el primero vive mi tía con
10. sus hijas, en el segundo mi mamá con sus hijos y en el tercero mi abuelita con la
11. hija menor.
12. EP: ¿Cuántos hermanos tienes?
13. I: Cuatro.
14. EP: ¿Eres la mayor?
15. I: No, la del medio.
16. EP: ¿Qué edades tienen tus hermanos?
17. I: Ehm no estoy segura la verdad, creo que...Treinta, veintisiete... yo
18. veintitrés...luego diecisiete y once.
19. EP: Y me cuentas tu tía vive en el segundo...
20. I: No, en el segundo vivo yo, en el primero vive mi tía y sus hijos y su esposo.
21. EP: Ahh ¿y ahí cómo estás conectada con K?
22. I: Lo que pasa es que esa casa es de parte de mamá, y por parte de papá es K.
23. EP: Y al vivir todos en una misma casa, ¿cómo se organizan por ejemplo para
24. eventos especiales? Algún cumpleaños por ejemplo.
25. I: ¿El cumpleaños de alguien que viva en la casa o de una tercero?
26. EP: De ambos.
27. I: Si fuese mi cumpleaños, todos van al segundo piso y celebramos ahí. Y si fuera
28. de un tercero, digamos de K, sería en el segundo piso, en la casa de él o por aparte.
29. EP: Aunque vivan todos en la misma casa, ¿cada uno mantiene sus espacios?
30. I: Sí, no es que le primer piso se conecte con el segundo o algo así. Hay que salir y
31. timbrar y eso.
32. EP: Es como si fuera un edificio.
33. I: Sí, exactamente.
34. EP: Y de los familiares con los que vives, ¿con cuál es con el que mejor te llevas?
35. I: ¿Llevarme cómo?
36. EP: Con quien tengas un vínculo cercano.
37. I: Ehm...con mi papá.
38. EP: ¿Cuántos años tiene tu papá?
39. I: Yo le pongo por ahí unos cincuenta y ocho años.
40. EP: ¿Y tu mamá?
41. I: Cincuenta y ocho también, porque ellos se llevan solo meses.
42. EP: ¿Quién es el mayor de los dos entre esos meses?

43. : Mi mamá.
44. EP: ¿Entre ellos qué tal es la relación?
45. I: Todos nos llevamos bien, excepto con D que es la hija de mi abuelita, la que vive
46. con ella en el tercer piso.
47. EP: Con ella es más distante entonces.
48. I: Uy sí, demasiado.
49. EP: ¿Y ella que edad tiene?
50. I: Ah no sé, yo le pongo por ahí unos cuarenta y ocho más o menos.
51. EP: Bueno y ya entrando un poco al tema de K, ¿cómo supiste acerca de la
52. orientación sexual de él?
53. I: Pues...la verdad...no me acuerdo. O sea que él se sentara a hablar conmigo y que
54. me dijera 'soy gay' la verdad no.
55. EP: ¿Te diste cuenta tú?
56. I: Sí, yo me di cuenta.
57. EP: ¿Y qué fue lo que percibiste que te hizo pensarlo?
58. I: Lo que pasa es que él desde chiquito vivía en Ibagué y bueno, no era que yo me
59. la pasara allá 24/7 pero era cuando nos mandaban de vacaciones que estaba allá.
60. Entonces uno identifica muy fácil cuando a un niño le gusta otro niño, entonces
61. digamos a K le gustaba jugar más con las niñas, no le gustaba jugar o compartir con
62. los hombres, sus charlas no eran así como 'ay esa niña de allá me gusta' aunque
63. tampoco fue como 'ay ese niño me gusta', pero pues, ahí empecé a notarlo. Ya
64. cuando él vino a Bogotá y comenzamos más a salir, me di cuenta de que me hablaba
65. más de chicos. Ya después cuando supe que tenía novio lo tomé normal.
66. EP: ¿Cuando vivía en Ibagué y venía a Bogotá ustedes se conectaban más?
67. I: Sí, pues es que la verdad esa época para mí no la recuerdo muy bien porque yo
68. tenía como unos, no sé, ¿diez años? y a Ibagué íbamos como dos veces al año nada
69. más. Pero ahora que vive en Bogotá si recuerdo más cosas de cuando empezó acá.
70. EP: Y de ese entonces para acá, ¿cómo describirías su vínculo?
71. I: Somos muy cercanos.
72. EP: De parte del resto de la familia, ¿has percibido alguna clase de rechazo hacia él
73. o alguna discriminación?
74. I: ¿Porque sea gay?
75. EP: Sí.
76. I: No, pues es que en mi familia sí hay dudas de que si K es gay, pero no las
77. confirman porque ni él ni yo lo decimos. Mi mamá si sabe, mi mamá lo quiere
78. mucho. Ahorita que se fue para México, mi mamá le escribió, fue muy bien. Mi
79. papá que se supone que debería ser más cercano por el hecho de ser hermano del
80. papá de K pues...Lo que pasa es que mi papá es muy distante, entonces no es que no
81. se lleven bien sino que no se conecta, pero no es rechazo ni nada. Y mis hermanos
82. todos son bien, no lo odian ni nada.
83. EP: ¿Conoces a la pareja de K?
84. I: Más o menos, es que solo nos hemos visto tres veces. La primera fue en el centro,
85. la segunda vez fue en el cumpleaños de K, y pues bien. Es una persona tímida
86. que obviamente no se va a abrir a los demás porque pues no los conoce, pero yo
87. respeto bastante eso. Ese día la gente se dió cuenta de que J y K eran novios y
88. estaban los amigos de H que es la hermana y estaban mirándolos y claro, J se sintió
89. incómodo, pero yo decía 'es lo normal'. Y la última vez fue en el centro, estábamos
90. tomando, yo estaba tomando solamente con K y una amiga y J llegó de últimas. Y
91. yo pensé que iba a ser un problema porque a mí me habían dicho que él era todo

92. bravo, que no le gustaba que K compartiera con otras personas y todo eso, llegó y
93. no, al contrario, era super sociable, habían amigos míos que son re heteros y pensé
94. que podría ser incómodo pero no, compartieron super chévere, eso siguieron de
95. farra y yo no fui. Y pensé como 'ah bueno, el chico es bien'.
96. EP: Y eso que contabas que te decían que J era así, ¿quién te lo decía?
97. I: ¿K va a escuchar esto? (risas)
98. EP: No, tranquila.
99. I: Me lo dijo G. G es una amiga de K con la que estudia, es que son G, U y K. Y G
100. me decía que J era una persona muy reservada, que no le gustaba que K
101. saliera, que si tomaba se lo llevaba, pero pues no. La última vez pensé que
102. de pronto era porque ya había entrado en confianza.
103. EP: Me cuentas que el segundo encuentro fue cuando K cumplió años y la
104. familia se enteró sobre su orientación sexual...
105. I: Pues más que todo los amigos de la hermana, el núcleo familiar pues sí
106. que son los papás y ella y los amigos.
107. EP: ¿Cómo ves tú que lo sepan?
108. I: Cuando se dieron las cosas me dió un poco de rabia con la familia por la
109. forma en la que se enteraron, porque K antes vivía con una tía y con la prima
110. y una vez que hubo un problema la prima fue y le contó a los papás que K
111. era gay. Y cuando K me contó yo dije como 'no pero no tiene ninguna
112. autoridad para hacer eso'. Eso no me gustó. Si uno tiene que decir las cosas,
113. las tiene que decir uno, no en esa forma. Ya después bien porque, el papá de
114. K es todo serio todo estricto y yo le pregunté si se había puesto bravo, si
115. había hecho o dicho algo y me dijo que no, que K fue a su cuarto a llorar, y
116. mi tío fue y lo abrazó y le dijo que entonces se iba a vivir con él. Ahorita
117. cuando K se fue a México, tuvimos una reunión familiar y me comentó que
118. estaba mirando si lo iba a visitar porque lo extrañaba mucho.
119. EP: Y bueno, por otro lado, ¿Qué resaltarías de J y K como pareja?
120. I: Uy no sé ... Me gusta si alguno de los dos se siente en confianza, el otro
121. también. Es como mutuo. Pero lo que te digo, solo lo he visto tres veces
122. entonces no sé mucho.
123. EP: ¿Te llamaría la atención que esa confianza aumentara y J pudiera entrar
124. al círculo familiar de alguna manera?
125. I: Sí, claro. Porque digamos, yo tengo una prima que ella es...no sé que es,
126. bueno digamos que es lesbiana y ella lleva a todas sus novias y comparte
127. con mis tíos y todo y eso que cambia como cada dos meses (risas) entonces
128. con K. Obviamente es como un choque cultural, pero debería ser normal.
129. EP: En ese ejemplo que me das con tu prima, ¿Qué crees que ha facilitado
130. la aceptación de las novias de ella?
131. I: Pues es que mi prima es...es raro. Ella, Q, nació niña y ahorita le gusta que
132. le digan por el nombre de un hombre. Q llegó a la casa y llegó con la
133. hermana porque son adoptadas. Entonces ella era muy muñecas y Q era muy
134. carros, mis tíos la llevaron al psicólogo y le dijeron que era como su
135. inclinación natural desde chiquita, entonces fue el choque de '¿será que la
136. apoyamos, será que no?', '¿será que quiere hablar, será que no?'. Q se graduó
137. y comenzó con todo el tema de ser lesbiana. Entonces los cambios físicos...
138. O sea ya no seguía con el protocolo general de una mujer de tener el pelo
139. largo y eso, sino que se lo rapó todo...Y pues K sí se comporta como
140. hombre. El año pasado se cambió todo, se cambió el nombre y todo y

141. hasta mi papá que la adora le dice ya el nombre de 'él' que es L. Mi abuelita
142. también, le compra jeans de hombre y todo. Y yo creo que por Q es porque,
143. al menos yo, soy más abierta con esos temas, aunque es raro porque yo
144. todavía le dijo 'ella' (risas) yo le digo 'yo a usted la quiero pero imagínese
145. toda la vida conocerla y de la nada decirle L'.
146. EP: Es un proceso.
147. I: Sí, digamos el año pasado yo tuve una fiesta y yo ya estaba tomada y Q
148. me llamó y me dijo que donde estaba y le dije que en el centro, que cayera y
149. me dijo 'bueno pero presénteme como L' y yo listo todo bien. Y llegó allá a
150. la fiesta y llegó mi mejor amigo y ahí le dije como 'te presento a mi prima ...
151. digo primo' y le dijo que si era trans y L dijo que sí y mi amigo le contestó
152. como 'no parece, ven te presento unas viejas' (risas). Entonces no es como
153. que yo de mala no acepte que sea hombre, sino que 20 años diciéndole Q.
154. EP: Pues es que es una transición tanto de la persona como de la familia.
155. I: Sí, exacto.
156. EP: De los elementos que puedas identificar que han podido ayudar a la
157. aceptación de L, ¿sientes que hay alguno que se podría replicar para la
158. aceptación de K?
159. I: Pues es que es muy diferente
160. EP: Sí, pero me refiero al hecho de que si L puede llevar a sus parejas ¿qué
161. cosas que pasan ahí podrían aplicarse también a K?
162. I: Pero es que también es diferente comenzando por K tiene a sus papás
163. naturales, en cambio Q no y el trato es totalmente diferente. Mis tíos
164. quieren mucho a Q pero si tu comparas el trato que tienen ellos con Q y que
165. tiene K con sus papás naturales es sumamente grande. Yo puedo decir que
166. mi tío quiere a K y pues, K y la mamá tienen una distancia por lo que
167. vivieron separados y eso, ahorita están como en el proceso de unirse
168. entonces. K le pide permisos al papá, en cambio Q no le pide permiso a
169. ninguno. Les avisa, pero nada más. O K le pide permiso a la tía.
170. Practicamente la mamá es la tía, que fue la que lo cuido. Y pues es diferente
171. porque la familia de parte de papá no es tan unida y ese tránsito es de todos
172. los días, en cambio el encuentro con K es como por ahí cada dos o tres
173. meses, entonces es muy difícil tener esa conexión.
174. EP: Bueno y, retomando la relación de ellos, ¿sientes que K ha cambiado
175. desde que está con J?
176. I: En el físico sí (risas) porque K era super delgado y ahora está muy gordo.
177. Ahora trabaja. Hace tres años K...pues es que siempre ha sido muy echado
178. para adelante, pero la madurez en el trabajo lo cambió bastante.
179. EP: ¿Y crees que eso pudo estar influenciado por J?
180. I: Pues es que eso pasó durante la relación. Cuando yo conocí a K era como
181. muy niño y ahora que está en una cosa de contadores, es domina en inglés y
182. es muy pilo. No lo veías conectado al whatsapp porque estaba concentrado
183. en sus cosas. Y es chévere porque es el primero de la familia que ha tenido
184. como un trabajo así en lo que le gusta. Y también que sale más. Antes no
185. salía. Yo le decía como 'estoy en el centro' y me decía 'listo, ya le caigo', en
186. cambio antes ponía más excusa.
187. EP: ¿Qué actitud tomarías tú si de parte de tu familia presenciaras un acto
188. de discriminación hacia él o hacia su pareja?
189. I: Me pondría muy brava, yo de por sí soy muy brava. Yo voy diciendo las

190. cosas. Cuando pasó lo de México yo fui la única de mi familia, o sea de mis
191. papás y mis hermanos, fui la única que fue a despedirse, entonces cuando yo
192. llegué a la casa les pregunté si llamaron a K y dijeron como ‘¿luego para
193. donde se va?’. En cambio por ejemplo con la hermana, con H, ella se fue a
194. Argentina como por tres semanas y mi papá si la llamó y le deseó de todo y
195. le dió plata y yo le pregunté que cual era la diferencia entre H y K y me dijo
196. ‘no nada’ ¿entonces le dije ‘entonces por qué no lo llamas?’ y dijo como ‘sí,
197. ahorita le escribo’. Mi mamá si le escribió y le deseó lo mejor.
198. EP: Y frente a esto en lo que estarías en una posición más defensora por
199. decirlo así, ¿cómo describirías en este momento tu relación con K?
200. I: Demasiado cercana. A mí me pasan un montón de cosas, le cuento todo.
201. Antes cuando vivía acá le decía ‘parce veámonos’ y él caía, me escuchaba o
202. cualquier cosa. Pero como está en México toca por videollamada (risas),
203. pero sí, lo quiero mucho, de mis primos, siempre K.
204. EP: Bueno, haremos una pausa en la que mi compañera y yo vamos a hablar
205. un momento y tras esto retomaremos la entrevista.

Tiempo de discusión entre las investigadoras

1. EO: Retomando lo que venías contando, al principio, EP te preguntaba cómo había
1. sido la relación entre ustedes desde que K salió del closet, desde que te diste cuenta
1. pero quisiéramos saber cómo se desarrolló cuando él llegó a Bogotá. Era más
2. distante cuando K vivía en Ibagué, pero ¿qué pasó acá que los hizo conectarse como
3. primos y como amigos?
1. I: A K le gustaba la misma música que a mí, hablábamos de lo mismo, libros y eso.
1. Él apenas iba a entrar en la universidad, yo estaba como en la mitad, empezamos a
1. salir un poquito más, comencé a visitar más a mi tía... Al principio la relación era
1. más con H y luego ella creció y se quedó por allá en sus temas en cambio él como
1. que perduró.
1. EO: ¿Y cómo crees que inició?
1. I: Pues es que en esa época en la que él llegó yo iba a la iglesia y no salía mucho.
1. Pero yo empecé a visitar más a mi familia y los domingos me la pasaba allá con mi
2. Tía entonces era conectar más con K. Digamos, a nosotros nos gustaba jugar wii y
3. si yo hacía una pendejada, K también lo hacía y viceversa (risas) y así con todo.
1. EO: Bueno y también hablábamos de las expresiones de afecto y que no sabías
2. Mucho porque no habías visto demasiado. Pero, ¿en redes sociales has visto algo?
3. ¿Alguna foto, o una frase, una historia o algo así?
1. I: Hasta el año pasado fue que K dijo que estaba con J, entonces de los dos o tres
1. años que llevaban de relación, hasta el año pasado K comenzó a compartir historias
2. y todo, pero tampoco tan exagerado porque K no es que ando publicando todo ahí a
1. cada cinco segundos.
1. EO: Es como más moderado.
1. I: Sí, exacto.
1. EP: Me gustaría retomar un poco la familia porque creo que quedamos un poquito
2. En desorden cuando tratamos de organizar, entonces queríamos saber por ejemplo,
1. ¿cuántos tíos tienes?
1. I: ¿De parte de quién?
1. EP: De papá.
1. I: Bueno pues...es que mi papá tuvo cinco hijos. Es que mi abuelo todo cinco hijos,

1. luego con mi abuelita tuvo otros cinco y luego tuvo otros cinco por Armero pero
2. ellos murieron. Ustedes me preguntan por los de sangre, ¿sí?
1. EP: Sí. ¿O con los demás también te tratas?
1. I: Con ellos medio medio. Porque con hasta hace como cuatro años vinimos a saber
1. de la existencia de mi abuelito que estaba en Barranquilla y K tuvo la oportunidad
2. de conocerlo con mi tía y con mi prima. Mi hermana también lo conoció y por ese
1. encuentro fue que comenzar a tener una relación con ellos como tal, no tanto mi
1. abuelo porque él...digamos este año creo que falleció pero a mi papá no le afectó
1. mucho porque él lo abandonó a los cinco años entonces pues... Mi papá es el
2. tercero de los cinco, a la mayor sí le afectó más.
1. EP: Entonces de esos cinco y la tía que cuidó a K es la menor.
1. I: Sí.
1. EP: Y de esos tíos, ¿cuál es el papá de K?
1. EO: Primero dijiste que va una tía.
1. I: No estoy segura. Estoy dudando porque nacieron muy cercanos. Creo que son mi
2. tío R, mi tío T, mi papá, mi tío F y mi tía. Y el papá de K es mi tío F.
1. EO: ¿En algún momento han hablado en la familia sobre la orientación sexual de K?
1. I: Sí, con mi mamá, mi prima, con mi hermana mayor. Ella sí tenía dudas y el día
2. de la fiesta ella se dió cuenta y bien.
1. EO: ¿Y tus hermanos también son cercanos a K?
1. I: No, la más cercana soy yo. Sus personalidades son muy distintas. La
2. Conversación es básica y normal, pero hay más cercanía conmigo.
1. EP: Entonces a ti es a quién le cuenta cuando por ejemplo discute con J o cosas así.
1. I: Sí, digamos yo me doy cuenta que él está raro como bravo, le pregunto y me
2. dice. Ya le conozco cuando algo le pasa.
1. EP: ¿Y es mutuo?
1. I: Si, yo también le digo lo que me pasa y todo.
1. EO: También hablábamos del cambio que habías visto en K, aparte del cambio
2. físico o laboral, ¿tal vez lo has visto más feliz, más enérgico, más espontáneo o
3. abierto con los demás, algo así?
1. I: K siempre ha sido una persona muy chistosa, él busca las charlas así, le
2. Incomoda que haya silencio entonces que sea enérgico, siempre. Él tiene sus
3. altibajos emocionales pues por todo lo que ha pasado en la vida, mudarse, vivir con
4. la tía y todo eso. Yo siento que él podrá estar feliz por J pero también tensionado
5. por tanto cambio. Entonces yo diría que de un 100%, K está feliz un 60.
1. EO: Claro, son varias cosas al mismo tiempo.
1. I: Exactamente.
1. EO: ¿Qué sientes que J le ha aportado a K?
1. I: Cuando K se fue para México, J le compró una maleta. Fue un detalle lindo y K
1. subió estados de la maleta (risas). Antes de que se fuera nos vimos en una esquina y
1. estaba muy triste porque se estaba despidiendo de J. Lo que pasa es que K es como
1. muy, de depender de alguien, no de muchas personas sino de alguien en específico
2. y creo que ese alguien es J. A él le cuenta más cosas, entonces le ofrece mucho
3. apoyo. Tal vez un poco de problema porque J es menor que K y la familia de J es
4. muy sobreprotectora entonces si son las 10 de la noche, entonces K tiene que ir a
5. dejarlo o cosas así. Yo lo veo problema porque a mí me parece fastidioso, pero K lo
6. hace con cariño pues porque lo quiere y lo ve como el amor de su vida.
1. EO: ¿Y de qué manera sientes que la llegada de J impactó dentro de tu familia?
1. I: Pues es que de parte de mi papá nadie lo conoce, aparte de lo del día de la fiesta

1. nadie. Que yo sepa del núcleo de K lo conoce mi tía, mi tío J, la hermana, mi
2. prima, mi hermana y yo. Y los amigos. Pero ya.
1. EO: ¿Qué crees que podría pasar para mejorar el vínculo respecto a K y la familia?
1. I: Yo creo que salir más, compartir más.
1. EO: Incluyendo también lo de la orientación sexual de K.
1. I: Pues es que, yo creo que mi familia sabe pero no van a afirmar nada hasta que K
2. se los diga. Si K les dice, la familia lo tomaría bien.
1. EO: No sientes que se armaría lío.
1. I: No, yo creo que le dirían que tranquilo, que normal. Mi mamá lo abrazaría, a
1. algunos de mis hermanos les daría muy igual, otros lo apoyarían, y mi papá le diría
1. que lo que necesitara pues bien. No habría un rechazo, para nada.
1. EO: Y finalmente, desde tu experiencia, ¿Qué les dirías a otras familias que
2. tuvieran miembros de la comunidad LGBT?
1. I: Que los apoyen. Yo me rodeo de mucha gente gay (risas) mi mejor amigo
2. también es gay, entonces él, mi prima, K, y veo que esa transición para contarle a
3. las familias es dura. Y unos tienen el apoyo y otros no y los que no lo tienen es muy
4. duro. Yo considero que por ejemplo K lo tiene. Y les diría que los escuchen, que no
5. es ninguna enfermedad. Digamos mi papá era así, de mis hermanos solo uno es
6. hombre, de resto somos mujeres entonces hace unos años él tenía miedo porque él
7. se juntaba solo con niñas. Y pues nada que ver. Ese mismo miedo hace que
8. encierren a la gente y no, tienen que dejarlos salir. Entonces creo que más que todo
9. la escucha, la paciencia y el respeto más que todo.
1. EP: Bueno, para hacer una retroalimentación, primero que todo te queremos
1. agradecer por tu tiempo, por brindarnos este espacio y ayudarnos, porque si bien
2. nos damos cuenta que ha sido un proceso complejo para la familia, que K te haya
3. elegido a ti como persona de referencia para esta entrevista ya hace que tu resaltes
4. en su historia y que con lo que nos cuentas, se vea tu apoyo, el cariño que le tienes y
5. cómo desde tu posición de prima tienes empatía y valentía como para decir ante la
6. familia que él es tu primo, que no te importa que sea gay y que lo quieres. Como
7. decías, no todo el mundo tiene ese apoyo y la acogida de parte de su familia, pero
8. una persona puede hacer la diferencia y tú eres la diferencia en la vida de K.
1. I: Sí, pues es que yo creo que de no ser por mis amigos gays la situación sería muy
1. distinta, porque yo iba a una iglesia cristiana y era muy, no gays, no lesbianas, no
1. nada, pero llegaron ellos y pues yo les pintaba las uñas, les arreglaba el cabello y
1. comencé a verlo más normal. Lo de mi prima me acuerdo mucho porque ella me
2. dijo que era lesbiana en mi fiesta de 15 (risas) pero mi apoyo a K fue porque desde
1. chiquita se me abrieron los ojos con mis amigos y dije ‘pues bueno, esto es normal,
1. no es nada malo’.
1. EP: Claro, además porque es una decisión personal acoger lo que hay a tu
2. alrededor. Puedes tener varias personas gays a tu alrededor pero si en tu cabeza
3. piensas que es una enfermedad pues ahí los crucificas a todos, entonces dentro de
4. todo lo que también aprendiste en la iglesia pudiste ser crítica y asertiva para decir
5. ‘bueno qué pasa acá, por qué esto sí, por qué esto no’. Y a veces eso no se toma en
6. cuenta porque se suele ver el proceso de las personas de la comunidad pero
7. invisibilizan el proceso que también existe con las personas de su círculo.
1. I: Sí, claro. Por ejemplo yo a Q le digo que también tenga comprensión con mis
2. tíos, porque ella es la primera que hace esos cambios y ellos son de un tiempo más
1. conservador entonces es difícil para ellos.
1. EO: Eso, se transforma una persona y se transforma toda la familia también en

2. orden de intentar entender, respetar lo que está pasando y pararse desde el amor.
1. I: Exactamente.
1. EP: Gracias nuevamente por tu tiempo.
1. I: No, tranquilas, con todo gusto.

13.4. Acta de entrega de resultados.

Nosotras las investigadoras presentamos los hallazgos encontrados en este trabajo de grado, los cuales fueron:

- Se demostró que las dinámicas familiares repercuten en la configuración de parejas Del mismo sexo, al ser en este sistema donde se nutre la identidad propia y se crean modos de interacción de acuerdo al nivel de reconocimiento del subsistema en las familias. Posteriormente se apreció una posible transformación desde lo eco-eto-antropológico dentro de los nexos de la pareja y en las relaciones de sus miembros con la familia de su compañerx.
- Se encontró que las demostraciones de cariño en la pareja se ven atravesadas por la calidad del vínculo establecido con las familias de origen en contextos en los que coincidan ambos sistemas, de modo que de acuerdo a los mitos asumidos de afectividad, el mismo sistema posibilitará o no la expresión de dichas demostraciones, generando o restringiendo sensaciones de comprensión, seguridad y compañía.
- Se lograron identificar pautas dentro de los sistemas familiares, tanto que se Replicaron como que se evitaron en el sistema de pareja, como por ejemplo el deseo de integrar a la pareja al núcleo de origen por medio de hábitos, tradiciones y creencias previamente establecidas, de modo que la pareja se puede organizar alrededor de dichas costumbres haciendo hincapié en los límites y reglas que se establecen dentro de la misma pareja, fundamentando su identidad como sistema a pesar de poder estar inmerso en otro; esto también aplica a las comprensiones que surgieron frente a lo que no se quiere repetir de alguna práctica familiar en la relación de pareja.

Yo **Sebastián Rodríguez** recibí un proceso de retroalimentación por parte de las investigadoras referente al trabajo de grado en el que participé.



Firma:

Acta de entrega de resultados.

Nosotras las investigadoras presentamos los hallazgos encontrados en este trabajo de grado, los cuales fueron:

- Se demostró que las dinámicas familiares repercuten en la configuración de parejas Del mismo sexo, al ser en este sistema donde se nutre la identidad propia y se crean modos de interacción de acuerdo al nivel de reconocimiento del subsistema en las familias. Posteriormente se apreció una posible transformación desde lo eco-eto-antropológico dentro de los nexos de la pareja y en las relaciones de sus miembros con la familia de su compañerx.
- Se encontró que las demostraciones de cariño en la pareja se ven atravesadas por la calidad del vínculo establecido con las familias de origen en contextos en los que coincidan ambos sistemas, de modo que de acuerdo a los mitos asumidos de afectividad, el mismo sistema posibilitará o no la expresión de dichas demostraciones, generando o restringiendo sensaciones de comprensión, seguridad y compañía.
- Se lograron identificar pautas dentro de los sistemas familiares, tanto que se Replicaron como que se evitaron en el sistema de pareja, como por ejemplo el deseo de integrar a la pareja al núcleo de origen por medio de hábitos, tradiciones y creencias previamente establecidas, de modo que la pareja se puede organizar alrededor de dichas costumbres haciendo hincapié en los límites y reglas que se establecen dentro de la misma pareja, fundamentando su identidad como sistema a pesar de poder estar inmerso en otro; esto también aplica a las comprensiones que surgieron frente a lo que no se quiere repetir de alguna práctica familiar en la relación de pareja.

Yo **Felipe González** recibí un proceso de retroalimentación por parte de las investigadoras referente al trabajo de grado en el que participé.

Firma:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Felipe', with a horizontal line drawn underneath it.

Acta de entrega de resultados.

Nosotras las investigadoras presentamos los hallazgos encontrados en este trabajo de grado, los cuales fueron:

- Se demostró que las dinámicas familiares repercuten en la configuración de parejas Del mismo sexo, al ser en este sistema donde se nutre la identidad propia y se crean modos de interacción de acuerdo al nivel de reconocimiento del subsistema en las familias. Posteriormente se apreció una posible transformación desde lo eco-eto-antropológico dentro de los nexos de la pareja y en las relaciones de sus miembros con la familia de su compañerx.
- Se encontró que las demostraciones de cariño en la pareja se ven atravesadas por la calidad del vínculo establecido con las familias de origen en contextos en los que coincidan ambos sistemas, de modo que de acuerdo a los mitos asumidos de afectividad, el mismo sistema posibilitará o no la expresión de dichas demostraciones, generando o restringiendo sensaciones de comprensión, seguridad y compañía.
- Se lograron identificar pautas dentro de los sistemas familiares, tanto que se replicaron como que se evitaron en el sistema de pareja, como por ejemplo el deseo de integrar a la pareja al núcleo de origen por medio de hábitos, tradiciones y creencias previamente establecidas, de modo que la pareja se puede organizar alrededor de dichas costumbres haciendo hincapié en los límites y reglas que se establecen dentro de la misma pareja, fundamentando su identidad como sistema a pesar de poder estar inmerso en otro; esto también aplica a las comprensiones que surgieron frente a lo que no se quiere repetir de alguna práctica familiar en la relación de pareja.

Yo **Laura Rodríguez** recibí un proceso de retroalimentación por parte de las investigadoras referente al trabajo de grado en el que participé.



Firma:

Acta de entrega de resultados.

Nosotras las investigadoras presentamos los hallazgos encontrados en este trabajo de grado, los cuales fueron:

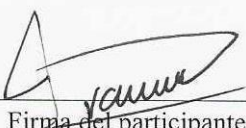
- Se demostró que las dinámicas familiares repercuten en la configuración de parejas Del mismo sexo, al ser en este sistema donde se nutre la identidad propia y se crean modos de interacción de acuerdo al nivel de reconocimiento del subsistema en las familias. Posteriormente se apreció una posible transformación desde lo eco-eto-antropológico dentro de los nexos de la pareja y en las relaciones de sus miembros con la familia de su compañerx.
- Se encontró que las demostraciones de cariño en la pareja se ven atravesadas por la calidad del vínculo establecido con las familias de origen en contextos en los que coincidan ambos sistemas, de modo que de acuerdo a los mitos asumidos de afectividad, el mismo sistema posibilitará o no la expresión de dichas demostraciones, generando o restringiendo sensaciones de comprensión, seguridad y compañía.
- Se lograron identificar pautas dentro de los sistemas familiares, tanto que se replicaron como que se evitaron en el sistema de pareja, como por ejemplo el deseo de integrar a la pareja al núcleo de origen por medio de hábitos, tradiciones y creencias previamente establecidas, de modo que la pareja se puede organizar alrededor de dichas costumbres haciendo hincapié en los límites y reglas que se establecen dentro de la misma pareja, fundamentando su identidad como sistema a pesar de poder estar inmerso en otro; esto también aplica a las comprensiones que surgieron frente a lo que no se quiere repetir de alguna práctica familiar en la relación de pareja.

Nosotras **Wendy Franco** y **Viviana Duarte** recibimos un proceso de retroalimentación por parte de las investigadoras referente al trabajo de grado en el que participamos.

Viviana Duarte
Firma del participante

1020800312
No. de Identificación

Firmas: _____



Firma del participante

1023932070

No. de Identificación

y _____