



UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS
PRIMER CLAUSTRO UNIVERSITARIO DE COLOMBIA
M E D E L L Í N

CRAIÚSTA
Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación

Medellín, 08 de Junio de 2018

Señores

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación, CRAI-USTA
Universidad Santo Tomás
Medellín

Estimados Señores:

Yo, **Laura Yaritza Mira Peña**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. **1152700829** de Medellín, Antioquia Autora del trabajo de grado titulado: **Los efectos del populismo en las relaciones internacionales de Suramérica**, Presentado y aprobado en el año **2018** como requisito para optar al título de: **Profesional en negocios internacionales**, autorizo al Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación, CRAI-USTA de la Universidad Santo Tomás, para que con fines académicos, muestre al mundo la producción intelectual de la Universidad representado en este trabajo de grado, a través de la visibilidad de su contenido de la siguiente manera: • Los usuarios pueden consultar el contenido de este trabajo de grado a través del Catálogo en línea de la Biblioteca y el Repositorio Institucional en la página Web de la Biblioteca, así como en las redes de información del país y del exterior, con las cuales tenga convenio la Universidad Santo Tomás. • Se permite la consulta, reproducción parcial, total o cambio de formato con fines de conservación, a los usuarios interesados en el contenido de este trabajo, para todos los usos que tengan finalidad académica, siempre y cuando mediante la correspondiente cita bibliográfica se le dé crédito al trabajo de grado y a su autor. De conformidad con lo establecido en el artículo 30 de la Ley 23 de 1982 y el artículo 11 de la Decisión Andina 351 de 1993, "Los derechos morales sobre el trabajo son propiedad de los autores", los cuales son irrenunciables, imprescriptibles, inembargables e inalienables.

Cordialmente,

C.C. No. 1152700829 de Medellín, Antioquia
Correo Electrónico: laura.mira@ustamed.edu.co



Formato Entrega Documento Digital				
El presente formato debe ser diligenciado en su totalidad, con el fin de lograr una efectiva recuperación de información, así como la visualización necesaria para su consulta. Debe incluirse dentro del CD-ROM que contiene la tesis o trabajo de grado.				
Facultad	NEGOCIOS INTERNACIONALES			
Programa	NEGOCIOS INTERNACIONALES			
Modalidad	PRESENCIAL			
Centro de Atención Universitaria	UNIVERSIDAD SANTO TOMAS SEDE MEDELLIN			
Título	LOS EFECTOS DEL POPULISMO EN LAS RELACIONES INTERNACIONALES DE SURAMERICA			
Subtítulo				
Autor (es) Apellidos, Nombres (Completo) del autor(es) del trabajo	MIRA PEÑA LAURA YARITZA			
Director				
Co-Director				
Asesor temático				
Palabras Clave (Mínimo 3 y máximo 6)	POPULISMO		POLITICA	
	RELACIONES INTERNACIONALES		ECONOMIA	
	SURAMERICA			
Resumen del Contenido (Mínimo 80 máximo 120 palabras)	Desde inicio del siglo XX la región suramericana ha venido experimentando una nueva forma de hacer política llamada populismo, la cual por medio de sus destacados líderes, ha contribuido a cambiar las dinámicas políticas tradicionales que eran manejadas por las élites, las cuales excluían e "invisibilizaban" a gran parte de la población. Así mismo estos líderes también han logrado influir en las relaciones internacionales de las naciones suramericanas de forma tanto positiva como negativa, todo esto a con el fin de llevar a cabo sus planes de gobiernos, principalmente enfocados al bienestar de su pueblo sin importar que medios usen.			
	Cuántos:			
¿Incluye anexos? (Marque con una X si utilizo alguna de las opciones)	Mapas		Pianos	
	Imágenes		Tablas - Cuadros	
	Fotografía - Retratos		Diagramas - Gráficas	
	Grabaciones		Diapositivas	
	Otros (Cuáles) :			



UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS
PRIMER CLAUSTRO UNIVERSITARIO DE COLOMBIA
M E D E L L Í N

**LOS EFECTOS DEL POPULISMO EN LAS RELACIONES INTERNACIONALES DE
SURAMÉRICA**

LAURA YARITZA MIRA PEÑA

UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS
FACULTAD DE NEGOCIOS INTERNACIONALES

Medellín

2018



UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS
PRIMER CLAUSTRO UNIVERSITARIO DE COLOMBIA
M E D E L L Í N

**LOS EFECTOS DEL POPULISMO EN LAS RELACIONES INTERNACIONALES DE
SURAMÉRICA**

LAURA YARITZA MIRA PEÑA

Trabajo de grado para optar por el título de negociadora internacional.

Director:

ALLAN DAVID RODRIGUEZ ARISTIZABAL

**UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS,
FACULTAD DE NEGOCIOS INTERNACIONALES**

Medellín

2018



UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS
PRIMER CLAUSTRO UNIVERSITARIO DE COLOMBIA
M E D E L L Í N



Contenido

Resumen	8
Abstract	9
1. Antecedentes y planteamiento del problema.....	10
1.1 Antecedentes	10
1.2 Formulación del problema	13
2. Justificación.....	13
3. Impacto esperado.....	14
4. Estado del arte y marco teórico	15
4.1 Estado del arte	15
4.2 Marco teórico y conceptual.....	16
5. Objetivos	20
5.1 Objetivo general	20
5.2 Objetivos específicos.....	20
6. Metodología propuesta.....	21
6.1 Definición del alcance	21
6.3 Definición de hipótesis.....	21
6.4 Definición de la población y muestra.....	22
6.5 Técnicas e instrumentos de recolección	22
6.6 Sistematización.....	22
Capítulo 1: nacimiento del populismo en Suramérica	23
1.1 Populismo temprano: El Yrigoyerismo en Argentina	24
1.2 Populismo clásico.....	30
1.2.1 El peronismo en Argentina.....	32
1.2.3 Velasquismo en Ecuador	36
1.3 Populismo tardío	42
1.3.1 El regreso del peronismo.....	42
1.3.2 El regreso del Velasquismo “el quinto sismo”	44
Capítulo 2: el ascenso del populismo en el continente suramericano	47
2.1 Carlos Menen: el Menemismo en Argentina.....	47



2.2 Abdala Bucaram en Ecuador.....	50
2.3 populismo contemporáneos.....	52
2.3.1 Rafael correa: la década ganada de la revolución ciudadana en Ecuador	53
2.3.3 Evo Morales	58
2.3.4 Hugo Chávez: la revolución Bolivariana en Venezuela.....	61
Capítulo 3: efectos del populismo en las relaciones internacionales de la región Suramericana ..	68
Conclusiones	79



Resumen

Desde inicios del siglo XX el populismo llegó a la región suramericana como aparente solución a las desigualdades socioeconómicas y a poner fin al monopolio que tenían las élites al controlar los gobiernos de las naciones del sur del continente americano. Esta forma de hacer política llegó por medio de líderes que provenían de las clases medias principalmente, quienes estaban hartos de las injusticias y el olvido en el que estaban las clases obreras y los campesinos por parte de gobiernos excluyentes e ineficientes, llamados comúnmente como oligarquía. Estos líderes eran vistos por las masas como una especie de mesías que venía a rescatarlos del olvido en el que estaban y a conducirlos hacia la lucha por sus derechos contra la oligarquía corrupta. Su trato directo con las poblaciones, su carisma y la falta de confianza por parte del pueblo hacia las instituciones estatales, catapultaron a estos líderes populistas hacia el poder ejecutivo de las naciones. Si bien estos líderes cumplieron con mejorar el bienestar y representación de los ciudadanos, también hay que tener claro que algunos de estos líderes han actuado de forma contraria a lo que establece la constitución motivados por llevar a cabo sus objetivos, en muchos casos con conflicto de intereses y legitimando estas maniobras como parte de la voluntad del pueblo. Muchas de estas acciones han repercutido en las relaciones internacionales de los países con sus vecinos y con sus aliados globales, favoreciendo o debilitando los intentos de cooperación e integración regional de los países suramericanos con el resto del mundo.

Palabras claves: Populismo, Relaciones internacionales, Suramérica, Política, economía.



Abstract

Since the beginning of the twentieth century, populism came to the South America as an apparent solution to socio-economic inequalities and to end the monopoly that elites had in controlling the governments of the nations in the south of the continent. This way of doing politics was used by leaders who mainly came from the middle class and were discontent with the injustice and neglect in which the working classes and peasants found themselves in due to inefficient governments, commonly called oligarchy. These leaders were seen by the masses as a sort of savior who came to rescue them from the neglect in which they were and to lead them into the struggle for their rights against the corrupt oligarchy. His direct contact with the population, charisma, and the lack of trust by the people toward State institutions catapulted these populist leaders into the executive power of Nations. While these leaders have complied with improving the welfare and representation of citizens, it must also be made clear that some of these leaders have acted contrary to what the Constitution establishes in order to carry out their objectives, in many cases with conflict of interest and legitimizing these maneuvers as part of the will of the people. Many of these actions have had an impact on the international relations of the countries with their neighbours, favouring or weakening the attempts at cooperation and regional integration of the South American countries.

Keywords: Populism, international relations, South America, Politics, economics.



1. Antecedentes y planteamiento del problema

1.1 Antecedentes

Previo a comenzar el desarrollo del texto, es necesario señalar que se ha escogido realizar este breve estudio en la región suramericana, en razón a que esta se ha logrado integrar en bloques económicos y políticos, situación que facilita realizar análisis e identificar el impacto que ha tenido el populismo en las relaciones económicas y políticas en algunas de las naciones de América del sur.

Partiendo de lo anterior, es de resaltarse que en las últimas décadas, la región suramericana se ha visto absorta en un interminable debate sobre la forma de hacer política dado que la población está cansada de los políticos tradicionales y de la corrupción en la que se han visto envueltos por años, por lo cual ven una esperanza en líderes populistas que se acercan de manera personal y aseguran ser parte del pueblo y entender las necesidades de este, por lo cual convencen a la población de que los deje representarlos en el poder ejecutivo de la nación. Particularmente varios presidentes de la región han sido catalogados como populistas por la manera de adoptar cierto tipo de políticas (redistribución de la riqueza para el beneficio del pueblo y la desigualdad, luchar con el pueblo contra un “enemigo” en común como lo es la oligarquía, ser la voz del pueblo, tener una figura mesiánica ante el pueblo, son algunas de las prácticas llevadas a cabo por los populistas tanto de derecha como de izquierda) (Krauze, 2018), tanto interna como externamente. Dicha manera, de gobernar ha impacto enormemente en diversos aspectos a la región, entre ellos, las relaciones internacionales en términos políticos y económicos, puesto que estos líderes llegan a tomar decisiones un tanto radicales pensando solo en sus propios países o velando por sus propios intereses sin pensar en cómo afectan a sus aliados globales, vecinos y a sus propios estados al largo plazo. Sin embargo cabe destacar que en este



trabajo se analizará principalmente el populismo de izquierda, puesto que se considera que es el que más ha influido en los ámbitos tanto políticos, económicos, sociales e ideológicos de la región suramericana, dada la influencia que ejerció el chavismo en la región suramericana durante 14 años.

El populismo de izquierda más destacable recientemente es el populismo de Hugo Chávez, el cual llevaba al ámbito de las relaciones internacionales tanto sus ideales para su pueblo venezolano como sus problemas personales con otros mandatarios, de modo que esto influyera en decisiones tan importantes como la integración suramericana. Tal es el caso de los constantes altercados que tuvo con el expresidente colombiano Álvaro Uribe Vélez a causa de diferencias ideológicas y las acusaciones que este hacía a Hugo Chávez de tener nexos con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia –FARC-, estos altercados se agravaron aún más principalmente por el Tratado de Libre Comercio -TLC- bilateral que celebró Colombia con Estados Unidos, lo cual significó para Hugo Chávez una amenaza, fundado en que Colombia y algunos de los otros miembros de la Comunidad Andina -CAN- habían preferido al “Imperio.”; (Malamud, La salida venezolana de la Comunidad Andina Naciones y sus repercusiones sobre la integración regional latinoamericana (DT)., 2006), no obstante, esto supuso una excusa para Chávez sacar a Venezuela de la CAN y en cambio, apresuró su adhesión al Mercado Común Del Sur -Mercosur-, que todavía no había adquirido la fuerza política y económica en la región.

Al respecto, es importante precisar que fue con el advenimiento de Chávez con su discurso populista y gran influencia debido al petróleo, que patrocinó a determinados líderes políticos con su misma ideología en países como Brasil, Bolivia, Ecuador, Uruguay y Argentina, lo que contribuyó a consolidar un grupo de políticos de izquierda, (debido a la sintonía de las políticas adoptadas en sus países: tener el control total de sus recursos, el rechazo a la intervención del "imperio", el otorgamiento de subsidios a las clases bajas, integración a nivel regional, etc.) (La



Nación, 2012) , como fue el caso de sus pares Cristina Fernández de Kirchner, José “pepe” Mujica y Luis Ignacio Lula da Silva, entre otros, quienes también compartían esta ideología política, y por ello, este periodo (1999- 2014) fue de gran auge para el populismo de izquierda en América del Sur debido a que el ascenso de Chávez en 1999 fue un factor decisivo para la consolidación de esta ideología. Sin embargo, de manera paulatina se fueron observando diversos errores, como la creciente disminución en el respeto por instituciones liberales y democráticas, en la medida que ya no imperaba la salvaguardia de la democracia, de los derechos humanos y las libertades, entre otros, sino el cumplimiento de propósitos de sus políticas que implementaban por medio de expropiaciones, censura a los medios, perpetuarse en el poder cambiando la constitución, etc. Ahora bien, estos métodos, antes que permitirles conservar el poder, coadyuvaron a que el grupo de izquierda perdiera terreno en lo que también influyeran las recesiones económicas (Giorgi, 2018), y a los casos de corrupción de los que son acusados algunos mandatarios, ocasionando que a partir del 2014 Mercosur cambiara poco a poco de una ideología centrada en la izquierda, a una ideología otra vez de derecha (Telesur, Venezuela en el Mercosur., 2016)

En conclusión, a pesar que en la actualidad América del Sur se encuentra marcada y hasta fraccionada por diversas ideologías o corrientes políticas, no deja de preocupar la alta incidencia del populismo en los países que lo componen, (Debido a los atropellos que han sufrido las constituciones de algunas naciones de la región a manos del populismo, en especial de izquierda) puesto que Suramérica es terreno fértil para la aparición de líderes populistas debido a sus ineficientes instituciones estatales las cuales no están presentes en todos los rincones de los países. Toda vez, que se observa un cambio en el rumbo que ha tomado la percepción de las personas que lo integran, olvidando los valores y principios intrínsecos que deben estar presentes en toda nación.



1.2 Formulación del problema

¿Qué efectos ha tenido el populismo en las relaciones internacionales de Suramérica?

2. Justificación

La presente investigación, se enfocará en identificar y señalar los efectos que ha tenido el populismo en los países de la región suramericana¹ en razón a que ha impactado de manera significativa en las relaciones internacionales.

De igual manera, es necesario analizar las características con las que cuentan los países con una amplia aceptación del populismo. De otro lado, resulta indiscutible efectuar este estudio, puesto que tal y como se observa, el panorama en la región y en el mundo, el orden institucional y social está cambiando, y ni qué decir de las opiniones y las reglas de juego entre las personas comunes que antes no se encontraban tan susceptibles como hoy en día al discurso abanderado por los líderes populistas, debido a que las poblaciones están cansadas de la corrupción y la falta de presencia estatal, por lo cual buscan alternativas a los gobiernos tradicionales que no han velado por el bienestar de toda la población.

Así pues, el presente trabajo permitirá exponer las consecuencias de carácter político y económico que arrojó la incursión en el sur del continente esta forma de hacer política.

¹ Países que conforman América del sur: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Guyana, Guyana Francesa, Paraguay, Perú, Suriname, Uruguay, y Venezuela. Tomado de (Lanic, S.f.)



3. Impacto esperado

El presente proyecto, intenta revelar detalladamente los resultados encontrados de la investigación de la literatura existente; así mismo, indicar los diferentes mandatarios que han puesto en marcha estas posturas de tinte populista, y las consecuencias positivas y negativas que han conducido a su país a encontrarse en la situación actual.

Pretende este estudio otorgar a los lectores, una herramienta útil, sobre las implicaciones de un populismo en las relaciones internacionales, lo cual resulta de suma importancia para los negociadores internacionales, cuya actividad depende en gran medida de las situaciones políticas de la región y su impacto en Colombia. Con ello los lectores podrán contar con un estudio que entregue los elementos para comprender el surgimiento, avance y consecuencias del populismo.



4. Estado del arte y marco teórico

4.1 Estado del arte

Investigando la información referente al texto propuesto, se logró identificar que las principales temáticas que se han estudiado entorno al populismo se centran principalmente en explicar el origen, causas y consecuencias de éste y su impacto a nivel interno, en cuanto a políticas económicas utilizadas y desarrollo social del país en el que está presente esa postura ideológica. Algunos de los países que más han sido estudiados son Venezuela con el fenómeno chavista, Argentina con el movimiento peronista y Ecuador con el correísmo. Ahora bien, cuando se indaga por el populismo y su impacto en las relaciones internacionales de Suramérica ha sido un tema de poco estudio e investigación, dado que es difícil establecer y determinar que por cuenta de las acciones del líder populista se terminen acuerdos, fracasen negociaciones en bloques de integración y cooperación económicos o haya tensión entre los países, (debido a que no comulgan con las mismas ideologías, posturas políticas, medios, métodos, y modelos económicos), puesto que aventurarse en ese aspecto se supone arriesgado, ya que si bien se puede responsabilizar a un líder por lo que se vive actualmente en su país, también es cierto que son fenómenos que surgieron ante la desidia y olvido de los líderes que antes gobernaron, o si se quiere decir, de quienes no eran populistas, pero que condujeron a su aparición de una u otra forma.

La búsqueda de información se realizó principalmente en bases de datos como: Jstor, E-libro, E-book central, Scopus, ebsco y bases de datos de universidades. Libros y artículos de revistas científicas como: Redalyc, Scielo, nómadas. Opera. Dialnet, etc.



4.2 Marco teórico y conceptual

Con el fin de hacer más comprensible el proceso de elaboración y alcance de este proyecto, es importante relacionar una lista de términos imprescindibles para el entendimiento y desarrollo adecuado del mismo; en tal medida, el texto estará basado principalmente en las definiciones y conceptos suministrados por autores como los siguientes: Flavia Freidenberg, Carlos de la Torre, Susanne Gratius y Luis Guillermo Patiño

De acuerdo a la definición de populismo, proveída por (Freidenberg F. , 2007) en su libro La tentación populista (2007), esta se describe como:

Un estilo de liderazgo, que se caracteriza por la relación directa, carismática, exclusivista y paternalista entre el líder- seguidor, que no reconoce mediaciones organizativas o institucionales, que habla en nombre del pueblo y potencia la oposición de éste a "los otros", donde los seguidores están convencidos de las cualidades extraordinarias del líder y creen que gracias a ellas, a los métodos redistributivos y/o al intercambio clientelar que tienen con el líder (tanto material como simbólico), conseguirán mejorar su situación personal o la de su entorno...

Otra definición alternativa de populismo es la de Hans Jurgén (1987) en el cual el populismo son los movimientos que se orientan y apelan al pueblo, en contraposición a las élites, especialmente a la gente común y no a determinadas clases o grupos profesionales o intereses; por ende, estos son movimientos que se difunden entre las clases, son antiélites y antiimperialistas. Además, sus líderes cultos pretenden a menudo ser antiliberales y antiurbanos, y se comportan como misioneros al servicio de los desprotegidos, que con frecuencia no disponen de un programa político comprehensivo y palpable, pero sienten una responsabilidad moral por hacer cambios que favorezcan a toda la sociedad.



Y es que de conformidad con la percepción de (De la Torre, 2013) el populismo no es otra cosa, que:

(...) la forma en la cual los sectores excluidos han accedido a la participación política, que se ha basado en discursos que fraccionan la sociedad en dos campos antagónicos y en la visión de la democracia como la aclamación plebiscitaria a redentores más que en los modelos idealizados de los teóricos de la modernización de lo que debería ser la democracia.

Conforme a lo anterior se procederá a destacar las características de los populistas que usaremos a lo largo del texto, las cuales serán el trato carismático y personalista para con sus seguidores, sus grandes discursos en plazas con gran presencia de la población, sus ataques contra los enemigos del pueblo promoviendo el odio entre clases, sus políticas de estado protector del pueblo, desmantelar instituciones y/o constituciones, manipulan las necesidades del pueblo para imponer su autoridad,

Al respecto, se debe hacer referencia al Populismo Clásico, versión populista que surge a mediados de los 40's y 50's , como solución a una serie de demandas económicas, sociales y políticas originadas a causa de las grandes migraciones dadas del campo a la ciudad, que se dieron por la falta de condiciones óptimas de vida en el campo, y en algunos casos por el conflicto armado (las guerrillas de tinte liberal en Colombia); en otros por la industrialización y otros fenómenos como la discriminación por cuestiones sociales y raciales que acentuaron las brechas sociales existentes al interior de varios países (Conniff, 1999; Di Tella, 1965; Germani, 1973; Weyland, 2001), tal y como se describe a continuación:

El liderazgo de las influencias populistas procedían de estratos medios y superiores de la población, los cuales no estaban conformes con su papel secundario en la sociedad y su inviabilidad de participar en la administración del estado; con su carisma se ganaron



la admiración y apoyo de la población en especial de los migrantes recién llegados del campo y la clase obrera urbana (Patiño L. , 2007)

Luego de periodos de dictaduras en los 70 y 80, que parecían haber erradicado al populismo definitivamente, en los años 90 en Suramérica, surge El *Neopopulismo*; esta variante del populismo posee en gran medida las mismas características que el populismo clásico, pues los nuevos líderes neopopulistas adoptaron el discurso como estrategia para mantener su poder, atacando a la clase política tradicional, pero su diferencia con el populismo clásica radica en la implementación de la economía de libre mercado (neoliberal) para insertar a sus países en el mundo globalizado y desmontar el modelo del estado protector (Patiño L. , 2007).

Por su parte, en cuanto a las *Relaciones internacionales*, de acuerdo a (Evans & Newham, 1998), estas se pueden definir como “todas las interacciones entre actores basados en el estado más allá de las fronteras estatales”. A su vez, en los términos de (Halliday, 2002), esas relaciones internacionales tienen varios aspectos a analizar, así: Las relaciones internacionales comprende tres formas diferentes de interacciones: a) las que se dan entre estados, b). las que tiene lugar a nivel no estatal o transnacional, que sobre pasan las fronteras nacionales, c). las que tienen que ver con el funcionamiento del sistema internacional, siendo sus principales componentes lo estados y también las sociedades, y que reviste importancia con el tema tratado, en la medida que puede comprenderse esa afectación de los países populistas con aquellos que no lo son, para determinar si en efecto pueden de hecho mejorarse esas relaciones, teniendo presente el respeto por la diferencia de cada uno.

Aunado a lo anterior, el populismo y las relaciones internacionales, se encuentran intrínsecamente relacionados, dado que si bien, un país puede ser de tendencia populista, ello no significa que no desarrolle relaciones con otros país y menos aún que no tenga aliados, o que



incluso se replique tal modelo en otras partes de la región, puesto que tal y como se observa el mundo, en el que la conectividad está a la orden del día, no puede por ello pensarse que ese sólo país subsistirá sin necesidad de otros países; es por ello que el populismo, necesariamente aparece se estudie esa relación forjada con otros países, es decir, no sólo la manera como su líder se comporta con otros, sino también, la forma como aplica sus políticas respecto de otros, qué tan débil o fuerte es con otros, y en general las implicaciones de esa relación.

¿Por qué Suramérica? Se estimó como pertinente delimitar el objeto de estudio del presente trabajo en Suramérica, porque es una región que ha logrado constituir bloques de integración económica como Mercosur y la Comunidad Andina- CAN- y la cual tradicionalmente ha tenido lazos históricos más directos con el populismo debido a sus frágiles instituciones estatales y en la actualidad es la que ha vivido el proceso de mayor presencia de presidentes populistas. Estas dos características permiten evidenciar con mayor facilidad el impacto del populismo en las relaciones internacionales. Adicionalmente, por tratarse de una unidad de análisis mucho más concreta se facilitará su comprensión. Sin perjuicio de lo anterior, es menester aclarar que se estudiará el impacto del populismo en las relaciones internacionales, no solo al interior de Suramérica, sino también con otros actores estatales por fuera de dicha región.

Ahora bien, para centrar aún más la discusión y hacer más evidentes los efectos del populismo, este texto se centrará particularmente en Argentina, Bolivia, Ecuador y Venezuela porque son los que históricamente han tenido un populismo muy arraigado, además de su integración en bloques comerciales. Estos países, tal y como se mencionará más adelante, son los que constituyen la muestra de este estudio.



5. Objetivos

5.1 Objetivo general

Establecer los efectos que el populismo ha tenido en las relaciones internacionales de los países de la región suramericana tanto en el ámbito regional como de manera global en términos políticos.

5.2 Objetivos específicos

- Señalar las raíces del populismo y su influencia en las bases del populismo actual.
- Identificar y analizar qué condiciones debieron darse para que el populismo cobrara importancia en Sudamérica.
- Analizar los efectos del populismo en las relaciones de índole político de los países suramericanos de manera regional y global.



6. Metodología propuesta

6.1 Definición del alcance

El proceso investigativo tendrá un alcance descriptivo porque se revisará la literatura existente sobre el populismo para determinar algunas de las características, rasgos y efectos que más han influido en las relaciones internacionales de los países muestra y en consecuencia se hará preponderantemente una descripción del proceso histórico, así como de la situación actual del objeto de estudio de esta investigación.

6.2 Diseño de investigación

Su orientación será de tipo cualitativo porque estará centrada en analizar, interpretar, confrontar y vincular hechos históricos, aspectos teóricos, discursos, ideas, conceptos, etc.

6.3 Definición de hipótesis

El presente texto parte de la hipótesis que las consecuencias que ha tenido el populismo en las naciones muestra de Suramérica han sido negativas para las relaciones internacionales de estas; sin embargo, la investigación realizada y en la medida que se avance en el texto, se podrá determinar si efectivamente han sido negativas o si por el contrario también han existido experiencias en las que el populismo haya tenido consecuencias positivas.



6.4 Definición de la población y muestra

La población que se analizará en el presente trabajo está constituida por 4 naciones del continente sur americano: Ecuador, Venezuela, Bolivia y Argentina, porque estas son las que más han destacado en la región debido a su estrecha relación con el populismo.

6.5 Técnicas e instrumentos de recolección

Teniendo en cuenta que las principales fuentes de información para esta investigación son de índole documental, su recopilación se hará por medio de la exploración de fuentes primarias y secundarias, presentes en bases de datos y que se va a centrar en libros, artículos y documentos. Para tal fin se elaborarán registros que favorezcan la estructura, verificación, estudio, y contraste de los contenidos y la información, al identificar los aspectos esenciales de cada texto, su enfoque, fuentes, contexto histórico, entre otros.



Capítulo 1: nacimiento del populismo en Suramérica

Los orígenes del populismo en el mundo se remontan aproximadamente a las últimas décadas del siglo XIX en el Imperio Ruso (con el movimiento Narodnik), y en los estados agrícolas de Estados Unidos (Peter Worsley, 1969) citado por (Patiño L. , 2007); empero, solo hasta las primeras décadas del siglo XX se manifestaron los nacientes brotes de este fenómeno en la parte sur del continente americano, esto como respuesta al sometimiento por parte de los estados oligarcas hacia las clases más bajas de la sociedad, las cuales estaban conformadas por: ex esclavos, mulatos, mestizos, indígenas, campesinos y blancos pobres (Patiño L. , 2007)

En el contexto suramericano el populismo se destacó por ser principalmente urbano y representaba en especial a los campesinos que migraban hacia las ciudades en busca de mejores oportunidades, como se verá a continuación.

Ahora bien, respecto de los líderes que se podrían catalogar como populistas como Hipólito Yrigoyen, José María Velasco Ibarra, Juan Domingo Perón, etc., estos provenían especialmente de las clases medias educadas y de las clases altas, quienes inconformes con su nulo papel en el desarrollo del Estado, se alzaron en contra del sistema establecido y empezaron a ganarse al público existente, que hasta el momento no había tenido representación política, y que estaban integrados en su mayoría por población rural recién llegada a las ciudades, en búsqueda de una mejor calidad de vida, y de igual manera, de las clases obreras de las grandes urbes.

Con el ánimo de realizar un análisis más detallado sobre las características del populismo, nos basaremos en la diferenciación hecha por (Freidenberg F. , 2007) al clasificarlo en tres



grandes grupos, a saber, viejo populismo, neopopulismo y populismo contemporáneos, cada uno de los cuales tiene características específicas. Según la autora, el viejo populismo se clasifica en tres momentos: populismo temprano, populismo clásico y populismo tardío, que a continuación se proceden a explicar así. Para el populismo temprano, Argentina es nuestro único referente, debido a que fue el país pionero de este tipo de movimientos en el en sur del continente americano.

1.1 Populismo temprano: El Yrigoyerismo en Argentina

Este primer populismo, denominado populismo temprano, inició en las primeras décadas del siglo XX en Argentina bajo el gobierno de Juan Hipólito del Sagrado Corazón de Jesús Yrigoyen (1852-1933), perteneciente al partido Unión cívica radical- UCR-, quien gobernó durante dos periodos: el primero fue desde 1916 hasta 1922 siendo el primer presidente elegido por voto universal; el segundo fue durante 1928 y 1930. (Casa rosada, S.f.)

En relación con el Yrigoyerismo, es pertinente señalar que desde su origen se concilió con los sectores medios y bajos de la población, ante el cúmulo de reclamaciones democráticas insatisfechas para con ellos; asimismo, desde que Argentina obtuvo su independencia fue controlada por élites que solo velaban por sus propios intereses, lo cual generó un rechazo generalizado, y gracias a un fuerte liderazgo el pueblo se estructuró y logró luchar contra la oligarquía que gobernaba; aunque la transición de un gobierno que fue controlado por las élites a un gobierno democrático fue de manera pacífica, Yrigoyen carecía de apoyo al interior del estado, debido a que la cámara de diputados y senadores eran de mayoría conservadora, además los pocos miembros radicales no eran muy afines a él, según se puede retomar así:



“En 1916 había 45 diputados radicales contra 70 opositores; 26 senadores opositores contra 4 radicales. Los legisladores radicales, de los pocos del partido que podían ocupar ese cargo que exigía cierta preparación, no rebozaban de entusiasmo hacia Yrigoyen. Por esta razón, no se destacaban por poner demasiado ahínco en sus debates parlamentarios.” (Dolgopol, 2012), por lo cual no tuvieron inconvenientes en reducir la capacidad de acción del mandatario.

De igual manera, durante este gobierno emergieron los primeros sindicatos que se extendieron rápidamente por todo el país y demandaban sin interrupción y continuamente al estado mejores condiciones laborales; y es que Yrigoyen, procuró durante su gobierno repartir equitativamente las riquezas del país, las cuales eran producto de las exportaciones agrícolas y que antes quedaban en manos de los ricos, mientras que el resto de la población vivía en condiciones miserables.

Ahora bien, para el año 1916, según (Dolgopol, 2012), al asumir el poder, Yrigoyen planteó dos aspectos importantes a cambiar: el reglamento obrero y modificar el modelo económico. En este último destacan tres principales puntos: el territorio, el ferrocarril y el petróleo; que pasarán a explicarse a continuación. Respecto del primer punto que es el territorio, en el cual condensa sus esfuerzos en las tierras fiscales, tratando de detener el acaparamiento de tierras, las cuales estaban en manos de unos pocos terratenientes, y dejaban en una posición de poca ventaja a los campesinos quienes no poseían tierras y eran explotados por los más ricos:

Los colonos de toda la llanura argentina habían estado sujetos a la voluntad, a la codicia y al capricho de los propietarios de grandes extensiones, sobre todo cuando eran sociedades anónimas manejadas con frecuencia desde el exterior por intermedio de factores, es decir, de gerentes. El colono que sembraba un año y no tenía cosecha, o por cualquier otra diferencia, era arrojado con su familia y sus enseres a un costado del camino en nombre de la libertad de los contratos (Del Mazo, 1983) (p.. 15)



Frente a esta situación, Hipólito impulsa una nueva legislación para el campo junto con el ministro de agricultura Honorio Pueyrredón, traza la protección para los campesinos, la creación del banco agrícola nacional y la monopolización por parte del gobierno de la venta de granos al exterior, con el fin de proteger a los productores pequeños de la competencia extranjera. (Dolgopol, 2012) que consistía esta última en poner un precio mínimo de venta, pero no un máximo, de tal manera que si subían los precios, Argentina podía buscar nuevos compradores y los consumidores habituales de productos argentinos podrían buscar nuevos proveedores, todo esto con el fin de proteger la industria interna en especial a los pequeños productores.

El segundo punto en la agenda de “reparación” de Yrigoyen fueron los ferrocarriles, fomentando su nacionalización debido a que las líneas férreas estaban en manos de los ingleses, y no favorecían el comercio al interior del país ni a la industrialización, por la forma en la que fueron planeadas y construidas, dependiendo así de la voluntad y necesidad de los dueños ingleses del ferrocarril, lo que dejaba ver que argentina seguía siendo una semicolonía (Dolgopol, 2012).

El mandatario comprendió la importancia de una vía férrea con salida al Pacífico para mejorar el comercio y la soberanía en el territorio argentino, pero el proyecto fue rechazado por el congreso en 1920, por lo tanto, en contra de la voluntad del congreso, realiza un acuerdo con Chile y en 1922 inician las obras, pero quedan inconclusas tras su derrocamiento en 1930.

El tercer punto fue el petróleo, pero debido al interés de Yrigoyen por seguir impulsando un país agroexportador, solo tomó una posición proteccionista frente al petróleo hasta 1919:



El petróleo se convirtió en un importante tema político en Argentina, pero el país no tenía una legislación petrolera adecuada, por lo cual la explotación de este se regulaba según el código minero de 1886. Estando cerca las elecciones legislativas de 1920, Yrigoyen pudo ver como los temas petroleros influían entre los votantes urbanos de Argentina y con el objeto de controlar la explotación del petróleo en beneficio del interés nacional, Yrigoyen retomó la parte esencial de la propuesta de 1916 Melo-Moreno (la cual consistía en estatizar los yacimientos) y la fortaleció con disposiciones adicionales (Dolgopol, 2012)

Para impulsar la exportación de este recurso, creó los yacimientos petrolíferos fiscales- YPF, con el fin de apoyar y proteger la explotación de petróleo (que fue encontrado en 1906), los cuales estaban en un monopolio de empresas extranjeras que se llevaban gran parte de las ganancias. Con esto las provincias no podían tomar la decisión sobre las empresas que explotarán este aceite mineral en su territorio, esto con el fin de que las empresas extranjeras (como la *Standard Oil*) no se llevaran los beneficios económicos que pertenecían a todo el pueblo Argentino.

De igual manera, buscó respaldo en la juventud, en especial en el sector estudiantil por tanto apoyó la reforma universitaria de 1918, con la cual se buscaba que, tanto estudiantes como profesores hicieran parte del gobierno de la universidad, educación gratuita y masiva, autonomía de las universidades para que no hubiera intromisión del poder político, y a su vez que existiera la libertad de cátedra, esto es, que cada cátedra tenga la libertad de investigar sin ser supervisada académicamente.

En medio de las protestas para la reforma estudiantil, se crea la Federación Universitaria Argentina- FUA- el 11 de abril, y ese mismo día pidieron hablar con el presidente Yrigoyen, el cual los atendió de inmediato y expresó que "su gobierno pertenecía al espíritu nuevo, que se identificaba con las justas aspiraciones de los estudiantes y que la Universidad debía nivelarse



con el estado de conciencia alcanzado por la República".; de dicha reunión, se procedió a intervenir la Universidad de Córdoba y contratar un interventor para que renovara los estatutos y permitiera la participación de alumnos y docentes.

Su primer periodo presidencial culmina en 1922, al entregar el mandato a Marcelo Torcuato de Alvear, quien fue la fórmula presidencial de la UCR, durante este periodo (1922-1928) no se hacen cambios a las políticas antes implementadas por Yrigoyen.

El su segundo mandato de Yrigoyen que fue desde 1928 hasta 1930, año en que se vio interrumpido por un golpe de estado, liderado por José Félix Uriburu, que fue ocasionado según los términos de (Desideri, S.f.), de la siguiente manera: “Su derrocamiento fue producto de haber gobernado dejando de lado la oligarquía, y por haberse entregado por entero a solucionar los problemas de las masas menos educadas del país, en desmedro de los intereses y privilegios de las élites.”.

Para el 6 de octubre de 1930, se marcó el fin de la primera experiencia de una democracia en la Argentina del siglo XX y el inicio de la década infame² (1930- 1943), la cual se destacó por las constantes violaciones a la constitución, a los derechos humanos debido a que el autoritarismo se tomó el gobierno y retornó la falta de confianza de la población hacia las instituciones del estado.

Luego del Golpe de estado de 1930, Uriburu no gobernó durante mucho tiempo a causa de que fue perdiendo paulatinamente el apoyo de la población por sus planes de modificar la

² La llamada “Década Infame” significó un período de inédita corrupción en la Argentina. Fue la Restauración de la oligarquía agropecuaria luego de la experiencia del radicalismo en el poder, que si bien no invirtió el modo de acumulación, virando hacia un modelo industrialista, intentó democratizar la renta agraria. Es una etapa de enorme escepticismo, de desazón, de sensación de falta de futuro. **Tomado de Diego Dolgopol la década infame 2012**



constitución nacional y por la grave situación que enfrentaba el país en consecuencia de la crisis económica de 1929; por lo cual debe buscar un nuevo sucesor que le permitiera dejar la presidencia.

En 1931 Uriburu decide convocar a elecciones en las provincias; estas elecciones se caracterizaron por ser acusadas de fraude electoral debido a que no se respetó la voluntad de la población, los cuales eligieron en su mayoría candidatos radicalistas para que fueron gobernadores y fueron vetados por el gobierno para así evitar que el radicalismo tomará nuevamente el poder.

En medio de una corriente de opinión que abogaba por el regreso de las instituciones democráticas, el presidente Uriburu convocó, en 1931, a elecciones a gobernador en la provincia de Buenos Aires para legitimar su mandato. El triunfo de la UCR fue aplastante y eso llevó al gobierno a anular los comicios.” (El Cronista, 2008)

Debido a que la UCR ganó en las elecciones para gobernador, Uriburu se ve obligado a realizar elecciones presidenciales, en las cuales veta a los candidatos radicales, y por medio del fraude electoral el general Agustín P. Justo llega a la presidencia. Los sucesivos gobiernos democráticos y autoritarios que estuvieron en el poder Roberto M. Ortiz (1938-1940) Ramón S. Castillo (1940-1943), también estuvieron marcados por las prácticas fraudulentas. En este periodo la clase obrera sufrió un gran retroceso en los derechos y representación que habían obtenido en el gobierno de Yrigoyen.

A pesar de que Hipólito no era muy adepto a dar discursos como los que han caracterizado a los típicos populistas e incentivar el odio entre clases, sí compartía el interés de estos por luchar y mejorar la calidad de vida de la clase obrera, (la cual siempre estuvo excluida sin representación y maltratada en la sociedad por la oligarquía) creando políticas de justicia social y redistribución de la riqueza. La creación de las primeras organizaciones sindicalistas



impulsadas por el gobierno, con el fin de mejorar las condiciones laborales. Así las cosas, las medidas que fueron explicadas en las páginas anteriores dan cuenta de los primeros intentos de proteger los recursos y soberanía del país de la intervención extranjera y de entregar mayores beneficios a las clases tradicionalmente olvidadas, siendo este el motivo por el cual su gobierno se puede catalogar como populista.

1.2 Populismo clásico

El populismo clásico se destacó por su manera peculiar de hacer política, la cual se caracterizaba por un dirigente que se acercaba a las masas populares, buscando que estas lo aprobaran, ganándose las por medio de su carisma, y haciendo que lo identificara como uno más de ellos (uno más del pueblo) a través de sus discursos contra la oligarquía y el imperialismo, los cuales (según el líder populista) impedían el normal desarrollo del país en materia económica y social.

Otra de las características fue el trato directo con sus seguidores, y por promover movimientos sociales y la participación de las clases obreras. El populismo clásico tuvo su gran esplendor en Suramérica entre las décadas de 1940 y 1950 en un escenario en que fueron protagonistas los problemas económicos a raíz de la gran depresión, la cual agravó la caída de los precios de los productos agrícolas que exportaban muchos países de la región suramericana, porque la crisis afectó profundamente a los países europeos al igual que a Estados Unidos, motivo por el cual estos ya no podían comprar tales productos agrícolas.

Otro gran suceso que tuvo gran relevancia fue la Segunda Guerra Mundial, la cual terminó por hacer inviable el modelo agroexportador que aplicaban para ese entonces los países



suramericanos, debido a que sus principales compradores como Inglaterra, Estados Unidos, entre otros, estaban invirtiendo muchos más recursos para luchar en la guerra, por lo cual disminuyeron notablemente las exportaciones y el panorama no era nada alentador puesto que creció el desempleo.

En medio de estas crisis vuelven a aparecer los llamados caudillos del pueblo, quienes a los ojos de la población eran los que iban a poner fin a todos sus problemas tanto sociales como económicos. Algunos de los líderes que más destacaron en este periodo en el continente suramericano fueron: Juan Domingo Perón en Argentina y José María Velasco Ibarra en Ecuador.



1.2.1 El peronismo en Argentina.

El general Juan Domingo Perón (1893- 1974), inició su carrera militar en 1913 al egresar como subteniente de la armada de infantería. Fue progresando poco a poco en su carrera y para 1930 ya era un integrante del gobierno mayor y del ejército; también ejerció como profesor en la Escuela Superior de Guerra.

En la revolución de 1943 Perón con el grado de coronel, participó en el golpe de estado que derrocó al gobierno de Ramón Castillo poniendo fin a la llamada década infame, la cual estuvo marcada por fraude y corrupción política, desde el golpe de estado en 1930 en el cual le fue arrebatado el poder al presidente Hipólito Yrigoyen.

Después de este evento Perón estuvo afiliado al Departamento Nacional del Trabajo donde tuvo sus primeros contactos con la clase trabajadora, conociendo así de primera mano sus problemas y necesidades. Impulsó la ampliación del departamento y desde allí inició la organización de los trabajadores en sindicatos, los protegió con una nueva legislación basada en la justicia social. (Instituto Nacional Juan Domingo Perón, 1945)

A medida que la popularidad de Perón crecía entre la clase obrera por su desempeño en la Secretaría del Trabajo y Previsión, crecía la desconfianza hacia él desde los altos mandos del ejército:

A tal punto llegó esta situación que, pese a estar desempeñando en 1945 los cargos de vicepresidente y ministro de Guerra del Gobierno Militar, el coronel Perón fue obligado a renunciar a todas sus funciones el 10 de octubre de ese año. El día 13 fue llevado detenido a la Isla Martín García.” (Instituto Nacional Juan Domingo Perón, 1945)

El inconformismo de la clase obrera no se hizo esperar y de inmediato salieron a protestar en todo el país en especial en Buenos Aires, por lo cual los manifestantes iban en dirección a la casa



de gobierno para exigir la liberación de Juan Domingo Perón. La noche del 17 de octubre de 1945, ante la presión del pueblo, Perón fue dejado en libertad con el fin de calmar los ánimos de las multitudes. (Instituto Nacional Juan Domingo Perón, 1945)

Pero estas protestas no solo lograron que Perón fuera puesto en libertad, sino que también provocaron la ruptura del gobierno al dejar en evidencia sus débiles bases de apoyo. Se convocó a elecciones en 1946 y uno de los candidatos presidenciales es Juan Domingo Perón.

Perón se presentó a las elecciones a la presidencia de Argentina de 1946 a través de la plataforma electoral del Partido Laborista, ganando con el 55% de los votos a la Unión Democrática. Durante la campaña electoral, contó con los apoyos de un importante número de funcionarios y administradores que habían medrado con el régimen surgido del golpe militar de 1943, amplios sectores del ejército, medios de comunicación de orientación nacionalista, una parte de las clases medias que lo veían como la continuación de Yrigoyen y lo que sus adversarios llamaban “turba, vulgo, populacho” (Vázquez, 2005)

Apoyado por las masas, Juan Domingo Perón llegó a la presidencia de Argentina el 4 de junio de 1946, su agenda de gobierno se basó principalmente en tres puntos importantes: La soberanía política, la independencia económica y la justicia social.

En dicha agenda Perón puso como prioridad ofrecer derechos que acogieran a la población que no había tenido acceso a ellos. El respaldo del estado ayudó a mejorar notablemente la calidad de vida, por medio de salarios justos, el aumento del gasto público para: la construcción de residencias públicas, educación y salud y subsidios para el consumo. Todo esto puso de su lado a los grupos sindicalistas y a los trabajadores. “La relación de Perón con el mundo laboral a través de la CGT (Confederación General del Trabajo) le permitió mantener una actitud reformadora fuertemente apoyada por los sectores populares” (Ruiz, 2017)



La política económica de Argentina fue en gran medida intervenida por el estado con el fin de estimular la industrialización para sustituir las importaciones y para desplazar al capital extranjero. Con el fin de que el estado quedara a cargo del manejo de la política monetaria y crediticia del país (y así favorecer el sector industrial), Perón nacionalizó el banco central.

Entre 1945 y 1948 las exportaciones del país aumentaron notablemente, lo que contribuyó a que en 1947 se pagara toda la deuda externa de Argentina. Este gran éxito Perón lo sumó a su discurso populista del mismo año en una ceremonia simbólica llamada la declaración de independencia económica, para diferenciar entre el “honrado” pueblo argentino y el “opresor” poder extranjero. (Ruiz, 2017)

Estando en el poder, Perón procedió a fundar el Partido Peronista al que se unió el Partido Independiente (el cual desde 1971 pasaría a llamarse partido justicialista) el cual sería controlado totalmente por él. Junto con su esposa (en ese entonces Eva Perón), logró atraer grupos muy diversos de la sociedad: desde católicos tradicionalistas hasta comunistas, desde las clases obreras hasta personas pertenecientes a la clase alta que no desempeñaban papel alguno en el gobierno.

Según (Ditella, 1996), el peronismo puede considerarse como algo más poderoso que un partido político, más bien fue un movimiento que estaba constituido por tres grupos: el primer grupo era el populismo sindical, en el cual estaban personificados los sectores obreros urbanos. El segundo grupo era el peronismo de las provincias, estaba sustentado por comunidades pobres y poco movilizadas. El tercer grupo que conformaba el movimiento peronista era el peronismo de las élites, conformado por los altos mandos del ejército, los empresarios industriales, el clero y los eruditos de derecha.



Juan Domingo Perón reformó la constitución nacional en 1949, con el fin de insertar en ella los nuevos derechos sociales para todas las clases y reivindicar a las mujeres por medio del voto (el cual había sido aprobado en 1947), a las cuales se les había negado la participación en la vida política.

Fue durante este mismo año que llegó la recesión económica y cayeron las exportaciones a causa del modelo proteccionista implantado por los países latinoamericanos y por la lenta recuperación de la economía europea después de la guerra. Esta crisis hizo tambalear la frágil tregua que había entre las clases sociales, la cual se sostenía por la política de redistribución de la riqueza por parte del gobierno Perón, dándole así excusas a la oposición para mostrar lo ineficiente que era el sistema empleado por el gobierno de Perón.

Perón logró ser reelegido como presidente en 1951 con el 62% de los votos, pero no pudo completar su periodo presidencial debido al golpe de estado del que fue víctima en 1955, el cual lo obligó a expatriarse hacia Paraguay en primer lugar.

El primer gobierno de Perón (1946- 1955) se caracterizó por su relación de tipo personalista y carismática con sus seguidores dado que constantemente visitaba las plantas de las fábricas y a los sindicatos quienes eran su principal y más importante apoyo. Se valió de sus discursos dados en plazas públicas, además de la manipulación de medios masivos, en especial de la radio para construir la figura de Perón en la del hombre, “*el único que podía ayudar a los trabajadores*» (Germani 2010, p. 618) citado por (De la Torre, 2013). Luchó contra la oligarquía y el imperialismo (según él eran los culpables de la mala vida y exclusión del “otro” pueblo argentino) para que su pueblo alcanzara el bienestar económico, social e inclusión política.



Gracias a su figura de líder mesiánico Perón despertaba toda clase de pasiones en su pueblo, el cual clamaba por su caudillo, de allí entonces que su política sea caracterizada como populista. (De la Torre, 2013)

1.2.3 Velasquismo en Ecuador

José María Velasco Ibarra (1893 – 1979) fue presidente de Ecuador por voto popular en cinco ocasiones (1934-1935, 1944-1947, 1952-1956, 1960-1961 Y 1968-1972).

La primera vez que fue electo como presidente de la nación fue en las filas del partido conservador en 1934; desde ese momento y hasta cuarenta años después (1972) se convertiría en uno de los políticos más importantes del siglo XX en Ecuador. Su gobierno fue la primera expresión de populismo en el Ecuador, al introducir la política de masas.

Durante la crisis oligárquica que vivía Ecuador (la cual también se vivía en muchos países de la región suramericana) en los años 30, por causa de la caída de las exportaciones y cada vez más la población popular y de clase media educada exigía participación en la política, y rechazaba a los viejos gobiernos tradicionales (conservadores y liberales) que tras décadas de no cumplir con sus exigencias y ser ineficientes, terminaron por hacer perder la fe a las clases populares. Velasco Ibarra (quien por ese entonces era diputado) acusó al presidente Juan de Dios Martínez Mera de llegar al poder por medio del fraude, lo que ocasionó protestas, y como consecuencia la renuncia de Martínez Mera a la presidencia. (Avilés, s.f.)

Se convoca a elecciones y Velasco Ibarra gana con una victoria aplastante, gracias a que para la clase popular él fue la “respuesta” a sus plegarias. Sus principales apoyos electorales y sociales se encontraban en Guayaquil y Quito (Freidenberg, 2015)



Durante su primer mandato (que duró unos cortos ocho meses entre 1934 y 1935), Velasco Ibarra promovió la inversión pública, pero sobre todo se enfocó en el área educativa, abriendo de nuevo la escuela politécnica nacional, apoyando un sistema de educación laico, promovió las garantías de libertades públicas, el respeto y acatamiento de la voluntad del pueblo. También durante este periodo logró poner en su contra a algunos de sus principales apoyos como el presidente del parlamento Carlos Arroyo del Río, debido a sus intenciones de reformar los códigos civiles, además de una reforma judicial.

Las relaciones entre Velasco Ibarra y la oposición se pusieron más tensas debido al rechazo por parte del congreso del plan económico elaborado por su ministro de hacienda Víctor Estrada (por lo cual este renunció). Al ver que la oposición iba ganando terreno, el Velasquismo mercenario agredía a los políticos opositores de Velasco Ibarra e impedían la normal realización de las sesiones del congreso.

La situación llegó a su punto más crítico cuando el Dr. Arroyo del Río -convertido en el líder de una oposición frontal y razonada- hizo perder la serenidad al mandatario, que en uno de esos arrebatos que caracterizaron su atolondrada vida pública decidió disolver el Congreso, autoproclamarse dictador y poner en prisión a la mayoría de los legisladores de la oposición, entre ellos a su presidente el Dr. Arroyo del Río, quien al ser conducido al Panóptico una turba de mercenarios velasquistas intentó vejear (Avilés, s.f.).

De esta situación no salió nada bueno y el 20 de agosto de 1935, Velasco Ibarra mandó a apresar a sus opositores y convocó a una constituyente para octubre. Ni el pueblo ni las fuerzas militares permitieron esto debido a que violaba los derechos ciudadanos, y en consecuencia Velasco Ibarra fue obligado a renunciar ante el congreso e irse del país.

Después de la renuncia de Velasco Ibarra, la presidencia de Ecuador fue entregada por los militares a Antonio Pons (el cual era ministro de gobierno de Velasco Ibarra), se encargó del



poder ejecutivo desde el 20 de agosto de 1935 hasta su renuncia el 26 de septiembre del mismo año.

Luego de esto inició una época de desorden político y anarquía en el país. El cargo es asumido por Federico Páez Chiriboga (quien fuera el ministro de obras públicas de Velasco). Su dictadura inició con abusos: “la prensa Velasquista y conservadora fue silenciada, perseguidos varios periodistas, encarcelados y desterrados; reorganizados los institutos de educación para limpiarlos del Velasquismo, reorganizados los consejos provinciales y concejos municipales” (Avilés, s.f.)

Federico Páez fue derrocado en 1937 por su ministro de defensa Alberto Enríquez Gallo; el cual al asumir el cargo disolvió la asamblea constituyente y convocó a elecciones democráticas, con el fin de restaurar el orden legal del país. En 1938 Enríquez Gallo renuncia a la presidencia, su sucesor es Manuel María Borrero, quien solo asume la presidencia por tres meses y medio. Aurelio Mosquera Narváez se encargó de la presidencia por aproximadamente once meses, gracias al ejército disolvió la asamblea constitucional e instauró nuevamente la constitución de 1906 (2 diciembre 1938 hasta el 17 de noviembre de 1939), su mandato duro muy poco debido a su prematura muerte.

El gran opositor del gobierno de Velasco Ibarra, Carlos Arroyo del Río (presidente del senado) fue quien tomó el poder en 1940 hasta el golpe de estado de 1944. Durante su gobierno tuvo que enfrentar una guerra con Perú: “No se había cumplido aún el primer año de su gobierno, cuando el 5 de julio de 1941, de acuerdo a su costumbre y aprovechándose de las ventajas estratégicas y geográficas que le ofrecían el Tratado Salomón-Lozano y el Statu Quo reconocido



en el Acta del 6 de Julio de 1936, el Perú asestó una nueva y traidora puñalada a nuestra patria invadiendo el territorio ecuatoriano en la provincia de El Oro.” (Avilés, s.f.)

Debido a la crisis económica que atravesada Ecuador, por el despilfarro hecho por las anteriores dictaduras, no se pudo comprar armamento y no había suficientes hombres para el ejército, por lo que Ecuador se vio obligado a asistir a la conferencia de cancilleres en Río de Janeiro en 1942, para defender sus derechos territoriales y además de exponer la forma traicionera en que fue invadido su territorio (Perú no había declarado la guerra). Pero los delegados peruanos lograron convencer a los delegados (también gracias a la carta enviada por Velasco Ibarra argumentando que Ecuador era el país agresor) de los países mediadores (Argentina, Brasil, Chile Estados unidos) y Ecuador debió ceder gran parte de su territorial oriental a Perú.

Las principales mejoras que hizo en su gobierno fueron: impulsar la educación pública con la construcción de colegios nacionales, creación de la universidad de la Loja, inauguró el servicio radiofónico internacional, inauguró la escuela de aviación, creó el banco nacional de fomento con el fin de impulsar el desarrollo económico del país, en especial en la agricultura y la industria. A pocos de meses de terminar su candidatura, ayudó en la campaña del candidato presidencial Miguel Ángel Albornoz, pero sus opositores organizados como la Alianza democrática Ecuatoriana -ADE-, la cual promovió la candidatura de José María Velasco Ibarra, quien para ese entonces se encontraba radicado fuera del país.

Se inició una radical oposición en contra de Arroyo del Río, estallando así la revolución de 1944, en la cual el presidente prefirió renunciar para evitar desatar una guerra civil. Al renunciar Arroyo del Río viajó a Colombia, y Velasco Ibarra fue quien tomó el poder ejecutivo de Ecuador.



Ya en su segundo gobierno (1944- 1947) Velasco Ibarra confiscó todos los bienes de Carlos Arroyo como forma de persecución. Pretendió sepultar la imagen de este apropiándose de obras que Arroyo del Rio había inaugurado. Su gobierno estuvo marcado por represiones y abusos hacia sus opositores, llegando a retirarles la ciudadanía. Ya en 1946 provocó un golpe de estado y se proclamó dictador al romper por segunda vez la constitución nacional. Al hacer esto rompió relaciones con sus aliados comunistas y socialistas, debilitando así su poder político.

El 24 de agosto de 1947, Velasco Ibarra sufre un golpe de estado en manos de su propio ministro de defensa el coronel Carlos Mancheno, y se ve obligado a ceder el poder a este último: “José María Velasco Ibarra, Presidente Constitucional de la República, en beneficio de la paz de la República, para propender a la unión y tranquilidad del país y para facilitar que cuanto antes se enrumbe la Nación por senderos de libertad y justicia, entrego el mando de la República al señor Ministro de Defensa Nacional coronel don Carlos Mancheno, y, por consiguiente, renuncio irrevocablemente al cargo de Presidente Constitucional de la República” (Avilés, s.f.)

Con esto inicia otro periodo de gobiernos inestables como: Carlos Mancheno que solo duro 10 días en el poder, después dimitió y el cargo fue tomado por Mariano Suarez, el cual renunció tan solo 15 días después. Galo Plaza Lasso asume la presidencia en 1948 hasta terminar su mandato en 1952. Su mandato pasó a la historia como uno de los más pacíficos y tranquilos que vivió Ecuador, debido a que todo fue a base de planeación y orden.

En 1952 Velasco Ibarra vuelve a la presidencia, esta vez por medio de la vía democrática, gracias a su recorrido por el país dando grandes discursos a las poblaciones en los que demagógicamente hacía toda clase de ofrecimientos. Este fue su tercer gobierno y el único de sus



periodos presidenciales que pudo completar sin ser derrocado ni declararse dictador. Esta hazaña se le atribuye a su buen compuesto gabinete de ministros en especial a la experiencia de su ministro de gobierno Camilo Ponce Enríquez.

En su tercera presidencia hubo un gran desarrollo vial en especial en tres regiones del país, se construyeron y remodelaron colegios en toda la nación y las fuerzas armadas del país se fortalecieron al comprar aviones, barcos, etc. Sin embargo, no todo fue perfecto puesto que no había mucha libertad de prensa, sus opositores fueron víctimas de maltratos físicos y verbales, dejando muy en claro que quien no lo apoyaba recibiría su olvido.

Pocos meses antes de entregar su mandato, apoya la campaña del candidato presidencial Camilo Ponce Enríquez, quien es acusado de ganar en dudosas circunstancias. Ponce Enríquez inicia su mandato en 1956 hasta 1960. Logrando dirigir el país con éxito a pesar de la crisis económica por la que atravesaba. En las elecciones de 1960 vuelve Velasco Ibarra con su discurso demagogo y logra ser elegido de nuevo, gracias a los ciudadanos que vuelven a creer en él. Esta vez su mandato solo dura quince meses, Velasco Ibarra empieza a ver como poco a poco pierde apoyo en especial de la juventud. Sus problemas con los opositores en el congreso crecen y en especial con su vicepresidente.

Para finales de 1961 el país era un caos y los estudiantes salieron a exigir su renuncia, pero Velasco envió al ejército a reprimir a los estudiantes y estos fueron masacrados: “con las manos limpias y los pechos descubiertos los estudiantes enfrentaron a las bayonetas... Sonaron entonces, las descargas asesinas de la soldadesca del engreído ególatra, y se troncharon preciosas existencias de una rebelde juventud que supo morir en actitud de heroísmo y de valor excelso” (Avilés, s.f.)



Al intentar un nuevo autogolpe y mandar a encarcelar a su vicepresidente, las fuerzas armadas exigieron su renuncia. Después de estos acontecimientos Velasco Ibarra volvió a su residencia permanente en Buenos Aires, mientras Ecuador cayó en una dictadura bajo el gobierno de Ramón Castro Jijón. (1963 – 1966)

1.3 Populismo tardío.

El regreso del populismo luego de dictaduras que desestabilizaron y cambiaron los ambientes políticos, sociales y económicos se le conoce como el populismo tardío de los 70, debido a que se desarrolló en la última etapa del modelo de sustitución de importaciones. Esta etapa fue de gran dificultad para los líderes populistas como Velasco Ibarra, quien volvía para una quinta presidencia en Ecuador y para Perón quien volvía luego de 18 años a la presidencia de Argentina, los cuales no lograron rehacer las alianzas que tenían en el pasado y se encontraron con reglas del juego muy diferentes, por lo cual su terreno de acción se vio disminuido y sus gobiernos sucumbieron nuevamente ante las fuerzas armadas que propinaron golpes de estado (Freidenberg, 2015). (p. 54)

1.3.1 El regreso del peronismo

Después del golpe militar que sufrió en 1955 durante su segunda presidencia (revolución libertadora), es prohibido todo vestigio del peronismo, luego de pasar dieciocho años en el exilio, Juan Domingo Perón regresa a Argentina el 17 de noviembre de 1972 (Presidentes argentinos, s. f), con el propósito de regresar a la presidencia, por lo cual inicia alianzas con diferentes líderes de partidos políticos; casi un mes después de estas reuniones nace el partido Frente Justicialista de Liberación- FREJULI- (Presidentes argentinos, s. f), con el cual Perón lanzó su fórmula



presidencial: el odontólogo Héctor José Cámpora. El objetivo de Perón era que Cámpora llegara a la presidencia de Argentina y anulara el Decreto-Ley N° 4161 de 1956³ el cual prohibía todo lo que tuviera que ver con el peronismo incluido el mismo Perón (El esquiú, 2011)

En las elecciones del 11 de marzo de 1973 convocadas por el gobierno del General Agustín Lanusse, Cámpora ganó con el 49.5% de los votos, sin embargo no se realizó una segunda vuelta debido a que su oponente el candidato Ricardo Balbín de la UCR reconoció su derrota. Cámpora asumió la presidencia el 25 de mayo de ese año, dando así por terminada la dictadura de la revolución Argentina así como la proscripción al peronismo (El esquiú, 2011).

Juan Domingo Perón regresa al país el 20 de junio de 1973, día en el cual se presentan graves enfrentamientos de distintos sectores del peronismo⁴ en el lugar en el que se presentaría a dar un discurso, a este hecho se le conoce como la masacre de Ezeiza (Freidenberg F. , 2007) (p.87)

Tal y como había calculado Perón, al mes siguiente Cámpora renuncia a la presidencia y se convoca a elecciones presidenciales, quedando como presidente interino Raúl Alberto Lastiri. Sin la proscripción en su contra, Perón ya tenía el camino libre y se lanzó como candidato, siendo su fórmula vicepresidencial su tercera esposa María Estela Martínez de Perón- Isabel Perón.

³ Se decreta que queda prohibido en todo el territorio de la Nación: La utilización con fines de afirmación ideológica peronista o de propaganda peronista –de las imágenes de símbolos, signos, expresiones significativas, doctrinas, artículos y obras artísticas, que pretendan ese carácter o pudieran ser tenidas por alguien como tales, pertenecientes o empleados por individuos representativos y organismos del peronismo. Se considera violatorio de esta disposición, la utilización de la fotografía, retrato o escultura de los funcionarios peronistas o de sus parientes, el escudo y la bandera peronista, el nombre del presidente depuesto, el de sus parientes, las expresiones peronismo, justicialismo, justicialista, tercera posición (.....) las composiciones musicales denominadas “Marcha de los muchachos peronistas” y “Evita Capitana” (...) el artículo 3 establece que establece: que a quienes infrinjan este decreto le corresponde de 30 a días a 6 años de prisión”. **Tomado de la Cámpora**

⁴ Después de sobrevenir el golpe militar que trunca su segunda presidencia (autodenominado “Revolución Libertadora”), el peronismo es proscripto y adopta distintas estrategias: la “resistencia peronista”, el electoralismo, la alianza con otros partidos, el “peronismo sin Perón”. Con la lucha, el peronismo va cambiando de signo, y en 1973 – con las primeras elecciones limpias y casi sin condicionamientos desde 1955– la consigna es “socialismo nacional”. A este peronismo se le hizo el golpe de Estado del 24 de marzo de 1976, inaugurando la dictadura más. **tomado de Historia argentina contemporánea 1810-2002. pág. 167**



Estas elecciones se llevaron a cabo el 23 de septiembre, y Perón resulto elegido por tercera (y última vez) con más del 60% de los votos (El esquiú, 2011).

Sin embargo Perón se encuentra con un escenario totalmente diferente al de 1946, puesto que el mundo atravesaba por la llamada crisis del petróleo⁵, cual encareció los precios de las materias primas, el transporte, la energía, lo cual fue un gran obstáculo para cualquier intento de industrialización. (Mdzol, 2017). Con 79 años y por causa de su salud ya muy deteriorada Perón Muere el 1 de julio de 1974, sin poder reanudar las alianzas del pasado. Fue sucedido por su vicepresidenta y viuda, María Estela Martínez de Perón (Freidenberg, 2015) (p. 87).

Aunque durante su tercera presidencia, Juan Domingo Perón no pudo llevar a cabo muchos de sus planes, si dejó en evidencia su gran popularidad y legado entre el pueblo argentino que perduraron (y perduran en la actualidad) durante los años que estuvo exiliado, por medio de resistencias peronistas que defendían su causa y no se doblegan ante las proscripciones y amenazas de la dictadura de la revolución libertadora. Además quedo demostrado que después de 18 años en el exilio y ser elegido presidente por tercera vez en 1973 el pueblo no lo olvidaba y seguían clamando por su líder.

1.3.2 El regreso del Velasquismo “el quinto sismo” (Avilés, s.f.)

Después de su derrocamiento y su exilio voluntario en 1961, Velasco Ibarra vuelve al Ecuador siete años después como candidato presidencial, es elegido por quinta vez y última vez,

⁵ La Crisis del Petróleo de 1973 es una crisis internacional que tuvo lugar en el año 1973 con la decisión de varios países del golfo pérsico de no exportar petróleo a países occidentales. La determinación del bloque árabe de la OPEP a llevar a cabo un embargo petrolífero a las naciones occidentales fue un acto de represalia a los países que apoyaron a Israel en la Guerra del Yom Kippur. Esta medida de castigo provocó un incremento de los precios del petróleo y en consecuencia un fuerte aumento de la inflación. Otros de los efectos de esta crisis fueron el aumento del desempleo y un bajo crecimiento económico. **Tomado de economipedia**



gracias al poder de convencimiento de sus habituales discursos demagogos hacia la población que tanto lo han caracterizado; empero por el estrecho margen con el que ganó 32,85% de los votos (Freidenberg F. , 2007) (p 106), quedó en evidencia su gran pérdida de popularidad entre las masas.

Al poco tiempo sus erróneas políticas económicas hicieron que la clase obrera se volviera en su contra demostrándolo por medio de huelgas y paros por todo el país (Avilés, s.f.). Sus constantes desacuerdos con el congreso por las exigencias de Velasco Ibarra de realizar cambios a la constitución que concedieran más poder al ejecutivo, provocaron que fuera perdiendo paulatinamente el apoyo de sectores políticos como los liberales. A causa de estas situaciones de desequilibrio, Velasco Ibarra continuando con su vieja costumbre de no respetar constituciones se autoproclamó dictador en 1970 con el apoyo de los militares y de la oligarquía (Freidenberg, 2015) (p.93)

Los dos años que duró su dictadura (1970/72), fueron constantes los conflictos de diversa índole, lo que influyó que sufriera varios intentos de derrocamiento por parte funcionarios de su gobierno. Finalmente en 1972 del Jefe del Ejército el General Guillermo Rodríguez Lara, logra poner fin a la dictadura de Velasco Ibarra, por tanto es desterrado hacia Panamá (Avilés, s.f.)

Pese a que durante sus últimas presidencias, José María Velasco Ibarra no logró llevar a cabo con mucho éxito las propuestas de las que hablaba en sus discursos de campaña y de los constantes atropellos hacia la constitución en la mayoría de sus gobiernos, es importante destacar que gracias a sus grandes destrezas como orador y a sus discursos cargados con promesas imposibles de rechazar, las masas lo aceptaban nuevamente como su representante.

“dadme un balcón en cada pueblo y yo seré Presidente”- José María Velasco Ibarra (Avilés, s.f.)



UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS
PRIMER CLAUSTRO UNIVERSITARIO DE COLOMBIA
M E D E L L Í N



Capítulo 2: la consolidación del populismo en el continente suramericano

Al principio de la década de los ochentas, después de que la región latinoamericana viviera un periodo de fuertes dictaduras con represiones hacia la población e instituciones gubernamentales y la inestabilidad del socialismo en Europa del este, se creía que el populismo había desaparecido del contexto suramericano. Sin embargo, la dura crisis económica por la que pasaban múltiples países de Suramérica (debido a que la deuda externa, supero el poder adquisitivo), demostró una vez más que líderes populistas reaparecen en contextos de profundas crisis de índole socioeconómicas, presentándose a sí mismos como los únicos salvadores.

Algunos países del cono sur experimentaron durante este tiempo una nueva fase del populismo, la cual es mejor conocida como el Neopopulismo; si bien sus representantes poseían las mismas características de los populistas clásicos como su trato personalista y carismático, este nuevo populismo se caracterizó por ser tanto antiliberal como de corte neoliberal, este último promovía el libre mercado, disminuir el gasto público y la privatización de empresas, con el fin de lidiar de la mejor manera con la crisis económica. Sin embargo en este capítulo se tratara el neopopulismo neoliberal.

2.1 Carlos Menem: el Menemismo en Argentina

Carlos Saúl Menem (1930), fue presidente de Argentina en dos ocasiones (1989 - 1995 y 1995-1999), bajo el patrocinio del partido justicialista. Durante su campaña política logró captar a los ciudadanos con su discurso populista, muy característico del justicialismo: “Menem se ganó al votante a través de un discurso populista económico que se plasmó en frases como revolución productiva y salarizado. Estas dos frases implicaban una clara alusión a mantener un Estado fuerte



en la economía, lo que aseguraba, desde la perspectiva del votante desempleado y/o temeroso de perder su empleo, la absorción de mano de obra a través de un Estado interventor” (Wehner , 2004)

Se dio a conocer por medio de medios masivos como la televisión, programas deportivos y sus discursos para el pueblo mostrándose como un provinciano. Lo anterior sumado con una profunda crisis socioeconómica y desconfianza por el gobierno, lo hicieron ganarse al pueblo argentino y lo catapultaron hacia la presidencia de Argentina en el año 1989. En su mandato sus políticas fueron neoliberales (muy contrario a las políticas nacionalistas y antiimperialista que proponía en su campaña), las cuales no eran compatibles con los valores del justicialismo, por el contrario, puso en marcha la famosa política de “lápiz rojo”⁶, la cual se basa en implementar políticas neoliberales como la austeridad, liberación comercial, privatización y minimizar el gasto en el sector público.

En su primer gobierno, Menem tuvo que lidiar con la crisis económica y la hiperinflación. Debido a esto su gobierno tuvo que aplicar reformas más liberales y con la aprobación de la ley de la reforma del estado (1989), donde el poder ejecutivo fue autorizado a privatizar empresa del estado que más conviniera para reducir el gasto público y tener recursos para hacerle frente al déficit fiscal. Algunas de estas empresas fueron: Aerolíneas Argentinas, gas del estado, yacimientos petrolíferos fiscales, Entel, y gran parte de las redes ferroviarias.

Parte de estos recursos que ingresaban por la privatización de empresas estatales fueron utilizados en programas de bienestar social para disminuir la pobreza, los cuales eran distribuidos

⁶ Política para recortar gasto público deficitario y mencionaba la posible privatización de empresas estatales. Tomado de perfil



en subsidios directamente por el mandatario sin intermediarios entre el pueblo, lo cual ayudó a que conservara su imagen de líder carismático y personalista (Freidenberg F. , 2007), (p.133)

Otra de las más controvertidas reformas fue la ley de la convertibilidad austral (1991), también llamada la ley del uno a uno, bajo iniciativa del ministro de economía Domingo Cavallo, la cual radicaba en una tasa de cambio fija entre la moneda nacional (en ese momento el austral, y en 1992 pasaría a llamarse peso convertible) y un dólar estadounidense que equivalía a 10.000 australes. Esta medida tenía como objetivo frenar la hiperinflación y debía estar respaldada en las reservas. Estas medidas ayudaron a una estabilidad económica sin inflación que atrajo la inversión e hizo que el PIB creciera.

La política de liberación comercial permitió la entrada a multinacionales y a las importaciones, las cuales hasta ese momento estaban muy limitadas, con las cuales el sector industrial- comercial de Argentina tuvo que competir, por lo cual debió reinventarse. Estas medidas disminuyeron a gran escala la capacidad de grupos que se oponían a estas, como los sindicatos y fortaleció el apoyo a su gobierno por parte de las élites y de la clase media. Sin embargo, Menem no eliminó a los sindicatos, solo los dividió por medio de alianzas con los líderes de estos grupos.

Estas reformas económicas dieron legitimidad al gobierno de Carlos Menem frente a organismos internacionales como el Fondo Monetario Internacional- FMI-, Banco mundial y países influyentes en el ámbito internacional (como Estados Unidos), recibiendo de ellos un apoyo incondicional (Wehner , 2004), esto se convirtió en la posibilidad de renegociar la deuda externa y tener acceso a préstamos para hacer frente a los costos sociales de las nuevas reformas. En el plano internacional, el gobierno de Menem reestableció las relaciones comerciales con el



Reino Unido y salió del movimiento de países no alineados⁷, con el fin de acercarse más a Estados Unidos.

Con el éxito tenido al implementar las medidas políticas y económicas que lograron hacer frente a la crisis y con la reforma constitucional de 1994, (con la cual se habilitaba la reelección y disminuyó el mandato presidencial a 4 años), Menem logró ser reelegido en 1995 para su segundo mandato. El cual se extendió hasta 1999. En su segundo mandato mantuvo las mismas políticas que en su primer periodo de gobierno. Sin embargo, a un año de finalizar su mandato la economía entró en recesión (1998) y acusaciones de corrupción hicieron que cayera su popularidad y fuera fallido su intento de reelegirse para un tercer periodo:

Los bajos niveles de popularidad, la fuerte crisis económica que cruzaba el final de su mandato y el importante desprestigio de su gobierno frente a la opinión pública, condujeron a que se articulara un frente opositor liderado por la UCR y el FREPASO, bajo la denominada "Alianza por el Trabajo, la Justicia y la Educación", con reclamos de una mayor actitud ética por parte de los políticos y menos corrupción. La situación finalmente se calmó ante la renuncia formal y expresa del presidente Menem a perseguir un tercer mandato en la elección de 1999 (Labaqui, 2005)

Su mandato fue finalizado en medio de una fuerte crisis económica el 10 de diciembre de 1999, entregando la presidencia a Fernando de la Rúa.

2.2 Abdala Bucaram en Ecuador.

Abdala Jaime Bucaram Ortiz (1952), fue presidente de Ecuador entre agosto de 1996 hasta febrero de 1997. Sobrino de uno de los populistas más memorables de Guayaquil, Assad

⁷ Surgido hace poco más de medio siglo como alternativa a la bipolaridad de Estados Unidos y la Unión Soviética (URSS), el Movimiento de Países No Alineados (NOAL) es una agrupación de 120 naciones que busca recobrar vigor, apagados los fuegos de la Guerra Fría. [Tomado de clarín mundo](#)



Bucaram Elhmlin. Fundó el partido Roldosista ecuatoriano- PRE- bajo los principios de Jaime Roldós (su cuñado y presidente de Ecuador entre 1979 y 1981).

Inicia su tercera campaña presidencial para las elecciones de 1996, logrando que el pueblo se identificara con él por medio de su carisma, trato personalista y su fuerte sentido nacionalista. Sus bases de apoyo y quienes lo llevaron a alcanzar la presidencia fueron especialmente los más desfavorecidos. “Su base de apoyo social estaba integrada por los sectores más pobres del Guasmo guayaquileño, de las ciudades medias costeñas y de los sectores migrantes que votan en la sierra pero que trabajan en la costa. También se encontraban los “nuevos ricos”, élites emergentes” (Freidenberg F. , 2007)

Estos nuevos ricos se sentían excluidos de la política y buscaban por medio de alianzas con el sector popular acceder al poder económico y político. El gobierno Roldosista intentó promover el libre mercado, privatización del sector público, transformar el sistema de seguridad social, aperturas a las inversiones extranjeras, etc. Su gobierno estuvo plagado por escándalos de corrupción, mala administración, clientelismo, gustos extravagantes como presentarse como invitado en programas de tv con el fin de mostrarse como alguien accesible y humilde ante el pueblo y una gran devoción por recolectar dinero para los pobres (teletón), y fue acusado de desviar fondos del teletón hacia el partido oficialista, de favoritismo debido a que nombró ministro de estado a su hermano y como director de la Aduana a su hijo (Báez, 1997)

Su plan económico que consistía en un modelo de convertibilidad (similar al que se implementó en argentina durante el gobierno de Carlos Menem) de cuatro nuevos sucres los cuales equivaldrían a un dólar y debían estar respaldados por la reserva monetaria; esto provocó



que se encarecieran los servicios básicos como el agua, el gas y la energía, por lo tanto, las personas salieron a protestas y su popularidad cayó aún más.

Debido a su inadecuado comportamiento lleno de excesos y agresiones verbales hacia sus opositores, y las denuncias de corrupción a su gobierno, en febrero de 1997 el congreso lo destituye, justificándose en su incapacidad mental para gobernar. Después de esto Bucaram Ortiz se exilia en Panamá; mientras que lo sucede el presidente del congreso Fabián Alarcón. Su corto tiempo (menos de un año) en el gobierno no permitieron ver que tan lejos llegaría Bucaram impulsando sus propuestas.

Si bien las políticas neoliberales implementadas por los neopopulistas lograron calmar los efectos de la crisis por un tiempo, estas no fueron realmente efectivas dado que empeoraron a largo plazo la frágil economía de los países, lo que terminó por afectar a la población más vulnerable y quienes eran sus bases de apoyo, lo cual ocasionó su pérdida de popularidad, adicionalmente las acusaciones de corrupción contribuyeron a la pérdida de credibilidad. Una vez más y como suele pasar en Latinoamérica, cuando se presentan crisis y una ideología es acusada de ser la causante, la balanza se inclina a favor de la ideología contraria.

2.3 populismo contemporáneos

Los populismos contemporáneos o la tercera ola de populismo surgieron desde finales de los noventas y principios del dos mil en Suramérica. Estos nuevos populismos se han caracterizado por ser de corte izquierdista. "Nacieron" en medio de la inconformidad de la población por el fracaso de las políticas neoliberales de libre mercado y apertura económica implementadas en diversos países latinoamericanos a finales de los ochenta y principios de los noventas.

Conservaban algunas de las características de los populistas clásicos, pero en el siglo XXI gracias



a la tecnología. Estos líderes han podido personalizar aún más su relación con sus seguidores por medio de programas televisivos transmitidos semanalmente, en los cuales los ciudadanos podían comunicar o preguntar directamente a los mandatarios sus inquietudes; también fueron usados por estos líderes para hacer propaganda a su gobierno, rindiendo cuentas sobre sus obras o políticas e incluso atacando y desprestigiando a sus opositores.

2.3.1 Rafael Correa: la década ganada de la revolución ciudadana en Ecuador-

Rafael Vicente Correa Delgado (1963), fue presidente de Ecuador durante diez años (2007-2017), tiempo al cual se conoce como la década ganada. Fue ministro de economía y finanzas en el gobierno del presidente Alfredo Palacio (2005-2007), pero dimitió cuatro meses después (en agosto de 2005) por desacuerdos ante la posible firma del Tratado de libre comercio -TLC- con Estados Unidos (Gratius, 2007)(p.12)

En 2006 fundó el partido político llamado Alianza Patria Activa y Soberana-PAIS- junto con otros políticos ecuatorianos, con la intención de lanzarse a la presidencia de 2007. Estas elecciones se llevaron a cabo en medio de un clima de profunda inestabilidad política y polarización ideológica ante la desesperanza en la capacidad de generar estados fuertes. Durante la campaña Correa proponía una revolución constitucional mediante una asamblea ciudadana, rebajas a los impuestos, criticaba la dolarización, el libre mercado y se oponía a la base militar de Estados Unidos (base de manta). Estaba a favor de fortalecer la integración latinoamericana, recuperar la soberanía nacional y de seguir con el guion del chavismo (Freidenberg F. , 2007)

El triunfo presidencial de Rafael Correa se dio durante la segunda vuelta contra su oponente del Partido Renovador Institucional Acción Nacional-PRIAN- Álvaro Noboa, con el 56.67% de los votos. Mientras que Noboa era la opción populista de derecha y representaba los intereses de



los empresarios y sectores sociales de Guayaquil, Correa encarnaba una “revolución ciudadana” de izquierda en contra de partidos que no representaba al pueblo (Freidenberg F. , 2007) (p.223)

Correa destacó por su habilidad para hablar con la población indígena del Ecuador (en su juventud aprendió hablar quechua) y por sus discursos en los cuales hablaba de la necesidad de revolución ciudadana que impulse grandes cambios en lo económico, social, y político. Una vez en el poder Correa siguió el ejemplo del chavismo y convocó una consulta popular para realizar una Asamblea constituyente en la cual la Alianza PAIS alcanzó el 72% de los votos; al igual que en el caso venezolano, esta reforma tuvo como fin redactar una nueva constitución y fortalecer el poder del presidente (Gratius, 2007) (p.13)

Desde su primer mandato (2007-2009) se encargó de implantar la ideología del socialismo del siglo XXI (a la cual llamó el “buen vivir”). Se enfocó principalmente en invertir en estructuras y programas que contribuyeran al desarrollo social, como los programas para facilitar la vida de las personas con discapacidad (Manuel espejo y Joaquín Gallegos Lara)⁸, hizo que las empresas contrataran personas en situación de discapacidad e impulsó darle prioridad a los candidatos de minorías étnicas que se postularan a empleos; creó un registro de discapacidad para una mejor asistencia social y médica de estas personas.

⁸ El bono “Joaquín Gallegos Lara” es un aporte mensual de 240 dólares que se entrega al familiar más cercano, que esté dispuesto a atender permanentemente a una persona con discapacidad física e intelectual severa, que antes debe comprometerse a recibir capacitaciones permanentes. . La Misión “Manuela Espejo”, el primer estudio bio psicosocial, clínico y genético de la discapacidad, con el fin de implementar, políticas públicas dirigidas a los grupos de ecuatorianos que permanecían “invisibilizados”. [Tomado de vicepresidencia de la republica de Ecuador](#)



En cuanto a la salud el gobierno de la revolución ciudadana invirtió alrededor de 16.208 millones de dólares en la construcción, mejora y equipamiento de hospitales públicos, mejorando así la cobertura y el acceso a tratamientos para personas de bajos ingresos (Andes, 2017). Pero la inversión social no solo fue en infraestructuras, la construcción de centros de infancia y de colegios, iba acompañada de una capacitación constante a los docentes, un plan educativo para brindar una educación de alta calidad y sobre todo inversión en el programa de alimentación escolar. Todo esto contribuyó a mejorar el acceso a una educación de alto nivel para todos.

Correa tenía muy claro su enfoque principal, el cual era mejorar las condiciones de vida de las clases más bajas, uno de los programas de inversión social más eminente, fue el proyecto habitacional llamado socio vivienda, dado que brindó viviendas dignas (dotadas de luz, agua y alcantarillado) a muchas personas desfavorecidas de Guayaquil (Ministerio de Deaarrollo Urbano, Ecuador, s.f.)

Desde su campaña electoral Correa hizo alianzas con los partidos Movimiento Popular Democrático, Partido Comunista del Ecuador, Pachakutik y el Partido Roldosista. Uso los medios de comunicación en especial la televisión para llegar a todos los sectores del país: “No hubo aspecto de la realidad nacional o detalle en que Correa no estableciera una agenda política desde su forma de vestir hasta su bombardeo de slogans de campaña— a partir de un aparato de medios amplio, conformado por diarios, radios y televisiones estatales (Zibell, 2017).

Tenía un programa cada sábado en la mañana llamado Enlace Ciudadano (o los sabatinos, el cual es una copia del programa Aló Presidente del gobierno Chávez en Venezuela), el cual se transmitía vía streaming, radio o tv en los que daba cuentas a la ciudadanía de la gestión de su gobierno, destacando también sus constantes ataques a sus opositores y los medios de



comunicación, en especial a la prensa independiente por críticas a su gobierno y de ser opositores pertenecientes a grupos económicos.

En su programa se inmiscuía en todos los aspectos de interés nacional como el ámbito social, Político, económico, deportivo o hasta lo religioso. Su interés por controlar cada uno de estos ámbitos en el país hizo que tuviera una figura de un presidente omnipresente para quienes apoyaban su revolución ciudadana. "En lo político, Correa es un caudillo: no se fortaleció la democracia, por el contrario, se restringieron las libertades, se estableció un marco jurídico represivo y se golpeó duramente a los movimientos sociales que viabilizaron el triunfo de Correa en el 2006" (Zibell, 2017)

Los altos precios que por ese entonces tenía el petróleo (el principal producto de exportación), contribuyeron a que el mandatario Correa pudiera llevar a cabo obras como la mejora de carreteras, infraestructura e inversión en la mejora de la educación y en la salud. Sin embargo, hay quienes dicen, como el economista Walter Spurrier a BBC (Zibell, 2017), que las políticas anti capital del presidente Correa, privaron a Ecuador de una gran inversión extranjera que podrían haber derivado en un gran crecimiento económico y que ahora con la caída de los precios del petróleo, el país tiene un gran gasto público que no puede financiar.

En cuanto a política exterior el mandatario Correa desde sus inicios en el poder tenía una inclinación por la integración, pero en términos estrictamente latinoamericanos, por tanto sus relaciones diplomáticas más destacadas fueron especialmente estrechas con gobiernos de izquierda latinoamericana, como el de Venezuela con Hugo Chávez (1999 – 2013) y el presidente de Bolivia Evo Morales, marcando siempre su evidente lejanía con gobiernos alineados con Estados Unidos.



Gracias a la nueva constitución que se había redactado el año 2008, Rafael Correa pudo lanzarse como candidato presidencial y ser reelegido en dos ocasiones más (2009- 2013 y 2013-2017). Desde su segundo mandato, Correa concentró el poder principalmente en su partido Alianza PAIS, dejando con poca representación a los demás partidos políticos, perdiendo así el apoyo de los partidos con los que tenía alianzas; su gobierno fue acusado de ser autoritario por esta acción, además porque en 2013 promulgó la llamada ley orgánica de comunicación la cual da facultades al gobierno para censurar o modificar lo que publican los medios de comunicación; ante esta situación se pronunció tanto la oposición como la ONG Human Rights Watch, quienes la han calificado como la muerte a la libertad de expresión. (Notimérica, 2017)

El mandato de Correa terminó en mayo de 2017, y fue sucedido en la presidencia por Lenín Moreno, quien fue su vicepresidente entre 2007 y 2013. Moreno fue la fórmula presidencial del partido político Alianza PAIS, el partido que fundó Rafael Correa.

Durante la década ganada, Rafael Correa se destacó por ser un populista tecnocrático, es decir, que tenía una élite de expertos encargados de elaborar todas las políticas que se van a desarrollar en el país, estos tecnócratas elaboran estos planes supuestamente a favor de grupos como los indígenas, maestros y empleados públicos y el líder se encarga de representar el papel del hombre del pueblo que velara por sus necesidades. Tanto los tecnócratas como el líder ven al país como un lienzo que hay que pintar de blanco para iniciar desde cero, puesto que a su juicio las instituciones existentes están plagadas de corrupción o son ineficientes para los planes que quieren llevar a cabo. La desaprobación hacía sus planes de gobierno por parte de los medios de comunicación y organizaciones sociales, son vistas como ataques de enemigos egoístas, por lo que censuró a sus opositores. El populismo de Correa quiere poblaciones agradecidas pero que no sean autónomos (De la Torre, 2013) Es decir es un populismo en el que se destacan el estado



paternalista, el telepopulismo, el manejo de la política nacional por el mismo, el gasto público excesivo para mantener sus bases de apoyo y la polarización del país por medio de ataques hacia todos sus opositores.

2.3.3 Evo Morales

Juan Evo Morales Ayma (1959), es el actual presidente de Bolivia desde el 2006. Comenzó su formación sindical y política en la región cocalera de Chapare, se convirtió en el primer presidente campesino e indígena en Bolivia (Carrizo, 2009). Alcanzó la presidencia en su segundo intento en las elecciones de 2005, bajo el patrocinio del partido Movimiento al Socialismo - MAS-, partido al que pertenecía desde 1997 cuando era diputado. Morales ganó las elecciones presidenciales con el 53,7% de los votos durante la primera vuelta en la cual votó el 80% de la población nacional (Freidenberg F. , 2007)

Su ascenso a la presidencia fue favorecido por la crisis social que se vivía en el país por cuenta de la erradicación de la coca y guerra del gas; en esta última la población reclamaba que no se exportara este hidrocarburo por medio de puertos chilenos sino desde Perú (Revista Semana, 2003) no sin antes establecer un programa de abastecimiento interno. Estas reclamaciones fueron aprovechadas por Morales para promover su segundo intento de llegar al poder.

Al llegar a la presidencia puso en marcha su proyecto político llamada *el proceso del cambio*, el cual siguió algunos pasos del proyecto chavista: con la intención de refundar el estado convocó a una asamblea constituyente para redactar una nueva constitución que diera paso a la creación de un nuevo estado que fuera plurinacional y democrático (Crabtree; F. Mayorga),



citado por (De la Torre, 2013)., pero este camino no lo tuvo nada fácil, puesto que tenía una mayoría opositora en el congreso, aunque finalmente lo logró en el 2009.

Su principal base de apoyo fueron los campesinos y los indígenas quienes se sintieron identificados con Morales debido a las raíces de este (indígena Aymara). Esta parte de la población se encontraba excluida por la oligarquía blanca la cual gobernaba de forma ineficiente al no velar por los intereses ni entender las costumbres de los pueblos originarios, como lo era la siembra de coca, la cual pretendían erradicar sin más.

Entre sus planes de inclusión el gobierno de Morales creó el programa educativo: *yo sí puedo*, el cual busca alfabetizar a los sectores de la población más excluidos, discriminados y explotados, para que tengan igualdad de acceso a la educación. Además de enseñar los idiomas locales (quechua y Aymara) tanto en las ciudades como en las poblaciones rurales. Este programa fue creado en colaboración con la profesora cubana Leonela Relys, cuyo método fue premiado por la UNESCO. (Ministerio de Educación , 2006)

Una forma de reivindicar a la población indígena fue La redistribución de tierras improductivas para cultivos comunitarios lo cual fue una de las principales exigencias de estos, por lo cual es aprobada en 2006 una ley para nacionalizar los latifundios para posteriormente redistribuirlos entre campesinos pobres e indígenas (Gratius, 2007)

En cuanto al ámbito político ambiental, las acciones que ha llevado a cabo el gobierno de Morales, han causado controversia, debido a sus contradicciones; si bien en la constitución de 2009 se redactó que se daba prioridad a las realidades de los indígenas, es decir que se protegería y respetaría las decisiones que tomaran sobre la explotación de hidrocarburos en sus territorios:



Los primeros años del gobierno del MAS coincidieron con un auge en la atención global al cambio climático. MAS adoptó una postura radical y anticapitalista en los foros internacionales, especialmente en las negociaciones del clima de Copenhague en 2009 y en Cancún en 2010. La propuesta de delegación boliviana fue ampliamente ignorada en las negociaciones oficiales, pero atrajo una atención positiva por parte de los medios internacionales y de los activistas (Kaijser, 2016).

Sin embargo, las propuestas verdes del gobierno de Morales no coincidían con las acciones puesto que el gobierno tenía una constante dependencia económica de la extracción de los recursos naturales y por ende fomentó más su extracción dando inicio a proyectos de infraestructuras para facilitarlos. “Una de las primeras medidas de Morales fue incrementar el control, por parte del Estado, sobre la extracción de hidrocarburos y minerales, asegurando mayores tasas fiscales, que fueron canalizadas parcialmente hacia reformas para el bienestar” (Núñez & Kaijser , 2016)

Adicional a esto el gobierno tenía planes de que la carretera que comunicaría a Cochabamba y Trinidad pasara a través de parques naturales y tierras indígenas. Esto provocó grandes protestas, en las cuales exponían los efectos negativos que traería la construcción de la carretera en el medio ambiente y exigían una consulta a las comunidades locales, tal y como estaba estipulado en la constitución. La consulta fue realizada y fue aprobada por un 80% de las personas consultadas, dieron su aprobación (Núñez & Kaijser , 2016)

En la política económica de su gobierno Morales siempre mostró su nacionalismo en especial por su inclinación por nacionalizar los recursos naturales, en especial de los hidrocarburos, los cuales estaban siendo extraídos por transnacionales extranjeras a través de concesiones. Desde el inicio de su presidencia expresó su apoyo a la izquierda latinoamericana y mantuvo estrechas relaciones con mandatarios como Hugo Chávez, Fidel castro y Lula da silva. Por lo



cual, se unió a la Alianza bolivariana para los pueblos de nuestra américa- ALBA-, bloque que buscaba afianzar los lazos entre los países latinoamericanos.

Durante doce años Evo Morales ha gobernado Bolivia, logrando reivindicar la identidad y derechos de los indígenas devolviéndoles las tierras de las que fueron desterrados siglos atrás por parte de los colonizadores Y de las que continuaron siendo alejados por parte de la oligarquía de blancos y mestizos que controlaban el país. Para (Gratius, 2007), Evo Morales no reúne todas las características para ser completamente un populista puesto que se diferencia de los demás líderes por no poseer un destacado carisma, además de sus orígenes humildes e indígenas, lo cual explicaría que lucha por sus raíces indígenas. Por lo tanto, sería más adecuado como un etno-populista⁹. (pág.15)

2.3.4 Hugo Chávez: la revolución Bolivariana en Venezuela.

Hugo Rafael Chávez Frías (1954- 2013), fue un militar, político y presidente de Venezuela entre los años 1999 hasta el año 2013, reelegido en cuatro ocasiones. Participó en el intento de golpe de estado contra el gobierno de Carlos Andrés Pérez en 1992, alegando que el presidente era corrupto y que todas las instituciones del gobierno lo eran también. Denunció a los partidos acción Democrática -AD- y al Comité de Organización Política Electoral Independiente -COPEI- como igualmente podridos y anti-nacionalistas. Después del golpe perdió su comisión militar, fue condenado y pasó dos años en la cárcel (Conniff, 2003)

⁹ afirmación política de todo colectivo que reivindica su identidad grupal y comunitaria. tomado de (Vidal-Beneyto, 2006)



Chávez recobro su libertad en 1994 y comenzó a trabajar arduamente junto a un grupo de militares en un movimiento político nacional (de civiles y militares) con vistas a presentarse en las siguientes elecciones presidenciales (Freidenberg F. , 2007). En 1997 fundó el partido Movimiento quinta república -MVR- e inició un recorrido por todo el país llevando su discurso populista a las poblaciones marginadas, haciendo un llamado para que lo ayudaran a desplazar los poderes políticos tradicionales para recomponer el estado de la corrupción y la exclusión en la que estaba sumido por culpa de la oligarquía y las empresas extranjeras que explotaban los recursos del pueblo.

En sus discursos hacía alusión al militar Simón Bolívar, (líder al que él quería imitar) (Conniff, 2003) el libertador de los pueblos oprimidos por el Imperio Español, comparándolo con la situación de desigualdad que en ese entonces vivían muchos venezolanos por causa de la oligarquía, planteando la idea de una revolución bolivariana para recuperar la dignidad del pueblo.

Chávez salió victorioso gracias a una sociedad desarticulada, desorientada y cansada del liderazgo tradicional, la cual aceptó la "promesa del edén" que le brindaba (Martínez, 2008). Ganó las elecciones con el 56,2% de los votos y llegó a la presidencia apoyado por el polo patriótico, alianza que estaba conformada por Movimiento Quinta República, Movimiento al Socialismo, Partido Comunista de Venezuela y el Movimiento Electoral del Pueblo, los más importantes partidos de izquierda de la época.

Sus principales bases de apoyo y quienes lo llevaron al poder fueron la izquierda, los militares y las poblaciones marginadas, quienes habían sido invisibilizados por parte del sistema



tradicional. Sus “enemigos” fueron los representantes a los que llama la “oligarquía podrida”: los partidos políticos tradicionales, los sindicatos, la Iglesia y los empresarios (Gratius, 2007)

Se posesionó en febrero de 1999 y durante ese mismo año hizo un referéndum a favor de convocar una asamblea constituyente (el cual tuvo un 81% de aprobación) con el fin de redactar una nueva constitución, debido a que en sus propias palabras: la constitución de 1961 era moribunda. La nueva constitución dio paso a la república bolivariana de Venezuela con la cual centralizó el poder y extendió de cuatro a seis años los periodos presidenciales, permitió que los militares pudieran votar, anuló el senado y reforzó la democracia directa por medio de revocatorias y plebiscitos. Por lo tanto esto significó que todas las organizaciones del estado estaban bajo su poder (poder ejecutivo, legislativo, judicial, electoral y fuerzas armadas) (Gratius, 2007)(p.10)

Algunas de sus leyes más controvertidas fueron la ley de tierras, la cual fue aprobada por la Asamblea Nacional en 2002 y daba la facultad al estado de expropiar latifundios improductivos, los cuales posteriormente serían entregados a personas (en especial campesinos pobres) que quisieran cultivarlas: “La guerra contra el latifundio es esencia de la revolución bolivariana, Hay que poner orden a la propiedad de la tierra, tierra para los campesinos, para el que la trabaje” (Hernandez, 2005). –esta medida fue vista por empresarios, latifundistas como un atropello y fue catalogada como una medida comunista (PSUV , 2014)

La nacionalización de los recursos naturales, en especial de los hidrocarburos fue una de las propuestas de Chávez, por tanto en 2002 fue puesta en marcha la ley orgánica de hidrocarburos, la cual buscaba devolverles el petróleo a los venezolanos. Esto significó la consolidación del poder político del chavismo puesto que el petróleo es la base de la economía venezolana, y la



empresa petroleros de Venezuela s. a.-PDVSA- subordinada del estado la clave de este poder. El “oro negro” aporta un 50 por ciento de los ingresos del Estado y un 80 por ciento de las exportaciones del país (Gratius, 2007) (p. 10)

Aprovechando la bonanza petrolera que hubo en los inicios de su mandato, el gobierno de Chávez financio y promovió desde 2003 diversos programas sociales dirigidos a minimizar la desigualdad y la pobreza. Estos programas fueron llevamos a cabo en cooperación con el gobierno Cubano de Fidel castro.

Los programas fueron denominados como *misiones bolivarianas*; algunas de las más destacadas son: la misión Robinson, la cual contribuye a disminuir el analfabetismo en Venezuela; misión ribas, promueve la educación primaria y de bachillerato, para aquellos adultos que aún no la han cursado; y Misión barrio adentro, que tiene como objetivo la atención gratuita a la salud de las personas más pobres (Ecured., 2014). Todas estas misiones sociales han contribuido a mejorar la calidad y desarrollo de vida de los habitantes de los barrios más marginales del país, por lo que muchos se han convertido en masas agradecidas con un líder que pensó en el bienestar de ellos.

Hugo Chávez supo mantenerse cerca de sus seguidores y darles un trato personalista, en gran parte gracias al exitoso manejo del *marketing* político que ha hecho a través de los medios de comunicación como la radio y la televisión. Meses después de su ascensión a la presidencia, se creó el programa Aló presidente, que se transmitía semanalmente los domingos, en el cual los ciudadanos podían hacer intervenciones vía telefónica y hablar directamente con su “comandante”.



Por este medio Chávez también comunicaba decisiones políticas, destituía o nombraba funcionarios y en especial para atacar a la oposición enemiga de la revolución. Este programa se transmitía desde diferentes sitios del país, en especial en donde se habían llevado a cabo programas de bienestar social (Freidenberg F. , 2007).

Desde el inicio de su primer gobierno Chávez trató de estrechar relaciones con los países de la región latinoamericana en especial con gobiernos de izquierda. Su relación más destacable ha sido con el entonces presidente de Cuba Fidel Castro, con el cual ha tenido programas de cooperación. Sin embargo, no se puede dejar atrás que el chavismo ha influido en gobiernos como los de Evo Morales y Rafael Correa, los cuales han tratado de seguir los pasos de su homólogo venezolano.

Por el contrario tuvo fuertes desacuerdos con gobiernos latinoamericanos que tienen buenas relaciones con “el imperio” (Estados Unidos), tal es el caso de Colombia, país con el cual Chávez tuvo roces persistentes debido a las acusaciones en su contra de proteger guerrilleros de las FARC en territorio venezolano. Estos roces empeoraron por el del tratado de libre comercio – TLC- que Colombia firmó con Estados Unidos, lo cual fue considerado como una traición para Chávez, porque Colombia prefirió aliarse con el Estados Unidos el “imperio”, en lugar de optar por la integración latinoamericana. Esto provocó la salida de Venezuela de la Comunidad Andina -CAN- y que se uniera al Mercado Común del Sur – MERCOSUR- , el cual estaba integrado por Argentina, Uruguay, Paraguay y Brasil todos encabezados por gobiernos de izquierda (Malamud, 2006).

En el año 2011 Hugo Chávez es diagnosticado con cáncer. Tras casi dos años de someterse a cirugías, tratamientos oncológicos en Venezuela y Cuba y de constantes recaídas de salud,



finalmente muere el 5 de marzo de 2013, debido a un paro cardíaco. Su vicepresidente Nicolás Maduro a quien ya habían sido delegados algunos poderes desde el 2011, se convirtió en el presidente interino.

El fenómeno chavista ha sido arrasador, debido a su fuerte liderazgo cívico-militar¹⁰, una combinación que la historia latinoamericana nos ha mostrado que rara vez es compatible debido a la relación amor- odio entre los populistas y las fuerzas armadas¹¹ (Conniff, 2003); también ha llamado la atención la variedad de seguidores que el chavismo ha logrado captar y movilizar, gracias a su figura de “el hombre del pueblo” en el que las masas veían a una especie de súper héroe que acabaría con la corrupción, pobreza y desigualdad que reinaba en el país, a causa de las elites quienes los tenían excluidos. Gracias a esa figura que Chávez logro construir, el pueblo clamaba por él y fue apodado como “el Comandante”. Es por esto que el golpe de estado perpetrado su contra en 2002 fue fallido, puesto que sus seguidores salieron a protestar arduamente en contra de esta injusticia, como consecuencia Chávez volvió a Miraflores para seguir con su mandato.

Según (Conniff, 2003) el populismo de Chávez puede clasificarse como neopopulismo militar, debido a los inicios de Chávez en el ejército y a la estrecha relación que ha habido entre

¹⁰ Del estudio realizado se logra observar una dicotomía entre los populistas clásicos: casi todos tenían una difícil relación con los militares, más aún con la idea de compartir el poder con las instituciones militares. Yrigoyen y Velasco Ibarra, no tenían simpatía por el militarismo. Más bien, toleraban a los militares mientras no se metían en los asuntos políticos. Como se sabe, muchas veces los militares depusieron a los populistas. Todos ellos menos Haya (por no haber ocupado la presidencia) sufrieron la humillación de ser derrumbados por golpes militares. Tomado de Conniff, 2003

¹¹ Perón es la gran excepción a esta incompatibilidad entre la carrera populista y la militar, pues como sabemos, él hizo una transición arriesgada de una a otra en 1945-46. No obstante, Perón también tenía problemas con el alto comando; fue depuesto por éste en 1955. Con ese caso, vemos que casi siempre existía una relación muy difícil y problemática entre los populistas y los militares. Por eso he señalado anteriormente que un motivo muy fuerte para el auge de las dictaduras en los años 60 y 70 fue el de exterminar el populismo. Tomado de Conniff, 2003



el gobierno y las fuerzas armadas, las cuales estaban a disposición del poder ejecutivo y estaban presentes en las instituciones del estado como forma de control.



Capítulo 3: efectos del populismo en las relaciones internacionales de la región Suramericana.

Desde que a inicios del siglo XX se propagó el populismo en la región suramericana, los líderes de este movimiento de masas han tenido constantes apariciones a lo largo de la historia en momentos de crisis nacionales. Esto no es una coincidencia, puesto que estos líderes carismáticos se presentan ante las masas con destacados discursos con los que se proclaman como una solución alternativa para todos los problemas políticos, económicos y sociales por los que atraviesa una nación, en los que promete gobernar por medio de la voluntad del pueblo. Si bien estos líderes llegan al poder por medios democráticos buscando mejorar la calidad y desarrollo de vida de las poblaciones más desprotegidas, algunas de sus acciones son cuestionables puesto que gobiernan sin respetar la constitución, legitimando su poder por medio del interés nacional. Sin embargo queda el interrogante de si muchas de estas acciones son llevadas a cabo por intereses personales.

Estas prácticas llevadas a cabo por los líderes han tenido impacto en las relaciones con países de la región o con socios estratégicos de otros continentes, por lo que influyen en facilitar o debilitar los intentos de integración y cooperación. Pasaremos entonces a analizar cómo ha sido el desempeño de cada líder populista en cuanto a las relaciones internacionales de los países muestra, tanto con sus vecinos como con sus socios y aliados a nivel mundial.

Las relaciones internacionales de Argentina antes de la llegada de Hipólito Yrigoyen a la presidencia, estaban principalmente ligadas al comercio con países del bando aliado como Gran Bretaña, por tanto Argentina mantuvo una neutralidad pasiva (Govi, 2013) (p. 7); esta posición cambio con la llegada de Yrigoyen en 1916 mientras se libraba la Primera Guerra Mundial, por lo



que tenía la obligación de tomar parte en uno de los bandos de la guerra: el de los aliados o el del Imperio Alemán. Sin embargo esta decisión era complicada debido a que podría dar paso a una polarización social en un país con gran número de extranjeros, tanto de los países centrales como de los aliados. Aunque la mayoría de los simpatizantes en Argentina estaban del lado de los aliados, fundamentalmente debido a la influencia comercial británica, cultural Francesa e inmigratoria italiana, por tanto este tomo una neutralidad activa, es decir que no tomo ningún bando pero exigía respeto hacia su nación (Govi, 2013).

Sin importar las presiones por parte de la comunidad internacional ni de las protestas de los ciudadanos a favor de la ruptura para que declarara la guerra a Alemania y mucho menos los incidentes con los hundimientos de barcos mercantes argentinos por parte de submarinos alemanes, hicieron que Yrigoyen abandonara su postura neutral. Sin embargo sí exigió respeto a la soberanía y decisión neutral de su país a los países beligerantes.

La política exterior de Argentina durante los gobiernos de Yrigoyen se caracterizó al preocuparse de sus propios ciudadanos y no por asuntos “ajenos”, respetar la autonomía de los países, (debido a esto estuvo en desacuerdo con el tratado de Versalles al verlo como una venganza contra Alemania por parte de los aliados) sin tomar posiciones o prejuicios y en especial por tratar de crear buenos lazos, con los países de la región y con nuevas naciones surgidas después de la guerra, con el fin de hacer nuevos socios comerciales que favorecieran las exportaciones de los productos argentinos. Yrigoyen se destacó por manejar los conflictos en los que se vio envuelta Argentina en el ámbito internacional con mucha prudencia y diplomacia, siempre buscando el beneficio para sus ciudadanos por medio de aumentar las exportaciones argentinas hacia el mundo.



Uno de sus sucesores (Dieciséis años después) Juan Domingo Perón, se encontró con un escenario similar al de Yrigoyen, ascendió a la presidencia en 1946, un año después de terminada la Segunda Guerra Mundial, encontrándose con un mundo bipolar en el cual solo habían dos ideologías (capitalismo y comunismo). Perón rechazó esta división, por tanto trato de ofrecer una alternativa, a la que se llamó la *tercera posición*, con la cual buscaba mantener una política nacional independiente y a la que se unieran más países que estaban en contra del contexto internacional.

Siguiendo los pasos de Yrigoyen de mantener una posición neutral y de basar sus relaciones internacionales en la búsqueda de nuevos mercados para las exportaciones argentinas, Perón entabló y reforzó relaciones comerciales con países de Europa como: Bélgica, Francia, Italia, Alemania occidental y España; su interés por crear vínculos comerciales a nivel global lo llevaron a que entablara relaciones solo de tipo comercial con la Unión Soviética- URSS-, con el fin de abastecer la demanda soviética de alimentos.

Gracias al aumento de las relaciones comerciales sin ningún tipo de prejuicios o discriminación, fue de primordial importancia para superar el aislamiento, además, para obtener la independencia económica se necesitaron ampliar los horizontes y contratar técnicos, adquirir bienes de capital, maquinarias y patentes abriéndose a nuevos mercados (Gentile, 2011).

Durante los años posteriores al golpe de estado en contra de Perón (1955- 1972), las relaciones comerciales con la Unión Soviética tuvieron fluctuaciones, debido a las posiciones anticomunistas que tomaron los gobiernos en este periodo. Pero al regresar Perón al poder para su tercera presidencia (1972- 1973) volvieron a entrelazarse las alianzas comerciales con Europa del este, es especial con la URSS, la cual Perón veía como un gran proveedor de maquinaria para las hidroeléctricas.



Luego de la muerte de Perón (1973) y la instauración del gobierno militar (1976 – 1983) significó un retroceso en la política comercial de Argentina dado que sufrió rupturas, aislamiento y contradicciones. Hasta el regreso de la democracia en 1983 en manos de Raúl Alfonsín; este último tomó una postura más occidental para la nación, buscando acercarse a Estados Unidos, por lo tanto, no reanuda las relaciones comerciales con la Unión Soviética que había logrado Juan Domingo Perón.

Con la disolución de la Unión Soviética (dejando a Estados Unidos como única hegemonía), la llegada de Carlos Menem a la presidencia significó el abandono de la posición de país no alineado que se había mantenido en Argentina durante muchos años, con el propósito de restaurar las relaciones con Estados Unidos y con Reino Unido, (las cuales habían estado en estado crítico desde la guerra de las Malvinas) y la implementación de políticas neoliberales promovidas por el Fondo Monetario Internacional- FMI- y el Banco Mundial –BM-, con el fin de facilitar a Argentina la inserción en el plano de integración regional e internacional. Con la pretensión de lograr relaciones más cercanas con EEUU, la administración de Menem tuvo que modificar ciertas políticas, entre ellas la no proliferación nuclear (Campbell, s.f.).

Además de mejorar los lazos con Estados Unidos, Argentina formó su propio bloque de integración económica junto a sus vecinos: Brasil, Uruguay y Paraguay llamado Mercosur con el fin de entrelazar los lazos (tal y como ha sido el propósito de líderes populistas actuales, con el fin de formar una potencia económica suramericana), que en la actualidad tiene gran relevancia en la región debido a su integración en materia económica y de libre tránsito de mercancías y personas. Sin embargo, las relaciones con Estados Unidos se enfriaron durante el gobierno de Cristina Fernández (2007-2015), y la relación con la Unión Europea tampoco mostró signos de profundización a excepción de reuniones bilaterales con algunos países como España. Esto



debido a que la política exterior de Argentina durante la presidencia de Fernández se enfocó en Sudamérica. Más específicamente en profundizar las relaciones bilaterales con Brasil, Bolivia y Venezuela, con cuyos presidentes compartía ideologías políticas (Bravi, 2008).

En la actualidad el presidente de Argentina Mauricio Macri desde 2015, ha basado su política exterior en mejorar las relaciones con sus vecinos, Estados Unidos, y con los miembros de la Unión Europea, sin que esto interfiera en las relaciones ya establecidas con Rusia y China (De Santibañes, 2018) .

Las relaciones internacionales de Ecuador antes de la llegada de Rafael Correa estaban ligadas principalmente a Estados Unidos, Colombia y Perú siendo estos sus socios más importantes; pero con la llegada de Correa al gobierno en 2006 esta dinámica cambio y se encamino a seguir los pasos del Chavismo y de su ideología socialista del siglo XXI, dando así prioridad a su soberanía y a la integración latinoamericana (Zepeda, & Egas, s.f.)

Desde el inicio de su mandato Correa mostró insubordinación hacia las políticas intervencionistas de Estados Unidos y tomo la decisión de no renovar el acuerdo para la base militar de Manta en su territorio, alegando que Ecuador no tenía base militar en Estados Unidos, por lo que no era recíproco (Telesur, 2015). A pesar de los altibajos que han tenido las relaciones diplomáticas entre Ecuador y el país norteamericano, éstas no han sufrido grandes reveses, siendo estas fluidas y continuas (Alaniz , 2015)

Con su vecino Colombia ha tenido momentos de tensión y ruptura, los cuales se desataron por la incursión de las fuerzas militares de este último en la que bombardearon un campamento de las FARC en territorio ecuatoriano, lo cual fue una violación a la soberanía, al hacerlo a



espaldas de este. El gobierno venezolano mostro su solidaridad con el mandatario Correa e hizo el reclamo al Gobierno colombiano sobre este atropello y ambos países desplegaron tropas hacia las fronteras con Colombia como advertencia. Acto seguido Ecuador rompió relaciones con Colombia, aunque después fueron reestablecidas (Zepeda, & Egas, s.f.)

Siguiendo el guion del chavismo a escala global, Correa encontró grandes aliados comerciales en países como China, Irán e India, en los cuales busca inversiones que financien sus proyectos de desarrollo y alejarse de la influencia de Estados Unidos (Malamud & García, 2009).

Si bien la política exterior ecuatoriana en tiempos de Correa trató de seguir el mismo rumbo que la de Venezuela con Hugo Chávez (su mentor a la cabeza), el correísmo no se excedió con las rupturas diplomáticas como lo hizo Chávez que se lo tomaba de manera muy personal. Gracias a esto cuando la balanza ideológica de Suramérica giró de nuevo a favor de la derecha (desde aproximadamente 2014 con la caída de los precios de los *commodities*) (Giorgi, 2018) Ecuador no se encontró con en un punto tan desfavorable, como si lo estuvo y lo está Venezuela.

Evo Morales ha sido otro más de los mandatarios suramericanos que fue influenciado por el chavismo, es por esto que la política exterior boliviana cambió drásticamente con su llegada a la presidencia. Antes de Morales el principal socio comercial de Bolivia era Estados Unidos con el cual tradicionalmente tuvo buenas relaciones. Sin embargo, desde 2008 las relaciones con este último fueron suspendidas lo cual afectó enormemente la industria textil boliviana que perdió importantes clientes como Polo Ralph Lauren, Polo Kids, Polo Jeans, y Express. Morales se vio obligado a buscar nuevos socios comerciales, pero no fue suficiente para salvar la industria textil (Keseberg, 2017)



Sus apoyos en la región han sido Cuba y Venezuela, con quienes tiene acuerdos de cooperación e inversión, Además de profesar una gran lealtad que se ha evidenciado en las reuniones de organismos multilaterales apoyándose mutuamente. Actualmente Bolivia es el único país de Suramérica que apoya al gobierno de Nicolás Maduro.

Al igual que Chávez, pero en menor medida, Evo ha tomado decisiones y acciones impulsivas sin pensar en las consecuencias que eso trae para el país. Un ejemplo de esto ocurrió en 2017 cuando su embajador ante las naciones unidas rechazó el ataque aéreo de Estados Unidos a Siria. Junto con Rusia, votó en contra de una investigación al ataque con armas químicas del Gobierno sirio a la propia población. Con esta decisión Evo dio la impresión de que Bolivia aceptaba las acciones del régimen de Bashar al Assad (Keseberg, 2017). Otra de sus relaciones más controvertidas ha sido con Mahmud Ahmadineyad, presidente de Irán (2005 – 2013), cuyas prácticas han sido altamente cuestionadas debido a la violación de derechos humanos en su país (Crónica, 2007). El resultado de muchas de estas acciones, es la pérdida de oportunidades y daño en la imagen de Bolivia en el ámbito internacional, lo que ocasiona que pierda credibilidad ante los ojos de sus pares latinoamericanos, lo cual provoca que la nación quede aislada.

Uno de los líderes populistas contemporáneos suramericanos más destacados e influyentes en el ámbito internacional fue Hugo Chávez, quien desde su llegada al poder ejecutivo de Venezuela emprendió una política exterior encaminada a un equilibrio internacional, es decir buscaba diversificar sus socios comerciales para así minimizar la dependencia con Estados Unidos y con la Unión Europea, Con el propósito de impulsar la soberanía nacional y el mundo multipolar (El País, 2013) entre sus planes del proyecto Bolivariano estaba lograr la integración latinoamericana en una perspectiva más ideológica, militar y política, con miras a mejorar la posición de Venezuela en el ámbito internacional. (Serbin, 2006), citado por (Salazar , s.f). Si



bien su política exterior se dividió en dos periodos, en el primero hizo un análisis de las naciones haciendo uso de la diplomacia para interactuar con estas, llevando a cabo una democracia liberal y pluralismo político (Patiño L. , 2011) (p.193). Durante esta primera fase Chávez hizo una gira visitando países árabes pertenecientes a la Organización de países exportadores de petróleo- OPEP- con el fin de crear alianzas estratégicas en esta región (González, 2006).

Firmó acuerdos de cooperación e integración con su gran aliado ideológico, Cuba con el presidente Fidel Castro, los cuales después se verían reflejados en las llamadas Misiones bolivarianas de medicina y de educación en los que estarían presentes médicos y docentes cubanos. Otro de los acuerdos más destacados fue la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América - Tratado de Comercio de los Pueblos¹² -ALBA-TCP- el cual se firmó en el 2004 en La Habana, Cuba; en los años posteriores se unirían a este tratado Bolivia (2006), Ecuador (2009) y otras 8 naciones de Suramérica y el caribe. Dentro de los propósitos del ALBA estaba el comercio justo, complementario y solidario, el banco del ALBA y el sistema único de compensación regional- SUCRE- con el que se pretendía reemplazar al dólar como divisa en los intercambios comerciales. (Télam, 2013).

La segunda fase de este proyecto fue donde dio impulso a su ideología, el socialismo del siglo XXI de manera internacional. En esta etapa las relaciones con Estados Unidos empezaron a volverse más tensas debido a los constantes insultos que se propinaban él y presidente George W Bush; también influyó la afinidad tanto ideológica como económica, que Chávez tenía con el Medio Oriente y Asia con países abiertamente enfrentados a Estados Unidos, adicional a esto

¹² El ALBA es el proyecto histórico de Simón Bolívar de unidad de la Patria Grande, para garantizar al pueblo: La mayor suma de felicidad posible, la mayor suma de seguridad social y la mayor suma de estabilidad política. Tomado de (Ecured, S.f)



Chávez se sintió traicionado debido a que Estados Unidos fue el primer país en reconocer el gobierno de facto de Pedro Carmona en 2002, después del golpe de estado del que fue víctima. Además de entablar alianzas económicas y militares, Chávez tuvo una cercana amistad con Vladimir Putin, con quien tenía en común querer hacer frente a la hegemonía de Estados Unidos (El País, 2013).

En el ámbito latinoamericano Chávez gozó de gran apoyo y popularidad entre presidentes como Rafael Correa de Ecuador, los hermanos Raúl y Fidel Castro de Cuba, Cristina Fernández de Argentina, Evo Morales de Bolivia y Daniel Ortega de Nicaragua, lo que convirtió a Chávez en una gran influencia política en Latinoamérica (El País, 2013). A causa de esta influencia ejercida por Chávez en la región, ha sido señalado de polarizarla ideológicamente; sin embargo, este poder le valió su pase de entrada a Mercosur, integración a la cual se unió después de abandonar la CAN, debido a sus constantes disputas con el entonces presidente de Colombia Álvaro Uribe a raíz de su alineamiento con Estados Unidos y de ser acusado por su homólogo colombiano de colaborar y proteger a la guerrilla colombiana FARC (El País, 2013).

Sin embargo su ingreso al Mercosur estuvo plagado de obstáculos, debido principalmente a la oposición del gobierno paraguayo de mayoría derechista, el cual se oponía al ingreso de Venezuela, temiendo que influyera ideológicamente en el bloque económico; el ingreso oficial de Venezuela se logró en el año 2012¹³, tras la suspensión de Paraguay del Mercosur, debido a la destitución del presidente Fernando Lugo. (Rebossio, 2012). Con esto Mercosur pasó a ser más

¹³ Su incorporación convirtió a Mercosur en la quinta potencia mundial, al ser un bloque conformado por 270 millones de habitantes (70 por ciento de la población de América del Sur), un Producto Interno Bruto (PIB) de 3,3 billones de dólares (83,2 por ciento del total de la región) y un territorio de 12,7 millones de kilómetros cuadrados. Tomado de (Telesur, Venezuela en el Mercosur., 2015)



un bloque de afinidad ideológica¹⁴, gracias al discurso antiestadounidense de Chávez y su fuerte nacionalismo. (BBC News, 2009), además de que esto significó un superávit en las balanzas comerciales¹⁵ de los países del bloque, debido a que Venezuela era un gran importador y proveía recursos energéticos a los países del bloque. (Rebossio, 2012)

Es notoria la fuerte confrontación que Chávez de manera personal ha llevado con Estados Unidos debido a las políticas intervencionistas de este último, con las que Chávez no estaba de acuerdo. Su gran inconformismo combinado a su explosiva personalidad, hacían que no midiera sus palabras al expresarse, y lanzaba insultos a mandatarios y personalidades destacadas del mundo lo cual acarrearba tensiones a las relaciones con su país.

Algunos de sus blancos fueron el presidente de México Vicente Fox, a quien llamo " cachorro del imperio", su homólogo colombiano Álvaro Uribe no se libró de sus insultos y constantemente era llamado por Chávez como " triste peón del imperio" y "cobarde, mentiroso y cizañero" (Colmenares, 2008)

Sin duda Hugo Chávez ha sido uno de los mandatarios más polémicos de las últimas décadas, sin embargo, todas estas acciones llevadas a cabo por intereses personales en muchos casos (en especial la de usar el petróleo como pieza clave en su estrategia internacional) le han valido para dejar a Venezuela en una posición desfavorable tanto de manera internacional como internamente, al comprometer gran porcentaje de la producción de petróleo como parte de pago de armas principalmente, y las caídas en el precio de este han dejado a Venezuela sumida en una

¹⁴ el Mercosur, concebido como un bloque económico en 1991 moría para convertirse en un bloque de afinidad ideológica. Tomado de (Quipe, 2012)

¹⁵ Argentina y Brasil elevaron sus exportaciones a Venezuela durante los años en que el país caribeño suspendió su tratado de libre comercio con la Colombia de Álvaro Uribe (2002-2010). Tomado de (Rebossio, 2012)



crisis socioeconómica debido a la escases por la alta inflación y devaluación de su moneda. El juego ideológico en Suramérica ha girado a favor de la derecha y sus antes aliados ideológicos la han abandonado excepto por Bolivia.



Conclusiones

Se pudo llegar a la conclusión de que gracias a las políticas implementadas por los gobiernos de estos líderes populistas, se ha mejorado en cierto grado la calidad de vida de las poblaciones rurales y de las clases obreras de las urbes, las cuales antes de estos líderes no tenían acceso a la educación, a la salud y eran explotados en sus trabajos debido a sus horarios y salarios injustos. Gracias a estas revoluciones ciudadanas llevadas a cabo por los caudillos, las cuales pusieron en jaque a las oligarquías que monopolizaban los gobiernos, fue posible el surgimiento de la clase media, de los nuevos ricos, de los sindicatos y sobre todo dejó en evidencia la fuerte influencia de estas poblaciones a la hora de elegir representantes; se sentaron las bases para la mejora de la justicia social y las exigencias que deben hacer las poblaciones a sus gobiernos.

Sin embargo no se puede dejar de lado las acciones altamente cuestionables que han tenido algunos de estos líderes, al atropellar las constituciones y acuerdos de cooperación con otras naciones con tal de llevar a cabo sus planes en nombre del bien del pueblo, los cuales muchas veces involucran el conflicto de intereses.

Respondiendo a la hipótesis anteriormente planteada, sobre si el populismo efectivamente ha tenido efectos negativos sobre la relaciones internacionales, se concluye que, En el largo plazo y observando la historia sus efectos han sido negativos para las relaciones internacionales, pero en especial en la actualidad, dado que algunos de estos líderes populistas buscan solo el bien de su nación y actúan de acuerdo con sus emociones siendo imprudentes y poco diplomáticos



generando conflictos, en muchos casos innecesarios con líderes de otras naciones, como ha sucedido con los populistas que proclaman el socialismo del siglo XXI (Correa, Morales y Chávez).

Hugo Chávez fue por mucho el más influyente de los populistas en la región, logrando dividir a todo un continente ideológicamente, causando gran controversia a nivel mundial por sus constantes rupturas diplomáticas, ataques a otros mandatarios por cuenta de sus diferencias ideológicas y expropiaciones a empresas internacionales. Su influencia llegó más allá de las fronteras y algunas de las naciones suramericanas como Bolivia y Ecuador cuyos mandatarios (Evo Morales y Rafael Correa respectivamente) siguieron sus pasos ideológicos y fueron de gran apoyo en su momento; estas naciones en la actualidad se encuentran buscando nuevos rumbos con el fin de recobrar importancia en el ámbito internacional, reestableciendo y/o construyendo nuevas alianzas con otros países, debido a que sus anteriores administraciones tomaron decisiones, que dejaron en una posición de aislamiento a sus respectivas naciones ante el mundo.



UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS
PRIMER CLAUSTRO UNIVERSITARIO DE COLOMBIA
M E D E L L Í N



Bibliografía

- Presidentes argentinos. (s. f). *La tercera etapa peronista (1973-1976)*. Recuperado de:
<http://www.presidentesargentinos.com/53/la-tercera-etapa-peronista-1973-76/>.
- Vidal-Beneyto, J. (25 de febrero de 2006). *Etnopopulismo*. Obtenido de El país:
https://elpais.com/diario/2006/02/25/internacional/1140822015_850215.html
- Wehner , L. (2004). *El neo-populismo de Menem y Fujimori: desde la primera campaña electoral hasta la reelección en 1995*. Recuperado de: <http://www.revistaenfoques.cl/index.php/revista-uno/article/viewFile/281/257>.
- Alaniz , R. (2015). *La Política Exterior Ecuatoriana en la era Correa: las relaciones con las potencias y su impacto regional*. *Vox Politikon*. Recuperado de:
<https://voxpathitikon.wordpress.com/2015/08/04/la-politica-exterior-ecuatoriana-en-la-era->.
- Andes. (2017). *La inversión social en Ecuador marcó un hito en la última década*. *Andes*. . Recuperado de:
<https://www.andes.info.ec/es/noticias/actualidad/1/inversion-social-ecuador-marco-hito-ultima-decada>.
- Avilés, P. (s.f.). *Dr. José María Velasco Ibarra*. *Enciclopedia del Ecuador*. . Recuperado de:
<http://www.encyclopediadelecuador.com/personajes-historicos/dr-jose-maria-velasco-ibarra/>.
- Báez, R. (1997). *¿Y Ahora Qué? Una contribución al análisis Político-Histórico actual*. *El Bucaranismo en el Poder*.
- BBC News. (17 de 12 de 2009). *¿Cómo cambia el Mercosur con Venezuela?* Obtenido de BBC news:
http://www.bbc.com/mundo/america_latina/2009/12/091216_0137_mercosur_ven_brasil_jaw
- Bravi, B. (2008). *La política exterior de Cristina Fernández: motivaciones versus realidad. Una mirada a los primeros 8 meses de gobierno (pregrado)*. Universidad nacional de la plata: Recuperado de:
<https://www.aacademica.org/000-096/335.pdf>.
- Campbell, W. (s.f.). *Análisis de la relación entre Menem y Estados Unidos: la influencia que tuvo la Casa Blanca en la política Menemista*. *Revista De Ciencias Políticas, (11)*. Recuperado de:
<http://www.revinciapolitica.com.ar/num11art6.php>.
- Carrizo, G. (2009). *Ruptura populista y política en América Latina: Bolivia en tiempos de Evo Morales*. . *Revista Nómadas, 22(2)*.
- Casa rosada. (S.f.). *Hipólito Yrigoyen – i (1916 – 1922)*. Recuperado de:
<https://www.casarosada.gob.ar/informacion/discursos/18-nuestro-pais/galeria-de-presidentes/454-hipolito-yrigoyen-i-1916-1922>.
- Colmenares, M. (2008). *Lista de insultos de Chávez*. Recuperado de:
<https://cubanitoweb.wordpress.com/2008/10/31/lista-de-insultos-de-chavez/>.



- Conniff, M. (2003). *Neopopulismo en América Latina: la década de los 90 y después*. Revista De Ciencia Política.: Recuperado de:
[https://repositorio.uc.cl/bitstream/handle/11534/10941/000351832.pdf?sequence=.](https://repositorio.uc.cl/bitstream/handle/11534/10941/000351832.pdf?sequence=)
- Crónica. (2007). *Ahmadineyad y Evo Morales demandan mundo multipolar y el derecho a la energía nuclear*. Recuperado de : <http://www.cronica.com.mx/notas/2007/325111.html>.
- De la Torre, C. (2013). *El populismo latinoamericano, entre la democratización y el autoritarismo*. . Nueva Sociedad.
- De Santibañes, F. (2018). *La política exterior de cambiamos*. El Economista Diario: Recuperado de:
<https://www.economista.com.ar/2018-01-la-politica-externor-cambiamos/>.
- Del Mazo, G. (1983). *Las Presidencias Radicales. La Primera Presidencia de Yrigoyen*". Buenos Aires, Biblioteca Política Argentina. : Centro Editor de América Latina.
- Desideri, C. (S.f.). *El derrocamiento de Hipólito Yrigoyen: un golpe con olor a petróleo*. Recuperado de:
<http://institutoyrigoyen.tripod.com/derrocamiento.htm>.
- Ditella, T. (1996). *Perón y Vargas: vidas paralelas*". . Ponencia presentada en el Seminario sobre Argentina Brasil, realizado en la Pontificia Universidad Católica de Río de Janeiro. [en línea] (15-16 de agosto de 1996). pp. 4-6.
- Dolgopol, D. (2012). *Primeros aspectos del gobierno de Yrigoyen y la situación internacional. Clases Historia*. Recuperado de : <http://www.claseshistoria.com>.
- Ecured. (S.f). *Ecured*. Obtenido de ALBA: Alianza Bolivariana:
[https://www.ecured.cu/ALBA_\(Alianza_Bolivariana\)](https://www.ecured.cu/ALBA_(Alianza_Bolivariana))
- Ecured. (2014). *Misiones Sociales en Venezuela*. . Recuperado de:
https://www.ecured.cu/Misiones_Sociales_en_Venezuela.
- El Cronista. (Recuperado de: <https://www.cronista.com/general/193039-La-decada-infame-20080430-0007.html>). *1930/39 La década infame* .
- El esquiú. (2011). *La tercer presidencia de Perón*. Recuperado de:
<http://www.elesquiui.com/humanidad/2011/9/22/tercer-presidencia-peron-41308.html>.
- El País. (2013). *Relaciones exteriores de Venezuela en la era Chávez: una historia de odios y amores*. Recuperado de: <http://www.elpais.com.co/mundo/relaciones-exteriores-de-venezuela-en-la-era-chavez-una-historia-de-odios-y-amores.html>.
- Evans, G., & Newham, J. (1998). *The Penguin Dictionary of International Relations*. . London:.
- Freidenberg. (2015). *¡En tierra de caciques! Liderazgos populistas y democracia en Ecuador*. Recuperado de: <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/opera/article/view/4143>.
- Freidenberg, F. (2007). *La tentación populista una vía al poder en América Latina*. . Madrid, España: Editorial Síntesis S.A.



- Gentile, M. (2011). *Argentina y su política exterior frente al Bloque Oriental durante la Guerra Fría (1945-1990)*. CEID: Centro De Estudios Internacionales Para El Desarrollo, (53). Recuperado de: http://www.ceid.edu.ar/serie/2011/ceid_dt_53_gentile_argentina_y_su_politica_exterior_frente_al_bloque_oriental.pdf.
- Giorgi, J. (2018). *La izquierda en América Latina, ¿el fin de un ciclo y el inicio de otro?*. El Observador.: Recuperado de: <https://www.elobservador.com.uy/la-izquierda-america-latina-el-fin-un-ciclo-y-el-inicio-otro-n1156168>.
- González, U. (2006). *Las dos etapas de la política exterior de Chávez*. Nueva Sociedad.: Recuperado de: <http://nuso.org/articulo/las-dos-etapas-de-la-politica-exterior-de-chavez/>.
- Govi, P. (2013). *Estudio comparativo de la política exterior argentina durante los gobiernos de Victorino de la Plaza e Hipólito Yrigoyen en el contexto de la Primera Guerra Mundial (Maestría)*. Universidad de Belgrano.: Recuperado de: http://repositorio.ub.edu.ar/bitstream/handle/123456789/4858/82_Govi.pdf?sequence=1&isAllowed=y.
- Gratius, S. (2007). *La "tercera ola populista" de América Latina*. FRIDE: Fundación Para Las Relaciones Internacionales Y El Dialogo Exterior.
- Halliday, F. (2002). *Las relaciones internacionales en un mundo en transformación*, Madrid: Los libros de la catarata.
- Hernandez, C. (2005). *Chávez decreta el reparto a los campesinos de tierras sin cultivar*. Recuperado de: https://elpais.com/diario/2005/01/12/internacional/1105484416_850215.html.
- Instituto Nacional Juan Domingo Perón. (1945). *Biografía de Perón*. Recuperado de: <http://www.jdperon.gov.ar/1945/10/biografia-de-peron/>.
- Jurgen, P. (1987). *Populismo en América Latina*. Revista De Ciencia Política De La Pontificia Universidad Católica, IX (1).: Recuperado de: <https://repositorio.uc.cl/bitstream/handle/11534/10969/000352577.pdf?sequence=1>.
- Kaijser, A. (2016). *Tensiones y utopías: Las políticas ambientales bolivianas bajo el mandato de Evo Morales*. Recuperado de: <http://www.ecologiapolitica.info/?p=6038>.
- Keseberg, D. (2017). *La actual política exterior de Bolivia. Esglobal*. Recuperado de: Disponible en: <https://www.esglobal.org/la-actual-politica-exterior-bolivia/>.
- Krauze, E. (2018). *Decálogo del populismo*. Revista Semana : Recuperado de: <https://www.semana.com/mundo/articulo/que-es-el-populismo-y-las-caracteristicas-de-un-populista/558920>.
- La Nación. (2012). *Venezuela se incorporó formalmente al Mercosur*. Recuperado de: D <https://www.lanacion.com.ar/1494926-todo-listo-para-que-venezuela-se-incorpore-al-mercosur>.



- Labaqui, J. (2005). *¿Atrapado sin salida? el Frepaso en el gobierno de la alianza*. Universidad Torcuato Di Tella: Recuperado de: <https://www.coalicionesgicp.com.ar/wp-content/uploads/2016/02/Labaqui2005.pdf>.
- Lanic. (S.f.). *Lanic : Latin American Network infortation center*. Obtenido de <http://lanic.utexas.edu/subject/countries/indexesp.html>
- Malamud, C. (2006). *La salida venezolana de la Comunidad Andina Naciones y sus repercusiones sobre la integración regional latinoamericana (DT)*. Real instituto Elcano: Recuperado de: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_G.
- Malamud, C. (2006). *La salida venezolana de la Comunidad Andina Naciones y sus repercusiones sobre la integración regional latinoamericana (DT)*. Real instituto Elcano . Recuperado de: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_G.
- Malamud, C., & García, C. (2009). *La política exterior de Ecuador: entre los intereses presidenciales y la ideología (ARI)*. Recuperado de: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/!ut/p/a1/04_sj9cpykssy0xplmnmz0vmafjgzokng318fekchx1ntzz9qgkxni0ndsaaqcasawi_jwoyaql0g-aaigt1f-sghgiarxkyxq!!/dl5/d5/l0ldu0lkswdrbuehis9jrfjbqulpq2dbek15cxchlzrkq2heb01kdejny2huqvzhruehl1o3xzntt.
- Martínez, V. (2008). *La tentación populista. Una vía al poder en América Latina de Flavia Freidenberg*. Perfiles Latinoamericanos : Recuperado de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-76532008000200010.
- Mdzol. (2017). *Una década de terror y sangre II: Tercer Peronismo*. Recuperado de: <https://www.mdzol.com/nota/725093-una-decada-de-terror-y-sangre-ii-tercer-peronismo/>.
- Ministerio de Deaarrollo Urbano, Ecuador. (s.f.). *Socio Vivienda crece con obras de la Revolución Ciudadana*. Recuperado de: <https://www.habitatyvivienda.gob.ec/socio-vivienda-crece-con-obras-de-la-revolucion-ciudadana/>.
- Ministerio de Educación . (2006). *Ministerio de Educación Plan iberoamericano de alfabetización y educación básica de personas adultas informe de Bolivia*. La paz, Bolivia.
- Notimérica. (2017). *¿En qué consiste la Ley de Comunicación de Ecuador?* Recuperado de: <http://www.notimerica.com/politica/noticia-consiste-ley-comunicacion-ecuador-20161104124538.htm>.
- Núñez, V., & Kaijser , A. (2016). *Tensiones y utopías: las políticas ambientales bolivianas bajo el mandato de Evo Morales*. Ecología política en América Latina: Recuperado de: http://www.jstor.org/stable/24894073?seq=1#page_scan_tab_contents.
- Patiño, L. (2007). *Del populismo al neopopulismo en América Latina*. Medellín, Colombia: Editorial Universidad pontificia Bolivariana.



- Patiño, L. (2011). *Las relaciones internacionales de América Latina en el siglo XXI, dinámicas de un nuevo y complejo escenario*. Medellín, Colombia: Editorial Universidad pontificia Bolivariana.
- PSUV . (2014). *Hace 13 años Chávez firmó la Ley de Tierras para combatir el latifundio y recuperar el campo*. Recuperado de: <http://www.psuv.org.ve/temas/noticias/hace-13-anos-chavez-firmo-ley-tierras-para-combatir-latifundio-y-recuperar-campo/#.WxChJI6n-00>.
- Quipe. (2012). *Comercio, Ideología y Mercosur*. Obtenido de Globedia: <http://co.globedia.com/comercio-ideologia-mercosur>
- Rebossio, A. (2012). *Beneficios y riesgos del ingreso de Venezuela a Mercosur*. Obtenido de El país: https://elpais.com/economia/2012/07/06/actualidad/1341607078_347393.html
- Revista Semana. (2003). *La guerra del gas*. Recuperado de: <https://www.semana.com/mundo/articulo/la-guerra-del-gas/61014-3>.
- Ruiz, M. (2017). *El Populismo Clásico en América Latina a través de las figuras de Lázaro Cárdenas y Juan Domingo Perón (pregrado en historia)*. Universidad de Cantabria. Recuperado de: <https://repositorio.unican.es/xmlui/bitstream/handle/10902/1220>.
- Salazar , E. (s.f). *La política exterior de Hugo Chávez*. *Revista Mexicana De Política Exterior*. Recuperado pr: <https://revistadigital.sre.gob.mx/images/stories/numeros/n83/salazar.pdf>.
- Télam. (30 de 07 de 2013). *El ALBA fue creada en 2004 por un acuerdo entre Hugo Chavez y Fidel Castro*. Obtenido de Télam: <http://www.telam.com.ar/notas/201307/26926-el-alba-fue-creada-en-2004-por-un-acuerdo-entre-hugo-chavez-y-fidel-castro.html>
- Telesur. (2015). *Venezuela en el Mercosur*. Recuperado de: <https://www.telesurtv.net/telesuragenda/Venezuela-en-el-Mercosur--20160804-0034.html>.
- Telesur. (2016). *Venezuela en el Mercosur*. Recuperado de: <https://www.telesurtv.net/telesuragenda/Venezuela-en-el-Mercosur--20160804-0034.html>.
- Vázquez, H. (2005). *Perón. Tal vez la historia*. Madrid: Alianza. 2005, p. 323. Recuperado de: <https://repositorio.unican.es/xmlui/bitstream/handle/10902/12201/RuizOcejaMartin.pdf?sequence=>.
- Zepeda,, B., & Egas, M. (s.f.). *La política exterior de la revolución ciudadana: opinión y actitudes públicas*. . *Revista Mexicana De Política Exterior*.: Recuperado de: <https://revistadigital.sre.gob.mx/images/stories/numeros/n93/zepeda.pdf>.
- Zibell, M. (2017). *Tras 10 años de gobierno, además de un Ecuador dividido, ¿qué más deja Rafael Correa?* BBC Mundo, Ecuador: Recuperado de: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-38980926>.