

UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS
Maestría en Pedagogías Críticas e Intervención Socioeducativa

FORMATO DE DIARIO DE CAMPO	
Nombre de la Institución Educativa	Colegio Pablo Correa León – sede central JM
Grado	Séptimo
Fecha	12 de febrero de 2026
No. de la sesión	1
Tema generador	¿Pensar nos hace libres o nos puede meter en problemas?
Objetivo de la sesión	Reconocer las comunidades de indagación como un espacio de dialogo respetuoso en el que es posible cuestionar y ser cuestionado.
Duración de la sesión	55 min
Número de estudiantes	20 estudiantes

I. DESCRIPCIÓN DETALLADA DE LA SESIÓN
En este primer encuentro tenemos como objetivo introducir a los estudiantes a las comunidades de dialogo, comprender que en estos espacios de comunidad de indagación debemos seguir una rutina de pensamiento, en la cual se debe primero escuchar, luego pensar y reflexionar, pedir la palabra para hablar y respetar lo que los compañeros van a comunicar; de esta manera como primer momento del encuentro se brinda claridad a los estudiantes de las pautas a seguir en una comunidad de indagación. Ya en el dialogo, iniciamos con la pregunta ¿podemos vivir sin pensar? Damos un espacio para la reflexión de la pregunta, sin embargo, en esta primera pregunta los estudiantes no siguen la rutina de pensamiento y responden inmediatamente sin reflexionar, desglosamos preguntando ¿Qué es pensar?, en este momento, algunos estudiantes siguen la rutina propuesta y comienzan a levantar la mano para hablar, para esta pregunta, los estudiantes responden que pensar corresponde a un acto imaginativo, una voz interior, analizar antes de hacer algo, una prevención de consecuencias, cuestionar, producir ideas, actuar de manera inteligente, reflexionar; el docente investigador interviene resumiendo las respuestas de los participantes. Ahora volvemos a la pregunta inicial, ¿podemos vivir sin pensar?, en este momento, los estudiantes vuelven a responder sin ejecutar la rutina de pensamiento, por ello el docente investigador los motiva a que reflexionen primero respecto a preguntado, los estudiantes retoman el ejercicio de pedir la palabra y empiezan a responder la pregunta, aunque en algunos momentos no escuchan a sus compañeros porque empiezan a responder entre ellos generando voces de fondo. Con algunas respuestas los estudiantes se vieron en la necesidad de refutar algunas contestaciones con las que no estaban de acuerdo o apoyar respuestas de sus otros compañeros ejercicio que se hizo de forma respetuosa, sin embargo, en varios momentos se vio la necesidad de recordar los pasos para poder participar. Para los estudiantes no es posible vivir sin pensar, porque nuestra mente siempre está en movimiento, no pensar nos puede llevar a cometer errores, malos tratos, no prever consecuencias, que pensar no es acto instintivo, sino que se aprende con el tiempo. Después de escuchar las respuestas introducimos la pregunta ¿Qué es mejor, obedecer o cuestionar? Entendiendo “el cuestionar” como un acto propio de aquel que piensa, atendiendo a la respuesta a la pregunta inicial.

Para los estudiantes es importante cuestionarse, es un acto que nos distingue de los animales y que además el cuestionar nos hace autónomos, porque de lo contrario el no cuestionarse sino simplemente obedecer por obedecer no asemejaría mas a las maquinas siguiendo órdenes.

Es aquí donde se pregunta, ¿Qué situaciones del colegio, del barrio, de la ciudad, del país, es necesario que cuestionemos? ¿en cuáles situaciones he tomado la decisión de solo obedecer sin decir nada? ¿en cuáles situaciones yo debo cuestionar lo que está pensando?

En este momento se genera un debate natural entra los estudiantes gracias a la respuesta “yo creo que depende si hay que obedecer o cuestionarnos, por ejemplo, ahorita estábamos saliendo de clase y unos niños se estaban peleando y si cuestionáramos ¿por qué están peleando? Automáticamente no meteríamos en la pelea, pero si nos quedáramos callados bien, llegamos al salón y ya”, los estudiantes de forma respetuosa dieron sus conclusiones a favor o en contra. Ellos concluyen que hay que saber distinguir los momentos en los que se debe obedecer y otras en las que hay que cuestionar, sin embargo, aunque a veces se obedece también se cuestiona.

Finalizada la socialización de las preguntas, procedemos a leer el texto, el cual fue generado con IA, en que a través de noticias reales de situaciones en las que el país se avisto afectado como la violencia, el conflicto armado, etc., y que además relaciona con Sócrates puesto que este autor hacer parte del contenido curricular del área y que se alinea a la naturaleza del autor en cuanto si obedecer o cuestionar.

A partir del texto los estudiantes reflexionan que, aunque cuestionar a veces puede traernos riesgos es importante hacerlo para que las cosas no siempre permanezcan iguales, aunque a veces puede ser difícil de cambiar.

Se pide a los estudiantes que, a partir de lo conversado, realicen una caricatura en la que se retrate la pregunta ¿es mejor obedecer o cuestionar?

II. REGISTRO DE VOCES		
ESTUDIANTE	CITA TEXTUAL	CONTEXTO
1	“si no pensamos haríamos todo a la loca, por impulso, impulso, impulso y nos lleva a tomar malas decisiones”	Respondiendo a la pregunta ¿podemos vivir sin pensar?
2	“sin pensar podríamos herir los sentimientos de otras personas que tal vez lo lastiman, lo hieran”	Respondiendo a la pregunta ¿podemos vivir sin pensar?
3	“bueno, no podríamos vivir sin pensar, porque si fuera así, seríamos como los animales, porque los animales no tienen un pensamiento crítico como los nosotros”	Respondiendo a la pregunta ¿podemos vivir sin pensar?
4	“no nacemos naturalmente razonantes, porque si no todos actuaran pensando y no existiría lo malo”	Respondiendo a la pregunta ¿Qué es pensar?



5	“si hay que obedecer o cuestionar, eso depende de la situación, porque si me mandan a hacer algo que no debo como partir algo yo debo cuestionar si eso es lo correcto”	Respondiendo a la pregunta ¿es mejor obedecer o cuestionar?
6	“que tal que me digan que haga algo incorrecto, y que yo sin pensar no lo cuestione”	Respondiendo a la pregunta ¿es mejor obedecer o cuestionar?
7	“el cerebro siempre va a cuestionar, porque si no hiciera eso no seríamos autónomos sino seríamos como robots programados para seguir órdenes”	Respondiendo a la pregunta ¿es mejor obedecer o cuestionar?
8	“yo creo que depende si hay que obedecer o cuestionarnos, por ejemplo, ahorita estábamos saliendo de clase y unos niños se estaban peleando y si cuestionáramos ¿por qué están peleando? Automáticamente no meteríamos en la pelea, pero si nos quedáramos callados bien, llegamos al salón y ya”	Respondiendo a la pregunta ¿es mejor obedecer o cuestionar?
9	“depende de las situaciones de la vida diaria, hay situaciones en la que debo obedecer, pero hay situaciones en las que, si debo cuestionar, por ejemplo, a la hora de elegir un candidato, debo cuestionar sus propuestas para saber si estoy eligiendo bien”	Respondiendo a la pregunta ¿es mejor obedecer o cuestionar?
10	“obedecer es necesario en algunos casos, pero, aunque obedezcamos podemos estar cuestionando internamente”	Respondiendo al texto leído.
11	“obedecer a veces nos evita problemas, pero si no cuestionamos como vamos a cambiar lo que no está bien”	Respondiendo al texto leído.

12	“a nuestro alrededor siempre habrá problemas, está en nosotros si cuestionamos o no, pero si no cuestionamos las cosas no cambian”	
13	“profe, la invitación es que debemos ser como Sócrates, hay que cuestionar lo que nos rodea, no para ponernos en peligro, sino porque siempre debemos preguntar así se a uno mismo”	Respondiendo al texto leído.

III. ANÁLISIS CRÍTICO	
CATEGORÍA	INTERPRETACIÓN CRÍTICA DEL INVESTIGADOR
1. Participación dialógica.	En esta primera sesión se hace evidente que a algunos estudiantes les cuesta trabajo pedir y respetar la palabra para hablar, sin embargo, se muestra buen interés por participar activamente de la sesión, se pudieron debatir algunas respuestas sin inconvenientes ni conflictos, así mismo, se evidenció que algunos estudiantes no finalizan del todo las ideas y dan vueltas a sus argumentos lo que hace que los demás se desconecten de esta intervención, en algunos casos también se hizo evidente como las intervenciones los hacían hablar entre ellos contestando las preguntas lo que los distraía de aquel participante que tenía la palabra.
2. Capacidad de problematización reflexión sobre el propio pensamiento.	Se mostró como algunos estudiantes tienen buenas habilidades discursivas y como algunos son capaces de debatir las ideas de los otros bajo el respeto, generaron conclusiones y fueron capaces de dar respuestas estructuradas, sin embargo, en algunos casos fueron evidentes como algunos no concretaban las respuestas o simplemente no participaron del encuentro.
3. Argumentación	En la mayoría de los estudiantes se mostró una capacidad de argumentación acorde a la primera sesión, se mostró el interés por compartir sus ideas y respuestas, hubo respuestas que lograron generar debate, sin embargo, se tuvo que recordar ampliamente que debía respetarse la palabra para hablar y así poder escuchar los argumentos de los otros.
4. Reconocimiento del otro.	En este aspecto si fue evidente como algunos participantes solo querían expresar sus ideas, pero no escuchan las de los otros, solo querían ser escuchados, pero no escuchaban, por ello fue necesario intervenir para poder escuchar a los demás, en cuanto a la problemática los estudiantes en sus intervenciones si demostraron comprender que hay otros afuera de la comunidad de indagación que viven problemáticas que los afectan socialmente.

5. Conciencia de la realidad social.	Los estudiantes fueron capaces de identificar que viven en un contexto con múltiples problemáticas que deben ser cuestionadas, sin embargo, también reconocen que estas realidades se pasan por alto y que no son reconocidas ni cuestionadas si los espacios no se abren.
6. Postura ética frente a los conflictos o temas tratados.	Los estudiantes demostraron interés genuino por las temáticas abordadas, comprenden que son problemáticas que tienen los entornos en los que viven y que deben ser tratados y no ignorados.
7. Vínculo entre el diálogo y la acción (Praxis).	En las producciones se pudo evidenciar como los estudiantes responden a la pregunta ¿es mejor obedecer o cuestionar? A través de su caricatura y como estos ven el contexto en el que viven y las problemáticas que en estos acontecen.

IV. ANÁLISIS DE PRODUCCIONES	
TIPO DE PRODUCCIÓN	ANÁLISIS
Caricatura	El estudiante plasma en su caricatura la frase “pensar nos hace libres, pero no sin problemas” refleja como pensar abre la puerta a la libertad, pero también como los medios nos dicen que no debemos pensar sino obedecer.
Caricatura	En esta caricatura la estudiante muestra como figuras de poder como los docentes no pueden ser cuestionados, cerrando con la pregunta ¿pensar nos hace libres o nos mete en problemas?
Caricatura	Esta caricatura retrata nuevamente como figuras de poder institucionales como las coordinadoras pueden reprimir el acto de cuestionar y así mismo como las masas se sienten cómodas y evitan inconvenientes cuando no cuestionan.
Caricatura	En esta caricatura, el estudiante muestra a una protesta pacífica exigiendo derechos, mientras que un político les dice que si siguen con la protesta les quitará todos sus derechos, dejando en evidencia la imagen del estudiante frente a personas que dirigen el país.
Caricatura	En esta caricatura el estudiante hace un cuadro comparativo entre como sería la realidad si solo se obedece y como sería la vida cuando es mejor cuestionar.
Caricatura	En esta caricatura, el estudiante muestra a una figura de poder como un titiritero, manejando a su modo a todos aquellos que no se atreven a cuestionar.

V. TENSIONES Y RESISTENCIAS DEL INVESTIGADOR
En esta primera sesión puede evidenciar como docente investigador que es muy difícil no intervenir con ideas propias a la comunidad de indagación en vez de solo ser una guía que hace preguntas, sin embargo, puedo concluir que estas intervenciones pueden ser necesarias puesto que al ser el primer encuentro el estudiante sigue acostumbrado a que se le dirija como en una clase convencional. Por otro lado, también pude percibir como mi expectativa como docente investigador era mucho menor a este primer resultado, me encontré con un grupo de estudiantes muy participativo,

reflexivo e incluso crítico, esto puede relacionarse a que ellos están participando por interés propio en las comunidades de indagación.

Finalmente considero que este primer encuentro fue muy revelador en términos de que se suele pensar que al ser menores estos no son conscientes de la realidad en la que habitan y diariamente son partícipes, sin embargo, cuando estos espacios de dialogo son abiertos, se puede ver como los estudiantes están ansiosos por contar sus puntos de vista e incluso darse unos primeros debates por opiniones opuestas.

VI. REFLEXIONES PEDAGÓGICAS	
¿Qué revela esta sesión sobre la manera en que los estudiantes interpretan su realidad social a partir del diálogo filosófico?	Para ser el primer encuentro demuestra como las expectativas del grupo investigador eran un poco mas bajas, pues nos encontramos un grupo participativo, interesado por comunicar sus ideas, reconocen que viven en contextos problemáticos que deben ser cuestionados, aunque en algunos momentos esto represente un riesgo, logran concluir que, aunque estos cuestionamientos pueden ser peligrosos si son dichos en voz alta, el no cuestionar puede ser aun peor.
¿Qué transformaciones incipientes se evidencian en las formas de participación, argumentación o posicionamiento de los estudiantes durante la sesión?	Podemos ver como el grupo llega a ser muy participativo, sin embargo, algunos pocos estudiantes prefirieron solo escuchar a sus compañeros, se evidencia como están interesados por dar sus puntos de vista del contexto en el que habitan.
¿Qué aspectos de la estrategia pedagógica o de la dinámica de la comunidad de indagación deben ajustarse para fortalecer el proceso en la próxima sesión?	Es fundamental que se siga potenciando la rutina de pensamiento (escucho con atención, pienso, pido la palabra para hablar y respeto la palabra de mis compañeros) puesto que en un primer momento los estudiantes ya querían responder la pregunta sin haberla terminado de plantear, o interrumpían a sus compañeros para poder dar sus puntos de vista, en algunos casos se hizo evidente como algunos solo daban sus puntos de vista, pero se distraían de las intervenciones de sus compañeros.
¿Qué aprendizajes emergen para mi práctica docente a partir de la experiencia vivida en esta sesión?	Que los estudiantes tienen mucho por decir, que se sienten escuchados y valorados cuando estos espacios se abren, que solemos concluir como docentes que el estudiante no está conectado con su contexto, pero en algunos casos si, que pueden expresar sus sentires cuando estos espacios se abren, aunque hay que aclarar que no es una generalidad, que algunos estudiantes simplemente son oyentes o simplemente no están interesados.
¿De qué manera esta sesión confirma o cuestiona la pertinencia de las comunidades de indagación	Consideramos una alta pertinencia de la estrategia puesto que fue evidente como la mayoría de los participantes se sentían agradados al compartir sus puntos de vista y al ser escuchados por los otros y por su docente, algunos mostraron sombro al ver que la sesión



como metodología para la enseñanza de la filosofía en este contexto escolar?	iniciaba con una pregunta y que era requisito fundamental pensar antes de responder, así mismo, los estudiantes encontraron la relación entre cuestionar el entorno y hablar de Sócrates, puesto autor corresponde al contenido curricular que debe estar abordándose.
--	--