

**INFORME ANALÍTICO  
DE RESULTADOS  
REVISIÓN  
DOCUMENTAL**

## INFORME ANALÍTICO DE RESULTADOS REVISIÓN DOCUMENTAL

El presente informe consolida la revisión de documentos relacionados con el Sistema Institucional de Aseguramiento de la Calidad, la autoevaluación y la autorregulación. Se recopilan en una tabla los principales datos de los documentos revisados, acompañados de un análisis descriptivo y representaciones gráficas.

### Tabla de documentos revisados

Nombre del documento	Tipo de documento	Año de elaboración	Estado
Informe de autoevaluación de programa	Informe de autoevaluación	2023	En actualización
Política de autoevaluación, autorregulación y mejoramiento continuo	Política	2021	Vigente
Política de Calidad	Política	2021	Vigente
Modelo de Autoevaluación Institucional y de Programas Académicos	Modelo	2021	Vigente
Políticas y Lineamientos Sistema Institucional de Aseguramiento de la Calidad Multicampus (SIAC)	Política	2022	Vigente
Procedimiento Autorregulación	Procedimiento	2020	Vigente
Procedimiento Autoevaluación Institucional y de Programas Académicos	Procedimiento	2020	Vigente
Política de autoevaluación	Política	2021	Vigente
Modelo de Autoevaluación	Modelo	2022	En actualización
Informe de autoevaluación de programa (2024)	Informe de autoevaluación	2024	Vigente
Política de autoevaluación, autorregulación y mejoramiento continuo (Política de calidad integral)	Política	2021	Vigente
Procedimiento autoevaluación periódica de programas académicos de educación superior	Procedimiento	2025	Vigente
Sistema Interno de Aseguramiento de la Calidad SIAC	Política	2021	Vigente

### Análisis descriptivo

- Se revisaron un total de 13 documentos.
- El tipo de documento más frecuente corresponde a Políticas (6 documentos).
- La mayoría de los documentos se encuentran vigentes (11), mientras que 2 están en actualización.
- El año con mayor producción/actualización documental fue 2021 (6 documentos).

Gráfico: Tipos de Documentos

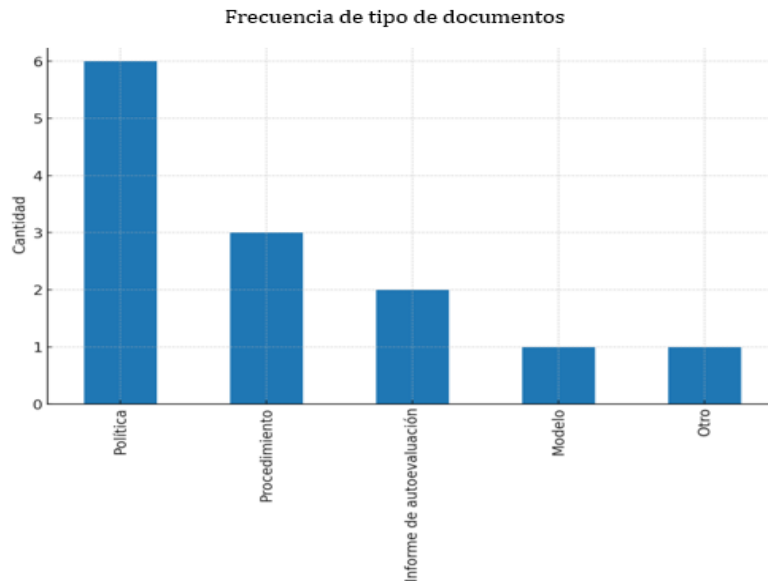


Gráfico: Estados de los documentos

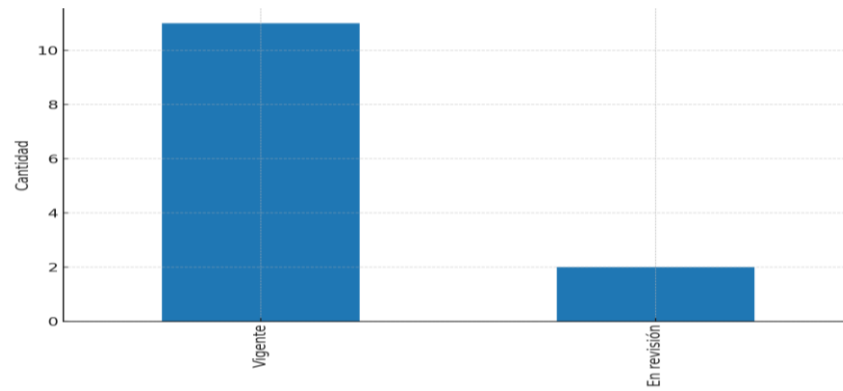
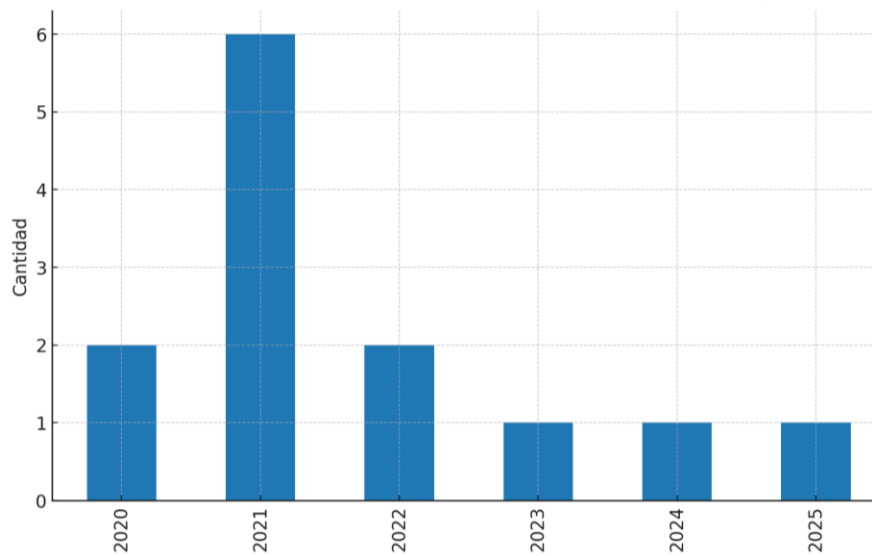


Gráfico: Años de elaboración de los documentos



### Consolidado de componentes relacionados con el proceso de autoevaluación

Componente	Fortalezas identificadas	Debilidades identificadas
<b>Fases del proceso de autoevaluación</b>	- La mayoría de los documentos describen fases claras. - Algunos presentan metodologías completas: sensibilización, organización, recolección, análisis, valoración, informe, plan de mejora y socialización. - Se reconoce la autoevaluación como ciclo de mejora continua.	- En algunos casos las fases se mencionan de forma general, sin mayor detalle. - Falta estandarización en la definición de etapas entre documentos.
<b>Criterios o factores de evaluación</b>	- Muchos documentos se alinean con la normativa del CESU (Acuerdo 02 de 2020) y el CNA. - Se mencionan “factores, características y aspectos de calidad”.	- Algunos documentos no detallan los factores, limitándose a enunciados generales. - Escasa operacionalización de cómo aplicar los factores en la práctica.
<b>Indicadores o variables</b>	- Algunos documentos incluyen indicadores cuantitativos y cualitativos. - Se utilizan indicadores documentales, estadísticos y específicos para procesos y programas. - En algunos casos, se establecen escalas de valoración claras.	- Varios documentos solo mencionan dimensiones sin definir indicadores concretos. - Falta homogeneidad en los indicadores propuestos, lo que dificulta la comparación.
<b>Roles y responsabilidades</b>	- Donde están definidos, existe una estructura robusta: Comités Nacionales de Aseguramiento, Mesas de Autoevaluación, vicerrectores, decanos, directores de programas, docentes, estudiantes, graduados y pares externos. - Se fomenta la participación amplia y corresponsabilidad.	- En varios documentos no se describen roles ni alcances de los actores. - Falta claridad en la asignación de responsabilidades específicas en algunos casos.
<b>Cronogramas y tiempos</b>	- Algunos documentos presentan cronogramas definidos (anuales, bianuales o semestrales). - Donde existen, se articulan con planes de mejora y seguimiento cíclico.	- Es el aspecto más débil: la mayoría de los documentos no incluyen cronogramas claros. - En algunos solo se mencionan tiempos de manera muy general sin detalle por fases. - Dificulta el control, planeación y monitoreo del proceso.

### Cuadro Consolidado – Integración Tecnológica en el Proceso de Autoevaluación

Elemento tecnológico	Fortalezas identificadas	Debilidades / Vacíos críticos
<b>Plataforma o sistema de gestión de calidad</b>	- Aparición del <b>Aplicativo de Autoevaluación</b> , que organiza fases del proceso y consolida información. - Algunos documentos mencionan el <b>SIAC</b> como marco institucional.	- Uso no homogéneo en todos los programas. - No se evidencia integración del aplicativo con otros sistemas institucionales. - Falta de estandarización en el uso como sistema único de gestión.
<b>Herramientas para la recolección de información</b>	- Uso del aplicativo para consolidar información cualitativa y cuantitativa. - Encuestas digitales aplicadas mediante proveedores externos	- Dependencia de procesos manuales (Excel, registros dispersos). - Fragmentación entre diferentes herramientas sin un

	( <i>Evalua, Multicampus</i> ). - Sistemas administrativos como <b>SAP, Banner, Sistema Integrado de Información Institucional</b> .	repositorio único. - Riesgo de duplicidad y pérdida de información.
<b>Sistemas de análisis de datos / visualización</b>	- Algunos documentos mencionan cuadros de visualización y análisis a cargo del equipo técnico. - Información consolidada en el aplicativo.	- No existen herramientas robustas de <b>Business Intelligence (BI)</b> o desbordadas. - El análisis sigue siendo mayoritariamente manual. - Escasa explotación estratégica de los datos recolectados.
<b>Repositorios digitales de evidencias</b>	- Uso de <b>Alfresco/Drive</b> como repositorio documental. - Página web institucional como canal de comunicación.	- No hay un sistema centralizado de gestión de evidencias. - Riesgo de dispersión y falta de control de versiones. - Limitado acceso y trazabilidad para auditorías externas.
<b>Herramientas para seguimiento de planes de mejora</b>	- El aplicativo contempla parcialmente planes de mejora. - Notificaciones por correo electrónico en algunos casos.	- No existe un sistema formal de seguimiento y monitoreo. - Ausencia de alertas, indicadores y control de cumplimiento. - Punto más débil en el proceso de autoevaluación.
<b>Otros recursos tecnológicos</b>	- Uso de <b>SAP y Banner</b> para soporte administrativo y académico. - Correo institucional como medio de evidencia y comunicación.	- No están articulados con el sistema de autoevaluación. - Su uso es auxiliar, no estratégico.

Cuadro comparativo de componentes operativos en el proceso de autoevaluación

<b>Componente operativo</b>	<b>Fortalezas identificadas</b>	<b>Debilidades identificadas</b>	<b>Nivel de criticidad</b>
<b>Flujo de actividades</b>	- Documentado en todos los casos. - Presenta diagramas, fases, cronogramas y procedimientos claros. - Incluye actividades clave: recolección de información, talleres de valoración, planes de mejora.	- Algunos diagramas poco legibles o incompletos. - Falta de uniformidad en la presentación (detalle y periodicidad).	Alto → Es la columna vertebral del proceso, requiere estandarización.
<b>Recursos humanos necesarios</b>	- Identificación de comités, decanos, directores, docentes líderes, Junta Técnica Nacional y comunidad universitaria. - Participación colegiada reconocida.	- Falta claridad en funciones y responsabilidades. - Escasa formalización de equipos de trabajo. - Dedicación horaria insuficiente para algunos actores.	<b>Alto</b> → La sostenibilidad depende del compromiso y disponibilidad de los equipos.
<b>Requisitos logísticos u operativos</b>	- En algunos documentos se mencionan actas de reunión, cronogramas y apoyos de gestión.	- Escaso desarrollo general. - No se especifican recursos físicos, financieros ni tecnológicos necesarios. - Débil sistematización de apoyos logísticos.	<b>Muy alto</b> → Es el punto más débil, limita la viabilidad real de la autoevaluación.

<b>Protocolos o mecanismos de comunicación interna</b>	- Uso de correos electrónicos, actas, comités, grupos focales y encuestas.- En algunos casos, apoyo de Secretaría General y Dirección de Comunicaciones.	- Heterogeneidad en los mecanismos (informales vs institucionalizados).- Ausencia de protocolos estandarizados y flujos formales de retroalimentación.	<b>Medio-Alto</b> → Necesita formalización para garantizar trazabilidad y transparencia.
<b>Articulación con otros procesos institucionales</b>	- Fuerte integración con SIAC, Modelo Institucional de Gestión Universitaria, Plan General de Desarrollo, Planeación Integral Multicampus, registro calificado y acreditación de programas.- Aporta a la planeación, gestión de calidad y mejoramiento continuo.	- En algunos casos solo se menciona de manera general.- Débil precisión en mecanismos concretos de integración.	<b>Medio</b> → Es sólido, pero requiere fortalecer evidencia de resultados y operatividad.

Matriz DOFA Tecnológico – Proceso de Autoevaluación

<b>Fortalezas (F)</b>	<b>Oportunidades (O)</b>
Existencia de aplicativos de autoevaluación que sirven como repositorios de información.	Fortalecer el aplicativo para que integre encuestas, planes de mejora, análisis de datos y reportes automáticos.
Uso de encuestas en línea y vinculación con sistemas institucionales (SAP, Banner, plataformas internas).	Implementar dashboards/tableros de control que permitan visualizar resultados e indicadores en tiempo real.
Definición clara de roles, fases y responsabilidades en varios documentos.	Centralización de información y evidencias en un repositorio único y actualizado.
Enfoque sistémico del SIAC, que integra planeación, gestión y evaluación.	Ampliación del alcance de los aplicativos existentes para seguimiento de planes de mejora y trazabilidad de procesos.
Intención institucional de maximizar el uso de información disponible en plataformas existentes.	Digitalización y automatización de procesos que actualmente se realizan de forma manual (actas, correos).
<b>Debilidades (D)</b>	<b>Amenazas (A)</b>
El aplicativo funciona más como repositorio que como sistema de gestión integral.	La dispersión de información y falta de actualización puede afectar la confiabilidad del proceso de autoevaluación.
No se especifican herramientas para análisis de datos ni visualización de resultados.	La dependencia de procesos manuales puede ralentizar la mejora continua y generar errores en la trazabilidad.
Ausencia de repositorio único y confiable en varios documentos.	La falta de definición operativa (protocolos logísticos, mecanismos de seguimiento) puede debilitar la implementación real del modelo.
Procesos manuales (correos, actas de reunión) que limitan eficiencia y seguimiento.	No evolucionar hacia la automatización puede generar rezago frente a estándares de calidad y acreditación externa.
Escasa definición de necesidades operativas diarias: los documentos se concentran en lo estratégico y no en la logística.	Riesgo de pérdida de información relevante al no contar con sistemas integrados ni respaldos adecuados.

<b>Componente operativo</b>	<b>Situación actual documentada</b>	<b>Vacíos / Debilidades</b>	<b>Oportunidades de mejora</b>
<b>Definición de roles y responsabilidades</b>	Varios documentos describen claramente fases, actores y responsabilidades.	No siempre se detalla la operatividad diaria (ej. quién consolida información, tiempos de entrega).	Fortalecer la descripción operativa con flujos de trabajo claros y calendarizados.
<b>Recolección de información</b>	Uso de encuestas en línea, rúbricas y aplicativos que centralizan algunos datos.	En algunos casos depende de correos y actas manuales; no hay repositorio único.	Implementar recolección sistematizada e integrada al aplicativo institucional.
<b>Gestión de evidencias</b>	El aplicativo compila documentos y resultados de encuestas.	No siempre está claro el alcance del aplicativo; dispersión de archivos en diferentes medios.	Consolidar repositorio único, actualizado y con trazabilidad.
<b>Análisis de datos</b>	Se menciona la importancia de resultados y estadísticas.	No se documentan herramientas tecnológicas específicas para análisis y visualización.	Incorporar dashboards y módulos de analítica de datos dentro del sistema.
<b>Formulación de planes de mejora</b>	Los documentos plantean planes derivados de resultados de la autoevaluación.	Se evidencia que la formulación y seguimiento son procesos manuales; el aplicativo no integra esta función.	Fortalecer el sistema con un módulo para planes de mejora con alertas y seguimiento en tiempo real.
<b>Seguimiento y evaluación</b>	El SIAC establece una visión sistémica para la mejora continua.	Ausencia de mecanismos operativos claros para dar trazabilidad al cumplimiento de acciones.	Digitalizar el seguimiento con tableros de control y reportes automatizados.
<b>Comunicación y coordinación interna</b>	Se mencionan lineamientos generales y roles definidos.	Falta detalle en protocolos logísticos y mecanismos de comunicación diaria.	Establecer flujos de comunicación digital dentro del sistema (notificaciones, reportes, alertas).

**OBSERVACIONES Y COMENTARIOS ADICIONALES**

<b>Componente Operativo</b>	<b>Situación Actual (según documentos revisados)</b>	<b>Fortalezas</b>	<b>Debilidades / Vacíos</b>	<b>Oportunidades de Mejora</b>
<b>Recolección de Información</b>	Se menciona el uso de encuestas, fuentes documentales y aplicativos (Obs. 1 y 10), pero sin detallar claramente responsables, lugares y trazabilidad.	Amplia variedad de fuentes de información; existencia de aplicativos para consolidación.	Falta de claridad en el “cómo” y “quién” recopila los datos; baja trazabilidad de la información.	Estandarizar protocolos de recolección y trazabilidad con soporte digital.
<b>Roles y Responsabilidades</b>	Algunos documentos describen fases, roles y responsables (Obs. 6, 7, 9).	Claridad en actores y momentos de verificación en los procesos procedimentales.	En documentos de política no se explicita la participación de áreas y personas (Obs. 1).	Integrar un mapa institucional de actores en el proceso con apoyo de software de gestión.
<b>Metodología y Fases</b>	Bien estructuradas en documentos conceptuales y operativos (Obs. 4, 6, 7, 9, 13).	Marcos conceptuales sólidos; procedimientos definidos paso a paso.	Carácter descriptivo: explican el “qué” y el “por qué”, pero no el “cómo” tecnológico.	Complementar las fases con herramientas digitales para ejecución, análisis y seguimiento.
<b>Uso de Herramientas Tecnológicas</b>	Poco o nulo en la mayoría de documentos de política y normativos (Obs. 2, 3, 8, 11, 13). Algunos aplicativos generan informes, pero con limitaciones (Obs. 10).	Existencia de un aplicativo institucional básico.	Ausencia de lineamientos tecnológicos en la mayoría de documentos; errores en informes generados; análisis manual.	Implementar plataformas integrales con módulos de analítica, tableros de control