

**¿TUS RELATOS O LOS MÍOS, Y SI MEJOR CONSTRUIMOS UNA
HISTORIA?**

Nathalie Alejandra Castiblanco León

Director: Luis Felipe González

Universidad Santo Tomás

División de Ciencias de la Salud

Facultad de Psicología

Bogotá, D.C.2017.

TABLA DE CONTENIDO

1. Problematización.....	9
1.1. Planteamiento del problema.....	9
1.2. Justificación.....	12
2. Objetivos.....	15
2.1. Objetivos general.....	15
2.2. Objetivos específicos.....	15
3. Marco paradigmático.....	16
3.1. Pensamiento complejo.....	16
4. Marco epistemológico.....	18
4.1. Teoría General de los Sistemas.....	18
4.2. Cibernética de segundo orden.....	21
5. Marco disciplinar.....	22
5.1. Pareja.....	23
5.2. Relato dominante.....	25
5.3. Narrativa.....	27
6. Marco multidisciplinar.....	29
6.1. Derecho.....	29
6.2. Sociología.....	31
6.3. Antropología.....	33
7. Marco ético y legal.....	33
8. Marco institucional.....	35
9. Antecedentes investigativos.....	36
10. Metodología.....	43

	3
10.1. Generalidades.....	43
10.2. Tipo de estudio.....	46
10.3. Muestreo.....	49
10.4. Participantes.....	49
10.5. Estrategias de investigación.....	50
10.5.1. Relatos de vida.....	50
10.5.2. Análisis categorial.....	51
10.6. Sistema conceptual.....	53
10.7. Procedimiento: Fases de la investigación.....	54
10.7.1. Fase de la definición de problema y objetivos.....	54
10.7.2. Fase de consolidación teórica.....	54
10.7.3. Fase de diseño metodológico.....	54
10.7.4. Fase de aplicación.....	55
10.7.5. Fase de resultados, análisis y discusión.....	55
10.7.6. Fase de devolución y retroalimentación de resultados.....	55
10.8. Instrumentos y recursos.....	56
10.8.1. Matriz de transcripción.....	56
10.8.2. Matriz de categorización.....	57
10.8.3. Grabación de audio.....	57
11. Resultados.....	58
12. Discusión.....	67
13. Conclusiones.....	81
14. Aportes.....	82
14.1. Aportes a la disciplina.....	82
14.2. Aportes a los participantes.....	82

14.3. Aportes a la investigadora.....	83
15. Limitaciones.....	83
16. Referencias.....	84

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. <i>Matriz de transcripción</i>	58
Tabla 2. <i>Matriz de categorización</i>	59
Tabla 3. <i>Resultados caso1</i>	61
Tabla 4. <i>Resultados caso 2</i>	66

ANEXOS

ANEXO 1	Matriz de transcripción caso 1
ANEXO 2	Matriz de transcripción caso 2
ANEXO 3	Genograma caso 1
ANEXO 4	Genograma caso 2

“El problema ya no es el de hacer homogéneos y “coherentes” diferentes puntos de vista; el problema es comprender como puntos de vista diferentes se producen recíprocamente” Ceruti, M (1986)

AGRADECIMIENTOS

Llegar a este momento ha sido para mí más que un logro, ha sido la muestra de perseverancia y mucha terquedad, hoy quiero agradecer a mis padres por no desistir conmigo, por llenarse de paciencia para que pudiera llegar a este punto, especialmente a mi mamá que no dejó de creer ni un momento en mí, pese a tantos obstáculos. A mis abuelos y demás familiares que siempre me motivaron a no desfallecer, a mis hijos por regalarme el tiempo que debía dedicarles a ellos para poder culminar este proceso.

Quiero dar un agradecimiento especial a los docentes que me han visto crecer, a mi director Luis Felipe que más que un profesor ha sido un compañero, siempre dispuesto a escuchar y ponerse en mis zapatos, confiando que podía sacar esto adelante, a mi mentor Juan Carlos Fonseca por tantas enseñanzas, que trascendió del plano académico para volverse un padre con la palabra precisa ante cada circunstancia, por último a mis colegas de prácticas por estar siempre dispuestos a ayudarme, porque no creo haber podido encontrar un mejor lugar sino junto a ustedes y agradezco de corazón que sea con ellos con quien pueda culminar este proceso y continuar proyectos co construyendo realidades, mil gracias.

Nathalie.

Resumen

El presente trabajo de grado responde a la línea de investigación Psicología, familia y “Sistemas Humanos”, cuyo objetivo está enfocado a la comprensión del papel de los relatos dominantes en la construcción de pareja, los soportes epistemológicos y paradigmáticos están basados en el pensamiento complejo, el paradigma sistémico y la cibernética de segundo orden.

En cuanto a la metodología, esta guiado desde una investigación de orden cualitativo dónde se hizo uso de estrategias como el relato de vida y el análisis categorial, las cuales permitieron generar comprensiones acerca del discurso dado por los participantes relacionándolo con las tres categorías propuestas, que fueron: Pareja, Relato dominante y Narrativas, permitiendo generar lecturas acerca de los marcos de referencia propios de cada persona y cómo estos conjugan con sus experiencias y construcciones de la realidad.

Palabras clave: Pareja, Relatos dominantes, Narrativas, construcción de la realidad, marcos de referencia, familia y cultura.

Abstract

The present work of degree responds to the line of investigation Psychology, family and "Human Systems", whose objective is focused to the understanding of the paper of the dominant stories in the construction of couple, The epistemological and paradigmatic supports are based on the complex thought , The systemic paradigm and the second-order cybernetics.

As for the methodology, it is guided by a qualitative research where the use of strategies such as the life story and the categorical analysis were used, which allowed to generate understandings about the discourse given by the participants, relating it to the three categories proposed, which Were: Couple, Key Story and Narratives, allowing to generate readings about the frames of reference of each person and how they conjugate with their experiences and constructions of reality.

Key words: Couple, dominant stories, narratives, construction of reality, frames of reference, family and culture.

¿TUS RELATOS O LOS MÍOS, SI MEJOR CONSTRUIMOS UNA HISTORIA?

1. Problematicación

1.1. Planteamiento del Problema

El motivo de desarrollar la presente investigación enfocada en los relatos dominantes y su relación con las construcciones de pareja, surge a partir del interés en procesos interventivos del ejercicio de las prácticas profesionales en la IPS de la Universidad Santo Tomás, en las que nace una inquietud respecto a la interacción de dichos relatos en una configuración que se presenta continuamente en las etapas del ciclo vital, ya que en este momento particular existen diferentes estresores normativos tales como: la separación de la familia de origen, el establecimiento de acuerdos y la comprensión de la pareja como sistema autónomo; tal como lo plantea Hernández (1997).

Entendiendo que los relatos dominantes inciden en la conformación y mantenimiento de las mismas los cuales han hecho que se involucren diferentes órdenes sociales y familiares que pueden generar crisis en dichos sistemas.

Siendo la construcción de pareja un evento significativo en el proceso evolutivo de los individuos, y a su vez un paso importante en la construcción de familia, el proceso investigativo está centrado en este fenómeno, en primera medida entendiendo pareja de forma sistémica cómo más que la unión de dos personas, sino cómo la interacción de tres participantes activos donde este tercero es la relación.

Esto con el fin de construir ideas y comprensiones respecto a los relatos socialmente establecidos de lo que es ser pareja, su influencia y peso en el proceso constitutivo de la misma.

Por otro lado se entiende que las personas configuran sus vivencias y le otorgan un sentido por medio del relato, White & Epston (1992) plantean que “en la construcción de estos relatos expresan aspectos escogidos de su experiencia vivida, se deduce que estos relatos son constitutivos: modelan las vidas y las relaciones” (p. 29) es en este caso lo que lleva a centrar la atención en los dominantes específicamente donde White & Epston (1992) los definen como narraciones saturadas por el problema que no permiten la emergencia de relatos nuevos relatos

Esto nos lleva a pensar que todas las experiencias humanas se ven afectadas por los relatos sociales, sobre los que se construyen los significados semánticos de los roles establecidos en un sistema.

Debido a esto es posible comprender cómo dichos relatos dominantes adquieren poder de forma tal que son capaces de permear, configurar o mantener una relación de pareja; como lo planteado por Foucault (1988) citado por White (1994) al hacer hincapié en las técnicas de poder; el cual está ligado a los discursos dominantes en la medida que dicho poder trae consigo un conocimiento y este se atribuye en la relación como fuente de verdad, además plantea que esas “verdades” del deber ser son ilusorias. En palabras del autor: “todas son partes de un ardid que disfraza lo que realmente ocurre y esas verdades dominantes están en realidad especificando la vida de las personas y sus relaciones” (p. 45). Siendo estos los actores principales en este ejercicio investigativo, entendiendo que cada uno de ellos cuenta con un antecedente en cuanto historia de vida de cada una de las personas que conforman un nuevo sistema.

Es a partir de ellos que emergen situaciones donde estos pueden o no converger y cómo las dinámicas relacionales se ven afectadas en la cotidianidad, además en el contexto clínico es relevante observar cómo dichos relatos se convierten en un motivo de

consulta cada vez más frecuente, o cómo en el proceso interventivo se visibilizan y desde allí se generan comprensiones más amplias, las cuales permiten en diferentes ocasiones re-definir las demandas iniciales por parte de los sistemas consultantes; es por ello que nace la necesidad de plantearse como tema de interés para investigación.

Este contexto particular permite dar cuenta de las implicaciones de dichos relatos de la vida en pareja y cómo se le otorga magnitud en la relación; teniendo en cuenta que de estos devienen no sólo la construcción de la misma, sino temas relacionados con la crianza de los hijos, la convivencia y hasta la prospectiva que tienen hacia el futuro.

En esta medida se ven involucrados implícita o explícitamente otros actores, como son los padres y la familia extensa, de los cuales proviene toda la enseñanza y la construcción identitaria de la persona, que influye en la identidad de la pareja. Cabe resaltar que la pareja no se constituye desde una sola mirada, y cómo estas miradas pueden entrar a conversar, teniendo en cuenta que dichos aprendizajes previos están íntimamente ligados a las familias de origen lo que nos lleva a pensar cómo se convalidan entre sí.

Es en este momento es pertinente el reconocimiento del otro, como lo plantea Linares (2010), “El reconocimiento es un componente cognitivo del amor complejo que implica la aceptación en términos relacionales, de la existencia del otro” (p. 76), teniendo en cuenta el contexto del cónyuge y el de su familia, partiendo de la premisa que el reconocimiento se da en la relación y en la interacción, donde se valida la existencia del otro más allá de lo físico.

Dicho esto se entiende que esa confirmación del otro implica reconocer tanto en la relación como a sus comprensiones, por su parte Caillé (1992) se cuestiona ¿Cómo hacerse una idea de una pareja sin tener en cuenta que ésta es fruto de la conjunción de las representaciones mentales de dos individuos?, donde plantea que dicho nexo es la base

de la relación y que la pareja es entendida más allá del hecho de un ritual ya sea cultural, religioso o legal.

Todo lo anterior haciendo énfasis especialmente en el relato comprendiéndolo como el eje central de este ejercicio ya que como lo plantean White y Epston (1992) “las historias que crean las personas sobre sus vidas determinan tanto la atribución como el significado a sus vivencias”. (p. 55)

En relación a lo anteriormente planteado la pregunta que orienta esta investigación es: ¿Cómo los relatos dominantes configuran la construcción de pareja?

1.2. Justificación

Este proyecto investigativo está enmarcado en la línea de investigación de Psicología, familia y “Sistemas Humanos”, pretende comprender cómo diferentes relatos dominantes se involucran en la construcción de la pareja, y cómo dichas narraciones se encuentran enmarcadas por la experiencia previa de cada uno de los integrantes de este nuevo sistema, involucrando así los diferentes contextos en los que se han visto inmersos, los cuales han permitido construir una historia la cual se ve expuesta, particularmente en el contexto de consulta de la IPS de la Universidad Santo Tomás.

Este proyecto de investigación se acoge epistemológicamente a preceptos de la complejidad brindando así una lectura desde el enfoque sistémico narrativo, lo que permite tener una comprensión circular acerca de la construcción y emergencia de múltiples concepciones acerca de la realidad, las cuales se han abordado de forma teórica y práctica con el objetivo de comprender cómo dichos relatos mueven al sistema a acudir a un contexto de consultoría psicológica.

Entendiendo que diferentes ocasiones las parejas experimentan una serie de eventos que normativos o no, inciden en la convivencia y específicamente en la relación, lo que los invita a buscar ayuda de un tercero, concretamente un apoyo profesional, ya sea por voluntad propia o remitidos por alguna institución, en este caso El Servicio de Atención Psicológica IPS de la Universidad Santo Tomás, la cual puede comprenderse como un contexto generativo donde es posible, en la mayoría de los casos lograr la emergencia en los relatos.

Al hablar de la conformación de pareja se convocan diferentes órdenes, comprendiendo que se habla acerca de un nuevo sistema, el cual debe organizarse a partir de experiencias previas de cada uno de sus integrantes, adoptando así nuevos roles, los cuales implican una serie de nuevos compromisos o responsabilidades, al establecer un tipo de dinámicas diferentes.

Como lo plantea Hernández (1997) al hablar de la nueva etapa del ciclo vital relacionada con la conformación de pareja implica aspectos como llegar a acuerdos de convivencia, la separación de la familia de origen y hablar de este nuevo sistema en términos autónomos.

Cuando se comprende que la pareja tiene una serie de inconvenientes en el proceso de ajuste se habla de una serie de eventos normativos; mencionados anteriormente, los cuales implican una sucesión de tensiones en las cuales inciden factores contextuales y culturales que son determinantes a la hora de afrontarlos, haciendo uso de recursos tanto personales como del sistema. Cuando dichos recursos no se visibilizan o el contexto no es lo suficientemente posibilitador es posible poner en juego la estabilidad de la relación.

Hernández (1997), refiere en consecuencia que al llegar a acuerdos en aspectos

que inciden en la convivencia irremediablemente se proyecta un marco de referencia común; por lo que este marco implica desde aspectos centrados en la cotidianidad, hasta decisiones fundamentales en el proceso de consolidación de la pareja. Por otro lado, la autora dice que este marco se construye mediante la interacción y es por este medio que también se involucra la resolución de los conflictos.

Al no ajustarse de forma esperada dichos conflictos tienden a sobrecargar al sistema si se contemplan aspectos contextuales como lo económico, las relaciones con la familia extensa o inconvenientes de salud. Dicha saturación es perpetuada por dinámicas familiares que se cristalizan y se mantienen en el espacio de la consulta, particularmente en los primeros encuentros, dado que se han naturalizado posturas rígidas, que con el transcurrir de los años posiblemente han sido funcionales al mantener la estabilidad del sistema y cómo dicha familia ha logrado organizarse de tal forma frente a dichas posturas, independientemente si generan o no un conflicto.

Por tal motivo se pretende a través de un proceso interventivo flexibilizar algunas posturas permitiendo así la emergencia de relatos alternos que den cuenta de reorganizaciones frente a diferentes estresores por medio de de-construcciones narrativas que surgen en el escenario interventivo.

Lo anterior basado en estadísticas de los dos últimos años, teniendo en cuenta que a la institución acudieron 1501 personas; de las cuales el 40% corresponde a parejas que acuden a la institución, teniendo en cuenta los motivos de consulta más frecuentes relacionados con la construcción, primeras etapas y consolidación de la pareja, sin desconocer los relatos dominantes que se mantienen en parejas ya conformadas.

En el 2016 acuden 1397 personas en busca de acompañamiento psicológico de estas el 30% acudió en pareja o por motivos relacionados con esta.

2. Objetivos

2.1 Objetivo general

-Comprender la configuración de pareja a partir de los relatos emergentes en personas que acuden a la IPS de la Universidad Santo Tomás con motivos relacionados con pareja.

2.2 Objetivos específicos

- Identificar el significado de pareja para las personas que acuden al proceso.
- Reconocer los relatos dominantes que se encuentran inmersos en la construcción de la pareja
- Describir las narrativas dominantes y el sentido que tienen en la construcción de pareja.

3. Marco paradigmático

3.1 Pensamiento Complejo

El presente trabajo centra su comprensión paradigmática a partir de los principios del pensamiento complejo, entendiendo que las dinámicas de la sociedad son actos complejos que no se centran en la particularidad, desde lecturas simples a lecturas complejas que abordan un sinfín de áreas que en su conjunto amplían la mirada para comprender los dilemas humanos.

Al hacer uso y recurso del término complejidad, Morín (2005) plantea una serie de ideas las cuales permiten una mejor comprensión referente al paradigma. Plantea que tanto la vida como las relaciones humanas son inevitablemente fenómenos complejos, ya que se articulan y configuran factores de orden biológico. Ecológico, antropológico y social y como si esto fuese poco refiere que el hombre es producto de las perturbaciones experimentadas en sus logros; es decir, por la resonancia que tienen sus construcciones y comprensiones que este hace del contexto en el cual se encuentra inmerso y de sí mismo Morín (2005).

Puntualmente el autor refiere que; “La complejidad es efectivamente el tejido de eventos, acciones, interacciones, retroacciones, determinaciones, azares, que constituyen nuestro mundo fenoménico” (p.23), lo que invita a pensar que la complejidad aborda y abarca los distintos saberes que enmarcan la experiencia humana, entretejiendo como hilos que construyen las dinámicas. Este entretejido pretende vincular el orden y el desorden como factores complementarios o la incertidumbre y la certeza como formas de brindar un equilibrio que no implique el desconocimiento de alguna, el reconocer la imprecisión al acercarse a un fenómeno evita ser aún más imprecisos a la hora de

abordarlo.

El paradigma complejo surge como un salto de las miradas tradicionales que invita a conversar ideas opuestas evitando así posturas reduccionistas, con el fin de integrar el curso y la configuración de los fenómenos humanos, lo que permite una ampliación comprensiva de estos fenómenos.

De acuerdo a lo anterior, Morín (2007) plantea tres principios básicos que orientan la comprensión desde esta perspectiva. En primer lugar se encuentra el principio Dialógico el cual plantea que “nos permite mantener la dualidad en el seno de la unidad. Asocia dos términos a la vez complementarios y antagonistas.”(p.106), lo que se relaciona con este trabajo teniendo en cuenta que aunque en muchas ocasiones las narrativas de los integrantes de la pareja no se encuentran yuxtapuestas simplemente; sino que en esa oposición también se complementan dando cabida al orden y el desorden como próximos.

Por otro lado se encuentra el principio de la recursividad, siguiendo esta misma línea muestra como ya no se habla de causa efecto desde la linealidad, sino desde una relación entre estas. Sumado a esto el autor plantea de cómo los individuos son producto y a la vez productor, lo que conlleva a considerar que son causas y a su vez efecto de las situaciones; para este caso particular es posible considerar que la pareja es producto de una interacción social pero a su vez esas interacciones los consolidan como sistema.

Por último el tercer principio es el hologramático; el cual plantea que “no solamente la parte está en el todo, sino que el todo está en la parte” (p.107), teniendo en cuenta esto el autor clarifica el término trascendiendo la idea de que el holograma centra su atención en las partes y el holismo en el todo; retomando la idea de Pascal donde argumenta que “No puedo concebir al todo sin concebir a las partes y no puedo concebir a las partes al todo sin concebir al todo”, lo que se relaciona con este trabajo en la medida

que cada uno de los relatos aunque vienen de personas distintas intervienen en la relación y a partir de cómo esta se configure, tendrá un efecto en las concepciones de cada miembro, viéndolo así de forma circular.

Todo lo anterior con el propósito de comprender lo humano desde la multiplicidad y la relación en diferentes dimensiones relacionadas entre sí, que en su conjunto dan cuenta de distintos fenómenos; en este caso la interacción en la pareja, la relación sujeto-sujeto, permitiendo comprender cómo se establecen las dinámicas dadas en los sistemas, respetando su capacidad de auto regularse y auto organizarse, teniendo en cuenta que desde la mirada compleja se contempla la incertidumbre, ya que no existe nada predecible, por tanto siempre se está en constante cambio, en tanto entre más complejo sea, más es el peso de la incertidumbre. Martínez (2011).

4. Marco epistemológico

Esta investigación está estructurada desde una comprensión sistémica, se vinculan aspectos narrativos con una mirada construccionista social, donde se concibe al lenguaje como constructor de diversas realidades, lo cual permite comprender a la pareja en sus diferentes dinámicas relacionales por medio de la experiencia, las cuales toman un significado que se desarrolla en diversidad de contextos.

4.1 Teoría General de los Sistemas

En este sentido la Teoría General de los Sistemas plateada por Bertalanffy (2001) brinda una contextualización al paradigma sistémico, saliendo del modelo mecanicista que comprende al ser humano como un robot que actúa por medio de estímulo-respuesta, a una mirada más holística del ser en interacción con otros.

En conexión con esto, la disciplina y especialmente el paradigma extrae una serie

de conceptos de esta teoría los cuales le proporcionan una mirada contextual y relacional en las dinámicas que emergen en la cotidianidad y formas de interacción en las personas. Desde allí se comprende a la pareja como un sistema abierto que permite el intercambio de información, entendiendo sistema como un conjunto de elementos que se encuentran en interacción. Desde esta mirada es posible reconocer que cada uno de estos elementos que lo conforman traen consigo una historia compuesta de mitos y ritos que dan sentido a la construcción de un propósito común.

Sumado a esto la Teoría General de los Sistemas describe la existencia de una estructura que organiza el sistema desde sus fronteras con otros, así como identifica los límites entre los elementos del mismo y su funcionalidad, que para este sentido se entiende desde la comunicación. Otros conceptos de gran relevancia son el de totalidad ya que trasciende las características individuales de los elementos; circularidad en la medida que la parte afecta al todo y el todo a la parte; equifinalidad si hablamos de los objetivos comunes en este caso de las parejas; homeostasis cuando se tiene al equilibrio y morfogénesis al cambio. Todos estos conceptos han sido de gran utilidad en la intención de comprender una serie de dinámicas que se entablan en la relación de la pareja y de las dificultades que en ocasiones allí se presentan.

De este modo, el paradigma sistémico amplía la concepción que se tiene acerca del ser humano y de cómo su actuar en el mundo está dado por la interacción con otro, siendo parte de una gran diversidad de sistemas donde se encuentra inmerso; en este sentido se abandona la mirada lineal causa efecto para asumir una postura compleja que invita a relacionar de forma circular las dinámicas que entablan en las relaciones.

Por esta razón se involucra más de una característica en la concepción de la pareja como sistema; en este sentido, para realizar una descripción desde un enfoque sistémico

es necesario abordar tres conceptos básicos que son: la integridad, la organización y la regulación, los cuales se encuentran relacionados. Estos sucesos se comprenden dentro del contexto en el cual se desarrollan, pero primordialmente se centra la atención a las relaciones y conexiones que se establecen más que a las características individuales. Papp (1988).

Desde esta mirada no podría hablarse de la veracidad o certeza, sino de experiencias particulares que se dan en los sistemas reconociendo la multiplicidad en los mismos, por tal razón la verdad desde este paradigma posee una concepción diferente como lo plantea Papp (1988) entendiendo que no existen absolutos y que tanto la realidad como la verdad son circulares. Este argumento retoma el concepto de la Escuela de Milán citado por Papp (1988) sobre lo que es la realidad pragmática: “La verdad que resulta más “útil”, es decir, la verdad que conecta ciertos hechos y conductas de manera de hacer posible que la familia efectúe cambios constructivos” (p.23).

El enfoque sistémico comprende que los sistemas al ser más que la suma de las partes se encuentra en constante dinamismo lo que los hace susceptibles al cambio en cuanto esté invitado a organizar y reorganizar las dinámicas que allí se dan en busca de un equilibrio. Dicha búsqueda puede comprenderse como un proceso constante en el desarrollo, para Papp (1988) desde este enfoque “un cambio en cualquiera de las partes afecta a todas las demás” (p. 21), por tal motivo la información es retroalimentada con el fin de brindar una homeostasis; en este orden de ideas, lo particular se encuentra expresado en el cambio.

Para utilidad de esta investigación y del momento del ciclo vital acerca de la construcción de pareja existen eventos o patrones recurrentes que le permiten al sistema pasar de un momento evolutivo a otro, pero estos eventos no se encuentran aislados entre

sí, sino cada uno de ellos está relacionado de forma circular a otros numerosos, los cuales con el tiempo forman dichos patrones persistentes, además que incluyen las conductas sintomáticas.

Lo anterior posiciona a dicha función regulatoria, mas no al síntoma por sí mismo, entendiendo que la atención se centra en cómo se conecta una función de comportamiento con otra en la búsqueda que hace el sistema por el cambio. Papp (1988).

4.2 Cibernética de segundo orden

Co construir la realidad junto a la pareja implica irremediablemente concebir a la cibernética de segundo orden, teniendo en cuenta la elaboración del proceso, lo que necesariamente invita a observar y participar, reconociendo que también se es observado por el sistema.

Dentro la perspectiva de la cibernética de segundo orden autores como Ceruti (1986) en la compilación hecha por Watzlawick & Krieg (1995), plantea que “El problema ya no es el de hacer homogéneos y “coherentes” diferentes puntos de vista; el problema es comprender cómo puntos de vista diferentes se producen recíprocamente.” (p. 44), en ese sentido se vincula el trabajo hecho con los participantes en los espacios de consulta, donde se encontraron las distintas percepciones y cómo estas entran en conflicto, lo que imposibilita comprender la postura del otro, es por ello que el papel del interventor cobra relevancia en tanto que no actúa simplemente como un observador sino como un agente activo dentro del sistema, es allí cuando se da el salto de la pareja como sistema observado al sistema terapéutico el cual incluye dentro de este al interventor.

En consecuencia con ello Von Foerster, (1996) hace referencia al observador como ente activo de lo observado y de las responsabilidades que esto trae consigo

argumentando que “En una “estipulación de segundo orden” el observador entra en el sistema estipulando su propio propósito” (p. 92); lo que le atribuye una autonomía en su actuar; lo que además deber ser revisado.

Por su parte Maturana (1983) citado por Elkaïm (2000) hace referencia a distintos principios que guían la ruta del observador, los cuales le permiten funcionar de forma coherente haciendo irrelevante la objetividad; la cual denomina como una objetividad “entre paréntesis”; en ese sentido argumenta que la función principal del observador está dada por las distinciones que realiza, al lograr este proceso de distinción es posible realizar descripciones y descripciones de las mismas. “Lo que existe, existe en las distinciones que hacemos: quien especifica lo que se establece a través de la operación de distinción que él efectúa, es el observador” (p.74), esto es claramente observado en el espacio interventivo con las parejas, específicamente en el proceso de redefinición de la demanda donde a partir del motivo de consulta con el que acuden por medio de la conversación y los acuerdos es posible elaborar descripciones distintas a las que posiblemente han llegado; como lo plantea Elkaïm (2000) “Y tanto el observador, cuanto los objetos descritos surgen en el lenguaje que establece las distinciones” (p.74).

5. Marco disciplinar

En este apartado se brinda una comprensión teórica de las distintas categorías que posibilitaron el desarrollo de este trabajo de grado, las cuales son en primera medida la pareja, posterior a ello los relatos dominantes y las narrativas; partiendo de diferentes planteamientos desde la psicología.

5.1 Pareja

Para fines de este ejercicio investigativo se abordará el concepto de pareja desde diferentes autores, empezando por Caillé (1992), en la que se concibe a la pareja de forma distinta a la unión de dos personas, dejando de lado una perspectiva meramente individual, sino teniendo una concepción sistémica donde la relación es considerada como un protagonista más, el cual es activo dentro del sistema. De esta forma, se entiende a la pareja como un “tercero”, un tercero con características específicas, que adquiere un lugar en la terapia, el cual tiene pleno derecho y su presencia también es necesaria en la consulta; de este modo, la relación se entiende como entidad que se visibiliza por medio de los cónyuges.

Por otro lado, Hernández (1997) plantea que el ser humano a lo largo de la vida atraviesa por una serie de etapas las cuales están mediadas por ciclos que se asocian con la edad; para este caso, es pertinente considerar la etapa del ciclo vital de la pareja recién conformada (sin hijos), donde se menciona una serie de eventos normativos y no normativos, los cuales ocurren (en el caso de los normativos) o no en cada etapa particular. Para el caso de este trabajo de grado ejercicio investigativo se contempla el uso de los normativos, entendiendo que dichos eventos tienen relación con los relatos dominantes al momento de conformar este sistema. Los eventos que la autora allí menciona son: Separación de la familia de origen, acuerdos para la convivencia y pareja como sistema autónomo, entendiendo que cada uno de ellos se encuentra atravesado por los marcos de referencia de los integrantes de la pareja, es allí donde los relatos dominantes cobran protagonismo y contribuyen en el proceso.

Hernández (1997) argumenta que en los procesos de ajuste propios de esta etapa y las adversidades que el sistema pueda afrontar se encuentran mediados por factores

comunicacionales que serán fundamentales en momentos de enfrentar las crisis se da a partir de los consensos de las concepciones de cada cónyuge, dichas concepciones dan cuenta de los marcos de referencia personales, es en ese momento donde la adaptabilidad y cohesión se ponen a prueba.

Teniendo en cuenta lo anteriormente dicho y las concepciones de pareja de los dos autores nombrados, es posible contemplar una definición de pareja más integradora, la cual involucra aspectos personales, sociales, culturales y relacionales; esta definición está sujeta en mayor proporción a los participantes de este ejercicio investigativo y el contexto colombiano; por tal motivo para Campo y Linares (2002) una pareja hace referencia a “Dos personas procedentes de familias distintas, generalmente de diferente género, que deciden vincularse afectivamente para compartir un proyecto común, lo que incluye apoyarse y ofrecerse cosas importantes comúnmente, en un espacio propio que excluye a otros pero que interactúa con el entorno social” (p.11).

En consecuencia los autores realizan una comprensión sistémica del ser pareja a partir de los miembros que la conforman y cómo esto los afecta; en este sentido esta descripción de un sistema conyugal integra las dos posturas anteriores de una forma circular argumentando que “las conductas de los dos miembros de la pareja están recíprocamente reguladas de forma circular, de forma que lo que uno hace afecta al otro, a la vez que es influido por el comportamiento de este” (p. 26); esta comprensión dada por Campo y Linares (2002) se encuentra útil para la comprensión del fenómeno acá estudiado ya que describe de forma clara cómo el actuar del otro influye tanto en el cónyuge como en la relación.

5.2 Relato dominante

Principalmente desde White y Epston (1993), haciendo alusión al poder que existe en las narraciones de las personas. Para los autores abordados, estos relatos se encuentran enmarcados en contextos más amplios; en este sentido, se reconoce la importancia en los relatos de poder identificar aspectos centrados a las relaciones de poder y sus relaciones con acciones particulares en los mundos de experiencia de las personas. Como los autores afirman: “nos permite también estudiar la acción y los efectos del poder sobre las vidas y las relaciones” (p. 35). De acuerdo a lo anterior los autores hacen hincapié en que se han pasado de largo los efectos de este en cuanto a la literatura terapéutica.

Ya que dicha literatura tradicionalmente ha abordado al poder y sus efectos en términos individuales como patologías o fenómenos que afectan de forma negativa al individuo además se ligó en términos represivos y sexistas. Aunque no se desconoce que el análisis de este conlleva a procesos liberadores es importante también tener en cuenta una visión más general del poder, entendiendo que existen aspectos represivos pero a su vez cuenta con aspectos constitutivos.

Desde esta perspectiva, se abordará el poder términos constitutivos recuperando desde White y Epston la voz de Foucault, cuando parten de la concepción positiva que tiene de este, lo que permite comprender que todos estamos expuestos especialmente a efectos positivos, (Foucault, 1979, 1980, 1984^a) citado por White y Epston (1993) plantea que: “estamos sujetos al poder por medio de “verdades” normalizadoras que configuran nuestras vidas y nuestras relaciones. Estas “verdades”, a su vez, se construyen o producen en el funcionamiento del poder” (p. 36).

Esto permite visibilizar al poder como un agente constructor en la vida de las

personas. De forma concreta, para pertinencia de este trabajo, se convierte en un concepto fundamental en la constitución de la pareja, ya que permite ampliar la visión en el tiempo actual teniendo en cuenta aspectos más específicos y personales de cada uno de los integrantes de la misma, sin tener que problematizar más allá del estresor usual de la etapa que se está viviendo.

Por su parte Foucault propone que al cuestionar las verdades no se asume la postura de que existan hechos objetivos o intrínsecos sino que son “ideas construidas a las que se les asigna un status de verdad” (p.36), referentes a la naturaleza de las personas. Cuando se habla acerca de estas ideas de verdad el autor manifiesta que dichas formas de poder someten ya que tienden a mantenerse y quedarse en la individualidad; lo que se relaciona con los relatos de cada uno de los integrantes del sistema conyugal al entrar en conflicto con el otro por mantener su status de verdad.

En lo que respecta a los relatos dominantes y su relación con los motivos de consulta White y Epston (1993) plantean que los problemas que comúnmente las personas llevan a terapia, son narrados por ellos mismos o por terceros, en el que se desconoce la totalidad de la experiencia vivida, existiendo elementos significativos los cuales contradicen dicha versión dominante.

Los autores plantean que este tipo de relatos sólo representan una parte de la narración de la experiencia vivida en las personas, estos relatos son descripciones saturadas por el problema, los cuales imposibilitan tener una narración tanto de las relaciones como de sí mismos desde una mirada no obstruida por el mismo, de este modo no se logran historias alternativas las cuales puedan llamar la atención de la familia. En este orden de ideas, y como lo afirma el siguiente argumento de White & Epston, los relatos crean espacios de identificación de la experiencia, digna de ser atribuida significativamente: “Los relatos que las personas realizan acerca de sus vidas no solo

determinan el significado que atribuyen a sus vivencias, sino que también determinan qué aspectos de la experiencia vivida seleccionan para asignarles un significado” White y Epston (1993, p. 55.)

En conclusión con lo que se ha planteado a lo largo de este trabajo, en cuanto no se pretende problematizar o cuestionar la función de los relatos dominantes en la vida de las personas y en los sistemas sino abordar como estos forman parte fundamental en la construcción de las relaciones sin generar juicios de valor Foucault citado por White y Epston (1993) habla de una forma positiva de poder, en ese sentido los autores hacen claridad en el término “positivo” connotando de forma no tradicional, “una forma de poder que es positiva en tanto en cuanto da forma o moldea la vida de las personas” (p. 83).

5.3 Narrativa

La tercer y última categoría abordada desde la disciplina es la de narrativa partiendo del autor Payne (2000), dónde hace la salvedad clarificando que narrativa, relato y recuento son términos que usan indistintamente para hacer alusión a los relatos de uno o varios sucesos y se refieren a “secuencias escogidas de la vida que cobran existencia como entidad mediante el acto de relatarlas” (p. 36).

Además plantea que la narración puede verse como un medio de construcción de la identidad donde el individuo la define a partir de una serie de percepciones y recuerdos y la importancia que estos tienen en otros contextos donde se desenvuelve, al ser contadas a otros se proyectan de dos formas; las de un futuro supuesto y un futuro preferido; la primera hace alusión al permanecer rígidamente en un relato sin concebir la posibilidad de cambio; por el contrario, las del futuro preferido parten de un relato malo pero contemplan la opción distinta.

Estas concepciones permiten articular las categorías vinculándolas de forma contextual y conceptual, atribuyendo características comunes entre ellas, que para este ejercicio se conectan desde los marcos de referencia de cada actor; en ese sentido continuando con la línea de Payne (2000) al hablar de cómo la narrativa construye identidad, también se atribuye como éstas tienen un rol importante en diferentes contextos y relaciones sociales, sumado a esto como la persona por medio del lenguaje se narra constantemente, lo que denomina “monólogo interno” y como este no es del todo estático ya que algunos elementos pueden variar pero “los temas dominantes se mantienen” (p. 36).

En consecuencia con lo anterior otro autor que por medio de las narrativas visibiliza relatos dominantes especialmente en la pareja es Sternberg (1999) que conversa acerca del actuar de las parejas y de las ideas que se elaboran acerca del amor, sumado a algunas concepciones relacionadas con los problemas de pareja dadas desde las narrativas ya sean desde la experiencia o desde los imaginarios.

Plantea que “las historias o concepciones de lo que es el amor y de lo que debería ser pueden coincidir dentro de una misma pareja” (p. 18) esto nos remite nuevamente a los marcos de referencia y los relatos dominantes abordados anteriormente. Por su parte el autor también refiere que dichas narraciones acerca del amor son un constructo cultural y contextual que permean la vida de las personas y aunque estas historias y sus argumentos han perdurado en el tiempo, el significado atribuido ha estado en constante cambio y se significan de forma distinta en cada uno.

También involucra el espacio interventivo y los errores que pueden darse durante el proceso argumentando que al centrarse únicamente en la validez de las narrativas propias y si sólo a partir de estas se generan conclusiones no es posible visibilizar el cambio, Sternberg (1999), además se puede reconocer como solución intentada la

interpretación personal que se hace frente a la problemática desdibujando la posición del otro.

6. Marco multidisciplinar.

Existen a nivel disciplinar diferentes posturas y áreas de estudio que se interesan por el tema de las relaciones humanas y como estas conforman en este caso particular pareja, que pretenden dar respuesta a distintas demandas de la sociedad desde una multiplicidad de perspectivas; en ese sentido para fines de esta investigación se abordará el tema desde posturas como el derecho, la sociología y la antropología; siendo estas concepciones referentes que se están fuertemente relacionadas con los marcos de referencia de las personas y contribuyen a la forma en cómo se organizan.

6.1 Derecho:

En código civil colombiano se encuentran establecidas una serie de normas, las cuales enmarcan la conformación de pareja bajo una serie de lineamientos propios de las creencias y los efectos legales que tiene la conformación, mantenimiento y disolución de la misma.

Para efectos de esta investigación se hará alusión a la conformación y las obligaciones que contempla la ley colombiana en cuanto a la pareja.

En el libro primero, específicamente el título IV hace referencia al matrimonio, denominándose en el artículo 113 como “un contrato solemne por el cual un hombre y una mujer se unen con el fin de vivir juntos, de procrear y de auxiliarse mutuamente.”, este código contempla que dicha unión debe hacerse frente a un ente con la jurisprudencia para dar legitimidad a dicha unión; por tal motivo incluye cualquier entidad religiosa o iglesia que haya suscrito un convenio con el Estado Colombiano.

Sumado a esta definición el código civil plantea una serie de obligaciones y derechos encaminados a los roles que cada uno debe cumplir; es por esto que el artículo 176 manifiesta que “los cónyuges están obligados a guardarse fe, a socorrerse y ayudarse mutuamente, en todas las circunstancias de la vida”. Por otro lado, contempla aspectos como la participación de los integrantes en lo relacionado al manejo y la organización del hogar “El marido y la mujer tienen conjuntamente la dirección del hogar”.

Contempla también acuerdos en cuanto a la convivencia bajo circunstancias normativas por ejemplo en el sitio de residencia de la familia y responsabilidad conjunta con los gastos del hogar, sin desconocer las particularidades de cada persona. Establecido en el artículo 179 así: “El marido y la mujer fijarán la residencia del hogar. Los cónyuges deberán subvenir a las ordinarias necesidades domésticas, en proporción a sus facultades.”

Por otro lado la ley contempla otro tipo de unión de pareja la cual no está dada por la firma de un documento o legitimada ante alguna autoridad, pero que con ciertas características tiene efectos legítimos y legales según el tiempo, esto lo plantea la ley 54 de 1990 la cual decreta que: “se denomina Unión Marital de Hecho, la formada entre un hombre y una mujer, que sin estar casados, hacen una comunidad de vida permanente y singular. Igualmente, y para todos los efectos civiles, se denominan compañero y compañera permanente, al hombre y la mujer que forman parte de la unión marital de hecho”. Asimismo en el artículo dos hace la salvedad de considerarla consolidada como una sociedad, “Se presume sociedad patrimonial entre compañeros permanentes y hay lugar a declararla judicialmente cuando exista unión marital de hecho durante un lapso no inferior a dos años, entre un hombre y una mujer sin impedimento legal para contraer matrimonio”.

A partir de ello este tipo de unión tiene todos los efectos legales planteados

anteriormente con el matrimonio incluido así las obligaciones y derechos dados en esta relación.

En este sentido es posible observar cómo en el contexto colombiano se articulan las posturas y creencias en ámbitos como el legal, el cual a su vez enmarca una serie de posturas frente a los significados de la constitución de pareja, siendo estos de gran relevancia en los marcos de referencia de las personas.

Desde esta mirada particularmente entran a conversar tipos de acuerdos entre los integrantes del sistema y cómo el trámite legal marca una distinción en el significado de esta unión a partir de sus relatos dominantes y lo que cada uno cree que es correcto al menos frente a la ley.

6.2 Sociología

Desde una mirada sociológica se abordan diferentes factores para considerar a la pareja, su construcción y la incidencia que este sistema tiene en un contexto social, es por ellos que Toledo (2012) en primera medida realiza una aclaración del concepto de amor entendido desde esta disciplina a través de una concepción de construcción social, se plantea que es un sentimiento que es la base de la conformación de pareja, el cual se acoge a momentos determinados históricamente teniendo en cuenta el uso y las costumbres de dicho momento.

El autor refiere que la atribución de este sentimiento generalmente esta mediado por factores sociales, la pertinencia a un grupo y como este estructura ciertos discursos los cuales definen sus prácticas; “En una relación amorosa intervienen tanto factores individuales relacionados con la afectividad y las emociones, como factores estructurales, establecidos por la sociedad, que varían según la época, la clase social, la cultura y el

ideal del amor.” (p. 10), aunque en esta atribución Toledo (2012) no hace referencia a la familia y sus constructos involucra al entorno además de tiempo y momento específico en la historia los cuales para este trabajo de grado pueden comprenderse como los marcos de referencia que intervienen en la consecución de la misma y aporta en la medida que desde esta perspectiva se tienen en cuenta las características particulares del momento histórico en el que se configura la relación amorosa.

Por otro lado Toledo (2012) hace referencia a que las relaciones amorosas se establecen a partir de particularidades personales y desconoce en alguna medida la incidencia del entorno familiar en dicha elección, “el amor romántico es sumamente importante como fenómeno moderno en cuanto implica la elección del otro con base en sus cualidades personales, y no tanto según pautas familiares, tradicionales o económicas”(p. 11) refiere que para que esto pueda ser posible la persona debe contar con cierto nivel de individualización, entendida como “la acentuación de los rasgos de la individualidad; y la mayor posibilidad de elección de los individuos, bajo el costo de que sus responsabilidades y decisiones recaen únicamente en ellos” (p 16); esto último se conecta con la perspectiva psicológica de Hernández (1997) cuando plantea que la individuación es uno de los procesos que permite el correcto tránsito entre las diferentes etapas del ciclo vital.

Se entiende que los marcos de referencia para este autor están dados desde visiones macro sistémicas, las cuales establecen que desde un presupuesto sociológico que se debe tener en mente es que el avance del proceso de la modernidad y la individualización creciente, muy estrechamente relacionados, tuvieron como consecuencia no deseada la modelación de un sentimiento amoroso cuya última forma es la contemporánea.

6.3 Antropología

Al considerar una mirada antropológica de la pareja autores como Robles (2006) se refiere a esta como “la base para la formación de la familia y juega un papel muy importante dentro de la vida social” (p. 80), al considerar esta definición se puede atribuir una comprensión sistémica que involucra de forma decisiva la conformación de esta con repercusiones en el entorno donde se desempeña, teniendo una función y por consiguiente una responsabilidad dentro del contexto, lo que invita a considerar al individuo en su interacción social y aporte a la misma, saliendo de la individualidad de su actuar.

Por otro lado existen comprensiones desde la antropología que tienen mayores puntos de conexión con la psicología en tanto los roles y funciones que se entienden deben darse en la pareja; así lo menciona Sánchez (2009) “dos personas quienes buscan la plenitud personal y compartida, se comprometen a ser sí mismos en el encuentro interpersonal abierto a otros-as, deciden su propio destino buscando la mutua promoción y liberación en un proyecto común.”(p. 541)

7. Marco legal y consideraciones éticas.

Al considerar que la labor y el ejercicio psicológico implica la interacción directa con personas, con sus concepciones acerca del mundo y de la multiplicidad de realidades construidas por cada sujeto, relacionadas con el actuar y sentir en las relaciones, implica una serie de lineamientos que pretenden velar por los derechos y el bienestar de las personas que acuden en busca del profesional.

En ese sentido la profesión se encuentra regida por el código deontológico y la ley 1090 del 2006, la cual ha instaurado una serie de criterios; de los cuales algunos serán

citados en este trabajo de grado; los artículos que serán referenciados a continuación han guiado de forma ética el trabajo realizado con los participantes.

En primera instancia existen unos principios generales en el Título II, artículo segundo: para este apartado se tendrán en cuenta responsabilidad, estándares morales y legales, confidencialidad e investigación con participantes humanos.

Responsabilidad: “mantendrán los más altos estándares de su profesión. Aceptarán la responsabilidad de las consecuencias de sus actos y pondrán todo el empeño para asegurar que sus servicios sean usados de manera correcta.” (p.1)

Estándares morales y legales: “los psicólogos estarán atentos para regirse por los estándares de la comunidad y en el posible impacto que la conformidad o desviación de esos estándares puede tener sobre la calidad de su desempeño como psicólogos.” (p.2)

Confidencialidad: “Revelarán tal información a los demás solo con el consentimiento de la persona o del representante legal de la persona”, “Los psicólogos informarán a sus usuarios de las limitaciones legales de la confidencialidad” (p.2)

Investigación con participantes humanos: “el psicólogo aborda la investigación respetando la dignidad y el bienestar de las personas que participan y con pleno conocimiento de las normas legales y de los estándares profesionales” (p.2)

Sumado a los principios básicos planteados anteriormente, en el título VII el artículo 22, la reglamentación habla acerca de la libertad de los consultantes y/o participantes para desistir en cualquier momento del proceso que se está llevando a cabo “Por ninguna razón se restringirá la libertad de abandonar la intervención y acudir a otro psicólogo o profesional; antes bien, se favorecerá al máximo la capacidad de decisión bien informada del cliente.” (p. 7)

En consecuencia con lo anteriormente mencionado se suman los principios de

beneficencia y no maleficencia, como lo plantea el manual deontológico y bioético del psicólogo. En primera instancia el de beneficencia vela por el bienestar de toda persona, comunidad o institución que interactúe con el ejercicio profesional, además de salvaguardar por sus derechos se debe procurar generar un beneficio o aporte que contribuya a los participantes. En complemento al anterior se encuentra el de no maleficencia que busca no generar malestar en las personas con las que está trabajando y no generar algún daño con el quehacer realizado.

8. Marco institucional.

Como se planteó anteriormente este proyecto se llevó a cabo en los consultorios psicológicos de la Universidad Santo Tomás, siendo la IPS una institución que presta servicios de atención psicológica, la cual está avalada por la Secretaría de Salud de Bogotá desde el año 2003. Actualmente se encuentra acreditada con sello de alta calidad desde el año 2009.

La IPS está coordinada desde la facultad de psicología de la Universidad y en sus inicios se creó para la formación de los estudiantes de la maestría en el año 1973. Con el pasar del tiempo y los aportes realizados la institución empieza a crecer y se amplía la visión convirtiéndose también en un espacio para la formación de estudiantes de pregrado de la facultad.

Desde ese momento los estudiantes de pregrado han podido llevar a cabo sus prácticas en el área clínica, fortaleciendo sus habilidades con todo tipo de población, ya sean niños, familias, parejas o situaciones individuales, llevando a cabo procesos de valoración, evaluación, intervención y/o acompañamiento a las personas que allí acuden ya sea por voluntad propia o remitidos por alguna entidad con la cual la IPS tiene

convenio.

9. Antecedentes investigativos

Para este apartado se hará uso de otros trabajos y autores en los diferentes contenidos abordados en este trabajo de grado, con el fin de ilustrar su contribución para enriquecer teóricamente este ejercicio investigativo.

Teniendo en cuenta que las narrativas se construyen a través de procesos conversacionales y de dialogo de los que se consolidan realidades que se dan en la relación con el otro y la única forma de abrir paso a esas realidades es por medio de la comunicación y la creación conjunta, Jiménez (2106) plantea la importancia de la narrativa en el discurso de las parejas; en su investigación resalta como los relatos dominantes, en este caso, sobre infidelidad saturan la dificultad e impiden que pueda visibilizar la postura de otro, manteniendo de forma rígida su visión sobre el mundo y la realidad, lo que imposibilita co construir relatos alternos que involucren a la pareja y de igual modo no permite re significar el suceso de infidelidad. Lo anterior se relaciona con este trabajo de grado ya que la autora resalta la narrativa como medio de flexibilización de relatos dominantes como forma de reorganización de un sistema que atraviesa una crisis, en este sentido se comprende como los marcos de referencia en dilemas particulares no generan movilizaciones en las parejas y por esta razón acuden a un apoyo psicológico.

La narrativa como categoría dentro de este trabajo ha tomado gran importancia en la articulación del mismo; por tal razón se integra la comprensión de Combs y Freedman (2012) mencionando a la narrativa como el poder moderno; haciendo alusión a la concepción de poder dada por Foucault, sumado a ello no centra al problema en la

persona sino en su discurso, que para fines de esta investigación ve a la pareja como un sistema que es más que la unión de sus partes sino un conjunto interrelacional.

Macario (2013) se refiere al uso del poder por medio del lenguaje y como a partir de este las mujeres se victimizan en distintos dilemas relacionales en la situación de pareja; en este sentido es posible reconocer dichos relatos de machismo y sumisión como versiones dominantes que generan crisis dentro del sistema. Estos relatos se encuentran ligados a perspectivas de género que pretenden la empoderación de la mujer como forma alterna del discurso.

Bedoya (2013) refiere en su trabajo que las concepciones acerca del ser pareja son un factor fundamental en la constitución y mantenimiento de la misma, incidiendo en las necesidades emocionales de las personas y su bienestar; teniendo en cuenta los roles que se dan dentro del sistema, el autor plantea que cuando dichas concepciones conjugan funciones como el cuidado, la seguridad, el apoyo y la permanencia tienden a ser satisfechas de mejor modo. Sumado a esto también involucra la relación con la familia extensa y los límites entre sistemas; refiriendo que “la relación con el contexto externo de la pareja como amigos, familia de origen, etc., es determinante de posibles conflictos conyugales si los miembros de la pareja no comparten la visión de la pareja” Bedoya (2013) (p.159) esto permite conectarlo con lo trabajado en esta investigación referente a los marcos de referencia y la construcción de un nuevo sistema sin desconocer las posturas del otro, reconociendo de forma generativa dichos marcos ya que muestra cómo es posible establecer acuerdos en distintos temas de la cotidianidad; lo que fue planteado al comienzo de este trabajo de grado planteando que los relatos dominantes no implican en todos los casos una situación problema.

Continuando con la relevancia de la comunicación Fincham (2004) en su investigación asevera que para una correcta resolución de problemas, la comunicación tiene un papel fundamental; ya que sumado a la forma asertiva de solucionarlos posibilitan en el sistema un flujo armonioso de las emociones, ya que pueden expresarse de forma clara y abierta, el autor también plantea la importancia de dar otra mirada a la situación de las parejas sin necesidad de problematizarla o abordar temas que solo impliquen conflicto; en ese sentido genera un aporte a esta investigación ya que por medio de esta se pretende establecer una comprensión de los relatos que en ésta se da más allá de considerar que sean problemáticos o no. Otros autores que continúan con la línea de la relevancia de las emociones son Fitness y Duffield (2004) quienes connotan de forma positiva la pauta relacional en cuanto a comunicar de forma clara al otro sus necesidades en cualquier ámbito y por consiguiente sus deseos, este tipo de comunicación habla tanto de la pareja en sí misma como de su historia y de las comprensiones que tienen a cerca de ser pareja, lo que nos invita a pensar en un sistema que no desconoce sus marcos de referencia pero que por medio de una comunicación asertiva es capaz de construir su propia historia como sistema autónomo.

Por otro lado Cuervo (2013) concibe de igual manera a la pareja, comprendiéndola desde la totalidad, como “una red de relaciones en la que los patrones de interacción son secuencias comunicacionales particulares y repetitivas que la caracterizan, y, a su vez, la diferencian de otras.” Cuervo (2013) (p. 260). Esto complementa la premisa planteada acerca de la autonomía de la pareja como nuevo sistema.

Sumado a esto autores como Frost (2012) plantea que las narrativas dentro de las parejas cuando se crean conjuntamente son un indicador de salud mental y bienestar emocional, especialmente con lo relacionado a la intimidad y el contenido afectivo; afirmando que “El predictor más sólido de la calidad de la relación y de la salud mental

fue el tono afectivo construido narrativamente de las terminaciones de la historia de la relación.” (p. 5). Otros autores que se encuentran en esta misma línea son Adalatzadeh, Mohammadi, y Sohrabib, (2013) cuando afirman que “la terapia narrativa en equipo aumenta significativamente la intimidad de parejas en el nivel total y en aspectos emocionales y comunicativos” (p.2)

Desde una mirada relacional Williams (2011) habla acerca del contexto interventivo con las parejas y refiere que en problemáticas como la infidelidad, desde esta mirada terapéutica es de vital importancia considerar aspectos de poder, de género y culturales no pueden ser descalificadas en la comprensión del fenómeno estudiado, refiere además que estas concepciones se realizan teniendo en cuenta una perspectiva constructivista social, desde su experiencia interventiva ha logrado integrar a cada parte en la dinámica terapéutica; tanto así que el de quehacer psicológico irremediablemente y todos sus marcos de referencia también se encuentran inmersos en la relación.

Parada (2006) realiza el artículo desde una mirada sistémica, resaltando el concepto de pareja como sistema y las narrativas que allí convergen respecto a un problema específico que en este caso es la infertilidad. Refiere que dichos prejuicios (relatos dominantes), por medio de la narrativa llegan a ser resignificados y re contruidos de forma distinta; dando así ya no un status de verdad sino como la muestra de la coconstrucción en la pareja, lo que los lleva a superar el momento de crisis.

Rogers y Strong (2014) en su investigación hablan acerca de la terapia narrativa como forma de plantear acuerdos frente a los relatos dominantes de las parejas, haciendo referencia a cómo es posible negociar con las partes con el fin de posibilitar relatos alternos para visibilizar futuros conjuntos, haciendo énfasis en la co construcción con el sistema consultante desde una premisa de unidad.

Aranda, Carmona y Pacheco (2007) En este artículo las autoras desde diferentes perspectivas, especialmente desde la de género da cuenta de diferentes relatos dominantes enmarcados en diferentes categorías de forma experiencial; lo que aporta a este trabajo ya que incluye el aspecto social, cultural, de género que permite ampliar la visión de los marcos de referencia, mostrando una visión más amplia concibiendo a la pareja más allá de la unión de hombre y mujer; refiere como en distintas relaciones los marcos no son los mismos y cómo las personas se ven afectadas por los constructos sociales, aspecto que interviene en la relación.

Ortiz, Pulido y Vivas (2015), Este trabajo de grado da cuenta de las narrativas frente a un relato en particular, que no desconoce los marcos de referencia de las personas, desde una perspectiva sistémica constructivista, dan relevancia a los relatos dominantes, estableciendo como categoría las narrativas individuales; en ese sentido los autores reconocen dichos relatos para co-construir relatos alternos, lo realizan a partir de una problemática en específico que es la infidelidad abordan temas centrales como las narrativas en la identidad de la pareja y de cómo los relatos dominantes intervienen en el proceso de re construcción de la pareja que en algún momento se vio fracturada por la situación anteriormente mencionada donde ahora se articula de manera distinta.

Peñafiel (2011) refiere que gran parte de las rupturas amorosas están dadas por necesidades insatisfechas que en ningún momento fueron expuestas a conocimiento del otro en la relación de pareja, o no en forma clara, lo que plantea errores en la comunicación y posturas rígidas por parte del sistema, pero además sugiere que los relatos de estas personas no tienen razón de ser en la medida que no exista el otro, la validación del relato en co construcción da sentido al relato alternativo que bien da cuenta de límites claros entre la pareja pero no rígidos.

En cuanto a la constitución de pareja teniendo en cuenta los relatos dominantes Miner y Shackelford (2010) realizan la distinción términos de género y en la intencionalidad acerca de la formalidad en dicha relación, refiere que los aspectos más significativos a tener en cuenta cuando no se pretende tener una relación perdurable es la apariencia física y esto se da indistintamente entre hombres y mujeres; por otro lado cuando se pretende otro tipo de relación en términos más formales aparecen en escena características como los recursos que tiene la persona y su nivel de inteligencia. Cabe resaltar que cuando la pareja decide consolidarse más formalmente entran jugar aspectos como el tiempo y la dedicación mutua como factores de conciliación que deben darse por medio de la comunicación como se mencionó anteriormente en otros estudios, ya que requieren de una inversión y sacrificio por parte de cada uno de los integrantes del sistema.

Escamilla y Montaña (2015) a partir de la premisa del que el lenguaje es constructor de realidades es posible legitimar un sin número de historias construidas en diferentes órdenes, parejas constituidas en órdenes distintos a los canónicos y lo socialmente establecido que no le quitan su status de pareja, es posible hablar de esta así se encuentren geográficamente distantes y cómo se mantienen en el tiempo por medio de otras construcciones y estrategias que permiten narrarse de forma diferente, además de la comunicación clara para llegar a acuerdos.

Olson, Laitila, Rober y Seikkula (2012) plantean la importancia del dialogo como motor de cambio, especialmente en la cotidianidad de la pareja, planteando la escucha como canal de comunicación asertiva, refieren como factor principal pasar de monologo a dialogo; esto se relaciona con este trabajo de grado ya que los autores buscan reconocer al otro por medio de la escucha; en este sentido ña pareja puede concebirse como un todo que solo se da en la interacción con el otro.

Por otro lado Acosta y Cardozo (2014) desde una mirada compleja, con un enfoque sistémico dan cuenta de cómo los sistemas amplios inciden en las construcciones narrativas identitarias de las parejas, de lo que institucionalmente se define como crítico y como dichas construcciones permean los límites de los microsistemas en ocasiones problematizando lo cotidiano según el contexto y las realidades construidas y por otro lado como la intervención institucional frente a la violencia intrafamiliar se vuelve un aliado, partiendo de la idea de lo que es normalizado o no, es por ello que también se tiene en cuenta el sistema de creencias de las persona y cómo estas conflictúan con lo que los sistemas amplios interpretan como crítico.

Por último sin desconocer el aspecto metodológico de este trabajo de grado Luicius (2000) habla de la investigación cualitativa en términos narrativos, haciendo uso de las historias de vida como instrumento de investigación, haciendo referencia a que son elaboradas a partir de los recuerdos que convoca la misma persona de algún momento particular de su experiencia y se hace por medio de una narración donde el narrador es responsable de su propia historia.

Esta revisión se hizo con el fin de comprender como los relatos dominantes, las narrativas en pareja están presentes en distintos fenómenos estudiados desde la disciplina que contrario a esta investigación no son la categoría que fundamenta el trabajo pero que se encuentran de forma transversal en el estudio de problemáticas relacionales en la vida del ser humano, es por ello que estos aportes están centrados en ilustrar como el lenguaje construye realidades pero como también los marcos de referencia no se desconocen independiente cual sea el dilema humano que se quiere estudiar.

10. Metodología

10.1 Generalidades

Teniendo en cuenta la postura paradigmática y epistemológica que fundamenta esta investigación, se propone un método con un tipo de investigación cualitativa la cual se encuentra enmarcada en un tipo de investigación utilizado para la adquisición de conocimiento.

Hernández, Fernández y Sampieri (2006) plantean que la investigación cualitativa puede definirse como “un conjunto de prácticas interpretativas que hacen al mundo visible, lo transforman y convierten en una serie de representaciones en forma de observaciones, anotaciones”. (p.9) También plantean que es naturalista e interpretativo además de una serie de características propias de este enfoque en la investigación. Dentro de estas características particulares se encuentra la recolección de datos sin medición numérica para llegar al conocimiento durante la interpretación, además de una cercanía en la manera como el investigador se aproxima a la población con la que trabaja.

Sumado a esto refieren que la investigación cualitativa se centra en lo particular para llegar a lo general. “se fundamenta más en un proceso inductivo (explorar y descubrir, y luego generar perspectivas teóricas.)” (p.8). Se plantea la premisa de que no se pretende corroborar hipótesis, sino que surgen preguntas por parte del investigador durante el proceso, con la obtención de la información o al finalizar el estudio.

En cuanto a la recolección de los datos, esta se da por medio de la obtención de las perspectivas y puntos de vista de las personas participantes y esto no se encuentra estandarizado; durante esta recolección se tiene en cuenta el lenguaje ya sea verbal o no, lo que indica al investigador a centrarse en vivencias particulares de las personas.

Corbetta (2003) citado por Hernández, et, al (2006) refiere que en este caso no existe manipulación por parte del investigador sino que este se centra en el desarrollo natural de los sucesos.

Desde esta mirada la realidad no es una sola, sino que está dada por la construcción de las experiencias que cada uno de los participantes puede aportar y cómo a través de estas comprensiones particulares se llega a una interpretación frente al fenómeno de estudio.

Para ampliar la visión acerca de la investigación cualitativa y sus características Vasilachis (2006) recoge la perspectiva de diferentes autores que abordan el tema, haciendo énfasis en que no existe una sola definición que pueda abordar los diferentes métodos y prácticas acerca de la construcción de realidad; por el contrario, dentro de esta forma de hacer investigación se encuentran una variedad de particularidades, las cuales fundamentan los principios de esta.

Según Patton (2002), citado por Vasilachis (2006) “No constituye, pues, un enfoque monolítico sino un espléndido y variado mosaico de perspectivas de investigación,” (p. 24), siguiendo esta postura otros autores coinciden en que la mirada holística que permite este tipo de investigación aportando diferentes caminos por los cuales se puede llegar a poner en práctica; una ejemplo de ello es Flick (2002) quien refiere que existen 8 escuelas en la investigación cualitativa, las cuales son: la teoría fundamentada, etnometodología y el análisis de la conversación, del discurso y de género, análisis narrativo, hermenéutica, fenomenología, etnografía, estudios culturales y estudios de género. Otras posturas retoman algunos de estos elementos y agregan otros que también son usados como métodos cualitativos; la biografía, el relato de vida, estudio de casos, entrevista, etc.

Sumado a esto Vasilachis (2006) plantea unas características propias de la investigación cualitativa. Las cuales marcan una notable distinción con otros tipos de investigación, al realizar una revisión por diferentes autores logra compilarlo de esta manera: en primera medida a quien se estudia; desde allí plantea que la investigación se centra en la forma en la que se comprende el mundo, por el contexto y por el proceso, además por la perspectiva de los participantes y como estos sienten, significan su experiencia a través de sus propios relatos.

Otra característica está relacionada con las particularidades de método que emplea ya que es “interpretativa, inductiva, multimetódica y reflexiva”, sumado a esto emplea “métodos de análisis y explicación flexibles y sensibles al contexto social donde los datos son producidos”, referente a lo anterior comenta que “se centra en la práctica real situada y se basa en un proceso interactivo en el que intervienen el investigador y los participantes.” (p. 29).

Por último, menciona las características relacionadas con la finalidad ya que este método tiene como meta comprender y hacer que un caso individual sea significativo para su contexto y el de la teoría, además “provee nuevas perspectivas sobre lo que se conoce, describe, explica, elucida, construye y descubre”. (p. 29).

Retomando autores como Flick (2004) plantea que en la investigación cualitativa el objeto es el principal actor para la escogencia del método, no en el sentido contrario, también refiere que desde esta perspectiva “Los objetos no se reducen a variables individuales, sino que se estudian en su complejidad y totalidad en su contexto cotidiano.” (p. 19). Esto hace referencia a la importancia que se le da al objeto de estudio y cómo esta mirada se flexibiliza frente a este y sus necesidades; por este motivo el campo de estudio no está dado en lugares controlados, sino en las interacciones de la cotidianidad.

Otra característica que plantea el autor es el papel del investigador dentro de la investigación cualitativa, haciendo alusión a la participación activa de este dentro del ejercicio, teniendo en cuenta sus reflexiones, pensamientos, emociones y opiniones en la recolección y manejo de los datos, siendo así parte de la interpretación de los mismos.

Otros autores como Delgado & Gutiérrez (1995) plantean claras distinciones en los dos tipos de diseños y refieren que en el diseño cualitativo la ruta de investigación está marcada por los objetivos y no por una hipótesis; en palabras de los autores: “se pretende la determinación dialéctica del sentido, mediante la operación de “desentrañar significados” siempre en relación con los objetivos delimitados” (p. 77).

Sumado a lo anterior, estos autores enmarcan una serie de características propias de este diseño pasando por la labor del investigador, el carácter abierto de este y los criterios de selección. En primera medida dan cuenta de que tanto el análisis como la interpretación son conjuntas con la postura del investigador y este quien da orden e integra lo que se conversa y por tal razón es él, el que atribuye un significado. Por lo anterior puede considerarse como abierto.

Por otro lado puede catalogarse como un diseño en pro de la invención, ya que no está sujeto a estructuras dadas por la reproducción exacta, sino que siempre está presto a lo inesperado ya que es aplicado a contextos y realidades sociales que están en constante cambio.

10.2 Tipo de estudio

Investigación biográfica narrativa

Para este ejercicio investigativo se hará uso del método biográfico narrativo teniendo en cuenta el marco disciplinar y la propuesta frente a los relatos dominantes de las personas relacionados a la construcción de pareja.

Con este objetivo se propone este método que permite hacer aproximaciones desde lo cualitativo a la historia de vida y en este sentido a las concepciones particulares que se construyen por medio del lenguaje frente a esta temática, ya que este método particular brinda una serie de ventajas frente al relato en el que el participante asume cierta independencia frente a la narración, por lo que los datos son más ricos en contenido.

En este sentido los métodos biográficos según Mallimaci & Beliveau, compilados por Vasilachis (2006) “describen, analizan e interpretan los hechos de la vida de una persona, para comprenderla en su singularidad o como parte de un grupo” (p. 175); es por ello que su uso en esta investigación permitirá dar cuenta de esos relatos que han enmarcado la vida de las personas para comprender desde allí cómo construyen el significado de pareja.

Por otro lado, Bolívar (2012) plantea que los métodos biográficos son textos interpretados por medio de otro, que se reduce a el informe de investigación; a su vez es una rama de la investigación interpretativa y comparte con la investigación cualitativa aspectos como la metodología, la mirada hermenéutica y el objeto principal que son los textos, sumado a esto plantea que este método también cuenta con una rigurosidad propia de lo cualitativo citando a Bold (2011), quien refiere que demanda una recolección juiciosa de datos, su posterior análisis crítico y finalmente la reflexión.

De acuerdo a lo anterior Bolívar (2012) menciona cuatro elementos básicos que son: Un narrador, que es quien cuenta su experiencia de vida, un investigador quien es quien interpreta el relato, los textos que recogen la narración y dan cuenta del informe y por último los lectores a quienes llega la publicación. Lo que da cuenta de la estrecha relación en las que se ve inmerso el investigador tanto con el narrador como con el lector,

el cual interpreta y elabora comprensiones desde sus marcos de referencia.

A partir de esto el autor plantea como objetivo en los métodos biográficos “La narración de la vida, mediante una reconstrucción retrospectiva principalmente” (p. 8). Por su parte Vasilachis (2006) comenta que más allá del hecho de obtener información que se puede recolectar acerca de las experiencias de un individuo, lo que se pretende es expresar por medio del relato de la persona, problemáticas a nivel social o temas de una parte de esta, en otras palabras: “hablar de la vida de la vida de una persona, significa mostrar las sociabilidades en las que esta persona está inserta” (p. 177), lo que da cuenta de cómo dicho relato da cuenta de una familia, un grupo social o hasta de las instituciones a las cuales pertenece el sujeto, lo que engloba su experiencia de vida.

Desde ese punto de vista, esta comprensión se ajusta al objetivo de esta investigación si se suma la postura de Miller (2000) citado por Vasilachis (2006) donde menciona que: “las vidas son vividas en el interior de redes sociales. La gente crece en familias, se mueve hacia y a través de sistemas educacionales y mercados de trabajo” (p. 178). En este sentido, se reconoce que los marcos de referencia inciden en la construcción de los relatos de las personas.

Otro aporte en cuanto a la definición y objetivo es dado por Bolívar y Domingo (2006) donde plantean que este método se ocupa de todo tipo de fuentes, las cuales aportan información generalmente personal con el fin de documentar algún tipo particular de suceso social, una vida o un acontecimiento, exponiendo no sólo experiencias, sino conocimiento y el lado recóndito de la vida.

10.3 Muestreo

En cuanto a la selección de los participantes se realiza un muestreo no probabilístico causal o accidental, teniendo en cuenta que sean personas mayores de edad que acudan a la IPS de la Universidad Santo Tomás con un motivo de consulta relacionado a temas de pareja, sumado a esto hayan accedido de forma voluntaria en primera instancia a participar o permitir el uso de su información con fines investigativos, como lo ilustra el consentimiento informado de la institución.

La población escogida para esta investigación es tomada en cuenta también desde los perfiles propuestos por Vasilachis (2006) donde contempla tres tipos de personas con las cuales se puede llevar a cabo este instrumento, sumado a esto refiere que si se decide hacer de tipo multivocal o polifónico debe tenerse en cuenta que los relatos sean los suficientemente amplios para garantizar un amplio rango de experiencias. Retomando los perfiles la autora propone que existen tres criterios de selección para los participantes, en primer lugar se encuentra “la gran persona”, “El marginal” y por último “La persona común”. Es en esta última donde se basará el criterio de selección para este ejercicio teniendo en cuenta que son personas de la vida cotidiana que acuden por una orientación psicológica intentando resolver cosas de la misma cotidianidad.

10.4 Participantes

Para la obtención de la población en primera medida se estableció filtrar los motivos de consulta por los cuales acudían las personas con temas relacionados con pareja; esto por medio del apartado de recepción utilizado en la institución, por el que se me es asignado el caso, seleccionando a las personas teniendo en cuenta los objetivos

construidos, dónde fueran relevantes estas narrativas y durante el proceso interventivo abordar el tema en cuanto a relatos dominantes.

10.5 Estrategias

Teniendo en cuenta los objetivos planteados durante el presente ejercicio investigativo se hizo uso de distintas estrategias que permitieran dar consecución a la investigación.

10.5.1 Relato de vida

Cornejo, Mendoza & Rojas (2008), refieren que un relato de vida son reconstrucciones de la experiencia teniendo en cuenta el contexto, lo que implica que no corresponden a la historia ni la vida misma, versiones que obedecen a tiempos y momentos en el que se re construye la narración. En este caso particular será la conformación y las concepciones a cerca de ser pareja de cada uno de los participantes.

En efecto “la narración que un sujeto haga estará irremediamente afectada por influencias contextuales actuales, tanto de la vida del narrador como la del narratario, y por influencias relativas al particular encuentro entre ese narrador y ese narratario para contar esa historia.” (p.35).

De acuerdo a los objetivos planteados en la investigación se tomarán el relato de vida como instrumento de construcción de la información de los consultantes que acuden a la IPS de la Universidad Santo Tomás, ya que Vasilachis (2006) plantea que este requiere un diseño multivocal o polifónico, por tanto es útil ya que permitirá dar cuenta de distintos marcos de referencia y cómo estos construyen significados diferentes en las personas acerca de la construcción sobre pareja, teniendo en cuenta que el relato se centra

en un momento particular de la vida de la persona.

Se abordará el relato de vida y no la historia teniendo en cuenta que la historia de vida “Consiste en el estudio de la trayectoria biográfica de un sujeto. Por su carácter biográfico es un estudio longitudinal pues considera principalmente la trayectoria cronológica del sujeto estudiado” (p. 53). Katayama (2014). Sumado a esto el autor refiere que la historia de vida viene acompañada de diferentes documentos; como lo son diarios, anotaciones hechas por la persona misma y/o cartas que alimentan la historia. En consecuencia con esto no se hará uso de ningún recurso de los anteriormente mencionados; solamente del relato en forma verbal.

Para la aplicación Vasilachis (2006) elabora un cuadro con diferentes autores los cuales posibilitan distintos caminos para realizarlo, divididos en etapas, particularmente para este ejercicio investigativo se tendrá en cuenta la postura de Plummer (1983), el cual plantea cinco procesos para la realización del relato, empezando por la preparación, seguido por la obtención de los datos, conservación, análisis de los mismos y la presentación de estos.

10.5.2 Análisis categorial

Se plantea como estrategia el análisis categorial como forma sistemática y estructural para organizar y analizar la información, permitiendo una comprensión del relato desde distintas esferas que permitan una interpretación más detallada acerca de las mismas y su relación.

El análisis categorial es planteado por Pourtois y Desmet (1992) como un grupo de técnicas que tiene como propósito ordenar los datos de un texto, de modo que posteriormente puedan ser susceptibles a ser analizados para elaborar comprensiones acerca del objeto de estudio en el contexto comunicacional. Sumado a esto refieren que

el objetivo del análisis categorial es “condensar los datos brutos para proporcionar una representación simplificada de los mismos” (p. 219), esto puede verse reflejado en las matrices trabajadas durante el trabajo de grado; dónde en un primer momento se transcribe el relato de forma textual para posteriormente atribuirle significado por medio de las categorías seleccionadas (pareja, relatos dominantes, narrativas)

Teniendo claridad acerca de la intención y función de esta estrategia aparecen autores cómo Vásquez (1994) que sugiere una serie de momentos que permiten consolidar la información de forma acertada; en primera instancia plantean que se deben definir las categorías con base a los objetivos planteados en la investigación; a eso lo llama “pre análisis”; ulterior a esto prosigue con la segunda etapa denominada “codificación”; la cual esta subdividida en dos fases que son: la fragmentación del texto donde se identifican segmentos del relato que aporten al propósito de la investigación y el establecimiento de la unidad de contexto que permite atribuirle un significado. Como tercera fase se realiza la catalogación de las unidades, donde las categorías anteriormente definidas se ubican en unidades de registro. Por último pero no indispensable se recomienda realizar nuevamente una categorización para elaborar categorías macro en las cuales condensar otras más pequeñas. Para efectos de este ejercicio se llevarán a cabo las tres primeras fases con el fin de interpretar y atribuir significado al relato por medio de las categorías.

10.6 Sistema conceptual

En este apartado se establece de forma breve una comprensión de las categorías anteriormente planteadas y que son usadas para el posterior análisis de la información.

Pareja: Se comprende a la pareja como un sistema de relación, dado más allá de la interacción de dos personas, sino como una agente activo dentro de la misma, en forma de tríada donde los integrantes del sistema son los cónyuges y la relación en sí misma; sumado a esto como momento de ciclo vital de las personas que trae consigo una serie de cambios y por consiguiente estresores normativos que exige de cada participante recursos propios de sus concepciones acerca del mundo y de la capacidad para converger con otras versiones.

Relato dominante: Se entiende por relato dominante a las construcciones y marcos de referencia, propios de las personas desde los cuales organizan sus experiencias y a partir de estos construyen distintas realidades, comprendiendo que dan cuenta de un constructo histórico, social y familiar que permean las relaciones. En ocasiones se puede concebir al relato dominante como el saturador de las narrativas no permitiendo ampliar los marcos de relación y generar así conflictos que pueden o no amenazar la estabilidad de la pareja.

Narrativa: Los discursos pertenecientes a las personas por medio del lenguaje, lo cuales organizan las experiencias y situaciones vividas dándoles congruencia y organización a los relatos que se elaboran acerca del mundo; estando estrechamente relacionadas con los relatos dominantes y su función en la forma en cómo se generan multiplicidad de relaciones.

10.7 Procedimiento

Este proyecto de grado se realizó en distintos momentos, los cuales permitieron construir paso a paso el producto de tal forma que pudiera ser organizado y estructurado de forma coherente, acogiéndose a principios éticos y metodológicos.

10.7.1 Fase de determinación y delimitación del problema, establecimiento de objetivos:

Para esta primera instancia se planteó la pertinencia de abordar el tema de pareja desde su conformación y la relevancia de los sistemas de creencia en este proceso, sumado a que se acogiera a la línea de investigación sobre la cual se tenía interés. Teniendo dichas claridades se delimita el problema y sus objetivos.

10.7.2 Fase de consolidación teórica:

Teniendo en cuenta lo anterior y especialmente la línea de investigación a la cual se acoge este proyecto, se definen las posturas epistemológicas y paradigmáticas, consolidando información que articularon de forma consecuente el trabajo, además se fijaron tres categorías psicológicas como ejes centrales a estudiar, abordando también otras disciplinas que enriquecieron las comprensiones hechas a la luz de la teoría.

10.7.3 Fase de planteamiento metodológico:

Para este momento, de acuerdo a la mirada epistemológica se define el tipo de metodología, teniendo en cuenta que estrategias e instrumentos se ajustarían en mayor medida, considerando el contexto institucional y las posibilidades y limitaciones que este ofrecía, a partir de esto se realiza la selección de los participantes; asimismo se plantea el uso de matrices que posibiliten la organización y categorización de la información

obtenida.

10.7.4 *Fase de aplicación*

Teniendo en cuenta las estrategias escogidas y los instrumentos, se decidió determinar un momento oportuno dentro de la intervención terapéutica de cada consultante dónde se abordara el tema de la concepción de pareja; de modo que el proceso investigativo no interfiriera con el interventivo, previa autorización verbal por parte de los consultantes, se procede a conversar y firmar un consentimiento informado distinto al de la institución, donde se establecen las claridades frente al uso de la información, el objetivo de la investigación y lo que se espera de esta. Por último esta sesión es grabada en audio para llevar a cabo la siguiente fase.

10.7.5 *Fase de resultados, análisis y discusión*

Con base en el material obtenido en la etapa anterior se hace uso de la matriz de categorización con el fin de visibilizar y comprender desde las bases teóricas la voz de los participantes, estableciendo acercamientos o distinciones entre estas.

10.7.6 *Fase de devolución de resultados*

Como fue consignado en el consentimiento informado, después de realizar el análisis y generar algunas comprensiones se tienen presentes principios éticos que involucran a los participantes más allá de su aporte; en esa medida se pone en conocimiento las conclusiones a las que se llegó teniendo en cuenta los aportes generados por ellos. Se hizo entrega de un acta de devolución de resultados la cual fue firmada y la respectiva retroalimentación del proceso.

10.8 Instrumentos y recursos

10.8.1 Matrices

Fueron utilizadas dos matrices para el uso de la información, que serán descritas a continuación. En primera medida fue diligenciada una matriz de transcripción, la cual permitió consolidar la información obtenida por medio de los relatos de vida de los participantes, donde allí se consigna la fecha del encuentro, los participantes, las voces de los mismos de forma textual y literal, el número de línea el que permitirá posteriormente categorizar la información de forma eficaz.

10.8.1.1 Matriz de transcripción

Esta tabla está conformada por datos como: fecha de encuentro y los asistentes, más tres ítems, los cuales permitieron generar una organización y distribución de la información, además de puntualizar en cada participante y su intervención de forma individual, (Tabla 1.)

Tabla 1. Matriz de Transcripción

No. de encuentro:

Fecha:

Participantes:

Número de línea	Actor	Participación
-----------------	-------	---------------

10.8.1.2 Matriz de categorización

Para esta tabla se hace uso de los datos recolectados en la matriz de transcripción y se distribuye de la siguiente manera: en primera medida se retoman las tres principales categorías, posterior a esta columna se encuentran las líneas de participación asignadas anteriormente pero dónde se hace visible en la narración la categoría propuesta; por último se realiza la interpretación de dichos relatos a la luz de las teorías. (Tabla 2)

Tabla 2. Matriz de Categorización

Categoría	Línea	Interpretación
Pareja		
Relatos dominantes		
Narrativas		

10.8.2 Grabación en audio

Por medio de este recurso fue posible almacenar la información y poder realizar la transcripción de forma textual y análisis de la misma, sumado a esto se informa a los participantes que el uso del contenido de dicho audio se realizará únicamente con fines académicos.

11. Resultados

Este apartado tiene como objetivo dar cuenta de los resultados obtenidos durante el proceso, con base en la información obtenida, la cual se analizó en la matriz de categorización, por medio de las líneas establecidas en la matriz de transcripción. A continuación se contextualiza de una forma más amplia la situación vivida por los participantes, acto seguido se mostrará la matriz de categorización; allí se hacen visibles las líneas donde se reconocieron las distintas categorías en la narración de los mismos.

Actualmente la participante 1 convive con sus dos hijas y se dilucida el tipo de relación que mantiene con los miembros de su sistema. (Anexo 3). En este momento la relación con su ex pareja aún es cercana y se mantiene conflictiva dado que el duelo por la separación no ha sido del todo resuelto; en este sentido los límites se han tornado difusos en cuanto a los roles que competen únicamente a la función de padres. En consecuencia con ello la relación de la participante con su hija mayor cada vez tiende a tornarse más conflictiva debido a que ella ha asumido roles de madre y mediadora entre sus padres; esto implica que desempeñe funciones no acordes a la etapa de ciclo vital en la que se encuentra y por consiguiente la relación con su madre esté dada desde el conflicto; por otro lado, esto ha posibilitado que la relación con su hermana menor sea más cercana y armoniosa teniendo en cuenta las funciones de cuidado que ejerce sobre ella. Por último la relación de la participante con su hija menor se ha fortalecido siendo esta la que la acompaña en sus momentos de crisis.

Teniendo en cuenta la información anterior y los relatos obtenidos se exponen las concepciones construidas con base en las matrices de transcripción; en este caso (Anexo 1) se tienen en cuenta los relatos en relación a las categorías.

Tabla 3. Matriz de categorización.

Categoría	Línea	Interpretación
Pareja	L4, L20, L22, L24, L28, L30, L32, L36.	Para este caso el de pareja, por consiguiente las concepciones que se realizan alrededor de esta tienen que ver con lo que se piensa según su momento de ciclo vital, el deber ser, el hacer correspondiente a la misma, sumado a los estresores que esta etapa trae consigo. En este sentido fue posible identificar por medio del relato como para esta persona existe un ser pareja de un modo determinado, unas características específicas dónde se pone en juego el pensamiento mágico y los deberes asociados a las responsabilidades adquiridas al conformar un nuevo sistema.
Relatos dominantes	L6, L8, L12, L20, L22, L24, L38.	En cuanto a esta categoría fue posible reconocer cómo las creencias de la consultante han sido de gran importancia tanto en la relación con el padre de sus hijas como en la configuración de sus relatos frente al tema; ya que es visible como las enseñanzas dadas por su madre y las religiosas del colegio han permeado a través del tiempo en su interacción con los hombres. En este caso particular donde la situación de la participante está dada desde la infidelidad dónde fueron cuestionados todos sus marcos de referencia, se hace visible la postura rígida de dichos relatos.

		Por otro lado, teniendo en cuenta la postura de Foucault relacionada con los relatos dominantes y la atribución de status de verdad que les es asignada por las personas; fue posible verlo en las concepciones de la participante en cuanto a lo que espera del otro y sus sentimientos de frustración cuando esto no sucede.
Narrativas	L4, L12, L14, L20, L30.	Referente a las narrativas visibilizadas en el relato dado por la participante, es posible distinguir concepciones que trascienden los contextos y además tienden a trascender generacionalmente, cómo los mínimos logros personales que se deben cumplir para formalizar una relación, lo que le ha permitido construir su realidad hasta el momento. Sumando a esto también es posible encontrar en la narración, relatos que dan cuenta de la construcción de dicha identidad frente al respeto por sí misma y cómo esto es eje fundamental en el logro de sus objetivos personales, además de su postura frente a los hombres. La participante hace énfasis en lo que desea de una relación y de las situaciones idílicas de la misma; pero que no concordaban con las de su pareja.

Como fue planteado en la tabla, es posible visibilizar la versión de pareja dada por la participante comprendiendo que para ella la pareja es más que la unión de dos personas, sino la relación que se da entre las mismas, comprendiendo distintas dinámicas dadas por el compromiso y los roles que en esta a su modo de ver deben darse; esto es, el

acompañamiento mutuo y la visión del otro de forma generativa y posibilitadora con el fin de co construir proyectos encaminados al fortalecimiento del sistema conyugal.

Sumado a esto, cabe resaltar que dicha comprensión de pareja está enmarcada por una serie de concepciones previamente elaboradas por el contexto de crianza y desarrollo personal, el cual ha sido determinante para ella a la hora de establecer relaciones de pareja, teniendo en cuenta la postura rígida que recibió a nivel académico, religioso y familiar, argumentando que existe un momento en la vida para conformar pareja y es sólo cuando se haya realizado académicamente, se deben mantener relaciones sexuales dentro del matrimonio y que se debe acompañar a la pareja en cualquier situación.

Con base en lo anterior es posible dar cuenta del objetivo planteado en este ejercicio investigativo donde se pretende reconocer los relatos dominantes que se encuentran inmersos en la construcción de la pareja, puntualmente cuando la participante se refiere a sus crianzas y el modo de comprender el mundo y las relaciones; este tipo de comprensiones fueron cuestionadas en el diario vivir con su pareja, afectando la cotidianidad de la relación e imposibilitando establecer acuerdos en la convivencia, lo anterior condujo a posturas rígidas por parte de ambos que concluyeron en la separación al mantener discusiones con mayor frecuencia, en ese sentido dichas narraciones adquieren un significado determinante.

Sumado a esto entra en juego el pensamiento mágico con que la participante ha idealizado las relaciones familiares y de pareja, como se observa en las líneas (L14 y L20) donde ella refiere situaciones idílicas elaboradas a partir de marcos de referencia y experiencias previas, que al no ser llevadas a su realidad actual, entran en disputa con ella y con su pareja generando así inconvenientes en la convivencia como se había planteado anteriormente.

Por otro lado, también fue posible encontrar posturas comunes entre ellos que los llevaron a tomar la decisión de avanzar con la relación; por ejemplo el desarrollo profesional fue un factor determinante que posibilitó la construcción de la pareja, este tipo de comprensiones fue puesta a consideración y llegaron a acuerdos económicos encaminados a ese objetivo común que aunque en un comienzo estaban enmarcados en construcciones personales, al ser puestas en la relación adquieren un significado conjunto posibilitador y convergente entre ellos. Este tipo de acuerdos ha permitido reflejar el objetivo encaminado a describir las narrativas dominantes y el sentido que adoptan en la construcción de la pareja.

El mapa relacional del sistema (Anexo 4) se diseñó con base en la situación actual de la pareja, teniendo en cuenta las diferentes organizaciones que se dieron durante la separación. Teniendo claridad sobre ello, es posible visibilizar cómo la relación entre ellos se mantiene bastante cercana, que podría llegar a comprenderse como simbiótica por el momento de reconciliación que están viviendo tanto para compartir como para reconstruir la confianza. Sumado a esto en cuanto a las relaciones significativas con la familia extensa es posible visibilizar la relación que tiene el participante 2 con su madre, al ser amalgamada ha interferido en diversas situaciones que respectan a la pareja; lo que ha planteado límites difusos entre ellos, imposibilitando la autonomía del sistema; por su parte, ella mantiene una relación distante pero cordial con su familia de origen, lo que ha permitido que la relación con su suegra se dé de forma estrecha creando un vínculo filial de apoyo y cuidado.

Debido a la separación que hubo del sistema conyugal las relaciones se tornaron distantes y en algunos casos conflictivas con otros sistemas; lo que ha llevado a la pareja a re organizarse frente a distintas dinámicas sociales que incluyen la interacción con los demás familiares; teniendo en cuenta que aún no existen límites claros. La tabla 4 describe

de manera puntual la interpretación sobre lo encontrado en las tres categorías desarrolladas en este trabajo de grado:

Tabla 4. Matriz de categorización.

Categoría	Línea	Interpretación
Pareja	L21, L23,L29, L31, L33, L60, L64, L80, L82, L84, L107	En cuanto a las concepciones de pareja que pudieron ser reconocidas en el relato de esta pareja, fue posible identificar que toma un peso importante lo que corresponde a los roles de los integrantes de la misma; por ejemplo ella refiere que él debió cuidarla y acompañarla en momentos difíciles, como el de su enfermedad, dentro de esta nueva etapa en su ciclo vital. Sumado a esto también es posible visibilizar relatos en torno al logro de acuerdos para la convivencia, en el caso de los eventos normativos; pero también es posible reconocer la infidelidad, la enfermedad y la separación como eventos de orden no normativo; los cuales también abarca la autora. En cuanto a la conformación de un sistema conyugal en sí, es tiempo después que se reconoce a la relación como ente activo dentro de la misma; ya que estas comprensiones emergen al final del relato de modo que el conflicto en la pareja tiende a comprenderse distinto en la medida que la relación se comprende como una tríada y no como el conjunto de dos perspectivas.
Relato dominante	L13, L27, L29, L33, L62, L89, L100	Teniendo en cuenta que los relatos dominantes se encuentran estrechamente relacionados con los marcos de referencia de las personas y que permean las relaciones de los sujetos, en las comprensiones de esta pareja es claramente visible la influencia de la familia extensa en las pautas relacionales de la pareja. Es posible dar cuenta de cómo estos constructos familiares han elaborado una serie

		de normas acerca del cómo se debe proceder frente a distintas situaciones. En el caso de esta pareja existen ejemplos puntuales como la distribución del dinero o el manejo de la libertad. Las diferencias están encaminadas en mantener el status de verdad propio de cada relato, lo que imposibilita la co construcción de relatos alternos en pro del sistema conyugal, reconociendo y validando la postura del otro; caso que es particularmente visible entre ellos dónde Leonidas se siente en ocasiones invalidado por las posturas rígidas de su esposa.
Narrativa	L29, L33, L52, L68, L72, L86, L88	Los participantes a partir de diferentes experiencias se narran a sí mismos como una persona autónoma, independiente (en el caso de ella) y como un hombre sensible y familiar en el caso de Leonidas. Pero este tipo de narraciones también se encuentran acompañadas de una historia que ha estado sujeta a través del tiempo y aunque cambiante tiene un peso social y cultural que se resignifica con cada experiencia. Esto es claramente comprensible en el transcurso del relato; dicha resignificación de las narrativas que aunque no modifican la construcción identitaria de las personas permiten que sean apropiados otros relatos y de esta forma co construir versiones distintas tanto de sí mismo, como del otro y de la relación, estableciendo heterarquías dentro de la misma posicionado a la relación y no a los sujetos lo que posibilita desvirtuar la intención de mantener un status de verdad.

Con los resultados expuestos en la tabla anterior es posible visibilizar la postura de los dos participantes frente a la concepción de pareja y los marcos de referencia de cada uno para elaborar dicha comprensión.

Dichos relatos dominantes enmarcados por tipos de crianza opuestas hacían la invitación a organizaciones autónomas dentro del nuevo sistema que permitieran el establecimiento de límites claros respecto a otros sub sistemas; en el caso del participante 1, el cuidado y protección fueron roles relevantes que podían comprenderse como manifestación de amor, esta función fue trasladada de un rol filial a un rol conyugal, donde la familia toma una connotación de prioridad frente a otro tipo de funciones en cuanto al rol. Partiendo de esta base del cuidado, para él, el ser pareja es estar presto a la otra persona siempre que esta lo necesite, teniendo en cuenta preceptos religiosos que organizan dicha concepción; lo anterior responde al objetivo trazado para este ejercicio investigativo que pretende identificar el significado de pareja para las personas que acuden al proceso; en este caso particular y teniendo en cuenta el contexto de crianza de su esposa, el rol de cuidado apropiado por él ha sido en la pareja un aspecto en el que han podido estar de acuerdo hasta cierto punto, el cual han estado conversando teniendo en cuenta las posturas de cada uno.

La participante 3 manifiesta ser más independiente de la familia, destacando aprendizajes y logros realizados por ella misma sin el apoyo de terceros, formándose así como una mujer autónoma (como ella lo dice), refiere su capacidad de emerger ante situaciones adversas haciendo uso de sus propios recursos, lo que involucra su concepción de pareja dada desde el aporte de cada miembro para co construir y no de una co dependencia, haciendo énfasis en la cercanía y el contacto permanente.

Estos relatos permiten visibilizar posturas opuestas que al no ser conversadas para establecer acuerdos enfrentan al sistema a crisis que rompen el equilibrio y que invitan al cambio. Dichos relatos han permitido identificar el significado del ser pareja para estos

participantes ya que a partir de concepciones y vivencias previas han podido consolidar un concepto propio desde sus marcos de referencia; en este caso particular para este sistema el ser pareja se encuentra dado desde las funciones del cuidado y apoyo mutuo, como motor de la misma, en este sentido cabe resaltar por un lado la cercanía de la madre de Leonidas a la que ellos refieren intrusiva en ocasiones y en otras de cuidado y afecto. Esto permite identificar como dichas comprensiones son susceptibles de ser co-construidas en la cotidianidad, cuestionadas y re-planteadas, por medio del planteamiento de acuerdos en la convivencia, reconociendo al otro sin desconocer sus propias posturas.

12. Discusión

Con base en el capítulo anterior, se realizará un análisis de los resultados a mayor profundidad, teniendo como insumos para esto las interpretaciones realizadas en las matrices de transcripción (Tablas 4 y 5), de los referentes teóricos expuestos en el marco disciplinar y algunos apartes textuales de los relatos de los participantes (Anexos 2 y 3). Esto con el propósito de poner estos datos a la luz de la teoría y ratificar o cuestionar algunas posturas.

Sumado a esto se revisarán nuevamente los objetivos planteados al comienzo de este trabajo de grado, teniendo en cuenta las categorías que fueron el hilo conductor del mismo; sin desconocer la postura epistemológica y paradigmática desde donde se aborda y se comprende el fenómeno.

Como fue mencionado anteriormente para este apartado se hará uso de citas textuales tomadas de las matrices de transcripción; para facilidad del lector y que éste pueda dirigirse de forma clara a la matriz de resultados con el siguiente código, por ejemplo: (C1, M, L31) que se encuentra antes de cada cita, mostrando así el caso del que se está hablando, el participante y la línea específica dónde se encuentra esa parte del

relato para dicha categoría.

En primera medida la discusión se centra alrededor de las categorías desde la interpretación dada a los relatos de los participantes de una forma más sistemática que facilite una estructura comprensiva y progresiva para el lector.

Pareja

En cuanto a los relatos dados por la participante fue posible identificar como para ella la pareja trasciende de distintos contextos y concepciones partiendo de habilidades personales que le posibilitan recursos desde la experiencia; frente a esto Hernández (1997) al hablar de las etapas de ciclo vital implica irremediablemente vincular procesos de individuación y desvinculación, los cuales posibilitan el paso a etapas dentro del ciclo vital. En este caso al hablar de la etapa de ciclo vital relacionada a la conformación de pareja sin hijos, refiere que existen estresores normativos que posibilitan la transición por este momento; uno de ellos es la separación de la familia de origen, sumado a los recursos personales de las personas; hablando específicamente de la participante 1, ella manifiesta que (C1, A, L4) *“yo siempre tuve claro que quería ser profesional primero antes de casarme y así lo hice”* esto da cuenta de experiencias previas que fueron consolidando esos recursos que permitieron procesos autopoieticos en ella.

En cuanto a los roles de pareja que plantea Hernández (1997) para este momento de ciclo vital, están estrechamente relacionados con lo que para ella es ser pareja (C1, A, L36) *“ser pareja es es complementarse entre uno y otro y aprender a entender al otro aprender a mirar en el otro que cosas bellas tiene para rescatarla... y lo lo negativo tratar de con mis acciones volverlo positivo porque son con mis acciones no con las de él entonces cómo volverlo positivo es he caminar juntos”*.

Sumado a esto la concepción de pareja también está dada desde concepciones de Caillé (1992), donde refiere que la pareja es más que la unión de dos personas, irremediablemente implica la relación como un integrante más de la misma, es por eso que habla de funciones específicas que se desarrollan solo en este espacio; en cuanto el espacio terapéutico refiere que en esa triada ese otro que es la relación puede aportar, opinar como miembro activo; en este caso fue posible visibilizar por medio del contexto relacional como ese “tercero” no se encontraba del todo satisfecho debido a situaciones que fueron afectadas por la cotidianidad. (C1, A, L22) *“así y quedó en mi corazón y digo que quiere ser con migo en este momento porque el último día que nos vimos y que hablamos dijo lo que necesites Aura lo que necesites yo estoy ahí y entonces como que uno se va afianzando”*; este apartado del relato permite identificar lo que plantea el autor respecto a lo que se construye en la relación y de las funciones que se dan únicamente en este espacio particular de la vida.

Al contemplar la definición dada por Campo y Linares (2002) donde refieren que en la relación conyugal se mantiene la relación con un entorno social, pero se excluye a otros invita a considerar un poco más allá de la familia extensa y relaciones con amigos, invita a pensar como ella comprende los deberes de la pareja específicamente en las personas vinculadas emocional o afectivamente tanto con ella cómo con su pareja cuando argumenta que (C1, A, L20) *“yo le dije, mire si conmigo no cuadra que estén con 2 mujeres y yo sé que hay dos mujeres y usted sigue con su exmujer váyase para su mierda”*; *“es que es así no puede ser de a dos, o si no váyase con ella yo no tengo problema”* con base en esto es posible reconocer los límites claros dentro del sistema y la postura tradicional a la que se refieren los autores. Continuando con la definición que realizan los autores cuando se refieren a compartir un proyecto común, en este caso no es posible visibilizar acuerdos en esta pareja en cuanto a metas en diferentes dimensiones,

tanto en lo económico, afectivo, relacional que edifican un proyecto conjunto, los relatos de la participante dan cuenta de concepciones individualistas que no contemplan al otro, amparado desde el constructo de independencia; a partir de otros encuentros durante el proceso interventivo la consultante refiere que siempre ha sido autosuficiente en las distintas esferas de su vida y que en aspectos en los que sienta que necesita apoyo recurrirá a otros, lo que muestra una paradoja con lo anteriormente planteado ya que podría empezar a comprenderse límites difusos, al querer mantener unos límites claros en cuanto a lo que refiere al rol de pareja, pero permite que la familia extensa permee la situación actual, (C1, A, L24) *“Dios me ilumino y fui y me senté al pie de mi hermano. Y usted es hombre usted me ayuda yo no tengo hombres, sí tengo hombres tengo a mis tíos y lo tengo a usted. Y son hombres experimentados usted qué piensa de eso... mi hermano empezó -en un campamento no hay si no licores y sexo para mi es eso entonces he usted verá- y fui y le dije a Vanesa hoy lo mismo sabe que he su papá cree que yo no tengo hombres en mi familia tengo a mi hermano que está muy cerca de mí de ahora en adelante me voy a apoyar en él y en mis tíos que ellos son perros”*. Esto nos permite comprender cómo se cuestiona el rol de la pareja en distintas situaciones dónde no se cumple esa premisa de apoyarse y ofrecerse cosas importantes como lo plantea Campo y Linares (2002).

Por último, existen relatos de la participante que de forma explícita a lo contrario que plantean los autores; Aura refiere qué (C1, A, L38) *“estábamos, estábamos los dos pero siempre está la mamá, el tío, el hermano, no sé qué y uno quería estar con él tras que están las niñas y él nunca comprendió eso, si no siempre se cargaba la familia y nó, porque yo necesitaba o sea siempre quise un espacio con él”* este fragmento nos permite reconocer en la narrativa cómo esa particularidad en la descripción no se cumple; entre otras, lo que no podría concebirse como pareja para lo que ella cree y esperaría que fuera.

Nuevamente se retoman las posturas de Campo y Linares (2002) pero desde otra perspectiva tanto relacional como personal, para este caso se traen a escena las dos posturas de los participantes; cuando los autores refieren que la pareja son:

...dos personas procedentes de familias distintas, generalmente de diferente género, que deciden vincularse afectivamente para compartir un proyecto común, lo que incluye apoyarse y ofrecerse cosas importantes comúnmente, en un espacio propio que excluye a otros pero que interactúa con el entorno social (p. 11).

Puntualmente en el caso de Leonidas tanto su construcción de pareja como su experiencia ha estado ligada a su vida con su familia extensa, especialmente con su madre (C2, L, L11) *“Y Entonces desde ahí Marlen se quedaba en la casa de mi mama tres días a la semana, tres días a la semana, cuatro días, dos días se quedaba donde ella vivía”*; *“entonces le comenté a mi mamá, mi mamá es una persona muy tranquila, muy tranquila, entonces le dije mami vea que ella sí, si a Marlen le podemos arrendar aquí un apartamento, una ca.... Eeee una habitación”*, (C2, L, L13) *“entonces mi mama me dijo: eeee una preguntica, ¿Uds. se van a casar? Entonces yo le dije, yo le dije, si mami claro, entonces díglele que se venga, y entonces mi mamá vino, le... Eso fue el 23 de noviembre, tengo muy presente. 23 de Noviembre, Marlen llegó a la casa, llegó a la casa en... en el mes de Noviembre pero ella como con una, como con una zozobra, que le habíamos dicho que nos íbamos a casar, que todo eso”*. Con este apartado del relato es posible comprender cómo la construcción formal de la pareja está dada por terceros, sumado a que no contaban en ese momento con un espacio propio como lo plantean Campo y Linares (2002), sumado a esto se comprende también que los límites entre sistemas se tornan difusos desde el comienzo de la relación lo cual implica que tampoco les es posible excluir a otros.

Por otro lado, cuando el participante 2 refiere que (C2, L, L23) *“nos fuimos en el 2010 el... el primero de ene... el 2 de enero del 2010 nos pasamos para el apartamento de nosotros, el apartamento estaba bien bonito, lo habíamos remodelado, todo lo de nosotros era nuevo, todo, todo, porque se había comprado eso, eeesteee, y en el 2010 vivimos en Colina”* hace referencia a la vinculación afectiva de dos personas con el fin de compartir un proyecto común, lo que posibilitó la emergencia de nuevas dinámicas dentro del sistema conyugal.

En cuanto a la participante 3, en su relato también es vivible como se da esa difusión en los límites con la familia extensa de su pareja (C2, M, L31) *“después conozco a su mamá, y ellos me dan un hogar, una familia, una familia que sabe que es la yo, la queeeee... yo necesitaba y entonces cuando el sale, pues yo a venía aplicando para la beca de España y que... y me sale la beca, entonces Leo se enoja, dice que yo no me voy para allá que no sé qué entonces yo: ayyyy. Su mamá interviene y dice, solo eso faltaba, ir ese lugar, ella se va y Ud. no tiene que ir a molestarla, que no sé cuánto, encontré un apoyo con esa mujer y yo dije.... O sea, yo veía muchas cosas buenas en la mamá de Leo, porque me sentía como protegida, como, como otra mamá”*

Continuando con este fragmento a la luz de la teoría de Hernández (1997) cuando plantea los estresores normativos en esta etapa del ciclo vital, uno de ellos es la separación de la familia de origen, en este caso particular no se cumple ya que al vivir en la casa de la madre de Leonidas la autonomía del sistema conyugal se encuentra comprometida, tanto así que es la familia extensa quien pone las condiciones futuras de la pareja (matrimonio), todo esto permitiría decir en palabras de la autora que los procesos de ajuste no se dieron de la forma esperada. Tanto así que con la postura de ambos podría verse desdibujado el rol de pareja para confundirse con un rol de hermanos bajo el cuidado de la madre de Leonidas.

En cuanto a la conformación de un sistema conyugal en sí, es tiempo después que se reconoce a la relación como ente activo dentro de la misma tal como lo postula Caillé (1992), ya que estas comprensiones emergen al final del relato de modo que el conflicto en la pareja tiende a comprenderse distinto en la medida que la relación se comprende como una tríada y no como el conjunto de dos perspectivas.

Esto es posible reconocerlo en la medida que las posturas de los dos son menos rígidas tanto en la cotidianidad como en el manejo de las situaciones vividas, como el hecho de infidelidad o de enfermedad, donde es la relación la que conecta estas posturas acerca del deber ser en la pareja y los roles propios de este momento.

Relatos dominantes

Para White y Epston (1992) “en la construcción de estos relatos expresan aspectos escogidos de su experiencia vivida, se deduce que estos relatos son constitutivos: modelan las vidas y las relaciones” (p. 29), en este sentido a lo largo de la narración de Aura fue posible visibilizar relatos dominantes que ilustran la postura de los autores (C1, A, L6) *“debo respetarme, de pronto no lo he pensado desde donde era, porque mi mamá siempre me cuidó, que había que cuidarse y me cuidaba y me cuidaba como si yo fuera una flor de su jardín”* a partir de estas concepciones es posible comprender como la consultante se relaciona con el mundo y como a partir de esto construye realidades que en este momento particular de su vida la ponen en conflicto de forma tal que se encuentra en un proceso de separación.

Al moldear la vida y las relaciones de las personas los relatos dominantes tienden a trascender generacionalmente, cuando se está tan apropiado de los mismos que se consideran como canónicos y por consiguiente gozan de un status de verdad como lo plantea Foucault (1988) que puede verse reflejado en la consultante 1 y lo que ella

considera que debe ser primordial para la consolidación de la pareja (C1, A, L8) *“mi mamá me cuidó y me cuidó y me cuidó y me hablaba del respeto, de respetarse a sí misma que no...(gestos) en términos de ella, que no había que abrirle las piernas a cualquiera que venga y le diga mire, que había que cuidarse y que había que ser señorita y no sé qué y ella me estaba protegiendo a toda hora.”*, Esta concepción acerca del mundo y las relaciones han permeado la vida de la consultante de tal modo que al reconocerse como dominantes se encuentran presentes en su realidad y su actual rol de madre, hablándole a su hija mayor (C1, A, L24) *“usted verá pero si usted quiere sufrir ábrale las piernas allá a su novio y vera”*, lo que da cuenta de la postura del autor.

Sumado a esto es posible vincular a los relatos dominantes figuras estructurales como los límites, que en este caso son rígidos por parte de la consultante, ya que dichos límites se han formado a partir de las enseñanzas y relatos dominantes que tienen una historia y un contexto en el cuál se han vuelto funcionales (C1, A, L12) *“Le dije hágame el favor y me respeta, que yo aquí soy la profesora igual que usted y no soy ninguna señora bonita, me dice Aura o profesora Aura porque yo nunca le digo hola... eee... bello German, ni lindo Germán, a mí me respeta y esa vez lo puse a raya, después una persona pero maravillosa; Aura donde la llevo, camine, que no se moje que no sé qué, porque hay que poner límites, así como que... que o sea siempre puse límites siempre puse límites.”*

Este tipo de relatos se han mantenido a lo largo de su vida y desde allí se ha configurado su experiencia, así mismo lo plantean White y Epston (1993) *“Los relatos que las personas realizan acerca de sus vidas no solo determinan el significado que atribuyen a sus vivencias, sino que también determinan qué aspectos de la experiencia vivida seleccionan para asignarles un significado”* (p.55); esto permite ilustrar desde la teoría y desde la experiencia de la consultante como a partir de ciertos sucesos se elaboran constructos que acompañan las experiencias y se significan de forma canónica para la

vida, esto pudo visibilizarse en que este tipo límites han regido su vida hasta ahora, tanto así que al ser inquebrantables condujeron a la separación.

Relatos dominantes

Teniendo en cuenta la situación vivida por esta pareja es posible visibilizar relatos que han configurado sus vidas de formas totalmente opuestas, en primera medida desde la participante 3 una mujer independiente y con concepciones acerca del mundo y la vida desde dicha postura (C2, M, L29) *“yo vengo de vivir sola, como le dije en la conversación anterior, yo siempre he sido como autosuficiente, pues desde niña eeee... siempre estuve como sola, porque pues yo soy del Huila”* este tipo de relatos dan cuenta de marcos de referencia propios de las creencias y situaciones previas a la construcción de pareja que empiezan a organizar modos de vida frente distintas situaciones *“nos mandan a estudiar a Bogotá y otra vez solos, entonces como que uno ve la vida diferente, entonces como que uno es más verraco, como que más fuerte y como que nooo..... y siempre yo venía como que con esa.... O sea, como que con esa forma de vida, ¿no?, uno tiene que ser verraco en la vida y que tiene que trabajar, que tiene que salir, que tiene que luchar, que no sé qué más.”* Dicho esto Foucault citado por White y Epston (1993) habla acerca del poder en el relato y de lo positivo del mismo cuando se refiere a *“una forma de poder que es positiva en tanto en cuanto da forma o moldea la vida de las personas”* (p 83). Que da cuenta de lo que sucedió en la vida de esta participante. Lo que por el contrario sucedió con su pareja, su historia personal y familiar estuvo enmarcada desde el cuidado parental; específicamente de su madre que a la actualidad aún ejerce un rol determinante en su vida. Lo que se ve reflejado en la postura de Foucault (1984) donde refiere que este tipo de relatos *“someten”* ya que se limitan a la individualidad; en ese sentido las diferencias están encaminadas en mantener el status de verdad propio de cada relato, lo que imposibilita la co construcción de relatos alternos en pro del sistema conyugal,

reconociendo y validando la postura del otro, esta situación fue expuesta en distintas situaciones; una de ellas es cuando ella enferma y aparece la situación de infidelidad (C2, M, L33) *“Cuando yo veo el video de Leo que esta con esa mujer yo digo, Dios mío, eso es en el tiempo en el que yo estoy tan loca que yo, lo único que quería era morirme, quería matarme y él no me cuidó y eso era lo que más me dolía a mí, yo decía, ser tan desleal conmigo!, porque él hace conmigo cuando él tenía que cuidarme”* Alrededor de esto también se construyen relatos dominantes frente a la lealtad tanto con el cónyuge como con su familia extensa; en ese sentido Hernández (1997) lo toma como el deber ser de la pareja, el cuál puede tomarse como una postura rígida e individualista como lo mencionaba Foucault (1984).

Desde la postura del participante 2, contraria en parte a la de su esposa y debido a sus creencias como lo plantean White y Epston (1993) que dichos relatos se forman a partir de estas y de historias particulares, Leonidas centro su actuar en su postura religiosa (C2, L, L62) *“yo lloraba mucho doctora, todas las noches y mi diosito, yo sé que (respiro profundo, voz temblorosa) que fue, que fue el que me colaboró, y me ayudó porque yo no veía ninguna luz doctora, absolutamente nada.”* Esto se conjuga más adelante en como esas formas de concebir el mundo se ven expuestas en procesos de ajuste en la pareja (C2, L L89) *“Es que la tranquilidad de nosotros tiene que ser en muy poco tiempo ya dejar las deudas, y a pesar de todo eso yo creo que no necesitamos mayor cosa, después mi amor, porque ya lo tenemos todo, ya lo tenemos todo en el apartamento, hasta el momento, hasta el momento gracias a Dios”* (C2, L, L100) *“Y ya en lo que nos viene de aquí en adelante, es disfrutarlo todo, si?, poder hasta cierto tiempo mi Diosito no dará para irnos a pasear todo eso y ya después si”* esta postura entra en conflicto con lo mencionado anteriormente por Marleny y su creencia acerca de la independencia y de las formas de organización.

Narrativas

Teniendo en cuenta la comprensión de narrativa fue posible visibilizar en los relatos algunas posturas emergentes, narraciones que no se centran en las construcciones y marcos de referencia arraigados a un contexto o historia particular; pero que dan cuenta de comprensiones actuales que están permitiendo una re organización en la vida de la participante.

Al retomar la postura de Payne (2000) refiere que las narrativas nos permiten crear versiones en cuanto a la identidad, además contempla versiones futuras de la realidad actual: por tanto en las narrativas de la participante 1, fue posible una organización de su vida a partir de ciertos recuerdos en un contexto particular (C1, A, L4) *“como Ud. sabe yo siempre tuve claro que quería ser profesional primero antes de casarme y así lo hice, eso es lo que yo le recuerdo siempre a mis hijas, yo siempre he pensado que el amor mueve todo y eso es lo que yo siento por Aristóbulo”* este tipo de relatos permiten comprender la postura del autor en tanto que no vienen acompañados de marcos de referencia o versiones saturadas, simplemente son construcciones acerca de sí mismo y del mundo hechas a partir de la experiencia.

Al considerar la postura de Payne (2000) en cuanto versiones futuras; cuando se refiere a relatos malos pero que tienden a concebirse emergentes (C1, A, L4) *“aunque no sé si vaya a perdonarlo, pero lo que él hizo yo no sería capaz porque eso también es irrespetarse uno mismo”* en ese sentido las concepciones frente a ciertas cosas van cambiando con las experiencias y los distintos contextos, es por esto que las historias de vida van moldeando concepciones rígidas, un ejemplo de esto es *“lo que ser pareja es... es complementarse entre uno y otro y aprender a entender al otro aprender a mirar en*

el otro que cosas bellas tiene para rescatarla... y lo negativo tratar de con mis acciones volverlo positivo porque son con mis acciones no con las de él entonces cómo volverlo positivo es he caminar juntos” de esto se rescata que se sale de la postura de poder y verdad de la que se hablaba anteriormente con el relato dominante, sino que posibilita nuevos caminos emergentes relacionados a proceso autónomos y resilientes.

Además cabe resaltar las comprensiones de Sternberg (1999) al hablar de imaginarios posibles frente a diversas situaciones; que en este caso implican lo que se cree es ser pareja, el autor plantea que “las historias o concepciones de lo que es el amor y de lo que debería ser pueden coincidir dentro de una misma pareja” (p.18), cuando no coinciden existe un malestar que afecta al sistema y se denota en los imaginarios de lo que no sucedió; en este caso la participante refiere qué (C1, A, L32) “*siempre le dije que me traiga una flor el que cuando entraba al comienzo me cogía la cola y me espichaba aquí y me decía hola mi amor*”, sumado a esto se encontraban situaciones planeadas que no se daban por lo que manifiesta el autor al no coincidir, (C1, A, L30) “*lo rutinario el no salía el no pasear el no tomarse un trago el hacer cosas distintas que la hacen las parejas*”, (C1, A, L38) “*siempre quise un espacio con él cerrar mis ojos y quimeras porque era como en el mar cogidos de las manos juntos en una habitación juntos no se tomarnos unos tragos algo rico pero estar los dos yo siempre quise estar los dos y le dije un día vayamos que a mí me llama la atención tierra caliente pero como él quería tierra fría, también pues mejor nos arrunchamos bien rico por allá no sé y dijo pero las niñas las niñas no se pueden dejar solas pero no sé qué al comienzo fui yo y después él*”.

En el caso de los participantes 2 y 3, las narrativas construidas han sido cambiantes en torno a las situaciones vividas como pareja especialmente; como lo plantea Sternberg (1999) al centrarse únicamente en la validez de las narrativas propias y si sólo a partir de estas se generan conclusiones no es posible visibilizar el cambio, durante lo comprendido

a lo largo del proceso terapéutico fue posible reconocer este aspecto, teniendo en cuenta que al llegar a acuerdos y poner a conversar las posturas de cada uno se pueden generar relatos alternos que posibiliten cambios duraderos en la pareja (C2, L, L68) *“Pues cuando Marlen, pues porque ella me empieza a cuestionar, me empieza a preguntar y yo le digo, eso no es así, eso absolutamente no pasó para nada, si? Esteee.... Como que nuevamente eee, volver al apartamento y todo eso, pues a mí me da pena, me da pena con Marlen, decirle que pena por lo que, por lo que yo hice, ¿sí?”* en este punto es posible visibilizar como las narrativas particulares comienzan a encontrar puntos que convergen por medio del dialogo.

Cuando Payne (2000) se refiere a que el individuo la define a partir de una serie de percepciones y recuerdos y la importancia que estos tienen en otros contextos donde se desenvuelve y sumado a esto se le asigna un significado, al plantear esto en la conversación como los acuerdos entre ellos plantean que (C2, M, L80) *“la convivencia que tuvimos con.. en la casa de él con su mamá, fuera como fácil porque es como si yo, soy otro, otra hija de ella porque allá yo no me preocupa por nada de las cosas de Leo porque allá estaba la empleada, estaba la señora que iba y planchaba los fines de semana y estaba la mamá que como que organizaba todo, o sea que era como si nosotros fuéramos, mi mamá también, cuando nos vamos a vivir juntos, pues ya hay una responsabilidad y es una cosa completamente diferente donde ya tenemos que los dos responder por, por algo, entonces yo pienso que como no, no había esa convivencia anterior es cuando uno empieza a enfrentarse, y llegó la relación a tal facilidad que lo que decía la doctora en la charla pasada, llegar a convivir como buenas personas, y vivimos los dos aquí bajo el mismo techo y sin agredirnos, compartimos, estamos tranquilos, nooo, no hay problema...”*, rescatando estas memorias es viable un camino a posturas emergentes que se alejen de comprensiones individualistas y comiencen a

integrar en sus narrativas a la relación como ente activo (C2, M, L82) *“ahora estamos viviendo un momento algo diferente, o sea, nos enfrentamos de verdad en sí a que es una pareja, y que es lo que queremos en realidad, ¿qué es lo que sigue ahora en adelante?, queee, que o sea, conocernos! Y, y lo que piensa cada uno yyyy... estar en ese acuerdo, en ese diálogo, no cada uno por su lado, si no como pareja, construir algo diferente, algo que sea como más llevadero, algo que sea más ¿crédulo? Para los dos, donde haya confianza, donde haya amor, donde haya lealtad y donde haya, pues como un equilibrio de las partes”*.

Al considerar en conjunto los aportes de los tres participantes y ponerlos a la luz de la teoría fue posible comprender distintos caminos que conducen a un mismo fin, pero que al chocar generan crisis que invitan inevitablemente al sistema a movilizarse, en ese sentido siendo coherentes con la postura paradigmática y epistemológica cabe visibilizar estos relatos como lecturas distintas de la realidad que intentan homogenizarse. En las tres posturas es claro reconocer los aportes de Hernández (1997) cuando refiere el establecimiento de acuerdos para la convivencia como un estresor de esta etapa en el ciclo vital, estas tres narrativas no desconocen sus marcos de referencia porque han elaborado su narración identitaria y su construcción de la realidad desde esas comprensiones las cuales han sido funcionales hasta que fueran puestas en función de un tercero (la relación) como lo plantea Caillé (1992) ya que desde esta comprensión estos discursos no se significan si se dan sólo como la suma de dos posturas, sólo pueden emerger cuando esos puntos de vista convergen en pro de ese tercero.

Por otro lado es importante reconocer al discurso socialmente estipulado frente a algunas dinámicas relacionales, en ocasiones ligadas al machismo que permean esa construcción identitaria, pero en estos dos casos existen las dos concepciones diferentes frente a la infidelidad, por un lado la participante 1 optó por reconocer sus relatos

dominantes como una forma de protección para sí misma, hasta podría interpretarse como forma de poder así como lo plantea Foucault (1984) en cuanto a las dinámicas positivas de este y como mantienen estatus de verdad, dichos estatus dan cuenta de la postura de Sternberg (1999) cuando habla de la validez única de las narrativas propias. Frente a este mismo dilema la pareja de participantes 2 y 3, aunque tienen unos marcos de referencia latentes en su relación decidieron abordar la infidelidad de él desde otra perspectiva, puesta a conciliación dentro de su sistema conyugal, llegando a acuerdos que posibilitaron la permanencia de la pareja.

Finalmente, como se ha expresado en esta discusión, las formas de relación que establecen las parejas, constituyen en sus bases narrativas las posibilidades de dar cuenta de sus concepciones como pareja, en sincronía no solo a sus pensamientos “privados” sobre lo que significa pareja, sino que desde esta perspectiva relacional, lo privado se convierte en público en la medida que muchas de sus concepciones tienen de fondo discursos sociales sobre lo que es la pareja y manera en la que se deben ajustar sus roles. Esto sin duda es una consecuencia importante para este trabajo de grado.

13. Conclusiones

Teniendo en cuenta los resultados y la discusión planteada a la luz de la teoría, cabe integrar la pregunta orientadora y los objetivos que fueron guía durante este trabajo de grado, a partir de esta fue posible llegar a las presentes conclusiones:

¿Cómo los relatos dominantes configuran la construcción de pareja?

Para intentar dar respuesta a este interrogante fue posible comprender dos posturas opuestas, historias que han sido construidas por experiencias que han formado un factor determinante para la historia que se re construye de forma permanente.

Fue posible comprender a partir de estas historias, que las personas conforman

pareja teniendo en cuenta sus creencias y su experiencia; esa experiencia toma un papel fundamental en la vida cotidiana, además de lo que cada uno imaginaba acerca de cómo debe ser una relación. Esas historias en ocasiones actúan como guía o generan conflictos del diario vivir o de dimensiones mayores que pueden terminar la relación.

En esa medida en la conversación entre y con ellos (participantes) fue posible comprender que estas creencias con las que llega cada uno tienen una funcionalidad entre la pareja y que pueden ser puestas a conversar para no generar conflictos, por medio del dialogo es posible llegar a acuerdos que posibiliten generar estrategias en pro del bienestar personal como conyugal, además de visibilizar sus habilidades para organizarse frente a situaciones adversas, que se construyen a partir de sus ideales de vida. Así mismo se logró ver cómo las enseñanzas de sus familias han tenido un papel que no se puede desconocer pero que cada pareja está en la autonomía de crear su propia historia en compañía de alguien que pueda mostrarle el mundo desde otra perspectiva o que por el contrario esas convicciones son tan fuertes que actúan como cuidadores de situaciones que irremediablemente no pueden flexibilizarse.

14. Aportes

14.1 A la disciplina: Este trabajo de grado tiene como propósito invitar a revisar la forma en cómo los psicólogos damos a conocer nuestro actuar terapéutico y de cómo se forman nuevas generaciones de profesionales, dando relevancia a lo cotidiano sin necesidad de patologizar, posicionando al psicólogo clínico como un profesional esencial en la salud y no como el último recurso ante situaciones problema, al que se ven obligados los consultantes. En esa medida se pretende connotar de forma distinta la cotidianidad de las personas, facilitando que el contexto reivindique la posición del terapeuta, que al intervenir en este tipo de circunstancias consideradas como normativas se pueda estar generando programas de prevención de las pautas severas a las que constantemente nos estamos enfrentando.

14.2 A los participantes: Con este ejercicio investigativo se logró visibilizar el quehacer psicológico desde otras perspectivas para los participantes, logrando generar nuevas comprensiones sobre el ser pareja y sobre cómo cada uno de ellos puede conversar acerca de lo que ya concebía al respecto; sumando a esto fue posible con la pareja que actualmente convive reconocer y validar la postura del otro y de la importancia de ponerlas en juego durante la relación. Por el otro lado la validación de estas concepciones permitió que la otra participante pudiera decidir con qué de la otra persona podía o no convivir y cómo sus concepciones acerca del mundo pueden flexibilizarse en distintos contextos de su vida.

14.3 A la investigadora: Este proceso de construcción y co-construcción me sirvió para ampliar la mirada a lo que generalmente se concibe como dilemas humanos y la importancia de ampliar los marcos de referencia propios frente a las múltiples lecturas sobre la realidad, además me permitió aterrizar a la práctica supuestos teóricos que

anteriormente no trascendían del contexto académico. Haber involucrado mi práctica profesional con el desarrollo de trabajo de grado potencializó la intervención tanto con los consultantes como con los participantes y fortaleció habilidades como psicóloga que fueron de gran importancia en ambos ejercicios.

15. Limitaciones

Tanto para la delimitación del objeto de estudio y su consecución este trabajo de grado atravesó por distintas etapas que generaron cambios en una variedad de supuestos planteados al comienzo, uno de ellos y el más relevante fue la población con la que se deseaba trabajar; en primera instancia se designó que serían parejas recién conformadas que acudieran a la IPS con motivos de consulta relacionados a conflictos generados por la convivencia o costumbres de cada uno, con las cuales se pretendía hacer un ejercicio investigación/intervención, esto no fue posible ya que la gran mayoría de parejas que asistían lo hacían por motivos de separación y conflictos de otros órdenes distintos a los planteados para la investigación.

Por razones que también obedecían al tiempo tanto del semestre como de la institución y sus fechas límite de recepción de casos se decide establecer otras estrategias que permitan dar cuenta de los relatos dominantes que tienen las personas acerca del ser o conformar pareja; en ese sentido se acepta la opción de convocar a una participante que acude sola por motivo de separación.

16. Referencias

- Acosta, B; Cardozo, C (2014). *Construcción identitaria en una pareja que es remitida por motivo de violencia intrafamiliar, narrando situaciones críticas* (Tesis de pregrado). Universidad Santo Tomás, Bogotá.
- Aranda, G; Carmona, S; Pacheco, L. (2007). Iguales y Diferentes: Análisis cualitativo de las vivencias de hombres y mujeres sobre su relación de pareja. *Archivos Hispanoamericanos de Sexología*. 13 (2), 169-192. Recuperado de:
<http://investigacion.cephcis.unam.mx/generoyrsociales/index.php/iguales-y-diferentes-analisis-cualitativo-de-las-vivencias-de-hombres-y-mujeres-sobre-su-relacion-de-pareja-perez-aranda-gabriela/>
- Bedoya, E. (2013). *Comunicación Emocional Y Problemas Conyugales En Parejas Que Asisten A Psicoterapia Sistémica: Una Relación Recursiva*. (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia. Recuperado de:
<https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/3850/SanchezBedoyaEmma2013.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Bertalanffy, L. (2001). *Teoría general de los sistemas*. México D.F.: Fondo de Cultura Económico.
- Bolívar, A. (2002). Epistemología de la investigación biográfica, narrativa en educación. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*. Recuperado de:
<http://redie.uabc.mx/vol4no1/contenido-bolivar.html>.
- Caillé, P. (1992). *Uno más uno son tres: la pareja revelada a sí misma*. Barcelona, España: Paidós.
- Campo, C. y Linares, J. (2002). *Sobrevivir a la Pareja*. Barcelona, España: Planeta.

Colegio Colombiano de Psicólogos. (2006). Ley 1090: *Código Deontológico y Bioético y Otras disposiciones*. Recuperado de:

<http://www.psicologiaprospectiva.com/introley1090.html>

Código civil colombiano (1873). Título I

Combs, G y Freedman, J. (2012). Narrative, Poststructuralism, and Social Justice Current Practices in Narrative Therapy. *The Counseling Psychologist* 40 (7). 1033-1060. Recuperado de:

<http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0011000012460662>

Cuervo, J. (2013). Parejas viables que perduran en el tiempo. *Diversitas*. 9 (2). 257-270. Bogotá.

Delgado, J y Gutiérrez, J. (1995). *Métodos y Técnicas Cualitativas de Investigación en Ciencias sociales*. Madrid, España: Síntesis.

Elkaïm, M. (2000). *Si me Amas no me Ames: Psicoterapia con Enfoque Sistémico*. Barcelona, España: Gedisa.

Escamilla, J; Montaña, S (2015). *Construcción de relatos identitarios en parejas Geográficamente distantes* (Tesis de pregrado). Universidad Santo Tomás. Bogotá.

Fincham, F. (2004). Communication in marriage. En A.L. Vangelisti: *Handbook of family communication*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.

Fitness, J. y Duffield, J (2004) emotion and communication in families. En A.L. Vangelisti (Ed.) *Handbook of family communication*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.

Flick. (2002). *An Introduction to qualitative research*. Madrid: Morata.

- Frost, D. (2019). The narrative construction of intimacy and affect in relationship stories. Implications for relationship quality, stability, and mental health. *Journal of Social and Personal Relationships*. 30 (3). Clyde Hendrick Texas Tech University, Lubbock, USA. Recuperado de:
<http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0265407512454463>
- Hernández, A. (1997). *Familia, ciclo vital y psicoterapia sistémica breve*. Bogotá, Colombia: El Búho.
- Hernández, Fernández & Sampieri (2006). *Metodología de la investigación*. México, DF: Mc Graw Hill.
- Luicius, G. (2000). Constructing and Reconstructing Narrative Identity. *Forum: qualitative social research*, 1 (2), 1-18. Recuperado de
<http://www.qualitativeresearch.net/index.php/fqs/article/view/1087/2379>
- Macario, M. (2013). *Narrativas Dominantes Y Alternativas En Mujeres Que Han Participado En Una Interacción Violenta Con Sus Parejas*. (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia. Recuperado de:
<https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/12509/MacarioRodriguezMarianaCarolina2013.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Martínez, M. (2011). *Paradigmas emergentes y ciencias de la complejidad*. Universidad del Zulia. Maracaibo, Venezuela.
- Miner, E. y Shackelford, T. (2010). Mate attraction, retention and expulsion. *Psicothema*. 22. 1. 9-14. Recuperado de:
<http://www.psicothema.com/pdf/3689.pdf>

- Morín, E. (2005). *El Paradigma Perdido: Ensayo de Bioantropología*. Barcelona: Kairós.
- Morín, E. (2007). *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona, España: Gedisa.
- Olson, M. E., Laitila, A., Rober, P. and Seikkula, J. (2012), The Shift from Monologue to Dialogue in a Couple Therapy Session: *Dialogical Investigation of Change from the Therapists' Point of View*. *Fam. Proc.*, 51: 420–435.
doi:10.1111/j.1545-5300.2012.01406.x
- Ortiz, Pulido, Vivas. (2015). *Construcción narrativa identitaria de pareja ante una situación de infidelidad* (Tesis de pregrado). Universidad Santo Tomás. Bogotá.
- Papp, P. (1988). *El proceso de cambio*. Buenos Aires: Paidós.
- Parada, L. (2006). Infertilidad y pareja: construcciones narrativas como horizonte para la intervención. *Diversitas*, 2, (1), 149-158. Recuperado de:
<http://www.redalyc.org/pdf/679/67920111.pdf>
- Payne, M. (2002). *Terapia Narrativa: Una Introducción para Profesionales*. Barcelona, España: Paidós.
- Peñafiel, O. (2011). *Ruptura Amorosa y Terapia Narrativa*. Universidad Católica Bolivariana. La Paz, Bolivia. Recuperado de:
<http://www.scielo.org.bo/pdf/rap/v9n1/v9n1a2.pdf>
- Pourtois, J .P. & Desmet H. (1992). *Epistemología e instrumentación en ciencias humanas*. Barcelona, España: Herder
- Robles, A. (2006). Construyendo nuevos horizontes estudio antropológico: sobre la representación de la pareja en un grupo de hombres heterosexuales diagnosticados como seropositivos. *Revista antropológica experimental*, 6 (5),

75 – 93. Recuperado de <http://www.sida-aids.org/investigaciones-antropologicas/65-investigaciones-antropologicas/88-construyendo-nuevos-horizontes.html>

Rogers, M y Strong, T. (2014). Co-constructing “We” and “Us”: Joint talk and storytelling with cohabitating couples. *Narrative Inquiri*. 24 (2). 368-385.
DOI: [10.1075/ni.24.2.10jon](https://doi.org/10.1075/ni.24.2.10jon).

Sánchez, A. (2009). El sacramento del matrimonio: donde el amor divino y humano se encuentran. *Revista teológica*. 46 (100), 537 -556.

Schiffrin, D. (1996). Narrative as Self-Portrait: Sociolinguistic Constructions of Identity. *Language in Society*. Cambridge University Press, 25 - (2), pp. 167-203. Recuperado de: <http://www.jstor.org/stable/4168695>

Sternberg, R. (1999). *El amor es como una historia. Una nueva teoría de las relaciones*. Barcelona, España: Paidós.

Tenorio, N (2012). Repensando el amor y la sexualidad: una mirada desde la segunda modernidad. *Sociológica*, 27(76), 9-52 Recuperado de:
<http://www.scielo.org.mx/pdf/soc/v27n76/v27n76a1.pdf>

Toledo, M. (2012). Sobre la Construcción Identitaria. *Atenea*, 506, 43-56.
<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-04622012000200004>

Vasilachis, I. (2006). *Estrategias de Investigación Cualitativa*. Barcelona: Gedisa.

Vázquez, F. (1994). *Análisis de Contenido Categorical: El Análisis Temático*. Universidad Autónoma de Barcelona. [Documento en línea]. Recuperado de:
http://psicologiaysociologia.files.wordpress.com/2013/03/fecc81lix_vacc81zquez_analisis-de-contenido-categorical-tematico.pdf

- Von Foerster, H. (1991). *Las semillas de la cibernética*. Barcelona: Gedisa.
- Watzlawick, P y Krieg, P. (1995). *El constructivismo como sistema*. Barcelona: Paidós
- Williams, K. (2011). A Socio-Emotional Relational Framework for Infidelity: The Relational Justice Approach. *Family Process*, 50(4), 516-528. Recuperado de: <http://reps.asppr.net/ojs/index.php/reps/article/view/97/98>
- White, M y Epston, D. (1993). *Medios Narrativos para Fines Terapéuticos*. Barcelona: Paidós.