

Psicopatía en el ámbito forense: Una revisión sistemática

Manuel Alejandro Sánchez Ángel

Universidad Santo Tomás

2019

Nota de autor: Esta investigación se realizó como requisito para optar al título de Especialista en psicología Jurídica y forense y estuvo bajo la dirección de la docente Adriana Espinosa Becerra. La correspondencia referida a este artículo debe dirigirse a Manuel Alejandro Sánchez a la siguiente dirección de correo electrónico:

Manuel Alejandro Sánchez Ángel: manuelsanchez@usantotomas.edu.co

Psicopatía en el ámbito forense: Una revisión sistemática

Resumen

La psicopatía es un constructo que tiene gran relevancia en el ámbito de la psicología forense y a pesar de su amplio estudio, no se ha llegado a un consenso en aspectos como la definición del constructo o su evaluación. El objetivo del presente estudio fue realizar una revisión sistemática para responder a la pregunta de cómo se define y cómo se evalúa el constructo de la psicopatía. Se seleccionaron 107 estudios que cumplieran con los criterios de inclusión y exclusión determinados. Los resultados de este análisis sistemático indican que hay discusiones referentes a aspectos teóricos sobre este constructo. De igual forma las investigaciones se han centrado en aspectos teóricos o instrumentales, dejando de lado otros de gran relevancia como lo es el tratamiento. Se encontró que en la actualidad existe discusión en torno a su conceptualización, ya que algunos autores equiparan la psicopatía con el llamado trastorno de la personalidad antisocial, mientras otros refieren que se trata de una categoría distinta. Así mismo, se encuentra que la mayor cantidad de la investigación sobre el tema se ha publicado en idioma inglés. Para futuras investigaciones se sugiere abordar aspectos como el tratamiento de la psicopatía, y de igual forma se recomienda la publicación de investigación en idioma español como una manera de incentivar la investigación del tema en países de Iberoamérica.

Palabras Clave: Psicopatía, evaluación, definición, revisión sistemática, forense

Abstract

Psychopathy is a construct that has a great relevance in forensic psychology, and despite of the broad studies, there is not a consensus in aspects such as the definition or the assessment of this construct. The objective of this study is to make a systematic review to answer the question of how the construct of psychopathy is defined and evaluated. 107 studies were selected that fulfill the criteria of inclusion and exclusion that were determined.

The results of this systematic analysis indicate that there are discussions regarding theoretical aspects of this construct. Similarly, the research has been centered in theoretical or instrumental aspects, leaving aside others that have a great relevance as the treatment. This study found that nowadays it exists a discussion around its conceptualization, as some authors consider it as the antisocial personality disorder, while others argue that it is different.

Likewise, it was found that the greater quantity of research of this topic has been published in English language. For future research it is suggested to make an approach in aspects as the treatment of psychopathy, and in the same way, it is recommended to publish research in Spanish language to encourage research of this topic in countries of Iberoamérica.

Key Words: Psychopathy, assessment, definition, systematic review, forensic

Introducción

La psicopatía, constructo caracterizado por un profundo déficit afectivo y falta de respeto por los derechos del otro, se ha convertido en uno de los trastornos de personalidad que más atención ha recibido. Es un término que ha generado gran controversia a lo largo de la historia y que suscita confusión en la población general y en los mismos profesionales de sectores como la salud, la justicia, y la seguridad (López, 2013). Se le considera uno de los temas de debate más importantes en la psiquiatría y en la psicología forense debido a su evolución constante y su definición conceptual (Garrido, 2009, p. 86).

Se trata de un constructo cuyo estudio, ha estado circunscrito a contextos forenses (prisiones y juzgados) así como a contextos clínicos. A pesar de ello, desde hace más de dos décadas este constructo se ha estado estudiando en contextos subclínicos, a saber, la población general, así como en contextos como el político, empresarial, laboral, de pareja (Pozueco, Romero- Manso, García & Blázquez, 2015). Se ha encontrado que la prevalencia de este trastorno es del 1% al 3% en población no encarcelada (Pérez, Rodríguez, Herrero, & Fernández, 2016). Es de anotar que cuando se evalúa la psicopatía considerándola como el trastorno de la personalidad antisocial, la prevalencia es de un 15% a un 25% (López, 2013, p.6). La psicopatía es un fenómeno poco frecuente socialmente, pero es responsable de una cuantía importante de delitos, incluyendo los más graves y crueles, y por ello es un constructo que debe ser atendido (Jordá-Sanz & Besteiro, 2013).

En la actualidad hay un debate constante sobre las características de la psicopatía y sobre si las conductas antisociales son un elemento central de la psicopatía, y a pesar de la investigación prolífica en el tema, el estado de la cuestión no está claro aún (Salvador, Arce, Rodríguez & Seijo, 2017).

Con este panorama tan complejo en torno a la definición, evaluación y explicación de este constructo, surge entonces la necesidad de investigar a fondo los avances, hallazgos y

vacíos que existen en la literatura respecto del tema de la psicopatía. Para ello se utilizará como herramienta la revisión sistemática.

Marco conceptual

Históricamente, las primeras descripciones a nivel clínico sobre la psicopatía se les atribuyen a autores como Pinel (1809) y a Pritchard (1895), quienes utilizaron los términos “manie sans delire” y “locura moral” respectivamente, para describir a sujetos sin una psicopatología aparente, que rechazaban reglas sociales básicas y asumían comportamientos antisociales de manera recurrente. Sin embargo, a pesar de que las primeras descripciones clínicas de este trastorno se realizaron en el siglo XVIII, esto no supone que no se conozca el trastorno desde tiempos antiguos, e incluso se sabe de personajes históricos que tenían varios rasgos que se agrupan en el constructo de la psicopatía (Magro & Sánchez, 2005).

Posterior a Pinel y Pritchard, se encuentra Kraepelin, quien, en los años 1900, junto con Schneider describieron a estos individuos como mentirosos patológicos y con la tendencia a comportamientos fraudulentos. El primero los llamaba estafadores y los describe cómo sujetos encantadores y fascinantes pero que presentaban fallas en la moral o lealtad a otros. Schneider por su parte los consideraba como afables, egocéntricos y superficiales en sus reacciones emocionales y en sus relaciones. Sin embargo, fue Cleckley (1941), quien definió una serie de criterios específicos como características claves de la personalidad psicopática. En su libro titulado la “Máscara de la Cordura” expone su idea de que la psicopatía es un desorden severo enmascarado en una apariencia de robusta salud mental (Da Silva, Rijo & Salekin, 2013).

Posterior a ello, Karpman (1961) refiere que el psicópata es un sujeto: “insensible, emocionalmente inmaduro, desdoblado y carente de profundidad, con emociones simples, sin capacidad para experimentar ansiedad o miedo, y sin la posibilidad de que las recompensas o castigos ejerzan efecto alguno sobre su comportamiento” (Rivas, 2017, p.11). Finalmente,

con base en la propuesta de Cleckley (1941), se encuentra Robert Hare (2003) quien es la principal figura de la psicopatía en la actualidad, ya que se considera que su clasificación es el eje central utilizado para la conceptualización teórica e implicaciones prácticas en relación a la psicopatía, mediante un instrumento que él mismo desarrolló llamado el PCL-R, el cual es el instrumento más utilizado en contextos forenses para la medición de este constructo (López & Gil, 2017, p.70).

La visión de Robert Hare incluye dos elementos cruciales para la conceptualización de este constructo. El primero de ellos hace referencia a características de tipo personal y afectivo el cual está conformado por rasgos de egocentrismo, falta de sinceridad, insensibilidad y falta de remordimientos. El segundo incluye aspectos de orden conductual los cuales se evalúan teniendo en cuenta un estilo de vida con comportamientos antisociales manifiestos. La estructura de estos dos grandes elementos consiste en cuatro factores: afectivo, interpersonal, estilo de vida, antisocial (Vinet, 2010). En el aspecto afectivo se identifican rasgos como la ausencia de remordimientos o sentimientos de culpa, un afecto superficial y poco profundo, insensibilidad afectiva y ausencia de empatía, y la incapacidad para aceptar la responsabilidad de sus actos. En el ámbito interpersonal se encuentra la locuacidad y el encanto superficial, un sentido desmesurado de autovalía, mentira patológica, estafas, manipulaciones y engaños. En la faceta de estilo de vida se encuentran la necesidad de estimulación y tendencia al aburrimiento, un estilo de vida parásito, la ausencia de metas realistas a largo plazo, impulsividad e irresponsabilidad. Y finalmente en el aspecto antisocial están el pobre autocontrol de las conductas, problemas de conducta en la infancia, delincuencia juvenil, y en una etapa adulta la revocación de la libertad condicional y la versatilidad criminal. Adicional a esto hay rasgos independientes como la conducta sexual promiscua y tener frecuentes relaciones maritales de corta duración (Hare, 2003).

Sin embargo, a pesar de los múltiples avances en su definición, la conceptualización del término psicopatía es problemática, pues no se tiene un consenso respecto a su denominación, constructo o definición y se ha entendido desde diferentes puntos de vista, que van desde un punto de vista netamente biológico, hasta uno ambientalista (López & Núñez, 2009).

Método

Tipo de estudio

Se realizó una revisión sistemática acerca del constructo de psicopatía, con el objetivo de identificar sus diferentes definiciones, los instrumentos y medidas que son usadas para evaluarlo.

Las revisiones sistemáticas se caracterizan por sintetizar la evidencia científica en torno a un constructo, instrumento, tratamiento, programa de intervención, etc., con el fin de evaluar, clasificar y describir el conocimiento existente en un área determinada de conocimiento, y servir de utilidad en la toma de decisiones y en la generación de problemas de investigación (Machado et al., 2009; Day, 2005). Los métodos implementados en este estudio están fundamentados en las directrices establecidas por Petticrew y Roberts (2008) y por el Modelo Campbell para las revisiones sistemáticas.

Recolección de datos

Se usaron como fuentes documentales, las revistas indexadas en las siguientes bases/índices de datos: Scopus, Web of Science, Science Direct, PsycARTICLES, SciELO, Redalyc y Psychology Database ProQuest. Los términos de búsqueda en idioma inglés y traducidos al español, se identificaron a partir del Thesaurus of Psychological Index Terms (Gallagher-Tuleya, 2007) y del Diccionario de Psicología de la American Psychological Association (VandenBos, 2015), los cuales se combinaron a través del operador booleano AND; a saber: 1. Psicopatía y medición 2. Psicopatía y definición 3. Psicopatía y evaluación

4. Psicopatía y crim* 5. Psicopatía y forense 6. Psicopatía y psicopatología, en el título, el resumen o las palabras clave de las publicaciones comprendidas entre 2008 y 2018. Los términos en inglés son 1. Psychopathy and measurement 2. Psychopathy and definition 3. Psychopathy and evaluation 4. Psychopathy and crim* 5. Psychopathy and forensic 6. Psychopathy and psychopathology.

Criterios de inclusión

Los criterios de inclusión contemplados en la revisión bibliográfica son: (a) fuentes de calidad académica verificable en tanto que pertenezcan a revistas indexadas, con revisión por pares y con factor de impacto; (b) artículos de investigación empírica, teóricos, de reflexión, meta-análisis, revisiones sistemáticas cualitativas o cuantitativas, que aborden el tema de la psicopatía (c) artículos en idiomas inglés y español (d) artículos que correspondan exclusivamente a la disciplina de psicología (e) artículos que contengan en el abstract o resumen las palabras de búsqueda (f) artículos en una ventana de tiempo de 2008 a 2018.

Criterios de exclusión

Se excluyeron las fuentes correspondientes a ensayos, reseñas de libros, conferencias, tesis y trabajos de grado. Adicionalmente, aquellas fuentes que no cumplan con los criterios de inclusión a, b, c d, e, f.

Protocolo de selección y categorización de las fuentes

Se diseñó una base de datos documental en Excel que permitió registrar la información acerca de: (a) autores con su respectiva información e índices de citación e impacto, (b) artículo: con su respectiva información e índices de citación e impacto, (c) revista: con su respectiva información e índices de citación e impacto, (d) resumen, (e) palabras clave, (f) tipo de estudio, (g) diseño, (h) edad de los participantes, (i) sexo de los participantes, (j) tamaño muestral, (k) instrumentos o técnicas de evaluación y medición, (l) definición de psicopatía, (m) estrategias de intervención, (n) otras variables psicológicas relacionadas, (o) principales

hallazgos. Esta base de datos permitirá adicionalmente identificar artículos duplicados al contrastar el título de los artículos o el Identificador de Objetos Digitales (DOI).

Una vez realizada la búsqueda inicial de información, al menos tres revisores/investigadores procedieron de forma independiente a seleccionar las fuentes con base en el cumplimiento de los criterios de inclusión y a excluir aquellos que presenten duplicidad. Dicha selección se estandarizó a través de la estimación de índice de acuerdo interjueces. Si el valor de dicho índice era superior o igual al 66%, la fuente se incluía; si dicho valor era menor al 66%, el conflicto se resolvió a través de la discusión entre los revisores/investigadores.

Posteriormente, se realizó el mismo procedimiento de selección con base en la lectura del texto completo de las fuentes.

Resultados

Tras la búsqueda en las bases de datos y la aplicación de los criterios de inclusión y exclusión, se obtuvo un total de 107 artículos, los cuales fueron analizados en su totalidad. A continuación, se presentan los resultados de este análisis primero desde una perspectiva cuantitativa, para luego precisar aspectos propios de los tipos de investigación y sus principales hallazgos.

Referente al año de publicación de los artículos, se encontró que el año que tuvo más publicaciones fue el año 2018 con un 16.82% de los artículos, seguido del año 2017 con un 13,08%. Se observa un crecimiento desde el año 2015 hasta el 2018 lo cual indica que es un tema que se está investigando de manera reciente. A continuación, se observa la gráfica que ilustra la información sobre el año de publicación (ver Figura 1).

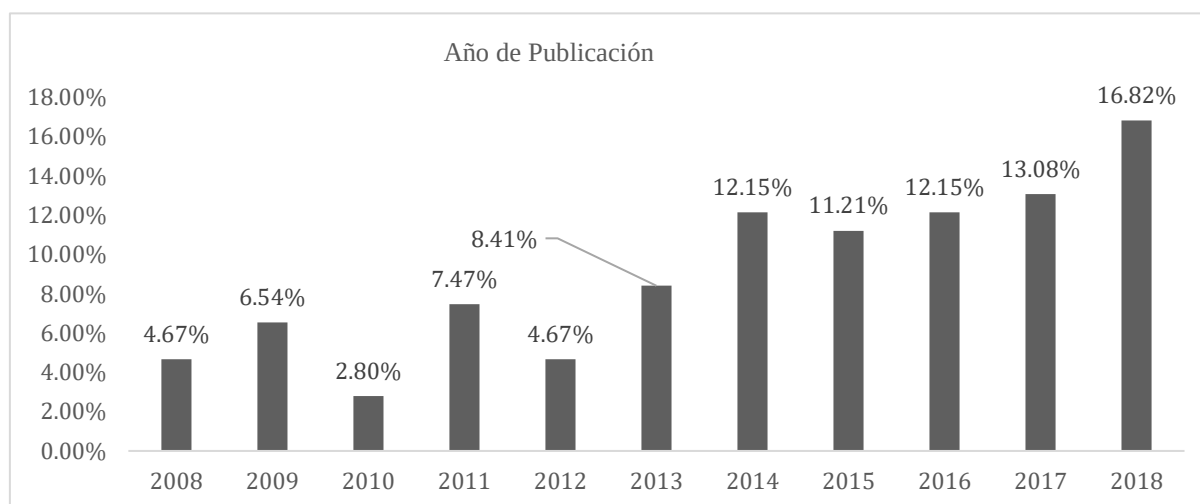


Figura 1. Año de publicación de los artículos

El idioma de publicación de los artículos fue en su mayoría (90.65%) el inglés. Por otro lado, se encontró que los autores más representativos en cuanto a la temática de la psicopatía son Craig Neumann (7 publicaciones), Daniel Boduszek (5 publicaciones), Robert Hare, Agata Debowska, Beatriz Pérez, Scott Lilienfeld y Joshua Miller (4 publicaciones cada uno). Adicional a ello, las universidades que tienen mayor número de autores en su filiación institucional fueron: 1. John Jay College of Criminal Justice 2. Simon Fraser University 3. University of Georgia 4. University of Huddersfield 5. Universidad de Oviedo 6. Texas A & M University 7. University of North Texas 8. University of British Columbia 9. Universidad de Santiago de Compostela 10. Universidad de la Frontera. En relación con las universidades, se encontró que 52 universidades correspondientes a la filiación de los autores se encontraron dentro del Ranking de Shanghai.

Los autores en su mayoría reportaron tener índices H de Google Scholar entre 0 y 49 (109 autores), seguido por índices de entre 50 y 99 (28 autores) y entre 100 y 149 (5 autores). Y en cuanto al índice i 10 de Google Scholar, se evidenció que la gran mayoría de autores (138) tienen un índice i 10 que oscila entre 0 y 198.2. Le sigue un intervalo de 198.3 a 396.5 con 11 autores, y entre 396.6 y 991.4 encontramos tan solo 2 autores. El índice Scopus de los

autores en su mayoría osciló entre 0 y 49 (259 autores), entre 50 y 99 (18 autores), no reportaron índice (15 autores) y entre 100 y 149 (1 autor).

Haciendo referencia al número de citaciones de los autores, en Google Scholar el promedio fue de 899 citas. El valor mínimo de citaciones fue de 4 y el valor máximo fue de 100043 citaciones. En Scopus, el promedio de citas fue de 2607.81 citas, y el valor mínimo fue de 0 y el valor máximo fue de 151313 citaciones.

Los países que tuvieron más autores dentro de su filiación institucional fueron Estados Unidos (99 autores), España (33 autores), Reino Unido (22 autores), Canadá (18 autores), Australia (18 autores), Holanda (14 autores), Portugal (13 autores) y Brasil (9 autores). Se evidencia entonces que Estados Unidos es el país que lleva la vanguardia en el estudio de la psicopatía.

El artículo más citado fue: *Hare, R. D., & Neumann, C. S. (2008). Psychopathy as a clinical and empirical construct*. Este artículo fue el más citado en Google Scholar, en Scopus y en Web of Science. El artículo menos citado en Google Scholar fue: *Pechorro, P., Simões, M. R., Alberto, I., & Ray, J. V. (2018). Triarchic Model of Psychopathy: A Brief Measure Among Detained Female Youths*. Por otro lado, el menos citado en Scopus y en Web of Science fue: *Hampton, S. L., Vitacco, M. J., & Kosson, D. S. (2018). Construct validity of the three-factor model of the Interpersonal Measure of Psychopathy*.

Sobre el Conteo de Uso de Web of Science desde el año 2013, se encontraron 81 artículos en un intervalo de entre 0 y 50 registros, 15 artículos no tuvieron registro, 9 artículos entre 50 y 100 y 1 solo artículo entre 100 y 150.

Frente a las revistas que más artículos tienen publicados se encuentran las siguientes:

1. Aggression and Violent Behavior (8 artículos publicados),
2. Assessment (8 artículos publicados),
3. Personality and Individual Differences (8),
4. Journal of Personality Assessment (5)
5. International Journal of Offender Therapy and comparative criminology (5)

artículos publicados), 6. Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment (4 artículos publicados), 7. Criminal Justice and Behavior (4 artículos publicados), 8. Journal of Criminal Justice (4 artículos publicados). Los países que tuvieron más revistas fueron Estados Unidos con un 45,79% de las revistas, seguido por Reino Unido con un 31.77% y España con un 4.67%. Es de destacar que se encontró que Colombia con un 2.80% posee dos revistas donde se publicaron artículos referentes a la psicopatía, las cuales son la revista Universitas Psychologica de la Pontificia Universidad Javeriana, y la Revista Criminalidad de la Policía Nacional de Colombia. Adicional a ello se encontraron otros países latinoamericanos como Chile y Brasil. A continuación, se esboza la gráfica que ilustra los países de origen de la revista (ver Figura 2):

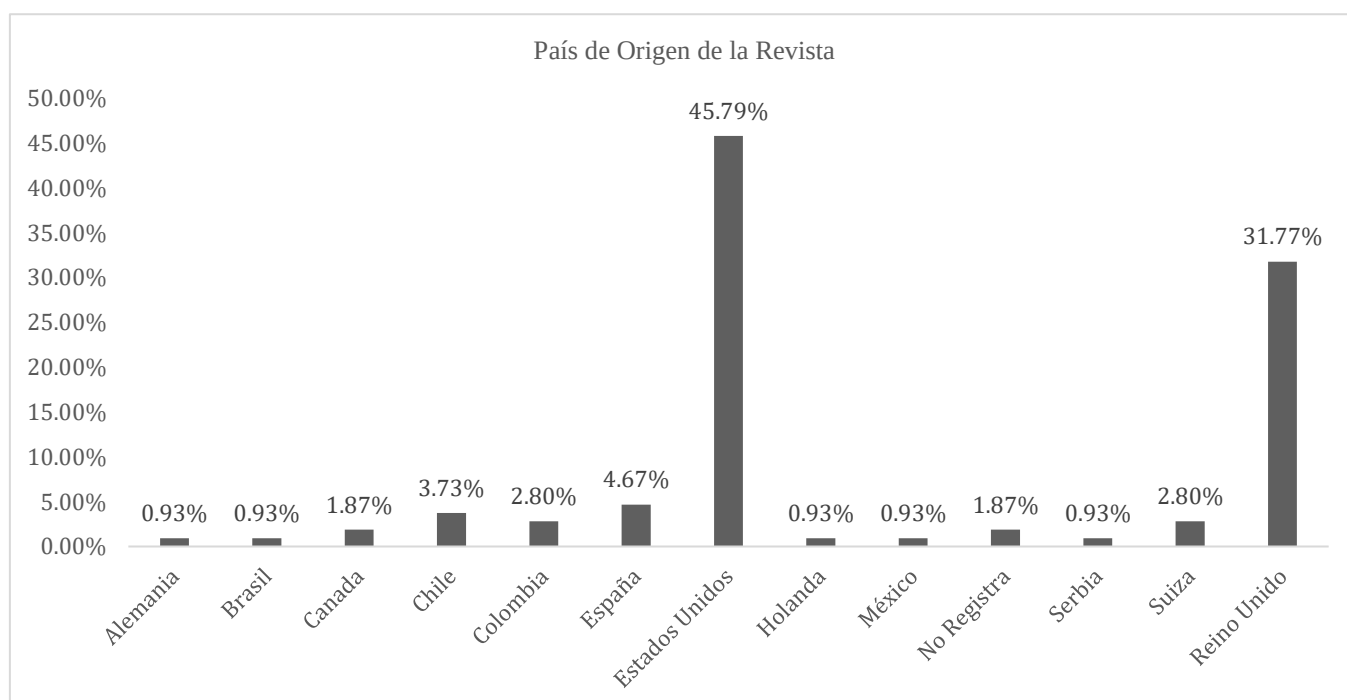


Figura 2. Países de Origen de las revistas

Las revistas de las cuales hacen parte los artículos consultados se encontraron en su mayoría en un Cuartil 1 (74.76%) según la clasificación de Cuartiles SJR de Scimago, lo cual indica que son revistas de alto impacto y prestigiosas en la comunidad académica y científica. El 10.28% hacen parte del Cuartil 2. El 9.34% corresponden al Cuartil 3, un 3.73% al Cuartil

4 y el 1.87% no registra dentro de los cuartiles. A continuación, se muestra la distribución de los cuartiles SJR (ver Figura 3):

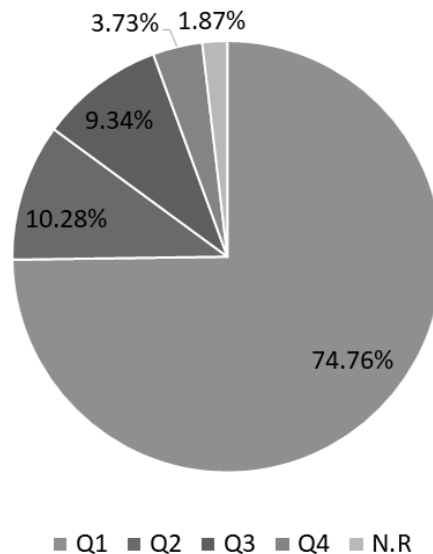


Figura 3. Distribución de los Cuartiles SJR

En los cuartiles de Web of Science, de igual forma se encontró que la mayoría de las revistas (43.92%) corresponden a un cuartil 1, seguido del cuartil 2 (25.23%), el cuartil 3 (11.21%) y el cuartil 4 (5.60%). Como categoría extra se encuentran las que no registraron cuartil (14.01%). En la misma línea de las revistas, se encontró que las revistas con un mayor Índice de Impacto de Scopus fueron: 1. Deviant Behavior (8.15) 2. Annual Review of Clinical Psychology (7.903), 3. Clinical Psychology Review (5.226), 4. Neuroscience and biobehavioral reviews (4.22), 5. Psychiatry Psychology and Law (3.84%), 6. Psychological Medicine (3.274), 7. The Journal of Child Psychology and Psychiatry (3.135), 8. Journal of Abnormal Psychology (2.864) , 9. Personality Disorders: Theory Research and Treatment (2.14) y 10. Psychological Assessment (1.962). La revista que obtuvo un Índice de citación de Scopus más bajo fue la revista Cuadernos de Medicina Forense con un índice de 0.02, y la revista con un índice de citación de Scopus más alto fue Annual Review of Clinical Psychology con un índice de 15.15.

Las revistas con un Factor de Impacto de Web of Science más alto fueron: 1. Annual Review of Clinical Psychology (13.27), 2. Clinical Psychology Review (9.577), 3. Neuroscience and Biobehavioral Reviews (8.037), 4. The Journal of Child Psychology and Psychiatry (6.486), 5. Psychological Medicine (5.475), 6. Journal of Abnormal Psychology (4.642), 7. Canadian Journal of Psychiatry (3.612), 8. The European Journal of Psychology Applied to legal context (3.524), 9. Journal of Personality (3.483) , 10. Sexual Abuse: Journal of Research and Treatment (3.444).

Relacionado con las bases de datos donde se encontraron los artículos, se evidencia que el 100% de los artículos se encontraban en las bases de datos SCOPUS y WEB OF SCIENCE. El 23.36% de los artículos se encontraron en SCIENCE DIRECT. El 22.42% en PSYCARTICLES / PSYCINFO. En PROQUEST se encontraron el 10.28% de los artículos y en las bases de datos SCIELO y REDALYC no se encontraron artículos.

Por otro lado, teniendo en cuenta el tipo de estudio se encontró que el 37.38% fueron estudios de tipo instrumental, seguido por un 34.57% de estudios teóricos, un 24.29% de los estudios fueron empíricos, un 2.80% metodológicos y tan solo el 0.93% fue una mezcla de teórico e instrumental. A continuación, se muestra la gráfica que ilustra los tipos de estudio encontrados (ver Figura 4):

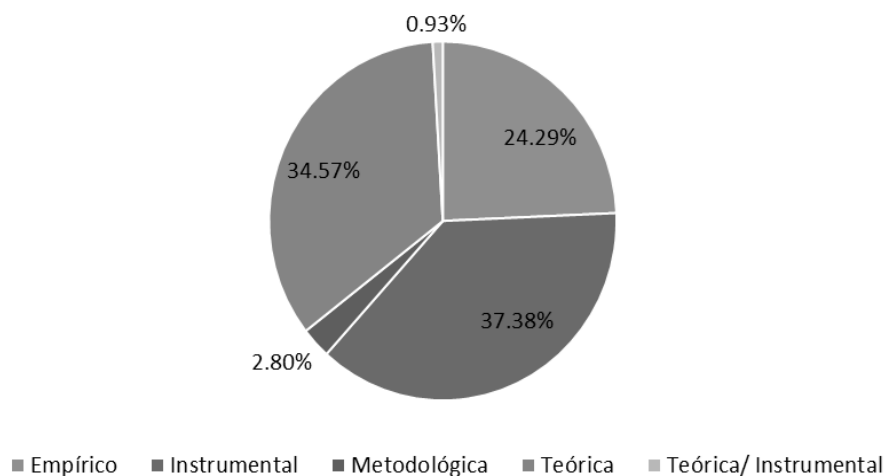


Figura 4. Tipos de Estudio

En cuanto al tipo/ estrategia utilizada en los estudios, se evidenció que esta categoría no aplica para el 51.40% de los estudios, probablemente por tratarse de estudios teóricos o instrumentales. El 16.82% usó una estrategia narrativa, 14.95% utilizó una estrategia asociativa, el 7.47% manipulativa, el 3.74% la revisión sistemática, el 2.80% el metaanálisis, el 1.87% la estrategia descriptiva, y el 0.93% la revisión bibliométrica. Teniendo en cuenta los diseños/ estudios empleados en los estudios se encontró que esta categoría no aplica para el 75.70% de los estudios. El 7.47% de los estudios fueron cuasi experimentales, el 6.54% fueron estudios comparativos, otro 6.54% estudios explicativos, el 1.86% fueron estudios predictivos y otro 1.86% estudios selectivos.

Adicional a esto, se encontró que las muestras utilizadas en los estudios reportaron un valor mínimo de 30 personas, y un valor máximo de 9171 personas. La media fue de 766.28 personas y la desviación estándar fue de 1296.95. Las edades de los participantes en los estudios fueron de entre 0-5 años (0.93%), 6 -12 años (7.47%), 13-21 años (48.59%), 22-30 años (32.71%), 31-60 años (32.71%), 61-90 años (13.08%), y para un 33.64% de los estudios la edad no aplicaba. Un 9.34% de los estudios no reportaron la muestra. Frente al sexo de los participantes, el 35.51% de los estudios utilizó en su muestra hombres y mujeres, para el 33.64% de los estudios no aplicaba esta categoría, el 22.42% de los estudios utilizó únicamente hombres, el 3.73% únicamente mujeres, y el 4.67% de los estudios no reportaron el sexo de los participantes.

Los instrumentos o técnicas de evaluación que más se utilizaron fueron los siguientes: Psychopathic Personality Inventory-Revised (PPI-R), Psychopathy Checklist–Revised (PCL-R), Levenson Self-Report Psychopathy Scale (LSRP), PCL: SV Screening Version of the Psychopathy Checklist—Revised, Self-Report Psychopathy Scale: Version III (SRP-III), Youth Psychopathic Traits Inventory (YPI) y el Triarchic Psychopathy Measure (TriPM). A

continuación, se encuentra la tabla que ilustra la cantidad de estudios en los cuales se utilizó cada uno de los instrumentos (ver Tabla 1):

Tabla 1

Instrumentos más utilizados

Instrumento	Cantidad de estudios en los que se utilizó
Psychopathic Personality Inventory-Revised (PPI-R)	16 estudios
Psychopathy Checklist–Revised (PCL-R)	16 estudios
Levenson Self-Report Psychopathy Scale (LSRP)	8 estudios
PCL: SV Screening Version of the Psychopathy Checklist—Revised	7 estudios
Self-Report Psychopathy Scale: Version III (SRP-III)	7 estudios
Youth Psychopathic Traits Inventory (YPI)	5 estudios
Triarchic Psychopathy Measure (TriPM)	5 estudios

Referente al reporte de instrumentos de validez y confiabilidad, solo 1 estudio reportó usar un instrumento de consistencia interna, de igual forma solo 1 estudio reportó haber utilizado validez concurrente, y un único estudio validez predictiva. Algunos estudios utilizaron el análisis factorial confirmatorio (14 estudios), 5 estudios reportaron validez convergente, 2 estudios análisis factorial exploratorio, y ningún estudio reportó validez

divergente o instrumento de confiabilidad. Adicional a ello, se encontró que ningún estudio utilizó o reporta haber utilizado alguna estrategia de intervención para el desarrollo de la investigación.

Entre las variables psicológicas relacionadas que midieron los estudios consultados, se encontró que las variables que más se midieron fueron Personalidad (19%), Agresión (8.41%) Impulsividad (5.60%), Ansiedad (5.60%), Empatía (3.73%) e Inteligencia (3.73%) entre otras. A continuación, se muestra la totalidad de las variables psicológicas relacionadas que se midieron o tuvieron en cuenta en el desarrollo de las investigaciones en los artículos consultados (ver Figura 5).

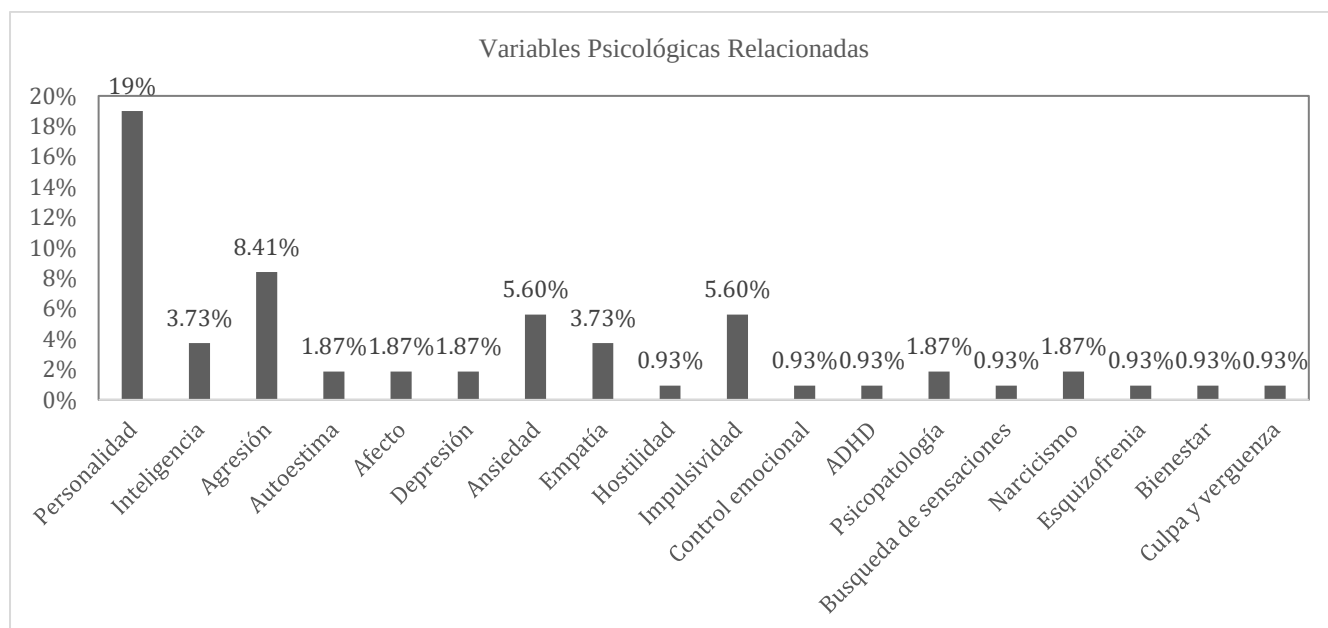


Figura 5. Variables psicológicas evaluadas en las investigaciones consultadas

Por último, es de mencionar que ninguno de los artículos consultados reportó un tamaño del efecto de la intervención realizada.

Hallazgos de los estudios

La psicopatía se define teniendo en cuenta los estudios revisados como un desorden de personalidad severo, cuyas manifestaciones se presentan desde la temprana infancia, a nivel comportamental, afectivo e interpersonal (Steinert, Lishner, Vitacco & Hong, 2017).

Psicopatía en el ámbito forense: Una revisión sistemática

Sus características incluyen la manipulación, ausencia de remordimiento y culpa, frialdad, egocentrismo, encanto superficial, engaño, irresponsabilidad, mentira patológica, y arrogancia, las cuales predisponen a los individuos a los comportamientos antisociales y quebrantos de la ley (Balsis, Busch, Wilfong, Newman & Edens, 2017). Como opuesto a la psicopatía, se ha sugerido el concepto de moralidad de compasión, ya que el opuesto consiste entonces en aquella tendencia a experimentar culpa siguiendo transgresiones públicas o privadas (Woodmass & O'Connor, 2018).

Los hallazgos de las investigaciones revisadas se clasifican en cinco categorías: 1.) Diagnóstico de la psicopatía, 2.) Características principales de la psicopatía, 3.) Evaluación del constructo, 4.) Tratamiento de la psicopatía, 5.) Debates actuales en torno a la psicopatía.

Diagnóstico de la psicopatía

Se encontró que la psicopatía se manifiesta en un número de comportamientos que resultan de factores de personalidad y biológicos relacionados con una serie de factores de historia familiar y medioambientales (Moreira, Almeida, Pinto & Fávero, 2014). Adicional a ello se encuentra que altas puntuaciones en rasgos psicopáticos se encuentran correlacionadas con niveles más bajos de inteligencia emocional (Megías, Gómez, Gutiérrez, Cabello & Fernández, 2017).

Referente al etiquetamiento en relación con este trastorno y su incidencia en los jóvenes se halla que el hecho de nombrar a un joven psicópata no tiene efectos de etiquetamiento, es decir que al recibir esta etiqueta no se encuentra que haya una incidencia en el comportamiento (Boccaccini, Murrie, Clark & Cornell, 2008). Relacionado con población juvenil, Shaffer, McCuish, Corrado, Behnken & DeLisi (2015) encontraron que aquellos jóvenes que presentan síntomas más fuertes de psicopatía evidencian más malas conductas y más violencia y rompen más reglas que sus pares no psicopáticos, pero a pesar de ello, las diferencias entre estos dos grupos no fueron estadísticamente significativas.

Características Principales de la psicopatía

La psicopatía es un trastorno cuyas características se encuentran correlacionadas con síntomas de otros trastornos como el ADHD (Trastorno de hiperactividad con Déficit de Atención), o el TOD (Trastorno oposicionista desafiante) lo cual sugiere una etiología común o superpuesta (da Silva, Rijo & Salekin, 2013). De igual forma, la psicopatía se ha asociado con el comportamiento delictivo (Garrido, 2009). En relación con esto, se encontró que los rasgos de personalidad psicopática no están generalmente asociados con éxito criminal (Boccio & Beaver, 2018). Se concluye que el psicópata no detectado presenta las mismas consistencias en aspectos de la personalidad que el psicópata criminal. La diferencia radica en el estilo de vida que llevan; el primero, destaca por exhibir variables moderadoras durante su desarrollo que le han mantenido alejado del comportamiento criminal y aunque no haya tenido un estilo de vida delictivo, tiene la misma capacidad que el psicópata criminal para la comisión de los delitos más graves, siendo víctimas más frecuentes familiares y parejas (Pérez, Rodríguez, Herrero & Fernández, 2016). En referencia a las características de personalidad psicopática, se encuentran la frialdad y el desapego, las cuales pueden ser adaptativas al individuo en algunos contextos (da Silva, Rijo & Salekin, 2015).

Históricamente, la psicopatía se ha asociado con la ausencia de experiencia emocional y afectiva, sin embargo, algunos autores sugieren que los individuos con psicopatía puede que no tengan una ausencia de experiencia emocional sino una tendencia a controlarla, negarla o evitarla (da Silva, Rijo & Salekin, 2013). A nivel cerebral los hallazgos sugieren que los psicópatas exhiben anomalías de regiones cerebrales y psicofisiológicas para procesar las emociones, pero sus calificaciones de auto activación y de valencia / intensidad de los estímulos no difiere de los grupos de control (Brook, Brieman & Kosson, 2013). Sin embargo, cuando se examinan separadamente los hallazgos comportamentales por tipo de emoción, el patrón no es consistente con las perspectivas teóricas del procesamiento de emociones en psicopatía.

Sumado a ello, se sabe que las lesiones en la amígdala no interfieren únicamente con la percepción de estímulos de miedo sino también con la percepción de la socialización moral (Khetrapal, 2008).

La literatura científica ha encontrado que individuos con niveles más altos de características de personalidad psicopática cometen más crímenes y reportan más arrestos, pero no parecen tener una ventaja cuando se habla de evitar el encarcelamiento por los crímenes que cometen (Boccio & Beaver, 2018). También se ha estudiado la relación entre psicopatía y violencia de pareja. Al respecto, Suárez, Sánchez, Olaizola, Basterretxea & Díaz (2018) refieren una asociación de la psicopatía con el hecho de perpetrar violencia de pareja.

Otro tema que se ha estudiado relacionado con este trastorno es las relaciones sociales. Se ha encontrado que las relaciones sociales adecuadas están asociadas con rasgos de psicopatía más bajos, mientras un comportamiento o influencia antisocial en las relaciones está relacionado con rasgos psicopáticos más altos y de igual forma, se ha reportado que las actividades que se desarrollan en las relaciones interpersonales pueden afectar positiva o negativamente en los niveles de psicopatía (Backman, Laajasalo, Jokela & Aronen, 2018).

Evaluación de la Psicopatía

Los hallazgos sugieren que el PCL-R es el instrumento más idóneo para la evaluación de la psicopatía en poblaciones clínicas y el PPI en población subclínica. Referente a los demás instrumentos utilizados, el EPA, SRP SF, FPP, PCL YV, Tri Pm, YPI y el PPI-F son instrumentos adecuados y que han mostrado utilidad y buenas propiedades psicométricas y han mostrado confiabilidad y validez para la medición de la psicopatía (Das, de Ruiter & Doreleijers, 2008, Dotterer, Waller, Neumann, Shaw, Forbes, Hariri & Hyde, 2017, Etzler & Rohrmann, 2017, Miller, Hyatt, Rausher, Maples & Zeichner, 2014, Tonnaer, Cima, Sijtsma, Uzieblo & Lilienfeld, 2013, Villar-Torres, Luengo, Romero, Sobral & Gómez-Fraguela, 2014, Wilson, Miller, Zeichner, Lynam & Widiger, 2011).

Tratamiento de la psicopatía

En cuanto al tratamiento de la psicopatía, hay posturas divididas al respecto. Frente a esta situación, los artículos revisados sugieren que hay un vacío considerable en programas de tratamiento de la psicopatía. Pocos estudios bien diseñados se han realizado a la fecha para evaluar los resultados terapéuticos en individuos con psicopatía (da Silva, Rijo & Salekin, 2013). Los hallazgos de los estudios realizados con adolescentes indican que la idea de que la psicopatía infanto-juvenil es una condición intratable es cuestionada por la práctica clínica de psicólogos infanto-juveniles que reportan que niños y adolescentes con características asociadas a psicopatía presentan ganancias moderadas cuando son tratados en psicoterapia (Vinet, 2010). Además, estudios sobre el desarrollo de la personalidad muestran que los rasgos son más maleables en las primeras etapas de la vida que en la adultez (Vinet, 2010). Se encontró que los rasgos psicopáticos, definidos por altos niveles de comportamiento antisocial reportado y características de crueldad, muestran relaciones importantes a déficits en empatía en los años de niñez y adolescencia (Dadds, Hawes, Frost, Vassallo, Bunn, Hunter & Merz, 2009).

Debates Actuales en torno a la psicopatía

El primer debate alrededor de este trastorno es sobre su etiología y sobre las tipologías de la psicopatía. Se encuentra que no hay un consenso sobre la naturaleza y o etiología de la psicopatía como constructo ni sobre la claridad y precisión de las distintas tipologías o variantes posibles (Pozueco-Romero, Moreno-Manso, García-Baamonde & Blázquez-Alonso, 2015). El segundo debate gira en torno a las diferencias entre el Trastorno Antisocial de la Personalidad (ASPD por sus siglas en inglés) y la psicopatía, ya que la utilización de los términos Psychopathy y Antisocial Personality Disorder a lo largo de la historia ha sido confusa y poco clara, dejando abierta una problemática que sigue vigente actualmente; es decir, ambos términos hacen referencia a cuadros clínicos distintos o se trata de términos

intercambiables (Salvador, Pérez, Fernández, Bringas Molleda & Rodríguez Díaz, 2015) . Frente a esta polémica, se encuentra que la psicopatía es conceptualmente similar al ASPD (trastorno antisocial de la personalidad), sin embargo, a un nivel de medición, la psicopatía hace más énfasis en características interpersonales y afectivas, mientras el ASPD a comportamientos antisociales. La asociación empírica entre psicopatía y ASPD no es simétrica, la mayoría de las personas con psicopatía cumplen con los criterios diagnósticos para ASPD, pero no sucede lo mismo cuando es al contrario (Hare, Neumann, 2009). Para algunos autores, la conducta criminal no es un componente central de la psicopatía (Pozueco-Romero, Moreno-Manso, García-Baamonde & Blázquez-Alonso, 2015). En consonancia con lo anterior, se encontró que hay distinciones claras entre las medidas de psicopatía y APSD, ya que hay una relación asimétrica entre ambas.

Frente a los debates actuales, la postura de algunos autores indica que, para hacer un progreso adecuado en la detección, etiología tratamiento y prevención de la psicopatía debemos abarcar su complejidad multifactorial (Lilienfeld, 2018).

Discusión

En el presente estudio se llevó a cabo una revisión sistemática del constructo de psicopatía y su evaluación en el ámbito forense. Referente a la definición del constructo, se encontró que hay una amplia gama de definiciones sobre este fenómeno, y que es un constructo cuya conceptualización se ha modificado a través del tiempo. Es un constructo que ha estado rodeado por controversia desde que se introdujo por primera vez el concepto en la literatura psiquiátrica (Furnham, Daoud & Swami, 2008, p. 465). Gran parte de esta controversia se debe a que se han propuesto diferentes conceptualizaciones relacionadas con las características centrales de la psicopatía. Robert Hare (2003) propone dos factores, las características interpersonales- afectivas y características impulsivas-antisociales. Otros autores como Vitacco, Rogers, Neumann, Harrison y Vincent (2005 citados en Steinert,

Lishner, Vitacco & Hong 2017) proponen cuatro componentes: el afectivo, interpersonal, errático impulsivo y antisocial. Levinson, Kiehl & Fitzpatrick (1995 citados en Steinert, Lishner, Vitacco & Hong, 2017) proponen un modelo basado en dos factores identificados como psicopatía primaria y secundaria. Miller & Lynam (2003) por su parte refiere un modelo de psicopatía basado en factores como el desacuerdo, la inconsciencia, extraversión e impulsividad neurótica (Steinert, Lishner, Vitacco & Hong, 2017, p. 7).

Sin embargo, las múltiples definiciones de la psicopatía incluyen unas características comunes como la manipulación, ausencia de remordimiento y culpa, frialdad, insensibilidad interpersonal, egocentrismo, encanto superficial, engaño, irresponsabilidad, mentira patológica, entre otras (Moreira, Almeida, Pinto & Fávero, 2014, p.192). Se concluye que frente a este debate hay un consenso general sobre la importancia de las características afectivas-interpersonales planteadas por Hare para definir la naturaleza fundamental de la psicopatía (Steinert, Lishner, Vitacco & Hong, 2017, p. 7).

En cuanto a la evaluación de este constructo en el ámbito forense, se evidencia que hay gran cantidad de instrumentos desarrollados para la medición de este trastorno los cuales son válidos y confiables y tienen adecuadas propiedades psicométricas. Adicional a ello, se identifica que se tienen múltiples adaptaciones a diferentes países de estos instrumentos. A pesar de esto, los estudios revisados no precisaban el uso de instrumentos para la medición de aspectos como la consistencia interna, validez concurrente, validez predictiva, validez divergente, confiabilidad, ni tampoco mencionaban estrategias de intervención o medidas de tamaño del efecto.

En relación con la evaluación del constructo, es pertinente destacar que autores como Lynam & Widiger discuten que el PCL-R desarrollado por Hare, es un instrumento que consideran que es poco probable que permita identificar los elementos básicos de la psicopatía (Scott, 2014, p. 697), lo cual es un aspecto para revisar en futuras investigaciones,

ya que este instrumento es considerado el estándar para la evaluación de este constructo (Kelsey, Rogers & Robinson, 2015).

Se analiza que, de los estudios revisados, la gran mayoría corresponde a estudios de tipo teórico o instrumental, mientras otro tipo de estudios como los metodológicos o los empíricos reportaron una menor frecuencia. Esto indica que este tema se está abordando desde la construcción de teorías explicativas, y el desarrollo de instrumentos de medición, dejando de lado aspectos relevantes como lo son el tratamiento de este trastorno o aspectos metodológicos. El ámbito del tratamiento reviste gran importancia, ya que en la actualidad hay un debate sobre qué tan viable es el tratamiento de la psicopatía, donde las posturas se encuentran divididas “ en tres grandes grupos, el primero concibe que la psicopatía no puede ser tratada, el segundo que el tratamiento no solamente no tiene beneficio sino que hace al psicópata peor, y en tercer lugar están quienes consideran que el tratamiento sí mejora la psicopatía a nivel individual (López, 2013, p.11). Polaschek & Daly (2013) refieren que bajo ciertas condiciones puede tratarse y que el tratamiento es específicamente efectivo con intervenciones más intensivas, para personas jóvenes, y para aquellos que se ajustaban a la definición de Cleckley de la psicopatía (p. 596).

Se sugiere entonces para futuras investigaciones el desarrollo de estudios que exploren o aborden el tema del tratamiento. En consonancia con esto, López (2013) afirma la importancia de elaborar nuevos estudios donde se midan los beneficios del tratamiento de este trastorno, de acuerdo con una dimensión individual y una grupal. Así mismo concluye que para futuras investigaciones se deben evaluar los beneficios del tratamiento y determinar qué cambios son necesarios para poder establecer que un tratamiento fue efectivo.

Otro aspecto encontrado de gran relevancia es el idioma de publicación, ya que se encontró que casi la totalidad de las publicaciones consultadas son publicadas en idioma inglés, lo cual concuerda con lo encontrado por Simón, Pérez, Fernández, Bringas &

Rodríguez (2015) quienes hallaron que la producción de investigación de psicopatía se caracterizaba por ser en su mayoría en idioma inglés, y de igual forma que la cantidad de publicaciones en Latinoamérica sobre este tema no es significativa. Se sugiere que se publiquen futuros estudios en idioma español, facilitando así el desarrollo de conocimiento referente a este tema en Iberoamérica.

Por otro lado, se encuentra que existe un debate fuerte en torno a la psicopatía y su relación con el llamado Trastorno de la Personalidad Antisocial, ya que algunos autores consideran este trastorno y la psicopatía como sinónimos, pero otros autores los conciben cómo constructos diferentes. Se abre entonces un debate sobre si la psicopatía es un trastorno mental conceptualizado como el trastorno antisocial de la personalidad, o si se trata de un fenómeno diferente. Al respecto, Lorenzo García & Agustina (2016) mencionan que “el término psicopatía como tal nunca ha sido recogido de forma explícita en las clasificaciones internacionales de las enfermedades mentales CIE y DSM “(p.68) por lo cual no se puede considerar un trastorno mental como tal.

Por su parte, Garrido (2009) establece que se ha equiparado de manera errada la psicopatía con el trastorno de personalidad antisocial, y que este diagnóstico omite “todos o la mayoría de los auténticos rasgos definitorios del perfil psicopático” (p.85) ya que el trastorno de la personalidad antisocial solo recoge aspectos conductuales, no sus rasgos o dimensiones de carácter intrapersonal, y no todos los sujetos que son diagnosticados con trastorno de la personalidad antisocial son necesariamente psicópatas (p. 116).

Es de anotar que la psicopatía es un conjunto de rasgos de personalidad y conductas socialmente desviadas, mientras el trastorno de la personalidad antisocial engloba un grupo de comportamientos de índole delictivo y antisocial, donde muchos delincuentes no psicópatas podrían ser clasificados. Y se ha encontrado que la relación entre psicopatía y trastorno antisocial de la personalidad no es simétrica (López & Núñez, 2009). Referente a

este dilema, Hare & Neumann (2009) establecen que: “la psicopatía es conceptualmente similar al trastorno de la personalidad antisocial, sin embargo, a nivel de medición la psicopatía hace más énfasis en características afectivas e interpersonales, mientras el otro enfatiza en el comportamiento antisocial.” (p. 791).

De acuerdo con esto, Pozueco, Romero & Casas (2011) consideran que la “psicopatía y el trastorno antisocial de la personalidad reflejan categorías diagnósticas muy diferentes” (p.178). Ogloff, Campbell & Shepherd (2016) por su parte refieren que lo que distingue la psicopatía del trastorno de la personalidad antisocial es el afecto superficial y las respuestas empáticas pobres presentes en la psicopatía. Se identifica también que características como el encanto superficial y grandiosidad son cruciales para distinguir la psicopatía del trastorno de la personalidad antisocial (Strickland, Drislane, Lucy, Krueger & Patrick, 2013, p. 2).

Según el DSM 5 (2013), el trastorno antisocial de la personalidad: se caracteriza por un: “patrón dominante de inatención y vulneración de los derechos de los demás, que se produce desde los 15 años”, que incluye algunas de las siguientes manifestaciones: 1). Incumplimiento de las normas sociales respecto a los comportamientos legales, que se manifiesta por actuaciones repetidas que son motivo de detención. 2). Engaño, que se manifiesta por mentiras repetidas, utilización de alias o estafa para provecho o placer personal. 3). Impulsividad o fracaso para planear con antelación. 4). Irritabilidad y agresividad, que se manifiesta por peleas o agresiones físicas repetidas. 5). Desatención imprudente de la seguridad propia o de los demás. 6). Irresponsabilidad constante, que se manifiesta por la incapacidad repetida de mantener un comportamiento laboral coherente o cumplir con las obligaciones económicas. 7). Ausencia de remordimiento, que se manifiesta con indiferencia o racionalización del hecho de haber herido, maltratado o robado a alguien.

Se puede establecer que estos criterios no son de utilidad para el diagnóstico de la psicopatía, ya que algunas de estas características se encuentran en individuos que no son

psicópatas y ni todo delincuente es psicópata, ni todo psicópata es delincuente (Padilla, 2018, p.44). A partir de los hallazgos de la investigación se considera que la psicopatía es diferente del trastorno de personalidad antisocial, y que la psicopatía de acuerdo con los manuales de clasificación vigentes no se puede considerar un trastorno mental.

Habiendo hecho la distinción entre estos dos términos, se considera que esta distinción conceptual debe tenerse en cuenta para el desarrollo de posteriores investigaciones relacionadas con la psicopatía y de esta manera poder llegar a un consenso a nivel teórico y práctico y con estos avances lograr orientar no solo el ámbito de la investigación sino también que se utilice este conocimiento en contextos prácticos como lo son la elaboración de políticas públicas, tratamiento en contextos clínicos, la evaluación forense y el desarrollo de jurisprudencia.

Referencias bibliográficas

- American Psychiatric Association. (2013). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders (DSM-5®)*. American Psychiatric Pub.
- *Backman, H., Laajasalo, T., Jokela, M., & Aronen, E. T. (2018). Interpersonal relationships as protective and risk factors for psychopathy: a follow-up study in adolescent offenders. *Journal of youth and adolescence*, 47(5), 1022-1036.
- *Balsis, S., Busch, A. J., Wilfong, K. M., Newman, J. W., & Edens, J. F. (2017). A statistical consideration regarding the threshold of the Psychopathy Checklist–Revised. *Journal of personality assessment*, 99(5), 494-502.
- Bauer, D. L., Whitman, L. A., & Kosson, D. S. (2011). Reliability and construct validity of Psychopathy Checklist: Youth Version scores among incarcerated adolescent girls. *Criminal Justice and Behavior*, 38(10), 965-987.
- Blair, R. J. R., & Mitchell, D. G. V. (2009). Psychopathy, attention and emotion. *Psychological medicine*, 39(4), 543-555.
- *Boccaccini, M. T., Murrie, D. C., Clark, J. W., & Cornell, D. G. (2008). Describing, diagnosing, and naming psychopathy: How do youth psychopathy labels influence jurors?. *Behavioral sciences & the law*, 26(4), 487-510.
- Boccaccini, M. T., Chevalier, C. S., Murrie, D. C., & Varela, J. G. (2017). Psychopathy Checklist–Revised use and reporting practices in sexually violent predator evaluations. *Sexual Abuse*, 29(6), 592-614.
- *Boccio, C. M., & Beaver, K. M. (2018). Psychopathic personality traits and the successful criminal. *International journal of offender therapy and comparative criminology*, 62(15), 4834-4853.
- Boduszek, D., & Debowska, A. (2016). Critical evaluation of psychopathy measurement (PCL-R and SRP-III/SF) and recommendations for future research. *Journal of Criminal Justice*, 44, 1-12.
- Boduszek, D., Debowska, A., Sherretts, N., & Willmott, D. (2018). Psychopathic Personality Traits Scale (PPTS): Construct validity of the instrument in a sample of US prisoners. *Frontiers in psychology*, 9.
- *Brook, M., Brieman, C. L., & Kosson, D. S. (2013). Emotion processing in Psychopathy Checklist—assessed psychopathy: A review of the literature. *Clinical psychology review*, 33(8), 979-995.

- Crego, C., & Widiger, T. A. (2016). Cleckley's psychopaths: Revisited. *Journal of abnormal psychology*, 125(1), 75.
- Christian, E., & Sellbom, M. (2016). Development and validation of an expanded version of the three-factor Levenson Self-Report Psychopathy Scale. *Journal of Personality Assessment*, 98(2), 155-168.
- Cooke, D. J., Hart, S. D., Logan, C., & Michie, C. (2012). Explicating the construct of psychopathy: Development and validation of a conceptual model, the Comprehensive Assessment of Psychopathic Personality (CAPP). *International Journal of Forensic Mental Health*, 11(4), 242-252.
- Cooke, D. J., & Logan, C. (2015). Capturing clinical complexity: Towards a personality-oriented measure of psychopathy. *Journal of Criminal Justice*, 43(4), 262-273.
- *Dadds, M. R., Hawes, D. J., Frost, A. D., Vassallo, S., Bunn, P., Hunter, K., & Merz, S. (2009). Learning to 'talk the talk': The relationship of psychopathic traits to deficits in empathy across childhood. *Journal of child psychology and psychiatry*, 50(5), 599-606.
- *da Silva, Diana & Rijo, Daniel & Salekin, Randall. (2013). Child and adolescent psychopathy: Assessment issues and treatment needs. *Aggression and Violent Behavior*. 18. 71-78. 10.1016/j.avb.2012.10.003.
- *da Silva, D. R., Rijo, D., & Salekin, R. T. (2015). The evolutionary roots of psychopathy. *Aggression and Violent Behavior*, 21, 85-96.
- *Das, J., de Ruiter, C., & Doreleijers, T. (2008). Reliability and validity of the Psychopathy Checklist: Youth Version in Dutch female adolescents. *International Journal of Law and Psychiatry*, 31(3), 219-228.
- Das, J., de Ruiter, C., Doreleijers, T., & Hillege, S. (2009). Reliability and construct validity of the Dutch Psychopathy Checklist: Youth Version: Findings from a sample of male adolescents in a juvenile justice treatment institution. *Assessment*, 16(1), 88-102.
- Day, R.A. (2005). *Cómo escribir y publicar trabajos científicos* (Tercera edición). Washington DC. Organización Panamericana de Salud.
- Debowska, A., Boduszek, D., Kola, S., & Hyland, P. (2014). A bifactor model of the Polish version of the Hare Self-Report Psychopathy Scale. *Personality and Individual Differences*, 69, 231-237.

- Debowska, A., Boduszek, D., Dhingra, K., Sherretts, N., Willmott, D., & DeLisi, M. (2018). Can we use Hare's psychopathy model within forensic and non-forensic populations? An empirical investigation. *Deviant Behavior*, 39(2), 224-242.
- Dinwiddie, S. H. (2015). Psychopathy and Sociopathy: The History of a Concept. *Psychiatric Annals*, 45(4), 169-174.
- Donnellan, M. B., & Burt, S. A. (2016). A further evaluation of the triarchic conceptualization of psychopathy in college students. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 38(2), 172-182.
- *Dotterer, H. L., Waller, R., Neumann, C. S., Shaw, D. S., Forbes, E. E., Hariri, A. R., & Hyde, L. W. (2017). Examining the factor structure of the Self-Report of Psychopathy Short-Form across four young adult samples. *Assessment*, 24(8), 1062-1079.
- Englebert, J. (2015). A new understanding of psychopathy: The contribution of phenomenological psychopathology. *Psychopathology*, 48(6), 368-375.
- Eisenbarth, H., Krammer, S., Edwards, B. G., Kiehl, K. A., & Neumann, C. S. (2018). Structural analysis of the PCL-R and relationship to BIG FIVE personality traits and parenting characteristics in an Hispanic female offender sample. *Personality and Individual Differences*, 129, 59-65.
- *Etzler, S., & Rohrmann, S. (2017). The Development and Preliminary Validation of a Brief Questionnaire of Psychopathic Personality Traits. *Frontiers in psychology*, 8, 1471.
- Evans, L., & Tully, R. J. (2016). The triarchic psychopathy measure (TriPM): Alternative to the PCL-R?. *Aggression and violent behavior*, 27, 79-86.
- Falkenbach, D. M., Balash, J., Tsoukalas, M., Stern, S., & Lilienfeld, S. O. (2018). From theoretical to empirical: Considering reflections of psychopathy across the thin blue line. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 9(5), 420.
- Fanti, K. A., Kyranides, M. N., Drislane, L. E., Colins, O. F., & Andershed, H. (2016). Validation of the Greek Cypriot translation of the triarchic psychopathy measure. *Journal of personality assessment*, 98(2), 146-154.
- *Furnham, A., Daoud, Y., & Swami, V. (2009). How to spot a psychopath. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 44(6), 464.
- Garrido, F. J. S. (2009). Fisonomía de la psicopatía. Concepto, origen, causas y tratamiento legal. *Revista de derecho penal y criminología*, (2), 79.

- Gatner, D. T., Blanchard, A. J., Douglas, K. S., Lilienfeld, S. O., & Edens, J. F. (2018). Psychopathy in a multiethnic world: Investigating multiple measures of psychopathy in hispanic, African American, and Caucasian offenders. *Assessment*, 25(2), 206-221.
- Gatner, D. T., Douglas, K. S., & Hart, S. D. (2018). Comparing the lexical similarity of the triarchic model of psychopathy to contemporary models of psychopathy. *Journal of personality*, 86(4), 577-589.
- Gullhaugen, A. S., & Nøttestad, J. A. (2012). Under the surface: The dynamic interpersonal and affective world of psychopathic high-security and detention prisoners. *International journal of offender therapy and comparative criminology*, 56(6), 917-936.
- Hampton, S. L., Vitacco, M. J., & Kosson, D. S. (2018). Construct validity of the three-factor model of the Interpersonal Measure of Psychopathy. *Criminal Justice and Behavior*, 45(11), 1613-1633.
- Hare, R.D. (2003). *Manual for the Hare Psychopathy Checklist-Revised (2nd ed)*, Multi-Health Systems, Toronto.
- Hare, R. D., & Neumann, C. S. (2008). Psychopathy as a clinical and empirical construct. *Annu. Rev. Clin. Psychol.*, 4, 217-246.
- Hare, R. D., & Neumann, C. S. (2009). Psychopathy: Assessment and forensic implications. *The Canadian Journal of Psychiatry*, 54(12), 791-802.
- Hare, R. D. (2016). Psychopathy, the PCL-R, and criminal justice: Some new findings and current issues. *Canadian Psychology/psychologie canadienne*, 57(1), 21.
- Hauck-Filho, N., & Teixeira, M. A. P. (2014). Revisiting the psychometric properties of the Levenson self-report psychopathy scale. *Journal of personality assessment*, 96(4), 459-464.
- Hawes, S. W., Byrd, A. L., Kelley, S. E., Gonzalez, R., Edens, J. F., & Pardini, D. A. (2018). Psychopathic features across development: Assessing longitudinal invariance among Caucasian and African American youths. *Journal of Research in Personality*, 73, 180-188.
- Higgs, T., Tully, R. J., & Browne, K. D. (2018). Psychometric properties in forensic application of the screening version of the Psychopathy Checklist. *International journal of offender therapy and comparative criminology*, 62(7), 1869-1887.
- Horley, J. (2014). The emergence and development of psychopathy. *History of the human sciences*, 27(5), 91-110.

- Hughes, M. A., Stout, J. C., & Dolan, M. C. (2013). Concurrent Validity of the Psychopathic Personality Inventory–Revised and the Psychopathy Checklist: Screening Version in an Australian offender sample. *Criminal justice and behavior*, 40(7), 802-813.
- Issa, M. A., Falkenbach, D. M., Trupp, G. F., Campregher, J. G., & Lap, J. (2017). Psychopathy in Lebanese college students: The PPI-R considered in the context of borderline features and aggressive attitudes across sex and culture. *Personality and individual differences*, 105, 64-69.
- Johnson, A. K., Sellbom, M., & Phillips, T. R. (2014). Elucidating the associations between psychopathy, Gray's Reinforcement Sensitivity Theory constructs, and externalizing behavior. *Personality and Individual Differences*, 71, 1-8.
- Jordá-Sanz, Carmen, & Besteiro-Yusty, Iván. (2013). La psicopatía en menores infractores: retos para su investigación e intervención. *Revista Criminalidad*, 55(3), 265-278.
- *Kelsey, K. R., Rogers, R., & Robinson, E. V. (2015). Self-report measures of psychopathy: What is their role in forensic assessments?. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 37(3), 380-391.
- *Khetrapal, N. (2008). Psychopathy and a model for disturbed affective consciousness. *Suma Psicológica*, 15(2), 437-442.
- Kucharski, L. T., Petitt, A. N., Toomey, J., & Duncan, S. (2008). The utility of the Personality Assessment Inventory in the assessment of psychopathy. *Journal of Forensic Psychology Practice*, 8(4), 344-357.
- Kujačić, D., Međedović, J., & Knežević, G. (2015). The relations between personality traits and psychopathy as measured by ratings and self-report. *Psihologija*, 48(1), 45-59.
- León-Mayer, Elizabeth, Neumann, Craig, Folino, Jorge Oscar, & Hare, Robert D. (2013). Aproximación diagnóstica de psicopatía mediante instrumento autoinformado. *Revista Criminalidad*, 55(3), 251-264.
- *Lilienfeld, S. O. (2018). The multidimensional nature of psychopathy: Five recommendations for research. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 40(1), 79-85.
- López, S. (2013) Revisión de la psicopatía: Pasado, presente y futuro. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 24(2), p. 90-106.
- López, V. D., & Gil, P. J. H. (2017). La psicopatía en la actualidad: Abordaje clínico-legal y repercusiones forenses en el ámbito penal. *Psicopatología Clínica Legal y Forense*, 17(1), 69-88.

- *Lorenzo García, F., & Agustina, J. R. (2016). Sobre el confuso concepto de psicopatía en la jurisprudencia del Tribunal Supremo español: una revisión crítica ante los nuevos retos del Derecho penal de la peligrosidad. *Política criminal*, 11(21), 66-103.
- Lynam, D. R., Gaughan, E. T., Miller, J. D., Miller, D. J., Mullins-Sweatt, S., & Widiger, T. A. (2011). Assessing the basic traits associated with psychopathy: Development and validation of the Elemental Psychopathy Assessment. *Psychological Assessment*, 23(1), 108.
- Machado, R., Tamames, S., López, M., Mohedano, L., D'agostino, M., & Veiga, J. (2009). Revisiones sistemáticas Exploratorias. *Medicina y Seguridad del Trabajo*, 55(216), 12-19.
- Malterer, M. B., Lilienfeld, S. O., Neumann, C. S., & Newman, J. P. (2010). Concurrent validity of the Psychopathic Personality Inventory with offender and community samples. *Assessment*, 17(1), 3-15.
- Masi, G., Milone, A., Brovedani, P., Pisano, S., & Muratori, P. (2018). Psychiatric evaluation of youths with disruptive behavior disorders and psychopathic traits: a critical review of assessment measures. *Neuroscience & Biobehavioral Reviews*, 91, 21-33.
- *Megías, A., Gómez-Leal, R., Gutiérrez-Cobo, M. J., Cabello, R., & Fernández-Berrocal, P. (2017). The relationship between trait psychopathy and emotional intelligence: A meta-analytic review. *Neuroscience & Biobehavioral Reviews*.
- Medina, P., Valdés-Sosa, M., García, L. G., Almeyda, S. V., & Couso, O. (2013). Confiabilidad y validez de la Escala de Psicopatía Revisada de Hare (PCL-R) en la población carcelaria cubana. *Salud mental*, 36(6), 481-486.
- *Miller, J. D., Hyatt, C. S., Rausher, S., Maples, J. L., & Zeichner, A. (2014). A test of the construct validity of the Elemental Psychopathy Assessment scores in a community sample of adults. *Psychological assessment*, 26(2), 555.
- *Moreira, D., Almeida, F., Pinto, M., & Fávero, M. (2014). Psychopathy: A comprehensive review of its assessment and intervention. *Aggression and Violent Behavior*, 19(3), 191-195.
- Morgan, J. E., Gray, N. S., & Snowden, R. J. (2011). The relationship between psychopathy and impulsivity: A multi-impulsivity measurement approach. *Personality and Individual Differences*, 51(4), 429-434.

- Neumann, C., Wampler, M., Taylor, J., Blonigen, D. M., & Iacono, W. G. (2011). Stability and invariance of psychopathic traits from late adolescence to young adulthood. *Journal of Research in Personality*, 45(2), 145-152.
- *Ogloff, J. R., Campbell, R. E., & Shepherd, S. M. (2016). Disentangling Psychopathy from Antisocial Personality Disorder: An Australian Analysis. *Journal of Forensic Psychology Practice*, 16(3), 198-215.
- Ortega-Escobar, J., Alcázar-Córcoles, M. Á., Puente-Rodríguez, L., & Penaranda-Ramos, E. (2017). Psychopathy: Legal and neuroscientific aspects. *Anuario de Psicología Jurídica*, 27(1), 57-66.
- Pechorro, P., Barroso, R., Maroco, J., Vieira, R. X., & Goncalves, R. A. (2015). Psychometric properties of the Psychopathy Checklist: Youth version among Portuguese juvenile delinquents. *International journal of offender therapy and comparative criminology*, 59(12), 1322-1337.
- Pechorro, P., Simões, M. R., Alberto, I., & Ray, J. V. (2018). Triarchic Model of Psychopathy: A Brief Measure Among Detained Female Youths. *Deviant Behavior*, 39(11), 1497-1506.
- Pemment, J. (2013). Psychopathy versus sociopathy: Why the distinction has become crucial. *Aggression and Violent Behavior*, 18(5), 458-461.
- *Pérez, Beatriz, Rodríguez-Díaz, Francisco Javier, Herrero, Juan, & Fernández-Suárez, Asunción. (2016). Perfil del psicópata institucionalizado sin comportamiento criminal previo a su entrada en prisión. *Terapia psicológica*, 34(2), 81-91.
<https://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082016000200001>
- Pérez, B., Herrero, J., Velasco, J., & Rodríguez-Díaz, F. J. (2015). A contrastive analysis of the factorial structure of the PCL-R: Which model fits best the data?. *European journal of psychology applied to legal context*, 7(1).
- Pihet, S., Suter, M., Meylan, N., & Schmid, M. (2014). Factor structure of the youth psychopathic traits inventory: Using the total score, three scale scores, and/or 10 subscale scores. *Criminal Justice and Behavior*, 41(10), 1214-1231.
- *Polaschek, D. L., & Daly, T. E. (2013). Treatment and psychopathy in forensic settings. *Aggression and Violent Behavior*, 18(5), 592-603.
- Polaschek, D. L. (2015). (Mis) understanding psychopathy: Consequences for policy and practice with offenders. *Psychiatry, Psychology and Law*, 22(4), 500-519.

- *Pozueco-Romero, J. M., Moreno-Manso, J. M., García-Baamonde, M. E., & Blázquez-Alonso, M. (2015). Psicopatía y psicopatologías: ¿Puede conceptualizarse la psicopatía como trastorno mental?. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 20(3), 219-230.
- *Pozueco Romero, J. M., Romero Guillena, S. L., & Casas Barquero, N. (2011). Psicopatía, violencia y criminalidad: Un análisis psicológico-forense, psiquiátrico-legal y criminológico (Parte II). *Cuadernos de Medicina Forense*, 17(4), 175-192.
- Reidy, D. E., Shelley-Tremblay, J. F., & Lilienfeld, S. O. (2011). Psychopathy, reactive aggression, and precarious proclamations: A review of behavioral, cognitive, and biological research. *Aggression and Violent Behavior*, 16(6), 512-524.
- Rivas Vega, E. M. (2017). La sociopatía y psicopatía en el Derecho penal español y en Derecho comparado.
- Romero, E., Kapralos, P., & Gómez-Fraguela, X. A. (2016). Rasgos psicopáticos infanto-juveniles: evaluación e implicaciones en un estudio prospectivo. *Anuario de psicología jurídica*, 26(1), 51-59.
- Ronchetti, R., Gauer, G. J. C., Vasconcellos, S., Silva, L. M. D., Luhring, G., Rubin, A., & Martines, A. (2014). Psychopathic traits in adolescence: a review. *Estudos de Psicologia (Campinas)*, 31(2), 237-246.
- Ruchensky, J. R., Edens, J. F., Corker, K. S., Donnellan, M. B., Witt, E. A., & Blonigen, D. M. (2018). Evaluating the structure of psychopathic personality traits: A meta-analysis of the Psychopathic Personality Inventory. *Psychological assessment*, 30(6), 707.
- Sandvik, A. M., Hansen, A. L., Johnsen, B. H., & Laberg, J. C. (2014). Psychopathy and the ability to read the “language of the eyes”: Divergence in the psychopathy construct. *Scandinavian journal of psychology*, 55(6), 585-592.
- *Salvador Simón, B., Pérez Sánchez, B., Fernández Alonso, L., Bringas Molleda, C., & Rodríguez Díaz, F. J. (2015). La psicopatía: Una revisión bibliográfica y bibliométrica.
- *Salvador, Benjamín, Arce, Ramón, Rodríguez-Díaz, Francisco J., & Seijo, Dolores. (2017). Evaluación psicométrica de la psicopatía: una revisión metaanalítica. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 49(1), 36-47.
- *Scott, R. (2014). Psychopathy—an evolving and controversial construct. *Psychiatry, Psychology and Law*, 21(5), 687-715.

- Savard, C., Simard, C., & Jonason, P. K. (2017). Psychometric properties of the French-Canadian version of the dark triad dirty dozen. *Personality and Individual Differences*, 119, 122-128.
- *Shaffer, C., McCuish, E., Corrado, R. R., Behnken, M. P., & DeLisi, M. (2015). Psychopathy and violent misconduct in a sample of violent young offenders. *Journal of Criminal Justice*, 43(4), 321-326.
- Shou, Y., Sellbom, M., & Xu, J. (2017). Psychometric Properties of the Triarchic Psychopathy Measure: An Item Response Theory Approach.
- Shou, Y., Sellbom, M., & Han, J. (2017). Evaluating the construct validity of the Levenson self-report psychopathy scale in China. *Assessment*, 24(8), 1008-1023.
- Simón, B. S., Sánchez, B. P., Alonso, L. F., Molleda, C. B., & Díaz, F. J. R. (2015). La psicopatía: Una revisión bibliográfica y bibliométrica. *Arquivos Brasileiros de Psicologia*, 67(2), 105-121.
- *Steinert, S. W., Lishner, D. A., Vitacco, M. J., & Hong, P. Y. (2017). Conceptualizing successful psychopathy: An elaboration of the moderated-expression model. *Aggression and violent behavior*, 36, 44-51.
- *Strickland, C. M., Drislane, L. E., Lucy, M., Krueger, R. F., & Patrick, C. J. (2013). Characterizing psychopathy using DSM-5 personality traits. *Assessment*, 20(3), 327-338.
- *Suárez, A. F., Sánchez, B. P., Olaizola, J. H., Basterretxea, J. J., & Díaz, F. J. R. (2018). The role of psychopathic traits among intimate partner-violent men: A systematic review. *Revista iberoamericana de psicología y salud*, 9(2), 84-114.
- Tapscott, J. L., Vernon, P. A., & Veselka, L. (2012). A comparison of the construct validity of two alternative approaches to the assessment of psychopathy in the community. *Journal of personality assessment*, 94(5), 541-554.
- *Tonnaer, F., Cima, M., Sijtsma, K., Uzieblo, K., & Lilienfeld, S. O. (2013). Screening for psychopathy: Validation of the Psychopathic Personality Inventory-Short Form with reference scores. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 35(2), 153-161.

- Torrubia, Rafael & Cuquerella, Angel. (2008). Psicopatía: Una entidad clínica controvertida pero necesaria en psiquiatría forense. *Revista Española de Medicina Legal*. 34. 10.1016/S0377-4732(08)70023-3.
- Uzieblo, K., Verschuere, B., Van den Bussche, E., & Crombez, G. (2010). The validity of the psychopathic personality inventory—revised in a community sample. *Assessment*, 17(3), 334-346.
- Venables, N. C., Hall, J. R., & Patrick, C. J. (2014). Differentiating psychopathy from antisocial personality disorder: A triarchic model perspective. *Psychological medicine*, 44(5), 1005-1013.
- *Villar-Torres, P., Luengo, M. A., Romero, E., Sobral, J., & Gómez-Fraguela, X. A. (2014). Assessing psychopathy in young people: the validity of the Psychopathic Checklist: Youth version for a sample of Spanish offenders. *Psychology, Crime & Law*, 20(9), 865-883.
- * Vinet, Eugenia V. (2010). Psicopatía infanto-juvenil: avances en conceptualización, evaluación e intervención. *Terapia psicológica*, 28(1), 109-118.
<https://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082010000100010>
- Walters, G. D. (2012). Psychopathy and crime: Testing the incremental validity of PCL-R-measured psychopathy as a predictor of general and violent recidivism. *Law and human behavior*, 36(5), 404.
- Willemsen, J., & Verhaeghe, P. (2012). Psychopathy and internalizing psychopathology. *International journal of law and psychiatry*, 35(4), 269-275.
- *Wilson, M. J., Abramowitz, C., Vasilev, G., Bozgunov, K., & Vassileva, J. (2014). Psychopathy in Bulgaria: The cross-cultural generalizability of the Hare Psychopathy Checklist. *Journal of psychopathology and behavioral assessment*, 36(3), 389-400.
- *Woodmass, K., & O'Connor, B. P. (2018). What is the opposite of psychopathy? A statistical and graphical exploration of the psychopathy continuum. *Personality and Individual Differences*, 131, 254-260.
- Wright, E. M. (2009). The measurement of psychopathy: Dimensional and taxometric approaches. *International journal of offender therapy and comparative criminology*, 53(4), 464-481.
- Walters, G. D. (2009). The psychological inventory of criminal thinking styles and psychopathy checklist: screening version as incrementally valid predictors of recidivism. *Law and Human Behavior*, 33(6), 497.

- Wang, M. C., Collins, O. F., Deng, Q., Andershed, H., Deng, J., & Ye, H. (2017). Psychometric Properties of the Original and Shortened Version of the Youth Psychopathic Traits Inventory among Chinese Adolescents. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 39(4), 620-634.
- Widiger, T. A., & Lynam, D. R. Development and Validation of the Super-Short Form of the Elemental Psychopathy Assessment Katherine L. Collison Joshua D. Miller b Eric T. Gaughan.