

Percepción de las Condiciones de Vida: Zipaquirá, Cundinamarca

Análisis de encuesta multipropósito 2021

Perception of the Living Conditions: Zipaquirá, Cundinamarca

An analysis from multipurpose survey 2021

Santiago Garnica Carrillo¹

Resumen

El presente documento aborda la relación entre las categorías sociales de pobreza y calidad de vida, a través del análisis de la encuesta multipropósito realizada por el DANE en 2021 tomando en particular los datos para el municipio de Zipaquirá. Se presenta inicialmente el territorio y población de estudio, la calidad de los servicios a los que se accede, el entorno en el que se habita, las actividades que se realizan y las problemáticas que surgen con estos factores. A través de la implementación de la metodología cuantitativa, e intentando una interpretación a partir de los aportes de autores como Bourdieu, Amartya Sen, Hobsbawn, Weber, entre otros.

Palabras Clave

Pobreza, Condición Social, Calidad de vida.

Abstract

This paper addresses the relationship between the social categories of poverty and quality of life, through the analysis of the multipurpose survey conducted by DANE in 2021, taking in particular the data for the municipality of Zipaquirá. Initially, the study territory and population, the quality of services accessed, the environment in which people live, the activities performed and the problems that arise with these factors are presented. Through the implementation of the quantitative methodology, and attempting an interpretation based on the contributions of authors such as Bourdieu, Amartya Sen, Hobsbawm, Weber, among others.

Keywords

Poverty, Social Condition, Quality of life

¹ Estudiante de noveno semestre de la Facultad de Sociología. Universidad Santo Tomás. santiagogarnica@usantotomas.edu.co, Temas de interés investigativo: Sociología Ambiental, Sociología del Trabajo, Economía. Artículo de investigación para optar a la finalización de pregrado en Sociología.

Introducción

La pobreza es un fenómeno global que afecta a millones de personas en todo el mundo. A pesar de los esfuerzos realizados para erradicarla, sigue siendo una de las mayores problemáticas mundiales actuales. Su relación con la calidad de vida se ha interpretado de diferentes maneras a lo largo de la historia. Generando contrastes desde la percepción individual y la demarcada por entes gubernamentales. Las discusiones sobre la pobreza se han venido direccionando en torno a las condiciones de vida desde un punto de vista subjetivo. Mientras que desde las mediciones tradicionales de carácter objetivo, se visibilizan las cifras, evitando los factores que varían la calidad de vida respecto a las actividades económicas presentes y pasadas.

La pobreza ha sido medida generalmente a través de indicadores cuantitativos con el propósito de alcanzar observaciones objetivas y que permitan una comparación entre grupos, individuos o países. Así como como una guía para las políticas públicas. Esta visión se ha visto transformada a partir del reconocimiento de la importancia que las personas le dan a su estilo de vida. Esto ha llevado a cambios significativos en la medición de esta. Por lo tanto, se han ideado nuevas preguntas y métodos para comprender la pobreza de manera objetiva identificando factores cuantitativos y de las auto percepciones de las personas.

Para observar la calidad de vida se retomarán los datos recolectados a partir de la encuesta multipropósito de 2021 y 2017. Para esto se tomará como objetivo general analizar las percepciones de la población que habita en el municipio de Zipaquirá desde los datos del DANE, para cumplir con este objetivo se realizará una comparación con los indicadores existentes a la fecha del NBI (necesidades básicas insatisfechas) e IPM (Índice de pobreza multidimensional). Y, por último, se buscará identificar las brechas y/o diferencias que existen en torno a la forma como se perciben las personas en relación a las mediciones diseñadas desde las diferentes teorías sobre la pobreza y entes internacionales.

Este análisis nace a partir de la reflexión planteada por Amartya Sen, “No se puede trazar una línea de pobreza y aplicarla a rajatabla a todo el mundo por igual, sin tener en cuenta las características y circunstancias personales. Existen factores geográficos, biológicos y sociales que multiplican o disminuyen el impacto de los ingresos en cada individuo.” (BID, 2001)

Por otra parte, se considera pertinente generar este documento de análisis por noticias como la siguiente “Zipaquirá no es para muchos” publicado por El Tiempo (El tiempo, 2017) dan cuenta del crecimiento y desarrollo de las zonas urbanas. En términos de desarrollo urbano, esto ha

resultado en el crecimiento en cuanto a infraestructura y servicios para satisfacer las necesidades de una población en crecimiento. Esta tendencia también se refleja en el informe de calidad de vida sabana centro, en el cual se presenta el crecimiento que presentan distintos municipios entre ellos la población de Zipaquirá. Por ende, es importante identificar, tanto los ámbitos de percepción frente a los servicios, espacios y entornos públicos, las concepciones de seguridad de las personas, como también la identificación de factores como lo son las ganancias económicas en los hogares.²

Para ello se estructura el documento de la siguiente forma: en primer lugar, se realizará una descripción del municipio del cual se basará este documento. En un segundo lugar se presentará un marco conceptual sobre la pobreza, con citas de expertos en el tema que nos permitirán comprender la definición de pobreza, pobreza multidimensional, pobreza económica, condición social, entre otras definiciones. En tercer lugar, se presentarán las bases de datos con las que se generará el análisis de datos de la encuesta multivariable, manejando principalmente los capítulos E y L. Y finalmente, se presentarán algunas conclusiones y reflexiones a las que se llegaron a lo largo del documento.

Este documento es resultado del diplomado en diseño y análisis de encuestas sociales, el cual tenía como objetivo enseñar el manejo de herramientas metodológicas para entender y abordar las problemáticas sociales en un escenario de herramientas cuantitativas, y de generación de análisis por medio de programas para el manejo de datos con el programa R Studio.

La pobreza: de enfoques monetarios hacia la multidimensionalidad.

La pobreza se puede definir como la ausencia o carencia de los recursos necesarios para satisfacer las necesidades básicas y un nivel adecuado de bienestar físico, social y emocional. Esta definición de pobreza no se limita a la falta de ingresos, sino que incluye aspectos como la falta de servicios básicos, la exclusión social, la falta de educación y de empleo.

Según Sen (1999), la pobreza debe entenderse como la privación de oportunidades humanas básicas por falta de ingresos simples. En su enfoque del desarrollo humano. Esta autora argumenta que la pobreza impide que las personas desarrollen su potencial humano y participen plenamente

² En el contexto metropolitano de Bogotá, se puede identificar la existencia de fenómenos, los cuales establecen vínculos entre la ciudad y sus municipios circundantes, siendo uno de estos fenómenos la localización de hogares cuyos miembros trabajan en la capital, pero optan por residir en municipios cercanos como Zipaquirá. Estas dinámicas muestran la interdependencia socioeconómica que se viene presentando en la región, donde la oferta laboral y las oportunidades económicas generadas en Bogotá llama la atención de los residentes de municipios circundantes. No obstante, también se observa un fenómeno el cual atrae a habitantes de Bogotá a municipios alejados de la capital en búsqueda de una vida más tranquila.

en la sociedad, este enfoque al enfatizar la importancia de la salud, la educación, el acceso a los servicios básicos y la participación política como dimensiones clave para comprender y superar la pobreza. Tratándose de un municipio como Zipaquirá aledaño a Bogotá, se evidencia un crecimiento demográfico por la migración interna y la llegada de habitantes extranjeros en situaciones de pobreza lo cual afectó la economía de Zipaquirá al tener que repartir los bienes que tenía el municipio a una mayor población.

La pobreza es un fenómeno complejo multidimensional el cual se manifiesta de varias formas en el mundo, basado en el estudio de la pobreza según Bourguignon (2003), quien propone un enfoque multidimensional basado en medir la privación en diferentes dimensiones, como salud, educación, acceso a servicios básicos y participación social. Bourguignon argumenta que la pobreza no puede reducirse a la privación de ingresos, porque la privación limita las oportunidades y el bienestar en otras dimensiones. A partir de estas dimensiones mencionadas por Bourguignon se toman como base para la selección de un grupo de preguntas las cuales ayudan a retomar estas dimensiones de pobreza multidimensional y evidenciarse en el contexto de Zipaquirá.

Por otro lado, según Erick Hobsbawm “la pobreza se define siempre de acuerdo con las convenciones de la sociedad donde se presenta” (Hobsbawm, 1968, p. 398) de esta concepción se deriva que haya factores estructurales e individuales que corresponden al concepto de pobreza. Por esto, se puede generar la concepción de adjetivos para la descripción de los pobres como: Desposeídos, vulnerables, desamparados, etc. Estos adjetivos nacen a partir de mantener el “orden social” que se ha construido para una diferencia de status que funcionan en la lógica social a mediados del siglo XVI. Posterior a esto al establecerse el régimen económico capitalista, la forma de entender y estudiar la pobreza se transforma, puesto que los pobres carecen de posibilidades de visibilizarse, o de medir su precariedad, así como los presentan Sánchez, Ruiz y Barrera, “La pobreza no solo se mide, también es representada de forma subjetiva por los individuos, situación que en la mayoría de las ocasiones no es considerada por las actuales mediciones de pobreza” (Sánchez, Ruiz y Barrera, 2018, p.5)

La pobreza es un problema social profundamente arraigado. Sus causas estructurales y contextuales varían de un contexto a otro. Para abordar de manera efectiva el problema de la pobreza, se necesita un enfoque multidimensional que tenga en cuenta los diversos aspectos y causas de este fenómeno. La pobreza tiene distintos significados e interpretaciones como lo son la *necesidad*, *carencia de recursos*, *dependencia*, etc. No obstante, en gran parte de los estudios se enfocan en las definiciones de pobreza referentes a: *necesidad*, *estándar de vida* e *insuficiencia de*

recursos, como lo explica Juan Carlos Feres y Xavier Mancera, dando una exposición del porqué el enfoque se cuantifica por medio de estos tres factores. (Feres y Mancera, 2001, p. 9)

La pobreza multidimensional es un concepto que ha ganado aceptación en los últimos años como una forma más integral de abordar la privación social. A diferencia de los indicadores tradicionales, que se centran únicamente en la privación de ingresos. Este enfoque tiene en cuenta muchos aspectos de la pobreza, incluidos aspectos como los servicios básicos, la educación, la salud, la vivienda y la participación en la sociedad.

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y el Informe sobre Desarrollo Humano (IDH) promueven ampliamente un enfoque multidimensional de la pobreza. Autores como Alkire y Foster (2011) han desarrollado un índice de pobreza multidimensional que combina diferentes aspectos de la privación social para evaluar mejor las condiciones de vida de las personas. Este concepto se puede encontrar en la MPPN (Multidimensional Poverty Peer Network) de la Universidad de Oxford, desde la concepción de la falta de dinero. “Sin embargo, los propios pobres consideran que su experiencia de la pobreza es mucho más amplia que la carencia de ingresos” (S.F). El hecho de la creación de este aspecto de “multidimensional” hace énfasis en varios factores además de los monetarios, como por ejemplo el acceso a un mal servicio de salud, o de servicios básicos, e incluso la falta de oportunidades que generan que las personas entren a empleos precarios, convirtiéndose en variables que con lo monetario no se pueden observar de una manera tan sencilla.

En la CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) y la CONAPO (Consejo Nacional de Población) en México se toma el concepto de pobreza multidimensional para la generación de un “análisis multidimensional contemporáneo de la pobreza la cual se basa, en buena medida, en el enfoque de Amartya Sen. De acuerdo con este autor, la información de ingresos debe ser complementada con otras bases informacionales que arrojen luz sobre diversas dimensiones de la vida humana dado que no todos los individuos tienen la misma capacidad de transformar medios, como el ingreso, en logros, dando como resultado la insuficiencia de oportunidades en las diferentes áreas (nutrición, salud, vivienda, participación en la vida social).” (Bazán A, Quintero L, Espitia H. Pág. 6)

La pobreza financiera a menudo se mide utilizando indicadores tales como líneas y umbrales de pobreza. Estos criterios determinan el nivel de ingresos en el que una persona o familia se considera pobre. Sin embargo, es importante señalar que la pobreza no solo es causada por la

falta de dinero. También significa que la falta de oportunidades económicas, como empleo y crédito adecuados, pueden perpetuar la pobreza. En el documento de Bazán A, Quintero L, Espitia H. (2011) se puede entender como el concepto de pobreza monetaria con estos métodos “los pobres o no pobres” se basan en los requisitos de los estándares sociales que manejan las personas, más allá de su poder adquisitivo, los cuales se pueden evidenciar a simple vista. Por ejemplo, son los bienes materiales que pueda tener una persona en su propiedad.

Este tipo de pobreza se basa en los ingresos que tiene un hogar con el fin de identificar y entender la correlación entre personas e ingresos en los hogares, para generar una identificación en la cual se pueda observar cuáles hogares no se permiten cubrir requerimientos básicos por falta de recursos económicos. De esta *pobreza monetaria* se puede identificar la limitación de recursos, y cómo se correlaciona con la limitación social. La pobreza económica tiene una influencia en los términos de condición social. Muchos autores han discutido el concepto de pobreza económica en la historia. Uno de los enfoques más influyentes es el de Ravallion (1994). En el cual describe la pobreza financiera y la falta de dinero para satisfacer las necesidades de una persona o familia. Este enfoque se basa en la idea de que el acceso a los recursos financieros es fundamental para superar la pobreza y mejorar la salud.

A partir de los autores se llega a que la pobreza no se limita a la falta de ingresos, sino que incluye aspectos como la falta de servicios básicos, la exclusión social, la falta de educación y de empleo. Además, se argumenta que la pobreza debe entenderse como la privación de oportunidades humanas básicas por falta de ingresos simples. En este enfoque, la pobreza impide que las personas desarrollen su potencial humano y participen plenamente en la sociedad. Por lo tanto, la pobreza es un fenómeno complejo y multidimensional que se manifiesta de varias formas en el mundo. En el caso del municipio de Zipaquirá es importante evidenciar estos tipos de pobreza, por medio de la encuesta multipropósito, con el fin de evidenciar cómo conciben su entorno y los servicios los cuales, tienen un aspecto importante en la medición en este caso de pobreza.

Condición social: La pobreza más allá de una situación individual

Las condiciones sociales han sido objeto de investigación de muchos escritores a lo largo de la historia. Uno de los enfoques más influyentes fue el de Weber (1962). Weber dijo que el estatus social está determinado por muchos factores, como la “clase, status y el poder”. Duek e Inda (2006) Estos factores interactúan para formar un estatus social basado en las diferencias de ingresos, ocupación, nivel de educación y otros aspectos.

Por otro lado, la capacidad monetaria influye de manera directa en la posición con relación al estatus. La idea de condición social, está relacionada a las clases sociales, puesto se identifica en la población a la que pertenece el individuo. Más allá de una discusión económica se puede identificar en un aspecto sociológico como es el del “habitus” (Bourdieu,1984) la sociedad se encarga de formar subgrupos sociales con el fin de generar los círculos sociales, esto definiendo de un punto de vista a las características de las personas que están dentro de una comunidad.

Estas condiciones sociales están íntimamente relacionadas con el concepto de desigualdad social. Autores como Bourdieu (1984) sostienen que las condiciones sociales se basan no sólo en factores económicos, sino también en aspectos de capital cultural, simbólico y social. Bourdieu argumenta que la desigualdad social se perpetúa por la multiplicación de las fortalezas y debilidades colectivas en diversos escenarios sociales como la educación, la cultura y el acceso a las redes sociales.

Con respecto a la condición social se comprende a partir de los autores como el lugar que ocupa una persona en la estructura social, y como está determinado por factores como la educación, los ingresos, el trabajo y otros factores. En este estudio, la condición social es importante porque está relacionada con la calidad de vida de los habitantes del municipio. La desigualdad social y la pobreza económica son factores que afectan negativamente la calidad de vida de las personas y están íntimamente relacionados con el estatus social. Por lo tanto, es necesario comprender el estatus social de los residentes para identificar las necesidades y problemas que enfrentan los residentes del municipio y encontrar soluciones efectivas para mejorar su calidad de vida.

Calidad de vida: Las apreciaciones subjetivas

La calidad de vida está compuesta por varias dimensiones. Autores como Sen (1993) destacan la importancia de considerar factores tanto tangibles como intangibles a la hora de evaluar esta. Tiene en cuenta no sólo indicadores financieros como los ingresos y el acceso a los recursos,

sino también factores sociales, emocionales y culturales que afectan a la vida y la satisfacción de las personas.

Como se puede observar en el documento *Referentes histórico-metodológicos relacionados con calidad de vida* (Borrero B, Méndez T, García A, Macías B.) “se puede definir un proceso que integra todas las necesidades humanas tanto materiales como espirituales.” Este concepto abarca más allá de los bienes materiales, tomando lo inmaterial para la calidad que pueda tener. Un ejemplo que se puede abarcar de esta temática, es el nihilismo en la vida del individuo. En palabras de los autores citados:

Se deben analizar todos sus elementos, componentes, los cuales expresan, el confort material, aquellos elementos de un entorno agradable, salud en su amplia comprensión y seguridad personal, las relaciones interpersonales, de pareja, familiares de amistad; aprendizaje, comprensión de uno mismo, papel que se juega en el medio, capacidad para el trabajo y el acceso a fuentes laborales, oportunidad de autoexpresión creativa, ayuda a los demás, participación en asuntos públicos, socialización, tiempo para el descanso, actividades recreativas y aceptación social. (Borrero B, Méndez T, García A, Macías B.2012)

Dando así las distintas relaciones que generan los individuos, para observar cuales de estas influyen en la calidad de vida. Por ende, son factores que pueden interferir en la concepción de su nivel socio-económico, dando así una concepción a la realidad individual en comparación al resto de personas de los círculos sociales. La calidad de vida no se limita a los individuos, sino que repercute en la salud pública y el desarrollo sostenible. Autores como Hussbaum (2000) han desarrollado un enfoque de gobernabilidad que enfatiza la necesidad de que las personas tengan derechos básicos y oportunidades para vivir una vida digna y productiva. Esto incluye políticas y procedimientos que promuevan la igualdad, la justicia social y la igualdad de acceso a recursos y oportunidades.

Por otro lado, la Organización de las Naciones Unidas (ONU) ha desarrollado el Índice de Desarrollo Humano (IDH) como una herramienta para medir la calidad de vida en los países. El IDH tiene en cuenta factores como la esperanza de vida, la educación y el ingreso per cápita de una población determinada. Otro enfoque que se utiliza para estudiar la percepción de las condiciones de vida es el que se centra en las desigualdades sociales y económicas. En este sentido,

se han desarrollado diversas herramientas para medir la desigualdad en diferentes ámbitos, como la distribución del ingreso, la educación y la salud.

En síntesis, se puede observar cómo los autores señalan la necesidad de analizar todos los factores y componentes que inciden en la calidad de vida. Estos incluyen las comodidades materiales, un entorno confortable, entre otros. Estos factores relacionales afectan la calidad de vida de un individuo y pueden influir en su percepción de su estatus socioeconómico en relación con otros en su entorno social. Además de estos es importante desde el punto de vista social, que para la percepción de una buena calidad de vida se tome un factor que en la sociedad colombiana es relevante al momento de escoger donde se vive, el cual es el factor de seguridad que influye en la percepción de la calidad de vida y entorno en la que se encuentran los habitantes de una población. Es importante recalcar que la calidad de vida no solo afecta a los individuos, sino que también afecta a la salud pública y al desarrollo sostenible. Por lo cual se puede entender esta como un fenómeno multidimensional el cual abarca factores tangibles e intangibles.

Presentación del territorio (País, departamento y municipio)



Ilustración 1 Mapa de Colombia

Para la presentación del trabajo actual, es necesario comprender el territorio sobre el cual se trabajará. En términos de geolocalización, Colombia se encuentra ubicado al noreste de sur América, limitando al noroeste con Panamá, al norte con el mar caribe, al este con el mar pacifico, al sur con Ecuador, Perú y Brasil, y al oeste con Venezuela. Es un país biodiverso, también cuenta con una diversidad cultural importante.



Ilustración 2 Mapa de Cundinamarca.

Según el IGAC (Instituto Geográfico Agustín Codazzi) Cundinamarca forma parte de los 32 departamentos que conforman la República de Colombia, este se ubica en la región central del país. Limita al norte con Boyacá, al este y sur con Meta y Bogotá D.C., al sur con Huila, al oeste con Tolima y Caldas, la capital de Colombia. Con una superficie de 24.210 km². Su territorio se divide en 116 municipios y cuenta con una gran diversidad de paisajes y climas, desde la cordillera de los Andes hasta las llanuras del Meta.

Aparte según la página de Vive Colombia en su guía turística³Cundinamarca es un departamento rico en recursos naturales, con importantes reservas de agua, bosques y vida silvestre. Además, es un importante centro de producción agrícola, donde se cultiva café, caña de azúcar, frutas y hortalizas. Es también un importante centro industrial y comercial con una economía diversificada y en crecimiento. Entre los atractivos turísticos de este departamento destacan sus paisajes naturales, como el Parque Nacional Natural Chingaza, la Laguna de Guatavita y la Cordillera de los Andes. Además, ofrece una rica oferta cultural con puntos históricos como la Catedral de Sal de Zipaquirá y la Casa-Museo Francisco José de Caldas.



³ <https://cdn.colombia.com/docs/turismo/sitios-turisticos/bogota/cundinamarca.pdf>

El municipio de Zipaquirá, se encuentra ubicado en el departamento de Cundinamarca, este limita con los municipios de Cogua, Tocancipá, Cajicá, Pacho, Tabio, Nemocón, Subachoque y Sopo. Para el censo realizado por el DANE (Departamento Administrativo Nacional de Estadística) en 2018 cuenta con una población de 129.652 personas, dando un total de 36.380 hogares. Zipaquirá es reconocido por la mina de sal, y su historia. Zipaquirá está conformada por 14 veredas, ocupando una superficie de 197 kilómetros cuadrados, y está ubicada a 42.1 km de Bogotá.

Antecedentes

La percepción de las condiciones de vida es un tema de gran importancia para entender la calidad de vida de las personas y su bienestar en una sociedad determinada. En este sentido, el estado del arte sobre la percepción de las condiciones de vida se enfoca en el estudio de cómo las personas perciben su entorno y las condiciones sociales, económicas y culturales que los rodean. En la actualidad, existen numerosos estudios que abordan este tema desde diferentes perspectivas. Uno de los enfoques más comunes es el que se centra en la medición de la calidad de vida, que se basa en la evaluación de diferentes aspectos como la salud, la educación, el trabajo, la seguridad, entre otros.

En cuanto a los métodos utilizados para estudiar la percepción de las condiciones de vida, se han empleado diversas técnicas como encuestas, entrevistas, grupos focales y análisis de contenido en redes sociales y medios de comunicación. En documentos que se encargan de generar un análisis, se realiza un análisis de las condiciones de vida de una visión más objetiva con la distribución de los ingresos y la tasa de desempleos que se evidencian, en los documentos gubernamentales de sabana centro de Cundinamarca, o en documentos de análisis, o en documentos de análisis, como el de Espinosa (2014)., entre otros análisis que se generan tanto por parte de las entidades departamentales, como de independientes. Evidenciando la importancia de este tema para entender el bienestar y la calidad de vida de las personas en la sociedad.

Metodología

En este caso se implementó la metodología cuantitativa para retomar y analizar los datos expuestos en la encuesta multipropósito realizada por (DANE, 2021 y 2017). Esta encuesta está dividida en distintos microdatos, los cuales se subdividen en capítulos del A hasta el H, de estos capítulos se trabajaron los siguientes:

A: Con el objetivo de generar una extracción de los datos correspondientes al municipio de Zipaquirá, se lleva a cabo el proceso de identificación de los códigos correspondientes al municipio, con el cual se buscan los directorios relacionados a las respuestas de los individuos del municipio. Esto se realiza con el propósito de identificar las respuestas de los habitantes de Zipaquirá dentro de los capítulos B y L.

B: A partir de este capítulo se seleccionó la pregunta NVCBP11AA la cual permite identificar el estrato al cual pertenece la persona a la cual se le está realizando la encuesta, y por otro lado la pregunta NVCBP15C se encarga de evidenciar la concepción de seguridad en el municipio.

L: Por último, para recoger variables específicas sobre cómo los individuos perciben su calidad de vida, de esta se escogieron las preguntas que se encuentran en el anexo 1. Estas preguntas se dividen:

- En el primer grupo son el grupo de preguntas 7 en las cuales se evidencian la percepción de las personas de la calidad desde las vías hasta las zonas públicas, con la cual busca percibir si se han mejorado o no estos espacios.
- El segundo grupo de preguntas que se toman son el grupo de preguntas 9 las cuales evidencian la calidad de los servicios públicos.
- La tercera pregunta es la 10 la cual caracteriza los ingresos del hogar.
- La cuarta pregunta es la 11 la cual pregunta la auto percepción de si se consideran pobres o no.
- El quinto grupo de preguntas son las pertenecientes a la 12, las cuales presentan si la familia es beneficiaria de subsidios.
- Y por último las preguntas pertenecientes a la sección 31 que presentan el manejo de dinero. Además, para generar una profundización se genera un contraste entre la encuesta multipropósito del 2021 y la del 2017 para evidenciar si la calidad de vida ha mejorado o empeorado tomando en cuenta los datos sobre los ingresos del hogar (NHCLP10) y la auto concepción de los habitantes en el 2017 (NHCLP11).

De estas preguntas se encontraron entre 795 respuestas en las preguntas 7, 9, 10, 11 y 12. Y en la 31 se encontraron un total de 679 respuestas. Los datos recolectados en estas preguntas se manejan con el programa *Rstudio*, con el cual se realizarán gráficos para poder dar una

interpretación de los datos obtenidos en la encuesta multipropósitos, y hacer un análisis frente a los grupos de edades y géneros de las personas que pertenecen a los hogares, que contestaron estas encuestas. Esta investigación se enfoca en el núcleo problémico de inequidad, específicamente en las brechas económicas, sociales y en pobreza y desigualdad, puesto que se busca identificar la autopercepción de pobreza en el municipio de Zipaquirá, y generar un diálogo con el fin de contrastar los datos de los individuos, y las estadísticas de pobreza gubernamentales como lo son el IPM (Índice de Pobreza Multidimensional) y NBI (Necesidades Básicas Insatisfechas).

El municipio de Zipaquirá cuenta con un total de 128.789 personas habitantes (según datos del censo de 2018). En la presentación de los distintos gráficos que se realizará para la presentación de los resultados se presentarán:

- En primer lugar, a partir del gráfico 1, se mencionará el estrato socioeconómico al que pertenecen los hogares encuestados generando una respuesta por hogar.
- En segundo lugar, por medio de la tabla 1 se presentan el conjunto de preguntas 7A el cual identifica la percepción de estado de espacios públicos por medio de una comparativa entre el 2017 y al estado actual de la realización de la encuesta 2021, además en la tabla 2 se presentan el conjunto de preguntas 9A el cual identifica la percepción de estado de servicios públicos por medio de una comparativa entre el 2017 y al estado actual de la realización de la encuesta 2021, permitiendo observar la mejora o el empeoramiento de la calidad de estos servicios y espacios.
- En tercer lugar, por medio de los gráficos 2,3,4 y 5 se presentan las preguntas 10 que consisten en los ingresos económicos de los hogares, y en la 11 la autopercepción de las personas sobre si se consideran o no pobres, en los años 2017 y 2021
- En cuarto lugar, por medio de los gráficos del 6,7,8 y 9 se presenta el conjunto de preguntas 12 las cuales permiten observar que cantidad de habitantes recibieron apoyo del estado en un tiempo de 12 meses, tomando en cuenta ayudas de entidades gubernamentales tomando los siguientes: Familias en acción, Programa para adultos mayores, mercados en especie u Otros.
- En quinto lugar, se presentan las preguntas de percepción de inseguridad representadas en los gráficos 10 y 11 en el municipio, como se contrasta en los años 2017 y 2021.
- En sexto lugar se presenta el conjunto de gráficos del 12 al 17 se presenta el conjunto de preguntas 31, en la cual se permite evidenciar las personas que realizan un aporte económico y las decisiones económicas que se tienen en el hogar, por parte del cabeza de hogar, cónyuge y otras personas que habitan el hogar.

Además de la presentación de estos gráficos, se presentarán las tablas del IPM y del NBI, en las cuales se evidenciará un contraste entre la pobreza multidimensional de 2005 y la más reciente de 2018 y por último se presenta la tabla de IPM para generar un contraste entre los porcentajes de Colombia, Cundinamarca y Zipaquirá.

Resultados

Gráficos 1. Estratos, Zipaquirá (2021, DANE encuesta multipropósito, elaboración propia)

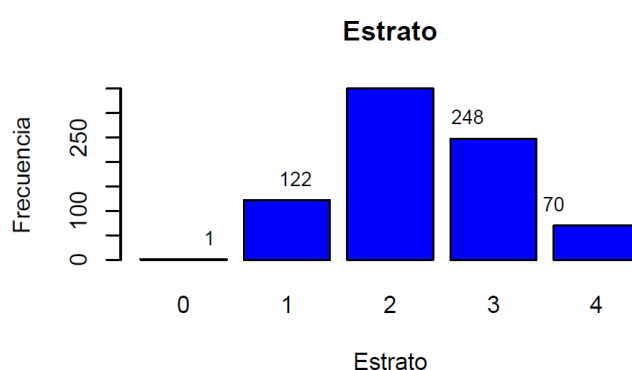


Gráfico 1

Para poder entender esta gráfica sobre los estratos del municipio, es importante entender el concepto de estratificación, el cual consiste en clasificar la vivienda y determinar el nivel socio económico de una zona determinada. En Colombia, la estratificación va de estrato 1 a 6 con este concepto de la estratificación se retoma a Hobsbawn, puesto que al generarse una estratificación por medio de apartados físicos. Denotando como 1 hogar de los encuestados, calificaría con alguno de las descripciones que menciona el autor. Esta estratificación trae consigo como las clases 1, 2 y 3 hacen referencias a sectores de viviendas trabajadores de la población Zipaquireña, con la cual se evidencia, como la estratificación no expresa la subjetivamente la “pobreza” de los habitantes, sino el sector en que se vive. Cada estrato representa un nivel económico diferente, a medida que se avanza en los estratos se considera que las condiciones de vidas son mejores, siendo 1 el estrato más bajo y 6 el más alto. Como se puede observar las respuestas dadas por parte de la población en el gráfico 1 sobre el estrato en el municipio, los encuestados son de estratos 1 a 4, generando los siguientes datos de estratificación 350 de los hogares (siendo la mayoría) son estrato 2, seguido por los estratos 3 con 248, estrato 1 con 122, estrato 4 con 70 y, por último, se evidencia 1 hogar

con servicios pirata o sin estrato. Se retoma esta primera gráfica para poder generar un cruce de variables con respecto a las preguntas en las que se enfoca el documento.

Tabla 1. Entorno y espacios públicos, Zipaquirá (2021, DANE encuesta multipropósito, elaboración propia)

	Vías	Andenes	Puentes P.	Ciclorrutas	Zonas V y P.	C. salud	C. Educativo	Esenarios C.	Redes Acu.	Alcantarillad E.	Deportivo Z.	Comercial
Mejor	109	124	8	95	306	507	218	108	56	58	118	323
Igual	461	472	239	443	409	240	419	457	452	436	534	363
Peor	197	186	82	182	66	42	63	99	77	84	69	94
No Aplica	2	0	416	10	0	0	0	2	0	1	1	2
No Sabe	26	13	50	65	14	6	95	129	210	216	73	13
	795	795	795	795	795	795	795	795	795	795	795	795

Tabla 1

En la presentación de las tablas, que se generaron a partir de las preguntas sobre la percepción frente a los espacios públicos, en este caso aborda la percepción de los siguientes: vías, andenes, puentes peatonales, ciclorrutas, zonas verdes y parques, centros de salud, centros educativos, escenarios culturales, ampliación de redes de acueductos, ampliación de alcantarillado, escenarios deportivos, y zonas comerciales. En este aspecto, como se puede evidenciar en la tabla 1 se observa como la mayoría de las percepciones independientemente de su estrato socio económico conciben que los espacios que habitan se mantienen, exceptuando el caso de los centros de salud, el cual la mayoría de personas, perciben mejoras, seguida de un mantenimiento en el servicio, en este caso puede generarse esta concepción debido a los estratos socio económico, puesto que la mayoría provienen de estratos 2 al 4. Por último, se puede identificar como en el caso único de los puentes peatonales la mayoría de la población no aplica, este resultado se puede dar, debido a que la mayoría de puentes se encuentran en zonas rurales o periféricas siendo una minoría al momento de la necesidad de acceder a estos.

A partir de lo anterior mencionado se puede evidenciar una conexión en las preguntas de la percepción de entorno y espacios públicos del municipio y la concepción de pobreza multidimensional de Bourguignon (2003) evidenciando como para generar una lectura de la calidad de vida por medio del entorno, al ser preguntas con las cuales se puede generar una interpretación de la pobreza multidimensional que afectan a la calidad de vida son importantes, la problemática al evidenciarse una igualdad en estos, es que se puede observar un estancamiento de estos, en cuanto a los centros de salud, se evidencia la mejora, tras la apertura del hospital regional del municipio el cual abrió sus puertas en 2019. Por otro lado, el hecho de que se tenga una

concepción de igualdad en el resto del entorno puede interpretarse de dos maneras, al ser tanto positivas como negativas, debido a que pueden ser espacios que no se han arreglado o que no tiene uso por parte de los encuestados.

Tabla 2. Servicios y entorno públicos, Zipaquirá (2021, DANE encuesta multipropósito, elaboración propia)

	Agua potable	Aire	Disposición b. E. Ambiental	Aseo a calles	Reciclaje
Mejor	183	135	144	178	252
Igual	525	444	591	548	469
Peor	78	210	55	53	65
No Aplica	0	0	0	0	0
No Sabe	9	6	5	16	9
	795	795	795	795	795

Tabla 2

A continuación, en la tabla 2, se presentan las preguntas 9A la cual explica sobre la percepción de la calidad de los servicios públicos y entorno: calidad de agua potable, aire, disposición de basuras, educación ambiental, barrido y aseo de las calles, y reciclaje de residuos. Por medio, de lo explicado por Feres y Mancera, se puede evidenciar un factor frente a la concepción de la pobreza según los servicios a los que tienen acceso, de lo cual se puede observar cómo la población independiente a la estratificación, tienen acceso a los servicios públicos, los cuales también ayudan a interpretar una calidad de vida decente al tener acceso a estos. Por otra parte, se aplica una concepción de un mantenimiento (igual) de los servicios lo cual no permite saber si se mantienen igual positiva o negativamente.

A partir de estos datos, se puede observar en esta tabla, la población percibe una constante en que se mantienen igual la calidad de estos, independiente del nivel socioeconómico, no obstante, se puede ver como el empeoramiento en el caso de la calidad de aire pese a no ser la mayoría, se encuentra como la población percibe un empeoramiento en la calidad de aire, siendo un factor influyente el crecimiento poblacional. Y, el reciclaje de residuos por otro lado, se evidencia como hay una tendencia por parte de los habitantes a observar una mejora en este servicio.

Preguntas sobre ingresos y percepción de la pobreza 2021 y 2017

Gráficos 2 y 3. Ingresos del hogar, Zipaquirá (2021, DANE encuesta multipropósito, elaboración propia)



Gráfico 2

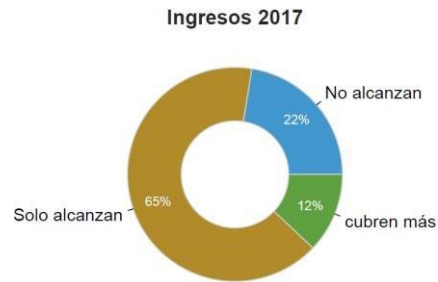


Gráfico 3

En las siguientes secciones se puede evidenciar como la encuesta de 2021, en la pregunta 10 busca demostrar la cantidad de ingresos de un hogar con variables como: no alcanzan, alcanzan o cubren más de los gastos básicos del hogar esta se representa en el gráfico 2. Por otro lado, en la pregunta 11 es de auto percepción de si se consideran pobres o no representada en el gráfico 3. A partir de esto, se puede generar una hipótesis de cómo un 71% de la población viven con los ingresos necesarios, este dato en relación a los estratos evidencia, como la mayoría de personas habitantes del municipio al ser estratos 2 y 3 viven con lo necesario para el diario vivir, mientras que estratos como el 4 se logra evidenciar en este gráfico un 14% viven con ingresos que cubren más de lo necesario. Y, por último, se puede evidenciar como los estratos más bajos como el 1 siendo en esté gráfico el 14% no alcanzan a cubrir gastos con los ingresos.

Gráficos 4 y 5. Concepción de pobreza, Zipaquirá (2021, DANE encuesta multipropósito, elaboración propia)

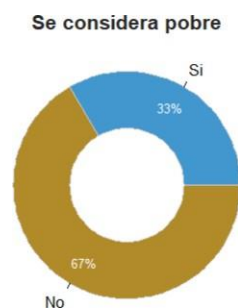


Gráfico 4

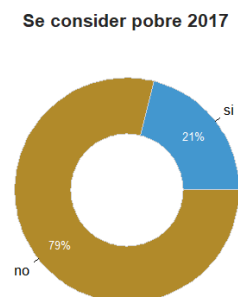


Gráfico 5

Por medio de los resultados encontrados en los gráficos del 2 al 5 se vuelve a dialogar con la concepción de pobreza monetaria explicada desde Hobsbawn, la cual genera una interpretación de los individuos frente a la concepción de si alcanza o no el dinero para los gastos del hogar, lo cual influye en la percepción de si los hogares se consideran o no en estado de pobreza. A

continuación, en los gráficos 3 y 5, realizados con el fin de generar una comparativa frente a los ingresos y concepciones, se puede evidenciar como en este caso, la cantidad de habitantes que viven con lo necesario ha aumentado en un 6%, y se ha aumentado la cantidad de habitantes que cubren más de lo necesario en un 2%, y los que no alcanzan han disminuido en un 8%. Por otro lado, con la percepción de pobreza, se puede hacer evidente cómo aumenta la cantidad de percepción de SI se consideran pobres en un 12%.

En favor del análisis de la percepción de la calidad de vida de los pobladores del municipio de Zipaquirá, se tomarán dos aspectos en los cuales se enfocaron la selección de las preguntas de este documento, en primer lugar un punto de vista subjetivo el cual se encuentra desde las preguntas frente a la calidad del entorno de los hogares.

Además de la pregunta en la encuesta sobre si las personas se consideran o no en un estado de pobreza (pregunta 11), desde estas secciones, se evidencia como en la pregunta de auto percepción una mayoría de la población no se consideran en estado de pobreza siendo un 67%, frente a un 33% que se consideran en situación de pobreza, se puede tomar en cuenta las respuestas frente al estado de los diferentes indicadores de la calidad de los servicios que se encuentran en las preguntas sobre la percepción de los servicios, entornos y espacios públicos, pese a que la mayoría de personas contestaron en estas secciones que los servicios se conciben de igual en comparación a los años establecidos, así como se puede evidenciar una mejora en algunos de estos como lo son las zonas verdes y centros de salud, además del capítulo B se tomará la pregunta sobre la concepción de inseguridad en el municipio.

Gráficos 6, 7, 8 y 9. Recepción de subsidios 2021, Zipaquirá (2021, DANE encuesta multipropósito, elaboración propia)



Gráfico 6

Gráfico 7

En la pregunta 12A se encuentran los resultados sobre la recepción de subsidios, los gráficos de esta sección se encuentran en los gráficos 6,7,8 y 9. A partir de estas preguntas se puede generar un enlace con la explicación de la condición social que se toman a partir de Weber y Bourdieu, de las cuales al interpretar los espacios en los que se ubican los hogares, la concepción de sí se debe acceder o no a los subsidios, por las concepciones del entorno en el que se ubica la población. En la cual se encuentra la cantidad de personas que reciben subsidios gubernamentales ya sean monetarios o en especie, por consiguiente, de la muestra se puede observar como en las preguntas representadas en los gráficos: 26, 27, 28 y 29, se puede observar cómo más de un 90% de la población no son beneficiarios de estos subsidios, frente a unas cifras de 1% al 3% que se benefician de estos, notándose una gran disparidad de los beneficiarios.

Mercados por parte del gobierno

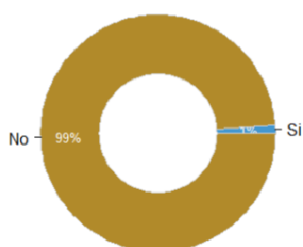


Gráfico 8

Subsidios en dinero del gobierno nacional

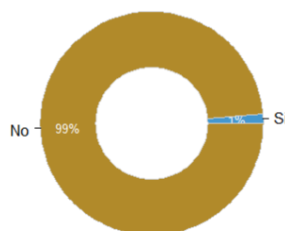


Gráfico 9

Inseguridad 2017 y 2021

Gráficos 10 y 11. Inseguridad 2017 y 2021, Zipaquirá (2017, 2021. DANE encuesta multipropósito, elaboración propia)

A continuación, para complementar el análisis de la calidad de vida de las personas se toman las preguntas encontradas en el capítulo B sobre la percepción de inseguridad en el municipio, como se evidencia en el gráfico 10 y 11. La percepción de inseguridad es un factor importante al momento de hablar de la calidad de vida de los habitantes, la cual puede influir en el crecimiento de municipios de Zipaquirá, debido a la búsqueda de ambientes más seguros y cómodos para las personas que llegan a estos. La percepción sobre la inseguridad en el municipio ha disminuido entre los años 2017 y 2021 en un 10%. Esta disminución en la percepción de inseguridad es una buena señal debido a que demuestra que la gente del municipio percibe estar más segura que en años anteriores. Reducir la percepción de inseguridad puede implicar diversas medidas y actuaciones que ha generado el municipio en pro de la seguridad de los hogares.

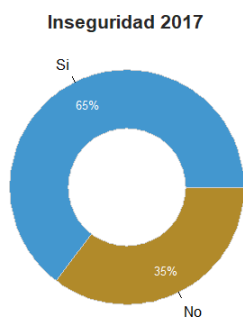


Gráfico 10

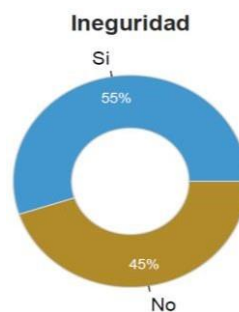


Gráfico 11

Aportes económicos en los hogares.

Por último, en la sección de preguntas 31 en esta, se encuentran los aportes económicos de los hogares. De estos datos encontrados y graficados se encuentra la cantidad de personas que aportan en los hogares, además de una evidencia de los manejos de dinero que tienen estas personas sobre los gastos y otras decisiones del hogar.

Gráficos 12, 13 y 14. Aportes económicos en los hogares, Zipaquirá (2021. DANE encuesta multipropósito, elaboración propia)

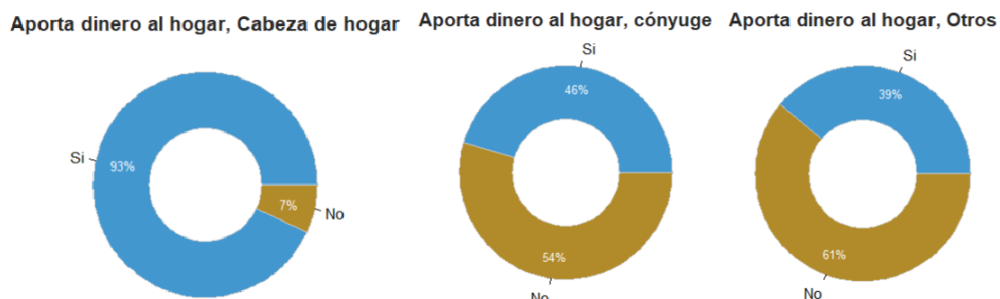


Gráfico 12

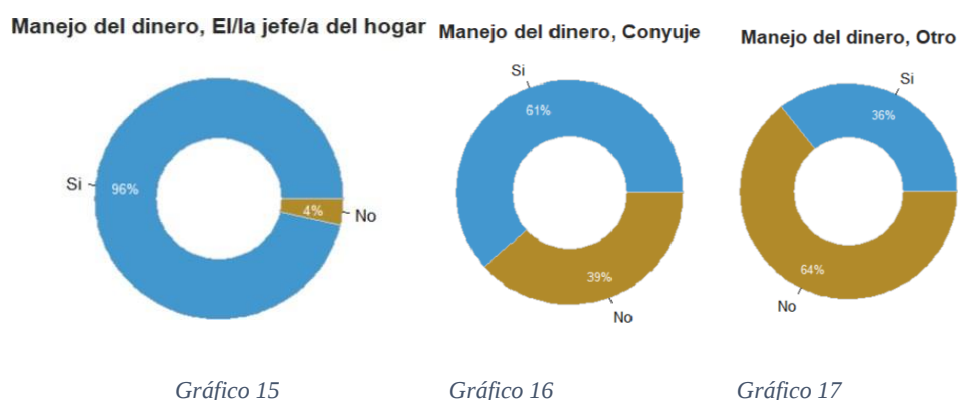
Gráfico 13

Gráfico 14

Como se puede evidenciar en los gráficos 12 y 15 un 93% y 96% del cabeza de hogar generan ingresos y toman decisiones en el manejo de los dineros, frente a un 7% y 4% los cuales no poseen ninguna de estas mencionadas. Por otro lado, en los gráficos 13 y 16 se evidencia como los

cónyuges en un 46% aportan dinero y un 61% generan manejos de los ingresos de los hogares. Por último, se evidencia como otras personas que viven en el hogar un 39% generan aportes económicos a los hogares de los encuestados, frente a un 61% que no genera estos aportes, por lo cual en el manejo del dinero un 36% tienen manejo de dinero, y un 64% (3% más de los que no aportan dinero) no manejan cuentas económicas en los hogares.

Gráficos 15, 16 y 17. Manejo económico en los hogares, Zipaquirá (2021. DANE encuesta multipropósito, elaboración propia)



A partir del abordaje sobre los gráficos generados, se puede generar una relación en cuanto a las personas que aportan y manejan el dinero en el hogar. Se puede observar como el cabeza de hogar con los gráficos 12 y 15, se puede alinear con la teoría de Weber por medio de lo que menciona sobre la autoridad y el papel principal del cabeza de hogar, ya que el comenta que es el proveedor principal y administrador de los recursos económicos para el hogar, siendo el que genera el poder sobre los recursos (Weber, 1962). Por otro lado, se puede observar el cambio de paradigma social, por medio de los gráficos de los cónyuges (13 y 16) en los cuales se puede observar un

creciente en los apoyos en la obtención de dineros para el hogar, y por ende una división en los manejos y decisiones.

Calidad de vida según indicadores gubernamentales: El caso de Zipaquirá.

Tabla 3. Índice de pobreza multidimensional, Zipaquirá (2005, DNP, Elaborado por Departamento Nacional de Planeación)

Cod Dpto	Depto	Código municipio	Municipio	Población Muestra Censal 2005	Población pobre por IPM	Incidencia (H)
25	C/marca.	25899	Zipaquirá	99.633	30.242	30,35%

Tabla 3 IPM 2005

Como se puede observar en el índice de pobreza multidimensional de 2005, el IPM considera varias dimensiones como la educación, la salud, la vivienda y el empleo para brindar una imagen más amplia sobre la pobreza. Mientras que el índice de pobreza monetaria analiza los ingresos y los gastos para determinar esta. Como se puede evidenciar en la tabla 3 con un total de 99633 habitantes Zipaquirá es el cuarto municipio de Cundinamarca con mayor cantidad de población después de Soacha, Fusagasugá y Facatativá, Para 2018 paso de cuarto a quinto lugar con un total de 124376 habitantes según (Fuente: DANE Población Proyección DANE 2018). A partir de las tablas 3 y 4 se puede evidenciar una reducción del IPM del municipio, bajando de un 30.35% a un 10.30%, mostrando una mejora en cuanto al IPM en una importante disminución.

Tabla 4. Índice de pobreza multidimensional, Zipaquirá (2018, DANE, Elaborado por Sec Planeación Cundinamarca)

Municipio	Dimensión	Categoría	Indicador	Dato	Año	Fuente	Unidad
Zipaquirá	Pobreza	Indicadores de pobreza	Índice de pobreza multidimensional - IPM	10,3	2018	DANE	Porcentaje (el valor está multiplicado por 100)

Tabla 4 IPM 2018

Por último, la forma en que las personas se ven a sí mismas en relación con las medidas teóricas de la pobreza depende del contexto y la perspectiva de quienes las manejan. Las teorías de la pobreza y las medidas relacionadas buscan una comprensión cuantitativa de las condiciones económicas y sociales de los individuos y las comunidades. Para esto cabe evidenciar cómo a través del censo nacional de 2018 realizado por el DANE, al identificar las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) que se pueden observar en la tabla 5, se evidencia como la proporción de personas en NBI es de solo un 3.12% siendo de estos un 0.15% de personas en estado de miseria, siendo el tercer municipio con la tasa de NBI más bajas del departamento después de sopó con un 2.89% y chía con un 3.04%. En contraste con las cifras obtenidas en las auto percepciones frente a la pobreza el cual nos da una cifra de 33%. Dando así que las subjetividades revelen una cifra más elevada, generando un contraste marcado, revelado por el NBI de 2018 y la percepción subjetiva de la población de dicho municipio.

Tabla 5. Necesidades Básicas Insatisfechas de Zipaquirá, Cundinamarca y Total país (2018, DANE, Elaborado por DANE)

	Necesidades Basicas Insatisfechas por Categorías %						Componente dependencia económica
	Prop de Personas en NBI (%)	Prop de Personas en miseria	Componente vivienda	Componente Servicios	Componente Hacinamiento	Componente Inasistencia	
ZIPAQUIRÁ	3,12	0,15	0,1	0,07	1,07	0,82	1,22
CUNDINAMARCA	6,36	0,74	1,41	0,63	1,93	1,35	1,87
TOTAL NACIONAL	14,28	3,8	5,31	3,59	4,17	1,94	4,44

Tabla 5 NBI 2018

En contraste con las tablas que hablan sobre la calidad de vida, la auto percepción, y como se conciben las personas frente al entorno, se puede identificar cómo estos factores, denotan una buena calidad de vida, puesto que se logra identificar como se ven mejoras, o por lo menos se mantienen, las condiciones que da para una vivienda digna desde una auto percepción. Generando un análisis a partir de las condiciones que evidencian los indicadores de NBI e IPM. Se evidencian que estas tasas se mantienen al margen para una buena calidad de vida, ya en el valor de los individuos se genera una observación de que una mayoría de la población logra mantenerse económicamente con lo necesario para subsistir, no obstante, se logra evidenciar una disminución

en el porcentaje de hogares en los que no alcanzan los factores económicos en los datos encontrados de la encuesta 2021 frente a la misma pregunta en la de 2017.

Por otro lado, se puede identificar en los datos Totales de la nación con un 14.28%, frente al de Cundinamarca con 6.36% y el 3.12% de Zipaquirá, Se puede observar, como el NBI tanto de Cundinamarca como de Zipaquirá, son menores al porcentaje nacional, siendo este un factor positivo para estos datos, mostrando cómo se genera una facilidad para el control del NBI, siendo menores a los porcentajes totales de la nación y, por otro lado, del municipio es menor al NBI de Cundinamarca.

Gráfico 18. Índice de pobreza multidimensional por departamentos y el total nacional (2018, Fuente: DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2018)

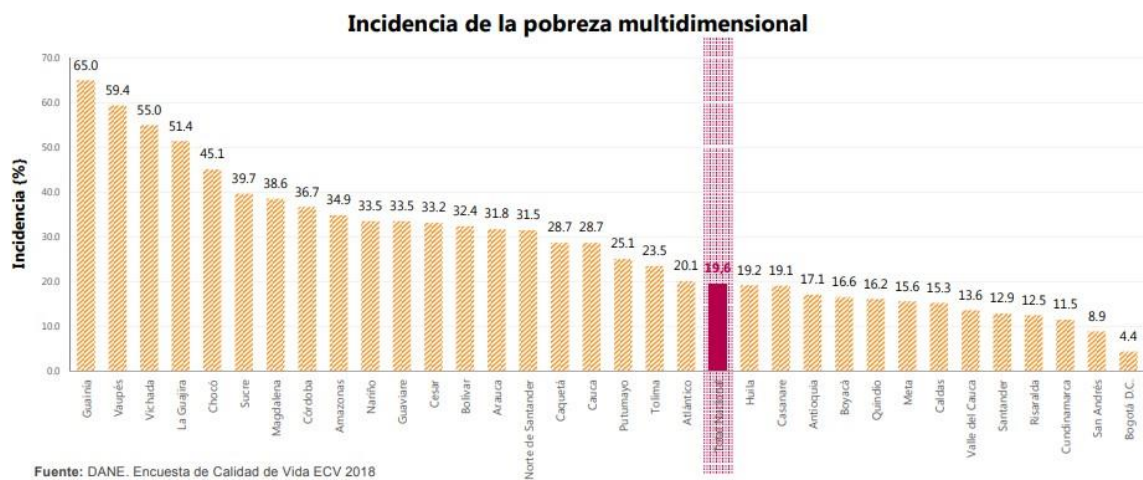


Gráfico 18

En contraste del IPM de 2018 para Cundinamarca el cual es de 11.5% y el total nacional es de 19.6% que se pueden evidenciar en el gráfico 18, por otro lado, se obtiene en la tabla 4 un 10.30% en el municipio de Zipaquirá. Se puede Observar como la incidencia de pobreza en el municipio es inferior tanto al porcentaje total nacional y al porcentaje de Cundinamarca, esta comparación de estos IPM, nos indica como tanto Cundinamarca como Zipaquirá, tienen mayor facilidad para abordar las diferentes dimensiones de pobreza, que otros municipios y departamentos.

A partir de los datos recolectados de la encuesta multipropósito, y los datos del IPM y el NBI, y los diferentes diálogos que se generaron entre los gráficos y las tablas. A partir de los datos recolectados de percepción de los habitantes, se evidencia cómo a partir de las distintas preguntas, los habitantes consideran tener una calidad de vida regular, para llegar a esta concepción se retoman los diálogos de las tablas en cuanto a la calidad percepción de los entornos y los servicios públicos, los cuales evidencian cómo se presentan estos de una manera regular, debido a que no se evidencian una mejora notoria en estos.

Por otro lado, el evidencia miento de que una mayoría de los hogares sólo les alcanzan los ingresos para los gastos del hogar, permitiendo observar cómo pese a una disminución de las personas a las que no les alcanzan no se llega a un estado de los hogares que se pueda tener un ingreso monetario extra para la obtención de ciertas comodidades que generen un ascenso en la condición social, a pesar de que los individuos en mayoría no se consideran pobres, se evidencia un incremento en esta concepción de pobreza, con la cual se podría generar una interpretación que pese a tener una calidad de vida regular. En comparación con años anteriores. En cuestión de contrastes frente al 2021 y el 2017 se evidencian mejoras como lo es la percepción de inseguridad en el municipio. Generando un contraste en lo presentado de IPM y el NBI, se puede percibir que, pese a la percepción de calidad de vida en un estado regular, se evidencian mejoras en cuanto a la pobreza multidimensional que genera la lectura por el DANE, y las lecturas de la gobernación de Cundinamarca.

Conclusiones

El presente documento tuvo como objetivo generar un análisis sobre la encuesta multipropósito de 2021, con el fin de generar una comparación entre la concepción de pobreza objetiva, y la autopercepción (pobreza subjetiva) por parte de los habitantes del municipio de Zipaquirá. Con lo cual se logra generar una identificación entre las concepciones de pobreza objetivas y subjetivas, por medio del contraste de las preguntas de la encuesta multipropósito representando lo subjetivo, y los datos recolectados del DANE y la gobernación de Cundinamarca representando lo objetivo, se vio oportuno identificar estos con el fin de identificar las mejoras que se han presentado. Logrando cumplir con los principales objetivos de análisis e identificación, de la calidad de vida con la interpretación de las tablas y gráficos de la encuesta ya mencionada, y la pobreza encontrada por entidades gubernamentales.

Se encontró a lo largo de este ejercicio de análisis de datos, como las auto percepciones de la población son positivas, pese a subsistir con los recursos económicos básicos, por otro lado, se llega a evidenciar cómo el entorno y los servicios, se logran mantener y en cierto caso mejorar en pro de los habitantes, como se pudo evidenciar que el municipio de Zipaquirá, está en un proceso en los últimos años de crecimiento constante, el incremento por otro lado de mejoras en los servicios públicos. Evidenciando así un mejoramiento en la calidad de vida de los habitantes. Pese a identificar mejoras o el mantenimiento de los entornos y servicios, se debería generar unas preguntas en las cuales se profundice el estado de la infraestructura, con el fin de evidenciar si estos se mantienen en un buen estado o, por otro lado, se mantuvieron en mal estado, con el fin de generar una profundización de la calidad de vida.

La relevancia de este documento radica en la búsqueda de un mejoramiento en cuanto a la calidad de vida de los pobladores, identificando cómo los habitantes perciben el entorno y los servicios. A parte de esto cómo se logra evidenciar a lo largo del documento, generar un contraste entre el mejoramiento de las condiciones de vida de los habitantes, y como se ha logrado mantener en porcentajes bajos la pobreza multidimensional, y en parte la pobreza monetaria. Gracias a los hallazgos representados por medio de los gráficos presentados de las distintas preguntas, se logra evidenciar esta relevancia. Y la generación de un contraste entre la calidad de vida, en comparación entre las encuestas multipropósito del 2017 y del 2021, con las variables generadas de los gastos que logran cubrir y la autopercepción.

Para próximos análisis, sería bueno generar un contraste entre las variables de otros capítulos que ayudarían en la identificación de más aspectos importantes en pro de la calidad de vida como lo son el capítulo B en cuanto a los tipos de vivienda, las condiciones de esta y las preguntas sobre el entorno, las cuales no se abordaron, por la elaboración de un marco en cuanto a las auto percepciones de los habitantes y entes gubernamentales, y por practicidad.

A manera de conclusión, además de esto con la ayuda de las enseñanzas de programación presentadas con el programa R, se logra realizar la unión de los capítulos, del DANE. Por otro lado, por medio de lo aprendido en el diplomado de diseño y análisis de encuestas sociales, fue posible generar un análisis frente a la calidad de vida que se presenta en el municipio, como los distintos factores que se manejaron ayudan en la concepción objetiva de las respuestas encontradas en las bases de datos del DANE, y como las percepciones ayudan al mejoramiento de las condiciones físicas del entorno y los servicios. Y como el crecimiento exponencial de cierta forma no ha afectado de gran manera en la concepción de calidad de vida de los pobladores.

Bibliografía

- Amartya Sen y las mil caras de la pobreza | IADB. (s. f.).
- Bazán Ojeda, A., Quintero Soto, M. L., & Hernández Espitia, A. L. (2011). evolución del concepto de pobreza y el enfoque multidimensional para su estudio. *quivera. revista de estudios territoriales*, 13(1), 207-219.
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3874067.pdf>
- Bourdieu, P. (1984). *Distinction: A Social Critique of the Judgment of Taste*. Harvard University Press.
- Bourguignon, F. (2003). The poverty-growth-inequality triangle. The World Bank.
- Borrero Benítez, F., Méndez Torres, V. M., García Almenares, N. I., & Macías Bestard, C. (2012). Referentes histórico-metodológicos relacionados con calidad de vida. *Revista Información Científica*, 76(4), .
- Capdevielle, J. (2010). el concepto de habitus: “con bourdieu y contra bourdieu”. *Anduli, Revista Andaluza de Ciencias Sociales*, 10, 31-45.
- Carballo, A. S., Joel R. S., Barrera R. M. (s. f.). *La transformación del concepto de pobreza: un desafío para las ciencias sociales*.
<https://www.redalyc.org/journal/4217/421762816003/html/>
- Chen, Shaohua; Datt, Gaurav; Ravallion, Martin (1994). "Is Poverty Increasing in the Developing World?. *The Review of Income and Wealth*, vol. 40, n4, pp 359-376.
- Codazzi-IGAC, I. G. A. (s/f). *Diccionario Geográfico de Colombia*. Gov.co. Recuperado de https://diccionario.igac.gov.co/?_termino=481530
- DANE. (2019). *Medición de la pobreza multidimensional Colombia*. Cepal.org.
<https://www.cepal.org/sites/default/files/presentations/medicion-pobreza-multidimensional-colombia.pdf>
- Departamento nacional de planeación. (2017). *Panorámica regional Pobreza monetaria y multidimensional departamental: necesidad de políticas públicas diferenciadas*. Adriana Sabogal Moreno, Valentina Ochoa Restrepo.
- Duek, C., & Inda, G. (2006). La teoría de la estratificación social de Weber: un análisis crítico. *Revista Austral de Ciencias Sociales*, 11, 5-24.
- Editorial La República S.A.S. (2022, 12 mayo). Tres pobreza. *Diario La República*.
<https://www.larepublica.co/analisis/jorge-ivan-gonzalez-506394/tres-pobrezas-3362680>
- Eric Hobsbawm, “Poverty”, *International Encyclopedia of the Social Sciences* (Nueva York: Macmillan, 1968), 398.

Eric Hobsbawm. "La era del capitalismo (1848-1875)." Ed. Labor, Barcelona, 1982.

Espinosa Ortiz, F. (2014). Aproximación teórica al concepto de calidad de vida. Entre las condiciones objetivas externas y la evaluación subjetiva de los individuos. *Antropología Experimental*, (14). Recuperado a partir de <https://revistaselectronicas.ujaen.es/index.php/rae/article/view/1801>

Feres, J. C., & Mancero, X. (s. f.). Enfoques para la medición de la pobreza breve revisión de la literatura. Cepal.

Gobernación Cundinamarca (2022). *Pobreza 2018 Cundinamarca*, Recuperado de <https://www.datos.gov.co/dataset/Pobreza-2018-Cundinamarca/fv6k-rgdh>

González, A. M. (2017, 28 noviembre). 'Zipaquirá no se diseñó para tanta gente'. *El Tiempo*. <https://www.eltiempo.com/bogota/informe-de-sabana-centro-como-vamos-sobre-crecimiento-poblacional-en-zipaquirá-156014>

Google Inc. (2023). Google Earth [Software de visualización de mapas].

Índice de Pobreza Multidimensional - IPM- 2018. (s/f). Gov.co. Recuperado de http://microdatos.dane.gov.co/index.php/catalog/606/get_microdata

Informe de calidad de vida 2019. (2020). *Sabana centro, como vamos*. http://sabanacentrocomovamos.org/home/wp-content/uploads/2020/11/Informe-de-Calidad-de-Vida_Sabana-Centro-2019.pdf

MPPN. (2019, 4 junio). ¿Qué es Pobreza Multidimensional? | MPPN. MPPN | Red de Pobreza Multidimensional. <https://mppn.org/es/pobreza-multidimensional/que-es-el-ipm/>

Muñoz, D. (2021, 2 noviembre). Pobreza extrema en Colombia ¿Cómo nos va en este indicador? Saber más, ser más. <https://www.sabermassermas.com/pobreza-extrema-en-colombia-como-nos-va-en-este-indicador/>

¿Qué es la pobreza? (2020, 26 junio). ONG Manos Unidas. <https://www.manosunidas.org/observatorio/pobreza-mundo/definicion-pobreza>

Seiffer, T., & Arakaki, A. (2019). POBREZA. In I. Llovet & P. Scarponetti (Eds.), *Estudios sobre condiciones de vida en la Argentina contemporánea* (pp. 217–260). CLACSO. <https://doi.org/10.2307/j.ctvnp0jm7.10>

Sen, A. (1999). *Development as freedom*.

(S/f). Gov.co. Recuperado el 15 de mayo de 2023, de [https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Desarrollo%20Social/IPM%20por%20municipio%20y%20dpto%202005%20\(Incidencias%20y%20Privaciones_F\).xls](https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Desarrollo%20Social/IPM%20por%20municipio%20y%20dpto%202005%20(Incidencias%20y%20Privaciones_F).xls)

Spicker, P., Leguizamón, S. Á., Gordon, D., Ibarra, P. M., & Comparative Research Programme on Poverty. (2009). Pobreza: un glosario internacional. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO).

Turística, G. (s/f). Colombia.com. Recuperado de <https://cdn.colombia.com/docs/turismo/sitios-turisticos/bogota/cundinamarca.pdf>

Weber, M. (1962). Economía y Sociedad. México: FCE.

Anexo 1

NHCLPA7A	7a. Entre el año 2017 y el momento actual ¿cree que el municipio ha mejorado, empeorado o se mantiene igual, en cada uno de los siguientes equipamientos?: 1. Vías y puentes vehiculares
NHCLPA7B	7a. Entre el año 2017 y el momento actual ¿cree que el municipio ha mejorado, empeorado o se mantiene igual, en cada uno de los siguientes equipamientos?: 2. Andenes
NHCLPA7C	7a. Entre el año 2017 y el momento actual ¿cree que el municipio ha mejorado, empeorado o se mantiene igual, en cada uno de los siguientes equipamientos?: 3. Puentes peatonales

NHCLPA7D	7a. Entre el año 2017 y el momento actual ¿cree que el municipio ha mejorado, empeorado o se mantiene igual, en cada uno de los siguientes equipamientos?: 4. Ciclorrutas
NHCLPA7E	7a. Entre el año 2017 y el momento actual ¿cree que el municipio ha mejorado, empeorado o se mantiene igual, en cada uno de los siguientes equipamientos?: 5. Parques y zonas verdes
NHCLPA76	7a. Entre el año 2017 y el momento actual ¿cree que el municipio ha mejorado, empeorado o se mantiene igual, en cada uno de los siguientes equipamientos?: 6. Hospitales y centros de salud
NHCLPA7F	7a. Entre el año 2017 y el momento actual ¿cree que el municipio ha mejorado, empeorado o se mantiene igual, en cada uno de los siguientes equipamientos?: 7. Colegios y escuelas
NHCLPA7G	7a. Entre el año 2017 y el momento actual ¿cree que el municipio ha mejorado, empeorado o se mantiene igual, en cada uno de los siguientes equipamientos?: 8. Escenarios artísticos y culturales
NHCLPA7H	7a. Entre el año 2017 y el momento actual ¿cree que el municipio ha mejorado, empeorado o se mantiene igual, en cada uno de los siguientes equipamientos?: 9. Ampliación de redes de acueducto
NHCLPA7K	7a. Entre el año 2017 y el momento actual ¿cree que el municipio ha mejorado, empeorado o se mantiene igual, en cada uno de los siguientes equipamientos?: 10. Ampliación de redes de alcantarillado

NHCLPA7L	7a. Entre el año 2017 y el momento actual ¿cree que el municipio ha mejorado, empeorado o se mantiene igual, en cada uno de los siguientes equipamientos?: 11. Escenarios deportivos
NHCLPA7M	7a. Entre el año 2017 y el momento actual ¿cree que el municipio ha mejorado, empeorado o se mantiene igual, en cada uno de los siguientes equipamientos?: 12. Zonas comerciales
NHCLPA9A	9a. Entre el año 2017 y el momento actual ¿cree que el municipio ha mejorado, empeorado o se mantiene igual, en cada uno de los siguientes aspectos ambientales?: 1. Calidad del agua potable

NHCLPA9B	9a. Entre el año 2017 y el momento actual ¿cree que el municipio ha mejorado, empeorado o se mantiene igual, en cada uno de los siguientes aspectos ambientales?: 2. Calidad del aire
NHCLPA9C	9a. Entre el año 2017 y el momento actual ¿cree que el municipio ha mejorado, empeorado o se mantiene igual, en cada uno de los siguientes aspectos ambientales?: 3. Disposición de basuras
NHCLPA9E	9a. Entre el año 2017 y el momento actual ¿cree que el municipio ha mejorado, empeorado o se mantiene igual, en cada uno de los siguientes aspectos ambientales?: 4. Educación ambiental
NHCLPA9D	9a. Entre el año 2017 y el momento actual ¿cree que el municipio ha mejorado, empeorado o se mantiene igual, en cada uno de los siguientes aspectos ambientales?: 5. Barrido y aseo de calles
NHCLPA9F	9a. Entre el año 2017 y el momento actual ¿cree que el municipio ha mejorado, empeorado o se mantiene igual, en cada uno de los siguientes aspectos ambientales?: 6. Reciclaje de residuos
NHCLP10	10. Los ingresos de su hogar:
NHCLP11	11. ¿Usted se considera pobre?
NHCLP12A	12. ¿Durante los últimos 12 MESES, alguna persona de este hogar recibió ayudas o subsidios en dinero o en especie de entidades del gobierno nacional, departamental o municipal por concepto de: 1? Familias en acción
NHCLP12B	12. ¿Durante los últimos 12 meses, alguna persona de este hogar recibió ayudas o subsidios en dinero o en especie de entidades del gobierno nacional, departamental o municipal por concepto de: 2? Programa para adultos mayores
NHCLP12E	12. ¿Durante los últimos 12 meses, alguna persona de este hogar recibió ayudas o subsidios en dinero o en especie de entidades del gobierno nacional, departamental o municipal por concepto de: 5? Otro
NHCLNP12	12a. ¿Durante los últimos 12 meses este hogar recibió mercados en especie por parte del gobierno nacional, departamental o municipal?
NHCLNP12B	2. ¿Estos mercados los reciben periódicamente?
NHCLP31AA	31. En su hogar ¿Quién? 1. ¿Aporta dinero al hogar? El/la jefe/a del hogar
NHCLP31AB	31. En su hogar ¿Quién? 1. ¿Aporta dinero al hogar? El/la cónyuge

NHCLP31AC	31. En su hogar ¿Quién? 1. ¿Aporta dinero al hogar? Otro(s) miembro(s) del hogar
NHCLP31BA	31. En su hogar ¿Quién? 2. ¿Toma decisiones respecto al manejo del dinero? El/la jefe/a del hogar
NHCLP31BB	31. En su hogar ¿Quién? 2. ¿Toma decisiones respecto al manejo del dinero? El/la cónyuge
NHCLP31BC	31. En su hogar ¿Quién? 2. ¿Toma decisiones respecto al manejo del dinero? Otro(s) miembro(s) del hogar

Anexo 2.

Calidad del agua potable

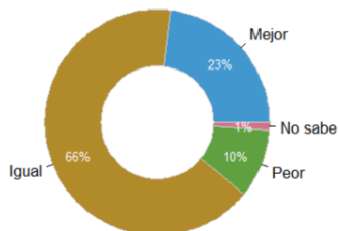


Gráfico 18

Calidad del aire

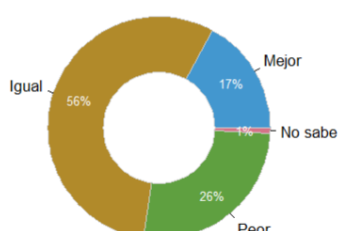


Gráfico 19

Disposición de basuras

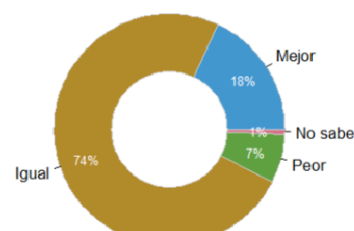


Gráfico 20

Educación ambiental

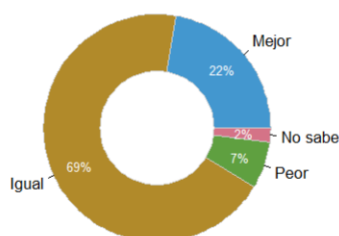


Gráfico 21

Barrido y aseo de calles

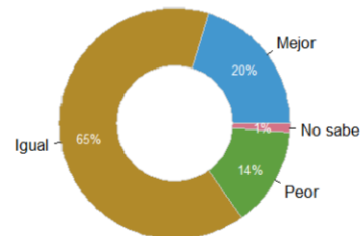


Gráfico 22

Reciclaje de residuos

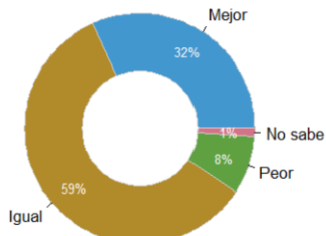


Gráfico 23

Anexo 3.

Aporta dinero al hogar, Cabeza de hogar

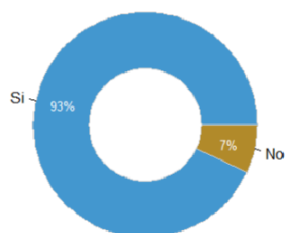


Gráfico 30

Aporta dinero al hogar, cónyuge

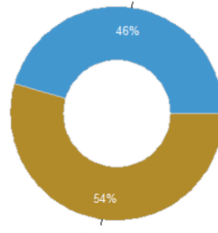


Gráfico 31

Aporta dinero al hogar, Otros

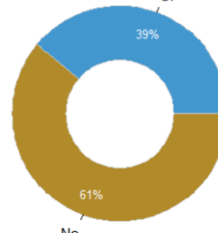


Gráfico 32

Manejo del dinero, El/la jefe/a del hogar **Manejo del dinero, Conyuje** **Manejo del dinero, Otro**

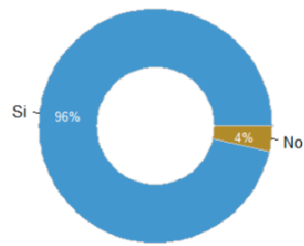


Gráfico 33

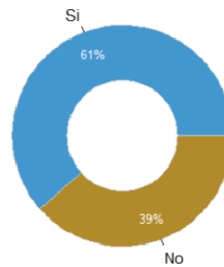


Gráfico 34

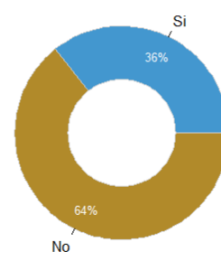


Gráfico 35

Anexo 4

```
#Llamado de librerias
library(haven)
library(dplyr)
library(lessR)

#Carga de archivos de datos
setwd("D:/Descargas")
datos1<- read_sav("Identificación (Capítulo A).sav")
datos2<- read_sav("Percepción sobre las condiciones de vida y el desempeño
institucional (Capítulo L).sav")
Datos3<- read_sav("Datos de la vivienda y su entorno (Capítulo B).sav")
#Comprobacion de la carga de datos
class(datos1$MPIO)

#Busqueda del indice
zipa=subset(datos1,MPIO==25899)

#generacion de grafo estrato
table(Datos_3$NVCBP11AA)
Estratos <- Datos_3$NVCBP11AA
tabla_Estrato <- table(Estratos)
barplot(tabla_Estrato, main = "Estrato", xlab = "Estrato", ylab =
"Frecuencia", col = "blue")
```

```
text(x = 1:length(tabla_Estrato), y = tabla_Estrato, labels = tabla_Estrato,
pos = 3, cex = 0.8)
```

```
#generacion de grafo Seguridad
table(Datos_3$NVCBP15C)
seguridad <- Datos_3$NVCBP15C
tabla_seguridad <- table(seguridad)
names(tabla_seguridad)= c("Si","No")
PieChart(tabla_seguridad, hole = 0.5, values = "%", main = "Inseguridad")
```

```
#Preguntas
```

```
#7a. Vías
table(datos_zipa$NHCLPA7A)
tabla_Vías <- table(datos_zipa$NHCLPA7A)
names(tabla_Vías) <- c("Mejor", "Igual", "Peor","N/A", "Nosabe")
barplot(tabla_Vías, main = "Vías", xlab = "Respuestas", ylab = "Frecuencia")
```

```
#7a. Andenes
table(datos_zipa$NHCLPA7B)
Andenes <- datos_zipa$NHCLPA7B
tabla_Andenes <- table(Andenes)
names(tabla_Andenes)= c("Mejor", "Igual", "Peor", "No sabe")
PieChart(tabla_Andenes, hole = 0.5, values = "%", main = "Andenes")
```

```
#7a. P. Peatonales
table(datos_zipa$NHCLPA7C)
Peatonales <- datos_zipa$NHCLPA7C
tabla_Peatonales <- table(Peatonales)
names(tabla_Peatonales)= c("Mejor", "Igual", "Peor", "No aplica","No sabe")
PieChart(tabla_Peatonales, hole = 0.5, values = "%", main = "P. Peatonales")
```

```
#7a. Ciclorutas
table(datos_zipa$NHCLPA7D)
Ciclorutas <- datos_zipa$NHCLPA7D
tabla_Ciclorutas <- table(Ciclorutas)
names(tabla_Ciclorutas)= c("Mejor", "Igual", "Peor", "No aplica","No sabe")
PieChart(tabla_Ciclorutas, hole = 0.5, values = "%", main = "Ciclorutas")
```

```
#7a. Zonas Verdes y parques
table(datos_zipa$NHCLPA7E)
Esparcimiento <- datos_zipa$NHCLPA7E
tabla_Esparcimiento <- table(Esparcimiento)
names(tabla_Esparcimiento)= c("Mejor", "Igual", "Peor","No sabe")
PieChart(tabla_Esparcimiento, hole = 0.5, values = "%", main = "Zonas Verdes
y parques")
```

```
#7a. Centros de Salud
table(datos_zipa$NHCLPA76)
Salud <- datos_zipa$NHCLPA76
tabla_Salud <- table(Salud)
names(tabla_Salud)= c("Mejor", "Igual", "Peor","No sabe")
PieChart(tabla_Salud, hole = 0.5, values = "%", main = "Centros de Salud")
```

```
#7a. Centro Educativos
table(datos_zipa$NHCLPA7F)
C.Educativos <- datos_zipa$NHCLPA7F
tabla_C.Educativos <- table(C.Educativos)
names(tabla_C.Educativos)= c("Mejor", "Igual", "Peor","No sabe")
PieChart(tabla_C.Educativos, hole = 0.5, values = "%", main = "Centro
Educativos")
```

```
#7a. Escenarios culturales
table(datos_zipa$NHCLPA7G)
Cultura <- datos_zipa$NHCLPA7G
tabla_Cultura <- table(Cultura)
names(tabla_Cultura)= c("Mejor", "Igual", "Peor","No aplica","No sabe")
PieChart(tabla_Cultura, hole = 0.5, values = "%", main = "Escenarios
culturales")
```

```
#7a. Ampliación de redes de acueducto
table(datos_zipa$NHCLPA7H)
acueducto <- datos_zipa$NHCLPA7H
tabla_acueducto <- table(acueducto)
names(tabla_acueducto)= c("Mejor", "Igual", "Peor","No sabe")
PieChart(tabla_acueducto, hole = 0.5, values = "%", main = "Ampliación de
redes
de acueducto")
```

```
#7a. Ampliacion alcantarillado
```

```
table(datos_zipa$NHCLPA7K)
alcantarillado <- datos_zipa$NHCLPA7K
tabla_alcantarillado <- table(alcantarillado)
names(tabla_alcantarillado)= c("Mejor", "Igual", "Peor","No aplica","No
sabe")
PieChart(tabla_alcantarillado, hole = 0.5, values = "%", main = "Ampliacion
alcantarillado")
```

```
#7a. Escenarios deportivos
table(datos_zipa$NHCLPA7L)
deportivos <- datos_zipa$NHCLPA7L
tabla_deportivos <- table(deportivos)
names(tabla_deportivos)= c("Mejor", "Igual", "Peor","No aplica","No sabe")
PieChart(tabla_deportivos, hole = 0.5, values = "%", main = "Escenarios
deportivos")
```

```
#7a. Zonas comerciales
table(datos_zipa$NHCLPA7M)
comercio <- datos_zipa$NHCLPA7M
tabla_comercio <- table(comercio)
names(tabla_comercio)= c("Mejor", "Igual", "Peor","No aplica","No sabe")
PieChart(tabla_comercio, hole = 0.5, values = "%", main = "Zonas
comerciales")
```

```
#9a. Calidad del agua potable
table(datos_zipa$NHCLPA9A)
potable <- datos_zipa$NHCLPA9A
tabla_potable <- table(potable)
names(tabla_potable)= c("Mejor", "Igual", "Peor","No sabe")
PieChart(tabla_potable, hole = 0.5, values = "%", main = "Calidad del agua
potable")
```

```
#9a. Calidad del aire
table(datos_zipa$NHCLPA9B)
aire <- datos_zipa$NHCLPA9B
tabla_aire <- table(aire)
names(tabla_aire)= c("Mejor", "Igual", "Peor","No sabe")
PieChart(tabla_aire, hole = 0.5, values = "%", main = "Calidad del aire")
```

```
#9a. Disposición de basuras
table(datos_zipa$NHCLPA9C)
```

```
basuras <- datos_zipa$NHCLPA9C
tabla_basuras <- table(basuras)
names(tabla_basuras)= c("Mejor", "Igual", "Peor","No sabe")
PieChart(tabla_basuras, hole = 0.5, values = "%", main = "Disposición de
basuras")
```

```
#9a. Educación ambiental
table(datos_zipa$NHCLPA9E)
E.ambiental <- datos_zipa$NHCLPA9E
tabla_E.ambiental <- table(E.ambiental)
names(tabla_E.ambiental)= c("Mejor", "Igual", "Peor","No sabe")
PieChart(tabla_E.ambiental, hole = 0.5, values = "%", main = "Educación
ambiental")
```

```
#9a. Barrido y aseo de calles
table(datos_zipa$NHCLPA9D)
aseo <- datos_zipa$NHCLPA9D
tabla_aseo <- table(aseo)
names(tabla_aseo)= c("Mejor", "Igual", "Peor","No sabe")
PieChart(tabla_aseo, hole = 0.5, values = "%", main = "Barrido y aseo de
calles")
```

```
#9a. Reciclaje de residuos
table(datos_zipa$NHCLPA9F)
Reciclaje <- datos_zipa$NHCLPA9F
tabla_Reciclaje <- table(Reciclaje)
names(tabla_Reciclaje)= c("Mejor", "Igual", "Peor","No sabe")
PieChart(tabla_Reciclaje, hole = 0.5, values = "%", main = "Reciclaje de
residuos")
```

```
#10. Ingresos hogar
table(datos_zipa$NHCLP10)
Ingresos <- datos_zipa$NHCLP10
tabla_Ingresos <- table(Ingresos)
names(tabla_Ingresos)= c("No alcanzan", "Solo alcanzan", "cubren más")
PieChart(tabla_Ingresos, hole = 0.5, values = "%", main = "Ingresos hogar")
```

```
#11. ¿Usted se considera pobre?
table(datos_zipa$NHCLP11)
pobre <- datos_zipa$NHCLP11
tabla_pobre <- table(pobre)
```

```
names(tabla_pobre)= c("Si", "No")
PieChart(tabla_pobre, hole = 0.5, values = "%", main = "Se considera pobre")
```

#12. Familias en acción

```
table(datos_zipa$NHCLP12A)
F_A <- datos_zipa$NHCLP12A
tabla_F_A <- table(F_A)
names(tabla_F_A)= c("Si", "No")
PieChart(tabla_F_A, hole = 0.5, values = "%", main = "Familias en acción")
```

#12. Programa para adultos mayores

```
table(datos_zipa$NHCLP12B)
P_AdulMa <- datos_zipa$NHCLP12B
tabla_P_AdulMa <- table(P_AdulMa)
names(tabla_P_AdulMa)= c("Si", "No")
PieChart(tabla_P_AdulMa, hole = 0.5, values = "%", main = "Programa para
adultos mayores")
```

#12. subsidios en dinero o en especie de entidades del gobierno nacional

```
table(datos_zipa$NHCLP12E)
Dinero_Gov <- datos_zipa$NHCLP12E
tabla_Dinero_Gov <- table(Dinero_Gov)
names(tabla_Dinero_Gov)= c("Si", "No")
PieChart(tabla_Dinero_Gov, hole = 0.5, values = "%", main = "Subsidios en
dinero
del gobierno nacional")
```

#12. mercados por parte del gobierno

```
table(datos_zipa$NHCLNP12)
Mercados <- datos_zipa$NHCLNP12
tabla_Mercados <- table(Mercados)
names(tabla_Mercados)= c("Si", "No")
PieChart(tabla_Mercados, hole = 0.5, values = "%", main = "Mercados por parte
del gobierno")
```

#31. Aporta dinero al hogar? Cabeza de hogar

```
table(datos_zipa$NHCLP31AA)
Aporta <- datos_zipa$NHCLP31AA
tabla_Aporta <- table(Aporta)
names(tabla_Aporta)= c("Si", "No")
```

```
PieChart(tabla_Aporta, hole = 0.5, values = "%", main = "Aporta dinero al  
hogar, Cabeza de hogar")
```

```
#31. Aporta dinero al hogar? El/la cónyuge
```

```
table(datos_zipa$NHCLP31AB)
```

```
AportaCon <- datos_zipa$NHCLP31AB
```

```
tabla_AportaCon <- table(AportaCon)
```

```
names(tabla_AportaCon)= c("Si","No")
```

```
PieChart(tabla_AportaCon, hole = 0.5, values = "%", main = "Aporta dinero al  
hogar, cónyuge")
```

```
#31. Aporta dinero al hogar? Otro miembro
```

```
table(datos_zipa$NHCLP31AC)
```

```
AportaOtro <- datos_zipa$NHCLP31AC
```

```
tabla_AportaOtro <- table(AportaOtro)
```

```
names(tabla_AportaOtro)= c("Si","No")
```

```
PieChart(tabla_AportaOtro, hole = 0.5, values = "%", main = "Aporta dinero al  
hogar, Otros")
```

```
#31. Toma decisiones respecto al manejo del dinero? El/la jefe/a del hogar
```

```
table(datos_zipa$NHCLP31BA)
```

```
DecisionesJefe <- datos_zipa$NHCLP31BA
```

```
tabla_DecisionesJefe <- table(DecisionesJefe)
```

```
names(tabla_DecisionesJefe)= c("Si","No")
```

```
PieChart(tabla_DecisionesJefe, hole = 0.5, values = "%", main = "Manejo del  
dinero, El/la jefe/a del hogar")
```

```
#31. Toma decisiones respecto al manejo del dinero? El/la Conyuge
```

```
table(datos_zipa$NHCLP31BB)
```

```
DecisionesConyu <- datos_zipa$NHCLP31BB
```

```
tabla_DecisionesConyu <- table(DecisionesConyu)
```

```
names(tabla_DecisionesConyu)= c("Si","No")
```

```
PieChart(tabla_DecisionesConyu, hole = 0.5, values = "%", main = "Manejo del  
dinero, Conyuje")
```

```
#31. Toma decisiones respecto al manejo del dinero? Otro
```

```
table(datos_zipa$NHCLP31BC)
```

```
DecisionesOtro <- datos_zipa$NHCLP31BC
```

```
tabla_DecisionesOtro <- table(DecisionesOtro)
```

```
names(tabla_DecisionesOtro)= c("Si","No")
```

```
PieChart(tabla_DecisionesOtro, hole = 0.5, values = "%", main = "Manejo del dinero, Otro")
```

Anexo 5

```
#Fusion de los archivos de datos
datos_zipa = merge(datos2,zipa)
Datos_3 = merge(Datos3,zipa)

# Instala el paquete openxlsx si no lo tienes instalado
install.packages("openxlsx")

# Carga el paquete openxlsx
library(openxlsx)

# Realiza el merge de los dataframes
datos_zipa <- merge(datos2, zipa)

# Especifica la ruta y el nombre del archivo de Excel
archivo_excel <- "D:/Descargas/merge.xlsx"

# Guarda el dataframe en un archivo de Excel
write.xlsx(datos_zipa, archivo_excel, row.names = FALSE)

# Mensaje de confirmación
cat("El archivo de Excel se ha guardado exitosamente en", archivo_excel,
"\n")

# Especifica la ruta y el nombre del archivo de Excel
archivo_excel <- "D:/Descargas/merge_datos_3.xlsx"

# Guarda el dataframe en un archivo de Excel
write.xlsx(Datos_3, archivo_excel, row.names = FALSE)

# Mensaje de confirmación
cat("El archivo de Excel se ha guardado exitosamente en", archivo_excel,
"\n")
```

Anexo 6

```

#Llamado de librerias
library(haven)
library(dplyr)
library(lessR)

#Carga de archivos de datos
setwd("C:/Users/Santiago/Desktop/2017/")
datos1<- read_sav("Identificacion ( Capitulo A).sav")
datos2<- read_sav("Percepcion sobre las condiciones de vida y el desempeño
institucional ( Capitulo L).sav")
datos3<- read_sav("Datos de la vivienda y su entorno ( Capitulo B
2017).sav")
#Comprobacion de la carga de datos
class(datos1$MPIO)

#Busqueda del indice
zipa=subset(datos1,DPTOMPIO==25899)

#Fusion de los archivos de datos
datos_zipa = merge(datos2,zipa)
Datos_3 = merge(datos3,zipa)
#inseguridad 2017
table(Datos_3$NVCBP15C)
seguridad <- Datos_3$NVCBP15C
tabla_seguridad <- table(seguridad)
names(tabla_seguridad)= c("Si","No")
PieChart(tabla_seguridad, hole = 0.5, values = "%", main = "Inseguridad
2017")

#generacion de grafo Ingresos 2017
table(datos_zipa$NHCLP10)
Ingresos <- datos_zipa$NHCLP10
tabla_I <- table(Ingresos)
names(tabla_I)= c("No alcanzan", "Solo alcanzan", "cubren más")
PieChart(tabla_I, hole = 0.5, values = "%", main = "Ingresos 2017")

#generacion de grafo auto percepcion
table(datos_zipa$NHCLP11)
Autos <- datos_zipa$NHCLP11
tabla_A <- table(Autos)
names(tabla_A)= c("si","no")

```

```
PieChart(tabla_A, hole = 0.5, values = "%", main = "Se consider pobre")  
text(x = 1:length(tabla_Estrato), y = tabla_Estrato, labels = tabla_Estrato,  
pos = 3, cex = 0.8)
```