

¿Existe sesgo en la evaluación docente institucional de la Universidad Santo Tomás?

Is there a bias in the institutional teaching evaluation of Santo Tomás University?

Lida Rubiela Fonseca Gómez¹, Fabiola Hernández Barriga², Lina María Fonseca Ortiz³.

¹Universidad Santo Tomás, Colombia, lidafonseca@usantotomas.edu.co, ²Universidad Santo Tomás, fabiola.hernandez@usantotomas.edu.co, ³Universidad Santo Tomás, linafonseca@usantotomas.edu.co.

RESUMEN

La evaluación docente en la Universidad Santo Tomás se ha convertido en una herramienta que permite dar seguimiento a los procesos de enseñanza y aprendizaje en la relación docente-estudiante, velando por el alcance de la calidad académica. En el ámbito nacional e internacional diversas instituciones educativas siguen esta práctica de gestión institucional por ejemplo Sime, L, (1998) *"Metaevaluación: Ir más allá de la evaluación para volver sobre ella"* o más recientemente Santos, A. (2017) *"La gallina no es un águila defectuosa"*. Sin embargo y en concordancia con otros investigadores en esta área, no se observa una gran cantidad de investigaciones alrededor de esta temática. A lo largo del proceso de metaevaluación se han encontrado factores que han de ser analizados, los cuales pueden afectar la evaluación del docente por parte de los estudiantes y otros actores generando posibles sesgos. El objetivo de este trabajo es describir los factores que pueden generar sesgo en los resultados del docente y que por ende se relacionan con la calidad de la educación universitaria. La metodología de análisis utilizada ha sido de naturaleza mixta, los datos corresponden al seguimiento transversal de los últimos tres años. Los resultados del proceso de metaevaluación institucional muestran que existen algunos factores que deben revisarse a nivel intrafacultades para que los docentes puedan mejorar el desempeño docente, sin embargo, en la mayoría de los estudiantes los resultados son objetivos.

Palabras clave: Metaevaluación; Evaluación Docente; Sesgo; Desempeño.

ABSTRACT

The teaching evaluation at Santo Tomás University has become a tool that allows monitoring of the teaching-learning processes in the teacher-student relationship, ensuring the scope of an academic quality. In the national and international level, various educational institutions follow this practice of institutional management Sime, L, (1998) "Meta-evaluation: Go beyond the evaluation to return to it" or more recently Santos, A. (2017) "The chicken is not a defective eagle". However, and in agreement with other researchers in this area, there is not a large amount of research on this subject. Throughout the process of institutional meta-evaluation factors that are considered should be analyzed by the institution have been found, and which can affect the evaluation of the teacher by the students, and other actors generating possible biases. The objective of this paper is to describe the factors that can generate bias in the results of the teacher and that therefore they are related to the quality of university education. The analysis methodology used was the mixed in nature and the analyzed data correspond to the transversal monitoring of the last three years in the institution. The results of the institutional meta-evaluation process show that there are some factors that need to be reviewed at the intra-faculty level so that teachers can improve their teaching performance, but for most students the results are objective.

Keywords: Meta-evaluation; Teacher evaluation; Bias; Performance.

1. INTRODUCCIÓN

En esta parte del artículo se deberá consignar el planteamiento de la problemática, antecedentes de la investigación y el objetivo. Se incluirá el análisis de los antecedentes o revisión de la literatura.

El proceso de evaluación docente en la Universidad Santo Tomás inició aproximadamente en el año 2005, anualmente se revisa el desempeño de los docentes en este proceso, en el año 2014 se dio un proceso de revisión de estabilidad del instrumento y confiabilidad de este, de forma que se disminuya el posible sesgo que se puede presentar al usar un instrumento de evaluación como el que se tiene planteado en la institución. En este proceso se han encontrado factores susceptibles de análisis, los cuales se considera pueden afectar la evaluación del docente por parte de los estudiantes generando posibles sesgos en los resultados obtenidos por los docentes. A nivel de antecedentes de investigación se cuenta con la revisión realizada durante los años 2015-2016 a nivel institucional de donde se tiene un artículo titulado "Análisis multivariado de la evaluación docente estudiantil. Un caso de Estudio" (2018). Cabe presentar que en este tema no se cuenta con suficientes estudios a nivel Colombia. Es así como el objetivo de este trabajo es describir los factores que pueden generar sesgo en los resultados del docente en la evaluación docente estudiantil de la USTA y que por ende se relacionan y articulan con la calidad de la educación universitaria en nuestra institución, en el año anterior se realizó una ponencia en el simposio internacional de Estadística (Fonseca y otros, 2018).

2. METODOLOGÍA

La metodología de análisis es de naturaleza mixta, los datos corresponden al seguimiento transversal de los últimos tres años 2016-2018. Se trata de un tipo de estudio descriptivo multivariado, la población de estudio son los estudiantes de las facultades y departamentos académicos de la Universidad Santo Tomás (Sede Bogotá) que completan la evaluación docente. Se trabaja con el censo de los estudiantes que responden el instrumento. Los métodos y técnicas empleadas están al nivel de estadística descriptiva multivariada y análisis factorial exploratorio. El instrumento utilizado inició su desarrollo en 2005 y se ajusta a la política institucional en el año 2010 (USTA, 2010). En este momento se encuentra en propuesta de cambio en algunas de sus preguntas. La información analizada corresponde a los reportes de los años 2016-2018.

En la figura 1 se resumen las técnicas estadísticas utilizadas en el ejercicio de la evaluación de la evaluación docente (metaevaluación).

METAEVALUACIÓN DOCENTE

CRITERIOS DE ANÁLISIS	
<u>Análisis descriptivo:</u>	Validación del instrumento.
<u>Análisis factorial exploratorio:</u>	Correlación entre dimensiones y preguntas del instrumento.
<u>Análisis descriptivo y Análisis Factorial Exploratorio:</u>	Clasificación de los docentes y Correlación nota estudiante-nota docente.



Figura 1. Criterios estadísticos de análisis en la evaluación de la evaluación docente de la USTA.

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados en la evaluación docente de la Universidad Santo Tomás en general evidencian que todas las facultades obtienen resultados superiores a 4.0 en promedio, para el semestre dos del año 2016 se observó que Comunicación Social, Economía y Sociología aquellas ubicadas en el rango de 4.0 a 4.1 y el Departamento de Humanidades, Teología y Derecho, aquellas que más se aproximan a 5.0.



Figura 2. Clasificación docentes USTA metaevaluación 20162.

De acuerdo con lo observado en la figura 2 el comportamiento general se hacen llegar los resultados a las facultades, e internamente se hace seguimiento a casos particulares que presentan muy bajo rendimiento en algunas de ellas.

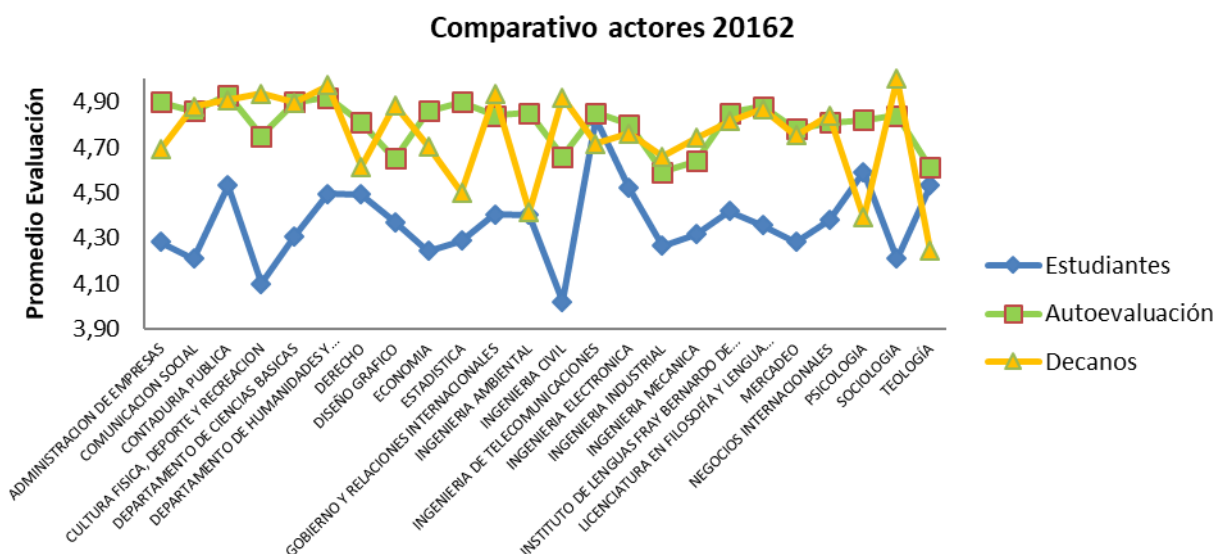


Figura 3. Comparativos actores evaluación docente 20162.

En el gráfico anterior se puede ver que en términos generales todos los actores otorgan promedios de evaluación superior a 3,9, sin embargo se observa que existe una percepción diferente del proceso de evaluación docente en los tres actores, los estudiantes presentar una percepción más baja frente a la evaluación de los docentes, mientras que decanos y docentes al autoevaluarse presentar una percepción de evaluación mayor, lo que puede percibirse como un sesgo en el comparativo de los tres actores involucrados en el proceso.

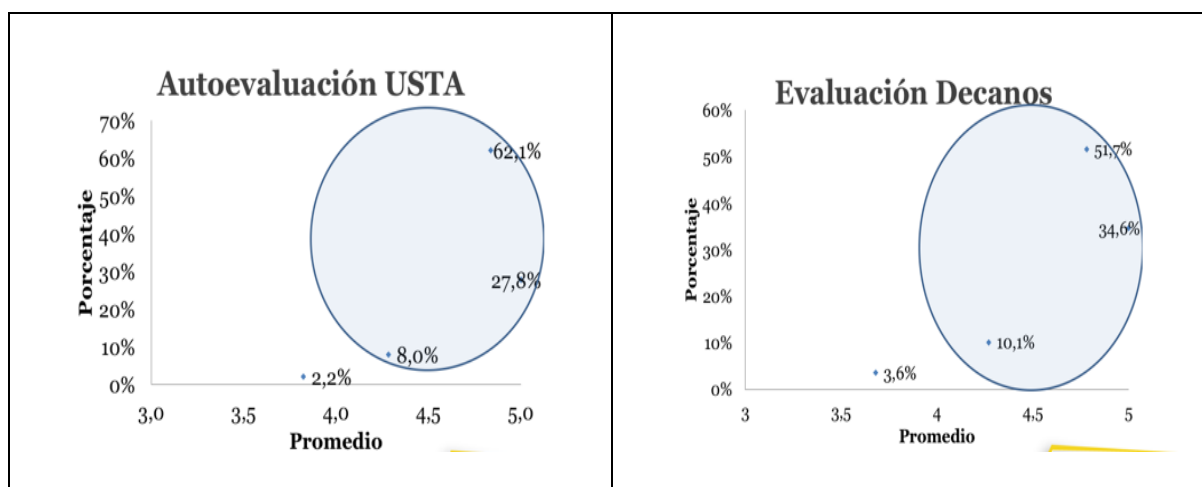


Figura 4. Autoevaluación docente y evaluación decanos USTA 20162.

También se tiene que al contrastar los resultados generados por los tres actores, docentes, decanos y estudiantes, se observan resultados de percepción positiva en docentes y decanos que se tiene sobre el desempeño en la evaluación del docente, ubicándose la mayoría entre 4.9 y 5.0 en la escala de evaluación. Lo cual contrasta con el actor “estudiantes” donde la percepción cambia. Lo anterior puede deberse a que la evaluación docente es un elemento clave en el proceso de escalafón docente y los criterios con los cuales los decanos realizan la evaluación, incluyen ítems relacionados con la gestión académico-administrativa que no son ni deben ser contemplados en la evaluación de estudiantes.

Respecto a las preguntas que atañen a la evaluación del docente se observa en la gráfica siguiente que la pregunta 9 en todos los segmentos de clasificación de docentes presentan el mismo comportamiento, lo que ha llevado a pensar que posiblemente nos está generando sesgo en los resultados y a partir de ella se han planteado estrategias de seguimiento, de forma similar las preguntas 5 y 6 que evalúan la producción académica del docente y la institución, las cuales tienen una tendencia a menores resultados en la percepción de los estudiantes, así como la pregunta 17 que contempla los criterios que utiliza el docente para evaluar al estudiante.

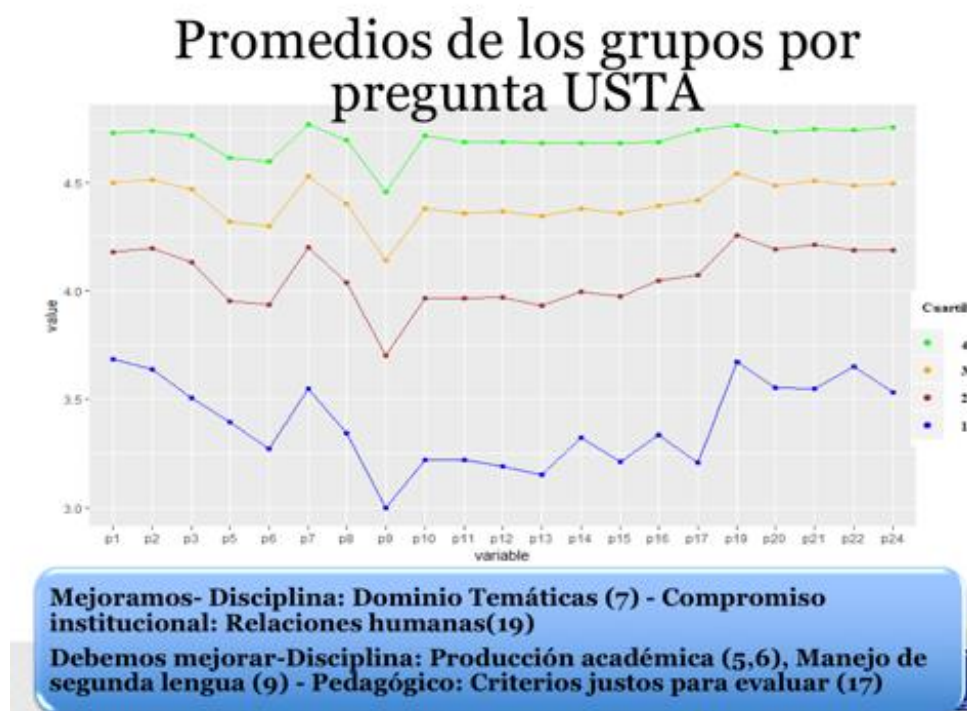


Figura 5. Promedios de los grupos por pregunta USTA.



Figura 6. Comparativo Metaevaluación 2012-2014 y evaluación docente 2016-2017.

En el año 2016 se realizó un comparativo del manejo de la metaevaluación docente institucional, en donde se observaron cambios frente a la percepción de los estudiantes en las preguntas, la cantidad de docentes evaluados la cual es dinámica semestre a semestre dentro del ejercicio académico, y se encuentra que se mantienen tendencias en algunas preguntas como la 9 y la 17 de un semestre a otro. Estos resultados guardan similitudes con los resultados obtenidos en 2017 y 2018.

Por lo tanto se está corroborando la estabilidad del instrumento de evaluación en su comportamiento de un semestre a otro y año tras año. Cabe resaltar que el sesgo existe siempre en cualquier proceso de medición, para este ejercicio en el que se está inmerso se puede plantear que desde el punto de vista estadístico se puede decir que no existe evidencia de sesgo importante en la evaluación docente institucional.

4. CONCLUSIONES

1. Al realizar la metaevaluación se observa que se percibe un sesgo frente a los tres actores involucrados en el proceso, los estudiantes suelen calificar con promedios más bajos a los docentes frente a la evaluación auto otorgada por el docente y su decano.
2. Existen factores de contexto que pueden incidir en la evaluación del docente algunos de estos son: número de docentes por facultad, número de estudiantes por docente, número de espacios académicos, la carga administrativa, el tipo de vinculación al programa (TC, TM, C), estudiantes según dedicación (Diurno, Nocturno, Sábado).
3. Frente al punto anterior se ha recomendado generar Estrategias o criterios para la distribución de espacios académicos, revisar la relación de los espacios académicos asignados con el perfil del docente, cercanía disciplinar (Servicios a las Facultades).

4. Finalmente, como parte de las recomendaciones se tiene no perder de vista **la naturaleza y particularidad de los espacios académicos** sobre los cuales se evalúa a los docentes: “Trabajo de grado” y “Prácticas profesionales”, dado que son espacios que podrían evaluarse de forma diferente.

5. CONFLICTO DE INTERESES

Los autores del presente artículo declaran que no existe potencial conflicto de intereses relacionados con el desarrollo del mismo, ni con los productos o resultados que del ejercicio de investigación se derivan. No obstante, si es válido mencionar que los investigadores forman parte del cuerpo docente de la USTA y que, esta última a través de la Vicerrectoría Académica General apoya y formaliza el acto de la metaevaluación a través de un Proyecto de Investigación FODEIN en el año 2018 (Fondo de Investigación).

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Fonseca, L., Gutiérrez, E., Orozco, C., Fonseca, L., Fernández, I., Hernández, F. (2018). *La metaevaluación de la Evaluación Docente Institucional en la USTA. Una aplicación desde TRI*. En Memorias Simposio Internacional de Estadística. Universidad Nacional de Colombia. Colombia: Bogotá.

Santos, A. (2017), La gallina no es un águila defectuosa. Organización, liderazgo y evaluación en las instituciones educativas. Serie. Aseguramiento de la Calidad Educativa. Corporación Universitaria Minuto de Dios, Bogotá, 2017.

Sime, L. (1998). Metaevaluación: Ir más allá de la evaluación para volver sobre ella. Educación. Vol VII. N° 14. Pontificia Universidad Católica del Perú. Departamento de Educación.

USTA, 2010. Dimensión de la Política Docente. Bogotá, Colombia. Ediciones USTA, Colombia.

Zambrano, A., Gutiérrez, E. (2108). Análisis multivariado de la evaluación docente estudiantil. Un caso de Estudio. Revista Comunicaciones en Estadística. Universidad Santo Tomás. Bogotá-Colombia.

SOBRE LOS AUTORES

Mg. Lida Rubiela Fonseca Gómez, Universidad Santo Tomás, Docente Tiempo Completo de la Facultad de Estadística, M.Sc. Fabiola Hernández Barriga, Universidad Santo Tomás, Directora de la Unidad de Desarrollo Curricular y Formación Docente. M.Sc. Lina María Fonseca Ortiz, Universidad Santo Tomás, Docente Tiempo Completo de la Unidad de Desarrollo Curricular y Formación Docente.