

COMPRESIONES DEL CONOCIMIENTO CONSTRUCTIVISTA Y
CONSTRUCCIONISTA; ESTUDIO HERMENÉUTICO

UNIVERSIDAD SANTO TOMAS

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

BOGOTA D.C

Noviembre 2014

COMPRESIONES DEL CONOCIMIENTO CONSTRUCTIVISTA Y
CONSTRUCCIONISTA; ESTUDIO HERMENÉUTICO

Jhon Harvey Gómez Riveros

Director:

Sandra Liliana Aya Angarita

DEPARTAMENTO DE CIENCIAS DE LA SALUD

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

UNIVERSIDAD SANTO TOMAS

Bogotá D.C. 2014

TABLA DE CONTENIDO

| | |
|---|-----|
| <i>Sumario</i> | 4 |
| <i>Capítulo I:</i> | |
| <i>Pregunta problema</i> | 6 |
| <i>Planteamiento del problema</i> | 6 |
| <i>Justificación</i> | 12 |
| <i>Objetivos</i> | 15 |
| <i>Capítulo II</i> | |
| <i>Marco epistemológico/paradigmático</i> | 15 |
| <i>Marco disciplinar</i> | 21 |
| <i>Marco multidisciplinar</i> | 30 |
| <i>Antecedentes investigativos</i> | 34 |
| <i>Capítulo III</i> | |
| <i>Método</i> | 59 |
| <i>Actores</i> | 60 |
| <i>Estrategia/procedimiento</i> | 65 |
| <i>Marco ético</i> | 69 |
| <i>Capítulo IV</i> | |
| <i>Resultados</i> | 70 |
| <i>Discusión</i> | 97 |
| <i>Conclusiones</i> | 107 |
| <i>Aportes</i> | 109 |
| <i>Recomendaciones</i> | 111 |
| <i>Referencias</i> | 112 |
| <i>Anexos</i> | |

Sumario

El interés de esta investigación documental hermenéutica se centro en la comprensión de conocimiento desde dos posturas epistemológicas; el constructivismo y el construccionismo, trabajando a los pensadores más representativos de cada una de estas; Lev S. Vygotsky y Kenneth Gergen respectivamente, retomando algunos de sus textos más importantes, donde fueran notorias las comprensiones conceptuales y teóricas, trabajando categorías como: verdad y realidad, fenómeno de estudio, pensamiento y lenguaje, significado y debates con otras visiones, por medio de RAES y matrices de conexión.

Así mismo con el ánimo de no solo ofrecer una sistematización de datos e información, se planeo establecer los grados de relación y divergencia existentes entre estas dos epistemologías, examinando la posibilidad de lograr dicha conexión con la idea de comprender a profundidad la construcción de conocimiento, de donde se desprenden beneficios tanto teóricos como practico a la hora de pensar e intervenir los fenómenos de la actualidad, problematizando así las miradas egocéntricas dentro de la misma disciplina psicológica y las ideas de verdad consolidadas desde el paradigma dominante.

Encontrando conexiones y divergencias en cuanto a la construcción de conocimiento desde distintos niveles, como es el pensar el sujeto desde un plano individual valorando y validando el intercambio socio-cultural como fuente primordial de enriquecimiento cognitivo, de lo inter-psicológico a lo intra-psicológico y por otro lado la trascendencia de la psicología tradicional individual bajo comprensiones relacionales, contextuales, históricas, pragmáticas las cuales configuraran el que hacer psicológico.

Palabras claves: constructivismo, construccionismo, Lev S. Vygotsky, Kenneth Gergen, hermenéutica, conocimiento

Summary

The interest of this research documentary hermeneutics in understanding center on two epistemological knowledge, constructivism and constructionism, working most representative thinkers of each of these, Lev S. Vygotsky and Kenneth Gergen respectively, reprising some of his most important writings, which were notorious conceptual and theoretical understandings, working categories like truth and reality, the phenomenon of study, thought and language, meaning and discussions with other visions, through RAEs and connection matrices.

Also with the aim of not only providing a systematization of data and information, was planned to establish the degree of relationship and divergence between these two epistemologies, examining the possibility of achieving such a connection with the idea of in-depth understanding of knowledge construction, from which emerge both theoretical and practical benefits to the time to think and intervene present phenomena, discussing and egocentric looks within the same discipline of psychology and the ideas of truth consolidated from the dominant paradigm.

Finding connections and divergences in the construction of knowledge from different levels, as the subject is thinking from valuing and validating individual level socio-cultural exchange as a primary source of cognitive enrichment of the inter-psychological to intra-psychological and secondly the importance of traditional psychology individually under relational understandings, contextual, historical, pragmatic, which will configure the psychological do.

Keywords: constructivism, constructionism, Lev S. Vygotsky, Kenneth Gergen, hermeneutics, knowledge

Comprensiones del conocimiento constructivista y construccionista;

Estudio hermenéutico

Foucault, M (1968)

Pero quizá ya es tiempo de dar nombre a esta imagen que aparece en el fondo del espejo y que el pintor contempla delante del cuadro.

Quizá sea mejor fijar de una buena vez la identidad de los personajes presentes o indicados, para no complicarnos al infinito entre estas designaciones flotantes, un poco abstractas, siempre susceptibles de equívocos y de desdoblamientos (P.22):

Pregunta problema:

¿Cuáles son las comprensiones realizadas en torno al conocimiento por el construccionismo y el constructivismo, desde la perspectiva de Kenneth Gergen y Lev S. Vygotsky?

Problematización:

Esta investigación cualitativa de tipo documental surge fruto del desconocimiento de las bases conceptuales, disciplinares y epistemológicas manejadas por la psicología y por aquellos que la ejercen, tal como lo evidencia Martínez. (2009) “Hoy día, paradójicamente, en un momento en que la explosión y el volumen de los conocimientos parecieran no tener límites, no solamente estamos ante una crisis de los fundamentos del conocimiento *científico*, sino también *filosófico*, y, en general, ante una crisis de los fundamentos del *pensamiento*. Esta situación nos impone a todos un deber histórico ineludible, [...] (p. 17) ya que “aunque sus aplicaciones constituyan temas de moda, las bases [...] epistemológicas son poco conocidas” (Cathalifaud.. 2003, p. 3), tema preocupante debido a que en un contexto donde los fenómenos a estudiar exigen no solo interés y voluntad sino bases teóricas y argumentativas que sirvan a la hora de entender el mundo y la complejidad de éste, el conocer los pilares en la construcción del

conocimiento psicológico no solo facilitara sino fomentara lecturas psicológicas coherentes, fortaleciendo así la calidad y el compromiso profesional, ético y académico, teniendo el anhelo de que el conocimiento psicológico tenga un impacto en la sociedad útil, práctico y significativo (Estrada y Díazgranados, 2007).

Además de lo comentado anteriormente la ciencia psicológica ha desarrollado pluralidad de visiones y comprensiones del conocimiento y los fenómenos que lo rodean, pero no por esto los ha comprendido de forma más compleja y funcional, de hecho en busca de un conocimiento “real” han fragmentado su visión, llegando a comprensiones disímiles dentro de la misma ciencia, alejándola de una visión incluyente, como es el caso del constructivismo y en específico de la ciencia cognitiva; ya que aunque incluya conexiones relevantes y significativas con las metas del sujeto, y del mismo modo con las características del ambiente “aisló tanto las unas como las otras de las características de los sistemas de actividad histórica y socialmente relevantes” (Larreameydy, 2011, p. 36) limitando así su accionar, lo cual le impedía llegar a comprensiones complejas de los fenómenos de interés, algo parecido ocurre con el construccionismo, ya que aunque movilizó por un interés político, cultural, social etc., quedó varada en un modelo epistémico incongruente, aunque de tremenda popularidad y prestigio (Crespo, 2003, p. 21), demostrando así que el encapsulamiento teórico al que se ha enfrentado cada epistemología la ha llevado a rechazar comprensiones funcionales y de cierta forma significativas y complementarias, negando un diálogo de saberes con otras epistemologías y distintas formas de comprender el mundo, logrando solo una supuesta “visión lineal”, ahora si agregamos que la realidad actual es cambiante, dinámica con tendencias a la complejidad se hace necesario fomentar y establecer en la medida de lo posible relaciones y diálogos interdisciplinarios y/o intradisciplinarios para así acercarnos e interactuar de forma significativa con la realidad.

Martínez (2009):

“las realidades del mundo actual se han ido volviendo cada vez más complejas. A lo largo de la segunda parte del siglo XX y, especialmente, en las últimas décadas, las interrelaciones y las interconexiones de los constituyentes biológicos, psicológicos, sociales, económicos, políticos, culturales y ecológicos, tanto a nivel de las naciones como a nivel mundial, se han incrementado de tal manera, que la investigación científica clásica y tradicional con su enfoque lógico-positivista- se ha vuelto corta, limitada e insuficiente para abordar estas nuevas y complejas realidades. (p .15)

El tema del conocimiento siempre ha estado rodeado de intriga y deseo de aprehensión, desde tiempos antiguos, el hombre ha deseado alcanzarlo, y se mueve entre el círculo del entendimiento para lograrlo, sin embargo nunca ha consolidado o se ha liberado de la duda del significado de este concepto, llegando incluso a especificar la búsqueda, posibilitando el surgimiento de pluralidad de ciencias, disciplinas, corrientes, etc., que ayudarían en su adquisición “Las disciplinas proliferan y las sub-disciplinas se vuelven áreas de una especialización que ningún generalista puede dominar” (Rorty, 2011, citado en Coyarca, Pérez y Fernan, 2009, p. 74), en donde el experto “Por fuera de su propia restringida zona de pericia, resulta casi tan lego como el no iniciado en los arcanos de la ciencia”. (Rorty, 2011 citado en Coyarca, Pérez y Fernan, 2009, p.74) así como para llegar a aproximarse a ciertos grados de verdad de esta realidad tan propia pero a la vez tan lejana, debido a las dificultades que se le ponen al enfoque inter- o transdisciplinario. Obstáculos como; “los mismos *conceptos* con que se designa la disciplina y sus áreas particulares: así, los profesores suelen hablar de su "mundo", su "campo", su "área", su "reino", su "provincia", su "dominio", su "territorio", etc.; todo lo cual indica una actitud feudalista y etnocentrista” (Martínez, 2009 p.17) encapsulando y encrucijando

así el conocimiento ya que continuando con Martínez (2009) “[mantienen una actitud etnocentrista] con un celo profesoral proteccionista de lo que consideran su "propiedad" particular, y estiman como la mejor de todas las disciplinas” (p. 17), corriendo un peligro con esto para el conocimiento y sus avances coherentes con la realidad estudiada.

Morín, Ciurana y Motta (2002):

“la aparición de la idea de verdad agrava el problema del error, pues cualquiera que se crea poseedor de la verdad se vuelve insensible a los errores que pueden encontrarse en sus sistema de ideas y evidentemente tomará como mentira o error todo lo que contradiga su verdad. La idea de verdad es la mayor fuente de error que se pueda considerar jamás; el error fundamental reside en la apropiación monopólica de la verdad” (p. 23)

Casos que se pueden aplicar al momento de referirnos a las mismas epistemologías dominantes en la psicología ya que “un *paradigma científico* puede definirse como un principio de distinciones-relaciones-oposiciones fundamentales entre algunas nociones matrices que generan y controlan el pensamiento, es decir, la constitución de teorías y la producción de los discursos de los miembros de una comunidad científica determinada”. (Morín, citado en Martínez, 2009, p. 17), convirtiendo así el paradigma en el eje central y rector del conocimiento así como de la exigencia humana, “de aquí nace la intraducibilidad y la incomunicabilidad de los diferentes paradigmas y las dificultades de comprensión entre dos personas ubicadas en paradigmas alternos. (Martínez, 2009, p. 17) planteamientos que de cierta forma encapsulan el conocimiento de la realidad bajo métodos y visiones pre-establecidas.

Es por esto que esta investigación se especifica en el uso que ha hecho la psicología de este concepto (conocimiento) sin embargo, este interés llega a ser tan general y abarcador que

resultaría una tarea ardua, desgastante, sobrepasando las posibilidades y viabilidades, es por esto que se especifica en torno a las ideas de conocimiento manejadas, por el constructivismo y el construccionismo, posturas epistemológicas a trabajar a lo largo de este proceso investigativo, en donde tener una visión compleja y unificadora (por el momento de estas dos posturas epistemológicas) posibilitara mejorar el entendimiento del porque su fragmentación, así como de la posibilidad de un dialogo entre estas, lo cual resulta tarea difícil pero necesaria a la hora de comprender el mundo, tal y como lo expresa Morín (2004):

“Hemos adquirido conocimientos sin precedentes sobre el mundo físico, biológico, psicológico, sociológico. La ciencia ha hecho reinar, cada vez más, a los métodos de verificación empírica y lógica. Mitos y tinieblas parecen ser rechazados a los bajos fondos del espíritu por las luces de la Razón. Y, sin embargo, el error, la ignorancia, la ceguera, progresan, por todas partes, al mismo tiempo que nuestros conocimientos” (p. 27)

El conocimiento ha ganado grados de verdad gigantes para el paradigma y la epistemología que lo maneja, sin embargo, el encapsulamiento tan característico demuestra todo lo contrario, una visión como estas no tiene porque ser negada, rechazada, o cancelada, sin embargo si tiene que ser complementada, debatida, reflexionada, interpretada para que su puesta en acción sea aún más significativa, “Las amenazas más graves que enfrenta la humanidad están ligadas al progreso ciego e incontrolado del conocimiento”. (Morín, 2004, p. 27), es por esto que un esfuerzo que busca correlacionar estas dos propuestas epistemológicas, (constructivismo y construccionismo), ofrece un interés no solo por entender como cierta postura epistemológica, comprende un fenómeno en particular sino que su plus, es precisamente el debate epistemológico, que tiene como interés principal; plantear las distintas formas de pensar y comprender un tema en

común, desde la misma ciencia pero con ópticas diferentes, algo escaso, pocas veces visto, tanto en la investigación como en la práctica psicológica. “Nos aproximamos a una mutación sin precedentes en el conocimiento: éste está, cada vez menos, hecho para reflexionar sobre él mismo y para ser discutido por los espíritus humanos” (Morín, 2004, p. 31)

Es necesario empezar por acercarnos al concepto de epistemología la cual es definida como una disciplina que se centra tanto en la comprensión y análisis como en la explicación de los procesos y sus condiciones respectivas en la producción de un conocimiento fundamentado, así mismo se encarga del estudio de los mecanismos utilizados en la elaboración y configuración de la realidad humana y social (Cathalifaud, 2003) en donde “su cualidad consiste en explicar el cómo se conoce, y profundizar temas directamente relacionados, tales como la verdad, la objetividad y los métodos para alcanzarla” (Cathalifaud, 2003, p.3). en donde la epistemología cualitativa (utilizada en esta investigación) “se orienta más a legitimar el aspecto procesal de la construcción del conocimiento que a definirlo como una expresión directa de los instrumentos utilizados” (González, s.f., p.11) destacando una de sus potencialidades en “permitir la construcción de un conocimiento diferenciado a través de los sentidos subjetivos diversos sobre los que se configura la subjetividad en cada una de las formas concretas: social o individual” (González, s.f., p. 11), teniendo en cuenta lo anteriormente comentado, esta investigación se centra en un debate epistemológico, que gira en torno al conocimiento y la construcción de este, desde el construccionismo y el constructivismo, como una forma de establecer los supuestos que fundamentan estas epistemologías y sus formas de acercarse a la realidad, con el ánimo de no solo ofrecer una sistematización, sino de realizar un ejercicio hermenéutico caracterizado por su reflexión e interpretación, surgiendo a partir de esto una pregunta rectora de este ejercicio investigativo la cual se centra en revelar ¿Cuáles son las comprensiones realizadas en torno al

conocimiento por el constructivismo y el construccionismo? Y de ser posible entender su relación con la realidad e ideas de verdad, sin dejar de lado los criterios compartidos.

Es primordial señalar que si la finalidad es relacionar las propuestas epistemológicas en ningún momento se pretende dar un juicio de valor acerca del predominio o superioridad de una teoría sobre la otra, sino, por el contrario, pretende establecer los grados de relación entre las epistemologías seleccionadas, ahora se escogieron en un principio estas por intereses personales y para delimitar la investigación por motivos de tiempo, agregando a esto la intencionalidad por realizar relaciones entre enfoques de construcción de conocimiento psicológico, que a primera vista parecen tan distantes, para así favorecer, en la medida de lo posible, estudios complejos, sin embargo se propone y aconseja para futuras investigaciones relacionar diferentes epistemologías y paradigmas para establecer así las posibilidades de conexión entre la pluralidad de comprensiones dentro de la ciencia psicológica.

Justificación:

Esta investigación cualitativa de tipo documental se centra bajo la óptica del campo de la psicología de las relaciones, redes y narrativas compartiendo intereses como lo es la investigación como uno de los fundamentos en la formación de los profesionales, desde dos posturas epistemológicas: el constructivismo histórico, con la tentativa de relacionarlo con el construccionismo social, realizando así una asociación entre estas dos en cuanto a las ideas y conocimiento como eje central que posibilitara su debate e interpretación, con el propósito de brindar visiones en cuanto a sus postulados teóricos y argumentativos, con el ánimo de ofrecer lecturas conectadas e integrales a la hora de investigar e intervenir los distintos fenómenos, posibilitando comprensiones complejas ya que, teniendo en cuenta, que el medio social constantemente nos pone nuevos retos, en donde no es solo la persona sino la misma ciencia y epistemología manejada la que tendrá que ir re-estructurándose y complejizándose para así poder

ofrecer lecturas contextuales coherentes con la “realidad”, es necesaria la aprehensión epistemológica ya que permitirá tener precisiones significativas, lo cual responde y se relaciona directamente con la línea activa de la Facultad de psicología denominada “Sistemas humanos”, así mismo busca sistematizar, analizar e interpretar las bases teóricas que sustentan estas posturas epistemológicas para así comprender las ideas que manejan en cuanto al conocimiento y su relación con la “realidad” con la pretensión no solo de sistematizarlas sino de darlas a conocer de manera clara y conectada, lo que va a reflejarse tanto en la investigación como en intervenciones futuras, ya que tanto los enfoques como metodologías, así como las lecturas de los fenómenos se desprenden de los supuestos epistemológicos, relacionado con las intenciones éticas que caracterizan el profesionalismo y el que hacer psicológico, con el anhelo de que nuestra practica no atente ni vulnere a las personas que son el eje y fundamento de la psicología.

En el momento en que busca correlacionar dos propuestas epistemológicas, como son, la del constructivismo y la del construccionismo, ofrece a la ciencia psicológica un interés no solo por comprender como cierta postura epistemológica, entiende un fenómeno en particular sino que su plus, es precisamente el debate epistemológico que tiene como interés principal plantear las distintas formas de pensar, reflexionar, incluso estudiar un tema en común, desde la misma ciencia pero con ópticas diferentes llegando a conclusiones y respuestas disimiles, complejas e incluso complementarias de un tema que demanda tanto de la disciplina como es el hecho del conocimiento, fomentando así un dialogo a la hora de comprender los fenómenos a estudiar.

Martínez. (2009):

“necesitamos una nueva visión de la realidad, un nuevo "paradigma ", es decir, una transformación fundamental de nuestro modo de pensar, de nuestro modo de percibir y de nuestro modo de valorar. Y cualquier área que nosotros cultivemos debiera tener en cuenta y ser respaldada por un paradigma que las

integre a todas, cada una de acuerdo al rol o función que desempeña en el todo.

(p. 23)

Así mismo este interés surge, a nivel personal, de la preocupación constante frente a los dilemas éticos, políticos y sociales por los que pasa la civilización en la actualidad y el abordaje propiamente de la psicología en torno a esos dilemas ya que la transformación no se puede ejercer solo desde la voluntad o el ser personas, si no que, al estar posicionados en una ciencia humana, social, relacional, etc., tan compleja como lo es la psicología, demanda lecturas profesionales y complejas, desde la ciencia y desde la pluralidad de supuestos teóricos manejada por esta, lo que llevará y posibilitará cambios más significativos, es por esto que este proceso investigativo, no se queda solo en la sistematización de textos y documentos, sino que su principal interés es la interpretación y el proceso reflexivo-hermenéutico, así como el debate epistemológico, fomentando lecturas unificadas de ser posible o disimiles pero no por esto negativas, ya que posibilitaría su complemento a la hora de acercarse al estudio de la “realidad”, es por esto, que el ánimo o el propósito de esta investigación existe en la medida en que pueda ofrecerle a la disciplina -a la ciencia psicológica-, una apertura al diálogo de saberes y un acercamiento a la complejidad, por el momento desde dos posturas epistemológicas escogidas por gusto personal y no por criterios conceptuales, ya que el seguir fracturados y enajenados solo favorecerá la competitividad en busca de un conocimiento más “verdadero” distorsionando las comprensiones unificadas y colectivas que ayudaría a estudiar los fenómenos en su totalidad.

En relación con lo anteriormente comentado un aporte fundamental al campo psicológico de formación integral de las relaciones, redes y narrativas, es precisamente la apertura al diálogo entre la pluralidad de epistemologías y formas de comprender el mundo, lo cual es algo que el campo posibilita tanto en los ejercicios prácticos como investigativos, sin embargo aún es notoria la división, ya que a pesar que acepten las “otras” formas de comprender y estudiar el mundo aún

no hay un verdadero diálogo entre estos conocimientos que facilitara la comprensión compleja de la realidad, donde el ánimo sería, precisamente, un intercambio teórico, en cuanto a la infinidad de comprensiones y lecturas psicológicas, nutriendo así al campo de formación integral.

Cumplir con esta meta es sumamente difícil, es por esto que el especificar y delimitar el ejercicio, planteándolo desde el constructivismo y el construccionismo, facilitará el proceso de acercamiento a las comprensiones del conocimiento para que así, en posteriores momentos, pueda ser complementado y complejizada con aportes, investigaciones, etc., de los diferentes profesionales y personas interesadas.

Objetivo general

Comprender el significado de conocimiento manejado por el constructivismo y el construccionismo, develando sus grados de relación y divergencia.

Objetivos específicos:

Comprender el significado de conocimiento abordado por el constructivismo.

Comprender el significado del conocimiento abordado por el construccionismo

Identificar la relación existente entre el constructivismo y el construccionismo en cuanto al conocimiento.

Marco epistemológico/paradigmático

(Introducción)

Esta investigación se realiza tomando en cuenta los planteamientos de dos posturas epistemológicas; el constructivismo y el construccionismo, ya que al ser una investigación cualitativa de tipo documental, su interés radica en la comprensión y el debate epistemológico

entre estas dos posturas para llegar así a comprensiones originadas por estas en torno al conocimiento, es por esto que se establece en un momento inicial comprensiones histórico hermenéuticas el cual es definido como un dialogo continuo entre el pasado que corresponde a la obra estudiada al que pertenecen los hechos y el presente del investigador, quien realiza el proceso investigativo (Ariza, López & Rodríguez 2007) ya que al interesarse por la sistematización, comprensión y análisis de textos buscando establecer relaciones, conexiones significativas, resulta de importancia, ya que es acorde con el ejercicio planteado, posibilitando así una confrontación o debate significativo entre las dos corrientes epistemológicas seleccionada, prestándole gran importancia en este ejercicio investigativo a la interpretación, como fundamento de la hermenéutica, ahora al ser el construccionismo y el constructivismo epistemologías psicológicas, se abordan en este apartado (marco epistemológico) las tesis o ideas centrales de estas, con la intención que, en posteriores momentos, sean comprensibles las ideas que irán surgiendo en los resultados y la discusión, por otro lado la intención no es mostrar la superioridad de una frente a la otra, sino por el contrario fomentar el dialogo y evidenciar los grados de relación o conexión argumento coherente con la problematización y justificación.

Siguiendo lo anteriormente comentado en el apartado epistemológico se harán claridades en cuanto a las comprensiones que se han construido en torno a los postulados constructivistas y construccionistas, desde sus diferentes tradiciones, sin embargo no se tocaran los “actores” de este proceso investigativo (Gergen y Vygotsky), ya que estos se pondrán en discusión en momentos posteriores.

Capitulo II (definición)

Construccionismo:

Proviene de intensos cuestionamientos propios de la disciplina, alrededor de los años 60 y 70 periodo llamado “crisis de la psicología social”, desarrollando dos cuestionamientos

fundamentales en cuanto a la metodología, a la teoría y a la práctica. Cuestionamientos como; por un lado, aquel plasmado desde la asunción acrítica, de los postulados positivistas y neopositivistas, y por otro lado, una segunda visión centrada desde un corte más político, dirigida a las implicaciones sociales desde su práctica, con aportes de investigaciones psico-sociológicas. (Ibáñez, 2003), además de esto puede ser entendido como “un conjunto de ideas articuladas entorno a una metáfora. La idea de la mente como relación y el conocimiento como construcción social” (Crespo, 2003, p. 18), en donde “los psicólogos construccionistas no tienen como pretensión retratar la psique o la mente humana, descubrir lo profundo, la base y cimiento de la mente humana, las leyes eternas que rigen su funcionamiento.” (Crespo, 2003, p. 17), sino por lo contrario su intención es siguiendo con Crespo (2003) “explorar las posibilidades de relación que los humanos pueden establecer entre sí, con la convicción de que el saber psicológico no se caracterice por el progresivo desvelamiento de una verdad oculta, sino por su capacidad de proponer nuevas formas de relacionarse y vivir” (p. 17), en definitiva darle sentido al mundo y a sí mismo, radicando la fuerza del construccionismo social en las interpretaciones sobre la realidad, y la praxis existente, así como los juegos del lenguaje que posibilitan la creación de significados en interacción con el medio social, debatiendo así, la idea de ver la mente humana como una máquina cuya tarea es la de reproducir la realidad. Es así como se comprende a los humanos como sujetos capaces de construir, co-construir y establecer múltiples realidades, proponiendo “de-construir las metáforas psicológicas en las que vivimos que son radicalmente individualistas” (Crespo, 2003, p 17) acercándose más a las implicaciones sociales, las relaciones y la práctica discursiva para comprender el mundo de forma más compleja, invitando así a formas novedosas y diferentes de realizar investigación, expandiendo las miradas y comprensiones de las ciencias

Constructivismo:

Se comprende su materia de análisis-investigación dirigida al entendimiento de los medios de construcción del conocimiento, en donde su tesis principal es ver el conocimiento de la realidad como una construcción de los observadores entendida como “un procesador cognitivo integrado al sistema social de la ciencia, a las operaciones del conocer, a los conocimientos que desde estas se generan y afirman” (Cathalifaud, 2003, p. 3), comprendiendo que el conocimiento de la realidad es una construcción de sus observadores, el cual intenta explicar y entender su naturaleza, como se genera y como cambia, llegando a comprenderlo como “una construcción subjetiva en la que la realidad, deja de ser una entidad absoluta, independiente o externa a nosotros mismos” (Cubero, 2005, p. 45), donde se hace hincapié en el cambio de la estructura inter-funcional de la conciencia para dar cuenta del desarrollo, así mismo, destaca conceptos como los de pensamiento verbal, significado, palabra, entre otras, y la interacción de estas, donde ya no se estudian estos elementos aislada o independientemente, sino en relación o análisis por unidades, lo cual posibilita su verdadera comprensión.

Así mismo asume el conocimiento bajo una perspectiva relativa sobre la realidad, ya que la forma de conocerla es a través de los mecanismos de los que disponen los individuos, donde el conocimiento representa la relación directa de la persona con el mundo (Delval, 1994, 1997; citado en Cubero, 2005), así mismo, el constructivismo transforma el concepto de conocimiento y conocer, definiendo estos respectivamente como; una acción o un proceso de construcción situada y social (Bauersfeld, 1995; citado en Cubero 2005) y un proceso concebido desde su carácter funcional distribuido, contextualizado e interactivo (John & Mahn, 1996; citado en Cubero, 2005).

Así mismo, algunas características fundamentales son; Primero: toda posición constructivista rescata al sujeto cognitivo (Riviére, 1987; citado en Rosas y Balmaceda, 2008). Trascendiendo visiones conductistas e innatistas ya que no ve al sujeto como un receptáculo sino, por el contrario, propone rescatar al sujeto como un constructor activo de sus estructuras de conocimiento “Si bien es cierto que toda posición constructivista rescata el rol constructivo del sujeto, las diferencias radican en cómo se da esa construcción dentro del aparato cognitivo.” (Rosas y Balmaceda, 2008, p. 9) Igualmente maneja el postulado de ver la concepción constructivista como piedra angular, en el sentido de concepto de desarrollo “Esto porque en toda posición constructivista se hace un tratamiento explícito de la evolución de un estado cognitivo a otro estado cognitivo, en suma, se trata de explicar la "construcción" de ciertas estructuras a partir de otras que son diferentes.” (Rosas y Balmaceda, 2008, p. 9) donde el foco en Piaget está en la consideración del desarrollo de estructuras psicológicas en el marco de la ontogenia, el de Vygotsky en la historia de la cultura y en Maturana en la evolución de la especie. (Rosas y Balmaceda, 2008) desde otro punto, toda posición constructivista tiene un marcado interés por asuntos epistemológicos, intrigado por preguntas tales como ¿Quién conoce?, ¿Cómo conoce?, ¿Qué conoce?, ‘¿Qué es conocer? Ya que su objeto de estudio es la construcción, desarrollo y cambio de estructuras de conocimiento. (Rosas y Balmaceda, 2008) la tradición constructivista retoma 3 grandes pensadores empezando por Piaget el cual adentrado en la biología y la filosofía entra a la psicología, en especial a la epistemología genética como una forma de develar el origen y la naturaleza del comportamiento “La pregunta que orienta todo su trabajo científico esta en relación con la formación y desarrollo del conocimiento en los seres humanos” (Rosas y Balmaceda, 2008, p. 11) Piaget se basa en la convicción de que todas las estructuras que conforman la cognición humana tienen una génesis a partir de alguna estructura anterior: por medio de procesos de transformación constructiva, las estructuras más simples van siendo

incorporadas en otras de orden superior. Es en este sentido que esta epistemología es llamada genética (Rosas y Balmaceda, 2008) ubicando toda su teoría sobre 3 grandes ejes conceptuales: estructuras cognitivas compuestas de los esquemas de acción y las operaciones, las funciones cognitivas compuestas de organización y adaptación que a su vez se encuentra permeada por categorías como asimilación, acomodación para lograr la equilibración y un tercer eje central que sería los contenidos de la cognición.

Donde el termino constructivismo traducido genera la hipótesis central que mantiene, la cual sostiene que el conocimiento es “un proceso de elaboración, de construcción inter-relacional entre las estructuras internas del sujeto cognoscente, su máquina psicológica, y las estructuras del medio donde ese sujeto vive” (Gómez, 1988, p. 14). Así mismo el determinar la realidad, como todo que acontece en un mundo exterior al sujeto, como algo no “objetivo”, no establecido definitivamente, sino construido desde las impresiones, las percepciones y una determinada concepción del mundo, la cual podría producir y admitir cierto relativismo característico del nuevo siglo, de hecho el planteamiento piagetiano está centrado sobre la idea de; Gómez (1988):

“Aunque la realidad existe como tal, no puede ser conocida por el sujeto cognoscente como tal. Y, en cierto sentido, se puede entender que para Piaget el conocimiento no es otra cosa que procesos continuados e inacabados de acercamiento del sujeto cognoscente al objeto por conocer y que este progresivo acercamiento va llevando al sujeto no a la conclusión, sino a la apertura definición de nuevos campos problemáticos cada vez más complejos (p.15)

Posteriormente con las comprensiones de Vygotsky el constructivismo toma posturas con tendencias más culturales e históricas, sin embargo el individuo sigue siendo su “objeto de estudio” ya que a pesar que valida el intercambio social, lo trabaja como un factor que entra a

relacionarse con las operaciones cognitivas del sujeto. Por ahora no se profundizará en Vygotsky ya que es un actor participante en el proceso de investigación que ayudará a comprender de forma significativa la posible relación que se pueda establecer con los postulados construccionistas.

Revelar estas premisas teóricas, en un primer momento, ayuda a entender un poco más los supuestos del constructivismo, para así a la hora de relacionarlos con las posturas construccionistas, poder llegar a comprensiones complejas y complementarias en torno al conocimiento y su relación con la realidad.

Marco disciplinar

Para comenzar, una disciplina se comprende y caracteriza por la función de organizar el conocimiento científico, creando una serie de categorías, especificando y especializando el conocimiento respondiendo así a la cantidad de dominios expuestos por la ciencia (Morín 2001) es por esto, que se plantea hacer un recorrido histórico que permiten comprender de forma breve algunos supuestos de conocimiento de la psicología para así poder acercarnos con cierto grado de información a los nuevos planteamientos y argumentaciones expuestos por las posturas centrales en el procesos investigativo; constructivismo y construccionismo.

Este recorrido dará cuenta de los avances que ha tenido el hombre para comprender el conocimiento que adquiere, donde la historia de la psicología aparentemente es corta, sin embargo sus influencias se remontan a un largo pasado llegando incluso a la antigüedad, recorriendo momentos históricos fundamentales en cuanto la comprensión del mundo y el sentido de persona.

Antigüedad:

Cardona (1991) menciona, que en la antigüedad Parmenides planteaba dos caminos que el hombre podía recorrer. El primero de ellos, era el camino de la verdad, que lleva al conocimiento profundo de realidad y se obtiene a través del conocimiento científico, a este camino lo denominó “episteme”. El otro camino “doxa” genera una comprensión aparente del mundo y permite conocerlo superficialmente, este es el camino de la opinión. Siguiendo esta línea y otras que se comentarán a continuación se podría argumentar, que el surgimiento como tal de la psicología se podría remontar a la antigua Grecia, por parte de sus grandes pensadores, caracterizados por el gran interés en cuanto a revelar los secretos de “las dos realidades” “el mundo de los objetos materiales y el de su propia conciencia” (Moya, s.f., p. 1) en el momento en que se enfrenta a su propia conciencia se descubre como parte del mundo y al mismo tiempo distinto de este, permitiéndole la entrada a los presocráticos los cuales alrededor del siglo IV, con el crecimiento del pensamiento médico reconocerían lo importante que era el cerebro y los órganos de los sentidos para así percibir y razonar, lo que produjo la inclusión de la doctrina empirista de la psicología la cual sostenía que todos los contenidos mentales eran producto de los sentidos, en donde Heráclito (535-474) sostenía que el conocimiento que le llegaba al hombre era conducido a través de la puerta de los sentidos, reflejando alcances psicológicos en cuanto no solo a la relación del sujeto con el ambiente circundante, sino, además, todo el procesamiento psíquico en cuanto a la construcción de sujeto-hombre y realidad, a lo que Protagoras afirmaba: toda la vida psíquica está compuesta de percepciones, destacando así mismo el rol del ser humano y sus componentes psicológicos en la vida cotidiana, donde los sentidos (como categoría psicológica en la actualidad) ya eran estudiados desde tiempos remotos, a lo que los Estoicos respondieron con

la expresión “tabula rasa” en donde se escribían todas las experiencias de las personas, doctrina retomada por los empiristas británicos del siglo XVII. (Moya, s.f., p.1, 2).

A pesar de todas estas teorías de la percepción y la representación material han perdurado durante siglos, han sido debatidas por diferentes psicólogos del siglo XIX y XX tal como Johannes Muller, bajo las explicaciones de la psique humana centrada ya no en las percepciones de los objetos sino, por el contrario, se interesaron más por llegar a comprensiones fisiológicas de la naturaleza humana, y determinar y entender la influencia del cuerpo y su interacción con el espíritu, pasando a las teorías basadas en los cuatro humores: sangre, flema, bilis amarilla y bilis negra. Continuando con la antigüedad Hipócrates (470-377 a.c.) “distingue el carácter de los individuos de acuerdo con el predominio de uno de estos cuatro humores” (Moya, s.f., p.3), teorías que van a ser replanteadas por otras teorías anatómico- fisiológicas en el siglo XX de la mano de Kretschmer, Sheldon, Pende, Pávlov, entre otros.

Con la llegada del periodo Helenístico, que se distinguía, por la importante manifestación científica de Alejandría en el siglo III a.c Herofilo u Erasistrato descubrieron el sistema nervioso, los nervios que conducen al cerebro y a la medula espinal. Estos autores distinguieron incluso entre nervios sensoriales y nervios motores, una distinción que no sería validada hasta 1811, por Charles Bell. Sin embargo la ciencia en Alejandría no promovió el estudio de la psicología, pues se consideraba que la mente no debía estudiarse como un objeto natural sometido a las leyes de las ciencias naturales (Moya, s.f., p. 7)

Ahora, partiendo de este breve recorrido histórico llegamos a los comienzos de la ciencia moderna donde Vives (1492-1540) aporta a la psicología la introducción del método empírico e inductivo en la investigación psicológica a través de aproximaciones fenomenológicas, fracturando las comprensiones escolásticas interesadas en determinar la naturaleza del alma,

comenzando así la investigación fenomenológica, desprendiéndose de la comprensión del alma en sí, “lo que es el alma no nos concierne a nosotros conocerlo; lo que aparece, sus manifestaciones, es lo que realmente importa” (Vives; citado en Moya, s.f., p. 8) utilizando como principal método la introspección como una forma en que el sujeto manifiesta su interioridad. Siendo uno de los pioneros al momento de hablar sobre las emociones y el componente motivacional.

Luego en el siglo XVII y en específico con la aparición de Descartes, se replanteo la ciencia, dirigiendo el desarrollo posterior de la psicología hacia una forma de resolver los problemas de la interacción cuerpo-mente. Planteando el problema como ¿la mente y el cuerpo – lo material y lo mental- son dos esencias o naturalezas completamente distintas? argumentando que la relación entre mente y cuerpo es mucho más significativa e influyente que como se había pensado, ofreciendo el primer acercamiento al interrogante mente-cuerpo desde el terreno físico y psicológico, centrando el estudio de la mente en las operaciones desarrolladas por esta “los métodos de investigación se trasladaron desde el campo metafísico al campo objetivo y de la observación” (Moya, s.f., p. 9)

Se plantea así mismo que la mente tiene las facultades de pensamiento y conciencia, lo que le permite ofrecer cierto grado de conocimiento del mundo exterior gracias al cuerpo, actuando este como un mediador en esta relación, otro aporte fundamental de Descartes al desarrollo de la psicología fue precisamente la doctrina de las ideas, donde creía que en la mente habitan dos tipos de ideas: innatas y adquiridas; las adquiridas son aquellas producidas por el contexto o por estímulos externos, a través de nuestros sentidos. Las innatas son producidas por la mente o conciencia siendo independientes de la experiencia aunque pueden ser modificadas por estas (Moya, s.f) revolucionando el pensamiento, dirigiendo su atención a la subjetividad a partir de su máxima: pienso luego existo (*ego cogitas*) lo cual cambio la forma como se

comprendía la realidad dándole prioridad al sujeto en el proceso de conocimiento y con esto transformando el método de estudio e investigación de la ciencia, la filosofía y la psicología, enmarcándose el cambio de lo teocéntrico a lo antropocéntrico.

“Disciplina científica”

El surgimiento de la psicología “moderna” se puede atribuir a la influencia de Darwin (1871) ya que “Darwin hizo conceptualmente posible el establecimiento de la psicología como disciplina científica al ubicar a nuestra especie dentro de la historia natural” (Preiss y Peña, 2011, p. 136) enmarcada por un sesgo innatista, alejada de la cultura, ya que esta ha tenido que adoptar argumentos del darwinismo, con Galton (1869) esto ya era evidente, comprendiendo el ambiente (bajo miradas conductuales) desde un punto de vista no simbólico, donde se comprendía este como “un ambiente de refuerzos mecánicos que afectan a un organismo sin mente” (Preiss y Peña, 2011, p. 136), desde esta misma mirada la psicología experimental ha aspirado pertenecer a la rama de las ciencias naturales, viendo las preocupaciones culturales como secundarias a la hora de comprender la estructura universal de los procesos psicológicos, apareciendo la psicología de las diferencias individuales, destacando factores tanto innatos como culturales a la hora de entender los fenómenos y los distintos rasgos, sin embargo aún permanecía alejada del “entendimiento del rol constructivo que tiene la cultura en la formación de esos rasgos” (Preiss y Peña, 2011, p.136).

Con la aparición de Wilhelm Wundt y la fundación del primer laboratorio de investigación psicológica en 1879, se comienza a considerar que la psicología es pertinente ubicarla en las ciencias naturales y sociales, y por lo tanto “la psicología requería tres subdivisiones: una de ellas dedicada a una ciencia inductiva experimental; la segunda, al estudio de aspectos sociales y culturales, y la tercera, a temas metafísicos” (Villareal y Avendaño, 2012, p. 34-35) profundizando en un primero momento un interés por develar la mente y con esto la

estructura mental, y en un segundo momento, es notorio un interés social-cultural aproximándose a temas antropológicos, estableciendo la influencia del medio social en el individuo y en los procesos mentales. (Villareal y Avendaño, 2012)

Escuelas del comportamiento humano:

Surgen así mismo, una serie de escuelas dedicadas a comprender la naturaleza del comportamiento humano-animal, como es el caso de la escuela instintivista, desarrollada principalmente por Douglas Spalding (1840-1877) el cual pensó en el instinto como algo real después de experimentar con pollos y examinar la conducta de distintos animales, comprobando así que “muchas pautas de conducta eran específicas y obedecían a un mecanismo nervioso central que se transmite hereditariamente. Posteriormente aparece la escuela experimentalista, con las investigaciones de Conwy Morgan (1852-1936) el cual estaba interesado en generar investigaciones concienzudas en busca de la eliminación de las simples anécdotas para así establecer una verdadera ciencia del estudio del comportamiento; trabajó experimentalmente observando animales en su medio ambiente y controlando variables, llegando a la conclusión de que “... en ningún caso debemos interpretar una acción como el resultado del ejercicio de una facultad psíquica superior si podemos interpretarla como el resultado del ejercicio de una facultad que se halla más por debajo de la escala psicológica” (p. 21), destacando autores posteriores como lo son Kohler, Watson, Guthrie, Tolman, Hull, Skinner y Pavlov, centrando todos sus esfuerzos en el estudio del aprendizaje buscando en el comportamiento animal leyes comparables que sean validas para el comportamiento humano. Posteriormente aparece la escuela mecanicista iniciada por Jacques Loeb (1859-1924) el cual esbozó la postura mecanicista, inclinada más a la psicología de la acción que a la del pensamiento, relacionada con la fisiología, la física y la química. Seguidamente surgen los genetistas y ambientalistas en donde, por un lado, se comprendía el comportamiento desde el ambiente, viendo este como un factor fundamental y

determinante en la conducta humana y por otro lado, la genética como elemento principal, para explicar este tipo de comprensiones. Con la aparición de la psicología diferencial, se rescatan las diferencias individuales como una forma de dar respuesta a los problemas que iban surgiendo alrededor de las perspectivas teóricas y prácticas provenientes del evolucionismo. (Moya, s.f., p. 27)

Renovación de la psicología

Con la llegada del siglo XX la psicología era una disciplina que se encontraba perdiendo la supuesta “cientificidad” ganada en siglos pasados, buscando independizarse de la filosofía por un lado, y de la fisiología por el otro. Fue el momento en que Bizet apareció con sus trabajos psicométricos y escalas de inteligencia y Freud con sus tesis sobre la infancia y la sexualidad, así como la entrada de Piaget y su epistemología científica relacionándose con la formación y el significado del conocimiento, además de esto, de los medios requeridos por la mente humana para pasar de niveles intelectuales inferiores a niveles superiores.

Finalizando el siglo XX la psicología como ciencia había ganado fuerza gracias al conductismo y a los criterios de experimentación, sin embargo, la renovación simultánea de esta época permite la apertura de otras comprensiones con un lazo más significativo con la cultura, la sociedad y sus formas de interacción, destacando así la entrada de Vygotsky, y sus postulados en conexión con la educación y con sus enfoques socio-histórico y socio-cultural perteneciendo a una rama epistemológica denominada constructivismo social, replanteando las comprensiones psicológicas y educativas hasta el momento llevadas a cabo, destacadas en libros como psicología del arte, psicología pedagógica y relacionando “sus inquietudes pedagógicas con los principios del aprendizaje y el desarrollo psicológico” (Medina, 2007, p. 54). Así llegó a postular que la

organización de la actividad mental del niño está determinada tanto por un desarrollo orgánico como por un dominio de los instrumentos disponibles en la sociedad, así como por el dominio del lenguaje y la utilización del símbolo como una función mediadora (Medina, 2007).

Posteriormente con Bruner la llegada de la psicología cultural, debatió, en cierta forma las comprensiones de la psicología ya que pasó de desarrollar un trabajo experimental bajo los supuestos del rigor metodológico y una lógica racionalista a una psicología con lazos hermenéuticos más afín a la narrativa, relacionada más con la sociología, la antropología simbólica, y las humanidades en general que con la biología, la estadística o las ciencias naturales (Medina, 2007), llevando de la mano de George Miller, las comprensiones del conocimiento hasta el momento manejadas a un campo superficialmente trabajado: la cognición, debatiendo y rechazando las ideas convencionales hasta el momento establecidas y dominantes, como eran los supuestos de cientificidad manejados por el positivismo (Medina, 2007). Proponiendo así una psicología cultural interpretativa.

La psicología contemporánea

La psicología contemporánea, incluso en la posmodernidad ha evolucionado y se ha desarrollado a sí misma, en pluralidad de puntos, enriqueciendo las miradas de los fenómenos que estudia, llegando a comprensiones culturales y contextuales, visiones que eran desconocidas por la psicología tradicional preocupada por un correlato de verdad, validez y objetividad pero desconociendo la historia, la relación y la práctica donde se ejercían estas miradas de mundo, así es que, a partir del enfoque histórico-cultural, se empieza a dar cuenta y profundidad a estas comprensiones desconocidas y totalmente fundamentales para la teoría psicológica y las comprensiones e intereses de esta, evidenciando la relación del sujeto con el medio que lo rodea y

así mismo como ente activo constructor de conocimiento, replanteando la sumisión del individuo viéndolo como un ser temporal y espacial, donde estas categorías (tiempo y espacio) ejercen un papel fundamental en el sujeto, tal como lo evidencia (Preiss y Peña, 2011):

“En los años recientes hay aproximaciones psicológicas que han tematizado de forma más directa lo referente a la cultura. Psicologías como la “histórico-cultural”, la psicología “cultural” o el “construccionismo social” han enfatizado la idea de la construcción social de la subjetividad, entendiendo esta última como aquello que constituye “lo psíquico”. (p. 138)

Sin embargo aún está presente la fragmentación entre sus saberes e intereses, así como el centrismo de la “verdad” algo que el paradigma de la complejidad, propuesto por Edgar Morín, ha llegado a replantear, el cual gracias a sus visiones unificadas, complementarias, y complejas, lleva a la psicología a dinámicas, relaciones y comprensiones novedosas, lo cual resulta inspirador y esperanzador a la hora de comprender y estudiar los distintos fenómenos.

Este breve recorrido histórico comprende los supuestos básicos de las comprensiones realizadas por la psicología, evidenciando cual era el fundamento de conocimiento en cada momento histórico, lo cual resulta de importancia en una comparación posterior con las autores y sus tesis trabajadas, ya que así se detectarán los cambios y transformaciones que ha tenido la psicología, así como la relevancia de analizar los distintos fenómenos de la actualidad a la luz de la historicidad la cual configurará en gran medida el sentido que tenemos.

Por otro lado se profundizará en los enfoques que competen a este trabajo hermenéutico (constructivismo histórico y construccionismo social) en el marco epistemológico, teniendo en cuenta que son estas dos propuestas las que se van a relacionar y debatir, por ende es necesario tener un marco completo destinado a aclarar la comprensión de conocimiento de cada epistemología, para así fomentar un acercamiento complejo y preciso.

Marco multidisciplinar

Ya que el marco multidisciplinar se preocupa por la pluralidad de formas de comprender un fenómeno particular, el cual es, en este caso el conocimiento, y si todas las disciplinas y ciencias están preocupadas en la búsqueda de este, se tendría que citar y referenciar todas las ciencias, las disciplinas, sub-disciplinas, planteamientos teóricos, etc., existentes, para poder responder a este interés, tarea ardua, exigente, que supera las viabilidades, además que distorsiona nuestra investigación llevándola a dinámicas y comprensiones tan amplias y generales que carecerían de importancia, es por esto que en un afán de delimitar el dialogo para que sea más significativo se comprenderán los supuestos de la filosofía y la sociología, ciencias preocupadas por el conocimiento desde su surgimiento, las cuales han focalizado gran parte de sus esfuerzos en la búsqueda de este y su entendimiento, y a la vez relacionadas con la psicología y con su forma de comprender el mundo, es por esto que es fundamental comprender estas dos ciencias como primera aproximación en el desarrollo de este proceso investigativo, ya que, incluso permitirán hacer asociaciones en cuanto a las epistemologías trabajadas, ya que estas, son sumamente susceptibles de relacionarse.

En cuanto a la filosofía es evidente una preocupación por el conocimiento desde sus mismos orígenes ya que incluso su base de estudio es el conocimiento, tal como lo evidencia la Real Academia Española “f. Conjunto de saberes que busca establecer, de manera racional, los principios más generales que organizan y orientan el conocimiento de la realidad, así como el sentido del obrar humano.” En donde "*sofía*" –filosofía- era para los griegos el grado superior del conocimiento” considerando la filosofía como un saber supremo “se encargaba de dar respuestas últimas y definitivas a todos los interrogantes y problemas del hombre” (Coyarca, Pérez y Ferman, 2009, p .70), preocupada por dar respuestas las cuales se caractericen por la

interacción, el dialogo de saberes, y el entendimiento que un sujeto le puede dar a la realidad, sin embargo la aparición del saber científico, su evolución y desarrollo permitió que se diera una transformación al interior de la filosofía del siglo XVIII, en donde Kant plantea una revisión de la razón como instrumento del conocimiento, en donde se trataba de someter al conocimiento humano, en general, a una crítica radical: ¿Cómo obtener un conocimiento confiable? ¿Cuáles son los fundamentos de la racionalidad?, surgiendo a partir del siglo XIX la teoría del conocimiento, comprendida como una parte de la filosofía la cual “se ocupa de problemas como de la validez del conocimiento, su origen, sus alcances y límites, los tipos de conocimiento, y demás”. (Coyarca, Pérez y Fernan., 2009, p. 70), dando paso hoy en día a lo que se conoce como epistemología. Paralelamente surge el cientifismo positivista, sustituyendo la teoría del conocimiento remplazándolo así por una teoría de la ciencia, “para esta nueva visión de los problemas del conocimiento, la certeza sensible de los hechos es el punto de partida del único conocimiento posible, el conocimiento científico, que se caracteriza porque se adquiere mediante un método de comprobación y verificación” (Coyarca, Pérez y Fernan, 2009, p 70), colocando en jaque las explicaciones filosóficas, debido a su gran desarrollo y crecimiento. (Rorty, 2011; citado en Coyarca, Pérez y Fernan, 2009, p. 70).

Con el nacimiento de la ciencia moderna siglos XV y XVI se produce la división de filosofía y ciencia, posibilitando la aparición de un nuevo tipo de humanismo, “el humanismo científico como “una nueva forma de responder a las relaciones del hombre con la naturaleza mediante la observación y la experimentación” (Coyarca, Pérez y Fernan, 2009, p. 70), el conocimiento de los fenómenos de la naturaleza pasó a ser un saber científico, adquirido mediante el riguroso método de la observación, experimentación y verificación. A través de la gnoseología o filosofía del conocimiento, el pensar filosófico se posicionó superior sobre todo tipo de saber, incluyendo el científico (Coyarca, Pérez y Fernan, 2009), lo cual se relaciona,

evidentemente, con las comprensiones psicológicas, como esta explicito en el marco disciplinar las cuales enfrentaban una tradición científicista bajo supuestos objetivistas, siguiendo con lo anteriormente comentado, todo aquel conocimiento establecido con parámetros distintos a los de la ciencia fue empezando a carecer de sentido llegando al punto en que “la importancia del saber científico en la cultura contemporánea es un hecho indiscartable, y toda reflexión sobre el conocimiento humano debe transitar obligatoriamente por los caminos de la ciencia” (Coyarca, Pérez y Fernan, 2009, p. 71), llegando como tal a visiones establecidas de mundo regidas por paradigmas y posturas predeterminadas, descartando así la pluralidad de visiones y puntos de vista, afectando el estudio a profundidad y complejo de las dinámicas sociales, encerrando el conocimiento en paradigmas imposibilitando la entrada de discursos nuevos y alternos, sin embargo ya que la epistemología se caracteriza por ser critica y estar sometida a paradigmas establecidos que guiaran y dirigirán la búsqueda y la comprensión, brindan una apertura al entendimiento del conocimiento en donde, para las ciencias humanas, se plantean grandes problemas epistemológicos, especialmente en lo que atañe a los tipos de conocimiento propios de cada una de ellas, así como las relaciones entre “la deducción y la experiencia, los modelos abstractos de esas disciplinas, los modos posibles de la adquisición del conocimiento por el sujeto en cada una de las etapas del desarrollo o como un sujeto socializado”. (Coyarca, Pérez y Fernan, 2009, p. 72) enfrentándose así a uno de los grandes problemas de la ciencia en general, el cual es “la sociología del conocimiento, que pretende explicar las estructuras mentales siempre con un fundamento de carácter social (Lowe, 2004; citado en Coyarca, Pérez y Fernan, 2009) lo que se enmarca en psicología bajo comprensiones emergentes con un fuerte lazo social y político, así como una trascendencia de las pretensiones objetivistas, buscando un correlato con la multiplicidad de verdad que se configuran en la pragmática y la intersubjetividad, sin embargo esto es un problema dependiendo de la línea de conocimiento, epistemológica y científica en

donde se posiciona ya que la complejidad humana y científica ha llevado a contextualizar los argumentos teóricos y a verlos en la realidad social en donde en verdad son funcionales y significativos.

Por su parte la sociología del conocimiento al igual que la mayoría de ciencias humanas plantean tanto diferencias epistemológicas, como modos posibles de adquisición del conocimiento por el sujeto socializado ya que estas “pretenden explicar las estructuras mentales siempre con un fundamento de carácter social” (Lowe, 2004; citado en Coyarca, Pérez y Fernan, 2009, p.71) la cual, a partir de los años setenta, abandona sus ataduras y limitaciones para emprender la tarea de desentrañar las claves sociológicas a partir de las cuales poder alcanzar una mejor comprensión del conocimiento científico; en contra de las concepciones hasta entonces vigentes (Iranzo y Blanco, 1999; citado en Ferreira, 2007) en donde las influencias sociológicas tendrían consecuencias relevantes en la naturaleza del conocimiento producido; el conocimiento científico pasaba a ser considerado como una actividad de naturaleza social, el fundamento último del conocimiento científico dejaba de residir en el universo abstracto de las formulaciones lógico-matemáticas (interpretación positivista imperante hasta ese momento) trasladándose al substrato humano, comprendiendo los elementos y resultados del conocimiento científico como obra de seres humanos en relación y convivencia, participes de la condición social, así se cree que “la «sociedad» constitutiva de la actividad humana que es producir conocimientos científicos es relevante para llegar a comprender la naturaleza de los productos de dicha actividad” (Ferreira, 2007, p. 3).

En cuanto a las narrativas anteriores es evidente el gran debate disciplinar y epistemológico al que se enfrentan las distintas ciencias a la hora de hablar y comprender un fenómeno tan “denso” como lo es el conocimiento, llegando incluso a rechazarse las unas a las

otras, imposibilitando un dialogo que favorecería el entendimiento y el ver los fenómenos complejamente, sin embargo, por otro lado, también arroja luces a la comprensión del como fueron evolucionando y desarrollándose los supuestos psicológicos de forma simultánea, paralela y similar, en este caso con el construccionismo social y el constructivismo histórico, los cuales se enmarcan también en búsqueda del conocimiento psicológico con relaciones científicas y sociales., es decir, bajo supuestos filosóficos en la comprensión del mundo, la verdad y la realidad y supuestos sociológicos en relación con la intersubjetividad y el conocimiento como fruto de las relaciones de las personas.

Antecedentes investigativos

| Fuente | Narrativa | Interpretación |
|---|--|--|
| Pérez C. (2005) <i>Elementos básicos para el constructivismo social</i> Avances en psicología latinoamericana año/vol. 23 red de revistas científicas de América latina y el Caribe España y Portugal universidad autónoma del estado de México fundación para el avance de la psicología pp. 43 61 | <p>”el conocimiento verdadero debe ser una representación ajustada de un mundo real, que se concibe como una entidad con existencia separa e independiente de quien conoce” (Glaserfeld 1984 1900 1995 citado por Pérez C. 2005)</p> <p>El conocimiento “es una construcción subjetiva en la que la realidad deja de ser una entidad absoluta, como entidad independiente o externa a nosotros mismo, asumiendo que el conocimiento supone una perspectiva relativa sobre la realidad” (Pozo, 1996 Pozo, Pérez & Mateos 1997, citado por Pérez, C. 2005 p.45),</p> <p>Así como afirma Popkewitz (1998) “el constructivismo es, en definitiva, una propuesta en la que se concibe el conocimiento como algo provisional, que contempla múltiples construcciones y se forma a través de las negociaciones dentro de los limites de una comunidad”</p> <p>“Las orientaciones constructivistas se caracterizan en su mayoría por entender que el conocimiento se construye gracias a la participación en comunidades de aprendizaje especificas, dentro de marcos de valores y de grupos sociales concretos” (Goodnow 1996; Lave & Wenger 1991)</p> <p>La construcción del conocimientos es social, pues, porque se aprende en interacción social pero, además. Es social porque los contenidos que aprendemos han sido construidos sociablemente por otros individuos o culturas y acumulados a través de la historia” (Wertsch, 1981; Wertsch, Minick & Arns 1984)</p> | <p>Interpretación: este articulo investigativo resulta relevante para esta tesis en particular ya que las comprensiones que realiza en cuanto al conocimiento y la realidad permiten tener una primera impresión a las formas como la psicología y la ciencia en general han abordado y estudiado este fenómeno, además, al momento en que habla del constructivismo expone algunos de sus supuestos con miras a develar las relación de esta postura epistemológica con las ideas de</p> |

“Las nuevas comprensiones son dependientes de las construcciones que se realizan durante la interacción entre las personas que comparten la actividad (Bruner 1997). La cultura no es, de acuerdo con esta interpretación, una entidad estática, sino que tiene un carácter dinámico, a la vez que singular y situado en un contexto específico. La cultura se crea constantemente al ser interpretada y renegociada por sus integrantes” (Bruner 1986)

Las tesis constructivistas han estado y están llevando a cabo una reconstrucción social de la mente o una reconstrucción social del individuo” (p. 51)

Gergen citado por Pérez 2005 se trataría de “la reconstrucción del mundo psicológico, como un dominio de lo social, aunque poniendo un fuerte énfasis en los estados psicológicos de las personas” (p.51)

“La cultura aporta las herramientas para el intercambio cultural, ya que nadie puede asignar significados sin la ayuda de los sistemas simbólicos de la cultura, donde el pensamiento se constituye en un contexto situado y depende del uso que el individuo hace de las herramientas culturales” (p.51)

Creemos que no es suficiente considerar la naturaleza de la relación del individuo y el contexto como el individuo actuando en un contexto específico. Más bien creemos que la relación ha de ser entendida como una co-evolución, como una relación recursiva donde individuo y contexto se generan continuamente. (p. 56)

El contexto es un elemento vital también para el construccionismo, ya que sostiene que el significado de los enunciados no es un hecho que depende directamente de una referencia externa, sino del propio sistema discursivo en el que se inserta. (p.57)

Las personas son los agentes activos en la construcción de esa realidad, que se lleva a cabo por medio de unos instrumentos psicológicos característicos de los individuos interactuando en contextos específicos. (p.57)

[es necesario proponer una visión más fluida del individuo] una explicación de la actividad humana que no obedezca a un orden sistémico, jerárquico y unitario, donde las personas expresan representaciones mentales pre-existentes o ponen en práctica teorías prefijada, sino que recoja el contexto fluido de construcción y de acción (p. 57)

Es evidente que, para esta posición teórica, (construccionismo) el significado está estrechamente conectado con las circunstancias socio-históricas y con los contextos institucionales, pero, sobre todo, con las circunstancias particulares de una interacción (p. 57)

conocimiento, exponiendo la base que segmenta, comentarios relevantes para esta tesis, ya que bajo el interés de analizar el significado construido del conocimiento, investigaciones como estas permiten ampliar el marco de interpretación de las teorías trabajadas.

| | | |
|--|---|---|
| <p>Eduard o Crespo Suarez (2003) El construccionism o y la cognición social, metáforas de la mente</p> <p>Univers idad complutense de Madrid</p> <p>Departa mento de psicología social</p> | <p>“Propone que los humanos somos sujetos capaces de establecer una gran diversidad de relaciones y hacer proliferar conjuntamente multitud de realidades” (Crespo, E. 2003 p. 18)</p> <p>La pregunta de las personas ha cambiado, ahora la pregunta dominante no gira en torno a la búsqueda de la verdad, incluso de una razón de vida, sino que se desenvuelve en el propósito de la comunicación (p.16)</p> <p>La cuestión que nos antaña no es el cómo podemos llegar a estar seguros, como podemos llegar a lograr la certidumbre, de que lo que pensamos sobre el mundo y sobre los demás es cierto, sino mas bien, como es posible comunicarse y entenderse (p.16)</p> <p>El acceso a las otras mentes no es un problema de desvelamiento, sino un problema de comunicación; la verdad, el sentido, no está dentro de los individuos sino en la relación entre ellos (p. 16)</p> <p>La mayoría de las teorías cognitivo-sociales, no se formulan en términos formales, se producen en ellas una mezcla de conceptos intencionales propios de la cotidianidad gramática psicosocial (opiniones, actitudes) con conceptos contruidos o constructos propios de un lenguaje formalizado (p.28)</p> <p>Mientras la psicología cognitiva actual está evolucionando hacia las neurociencias y construyendo su nivel de análisis a nivel sub-personal, la psicología social cognitiva a quedado varada en un modelo epistémico incongruente, aunque de tremenda popularidad y prestigio (p.21)</p> <p>La psicología necesita más objetividad, no menos; necesita menos orientaciones filosóficas y teóricas, no más; la ciencia de la psicología necesita ser más exacta y dura y no más blanda. (p.17)</p> <p>La emancipación construccionista no se plantea, por tanto, en la búsqueda de la <verdad> (o la propia identidad <autentica>) y en el combate del error. Sino en la liberación de la cárcel de la inevitabilidad, en la concepción de nuevas formas de entender la realidad que permitan nuevas formas de relación. (p 23)</p> <p>La aportación construccionista a las ciencias sociales y, de modo especial, a la psicología social, ha sido –y sigue siendo muy importante. Hay temas en los que, se ha hecho aportaciones relevantes: la constitución social de la subjetividad el conocimiento social. (p.25)</p> <p>Las propuestas construccionistas han cuestionado el modelo dominante de cognición social y, como consecuencia, han puesto en cuestión la obviedad derivada del trabajo científico, en especial del trabajo de la psicología científica, considerándola no como un proceso acumulativo de evidencias sino como un (posible) proceso de producción de relaciones. (p.25)</p> | <p>Interpretació n: al momento de exponer los giros de la psicología en cuanto a la búsqueda de la verdad, los cuestionamientos de objetividad y enajenación explorando las corrientes construccionistas, resultan de relevancia para la tesis ya que no solo realiza comprensiones desde la relatividad a la que nos enfrentamos en el posmodernismo, sino que hace uso del construccionismo como una corriente teórica alterna que enfatisa en el sentido primordial de la psicología el cual debería ser el bienestar de la comunidad, por medio de interpretaciones emergentes desde las relaciones y la pragmática, así mismo estos puntos ayudaran a la hora de comprender los textos ya que ampliaran las lecturas para ofrecer conexiones</p> |
|--|---|---|

| | | |
|--|---|---|
| <p>Coyarca, D. A., Pérez P. D. L. y Fernan D. G. (2009). Relaciones científico-filosóficas en la teoría del conocimiento. Revista Digital Lámpsakos, No. 2, pp. 68-78.</p> | <p>La ciencia aparece aún como un saber que tiene límites, por lo que esta misma limitación del conocimiento científico permite cuestionarlo, y hacer de la reflexión sobre la ciencia una obligación indeclinable. (p69)</p> <p>El científico o investigador está doblemente obligado a pensar los problemas del conocimiento; en primer lugar, como hombre que quiere situarse espacial y temporalmente en su cultura y, en segundo lugar, de modo más especial como profesional que genera conocimiento. (p 70)</p> <p>La importancia del saber científico en la cultura contemporánea es un hecho indiscutible, y toda reflexión sobre el conocimiento humano debe transitar obligatoriamente por los caminos de la ciencia. (p 71)</p> <p>La reflexión epistemológica al interior de las ciencias se presenta como un hecho nuevo e interesante en la epistemología contemporánea. (P71)</p> <p>El aspecto histórico de las ciencias es una de las exigencias más importantes de una reflexión epistemológica que aspire a convertirse en una auténtica crítica (P.74)</p> <p>La epistemología es crítica del pensamiento científico desde el punto de vista de su desarrollo histórico (Lecourt, 1987). La comprensión completa del problema del valor y de la fiabilidad del conocimiento científico, sólo se pueden obtener consultando las contingencias del desarrollo de las ciencias en general y en particular: el hombre que es quien produce la ciencia, es un ser histórico; el progreso científico; los obstáculos de la investigación por parte del epistemólogo que quiere adoptar una actitud crítica frente a la ciencia, y la historia de las ciencias que le permite al epistemólogo instalarse en el ámbito más amplio de comprensión (p.73)</p> <p>La pregunta a la que respondería la epistemología en este caso sería la siguiente: ¿existen condiciones universalmente aceptables que una teoría debe cumplir para que pueda decirse que es mejor que otra? (p.73)</p> <p>La historia sirve para explicar las cosas, pero quizás en mayor proporción, para comprenderlas mejor. Nuestras relaciones con el saber de las ciencias varían según la perspectiva que se adopte; la perspectiva histórica permite una mayor aproximación valorativa y crítica a aspectos del conocimiento, que todavía pueden no haber sido cuestionados por la humanidad. Queda como tarea, para la investigación individual, el buscar adentrarse en el conocimiento de la historia de cada una de las ciencias y sus relaciones con el mundo cultural. (p.73)</p> <p>Kuhn (2006) define las revoluciones científicas como "aquellos episodios de desarrollo no acumulativo de</p> | <p>Interpretación: resulta fundamental este artículo investigativo ya que al preguntarse por la construcción de conocimiento y develar el sentido epistemológico no solo de la psicología sino de la ciencia en general ayuda a confrontar las posturas dominantes en la misma disciplina para así a la hora de analizar los textos escogidos tener supuestos que no juzguen, ni cancelen lo enriquecedor de la pluralidad de formas de comprender e interpretar el mundo, así mismo al mostrar la gran necesidad de los investigadores por comprender a profundidad las construcciones de conocimiento realizadas le da sentido a la tesis, ya que en la búsqueda de develar los significados del conocimiento en un principio pareciera ser un trabajo arduo pero sin sentido práctico, sin embargo, es notoria la importancia ya que como afirma el autor, toda epistemología es crítica, y transformadora, ya que debe reflejar no una estructura</p> |
|--|---|---|

| | | |
|--|--|---|
| | <p>la ciencia en los que un antiguo paradigma es reemplazado, completamente o en parte, por otro nuevo e incompatible". (p.75)</p> <p>Los paradigmas, continua Kuhn, "son realizaciones científicas universalmente reconocidas que, durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica". (p.75)</p> | <p>estática sino la misma dinámica de la realidad, obligando así a pensar los problemas de las teorías y las mismas construcciones teóricas que se realizan de un fenómeno en particular, agregando a esto la necesidad de estudiar lo ya construido para con ello detectar posibles errores, contrarrestarlo con otras teorías o por el contrario correlacionarlo y complementarlo desde múltiples miradas ofreciendo lecturas complejas de la realidad estudiada.</p> |
| <p>Cathalif aud, M. 2003 fundamentos del constructivismo socio-poético, revista electrónica de epistemología de ciencias sociales, Facultad de ciencias sociales. universidad de chile</p> | <p>El conocimiento de la realidad se construye, dinámica y activamente, como resultado de las operaciones de observación en los distintos componentes del sistema de la sociedad, y cuyos efectos están sujetos a observación cuando, bajo la forma de artefactos, se actualizan en la comunicación, para el caso, en el dominio lingüístico. (p.4)</p> <p>"la emancipación de <i>"una razón"</i>, la originada en la Europa Iluminista, que constituía la unidad del mundo desde una posición hegemónica y, en el acto, irracionalizaba todo lo que le era diferente. Hoy, ante el desplome de las instituciones originales de la modernidad, acontece una fragmentación de razones y, por ende, de epistemologías. (p. 5)</p> <p>"los temas constructivistas se enlazan, en sus orígenes, con las corrientes idealistas. [las cuales], destacan las innumerables facetas de los fenómenos humanos y sociales y la multiplicidad de posibles miradas que se les pueden dirigir, sin que pueda imponérseles una selección objetiva (p.6)</p> <p>[las orientaciones constructivistas] empujan las teorías del conocimiento hacia lo inconmensurable, [asegurando] el papel determinante de los puntos de vista de los observadores (p6)</p> | <p>Este artículo resulta de interés y de relevancia para la tesis, ya que empiezan por establecer un recorrido histórico breve de la epistemología constructivista, lo cual sirve para pensar los supuestos argumentativos contextualmente, así mismo al momento de hablar de conocimiento lo hace desde esta postura epistemológica ofreciendo el desarrollo y los avances a lo que tuvo que enfrentarse por esta posicionada</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>Los socio-construccionistas o los constructivistas pedagógicos] asumen que “los procesos de aprendizaje no se activan con la transmisión de conocimientos, sino con procesos de construcción de conocimientos.(p.7)</p> <p>“Desde esta perspectiva [constructivismo blando] el conocimiento se construye en forma activa a partir de experiencias con el mundo. Mientras el constructivismo genético de Piaget se basa en desarrollo cognitivo individual, la otra variante construccionista se funda en la mediación social, como es el caso de Vygotsky (1896-1934) y, más contemporáneamente con Gergen (1996).</p> <p>Los argumentos epistemológicos de los constructivistas “duros”, a diferencia de las teorías del conocimiento elaboradas desde la filosofía, provienen de la interpretación de los resultados de investigaciones científicas y de aplicaciones tecnológicas. (p.8)</p> <p>Para las ciencias humanas y sociales problematizar estas distinciones [haciendo alusión al constructivismo y a las tendencias construccionistas] es imprescindible para desenredar discusiones (p.8)</p> | <p>desde una comprensión alterna a lo que era la construcción de conocimiento dominante, así mismo nos ofrece algunos elementos para la comprensión del constructivismo, los cuales más que absolutistas son argumentos que fomentan el dialogo y el debate.</p> |
| <p>Anthon y Sampson (2011) de la “verdad” y otras quimeras. Revista de estudios sociales No. 40 Bogotá</p> | <p>Hoy en día, la legitimidad científica depende por entero del consenso del único público supuestamente competente para decidir: el público endógeno, o auditorio –de acuerdo con la terminología de la Nueva Retórica– de los llamados “pares”. Los demás se ven obligados a aceptar su verdad como un acto de fe.(p.74)</p> <p>La verdad, [...], adquiere el estatuto de una particularidad, válida propiamente sólo para un restringido grupo de expertos, mientras que para el vulgo –que por definición no sabe– sólo puede ser una <i>creencia</i> fundada en el veredicto de los que supuestamente sí saben. (p.74)</p> <p>Afortunadamente, hay un cierto número de investigadores que acuciosamente exponen tales abusos y pueden ayudar al lego a poner en duda “las verdades científicas” proclamadas por los medios de comunicación. (p.74)</p> <p>[...] el público tiene una visión distorsionada de la ciencia, porque a los niños les enseñan en la escuela que la ciencia es una colección de verdades firmemente establecidas. De hecho, la ciencia no es una colección de verdades. Es una exploración continua de misterios [...] La ciencia es la suma total de una gran multitud de misterios [...] Se parece mucho más a Wikipedia que a la <i>Encyclopaedia Británica</i> (Dyson 2011). (p.78)</p> <p>El pensamiento sigue el esquema de la</p> | <p>El interés de este artículo radica en su profunda confrontación con los supuestos de verdad construidos por la ciencia tradición objetiva, donde nos muestra sesgadamente solo una parte de los fenómenos estudiados y así mismo solo una interpretación centrado desde lo buscado, el artículo ayuda al proceso investigativo precisamente a no caer en el error de la consolidación de una verdad, sino por el contrario comprender que desde el manejo de conocimiento los fenómenos son complejos por ende una verdad</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>conversación. Es un auténtico intercambio. Es una constante interacción de significaciones. (p. 76)</p> <p>El pensamiento no es la interacción entre dos átomos (la doctrina del atomismo) impenetrables; es conversacional y dinámico, es decir que los elementos involucrados se compenentran y modifican su existencia y estatuto respectivos. (.p77)</p> | <p>absolutista es imposible de consolidar, y aún más si dejamos factores tan importantes como la historia o el intercambio cultural o la misma practica discursiva ejercida por la comunidad.</p> |
| <p>Alcira, P. Mendoza, Y. 2008 El significado desde Lev Vygotsky, Jerome Bruner,, Kennet Gergen tesis de grado Facultad de psicología universidad santo tomas Bogotá</p> | <p>Es evidente que las propuestas teóricas de los tres autores se demuestra el inconformismo que tenían con las formas en que tradicionalmente se había comprendido al ser humano y, cada uno desde su momento histórico, planteó un nuevo elemento para leer al hombre de manera integral (p.92)</p> <p>Es posible observar que para los tres autores el sujeto es entendido como un ser activo que inmerso en la cultura construye, de-construye y co-construye los significados y el medio por el cual se logra esta transformación es el lenguaje (p.92)</p> <p>Vygotsky enfatiza en la importancia de la cultura y las funciones psicológicas superiores en la construcción de los significados [...] Gergen [por su lado comenta que] los significados tan sólo se crean y transforman en las relaciones que el hombre establece con otros (p.93)</p> <p>Una diferencia elemental entre los tres autores es el momento histórico por el que están atravesando, ya que tanto los fenómenos, como los planteamientos que estaban en auge determinan la forma de construir sus teorías y comprender al ser humano. (p.93)</p> <p>Se reconoce la existencia de un mundo interno y un mundo externo. En el caso de Vygotsky, planta que primero se da un procesos interpsicologico y luego un proceso intrapsicologico, [pos u lado Gergen no desconoce un mundo interno [... por lo que plantea] su intensión no es adentrarse en la subjetividad humana, sino más bien, centrarse en las relaciones (p.93)</p> <p>En el caso de Vygotsky y Gergen, estos autores coinciden con la idea de que el significado está dirigido por el sentido. De hecho, afirman que es una limitación necesaria para que los seres humanos se puedan mover en su contexto (p. 94)</p> | <p>Interpretación: este tesis investigativa realizada en la universidad santo tomas es pertinente para este proceso investigativo ya que al momento de realizar comprensiones relacionales entre Vygotsky Bruner y Gergen en relación al significado, toma una categoría de forma significativa y la interpreta a profundidad ofreciendo por un lado estrategias para procesar la información y por el otro (académico) una cercanía tanto a los postulados principales como a sus obras fundamentales, así miso resulta relevante ya que permite ya que las sistematizaciones y conclusiones construidas sirven de base para esta sistematización y posteriormente para la confrontación entre los autores, a</p> |

| | | |
|---|---|---|
| | | <p>pesar que retoma a dos autores trabajados la presente tesis trasciende en la medida en que no se queda en una categoría de análisis (que en el caso de esta tesis es el <significado>) sino que amplía las visiones epistemológicas a la misma construcción de conocimiento expandiéndose a diferentes temas relevantes para su comprensión.</p> |
| <p>Martínez, M (2009) <i>Hacia una epistemología de la complejidad y transdisciplinariedad</i> revista internacional de filosofía iberoamericana y teoría social. Universidad de Zulia. Maracaibo-Venezuela</p> | <p>Los fenómenos de la vida y la posibilidad del hombre de interactuar con ellos han creado una fuerte y <i>amplia discusión epistemológica, ontológica y metodológica</i>. No es nada fácil comprender, aceptar y llevar la lógica de una determinada disciplina a las mentes de los que cultivan otra muy diferente. Sin embargo, no se trata de eso: se trata de un <i>encuentro y diálogo</i> académicos que se interfecundan. (p.13)</p> <p>Hoy, además, sabemos que no podemos buscarle soluciones <i>únicamente</i> económicas a los problemas económicos, ni soluciones <i>únicamente</i> políticas a los problemas políticos, ni soluciones <i>únicamente</i> sociales a los problemas sociales, ni soluciones <i>únicamente</i> terapéuticas a los problemas de salud. En todos los campos se constata que la mayoría de los problemas no pueden resolverse al nivel en que vienen planteados, que su naturaleza forma como un <i>rizoma complejo</i> de muy variadas interacciones. (p.13)</p> <p>La Psicología Humanista eleva un sentido práctico y genera una brillante <i>alternativa</i>. La protesta, por reducir al ser humano a una condición <i>infrahumana</i> en nombre del reinante estudio "<i>científico</i>"; y la <i>alternativa</i> en nombre de la riqueza inimaginable de la dotación humana que se iba descubriendo cada vez más con estudios más rigurosos, más sistemáticos y más críticos, como lo exigían los conceptos humanistas de <i>la libertad, la conciencia, la creatividad, los valores, los sentimientos, la intencionalidad, la autorrealización, el sufrimiento, y el sentido de la vida</i>^ (p.15)</p> | <p>Interpretación: este trabajo tipo ensayo aclaro y evidencio las ideas que tenía respecto a la necesidad por parte de la psicología de fomentar un dialogo y una conexión con diferentes formas de pensar y analizar la realidad, ya que esta es demasiado amplia y compleja para estudiarla a profundidad solo una visión de mundo, es por esto que la especialización es importante siempre y cuando no se encapsule en su estructura de "verdad"</p> <p>Además de lo anteriormente comentado resulta relevante las comprensiones epistemológicas que realiza ya que como</p> |

| | | |
|---|---|--|
| | <p>Las realidades del mundo actual se han ido volviendo cada vez más <i>complejas</i>. A lo largo de la segunda parte del siglo XX y, especialmente, en las últimas décadas, las interrelaciones y las interconexiones de los constituyentes biológicos, psicológicos, sociales, económicos, políticos, culturales y ecológicos, tanto a nivel de las naciones como a nivel mundial, se han incrementado de tal manera, que la investigación científica clásica y tradicional -con su enfoque lógico-positivista- se ha vuelto corta, limitada e insuficiente para abordar estas nuevas y complejas realidades. (p.16)</p> <p><i>El paradigma científico</i> puede definirse como un principio de distinciones-relaciones-oposiciones fundamentales entre algunas nociones matrices que generan y controlan el pensamiento, es decir, la constitución de teorías y la producción de los discursos de los miembros de una comunidad científica determinada". (p.17)</p> <p>Un lenguaje, como un conocimiento de algo, sin referencia y ubicación en un estatuto epistemológico que le dé sentido y proyección, queda huérfano y resulta ininteligible; es decir, que ni siquiera sería conocimiento y, menos aún, auténtico lenguaje comunicacional. En efecto, conocer es siempre aprehender un <i>dato en</i> una cierta noción, bajo una cierta <i>relación</i>, en tanto <i>significa</i> algo dentro de una determinada <i>estructura</i>. (p.18)</p> | <p>resulta claro estas en vez de favorecer un entendimiento más claro y complejo de las realidades estudiadas de quedaron con ideas de verdad que encapsuladas en métodos predeterminados en donde solo cobraban sentido en la comunidad científica establecida.</p> <p>Así mismo resulta relevante la propuesta que realizan en torno a la inter y transdisciplinariedad, ya que al ser una apuesta que enfrenta muchas críticas es el camino que permitirá no solo dialogar para comprender los fenómenos sino llegar a lecturas más complejas y útiles.</p> |
| <p>González, A. Alvarado, E. Barón, F. (s.f.) Sobre el lenguaje en el construccionismo o tesis de grado Universidad Santo Tomás Bogotá Colombia</p> | <p>Nos encontramos entonces con el constructivismo, en donde el lenguaje es explicado desde una posición marcadamente genética, buscando integrar el nivel cognitivo, conductual, neurofisiológico y socio cultural, como el caso de Vigotsky y la escuela Psicolingüística de Ginebra. (p.89)</p> <p>En los últimos años la orientación construccionista intenta dilucidar los procesos mediante los cuales las personas consiguen descubrir, comprender o dar cuenta del mundo en que viven, situación que se puede apreciar en algunos de los más destacados portavoces de ésta corriente, junto con una progresiva acentuación en la importancia concedida al lenguaje y un creciente interés por las consecuencias derivadas de la naturaleza lingüística de los instrumentos con que se construye la realidad. (p.90)</p> <p>En torno al lenguaje, construccionistas y sus críticos postulan la existencia de dos tipos de realidades que aunque las nombran de forma diferente, son: Realidad</p> | <p>Interpretación: esta tesis investigativa resulta de interés debido a sus esfuerzos por comprender el lenguaje a profundidad, haciendo uso de la corriente construccionista y los críticos, los cuales demuestran una cantidad de supuestos a la hora de comprender la realidad, y segmentar la argumentación teórica, lo cual es supremamente beneficioso para este</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>social y realidad fáctica. La primera es socialmente construida, dinámica e influida por los contextos específicos en donde el lenguaje es constructor activo y según cuestión que comparten las dos posturas, deviene de las relaciones humanas y a la vez las construye, mientras que la realidad fáctica existe por fuera de nosotros y obedece a las leyes de la física, ya que está compuesta por campos de energía que interactúan entre sí. (p.91)</p> <p>Lo que se construye por medio del lenguaje son los hechos sociales o institucionales, en los cuales se generan significados y se le atribuyen funciones a las "cosas brutas", que como tal, no necesitan del lenguaje para seguir siendo simplemente "cosas brutas", aunque si necesitan de éste para seguir funcionando en el mundo de los humanos ya que es por medio del lenguaje que continúan siendo nombradas y conservan una funcionalidad particular en cada contexto de relación. (p.94)</p> | <p>proceso investigativo, ya que no conformes con quedarse en una comprensión epistemológica traen a los críticos para consolidar lo que son las miras epistemológicas en torno a la construcción de conocimiento ofreciendo así un campo gigantesco a la interpretación del conocimiento psicológico y a la apuesta por lecturas complejas e integrales de la realidad.</p> |
| <p>Gaete A 2013. ¿Es sostenible el constructivismo radical? Cinta moebio 46: 1-8 Universidad católica de Chile (Villarrica, Chile)</p> | <p>Es posible distinguir una versión suave del constructivismo y una versión fuerte o, como se dice a veces, <i>radical</i>. La versión suave acepta que el conocimiento está determinado no <i>solamente</i> por las operaciones que realiza el sujeto cognitivo al conocer, sino <i>también</i> por una realidad objetiva o externa. La idea kantiana de que el sujeto le impone sus categorías al mundo sintetiza bastante bien esta línea de pensamiento. Aquí se deja espacio a la participación de lo objetivo en la actividad cognitiva humana: se acepta que, además de las construcciones efectuadas por nuestra subjetividad, existe una realidad "en sí", un mundo que no depende en ningún grado de ningún sujeto cognitivo. (p.2)</p> <p>El constructivismo radical pone toda la responsabilidad constructiva en el sujeto. Tal como señala von Glasersfeld: "el constructivista radical ha renunciado de una vez y para siempre al realismo metafísico" (1984:24). El realismo metafísico es la tesis de que existe una realidad objetiva, independiente del sujeto que la conoce. No es que el constructivista radical niegue forzosamente el realismo metafísico (se puede ser constructivista epistemológico sin ser constructivista metafísico). Lo que niega es la <i>necesidad</i> de adherir al realismo metafísico. A veces se habla de "poner la objetividad entre paréntesis". La idea es que nuestro conocimiento no requiere la participación de ninguna realidad que esté más allá de nuestra subjetividad o intersubjetividad. (p.2)</p> | <p>Este artículo es importante ya que aclara de forma detallada los posturas constructivistas, una suave y la otra dura o radical, en cuanto a la construcción de conocimiento y por ende su correlato epistemológico, donde los supuestos contruidos por estas dos propuestas varían en cuanto a las comprensiones que realizan de la realidad, y el papel protagónico del sujeto. Argumentos que resultan relevantes para establecer las diferentes construcciones que se han realizado del constructivismo y utilizarlas como base</p> |

| | | |
|---|--|--|
| | <p>Aquí el constructivista radical parece estar forzado a tomar una de las siguientes dos rutas. Por una parte, podría lisa y llanamente negar que tengamos derecho a hablar de experiencias perceptuales intersubjetivas –que cuando describimos a la gente como viendo el mismo volcán, o escuchando la misma explosión, estamos hablando de manera figurativa o, sencillamente, cometemos un error. Desde esta perspectiva, la intersubjetividad es un mito. Por otra parte, el constructivista puede aceptar la intersubjetividad y apelar a que “percepción de lo mismo” significa percepción causada por un mismo objeto, pero negar que se trate de un objeto <i>externo</i>. (p.4)</p> <p>Está claro que el constructivismo fue útil para poner de relieve los defectos de la psicología conductista y de sus implicaciones educacionales (las supuestas y las reales). Pero ello se debió mucho más a la valoración del mundo del significado y otras consideraciones “mentalistas” que al desprecio por la objetividad de la realidad o del conocimiento. (p.6)</p> | <p>para el procesamiento de información</p> |
| <p>Aguirre, J. Jaramillo, L. 2010 La ciencia entre el objetivismo y el construccionismo o Cinta moebio 38 72_90</p> | <p>El éxito de la ciencia permitió que la reflexión en torno a ella adoptara visos de optimismo, lo que dio origen a una apología y un deseo por entronizarla como saber auténtico, cuyo estilo y método debería seguir todo saber que quisiera considerarse válido y digno de ser transmitido y aprendido. A su vez, la prosperidad, rodeada de áulicos, ocultó posibles objeciones que hubieran enredado la consolidación del progreso científico. Sin embargo, (p.73)</p> <p>Con el trascurrir del tiempo, se fueron enunciando preguntas que ponían en jaque la imagen tradicional de la ciencia: ¿puede hablarse de método científico cuando lo que nos muestra la historia de la ciencia está lejos del ideal de rigor y orden?, ¿si el interés del científico es ir hallando verdades, cómo es que estas siempre están de lado del políticamente más fuerte?, ¿cómo decir que la ciencia usa lo más excelso del pensamiento cuando ni siquiera prevé la extinción del sujeto que piensa?, ¿acaso todo conocer puede englobarse en lo científico?, ¿dónde quedan las preguntas más urgentes de la especie humana?, ¿no es el científico simplemente un individuo entrenado para responder preguntas previas aprendidas de un manual? (p.73)</p> <p>El punto central del ataque de los construccionistas lo constituye la debilitación de los hechos; para Knor-Cetina “los hechos no son algo que podamos dar por sentado, algo que pueda ser pensado como la roca sólida sobre la cual se construye el conocimiento. En realidad, su carácter es bastante problemático; tanto que, con frecuencia, si los</p> | <p>El artículo expuesto resulta importante para este proceso investigativo debido a que cuestiona a fondo las bases epistemológicas de la ciencia objetiva tradicional, en donde la construcción de conocimiento por medio de metodologías científicas, no era acordes con los fenómenos que estudiaban, considerándose así para muchos problemático, afirmaciones de interés ya que es necesario tener en cuenta la tradición científica para realizar nuevas aproximaciones al tema de conocimiento, así</p> |

confrontamos se esfuman” (p. 51 en p. 76)

En este sentido, el construccionismo se opone al objetivismo para el que, en la definición de Knor-Cetina, “el mundo está compuesto de hechos, y el objetivo del conocimiento es proveer una versión literal de cómo es el mundo” (p. 51) (76).

El objetivista olvida el carácter constituido de los productos científicos y que la facticidad no es más que una constitución del mundo a través del procedimiento de la lógica científica, sus explicaciones y validaciones. En este contexto, Knor-Cetina plantea que existen modelos de éxito que no necesariamente están apoyados en los presupuestos objetivistas, modelos no ajenos a las ciencias (p.76).

La aproximación al problema del laboratorio desde el punto de vista de la sociología construccionista de la ciencia, intenta, desde métodos que se pretenden científicos, explicar el por qué los científicos en el laboratorio no son razonadores teóricos, no buscan a toda costa aproximarse a la verdad, se esfuerzan por que sus experimentos tengan éxito y ellos prestigio, y otras muchas conclusiones poco exploradas por los filósofos obsesionados por las teorías. Las respuestas a este tipo de cuestionamientos han conformado un abanico que va desde posturas extremas que las califican de erróneas, pasando por aquellas que intentan aproximaciones desde una comprensión filosófica, hasta posturas que en el mismo terreno del experimento establecen acuerdos y desacuerdos (p. 78)

Hacking formula lo que llama teoría realista de la verdad por correspondencia, la cual “debería suponer que el universo es mucho más complejo para que las personas describan todas sus partes o para producir una teoría unificada de él. En vez de eso podemos imaginar una colección inagotable de descripciones del mundo las cuales son independientes unas de otras. Cada descripción es verdad del mundo y corresponde a algunos aspectos de la estructura del mundo” (1988b:291 en 87).

mismo al traer posturas construccionistas complementa las miradas actuales, ya que lo sustenta desde miradas alternativas a la realidad y a las configuraciones de “verdad”, comprensiones que eran evadidas por temor al “error” o a la carencia de objetividad. Así mismo resulta importante ya que plantea distintos modelos de llevar a cabo la investigación epistemológica en busca de una argumentación teórica, donde el traer autores como Knor-Cetina o Hacking ayudan a segmentar las comprensiones posicionándose no desde el sentido común sino desde una ciencia crítica y problematizadora.

Brunetti
, J. Ormart, E
(2010). El
lugar de la
psicología en la
en la
epistemología
de Kuhn: la
posibilidad de
una psicología
de la
investigación

Allí planteaba que el lenguaje es lo que conecta al individuo con el grupo a través de la teoría. Una teoría es un

Lenguaje compartido por numerosos individuos, incluso a lo largo de mucho tiempo. Por lo tanto, por más que se objective, la ciencia surge de las condiciones epistemológicas de los sujetos. (p.111)

El interés de Kuhn en las cuestiones cognitivas viene de manera secundaria a complementar lo que en él es su búsqueda primaria, es decir, su interés en la construcción y desarrollo del conocimiento científico. (P.112)

al ser esta tesis, una investigación que busca develar los significados de conocimiento, se hace necesario tener claridades en cuanto a los paradigmas y construcciones epistemológicas realizadas, ya que en

| | | |
|--|---|---|
| <p>científica Cinta moebio 38: 110-121 Facultad de psicología, universidad de Buenos Aires</p> | <p>Ciencia es un producto del conocimiento del hombre, la expresión epistemología así lo revela. Cómo es que en la ciencia intervienen otros factores: sociológicos, históricos, económicos, culturales, etc., lo cual no significa que haya que perder de vista que la ciencia es un tipo de conocimiento. Por lo tanto, aunque no sea la única variable, tampoco es un tema menor en cualquier epistemología considerar una teoría que sirva de referencia de los procesos de conocimiento que ocurren en un psiquismo o, dicho en forma más específica, en un sujeto epistémico. Aquí es donde las utilidades de Kuhn de teorías psicológicas se vuelven relevantes con una proyección epistemológica que deberíamos realizar. (p.112)</p> | <p>base a estas se soportaran las posturas a trabajar posteriormente, por esto es importante este artículo ya que al enunciar la correlación de las propuestas de Kuhn en cuanto a las revoluciones científicas con la psicología evidencia no solo comprensiones científicas sino enfatiza en la psicología como componente primordial tanto en la configuración como en la transformación de los supuestos de verdad, además de esto resulta de interés la codificación que realizan en torno a la importancia de las teorías psicológicas en las construcciones epistemológicas ya que a fin de cuentas la construcción de conocimiento no es algo que realice la naturaleza o surja espontáneamente sino que son los hombres los que le dan los atributos. “La ciencia, en tanto que es una construcción social, sucede en las comunidades y los recursos psicológicos a los que acude Kuhn están relacionados con la psicología de los individuos. (p.113)</p> |
| | <p>La ciencia, en tanto que es una construcción social, sucede en las comunidades y los recursos psicológicos a los que acude Kuhn están relacionados con la psicología de los individuos. (p.113)</p> | |
| | <p>Es verdad que los cambios revolucionarios, según Kuhn, ocurren a nivel de la comunidad, por lo tanto son histórico-comunitarios. Una revolución no la realiza un hombre, pero alguno o algunos la comienzan. (p.113)</p> | |
| | <p>Por otro lado, las investigaciones, que Kuhn llevó adelante en el campo de la historia de la ciencia, tienen vigencia para ayudarnos a pensar el estatuto epistémico de la psicología y su peculiar naturaleza científica. Pero además son un claro ejemplo de la exigencia interdisciplinaria propia del campo de investigación psicológica. (p.120)</p> | |
| | <p>Esta exigencia es acorde a la complejidad del comportamiento humano, objeto de estudio compartido por las ciencias sociales. Lejos de denostar a la psicología como pseudocientífica, Kuhn señala que lo propio de las Ciencias Sociales es el carácter multiparadigmático y no las convoca como otros científicos a abandonar su carácter sui generis en pos de un ropaje positivista. Por el contrario, se trata de mantener y sostener la científicidad de la psicología desde su riqueza pluri-paradigmática (p.120)</p> | |

Rafael Vidal 2011 El Giro Epistemológico Hermenéutico en la última tradición Científica Moderna. Cinta moebio n. 40 Santiago, recuperado el 23 de julio en http://www.scie lo.cl/scielo.php? pid=S0717-554X2011000100002&script=s ci_arttext

Es en el seno de esa “ciencia normal” donde Kuhn inserta una de sus nociones esenciales, la de “paradigma”. Los paradigmas consisten en “realizaciones científicas universalmente reconocidas que, durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones de una comunidad científica” (Kuhn 1984:13). En tanto representan una visión histórica singular del mundo, en la medida en que se asientan en principios metafísicos generales, los paradigmas actúan como herramientas cognitivas que abarcan todo lo necesario para el desenvolvimiento de la labor investigadora en lo concerniente a la metodología, los presupuestos teóricos, los modelos de aplicación sistemática de las mismas, etc. (p.3)

Existen momentos históricos concretos en los que esos límites metodológicos y teóricos fijados por el paradigma entran en choque con la propia experiencia, lo que conduce a supuestas refutaciones. La imposibilidad de seguir estableciendo conexiones entre los fenómenos de acuerdo con el marco prescriptivo del paradigma hace entrar a la ciencia en una zona de “anomalía”. Es interesante destacar que la aparente correlación entre los descubrimientos –las “novedades fácticas”– y los inventos –las “novedades teóricas”– es básicamente artificial; corresponde a la misma ilusión sobre la objetividad y racionalidad de la ciencia. En realidad, la adaptación en el tiempo que la anomalía implica significa un largo proceso de asimilación conceptual desde el que sólo será posible asumir el propio “descubrimiento” (p.6)

La inexistencia de un punto de referencia exterior a los paradigmas desde el que dirimir la supuesta validez objetiva de unos y otros, a la vez que concede un nuevo papel intencional a un lenguaje exento de auténtica neutralidad, conduce al autor a plantear el problema de la resolución de las revoluciones científicas desde las estrategias de la persuasión que se ponen en marcha en el seno de dicho enfrentamiento. (p.10)

El problema de la identificación local de los referentes y sus significados es resuelto mediante esa identificación del rol activo del lenguaje con la estructuración singular del mundo al que está indisolublemente vinculado. La existencia de criterios diferentes para determinar los referentes de términos compartidos es explicada por la adecuación del lenguaje, de las redes léxicas que lo constituyen, dentro de un universo socio-cultural determinado, a la estructura taxonómica y conformadora del mundo al que pertenece

La conclusión definitiva a la que lleva este giro epistemológico representado por Feyerabend es la idea fundamental de que todo conocer comporta un proyecto social. La consideración en toda su magnitud del carácter

Este artículo resulta fundamental para este proceso investigativo en la medida en que propone un giro epistemológico, establecido a través de criterios interpretativos y hermenéuticos en relación con las demandas políticas, culturales sociales, incluso históricas las cuales enmarcan una praxis científica y en especial psicológica, así mismo nos habla de la importancia de trascender las creencias e intenciones objetivistas para centrarnos en una búsqueda de conocimiento complejo, integro y contextualizado, lo cual es una de los intereses de este proceso investigativo.

| | | |
|---|--|--|
| | <p>histórico del conocimiento implica, ante todo, una responsabilidad para con la sociedad en la que tiene lugar, una responsabilidad que apunta, en fin, hacia las posibilidades de un cambio histórico, que se articularán, de forma pertinente, en torno a la deconstrucción de los poderes vigentes.</p> | |
| <p>Eduard o Martí (1996) <i>el constructivismo y sus sombras.</i> Anuario de psicología n.69 3-18. Facultad de psicología universidad de Barcelona.</p> | <p>La problemática en torno al constructivismo podrá parecer a algunos excesivamente académica y carente de pertinencia práctica. Es cierto que la naturaleza misma del concepto constructivismo>h>a ce que muchas de las cuestiones que plantea sean de naturaleza epistemológica, y por tanto remitan a cuestiones teóricas que pueden resultar un tanto abstractas. Pero es impensable que el debate psicológico actual pueda ser ajeno a la problemática epistemológica. (p.3)</p> | <p>Este artículo recoge los principios del constructivismo establecido desde tres principios los cuales se basan en una psicología constructivista genética (Piaget) un constructivismo histórico-cultural (Vygotsky) y el constructivismo que se desprende del procesamiento de información, estableciendo relaciones y divergencias las cuales hay que tener en cuenta para centralizar los estudios sobre la naturaleza del aprendizaje y el conocimiento. Así mismo establece explicaciones que dan respuesta al que se construye, como se construye y quien construye conocimiento, lo cual sirve en este proceso investigativo en la medida en que establece relaciones dentro de la misma epistemología constructivista y ofrece críticas para pensar y reflexionar la acción constructivista en procesos tanto</p> |
| | <p>El presente número monográfico pretende ampliar el debate en torno al paradigma constructivista en psicología confrontando maneras diferentes de entender el constructivismo.(p.4)</p> <p>Como afirma Pozo, es innegable que el núcleo constructivista tiene una gran relevancia social y cultural sin la cual sería incomprensible su reciente expansión. Y seguramente tiene también una relevancia epistemológica en el debate psicológico actual.(p.5)</p> <p>Todas las propuestas constructivistas insisten en el hecho de que para hablar de construcción es necesario poner en evidencia la aparición de conductas cualitativamente nuevas. [...donde], la idea de que construir es crear algo nuevo. (p.6)</p> <p>Para el co-constructivismo de tradición vygotkiana 10 que se construye es una actividad semióticamente mediada que recoge la variedad de maneras que tienen 10s sujetos de reconstruir 10s significados culturales (p.7)</p> <p>Está claro que cualquier proceso de construcción supone un sujeto. Un sujeto que sabemos que es activo, que no está completamente determinado por las características del medio o de sus determinantes biológicos, un sujeto que interactúa con el entorno y que va modificando sus conocimientos de acuerdo con una serie de restricciones tanto internas como externas. (p.9)</p> <p>Este artículo recoge los principios del constructivismo establecido desde tres principios los cuales se basan en una psicología constructivista genética (Piaget) un constructivismo histórico-cultural (Vygotsky) y el constructivismo que se desprende del procesamiento de información, estableciendo relaciones y divergencias las cuales hay que tener en cuenta para centralizar los estudios sobre la naturaleza del aprendizaje y el</p> | |

| | | |
|---|---|---|
| | <p>conocimiento. Así mismo establece explicaciones que dan respuesta al que se construye, como se construye y quien construye conocimiento.</p> | <p>investigativos como interventivos.</p> |
| <p>Charlotte Hua Liu Robert Matthews (2005) Vygotsky philosophy: Constructivism and its criticisms examined International Education Journal, 2005, 6(3), 386-399. ISSN 1443-1475 Shannon Research Press</p> | <p>The fact that constructivists, of whatever ilk, consensually hold that knowledge is not mechanically acquired, but actively constructed within the constraints and offerings of the learning environment, was commonly regarded as a shift in paradigm in educational psychology.</p> <p>The mechanistic positivist accounts of learners as recipients of hard-wired knowledge were supplanted by accounts of learners as situated, active knowledge constructors. We note that with this shift, human subjectivity, which was excluded by behaviorist and information-processing accounts, has through constructivism returned to the discussion. But what is of great interest is the relation expressed by popular constructivist accounts between the objective and subjective aspects, between the world and mind. For it is upon this point that we examine whether constructivism can fulfill the promise that it once seemed to hold, to overcome the objective and the subjective parallelism; and it is here, we argue, that we will find an important insight of Vygotsky that appears to have been largely overlooked in the literature (p. 387)</p> <p>Today, among the espoused variants of constructivism, two are said to figure most prominently: cognitive constructivism, or personal constructivism, or, sometimes, radical constructivism; and social constructivism, or, at times, realist constructivism (p.387)</p> <p>Based on a clarified definition of paradigm, we contend that constructivism and behaviorism represent variants of theoretical and ideological emphases within the same paradigm of dualism. Until we understand that, we will not be able to comprehend the real causes of the shortcomings in both pedagogic approaches and to start looking for solutions to our problems elsewhere – outside of the dualist paradigm. (p.391)</p> <p>Recent challenges to the social constructivist ideology of education have placed Vygotsky theory in a curious position. While Vygotsky’s theory is assumed, by many, to be the origin of social constructivism, especially by those non-affiliated with social constructivism, other scholars claim that he cannot be said to be ‘social’ enough. Lave and Wenger (1991), for example, in postulating their situated learning theory, disapprove of Vygotsky’s concepts of learning internalization, generalization, and scientific concepts, for they contain only “a small ‘aura’ of socialness that provides input for the process of internalization, viewed as</p> | <p>Este artículo resulta revelador para este proceso investigativo ya que se posiciona desde una argumentación teórico-conceptual entorno a las comprensiones existentes del constructivismo, cuestionando fuertemente las interpretaciones realizadas de las propuestas de Vygotsky centradas desde una postura constructivista social, ya que, según sus explicaciones, este aun mantiene como fundamento el individuo como centro de atención, y aunque se interesa por lo social y cultural aun sus comprensiones son individualistas, lo cual es de principal importancia para este proceso investigativo, ya que al guardar el interés en su relación con el construccionismo social, sus criticas se posicionan como un foco de atención en el dialogo epistemológico, en cuanto a la construcción de dichas comprensiones de conocimiento</p> |

individualistic acquisition of the cultural given” (p. 47)(en 391) conectadas con la realidad.

Implied in these comments is a dualist polarizing of the individual and the social, as only when the individual and the social group are viewed as fundamentally separate from each other, can one be emphasized, whilst the other is overlooked. This is the main reason for the inability to explain

individual development from social interaction and social change found at large (p392)

Vygotsky, the relationship between the social and the individual in the historical processes of social and individual development is one of dialectical interaction and functional unification. First, about individuals in society, the mind is not seen as autonomous from the social cultural group. The process of individual development could perhaps be summarized as ‘the social –internalization through sign mediation – restructuring conceptual system – new understanding/consciousness’. In this sense, individual mastery and development must be based on history and culture; moreover, the individual should be enabled to stand above the social collective because of the ability of the mind to generate personal understandings. (p.392)

Two interconnected points are focal in understanding this concept in Vygotsky’s theoretical and philosophical edifice. First, for Vygotsky, consciousness is defined as an individual’s general perceptual orientation. Mastery of language, development of conceptual system, and consciousness are all but different aspects of the same process – that of intellectualization.

Second, in the development of consciousness, the sequence is from the social to the individual (p.394)

For Vygotsky, consciousness is not the ability of an individual to know all the ontological answers to the universe; rather, it is the ability to perceive meaningfully. The development from lack of consciousness in the child to c

Consciousness coincides with the transition “from nonverbal and therefore no meaningful perception to meaningful and verbal objects perception” (Vygotsky, 1987, p. 190). “Meaningful perception is generalized or abstracted perception”; and to perceive something from a meaningful different way enables the individual to “acquire the potential for new relationships with it” and “to acquire new potentials for acting with respect with it” (ibid., p. 191, p. 190). Therefore, as consciousness emerges, biological mechanisms and spontaneous concepts start to recede and generalized concepts attained with signs as tools start to orientate mental activities. Next, confronting the enigmas of consciousness in

| | | |
|--|--|--|
| | <p>psychology, Vygotsky explains the genesis of consciousness in the child, emphasizing how its development is</p> <p>a process of functional unity of mental operations(p.395)</p> <p>There has been a move from behaviorism to constructivism in educational psychology, but philosophically there has not been a shift from dualism. On the other hand, we argue that Vygotsky's educational theory is guided by an alternative epistemological paradigm – that of historical-dialectical-monism. This philosophical rigour has not been widely recognized in popular literature. Paradigms, such as causality and dualism, and historical-dialectical-monism, can never be objectively asserted, and many ideas in Vygotsky's educational theory are yet to be verified and evidenced. While we can never be able to validate ideas like the social collective differs qualitatively from the total sum of separate individuals, we may expect to find in them stronger explanatory power for our empirical research and reflections (p.398)</p> | |
| <p>Mathew , M.R.(p.1994) <i>Historia y epistemología de las ciencias</i></p> <p>Educational Department, Auckland University, Auckland, Nueva Zelanda</p> | <p>El constructivismo es un movimiento heterogéneo. Se han identificado por lo menos las siguientes variantes: contextual, dialéctica, empírica, procesadora de información, metodológica, moderada, piagetiana, post-epistemológica, pragmática, radical, realista, social y socio-histórica. A esta lista debe añadirse la variante humanista (Chemung y Taylor 1991 (p.81)</p> <p>El constructivismo hace afirmaciones epistemológicas sobre nuestro conocimiento del mundo y con frecuencia hace afirmaciones ontológicas sobre la naturaleza de ese mundo (p.81)</p> <p>Tales enfoques constructivistas contemplan el conocimiento como construido personal y socialmente, más que como «objetivo» y revelado; y las teorías, como provisionales, no absolutas (Miller y Driver 1987, p. 57)</p> <p>La ciencia como conocimiento es un constructo intelectual, y aquello a lo que se llama leyes de la naturaleza son simplemente el resultado de esta actividad humana. La Naturaleza como tal no tiene leyes (Nadeau y Desautels 1984, p. 19(recuperadas de p.81)</p> <p>el hecho de que el conocimiento científico nos permita arreglárnoslas bastante bien no justifica la creencia en que el conocimiento científico proporciona una imagen el mundo que corresponde a una realidad absoluta (Glaserfeld 1989, p. 35)</p> <p>La argumentación en un único paso que se sigue desde la premisa psicológica la mente es activa en la adquisición de conocimiento hasta la conclusión epistemológica no podemos conocer la realidad es</p> | <p>Este artículo resulta de importancia para este proceso investigativo ya que realiza una relación entre algunos apartados de la filosofía clásica, en cuanto comprensión del mundo, con supuestos constructivistas, donde se hacen inferencias en cuanto a la naturaleza del conocimiento y de los objetos estudiados, así mismo recoge comentarios de algunos autores que ayudan a debelar el sentido del constructivismo lo que resulta significativo para conocer las interpretaciones de</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | endémica de los escritos constructivistas. (p.83) | diferentes personas respecto al sentido primordial del trabajo constructivista. |
| <p>Cynthia Franklin (1995) Expanding the vision of the social constructionist debates: creating relevance for practitioners. Families in society: the journal of contemporary human services. CEU Article No. 54</p> | <p>Social constructionists and constructivists differ in their respective views on the significance of cognitive structures and developmental processes versus the importance of language, culture, and social processes in the formulation of one's constructions. Constructivists emphasize cognitive structures such as core ordering processes (organizing principles), deep structures [...] neural feedback and feedforward mechanisms, and the processes of human development. In contrast, SCs emphasize language, narratives, and sociohistorical and cultural processes as primary factors in understanding one's constructions. (p.196)</p> <p>Social constructionist practitioners focus on sociocontextual issues such as the formulation of the stories that the client tells, the meaning of a problem within a client's social networks, and the sociopolitical processes involved in labeling a problem a problem. (p.197)</p> <p>Gergen (1985) describes SC as being concerned with social processes by which people come to describe, explain, and account for their world. Meanings are believed to arise in particular settings or traditions. Cultures, communities, and institutions influence the way that we see the world. Both personality and identity are social constructions that may change from situation to situation. (p.197)</p> <p>Social constructionism has been debated in social work education as part of a met debate regarding science (objectivity versus subjectivity) and the appropriateness of differing research methods. (p.401)</p> <p>In practice-based professions such as social work, debates over research epistemologies are not usually in the forefront of the minds of practitioners. I doubt that many practitioners would even give a passing thought to such issues unless confronted with these discussions in the context of their clinical education and training. Debates over metatheories and epistemologies emerge in the form of new practice theories and models. (p. 403)</p> | <p>Este artículo resulta de importancia para este proceso investigativo debido a que explicita las características y cualidades de las epistemologías constructivistas y construccionistas, en donde enfatiza en sus líneas y supuestos básicos para pensar el conocimiento, ubicado por un lado en las estructuras cognitivas (constructivismo) y por el otro en el lenguaje, narrativas y procesos histórico-sociales. Lo que permitirá tener claridad a la hora de establecer las conexiones y relaciones entre estas epistemologías. Así mismo hay profundos cuestionamientos respecto a la asimilación por parte de los practicantes a la hora de intervenir o investigar las problemáticas, donde propone, precisamente una labor crítica y profesional de la comprensión conceptual de la teoría algo que se relaciona profundamente con</p> |

| | | |
|---|--|--|
| <p>Jonathan D. Raskin 2002 Constructivism in Psychology: Personal Construct Psychology, Radical Constructivism, and Social Constructionist Department of Psychology State University of New York at New Paltz Volume 5, Issue 3, Spring</p> | <p>One comes across so many varieties of constructivist psychology that even the experts seem befuddled. Terms like “constructivism,” “constructionism,” and “constructive” are employed so idiosyncratically and inconsistently that at times they seem to defy definition. If the precise differences between the constructivist psychologies escape those who identify themselves as being “in the fold,” one can only imagine how bewildered non-constructivist psychologists must be. This is unfortunate because it undermines the possibility that constructivist ideas will attract a larger audience. (p.1)</p> <p>The Changing Nature of Knowledge When psychologists use the term “constructivism” in its most general sense, what do they mean? In his historical analysis of the changing nature of knowing, Sexton (1997) divides human history into three distinct eras: premodern, modern, and postmodern. Each of these periods emphasized a particular ontological perspective that shaped how people dealt with events, problems, and solutions. (p.2)</p> <p>Epistemological constructivism. Epistemological constructivists are not purely idealists because they believe in the existence of an external reality that is independent of the observer. However, they also believe that it is not possible for observers to know that independent reality except through their constructions of it. Therefore, knowledge is a compilation of human made constructions. Such constructions are heuristic fictions useful for understanding the world. In this regard, epistemological constructivism sees knowledge schemes as being classifiable as more or less viable rather than more or less accurate. (p.3)</p> <p>Hermeneutic constructivism. Hermeneutic constructivists do not believe in the existence of an observer-independent reality. They consider knowledge a product of the linguistic activity of a community of observers. Thus, there can be as many knowledge systems as there are groups discursively negotiating them. In hermeneutic approaches to constructivism, the roles of language, discourse, and communication become central in understanding how knowledge systems are developed and maintained. There are many forms of hermeneutic constructivism, but they all share certain fundamental premises. (p.3)</p> <p>The language of agency and selfhood, freedom and independence become experientially real for Americans (Gergen, 1991). Of course, there are many different ways of talking about the world within any</p> | <p>la intensión de esta investigación.</p> <p>Este artículo se preocupa por los problemas en la comprensión de los supuestos constructivistas y sus diferentes manifestaciones, así como las divergencia entorno a la pluralidad de corrientes epistemológicas las cuales terminan por ser confundidas; como es el caso del constructivismo, el construccionismo e incluso lo constructivo, donde este problema se presenta incluso en las personas con algún grado de conocimiento de estas corrientes, realizando una diferenciación desde el momento histórico en que fueron desarrolladas (pre moderno, moderno y posmoderno) momentos históricos que dieron forma a como se leían los problemas y como se construían estrategias de intervención, lo cual resulta interesante e importante aplicar en esta investigación, ya que las corrientes epistemológicas han tenido una serie de transformaciones acordes con el momento histórico y</p> |
|---|--|--|

society's many subcultures. Because some ways of constructing reality through language become dominant over others, social constructionists are interested in the origins of power relations. How do some accounts become dominant while others are ignored or suppressed? In other words, why do some accounts warrant voice (i.e., get listened to and valued widely) while others do not (Burr, 1995; Gergen, 1989)? In examining this question, social constructionists draw extensively from Michel Foucault's writings on power relations (Rabinow, 1984). They have also been interested in the performative aspects of language. That is, people use words and symbols not just descriptively, but persuasively to accomplish goals (Burr, 1995 (p.10)

contextual, las cuales complejizar la lectura de los fenómenos sociales para así ofrecer lecturas coherentes la cual es uno de las preocupaciones constantes en la práctica psicológica.

There is a great deal of room for cross-fertilization among the various constructivist psychologies. For example, I previously discussed how social constructionists prefer the term "constructionist" to signal their rejection of individualist and rationalist accounts, which they see as isolating and solipsistic. Yet Maturana's concept of third order coupling seems to echo, in many ways, social constructionism's effort to shift psychology's emphasis from decontextualized selves to socially constructed identities. From both perspectives, the social unit can be targeted for study. Although it is beyond this manuscript's purview to detail all the potential linkages among types of constructivism, these perspectives do not seem as incommensurate as their devotees sometimes imply. Connections among constructivist approaches warrant further exploration. After all, even when they disagree about specifics, all varieties of constructivism challenge psychologists to refocus their attentions on the critical importance of the human meaning making process (p.11)

| | | |
|---|---|--|
| <p>Sheila McNamee, 2004. Relational Bridges Between Constructionism and Constructivism Raskin and S.K. Bridges (Eds.): Bridging the personal and the social Studies in Meaning2</p> | <p>A good deal has been written about the distinction between constructivist and constructionist versions of psychology. At worst, the two are viewed as competing orientations; one – constructivism – whose focus is on internal, cognitive processes of individuals, the other – social constructionism – whose focus is on discourse or the joint (social) activities that transpire between people. At best, the two are viewed as similar because of their focus on meaning- (p.1)</p> <p>My attention here to dialogue and the ways in which participants coordinate their activities together in order to create a context where they are relationally engaged is purposeful on two fronts. First, I believe that both constructivism and constructionism might initiate generative conversation within the common discourse of</p> | <p>En el presente artículo se pretende realizar una conexión entre el constructivismo y el construccionismo por medio de la narrativa, donde se ejerce una importancia tanto subjetiva como social en cuanto su interpretación y su expresión para comprender el</p> |
|---|---|--|

| | | |
|---|--|---|
| | <p>dialogue. Second, I believe that an invitation to engage in dialogue, as opposed to traditional academic debate, might provide constructionists and constructivists with interesting points of connection while it simultaneously putting the focus of personal and social transformation (that both orientations champion) into practice. (p.6)</p> <p>Both constructionists and constructivists have embraced the notion of narrative (Neimeyer, 2000; Gergen and Kaye, 1992). Narrative requires relationships. No story is told in a vacuum. No story is devoid of intermingling beliefs, images, meanings. Stories might be seen as offerings into a way of living a life. I say this because it differs so radically from the scientific tradition we inherent from modernism. In science, we tell it like it is. Objectivity and reason reign. With narrative, we populate our rationalities – our ways of making sense out of the world – with people, events, context, history, culture, family, and all the quirky things that go along with that. Science depends on rational individuals. Stories, on the other hand, depend on characters, storytellers, audiences. They shift and vary as these elements shift and vary (p.7)</p> <p>The narrative genres suggested here stand only as invitations to the many ways we can engage in dialogue – and thus, relational coordination – among constructivists and constructionists. Narrative is a social performance and as such, narrative can be seen as the coordination among relationships. The narrative genres identified above are not new. They simply stand as potential openings to dialogue. I have tried to sketch here the common bond between constructionism and constructivism by carefully selecting the ways in which both theories can optimize a dialogic focus. (p.16)</p> | <p>mundo y comunicarnos a través de él, lo cual resulta importante ya que fomenta precisamente la conexión y el dialogo entre estas dos epistemologías por medio de un recurso el cual es la narrativa y los intercambios discursivos, lo cual resulta una ventaja para comentar a pensar los niveles y grados de relación entre estas dos epistemologías</p> |
| <p>Gergen, K. J., & Gergen, M. M. (1997). Toward a cultural constructionist psychology. <i>Theory and Psychology</i>, 7, 31-36.</p> | <p>This movement toward a cultural psychology has not yet acquired paradigmatic coherence, but its principle drama derives from elevating the status of cultural influences over that of psychological process. That is, where cross-cultural psychology has generally presumed universal psychological process - viewing culture simply as a site of variation - cultural psychology tends to hold culture as the birthing site for psychological processes. The universal in psychology is replaced with the indigenous (p.1)</p> <p>Closely related, the methodologies employed within the cultural psychology movement are those derived from empiricist metatheory. Such methods insinuate themselves between the researcher and the culture under study, constraining, translating, and transforming the cultural realities in their terms (e.g. into</p> | <p>El presente artículo al enfocarse hacia una apertura de la comprensión conceptual en psicológica, plasmada desde una postura construccionista, argumentando las cualidades y características de esta, como eje hacia las nuevas comprensiones de los fenómenos del mundo, resulta</p> |

categories, variables, standardized languages, numbers, etc.) (p.2)

The contours of such an orientation derive from a range of catalytic dialogues of the past 20 years in the social sciences and humanities, and an appreciation of this work is essential preliminary to understanding the significance of cultural constructionism. At the outset, it is important to realize that social constructionist dialogues are chiefly metatheoretical in purpose. The attempt has been to explore the possibilities of conceptualizing knowledge as the creation of communities (as opposed to individual minds). Thus, contemporary dialogues on social construction meld together ideas emerging from many different corners of intellectual and cultural life. Early entries into the mélange include writings in the social studies of science, literary and rhetorical theory, postmodern theory, and various forms of ideological critique. (p.3)

There is no one "theory of social construction," nor a set of prescribed "constructionist practices." However, while undergoing continuous debate, we can isolate a family of suppositions that has been uniquely generative in implication, and generally accepted by those calling themselves constructionists. These generative suppositions would include the following: There are no transcendently privileged accounts of what we take to exist, Whatever account we give of world or self finds its origins within relationship, Language primarily functions as social action, constitutive of one or more traditions, Discursively constituted traditions are both essential and perilous Through communicative relations we can generate new orders of meaning from which new forms of action can emerge. (p. 12)

principal traerla a relieve, ya que como se enuncia en el texto, sus miradas novedosas permitieron trascender el entendimiento hasta ese momento manejado, trascendencia necesaria y urgente que necesitamos en la actualidad para ofrecer miradas más complejas y acordes con los dilemas presentas en la psicología.

| | | |
|--|--|--|
| <p>Ronnie Swartz Affirming the "S" in HBSE through the Socio-Cultural Discourses of Lev Vygotsky, Barbara Myerhoff, Jerome Bruner, and Ken Gergen Depart</p> | <p>Individualist discourses that support essentialism, structuralism, determinism, and globalism, while currently dominant, are not the only options available to those wishing to make sense of human behavior, and assist in the process of changing it. The alternatives are, perhaps, more helpful, more hopeful, more inclusive, and, ultimately, more meaningful. Consistently, the below propositions privilege local experience and non autonomous selves. That is, human development, consciousness, behavior, identity, and selfhood are understood as emerging from social and cultural contexts (P.7)</p> <p>Lev Vygotsky may have been one of the first psychologists to suggest social and/or cultural underpinnings for human behavior and development.</p> | <p>Este articulo presenta una serie de relaciones entre los principales autores del constructivismo y el construccionismo social como son, Vygotsky, Gergen, Bruner, entre otros, argumentando líneas de conexión y divergencia, así mismo explicita el cambio y la innovación</p> |
|--|--|--|

ment of Social
Work Humboldt
State University
Arcata, CA
95521

However, the Russian scientist's writings were —lost through the Soviet ascension to power and were only —re-discovered in the late 1970s. Cole and Wertsch (n.d.) explain Vygotsky's conception of the relationship between individual development and social/cultural development as such, —The development of mind is the interweaving of biological development of the human body and the appropriation of the cultural/ideal/material heritage which exists in the present to coordinate people with each other and the physical world (p. 2). This is rather consistent with Bruner's ideas of cultural-individual narrative processes. Vygotsky, however, focuses on what he calls —intramental and —intermental development (P. 14)

The key developmental abilities that Vygotsky is concerned with, then, are intramental and intermental processes. Intramental abilities exist within a developing child while intermental abilities occur in the relationships between people (Nicholl, n.d.). The intramental abilities a child has— that is, the higher mental functions that they are able to utilize as individuals in their continual interactions with the world around them—depend on intermental, or interpersonal, processes. Psychologists' and others' emphasis hitherto on individual cognitive abilities and the privileging of spatially and temporally bounded notions of selfhood are again challenged as Vygotsky marks social exchange as the necessary precursor for individual higher mental functioning. (p.17)

Gergen operates within a reluctant postmodern perspective. He notes, —I'm not altogether happy with the term, which is also in broad currency within literary, architectural, artistic, political, and philosophical circles, and which has recently been carried over into pop culture...Still, there seems to be a corpus of coherently related ideas and images surrounding the use of the term in many of these contexts, and it would be a mistake to let the term slip away before examining its fuller significance (Gergen, 2000, p. ix).(p.20)

Systems of meaning are constructed through the coordinated use of language among members of a community. These systems of meaning are bounded by cultural discourses which are themselves shaped by and shaping of language (p.21)

In the spirit of —manifest destiny, or what Gergen (2000) calls the — narrative of progress, we can understand human development in the sense of unfolding toward something better, greater, bigger, fuller, more connected, more actualized, more autonomous, more independent, and/or more evolved. Human behavior itself can be regarded as preferred or problematic; one can

epistemológica y paradigmática, ya que fracturando la tradición psicológica sus teorías ayudan a comprender los fenómenos actuales de forma más compleja, lo cual es un aporte importante a esta investigación y del mismo modo genera claridades e intriga para realizar futuras investigaciones y relaciones al interior de la disciplina psicológica.

aspire to —good|| or —right|| behavior. This position is dependent on an individualist discourse and is well supported by disciplines relating to human subjects (Swartz, 2007). Freud was a western pioneer for these modes of thoughts. We might alternatively choose to sustain the positions of socio -cultural discourses such as those traced by Vygotsky, Myerhoff, Bruner, and Gergen. Here, there is no essentialist human development. There are, in its place, social and cultural relations from which behavior emerges (p.22)

MÉTODO

El presente ejercicio investigativo es de corte cualitativo el cual es comprendido como “un proceso mediante el cual se comprende e interpreta un hecho, acontecimiento o fenómeno social a partir de las perspectivas de los autores dentro del contexto individual o colectivo de cada situación, mediante la participación de sus vidas” (Ariza, López & Rodríguez, 2007, p. 26) y de tipo documental el cual, a su vez, se entiende como “un instrumento o técnica de investigación, cuya finalidad es obtener datos e información a través de documentos escritos, susceptibles de ser utilizados dentro de los propósitos de un estudio concreto” (Sandoval; citado en Ariza, López & Rodríguez, 2007, p. 44) en donde para continuar con algunos elementos de la investigación documental, Espinoza & Rincón (2006) caracterizan la constitución o construcción del conocimiento de la investigación documental, el cual surge de las lecturas, el análisis, reflexiones e interpretaciones de los documentos trabajados, donde se utiliza un método hermenéutico el cual es definido como un dialogo continuo entre el pasado que corresponde a la obra estudiada al que pertenecen los hechos y el presente del investigador, quien realiza el proceso investigativo (Ariza, López & Rodríguez, 2007) , en donde, además de esta sistematización se pretende realizar interpretaciones y reflexiones de los textos, características del método hermenéutico, con el

propósito de no solo recoger y recopilar información, sino que esta sea sometida a debate entre las dos posturas epistemológicas, posibilitando así identificar sus grados de unión, como su diferenciación, con el ánimo que no se quede en el papel sino que tenga un correlato que funcione a la hora de pensarlo y practicarlo. Esta interpretación de los textos es una herramienta fundamental para realizar una comprensión precisa y fundamentada de las distintas formas de percibir el fenómeno a estudiar, el cual, es el conocimiento, con el ánimo de utilizar esta técnica para realizar diferenciaciones, relaciones, asociaciones, incluso confrontaciones y debates, y así correlacionar las dos propuestas planteadas para llegar a comprensiones complejas e integrales, validadas a través del dialogo interdisciplinario e inter-epistemológico, tal como lo hace evidente Martínez (2006)

“llevar un proceso natural a un mayor nivel de rigurosidad, de sistematicidad y de criticidad. Esto es precisamente lo que tratan de hacer las metodologías que adoptan un enfoque hermenéutico, fenomenológico, etnográfico, etc., es decir, un enfoque cualitativo que es, en su esencia, estructural-sistémico” (p. 126).

Se parte de dos categorías fundamentales que ayudaran ubicar la base de esta investigación, las cuales son verdad y realidad y, a través de estas se desprenden categorías emergentes las cuales son; fenómeno de estudio, pensamiento y lenguaje, significado, debate con otras visiones, en donde se pretende establecer su comprensión a través de los diferentes libros y los grados de unión y divergencia de los dos autores trabajados y sus respectivos textos.

Actores

Al ser una tesis documental los actores en si serán los textos recopilados y sistematizados, así como sus respectivos autores, dándole especial importancia, relevancia y significado a autores desde el constructivismo y el construccionismo, es por eso que a continuación se enunciara

brevemente las biografías de los autores a los que este ejercicio investigativo está haciendo alusión:

Lev Semionovich Vygotsky

Fue cerca de la ciudad de Minsk, en la región de Bielorrusia, en un pequeño poblado llamado Orsha, donde Lev Semionovich Vygotsky nació en una familia judía el 17 de noviembre de 1896.

Debido al problema que enfrentaban los judíos para el ingreso a escuelas o institutos, y la deficiencia académica de los colegios distritales, su familia decidió ponerlo durante varios años bajo la dirección de un tutor; Salomón Ashpiz, el cual ejerció una importante influencia en el joven Vygotsky, años más tarde tras concluir la enseñanza secundaria en la ciudad de Gómel, con honores (Medica, 2007). A partir de 1913 curso estudios universitarios de derecho, filosofía e historia en Moscú. Sin embargo desde muy joven mostro gran interés por la filosofía, las letras y el arte, la poesía, el teatro, la lengua y los problemas del signo y del significado, la teoría literaria, el cine, los problemas de la historia y de la filosofía interesaron vivamente a Vygotsky mucho antes de que abordara la investigación en materia de psicología. Se sabe que Vygotsky se matriculo en la facultad de derecho, lo cual era lo más cercano a sus intereses ya que cuando ingreso a la universidad imperial de Moscú no contaban con las carreras de historia o filosofía, graduándose de leyes, sin embargo hasta donde se sabe nunca la ejerció (Medina, 2007)

Vygotsky encamino sus esfuerzos hacia la enseñanza en las escuelas públicas o en zonas desprotegidas, y al mismo tiempo comenzó a trabajar con niños con problemas de aprendizaje, retraso mental entre otras. (Medina, 2007)

Es importante señalar que su primer libro, que le oriento definitivamente hacia la psicología, se titulaba “Psicología del arte” (1925).

De regreso a Gómel, terminados sus estudios universitarios, Vygotsky se dedica a actividades intelectuales muy variadas. Enseña psicología, comienza a preocuparse por los problemas de los niños impedidos y prosigue sus estudios de teoría literaria y la psicología del arte. Tras sus primeros éxitos profesionales en psicología (ponencias en congresos nacionales), se instala en Moscú en 1924 y pasa a ser colaborador del instituto de psicología. En Moscú, durante un prodigioso decenio (1924 – 1934), Vygotsky, rodeado de un grupo de colaboradores tan apasionados como él por la elaboración de una verdadera reconstrucción de la psicología, crea su teoría histórico-cultural de los fenómenos psicológicos.

Dentro del círculo de amistades de su familia se contaban novelistas, dramaturgos e, incluso, cineastas de la talla de Sergei Eisenstein, lo cual iba a dejar una huella profunda en la personalidad de Vygotsky quien posteriormente, habría de emplear sus conocimientos artísticos como elementos estructurantes de su postura psicopedagógica. (Medina, 2007, p. 47)

“Aunque Lev Vygotsky (1896-1934) desarrollo sus ideas psicopedagógicas tan solo en los últimos diez años de su vida, el impacto de su proyecto aún sigue vigente y, de hecho, en la actualidad tiene más fuerza que nunca” (Medina, 2007, p.46).

Algunos supuestos característicos del pensamiento de Vygotsky son:

- Crítica de los postulados teóricos y metodológicos de la psicología de su tiempo – incluyendo a la reflexología pavloviana-, con base en su propia noción de conciencia.
- La génesis y el desarrollo del pensamiento posee un carácter socio-histórico y la propia psicología debe ser concebida con esta perspectiva

- La consideración como esencial del problema de la naturaleza, génesis y estructura de los signos (especialmente los lingüísticos), y la orientación semiótica del pensamiento.

Vygotsky, uno de los más grandes psicólogos del siglo XX, no recibió nunca una educación formal en psicología. Fallecido a los 37 años, solo pudo dedicar un decenio a su labor científica y no llegó a ver la publicación de sus obras más importantes. Pero, aun así, Vygotsky, fue el autor de una de las teorías más prometedoras en esta disciplina.

Es necesario señalar que la actividad de Vygotsky se desarrolló en un periodo de cambios históricos importantes: la revolución de octubre en Rusia (Ilich, 1994).

Kenneth Gergen

Nació en 1935 en Estados Unidos. Obtuvo su doctorado en filosofía en la universidad de Duque en 1962. Después de graduarse de psicólogo experimental social, Gergen hace evidente “la crisis en la psicología social” con la publicación de su artículo, “la psicología social como la historia” en 1973. Actualmente es profesor de psicología en Swarthmore Collage (EUA) y profesor de la universidad de Tilburg en Holanda. Fundador y director del Taos Institute y profesor honorario de la universidad de Buenos Aires.

Es reconocido como uno de los pioneros en la perspectiva socio constructivista en la psicología y está particularmente interesado en una comprensión “relacional” de la identidad y en las narrativas del “self”. También ha escrito sobre los efectos de la tecnología en la psicología y la vida social. Junto con su esposa Mary, es editor de la revista electrónica The Positive Aging Newsletter, que promueve una visión positiva del envejecimiento basada en investigaciones sobre el tema

Es autor de más de 30 libros y cientos de artículos profesionales. El Dr. Gergen ha recibido decenas de premios y reconocimientos a lo largo de su carrera.

Textos

Los textos utilizados de los autores Lev Vygotsky y Kenneth Gergen en el desarrollo del trabajo de grado fueron:

| Autor | Libro | Año | Capitulo | Ubicación |
|--------------------------|---|------|--|------------------------------|
| Lev Semionovich Vygotsky | Pensamiento y lenguaje: teoría del desarrollo cultural de las funciones psíquicas | 1998 | I: Aproximaciones al problema IV: Las raíces genéticas del pensamiento y el lenguaje VII: Pensamiento y palabra | Colección personal |
| | El desarrollo de los procesos psicológicos superiores | 1989 | I: Instrumento y símbolo en el desarrollo del niño II: Desarrollo de la percepción la atención III: memoria y pensamiento IV: Internalización de las funciones psicológicas superiores Capítulo V problema de método | Biblioteca Luis Ángel Arango |
| KENNETH GERGEN | Realidades y relaciones: aproximaciones a la construcción social | 1996 | I: El punto muerto de la psicología individual II: La crisis de la representación y la emergencia de la construcción social. III: El construccionismo en | Biblioteca Luis Ángel Arango |

| | |
|---|---|
| | tela de juicio Los orígenes comunes del significado |
| Construir la realidad: 2006 el futuro de la psicoterapia | I: El “yo” en cuestión: Biblioteca ensambles y voces Luis múltiples: dialogo entre Ángel Kenneth Gergen y Mony Arango Elkaim II: Construccinismo social de lo verdadero y del bien Construcción social y comunicación terapéutica |

Se eligieron estos autores, ya que son en cierta medida los fundadores de estas epistemologías o formas de comprender la psicología y la pluralidad de fenómenos estudiados por esta, los cuales brindara información relevante para así poder tener debates epistemológicos que complejicen las diferentes miradas y posturas, agregando que esta investigación se centra desde lo conocido, comentado y argumentado, como una forma de facilitar el pensar y repensar la actualidad con bases teóricas que ayudan de cimiento a la hora no solo de intervenir sino de investigar, así mismo se usa para establecer postulados emergentes y establecer explicaciones sustentándolas en evidencias recuperadas, las cuales serán puestas en análisis, interpretación, reflexión y debate constante con la intención de no solo estudiar cierta corriente o cierto autor, sino confrontar y problematizar los supuestos manejados por este a la luz de las diferentes investigaciones y formas de comprender el fenómeno estudiado como una forma de proponer nuevos marcos de interpretación, comprensión y contrastación.

Estrategias/procedimientos

Como estrategia, herramienta o instrumento principal para recopilar y sintetizar la información se utilizarán resúmenes analíticos específicos (RAE'S) los cuales como su nombre lo indica pretenden “condensar la información contenida en documentos y en estudios en materia educativa de una manera que facilite al lector o usuario la aprehensión, comprensión y análisis del documento” (p. 44) estos RAES se caracterizan por incluir categorías generales como temas, planteamientos o posturas del construccionismo y planteamientos o posturas del constructivismo, en cuanto al fenómeno que nos convoca que es, precisamente, el del conocimiento, en este ejercicio investigativo/documental.

Fase 1:

Se trabajó con Formatos de procesamiento de información, (ver tabla No. 1) donde, una vez construido el formato para sistematizar la información, permitió dividir los textos en capítulos y así mismo en tesis centrales, ideas relevantes para así construir comentarios significativos y tener claridades en cuanto a lo comentado agregando la pertinencia en cuanto al orden para la posterior interpretación de dicha información.

Tabla No. 1. Formato de recolección y procesamiento de información

| FORMATO DE PROCESAMIENTO DE INFORMACIÓN |
|---|
| titulo |
| autor |
| traductor |
| Capitulo procesado |
| Tesis central |
| Ideas secundarias |
| Comentarios |

Fase 2:

Se realizaron tablas de sistematización de los diferentes textos seleccionados, a través del análisis de categorías deductivas las cuales se muestran en la tabla No. 2 y 3.

Tabla No. 2: Matriz sistematizadora de la información contenida en los dos libros trabajados del autor Kenneth J. Gergen, (Realidades y relaciones: aproximaciones a la realidad social (1996) y Construir la realidad, el futuro de la psicoterapia (2006).

| Kenneth J. Gergen | | | |
|---------------------------|---|--|-------------|
| | Realidades y relaciones: aproximaciones a la realidad social (1996) | Construir la realidad, el futuro de la psicoterapia (2006) | Descripción |
| Fenómeno de estudio | | | |
| Pensamiento y lenguaje | | | |
| Significado | | | |
| Debate con otras visiones | | | |
| Verdad | | | |
| Realidad | | | |

Tabla No. 3: Matriz sistematizadora de la información contenida los dos libros trabajados de el autor Lev S. Vygotsky, (Pensamiento y lenguaje: Teoría del desarrollo cultural de las funciones psíquicas (1934) y El desarrollo de los procesos psicológicos superiores (1989)).

| Lev S. Vygotsky | | | |
|--|---|--|-------------|
| | Pensamiento y lenguaje: Teoría del desarrollo cultural de las funciones psíquicas (1998). | El desarrollo de los procesos psicológicos superiores (1989) | Descripción |
| <p>Fenómeno de estudio</p> <p>Pensamiento y lenguaje</p> <p>Significado</p> <p>Debate con otras visiones</p> <p>Verdad</p> <p>Realidad</p> | | | |

Fase 3:

Se realizaron matrices de conexión de los contenidos relevantes en las epistemologías trabajadas, como se muestra a continuación.

Tabla No. 4: Matriz de conexión la cual recoge la información relevante contenida en los dos autores trabajados y en sus correspondientes epistemologías (desde el construccionismo a Gergen y desde el constructivismo a Vygotsky) agregando la casilla de conexión para así mostrar los grados de relación existentes entre estos autores desde las categorías trabajadas).

| | Construccionismo (Gergen) | Constructivismo (Vygotsky) | Conexión |
|------------------------|------------------------------|-------------------------------|----------|
| Fenómeno de estudio | | | |
| Pensamiento y lenguaje | | | |
| Significado | | | |
| Debate con otras | | | |
| visiones | | | |
| Verdad | | | |
| Realidad | | | |

En cuanto al procedimiento se planea seguir las propuestas del centro de investigación de la facultad de psicología de la universidad Santo Tomas en donde se especifican las siguientes fases para su puesta en acción:

- 1) Delimitación temática: planteada a partir de las necesidades de la investigación, “delimitando las fronteras del contenido a estudiar” (p. 27)
- 2) Sistema de recolección y análisis de información: identificando antecedentes, localización de los documentos, viabilidad de su uso, recomendando formatos o matrices que permitan su recopilación, sistematización y análisis.

- 3) Organización de la estructura: en donde es evidente la comprensión del material leído y procesado.

Marco ético

Al ser una investigación documental el marco ético cumple unas características específicas, planteadas desde la correcta utilización de los textos, hasta la sistematización de los documentos e información recopilada, con su debido análisis y proceso hermenéutico, lo cual se plantea relacionar desde sus inicios, junto con el planteamiento del problema, justificación, objetivos, etc., con la puesta en acción de dicho proceso investigativo, ya que con objetivos claros y concretos, con un marco conceptual argumentado y sustancioso, con preguntas específicas viables de operacionalizarse (Leibovich de Duarte 2006) esto permite desarrollar una investigación que cumpla con los supuestos y los requisitos, ofreciendo así, un estudio propicio y significativo, sin incurrir por ende en errores o fallas éticas generando comprensiones fuera de lugar, falsas o carentes de utilidad. Se tendrá en cuenta así mismo factores importantes como las citas y las referencias, para así evitar el plagio, ya que al ser una investigación documental, la cual va a trabajar en específico con textos, conocimiento textual, existe el peligro de cometer errores en cuanto a su utilización, para el cumplimiento adecuado de este punto se tendrá en cuenta las normas APA, las cuales exigen ciertos parámetros en específico para la realización de cualquier proceso investigativo.

Resultados:

Para develar los resultados encontrados en la sistematización de los diferentes libros, en las matrices de conexión en relación con la problematización y marcos disciplinarios y multidisciplinarios se tematizara el foco de atención para dar orden y estructura, partiendo así de los objetivos planteados y las categorías de análisis respectivas.

Objetivo 1

Comprender el significado de conocimiento del construccionismo:

Categorías de análisis (emergentes)

Fenómeno de estudio:

Es evidente como los argumentos expuestos por Gergen tanto en su libro “Realidad y relaciones” como en “Construyendo la realidad” expone la necesidad de trascender las miradas de la psicología tradicional, proponiendo bajo esta nueva postura (el construccionismo social) un interés más práctico y humano, relacionado y apasionado por la sociedad, afín a la sostenibilidad, destacando así comprensiones desde las relaciones humanas, la practica lingüística y discursiva entre otras, las cuales van a reflejar tanto las percepciones de la realidad, como la construcción de esta con base a la interacción y a los acuerdos comunitarios, donde el papel del lenguaje tiene un valor fundamental para construir estas pautas de relación que configurara la vida de las personas. (Ver anexos tabla 2) Es por esto que su fenómeno de estudio se centra en lo social-relacional-contextual, con un interés por dejar de ver el sujeto desde el individualismo para empezar a verlo desde la interacción y lo “externo”. “... los construccionistas sociales... suponen que todo comienza con lo social y la relación, más que con el individuo aislado; y ponen, además, todo este problema epistemológico, a saber, de qué modo lo exterior acaba siendo interiorizado, entre paréntesis, es decir, consideran que este problema ha sido creado también por el lenguaje” (Gergen, 2006, p. 25-26) ya que es aquí en ese diálogo continuo con lo cultural, lo político, lo histórico, lo contextual como va a ir construyendo, re-construyendo, co-construyendo su idea de vida y de realidad, así mismo abandona la búsqueda de la verdad absoluta o de un conocimiento “cierto” por la capacidad de llevar a cabo relaciones, y de cierta forma una utilidad y practicidad

en el cambio y transformación de la vida, El construccionismo social remite las fuentes de la acción humana a las relaciones, y la comprensión misma del <funcionamiento individual> queda remitida al intercambio comunitario (Gergen, 1996, p. 94) llevando a cuestionar los supuestos de verdad y validez, así como la utilización de métodos los cuales argumenta caen en un círculo vicioso examinando solo lo que pretenden examinar dejando de lado lo significativo de la realidad social, ya que para el construccionista, la falta de una fundamentación ontológica del lenguaje no es ningún argumento contra su uso. El valor del discurso psicológico no descansa en su capacidad para reflejar la verdad, sino más bien en su capacidad para llevar a cabo relaciones. (Gergen, 1996, p. 97) (Ver anexos tabla 2)

Pensamiento y lenguaje

Es evidente en cuanto a esta categoría como debido a su interés por develar las relaciones, y trascender las comprensiones individualistas se realiza una “evasión” de la categoría pensamiento, ya que al ser, en sí misma, una categoría subjetiva no es de “importancia” estudiarla y trabajarla para el construccionismo, dedicando mayor atención y profundidad a la comprensión del lenguaje, la puesta en práctica de éste, y la importancia que cobra en las relaciones interpersonales, asegurando por medio de este (el lenguaje) el sentido y la comprensión dado del mundo el cual trasporta “las verdades” a través de las culturas. Así mismo comenta que el lenguaje nace como una forma de describir y representar el mundo desde una práctica y un lugar en la vida social, dando una base y alternativa a los presupuestos del conocimiento individual, donde el saber tiene un origen social, con base al acuerdo y coordinación de los actos donde los seres humanos obtienen un sistema de signos y de palabras, donde las palabras ejercen una importancia a la hora de mantener las relaciones. (Ver anexos tabla 2)

De igual modo destaca que todos los discursos o narraciones están dominados por las tradiciones retórico-textuales por el proceso social, llevando a que no exista ninguna descripción “verdadera” de la naturaleza de las cosas, donde las palabras cobran sentido solo en la medida en que son utilizadas por las personas teniendo un poder garantizado en el intercambio humano.

Argumentando que solo mediante el lenguaje es posible establecer grados de relación con las comprensiones culturales, donde los términos y formas que utilizamos para comprender el mundo de nosotros mismos son artefactos sociales de intercambios situados histórica y culturalmente, cuestionando así los problemas que enfrenta la subjetividad y el acceso al mundo interior por medio de las palabras.

Significado:

En cuanto al significado, Gergen hace una exploración exhaustiva para develar el sentido de este, ubicándolo bajo una comprensión social, pragmática y coordinada, donde ya no es solo el atributo de un signo, sino es toda la construcción semántica en relación al intercambio cultural lo que le da a las palabras el atributo de significado, tal como lo aclara bajo la siguiente afirmación; “ninguna de las palabras que componen nuestro vocabulario tienen sentido por sí misma. Cada una adquiere significado en función de la manera de coordinarla con otras palabras y otras acciones. De hecho todo el vocabulario del individuo... solo tiene sentido en virtud del sentido que las acciones coordinadas de los demás le confieren. El <yo mismo> nace a través de la relación (Gergen, 1996, p .67), (ver anexos tabla 2) agregando a esto que el significado de los términos adquiere su función en dependencia a un conjunto de normas o reglas cultural y contextualmente establecidas, entendiendo los conceptos que denominan el mundo bajo las prácticas discursivas mediatizadas por el lenguaje como constituyente social.

Así mismo establece la importancia de comprender esta construcción del significado desde algo externo o social, desde la posibilidad del significado compartido, desde un intercambio y una relación del sujeto con el mundo para así no caer en el error de estudiar el significado individual lo cual dejaría desechar la posibilidad de comprender la teoría, y en cierta forma la práctica y la construcción en si misma de la significación aclarándolo de la siguiente forma. (Ver anexos tabla 2)

De acuerdo a la pragmática lingüística, afirmada anteriormente en relación al hecho de que las palabras no tienen significado por sí mismas sino es el intercambio cultural y la relación el que lo construye, se puede llegar a la conclusión que; las palabras son polisémicas, es decir que las palabras pueden adquirir una pluralidad de sentidos y significados dependiendo de la manera como son utilizadas, cuestionando así el hecho de la representación objetiva de un mundo físico bajo caracteres específicos e incuestionables, estableciendo los argumentos y la posibilidad de su resignificación por medio de la situación, el contexto, las tradición ya que, es necesario que como lo hace explicito (Gergen, 2006) “en la actualidad, nuestra capacidad para crear sentido juntos se halla vinculada a una historia, a una historia que puede haberse perpetuado desde hace siglos (p. 70-71), sin embargo esto no quita la posibilidad que sean replanteadas como se argumentó anteriormente ya que a fin de cuentas la utilización del lenguaje desde un momento histórico determinado es lo que le da el atributo de sentido y significación. (Ver anexos, tabla 2)

Debate con otras visiones:

Su crítica fundamental radica en los estudios tradicionales, los cuales se caracterizan por el estudio del individuo abandonando los intereses culturales y sociales, es por esto que

posicionado desde una óptica emergente trata de rescatar lo que la tradición olvidó; la relación, el intercambio, la pragmática, comprender al sujeto no como un ente aislado sino, por el contrario, como parte de un sistema relacional del cual no se puede fraccionar, cuestionando radicalmente la búsqueda de una verdad, y su correlato objetivo, ya que el enfrentarse con el método utilizado para dar cuenta de tal fin lo llevó a problematizarse y problematizarlo, haciéndolo evidente de la siguiente forma: “me di cuenta de que, cuando empezábamos a describir y a explicar estos fenómenos, las descripciones y las explicaciones que proponíamos se convertían en fuerzas sociales que modificaban los esquemas mismos que tratábamos de caracterizar” (Gergen, 2006, p. 23) replanteando así la forma de estudiar los fenómenos, favoreciendo la apertura y el surgimiento de lo que actualmente se llama “la crisis de la psicología social”, donde ha quedado eclipsada la filosofía de la ciencia por los estudios sociales (ver anexos, tabla 2) provocando un “problema” fundamental en cuanto a la construcción del conocimiento evidenciándolo como; Gergen (1998):

“Desafiar las suposiciones predominantes sobre la generación y función del conocimiento y explorar una visión alternativa es algo que amenaza los compromisos de larga duración y ampliamente compartidos con la objetividad, la verdad, los fundamentos racionales y el individualismo. No sorprende que la crítica del pensamiento construccionista haya sido fácilmente asequible – y algo letal en su intención. Para muchos especialistas el enfoque de que el conocimiento es algo socialmente construido provoca una problemática profunda” (p. 86)

Es por esto que el construccionismo social propone una serie de alternativas a la idea de verdad estructurada, replanteándola como una construcción social invitándonos a considerar los límites de estas tradiciones, y formas de concebir e interpretar la realidad y

el conocimiento ampliando nuestro diálogo y enriqueciendo nuestras maneras de llevarlo a la práctica y a la utilidad social.

Así mismo realiza una crítica directa a las ideas de verdad anclada a una comunidad científica y al método científico utilizado por esta, comentando que solo es un movimiento en dependencia del contexto, la practica dialéctica y construcciones de significados de quienes los utilicen, interpretando así la idea de verdad como un constructo social el cual se relaciona con una tradición, historia, contexto que le da esta importancia y esta percepción social, sin embargo lo comento bajo la necesidad de trascenderlo, interpretándolo así desde la relación, el dialogo y la interacción contextual y ya no a una idea de verdad absolutista y generalizada. (Ver anexos, tabla 2)

“La más fértil de las ideas que han surgido de los diálogos construccionistas es aquella según la cual nuestra concepción del conocimiento humano y del yo tienen su origen en las relaciones humanas...”(Gergen, 2006, p. 48) visión alterna a lo sostenido en la psicología tradicional ya que definían al individuo cognitivo como un agente de acción racional centrando sus estudios desde visiones individualistas y no relacionales como son las propuestas por el construccionismo social interesado por “despertar la atención sobre los límites de nuestras tradiciones y sobre los sacrificios que imponen, así como de incitar a la creación de un futuro viable a través de la colaboración” (Gergen, 2006, p. 58)

Verdad

La postura construccionista replantea la búsqueda de la verdad, y los supuestos de validez, objetividad, etc., trascendiendo y cambiando estos supuestos bajo miradas contextuales y relacionales en donde el sentido y el significado de las declaraciones de verdad se incorporan en una historia discursiva, donde estas concepciones (de verdad) se tratan de procesos sociales y

prácticas relacionales y lingüísticas, argumentando así que no existe ninguna descripción “verdadera” de la naturaleza de las cosas ya que estas descripciones y definiciones son el resultado de la coordinación humana de la acción. “todo acento puesto en la verdad a través de la tradición es incompleto si no se toman en consideración las formas de interacción en las que el lenguaje está incrustado (Gergen, 1996, p.73), (ver anexos, tabla 2) destacando así la pluralidad de relaciones de las que forma parte el discurso en cuestión, complementando este supuesto bajo la apertura que fomenta el construccionismo social hacia modos tanto de pensamiento como de práctica más positivos, donde “la concepción construccionista de la racionalidad, de la objetividad, de la ética, etc., equivale a decir que, en efecto, en el seno de una subcultura determinada o de un *ethos* particular... por ejemplo, la ciencia, se pueden elaborar teorías que acaban teniendo cierto sabor a verdad y a precisión. Pero no deja de ser igualmente esencial que estos enfoques sean tratados como artefactos de procesos locales de puesta en relación que nada tienen de universal” (Gergen, 2006, p. 30.-31) es por esto que es poco probable que el construccionismo pregunte por la verdad o validez universal del conocimiento, ya que lo que le importa es develar el sentido de relación, intercambios comunitarios y dinámicas contextuales, las cuales cobran gran significado en el momento actual gracias a la historia o tradición socio-cultural en que fueron construidas estas comprensiones, como también los grados de relación e interacción que existe con lo expresado y sustentado en el momento actual en el que es utilizado, (ver anexos, tabla 2) donde para el construccionista, las muestras de lenguaje son integrantes de pautas de relación. “No son mapas o espejos de otros dominios – mundos referenciales o impulsos interiores- sino existencias de modos de vida específicos, rituales de intercambio, relaciones de control y de dominaciones y demás” (Gergen, 1996, p. 77) cuestionando así mismo el individualismo fomentando una mirada alterna a las formas de construir conocimiento en la psicología y de la ciencia en general, siendo necesario no solo replantear las ideas de verdad y

objetividad sino que el mismo posicionamiento sea acorde con las formas emergentes de relacionarse ya que a fin de cuentas el interés del construccionismo no está en dar cuenta de los grados de verdad que se pueden alcanzar sino en promover un cambio dirigido hacia el bienestar de la humanidad, tomando así un papel mucho más práctico en la psicología donde “se pone también en duda el derecho de poseer la autoridad suprema del conocimiento que todo grupo particular se arroga, ya sea científico o de otra naturaleza” (Gergen, 2006, p. 52)

Realidad:

Es evidente al momento de hablar de realidad la carencia de una preocupación por develar los grados de “existencia” u objetividad en cuanto a la percepción y en cuanto a la medición, donde, por el contrario el interés radica en develar los grados de relación que existe con esta serie de representaciones (de mundo y de realidad) donde el lenguaje cobra un sentido fundamental tanto en la descripción como en la construcción, lo cual hace evidente en el segundo libro sistematizado; construir la realidad, el futuro de la psicoterapia (2006) donde a pesar que realiza comentarios dirigidos a un espacio “clínico, de consultoría” son capaces y viables de traspasarse, ubicarse o pensarse desde la misma cotidianidad, de aquí que convenga no abordar al sujeto desde teorías o métodos rutinarios haciendo referencia el manejo de múltiples ideas de verdad, en segundo lugar, comprender y recordar que el terapeuta no puede abstraer o reflejar la verdadera naturaleza del problema sino ver que el relato del cliente es sólo una construcción contingente, destacando así la relación, la interacción, la pragmática discursiva, el contexto, la historia, etc., esforzarse para comprender que el lenguaje no refleja una realidad, sino que constituye un dispositivo pragmático que no es más que un modo de relación (Gergen, 2006), con el propósito de trascender el individualismo y ver que las construcciones sea de conocimiento o de realidad, son interdependientes del contexto en el que habita y de las relaciones que construye, así como de los significados con los que interactúa y el lenguaje que utiliza, así mismo se

defiende la comprensión de la realidad no solo desde un atributo o un elemento aislado, sino desde la interacción como movilizador al momento de ir configurando estos grados de realidad-mundo, donde los artefactos sociales van a ser los que logren construir estos atributos de realidad, es por esto que para los construccionistas, los conceptos con los que se denominan tanto el mundo como la mente son constitutivos de las prácticas discursivas, están integrados en el lenguaje y, por consiguiente, están socialmente impugnados y sujetos a negociación, (ver anexos tabla 2) así mismo el construccionismo no niega que no exista una realidad externa, o de cierta forma concreta, es decir no va a la ontología del mundo, en donde no hay una descripción fundamental sobre el mundo “del afuera” independiente del lenguaje por ende del discurso, de la historia, del contexto, de la cultura, del intercambio social, los cuales, al final de cuentas son los que configurarían un patrón o un modo de observar, estudiar, analizar y estar en el mundo. (Ver anexos, tabla 2)

Objetivo 2

Comprender el significado de conocimiento desde el constructivismo

Categorías de análisis emergentes

Fenómeno de estudio:

Es evidente como su tema central o fenómeno fundamental de estudio es el pensamiento y el lenguaje, develando no solo las causas sino su desarrollo en los diferentes niveles y planos, destacando la relación existente entre estos dos, esforzándose por crear un método que ayude en la exploración de la naturaleza del pensamiento verbal afín con el análisis semántico.

Así mismo se preocupa por resolver tres preguntas esenciales: ¿Cuál es la relación entre los seres humanos y su entorno físico y social?, ¿Cuál es la naturaleza de la relación entre el uso de herramientas y el desarrollo del lenguaje?, ¿Cuáles fueron las formas de actividad

responsables del establecimiento del trabajo como medio fundamental para relacionar a los seres humanos con la naturaleza y cuáles son las consecuencias psicológicas de dichas formas de relación?

Así mismo la intención es comprender el papel conductual del signo en toda su unicidad, tratando de comprender los procesos inter-personales e intra-personales desde las funciones que caracterizan cada una de estos y su interdependencia, en donde la cultura y el contexto son fundamentales para el desarrollo cognitivo del individuo.

Ya que se comprende que la evolución psicológica del individuo está conectada con el desarrollo histórico es necesario hallar una nueva metodología para la experimentación psicológica, trascendiendo así la tradición de la psicología hasta el momento dominante. Es por esto que se propone una posición histórico cultural la cual es la clave para comprender las funciones psicológicas superiores, formulada por tres principios: el análisis del proceso en vez del análisis del objeto, la fuerza que se hace en la explicación y no en la descripción y por último el problema de la conducta fosilizada, ya que lo que caracteriza el estudio desde el punto de vista histórico no es solo el pasado sino estudiar los fenómenos en su proceso de cambio. (Ver anexos, tabla 3)

En pocas palabras, el objeto del análisis psicológico y sus factores esenciales son los siguientes: 1) el análisis del proceso en oposición al análisis del objeto; 2) el análisis que revela relaciones causales, reales o dinámicas en oposición a la enumeración de los rasgos externos de un proceso, es decir, el análisis debe ser explicativo, no descriptivo; 3) el análisis evolutivo que regresa a la fuente original y reconstruye todos los puntos del desarrollo de una determinada estructura. El resultado del desarrollo no será ni una estructura puramente psicológica, tal como considera la psicología descriptiva que ha de ser el resultado, ni una simple suma de procesos

elementales, tal como preveía la psicología asociacionista, sino una forma cualitativamente nueva que aparece en el proceso de desarrollo (ver anexos tabla 3)

Pensamiento y lenguaje

El método propuesto desde esta mirada alternativa a seguir para develar la relación entre pensamiento y lenguaje es el del análisis por unidades, las cuales conservan todas las propiedades básicas del total y no puede ser dividido, ya que se piensa que la fragmentación o la separación de los elementos para su análisis es un error ya que no responden a su funcionamiento en relación, interacción y totalidad.

Es evidente un entrecruzamiento significativo entre pensamiento y lenguaje, en donde a pesar que vienen de distintas raíces genéticas, su interdependencia es notoria en el desarrollo del niño en momentos posteriores, en un momento determinado estas líneas se encuentran y entonces el pensamiento se torna verbal y el lenguaje racional (Vygotsky, 1998, p. 72), donde el lenguaje cumple una tarea fundamental en la organización de las funciones psicológicas superiores, y por ende en la actividad práctica ya que es precisamente esta unidad dialéctica la esencia de la conducta humana compleja, así mismo el niño al dominar su propia conducta y su entorno por medio del lenguaje posibilita el surgimiento de nuevas relaciones y organizaciones más significativas de su conducta convirtiéndose después en el intelecto. (Ver anexos tabla 3)

“Esquemáticamente, podemos imaginarnos el pensamiento y el lenguaje como dos círculos en intersección. En sus partes superpuestas, constituyen lo que se ha llamado pensamiento verbal” (Vygotsky, 1998, p. 76)

El lenguaje interiorizado se desarrolla a través de lentos cambios funcionales y estructurales, separándose el habla externa del niño a la par con las diferenciaciones de las

funciones sociales y egocéntricas del lenguaje, formalizando así con el dominio de las estructuras sociales y egocéntricas las estructuras básicas del pensamiento (Vygotsky, 1998) de tal forma que el desarrollo del pensamiento está mediado por el lenguaje, tanto por las herramientas lingüísticas como por la experiencia socio-cultural, mostrando la importancia de tener en cuenta tanto el lenguaje egocéntrico, como el socializado, donde la misma naturaleza del pensamiento cambia de lo biológico a lo socio-cultural. “El problema del pensamiento y el lenguaje se extiende más allá de los límites de la ciencia natural y se convierte en el problema central de la psicología humana histórica, de la psicología social” (Vygotsky, 1998 p.81). Esta visión debe tenerse en cuenta para comprender a profundidad la relación entre el pensamiento y el lenguaje el cual es un proceso dinámico y continuo el cual se ve reflejado en la conducta del niño; en las formas de accionar y resolver problemas, donde “el pensamiento no se expresa simplemente en palabras, sino que existe a través de ellas” (Vygotsky, 1998, p.166). (Ver anexos tabla 3)

Es necesario distinguir dos planos de lenguaje; un aspecto interno, significativo y semántico y el externo, fonético ya que la estructura de la lengua no refleja simplemente la del pensamiento; es por eso que las palabras no pueden ser utilizadas por la inteligencia como si fueran ropas a medida. El pensamiento sufre muchos cambios al convertirse en lenguaje es por esto que el niño comienza a percibir el mundo no sólo a través de sus ojos, sino también de su lenguaje. En consecuencia, la inmediatez de la percepción <natural> queda sustituida por un proceso mediato y complejo; como tal, el lenguaje se convierte en una parte esencial del desarrollo cognitivo del niño. (Vygotsky, 1998).

Igualmente rescata el hecho de que el origen de los signos es social desempeñando un papel determinante en el desarrollo del individuo donde el signo como tal opera tanto en el entorno como en el individuo. “podríamos decir que la característica básica de la conducta

humana en general es que las personas influyen en sus relaciones con el entorno, y a través de dicho entorno modifican su conducta, sometiéndola a su control” (Vygotsky, 1998, p.86)

Significado:

El significado recibe un componente subjetivo o individual, ya que al ser el significado tanto una generalización como un concepto y al ser estos actos del pensamiento se considera al significado como un fenómeno de pensamiento, mientras este esté encarnado en el lenguaje le pertenecerá al pensamiento, sin embargo no por esto niega o evade su vínculo social, ya que el entorno, dominado por el lenguaje y por construcciones semánticas le otorgaran al niño el primer paso para su adquisición donde no por ello tiene un papel pasivo, sino por el contrario sus operaciones cognitivas y funciones psicológicas superiores se están desarrollando y evolucionando en base a esta interacción.

Así mismo las percepciones que se hace de las cosas externas, u objetos presentes en esta no consisten solo desde atributos de color o forma sino que también se percibe el mundo bajo sentidos y significados, donde las palabras más que un símbolo son propiedades del objeto aprehendida antes de la estructura externa de la palabra-objeto, es decir, el lenguaje, los conceptos y palabras empiezan a definir el mundo antes que las percepciones visuales del niño, bajo categorías que ayudaran así a construir un sistema de elementos que organicen el pasado, presente y futuro, el cual favorecerá el nacimiento de dos funciones en el niño: las representaciones simbólicas y las determinaciones de la acción proyectada. (Ver anexos, tabla 3)

Por otro lado el significado de las palabras está sometido a un proceso de desarrollo-evolución, comprendiéndolos como dinámicos cambiando así a medida que el niño y sus funciones del pensamiento cambian, llevando a pensar que la actividad de utilizar signos no es

algo inventado o transmitido por los adultos sino que responde a una serie de transformaciones cualitativas a lo largo de la vida ya que como evidencia Vygotsky (1998):

“Detrás de las palabras se encuentra la gramática independiente del pensamiento, la sintaxis del significado de las palabras. La expresión más simple, lejos de reflejar una correspondencia constante y rígida entre sonido y significado, constituye, en realidad, un proceso. Las expresiones verbales no pueden surgir totalmente formadas, sino que deben desarrollarse en forma gradual”. (p.169)

(Ver anexos, tabla 3)

Debate con otras visiones

Es evidente un rechazo y/o problematización de las visiones tradicionales en busca del conocimiento y su correlato con una verdad absolutista u objetiva, donde sus métodos fueron creados con miras al estudio de las funciones por separado mientras que su interdependencia fue descartada. A pesar que comprenden el pensamiento y el lenguaje como interdependientes fueron estudiados de forma separada viendo su relación como algo mecánico.

Mientras las escuelas y concepciones psicológicas sigan pasando de alto el hecho de la relación crucial entre pensamiento, palabra y significado sin referirse, así mismo, a un proceso evolutivo, caerán en el mismo problema sin grandes diferencias, en donde “la crítica fundamental recae en; la naturaleza esencial, y desarrollo de los procesos psicológicos, la cual es necesaria que desemboque en una revisión de los métodos de investigación (Vygotsky, 1989, p. 95)

Así mismo la característica primordial del método propuesto es un rechazo de la opinión generalmente sostenida de que el desarrollo cognoscitivo resulta de la acumulación, gradual de

cambios independientes (Vygotsky, 1989, p. 116), en donde resulta de suma importancia comprender los fenómenos tanto históricamente como socio-culturalmente, comprendiendo los fenómenos vivos y complejos. (Ver anexos, tabla 3)

Verdad

En los dos libros sistematizados de Vygotsky resulta difícil establecer criterios de verdad explícitos, ya que su intención nunca fue la de tratar de revelar un patrón de verdad y mucho menos una verdad absoluta, lo cual se encuentra en las grandes críticas que realizó a la tradición psicológica objetiva e individualista. Sin embargo se podría llegar a cierta aproximación desde las características de su enfoque ya que al momento de resaltar la historia y el contexto como determinantes en la construcción de sentido en los niños comprendiendo el lenguaje como un elemento y un proceso primordial para el desarrollo del pensamiento y la comprensión del mundo, donde la configuración de sentido y significado etc., son construcciones sociales, se podría decir que una puesta de verdad desde este enfoque es la interdependencia y la relación con la historia, la cultura, la sociedad, la política, la economía etc., que determinaran la forma de pensamiento y acción, enfatizada a través de una estructura humana como producto de un proceso evolutivo vinculado a la historia individual y a la historia, pasando así a percibir el mundo desde un dominio lingüístico, bajo conceptos y palabras, donde “el mundo empieza a percibirse bajo sentidos y significados, los cuales [...] tienen un origen social y desempeñan un papel crucial en el desarrollo del individuo” (Vygotsky, 1989, p. 67), por ende, las personas modificarán su conducta con base a la influencia de otras personas, de un entorno, de un contexto entre otros, llevándolo así a interiorizar parámetros o patrones de relación que terminan por recibir cierto grado de verdad simbólica construida socialmente, la cual no es percibida como algo estático, sino por el contrario dinámico, en donde su interés radica en “estudiar la reacción tal como

aparece inicialmente, mientras se va modelando y después de haberse formado sólidamente, sin olvidar en ningún momento el flujo dinámico de todo el proceso de su desarrollo” (Vygotsky, 1989, p. 111), marcando así el grado de distinción de la psicología en confrontación con la psicología animal y tradicional.

Ahora si tenemos en cuenta que la única forma de descubrir la naturaleza de las cosas, su esencia es por medio de los procesos destinados a comprender el desarrollo de una determinada cosa en todas sus fases y cambios, desde el principio hasta el final es evidente una crítica a visiones pasadas objetivas como una posición en la búsqueda de verdad o por lo menos de búsqueda de la esencia de las cosas, donde “únicamente a través del movimiento puede un cuerpo mostrar lo que realmente es> así pues el estudio histórico de la conducta no es un aspecto auxiliar del estudio teórico, sino que más bien constituye su verdadera base” (Vygotsky, 1989, p.106), en donde, desde lo anteriormente comentado, se podría llegar a la conclusión, de que la idea de verdad manejada por Vygotsky se establece desde un intercambio comunitario situado desde una práctica en específico, dominada a su vez por patrones culturales, los cuales permean esta idea, desde la historia pasada y la que se va a ir construyendo, por ende, la única forma de comprender las ideas de verdad, es por medio de un estudio a profundidad de como se originaron en un momento específico y como cobran sentido en la actualidad. (Ver anexos, tabla 3)

Realidad

En el segundo libro sistematizado es evidente una preocupación por develar la relación existente entre el ser humano y el entorno ya sea físico y/o social, así como de las actividades presentes para comprender esta relación y posteriormente sus consecuencias, a su vez rescatando el papel del lenguaje como medio posibilitador para ejercer este tipo de “intercambio”, preguntas que no trabaja de forma directa en su primer libro, ya que su tema e interés se centran en la relación del pensamiento y el lenguaje así como en su origen y evolución, sin embargo retoma el

procesamiento cognitivo del niño de forma indirecta bajo sujeto posibilitador de este tipo de relación, ya que es este el que va a develar toda la configuración de su teoría y propuesta metodológica.

Por otro lado se hace un abordaje en el uso del signo, como elemento capaz de aprehender la realidad, ya que para el niño “La palabra es [...], una propiedad más que un símbolo del objeto, este aprehende antes la estructura externa de la palabra-objeto que su estructura simbólica interna” (Vygotsky, 1998, p. 79), lo cual quiere decir que la realidad <conceptualizada> en este caso, empieza a tener una relevancia a la hora de comprender la realidad, ya que esta existe bajo la propiedad de palabra o concepto, como algo inseparable de la cosa enunciada, así mismo, “antes de llegar a dominar su propia conducta, el niño comienza a dominar su entorno con la ayuda del lenguaje, ello posibilita nuevas relaciones con el entorno además de la nueva organización de la propia conducta” (Vygotsky, 1989, p. 48) lo cual evidencia el papel activo del niño ya sea en la construcción o en la transformación de dicha realidad.

Ahora bien, “el lenguaje guía, determina y domina el curso de la acción; la función planificadora del lenguaje hace su aparición junto con la existente función del lenguaje de reflejar el mundo externo” (Vygotsky, 1989, p.52-53) esta frase evidencia la relación del concepto-palabra con la realidad, en donde esta no es solo una abstracción creada por la cultura, sino que ahora recibe un papel protagónico en la comprensión de la realidad, donde el lenguaje es un reflejo de la realidad, o por lo menos esa es su función que posibilitara su relación. Agregando a lo anteriormente comentado; el niño percibe (visual) los elementos en su entorno inmediato siendo este un proceso complejo, sin embargo el lenguaje entra con un sistema de secuencias el cual su función será clasificarlos individualmente para luego relacionarlos en una estructura, volviendo así el lenguaje algo esencialmente analítico en cuanto a la comprensión de la realidad. (Ver anexos tabla 3)

Es decir, la percepción humana está dominada por la percepción de los objetos reales, sin embargo agrega a esta percepción de colores y formas, el sentido y significado. “Yo no veo simplemente una cosa redonda o negra con dos manecillas, sino que veo un reloj [...]” (Vygotsky, 1989, p.60), esta afirmación nos ayuda a aclarar que para Vygotsky si existe una realidad externa, que consistiría en la cosa percibida, sin embargo a esto agrega la construcción simbólica que se realiza para posibilitar la definición de tal cosa y con ella la comunicación humana de lo percibido, sistema construido que abarca elementos del pasado, presente y futuro, las cuales rodean dos funciones primordiales en el niño: las representaciones simbólicas, y las determinaciones de la acción proyectada.

Ya que el objeto de análisis desde este enfoque se centra ya no desde un análisis del objeto sino del proceso, es evidente como su preocupación no es develar la esencia de los objetos reales, sino por el contrario dar explicaciones a los procesos dinámicos de formas alternativas acordes con una nueva propuesta metodológica, la cual se centra desde los parámetros histórico-culturales y la pragmática discursiva la cual configurara los grados de “realidad” o simbolismo de las cosas desde un posicionamiento contextual. (Ver anexos tabla 3)

Conexión objetivo 3

Identificar la relación existente entre el constructivismo y el construccionismo en cuanto al conocimiento.

Fenómeno de estudio:

En cuanto a la categoría de análisis de >fenómeno de estudio>, son evidentes argumentos de conexión en el sentido que al tratar de trascender las visiones y comprensiones tradicionales de la psicología lograron construir y configurar teorías y métodos alternos para ofrecer lecturas más

propicias e integrales a los mismos, centrándose así en factores históricos sociales los cuales son necesarios para desarrollar estas lecturas complejas, algo que la tradición psicológica había dejado de lado. Tal como lo evidencia Gergen (2006) “Pensar las disciplinas desde nuevos enfoques más afines a la sostenibilidad, más práctico y humano, relacionado y apasionado por la sociedad”. (p. 24), esforzándose así por crear un método que respondiera a la relación del hombre con la naturaleza, viendo esta vincularmente y ya no bajo elementos aislados.

Así mismo otro factor de unión entre estas propuestas epistemológicas radica en la importancia que le dan al lenguaje, como medio primordial no solo de intercambio comunicativo, sino de descripción y explicación de la realidad, en donde las configuraciones semánticas desarrolladas por los individuos están permeadas de forma significativa por las construcciones sociales que han hecho alrededor del fenómeno en relación y así mismo como estas cobran sentido solo en la práctica realizada por el individuo, sin embargo, en cuanto a este tema, se podría llegar tanto a una conexión como, paralelamente, a una distinción, ya que el construccionismo y en especial las posturas de Gergen toman una perspectiva más social, siendo la relación y el intercambio comunitario su tema de interés, “El construccionismo social [...], remite las fuentes de la acción humana a las relaciones, y la comprensión misma del <funcionamiento individual> queda remitida al intercambio comunitario” (Gergen, 2006, p. 94), y por el otro lado, aunque para Vygotsky estas construcciones sociales, y configuraciones semánticas son significativas (tanto históricas como presentes,) las retoma redirigiéndolas así a comprender el funcionamiento del pensamiento y el lenguaje en el individuo, sus estudios comparten tanto el lazo interpsicológico como y de forma fundamental el intrapsicológico, es decir, mientras uno se ‘preocupa por la relación entre individuos y comunidades discursivas, así

como practica comunitaria, el otro se preocupa por los individuos permeados por las relaciones, destacando distintos procesos intrapsicologicos.

Continuando con lo anteriormente comentado resulta relevante como ambas posturas epistemológicas comparten la necesidad de estudiar los distintos fenómenos psicológicos validando la tradición, es decir la historia, ya que es a partir de ella como configuramos nuestro presente por ende el estudio desde el punto de vista histórico no es solo el pasado sino estudiar los fenómenos en su proceso de cambio. (Ver anexos tabla 4)

Pensamiento y lenguaje:

En los libros sistematizados es evidente una gran correlación en cuanto al lenguaje, ya que es un elemento utilizado que ayuda a segmentar las bases teóricas, comprendiendo este como medio primordial que posibilita la transmisión de información no solo de cultura a cultura, sino de un tiempo a otro, así mismo su carga semántica (comprensiones realizadas por los dos autores) es esencial a la hora de describir y explicar la realidad, ya que al estar compuesta por conceptos, signos y significados socialmente construidos se vuelve necesario un método para lograr intercambiarlas, donde nace el lenguaje como instrumentos posibilitador de tal relación, así mismo el lenguaje surge como una forma de representar el mundo desde una práctica y un lugar en la vida social, “Los términos y las formas por medio de las que conseguimos la comprensión del mundo y de nosotros mismos son artefactos sociales, producto de intercambios situados histórica y culturalmente y que se dan entre personas”. (Gergen, 2006, p.73)

Para los construccionistas las descripciones y las explicaciones ni se derivan del mundo tal como es, ni son el resultado inexorable y final de las propensiones genéticas o estructurales internas al individuo. Más bien, son el resultado de la coordinación humana de la acción. “Las palabras adquieren su significado solo en el contexto de las relaciones actualmente diferentes”

(Gergen, 2006, p.73) lo cual se relaciona de forma detallada con los supuestos de Vygotsky ya que este afirma que “Los signos tienen un origen social y desempeñan un papel crucial en el desarrollo del individuo “[...] estamos convencidos que estas operaciones con signo son producto de las condiciones específicas del desarrollo social” (Vygotsky, 1989, p.67-.68) correlacionando así estos supuesto sociales y culturales bajo comprensiones intra-psicológicas en donde el lenguaje cumple una tarea fundamental en la organización de las funciones psicológicas superiores, “El desarrollo del pensamiento está determinado por el lenguaje, es decir, por las herramientas lingüísticas del pensamiento y la experiencia socio-cultural del niño (Vygotsky, 1989, 80) es precisamente esta unidad dialéctica la esencia de la conducta humana compleja, ya que el niño al dominar tanto su propia conducta como la de su entorno gracias al lenguaje posibilita el surgimiento de nuevas relaciones y organizaciones más significativas de su propia conducta, es aquí donde es evidente su relación tanto a un nivel cultural, como individual, es decir desde una práctica discursiva socialmente construida hacia una interiorización que configurara las formas de pensamiento y representación.

Lo anteriormente comentado nos lleva a las comprensiones del pensamiento el cual es una categoría que no aborda de forma significativa el construccionismo ya que su interés es develar la relación de categorías interpsicológicas dejando de lado esta categoría (pensamiento), sin embargo por parte de la postura constructivista sucede todo lo contrario, ya que su principal preocupación es develar la relación de lo histórico-socio-cultural, con el aparato cognitivo del niño, en donde comprende el pensamiento bajo los supuestos de sus raíces onto-genéticas estableciendo relaciones con el lenguaje para develar tanto el origen como el desarrollo y evolución de este, encontrando puntos de relación entre las dos propuestas epistemológicas trabajadas debido a que el pensamiento esta mediado por el lenguaje, tanto como herramienta lingüística como por el intercambio y la experiencia socio-cultural, mostrando la importancia de

tener en cuenta tanto el lenguaje egocéntrico, como el socializado, donde la misma naturaleza del pensamiento cambia de lo biológico a lo socio-cultural, evidenciando así que el problema del pensamiento y el lenguaje se extiende más allá de los límites de la ciencia natural convirtiéndose en un problema fundamental de la psicología humanista, histórica y social. Igualmente rescata el hecho de que el origen de los signos como algo social, comprensión compartida la cual va a desempeñar no solo una importancia práctica en la vida en comunidad sino también va a tener un papel determinante en el desarrollo del individuo, ya que este signo opera tanto en el entorno como en el individuo, propuesta que complementa las visiones sociales de Gergen. “Podríamos decir que la característica básica de la conducta humana en general es que las personas influyen en sus relaciones con el entorno, y a través de dicho entorno modifican su conducta, sometiéndola a su control” (Vygotsky, 1998, p.86) (ver anexos tabla 4).

Significado:

En cuanto a la categoría de significado se podría consolidar por parte de la postura constructivista como una producción de sentido que trasciende todo acontecimiento mental individual, ubicándolo por ende en las relaciones y en un intercambio social, a lo que el constructivismo agrega que esta construcción de significado a pesar que se gestiona desde un parámetro social es el individuo y su capacidad de asimilación e interiorización lo que le dará la clasificación de significado, considerando así el significado como un acto de pensamiento ya que al ser una generalización como un concepto y al ser estos mismos actos de pensamiento se podría consolidar como un fenómeno de pensamiento mientras este pertenezca al lenguaje, por otro lado agrega que las percepciones que se realizan de las cosas externas se le agrega la composición semántica, es decir, el mundo también es percibido bajo sentidos y significados. Por otro lado el constructivismo afirma que la relación semántica existente entre la palabra y el mundo, dirigirá

el modo como el autor dará cuenta del mundo resaltando el intercambio y la comunicación, es decir si el acto comunicativo de la construcción semántica no se puede coordinar ante una comunidad discursiva sería un absurdo, solo en la pragmática discursiva, en la comunicación y en el entendimiento simbólico donde en verdad nace la construcción de significado del algo enunciado, a lo que complementa el constructivismo, comentando que el significado de las palabras está sometido a un proceso de desarrollo-evolución dinámicos, cambiando así a medida que el niño y sus funciones del pensamiento cambian, llevando a pensar que la actividad de utilizar signos no es algo inventado o transmitido por los adultos sino que responde a una serie de transformaciones cualitativas a lo largo de la vida, por ende se valora en las dos posturas trabajadas la construcción simbólica y semántica como un acto social, en donde por un lado depende de la pragmática contextual en la que interactúan los participantes y por el otro depende de las capacidades del niño de interiorizar estas codificaciones de significado en su aparato conceptual para así lograr comunicarse. (Ver anexos tabla 4), argumentación y comprensión compartida por el constructivismo en tanto el medio que rodea al individuo (contexto) actúa como impulsador del desarrollo cognitivo permitiendo con esto, trascender y evolucionar de forma más rápida y significativa.

Debate con otras visiones

En cuanto al debate con otras posiciones epistemológicas en un primer momento resulta claro la contraposición y el debate profundo que realizar respecto a la psicología tradicional, ya que en busca de ideas de verdad acordes según una metodología destinada a la objetividad fragmentan el fenómeno a estudiar, encontrando varios errores como es el hecho de no comprender los fenómenos integralmente, es decir en su totalidad, y por el otro enajenando un factor fundamental el cual es lo social, o el intercambio cultural, en donde es evidente por parte

del construccionismo su incomodidad con la psicología individualista la cual desvincula los intereses culturales, realizando una crítica directa a las ideas de verdad ya que argumenta que en ningún momento es posible la generalización ya que esta depende de la comunidad científica que la utiliza siendo centralista en cuanto a los supuestos utilizados, así mismo el constructivismo complementa estas afirmaciones bajo la comprensión de que los estudios realizados y sus métodos fueron creados con miras al estudio de las funciones por separado mientras que su interdependencia fue descartada, algo que dificulta la comprensión del fenómeno tal como anteriormente se comentó, haciendo explícita la necesidad de trascender estas visiones y construir métodos más acordes con los fenómenos a estudiar complementado por el construccionismo el cual nos dice que es necesario trascender estas visiones y dirigir las hacia un correlato práctico, social y relacional. (Ver anexos tabla 4)

Verdad

Por parte del construccionismo son evidentes cuestionamientos amplios a las visiones tradicionales respecto a la búsqueda de una verdad objetiva de la realidad, ya que según argumentan esta depende en gran parte del sistema lingüístico utilizado por una comunidad en específico, así mismo comenta, que desde su enfoque no se busca develar ningún tipo de verdad absolutista, ya que esta se configura dependiendo de la pragmática discursiva, y el contexto relacional, variando así de comunidad en comunidad, llegando a afirmar que no existe ninguna descripción <verdadera> de la naturaleza de las cosas, donde las descripciones y definiciones son el resultado de la coordinación humana, ahora por parte del constructivismo resulta difícil encontrar criterios de verdad explícitos, ya que su intención no se basa en tratar de develar los grados de verdad existente en la naturaleza de las cosas, sin embargo si se encuentra una contraposición con las ideas de verdad consolidadas por la tradición psicológica lo que ayuda a

inferir que del mismo modo que el construccionismo nunca trata de comprender la verdad, sino que se interesa por develar otro tipo de relaciones existentes en la psicología, sin embargo una hipótesis en cuanto al tema de verdad que se puede inferir en su enfoque, es el hecho que algunos supuesto de verdad simbólica se pueden construir de acuerdo al intercambio socio-cultural y a la misma pragmática discursiva en, donde la misma construcción simbólica realizada por las personas en cuanto a diferentes fenómenos existentes podría arrojar cierto grado de verdad, no esencial mas si cultural, ideas de verdad las cuales son posibles de modificar de acuerdo al momento histórico-contextual por el que pasan los sujetos, así mismo al resaltar procesos intrapsicológicos como la asimilación y la interiorización de una forma implícita hace pensar, que para Vygotsky si existe un parámetro o patrones de verdad simbólicos predeterminados a los que el niño se enfrenta, sin embargo estos no son estáticos sino están en constante transformación ya que su interés es “estudiar la reacción tal como aparece inicialmente, mientras se va modelando y después de haberse formado sólidamente, sin olvidar en ningún momento el flujo dinámico de todo el proceso de su desarrollo (Vygotsky, 1989, p. 111) por ende la única forma de comprender o acercarse a la comprensión de los fenómenos es por medio del estudio histórico “<únicamente a través del movimiento puede un cuerpo mostrar lo que realmente es> así pues “el estudio histórico de la conducta no es un aspecto auxiliar del estudio teórico, sino que más bien constituye su verdadera base” (Vygotsky, 1989, p.106) (ver anexos tabla 4)

Realidad

El construccionismo no niega que exista una realidad externa, o de cierta forma concreta, es decir no va a la ontología del mundo, en donde no hay una descripción fundamental sobre el mundo “del afuera” independiente del lenguaje por ende del discurso, de la historia, del contexto de la cultura, del intercambio social, los cuales son los que configurarían un patrón o un modo de

observar, estudiar, analizar y estar en el mundo, es por esto que si tenemos en cuenta que los conceptos con los que se denominan tanto el mundo como la mente son constitutivos de las prácticas discursivas, están integrados en el lenguaje, de aquí se desprende la idea que estén sujetos a negociación, y llegar así a la conclusión que, a pesar que el construccionismo y en especial Gergen no hable de una realidad concreta del afuera, se puede inferir que por medio del lenguaje se puede llegar a construir ciertos grados de realidad simbólica, la cual tendrá validez desde la practica discursiva y contextual, supuesto que entra a relativizar el constructivismo ya que a pesar que rescata el lenguaje no solo como configurador sino como creador de ciertos criterios de realidad o “verdad” nos habla del símbolo como un elemento capaz de aprehender la realidad, por lo tanto para Vygotsky si existe un <algo ahí afuera>, existe una realidad cosa, que luego pasa a ser un objeto conceptualizado, para así tener relevancia a la hora de comprender dicha realidad, ya que <existe> bajo la propiedad de palabra o concepto como algo inseparable de la cosa enunciada, siguiendo con la idea, el lenguaje toma un papel fundamental ya que este actúa como reflejo del mundo “el lenguaje guía, determina y domina el curso de la acción; la función planificadora del lenguaje hace su aparición junto con la existente función del lenguaje de reflejar el mundo externo” (Vygotsky, 1989, p.52-53), siendo la palabra no solo una abstracción creada por la cultura sino que ahora recibe un papel protagónico en la comprensión de la realidad, agregando a esto la percepción humana no solo está dominada por la percepción de objetos reales o formas y colores sino que a esto se agregan cargas semánticas y simbólicas, las cuales servirán para referirse a las cosas, ya no solo se comprenderán por sus características físicas sino que también se hará bajo conceptos y significados, por ende se podría inferir dos grados de realidad, una, por un lado física, concreta, y otra simbólica y semántica, las cuales interactúan y de cierta manera son interdependientes posibilitando así la comunicación humana, la descripción y la

explicación del mundo-realidad, sistema construido con bases en el pasado y en la pragmática contextual, dando paso así a las representaciones simbólicas. (Ver anexos, tabla 4)

Discusión:

Para desarrollar la discusión es necesario dividirla en varios apartados destinados a dar orden y secuencia, ya que siendo la epistemología y las construcciones de conocimiento un tema tan amplio y discutible, es pertinente mantener ciertas líneas temáticas con el fin de no confundir al lector.

En relación a las dos propuestas epistemológicas trabajadas, en los resultados fueron evidentes pluralidad de conexiones, las cuales evidencian la posibilidad de relación como algo posible y necesario, desmintiendo así el rechazo existente en la tradición psicológica positivista, la cual afirmaba que para acceder a un verdadero conocimiento, reivindicando la solidez de la teoría esta no tenía que estar contaminada de otras formas de ver y estudiar los fenómenos, ya que como se evidencia en la problematización, la búsqueda de la ciencia, y en especial, de la psicología, por develar una relación objetiva con la realidad, o una búsqueda de verdad absolutista que explicará los fenómenos sociales en su totalidad, centralizó sus esfuerzos investigativos y metodológicos desde un paradigma establecido lo cual produjo en un principio una serie de fragmentaciones en la misma psicología, dividiéndose así en ramas de especialización, lo que llevo con el tiempo a parámetros establecidos de investigación donde solo la idea de realizar conexiones con otro paradigma o epistemología era considerado como algo erróneo y poco viable, lo cual a primera impresión no significa un problema, ya que dicha especialización permite la profundización tan necesaria en el estudio de los diferentes fenómenos de interés de la realidad, sin embargo, el egocentrismo disciplinario, característico en este momento histórico particular, fue lo que convirtió esto en un limitante, ya que la idea-creencia,

de sentirse poseedores de una verdad enajeno las distintas y plurales visiones e interpretaciones de la realidad, quedándose así con una parte de la totalidad, lo que se demuestra no fue producto de los fenómenos estudiados, sino ante todo resultado del investigador y sus pretensiones de verdad.

Continuando con lo anteriormente comentado resulta evidente como los autores trabajados comparten como suposición la crítica a la tradición psicológica y con esto el individualismo y al sesgo epistemológico y paradigmático, ya que a la luz de sus teorías, dicha tradición psicológica, posicionada en un momento histórico determinado, y con métodos estipulados utilizados en dicha búsqueda de verdad, solo podría arrojar visiones poco integrales y complejas, quedándose así con cierta parte del fenómeno estudiado, así mismo como enuncia tanto Vygotsky como Gergen, al cegarse en cuanto a la importancia de destacar los procesos sociales-culturales-históricos, como elementos fundamentales para las comprensiones psicológicas, les impidió trascender las visiones individualistas, factor que resulta profundamente problemático, es por esto que tanto Gergen como Vygotsky, inconformes con esta forma de praxis psicológica decidieron trascender estos lineamientos ya que según sus enfoques, una visión individualista carecería del sentido de humano, ya que el ser humano convive y se relaciona y el estudiarlo fragmentando este componente es el mayor error cometido, de aquí que se rescate este argumento como uno de los principales y fundamentales en sus epistemologías ya que sus avances permitieron a la psicología pensarse y repensarse en cuanto al objeto estudiado y a la forma como se les estudiaba problematizando así las pretensiones del objetivismo y el positivismo y con esto una gran parte de la historia de la psicología como ya se hizo evidente en la problematización relacionada con el marco disciplinar

Los supuestos anteriormente comentados nos revelan la importancia e interés de relacionarlos, ya que el construccionismo al tener una postura con miras a lo social y lo cultural,

y a todo lo que se deriva de esto; relaciones, praxis, comunidad lingüística, construcciones de significado comunitario, etc. toma esta como eje rector de sus investigaciones y comprensiones, trascendiendo, de cierta forma, las tradiciones individualistas hasta el momento dominantes y por su lado el constructivismo, al resaltar al individuo, y su procesamiento cognitivo a la hora de comprender, asimilar y hablar del mundo, valorando así mismo la cultura, el entorno, y el medio socio-cultural donde se desenvuelve el sujeto, lleva las comprensiones psicológicas hasta el momento dominantes a una nueva búsqueda de conocimiento e impacto científico aunque aún con un fuerte contenido individual, estableciéndose así una primera línea de distinción entre el construccionismo y el constructivismo social, tal como lo afirma

Gergen, K. (1996)

“El enfoque constructivista sigue alojando en el seno de la tradición del individualismo occidental. El construccionismo social en cambio, remite las fuentes de la acción humana a las relaciones, y la comprensión misma del <funcionamiento individual> queda remitida al intercambio comunitario”

(p.94)

Continuando con la línea comentada anteriormente, es posible reflejar una conexión relevante, la cual complejizaría la mirada psicológica, volviéndola más integral y unificada, y es precisamente la relación individuo-sociedad, ya que como se evidencia anteriormente cada postura epistemológica (desde la psicología) trabaja y hace profundidad en uno de estos dos elementos, (individuo; aparato cognitivo, y relación; intercambio discursivo) claro está sin rechazarse ni cancelarse, y es por esto que es posible lograr grados de conexión y relación, es decir; ya que el constructivismo se especifica en el individuo, y en su aparato cognitivo

destacando elementos sociales y culturales, como el lenguaje y el mismo intercambio comunitario, el entorno y la practica manejada por este, el área proximal del individuo y los repertorios de significación como elemento que permitirá la formación de estados psíquicos superiores, podría tomar las comprensiones del construccionismo social, como herramienta para entender y esquematizar la realidad a la que el individuo está enfrentado y en constante relación, y así mismo, el construccionismo al ser la relación, el lenguaje, lo cultural, lo comunitario, lo inter-psicológico su centro de atención podría hacer uso de los hallazgos del constructivismo como herramienta que le permita complejizar su entendimiento ya que a fin de cuentas son los individuos los que hacen realidad los intercambios dialecticos y las mismas comprensiones del mundo circundante.

En cuanto a la construcción del conocimiento resulta claro como este a pesar del peso que ejerce la historia y la tradición siempre ha estado en constante enriquecimiento, debate y replanteamiento, precisamente porque los limites y fronteras que tratan de depositar en él, distorsionan la comprensión de los fenómenos. Es aquí donde empiezan a surgir los aportes verdaderamente relevantes los cuales siempre han tenido de fondo un enriquecimiento propio de la psicología y con esto un interés ético por su objeto de estudio, sin embargo este enriquecimiento ha estado girando en torno a la abstracción teórica, perdiendo la preocupación por lo verdaderamente importante que es la transformación en pro del beneficio de los demás, preocupación que en la actualidad ha ganado poder, interesándose así por generar un verdadero cambio psicológico. Ahora bien, si traemos a colación los autores trabajados vemos como en un momento inicial de sus vidas practicas y profesionales siempre existió un interés profundo en las personas, sea en términos individuales o sociales-colectivos, es precisamente aquí donde radican los verdaderos avances, pensando la realidad, y no solo la abstracción conceptual. Es por esto que las investigaciones tienen que tener como fin el ofrecer de forma directa o indirecta pautas y

patrones que permitan consolidar la información y esto solo se puede gestionar desde las claridades conceptuales y epistemológicas, ya que es la construcción de conocimiento que se ha realizado de la realidad desde momentos históricos invaluable, por lo tanto, toda esta consolidación de información es el punto inicial para ofrecer lecturas psicológicas coherentes, ya que su mismo entendimiento del universo psicológico, relacional, histórico, científico, etc., es el que va a ofrecer los cimientos de comprensión para que posteriormente de la mano de la contextualización se ofrezcan los verdaderos análisis integrales, complejos y completos.

Ahora, trayendo a contexto lo anteriormente comentado, podremos pensar la realidad, tanto en términos teórico, reflexivos, como práctico en nuestro mismo quehacer psicológico, trascendiendo así las meras comprensiones a través del sentido común dirigiéndola hacia algo riguroso, y detallado, comprensiones enriquecidas desde aportes valiosos, al pensamiento ontológico y relacional, asegurando así que los aportes, el tiempo, el esfuerzo de investigadores ha sido algo útil y práctico para pensar, pensarnos y accionar, respondiendo así, directamente con lo que enuncia Martínez (2009)

“Hoy día, paradójicamente, en un momento en que la explosión y el volumen de los conocimientos parecieran no tener límites, no solamente estamos ante una crisis de los fundamentos del conocimiento *científico*, sino también *filosófico*, y, en general, ante una crisis de los fundamentos del *pensamiento*. Esta situación nos impone a todos un deber histórico ineludible, [...] (P.17),

Memoria histórica la cual es necesaria rescatar de forma activa, proponiendo no solo el recuerdo como recurso, sino la crítica y el aporte para llegar por fin al objetivo de comprender la realidad de forma ética y coherente.

Teniendo lo anteriormente comentado de base e introducción, se podrá develar el sentido de los objetivos planteados en este proceso investigativo de forma comprensible y detallada.

El objetivo uno se planteaba comprender el significado de conocimiento abordado por el constructivismo, al cual gracias a uno de los promotores más significativos y pensador activo de esta postura epistemológica (Vygotsky), se logró cierta aproximación, develando así su sentido profundo por un lado en la trascendencia de los esquematismos y visiones hasta el momento planteadas, plasmando algo novedoso al entendimiento tanto del comportamiento como de la cognición humana, y esto es, precisamente, la cultura, de allí su llamada psicología histórico-cultural, donde se comprendía en términos específicos el conocimiento partiendo de la relación pensamiento-lenguaje en términos inter-psicológicos e intra-psicológicos tal como lo evidencia (Vygotsky, 1989) “todas las funciones superiores se originan como relaciones entre seres humanos. La transformación de un proceso interpersonal en un proceso intra-personal es el resultado de una prolongada serie de sucesos evolutivos” (p. 93-94), creando con esto una nueva metodología en cuanto a la comprensión de los fenómenos, pasando así al análisis del proceso, a la explicación en vez de la mera descripción, estudiando así los fenómenos en su proceso de cambio, lo cual fracturaba, como ya se hacía referencia anteriormente toda una tradición que buscaba el conocimiento consolidado con base a un interés científico, de la mano del positivismo lógico, sin embargo estos hallazgos de Vygotsky no replantearon ni cancelaron el interés de la psicología por volverse una ciencia rigurosa, sino por el contrario, abrió los límites de la comprensión psicológica ofreciendo varios elementos tanto para su proceso reflexivo, teórico y conceptual, como también, y de forma relevante, a su práctica y a la forma de estudiar la realidad y sus manifestaciones, de aquí su epistemología.

Ahora develando el sentido del objetivo dos, el cual se centra en comprender el significado de conocimiento del construccionismo, desde su principal pensador Kenneth Gergen,

se podría decir que este se establece revolucionando las comprensiones hasta el momento manejadas, ya que traslada el interés de la psicología de un plano individual a uno social, político, histórico, etc., estableciendo así, por un lado, fuertes críticas a la misma psicología y proponiendo así una mirada más amplia, la cual se basaba en ver los objetos de estudio a un nivel socio-político, lo cual cambió las formas como se miraba a la psicología, tanto en términos teóricos como prácticos, transformando el objeto de estudio de una persona a la relación. Esto renovó tanto las epistemologías como el interés de las personas motivadas por la psicología, ya que permitía y proponía la posibilidad de trabajos interdisciplinarios, viendo los problemas ya no solo en términos individuales-subjetivos, sino también como producto de relaciones sociológicas, antropológicas, culturales, históricas, incluso políticas y económicas, teniendo así implicaciones a la hora de abordar las problemáticas sociales, ya que según estos planteamientos no basta el sentido común y el mero interés por el cambio, sino que se requiere, precisamente, del manejo de los conocimientos adquiridos para así entender los fenómenos desde su multiplicidad y pluralidad.

Ahora, en cuanto al objetivo 3, el cual se centra en establecer los grados de relación existentes entre las dos epistemologías trabajadas (el constructivismo y el construccionismo) es evidente a lo largo de este proceso investigativo, como resulta tanto una posibilidad, como una realidad y necesidad, ya que el realizar este tipo de conexiones e interacciones permitirá lecturas lo más acordes a la realidad y lo más integrales posibles, lo cual en la actualidad se ha propuesto como un objetivo, sin embargo este se establece en lineamientos interdisciplinarios, es decir, fuera de la disciplina, con otras, (como es el caso de la sociología, pedagogía, etc.) siendo poco el interés de conectar la pluralidad de enfoques, miradas, posturas, epistemologías, que entran a gobernar las verdades que manejamos, siendo estas estipuladas por los paradigmas y no por la realidad, es por esto que un intercambio conceptual, incluso de las mismas prácticas manejadas

en busca de conocimiento por parte de cada epistemología ayudará por un lado a organizar y enriquecer la teoría y por el otro lado a ofrecer intervenciones acordes con las demandas complejas de la actualidad.

Así mismo, por medio de este procesos investigativo, fue notorio el gran contenido temático que comparten las epistemologías trabajadas, el cual era el propósito fundamental de esta tesis, precisamente establecer los grados de relación y divergencia entre estas dos posturas, y como se hace evidente en los resultados se encontró que siendo dos epistemologías distintas, es decir dos formas estructuradas de búsqueda de conocimiento, distanciadas en un tiempo relativamente significativo, compartían tanto intereses como comprensiones teóricas (lenguaje, cultura, etc.) distanciándose en cuanto al objeto estudiado (por un lado el individuo y su aparato cognitivo y por el otro lado, la relación y los intercambios discursivos), pero siempre guardando la idea de ver a la psicología más allá del individualismo, ya que este deja una serie de factores fundamentales por fuera argumentándolos como carentes de veracidad, lo cual vuelve al ser humano en una masa uniforme, en busca de objetividad corriendo con uno de los principales problemas que afrontan las ciencias humanas y en especial la psicología. Morín (2003) “la ambición del pensamiento complejo es rendir cuentas de las articulaciones entre dominios disciplinares fracturados por el pensamiento disgregador” (p. 67), argumento que es posible transmitir a las comprensiones epistemológicas de la misma ciencia psicológica.

Es por esto, teniendo en cuenta lo argumentado a lo largo de esta discusión, en nuestro contexto social, histórico, político, cultural ser requiere de un necesario giro epistemológico el cual se caracterice por apuntar hacia enfoques interpretativos acordes con la construcción de sentido que se desprende de las condiciones de posibilidad de conocimiento, donde la llamada se realiza a la hermenéutica en relación con la ruptura radical de la teoría apuntando alianzas entre la ética y la política, entre la naturaleza del conocimiento y sus implicaciones sociales e

históricas, de aquí que la hermenéutica reciba un papel fundamental y una opción epistemológica primordial la cual articule las comprensiones conceptuales con el sentido existencial y contextual tan urgente para pensar el mundo y pensarnos en él. (Vidal, 2011).

Siguiendo los lineamientos anteriormente comentados, podemos referirnos a Kuhn (1971), ya que sus aportes y nuevas miradas de la psicología y en general a la ciencia a través de un rechazo de los fundamentos universales, objetivistas en el quehacer psicológico, lo ubican como un líder en tanto ofreció el sentido primordial en la búsqueda de conocimiento característico por su diversidad de manifestaciones, así mismo estableció los criterios básicos para replantear las metodologías y visiones de conocimiento y verdad según un contextualismo histórico y práctico, los cuales enmarcaran, en sentido último, la función y utilidad del paradigma seleccionado. Donde las “revoluciones científicas se consideran aquí como aquellos episodios de desarrollo no acumulativo en que un antiguo paradigma es reemplazado, completamente o en parte, por otro nuevo e incompatible (Kuhn, 1971, p. 148), bajo la idea de que “un paradigma existente ha dejado de funcionar adecuadamente en la exploración de un aspecto de la naturaleza hacia el cual, el mismo paradigma había previamente mostrado el camino” (Kuhn, 1971, p.149-150), de aquí la necesidad actual de una revolución científica, epistemológica, paradigmática, destinada, precisamente como base fundamental, en la conexión y el dialogo entre las diferentes miradas, búsquedas y construcciones de conocimiento.

Conclusiones:

A través de las matrices de conexión y la sistematización de ciertos textos aclaratorios tanto de Lev Vygotsky como de Kenneth Gergen, se puede inferir que:

Para Lev Vygotsky el fenómeno de estudio radica en una mirada a los procesos psicológicos superiores, los cuales se ven influenciados por intercambios socio-culturales en tanto son los procesos interpsicológicos los que van a permitir y potencializar los procesos intrapsicológicos, agregando postulados de pensamiento y lenguaje comprendidos a través del análisis por unidades, en donde es esta unidad dialéctica la esencia de la conducta humana capaz de reflejar la realidad, asumirla y acomodarla a su propio repertorio lingüístico, mostrando con esto la consolidación de conocimiento en un plano histórico-cultural destacando procesos sociales y egocéntricos en constante relación, permitiendo entender sus planteamientos teóricos no desde una dirección establecida entre sujeto.-cultura o cultura-sujeto, sino por el contrario desde un plano bidireccional.

Para Kenneth Gergen su fenómeno de estudio radica en dirección hacia la cultura, destacando los postulados del lenguaje y la praxis lingüística como herramientas en la configuración de realidad, pensando así la disciplina desde nuevos enfoques, más prácticos relacionado y apasionado con la sociedad, dando con esto el primer aporte al construccionismo social en donde la realidad es producto de los intercambios relacionales y el lenguaje recibe un valor determinante, en donde toda la atención pasa de examinar al actor individual a comprender la relación cotidiana, trascendiendo así la verdad consolidada desde paradigmas ajenos a la realidad vital de las personas enfocándose precisamente, en verdades múltiples capaces de transformarse.

Por otro lado esta investigación permitió realizar una mirada al individualismo y el egocentrismo disciplinario y epistemológico, revelando que la búsqueda de una verdad específica cancelando el diálogo, y el intercambio de ideas, no es más que una traición hacia el objeto estudiado, en donde la ciencia como tal termina perdiendo su rumbo, su rol y su sentido,

agregando que esto no se gestiona por que la ciencia así lo requiera, sino que ocurre, precisamente, porque no la dejamos trascender, en el sentido en que son nuestros mismos pensamientos los que rechazan y cancelan, así es que se demuestra que todo tipo de conexión es posible siempre y cuando se tengan claridades conceptuales, en donde gracias a esto es posible pensar los fenómenos de formas múltiples, diversas y sobretodo complejas e integrales.

Siguiente lo anteriormente planteado es notorio como los mismos autores trabajados (Vygotsky y Gergen) cuestionan precisamente esa tradición individualista que ha limitado la psicología desde sus visiones egocéntricas las cuales carecen de todo sentido humano, social y político, factores primordiales del quehacer psicológico, es por esto que tener en cuenta, las comprensiones teóricas, conceptuales, disciplinares, epistemológicas, etc., nos servirá para aproximarnos con claridad, a los distintos fenómenos, haciendo uso de la historia y la pluralidad de interpretaciones de la realidad y el conocimiento asegurando con esto una dinámica dirigida al progreso, a la complejidad y a la trascendencia de las posibilidades del conocimiento.

Ahora bien, se logra vislumbrar el creciente valor en la intersubjetividad, la cual de la mano de las practicas discursivas y relacionales replantean una nueva visión de lo que es el conocimiento y la verdad, así como la ciencia y la psicología, desde tendencias pragmáticas y contextualizadas, teniendo en cuenta al sujeto posicionado en una en un tiempo y un espacio, en una historia y una cultura, favoreciendo así un abordaje diferente y complejo, ya que sumidos en una abstracción de la psicología como teoría desligados de su sentido práctico carecería de sentido y significado en cuanto a su pertinencia a favor de comprender lo psicológico en el mundo, es así como las epistemologías trabajadas actúan como foco de atención para que se de este cambio dentro de la psicología, posibilitando pensar los fenómenos desde dimensiones mucho más reales con un sentido claro de investigación e intervención.

Limitaciones:

Para finalizar, vislumbrando la necesidad de realizar estudios hermenéuticos de las epistemologías psicológicas, surgen limitaciones en el ejercicio investigativo como lo son el establecer relaciones y debates de múltiples teorías epistemológicas, ya que cada una de estas está posicionada desde un código particular y específico fruto de la época y el análisis del autor, es así como la principal limitación es la del tiempo y el espacio, teniendo en cuenta los años de diferencia no solo entre los autores trabajados sino la diferencia de tiempo de las mismas obras trabajadas, donde se replantean conceptos, de aquí la dificultad tanto del juego de lenguaje utilizado como la de la misma interpretación a la luz del cambio semántico y conceptual de sus teorías, sin embargo no por esto se tienen que dejar a un lado los estudios comparativos y mucho menos los hermenéuticos, ya que son un reto tanto del investigador como de la disciplina favoreciendo no solo el andamiaje teórico sino formas emergentes de comprender la realidad e intervenirla. Siguiendo la línea planteada anteriormente una limitante que surge al realizar la consulta bibliográfica es la pluralidad de postulados existentes alrededor del construccionismo social y el constructivismo histórico, las cuales no le pertenecen a un autor en específico sino que, por el contrario son fruto de un examen y análisis agudo de la realidad, de aquí que se desprendan múltiples formas de pensar y fundamentar estas epistemologías, de aquí la necesidad de especificar los estudios pero bajo la posibilidad de establecer relaciones y conexiones que favorezcan y enriquezcan la investigación.

Aportes:

Planteándose como una investigación documental de tipo cualitativo, su objetivo centrado en la búsqueda de significados de conocimiento por parte de la epistemología constructivista

histórica y construccionista social, ofrece un acercamiento a las bases teóricas de la mano de dos pensadores que revolucionaron el pensamiento ampliando la mirada hasta ese momento determinante, teniendo en cuenta lo anteriormente comentado un aporte gira en torno a develar precisamente el sentido que guardaba la construcción teórica, aclarando así sus formas de pensar la realidad, y el manejo psicológico para entender los fenómenos de estudio,. Así mismo al tener una intención hermenéutica, su tarea no era solo la recopilación de datos y su posterior sistematización, sino que precisamente se interesaba por la interpretación de los argumentos y la posibilidad de relación, ubicándonos así en un momento histórico donde se es necesario realizar interpretaciones contextualizadas para ofrecer una calidad a la hora de entender la realidad, siguiendo con esta línea, tiene aportes profundos con miras a lograr un impacto social, y es precisamente en el sentido en que para ofrecer una buena intervención es un requisito fundamental tener una lectura psicológica apropiada y coherente donde esta no se puede gestionar alterna y enajenada de toda la comprensión teórica y argumentativa construida a través de la historia, es por esto que la claridad que ofrece a nivel conceptual ayudara a la posterior planeación de las formas de ver comprender y analizar los fenómenos que nos rodean, así mismo nos brinda recursos para basarnos en nuestras investigaciones tanto para tener un suelo que no sirva de apoyo, como también para trascender las mismas fronteras de conocimiento.

El método de recopilación de información es en sí mismo un aporte muy valioso para posibles investigaciones o para personas interesadas en el tema, ya que condensa las ideas principales que caracterizan cada capítulo selecciona, para así develar el sentido que construían de los temas trabajados, así mismo las matrices ordenan esta información siguiendo líneas temáticas que facilitan su comprensión, agregando a esto la creación de matrices conectoras que brindaran precisamente la posibilidad de relacionar las dos epistemologías trabajadas entre sí, de

acuerdo a las temáticas, ofreciendo tanto claridad conceptual como líneas de relación que facilitan la puesta en acción de la crítica, el debate o el mismo entendimiento.

En esta investigación documental se ofreció una sistematización de los textos de los autores principales de cada postura epistemológica, que favoreció la relación entre estos, lo cual arrojó varias líneas de anclaje y relación, las cuales motivan para futuras investigaciones la realización de conexiones que demuestren ese sentido inter-epistemológico, por el que tanto se pregunta en la actualidad.

Además de lo anteriormente planteado un aporte fundamental es, precisamente, fomentar la curiosidad y la pregunta sobre elementos que están de fondo pero rara vez nos cuestionamos, impulsando así la duda y la crítica sobre las bases que utilizamos como premisas básicas de conocimiento.

Recomendaciones

La principal recomendación es, precisamente, fomentar la investigación inter-epistemológica, ya que es un tema el cual no se trabaja a profundidad y si es necesario y fundamental para el conocimiento disciplinario, en donde se requiera comprender los límites de cada postura epistemológica y por otro lado la construcción de conocimiento que realizan del mundo, para así ofrecer lecturas psicológicas complejas e integrales.

Se recomienda trabajar con matrices y cuadros comparativos ya que no solo ordenan y facilitan el análisis sino que gracias a estas es posible el establecimiento de relaciones resultando de fácil entendimiento tanto para el investigador como para futuros lectores.

Igualmente es necesario investigar en la línea de conocimiento, ya que esta refleja el sentido ontológico de la epistemológica, desprendiéndose de esto todos los marcos conceptuales que permitirán el estudio de la realidad, agregando precisamente el hecho que en toda construcción de un plan interventivo es la claridad paradigmática y epistemológica la que permitirá ofrecer buenas ideas ya que si se tiene claridad de lo estudiado y como estudiarlo, el análisis y los resultados van a ser satisfactorios.

Se recomienda igualmente, establecer relaciones entre la construcción de conocimiento realizada por distintos pensadores de la psicología ya que con esto se tendrá claridad tanto de los cambios existentes a través del tiempo, como de la variedad y multiplicidad disciplinar existente, permitiendo así la pluralidad de lecturas y análisis de una ciencia tan amplia, compleja e integral como lo es la psicología, con la intención precisamente de ampliar los campos conceptuales a los que estamos acostumbrados. De aquí se desprende una pregunta que podría ser abordada en futuras investigaciones, y es precisamente, ¿es posible establecer conexiones entre otras epistemologías manejadas por la psicología, siendo esta característica de abarcar múltiples y plurales miradas del conocimiento psicológico?, de esta pregunta surge una limitación de este ejercicio investigativo y es su especificación, ya que deja de lado (no por ser menos importantes) otras epistemologías y/o enfoques, como lo es el sistémico, el paradigma de la complejidad, o porque no, las diferentes tradiciones psicoanalíticas y conductistas, las cuales como se hizo explícito en la pregunta formulada anteriormente sería interesante comprender los grados de conexión y divergencia entre estas, ya que forman parte de la misma ciencia psicológica.

Se recomienda, siguiendo la línea anteriormente comentada, realizar investigaciones que tengan un sentido de conexión y relación con otras disciplinas ofreciendo comprensiones vinculadas y aclarando las divergencia para así a la hora ya sea de intervenir o investigar tener

claridad en cuanto a los límites propios de la disciplina y al establecimiento de entendimientos relacionales e integrales que complejicen y complementen las lecturas realizadas de los fenómenos.

Referencias:

- Aguirre, J. & Jaramillo, L. (2010). La ciencia entre el objetivismo y el construccionismo. *Cinta moebio*, 38, 72-90.
- Arcila, P. & Mendoza, Y. (2008). *Comprensión del significado desde Lev Vygotsky, Jerome Bruner, Kennet Gergen*. Tesis de grado Facultad de psicología Universidad Santo Tomas. Bogotá
- Basarab, N. (1996). *La transdisciplinarietà manifestó*. México. Ediciones Du Rocher.
- Brunetti, J. & Ormart, E. (2010). El lugar de la psicología en la en la epistemología de Kuhn: la posibilidad de una psicología de la investigación científica *Cinta moebio*, 38, 110-121.
- Cañón, O., Espitia, L, & Ayá, S. (2009) *Estado del arte de la producción investigativa del campo de la Psicología de las Relaciones Redes del 2003 al 2008*. Ascofasi. Bogotá
Recuperado el 17 de agosto de 2012 de http://www.ascofapsi.org.co/documentos/2011/enc_inves_2010/Social_critica_6.pdf
- Campos, A. (2013). ¿Paradigmas o paradigmatis? Acerca de los inconvenientes usos de este concepto en la epistemología psicológica. *Revista de ciencias sociales*, 139, 13-26.
- Cathalifaud, M. (2003). Fundamentos del constructivismo sociopoiético. *Cinta de Moebio*, *Revista electrónica de epistemología de ciencias sociales*, 18, 162-173.

- Charlotte, H. & Robert, M. (2005). Vygotsky's philosophy: Constructivism and its criticisms examined. *International Educación Journal*. 6(3), 386-399.
- Cubero, R. (2005). Elementos básicos para con constructivismo. *Social Avances en psicología latinoamericana*, 23, 43-61.
- Coyarca, A. & Pérez, D. (2009). Relaciones científico-filosóficas en la teoría del conocimiento. *Revista Digital Lámpsakos*, 2, 68-78.
- Crespo, E. (2003). *El construccionismo y la cognición social: metáforas de la mente. Política y sociedad*, 40, (1), 15-26.
- Estrada, A. & Díazgranados, S. (2007). *Kenneth Gergen construccionismo social aportes para el debate y la práctica*. Bogotá. CESO.
- Ferreira, M. (2007). La sociología del conocimiento científico. *Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas Nómadas*, 16, 1-25.
- Foucault, M. (1968). *Las palabras y las cosas*. Argentina. Siglo veintiuno Editores, S.A.
- Gaete, A. (2013). ¿Es sostenible el constructivismo radical? *Cinta moebio*, 46, 1-8.
- Gómez, C. (1988). El pensamiento complejo: del constructivismo a la complejidad. *Investigación en la escuela*, 5, 11-16.
- Gergen, K. (1996). *Construir la realidad: El futura de la psicoterapia*. Barcelona: Paidos.
- Gergen, K. (1996). *Realidades y relaciones: aproximación a la construcción social*. Barcelona. Paidos.

- Gergen, K. & Mary, G. (1997). Toward a cultural constructionist psychology. *Theory and Psychology*, 7, 31-36
- González, A. Alvarado, E. Barón, F. (s.f.) *Sobre el lenguaje en el construccionismo*. Tesis de grado Universidad Santo Tomas. Bogotá, Colombia
- Griselda, D. (2008). *El problema de la subjetividad en la explicación sociológica*. *Revista de Estudios Sociales*, 31, 72-83.
- Guba, Lincoln, Glasserfeld & Nussbaum. (S.F.). *Constructivismo. El paradigma, el aprendizaje, la enseñanza y el cambio conceptual*. Santiago de Chile. Universidad de Cali. Departamento de psicopedagógicas. Facultad de educación.
- Gutiérrez, F. (2005). *Teorías del desarrollo cognitivo*. España. S.A. Mcgraw-Hill.
- Ibáñez, T. (2003). La construcción social del socio-construccionismo: retrospectiva y perspectivas. *Política y sociedad*, 40 (1), 155 – 160.
- Kuhn, T. (1971). *La estructura de las revoluciones científicas*. México. Fondo de cultura económica.
- Lave, J. Packer, M. (2011). Hacia una ontología social del aprendizaje. *Revista de Estudios Sociales*, 40, 160- 165.
- Larreamendy, J. (2011). Aprendizaje como reconfiguración de agencia. *Revista de investigaciones sociales*, 40, 33-43.
- Martínez, M. (2006). La investigación cualitativa (síntesis conceptual). *Revista IIPSI*, 9 (1), 123-146.
- Martínez, M. (2009). Hacia una epistemología de la complejidad y transdisciplinariedad. *Revista internacional de filosofía iberoamericana y teoría social*, 46, 11- 31.

- McNamee, S. (2004). "Relational bridges between constructionism and constructivism." J.D. Raskin and S.K. Bridges (Eds.), *Studies in meaning 2: Bridging the personal and social in constructivist psychology*, 37-50.
- Medida, A. (2007). *Pensamiento y lenguaje. Enfoques constructivistas*. México. Ed. Interamericana.
- Morín, E. (2004). *Introducción al pensamiento complejo*, España. Editorial Gedisa,
- Morín, E. (1999). *Los 7 saberes necesarios para la educación del futuro*. Francia. UNESCO
- Morín, E., Ciurana, E. & Motta, R. (2002). *Educación en la era planetaria, el pensamiento complejo como método de aprendizaje en el error y la incertidumbre humana*. Valladolid. UNESCO
- Preiss, D. & Peña, E. (2011). Psicología cultural: una disciplina necesaria *Revista de estudios sociales*, 40, 136-141.
- Raskin, J. (2002). Constructivism in Psychology: Personal Construct Psychology, Radical Constructivism, and Social Constructionist. *Magazine RA Neimeyer & MJ Mahoney*, 5, (3), 1-25.
- Sampson, A. (2011). De la "verdad" y otras quimeras. *Revista de estudios sociales*, 40, 72-79
- Swartz, R. (s.f.). Affirming the "S" in HBSE through the Socio-Cultural Discourses of Lev Vygotsky, Barbara Myerhoff, Jerome Bruner, and Ken Gergen. *Journal of Human Behavior in the Social Environment*, 19, (7), 787-804.
- Vidal, R. (2011). El Giro Epistemológico Hermenéutico en la última tradición Científica Moderna. *Cinta Moebio*, 40, 22-46.

Villareal M. & Avendaño A. (2012). *Historia de la psicología*. México. Red tercer milenio.

Vygotsky, L. (1998). *Pensamiento y lenguaje*. Buenos Aires: Librerías Fausto

Vygotsky, L. (1989). *El desarrollo de los procesos psicológicos superiores*. Barcelona: Critica
S.A.