

ESCRITO DE REFLEXIÓN

ESTUDIO DE LA SUBALTERNIDAD Y CRÍTICA POSCOLONIAL

Ospina Sogamoso, José Vicente¹

La historia es base para comprender el presente. Sin embargo, ¿quién hace historia?, ¿quién la cuenta?, ¿quién y cómo se legitima esa narración, esa historia contada, archivada, institucionalizada? De seguro no son las únicas preguntas que pueden estar alrededor de los estudios de la subalternidad y la crítica poscolonial, pero son un inicio.

El propósito de la subalternidad es «cuestionar las vertientes elitistas de la historiografía dominante, tanto en sus expresiones colonialistas como nacionalistas, desde una perspectiva que resalta la agencia de los sectores subalterno» (MEECCL, 2019). La herencia académica y política de Gramsci es presente en las reflexiones sobre la subalternidad, así como los elementos del Postestructuralismo, que implica todo un ejercicio de análisis y crítica del y al poder, a las instituciones, el lenguaje, las estructuras.

¿Quiénes somos/son los subalternos?, ¿qué identifica lo subalterno? Asensi en el libro ¿Pueden hablar los subalternos? va a generar un acercamiento a estas definiciones desde la mirada teórica:

«situar el problema teórico de la representación del subalterno en todos los polos de ese proceso: en el del sujeto que trata de representarlos (el intelectual), en el del objeto de la representación (el subalterno), y en el modo de la representación (la teoría, el método, el concepto).» (Asensi Pérez, 2009)

Por otro lado, en términos de definición, “subalterno” es categoría propia de Gramsci resignificada por Guha y Spivak en los estudios de subalternidad. “Subalterno” es “atributo general de subordinación en las sociedades del sudeste asiático ya sea que

1

Magíster en Estudios Culturales Latinoamericanos. Docente Unidad de Humanidades y Formación Integral. USTA Villavicencio

esta se exprese en términos de clase, casta, edad, género, oficio o de alguna otra manera” (Guha & Spivak, 1988) En (Cabrera, s.f.).

Así planteada esta definición, se comprende que los estudios de subalternidad va ligada a una postura crítica frente a las estructuras de poder y dominio, los relatos sobre la historia de las colonias y las dinámicas, interacciones y herencias de prácticas de ser, efectos de los procesos de colonización.

Por la línea de la crítica al colonialismo, teoría poscolonial o estudios poscoloniales, se centran en el «estudio de los efectos tanto para el colonizado como para el colonizador» (MEECCL, 2019). Así como la subalternidad, tiene como elemento de importancia para los estudios, la historia. Los estudios tienen en cuenta no solo «la dominación militar y administrativa», que es un efecto indexical² generadora de miedo, sino los efectos sobre las conductas, lo social y la cultura. Ahora bien, la reflexión está centrada en la mirada occidental, que resulta ser la que histórica y geográficamente ha generado el fenómeno colonizador, a partir de una condición de creencia, tesis de Said (2008) interpretada por Dolgopol: «casi todos los escritores del siglo XIX (Mill, Dickens y hasta Marx) se consideraban de una raza y un nivel cultural superior» (Dolgopol, 2013).

Y es aquí donde Cabrera (s.f.) plantea que «el terreno común donde se localizarían los estudios poscoloniales, los estudios de la subalternidad, así como historia cultural es el llamado “giro cultural”». Aunque la reflexión gira en torno a la «*producción de significado*», plantearía en consideración la «*dación de sentido/dación de significado*», pues implica que se hable de semiosis como proceso de encuentro-desencuentros, temporalidades y resistencias, y no como producto (que tiene intención) de imposición y consumo. Por otro lado, la relación con la herencia marxista es presente y se considera que la reflexión está orientada al reconocimiento y desarrollo de propias líneas de pensamiento.

El centro es la cultura, no como un fenómeno único, estático y de alguna élite determinada por estéticas, gustos, identidades, códigos; la cultura es más aquella

² Índice de la dinámica colonizadora y ejecutora de poder.

existencia de y en la vida cotidiana, las relaciones sociales, el tejido constante e irregular de las interacciones simbólicas.

En palabras de Cabrera (s.f.), la cultura es una «productora de significado, es capaz de reproducir, enfrentar e incluso transformar las estructuras de poder existentes, al admitir una agencia atada a contextos fuertemente determinados por el discurso y por relaciones dinámicas de poder.» Pero es en esta definición, en donde hay una complicación en la medida en que no se comprende si es en términos sincrónicos o diacrónicos.

Cuando se plantea «...enfrentar e incluso transformar las estructuras de poder existentes...» se hace referencia a una acción inmediata, a mediano o largo plazo; pues hay que comprender que las condiciones de la institucionalización permiten solidificaciones simbólicas de corte tradicional que se conciben en el tiempo, a partir de las sucesiones y transformaciones de los significados (carácter sincrónico); y romper esas estructuras llevan tiempo, pues son desde el sujeto/las subjetividades, las intersubjetividades y las estructuras de poder (carácter diacrónico). Cada vez que se piensa en ello, aparece la metáfora del mito de Sísifo. Se constituyen nuevos significados, nuevas formas de sujeción, nuevos poderes y se vuelve a la reestructuración simbólica y de poder.

Ahora bien, se considera que las daciones de sentido se deben comprender desde la diversidad, desde la subalternidad con una mirada horizontal, pero que las dinámicas y las relaciones de poder son planteadas desde un ejercicio vertical. Frente a esta condición, tanto los estudios de la subalternidad como la crítica poscolonial proponen una constante revisión y renovación de significados y prácticas. Es un caso particular en relación con objetos, por ejemplo, resignificar las prácticas y consumo de alimentos. ¿de dónde viene lo que comemos? ¿qué tradición signica y luego simbólica hay alrededor del comer en la ruralidad y cómo se resignifican en la vida en ciudad? Por otro lado, en relación con personas-instituciones, ¿cómo se configuran las relaciones institucionales-sociales? ¿relación docente/dicente? ¿rectoría/vicerrectorías-docentes/empleados? ¿relación entre adultos-infantes? Estas interacciones son

determinadas por unas políticas que se solidifican por herencia social y configuración cultural.

Bibliografía

Asensi Pérez, M. (2009). La subalternidad borrosa. *MACBA*, 9-39. Obtenido de https://www.macba.cat/PDFs/spivak_manuel_asensi_cas.pdf

Cabrera, M. (s.f.). Estudios de la subalternidad, teoría poscolonial e historia cultural. 335-345.

Dolgopol, D. G. (2013). Breve comentario sobre el libro "orientalismo", de Eduard Said. *Claseshistoria*, 2-13.

Guha, R., & Spivak, G. (1988). *Selected Subaltern Studies*. Oxford: UP.

MEECCL. (3 de 12 de 2019). <https://uvirtual.javeriana.edu.co>. Obtenido de https://uvirtual.javeriana.edu.co/webapps/blackboard/content/listContent.jsp?course_id=_7300_1&content_id=_268819_1&mode=reset:
https://uvirtual.javeriana.edu.co/webapps/blackboard/content/listContent.jsp?course_id=_7300_1&content_id=_268819_1&mode=reset

Said, E. (2008). *Orientalismo*. Barcelona: Debolsillo.