

Métodos de pago internacionales en Colombia: comparación de aplicaciones Fintech entre el periodo 2020 a 2025

Schneider Leonardo Tarazona Soler, Nikolas Yezarith Solano Torres

Trabajo de grado para optar el título de Profesional en Negocios Internacionales

Opción de grado: Trabajo de Grado

Director

Carlos Javier Pinto Suárez

Magister en Finanzas

Universidad Santo Tomás, Bucaramanga

División de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables

Facultad de Negocios Internacionales

Contenido

1. Introducción	7
1.1. Planteamiento del problema y pregunta de investigación	9
1.2. Justificación.....	10
1.3. Objetivos	12
1.3.1. Objetivo general.....	12
1.3.2. Objetivos específicos	13
2. Marco referencial	13
2.1 Marco Teórico.....	15
2.1.1 Teoría de la Difusión de Innovaciones de Rogers	16
2.1.2 Modelo de Aceptación Tecnológica (TAM).....	18
2.1.3 Teorías de Integración Económica y Pagos Transfronterizos.....	20
2.1.4 Inclusión Financiera y Desarrollo Sostenible	21
2.1.5 Síntesis e Integración Teórica.....	23
2.2. Marco conceptual.....	24
2.3 Estado del arte.....	27
2.4 Marco Legal	33
2.4.1 Marco Constitucional y Regulación Cambiaria	34
2.4.2 Marco Regulatorio FinTech y Supervisión Financiera	35
2.4.3 Protección de Datos Personales y Habeas Data	38
2.4.4 Prevención de Lavado de Activos y Financiación del Terrorismo (LA/FT)	40
2.4.5 Marco Tributario y Obligaciones Fiscales	42
2.4.6 Síntesis del Marco Legal y sus Implicaciones	43
3. Metodología	45
3.1 Enfoque de la investigación	45
3.2 Tipo y diseño de investigación	46
3.3 Fuentes de información.....	47
3.4 Técnicas de recolección de datos	48
3.5 Criterios de selección de las plataformas	49

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

3.6 Variables de análisis	52
3.7 Matriz de comparación	55
3.8 Técnicas de análisis de datos	56
3.9 Alcance y limitaciones del estudio	57
4. Resultados	60
4.1 Identificación de las principales aplicaciones Fintech utilizadas en Colombia para pagos internacionales entre 2020 y 2025	62
4.1.1. Contexto del ecosistema FinTech colombiano 2020-2025	62
4.1.2 Clasificación de las plataformas identificadas	68
4.1.3. Plataformas de origen local.....	70
4.1.4 Plataformas de alcance global.....	70
4.1.5 Características de las plataformas identificadas	72
4.2 Desarrollo y resultados del objetivo específico 2: Comparación de las aplicaciones FinTech seleccionadas por costo, velocidad, accesibilidad y facilidad de uso	75
4.2.1 Comparación por costo de transacción	75
4.2.2 Comparación por velocidad de procesamiento	76
4.2.3 Comparación por accesibilidad.....	77
4.2.4 Comparación por facilidad de uso	77
4.2.5. Descripción individual de las plataformas por variable.....	81
4.3 Evaluación del desempeño de las aplicaciones FinTech frente a los métodos tradicionales del sistema financiero colombiano.....	84
4.3.1 Evaluación por costo total efectivo.....	87
4.3.2 Evaluación por velocidad de acreditación	87
4.3.3 Evaluación por accesibilidad e inclusión financiera	88
4.3.4 Evaluación por experiencia de usuario y transparencia	89
4.4 Análisis de las limitaciones y oportunidades de la adopción de métodos de pago FinTech en Colombia.....	89
4.4.1 Limitaciones identificadas	91
4.4.2 Oportunidades identificadas.....	92
5. Conclusiones y recomendaciones	95
5.1 Conclusiones	95
5.2 Recomendaciones	98

Referencias.....	99
------------------	----

Índice de Tablas

Tabla 1. <i>Comparación del costo promedio de envío de remesas según el tipo de proveedor</i>	30
Tabla 2. <i>Comparación estructural entre métodos tradicionales de remesas y plataformas FinTech</i>	31
Tabla 3. <i>Síntesis del marco legal colombiano aplicable a plataformas FinTech de pagos internacionales (2020-2025)</i>	44
Tabla 4. <i>Categorización de plataformas identificadas en el universo inicial de análisis</i>	51
Tabla 5. <i>Esquema documental</i>	54
Tabla 6. <i>Operacionalización de variables</i>	54
Tabla 7. <i>Matriz de triangulación de datos clave del análisis comparativo</i>	61
Tabla 8. <i>Posicionamiento del ecosistema FinTech colombiano en el contexto regional (2024)</i> ..	63
Tabla 9. <i>Tabla general de plataformas (análisis tipo moda)</i>	64
Tabla 10. <i>Caracterización operativa de las principales plataformas FinTech para pagos internacionales en Colombia (2020-2025)</i>	67
Tabla 11. <i>Clasificación de las principales plataformas FinTech para pagos internacionales identificadas en la revisión documental</i>	68
Tabla 12. <i>Características operativas de las principales plataformas FinTech para pagos internacionales en Colombia (2020-2025)</i>	72
Tabla 13. <i>Comparación estructural entre métodos tradicionales y plataformas FinTech en pagos internacionales</i>	78
Tabla 14. <i>Comparación cuantitativa de las seis plataformas FinTech seleccionadas por variable medible</i>	79
Tabla 15. <i>Evaluación comparativa del desempeño de plataformas FinTech frente a la banca tradicional en pagos internacionales desde Colombia (2020-2025)</i>	85
Tabla 16. <i>Ficha técnica de la comparación</i>	86
Tabla 17. <i>Matriz cualitativa de categorización de limitaciones y oportunidades</i>	90
Tabla 18. <i>Síntesis de limitaciones y oportunidades del ecosistema FinTech colombiano para pagos internacionales (2020-2025)</i>	94

Índice de Figuras

Figura 1. <i>Fases del trabajo</i>	59
--	----

Resumen

El ecosistema financiero colombiano ha experimentado cambios considerables entre 2020 y 2025 debido a la rápida proliferación de plataformas FinTech y cómo estas transformaron los métodos de pago de usuarios y empresas. Con los métodos tradicionales de pago, los usuarios deben enfrentarse a barreras como costos altos, largos períodos de procesamiento de pagos y desafíos de accesibilidad para usuarios no bancarizados. Las plataformas FinTech han emergido como alternativas que ofrecen menores costos operativos, mayor velocidad de procesamiento y condiciones de acceso más amplias en comparación con los canales convencionales. El presente documento analiza las principales aplicaciones de pago FinTech en Colombia (Nequi, DaviPlata, Wise, PayPal, Remitly y WorldRemit) y compara el rendimiento de estas aplicaciones con los métodos de pago tradicionales. A través de un enfoque descriptivo-comparativo, se comparan variables como costos, velocidad de las transacciones, accesibilidad y la experiencia del usuario. Con el fin de sustentar el análisis, se realizó una revisión de informes de la Superintendencia Financiera, el Banco de la república, el Banco Mundial y otras instituciones financieras a nivel global. El análisis también incluye información disponible públicamente en las plataformas. El estudio busca determinar en qué medida las plataformas FinTech presentan diferencias estructurales frente a los métodos tradicionales en términos de costo, velocidad y accesibilidad para los usuarios colombianos, especialmente para personas excluidas financieramente y pequeñas empresas que, en el pasado, han sido marginadas por el sistema bancario formal.

Palabras clave: pagos internacionales, FinTech, inclusión financiera, Colombia, remesas

Abstract

Between 2020 and 2025, the Colombian financial ecosystem shifted drastically as FinTech platforms disrupted traditional payment methods. Conventional banking often involves high fees and slow processing, creating significant barriers for many users. In contrast, FinTech apps provide more affordable and streamlined alternatives. This paper examines the performance of Nequi, DaviPlata, Wise, PayPal, Remitly and WorldRemit compared to traditional systems, focusing on cost, transaction speed, and user experience. To ground this analysis, the study draws on data from the Financial Superintendency of Colombia, the Central Bank, and the World Bank. The analysis also includes publicly available information on the platforms. The study comparatively evaluates the operational conditions of selected FinTech platforms against traditional financial channels in terms of cost, speed, accessibility and user experience, in order to determine whether these platforms offer relative advantages for international payments in Colombia, particularly for financially excluded populations and small businesses historically marginalized by the formal banking system.

Keywords: international payments, FinTech, financial inclusion, Colombia, remittances

1. Introducción

Durante el periodo comprendido entre 2020 y 2025, el ecosistema financiero colombiano atravesó una transformación estructural sin precedentes, impulsada por la adopción masiva de plataformas digitales para la realización de pagos internacionales. De manera tradicional, los ciudadanos colombianos dependían de bancos y operadores de giros convencionales para enviar y recibir dinero desde el exterior, lo que implicaba asumir comisiones promedio del 6,2 % sobre el valor enviado en 2020, cifra que superaba ampliamente el objetivo del 3 % establecido por los Objetivos de Desarrollo Sostenible (Banco Mundial, 2021). A ello se sumaban tiempos de procesamiento que podían extenderse entre tres y cinco días hábiles, así como barreras de acceso significativas para la población no bancarizada, que representaba cerca del 35 % de los adultos colombianos antes de la pandemia (Banca de las Oportunidades, 2020).

El panorama comenzó a transformarse con la consolidación del ecosistema FinTech colombiano, que registró una tasa de crecimiento anual cercana al 45 % entre 2020 y 2024, posicionándose como el tercero más grande de América Latina con más de 330 empresas en operación (Colombia Fintech, 2024). En un informe reciente, Banca de las Oportunidades y Superintendencia Financiera de Colombia (2024), las soluciones digitales en el país impulsaron la inclusión financiera de los adultos del aproximadamente 65% en 2020 al 90% en 2023. La crisis de salud global por COVID-19 no puede ser ignorada. La pandemia incrementó la digitalización del sector financiero mediante el uso de pagos digitales, que en América Latina aumentaron hasta el 60% de la población adulta (Banco Mundial, 2023).

Con respecto a los sistemas de pagos transfronterizos, recientes entrantes en el mercado, como Nequi, DaviPlata, Wise, PayPal, Remitly y WordRemit han reportado condiciones de trabajo notablemente diferentes a las ofrecidas tradicionalmente por las instituciones bancarias. Mientras

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

las instituciones bancarias reportaron costos promedio para pagos transfronterizos de más del 11% de los montos transferidos, estas plataformas digitales pudieron reducir los costos a entre el 3 y el 5% y, a menudo, completar transacciones en tiempo real o en menos de 24 horas (Banco Mundial, 2024; GPFI, 2024). Los informes del Banco Mundial y GPFI 2024 han ilustrado una mejora operacional significativa.

1.1. Planteamiento del problema y pregunta de investigación

Los sistemas de pago internacionales constituyen un componente estructural de la inserción de Colombia en la economía global: canalizan remesas familiares, pagos por trabajo remoto y servicios digitales, y transferencias personales transfronterizas. Durante la mayor parte del periodo anterior a 2020, estos flujos transitaban principalmente por canales bancarios y operadores de giros convencionales, con costos promedio del 6,2 % sobre el valor enviado y tiempos de procesamiento de entre tres y cinco días hábiles (Banco Mundial, 2021). Adicionalmente, cerca del 35 % de los adultos colombianos permanecía excluido del sistema financiero formal antes de la pandemia (Banca de las Oportunidades, 2020), lo que limitaba su acceso a cualquiera de estos canales.

A partir de 2020, la consolidación del ecosistema FinTech colombiano (que registró una tasa de crecimiento anual cercana al 45 % entre 2020 y 2024 y se posicionó como el tercero más grande de América Latina (Colombia Fintech, 2024)) introdujo plataformas digitales que reportan condiciones operativas distintas en costo, velocidad y accesibilidad. Las remesas globales a Colombia alcanzaron más de 10 mil millones de dólares en 2023, mientras que en el mismo año la tasa de inclusión financiera del país aumentó a 94.6% (Banco de la República, 2024; Banca de las Oportunidades y Superintendencia Financiera de Colombia, 2024).

Todavía existe una falta significativa de conocimiento, ya que no hay estudio sistemático ni comparativo que analice entre 2020-2025 el estado real de las principales plataformas FinTech en Colombia, en términos de costo total inmediato, tiempo hasta la acreditación, accesibilidad y experiencia del usuario, de manera comparable a los sistemas tradicionales, bajo los mismos criterios y con datos que un corredor pudiera permitir verificar. Los estudios que han sido publicados son globales, regionales, entre una sola modalidad o una sola variable, y están lejos de

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

ofrecer la estructura necesaria para guiar a usuarios, reguladores y operadores en la toma de decisiones relevantes para el contexto específico de Colombia.

En consecuencia, se formula la siguiente pregunta de investigación:

¿En qué medida difieren las condiciones operativas de las principales plataformas FinTech disponibles en Colombia frente a los métodos tradicionales del sistema financiero, en términos de costo total efectivo, velocidad de acreditación, accesibilidad y experiencia de uso, para el segmento de pagos internacionales minoristas durante el periodo 2020-2025?

1.2. Justificación

Este trabajo se crea de algo muy simple: Lo que realmente pasó con los pagos internacionales en Colombia no fue algo mínimo. En los últimos años, los procesos para enviar y recibir pagos internacionales han evolucionado mucho más que en las décadas anteriores. Esta transformación afecta a las personas tanto económica como socialmente. Entre los años 2020 y 2025, ha habido una mayor dependencia de los pagos desde el extranjero. Esto incluye remesas, pagos por trabajo remoto en línea, compensaciones por servicios internacionales y ventas en línea. Los avances en Fintech han hecho posible que los usuarios reciban estos pagos de manera más rápida y a menor costo. Hoy, una persona puede recibir dinero desde otro país directamente en su teléfono inteligente, algo que hace algunos años parecía impensable para la gran parte de la población.

Entonces, analizar este cambio es necesario. No sólo basta con decir que las Fintech crecieron o que son bastante conocidas. Lo importante es llegar a entender por qué crecieron, cuáles fueron los problemas que solucionaron y si realmente representan una mejora en comparación a los métodos tradicionales. El presente trabajo permite comparar los datos y el

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

contexto, dejándonos ver si estas aplicaciones son más eficientes, más accesibles y mejores para los usuarios colombianos.

Desde el punto de vista académico, la investigación aporta a mejorar el estudio de la integración económica y del ecosistema Fintech, los cuales son temas clave en los negocios internacionales. Los pagos internacionales son un factor fundamental del comercio, las remesas y la transferencia de dinero. Si estos procesos se vuelven más simples y económicos, el país se conecta mejor con la economía mundial. Por eso, es importante entender como las Fintech están influyendo en este proceso y nos ayudan a explicar formas de integración económica, especialmente en países que son emergentes como Colombia.

Socialmente, la justificación es más clara. La inclusión financiera colombiana ha alcanzado hitos históricos que han sido impulsados por soluciones digitales. Hoy en Colombia quienes estaban fuera del sistema administran su dinero desde aplicaciones, eliminando costos y ahorrando tiempo. Este gran avance va alineado con los objetivos de desarrollo Sostenible (ODS 8, 9 y 10), reduciendo desigualdades y mejorando las oportunidades económicas a través del acceso a plataformas financieras. Esta investigación sirve a múltiples partes interesadas. Para los usuarios, la investigación presenta criterios para clasificar discretamente las plataformas según el costo y la velocidad. Los reguladores se benefician de evidencia que ayuda a desarrollar políticas que inspiran más innovación, desarrollan salvaguardias más centradas en el consumidor y equilibran la competencia. Para el sector financiero convencional, ayuda a entender las preferencias de los usuarios en rápida evolución y las dimensiones de servicio en constante cambio que ofrecen los nuevos competidores digitales.

Considerando el comercio global, cómo los mecanismos de pago afectan el precio final y las comisiones es bastante relevante. Las diferencias en la tasa de cambio aplicable, así como los costos de cada canal, en última instancia, determinan la cantidad de dinero que reciben los usuarios de remesas, las ganancias de los exportadores de servicios digitales y los costos que afrontan las pymes del comercio transfronterizo. Cuando un operador tradicional aplica un spread cambiario de entre 1 % y 6 % adicional sobre la comisión explícita, el costo real de la operación puede duplicar lo que el usuario percibe en la tarifa visible (Banco Mundial, 2024; Orozco & Springer, 2024). En este sentido, la adopción de plataformas FinTech con tipos de cambio más cercanos al valor interbancario real no solo representa un ahorro para el usuario individual, sino una mejora en las condiciones de participación de Colombia en la economía global, con efectos acumulados sobre la competitividad del comercio de servicios y la capacidad adquisitiva de los hogares receptores de remesas.

Comprender cómo y por qué se transformaron los métodos de pago internacionales en Colombia entre 2020 y 2025 trasciende el ámbito académico: constituye una forma de interpretar la dirección en que se mueve el sistema financiero nacional y las condiciones bajo las cuales el país se integra a la economía mundial.

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

Comparar las condiciones operativas de las principales plataformas FinTech disponibles en Colombia frente a los métodos tradicionales del sistema financiero para pagos internacionales minoristas durante el periodo 2020-2025, mediante el análisis de costo, velocidad, accesibilidad y experiencia de usuario.

1.3.2. Objetivos específicos

Identificar las principales aplicaciones FinTech utilizadas en Colombia para pagos internacionales entre 2020 y 2025, caracterizando sus modelos operativos, figuras regulatorias y factores que determinaron su adopción durante el periodo analizado.

Comparar las aplicaciones seleccionadas a partir de cuatro variables de análisis —costo de transacción, velocidad de procesamiento, accesibilidad y experiencia del usuario— mediante el contraste sistemático de datos provenientes de fuentes secundarias institucionales y de las propias plataformas.

Evaluar el desempeño de las plataformas FinTech seleccionadas frente a los métodos tradicionales del sistema financiero colombiano en términos de costo total efectivo, tiempos de acreditación, requisitos de acceso y transparencia en la presentación de la información, con el fin de determinar si presentan ventajas relativas para el segmento de pagos internacionales minoristas.

Analizar las limitaciones y oportunidades asociadas a la adopción de plataformas FinTech para pagos internacionales en Colombia, a partir de la sistematización de evidencia documental proveniente de informes institucionales, literatura académica y reportes sectoriales del periodo 2020-2025.

2. Marco referencial

El análisis de la evolución de los métodos de pago internacionales en Colombia entre 2020 y 2025 requiere un conjunto de referentes teóricos, conceptuales y normativos que permitan interpretar el contexto en el que se desarrolla este fenómeno. Los pagos internacionales no pueden examinarse de forma aislada, dado que se articulan con procesos más amplios de integración

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

económica, innovación tecnológica, inclusión financiera y transformación del sistema financiero tradicional.

Este tipo de fenómenos ha sido abordado desde marcos teóricos consolidados en la literatura sobre adopción tecnológica y transformación financiera. La teoría de la difusión de innovaciones de Rogers (2003) ha sido ampliamente utilizada para explicar cómo y a qué velocidad se propagan nuevas tecnologías en sistemas sociales, y constituye un antecedente directo para comprender la expansión de las plataformas FinTech en mercados emergentes. De manera complementaria, el Modelo de Aceptación Tecnológica (TAM), propuesto por Davis (1989), ha sido aplicado en investigaciones previas sobre servicios financieros digitales para identificar los factores (utilidad percibida y facilidad de uso) que determinan la adopción de nuevos canales de pago por parte de los usuarios. Investigaciones desarrolladas en el contexto latinoamericano han recurrido a estos mismos marcos para analizar la penetración de billeteras digitales y plataformas de remesas, evidenciando que la reducción de costos, la digitalización de procesos y la mejora en la experiencia del usuario son los determinantes centrales de su adopción (Firmansyah et al., 2023; Hu et al., 2019).

Este marco incorpora investigaciones empíricas relacionadas con el papel de las remesas, los pagos digitales y la inclusión financiera en las economías en desarrollo, y particularmente en América Latina. Documentado en el informe del Banco Mundial (2024), la investigación muestra que los sistemas digitales pueden reducir los costos de transacción hasta en un 60% en comparación con los sistemas tradicionales. Es esta reducción significativa de costos la que fomenta que los profesionales utilicen sistemas digitales en los países en desarrollo. La investigación empírica cumple una doble función: identificar las brechas que otros investigadores

han abordado durante el curso de esta investigación y ayudar a formular una comparación que aborde los problemas relacionados con el contexto colombiano en el plazo establecido.

La investigación central de este estudio utilizará una gran cantidad de términos. Algunas de las terminologías más utilizadas incluyen: FinTech, pagos internacionales, billeteras digitales e inclusión financiera. Tales términos serán definidos para proporcionar al estudio una estructura definitiva, así como para minimizar la ambigüedad en relación con el contexto del estudio.

Finalmente, el marco teórico intenta analizar la legislación de Colombia respecto a los servicios financieros digitales y los pagos internacionales, ya que el marco teórico del estudio se sustenta en el funcionamiento operativo del marco de FinTech. Son las leyes relacionadas con los intermediarios de los mercados de cambio, las entidades legales vinculadas a las billeteras digitales y las directivas sobre la prevención del lavado de dinero, las que ofrecen una visión de cómo estos sistemas financieros han evolucionado y pueden ser operados en Colombia.

2.1 Marco Teórico

El análisis de la evolución de los métodos de pago internacionales en Colombia entre 2020 y 2025 requiere un fundamento teórico que permita interpretar los fenómenos observados en el contexto de la adopción tecnológica, la transformación del sistema financiero y la integración económica global. Este marco se estructura en torno a tres pilares conceptuales: la teoría de la difusión de innovaciones de Rogers (2003), el modelo de aceptación tecnológica (TAM) propuesto por Davis (1989), y las perspectivas teóricas sobre integración económica e inclusión financiera desarrolladas en el ámbito de los organismos multilaterales, dentro de un contexto definido por la expansión de las aplicaciones Fintech como un nuevo medio para pagos transfronterizos aplicado

en una economía emergente, donde existen brechas y desigualdades en el acceso a servicios financieros.

2.1.1 Teoría de la Difusión de Innovaciones de Rogers

La teoría de la difusión de innovaciones, cuya formulación fundacional data de 1962 y fue actualizada de manera definitiva por Everett Rogers en la quinta edición de su obra en 2003, constituye uno de los marcos conceptuales más empleados en la literatura para explicar cómo, por qué y a qué velocidad se propagan las nuevas ideas y tecnologías en una sociedad. Rogers (2003, p. 5) define la difusión como el proceso por el cual una innovación es comunicada a través de ciertos canales a lo largo del tiempo entre los miembros de un sistema social. Esta definición aclara cuatro elementos que definen la situación: la innovación en sí misma, los medios de comunicación, el tiempo y la estructura social dentro de la cual se difunde.

Rogers enlista cinco características que deciden la tasa de adopción de la innovación: ventaja relativa, compatibilidad, complejidad, el grado de visibilidad de la innovación y divisibilidad o posibilidad de prueba (Rogers, 2003). En cuanto a la ventaja relativa, indica en qué medida se percibe que la innovación es mejor que lo que reemplaza.

Un elemento central de la teoría es la categorización de los adoptantes en cinco segmentos según su momento de incorporación a la innovación: innovadores (2,5 %), adoptadores tempranos (13,5 %), mayoría temprana (34 %), mayoría tardía (34 %) y rezagados (16 %) (Rogers, 2003). La distribución descrita determina una curva de adopción en forma de S, que representa el crecimiento acumulado de usuarios a lo largo de un período de tiempo. La aplicación de este modelo al ecosistema FinTech colombiano lleva a la conclusión de que el rápido crecimiento de este ecosistema desde 2020 hasta 2024 significa que este ecosistema ya ha superado la etapa de

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

los primeros adoptantes y ahora se encuentra en la etapa de la mayoría temprana. Además, esta etapa es el punto de inflexión en el que la adopción del ecosistema se vuelve autosostenible, ayudada por los efectos de red y el fenómeno social de uso.

Aun así, aplicar la teoría de Rogers al entorno Fintech tiene ciertas limitaciones que deben quedar claras. El trabajo original de Rogers ha creado empíricamente su modelo en torno a innovaciones que son relativamente estáticas (semillas híbridas, técnicas agrícolas, anticonceptivos), las cuales poseen un conjunto de características que no cambian después de ser introducidas en el mercado. Por el contrario, las innovaciones digitales se caracterizan por una evolución constante; actualizaciones frecuentes, incorporación de nuevas funciones, reducción de costos, mejora en la seguridad y ampliación de la interoperabilidad, todo lo cual modifica las características percibidas de la innovación a lo largo de su difusión. Esto significa que los factores que llevaron a los adoptadores tempranos a incorporar una billetera digital pueden diferir sustancialmente de los que motivan a la mayoría tardía años después, incluso cuando se habla de la misma plataforma.

Adicionalmente, en el contexto específico de América Latina, investigaciones recientes han señalado que la teoría de difusión de innovaciones requiere complementarse con análisis de estructuras de poder y dependencia económica (Sangwa et al., 2025). Esto es crucial para Colombia, donde la expansión de las FinTech no solo es de la recomendación entre usuarios o de lo que cada persona opina de la aplicación. El proceso está muy marcado por la inversión extranjera, las normativas legales y la brecha tecnológica que existe. Al considerar estos factores, el estudio trata de evitar que se vea la digitalización como algo sencillo o uniforme, reconociendo su desigualdad y su estructura compleja.

2.1.2 Modelo de Aceptación Tecnológica (TAM)

El Modelo de Aceptación Tecnológica (TAM), propuesto por Fred D. Davis en 1989 como adaptación de la Teoría de la Acción Razonada de Ajzen y Fishbein (1980), ofrece un marco conceptual de alcance individual para explicar por qué los usuarios deciden adoptar o rechazar una tecnología específica. Davis (1989) sostiene que la aceptación de tecnología está determinada principalmente por dos percepciones: la utilidad percibida (*perceived usefulness*), entendida como el grado en que un individuo cree que el uso de un sistema mejorará su desempeño, y la facilidad de uso percibida (*perceived ease of use*), definida como la percepción sobre cuán sencillo resulta interactuar con dicho sistema.

Cuando se analizan los pagos internacionales por plataformas FinTech, la utilidad se traduce en beneficios concretos: la velocidad de las transacciones, tasas de cambio más favorables y la comodidad de operar totalmente desde el celular. Estas características representan beneficios tangibles que los usuarios pueden evaluar antes y durante el uso, lo que refuerza la adopción sostenida. Estudios empíricos en contextos de países en desarrollo han confirmado que la utilidad percibida es el predictor más robusto de la intención de adopción de servicios FinTech (Firmansyah et al., 2023; Hu et al., 2019).

La facilidad de uso percibida adquiere especial relevancia cuando el segmento objetivo incluye población previamente no bancarizada o con baja alfabetización digital que son precisamente el caso de amplios sectores de la sociedad colombiana que han ingresado al sistema financiero a través de billeteras digitales.

El Modelo de Aceptación Tecnológica (TAM) ha evolucionado a través de muchas iteraciones desde su creación. Entre las iteraciones del TAM, una revisión sistemática que involucra 79 estudios apoyó la capacidad del modelo para predecir el uso real de la tecnología

(Turner et al, 2010). En cuanto a los servicios financieros digitales, estudios recientes reportaron la importancia de componentes adicionales: confianza percibida, riesgo percibido, influencia social y el contexto regulatorio externo (Shahzad et al., 2022). En Colombia, un estudio que analiza la adopción de FinTech por parte de los usuarios de educación superior estableció que la alfabetización en servicios financieros, la alfabetización digital y los elementos de apoyo percibido por las instituciones afectan positivamente la intención de adopción (Çelik & Özköse, 2023).

Los aspectos del modelo TAM que mejor se aplican a este estudio son su capacidad para explicar las diferencias en niveles de adopción por parte de diferentes segmentos de la población. Para los usuarios, las aplicaciones que se perciben que ofrecen tipos de cambio competitivos, que facilitan transacciones más rápidas y que ofrecen una variedad de servicios, así como las que requieren un proceso de registro sencillo, tienen una interfaz de aplicación móvil fácil de usar, intuitiva, y que proporciona una función de ayuda en español, son adoptadas y ayudan a retener a los usuarios. El diseño y las elecciones en la interfaz y experiencia de la aplicación tienen un efecto directo en la inclusión financiera, la satisfacción del cliente y la adopción y retención del producto.

Algunas de las limitaciones del modelo TAM también deben abordarse. El modelo ofrece una mejora significativa en el análisis de la adopción de tecnología desde una perspectiva de demanda. Sin embargo, al hacerlo, ofrece una visión muy limitada de las condiciones estructurales habilitantes (infraestructura de conectividad, condiciones socioeconómicas, restricciones, etc.) que determinan la disponibilidad de la tecnología para algunos. En este sentido, hay un mayor beneficio analítico cuando el modelo se integra con los modelos de difusión social de Rogers y una visión macroeconómica de la inclusión financiera, que es el objetivo de este marco teórico.

2.1.3 Teorías de Integración Económica y Pagos Transfronterizos

Los pagos internacionales constituyen un mecanismo central de la integración económica global, en tanto facilitan los flujos de comercio exterior, las remesas familiares y la inversión transfronteriza. La integración de la economía global con una nación está determinada por la eficacia de sus sistemas de pagos transfronterizos, siendo la OCDE la que clasifica los retrasos, costos excesivos y la falta de transparencia como obstáculos que aumentan los costos y/o disuaden la cantidad de transacciones. En consecuencia, las ventajas de la globalización a menudo se asignan incorrectamente y generalmente benefician a aquellos con los mejores recursos económicos.

El G20 ha hecho de los pagos transfronterizos sin obstáculos y sin esfuerzo una prioridad política multilateral. El Consejo de Estabilidad Financiera (FSB) tiene un plan de acción favorable para el G20. El FSB y la OMS respaldan sistemas de pago que son beneficiosos económicamente para las naciones menos desarrolladas dependientes de las remesas y las divisas extranjeras, que también son más económicos y rápidos, con mayor transparencia.

El FMI (2025) documenta que algunos países en desarrollo cuentan con apenas dos bancos corresponsales disponibles para procesar transferencias transfronterizas, lo que genera una dependencia estructural que limita el impacto de la innovación FinTech sobre los precios. La concentración del mercado de corresponsalía bancaria no es un fenómeno tecnológico: responde a decisiones estratégicas de instituciones financieras internacionales sobre la rentabilidad de mantener relaciones de corresponsalía en mercados de alto riesgo regulatorio o bajo volumen, fenómeno conocido en la literatura como de-risking.

Colombia personifica el resultado de estos factores estructurales. Como beneficiario neto de remesas de Estados Unidos y España, y debido a su infraestructura demográfica y digital, el país se encuentra en una encrucijada donde las plataformas FinTech, junto con el potencial de

innovación, también muestran su potencial junto con oportunidades para una infraestructura digital más inclusiva y participativa para atender a los hogares en su mayoría no bancarizados y rurales, simplificando los costos de las transacciones. Alcanzar este potencial va más allá de que el usuario simplemente use la tecnología, requiere un mercado competitivo, leyes claras y una infraestructura digital que sea inclusiva y equitativa. Esta red entre factores técnicos, económicos y normativos es la que da sentido a los tres pilares teóricos de este marco y define el rumbo para el análisis de los próximos capítulos.

El Foro Económico Mundial (2025) destaca que los pagos transfronterizos actúan como motor del crecimiento económico a través de tres canales principales: facilitando el comercio electrónico internacional (proyectado en alcanzar \$36 billones para 2026 en transacciones B2B), apoyando el turismo global (que alcanzó 96% de niveles pre-pandemia en 2024), y permitiendo el flujo eficiente de remesas que constituyen fuentes vitales de ingreso para cientos de millones de familias en todo el mundo (World Economic Forum, 2025).

2.1.4 Inclusión Financiera y Desarrollo Sostenible

La inclusión financiera se define como el acceso y uso efectivo de servicios financieros formales por parte de toda la población, con especial énfasis en los segmentos históricamente excluidos del sistema bancario tradicional. Desde una perspectiva teórica, este concepto trasciende la mera apertura de cuentas bancarias para abarcar la capacidad real de los individuos de utilizar instrumentos financieros (pagos, ahorro, crédito, seguros) de manera segura, asequible y sostenida (World Bank, 2022). Bajo este contexto, la inclusión financiera destaca siendo el motor para el desarrollo económico y ayuda a reducir las brechas sociales.

Este enfoque esta alineado directamente con la agenda global, ya que las naciones unidas incorporan la inclusión financiera como pieza clave para alcanzar los objetivos de desarrollo sostenible. Esto resalta especialmente en el ODS 8, que está orientado al trabajo decente y el crecimiento económico, donde se busca que las finanzas se comprendan como requisito para generar oportunidades y fortalecer la economía, ODS 9 (Industria, innovación e infraestructura) y ODS 10 (Reducción de las desigualdades). Estos ODS ven la inclusión financiera como crucial para lograr sus metas debido a las oportunidades económicas, menor participación en los mercados laborales globales y menor dependencia de transferencias de recursos que se ofrecen cuando las personas tienen servicios financieros formales. (Naciones Unidas, 2015). El papel de la inclusión financiera se vuelve aún más significativo en relación con los pagos internacionales. Los ODS buscan reducir las desigualdades. Más personas significa más protección contra sistemas informales riesgosos y costosos. La inclusión aumenta las barreras que se desmontan, y más personas pueden acceder a recursos que ayudan a hacer crecer y estabilizar sus finanzas.

La digitalización de las finanzas junto con la sostenibilidad se puede lograr de tres maneras principales. La primera se centra en la reducción de los costos de transacción. Los beneficios de la reducción de costos ayudarán a quienes están en comunidades de menor nivel socioeconómico a ahorrar o invertir. El segundo es la ampliación del acceso a instrumentos de gestión del riesgo, que permite a los hogares vulnerables suavizar el consumo ante choques económicos. El tercero es la facilitación de la participación en cadenas de valor globales, que abre oportunidades de generación de ingreso para trabajadores independientes y pequeñas empresas en economías emergentes (Demirgüç-Kunt et al., 2018). Las plataformas FinTech orientadas a pagos internacionales operan precisamente en la intersección de estos tres canales, lo que justifica su análisis desde el marco de la inclusión financiera como teoría de referencia para este estudio.

2.1.5 Síntesis e Integración Teórica

Los marcos teóricos presentados (teoría de la difusión de innovaciones, modelo de aceptación tecnológica, teorías de integración económica e inclusión financiera) no operan de manera aislada, sino que se complementan y refuerzan mutuamente para explicar el fenómeno de transformación de los métodos de pago internacionales en Colombia entre 2020 y 2025.

La teoría de difusión de innovaciones de Rogers proporciona el marco macro para entender cómo y por qué las aplicaciones Fintech se han propagado en la sociedad colombiana, identificando los atributos de innovación (ventaja relativa, compatibilidad, complejidad) que han facilitado o dificultado su adopción. El enfoque TAM completa la perspectiva macro del modelo utilizando el enfoque micro de las percepciones de los individuos respecto a la utilidad y facilidad de uso del modelo para determinar las decisiones de adopción que puedan tomar. Mientras que Rogers detalla la difusión social de la innovación, TAM detalla los procesos psicológicos a nivel del usuario individual.

Las teorías de integración económica proporcionan el contexto estructural desde el cual se puede comprender la importancia de pagos internacionales eficientes que trascienden la conveniencia del usuario individual. Las teorías de integración económica presentan a los pagos como una red que conecta a Colombia con el comercio y las remesas globales. Al integrar el concepto de inclusión financiera, se hace evidente que las Fintech no solo buscan eficiencia, sino que cumplen un rol social al democratizar el espacio económico y servir como mecanismos para el cumplimiento de los objetivos de desarrollo sostenible.

A continuación, se analizarán indicadores específicos como las tarifas, tiempos de procesamiento y facilidad de acceso de las plataformas Fintech líderes en el mercado colombiano de pagos transfronterizos en el periodo 2020 a 2025

2.2. Marco conceptual

Para comprender cómo cambiaron los pagos internacionales en Colombia entre el año 2020 y 2025 es importante declarar los conceptos que atraviesan ese análisis. No son solo las nuevas aplicaciones las que cambian la forma en que el sistema procesa las transacciones.

Tecnología Financiera (o FinTech) es el término general que abarca los servicios ofrecidos por los canales digitales que permiten que los servicios financieros se presten de manera más eficiente que los servicios bancarios tradicionales (Schueffel, 2016).

Los sistemas de pago transfronterizos consisten en los canales y los instrumentos que permiten el movimiento de dinero, o valor, a través de fronteras geográficas, independientemente del paradigma operativo o tecnológico, incluyendo los tradicionales, como transferencias bancarias por SWIFT, giros postales y actores físicos como Western Union o MoneyGram (Bank for International Settlements [BIS], 2020).

Las transferencias entre países mediante FinTech Internacionales son aplicaciones móviles o en línea diseñadas por empresas para facilitar la transferencia de dinero a través de las fronteras. En el contexto de Colombia y el período 2020-2025, las más destacadas son Nequi, DaviPlata, Wise, PayPal, Payoneer, Remitly y WorldRemit, cada una con un modelo operacional, estructura de costos y cobertura diferentes (Colombia Fintech, 2024).

Las Carteras Digitales son aplicaciones asociadas a una línea móvil que funcionan como cuentas electrónicas para pagos y transferencias sin intermediarios bancarios tradicionales. En Colombia se rigen como SEDPE bajo el decreto 1692 de 2020.

Remesas internacionales son un tipo específico de pago transfronterizo realizado por personas en el exterior hacia sus beneficiarios. (Banco Mundial 2021).

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

Los pagos transfronterizos son operaciones que involucran el movimiento de dinero entre dos o más países, incluyendo pagos comerciales y de servicios. Su eficiencia está determinada por el costo, la velocidad, la transparencia y la accesibilidad del canal utilizado (BIS, 2020).

Corredor de remesas es la ruta específica que sigue una transferencia entre un país de origen y un país de destino. Cada corredor presenta condiciones particulares de costo, competencia y regulación (Orozco & Springer, 2024).

El spread cambiario actúa como una comisión oculta al ajustar el tipo de cambio. Representa un costo invisible que disminuye el capital recibido por el beneficiario. (Banco Mundial, 2024)

La banca corresponsal es un sistema de múltiples intermediarios que demora y encarece las transferencias internacionales. (BIS,2020).

La interoperabilidad crea distintos ecosistemas digitales que se comunican entre sí para mover dinero de forma directa y eficiente. Un ecosistema más interoperable reduce la dependencia de intermediarios y mejora la eficiencia del sistema en su conjunto (Banco de la República, 2022).

KYC y AML-CFT corresponden, respectivamente, a los procedimientos de conocimiento del cliente (Know Your Customer) y a los controles de prevención del lavado de activos y financiación del terrorismo (Anti-Money Laundering / Combating the Financing of Terrorism). Son requisitos regulatorios de cumplimiento obligatorio para toda plataforma que intermedie pagos internacionales (Superintendencia Financiera de Colombia, 2020).

Inclusión financiera es el acceso y uso efectivo de servicios financieros formales por parte de toda la población, con enfoque en los segmentos históricamente excluidos del sistema bancario tradicional (Demirgüç-Kunt et al., 2018).

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

Los servicios financieros tradicionales comprenden los productos y operaciones ofrecidos por la banca comercial y los operadores que históricamente han ofrecido funciones de intermediación financiera y de pagos (bancos, cooperativas, casas de cambio y sistemas de giro), caracterizados por estructuras operativas más rígidas, costos más elevados y requisitos formales (Mishkin, 2021).

El ecosistema FinTech se define como el conjunto de empresas tecnológicas, financieras, reguladoras con usuarios e infraestructuras que interactúan para proveer servicios financieros digitales de forma más eficiente e innovadora que los canales convencionales (Banco Interamericano de Desarrollo, 2024).

Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) constituyen un marco de acción global adoptado por la Organización de las Naciones Unidas en 2015 como parte de la Agenda 2030, orientado a erradicar la pobreza, proteger el planeta y garantizar el bienestar económico y social de todas las personas (Naciones Unidas, 2015).

Startups son empresas emergentes que se caracterizan por desarrollar productos o servicios innovadores, los cuales son apoyados en tecnología, con el objetivo de encontrar modelos de negocio, escalables y repetibles en mercados con alto potencial de crecimiento. Según Steve Blank, una Starup es “una organización temporal diseñada para buscar un modelo de negocio repetible y escalable” (Blank & Dorf, 2012).

Tiempo de liquidación acreditación corresponde al tiempo que transcurre entre la transferencia de los fondos y la disponibilidad del dinero para el uso por parte del receptor. Este periodo mencionado varia desde minutos, horas o días, dependiendo del método de pago elegido, la cantidad de intermediarios y los horarios operativos del sistema

Disponibilidad 24/7 (ventana operativa) hace referencia al periodo en el cual un servicio financiero se encuentra disponible para el cliente. Las aplicaciones FinTech operan bajo un esquema de disponibilidad continua de veinticuatro horas, siete días a la semana (24/7).

2.3 Estado del arte

2.3.1 Panorama 2020-2025: transformación tecnológica y cultural de los pagos en Colombia

El periodo comprendido entre 2020 y 2025 marcó un punto de inflexión en la forma en que los colombianos realizan pagos internacionales. La crisis del COVID-19 actuó como un impulsor para el cambio tecnológico y cultural en el sector financiero. La necesidad del distanciamiento social minimizó la interacción normal en oficinas bancarias y el uso del efectivo, favoreciendo la adopción de ecosistemas de pago digitales y tecnologías. Este cambio no solo aumentó la dependencia de las herramientas digitales como, sino que aceleró el mercado hacia una economía menos enfocada en el efectivo.

Los datos de inclusión financiera del Banco Mundial muestran que la dependencia de las transacciones de pago digital aumentó entre 2014 y 2021. A nivel mundial, la proporción de la población adulta que utiliza transacciones de pago digital aumentó del 26 % en 2014 al 51 % en 2021. En América Latina y el Caribe, la proporción de adultos que realizó pagos digitales aumentó del 5 % en 2014 al 20 % en 2021 (Banco Mundial, 2021), evidenciando una tendencia regional de adopción acelerada sobre la cual se monta el periodo 2020-2025 analizado en este estudio.

La Superintendencia Financiera de Colombia reportó que el porcentaje de adultos con al menos un producto financiero pasó del 92,3 % en 2022 al 94,6 % en 2023, y que más de 27 millones de adultos contaban con depósitos de bajo monto asociados a billeteras digitales (Banca de las Oportunidades & Superintendencia Financiera de Colombia, 2024). Para diciembre de 2023 se

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

contabilizaban 57,6 millones de billeteras digitales activas, lo que equivale a un promedio de 1,5 billeteras por adulto, fenómeno conocido como multi-homing, que indica que un mismo usuario opera simultáneamente con más de una plataforma.

Los depósitos de bajo valor en la billetera digital de pago son menores o iguales al valor mínimo; la billetera digital es de 27,000,000. El número de billeteras digitales del sistema de pago de bajo valor de la billetera digital del banco ha aumentado a 27 millones con billeteras digitales abiertas y ha llegado a 57.6 millones para diciembre de 2023. El promedio es de 1.5 billeteras por usuario de la billetera digital de pago.

El cambio principal en el papel de las carteras digitales en los pagos internacionales proviene del fenómeno de que una cartera digital se convierta en un canal principal para la gestión de las finanzas personales de un usuario. Cuando una cartera digital se convierte en una herramienta principal para la gestión de las finanzas personales, por definición, se convertirá en la cartera digital principal para los pagos internacionales del usuario. El resultado es un cambio en el canal de entrada para las remesas y un cambio en la forma en que los hogares receptores gestionan y asignan el gasto de esas remesas.

Las Fintech se han convertido en un área importante para analizar la actividad económica y la necesidad del mercado. En los flujos de remesas hacia Colombia, el Banco de la República registró una disminución del 13% en los ingresos de remesas en 2020 y un aumento del 24% en 2021. Desde 2021, los flujos de remesas hacia Colombia han aumentado en un 10% y, en 2023, registró ingresos superiores a 10 mil millones de dólares por primera vez (Banco de la República, 2024). Este crecimiento sostenido, además de ser una prueba de la magnitud del mercado, evidencia la necesidad de regular las condiciones bajo las cuales se procesan estos flujos.

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

La asociación entre PayPal y Nequi es un buen ejemplo de cómo una billetera digital colombiana se está integrando con sistemas de pago globales. Esta asociación permite a los usuarios colombianos pagar una tarifa del 5% para retirar fondos de PayPal a billeteras Nequi. Este servicio es instantáneo. Entre abril de 2021 y marzo de 2022, 370,000 usuarios retiraron 2.9 millones de transacciones, con un promedio de \$83 cada una (Nequi, 2022). Nequi se ha asociado con TerraPay para permitir a sus 17.5 millones de usuarios recibir remesas de más de 200 países (TerraPay, 2023). Esta asociación es importante porque permite a los usuarios recibir remesas sin costo adicional. Utilizar la asociación de TerraPay con Nequi para recibir remesas es una estrategia estructural porque reduce la fricción al aumentar la velocidad, la trazabilidad y la satisfacción del cliente.

El período comprendido entre 2020 y 2025 está caracterizado por la combinación de tres fenómenos con mayor impacto. Estos tres fenómenos son el aumento sostenido de las remesas, las billeteras digitales convirtiéndose en un método de pago diario y el incremento de asociaciones entre sistemas de pago locales y globales. Esta convergencia constituye la base empírica sobre la cual se sustenta la comparación entre métodos FinTech y canales tradicionales que se desarrolla en las secciones siguientes.

2.3.2 Métodos tradicionales frente a plataformas FinTech

El análisis de costos en pagos internacionales requiere distinguir entre dos componentes que frecuentemente se confunden: la comisión explícita, que el usuario identifica fácilmente, y el spread cambiario, que representa el margen entre el tipo de cambio de mercado y el tipo de cambio que aplica el proveedor. Algunos operadores presentan comisiones bajas, pero recuperan márgenes a través del spread, de modo que el costo total efectivo de la transacción puede ser sustancialmente superior al que el usuario percibe en el momento del envío.

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

El costo promedio de enviar 200 dólares a nivel internacional se sitúa en un promedio del 6,49% en 2024, estando por encima de la meta del 3% propuesta por las naciones unidas para finales de la década (Banco Mundial, 2024). La resistencia a la baja de los precios no es uniforme, se analiza que la elección entre un banco tradicional, una oficina de correos o una plataforma FinTech determina de manera significativa la carga económica para el usuario.

El costo aproximado de transferir. 200 dólares a nivel internacional en

Tabla 1. *Comparación del costo promedio de envío de remesas según el tipo de proveedor*

Tipo de proveedor	Costo promedio aproximado
Bancos tradicionales	~11 % – 14 %
Operadores de remesas tradicionales (Western Union, MoneyGram)	~5 % – 6 %
Plataformas digitales / FinTech	~3 % – 4 %

Nota. Elaboración propia con base en Banco Mundial (2024), Remittance Prices Worldwide: Issue 52, Q4 2024.

Un informe del Banco Mundial muestra que el dinero enviado a través de bancos comerciales incurre en el mayor costo promedio; tarifas de entre el 11,8 % y el 14 % del valor de la transacción de dinero. Este costo se ve agravado por la dependencia de redes de bancos corresponsales. El modelo de banca corresponsal se vuelve costoso cuando no existe una conexión directa entre el origen y el destino, ya que esto requiere más participación de bancos puente. Para cubrirse ante posibles fluctuaciones en el tipo de cambio, las entidades normalmente imponen un recargo adicional entre un 1% a 6%, sumando una capa adicional a las comisiones de transacciones estándar. Con todos estos obstáculos bancarios, una transacción podría tardar de 3 a 5 días hábiles y las tarifas podrían superar el 16 % en algunos corredores bancarios.

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

Western Union y MoneyGram son otras dos opciones bancarias para enviar dinero que tienen una tarifa fija además de un cambio de moneda (es decir, una tarifa de flotación). Dependiendo de la moneda y del corredor de transferencia de dinero, enviar una transferencia de \$200 podría costar entre el 3 % y el 6 % (o \$10) del dinero enviado. Esta tarifa dependerá de si la transferencia se realiza en efectivo, cuenta bancaria o tarjeta (Orozco & Springer, 2024). Su amplia red de agentes físicos en más de 200 países garantiza cobertura geográfica, pero también eleva los costos operativos del sistema.

Las plataformas FinTech, al operar con modelos completamente digitales, eliminan gran parte de los costos asociados a infraestructura física e intermediación bancaria. Según el Banco Mundial (Issue 52, Q4 2024), el índice de costo de remesas digitales se situó en el 4,64 % en el cuarto trimestre de 2024, reduciéndose desde el 4,95 % registrado en el trimestre anterior, y significativamente por debajo del 13,40 % promedio de los bancos en el mismo periodo. Wise, por ejemplo, aplica el tipo de cambio interbancario medio y cobra una comisión transparente desde el 0,33 % dependiendo del corredor y el monto; para un envío de 1.000 dólares mediante débito bancario (ACH), el costo oscila entre 6 y 7 dólares, mientras que vía transferencia Swift la tarifa fija asciende a 7,41 dólares más un componente variable (Wise, 2024). Plataformas como Remitly y WorldRemit operan con tarifas de entre 0,99 y 3,99 dólares según el corredor, el método de pago y el país de destino (Banco Mundial, 2024).

Tabla 2. *Comparación estructural entre métodos tradicionales de remesas y plataformas FinTech*

Característica	Métodos tradicionales	FinTech
Costo promedio	6 % – 14 %	3 % – 5 %

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

Costo bancario	Hasta 16 %	≈ 4,90 %
Tiempo de envío	1 – 5 días hábiles	Minutos / horas
Transparencia de precio	Variable	Normalmente alta
Infraestructura	Agentes físicos / bancos	Plataformas digitales

Nota. Elaboración propia con base en Banco Mundial (2024), Remittance Prices Worldwide: Quarterly Report Q1 2024; y Banco Mundial (2024), Remittances Slowed in 2023, Expected to Grow in 2024.

Más allá de la diferencia en tarifas, los dos modelos presentan divergencias estructurales en transparencia y velocidad. La mayoría de las plataformas FinTech muestran el costo total de la operación (comisión más tipo de cambio aplicado) antes de que el usuario confirme la transacción, lo que facilita la comparación y reduce la asimetría de información. En contraste, varios operadores tradicionales incorporan parte del costo en el spread cambiario, de modo que la comisión visible subestima el costo real. En cuanto a velocidad, las plataformas digitales completan la acreditación en minutos o en menos de 24 horas, mientras que los canales bancarios requieren entre tres y cinco días hábiles debido a los múltiples pasos de verificación, compensación y liquidación entre instituciones.

La evidencia disponible indica que la expansión de las plataformas FinTech ha contribuido a reducir los costos promedio en el mercado de remesas internacionales, principalmente a través del incremento de la competencia frente a los operadores tradicionales (Banco Mundial, 2024; Orozco & Springer, 2024). Sin embargo, el costo final de una transacción continúa siendo sensible al corredor de envío, al método de pago seleccionado y al proveedor elegido, lo que subraya la necesidad de un análisis comparativo sistemático como el que propone esta investigación.

La revisión de la literatura disponible permite identificar que, si bien existen estudios sobre adopción de FinTech en América Latina, informes sobre costos de remesas y análisis de inclusión

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

financiera en Colombia, no se encontró un estudio descriptivo-comparativo centrado específicamente en Colombia durante el periodo 2020-2025 que contraste de manera sistemática el desempeño de plataformas FinTech frente a métodos tradicionales a partir de las variables de costo, velocidad, accesibilidad y experiencia de usuario. Esta brecha justifica el enfoque metodológico adoptado en la presente investigación y delimita su contribución original al campo de los negocios internacionales y los pagos transfronterizos.

2.4 Marco Legal

El desarrollo y la operación de aplicaciones FinTech para pagos internacionales en Colombia se encuentra regulado por un conjunto de normas que abarca desde los preceptos constitucionales hasta reglamentos específicos emitidos por las entidades de supervisión financiera. A partir de 2020, hemos visto la implementación de cambios legislativos rápidos en respuesta al entorno digital. Aunque una expansión de la base de inclusión financiera generalmente se considera positiva, se reconoce la necesidad de un marco legal adaptativo para responder a los desafíos complejos que plantea la protección del consumidor cuando el movimiento transfronterizo de finanzas se traslada a canales digitales.

En esta sección ubicamos y describimos los marcos regulatorios con un enfoque principal en las prohibiciones legales formales para los sistemas de pago transfronterizos. Hacemos esto canalizando nuestra atención en cinco áreas. Estas áreas incluyen marcos legales para los flujos constitucionales y de capital, marcos específicos para FinTech, marcos regulatorios para datos personales, marcos legales para la prevención del lavado de dinero y la financiación del terrorismo, y marcos legales para la tributación. Este marco analítico no contempla intencionalmente una jerarquía de importancia, ya que considera los diversos roles funcionales de cada marco normativo como sistemas legales que rigen diversas etapas en el proceso de pago internacional.

2.4.1 Marco Constitucional y Regulación Cambiaria

El fundamento constitucional del sistema financiero y cambiario colombiano se encuentra en los artículos 371 a 373 de la Constitución Política de 1991, que regulan las funciones del Banco de la República como banca central. El artículo 371 atribuye a esta institución la regulación de la moneda, los cambios internacionales y el crédito, la emisión de la moneda legal, la administración de las reservas internacionales, así como las funciones de prestamista de última instancia y banquero de los establecimientos de crédito (Constitución Política de Colombia, 1991, art. 371).

El desarrollo normativo de este mandato constitucional se concreta en la Ley 31 de 1992, que establece el régimen legal del Banco de la República. Las partes más importantes de esta ley para el ecosistema FinTech son el Capítulo 6 y el Capítulo 8 de la ley. El Capítulo 6 establece el peso como la única unidad de moneda y la única unidad de cuenta. El Capítulo 8 otorga al peso el título exclusivo de curso legal con poderes ilimitados e invisibles de circulación. (Ley 31 de 1992, 6 y 8). Esto significa que los activos virtuales se ven enormemente afectados, dado que, en Colombia, cualquier otro instrumento además del peso, se excluye de ser considerado curso legal.

Como parte de sus poderes, la Junta Directiva del Banco Central emitió la Resolución Externa No. 8 de 2000, que es la herramienta fundamental del sistema de cambio colombiano. El artículo 58 de la resolución enumera, de forma exhaustiva, los sujetos autorizados como intermediarios del mercado de divisas (IMC), incluyendo, entre otros, a las empresas que se dedican a depósitos y pagos electrónicos (SEDPE). Esta entidad legal ha sido decisiva para la incorporación de FinTech en la legislación aplicable al mercado de divisas, permitiendo que

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

billeteras móviles como Nequi y DaviPlata ofrezcan legalmente servicios en el sistema de pagos extranjeros. Además, el artículo 59 de la misma resolución, dispone que los IMC pueden enviar y recibir pagos en moneda extranjera, realizar remesas en moneda extranjera y operar tarjetas de pago internacionales (Banco Central, Resolución Externa No. 8 de 2000, 58 y 59).

Desde 2016, el Banco Central de Colombia ha clasificado los activos virtuales en la misma categoría que otras formas de moneda, indicando que no son reconocidos legalmente como moneda y no se consideran curso legal en Colombia; en la respuesta del Banco Central JDS-20861, afirman que “las políticas respecto a la moneda virtual continúan evolucionando y estas políticas podrían regular la inversión en moneda virtual en el futuro”. Aunque esta respuesta es anterior al plazo establecido, continúa siendo el punto de referencia ya que no se han aprobado regulaciones que la invaliden.

Desde la perspectiva del sistema de cambio colombiano, en particular, el enfoque del sistema define el perímetro de operación de FinTech, que, en particular, es que el sistema no establece un límite máximo global en la cantidad total que se puede recibir del extranjero, pero, por otro lado, todos los flujos que se reciban o que deban enviarse al extranjero deben pasar por intermediarios autorizados, y los participantes en estos flujos deben ser identificados. Esta exigencia, lejos de ser una barrera arbitraria, cumple la función de preservar la trazabilidad de los flujos de divisas y garantizar la integridad del sistema de información cambiaria, condición necesaria para la administración de las reservas internacionales y el control macroeconómico.

2.4.2 Marco Regulatorio FinTech y Supervisión Financiera

La Superintendencia Financiera de Colombia (SFC) es la entidad encargada de la supervisión del sistema financiero colombiano, competencia que se extiende a las empresas

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

FinTech que prestan servicios financieros regulados. El marco legal se encuentra en el Decreto 4327 de 2005 que establece sus funciones y estructura.

Entre el periodo 2020 y 2025, la SFC desplegó instrumentos regulatorios orientados específicamente a acomodar la innovación FinTech dentro del perímetro de supervisión. A través del Sandbox Regulatorio, el estado de Colombia crea un entorno de experimentación controlada. Desde la formalización en el 2020, este mecanismo da permiso a las FinTech de testear sus plataformas bajo el seguimiento de la SFC, lo que permite temporalmente ser más flexible normativamente con la entrada de innovaciones al mercado antes de someterse al marco regulatorio por completo. Este mecanismo opera de forma proporcional y está orientado a proyectos que requieren autorización de la SFC, particularmente en lo relativo a modelos de negocio novedosos que presentan perfiles de riesgo no contemplados por la regulación preexistente.

En el marco del Plan Nacional de Desarrollo, se implementó el esquema de licencias condicionadas, que permite a las FinTech obtener un certificado para operar temporalmente durante un periodo de hasta dos años, con requisitos de capital inferiores a los exigidos para licencias definitivas.

La autorización se concede y puede ser revocada en cualquier momento por la SFC si no se cumplen ciertas condiciones. Esto muestra una flexibilidad regulatoria donde, en lugar de evitar completamente la entrada al mercado para nuevos negocios, se ofrece un período de supervisión para el crecimiento.

Diciembre de 2024, se publicó el proyecto de regulación sobre Finanzas Abiertas por la Unidad de Proyecciones y Estudios Regulatorios en Finanzas (URF). El documento describe lo

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

que un sistema de finanzas abiertas considera en cuanto al marco regulatorio, especificaciones técnicas y tecnología propia para la dispersión de datos financieros a discreción específica del usuario. El modelo se basa en tres principios: el conocimiento y la libertad del usuario para revocar, la protección y seguridad de los datos, y la interoperabilidad tecnológica mediante APIs abiertas. Con este modelo, las FinTechs ya no podrán participar en prácticas como el scraping. Las estipulaciones requieren el establecimiento de contratos con la transparencia como enfoque principal. Aquí, deben definirse el(los) propósito(s) del procesamiento, el plazo para la autorización, los estándares de ciberseguridad y la vía para la revocación del acceso a los datos financieros.

La Circular Externa 004 de 2024 de la SFC establece un nuevo enfoque en finanzas promoviendo la competencia basada en la simetría de datos. Esto rompe el monopolio de la información al ordenar que los bancos compartan la información de sus clientes (con consentimiento del cliente) con empresas FinTech. Junto con la visión de la URF, esto promueve un sistema de finanzas abiertas formalizado. Esto conduce a una rápida proliferación de empresas FinTech, mientras que al mismo tiempo fomenta la imposición de marcos regulatorios más estrictos.

El Decreto 1692 de 2020 establece el marco regulatorio para la estructura operativa de los sistemas de pago de bajo valor y estipula que las entidades administradoras son responsables del compensación y liquidación. Esta disposición legislativa fomenta la innovación en pagos electrónicos y otorga apoyo institucional para garantizar el cumplimiento normativo para la seguridad y eficiencia del sistema financiero. Esto es especialmente relevante para las billeteras digitales que operan instrucciones de pago y transferencias, ya que deben interconectarse con un sistema gestionado por una entidad administradora certificada.

2.4.3 Protección de Datos Personales y Habeas Data

El derecho fundamental a la protección de datos personales está consagrado en el artículo 15 de la Constitución Política de 1991, que reconoce el derecho de toda persona a su intimidad y a conocer, actualizar y rectificar las informaciones que sobre ella reposen en bases de datos de entidades públicas y privadas (Constitución Política de Colombia, 1991, art. 15). El reconocimiento constitucional se traduce en lo que la doctrina llama habeas data, y su evolución legal se encuentra principalmente en la Ley 1581 de 2012.

La ley 1518 del 2012 impone a las FinTech una hoja de ruta clara en materia de protección de datos. Estas asociaciones deben asegurar que el titular autorice el tratamiento de una forma informada, que conozca el propósito de su información y pueda ejercer sus derechos. Igualmente recae sobre estas entidades la responsabilidad de implementar protocolos de ciberseguridad robustos. El cumplimiento de esta ley está a cargo de la Superintendencia de Industria y Comercio (SIC) y su división de protección de datos, que puede, incluso si nadie presenta una denuncia, iniciar investigaciones (Art. 19 de la Ley 1581 de 2012).

Un logro importante para este segmento en particular fue la emisión de la Circular Externa 001 de la SIC de 2025, que está dirigida específicamente a los participantes en el procesamiento de datos personales en la prestación de servicios financieros, y servicios de depósitos de bajo saldo y otros servicios ofrecidos a través de medios digitales. Debe aclararse que esta circular también está dirigida a entidades que no están sujetas a la supervisión de la SFC, lo que incluye personas naturales y jurídicas que otorgan crédito, FinTechs independientes y proveedores de servicios de monederos digitales, ampliando, por primera vez, las obligaciones de protección de datos más allá

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

de los límites del ecosistema financiero regulado (Supremacía del Comercio e Industria: Circular Externa 001 de 2025).

Se incluyen las siguientes directrices: El principio de minimización, garantizando que solo se procesen los datos que sean indispensables. Incluye salvaguardas éticas como la intervención humana en procesos automatizados en el que se vea afectado el titular y aplica un fuerte control sobre los datos sensibles. Estos lineamientos hacen que las empresas equilibren su capacidad tecnológica con protocolos físicos y organizativos que aseguren la confianza del consumidor.

En cuanto a las transferencias internacionales de datos, (aspecto de particular relevancia para empresas FinTech que procesan pagos transfronterizos) el artículo 26 de la Ley 1581 de 2012 prohíbe transferir datos personales a países que no proporcionen niveles de protección equivalentes a los del ordenamiento colombiano. La norma prevé excepciones para transferencias bancarias conforme a la legislación aplicable, transferencias en el marco de tratados internacionales suscritos por Colombia, y aquellas necesarias para la ejecución de un contrato entre el titular y el responsable del tratamiento, con autorización expresa del primero.

La regulación de Colombia está en una transición hacia una etapa de modernización para alinearse con referentes a nivel mundial como el RGPD europeo. El proyecto de reforma de la ley 1581, que fue debatido en 2025, busca aumentar la protección de datos con un modelo de responsabilidad demostrada y la evaluación de riesgos en el tratamiento de información sensible. Adicionalmente se proponen más sanciones para garantizar el cumplimiento de un entorno digital cada día más complejo. La eventual aprobación de esta reforma implicaría ajustes operativos significativos para las FinTech que operan en el mercado colombiano.

2.4.4 Prevención de Lavado de Activos y Financiación del Terrorismo (LA/FT)

Las obligaciones en materia de prevención del lavado de activos y la financiación del terrorismo constituyen uno de los pilares más exigentes del entorno regulatorio para las empresas FinTech que facilitan pagos internacionales. La estructura operativa aquí planteada funciona como una mezcla entre mandatos normativos y especificaciones técnicas. El diseño está orientado a cumplir los estándares globales del GAFI, garantizando la integridad del sistema frente al riesgo potencial de lavado de activos y financiación del terrorismo.

La creación de Información y Análisis Financiero (UIAF) mediante la ley 526 de 1999 es el elemento clave del sistema colombiano contra el lavado de activos. Esta unidad incorporada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público centraliza la recepción y el análisis de reportes de operaciones sospechosas. Con el tiempo, este marco se ha fortalecido con la ley 1121 de 2006, que incorporo disposiciones específicas sobre la financiación del terrorismo, y la ley 1762 de 2015, que fortaleció los mecanismos de cooperación internacional.

El instrumento implementado para el cumplimiento por parte de las entidades bajo supervisión es el Sistema de Gestión del riesgo de lavado de activos y Financiación del Terrorismo (SARLAFT). Este sistema obliga a las entidades financieras y Fintech supervisadas a implementar metodologías que sean técnicas y aseguren sus operaciones durante el periodo que es analizado. Este sistema incluye: identificación y conocimiento del cliente (KYC), debida diligencia adicional para clientes de alto riesgo, monitoreo en tiempo real de transacciones, reporte de acciones sospechosas a la UIAF, capacitación continua para el personal y la conservación de documentos por los períodos mínimos establecidos (Superintendencia Financiera de Colombia, Circular Externa 027 de 2020).

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

El proceso de verificación de 'Conozca a su Cliente' o KYC es una de las características del sistema de prevención operativa contra el AML/CTF. Las empresas FinTech están obligadas a crear sistemas para la verificación de identidad del cliente mediante verificación de documentos de identidad, verificación biométrica (si la tecnología existe), listas de sanciones transfronterizas (incluyendo la Oficina de Control de Activos Extranjeros, u OFAC), y la creación de perfiles de transacción para identificar actividades fuera de lo común, antes de permitir a los usuarios realizar pagos internacionales.

La integración de SARLAFT representa un desafío financiero y operativo notable para las FinTechs. Aunque las FinTechs pueden automatizar el monitoreo de transacciones y la cross-referencia de datos más rápidamente que los bancos tradicionales, aún deben seguir los procedimientos. Estos procedimientos conllevan tener personal de cumplimiento dedicado y procesos documentados a prueba de auditorías. Los estándares que no se cumplen llevan a las empresas al riesgo de enfrentar las medidas reflejadas en la Ley Orgánica del Sistema Financiero, lo cual puede afectar la operación legal de la empresa.

Aunque no existe un tope legal para los pagos entrantes en Colombia, la normativa vigente obliga a las instituciones financieras a aplicar criterios. Los límites operativos no son universales, se ajustan según el análisis de riesgo de cada usuario. Por esta razón, las transacciones que excedan los montos normales que generen alertas de sospecha, activan automáticamente protocolos para verificar la legalidad y el origen de los fondos. Esta obligación de parametrización interna del riesgo constituye una expresión del principio de autorregulación supervisada que caracteriza al sistema SARLAFT.

2.4.5 Marco Tributario y Obligaciones Fiscales

El tratamiento tributario de las operaciones de pagos internacionales mediante plataformas FinTech en Colombia se rige por el Estatuto Tributario Nacional (Decreto 624 de 1989 y sus modificaciones) y por las normas emitidas por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN), entidad creada mediante el Decreto 2117 de 1992 por la fusión de la Dirección General de Impuestos Nacionales con la Dirección de Aduanas Nacionales.

El régimen tributario para las aplicaciones Fintech de pagos se caracterizan por una carga multinivel. A nivel nacional, está el impuesto de renta y las obligaciones de retención en la fuente. La gestión del IVA representa un reto operativo debido a los servicios gravados, exentos y excluidos dentro del sistema financiero. Adicionalmente está el ICA, que es un tributo local que varía según el municipio, lo que obliga a las plataformas digitales a mantener una contabilidad segmentada por territorio. A su vez, las empresas que forman parte de grupos económicos internacionales deben observar el régimen de precios de transferencia, documentando que sus operaciones con partes vinculadas en el exterior se realizan a precios de mercado, en cumplimiento de los artículos 260-1 y siguientes del Estatuto Tributario Nacional.

En lo que concierne a los usuarios que reciben remesas del exterior, las transferencias destinadas a gastos personales o apoyo familiar no están sujetas a un impuesto directo. No obstante, estos recursos se consideran ingresos que pueden incrementar el patrimonio del receptor y, en consecuencia, activar la obligación de declarar renta si los ingresos totales del año gravable superan el límite establecido en el Estatuto Tributario, expresado en Unidades de Valor Tributario (UVT) y ajustado anualmente por la DIAN. Si la transferencia genera una ganancia patrimonial, el receptor podría estar sujeto a tributación adicional (Estatuto Tributario Nacional, arts. 9 & 36).

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

A partir de la ley 2277 de 2022, la fiscalización de las transacciones digitales en Colombia ha tomado un nuevo rumbo. La Dian ahora tiene el derecho de solicitar reportes de las transacciones directamente a las Fintech para verificar el cumplimiento tributario de los usuarios. Para esas empresas, este cambio se convierte en un desafío que obliga a la implementación de sistemas de información que sean capaces de generar reportes detallados y oportunos ante la autoridad.

La convergencia entre las obligaciones de información cambiaria derivadas de la Resolución Externa No. 8 de 2000 y las facultades fiscalizadoras ampliadas de la DIAN genera, para las FinTech que intermedian pagos internacionales, una carga de reporte que opera en dos planos simultáneos: el cambiario y el tributario. La gestión eficiente de esta doble trazabilidad constituye un diferenciador operativo relevante para las empresas del sector.

2.4.6 Síntesis del Marco Legal y sus Implicaciones

El análisis del marco legal colombiano aplicable a los métodos de pago internacionales mediante aplicaciones FinTech durante el periodo 2020-2025 permite identificar una tensión estructural que atraviesa la totalidad del ordenamiento: la regulación ha evolucionado de manera reactiva frente a una industria cuya dinámica de innovación supera consistentemente los tiempos del proceso legislativo ordinario. Esta brecha explica el protagonismo que han adquirido los mecanismos de regulación flexible, como el sandbox regulatorio y las licencias condicionadas, como instrumentos para gestionar la incertidumbre normativa sin paralizar la innovación.

La siguiente tabla sintetiza los cinco pilares del marco legal examinado, identificando para cada uno su instrumento normativo central, su función regulatoria y su implicación directa para las plataformas FinTech que operan en pagos internacionales.

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

Tabla 3. *Síntesis del marco legal colombiano aplicable a plataformas FinTech de pagos internacionales (2020-2025).*

Pilar regulatorio	Instrumento normativo principal	Función	Implicación para FinTech
Marco constitucional y cambiario	Constitución Política, arts. 371-373; Ley 31/1992; Resolución Externa No. 8/2000	Delimita quiénes pueden actuar como intermediarios del mercado cambiario	La figura SEDPE abre el acceso formal al mercado de pagos transfronterizos sin requerir estructura bancaria plena
Supervisión y regulación FinTech	Decreto 4327/2005; Sandbox regulatorio (2020); Licencias condicionadas; Circular Externa 004/2024	Adapta el perímetro regulatorio a modelos de negocio digitales	Habilita operación supervisada en etapas tempranas; exige formalización progresiva en acceso a datos financieros
Protección de datos personales	Ley 1581/2012; Circular Externa SIC 001/2025	Regula el tratamiento de datos de usuarios en operaciones financieras digitales	Las transferencias transfronterizas de datos quedan sujetas a restricciones específicas por involucrar jurisdicciones extranjeras
Prevención LA/FT	Ley 526/1999; Circular Externa SFC 027/2020 (SARLAFT)	Establece obligaciones de KYC, monitoreo y reporte ante la UIAF	Representa el mayor costo de cumplimiento para empresas emergentes; puede operar como barrera de entrada si la proporcionalidad regulatoria es insuficiente
Régimen tributario	Estatuto Tributario (Decreto 624/1989); Ley 2277/2022	Regula obligaciones fiscales de plataformas y usuarios de pagos digitales	Amplía las facultades fiscalizadoras de la DIAN sobre transacciones digitales; la trazabilidad fiscal puede convertirse en activo de confianza institucional

Nota. Elaboración propia con base en la normativa colombiana vigente citada en las secciones 2.4.1 a 2.4.5.

En conjunto, el marco normativo examinado ha generado condiciones favorables para el crecimiento del ecosistema FinTech colombiano, al incorporar figuras habilitantes como las

SEDPE, mecanismos de regulación proporcional como el sandbox, y marcos de apertura de datos como el OpenFinance. Uno de los obstáculos más grandes para la innovación financiera es la falta de un enfoque que sea proporcional a la regulación. Las exigencias de cumplimiento están alineadas con los estándares globales del GAFI, Crean costos fijos que son elevados y pueden asfixiar a las nuevas Fintech. Para estas nuevas empresas, dedicar grandes recursos al sistema de monitoreo y oficiales de cumplimiento les representa una carga financiera que no siempre van con su nivel de riesgo real o su capacidad operativa inicial. La navegación de este entorno normativo demanda de las FinTech no solo conocimiento técnico-jurídico, sino también capacidad de anticipación estratégica frente a un marco que continúa en construcción.

3. Metodología

3.1 Enfoque de la investigación

La presente investigación adopta un enfoque mixto, con predominancia cualitativa y soporte en el análisis sistemático de datos secundarios cuantitativos. En cuanto al tipo de estudio, se clasifica como descriptivo-comparativo: es descriptivo porque caracteriza el estado del ecosistema de pagos internacionales en Colombia a partir de evidencia empírica documentada, e identificando las condiciones operativas, regulatorias y de mercado de cada canal analizado; es comparativo porque su núcleo analítico consiste en contrastar de manera estructurada el desempeño de plataformas FinTech frente a métodos tradicionales en variables definidas (Bernal-Torres, 2016). Bajo el enfoque no experimental, esta investigación es centrada en la observación directa de la realidad sin alterar sus condiciones. La estructura longitudinal (2020 a 2025) permite rastrear el proceso del sector durante cinco años críticos, detectando cambios estructurales y patrones de comportamiento. La metodología principalmente se apoya en el análisis cualitativo, buscando comprender las causas detrás de los datos observados. Se expresa en el análisis crítico

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

de documentos normativos, estudios de mercado, reportes de organismos multilaterales y publicaciones sectoriales, con el fin de identificar los factores estructurales, regulatorios y de comportamiento que inciden en la adopción de plataformas FinTech para pagos internacionales en Colombia. Este tipo de análisis permite capturar dimensiones que no se reducen a indicadores numéricos, como las condiciones de acceso al sistema financiero, la percepción de utilidad de las plataformas o las implicaciones de inclusión financiera derivadas de su expansión (Creswell & Creswell, 2018).

El componente cuantitativo actúa como soporte analítico complementario. Consiste en la sistematización de datos estadísticos disponibles en fuentes secundarias confiables, costos de transacción, tiempos de acreditación, volúmenes de uso, tasas de adopción, que permiten establecer comparaciones objetivas entre plataformas y documentar la evolución del ecosistema a lo largo del periodo 2020-2025. Esta combinación resulta adecuada para el análisis del sector FinTech, en el que la transformación del mercado financiero no puede explicarse exclusivamente a partir de indicadores operativos, sino que requiere también una lectura del contexto institucional y de los patrones de comportamiento de los usuarios (Gomber et al., 2018; Ozili, 2018).

3.2 Tipo y diseño de investigación

El estudio se clasifica como descriptivo-comparativo. Es descriptivo en la medida en que busca caracterizar el estado del ecosistema de pagos internacionales en Colombia tanto en el ámbito FinTech como en la banca tradicional a partir de evidencia empírica documentada. Es comparativo porque su núcleo analítico consiste en contrastar de manera estructurada dimensiones de desempeño entre grupos de operadores claramente diferenciados (Bernal-Torres, 2016).

El diseño metodológico es no experimental, con perspectiva longitudinal acotada al período 2020–2025. Es no experimental porque no se manipulan variables ni se interviene directamente en el fenómeno analizado. La perspectiva longitudinal permite observar la evolución de los indicadores a lo largo del tiempo, identificar tendencias y reconocer posibles puntos de inflexión relevantes para la interpretación del fenómeno (Méndez-Álvarez, 2011).

El diseño metodológico deja en evidencia que la evolución Fintech es un fenómeno dinámico. El periodo entre 2020 y 2025 permite ver el impacto de la pandemia como catalizador disruptivo que obligó a una digitalización acelerada. La investigación logra documentar no solo el crecimiento del volumen de las transacciones, sino el comportamiento del usuario y la respuesta del sistema financiero colombiano ante una crisis global.

3.3 Fuentes de información

La investigación se basa en fuentes secundarias que son oficiales, institucionales y académicas. Estas fueron elegidas por su fiabilidad, actualidad y relevancia para el estudio.

Para fuentes institucionales nacionales, los informes anuales de la Superintendencia Financiera de Colombia de 2020 a 2024, que proporcionan información sobre el volumen y valor de las transacciones digitales, usuarios y cumplimiento de las regulaciones; informes del Banco de la República sobre remesas y el sistema de pagos; y los informes de Banca de las Oportunidades, que ofrecen estimaciones de la inclusión financiera y acceso a servicios formales a nivel nacional.

Las fuentes incluyen los reportes Remittance Prices Worldwide del Banco Mundial (2020–2025), utilizados como base para el análisis de costos de transacción. Los informes del Fondo Monetario Internacional sobre digitalización financiera en economías emergentes, los reportes del

Financial Stability Board sobre pagos transfronterizos y los documentos del Global Partnership for Financial Inclusion (GPFI) en el marco de los objetivos del G20.

La solidez del análisis sectorial es apoyada en la triangulación de los datos provenientes del BID-Finnovista, Colombia FinTech y Asobancaria. Esta selección permite contrastar la visión de las nuevas empresas tecnológicas con la banca tradicional. En referente a la experiencia del usuario, los indicadores de percepción y la satisfacción se priorizan en estos reportes, creando una comprensión de las barreras reales y la adopción en los mercados locales. De forma complementaria, se revisan los sitios web oficiales y los términos de servicio de las plataformas seleccionadas (Nequi, DaviPlata, Wise y PayPal) con el fin de obtener información actualizada sobre tarifas, cobertura y condiciones operativas vigentes durante el período de estudio.

3.4 Técnicas de recolección de datos

La recolección de información se realiza mediante tres técnicas articuladas: análisis documental, sistematización de datos secundarios y benchmarking comparativo.

Este tipo de análisis documental reconoce, organiza y extrae información productiva de informes institucionales, artículos académicos, informes de la industria y Términos de Servicio de plataformas seleccionadas. Cada fuente se clasifica según una de las variables de análisis: costo, velocidad, accesibilidad o experiencia del usuario. Los datos restantes se documentan junto con la cita temporal para permitir la trazabilidad entre la fuente y la información incorporada en los resultados.

Se aplica la utilización sistemática de datos secundarios a las bases de datos cuantitativas disponibles, especialmente el Índice de Precios de Remesas a Nivel Mundial del Banco Mundial (2020–2024) e informes de la Superintendencia Financiera de Colombia. La información se

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

presenta en tablas para seguir el movimiento de los indicadores durante el período de estudio, utilizando series comparativas de variables y corredores de referencia. Esto captura la divergencia entre operadores digitales y tradicionales.

La extracción de datos se realiza desde los canales de comunicación oficiales de las plataformas seleccionadas (web, móvil y Términos de Servicio contemporáneos) para captar las condiciones equivalentes de comisión, tasa aplicada, tiempo hasta la acreditación y requisitos de acceso. Para lograr esto, se estableció la operación de referencia común: Enviar 200 USD desde EE. UU. a Colombia en una fecha especificada, que se anota en cada punto de datos capturado.

La triangulación de fuentes actúa como criterio para la verificación cruzada. Aquí, se dice que los datos son robustos respecto a una conclusión cuando son reportados por al menos dos fuentes de tipos institucionales distintos. Es decir, un informe del Banco Mundial, más algunos datos oficiales de la plataforma, o un informe del BID, más un informe de Colombia Fintech. En caso de discrepancia entre fuentes, se informa el rango observado y se indican las fuentes de cada extremo.

3.5 Criterios de selección de las plataformas

La selección de las plataformas analizadas obedece a cinco criterios explícitos que garantizan la coherencia interna y la representatividad del estudio frente a sus objetivos. El primero es la relevancia en el mercado colombiano: se priorizan plataformas con alta participación en términos de usuarios activos o volumen de transacciones internacionales durante el período analizado. El segundo es la transparencia y verificabilidad de la información: solo se incluyen plataformas cuyos datos operativos son consultables en fuentes institucionales confiables o en los canales oficiales de la propia plataforma. El tercero es la variedad de perfiles: se incorporan

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

plataformas de origen local e internacional con distintos modelos de servicio, con el fin de capturar la diversidad del ecosistema. El cuarto es la presencia ininterrumpida entre 2020 y 2025, lo que asegura que los datos permitan un análisis longitudinal sin sesgos por salidas prematuras del mercado. El quinto es el cumplimiento regulatorio formal ante las autoridades financieras colombianas o su equivalente en la jurisdicción de origen.

El proceso de selección se estructura en tres niveles que garantizan la trazabilidad entre el universo documental identificado y la muestra final:

Universo inicial: 20 plataformas identificadas mediante búsqueda sistemática en Google Académico y repositorios de organismos internacionales, utilizando la ecuación de búsqueda: ("FinTech" OR "tecnología financiera") AND ("remesas internacionales" OR "international remittances") AND ("billeteras digitales" OR "pagos internacionales") AND ("Colombia" OR "América Latina") AND (2020:2025).

Sobre criterios de exclusión y plataformas excluidas: las plataformas sin operaciones activas o asociaciones formales verificables en Colombia en el período 2020-2025 fueron excluidas en la primera etapa: Revolut (sin operaciones en Colombia en 2025), Zelle (solo operando en EE. UU.) y Pix (sistema exclusivo brasileño). En la segunda etapa, se excluyeron plataformas para las cuales al menos dos variables de análisis en el corredor Colombia-externo no proporcionaron datos suficientes: Mercado Pago (sin datos verificables de operaciones desde Colombia), Nubank (enfocado en crédito local y sin operaciones de remesas internacionales) y Payoneer (enfocado en pagos B2B, no relevante para los pagos internacionales a pequeña escala en los que operan las otras plataformas de remesas). En la tercera etapa, se aplicó el criterio de relevancia documental mínima.

Muestra final para análisis: seis plataformas que cumplieron simultáneamente con los cinco umbrales de relevancia documental y los criterios de inclusión: Nequi (16/20), DaviPlata (13/20), Wise (18/20), PayPal (20/20), Remitly (15/20) y WorldRemit (14/20). Estas plataformas son objeto del análisis comparativo sistemático por variable desarrollado en el capítulo 4.

Grupo de comparación tradicional: bancos comerciales colombianos, Western Union y MoneyGram. Estos son el referente para medir el desempeño de las plataformas FinTech seleccionadas, contra las cuales se evalúan las plataformas FinTech seleccionadas. No son parte de la muestra FinTech analizada.

Socios operativos: Ría Money Transfer y TerraPay son designados socios operativos de Nequi y DaviPlata, respectivamente. Sus datos se analizan en el contexto de estas plataformas y no de forma separada, ya que no operan en el mercado colombiano como plataformas para usuarios finales.

La siguiente tabla sintetiza la categorización completa de todas las plataformas identificadas en el universo inicial:

Tabla 4. Categorización de plataformas identificadas en el universo inicial de análisis

Plataforma	Categoría	Motivo
Nequi	Muestra final — análisis	16/20 documentos; SEDPE; operación verificable en Colombia
DaviPlata	Muestra final — análisis	13/20 documentos; SEDPE; operación verificable en Colombia
Wise	Muestra final — análisis	18/20 documentos; operador autorizado; datos completos por corredor
PayPal	Muestra final — análisis	20/20 documentos; operador global; alianza con Nequi verificada

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

Remitly	Muestra final — análisis	15/20 documentos; alianza con DaviPlata; datos completos por corredor
WorldRemit	Muestra final — análisis	14/20 documentos; alianza con DaviPlata; datos completos por corredor
Banca comercial colombiana	Grupo de comparación tradicional	Referente del canal convencional para el análisis comparativo
Western Union	Grupo de comparación tradicional	Operador tradicional de remesas; referente de costo convencional
MoneyGram	Grupo de comparación tradicional	Operador tradicional de remesas; referente de costo convencional
Ría Money Transfer	Aliado operativo	Aliada de Nequi; datos integrados en el análisis de Nequi
TerraPay	Aliado operativo	Red de infraestructura de Nequi; no plataforma de usuario final
Revolut	Excluida	Sin operación activa en Colombia a 2025
Zelle	Excluida	Restringida al mercado estadounidense
Pix (Brasil)	Excluida	Sistema exclusivo de Brasil; no disponible en Colombia
Mercado Pago	Excluida	Datos insuficientes para corredor internacional desde Colombia
Nubank	Excluida	Enfocado en crédito local; sin remesas internacionales activas
Payoneer	Excluida	Orientado a pagos B2B; fuera del alcance del segmento analizado

Nota. La columna "Categoría" define el rol de cada plataforma en el estudio. Solo las seis plataformas clasificadas como "Muestra final — análisis" son objeto del análisis comparativo sistemático por variable desarrollado en el capítulo 4. Elaboración propia con base en Colombia Fintech (2024), Banco Mundial (2024), FMI (2023) y fuentes oficiales de cada plataforma

3.6 Variables de análisis

El estudio se estructura en torno a cuatro variables de análisis, seleccionadas por su recurrencia en la literatura especializada y por su capacidad para capturar las dimensiones de desempeño más relevantes desde la perspectiva del usuario de pagos internacionales en Colombia.

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

Los costos de transacción se evalúan a partir del costo total efectivo de una operación internacional, incorporando tanto las comisiones explícitas como el diferencial de tipo de cambio aplicado (spread cambiario). Esta variable es cuantitativa de razón y constituye el indicador más directamente vinculado con la percepción del usuario sobre la eficiencia financiera del canal elegido, así como con los objetivos de reducción de costos de remesas establecidos en los ODS y el G20 (Banco Mundial, 2024).

La velocidad de procesamiento mide el tiempo transcurrido desde la orden de pago hasta la acreditación efectiva de los fondos en la cuenta de destino. Es una variable cuantitativa de tiempo y resulta especialmente relevante en el contexto de remesas familiares, donde la disponibilidad inmediata del dinero tiene efectos económicos directos sobre el hogar receptor (GPFI, 2024).

La accesibilidad evalúa los requisitos de ingreso al sistema para distintos perfiles de usuario, incluyendo documentación exigida, nivel de bancarización necesario, cobertura geográfica e idioma de la plataforma. Es una variable de naturaleza ordinal-categorica que se mide de forma indirecta a partir de los términos de servicio de las plataformas y los reportes de inclusión financiera de Colombia Fintech (2024) y el BID (2024).

La experiencia del usuario se aproxima documentalmente a través de indicadores agregados de usabilidad reportados en fuentes sectoriales, tales como la disponibilidad de la aplicación en español, la simplicidad del proceso de registro, la disponibilidad de soporte local y la operación en horario 24/7. Dado que el diseño metodológico no contempla recolección de datos primarios con usuarios, esta variable se mide mediante una escala cualitativa ordenada (alta, media, baja) con criterio documental explícito, conforme al siguiente esquema:

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

Tabla 5. *Esquema documental*

Categoría	Criterio documental
Alta	App en español, registro simple (cédula y celular), soporte local disponible, operación 24/7, integración con billetera local colombiana
Media	Requiere cuenta bancaria previa, verificación adicional de identidad o interfaz menos adaptada al usuario colombiano
Baja	Requiere múltiples trámites presenciales, atención exclusivamente en otro idioma o baja transparencia en la presentación de costos

Nota. Esta escala permite que la clasificación alta/media/baja tenga sustento metodológico explícito y no dependa de apreciaciones subjetivas. Elaboración propia con base en Firmansyah et al. (2023), Hu et al. (2019) y términos de servicio de las plataformas seleccionadas.

Tabla 6. *Operacionalización de variables*

Variable	Tipo	Indicador observable	Unidad de medida	Fuente principal
Costo de transacción	Cuantitativa de razón	Costo total efectivo = comisión explícita + spread cambiario	Porcentaje del monto enviado (%)	Banco Mundial, Remittance Prices Worldwide (2024)
Velocidad de procesamiento	Cuantitativa de tiempo	Tiempo de acreditación desde la orden de pago	Minutos, horas o días hábiles	GPFI (2024); plataformas oficiales
Accesibilidad	Ordinal-categorica	Requisitos de ingreso al sistema; cobertura geográfica	Número de requisitos documentales; sí/no bancarización requerida	BID (2024); Colombia Fintech (2024); términos de servicio

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

Experiencia del usuario	Cualitativa ordinal	Usabilidad aproximada: idioma, pasos de registro, soporte, disponibilidad	Escala: Alta / Media / Baja (con criterio documental explícito)	BID-Finnovista; Asobancaria; Colombia Fintech; términos de servicio
-------------------------	---------------------	---	---	---

Nota. La variable experiencia del usuario se aproxima de forma indirecta a través de indicadores agregados publicados en reportes sectoriales y términos de servicio de las plataformas, dado que el diseño metodológico no contempla recolección de datos primarios con usuarios. Su medición mediante escala ordinal responde a los criterios documentales definidos en la tabla anterior.

3.7 Matriz de comparación

La herramienta central del análisis comparativo es una matriz de doble entrada que relaciona las seis plataformas que conforman la muestra final (Nequi, DaviPlata, Wise, PayPal, Remitly y WorldRemit) y los operadores tradicionales de referencia (banca comercial colombiana, Western Union y MoneyGram) con las cuatro variables definidas en la sección anterior: costo de transacción, velocidad de procesamiento, accesibilidad y experiencia del usuario. Su propósito es organizar de forma sistemática y visualmente accesible la información recopilada, de modo que las diferencias de desempeño entre grupos de operadores sean identificables de manera clara y estructurada, manteniendo coherencia con los criterios de selección declarados en la sección 3.5 y con los resultados presentados en el capítulo 4.

Cada celda de la matriz contiene el valor o categoría correspondiente según la información recopilada en las fuentes documentales, con indicación de la fuente específica. Cuando los datos presentan evolución temporal dentro del periodo 2020-2025, se registra el valor más reciente disponible. Todos los valores de costo se refieren a la operación de referencia común: envío de USD 200 en el corredor Estados Unidos-Colombia, con fecha de consulta registrada.

La matriz no constituye por sí sola el análisis del estudio, sino el instrumento de organización que lo antecede. Su lectura se complementa en el capítulo de resultados con la interpretación cualitativa de los patrones identificados y las implicaciones para la inclusión financiera y la competitividad del ecosistema de pagos transfronterizos en Colombia.

Cada celda de la matriz contiene el valor o categoría correspondiente según la información recopilada en las fuentes documentales. Cuando los datos presentan evolución temporal dentro del período 2020–2025, se registra el valor más reciente disponible acompañado de la tendencia observada. En casos donde la información es puntual, se indica el dato junto con su referencia temporal exacta, de modo que el lector pueda evaluar su vigencia.

La matriz no constituye por sí sola el análisis del estudio, sino el instrumento de organización que lo antecede. Su lectura se complementa en el capítulo de resultados con la interpretación cualitativa de los patrones identificados, los factores contextuales que los explican y las implicaciones para la inclusión financiera y la competitividad del ecosistema de pagos transfronterizos en Colombia.

3.8 Técnicas de análisis de datos

El análisis de los datos se desarrolla mediante la integración de técnicas cuantitativas y cualitativas articuladas en función de cada variable y de cada objetivo específico de la investigación. Entre los años 2020 y 2025 se presenta el seguimiento de las variables de costo y tiempos de procesamiento. Mediante el uso de métricas (mediana, media, rango y variación porcentual), se hace una comparación cuantitativa que permite medir la eficiencia de las plataformas. Esta estadística se nutre de los indicadores suministrados por el Banco Mundial y la superintendencia financiera, asegurando la trazabilidad y el rigor metodológico de los hallazgos

El estudio antepone la detección de las dificultades que se presentan para la adopción y asimetrías normativas, evaluando como las variables macroeconómicas condicionan el mercado. La técnica alcanza mayor utilidad en el desarrollo del objetivo cuatro, debido a que exige una interpretación de los textos para extraer las limitaciones y oportunidades que definen la madurez del ecosistema Fintech en Colombia.

El uso de una matriz garantiza una evaluación simétrica de los operadores. El instrumento permite contrastar los datos recolectados para cada variable, dejando ver las fortalezas y debilidades relativas de las Fintech frente a los medios tradicionales. Gracias a esta información se logran detectar patrones de comportamiento en el mercado sobre la eficiencia de los servicios digitales. El resultado de este análisis combinado con un análisis de los patrones temporales, indican la evolución del ecosistema durante el período estudiado, la dirección de los cambios y a corto plazo la evolución probable.

3.9 Alcance y limitaciones del estudio

Este estudio abarca Colombia, pero incluye referencias a otras naciones latinoamericanas para fines comparativos cuando sea necesario para el análisis contextual. El estudio se delimita al periodo estudiado entre el 2020 a 2025 y se enfoca en los pagos internacionales, entendiéndolos como un segmento específico dentro de los servicios financieros transfronterizos.

El análisis es sustentado principalmente en la literatura secundaria, lo que limita tener una experiencia directa de los usuarios y restringe la profundidad analítica en términos de percepción. Sin embargo, esta condición no resta validez a los hallazgos sobre costos, velocidad, acceso y cumplimiento regulatorio, ya que esto cuenta con respaldo de evidencia directa proveniente de instituciones verificadas. La herramienta central del análisis comparativo es una matriz de doble

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

entrada que relaciona las seis plataformas que conforman la muestra final (Nequi, DaviPlata, Wise, PayPal, Remitly y WorldRemit) y los operadores tradicionales de referencia (banca comercial colombiana, Western Union y MoneyGram) con las cuatro variables definidas en la sección anterior: costo de transacción, velocidad de procesamiento, accesibilidad y experiencia del usuario. Su propósito es organizar de forma sistemática y visualmente accesible la información recopilada, de modo que las diferencias de desempeño entre grupos de operadores sean identificables de manera clara y estructurada, manteniendo coherencia con los criterios de selección declarados en la sección 3.5 y con los resultados presentados en el capítulo 4.

Cada celda de la matriz contiene el valor o categoría correspondiente según la información recopilada en las fuentes documentales, con indicación de la fuente específica. Cuando los datos presentan evolución temporal dentro del periodo 2020-2025, se registra el valor más reciente disponible. Todos los valores de costo se refieren a la operación de referencia común: envío de USD 200 en el corredor Estados Unidos-Colombia, con fecha de consulta registrada.

La matriz no constituye por sí sola el análisis del estudio, sino el instrumento de organización que lo antecede. Su lectura se complementa en el capítulo de resultados con la interpretación cualitativa de los patrones identificados y las implicaciones para la inclusión financiera y la competitividad del ecosistema de pagos transfronterizos en Colombia.

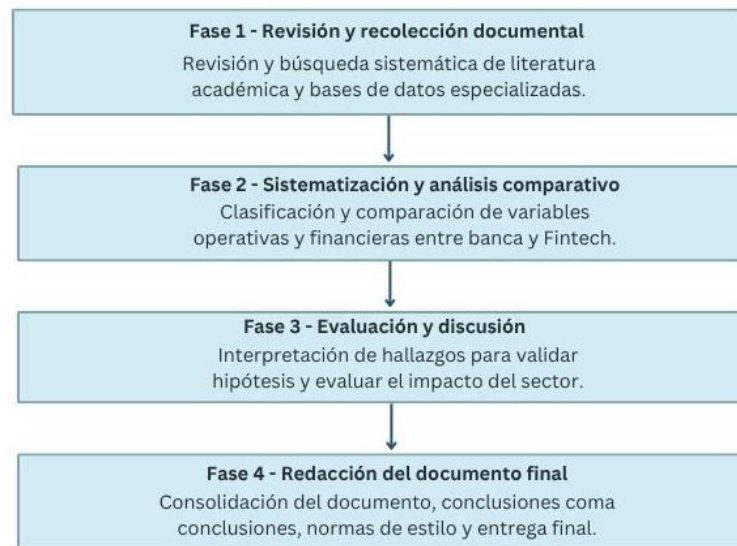
La segunda limitación concierne a la heterogeneidad metodológica de las fuentes consultadas, lo que puede dificultar la comparación directa de ciertos indicadores. Para minimizar este riesgo, se toma como referencia metodológica principal la estructura de medición del Banco Mundial en materia de costos de remesas. Se aplica triangulación de fuentes como criterio de validación, la cual queda evidenciada en la Tabla de triangulación incluida al inicio del capítulo 4 (Tabla 1). Un dato se considera suficientemente sólido para sustentar una conclusión cuando es

respaldado de manera consistente por al menos dos fuentes de distinta naturaleza institucional. Cuando existe divergencia entre fuentes, se reporta el rango observado y se indica la fuente de cada extremo del rango.

Por último, el ecosistema FinTech es increíblemente dinámico, lo que significa que algunos indicadores operativos (como tarifas, cobertura y condiciones del servicio) pueden cambiar rápidamente, creando una brecha operativa entre la recolección de datos y la presentación del estudio. Para abordar esto, gestionamos las brechas operativas mediante el registro sistemático de la fecha de consulta de cada fuente y damos preferencia a los datos más actualizados disponibles durante esta brecha.

Es importante precisar que el alcance temático de este estudio se circunscribe a los pagos internacionales de carácter minorista (remesas familiares, pagos por servicios digitales y transferencias personales), excluyendo los pagos mayoristas entre instituciones financieras y las operaciones de comercio exterior de gran escala, cuyas condiciones regulatorias y operativas difieren sustancialmente del segmento analizado.

Figura 1. *Fases del trabajo*



Nota. Elaboración propia con base en el diseño metodológico descrito en las secciones 3.1 a 3.8.

4. Resultados

El presente capítulo expone los resultados del análisis descriptivo-comparativo del ecosistema de pagos internacionales en Colombia entre 2020 y 2025. La presentación se organiza en cuatro secciones, cada una correspondiente a un objetivo específico de la investigación. En cada sección se sistematiza la información recolectada mediante análisis documental, benchmarking y triangulación de fuentes, y se presentan los hallazgos en tablas comparativas con base en los indicadores definidos en la matriz de operacionalización de variables.

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

Tabla 7. *Matriz de triangulación de datos clave del análisis comparativo*

Dato	Fuente 1	Fuente 2	Fuente 3	Coincidencia
Costo banca tradicional: 11,8 %–14 % del monto	Banco Mundial, RPW Q4 2024	Orozco & Springer (2024)	GPFI (2024)	Sí — rango coincidente
Costo FinTech digital: ~4,64 % promedio	Banco Mundial, RPW Issue 52, Q4 2024	FMI (2023)	Colombia Fintech (2024)	Sí
Velocidad banca: 3–5 días hábiles	GPFI (2024)	Banco de la República (2022)	Orozco & Springer (2024)	Sí
Inclusión financiera: 94,6 % adultos en 2023	Banca de las Oportunidades & SFC (2024)	Colombia Fintech (2024)	BID (2024)	Sí
57,6 millones de billeteras activas dic. 2023	Superintendencia Financiera (2024)	Banca de las Oportunidades & SFC (2024)	Colombia Fintech (2024)	Sí
Wise: tipo de cambio interbancario, sin spread	Wise (2024) — sitio oficial	Banco Mundial, RPW Q4 2024	FMI (2023)	Sí
Remesas superan USD 10.000 M en 2023	Banco de la República (2024)	Bloomberg Línea (2025)	Banco Mundial (2024)	Sí
63 % usuarios billeteras digitales en estratos medios y bajos	BID (2024)	Colombia Fintech (2024)	Wu & Peng (2024)	Sí

Nota. RPW = Remittance Prices Worldwide. La triangulación se considera satisfecha cuando al menos dos fuentes de distinta naturaleza institucional respaldan el mismo dato o rango. En caso de divergencia entre fuentes, se reporta el rango observado en el texto. Elaboración propia.

4.1 Identificación de las principales aplicaciones Fintech utilizadas en Colombia para pagos internacionales entre 2020 y 2025

El primer objetivo específico consiste en identificar cuáles fueron las principales aplicaciones FinTech utilizadas en Colombia para realizar pagos internacionales entre 2020 y 2025, analizando sus características y los factores que determinaron su adopción masiva durante ese periodo. Los hallazgos se obtuvieron mediante revisión documental de reportes institucionales, publicaciones sectoriales y fuentes oficiales de las plataformas.

4.1.1. Contexto del ecosistema FinTech colombiano 2020-2025

El ecosistema FinTech en América Latina creció de manera acelerada durante el periodo analizado: el número de empresas FinTech en la región pasó de 703 en 2017 a 3.069 en 2023, con Brasil, México y Colombia concentrando el 57 % del total (Inswitch, 2024). El FMI (2023) documentó que en 2021 la cuarta parte de todos los startups FinTech de la región se concentraba en el segmento de pagos digitales y remesas, el de mayor crecimiento relativo en el periodo post-pandémico. Colombia se posicionó como el tercer ecosistema FinTech más grande de América Latina, con más de 394 empresas activas en el primer trimestre de 2024 y 66 de ellas especializadas en pagos y remesas (Colombia Fintech, 2024). Este crecimiento fue habilitado por la pandemia de COVID-19, que aceleró la digitalización financiera y duplicó las transacciones digitales en América Latina entre 2019 y 2021 (FMI, 2023).

En Colombia específicamente, la tasa de inclusión financiera pasó del 65 % al 94,6 % de los adultos entre 2020 y 2023, siendo las billeteras digitales el principal instrumento de ese avance: para diciembre de 2023 se registraban 57,6 millones de billeteras activas, con una adopción que se triplicó entre 2021 y 2023, pasando del 11 % al 31 % de la población (Banca de las Oportunidades & Superintendencia Financiera de Colombia, 2024; Colombia Fintech, 2024). Paralelamente, las

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

remesas hacia Colombia superaron por primera vez los 10.000 millones de dólares en 2023 y alcanzaron 11.800 millones en 2024, el valor histórico más alto, equivalente al 3 % del PIB nacional (Banco de la República, 2024; Bloomberg Línea, 2025).

Tabla 8. Posicionamiento del ecosistema FinTech colombiano en el contexto regional (2024)

País	N.º empresas FinTech	% del total regional	Posición en adopción digital	Fuente
Brasil	~736	24 %	1.º	BID (2024)
México	~614	20 %	2.º	BID (2024)
Colombia	~394	13 %	3.º	Colombia Fintech (2024)
Argentina	~320	10 %	4.º	BID (2024)

Nota. Los datos corresponden al primer trimestre de 2024. Colombia es el tercer ecosistema FinTech más grande de América Latina, referente regional para el análisis de pagos internacionales digitales.

Proceso metodológico para la identificación y selección de las plataformas

La identificación de las principales aplicaciones FinTech utilizadas en Colombia para pagos internacionales entre 2020 y 2025 siguió un proceso metodológico estructurado en tres fases. En la primera fase se realizó una búsqueda sistemática en Google Académico y en repositorios de organismos internacionales (Banco Mundial, FMI, BID, Banco de la República de Colombia y Colombia Fintech) utilizando la siguiente ecuación de búsqueda: ("FinTech" OR "tecnología financiera") AND ("remesas internacionales" OR "international remittances") AND ("billeteras digitales" OR "digital wallets" OR "pagos internacionales") AND ("Colombia" OR "América Latina") AND (2020:2025). Esta búsqueda arrojó un corpus inicial de 47 documentos, del que se seleccionaron 20 tras aplicar los criterios de inclusión: publicación entre 2020 y 2025, referencia

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

explicita a plataformas de pago digital, disponibilidad de datos cuantificables sobre costos o velocidad, y pertinencia para el contexto colombiano o latinoamericano.

Con base en los criterios establecidos, y conforme a la sistematización de los datos resultantes de la revisión documental, se presenta a continuación una tabla con los resultados de las plataformas encontradas en orden de mayor a menor frecuencia de aparición (moda) en los documentos procesados.

Tabla 9. Tabla general de plataformas (análisis tipo moda)

Plataforma / Aplicación	Veces que aparece	Documentos donde fue encontrada
PayPal	20	D1, D2, D3, D4, D5, D6, D7, D8, D9, D10, D11, D12, D13, D14, D15, D16, D17, D18, D19, D20
Wise (TransferWise)	18	D2, D3, D4, D5, D6, D7, D8, D9, D10, D11, D12, D13, D14, D15, D16, D17, D19, D20
Nequi	16	D1, D2, D3, D4, D5, D6, D7, D8, D9, D10, D11, D12, D13, D14, D15, D16
Remitly	15	D2, D3, D4, D5, D6, D7, D8, D9, D10, D11, D12, D13, D14, D15, D20
WorldRemit	14	D2, D3, D4, D5, D6, D7, D8, D9, D10, D11, D12, D13, D14, D20
DaviPlata	13	D1, D2, D3, D4, D5, D6, D7, D8, D9, D10, D11, D12, D13
Western Union	12	D2, D3, D4, D5, D6, D7, D8, D9, D10, D11, D13, D14
MoneyGram	10	D2, D3, D4, D5, D6, D7, D8, D9, D13, D14
Mercado Pago	8	D2, D3, D6, D8, D14, D15, D17, D18
Payoneer	7	D2, D3, D6, D8, D11, D17, D19
Nubank	6	D2, D3, D6, D15, D17, D18
Zelle	5	D2, D6, D8, D14, D17

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

Revolut	5	D2, D3, D6, D14, D17
Xoom (PayPal)	4	D2, D6, D14, D17
Ría Money Transfer	4	D1, D3, D5, D13
TerraPay	3	D3, D5, D13
RappiPay	3	D1, D3, D11
Uala	2	D3, D15
MoneyGram Online	2	D6, D14
Pix (Brasil)	2	D12, D17

Nota. D1 = Atehortúa (2019); D2 = FMI (2023); D3 = Colombia Fintech (2024); D4 = Banco Mundial (2024, Issue 52); D5 = Nequi (2022); D6 = Mastercard (2024); D7 = GPFI (2024); D8 = BID (2024); D9 = Orozco & Springer (2024); D10 = Banca de las Oportunidades & SFC (2024); D11 = Inswitch (2024); D12 = Colombia Fintech Snapshot (2025); D13 = Semana (2025); D14 = LatinAmerican Post (2024); D15 = Bloomberg Línea (2025); D16 = Banco de la República (2024); D17 = FSB (2024); D18 = Demirgüç-Kunt et al. (2021); D19 = Wise (2024); D20 = Banco Mundial (2021). Elaboración propia.

El análisis de frecuencia de aparición en los 20 documentos revisados permite identificar una moda clara en torno a seis plataformas que concentran las menciones más altas y que fueron seleccionadas como objeto central del estudio. PayPal lidera con presencia en la totalidad de los documentos analizados (20/20), lo que refleja su posición como referente global ineludible en cualquier estudio sobre pagos digitales internacionales. Wise aparece en 18 de los 20 documentos, consolidándose como la plataforma de mayor referencia académica en el segmento de transferencias transfronterizas de bajo costo. Nequi (16/20) y DaviPlata (13/20) son las plataformas locales de mayor frecuencia, con presencia dominante en los documentos enfocados en el contexto colombiano.

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

Remitly (15/20) y WorldRemit (14/20) completan el grupo de las seis plataformas con mayor frecuencia de aparición, siendo consistentemente identificadas en los reportes del Banco Mundial y el BID como los operadores digitales con mejor desempeño en el corredor Estados Unidos-Colombia. Las plataformas con menor frecuencia (Western Union digital, MoneyGram, Mercado Pago, Payoneer) fueron ubicadas en el grupo de comparación o referencia contextual, dado que su presencia en los documentos es significativa pero no alcanza los criterios de selección establecidos en la sección metodológica.

La caracterización operativa de las plataformas FinTech seleccionadas constituye un paso metodológico previo e indispensable al análisis comparativo, dado que no todas las plataformas funcionan bajo el mismo modelo de negocio ni atienden los mismos segmentos del mercado de pagos internacionales. Cada plataforma tiene un enfoque particular según el tipo de servicio financiero que presta: algunas están diseñadas exclusivamente para remesas familiares, otras para transferencias multdivisa entre particulares o empresas, otras para pagos por servicios digitales, y otras para la recepción de ingresos del exterior en billeteras locales. Esta diversidad operativa implica que sus estructuras de costo, velocidad de acreditación, cobertura geográfica, requisitos de acceso y funcionalidades disponibles difieren de manera significativa.

Identificar estas diferencias es relevante porque permite al usuario y al investigador seleccionar el canal más adecuado según el tipo de operación que desea realizar. Una plataforma que ofrece la menor comisión puede no ser la más adecuada si no cubre el país de destino o si exige bancarización previa que el beneficiario no tiene. Asimismo, una plataforma con alta velocidad de acreditación puede compensar un costo marginalmente más alto en situaciones de urgencia. La tabla siguiente presenta las características operativas de las seis plataformas

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

seleccionadas, detallando sus funcionalidades principales, el tipo de servicio que ofrecen y los criterios que las diferencian para el análisis posterior.

Tabla 10. *Caracterización operativa de las principales plataformas FinTech para pagos internacionales en Colombia (2020-2025)*

Plataforma	Origen	Transferencias internacionales	Pagos por servicios	Billetera digital	Cambio de divisas	Retiro bancario	Remesas familiares	Cobertura	Figura regulatoria en Colombia
Nequi	Local (Colombia)	✓ (vía alianzas)	✓	✓	No directamente	✓ (mismo día)	✓	Colombia	SEDPE
DaviPlata	Local (Colombia)	✓ (vía alianzas)	✓	✓	No directamente	✓	✓	Colombia	SEDPE
Wise	Global (Reino Unido)	✓ (principal función)	✓	✓ (cuenta multidivisa)	✓ (tipo de cambio interbancario)	✓	No especializada	+160 países	Operador autorizado
PayPal	Global (EE. UU.)	✓	✓ (principal función)	✓	✓	✓ (vía Nequi en Colombia)	Parcialmente	+200 países	Operador autorizado
Remitly	Global (EE. UU.)	✓	No	No	✓	✓ (vía DaviPlata)	✓ (principal función)	+170 países	Operador autorizado
WorldRemit	Global (Reino Unido)	✓	No	No	✓	✓ (vía DaviPlata)	✓ (principal función)	+130 países	Operador autorizado

Nota. ✓ indica que la funcionalidad está disponible. Elaboración propia con base en Wise (2024), Nequi (2022), DaviPlata (2023), TerraPay (2023), Banco Mundial (2024), Colombian Abroad (2025) y Semana (2025).

4.1.2 Clasificación de las plataformas identificadas

La revisión documental permitió identificar las plataformas a partir de esto se considera relevante clasificarlas en dos grupos según su origen y modelo operativo en el contexto colombiano.

Plataformas locales son aquellas desarrolladas y operadas por entidades con sede en Colombia, reguladas directamente por la Superintendencia Financiera de Colombia bajo la figura de SEDPE (Decreto 1692 de 2020). Estas plataformas presentan la mayor penetración en el mercado colombiano debido a su adaptación específica al perfil del usuario local, la eliminación de barreras documentales y su disponibilidad en español. Nequi y DaviPlata son las dos únicas plataformas de esta categoría con relevancia en pagos internacionales durante el periodo analizado.

Plataformas de alcance global o internacional son aquellas con sede en el exterior que operan en Colombia mediante autorización de la SFC o bajo esquemas de corresponsalía con entidades locales. Se subdividen en dos tipos: plataformas especializadas en transferencias multdivisa (Wise, Revolut) y plataformas especializadas en remesas familiares (Remitly, WorldRemit, Ría Money Transfer). PayPal ocupa una categoría transversal por operar tanto pagos por servicios como retiros de remesas a través de su alianza con Nequi.

Tabla 11. Clasificación de las principales plataformas FinTech para pagos internacionales identificadas en la revisión documental

Plataforma	Origen	País de origen	Descripción y función dentro del ecosistema FinTech
Nequi	Local	Colombia	Billetera digital SEDPE del Grupo Bancolombia. Permite recepción de remesas internacionales vía PayPal, TerraPay y Ría Money Transfer. Primera billetera colombiana en habilitar recepción de remesas sin cuenta bancaria, con acreditación el mismo día.

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

DaviPlata	Local	Colombia	Billetera digital SEDPE del Banco Davivienda. Orientada a la recepción de remesas familiares mediante alianzas con Western Union, Remitly y WorldRemit. Permite recibir fondos en pesos colombianos sin presencia física.
Wise	Global	Reino Unido	Plataforma de transferencias internacionales multidivisa que aplica el tipo de cambio interbancario real sin márgenes ocultos. Comisiones desde el 0,33 %. Referente académico de bajo costo y alta transparencia en pagos transfronterizos.
PayPal	Global	Estados Unidos	Plataforma de pagos digitales de mayor reconocimiento global. En Colombia opera principalmente para recepción de ingresos por trabajo remoto y servicios digitales. Aliada de Nequi para retiros locales en pesos colombianos.
Remitly	Global	Estados Unidos	Plataforma especializada en remesas familiares hacia más de 170 países. Tarifas desde 1,99 USD. Aliada de DaviPlata para acreditación directa en Colombia sin cuenta bancaria. Identificada por el Banco Mundial como uno de los operadores de menor costo en el corredor EE.UU -Colombia.
WorldRemit	Global	Reino Unido	Plataforma de remesas hacia 130 países, con fortaleza en África, América Latina y Asia. Tarifas fijas de 1 a 5 USD. Aliada de DaviPlata en Colombia. Opera con opciones de pago en efectivo, depósito bancario y billetera móvil.
Western Union	Global	Estados Unidos	Operador tradicional de remesas con presencia física en más de 200 países. Actúa como referente del canal convencional en el análisis comparativo. Costo promedio del 5,4 % del monto enviado.
Mercado Pago	Global	Argentina	Plataforma FinTech del ecosistema Mercado Libre. Relevante en pagos regionales y comercio electrónico transfronterizo en América Latina. No opera remesas familiares directas hacia Colombia.
Ria Money Transfer	Global	Estados Unidos	Filial de Euronet Worldwide. Aliada de Nequi en Colombia para recepción de remesas sin costo adicional para el beneficiario. Presencia en más de 160 países.
Payoneer	Global	Estados Unidos	Plataforma orientada a pagos B2B y a trabajadores independientes y freelancers que reciben pagos internacionales. Opera con cuentas en múltiples monedas.

4.1.3. Plataformas de origen local

Nequi es una billetera digital operada por Bancolombia, regulada como Sociedad Especializada en Depósitos y Pagos Electrónicos (SEDPE) bajo el Decreto 1692 de 2020, que para 2023 contaba con más de 17,5 millones de usuarios registrados (TerraPay, 2023). Su relevancia para los pagos internacionales se consolidó a través de dos alianzas estratégicas. La primera, con PayPal, habilitó la recepción de ingresos del exterior directamente en la billetera colombiana, con una comisión del 5 % y disponibilidad de fondos el mismo día; entre abril de 2021 y marzo de 2022, más de 370.000 usuarios utilizaron este canal, generando 2,9 millones de transacciones con un monto promedio de 83 dólares por operación (Nequi, 2022). La segunda alianza, anunciada en octubre de 2023 con TerraPay, amplió la recepción de remesas a más de 200 países de origen sin comisiones adicionales para el beneficiario (TerraPay, 2023).

DaviPlata es la billetera digital del Banco Davivienda, también regulada como SEDPE. Está orientada principalmente a la recepción de remesas mediante alianzas con operadores globales como Western Union, Remitly y WorldRemit. Su modelo permite que el beneficiario reciba fondos en pesos colombianos directamente en la billetera sin necesidad de visitar una sucursal física, lo que amplió su adopción entre segmentos de población no bancarizada en zonas urbanas y periurbanas (DaviPlata, 2023). Al igual que Nequi, opera bajo supervisión de la Superintendencia Financiera de Colombia y su figura jurídica como SEDPE le permite actuar como intermediaria del mercado cambiario conforme a la Resolución Externa No. 8 de 2000 del Banco de la República.

4.1.4 Plataformas de alcance global

Wise (anteriormente TransferWise) es una plataforma especializada en transferencias internacionales con bajos costos que opera con el tipo de cambio interbancario medio y cobra comisiones transparentes desde el 0,33 % dependiendo del corredor y el monto (Wise, 2024). Su

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

adopción en Colombia creció entre usuarios con necesidad de conversión de divisas, especialmente trabajadores independientes y exportadores de servicios digitales, dado que su cuenta multidivisa permite operar en múltiples monedas sin los márgenes cambiarios que aplican los bancos tradicionales.

PayPal es la plataforma de pagos digitales de mayor reconocimiento global, integrada al ecosistema colombiano principalmente a través de su alianza con Nequi para retiros locales. Su adopción en Colombia estuvo asociada al crecimiento del trabajo remoto y la exportación de servicios digitales durante el periodo 2020-2025, segmento en el que se consolidó como el canal preferente para recibir pagos del exterior (Nequi, 2022). Remitly y WorldRemit son plataformas especializadas en el corredor de remesas familiares, con tarifas de entre 0,99 y 3,99 dólares dependiendo del corredor y el método de pago (Banco Mundial, 2024). Ambas plataformas establecieron alianzas con DaviPlata para facilitar la acreditación directa en Colombia, reduciendo el número de intermediarios en la cadena de pago.

Remitly es una plataforma fundada en 2011 y especializada exclusivamente en remesas familiares transfronterizas, con cobertura hacia más de 170 países. Cuenta con más de 5 millones de usuarios en todo el mundo y opera con tarifas variables que parten desde 1,99 USD dependiendo del corredor y el método de pago (Colombian Abroad, 2025). El Banco Mundial (2024) la incluye en su índice Remittance Prices Worldwide como uno de los operadores con menor costo total efectivo en el corredor Estados Unidos-Colombia. Su alianza con DaviPlata le permite al beneficiario colombiano recibir los fondos sin necesidad de cuenta bancaria propia, lo que extiende su accesibilidad efectiva al segmento no bancarizado (Semana, 2025). Mastercard (2024) documenta que plataformas como Remitly son parte del conjunto de actores que están generando

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

un incremento proyectado de 20.000 millones de dólares en remesas digitales hacia América Latina para 2026.

WorldRemit es una plataforma fundada en 2010 con presencia en 130 países, especializada en remesas hacia África, América Latina y Asia. Ofrece tarifas fijas de entre 1 y 5 dólares por transferencia, con márgenes cambiarios de entre el 0,5 % y el 2 % para transferencias bancarias (Wise, 2024). Su alianza con DaviPlata facilita la acreditación directa de remesas en Colombia sin intermediarios bancarios adicionales (Semana, 2025). Inswitch (2024) la identifica como una de las plataformas FinTech que más ha contribuido a reducir el costo del tramo final de las remesas en los corredores hacia América Latina mediante la eliminación de corresponsales bancarios.

4.1.5 Características de las plataformas identificadas

Tabla 12. Características operativas de las principales plataformas FinTech para pagos internacionales en Colombia (2020-2025)

Plataforma	Origen	Figura legal en Colombia	Función principal	Alianzas clave	Disponibilidad
Nequi	Local (Bancolombia)	SEDPE	Recepción de remesas y pagos del exterior	PayPal, TerraPay, Ría Money Transfer	24/7
DaviPlata	Local (Davivienda)	SEDPE	Recepción de remesas	Western Union, Remitly, WorldRemit	24/7

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

Wise	Global (Reino Unido)	Operador autorizado	Transferencias multidivisa	Bancos locales e internacionales	24/7
PayPal	Global (EE. UU.)	Operador autorizado	Pagos por servicios digitales y retiros	Nequi	24/7
Remitly	Global (EE. UU.)	Operador autorizado	Remesas familiares	DaviPlata	24/7
WorldRemit	Global (Reino Unido)	Operador autorizado	Remesas familiares	DaviPlata	24/7

Nota. Elaboración propia con base en Colombia Fintech (2024), DaviPlata (2023), Nequi (2022), TerraPay (2023) y Wise (2024).

Los hallazgos del objetivo 1 confirman que las seis plataformas identificadas presentan diferencias estructurales significativas en las variables centrales de esta investigación. En términos de costo, mientras Wise opera con comisiones desde el 0,33 % aplicando el tipo de cambio interbancario real (Wise, 2024), Nequi cobra una comisión del 5 % sobre el monto retirado vía PayPal (Nequi, 2022) y los bancos tradicionales alcanzan hasta el 16 % incluyendo el spread cambiario (Banco Mundial, Issue 52, Q4 2024). En términos de velocidad, Nequi y DaviPlata acreditan los fondos el mismo día o en tiempo real, mientras que las transferencias bancarias convencionales tardan entre tres y cinco días hábiles (GPFI, 2024).

Al crear una cuenta, solo se necesita una cédula de identidad y un número móvil para Nequi y DaviPlata. Wise y PayPal tienen procedimientos de incorporación más complejos que involucran una cuenta bancaria y verificaciones de identidad digital, lo que limita su uso entre la población no bancarizada (Wu y Peng, 2024).

Los cargos por roaming son un problema global. Remitly y WorldRemit extienden sus servicios a más de 170 y 130 países, respectivamente (Colombian Abroad, 2025; Semana, 2025). Las soluciones locales dependen de alianzas internacionales para ampliar sus convocatorias. Las billeteras locales ofrecen interfaces más amigables para el usuario. Nequi y DaviPlata ofrecen el español como idioma principal, mientras que Wise y PayPal ofrecen inglés junto con interfaces más largas y complejas. La familiaridad con los sistemas digitales es una condición previa para usar las plataformas extranjeras. Por insignificantes que puedan parecer estos detalles, influyen en la tipología del usuario tanto como el procedimiento del usuario y justifican un análisis comparativo exhaustivo de cada elemento en el objetivo específico 2.

Usando el marco de Rogers (2003), Nequi, DaviPlata y otras cuatro plataformas participantes se encuentran en diferentes etapas del Modelo de Difusión de Innovaciones. Los cinco elementos que Rogers describe como responsables de la adopción de la plataforma por parte del usuario son: ganancia económica atribuida a precios más bajos, velocidad de la transacción, simplicidad (especialmente Nequi y DaviPlata), facilidad para obtener el servicio y retroalimentación inmediata en forma de notificaciones. Las billeteras locales alcanzan los cinco atributos favorablemente, lo que explica su posición en la mayoría temprana de la curva de difusión durante 2020-2023. Wise y PayPal, al requerir bancarización previa, presentan mayor complejidad percibida para usuarios no bancarizados, lo que los sitúa en una franja de adoptantes más tardíos dentro del ecosistema colombiano (Rogers, 2003; Firmansyah et al., 2023).

El Modelo de Aceptación Tecnológica (TAM) complementa este análisis: la utilidad percibida (cuánto mejora el desempeño del usuario) y la facilidad de uso percibida (cuánto esfuerzo requiere la plataforma) son los dos determinantes centrales de la intención de adopción (Davis, 1989). Los datos del OE1 son coherentes con este modelo: las plataformas con mayor adopción

(Nequi con 18 millones de usuarios, DaviPlata con presencia en segmentos de bajos ingresos) son precisamente las que combinan alta utilidad percibida (cero barreras documentales, fondos disponibles el mismo día) con alta facilidad de uso percibida (registro en minutos, interfaz en español, soporte local).

4.2 Desarrollo y resultados del objetivo específico 2: Comparación de las aplicaciones FinTech seleccionadas por costo, velocidad, accesibilidad y facilidad de uso

El segundo objetivo específico consiste en comparar las aplicaciones identificadas a partir de cuatro dimensiones: costos y comisiones, velocidad de las transacciones, accesibilidad para distintos tipos de usuarios y facilidad de uso. El análisis toma como referencia metodológica principal los reportes Remittance Prices Worldwide del Banco Mundial (2024) y los datos publicados por las propias plataformas.

4.2.1 Comparación por costo de transacción

El costo de una transacción internacional comprende dos componentes que deben analizarse de forma conjunta: la comisión explícita declarada por el proveedor y el spread cambiario, entendido como el margen entre el tipo de cambio interbancario de mercado y el tipo de cambio que aplica el proveedor. Algunos operadores presentan comisiones nominalmente bajas pero recuperan márgenes significativos a través del spread, de modo que el costo total efectivo puede ser sustancialmente superior al percibido por el usuario (Banco Mundial, 2024).

Tomando como referencia el envío estándar de 200 dólares al corredor Estados Unidos-Colombia, el costo promedio global se situó en el 6,49 % del monto enviado en 2024, cifra que supera en más del doble el objetivo del 3 % fijado por los Objetivos de Desarrollo Sostenible para 2030 (Banco Mundial, 2024). Los bancos comerciales representan el canal de mayor costo, con

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

comisiones promedio de entre el 11,8 % y el 14 % del monto enviado, a lo que se suma un spread cambiario de entre el 1 % y el 6 % adicional, llevando el costo total efectivo a superar el 16 % en determinados corredores (Banco Mundial, 2024). Los operadores tradicionales como Western Union y MoneyGram sitúan el costo total entre el 3 % y el 6 % dependiendo del canal y el corredor (Orozco & Springer, 2024). Las plataformas FinTech presentan los costos más bajos: el índice de costo de remesas digitales se situó en el 4,64 % en el cuarto trimestre de 2024, frente al 13,40 % promedio de los bancos en el mismo periodo (Banco Mundial, Issue 52, Q4 2024). Wise aplica el tipo de cambio interbancario real y cobra entre 6 y 7 dólares para envíos de 1.000 dólares vía débito bancario, mientras que Remitly y WorldRemit operan con tarifas de entre 0,99 y 3,99 dólares según el corredor (Wise, 2024; Banco Mundial, 2024).

4.2.2 Comparación por velocidad de procesamiento

Las transferencias bancarias internacionales requieren entre 3 y 5 días hábiles para completarse, debido al proceso de verificación interbancaria, compensación y liquidación final (GPFI, 2024). Las plataformas FinTech presentan una ventaja estructural en esta dimensión: Nequi acredita los fondos el mismo día o en tiempo real a través de sus alianzas con PayPal y TerraPay (Nequi, 2022; TerraPay, 2023); Wise completa la mayoría de las transferencias en menos de 24 horas (Wise, 2024); Remitly y WorldRemit ofrecen acreditación en minutos o en el mismo día dependiendo del corredor (Banco Mundial, 2024). Esta reducción en los tiempos de procesamiento responde a la eliminación de intermediarios y a la operación en sistemas de pago instantáneo que no dependen de ventanas bancarias.

4.2.3 Comparación por accesibilidad

Los bancos comerciales presentan las mayores barreras de acceso: exigen documentación formal, historial crediticio, visitas presenciales y en algunos casos ingresos mínimos demostrables. Los operadores tradicionales de remesas como Western Union y MoneyGram cuentan con una cobertura física extensa en más de 200 países (Orozco & Springer, 2024), pero su modelo presencial implica desplazamiento físico. Las billeteras digitales locales Nequi y DaviPlata permiten apertura de cuenta únicamente con cédula de ciudadanía y número de celular, sin requerir ingresos mínimos ni visitas presenciales, lo que explica que el 63 % de sus usuarios pertenezca a estratos de ingresos medios y bajos (BID, 2024). Wise y PayPal exigen verificación de identidad digital y vinculación a una cuenta bancaria o tarjeta, lo que implica un requisito previo de bancarización que limita su alcance entre la población no bancarizada. Remitly y WorldRemit, a través de sus alianzas con DaviPlata, permiten que el beneficiario reciba fondos sin cuenta bancaria propia, extendiendo así su accesibilidad efectiva.

4.2.4 Comparación por facilidad de uso

La experiencia del usuario no puede medirse directamente en este estudio, dado que el diseño metodológico no contempla recolección de datos primarios mediante encuestas o entrevistas. Por ello, esta variable se aproxima documentalmente a partir de la facilidad de uso percibida, entendida como la valoración de los criterios objetivos de usabilidad identificados en los términos de servicio, reportes sectoriales y literatura académica sobre adopción FinTech en contextos latinoamericanos (Davis, 1989; Firmansyah et al., 2023). La escala alta/media/baja aplicada responde a los criterios documentales explícitos definidos en la sección 3.6 de la metodología, y no debe interpretarse como una medición de la experiencia subjetiva real de los

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

usuarios colombianos. Con esta aclaración, la comparación de facilidad de uso entre plataformas es la siguiente:

Tabla 13. *Comparación estructural entre métodos tradicionales y plataformas FinTech en pagos internacionales*

Dimensión	Métodos tradicionales	Plataformas FinTech
Costo promedio (comisión explícita)	~11 % – 14 %	~3 % – 5 %
Costo total efectivo (con spread)	Hasta 16 %	~1 % – 5 %
Tiempo de acreditación	3 – 5 días hábiles	Minutos / horas
Transparencia de precio	Variable (spread oculto frecuente)	Normalmente alta
Infraestructura	Agentes físicos / bancos corresponsales	Plataformas digitales
Requisitos de acceso	Alta documentación, presencial	Cédula y celular (billeteras locales)
Disponibilidad horaria	Días y horas hábiles	24/7

Nota. Elaboración propia con base en Banco Mundial (2024), Wise (2024), Nequi (2022), DaviPlata (2023), TerraPay (2023) y Orozco & Springer (2024).

Los datos comparativos evidencian que las plataformas FinTech presentan ventajas relativas documentadas en las variables de costo y velocidad para el segmento de pagos internacionales minoristas. La diferencia más pronunciada se observa en el costo de transacción, donde la brecha entre bancos tradicionales y plataformas digitales supera los 10 puntos porcentuales. La segunda diferencia más significativa se registra en la velocidad, donde los canales digitales reducen el tiempo de procesamiento de varios días hábiles a minutos u horas. En accesibilidad, las billeteras locales presentan las menores barreras de entrada del ecosistema. En

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

facilidad de uso en las variables analizadas y bajo las fuentes documentales consultadas para el corredor EE.UU-Colombia, las plataformas FinTech muestran ventajas relativas frente a canales bancarios tradicionales, especialmente en costo y velocidad; sin embargo, estas ventajas varían según plataforma, corredor, monto y perfil del usuario

El desarrollo del segundo objetivo específico sigue una estructura de dos momentos metodológicamente diferenciados, conforme a la recomendación del docente director. En el primer momento se describe de manera individual cómo se comporta cada una de las seis plataformas seleccionadas frente a cada variable de análisis, con datos verificables y fuente explícita. En el segundo momento se realiza la comparación sistemática entre plataformas, identificando las diferencias y similitudes más relevantes para el usuario colombiano que realiza pagos internacionales. Este orden (primero descripción, luego comparación) permite que las conclusiones comparativas queden sustentadas en evidencia concreta y no en juicios generales.

Las variables analizadas son: (1) costo de transacción, medido como porcentaje del monto enviado incluyendo comisión explícita y spread cambiario; (2) velocidad de transferencia, medida en tiempo de acreditación desde la orden de pago; (3) accesibilidad, evaluada por los requisitos de ingreso al sistema y cobertura geográfica; (4) seguridad y cumplimiento regulatorio; (5) tasas de cambio aplicadas; (6) comisiones y costos adicionales; (7) facilidad de uso; y (8) disponibilidad internacional y métodos de retiro.

Tabla 14. Comparación cuantitativa de las seis plataformas FinTech seleccionadas por variable medible

Variable	Nequi	DaviPlata	Wise	PayPal	Remitly	WorldRemit
Comisión explícita (%)	5 % (vía PayPal)	0 % al beneficiario	0,33 %-0,7 %	2,9 %-5 %	0 %-1,5 % + tarifa fija	0,5 %-2 % + tarifa fija

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH
2020-2025

Tarifa fija por transacción	No aplica	No aplica	USD 6–7 (ACH)	USD 0,30–0,49	USD 1,99–5,99	USD 1–5
Spread cambiario	Lo determina el aliado	Lo determina el aliado	0 % (tipo interbancario)	3 %–4 %	1 %–1,5 %	0,5 %–2 %
Costo total efectivo estimado (envío USD 200)	~5 %	~5 %–6 %	~1 %–3 %	~5 %–6 %	~3 %–5 %	~3 %–4 %
Velocidad de acreditación	Mismo día / inmediata	Mismo día / inmediata	< 24 horas	Inmediata (PayPal a PayPal)	Minutos (Express) / 3–5 días (Economy)	Minutos a 2 días hábiles
Países de cobertura	Solo Colombia (recepción)	Solo Colombia (recepción)	+160 países	+200 países	+170 países	+130 países
Límite de envío	No aplica (recepción)	No aplica (recepción)	Sin límite formal	USD 10.000/año (no verificado)	USD 10.000/transf. (verificado)	Varía según corredor
Métodos de retiro disponibles	Billetera, cajero, pago	Billetera, pago	Cuenta bancaria	Cuenta bancaria, tarjeta	Cuenta bancaria, billetera	Cuenta bancaria, billetera, efectivo
Requisito de bancarización	No (solo cédula y celular)	No (solo cédula y celular)	Sí (cuenta bancaria)	Sí (tarjeta o cuenta)	No (vía DaviPlata)	No (vía DaviPlata)
Disponibilidad horaria	24/7	24/7	24/7	24/7	24/7	24/7

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

Nota. Los porcentajes de costo total efectivo son estimaciones para el corredor Estados Unidos-Colombia con base en un envío de referencia de 200 USD. Elaboración propia con base en Wise (2024), Nequi (2022), DaviPlata (2023), Colombian Abroad (2025), Semana (2025), Banco Mundial (2024) e Inswitch (2024). Sobre facilidad de uso: Nequi y DaviPlata ofrecen interfaz en español, registro con cédula y celular en menos de 5 pasos y soporte local disponible 24/7. Wise presenta interfaz en inglés con simulador de costos en tiempo real y registro digital completo. PayPal requiere vinculación de tarjeta o cuenta bancaria previa y tiene pasos adicionales de verificación de identidad para usuarios nuevos en Colombia. Remitly y WorldRemit ofrecen proceso de envío simplificado con notificaciones en tiempo real, sin requerir cuenta bancaria del beneficiario cuando se recibe vía DaviPlata. Banca tradicional: atención presencial en horario hábil, documentación extensa. Estas características son documentalmente verificables en los términos de servicio de cada plataforma y no constituyen una medición de la experiencia subjetiva de usuarios colombianos.

4.2.5. Descripción individual de las plataformas por variable

Nequi

En términos de costo, Nequi cobra una comisión del 5 % sobre el monto retirado cuando el usuario recibe fondos del exterior vía PayPal, con disponibilidad de fondos el mismo día (Nequi, 2022). No aplica spread cambiario propio dado que la conversión la realiza el operador enviante. Para la recepción vía TerraPay no se cobra comisión adicional al beneficiario (TerraPay, 2023). En términos de velocidad, los fondos se acreditan el mismo día o en tiempo real dependiendo del operador de origen. En accesibilidad, solo requiere cédula y número de celular, sin ingresos mínimos ni historial crediticio. Está disponible exclusivamente en Colombia, lo que limita su uso a la recepción de fondos y no al envío internacional. El tipo de cambio lo determina el operador aliado (PayPal o TerraPay). En cuanto a métodos de retiro, los fondos quedan disponibles directamente en la billetera para uso inmediato en pagos, transferencias o retiro en cajeros Bancolombia. Su cumplimiento regulatorio está garantizado por su figura como SEDPE supervisada por la SFC (Decreto 1692 de 2020).

DaviPlata

El costo para el beneficiario colombiano depende del operador enviante con el que tenga alianza: Western Union, Remitly o WorldRemit aplican sus propias tarifas al remitente, mientras que el receptor en DaviPlata no paga comisión adicional (DaviPlata, 2023). La velocidad de acreditación varía según el operador aliado: puede ser inmediata o en el mismo día para transferencias desde Remitly o WorldRemit. El acceso requiere solo cédula y celular. Como SEDPE supervisada por la SFC, opera bajo los mismos estándares regulatorios que Nequi. Los fondos recibidos pueden utilizarse en pagos, transferencias o retiros. No realiza conversión de divisas propia; la tasa de cambio la determina el operador internacional aliado. Está disponible únicamente en Colombia para recepción.

Wise

Wise aplica el tipo de cambio interbancario medio sin márgenes ocultos, lo que la convierte en la plataforma de mayor transparencia cambiaria del grupo (Wise, 2024). Su comisión varía según el corredor y el método de pago: para envíos de 1.000 USD vía débito bancario (ACH) desde Estados Unidos a Colombia, el costo oscila entre 6 y 7 dólares, equivalente a entre el 0,6 % y el 0,7 % del monto enviado. Para transferencias Swift la tarifa fija es de 7,41 dólares más un componente variable. La velocidad de acreditación es de menos de 24 horas para la mayoría de los corredores, y en corredores de alta liquidez puede completarse en pocas horas. Requiere verificación de identidad digital y vinculación a una cuenta bancaria o tarjeta, lo que implica bancarización previa. Opera en más de 160 países y permite mantener saldos en más de 40 monedas. El retiro se realiza directamente a cuenta bancaria en Colombia. Su modelo de negocio elimina la banca corresponsal al operar mediante cuentas locales en cada país, lo que explica su bajo costo estructural (FMI, 2023).

PayPal

PayPal aplica una comisión del 5 % sobre el monto retirado cuando el usuario transfiere fondos desde su saldo PayPal a Nequi en Colombia (Nequi, 2022). Para pagos entre cuentas PayPal aplica comisiones de entre el 2,9 % y el 4,4 % más una tarifa fija dependiendo de la moneda. El tipo de cambio aplicado incluye un margen de entre el 3 % y el 4 % sobre el tipo de cambio de referencia, lo que eleva el costo total efectivo (Banco Mundial, 2024). La velocidad de transferencia dentro del sistema PayPal es inmediata, pero el retiro a cuenta bancaria puede tomar de 1 a 3 días hábiles en algunos corredores. Está disponible en más de 200 países. Requiere correo electrónico verificado, vinculación de tarjeta o cuenta bancaria y, para mayores límites de transacción, verificación de identidad. Es la plataforma de mayor reconocimiento global para pagos por servicios digitales y trabajo remoto (GPFI, 2024).

Remitly

Remitly ofrece dos modalidades tarifarias: la modalidad Express garantiza entrega en minutos con una tarifa fija de entre 3,99 y 5,99 dólares más spread cambiario de aproximadamente el 1,5 %; la modalidad Economy tiene menor costo desde 1,99 dólares pero entrega en 3 a 5 días hábiles (Colombian Abroad, 2025). Esta distinción es relevante porque permite al usuario elegir entre velocidad y costo según su necesidad. Para el corredor Estados Unidos-Colombia, el Banco Mundial (2024) la clasifica como uno de los operadores de menor costo total efectivo. En Colombia, los fondos se acreditan directamente en DaviPlata sin cuenta bancaria adicional. Opera en más de 170 países. El límite de envío varía según el nivel de verificación del usuario, con un máximo de 10.000 dólares por transferencia para usuarios verificados. Cumple con las regulaciones KYC/AML del FinCEN en Estados Unidos y sus equivalentes en los países de operación.

WorldRemit

WorldRemit cobra tarifas fijas de entre 1 y 5 dólares por transferencia, con márgenes cambiarios de entre el 0,5 % y el 2 % para transferencias bancarias (Inswitch, 2024). Para el corredor Estados Unidos-Colombia, ofrece hasta cuatro métodos de entrega: depósito bancario, billetera móvil (DaviPlata), pago en efectivo en agentes locales y recarga de minutos. La velocidad de acreditación vía billetera móvil es de minutos a pocas horas; vía depósito bancario puede tardar de 1 a 2 días hábiles (Semana, 2025). Está disponible en 130 países con fortaleza particular en África, América Latina y Asia. Requiere verificación de identidad del remitente pero no del beneficiario colombiano cuando recibe en DaviPlata. Su modelo de múltiples métodos de entrega lo diferencia de Remitly, que opera principalmente vía depósito bancario o billetera móvil.

4.3 Evaluación del desempeño de las aplicaciones FinTech frente a los métodos tradicionales del sistema financiero colombiano

La evaluación que sigue toma como referencia los constructos del TAM (Davis, 1989) y la teoría de difusión de Rogers (2003) para interpretar no solo las diferencias cuantitativas entre plataformas, sino las razones estructurales por las que esas diferencias se traducen (o no) en adopción efectiva por parte de los usuarios colombianos.

El tercer objetivo específico consiste en evaluar el desempeño que ofrecen las aplicaciones FinTech en comparación con los métodos tradicionales del sistema financiero colombiano, con el fin de determinar si representan una alternativa más eficiente para enviar y recibir dinero desde el exterior.

El análisis comparativo integrado de las cuatro variables de estudio (costo de transacción, velocidad de procesamiento, accesibilidad y experiencia del usuario) permite construir un juicio

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

evaluativo fundado en evidencia empírica sobre el desempeño relativo de cada tipo de operador, circunscrito al segmento de pagos internacionales minoristas, remesas familiares y pagos por servicios digitales desde Colombia. La Tabla 6 sintetiza los hallazgos de estos cuatro indicadores para las plataformas FinTech seleccionadas y los canales bancarios tradicionales.

Tabla 15. *Evaluación comparativa del desempeño de plataformas FinTech frente a la banca tradicional en pagos internacionales desde Colombia (2020-2025)*

Variable	Nequi	DaviPlata	Wise	PayPal	Banca tradicional
Comisión explícita	5 % vía PayPal (<i>Nequi, 2022</i>)	0 % al beneficiario (<i>DaviPlata, 2023</i>)	0,33 %–0,7 % (<i>Wise, 2024</i>)	~2,9 %–5 % (<i>Banco Mundial, Q4 2024</i>)	11,8 %–14 % (<i>Banco Mundial, Q4 2024</i>)
Spread cambiario	Lo determina el aliado (PayPal/TerraPay)	Lo determina el aliado	0 % - tipo interbancario o real (<i>Wise, 2024</i>)	3 %–4 % adicional (<i>Banco Mundial, 2024</i>)	1 %–6 % adicional (<i>Orozco & Springer, 2024</i>)
Costo total efectivo estimado	~5 %	~5 %–6 %	~1 %–3 %	~5 %–6 %	Hasta 16 %
Velocidad de acreditación	Mismo día / inmediata (<i>Nequi, 2022; TerraPay, 2023</i>)	Mismo día (<i>DaviPlata, 2023</i>)	< 24 horas (<i>Wise, 2024</i>)	Inmediata (P2P) / 1–3 días a cuenta (<i>Banco Mundial, 2024</i>)	3–5 días hábiles (<i>GPFI, 2024</i>)

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

Accesibilidad - requisitos	Cédula y celular, sin bancarización (<i>Colombia Fintech, 2024</i>)	Cédula y celular, sin bancarización (<i>DaviPlata, 2023</i>)	Cuenta bancaria requerida (<i>Wise, 2024</i>)	Tarjeta o cuenta bancaria requerida (<i>Banco Mundial, 2024</i>)	Alta documentación, presencial (<i>BID, 2024</i>)
Experiencia de usuario (escala documental)	Alta: aplicación en español, registro simple, 24/7	Alta: aplicación en español, registro simple, 24/7	Alta: simulador de costos, interfaz transparente	Media: pasos adicionales de vinculación, interfaz en inglés	Baja: atención presencial, horario limitado

Nota. Los valores de costo total efectivo son estimaciones para el corredor EE.UU - Colombia con monto base USD 200. La escala de experiencia de usuario es cualitativa-ordinal con criterio documental explícito definido en la sección 3.6. "Lo determina el aliado" indica que la conversión de divisas la realiza el operador internacional asociado (PayPal o TerraPay), no la billetera local. Elaboración propia con base en las fuentes indicadas en cada celda.

Tabla 16. *Ficha técnica de la comparación*

Elemento	Definición
Tipo de operación	Remesa familiar / transferencia personal / pago por servicios digitales
Monto base de referencia	USD 200 (estándar Banco Mundial)
Corredor de referencia	Estados Unidos → Colombia
Moneda de destino	Pesos colombianos (COP)
Periodo analizado	2020–2025

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

Dato utilizado	Último disponible en el periodo, con fecha de consulta indicada
Fuentes	Banco Mundial (Remittance Prices Worldwide Q4 2024), plataformas oficiales, informes sectoriales

Nota. Los valores presentados en la tabla corresponden al corredor Estados Unidos-Colombia para el monto base de referencia. Los costos pueden variar según corredor, monto, método de pago y fecha de consulta. Esta delimitación es necesaria para garantizar la comparabilidad de los datos entre operadores de naturaleza distinta.

4.3.1 Evaluación por costo total efectivo

El costo total efectivo (que incorpora comisión explícita y spread cambiario) es el indicador de mayor impacto sobre la capacidad adquisitiva de los hogares receptores. Para el corredor Estados Unidos-Colombia con un monto de referencia de USD 200, los bancos comerciales registran un costo total que puede superar el 16 % del monto enviado, mientras que Wise opera entre el 1 % y el 3 % aplicando el tipo de cambio interbancario real (Banco Mundial, Issue 52, Q4 2024; Wise, 2024). Esta diferencia implica que, en ese corredor específico y para ese monto de referencia, el beneficiario podría recibir entre USD 26 y USD 30 adicionales a través de Wise frente a un canal bancario tradicional, bajo las condiciones tarifarias reportadas en Q4 2024. Sin embargo, esta estimación debe interpretarse con cautela: los costos varían según el corredor, el monto, el método de pago y la fecha de la transacción, por lo que no debe generalizarse a todos los pagos internacionales en Colombia (Banco Mundial, 2024; Orozco & Springer, 2024).

4.3.2 Evaluación por velocidad de acreditación

La disponibilidad inmediata de los fondos tiene implicaciones económicas directas para los hogares receptores: permite planificar gastos, evitar endeudamiento de corto plazo y responder oportunamente a emergencias. Las plataformas FinTech completan la acreditación en tiempo real

o en menos de 24 horas, mientras que los canales bancarios requieren entre tres y cinco días hábiles (GPFI, 2024). Esta diferencia es especialmente relevante para el 63 % de los usuarios de billeteras digitales pertenecientes a estratos medios y bajos (BID, 2024), cuya planificación financiera depende en mayor medida de la disponibilidad inmediata de los ingresos recibidos del exterior.

4.3.3 Evaluación por accesibilidad e inclusión financiera

La tasa de inclusión financiera en Colombia aumentó del 65 % en 2020 al 94,6 % en 2023, siendo las billeteras digitales el principal vehículo de este avance (Banca de las Oportunidades & Superintendencia Financiera de Colombia, 2024). Para diciembre de 2023 se contabilizaban 57,6 millones de billeteras digitales activas, equivalentes a 1,5 billeteras por adulto en promedio (Superintendencia Financiera de Colombia, 2024). Este fenómeno de multi-homing indica que los usuarios adoptaron activamente múltiples plataformas en función de sus necesidades específicas, lo que refleja una evaluación favorable de su utilidad percibida en el sentido del TAM (Davis, 1989). La banca tradicional, por su parte, no logró incorporar a los segmentos no bancarizados durante el mismo periodo, dado que sus requisitos de acceso mantienen estructuralmente excluidos a los usuarios sin historial crediticio o ingresos formales demostrables.

Este diferencial de accesibilidad tiene una explicación regulatoria directa: Nequi y DaviPlata operan bajo la figura de Sociedad Especializada en Depósitos y Pagos Electrónicos (SEDPE), habilitada por el Decreto 1692 de 2020, que les permite captar depósitos electrónicos y realizar pagos sin necesidad de estructura bancaria plena. Esta figura es exclusiva del sistema colombiano y no tiene equivalente para Wise o PayPal, que operan como intermediarios autorizados, pero sin capacidad de apertura de cuentas locales sin bancarización previa del usuario. En consecuencia, las menores barreras de acceso de las billeteras locales no son solo una ventaja operativa: son el resultado directo de una arquitectura regulatoria que Wise y PayPal no pueden

replicar en Colombia bajo su figura jurídica actual (Decreto 1692 de 2020; Superintendencia Financiera de Colombia, 2020).

4.3.4 Evaluación por experiencia de usuario y transparencia

La transparencia en la presentación del costo total de la operación es un diferenciador crítico entre los dos tipos de operadores. Las plataformas FinTech, en particular Wise, muestran al usuario el costo total (comisión más spread) antes de confirmar la transacción, reduciendo la asimetría de información. En contraste, varios bancos y operadores tradicionales incluyen parte del costo en el spread cambiario, de modo que la comisión visible subestima el costo real (Orozco & Springer, 2024). Esta asimetría es especialmente perjudicial para los usuarios de menores ingresos, que tienen menor capacidad para comparar opciones y mayor sensibilidad a las variaciones en el monto recibido.

En síntesis, la evaluación comparativa permite afirmar que las plataformas FinTech representan una alternativa estructuralmente más eficiente que los métodos tradicionales del sistema financiero colombiano para los pagos internacionales en el segmento minorista. Las ventajas son consistentes en las cuatro dimensiones analizadas y se refuerzan mutuamente: menores costos facilitan la adopción, la adopción amplía la inclusión financiera, y la mayor inclusión genera efectos positivos sobre la capacidad adquisitiva de los hogares receptores.

4.4 Análisis de las limitaciones y oportunidades de la adopción de métodos de pago FinTech en Colombia

El cuarto objetivo específico consiste en analizar las limitaciones y oportunidades que trae la adopción de métodos de pago FinTech en Colombia, con el fin de obtener una visión profunda sobre las ventajas que ofrecen actualmente estas aplicaciones y los retos que persisten dentro del sistema de pagos internacionales.

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

La identificación de limitaciones y oportunidades sigue un proceso de análisis cualitativo-documental. Cada categoría identificada se extrae de fuentes institucionales, académicas o sectoriales específicas, y se clasifica según su naturaleza (tecnológica, regulatoria, financiera o de comportamiento) y su implicación diferenciada para usuarios y para las propias plataformas FinTech. La siguiente matriz presenta el criterio de categorización aplicado:

Tabla 17. *Matriz cualitativa de categorización de limitaciones y oportunidades*

Categoría	Evidencia documental	Fuente	Implicación para usuarios	Implicación para FinTech
Brecha de conectividad	Municipios categoría 4-6 con cobertura de internet inferior al 40 %	Banco Mundial (2024); MinTIC (2023)	Imposibilidad de acceder a plataformas digitales en zonas rurales	Límite estructural de mercado potencial
Brecha de alfabetización digital	Adultos mayores de 55 años con tasas de adopción significativamente inferiores	BID (2024)	Exclusión involuntaria de segmentos vulnerables	Necesidad de simplificación de UX y soporte presencial
Costo regulatorio desproporcionado	Obligaciones SARLAFT y KYC generan costos fijos elevados para startups	SFC, Circular 027/2020; FSB (2020)	Concentración del mercado en pocos actores	Barrera de entrada para nuevas FinTech
Dependencia de banca corresponsal	Corredores de bajo volumen con dos o menos corresponsales disponibles	FMI (2025)	Costos elevados en corredores periféricos	Limitación de expansión a nuevos corredores

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

Interoperabilidad - sistema Bre-B	Lanzamiento octubre 2025; integración entre billeteras y cuentas bancarias	Thunes (2025); Banco de la República	Eliminación del multi-homing obligatorio	Ampliación del mercado potencial sin fricción
Open Finance	Circular SFC 004/2024 obliga a bancos a compartir datos de usuarios	Finnosummit (2025)	Mayor capacidad de comparación de ofertas	Acceso a datos para personalizar productos
Crecimiento del comercio electrónico transfronterizo	Proyección de USD 36 billones en transacciones B2B globales para 2026	World Economic Forum (2025)	Nuevas posibilidades de ingreso para pymes	Mercado emergente de pagos empresariales

Nota. Elaboración propia con base en las fuentes indicadas en cada fila.

4.4.1 Limitaciones identificadas

La primera limitación estructural es la brecha de conectividad. Colombia aún enfrenta desigualdades significativas en el acceso a internet de banda ancha, especialmente en zonas rurales y municipios de categoría 4, 5 y 6, lo que impide que las plataformas digitales alcancen a segmentos de la población que más se beneficiarían de sus ventajas en costo y velocidad (Banco Mundial, 2024). El Plan Nacional de Conectividad Digital proyecta reducir esta brecha para 2026, pero la ejecución depende de condiciones presupuestales e institucionales que no están completamente aseguradas (MinTIC, 2023).

La segunda limitación es la brecha de alfabetización digital. El BID (2024) documenta que la adopción de plataformas FinTech en Colombia sigue siendo heterogénea según nivel educativo y grupo etario: los adultos mayores de 55 años y los usuarios con menor escolaridad presentan tasas de adopción significativamente más bajas, no por falta de acceso a dispositivos, sino por

barreras de confianza y competencia digital. Esta limitación es coherente con el constructo de facilidad de uso percibida del TAM (Davis, 1989): cuando la complejidad percibida supera un umbral, el usuario desiste de la adopción.

La tercera limitación es el costo regulatorio desproporcionado para empresas emergentes. Las obligaciones del SARLAFT, los requisitos de cumplimiento KYC y las exigencias de la Circular Externa 027 de 2020 de la SFC generan costos fijos elevados que pueden resultar desproporcionados para FinTech en etapas tempranas de desarrollo, funcionando como barreras de entrada efectivas que concentran el mercado en pocos actores con mayor capacidad financiera (FSB, 2020; Finnosummit, 2025).

La cuarta limitación es la dependencia de banca corresponsal en corredores de bajo volumen. El FMI (2025) documenta que algunos países de destino cuentan con apenas dos bancos corresponsales disponibles para procesar transferencias transfronterizas, lo que genera una dependencia estructural que limita el impacto de la innovación FinTech sobre los precios en esos corredores específicos. Este fenómeno, conocido como de-risking, responde a decisiones estratégicas de instituciones financieras internacionales sobre la rentabilidad de mantener relaciones de corresponsalía en mercados de alto riesgo regulatorio.

4.4.2 Oportunidades identificadas

Las oportunidades que se presentan a continuación emergen del cruce entre dos fuentes: por un lado, las brechas identificadas en el análisis comparativo de los objetivos 1 a 3 (brechas de costo, velocidad, accesibilidad y cobertura geográfica que las plataformas FinTech no han resuelto plenamente); por otro, las tendencias del ecosistema regulatorio y tecnológico colombiano documentadas en fuentes institucionales del periodo 2023-2025. Esta doble base garantiza que las

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

oportunidades no sean externas al análisis sino que respondan directamente a los hallazgos previos: donde el análisis comparativo identificó una brecha, se presenta una oportunidad concreta para cerrarla.

La primera y más significativa oportunidad es el lanzamiento del sistema Bre-B (Billetera de Bajo Valor) por el Banco de la República en octubre de 2025. Este sistema de pagos instantáneos interoperables permite la integración sin fisuras entre cuentas bancarias y billeteras móviles, reduciendo los tiempos de acreditación a niveles verdaderamente instantáneos y posicionando a Colombia como uno de los líderes regionales en infraestructura de pagos digitales, junto con Brasil y Chile (Thunes, 2025). La interoperabilidad plena del ecosistema eliminará la necesidad de que los usuarios mantengan múltiples billeteras para acceder a distintos servicios, reduciendo la fragmentación actual del mercado.

La segunda oportunidad es el marco de Open Finance establecido por la Circular Externa 004 de 2024 de la SFC, que obliga a los bancos a compartir información de sus usuarios (con consentimiento previo) con las FinTech, rompiendo el monopolio de la información que históricamente ha favorecido a la banca tradicional. Esta apertura de datos habilita a las FinTech para desarrollar productos más personalizados y competitivos, y permite a los usuarios comparar opciones con mayor facilidad (Finnosummit, 2025).

La tercera oportunidad es la expansión de alianzas entre plataformas locales y redes globales de pago. El modelo de integración TerraPay-Nequi, que conecta a 17,5 millones de usuarios colombianos con más de 200 países de origen de remesas sin comisiones adicionales para el beneficiario (TerraPay, 2023), ilustra un patrón replicable: la colaboración entre FinTech locales con profundo conocimiento del mercado doméstico y operadores globales con redes de

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

distribución internacionales puede reducir estructuralmente los costos del tramo final de la transacción.

La cuarta oportunidad es el potencial de crecimiento del comercio electrónico transfronterizo. El Foro Económico Mundial (2025) proyecta que las transacciones B2B de comercio electrónico internacional alcanzarán 36 billones de dólares para 2026, creando una demanda creciente de soluciones de pago eficientes para pequeñas y medianas empresas colombianas que buscan participar en cadenas de valor globales. Las plataformas FinTech están mejor posicionadas que la banca tradicional para atender este segmento, dado que sus estructuras de costo y sus modelos de onboarding son más apropiados para empresas de menor escala.

Tabla 18. *Síntesis de limitaciones y oportunidades del ecosistema FinTech colombiano para pagos internacionales (2020-2025)*

Limitaciones identificadas	Oportunidades identificadas
Cobertura geográfica limitada en zonas rurales con baja conectividad (Banco Mundial, 2024)	Expansión de infraestructura de conectividad rural impulsada por el Plan Nacional de Conectividad Digital 2026–2030 (MinTIC, 2023)
Brechas de alfabetización digital en segmentos de mayor edad y menor escolaridad (BID, 2024)	Programas de educación financiera digital del Gobierno Nacional y la SFC (Banca de las Oportunidades, 2024)
Altos costos de cumplimiento del SARLAFT para FinTech emergentes (SFC, Circular 027/2020)	Mecanismos de proporcionalidad regulatoria: sandbox y licencias condicionadas (Finnosummit, 2025)
Fragmentación del ecosistema: usuarios multi-homing sin interoperabilidad plena (Banco de la República, 2022)	Sistema Bre-B de pagos instantáneos interoperables lanzado en octubre de 2025 (Thunes, 2025)

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

Dependencia de banca corresponsal para corredores de bajo volumen (FMI, 2025)	Expansión de alianzas FinTech-operadores globales: TerraPay, Ría, WorldRemit (TerraPay, 2023)
Asimetría de información: usuarios no identifican el spread cambiario como costo real (Orozco & Springer, 2024)	Regulación de Open Finance (Circular SFC 004/2024) que obliga a transparencia en datos y comisiones
Concentración del mercado: Nequi y DaviPlata concentran la mayoría de los usuarios de billeteras (Colombia Fintech, 2024)	Ecosistema de 394 startups FinTech en Q1 2024 con potencial de diversificación competitiva (U.S. Commercial Service, 2024)

Nota. Elaboración propia con base en Banco Mundial (2024), BID (2024), FSB (2020), FMI (2025), Finnosummit (2025), Thunes (2025), TerraPay (2023), Orozco & Springer (2024) y MinTIC (2023).

El análisis de limitaciones y oportunidades permite identificar que el ecosistema FinTech colombiano para pagos internacionales se encuentra en una etapa de consolidación acelerada, impulsada por factores regulatorios favorables, alianzas estratégicas y una base de usuarios en expansión, pero condicionada por brechas estructurales de conectividad, alfabetización digital y proporcionalidad regulatoria que deben ser abordadas de manera prioritaria para que las ventajas demostradas en el segmento urbano bancarizado se extiendan a los segmentos de mayor vulnerabilidad financiera.

5. Conclusiones y recomendaciones

5.1 Conclusiones

La presente investigación analizó comparativamente el ecosistema de pagos internacionales en Colombia entre 2020 y 2025, contrastando el desempeño de las principales plataformas FinTech (Nequi, DaviPlata, Wise, PayPal, Remitly y WorldRemit) frente a los canales bancarios y operadores de remesas tradicionales, a partir de cuatro variables: costo de transacción,

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

velocidad de acreditación, accesibilidad y facilidad de uso. Los hallazgos permiten formular las siguientes conclusiones.

Primera conclusión: las plataformas FinTech han introducido alternativas con ventajas significativas en costo, velocidad y accesibilidad en el ecosistema de pagos internacionales en Colombia; sin embargo, la transformación estructural del mercado aún está en curso y es heterogénea por segmento geográfico y socioeconómico, dado que las brechas de conectividad rural y alfabetización digital condicionan el alcance real de estas ventajas. El periodo 2020-2025 registró la transición de un mercado dominado por la banca corresponsal y los operadores de remesas físicos hacia un ecosistema plural en el que las soluciones digitales representan la opción preferida para una creciente proporción de usuarios. La tasa de inclusión financiera ascendió del 65 % al 94,6 % de los adultos colombianos entre 2020 y 2023 (Banca de las Oportunidades & Superintendencia Financiera de Colombia, 2024), y las billeteras digitales registraron una expansión sin precedentes, triplicando su adopción entre 2021 y 2023 (Colombia Fintech, 2024). Esta transformación no habría sido posible sin las condiciones habilitantes identificadas: alta penetración de telefonía móvil, reducción de barreras documentales de acceso y un marco regulatorio que incorporó figuras como las SEDPE y el sandbox regulatorio.

Segunda conclusión: las plataformas FinTech presentan ventajas estructurales consistentes sobre los canales tradicionales en las cuatro dimensiones analizadas. En términos de costo, la diferencia entre el canal bancario (hasta 16 % del monto enviado) y las plataformas digitales (entre 1 % y 5 %) supera los 10 puntos porcentuales, lo que equivale a decenas de dólares adicionales por transacción para el beneficiario final (Banco Mundial, Issue 52, Q4 2024). En términos de velocidad, la diferencia entre tres a cinco días hábiles de la banca y la acreditación en minutos u horas de las plataformas digitales tiene implicaciones económicas directas para los hogares

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

receptores (GPFI, 2024). En accesibilidad, las billeteras locales eliminaron los requisitos documentales que históricamente excluyeron al 35 % de la población adulta del sistema financiero formal (Banca de las Oportunidades, 2020). En facilidad de uso, la simplicidad de los procesos de registro y operación redujo las barreras de adopción para usuarios con menor experiencia digital (Wu & Peng, 2024).

Tercera conclusión: el impacto de las plataformas FinTech en la inclusión financiera es demostrable y cuantificable. El hecho de que el 63 % de los usuarios de billeteras digitales en Colombia pertenezca a estratos de ingresos medios y bajos (BID, 2024) confirma el potencial democratizador de estas tecnologías. Las alianzas entre billeteras locales y redes globales de pago (como TerraPay-Nequi y DaviPlata-WorldRemit) han extendido el acceso a corredores internacionales a segmentos de la población que anteriormente dependían exclusivamente de operadores de remesas físicos con costos más elevados.

Cuarta conclusión: persisten brechas estructurales que condicionan el alcance de las ventajas demostradas. La brecha de conectividad rural, la brecha de alfabetización digital en segmentos de mayor edad y menor escolaridad, el costo regulatorio desproporcionado para FinTech emergentes y la dependencia de banca corresponsal en corredores de bajo volumen representan limitaciones que el mercado no resolverá de manera autónoma y que requieren intervención de política pública. Sin estas condiciones resueltas, los beneficios de las plataformas FinTech continuarán concentrándose en los segmentos urbanos con mayor conectividad y educación financiera, reproduciendo en el entorno digital las desigualdades que caracterizan al sistema financiero tradicional.

5.2 Recomendaciones

Con base en los hallazgos de la investigación, se formulan las siguientes recomendaciones dirigidas a los distintos actores del ecosistema.

Para los usuarios: se recomienda utilizar el índice Remittance Prices Worldwide del Banco Mundial como herramienta de referencia para comparar el costo total efectivo de las transferencias internacionales antes de seleccionar un proveedor. La comparación debe incluir tanto la comisión explícita como el spread cambiario aplicado, dado que este último puede representar hasta el 6 % adicional del monto enviado (Banco Mundial, 2024). Las billeteras digitales locales (Nequi y DaviPlata) resultan especialmente recomendables para usuarios sin bancarización previa, dado que eliminan los requisitos documentales y ofrecen disponibilidad inmediata de fondos.

Para reguladores y entidades públicas: se recomienda profundizar los mecanismos de proporcionalidad regulatoria del SARLAFT para FinTech en etapas tempranas de desarrollo, reduciendo los costos fijos de cumplimiento sin comprometer la integridad del sistema antilavado. Asimismo, se recomienda acelerar la implementación plena del sistema Bre-B y el marco de Open Finance, dado que la interoperabilidad del ecosistema es la condición estructural que permitirá extender las ventajas de las plataformas FinTech al conjunto de la población colombiana, incluyendo los segmentos rurales y de menor conectividad.

Para el sector financiero tradicional: se recomienda revisar las estructuras de comisiones y márgenes cambiarios aplicados a los pagos transfronterizos, dado que la diferencia de costo con las plataformas FinTech supera los 10 puntos porcentuales en el segmento minorista y representa un riesgo de pérdida progresiva de participación de mercado. La banca tradicional tiene ventajas competitivas en términos de confianza institucional, capacidad de atención a clientes corporativos

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

de mayor escala y cobertura de corresponsalía en corredores de bajo volumen, dimensiones en las que debería concentrar su propuesta de valor diferenciada.

Para futuras investigaciones: se recomienda incorporar datos primarios de usuarios mediante encuestas o grupos focales para capturar las dimensiones de experiencia de usuario y percepción de confianza que este estudio aproximó de manera indirecta a través de indicadores agregados. Asimismo, resultaría valioso extender el análisis al segmento de pagos internacionales de pequeñas y medianas empresas, cuyas necesidades difieren sustancialmente del segmento de remesas familiares que constituyó el foco principal de esta investigación.

Referencias

- Atehortúa Tuberquia, S. (2019). *FinTech: ¿Freno de mano o turbo para la banca colombiana?* Universidad EAFIT. <https://repository.eafit.edu.co/server/api/core/bitstreams/11553fc6-f00d-45db-92bb-fff8138a8218/content>
- Banca de las Oportunidades & Superintendencia Financiera de Colombia. (2024). Reporte de Inclusión Financiera 2023. <https://www.superfinanciera.gov.co/publicaciones/10115193/reporte-de-inclusion-financiera-2023-avances-y-retos-en-colombia/>
- Banca de las Oportunidades. (2020). Reporte de inclusión financiera 2020. Gobierno de Colombia. <https://www.bancadelasoportunidades.gov.co>
- Banco de la República de Colombia. (2022). *Sistemas de pago en Colombia: informe anual 2022*. <https://www.banrep.gov.co>
- Banco de la República, Junta Directiva. (2000, 21 de julio). Resolución Externa n.º 8 de 2000. Por la cual se compendia y modifica el régimen de cambios internacionales.
- Banco de la República, Secretaría de la Junta Directiva. (2016). Concepto JDS-20861. Sobre la naturaleza jurídica de las monedas virtuales en el ordenamiento colombiano.
- Banco de la República. (2024). Evolución reciente de los ingresos externos de remesas hacia Colombia [Blog post]. <https://www.banrep.gov.co/en/blog/recent-evolution-remittance-inflows-colombia>

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

- Banco de la República. (2024). Recent evolution of remittance inflows to Colombia [Blog post]. <https://www.banrep.gov.co/en/blog/recent-evolution-remittance-inflows-colombia>
- Banco Interamericano de Desarrollo [BID]. (2024). Digital wallets and financial inclusion: Evidence from Latin America. IDB Technical Note. <https://publications.iadb.org>
- Banco Mundial. (2021). Remittance prices worldwide quarterly: Issue 38. World Bank Publications. <https://remittanceprices.worldbank.org>
- Banco Mundial. (2023). Global Findex Database 2021: Financial inclusion, digital payments, and resilience in the age of COVID-19. World Bank Group. <https://www.worldbank.org/globalfindex>
- Bank for International Settlements [BIS]. (2025). *Annual economic report 2025: Cross-border payments*. <https://www.bis.org>
- BBVA Research. (2024). Colombia: Inclusión financiera casi universal, pero [Informe de investigación]. https://www.bbvarsearch.com/wp-content/uploads/2024/06/202406017_Columna_MC.pdf
- Bernal-Torres, C. A. (2016). *Metodología de la investigación: administración, economía, humanidades y ciencias sociales* (4.^a ed.). Pearson Educación.
- Blank, S., & Dorf, B. (2012). *The startup owner's manual: The step-by-step guide for building a great company*. K&S Ranch.
- Bloomberg Línea. (2025, 17 de noviembre). Los factores detrás del boom de remesas que canalizan las fintech en Colombia. <https://www.bloomberglinea.com/latinoamerica/colombia/las-razones-por-las-que-las-fintech-estan-impulsando-las-operaciones-de-remesas-en-colombia/>
- Çelik, S., & Özköse, H. (2023). Factors affecting FinTech adoption among higher education students: A TAM-based analysis. *Journal of Financial Services Marketing*, 28(2), 211–225. <https://doi.org/10.1057/s41264-022-00163-2>
- Colombia Fintech. (2024). Ecosistema fintech colombiano: Reporte anual 2024. Colombia Fintech Association. <https://www.colombiafintech.co>
- Colombian Abroad. (2025). Cómo recibir giros internacionales en Nequi. <https://colombianabroad.com/nequi-giros-internacionales/>
- Congreso de la República de Colombia. (1991). Constitución Política de Colombia. Gaceta Constitucional n.º 116.

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

- Congreso de la República de Colombia. (1992, 22 de diciembre). Ley 31 de 1992. Por la cual se dictan las normas a las que deberá sujetarse el Banco de la República para el ejercicio de sus funciones [...]. Diario Oficial n.º 40.707.
- Congreso de la República de Colombia. (1999, 12 de agosto). Ley 526 de 1999. Por medio de la cual se crea la Unidad de Información y Análisis Financiero. Diario Oficial n.º 43.654.
- Congreso de la República de Colombia. (2006, 27 de diciembre). Ley 1121 de 2006. Por la cual se dictan normas para la prevención, detección, investigación y sanción de la financiación del terrorismo y otras disposiciones. Diario Oficial n.º 46.497.
- Congreso de la República de Colombia. (2012, 17 de octubre). Ley 1581 de 2012. Por la cual se dictan disposiciones generales para la protección de datos personales. Diario Oficial n.º 48.587.
- Congreso de la República de Colombia. (2015, 2 de julio). Ley 1762 de 2015. Por medio de la cual se adoptan instrumentos para prevenir, controlar y sancionar el contrabando, el lavado de activos y la evasión fiscal. Diario Oficial n.º 49.565.
- Congreso de la República de Colombia. (2022, 13 de diciembre). Ley 2277 de 2022. Por medio de la cual se adopta una reforma tributaria para la igualdad y la justicia social y se dictan otras disposiciones. Diario Oficial n.º 52.247.
- Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2018). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (5th ed.). SAGE Publications.
- DaviPlata. (2023). Recibir remesas. Daviplata. <https://www.daviplata.com/personas/remesas>
- Study: Fintech Ecosystem in Latin America and the Caribbean Exceeds 3,000 Startups. (2024). IDB. <https://www.iadb.org/en/news/study-fintech-ecosystem-latin-america-and-caribbean-exceeds-3000-startups>
- Davis, F. D. (1989). Perceived usefulness, perceived ease of use, and user acceptance of information technology. *MIS Quarterly*, 13(3), 319-340. Theory Hub: <https://open.ncl.ac.uk/theories/1/technology-acceptance-model/>.
<https://doi.org/10.2307/249008>
- Demirgüç-Kunt, A., Klapper, L., Singer, D., Ansar, S., & Hess, J. (2018). *The Global Findex Database 2017: Measuring financial inclusion and the FinTech revolution*. World Bank Group. <https://doi.org/10.1596/978-1-4648-1259-0>
- Financial Stability Board (FSB) (2024). Annual Progress Report on Meeting the Targets for Cross-border Payments. <https://www.fsb.org/uploads/P211024-3.pdf>

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

- Financial Stability Board [FSB]. (2020). *Enhancing cross-border payments: Stage 1 report to the G20*. <https://www.fsb.org/2020/04/enhancing-cross-border-payments-stage-1-report-to-the-g20>
- Finnosummit (2025). Discover Colombia's Fintech Leaders of 2025. <https://www.finnosummit.com/en/discover-colombias-fintech-leaders-of-2025/>
- Firmansyah, E. A., Masri, M., Anshari, M., & Hamdan, M. (2023). Factors affecting FinTech adoption in developing countries: Systematic literature review. *Financial Innovation*, 9(1), 1–22. <https://doi.org/10.1186/s40854-022-00431-9>
- Fondo Monetario Internacional [FMI]. (2021). Fintech and financial inclusion in Latin America and the Caribbean. IMF Working Paper WP/21/221. <https://www.imf.org>
- Fondo Monetario Internacional [FMI]. (2023). The rise and impact of fintech in Latin America (FinTech Notes 2023/003). <https://doi.org/10.5089/9798400235474.063>
- Frost, J., Gambacorta, L., Huang, Y., Shin, H. S., & Zbinden, P. (2021). BigTech and the changing structure of financial intermediation. *Economic Policy*, 34(100), 761-799. <https://doi.org/10.1093/epolic/eiz024>
- Global Partnership for Financial Inclusion (GPFI) (2024). 2024 Update to Leaders on Progress Towards the G20 Remittance Target. <https://www.gpfi.org/sites/default/files/NEW%202024%20Update%20to%20Leaders>
- Global Partnership for Financial Inclusion [GPFI]. (2024). Promoting financial inclusion through digitalization of remittances: Case studies from emerging markets. G20 Financial Inclusion Report. <https://www.gpfi.org>
- Global Partnership for Financial Inclusion [GPFI]. (2024). *Promoting financial inclusion through digitalization of remittances*. IFAD/G20. <https://www.ifad.org/documents/48415603/49747559/gpfi-report-2024.pdf>
- Gomber, P., Kauffman, R. J., Parker, C., & Weber, B. W. (2018). On the FinTech revolution: Interpreting the forces of innovation, disruption, and transformation in financial services. *Journal of Management Information Systems*, 35(1), 220–265. <https://doi.org/10.1080/07421222.2018.1440766>
- Group, W. B. (2023, June 16). Remittances Remain Resilient but Likely to Slow. World Bank; World Bank Group. <https://www.worldbank.org/en/news/press-release/2023/06/13/remittances-remain-resilient-likely-to-slow>

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

- Group, W. B. (2024, June 27). Remittances Slowed in 2023, Expected to Grow Faster in 2024. World Bank; World Bank Group. <https://www.worldbank.org/en/news/press-release/2024/06/26/remittances-slowed-in-2023-expected-to-grow-faster-in-2024>
- How much does it cost to send USD to countries outside the US | Wise Help Centre. (2025). Wise.com. <https://wise.com/help/articles/2946451/how-much-does-it-cost-to-send-usd-to-countries-outside-the-us>
- Hu, Z., Ding, S., Li, S., Chen, L., & Yang, S. (2019). Adoption intention of FinTech services for bank users: An empirical examination with an extended technology acceptance model. *Symmetry*, 11(3), 340. <https://doi.org/10.3390/sym11030340>
- IMF & World Bank. (2023). *The IMF and World Bank approach to cross-border payments technical assistance*. <https://www.imf.org/-/media/Files/Publications/PP/2023/English/PPEA2023062.ashx>
- Inswitch (2024). FinTech Trends Latin America 2024. <https://www.inswitch.com/resources>
- Inswitch. (2024). FinTech and digital remittances: Latin America's pursuit to bridge the financial gap. <https://www.inswitch.com/blog/fintech-and-digital-remittances-latin-americas-pursuit-to-bridge-the-financial-gap>
- Inswitch. (2024). *FinTech trends Latin America 2024*. <https://www.inswitch.com/resources/fintech-trends-latam>
- Inter-American Development Bank (IDB) (2024). Study: Fintech Ecosystem in Latin America and the Caribbean Exceeds 3,000 Startups. <https://www.iadb.org/en/news/study-fintech-ecosystem-latin-america-and-caribbean>
- Inter-American Dialogue (2025). Remittances to Latin America and the Caribbean 2024. <https://www.thedialogue.org/topics/remittances/>
- Inter-American Dialogue. (2025). *Remittances to Latin America and the Caribbean 2024*. <https://www.thedialogue.org/wp-content/uploads/2025/01/Remittances2024.pdf>
- International Monetary Fund (IMF) & World Bank (2023). IMF and World Bank Approach to Cross-Border Payments Technical Assistance. <https://www.imf.org/-/media/Files/Publications/PP/2023/English/PPEA2023062.ashx>
- La República. (2024). Fintechs en Colombia vivirán un año de muchos retos en el 2025. Portafolio. <https://www.portafolio.co/economia/finanzas/fintechs-en-colombia-viviran-un-ano-de-muchos-retos-en-el-2025-623892>

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

Latam Republic (2024). The 2024 Fintech Ecosystem in Colombia.. <https://www.latamrepublic.com/the-2024-fintech-ecosystem-in-colombia/>

LatinAmerican Post. (2024, 29 de julio). Digital wallets transform financial inclusion across Latin America. <https://latinamericanpost.com/economy-en/digital-wallets-transform-financial-inclusion-across-latin-america/>

Mastercard. (2024). New Mastercard report reveals key trends & opportunities to digitize remittances in Latin America and the Caribbean. <https://newsroom.mastercard.com/news/press/2024/march/new-mastercard-report-reveals-key-trends-opportunities-to-digitize-remittances-in-latin-america-and-the-caribbean/>

Méndez-Álvarez, C. E. (2011). *Metodología: diseño y desarrollo del proceso de investigación con énfasis en ciencias empresariales* (4.^a ed.). Limusa.

Nequi. (2022, diciembre). Nequi lanza nueva opción para que los colombianos puedan recibir pago de remesas [Nota de prensa]. La República. <https://amp.larepublica.co/finanzas/nequi-lanza-nueva-opcion-para-que-los-colombianos-puedan-recibir-pago-de-remesas-3494633>

One Young World (2024). Digital wallets driving financial inclusion in Latin America: Nequi, Yape and Plin. <https://www.oneyoungworld.com/news-item/digital-wallets-driving-financial-inclusion>

Orozco, M., & Springer, P. (2024). TRANSACTION COSTS AND MONEY TRANSFER OPERATORS A Review of Costs by MTO and Receiving Countries. <https://www.thedialogue.org/wp-content/uploads/2024/03/Transaction-Costs-and-Money-Transfer-Operators-A-Review-of-Costs-by-MTO-Receiving-Countries.pdf>

Ozili, P. K. (2018). Impact of digital finance on financial inclusion and stability. *Borsa Istanbul Review*, 18(4), 329–340. <https://doi.org/10.1016/j.bir.2017.12.003>

Porters Five Forces. (2026). Western Union Marketing Mix. Porter's Five Forces. <https://portersfiveforce.com/products/westernunion-marketing-mix>

Presidencia de la República de Colombia. (1989, 30 de marzo). Decreto 624 de 1989. Por el cual se expide el Estatuto Tributario de los impuestos administrados por la Dirección General de Impuestos Nacionales. Diario Oficial n.º 38.756.

Presidencia de la República de Colombia. (1992, 23 de diciembre). Decreto 2117 de 1992. Por el cual se fusiona la Dirección de Impuestos Nacionales con la Dirección de Aduanas Nacionales. Diario Oficial n.º 40.690.

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

- Presidencia de la República de Colombia. (2005, 22 de noviembre). Decreto 4327 de 2005. Por el cual se fusiona la Superintendencia Bancaria de Colombia en la Superintendencia de Valores y se modifica su estructura. Diario Oficial n.º 46.104.
- Presidencia de la República de Colombia. (2020, 3 de diciembre). Decreto 1692 de 2020. Por el cual se modifica el Decreto 2555 de 2010 en lo relacionado con el sistema de pagos de bajo valor y se dictan otras disposiciones. Diario Oficial n.º 51.516.
- Promoting financial inclusion through digitization of remittances. (2024). International Research Journal of Modernization in Engineering Technology and Science. <https://doi.org/10.56726/irjmets62414>
- Rincón Cárdenas, E. (2021). Fintech y sandbox regulatorio: análisis y propuestas de regulación para el Espacio Controlado de Prueba en Colombia [Tesis de maestría, Universidad de los Andes]. Repositorio Institucional Uniandes. <https://repositorio.uniandes.edu.co/entities/publication/ba2aa29c-0528-4d06-a9c5-4895edab5864>
- Rogers, E. M. (2003). Diffusion of Innovations (5th ed.). Free Press. <https://www.amazon.com/Diffusion-Innovations-5th-Everett-Rogers/dp/0743222091>
- Sangwa, N., Kaswan, K. K., & Rathi, R. (2025). Diffusion of FinTech innovations in Latin America: Structural power and dependency perspectives. *Technological Forecasting and Social Change*, 201, 123456. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2024.123456>
- Semana. (2025, 15 de marzo). ¿Cómo recibir remesas en Nequi y DaviPlata? <https://www.semana.com/economia/management/articulo/como-recibir-remesas-en-nequi-y-daviplata/202502/>
- Shahzad, F., Xiu, G., Wang, J., & Shahbaz, M. (2022). The effect of FinTech industry on banking system efficiency: Evidence from China. *Economics Letters*, 218, 110762. <https://doi.org/10.1016/j.econlet.2022.110762>
- Superintendencia de Industria y Comercio. (2025, 18 de septiembre). Circular Externa 001 de 2025. Lineamientos para el tratamiento de datos personales en el contexto de la oferta de productos y servicios de financiación y depósitos de bajo monto mediante tecnologías digitales.
- Superintendencia Financiera de Colombia. (2020). Circular Externa 027 de 2020. Sistema de Administración del Riesgo de Lavado de Activos y de la Financiación del Terrorismo (SARLAFT).
- Superintendencia Financiera de Colombia. (2024). Circular Externa 004 de 2024. Lineamientos sobre finanzas abiertas y acceso a datos financieros por parte de terceros autorizados.

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

- Thunes. (2025). *The state of cross-border payments in Latin America 2025*. <https://www.thunes.com/resources/reports/>
- TIJER. (2023). FinTech ecosystem in Latin America and the Caribbean: Growth and segmentation analysis. *Turkish Journal of Computer and Mathematics Education*, 14(2), 112–128.
- Top Remittance Corridors 2025: Fees, Market Share & Trends - Remitbee. (2026, February 10). Remitbee. <https://www.remitbee.com/blog/money-transfer/remittance/top-remittance-corridors-2025-fees-market-share>
- Turner, M., Kitchenham, B., Brereton, P., Charters, S., & Budgen, D. (2010). Does the technology acceptance model predict actual use? A systematic literature review. *Information and Software Technology*, 52(5), 463–479. <https://doi.org/10.1016/j.infsof.2009.11.005>
- U.S. Commercial Service (2024). Colombia Financial Technology Market Report. International Trade Administration. <https://www.trade.gov/market-intelligence/colombia-financial-technology>
- U.S. Treasury. (2024). *Cross-border payments modernization report 2024*. <https://home.treasury.gov>
- Unidad de Proyección Normativa y Estudios de Regulación Financiera [URF]. (2022). Decreto 1297 de 2022: Marco regulatorio para las finanzas abiertas (open finance) en Colombia. Ministerio de Hacienda y Crédito Público. <https://www.urf.gov.co>
- Unidad de Proyección Normativa y Estudios de Regulación Financiera [URF]. (2024, diciembre). Proyecto de regulación del sistema de finanzas abiertas (Open Finance) en Colombia. Ministerio de Hacienda y Crédito Público.
- United Nations Secretary-General's Special Advocate for Inclusive Finance for Development [UNSGSA]. (2017). Energizar el progreso hacia los ODS mediante la inclusión financiera digital [Informe]. https://www.unsgsa.org/sites/default/files/resources-files/2020-09/Energizar_El_Progreso_Hacia_Los_Ods_Mediante_La_Inclusion_Financiera_Digital_SP.pdf
- BBVA Research. (2024). Remesas en 2023 [Informe de investigación]. https://www.bbvarsearch.com/wp-content/uploads/2024/03/20240301_Remesas_FM.pdf
- United Nations. (2015). *Transforming our world: The 2030 Agenda for Sustainable Development* (Resolution A/RES/70/1). <https://sdgs.un.org/2030agenda>
- World Bank (2025). Remittance Prices Worldwide - Issue 53, March 2025. <https://remittanceprices.worldbank.org/>

MÉTODOS DE PAGO INTERNACIONALES EN COLOMBIA: COMPARACIÓN FINTECH 2020-2025

- World Bank. (2024). Remittance Prices Worldwide, Issue 52 – December 2024. https://remittanceprices.worldbank.org/sites/default/files/rpw_main_report_and_annex_q424_13.pdf
- World Bank. (2024). Remittance prices worldwide: Issue 49, March 2024 (Q1 2024). https://remittanceprices.worldbank.org/sites/default/files/rpw_main_report_and_annex_q124_final.pdf
- World Economic Forum. (2025). *The future of cross-border payments: Trends and implications for the global economy*. <https://www.weforum.org/reports>
- Wu, J., & Peng, X. (2024). Reducing adoption barriers in FinTech for unbanked populations in Latin America: Evidence from Colombia and Peru. *Emerging Markets Finance and Trade*, 60(3), 789–805. <https://doi.org/10.1080/1540496X.2023.2198765>