

Comparación de mecanismos de participación ciudadana en el ordenamiento del recurso hídrico en Colombia, México, Estados Unidos y Unión Europea.¹

Mateo Díaz Álvarez²
Alix Estela Yusara Contreras Gómez³

Resumen

El presente proyecto tuvo como finalidad generar una comparativa entre los diferentes procesos de participación ciudadana en el ordenamiento del recurso hídrico de diferentes países. Dentro de los cuales se encuentran: Colombia, México, Estados Unidos y la Unión Europea (Comunidad de países). Para realizar dicha comparativa y un análisis profundo fue utilizada la metodología cualitativa descriptiva. Esta elección metodológica facilita la recolección de datos necesarios para generar un cuadro que describa los mecanismos existentes en los diferentes países mencionados. Dicho cuadro facilita la alimentación de una matriz DOFA. Esta herramienta brinda la posibilidad de realizar una profundización en: debilidades, oportunidades, fortalezas y amenazas, consiguiendo el análisis más completo posible respecto a dichos mecanismos, con el fin de entender más precisamente sus características.

Palabras clave: Mecanismos, participación ciudadana, ordenamiento del recurso hídrico.

Comparison of citizen participation mechanisms in the management of water resources in Colombia, Mexico, the United States and the European Union.

Abstract

The aim of this project was to generate a comparison between the different processes of citizen participation in the management of water resources in different countries. Among which are: Colombia, Mexico, the United States, and the European Union (Community of countries). To carry out this comparison as well as an in-depth analysis, the qualitative descriptive methodology was used. This methodological choice facilitates the collection of data necessary to generate a table that describes the existing mechanisms in the different countries mentioned. Such table facilitates the feeding of a SWOT matrix. This tool offers the possibility of delving into weaknesses, opportunities, strengths, and threats, getting the most complete analysis possible regarding these mechanisms, in order to reach a deeper understanding of their features.

Keywords: Mechanisms, citizen participation, management of water resources.

¹ Artículo científico presentado como opción de grado para optar por el título de Ingeniería Ambiental.

² Autor de contacto: Ingeniero ambiental, Universidad Santo Tomás, Bucaramanga, Colombia. Correo electrónico: mateo.diaz01@ustabuca.edu.co.

³ Directora: Magíster en ingeniería ambiental, Universidad Santo Tomás, Bucaramanga, Colombia. Correo electrónico: alix.contreras@ustabuca.edu.co. <https://orcid.org/0000-0001-6180-9418>.

Introducción

Las cuencas hidrográficas son sistemas hidrográficos compuestos por ríos principales y territorios relacionados por la desembocadura del río. Su conservación resulta indispensable para la conservación de fauna, flora y actividades económicas de comunidades dependientes de la misma (Faustino y Jiménez, 2000).

Para llevar a cabo un correcto uso de estas fuentes hídricas, es necesaria la inclusión de comunidades y civiles a la hora de gestionar el plan de ordenamiento del recurso hídrico a nivel nacional. Para ello existen mecanismos que permiten la inclusión ciudadana a la hora de realizar estas gestiones. Estos no son exclusivos de Colombia, claramente. A nivel mundial cada país tiene diferentes mecanismos destinados únicamente a permitir esta interacción entre el civil y el gobierno.

Metodología de análisis y recolección de datos

El presente proyecto contó con una metodología de tipo descriptiva cualitativa. Esto debido a que el producto buscado es: “la comparación y descripción exhaustiva de múltiples variables y sus características.” (Anguera, 1986).

Para ello debía seguirse una serie de pasos para generar un acopio informativo de calidad con la cual se trabajaría. Esta recopilación se llevó a cabo como se describe en la Figura 1.

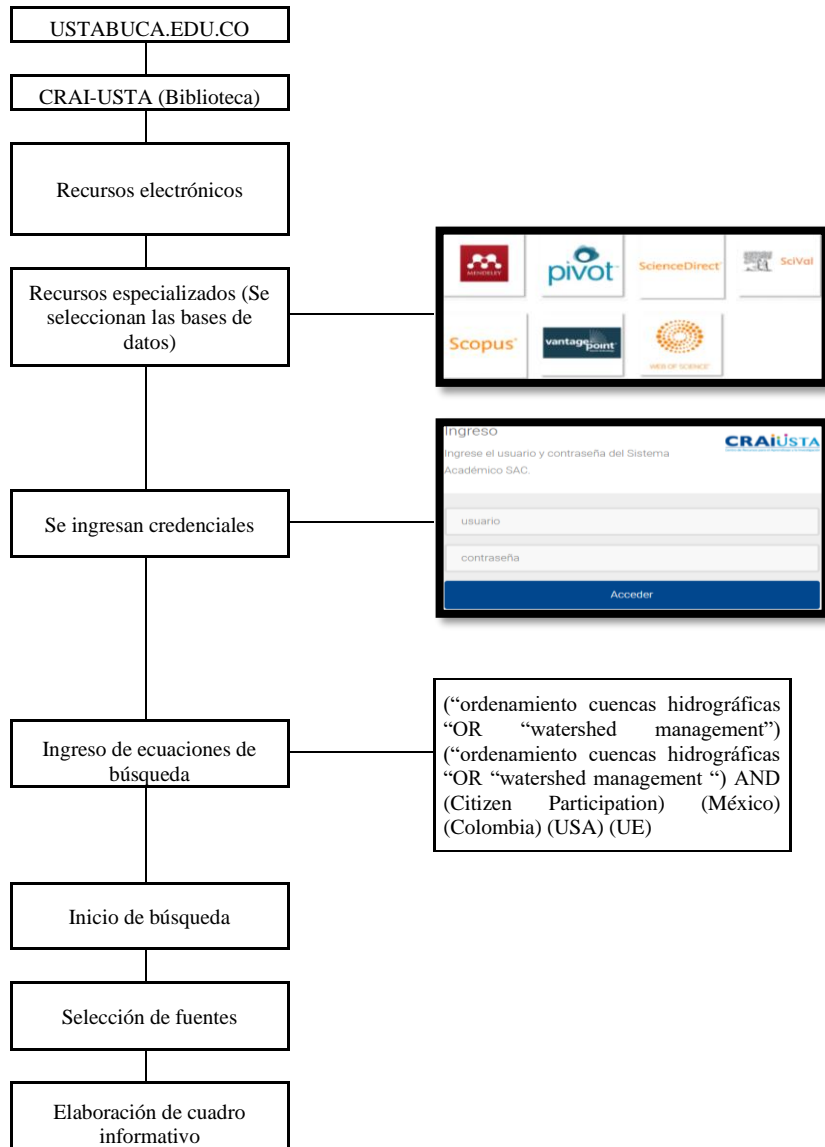
Por medio del CRAI-USTA (Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación) se accedió a la biblioteca de la Universidad Santo Tomás. Esta dispone de una amplia variedad de bases de datos, de las cuales se utilizaron *Scopus* y *Science Direct*.

En ambas bases de datos fue necesario la utilización de la ecuación de búsqueda (Figura 1) para conseguir artículos con las características necesarias para nutrir el cuadro informativo de los distintos países a evaluar: Estados Unidos, México, Colombia y la Unión Europea (UE).

Con el cuadro informativo finiquitado se procedió a realizar la matriz DOFA. “El análisis DOFA es una evaluación subjetiva de datos organizados en el formato DOFA, que los coloca en un orden lógico que ayuda a comprender, presentar, discutir y tomar decisiones” (López, 2004, p.4).

La plantilla del análisis DOFA es generalmente presentada como una matriz de cuatro secciones, una para cada uno de los elementos: Debilidades, Oportunidades, Fortalezas y Amenazas (López, 2004).

Figura 1. *Proceso de recolección bibliográfica.*



Resultados

Tabla 1. *Resumen mecanismos de participación ciudadana en países de estudio.*

COLOMBIA	MÉXICO	ESTADOS UNIDOS	UNIÓN EUROPEA
Decreto 1076 de 2015: Consejos ambientales regionales de macrocuencas (Decreto 1076, 2015).	Consejos de cuenca (Sánchez-Vélez et al., 2003).	Practitioners' forum (Minnesota pollution control agency, 2010).	Reuniones y audiencias públicas (Rowe & Frewer, 2005).

COLOMBIA	MÉXICO	ESTADOS UNIDOS	UNIÓN EUROPEA
Ley 70 de 1993: Consulta con representantes de las comunidades (Ley 70, 1993).	Consulta Popular (Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1917, Artículo 35).	Red social civil (Schmidt & Morrison, 2012).	Paneles ciudadanos (Kenyon, 2005).
Decreto 1640 de 2012, arto 7: Concejos de cuenca y mesas de trabajo (Schreider et al, 2015, p. 33).	Comités para las cuencas (Leonel et al, 2010).	Agenda pública (Public Agenda, s.f.).	Comités / grupos de trabajo de múltiples partes interesadas (Rowe & Frewer, 2005).
Decreto 2811 de 1974: Jornadas ambientales (Ruiz, 2009).	Taller de participación ciudadana (Terrones-Cordero, 2013).	Citizens League (Minnesota pollution control agency, s.f).	Valoración basada en el discurso (Wilson & Howarth, 2002).

Tabla 2. *Matriz DOFA de mecanismos participativos en Colombia.*

MECANISMO	DEBILIDAD	OPORTUNIDAD	FORTALEZA	AMENAZA
Consejos ambientales regionales de macrocuencas (Decreto 1075, 2015).	El tiempo para realizar la instalación y reglamento interno de los consejos ambientales es reducido, tan solo 3 meses, con lo cual se podría dejar por fuera comunidades de interés.	Posibilidad de un ordenamiento de cuencas justo que satisfaga las necesidades de los actores.	Participación por quienes conformen los consejos ambientales regionales bajo unos lineamientos definidos por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.	Comunidades interesadas insatisfechas porque no fueron incluidas dentro de la participación del consejo ambiental de macrocuencas.
Consulta con representantes de las comunidades (Ley 70 de 1993)	La educación para las comunidades negras debe desarrollar conocimientos generales y aptitudes que les ayuden a participar plenamente y en condiciones de igualdad en la vida de su propia comunidad y en la de la comunidad nacional."	"El estado puede ayudar a la realización de grupos representativos más demarcados para consultar las decisiones."	"La participación de las comunidades negras y sus organizaciones sin detrimento de su autonomía."	"La falta de conocimiento particular respecto a las comunidades puede llevar a la toma de decisiones errónea."
Decreto 1640 de 2012, arto 7: Concejos de cuenca y mesas de trabajo.	"Falta información básica suficiente y accesible a los tomadores de decisión." (Schreider et al, 2015, p. 33).	"Utilización de herramientas tecnológicas para manejo de información tratada." (Schreider et al, 2015).	"Buena predisposición de los gobiernos municipales y departamentales para apoyar el plan de gestión." (Schreider et al, 2015, p. 33).	"La baja participación femenina existente en algunos concejos resulta una posible amenaza a la hora de buscar una participación homogénea." (Schreider et al, 2015).

MECANISMO	DEBILIDAD	OPORTUNIDAD	FORTALEZA	AMENAZA
Decreto 2811 de 1974: Jornadas ambientales	"Requiere participación de la comunidad para que tenga sentido su realización." (Ruiz, 2009).	"Lograr convocar a las personas para que sean participes es esencial." (Ruiz, 2009). El aumento de inversión es publicidad digital es una buena herramienta para tratar de llegar a más persona e incrementar la participación.	"Permite el intercambio de ideas y es un buen foro para que surjan propuestas de mejora." (Ruiz, 2009).	"Se centra en experiencias e información recolectada a nivel nacional e internacional para su logística." (Ruiz, 2009). La poca información disponible a nivel nacional y utilización de modelos extranjeros aplicados a ambientes socioeconómicos diferentes puede resultar perjudicial.

Tabla 3. *Matriz DOFA de mecanismos participativos en México.*

MECANISMO	DEBILIDAD	OPORTUNIDAD	FORTALEZA	AMENAZA
Consejos de cuenca	"Falta disciplina, transparencia y control social." (Schreider et al, 2015, p. 33).	"Posibilidad de incidencia política en la toma de decisiones en la cuenca." (Sánchez-Vélez et al., 2003, p. 30).	"Fomentan la participación de las autoridades locales y de la sociedad civil en las decisiones relacionadas con el manejo racional del agua en México." (Sánchez-Vélez et al., 2003, p. 30).	"Dificultades para que los representantes se trasladen por problemas de distancia, accesibilidad y transporte." (Sánchez-Vélez et al., 2003, p. 30).
Consulta Popular	"La petición deberá ser aprobada por la mayoría de cada cámara del Congreso de la Unión." (Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1917, Artículo 35).	"El Instituto Nacional Electoral tendrá a su cargo la organización, desarrollo, cómputo y declaración de resultados de esta, la cual se realizará el mismo día de la jornada electoral federal." (Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1917, Artículo 35).	"Permite que la población pueda incidir en el debate y las decisiones que adoptan los órganos representativos del Estado." (Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1917, Artículo 35).	"Para poder ser solicitada por los ciudadanos, debe haber un número equivalente, al menos, al 2% de los inscritos en la lista nominal de electores." (Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1917, Artículo 35).

MECANISMO	DEBILIDAD	OPORTUNIDAD	FORTALEZA	AMENAZA
Comités para las cuencas	"Margina la participación de la sociedad, en especial la comunitaria, lo que impide los procesos de cohesión social." (Leonel et al., 2010, p. 278).	"Pueden contar con organizaciones auxiliares a nivel de subcuenca, microcuenca y/o acuífero, denominadas respectivamente." (Semarnat, 2002). El conseguir una coordinación adecuada generaría una mejora en los trabajos mancomunados.	"Facilitan la coordinación intergubernamental y la concertación con los usuarios y grupos organizados de la sociedad." (Leonel et al., 2010, p. 278).	"El mayor peso en la toma de las decisiones lo sigue teniendo el Estado." (Leonel et al., 2010, p. 278).
Taller de participación ciudadana	"La planeación es eficiente siempre y cuando participen activamente todos los involucrados." (Terrones-Cordero, 2013).	"Es fundamental que la población conozca con claridad que el ordenamiento ecológico del territorio es para su beneficio." (Sánchez-Vélez et al., 2003).	"El éxito de esta planeación radica en el conocimiento y compromiso que la gente asuma." (Sánchez-Vélez et al., 2003, p.29).	"La identificación de necesidades y prioridades comunes debe ser clara para generar proyectos efectivos." (Terrones-Cordero, 2013).

Tabla 4. Matriz DOFA de mecanismos participativos en USA.

MECANISMO	DEBILIDAD	OPORTUNIDAD	FORTALEZA	AMENAZA
Foro de practicantes	"El acceso a internet resulta indispensable para poder participar." (Minnesota pollution control agency, 2010).	"La simplificación del proceso de acceso al foro puede generar un incentivo para adultos mayores que desean ser parte de este." (Minnesota pollution control agency, 2010).	"Resulta un método excelente para difundir de manera clara y eficiente información al civil." (Minnesota pollution control agency, 2010).	"Al no ser proceso presencial existe el riesgo de que problemas técnicos entorpezcan el foro." (Minnesota pollution control agency, 2010).
Red social civil	"Necesitan de múltiples miembros para considerarse valido." (Schmidt & Morrison, 2012)	"Las agencias internacionales se interesan en el funcionamiento de las redes y buscan ser parte de ellas para aumentar su alcance." (Ashman et al., 2005). Esto resulta ser una oportunidad para sumar organismos internacionales que buscan mejorar el funcionamiento de este mecanismo participativo.	"Las redes son capaces de movilizar una ampliación cuando abordan cuestiones que son muy importante para las sociedades en las que existen. Esto significa que poseen un alto grado participativo." (Ashman et al., 2005)	"Se puede hacer más cuando se trabaja en conjunto. Pero es un gran desafío: cómo ¿trabajar juntos?" (Ashman et al., 2005). La necesidad de un trabajo unido para la eficacia de este mecanismo puede suponer un problema en ocasiones.

MECANISMO	DEBILIDAD	OPORTUNIDAD	FORTALEZA	AMENAZA
Agenda pública	"Es necesario un alto nivel de conocimiento por parte de los civiles participantes en lo que respecta a los temas a discutir." (Public Agenda, s.f.).	"La virtualización de algunos procesos puede facilitar el acceso de usuarios a los mecanismos y obtención de información para participar de manera idónea". (Public Agenda, s.f.).	"Apoyar a las comunidades, ciudades y estados en el desarrollo de oportunidades y caminos de mayor riqueza para el compromiso cívico y la resolución de problemas." (Public Agenda, s.f.).	" La participación entre comunidades debe ser autentica para poder cumplir con la finalidad de los debates". (Public Agenda, s.f.).
Liga de Ciudadanos	"Requiere de un consenso de los participantes." (Minnesota pollution control agency, s.f.).	" Las ligas civiles son finanzas por miembros individuales". (Minnesota pollution control agency, s.f.). Esto es una posibilidad grande de conseguir patrocinio de múltiples entidades con fuerte musculo financiero.	"Permite participación e información de todos los civiles involucrados." (Minnesota pollution control agency, s.f.).	"El enfoque resolutivo buscado es no partidista para ello es indispensable que lo participantes civiles mantengan sus inclinaciones politicas a un lado." (Minnesota pollution control agency, s.f.).

Tabla 5. Matriz DOFA de mecanismos participativos en la Unión Europea.

MECANISMO	DEBILIDAD	OPORTUNIDAD	FORTALEZA	AMENAZA
Reuniones y audiencias públicas	"Estos mecanismos dependen de que el público acceda a la información y no al revés." (Rowe & Frewer, 2005, p. 278)	"Cuando el público intenta brindar información, no existen mecanismos especificados a priori para abordar esto en ningún nivel." (Rowe & Frewer, 2005, p. 255). La posibilidad de generar un flujo informativo multidireccional debería ser considerada para complementar este mecanismo.	"La información es comunicada cara a cara por los patrocinadores a los involucrados y es variable, dependiendo en algún grado de lo que preguntan los participantes." (Rowe & Frewer, 2005, p. 278).	"El público involucrado es en gran parte autoseleccionado y sesgado en términos de aquellos más proactivo e interesado." (Perkins, 2011). Esto puede generar desinformación por parte de personas que no están involucradas en el proceso.
Paneles ciudadanos	"La información se transmite del público a los patrocinadores de la iniciativa. siguiendo un proceso iniciado por el patrocinador. Es significativo que no exista un diálogo formal entre los miembros individuales del público y los patrocinadores." (Rowe & Frewer, 2005, p. 255).	"Los paneles permiten opiniones y actitudes de los participantes para realizar un seguimiento a lo largo del tiempo." (Kenyon, 2005, p 440). El largo plazo aplicado a los paneles y sus participantes podrían brindar la opción de una intervención prolongada en decisiones y sus respectivos desarrollos.	"A diferencia de un grupo de enfoque, el panel puede reunirse varias veces al año para debatir diferentes temas (es decir, las opiniones se pueden rastrear a lo largo del tiempo), con miembros rotados después de un tiempo." (Rowe & Frewer, 2005, p. 281).	"Debido al alto desgaste a lo largo del tiempo, se reclutan nuevos participantes a intervalos regulares." (Kenyon, 2005, p.440).

MECANISMO	DEBILIDAD	OPORTUNIDAD	FORTALEZA	AMENAZA
Comités / grupos de trabajo de múltiples partes interesadas	"Son procesos grupales simples sin facilitación específica de aportes de los miembros del grupo o agregación de opiniones." (Rowe & Frewer, 2005, p. 281).	"Utilizan pequeños grupos de participantes / público representantes, con fácil acceso a toda la información pertinente, para resolver problemas específicos". (Rowe & Frewer, 2005, p. 281). Los grupos podrían tener un mayor tamaño que permitiera multiplicar los puntos de vista. Por ende, encontrar mayor variedad de posibles soluciones.	"En lugar de opiniones simples y crudas al ser transmitido a los patrocinadores, el acto de diálogo y negociación sirve para transformar opiniones en los miembros de ambas partes (patrocinadores y participantes públicos)." (Rowe & Frewer, 2005, p. 255-256)	"Hay cierto grado de diálogo en el proceso que tiene lugar (generalmente en un entorno grupal), que puede involucrar a representantes de ambas partes en diferentes proporciones o, de hecho, solo los representantes del público que reciben información adicional de los patrocinadores antes de responder." (Rowe & Frewer, 2005, p. 255-256). El hecho de que el número de participantes por parte no sea obligatoriamente igual puede generar un desbalance a la hora de realizar la dinámica participativa.
Valoración basada en el discurso	"El proceso de deliberación requiere que los ciudadanos vayan más allá del interés privado." (Wilson & Howarth, 2002, p. 432).	"Al exponer las preferencias iniciales de los participantes entre sí a través de un debate razonado. Dice la lógica, las preferencias pueden cambiar y así, acercarse... Si bien esto puede no resultar en una convergencia completa de valores, el compromiso todavía se logrará a través de un diálogo entre juicios contrapuestos sobre los mejores intereses de la sociedad en su conjunto." (Wilson & Howarth, 2002, p. 436.)	"El grupo no está destinado a negociar, sino más bien a comprometerse en un proceso deliberativo para emitir juicios basados en el consenso." (Wilson & Howarth, 2002, p. 432)	"El proceso del discurso en sí mismo se toma para proporcionar una 'Función correctiva' para situaciones en las que los ciudadanos individuales por sí solos poseen información incompleta. Actuando juntos, los grupos pueden reconstruir una estructura más completa y socialmente justa." (Wilson & Howarth, 2002, p. 432). Si el trabajo no se realiza de forma mancomunada es posible obtener un producto incompleto.

Discusión y conclusiones

Al finalizar la matriz DOFA es evidente que cada país o comunidad de países y sus respectivos mecanismos cuentan con aspectos positivos y negativos. Pero, estos son claramente diferentes (especialmente las debilidades y amenazas) entre países de primer mundo (USA y la Unión Europea) y los países de tercer mundo (Colombia y México).

Para el caso de México y Colombia, es un factor común la existencia de desinformación en la comunidad y esto afecta su posibilidad de volverse parte del proceso participativo. Otro aspecto que complica los procesos es la necesidad de una participación por parte del civil, lo cual no es algo común, ya que muchas comunidades no tienen conocimiento de la existencia de estos mecanismos participativos.

Puntualizando en México, se ve una incidencia negativa del gobierno a la hora de facilitar la participación o efectividad ciudadana en los diferentes mecanismos participativos. Algunos en particular, como el caso del comité de cuencas (Leonel et al, 2010, p. 278). El mayor peso a la hora de tomar decisiones sigue siendo estatal. Esto convierte la participación ciudadana en una ilusión, ya que no será realmente tomada en cuenta.

En cuanto a la fortaleza común para los países de tercer mundo (USA y México) se ve que, si los requisitos son cumplidos, resulta ser un espacio positivo para la interacción de las comunidades y civiles con el gobierno, a la hora de debatir sobre el ordenamiento del recurso hídrico.

En lo que respecta a la Unión Europea y USA, los aspectos negativos de sus mecanismos participativos no tienen relación con el acceso a la información. Sus debilidades son referentes a que los participantes deben tener un alto grado de compromiso con los procesos; por ejemplo, no tener conocimiento del tema sino un alto grado de conocimiento. En realidad, prácticamente no existen problemas de organización o de desinterés del gobierno por permitir espacios.

Para esta comunidad y país de primer mundo, los aspectos positivos relacionados con los mecanismos participativos dispuestos para comunidad son amplios. Cuentan con fácil y eficiente acceso a la información y existe un alto grado de coordinación y participación por parte de los civiles, agilizando los procesos a realizar. Existe un debate real y este es tenido en cuenta por sus gobernanzas.

Referencias

- Achouri, M., & Tennyson, L. (2005). Watershed management in European policies. En *Preparing for the next generation of watershed management programmes and projects – Europe* (pp. 43-84). FAO. <http://www.fao.org/3/a0269e/a0269e08.pdf>
- Anguera, M. T. (1986). La investigación cualitativa. *Educar*, (10), 23-50. <https://raco.cat/index.php/Educar/article/view/42171>
- Ashman, D., Charles, C., Cuenca, A. M., Luca, C., Singer, B., & Schmith, M. (2005). Supporting Civil Society networks in international development programs. *Academy for Educational Development (AED)*.
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos [Const]. Art. 35. 5 de febrero de 1917 (México).
- Decreto 1076 de 2015 [con fuerza de ley]. Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible. 26 de mayo de 2015.
- Decreto 2811 de 1974 [con fuerza de ley]. Por medio del cual se expide el Código de Recursos Naturales Renovables y de Protección al Medio Ambiente. 18 de diciembre de 1974.

- Faustino, J., & Jiménez, F. (2000). *Manejo de cuencas hidrográficas*. Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza (CATIE). <http://hdl.handle.net/11554/8431>
- Gómez Guarderas, K. P. (2016). *Diagnóstico del plan estratégico de La Unidad Educativa Javier y propuesta de plan estratégico aplicando la matriz Dofa* [Trabajo de titulación, Universidad Técnica de Machala]. <http://repositorio.utmachala.edu.ec/handle/48000/7853>
- James, R., & Malunga, C. (2006). Organisational challenges facing civil society networks in Malawi. *Knowledge Management for Development Journal*, 2(2), 48-63.
- Kaplowitz, M. D., & Witter, S. G. (2008). Agricultural and residential stakeholder input for watershed management in a mid-Michigan watershed. *Landscape and Urban Planning*, 84(1), 20-27. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2007.06.004>.
- Kenyon, W. (2005). A critical review of citizens' juries: how useful are they in facilitating public participation in the EU Water Framework Directive? *Journal of Environmental Planning and Management*, 48(3), 431-443. <https://doi.org/10.1080/09640560500067558>.
- Leonel, H. F., Robledo, M. A., & Hernández, H. R. (2010). Factores sociodemográficos y niveles de participación en la gestión de la cuenca hidrográfica del río Valles, oriente de México. *Prospectiva. Revista de Trabajo Social e intervención social*, (15), 263-293. <https://doi.org/10.25100/prts.v0i15.1112>.
- Ley 70 de 1993. Por la cual se desarrolla el artículo transitorio 55 de la Constitución Política. 27 de agosto de 1993.
- López, J. C. (2004). *Auditoría de sistemas informáticos - Análisis de matriz DOFA*. https://www.academia.edu/6583621/AUDITORIA_DE_SISTEMAS_INFORMATICOS
- Mejía, T. (27 de agosto de 2020). *Investigación descriptiva: características, técnicas, ejemplos*. Liferder. <https://www.liferder.com/investigacion-descriptiva/>
- Minnesota pollution control agency. (2009). *Civic Engagement Work Group Issue Paper*. MPCA. <https://www.pca.state.mn.us/sites/default/files/wq-tmdl2-05.pdf>
- Minnesota pollution control agency. (2010). *Building Community Capacity for Public Involvement in Watershed Projects*. MPCA. <https://www.pca.state.mn.us/sites/default/files/wq-tmdl2-03.pdf>
- Minnesota pollution control agency. (s.f.). *Civic engagement in watershed projects*. MPCA. <https://www.pca.state.mn.us/water/civic-engagement-watershed-projects>
- Perkins, P. E. E. (2011). Public participation in watershed management: International practices for inclusiveness. *Physics and Chemistry of the Earth, Parts A/B/C*, 36(5-6), 204-212. <https://doi.org/10.1016/j.pce.2010.02.004>.
- Public Agenda. (s.f.). *Let's build a democracy that works for everyone*. Recuperado el 02 de julio de 2021, de <https://www.publicagenda.org/about/>
- Rodríguez, G. A., & Muñoz-Ávila, L. M. (2009). *La participación en la gestión ambiental: un reto para el nuevo milenio*. Universidad del Rosario. <http://repositorio.urosario.edu.co/handle/10336/8893>
- Rowe, G., & Frewer, L. J. (2005). A typology of public engagement mechanisms. *Science, Technology, & Human Values*, 30(2), 251-290. <https://doi.org/10.1177/0162243904271724>.
- Ruiz, J. A. (2009). *Cambio climático, ¿un desafío a nuestro alcance?* Ediciones Universidad de Salamanca.
- Sánchez-Vélez, S. A., García-Núñez, R. S., & Palma, A. (2003). *La cuenca hidrográfica: unidad básica de planeación y manejo de recursos naturales*. Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales.

- Schmidt, P., & Morrison, T. H. (2012). Watershed management in an urban setting: process, scale and administration. *Land Use Policy*, 29(1), 45-52. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2011.05.003>.
- Schreider, M., Romero, R., Chaverra, D. R., & Chinchay, L. (2015). *Taller de intercambio de experiencias entre consejos de cuenca de Perú, Colombia y México*. CEDDET. Recuperado el 10 de julio de 2021, de https://codia.info/images/productos_codia/CUADERNILLO-Consejos-de-Cuenca.pdf
- Semarnat. (2002). *Compendio de estadísticas ambientales*. Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial de la CDMX (PAOT). http://www.paot.org.mx/centro/informacion/informe02/estadisticas_2000/compendio_2000/03dim_ambiental/03_02_Agua/data_agua/RecuadroIII.2.3.1.htm
- Smith, G., & Wales, C. (1999). The theory and practice of citizens' juries. *Policy & Politics*, 27(3), 295-308. <https://doi.org/10.1332/030557399782453118>.
- Terrones-Cordero, A. (2013). Planeación participativa para elaborar un plan de desarrollo municipal: el caso de Acaxochitlán, Hidalgo. *Economía, sociedad y territorio*, 13(42), 521-559.
- Trachtenberg, Z., & Focht, W. (2005). Legitimacy and watershed collaborations: The role of public participation. *Swimming upstream: Collaborative approaches to watershed management*, 53-82.
- Weiss, E. B. (1992). United Nations conference on environment and development. *International Legal Materials*, 31(4), 814-817. <https://doi.org/10.1017/S0020782900014716>.
- Wilson, M. A., & Howarth, R. B. (2002). Discourse-based valuation of ecosystem services: establishing fair outcomes through group deliberation. *Ecological economics*, 41(3), 431-443. [https://doi.org/10.1016/S0921-8009\(02\)00092-7](https://doi.org/10.1016/S0921-8009(02)00092-7).