

**DEL FRAGMENTO A LA TOTALIDAD: LA VIVIENDA Y LA ADAPTABILIDAD DE LOS
MODOS DE VIDA**

MARÍA PAULA MORA GUTIÉRREZ

PABLO MANUEL PUENTES GUTIÉRREZ

LARSSON LEONARDO NIÑO

Trabajo de grado presentado para optar por el título de Arquitecto

Director (a):

Arq. Santiago Andrés Niño Ramírez

Universidad Santo Tomás Tunja

Facultad de Arquitectura

Tunja, Colombia

2025 – 2

DEDICATORIA

Dedicamos este trabajo, en primer lugar, a Dios, por guiarnos, fortalecernos y permitirnos culminar esta etapa con sabiduría, constancia y gratitud.

A nuestros padres, por su amor incondicional, por ser nuestro apoyo permanente y por acompañarnos con paciencia y dedicación en cada paso del camino; Por mostrarnos su ejemplo, esfuerzo y confianza, elementos que han sido esenciales para lograr esta meta.

A nuestros docentes, por compartir su conocimiento con generosidad y por ser parte fundamental de nuestra formación profesional, gracias a su guía, disciplina y compromiso.

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos en primer lugar a Dios, por brindarnos fortaleza, claridad y perseverancia en cada etapa de este proceso. Su guía constante nos permitió avanzar con convicción y culminar satisfactoriamente este proyecto de vida.

A nuestras familias, especialmente a nuestros padres, por su amor incondicional, por ser nuestro soporte emocional y por creer en nosotros incluso en los momentos más difíciles. Su paciencia, comprensión y apoyo permanente fueron fundamentales para llegar hasta aquí.

Expresamos también nuestra gratitud a nuestros docentes, quienes a lo largo de la carrera compartieron sus conocimientos, nos inspiraron con su dedicación y contribuyeron al desarrollo de nuestras capacidades profesionales y humanas. Cada enseñanza recibida hizo parte de la construcción de nuestro camino como arquitectos.

De manera especial, extendemos un profundo agradecimiento a nuestro director de trabajo de grado, el arquitecto Santiago Niño por su orientación, compromiso y valiosos aportes durante todo el proceso investigativo. Su acompañamiento cercano, su paciencia y su disposición para guiarnos fueron esenciales para consolidar este trabajo.

Finalmente, agradecemos a todas las personas que, de una u otra manera, hicieron parte de esta etapa: compañeros, amigos y quienes nos brindaron palabras de aliento o apoyo en los momentos necesarios. Gracias por contribuir a que este proyecto se convirtiera en una realidad.

TABLA DE CONTENIDO

<u>RESUMEN</u>	<u>7</u>
<u>ABSTRACT</u>	<u>7</u>
<u>1. INTRODUCCIÓN</u>	<u>10</u>

<u>2.</u>	<u>FORMULACIÓN DEL PROYECTO</u>	<u>13</u>
2.1.	FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	14
2.2.	DELIMITACIÓN	17
2.3.	JUSTIFICACIÓN	19
2.4.	OBJETIVOS	21
2.4.1.	OBJETIVO GENERAL	22
2.4.2.	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	22
<u>3.</u>	<u>METODOLOGÍA</u>	<u>24</u>
3.1.	MARCO TEÓRICO	25
3.2.	CASO DE ESTUDIO	30
3.3.	APLICACIÓN Y COMPROBACIÓN	50
3.4.	PLANIMETRÍAS Y RESULTADOS	61
<u>4.</u>	<u>CONCLUSIONES</u>	<u>69</u>
<u>5.</u>	<u>BIBLIOGRAFIA</u>	<u>72</u>
<u>6.</u>	<u>ANEXOS</u>	<u>74</u>

LISTA DE IMAGENES

IMAGEN 1. ARBOL DE PROBLEMAS.....	14
IMAGEN 2. ARBOL DE OBJETIVOS... ..	21
IMAGEN 3. METODOLOGIA... ..	24
IMAGEN 4. CATEGORIAS ANALITICAS... ..	25
IMAGEN 5. ESTRUCTURA FORMAL... ..	26
IMAGEN 6. RITMOS Y RITUALES... ..	27
IMAGEN 7. LOS 4 ELEMENTOS... ..	28
IMAGEN 8. PATRONES Y SISTEMAS... ..	29
IMAGEN 9. MATRIZ DE SELECCIÓN DE CASO... ..	30
IMAGEN 10. CASO DE ESTUDIO... ..	31
IMAGEN 11. ANALISIS DE LA ESTRUCTURA FORMAL.....	32
IMAGEN12. ANALISIS DE LA ESTRUCTURA FORMAL... ..	33

IMAGEN 13. ANALISIS DE LA ESTRUCTURA FORMAL.....	34
IMAGEN14. ANALISIS DE LA ESTRUCTURA FORMAL... ..	35
IMAGEN 15. ANALISIS DE LA FUNCION SOCIAL.....	36
IMAGEN 16. ANALISIS DE LA FUNCION SOCIAL.....	37
IMAGEN 17. ANALISIS DE LA FUNCION SOCIAL.....	38
IMAGEN 18. ANALISIS DE LA FUNCION SOCIAL.....	39
IMAGEN 19. ANALISIS DE LOS ELEMENTOS DE SEMPER... ..	40
IMAGEN 20. ANALISIS DE LOS ELEMENTOS DE SEMPER... ..	41
IMAGEN 21. ANALISIS DE LOS ELEMENTOS DE SEMPER... ..	42
IMAGEN 22. ANALISIS DE LOS ELEMENTOS DE SEMPER... ..	43
IMAGEN 23. ESTRATEGIA 1.....	45
IMAGEN 24. ESTRATEGIA 2.....	46
IMAGEN 25. ESTRATEGIA 3.....	47
IMAGEN 26. ESTRATEGIA 4.....	48
IMAGEN 27. PRIMER ACERCAMIENTO DE PROPUESTA... ..	49
IMAGEN 28. PRIMER ACERCAMIENTO CORTE CONSTRUCTIVO.....	50
IMAGEN 29. MATRIZ DE SELECCIÓN DE CIUDAD... ..	51
IMAGEN 30. MATRIZ DE SELECCIÓN DE LOCALIDAD.....	52
IMAGEN 31. MATRIZ DE SELECCIÓN DE LOTE.....	53
IMAGEN 32. MATRIZ DE SELECCIÓN DE PROGRAMA... ..	54
IMAGEN 33. MATRIZ DE INNOVACION (COMBINACION DE PROGRAMAS ARQUITECTONICOS).....	54
IMAGEN 34. ANALISIS DE SPACE SYNTAX... ..	56
IMAGEN 35. DIAGRAMA DE IMPLANTACION... ..	57
IMAGEN 36. DIAGRAMA DE FLUJO POR USO Y USUARIO... ..	58
IMAGEN 37. DIAGRAMA DE FLUJO POR USO Y USUARIO... ..	59
IMAGEN 38. PLANO DE IMPLANTACION... ..	61
IMAGEN 39. PLANTA GENERAL... ..	62
IMAGEN 40. PLANTAS DE APARTA ESTUDIOS... ..	63
IMAGEN 41. PLANTAS DE APARTAMENTOS... ..	64
IMAGEN 42. PLANTAS DE APARTAMENTOS... ..	65
IMAGEN 43. PLANTAS DE VIVIENDAS.....	66
IMAGEN 44. CORTE CONSTRUCTIVO... ..	67

RESUMEN

En las ciudades de hoy, las personas viven, trabajan y se relacionan de maneras muy distintas a las de hace algunos años. Sin embargo, muchas viviendas siguen diseñándose bajo modelos rígidos que no reconocen esta diversidad. En Bogotá, esto se refleja especialmente en la vivienda colectiva, donde los espacios suelen ser poco flexibles y no se ajustan a las necesidades reales de los habitantes. Esta desconexión afecta la calidad de vida y limita la forma en que las personas pueden apropiarse de su hogar y de su entorno.

Frente a esta situación, el objetivo de este trabajo es proponer estrategias de diseño que permitan pensar la vivienda de una manera más flexible, integrando los modos de vida contemporáneos. Para ello se tomó como base la relación entre las partes que conforman una vivienda (los fragmentos) y el conjunto mayor en el que se inserta (la totalidad), entendiendo que ambos deben funcionar en armonía.

La metodología es desarrollada a partir de un proceso investigativo y de diseño que incluye la revisión de autores relevantes, el análisis de proyectos arquitectónicos y la exploración de distintos contextos urbanos. Este recorrido permitió reconocer criterios y patrones que ayudaron a formular estrategias aplicables al diseño de vivienda actual.

A partir de este proceso son definidas cuatro estrategias clave: la organización formal de los espacios, la manera en que se conectan y recorren, los niveles de privacidad que necesita cada actividad y la relación con el paisaje y el entorno. Estas estrategias son puestas en práctica a partir de una propuesta ubicada en la localidad de Kennedy, Bogotá, donde se

plantea una manzana con vivienda, equipamientos y comercio que responde de manera más cercana a la vida cotidiana del barrio.

El trabajo concluye que la vivienda puede adaptarse a los cambios sociales cuando se concibe como un sistema flexible y sensible a la realidad de las personas. Así, se ofrece una metodología que puede servir para diseñar espacios más humanos, diversos y conectados con la ciudad.

Palabras claves:

Calidad de vida, vivienda, diseño arquitectónico, hábitat urbano

ABSTRACT

Cities today are home to a wide variety of ways of living, working, and relating to others. However, many housing projects continue to follow rigid models that do not reflect these changes. In Bogotá, this gap is especially visible in collective housing, where spaces often lack flexibility and fail to meet the real needs of the people who inhabit them. This disconnect affects quality of life and limits how residents can use, adapt, and truly make their homes their own.

In response to this situation, the aim of this project is to propose design strategies that allow housing to better incorporate contemporary ways of living. The study is based on understanding the relationship between the individual parts of a dwelling (the fragments) and the larger urban context they belong to (the totality), recognizing that both scales must work together coherently.

The methodology followed a combined research and design process that included reviewing key theoretical authors, analyzing contemporary architectural projects, and studying different urban contexts. This approach made it possible to identify criteria and patterns that informed the development of strategies applicable to current housing design.

Four main design strategies were defined: the formal organization of spaces, the systems that guide circulation and movement, the different levels of privacy required for daily activities, and the relationship between the project, the landscape, and its surroundings. These strategies were applied in a proposal located in the Kennedy district of Bogotá, which integrates housing, community facilities, and local commerce as a response to the everyday dynamics of the neighborhood.

The project concludes that housing can adapt to social change when it is conceived as a flexible system that acknowledges the diversity of people's lives. The research offers a replicable methodology for creating more human, adaptable, and context-sensitive living environments.

Keywords: Quality of life, housing, architectural design, urban habitat

1. INTRODUCCIÓN

La vivienda constituye uno de los escenarios más significativos en la vida de las personas, pues en ella se desarrollan rutinas, vínculos y formas de habitar que evolucionan constantemente. Las ciudades contemporáneas, y en particular Bogotá, atraviesan transformaciones que modifican la manera en que las personas viven, trabajan y se relacionan. Frente a estas transformaciones, gran parte de la vivienda colectiva mantiene modelos rígidos que no dialogan con los modos de vida actuales. Este trabajo consiste en explorar cómo el diseño arquitectónico puede responder mejor a la vida cotidiana en constante cambio.

El proyecto cuenta con antecedentes teóricos que permiten comprender la vivienda desde diferentes perspectivas. Carlos Martí Arís aporta una lectura profunda sobre la estructura formal, entendida como el orden interno que articula coherencia entre las partes y el conjunto; esta idea resulta clave para analizar la relación entre fragmento y totalidad en la vivienda colectiva. Joaquín Arnau Amo contribuye con su visión sobre la función social del habitar, destacando cómo los espacios adquieren sentido a partir de los rituales y prácticas de la vida diaria, lo cual orienta la investigación hacia la comprensión del hogar como escenario social y cultural. Gottfried Semper introduce el origen simbólico del habitar, especialmente a través del fuego como núcleo de reunión y significado, una perspectiva que ayuda a entender la vivienda como construcción cultural cargada de sentido más allá de su función.

A estos aportes se suma la mirada de Douglas Hofstadter, quien, desde el estudio de los sistemas complejos, plantea que los elementos adquieren sentido a partir de los patrones y relaciones que establecen entre sí. Su enfoque permite interpretar la vivienda colectiva como un sistema en el que las unidades, los recorridos y los espacios comunes forman parte de una

estructura mayor que se construye mediante repeticiones, variaciones y vínculos recursivos. Esta lectura refuerza la importancia de comprender cómo las decisiones arquitectónicas en pequeña escala influyen en la totalidad del conjunto.

Estos aportes teóricos dialogan con el caso de estudio 8 House, del estudio BIG, un proyecto que evidencia cómo distintas tipologías, escalas y modos de vida pueden convivir dentro de un mismo conjunto arquitectónico. El análisis de este proyecto permite identificar principios espaciales y organizativos útiles para desarrollar estrategias adaptables a contextos locales.

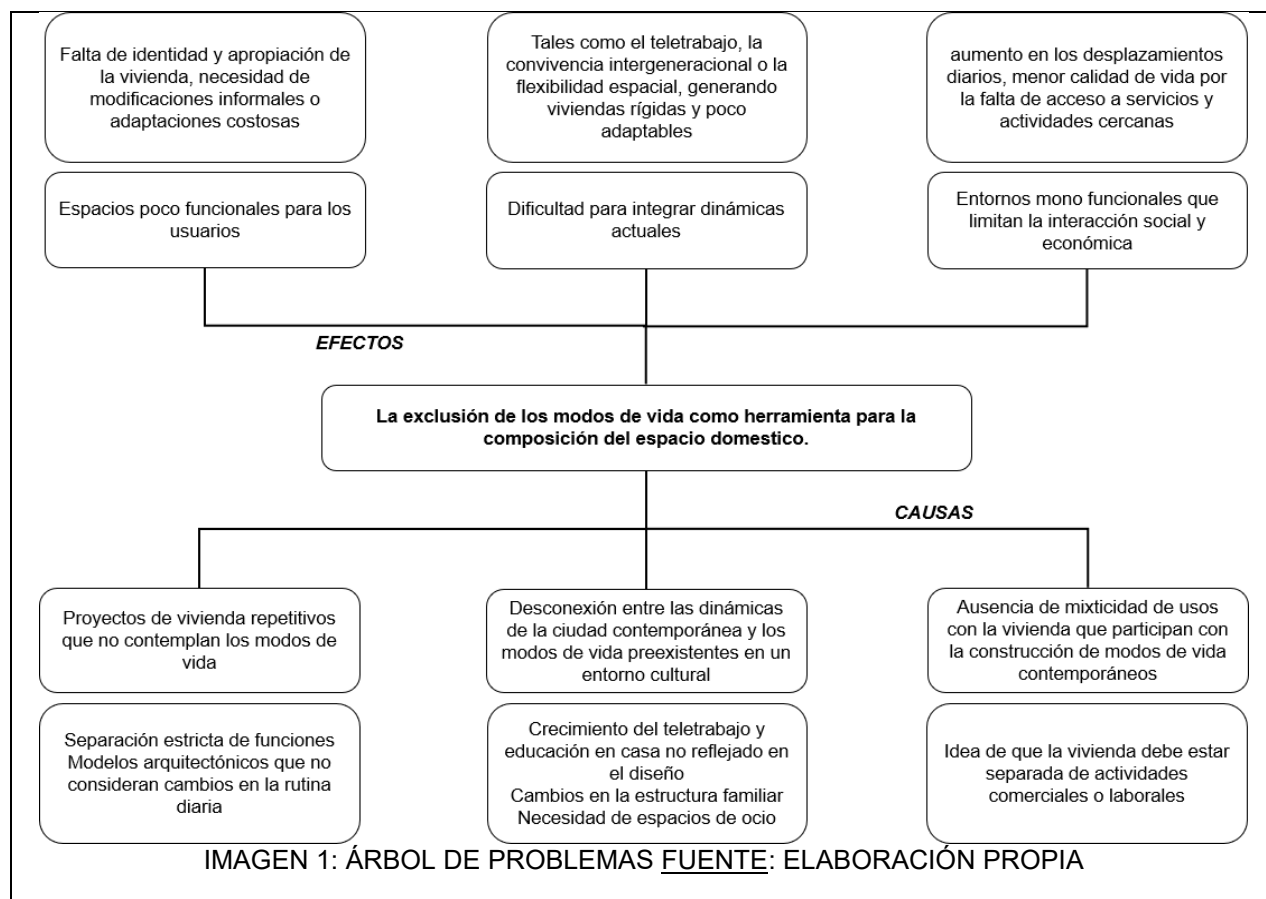
El documento se organiza en tres grandes apartados. En la **formulación del proyecto** se presentan el problema, la delimitación, la justificación y los objetivos que orientan la investigación. Luego, la **metodología** describe el proceso seguido: construcción del marco teórico, análisis del caso de estudio, formulación de estrategias de diseño, aplicación proyectual y comprobación mediante planimetrías y resultados. Finalmente, las **conclusiones** reúnen los aprendizajes y el aporte del trabajo al campo de la vivienda contemporánea.

Este proyecto busca contribuir al avance del diseño arquitectónico mediante una reflexión que une teoría, análisis y práctica proyectual. Su alcance trasciende una propuesta específica y ofrece criterios para pensar viviendas más flexibles, humanas y acordes con las diversas maneras de habitar que hoy configuran la ciudad.

2. FORMULACIÓN DEL PROYECTO

2.1. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

La vivienda colectiva constituye un componente fundamental en la vida urbana, pues influye directamente en la calidad de vida de la población. No obstante, en ciudades como Bogotá persiste una brecha entre las necesidades reales de los habitantes y las soluciones habitacionales disponibles. A pesar de que los modos de vida han cambiado de forma notable en las últimas décadas (con transformaciones en las dinámicas familiares, laborales, sociales y culturales), gran parte de la vivienda colectiva continúa reproduciendo modelos rígidos que no acompañan dichas transformaciones. Esta desconexión configura una situación problemática que requiere estudio y atención.



El problema consiste en que la vivienda actual, especialmente en contextos de densidad urbana, no incorpora de manera adecuada la diversidad de formas de habitar contemporáneas. Esta situación tiene raíces en factores como la estandarización de tipologías, la prioridad otorgada a la cantidad sobre la calidad, y la falta de articulación entre la unidad habitacional y su entorno inmediato. Como resultado, los proyectos habitacionales tienden a ofrecer espacios poco adaptables, limitados en su flexibilidad y aislados de las dinámicas urbanas que los rodean.

La problemática se manifiesta desde finales del siglo XX, acentuándose a medida que la ciudad introduce nuevas configuraciones familiares, modalidades de trabajo remoto, actividades productivas dentro del hogar y relaciones más complejas entre lo privado, lo

comunitario y lo público. Frente a estas dinámicas, la vivienda colectiva mantiene una respuesta insuficiente, lo cual se traduce en efectos como la dificultad para adecuar los espacios a diferentes etapas de vida, la fragmentación entre vivienda y ciudad, y una reducción en el sentido de apropiación y bienestar.

A partir de esta situación emergen preguntas que orientan la investigación:

- ¿Qué factores han limitado la capacidad de la vivienda colectiva para adaptarse a los modos de vida contemporáneos?
- ¿Qué tipo de relación debería existir entre la unidad de vivienda y el conjunto urbano para lograr coherencia y funcionalidad?
- ¿Qué estrategias de diseño permitirían superar las limitaciones actuales y avanzar hacia un modelo de vivienda más integrado y adaptable?

La comparación entre la realidad y lo deseado evidencia un contraste significativo: mientras la vida actual demanda viviendas versátiles, multifuncionales y articuladas con su entorno, la oferta predominante continúa siendo rígida, homogénea y desconectada. Por lo tanto, resulta necesario investigar alternativas proyectuales que promuevan una vivienda capaz de acompañar las transformaciones sociales, fomentar la interacción entre escalas arquitectónicas y fortalecer la relación entre la vivienda y la ciudad.

Este trabajo final de grado propone aportar respuestas y criterios que contribuyan a cerrar esta brecha, mediante un análisis riguroso y una reflexión proyectual enfocada en la coherencia espacial, la adaptabilidad y el reconocimiento de los modos de vida contemporáneos.

2.2. DELIMITACIÓN

El estudio se centra en la vivienda colectiva contemporánea y en su capacidad para responder a los modos de vida actuales. Para abordar este tema con rigor, resulta necesario precisar los límites conceptuales, espaciales y temporales que orientan el análisis.

En primer lugar, el alcance del problema se restringe a las características espaciales, sociales y funcionales de la vivienda, en relación con la manera en que estas permiten o dificultan la adaptación a diferentes formas de habitar. Las variables de observación incluyen: la

estructura formal de la vivienda, los sistemas de circulación, los gradientes de privacidad y la relación con el entorno urbano. Cada una de estas variables constituye una condición fundamental para evaluar si un proyecto habitacional favorece la flexibilidad y la integración con la vida cotidiana.

En cuanto a los límites temporales, la investigación se ubica entre finales del siglo XX y las primeras décadas del siglo XXI, periodo en el que Bogotá experimenta transformaciones aceleradas en densificación, movilidad, estructuras familiares y dinámicas laborales. Este marco temporal permite analizar cómo la vivienda colectiva ha respondido o no a estos cambios recientes.

Desde el punto de vista espacial, el estudio se desarrolla en la ciudad de Bogotá, específicamente en la localidad de Kennedy, un territorio con alta densidad poblacional, presencia de vivienda consolidada y procesos de renovación urbana. La elección de esta localidad responde a sus condiciones socioeconómicas diversas, su carácter popular y la coexistencia de múltiples modos de vida, factores que hacen del sector un caso pertinente para estudiar la relación entre vivienda y contexto urbano.

El problema también se sitúa dentro de un contexto socioeconómico y cultural marcado por desigualdades espaciales, transformaciones en la composición de los hogares, incremento del trabajo remoto y dinámicas urbanas que demandan mayor mixticidad de usos. De acuerdo con el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE, 2023), Bogotá presenta una creciente diversidad de configuraciones familiares y cambios en los patrones de ocupación, lo que intensifica la necesidad de vivienda adaptable y coherente con la vida contemporánea.

Finalmente, el ámbito de aplicación de la investigación se orienta hacia propuestas de vivienda colectiva de escala barrial, con potencial de replicabilidad en otros sectores urbanos

con características similares. El estudio no pretende abarcar toda la ciudad, sino analizar un fragmento representativo que permita comprender las tensiones actuales entre las formas de habitar y los modelos arquitectónicos vigentes.

2.3. JUSTIFICACIÓN

La vivienda es uno de los escenarios fundamentales de la vida cotidiana. En ella ocurren relaciones afectivas, rutinas, cuidados, trabajos, aprendizajes y procesos sociales que transforman, no solo a las personas, sino también a la ciudad. Sin embargo, el crecimiento urbano contemporáneo ha producido modelos de vivienda colectiva que, en muchos casos, no reconocen la diversidad de modos de vida actuales. Gran parte de estos proyectos mantiene configuraciones rígidas, poco adaptables y con escasa relación con el espacio público, lo que limita las posibilidades de apropiación y convivencia comunitaria.

Este trabajo surge como respuesta a esa brecha entre la vivienda que se ofrece y la manera real en que las personas habitan hoy. La investigación plantea que el diseño arquitectónico puede funcionar como herramienta para construir espacios más flexibles, coherentes con las estructuras sociales contemporáneas y capaces de integrar distintas escalas: desde la unidad habitacional hasta el tejido urbano. El proyecto no busca producir un modelo único de vivienda, sino proponer un sistema que articule diversos modos de habitar dentro de un mismo conjunto, manteniendo relaciones claras entre fragmento y totalidad.

Su importancia radica en que aborda la vivienda no solo desde la solución funcional, sino desde su rol cultural, simbólico y urbano. La propuesta integra teoría, análisis territorial y desarrollo proyectual para demostrar que es posible diseñar viviendas colectivas que respondan a cambios sociales sin perder coherencia formal ni calidad espacial. Así, el trabajo aporta criterios proyectuales aplicables a contextos reales y plantea una reflexión disciplinar sobre cómo la arquitectura puede acompañar la vida, en lugar de fijarla en modelos estáticos.

Este proyecto, por lo tanto, tiene relevancia académica y social: contribuye a pensar nuevas formas de habitar, propone herramientas metodológicas replicables y ofrece una alternativa a los esquemas habitacionales convencionales, en un momento histórico donde la vivienda se vuelve central para la construcción de ciudades más justas, diversas y humanas.

2.4. OBJETIVOS

Los objetivos de este trabajo orientan el desarrollo de la investigación y definen el rumbo del proyecto arquitectónico. En términos generales, plantean la necesidad de comprender cómo la vivienda colectiva puede responder de manera más adecuada a los modos de vida contemporáneos, destacando la relación entre las unidades habitacionales y el conjunto urbano en el que se insertan. A partir de esta intención, los objetivos establecen una guía para analizar el problema, estructurar el marco teórico, seleccionar y estudiar un caso de referencia, y formular estrategias de diseño aplicables al contexto de Bogotá. Su propósito final consiste en

aportar criterios proyectuales que permitan avanzar hacia una vivienda más flexible, coherente y vinculada con las dinámicas reales de la ciudad.

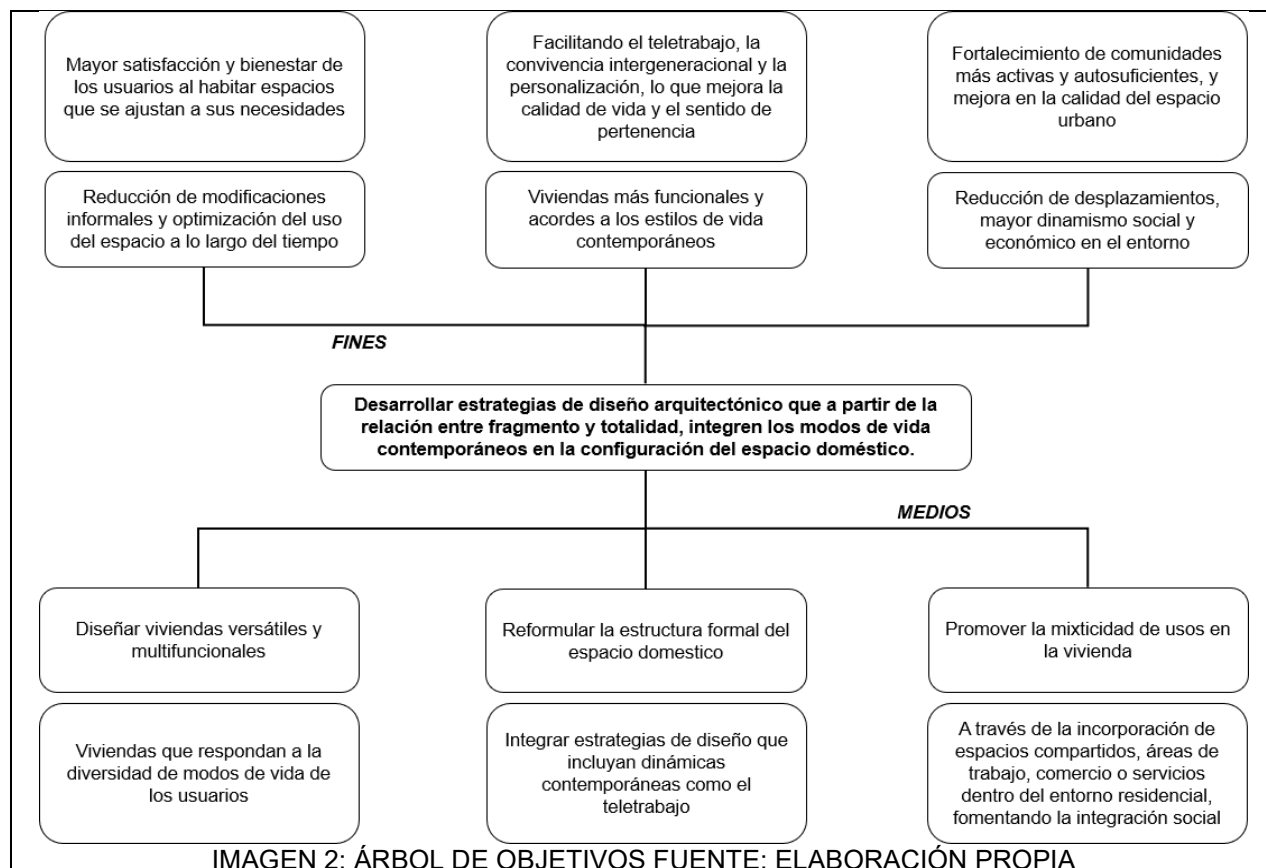


IMAGEN 2: ÁRBOL DE OBJETIVOS FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

2.4.1. OBJETIVO GENERAL

Desarrollar estrategias de diseño arquitectónico que, a partir de la relación entre fragmento y totalidad, integren los modos de vida contemporáneos en la configuración del espacio doméstico.

2.4.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Diseñar viviendas versátiles y multifuncionales
- Reformular la estructura formal del espacio doméstico
- Promover la mixticidad de usos en la vivienda

3. METODOLOGÍA

La metodología del proyecto organiza el proceso investigativo y proyectual en cuatro etapas principales. En primer lugar, el marco teórico, que reúne los conceptos y aportes de los autores que fundamentan la comprensión de la vivienda contemporánea y permiten establecer las variables de análisis. Luego, el caso de estudio ofrece un referente arquitectónico que facilita observar cómo diferentes formas de habitar pueden integrarse dentro de un mismo conjunto y que estrategias de diseño resultan útiles para el análisis. Posteriormente, la fase de aplicación y comprobación permite llevar estas ideas al contexto real del proyecto, evaluando su coherencia y pertinencia dentro del entorno urbano seleccionado. Finalmente, las

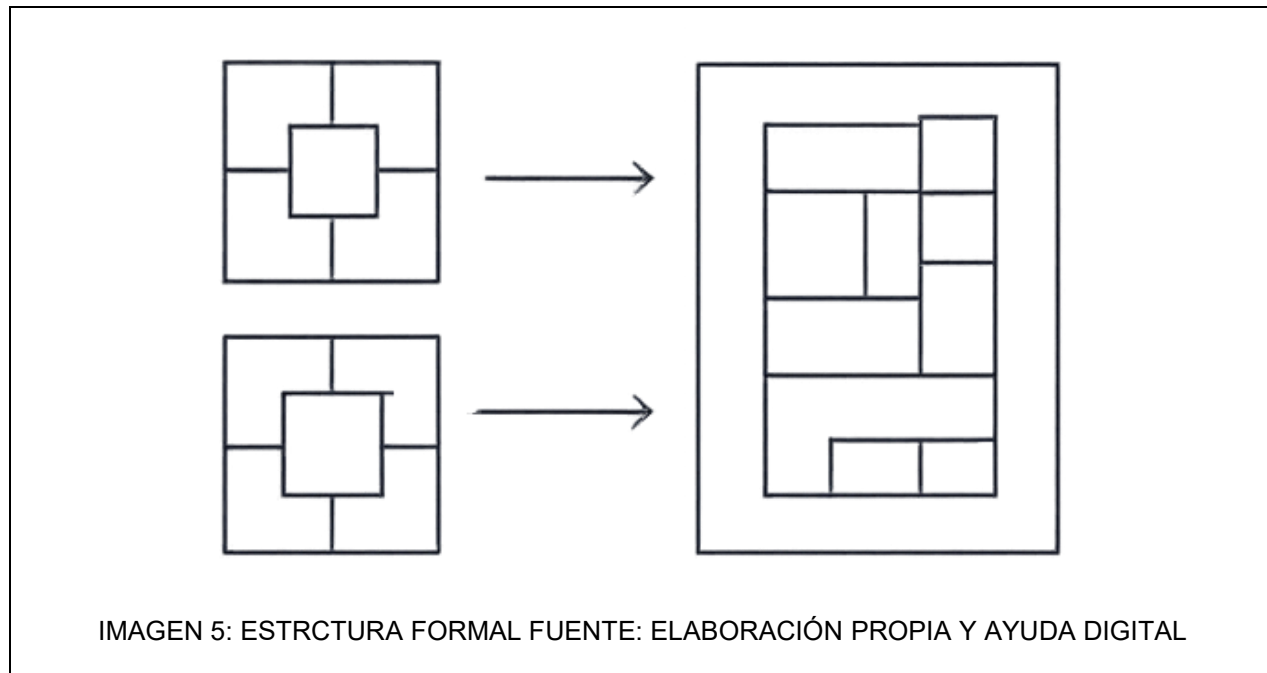
planimetrías y resultados presentan la traducción de las estrategias en decisiones concretas de diseño y reúnen los hallazgos obtenidos a partir de la propuesta arquitectónica.



3.1. MARCO TEÓRICO

Comprender la vivienda colectiva requiere mirarla desde varias dimensiones: cómo está organizada, cómo acompañan sus espacios la vida diaria y qué valores culturales y simbólicos la sostienen. Con ese propósito, este marco teórico reúne los aportes de cuatro autores que permiten entender la vivienda como un sistema complejo donde forma, vida cotidiana y

totalidad, permitiendo evaluar la coherencia entre decisiones locales (al interior de la vivienda) y decisiones globales (en el conjunto).



2. Joaquín Arnau Amo: el habitar como práctica social y cotidiana

Mientras Martí Arís se concentra en la forma, Joaquín Arnau Amo dirige su reflexión hacia las prácticas humanas que dan sentido a la vivienda. Arnau plantea que el habitar se construye a partir de los ritmos y rituales cotidianos, es decir, de las actividades repetidas que organizan la vida diaria y generan vínculos personales y familiares (Arnau Amo, 2007). Desde esta perspectiva, la vivienda no es únicamente un espacio funcional, sino el escenario donde se expresan relaciones afectivas, costumbres, identidades y dinámicas sociales.

Su enfoque permite comprender que la arquitectura debe responder a modos de vida diversos, cambiantes y, en muchos casos, coexistentes dentro de un mismo hogar. Entre los aspectos que destacan en su aporte se encuentran la importancia de los niveles de privacidad, la flexibilidad de los espacios y el valor simbólico de los lugares donde transcurre la vida

cotidiana. En este proyecto, Arnau ayuda a entender la vivienda colectiva como un espacio vivo que debe adaptarse a la pluralidad de necesidades actuales.



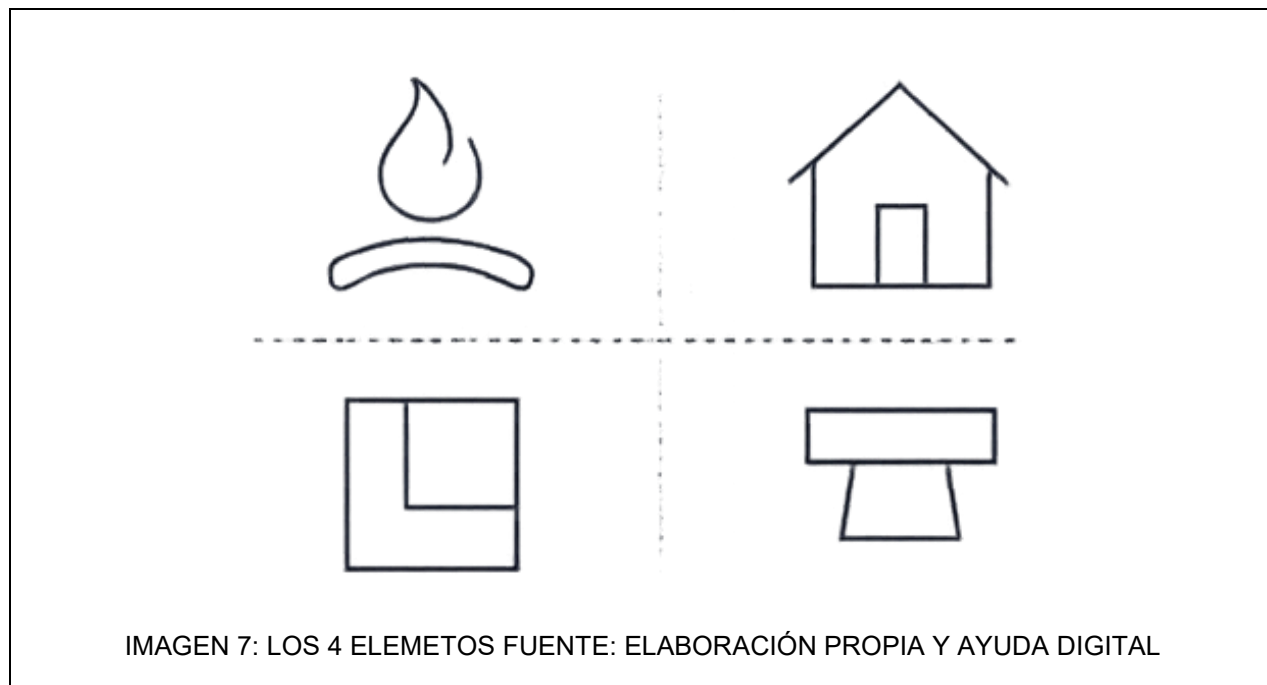
3. Gottfried Semper: el origen cultural y simbólico del hogar

Gottfried Semper introduce una visión histórica y cultural del habitar, señalando que la arquitectura surge de necesidades humanas esenciales representadas en los cuatro elementos fundamentales: la plataforma, el cerramiento, el techo y la estructura (Semper, 1851/1989).

Para el autor, estos elementos nacen de prácticas sociales que buscan protección, identidad y sentido de pertenencia. Desde su lectura, el hogar tiene un profundo significado simbólico, ya que encarna tradiciones, técnicas artesanales y formas culturales que evolucionan con el tiempo.

Su propuesta aporta al proyecto una comprensión del hogar que trasciende lo funcional. Semper permite interpretar la vivienda colectiva como un espacio cultural donde se manifiestan

los modos de vida, la memoria y la identidad de sus habitantes. Esta visión enriquece el análisis, pues resalta que las decisiones arquitectónicas (materiales, espacialidades, formas de reunión) influyen directamente en la construcción de comunidad.

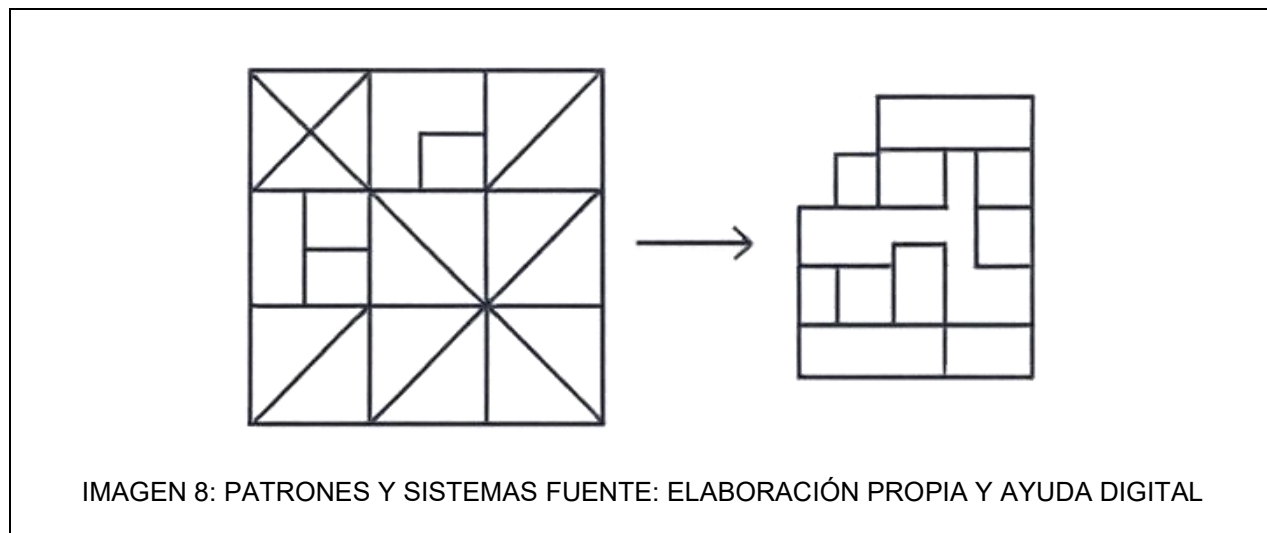


4. Douglas Hofstadter: la vivienda como sistema complejo de patrones

Douglas Hofstadter, desde el campo de la lógica y la cognición, ofrece una mirada que permite interpretar la arquitectura como un sistema compuesto por patrones, repeticiones y relaciones recursivas. En *Gödel, Escher, Bach*, el autor explica que los sistemas complejos adquieren sentido cuando sus partes mantienen una lógica que se repite y transforma a distintas escalas (Hofstadter, 1979).

Aunque su obra no pertenece directamente a la arquitectura, su enfoque ayuda a comprender la vivienda colectiva como un sistema dentro de sistemas. Cada unidad habitacional tiene una organización propia que, al repetirse o variar, estructura el conjunto

arquitectónico, el cual a su vez se inserta en un contexto urbano mayor. Sus ideas permiten analizar la correspondencia entre escalas, la coherencia de los patrones espaciales y la importancia de los recorridos, nodos y transiciones dentro del proyecto.



En conjunto, estos autores proporcionan una base conceptual amplia y profunda que orienta el análisis, la formulación de estrategias y el desarrollo del proyecto arquitectónico. Sus aportes permiten conectar forma, vida cotidiana, cultura y sistema, ofreciendo una comprensión integral de la vivienda contemporánea y de los desafíos que enfrenta en una ciudad en constante transformación como Bogotá.

3.2. CASO DE ESTUDIO

La selección del caso de estudio partió de una matriz comparativa diseñada para evaluar diferentes proyectos de vivienda colectiva a partir de criterios acordes con los objetivos de la investigación. Esta matriz incluyó aspectos como la diversidad tipológica, la relación entre las unidades y el conjunto, la presencia de espacios comunitarios, la claridad en la estructura

formal, la adaptación a distintos modos de vida y la manera en que el proyecto se integra a su entorno urbano. Cada uno de estos criterios se fundamentó en los aportes del marco teórico: la coherencia del conjunto y la relación entre fragmento y totalidad planteada por Martí Arís, la importancia de los ritmos y rituales cotidianos señalada por Arnau, la dimensión cultural y simbólica del habitar identificada por Semper y la lectura sistémica y de patrones propuesta por Hofstadter.

MATRIZ DE EVALUACIÓN	IMAGEN REPRESENTATIVA	DOCUMENTACIÓN COMPLETA	FLEXIBILIDAD Y ADAPTABILIDAD ESPACIAL	INTEGRACIÓN DE DINÁMICAS CONTEMPORÁNEAS	MIXTICIDAD DE USOS Y RELACIÓN CON EL ENTORNO	TOTAL
8 HOUSE (BIG)		4,5	4,0	4,0	4,5	4,2
WALDEN 7 (RICARDO BOFILL)		2,0	3,0	3,0	2,0	2,5
EDIFICIO MIRADOR (MVRDV)		4,0	3,8	4,0	3,0	3,7
HABITAT 67 (SAFDIE RABINES ARCHITECTS)		3,0	2,0	3,0	1,0	2,2
MARINA ONE SINGAPORE (INGENHOVEN ARCHITECTS)		3,0	3,5	4,0	3,5	3,5
BOSCO VERTICALE (STEFANO BOERI ARCHITETTI)		2,0	2,5	3,0	2,5	2,5
THE INTERLACE (OMA)		2,0	3,5	3,5	3,0	3,0
VIA 57 WEST (BIG)		3,0	4,0	3,5	3,8	3,5
MOUNTAIN DWELLINGS (BIG)		4,0	4,0	3,8	3,8	3,9

IMAGEN 9: MATRIZ DE SELECCIÓN DE CASO FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Al aplicar la matriz, 8 House, del estudio BIG, obtuvo la mayor puntuación debido a su capacidad para articular diversas tipologías en un solo conjunto, su comprensión del habitar contemporáneo, la presencia de espacios colectivos que fortalecen la vida comunitaria y la claridad con que organiza recorridos y relaciones espaciales. Su selección responde no solo a su valor arquitectónico, sino también a su pertinencia como ejemplo que integra, de manera tangible, las ideas teóricas que orientan este trabajo.

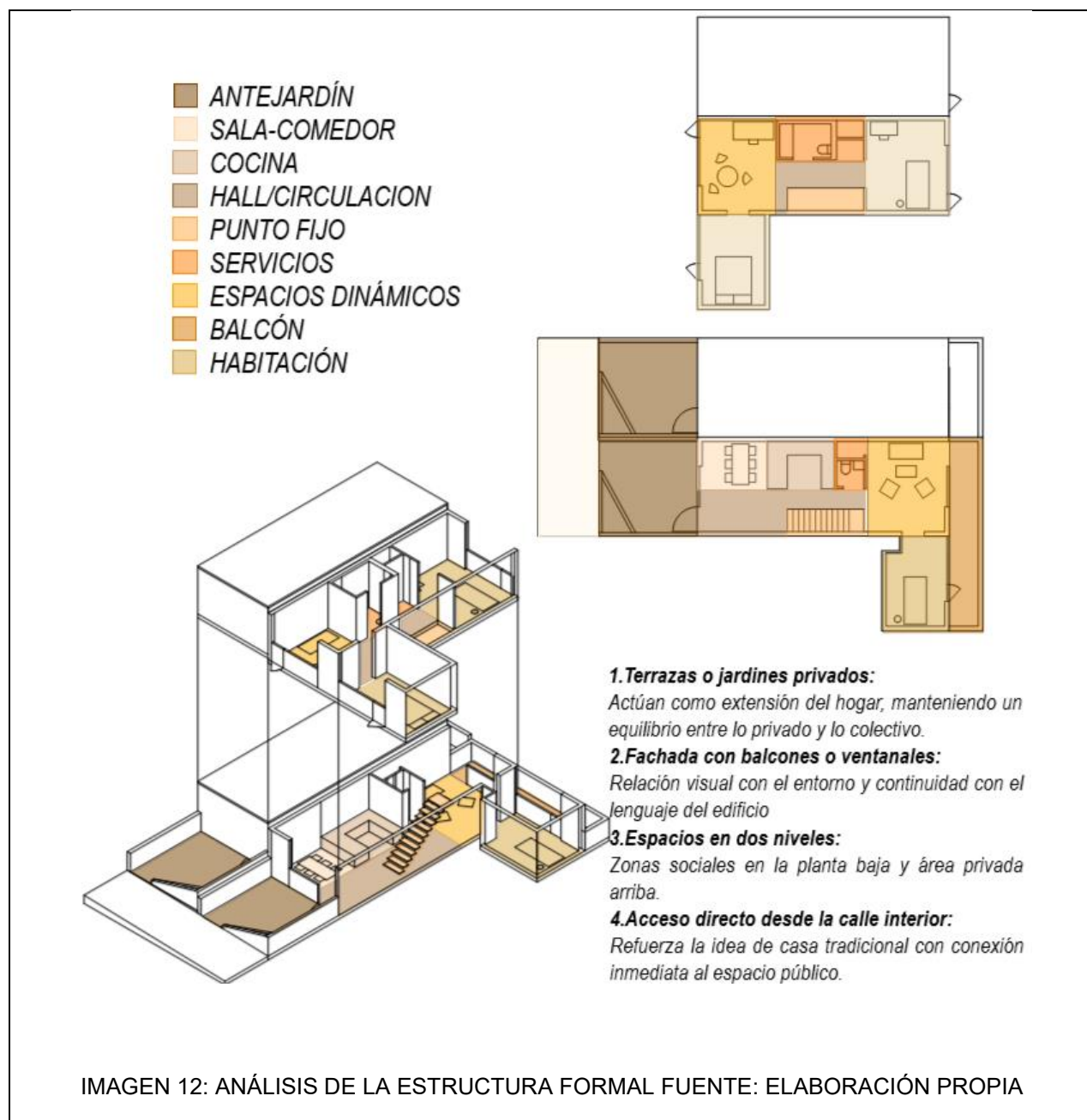


IMAGEN 10: CASO DE ESTUDIO FUENTE: Minner, K. (2010, 20 de octubre). *8 House* / *BIG*. ArchDaily.

<https://www.archdaily.com/83307/8-house-big>

Para comprender a fondo el caso de estudio, el análisis se construyó a partir de las ideas centrales de los referentes teóricos, dejando que cada uno orientara una forma particular de mirar el proyecto. Desde la perspectiva de Carlos Martí Arís, el ejercicio se centró en reconocer cómo **8 House** organiza sus partes y qué tan coherentes resultan entre sí. Esta lectura permitió identificar patrones, variaciones y relaciones espaciales que muestran cómo el conjunto mantiene una estructura clara, incluso cuando incorpora diferentes tipos de vivienda y recorridos.





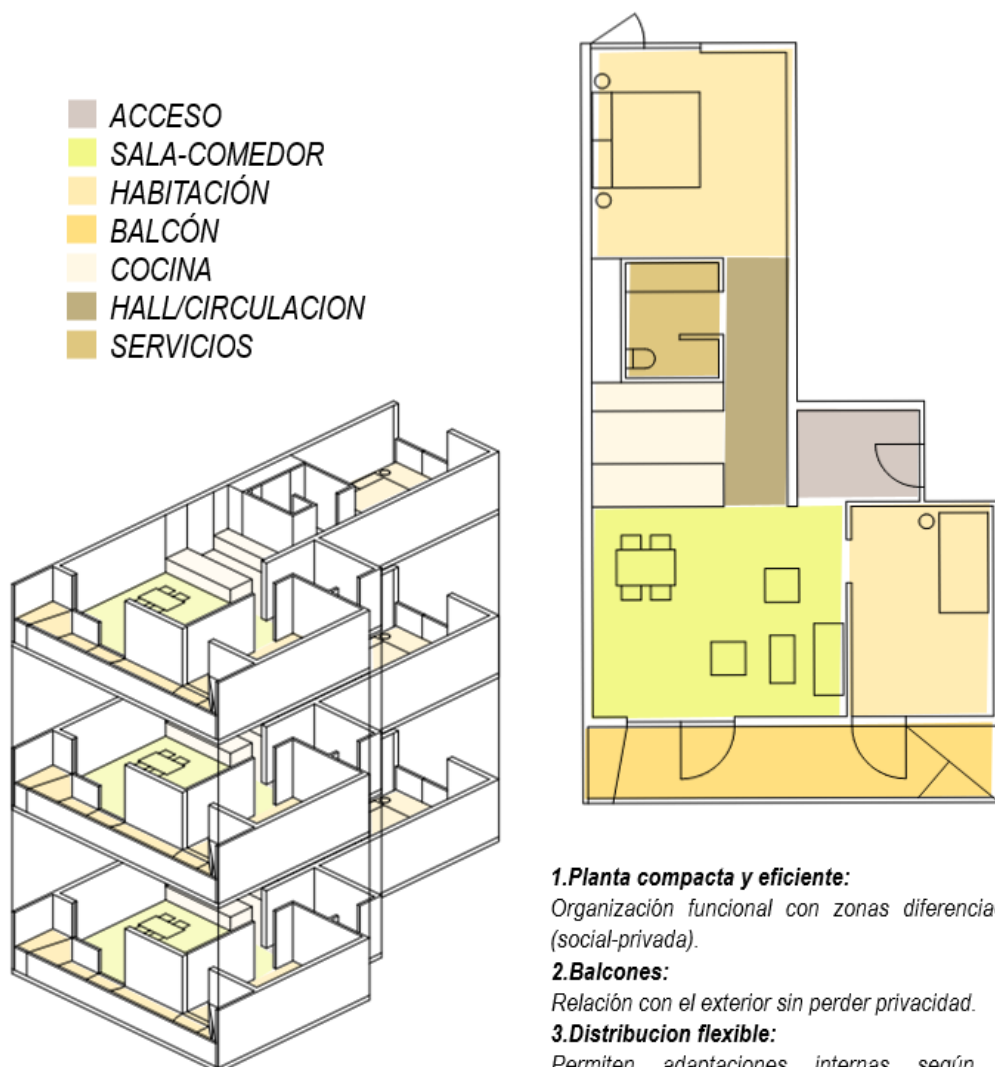
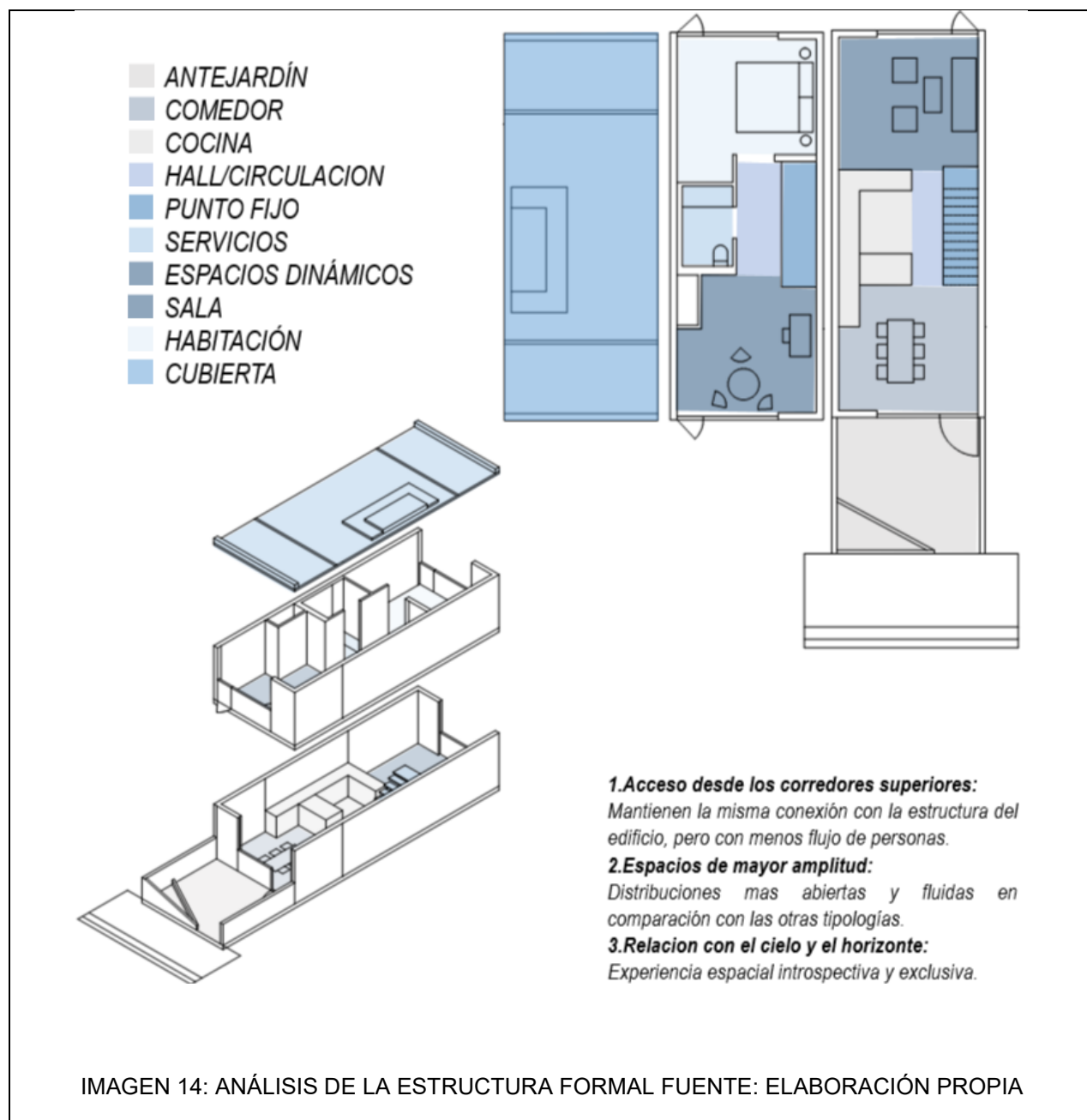
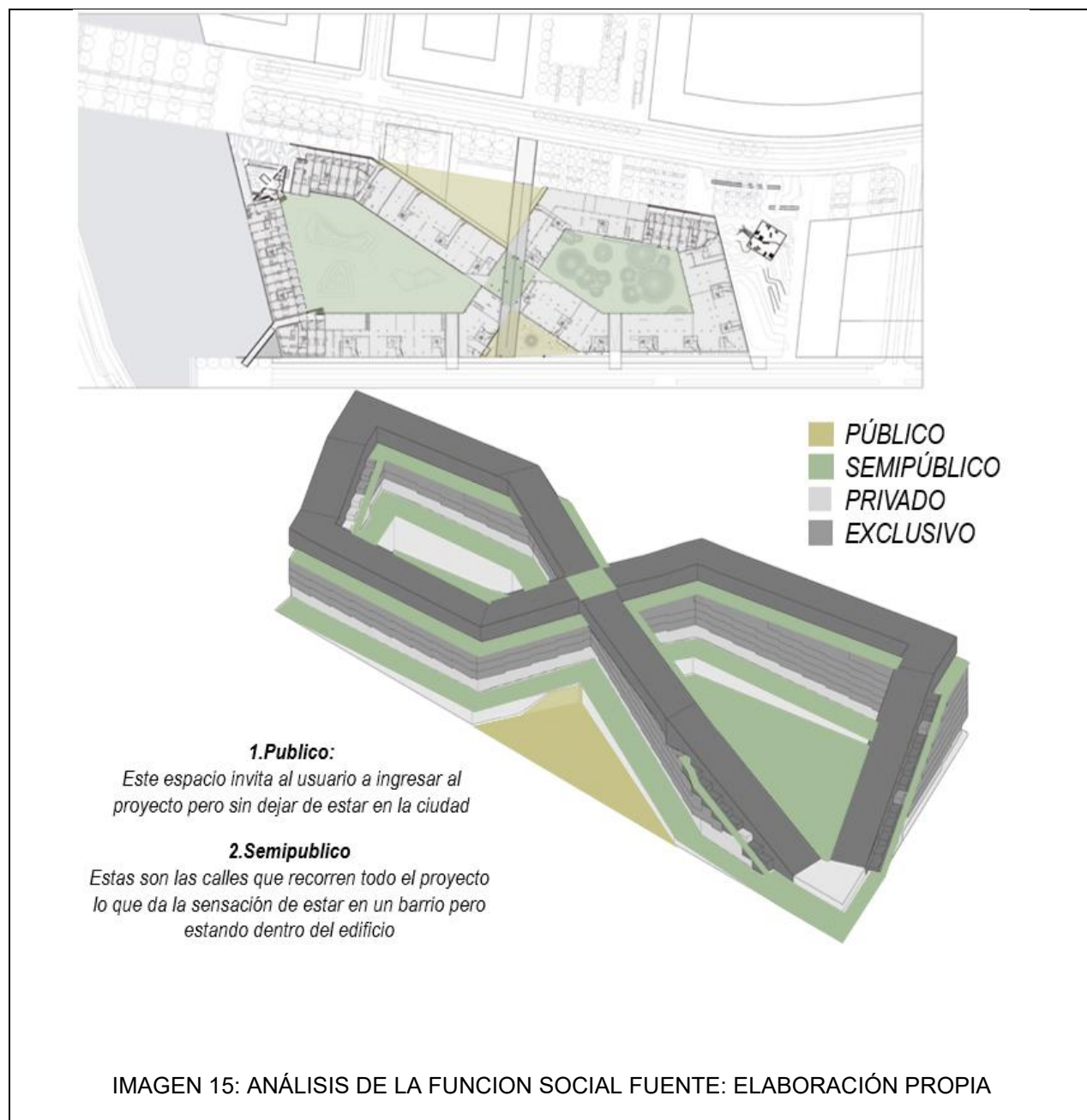


IMAGEN 13: ANÁLISIS DE LA ESTRUCTURA FORMAL FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



Con Joaquín Arnau Amo, el enfoque cambió hacia las personas y su vida diaria. Analizamos cómo el proyecto acompaña rutinas, encuentros y actividades que ocurren en la vivienda y en los espacios compartidos. Este autor nos ayudó a entender qué tan bien el

edificio acoge distintos modos de habitar y cómo maneja aspectos como la privacidad, la convivencia o las transiciones entre lo individual y lo colectivo.



LA VIDA FAMILIAR Y COMUNITARIA

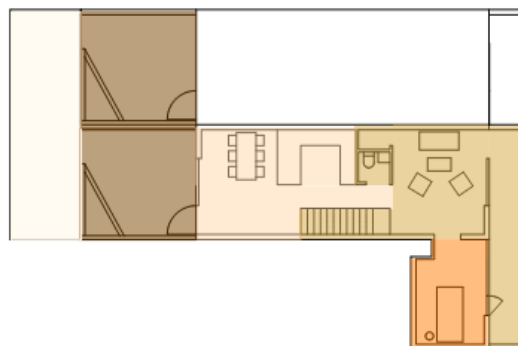
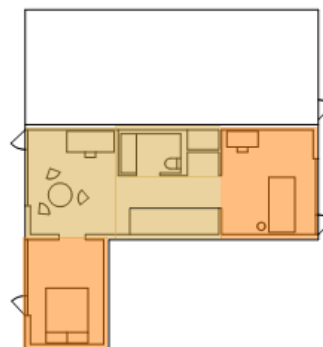
Primer piso

En esta encontramos espacios semipúblicos, donde se desarrollan rituales de bienvenida, encuentros familiares y actividades colectivas. Así mismo algunos privados y exclusivos a los que deberían acceder con autorización previa.

Segundo piso

Por otra parte esta planta esta dispuesta al descanso e intimidad de los usuarios.

- PÚBLICO
- SEMIPÚBLICO
- PRIVADO
- EXCLUSIVO



Convivencia vecinal

Estas tipologías tienen acceso directo a la calle interior, lo que refuerza los rituales de convivencia y la interacción cotidiana.

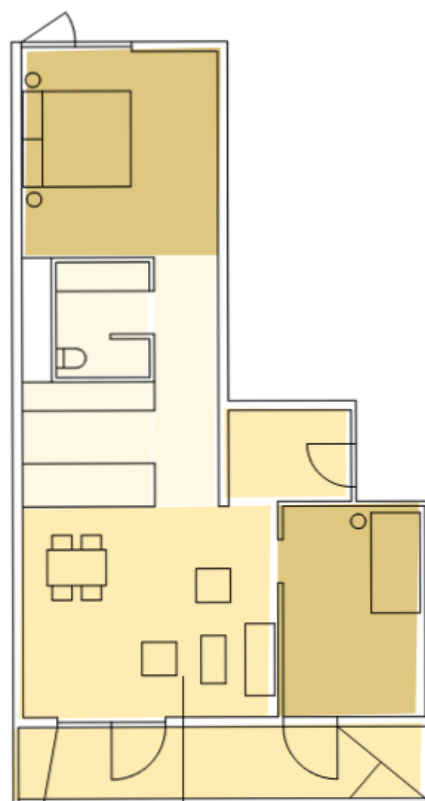
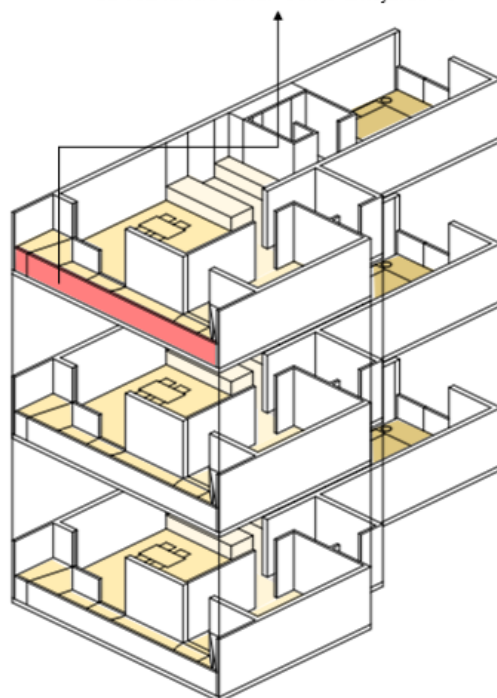
IMAGEN 16: ANÁLISIS DE LA FUNCION SOCIAL FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

LA VIDA COTIDIANA, EFICIENTE Y FUNCIONAL

- SEMIPÚBLICO
- PRIVADO
- EXCLUSIVO

Convivencia vecinal

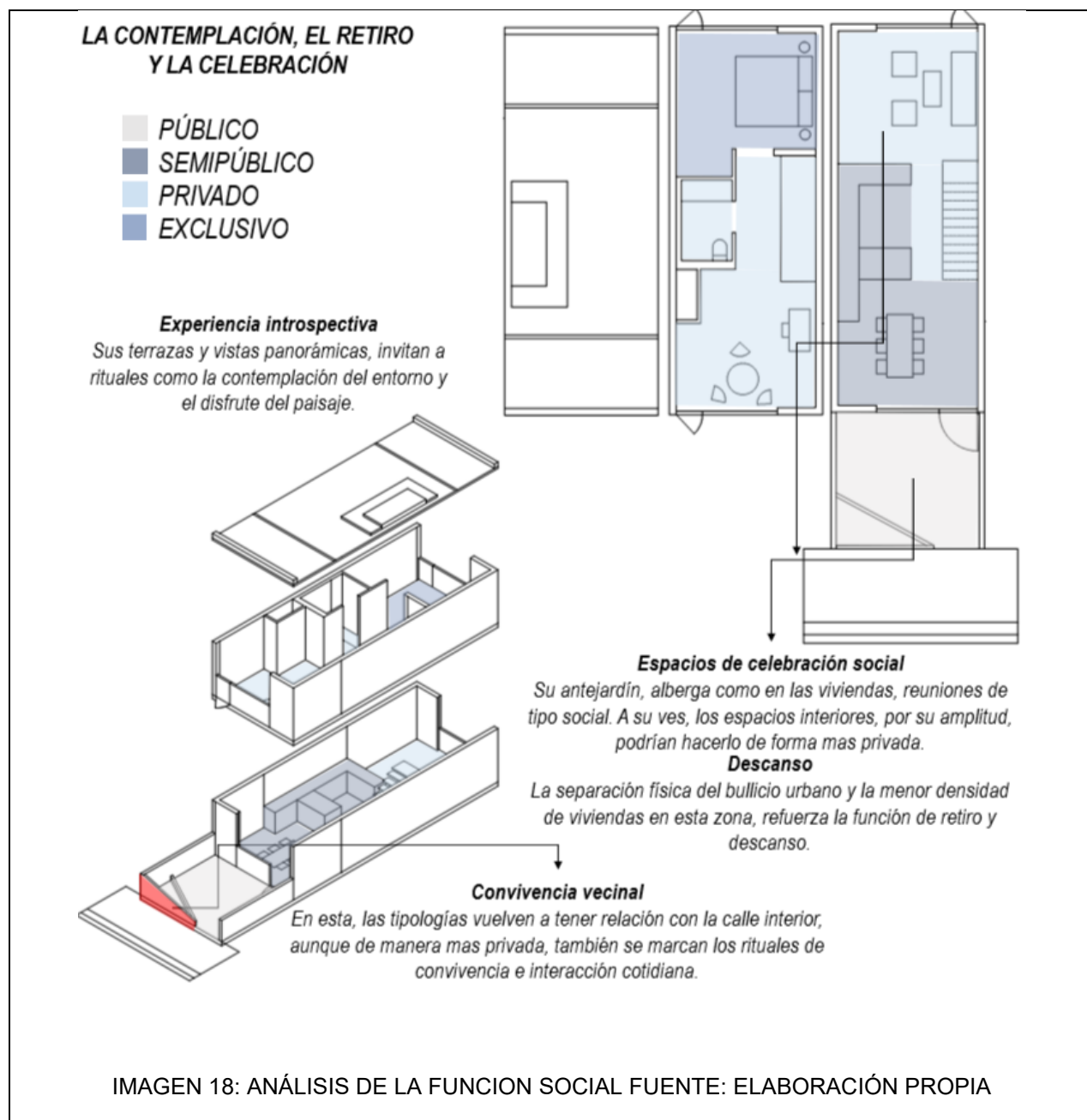
En esta tipología, se presenta de forma diferente, relacionándose con la calle por medio de los balcones, que a su vez funcionarían como antejardines



Vida cotidiana

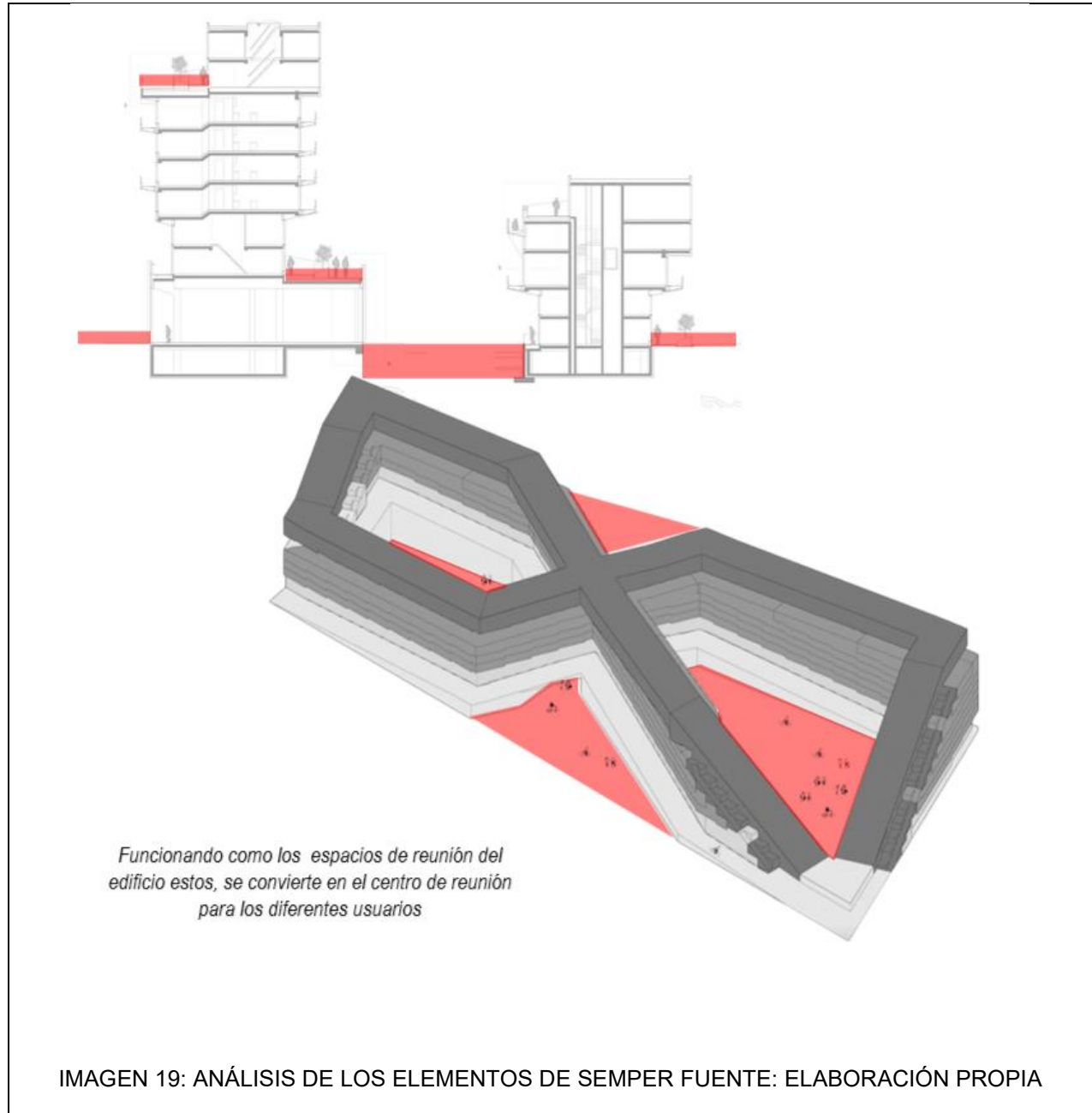
Los apartamentos están diseñados para la cotidianidad: cocinar, comer, trabajar y descansar en espacios funcionales y compactos

IMAGEN 17: ANÁLISIS DE LA FUNCION SOCIAL FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



El pensamiento de Gottfried Semper nos permitió ver la dimensión más cultural y simbólica del proyecto. Revisamos elementos como los materiales, los espacios de reunión o las decisiones constructivas para entender cómo se relacionan con la idea de hogar como un

lugar cargado de significado. Esto ayudó a reconocer gestos del diseño que van más allá de lo funcional y que influyen en la identidad del conjunto y en la experiencia de sus habitantes.



Los espacios en los apartamentos son mas compactos, el fuego simbólico, persiste en la cocina abierta integrada al comedor y la sala. Este espacio cumple la función de un lugar de encuentro para compartir y realizar actividades ajenas al descanso.

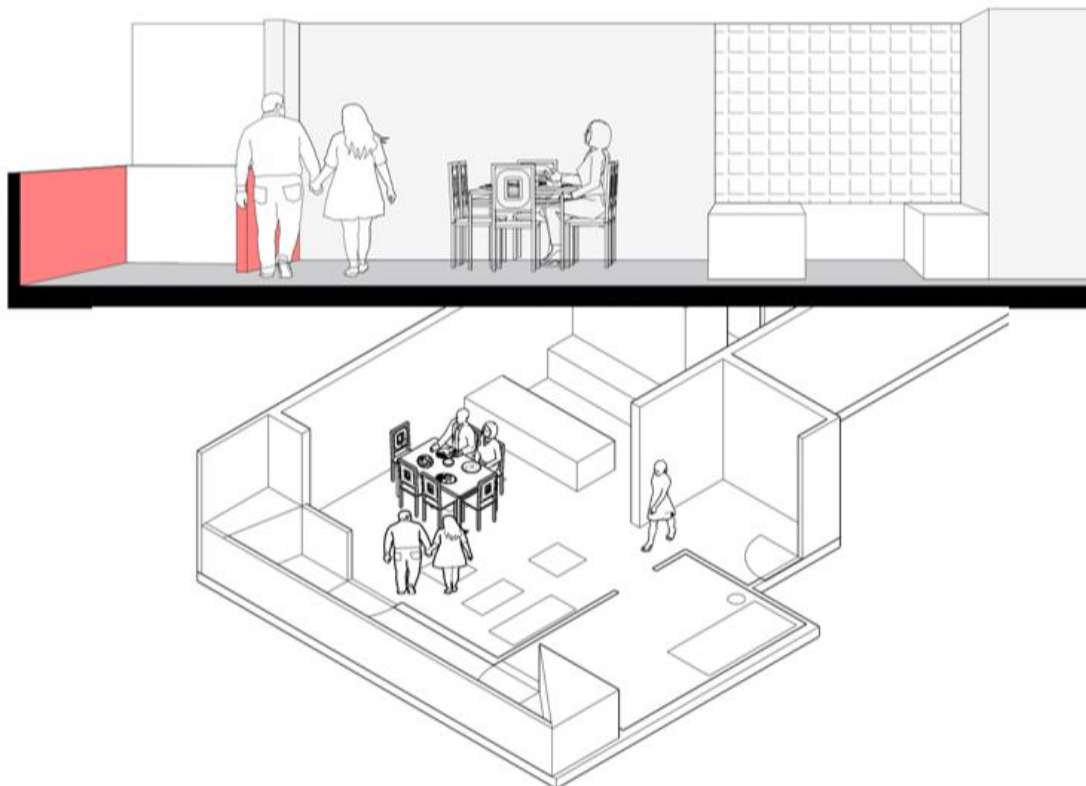


IMAGEN 21: ANÁLISIS DE LOS ELEMENTOS DE SEMPER FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

En estas tipologías, el concepto de fuego se abstrae hacia un sentido mas contemplativo y ceremonial. El antejardín, con sus vistas, se convierte en un lugar de reunión para momentos especiales, celebraciones o simple contemplación.

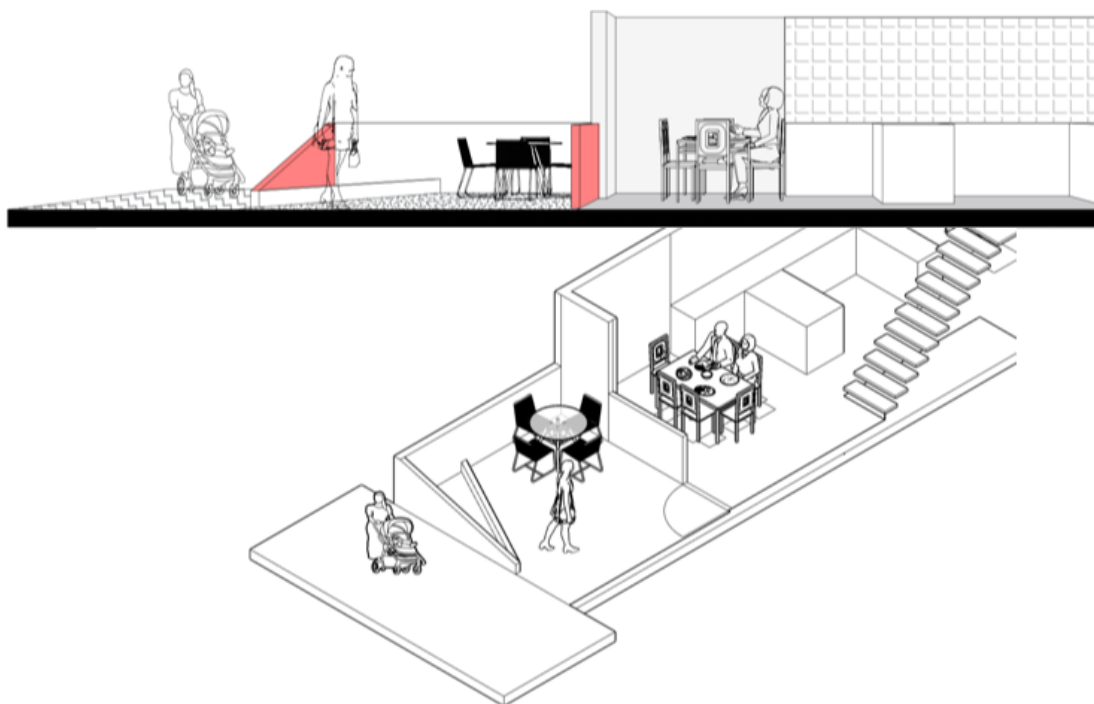


IMAGEN 22: ANÁLISIS DE LOS ELEMENTOS DE SEMPER FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

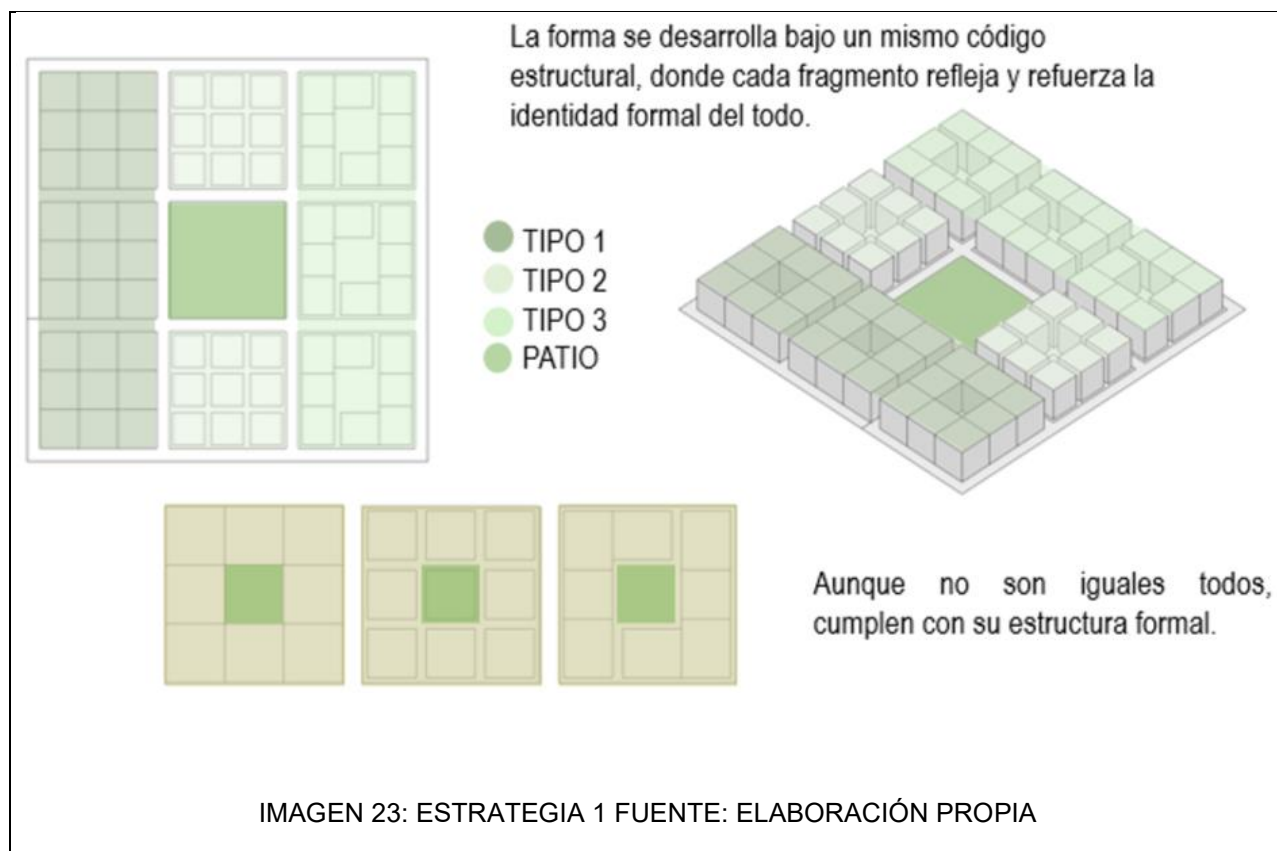
Finalmente, desde la mirada de Douglas Hofstadter, el proyecto se interpretó como un sistema complejo en el que las partes mantienen relaciones constantes con el todo a distintas escalas. Esta perspectiva permitió identificar patrones estructurales que se repiten y transforman sin perder coherencia, lo cual resultó clave para comprender el funcionamiento interno del conjunto. A partir de este análisis surgió el concepto de **isomorfismo**, entendido como la correspondencia entre las reglas que organizan los fragmentos (como una unidad

habitacional o un módulo circulatorio) y aquellas que estructuran la totalidad del proyecto. Reconocer estos vínculos permitió traducir la lectura sistémica en criterios de diseño que buscan mantener coherencia entre escalas, dando paso a las estrategias proyectuales que estructuran el desarrollo del proyecto.

ESTRATEGIAS DE DISEÑO

El análisis del caso de estudio, junto con la reflexión teórica desarrollada, permitió formular cuatro estrategias proyectuales que orientan el diseño tanto a escala del fragmento como a escala de la totalidad. Estas estrategias parten de conceptos observados en 8 House y son reinterpretadas bajo los aportes de Martí Arís, Arnau, Semper y Hofstadter, de manera que no se replican soluciones formales, sino principios aplicables al contexto del proyecto.

La primera estrategia plantea una condición isomórfica de la estructura formal tanto del fragmento como de la totalidad. Esto significa que los principios que ordenan la vivienda a pequeña escala se mantienen, transforman y amplifican en la configuración global del proyecto, generando un sistema unitario en lugar de elementos aislados. Este enfoque surge de la lectura de Carlos Martí Arís, quien sostiene que la arquitectura adquiere identidad cuando existe una estructura formal capaz de relacionar las partes con el todo a través de una lógica común y reconocible. En el proyecto, esta estrategia no se limita a la modulación o a la repetición geométrica, sino que busca que la estructura actúe como un orden que articula las variaciones tipológicas y las decisiones constructivas, permitiendo diversidad sin perder claridad. Así, cada vivienda responde a la misma lógica que organiza el conjunto completo, garantizando continuidad espacial y conceptual entre escalas.



La segunda estrategia se basa en la condición isomórfica de los sistemas de circulación tanto en el fragmento como en la totalidad. Desde la mirada de Hofstadter, se asume la circulación como un patrón que se repite y transforma para conectar diferentes escalas del proyecto. Esta estrategia se centra en diseñar recorridos continuos y legibles que articulen las viviendas, los espacios de encuentro y el entorno urbano. La circulación no se concibe como un elemento residual, sino como un tejido activo que da sentido al conjunto y facilita la interacción social.

La circulación es concebida como una red continua que mantiene patrones equivalentes tanto en el fragmento como en la totalidad.



IMAGEN 24: ESTRATEGIA 2 FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

La tercera estrategia responde a la condición isomórfica de las gradientes de privacidad tanto del fragmento como de la totalidad, orientada por las ideas de Arnau sobre los ritmos domésticos y las relaciones sociales. Esta estrategia reconoce que la vida cotidiana transcurre entre diferentes niveles de intimidad, por lo que el proyecto incorpora transiciones claras entre lo público, lo semipúblico y lo privado. Desde la organización urbana hasta la planta interior de cada unidad, se busca que los espacios acompañen la convivencia sin sacrificar la autonomía de cada hogar.

Los grados de privacidad se ordenan siguiendo transiciones coherentes, donde cada espacio responde a un sistema común de relaciones.

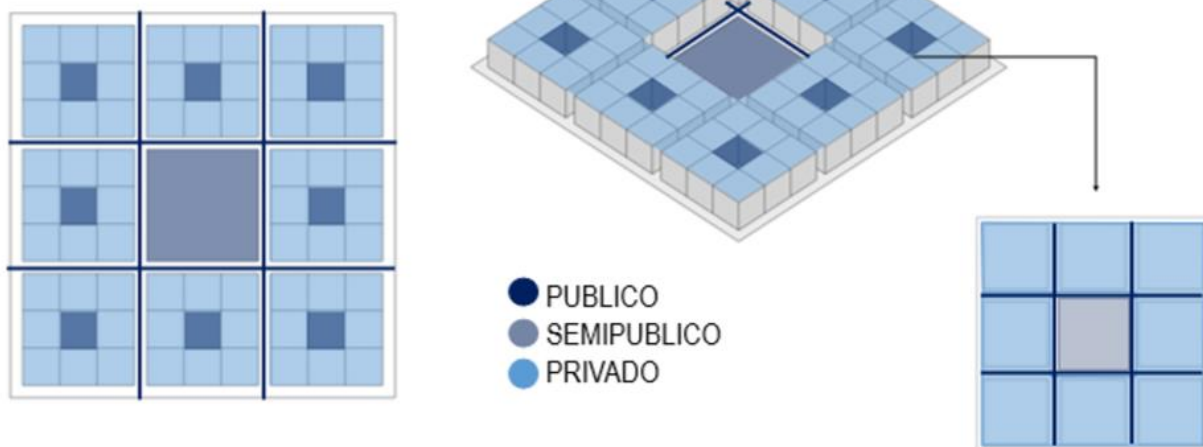
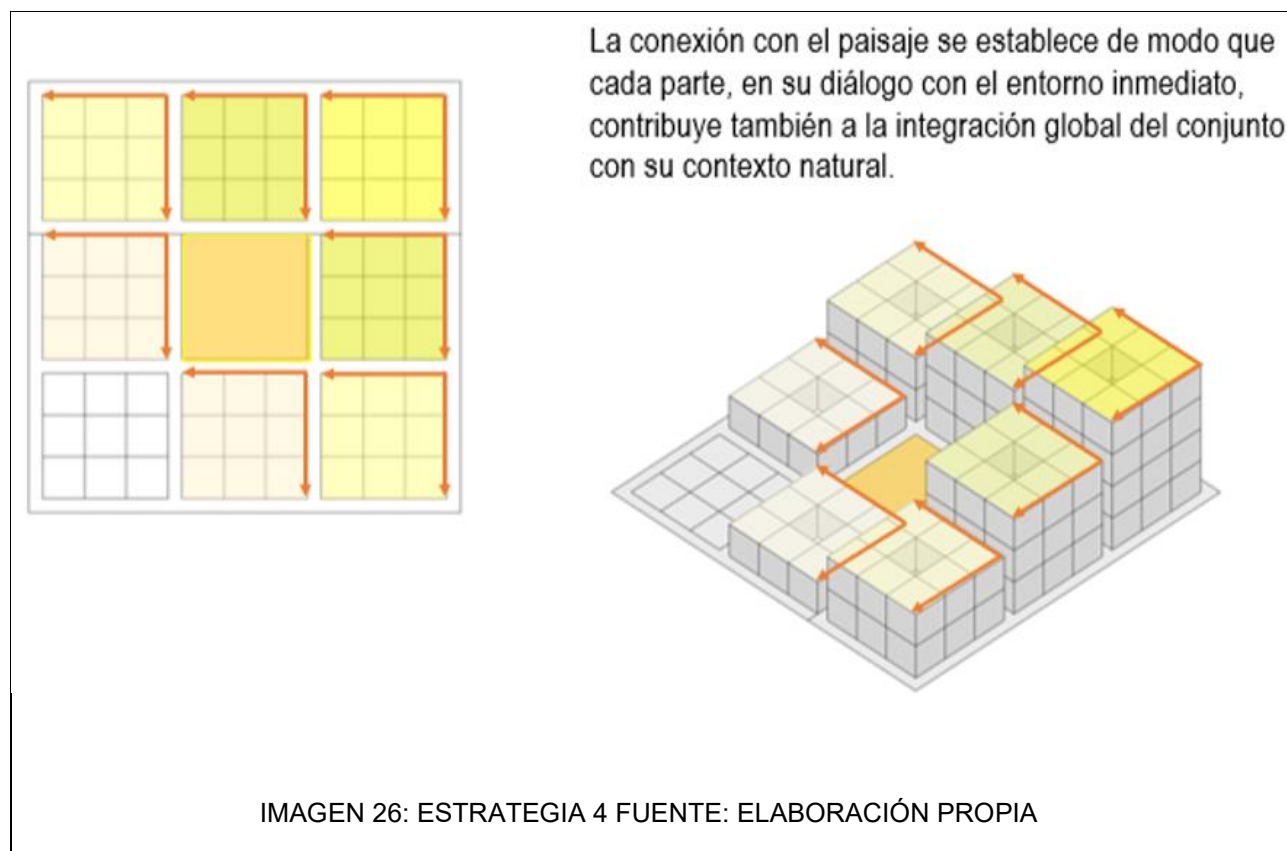


IMAGEN 25: ESTRATEGIA 3 FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

La cuarta estrategia se relaciona con la condición isomórfica en la relación con el paisaje tanto del fragmento como de la totalidad, vinculada a la visión cultural y simbólica del habitar presente en Semper. Esta estrategia entiende el paisaje no solo como escenario físico, sino como extensión de la vida comunitaria y como soporte de identidad. En esta línea, el proyecto plantea visuales continuas, espacios abiertos compartidos y relaciones directas con el entorno natural y urbano, integrando materialidad, recorrido y colectividad en una experiencia coherente.



En conjunto, estas cuatro estrategias permiten construir un proyecto que se reconoce como sistema, donde cada decisión, responde a la misma lógica y refleja una visión contemporánea del habitar. Así, el diseño busca equilibrar flexibilidad y orden, vida cotidiana y comunidad, técnica y sentido cultural, proponiendo una vivienda colectiva capaz de adaptarse a las transformaciones actuales sin perder identidad.

3.3. APLICACIÓN Y COMPROBACIÓN

ESQUEMA BÁSICO

La aplicación de las estrategias derivadas del análisis teórico y del caso de estudio dio lugar a una primera aproximación proyectual centrada en entender la vivienda colectiva como un sistema coherente entre el fragmento y la totalidad. Para materializar este enfoque, se planteó una propuesta urbana basada en una manzana tipo barrio, concebida como un conjunto estructurado y no como una suma de edificaciones independientes. Esta manzana incorpora tres tipologías de vivienda (unidades de apartaestudios para uno o dos habitantes, unidades de apartamentos familiar con mayor vocación comunitaria y viviendas unifamiliares con zonas más privadas) que responden a diferentes modos de vida y configuraciones domésticas contemporáneas. Cada tipología funciona como fragmento autónomo, pero mantiene una correspondencia formal, espacial y organizativa con el conjunto, dando lugar a una condición isomórfica entre escalas.

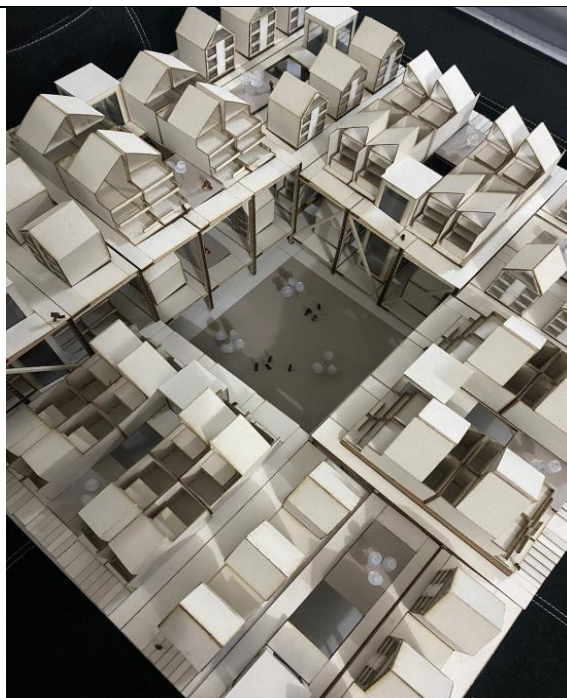


IMAGEN 27: PRIMER ACERCAMIENTO DE PROPUESTA FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

La organización general del proyecto parte de una lógica de cardo y decumanus, reinterpretando la estructura urbana colonial latinoamericana como una matriz que articula recorridos longitudinales y transversales, plazas y umbrales comunitarios. Esta referencia no busca replicar un trazado histórico, sino traducir su capacidad para generar centralidad, orientación y orden urbano. De esta manera, los sistemas de circulación se convierten en elementos estructurantes que conectan viviendas, espacios comunes y el entorno inmediato, consolidando un tejido continuo que favorece la interacción social.

En el diseño de cada unidad y del conjunto se integraron gradientes de privacidad, transitando progresivamente desde áreas públicas de encuentro hacia zonas íntimas dentro de la vivienda. Esta transición refleja los ritmos cotidianos y las relaciones sociales del habitar, entendiendo la vivienda como un espacio que acompaña dinámicas personales y colectivas. Paralelamente, la propuesta establece una relación activa con el paisaje urbano mediante aperturas visuales, espacios de estancia al aire libre y continuidad entre circulaciones internas y áreas verdes, buscando que el proyecto sea parte del entorno y no un objeto aislado.



La combinación de estas decisiones permite que el sistema proyectual no imponga una única forma de habitar, sino que reconozca la diversidad de estructuras familiares, prácticas

cotidianas y formas de apropiación del espacio. Así, la arquitectura se concibe como un soporte flexible que acompaña la vida y posibilita su transformación, manteniendo una coherencia estructural y espacial que vincula cada decisión local con la lógica total del conjunto.

IMPLANTACIÓN

La implementación del proyecto en un contexto real requirió traducir las estrategias de diseño en decisiones concretas relacionadas con el territorio, los usos y el lugar de intervención. Para ello, se estructuró una serie de matrices comparativas que permitieron analizar diferentes alternativas antes de definir el contexto urbano, el programa arquitectónico y el lote específico de intervención. Estas matrices actúan como una herramienta metodológica que organiza criterios, facilita la toma de decisiones y garantiza que la elección final responda a los lineamientos conceptuales del proyecto.

SELECCIÓN DE CIUDAD

ITEM	DOCUMENTACION COMPLETA(30%)	ALTA DENSIDAD(20%)	CIUDAD CON REPRESENTATIVIDAD FRENTE A LOS MODOS DE VIDA(30%)	FLEXIBILIDAD NORMATIVA EN USOS MIXTOS(20%)	TOTAL
CALI	4.0	3.5	5.0	4.0	4.2
BOGOTÁ	4.0	5.0	5.0	5.0	4.7
BARRANQUILLA	3.5	3.5	4.0	3.5	3.7
MEDELLIN	4.0	4.0	5.0	5.0	4.5
SANTA MARTA	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
BUCARAMANGA	3.0	3.5	3.0	3.0	3.1

IMAGEN 29: MATRIZ DE SELECCIÓN DE CIUDAD FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

La elección final de la ciudad se definió a partir de la matriz comparativa en la que se evaluaron distintos escenarios urbanos según criterios de accesibilidad, diversidad de usos,

consolidación urbana y capacidad de acoger nuevas dinámicas de vivienda colectiva. La ciudad seleccionada (BOGOTÁ) obtuvo la mayor pertinencia porque presenta una estructura urbana consolidada, una red de movilidad que facilita la conexión entre actividades diarias y una oferta amplia de servicios y equipamientos que respaldan formas contemporáneas de habitar. Además, su diversidad social y morfológica permite desarrollar una propuesta proyectual que no responda a un único perfil de usuario, sino a distintas formas de vida que coexisten en la ciudad actual. Esta selección garantiza que la propuesta no se ubique en un entorno abstracto, sino en un contexto real capaz de sostener el proyecto.

SELECCIÓN DE LOCALIDAD

ITEM	PERTINENCIA NORMATIVA Y DE USO DEL SUELO(25%)	DIVERSIDAD SOCIAL Y MODOS DE VIDA(30%)	CONDICIONES URBANAS Y DE CONSOLIDACION(20%)	IMPACTO Y PERTINENCIA SOCIAL(25%)	TOTAL
SUBA	4	5	3	4	4,1
KENNEDY	5	4	4	5	4,5
BOSA	4	4	5	5	4,45
CHAPINERO	5	5	3,5	3,5	4,2
CIUDAD BOLIVAR	4	4,5	4	5	4,5

IMAGEN 30: MATRIZ DE SELECCIÓN DE LOCALIDAD FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Entre las localidades evaluadas, la seleccionada (KENNEDY) destacó por su equilibrio entre consolidación urbana y potencial de transformación, así como por su capacidad de integrar vivienda con equipamientos, comercio y espacio público. Los criterios normativos también resultaron favorables, ya que la normativa vigente permite densidades y usos mixtos acordes con las estrategias del proyecto sin restringir la flexibilidad del conjunto. Asimismo, la

localidad presenta una mezcla social y funcional que refuerza la intención de promover tejidos barriales diversos y conectados. Esta selección permite que el proyecto tenga impacto territorial real y no opere como una intervención aislada dentro de la ciudad.

SELECCIÓN DE LOTE

ITEM	NORMATIVA (15%)	VARIEDAD DE MODOS DE VIDA (25%)	ACCESIBILIDAD (15%)	PERTINENCIA DEL AREA (20.500 M2) (10%)	MAYOR DENSIDAD (15%)	IMPACTO SOCIAL (20%)	TOTAL
LOTE 1 KENNEDY	4	5	5	4	4	4.5	4.5
LOTE 2 CHAPINERO	3	5	4	3.5	3.5	3	3.9

IMAGEN 31: MATRIZ DE SELECCIÓN DE LOTE FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

El lote seleccionado resultó el más adecuado luego de analizar diferentes alternativas dentro de la localidad. Su elección responde a criterios como orientación, accesibilidad peatonal y vehicular, cercanía a equipamientos educativos y comunitarios, presencia de espacio público y potencial para integrarse con el paisaje urbano inmediato. Además, el lote tiene proporciones que permiten una implantación coherente con el sistema isomórfico planteado en las estrategias, facilitando la articulación entre circulaciones, tipologías de vivienda y espacios colectivos. Su ubicación dentro de una red de actividades ya existente asegura que el proyecto se conecte con dinámicas reales del territorio, fortaleciendo su vocación comunitaria.

SELECCIÓN DE PROGRAMA

ITEM	ALINEACION CON LOS OBJETIVOS DE TRABAJO (30%)	PROGRAMAS QUE FAVOREZCAN LOS CAMBIOS EN LOS MODOS DE VIDA EN CUANTO A VIVIENDA: (20%)	PROGRAMAS QUE CONTEMPLAN EL TELETRABAJO (30%)	PROGRAMAS QUE CONTEMPLAN LOS DIFERENTES USOS DE LA VIVIENDA (20%)	TOTAL
VIVIENDA	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
JARDIN INFANTIL	4.5	5.0	4.0	4.5	4.5
HOTEL	3.0	3.0	4.0	4.5	3.6
SERVICIOS MEDICOS	4.5	4.0	3.0	4.5	4.0
MUSEO	3.0	4.0	3.0	4.0	3.4
OFICINAS	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
COMERCIO Y SERVICIOS	4.5	4.0	3.5	5.0	4.2

IMAGEN 32: MATRIZ DE SELECCIÓN DE PROGRAMA FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

ITEM	ALINEACION CON LOS OBJETIVOS DE TRABAJO (30%)	PROGRAMAS QUE FAVOREZCAN LOS CAMBIOS EN LOS MODOS DE VIDA EN CUANTO A VIVIENDA: (20%)	PERTINENCIA EN LA CIUDAD CONTEMPORANEA (30%)	NIVEL DE INNOVACION (20%)	TOTAL
VIVIENDA-SERVICIOS DE SALUD-OFICINAS	3.0	3.5	3.5	3.0	3.3
VIVIENDA- JARDIN INFANTIL-COMERCIO	4.0	4.5	3.5	3.5	3.9
VIVIENDA-SERVICIOS DE SALUD-JARDIN INFANTIL-COMERCIO Y SERVICIOS	4.5	5.0	4.5	4.0	4.5
VIVIENDA-COMERCIO Y SERVICIOS-JARDIN INFANTIL	4.0	4.0	4.0	3.5	3.9

IMAGEN 33: MATRIZ DE INNOVACIÓN (COMBINACIÓN DE PROGRAMAS ARQUITECTÓNICOS)

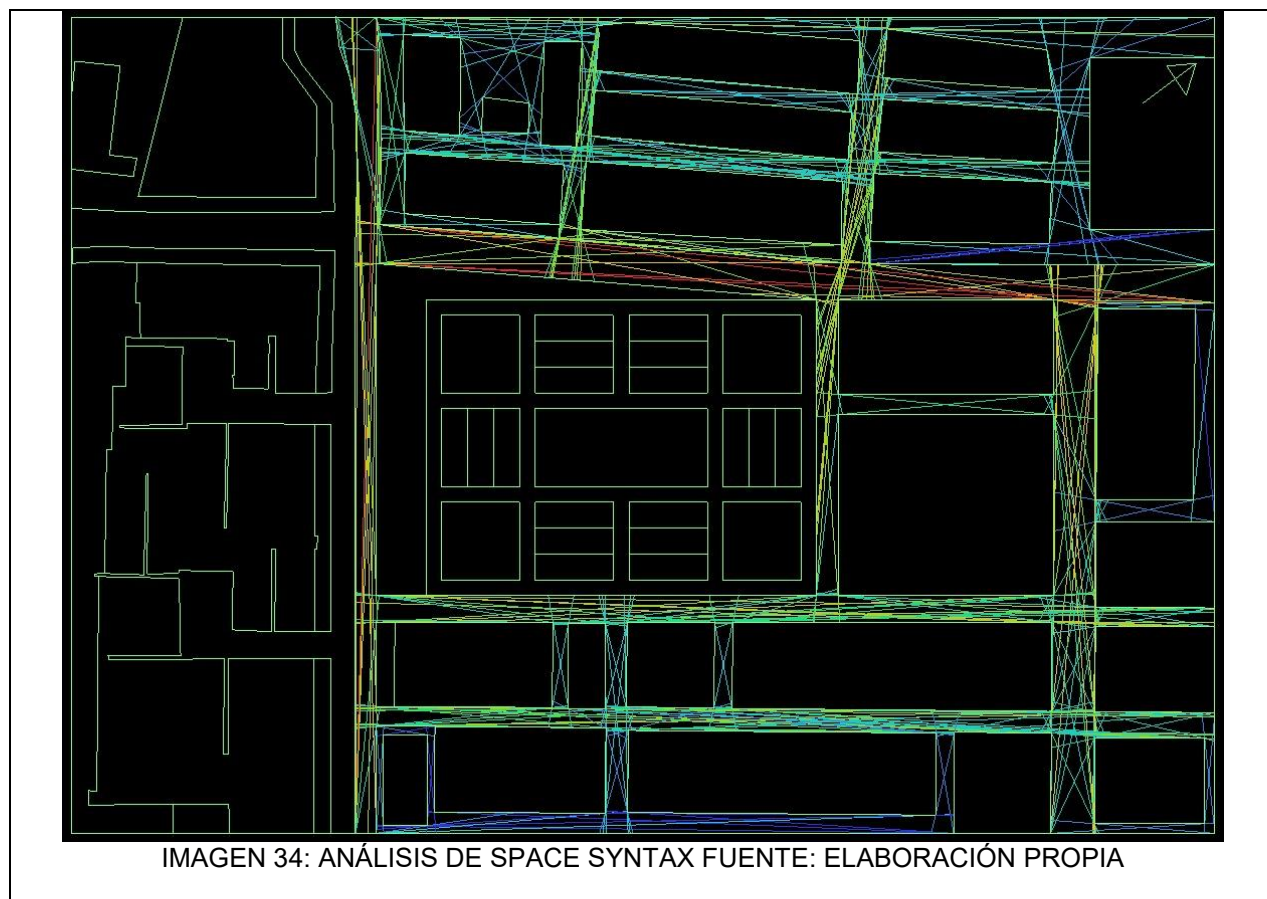
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Los programas arquitectónicos seleccionados responden a la necesidad de articular la vivienda con actividades cotidianas diversas, reconociendo que los hogares contemporáneos integran trabajo, educación, ocio y cuidado en un mismo espacio. La combinación programática elegida permite equilibrar espacios privados, áreas compartidas, servicios complementarios y

zonas abiertas que fomentan la vida comunitaria. Esta definición surge no solo de requerimientos funcionales, sino de la intención de proyectar un conjunto capaz de adaptarse a distintas estructuras familiares y ritmos de vida, reforzando la flexibilidad como condición fundamental del habitar actual. La combinación de programas final refleja esta diversidad sin perder coherencia con el sistema general del proyecto.

La serie de matrices desarrolladas permitió fundamentar el paso de la reflexión teórica a la aplicación proyectual mediante un proceso de selección consciente, crítico y estructurado. Cada decisión responde a criterios verificables y no a intuiciones aisladas, garantizando que el proyecto se inserte en un contexto real y pertinente. Este capítulo demuestra que el diseño arquitectónico no inicia con la forma, sino con la comprensión del territorio, sus dinámicas sociales y las posibilidades que ofrece para construir nuevas maneras de habitar. Las matrices establecen así el puente metodológico que vincula el análisis con la propuesta, preparando el camino para el desarrollo del proyecto, la configuración espacial del conjunto y la comprobación de las estrategias planteadas.

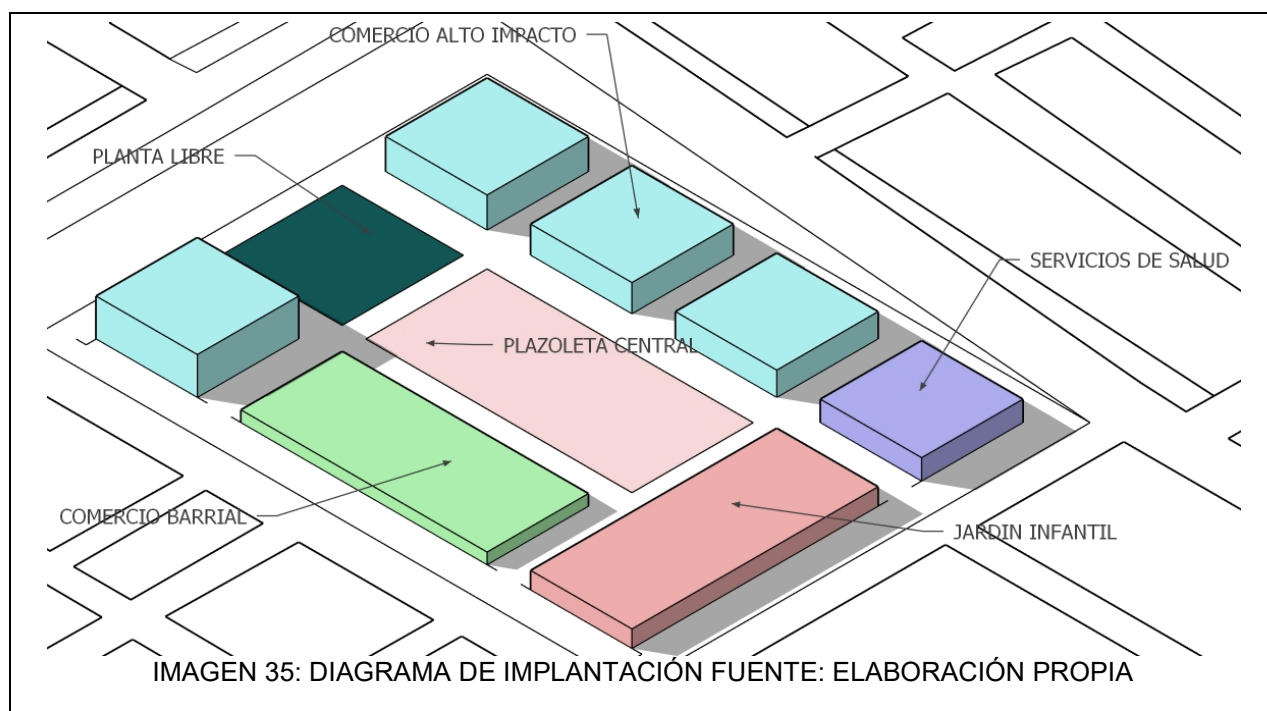
Luego de finalizar el análisis de las anteriores matrices, la implantación del proyecto se definió a partir de un análisis espacial del entorno urbano con la herramienta de *Space Syntax*, la cual permitió identificar cómo se distribuyen los flujos de movimiento y las conexiones entre las vías que rodean el lote. Este estudio reveló patrones de integración que muestran qué calles reciben mayor tránsito peatonal y vehicular y cuáles funcionan como vías secundarias con menor flujo.



A partir de estos resultados, las zonas con mayor integración (representadas en rangos cálidos dentro del análisis) se destinaron a actividades de uso público y mayor dinámica social, como comercio, servicios y espacios colectivos abiertos. Estas áreas funcionan como puntos de encuentro y facilitan la interacción entre residentes y comunidad vecina.

Por el contrario, las zonas con menor conectividad (representadas en rangos fríos) se reservaron para actividades de carácter residencial o de acceso controlado, como unidades habitacionales, equipamientos de escala barrial y espacios destinados al cuidado, entre ellos el jardín infantil y el centro de salud. Esto permitió ubicar la vivienda en áreas más tranquilas y protegidas del flujo principal, favoreciendo entornos seguros y apropiados para la vida cotidiana.

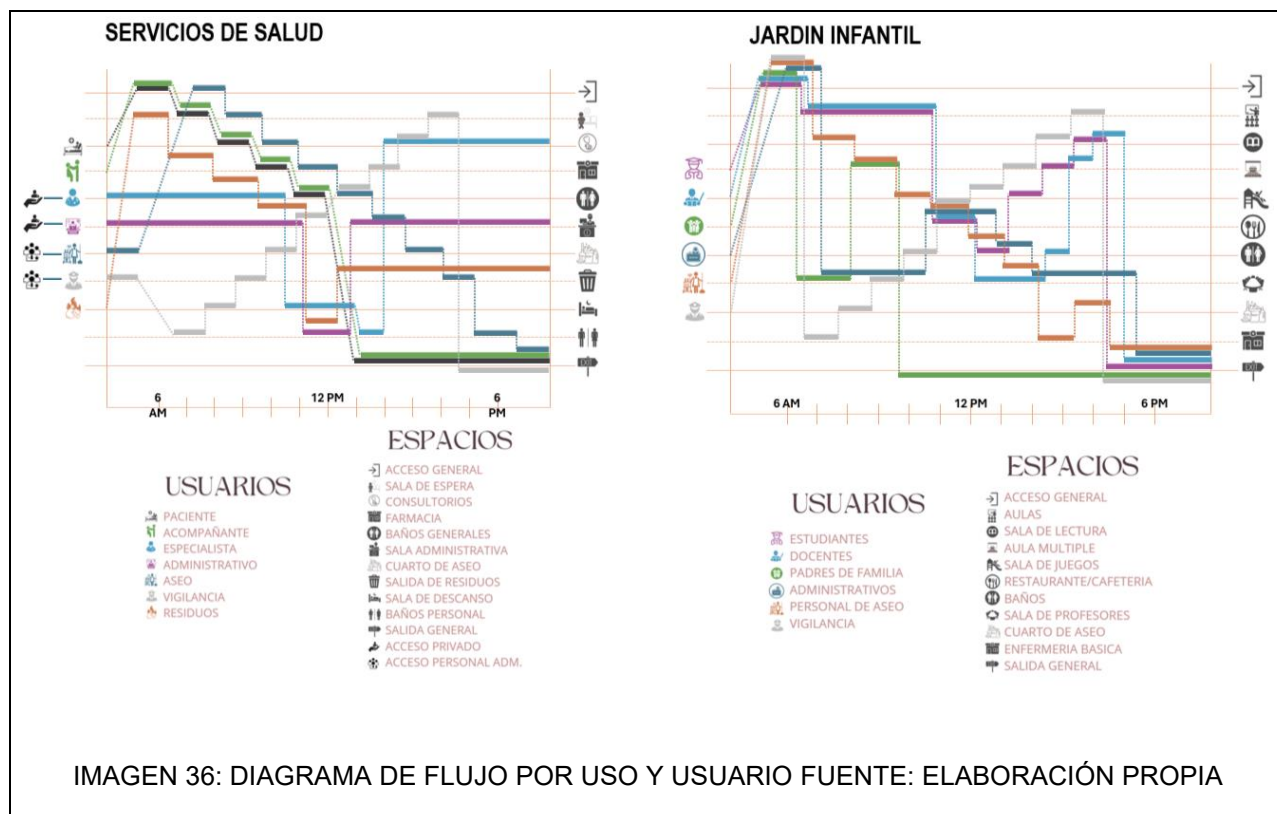
De esta manera, la implantación no surge únicamente de la forma del terreno, sino de una lectura integral del contexto urbano, donde las decisiones proyectuales responden a relaciones reales entre movimiento, espacio y uso. El resultado es un sistema que articula las dinámicas del sector con las estrategias espaciales del proyecto, garantizando coherencia entre el fragmento y la totalidad.



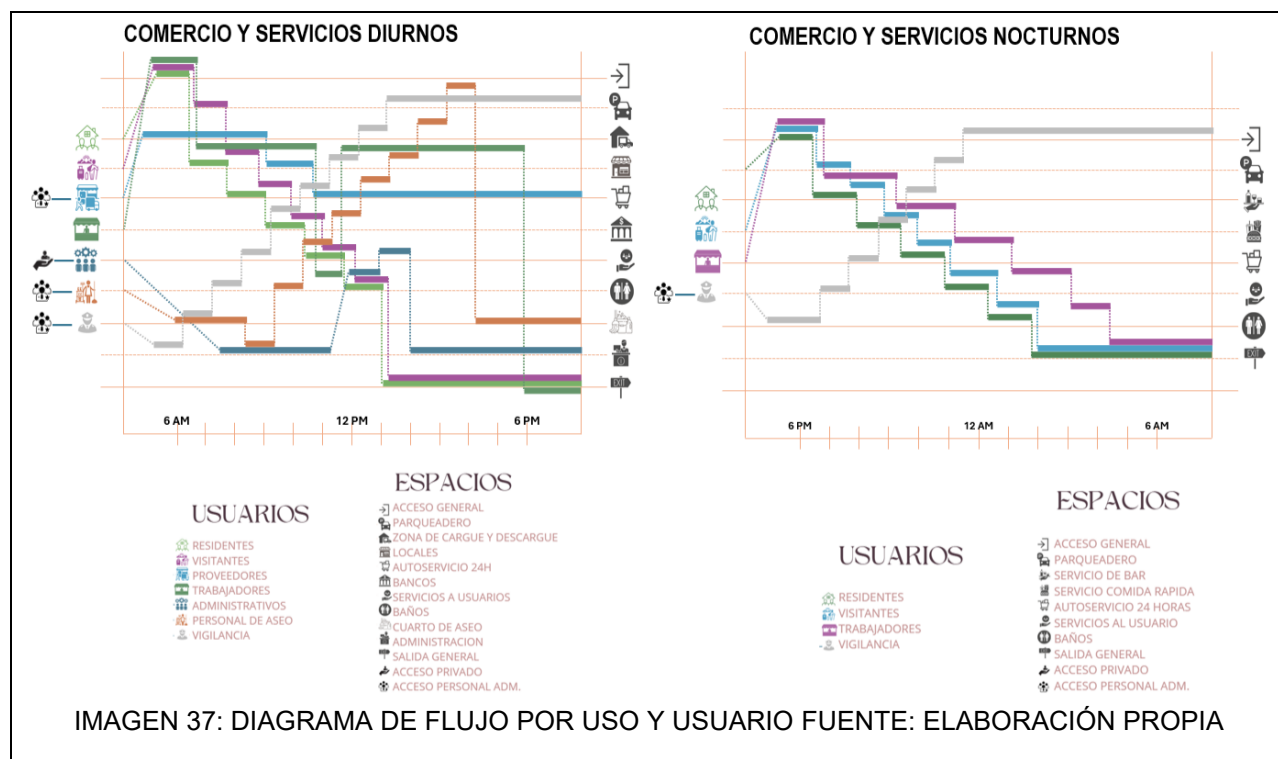
Para comprender cómo los distintos modos de vida se desarrollan dentro del proyecto, se elaboraron diagramas de flujo que representan los recorridos, actividades y relaciones espaciales de diferentes tipos de usuarios. Estos diagramas no se enfocan únicamente en el desplazamiento físico, sino en cómo cada persona vive la ciudad, interactúa con el espacio público y utiliza la vivienda según sus ritmos cotidianos.

A través de esta representación, fue posible identificar momentos clave en cada experiencia de uso: acceso al conjunto, relación con servicios cercanos, recorridos hacia espacios colectivos, transición entre lo público y lo privado y articulación interna de la vivienda. Esto permitió

reconocer patrones comunes entre usuarios distintos (como trabajadores remotos, familias, adultos mayores o personas que viven solas) y al mismo tiempo evidenciar sus necesidades particulares.



La elaboración de estos flujos confirmó que la organización del proyecto no debía responder a un usuario único, sino a múltiples formas de habitar. Por ello, los diagramas se convirtieron en una herramienta para traducir comportamientos y actividades en decisiones espaciales, asegurando que el diseño acompañe la vida cotidiana en lugar de imponerla. Así, rutas principales, accesos, zonas comunitarias, tipologías habitacionales y espacios de transición fueron ubicados estratégicamente a partir de estas lógicas de uso.



En este sentido, los diagramas de flujo funcionan como un puente entre la observación social y la configuración espacial, reforzando la idea de que la arquitectura surge de la vida diaria y no exclusivamente de la forma construida.

3.4. PLANIMETRÍAS Y RESULTADOS

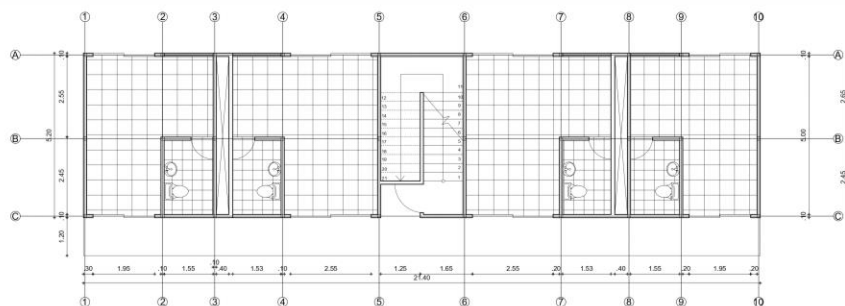
La propuesta arquitectónica materializa las estrategias desarrolladas a lo largo del proceso investigativo, traduciendo conceptos como la estructura formal, sistemas de circulación, gradientes de privacidad y relación con el paisaje en decisiones espaciales concretas. El proyecto se concibe como un sistema modular adaptable, donde cada unidad, corredor y patio funciona como fragmento activo dentro de un conjunto mayor, coherente con la vida cotidiana de quienes lo habitan. Más que una forma definitiva, la propuesta establece un marco organizativo que puede acoger distintas configuraciones familiares y evolucionar con el tiempo.

La implantación del proyecto responde a la estructura urbana preexistente mediante la ubicación estratégica de usos según niveles de conectividad y movilidad. Las vías principales se articulan con comercio, servicios y equipamientos de acceso público, mientras que los recorridos de menor tránsito albergan la vivienda y espacios comunitarios de escala barrial. Esta organización garantiza una transición gradual entre ciudad, conjunto y hogar, respetando dinámicas existentes y potenciando el carácter urbano del sector.



El conjunto integra tres tipologías de vivienda que responden a distintos ritmos y estructuras familiares: unidades de aparta estudios para uno o dos habitantes, unidades de apartamentos familiar con mayor vocación comunitaria y viviendas unifamiliares con zonas más privadas. Estas tipologías conviven dentro de un mismo sistema modular, permitiendo diversidad habitacional sin fragmentar el proyecto. Además, el programa incluye equipamientos complementarios como jardín infantil, servicios de salud, comercio barrial y de gran escala, espacios comunes abiertos, también contando con pequeños comercios dentro de las torres de apartamentos y aparta estudios, fortaleciendo la vida colectiva y reduciendo desplazamientos innecesarios.

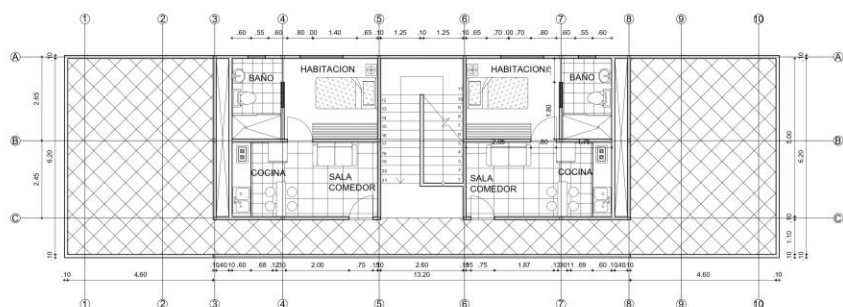




PLANTA PRIMER PISO
(COMERCIO)
ESC: 1/50

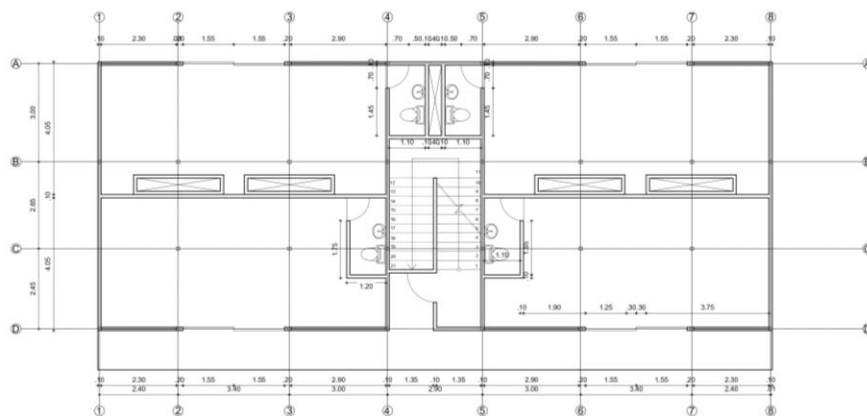


PLANTA SEGUNDO PISO
(APARTAMENTOS)
ESC: 1/50

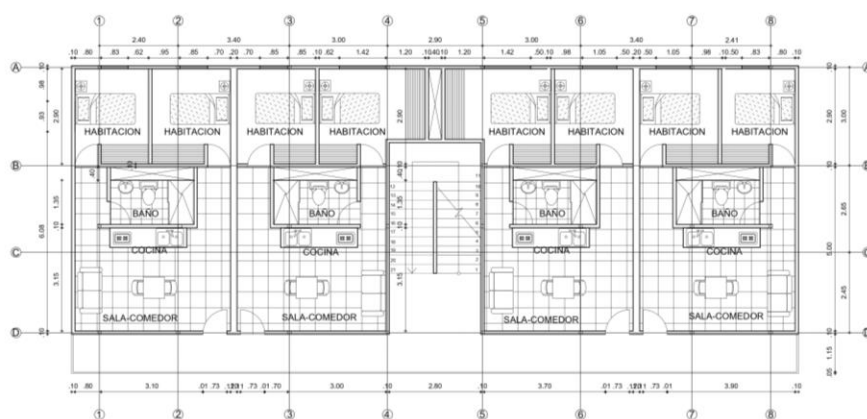


PLANTA TERCER PISO
(APARTAMENTOS)
ESC: 1/50

IMAGEN 40: PLANTAS DE APARTAMENTOS FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

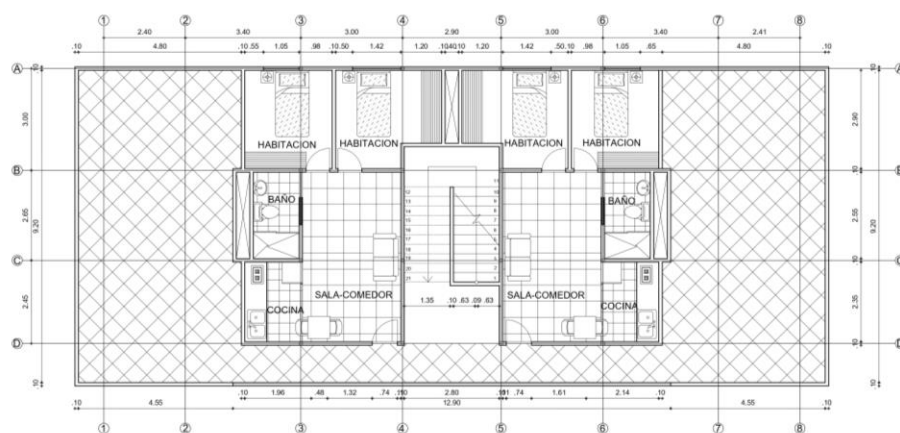


PLANTA PRIMER PISO
(COMERCIO)
ESC: 1/50

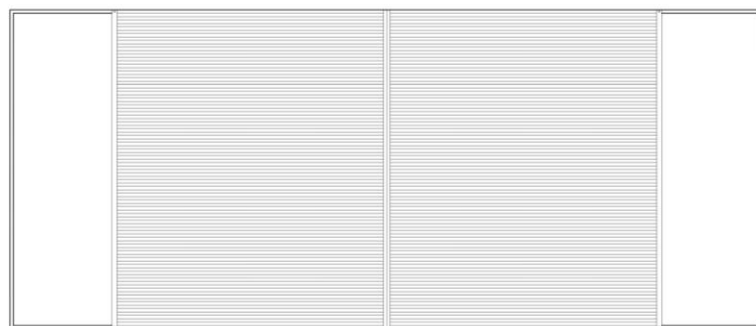


PLANTA SEGUNDO PISO
(APARTAMENTOS)
ESC: 1/50

IMAGEN 41: PLANTAS DE APARTAMENTOS FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

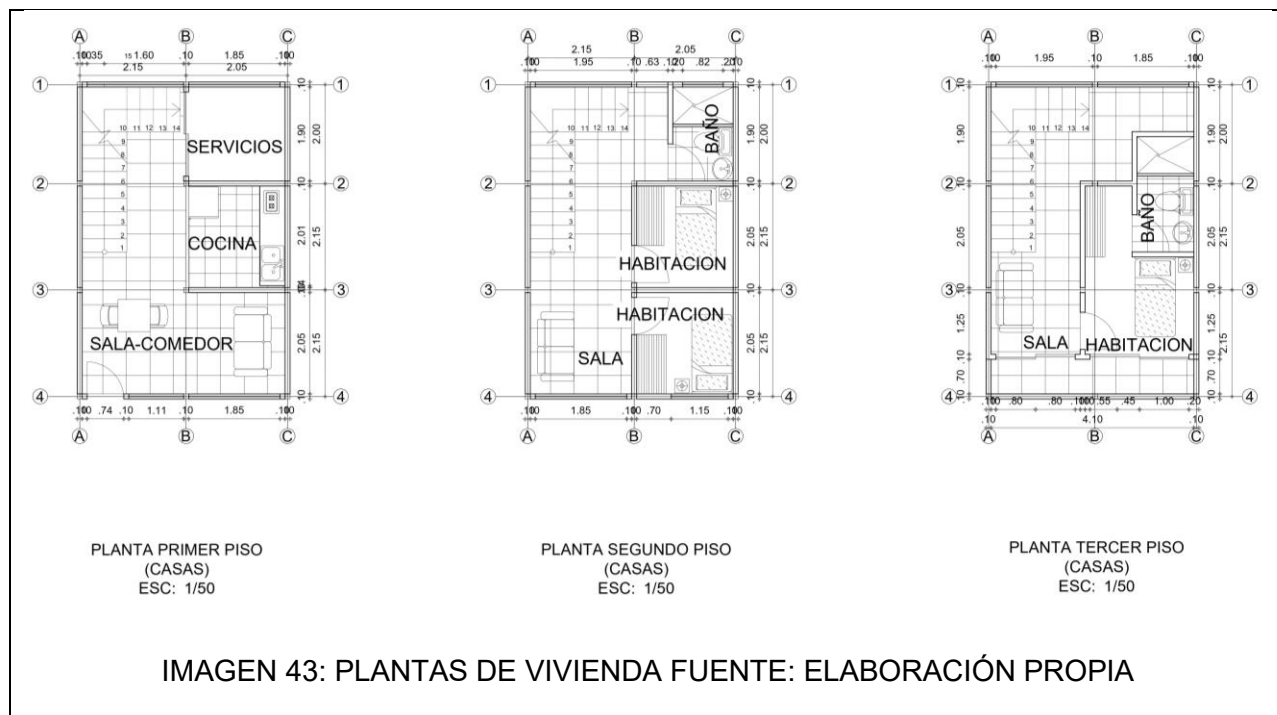


PLANTA TERCER PISO
(APARTAMENTOS)
ESC: 1/50



PLANTA CUBIERTAS
ESC: 1/50

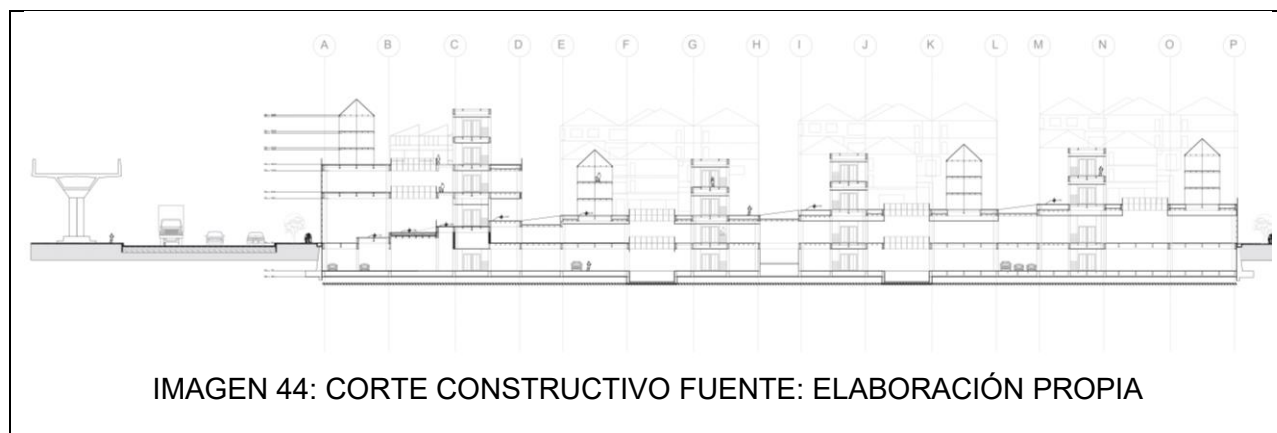
IMAGEN 42: PLANTAS DE APARTAMENTOS FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



La estructura formal se organiza mediante una retícula modular que se repite a distintas escalas, asegurando continuidad entre la unidad habitacional y el conjunto urbano. Este orden permite variaciones tipológicas tanto de viviendas como de manzanas sin perder coherencia geométrica, funcionando como soporte espacial y constructivo. Los patios, corredores, fachadas y núcleos estructurales mantienen relaciones proporcionales derivadas de la misma lógica, lo que refuerza la condición isomórfica del proyecto: cada parte contiene, en pequeña escala, la estructura del todo.

El proyecto adopta un sistema constructivo basado en pórticos metálicos que garantizan flexibilidad espacial, rapidez de montaje y capacidad de adaptación en el tiempo. La estructura principal está conformada por columnas reticuladas de 80 x 80 cm que trabajan como elementos modulares repetibles a lo largo del conjunto, y por vigas tipo IPE con un peralte de 80 cm que conforman la trama estructural horizontal. Este sistema permite luces amplias y distribuciones interiores variables, favoreciendo la estabilidad general del edificio.

Entre la estructura y las viviendas se incorpora una placa de transición que distribuye las cargas hacia los pórticos principales. Sobre esta superficie se construye el sistema de entrepiso mediante metal deck, una solución ligera y eficiente que facilita la reducción de tiempos constructivos y permite integrar instalaciones sin afectar la modulación estructural. Este sistema no solo responde a criterios técnicos, sino que acompaña la lógica proyectual del conjunto: una estructura repetible, adaptable y capaz de sostener variaciones tipológicas a lo largo del tiempo.



El resultado es un sistema proyectual que integra fragmento y totalidad en cada escala, desde la vivienda hasta la ciudad. La propuesta no fija un modelo único de habitar, sino que habilita múltiples configuraciones dentro de un organismo común, donde estructura, programa, paisaje y construcción actúan como una red coherente que acompaña la vida cotidiana. El proyecto demuestra que la arquitectura puede construir escenarios flexibles, inclusivos y coherentes con las transformaciones sociales actuales, fortaleciendo vínculos entre hogar, comunidad y territorio.

4. CONCLUSIONES

Este trabajo de grado tuvo como propósito proponer estrategias proyectuales que permitieran articular distintos modos de habitar dentro de un sistema espacial coherente entre la unidad habitacional (fragmento) y el conjunto urbano (totalidad). Los resultados obtenidos permiten concluir que la vivienda colectiva puede configurarse como un organismo adaptable, capaz de responder a transformaciones sociales contemporáneas sin perder estructura ni coherencia espacial.

En cumplimiento del **objetivo general**, se desarrolló una propuesta arquitectónica basada en cuatro estrategias: la condición isomórfica de la estructura formal, sistemas de circulación, gradientes de privacidad y relación con el paisaje. Su aplicación en múltiples escalas demostró que estas estrategias funcionan como herramientas para integrar lo doméstico, lo comunitario y lo urbano, superando modelos habitacionales rígidos y favoreciendo formas diversas de vivir en colectivo.

Respecto a los **objetivos específicos**, el análisis teórico permitió comprender la vivienda como fenómeno social y cultural, y no solo como problema formal. El caso de estudio evidenció cómo proyectos existentes logran articular diversidad tipológica y continuidad espacial. Las matrices de selección territorial garantizaron que la propuesta se insertara en un contexto real y verificable, y no como un ejercicio aislado. Finalmente, la propuesta proyectual materializó estos aprendizajes en un sistema modular y flexible, aplicable en distintas configuraciones y territorios.

A nivel disciplinar, los resultados muestran que la arquitectura puede operar como marco estructurante de la vida cotidiana, más que como contenedor funcional. El proyecto demuestra que es posible diseñar vivienda colectiva desde una lógica abierta y relacional, donde la transformación en el tiempo no compromete la unidad del conjunto. Esto aporta una

alternativa a los modelos tradicionales de vivienda, generalmente repetitivos, cerrados y centrados en un único tipo de familia.

Finalmente, este trabajo plantea caminos futuros que pueden continuar y expandir lo desarrollado:

- **Aplicación del sistema a otros contextos urbanos**, explorando su comportamiento frente a densidades distintas, normativas y necesidades sociales.
- **Articulación con políticas de vivienda y gestión del suelo**, para vincular el modelo con instrumentos reales de producción urbana.
- **Validación del proyecto mediante simulaciones de uso y participación comunitaria**, permitiendo ajustar el sistema a usuarios reales.

Estas perspectivas muestran que el proyecto no concluye en la propuesta presentada, sino que abre un campo de exploración para pensar nuevas formas de habitar y construir ciudad desde la diversidad, la flexibilidad y la vida colectiva.

5. BIBLIOGRAFIA

Arnau Amo, J. (2007). *Arquitectura, ritos y ritmos*. Editorial Universidad Politécnica de Valencia.

Hofstadter, D. R. (1979). *Gödel, Escher, Bach: An Eternal Golden Braid*. Basic Books.

Martí Arís, C. (1999). *Las variaciones de la identidad: Ensayo sobre el tipo en arquitectura*. Ediciones del Serbal.

Semper, G. (1989). *Los cuatro elementos de la arquitectura y otros escritos* (M. T. Pérez, Trad.). Colegio Oficial de Aparejadores y Arquitectos Técnicos. (Original publicado en 1851 como *Die vier Elemente der Baukunst*).

Bjarke Ingels Group. (2010). *8 House*. <https://big.dk/projects/8-house-2021>

6. ANEXOS