

Evolución del Índice de Desempeño Integral de las Contralorías Territoriales - AuditeCT en Colombia, 2020-2024

Mayo de 2025

Introducción

La Auditoría General de la República, en cumplimiento de su mandato constitucional y legal, realiza anualmente la certificación de gestión de las contralorías territoriales. Esta certificación se sustenta en una metodología integral que evalúa los procesos de gestión y una batería de indicadores, con el propósito de medir la eficiencia, eficacia y mejora continua del control fiscal territorial. El resultado de dicha evaluación se sintetiza en el Índice de Desempeño Integral de las Contralorías Territoriales (AuditeCT), instrumento técnico que permite monitorear y comparar la gestión de estos entes de control en el tiempo. Entre los años 2020 y 2024, se ha aplicado esta herramienta de medición a un número creciente de contralorías territoriales, reflejando no solo la consolidación metodológica del índice, sino también su utilidad como mecanismo para fomentar mejores prácticas institucionales. Este documento presenta un análisis de la evolución del AuditeCT durante ese periodo, con énfasis en las tendencias generales, la dispersión de los resultados, los efectos de coyunturas excepcionales como la pandemia de COVID-19 y la incorporación de nuevas contralorías al sistema de evaluación.

Objetivo

Analizar la evolución del Índice de Desempeño Integral de las Contralorías Territoriales (AuditeCT) entre los años 2020 y 2024, identificando tendencias, variaciones y patrones de comportamiento que permitan evaluar la eficacia del sistema de certificación y orientar acciones de mejora en el control fiscal territorial colombiano.

Evolución del AuditeCT 2020 - 2024

La certificación anual de gestión de las contralorías territoriales es una responsabilidad constitucional y legal de la Auditoría General de la República como resultado de la reforma del control fiscal en la carta política de Colombia en el año 2019; consiste en una evaluación integral en la que se tienen en cuenta los procesos y actividades que realizan las contralorías para el cumplimiento de sus funciones.

La certificación anual valora la gestión de las contralorías territoriales a partir de la calificación de 15 procesos y 54 indicadores, con una metodología que destaca la mejora continua, la eficiencia y eficacia del control fiscal y se sintetiza en el Índice de Desempeño Integral de las Contralorías Territoriales- AuditeCT.

El AuditeCT ha sido calculado, a la fecha, cinco veces, en las vigencias 2020 a 2024. En estos años se evaluó la gestión de 65 contralorías territoriales en 2020, 66 en 2021 y 2022 con la inclusión de la contraloría de Rionegro, y 67 en 2023 y 2024 incluyendo a la naciente contraloría de Sabaneta.

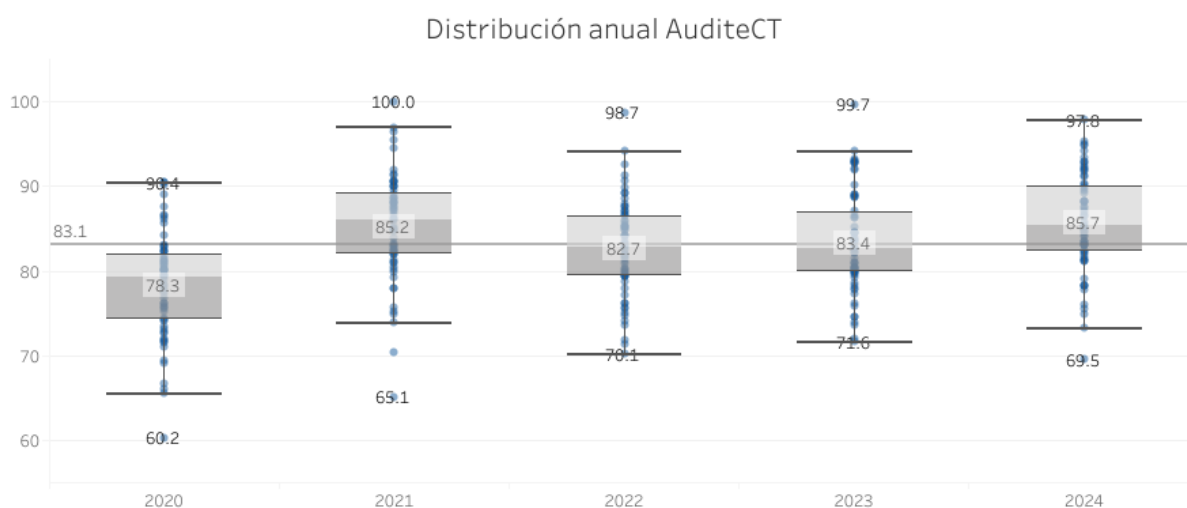
Distribución

El valor mínimo histórico obtenido por una contraloría en el índice AuditeCT (60,25) se produjo en 2020 y el máximo (100,00) en 2021. El promedio general obtenido a la fecha en el índice es de 83,10. El promedio anual ha oscilado entre 78,3 (2020) y 85,7 (2024).

Entre 2020 y 2021 se presentó un incremento en el valor promedio del índice de cerca de 7 unidades, un incremento del 8,9% entre el primer y el segundo año de aplicación de la metodología. En 2022 se observó una reducción del índice promedio del 2,3% respecto a la vigencia anterior, en 2023 los resultados fueron más estables con un incremento del promedio anual inferior al 1,0%, entre 2023 y 2024 hubo un incremento promedio del 2,8%.

Los resultados de 2021 se pueden describir como atípicos por haberse presentado en este año la aplicación de la metodología de ajuste por los efectos de la pandemia del COVID 19, lo que incrementó de manera generalizada los resultados del índice AuditeCT; aunque dicha metodología se aplicó en 2020 y 2021, sólo en 2021 implicó modificaciones a los valores producidos por la evaluación. Ver Ilustración 1.

Ilustración 1 Distribución anual del índice AuditeCT 2020 a 2024



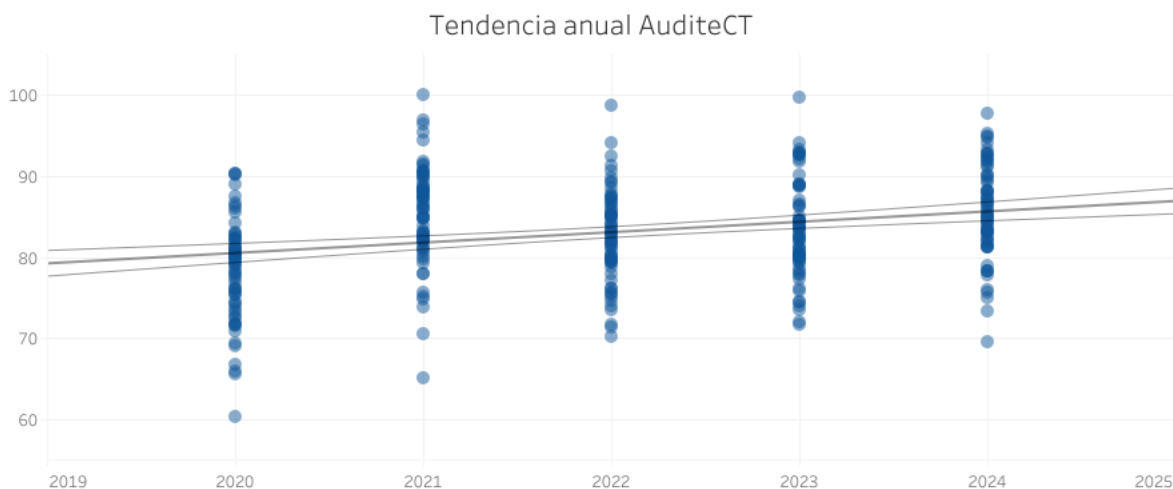
Fuente: elaboración propia, a partir de los cálculos de AuditeCT.

Nota. El diagrama de cajas y bigotes divide para cada año los valores del índice AuditeCT obtenidos por las contralorías territoriales en cuatro grupos del mismo tamaño (el mismo número de contralorías) de manera que las contralorías del primer cuartil (el 25% de los valor más bajos) se encuentra por debajo de la línea inferior del rectángulo central, el segundo grupo se encuentra entre esta línea y la línea central del rectángulo (la línea central es la que separa en dos tonos distintos de gris el rectángulo), el tercer cuartil son los valores o contralorías contenidas en la mitad superior del rectángulo central, y el cuarto cuartil (el 25% de contralorías con mayores valores en el respectivo año) se encuentran por encima del límite superior del rectángulo central. El valor inscrito en un pequeño rectángulo cerca a la mitad de la caja corresponde al promedio AuditeCT anual, y el valor a la derecha (83,1) es el promedio general de los cuatro años. El año 2021 presenta resultados atípicos generalizados por haberse aplicado la metodología de ajuste por efectos del COVID 19. No se presentan datos para Rionegro en 2020 ni para Sabaneta entre 2020 y 2022. El eje vertical se presenta truncado, a partir de 55 puntos AuditeCT.

Tendencia

A pesar del descenso observado en el valor promedio de AuditeCT entre 2021 y 2022, se observa una tendencia general creciente del valor promedio anual del índice. Una regresión lineal simple muestra un aumento del promedio del índice AuditeCT equivalente a 1,28 puntos por cada año transcurrido, ver Ilustración 2.

Ilustración 2 Tendencia general estimada del índice AuditeCT entre 2020 y 2024



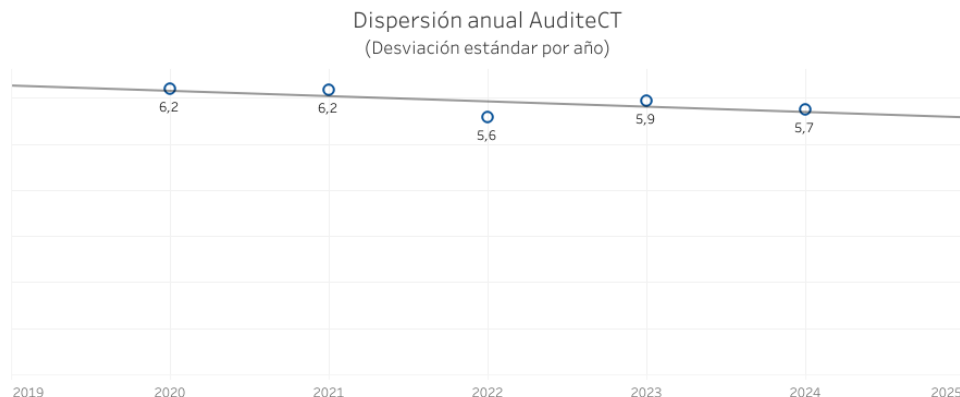
Fuente: elaboración propia a partir de los datos de AuditeCT AGR

Nota. La regresión lineal simple tiene valor $p = 0,0001$ y R cuadrado = 0,0784234, pendiente de 1,28362 e intercepto en -2812,44. No se presentan datos para Rionegro en 2020 ni para Sabaneta entre 2020 y 2022. El eje vertical se presenta truncado, a partir de 55 puntos AuditeCT.

Dispersión.

En sentido inverso, un análisis más detallado de la varianza de los datos presentados muestra una tendencia decreciente de la desviación estándar anual del índice, lo que sugiere una reducción en la dispersión de los resultados obtenidos por las contralorías de acuerdo con lo esperado por la Metodología en el proceso de mejora continua, ver Ilustración 3.

Ilustración 3 Desviación estándar anual del índice AuditeCT entre 2020 y 2024



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de AuditeCT AGR

En resumen, los resultados de la evolución del AuditeCT muestran que este Índice de Desempeño Integral de las Contralorías Territoriales, ha logrado impulsar una gestión más eficiente y uniforme en el control fiscal territorial colombiano que se evidencia en la mejora progresiva en el desempeño y en la reducción en la dispersión de los resultados, a pesar del impacto atípico de la emergencia sanitaria debido al COVID-19 y la inclusión de nuevas contralorías.

Algunos de los desafíos importantes que se tienen en la actualidad, son profundizar en el análisis cualitativo de los resultados para entender las brechas entre contralorías con altos y bajos puntajes, mantener el monitoreo de la tendencia que permita asegurar que la mejora no dependa de ajustes metodológicos y fortalecer las capacidades en las contralorías con desempeño inferior para incrementar el promedio general.

Bibliografía

- Arévalo, C., Marlon, J., & Rodríguez Becerra, C. H. (2021). El uso de los informes de auditoría de control fiscal, como un insumo para la evaluación de la política pública. *Auditoría General de la República*. https://www.researchgate.net/profile/Observatorio-Politica-Publica-Del-Control-Fiscal/publication/384191481_El_uso_de_los_informes_de_auditoria_de_control_fiscal_como_un_insumo_para_la_evaluacion_de_la_politica_publica/links/66eda115750edb3bea65bd56/El-uso-de-los-informes-de-auditoria-de-control-fiscal-como-un-insumo-para-la-evaluacion-de-la-politica-publica.pdf
- Arévalo, J. M. C. (2021). El efecto potencial de los informes de auditoría en el ciclo de la política pública. *Control Visible*, 1, Article 1. <https://doi.org/10.70254/controlvisible.2021.1.9>
- Ariza, E. D. R. (2024). El rol de la academia en el control fiscal y la gestión transparente de los recursos públicos. *Control Visible*, 4, 154-161. <https://doi.org/10.70254/controlvisible.2024.4.56>
- Beltrán, I. D. L., Córdoba, C. F., G, M. A. S., P, L. A. G., Pinzón, A. P. B., & Vanegas, M. F. D. (2021). El análisis de los contratos estatales en el nivel regional: Una herramienta de identificación de riesgos de corrupción. La experiencia del Grupo de Investigación y Análisis (GIA) de la Auditoría General de la República de Colombia. *Control Visible*, 1, Article 1. <https://doi.org/10.70254/controlvisible.2021.1.4>
- Grautoff, M. (2021). Contratación estatal, pobreza, captura del Estado y participación electoral. *Control Visible*, 1, Article 1. <https://doi.org/10.70254/controlvisible.2021.1.11>
- Jaramillo, L. (2021). ¿Qué hacemos con estos manes?" Discurso de jóvenes en Medellín sobre corrupción y democracia. *Control Visible-Revista de Control Fiscal*, 1, 81-90.

- Molina, A. R., García, D. C. T., Atehortúa, W. A. M., Medina, E. V., Valencia, S. M., Hincapié, M. I. P., & Betancur, J. C. N. (2021). Metodología para el seguimiento y evaluación de las políticas públicas de Medellín. *Control Visible*, 1, Article 1. <https://doi.org/10.70254/controlvisible.2021.1.8>
- Monroy, C. A. P. (2022). Contratación pública: Los contratos de prestación de servicios y el principio de la primacía de la realidad. *Control Visible*, 2, Article 2. <https://doi.org/10.70254/controlvisible.2022.2.19>
- Mora, E. M. M., & Perdomo, J. F. M. (2024). Herramientas jurídicas contra la colusión en procesos de contratación pública en Colombia. Perspectiva punitiva y fiscal. *Control Visible*, 4, 8-29. <https://doi.org/10.70254/controlvisible.2024.4.50>
- Murray, H. (2022). La legalidad y la representación del otro. La influencia de las normas sociales en el respeto de las leyes. *Control Visible*, 2, Article 2. <https://doi.org/10.70254/controlvisible.2022.2.21>
- Navas, G. Q. (2021). ¿Los mecanismos de control fiscal son eficaces en la lucha contra la corrupción? *Control Visible*, 1, Article 1. <https://doi.org/10.70254/controlvisible.2021.1.7>
- Ospino, L. P. O. (2021). Eficiencia y eficacia en la toma de decisiones para la asignación y ejecución del presupuesto cultural: Un desafío para las entidades territoriales en Colombia. *Control Visible*, 1, Article 1. <https://doi.org/10.70254/controlvisible.2021.1.10>
- Rodríguez, M. C. L. (2021). Las Tecnologías 4.0 en la eficiencia de los recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud. *Control Visible*, 1, Article 1. <https://doi.org/10.70254/controlvisible.2021.1.6>

Soto, J. M. D., & Rodríguez, H. A. R. (2022). El estado de cosas inconstitucional de las prisiones: Un escenario propicio para la corrupción. *Control Visible*, 2, Article 2.

<https://doi.org/10.70254/controlvisible.2022.2.18>

Spell, J. P. C., Grautof, M., & Beltrán, I. D. L. (2022). Identificación de los efectos de la ley de garantías del proceso electoral colombiano: Un análisis desde la contratación territorial. *Control Visible*, 2,

Article 2. <https://doi.org/10.70254/controlvisible.2022.2.15>

Toscano, M. G. (2024). Adhesión del régimen de vigilancia y control fiscal a los principios de gestión y gerencia pública en el marco constitucional colombiano. *Control Visible*, 4, 57-70.

<https://doi.org/10.70254/controlvisible.2024.4.47>