

LA CAPACITACIÓN EN PROYECTOS PRODUCTIVOS A TRAVÉS DEL USO  
DE LAS TIC: EL CASO DE “PRODUCIENDO POR MI FUTURO”

SULY MARCELA BONILLA LUGO  
CODIGO 2170809

**UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS**  
Facultad de Sociología  
Maestría en Planeación para el Desarrollo  
**Bogotá, Colombia**  
Noviembre de 2016

LA CAPACITACIÓN EN PROYECTOS PRODUCTIVOS A TRAVÉS DEL USO  
DE LAS TIC: EL CASO DE “PRODUCIENDO POR MI FUTURO”

SULY MARCELA BONILLA LUGO  
CODIGO 2170809

**Trabajo de grado presentado como requisito para optar al título de  
Magister en Planeación para el Desarrollo**

**DIRIGIDO POR:**  
DORIS YANETH HERRERA MONSALVE

**UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS**  
Facultad de Sociología  
Maestría en Planeación para el Desarrollo  
**Bogotá, Colombia**  
Noviembre de 2016

## **DEDICATORIA**

A Dios todo poderoso por iluminar cada paso de mi vida y por permitirme cumplir este gran reto lleno de nuevos conocimientos; a mis padres por su gran ejemplo de superación y por su valioso apoyo en todas mis decisiones y en cada uno de los proyectos que emprendo; a mis hermanos porque siempre han creído en mí; a mi tutora de tesis, la doctora Doris Yaneth Herrera Monsalve, con quien he tenido el privilegio de contar, por sus orientaciones, disposición y colaboración, y en general a cada una de las personas que aportaron su granito de arena para que este gran logro fuera posible.

## **RESUMEN**

Como requisito para optar por el título de Magister en Planeación para el Desarrollo, esta investigación de tipo explicativa y con un enfoque metodológicamente cualitativo estudió el uso de las TIC en la capacitación de proyectos productivos, y para ello se centró en el proyecto estatal “Produciendo por mi Futuro” desarrollado en el municipio de San Luis (Tolima).

Con ese fin se se hizo una revisión técnica de documentos y de las bases de datos del Departamento para la Prosperidad Social (DPS) y de la Fundación Capital —su socio operador—. Además, se tomó una muestra de 14 personas, correspondiente al 10 % del total de la población rural intervenida por el programa, en las veredas Caimital, Ciruelos, Guasimito y San Cayetano, durante las vigencias 2013 y 2014. A estas personas se les aplicó una entrevista semiestructurada con preguntas abiertas que sirvieron como base para la interpretación final del análisis aquí propuesto.

Uno de los hallazgos es que el uso de las TIC les facilitó a los campesinos acceder a conocimientos no solo en cuanto a las nuevas tecnologías, sino sobre temas de desarrollo humano, ahorro y manejo del negocio, y les abrió la posibilidad de acceder a otros nuevos saberes.

### **Palabras clave:**

**Pobreza, ruralidad, uso de las TIC en la enseñanza de adultos.**

## **SUMMARY**

As a requirement to qualify for the title of Master in Development Planning, this research of Explanatory type and a methodological qualitative approach studied the use of ICT in training productive projects, and it focused on the state project "Produciendo por mi Futuro" developed in the municipality of San Luis (Tolima).

To that end, it became a technical review of documents and databases of the Department for Social Prosperity (DPS) and the Capital, Its partner operator-Foundation. In addition, a sample of 14 people, corresponding to 10% of the total rural population intervened by the program, in Caimital, Ciruelos, Guasimito and San Cayetano during and throughout 2013 and 2014. These people took an applied semi structured interview with open questions that served as the basis for the final interpretation of the analysis proposed here.

One of the findings is that the use of ICT provided farmers with access to knowledge not only in terms of new technologies, but on issues of human development, economy and business management, and opened the possibility to access other new knowledge.

### **Keywords:**

**Poverty , rurality , use of ICT in teaching adults**

## CONTENIDO

INTRODUCCIÓN .....	1
CAPÍTULO I .....	5
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA Y OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	5
Objetivos de la investigación .....	9
<i>Objetivo general</i> .....	9
<i>Objetivos específicos</i> .....	9
CAPÍTULO II .....	10
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN.....	10
CAPÍTULO III .....	16
ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MARCO CONCEPTUAL.....	16
Estado de la cuestión .....	16
Marco conceptual .....	21
<i>Pobreza</i> .....	21
<i>Tecnologías de la información y la comunicación (TIC)</i> .....	27
<i>Metodologías de enseñanza</i> .....	32
<i>Técnicas de aprendizaje Freinet</i> .....	34
<i>Coaching empresarial</i> .....	35
<i>Edutainment también conocido como Infotainment o</i> <i>entretenimiento educativo</i> .....	36
<i>E-Learning, aprendizaje en línea</i> .....	36
<i>Learning by doing, aprender haciendo</i> .....	36
<i>Ruralidad</i> .....	38
<i>Nueva ruralidad</i> .....	42
<i>La nueva ruralidad en Colombia</i> .....	44
CAPÍTULO IV .....	49
RESULTADOS.....	49
Formas de enseñanza y temas de capacitación .....	56
Apropiación en TIC.....	64
Caracterización de las unidades productivas .....	67
Alcances del proyecto en la generación de otros saberes .....	70
CONCLUSIONES.....	74
RECOMENDACIONES .....	80
ANEXOS .....	90

Anexo 1. Guía de entrevista semiestructurada .....	90
Anexo 2. Clasificación de las actividades productivas de los participantes del proyecto .....	94
Anexo 3. Número de participantes beneficiarios por vereda .....	95
Anexo 4. Clasificación de los módulos de capacitación y herramientas utilizadas y sistematización de los datos.....	96
Anexo 5. Tabulación de la entrevista semiestructurada .....	98

### ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Focalización población Red Unidos.....	49
Tabla 2. Focalización Sisbén III .....	50
<b>Tabla 3. Percepción subjetiva de pobreza clasificada por dimensiones .....</b>	<b>54</b>
Tabla 4. Clasificación porcentual de los derechos.....	55
Tabla 5. Clasificación de temas de capacitación por tipo de fortalecimiento .....	58
Tabla 6. Clasificación de las actividades productivas de los participantes del proyecto .....	69

### ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1. Esquema metodológico .....	14
Ilustración 2. El cono del aprendizaje .....	37
Ilustración 3. Ruralidad en Colombia .....	48
Ilustración 4. Numero de inasistencias .....	59
Ilustración 5. Seguimiento a metas de Produciendo por mi Futuro .....	61
<b>Ilustración 6. Unidades de negocio mencionadas en los módulos de capacitación .....</b>	<b>62</b>

## INTRODUCCIÓN

Las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) impactan en el desarrollo humano porque son un medio para que las personas puedan adquirir capacidades y hacer uso de estas (Garai y Shadrach, 2006). En ese sentido, las TIC contribuyen a reducir la pobreza por cuanto facilitan el acceso a la información, al conocimiento y a servicios esenciales, empoderan a las comunidades y, como lo afirma Sen (2000), sirven para obtener una vida mucho mejor y libre para alcanzar sus funcionamientos<sup>1</sup>.

Al respecto, el Departamento para la Prosperidad Social (DPS) implementó, con el apoyo técnico de Fundación Capital<sup>2</sup>, el proyecto Produciendo por mi Futuro en los municipios de San Luis (Tolima) y Sitio Nuevo (Magdalena), con el objetivo de aumentar las capacidades financieras y sociales de la población rural vulnerable, en pobreza extrema o víctima de desplazamiento forzado. Este proyecto hizo uso de las TIC para mejorar los conocimientos de estas comunidades en activos productivos, desarrollo e implementación de un plan de fortalecimiento productivo, manejo de negocios, activos financieros, promoción del ahorro, educación financiera, y en desarrollo humano y promoción de la asociatividad. El proyecto procuró que la capacitación y el acompañamiento a las familias no fuera solamente presencial sino virtual.

Esta investigación sobre la pertinencia del uso de las TIC, en la capacitación de proyectos productivos y la adopción de otros saberes de los campesinos beneficiarios del proyecto “Produciendo por mi Futuro”, en el

---

<sup>1</sup> Sen (citado en Urquijo, 2014) expresa que los funcionamientos consisten en “la habilidad de una persona para hacer actos valiosos, o alcanzar estados para ser valiosos. Se eligió esta expresión para representar las combinaciones alternativas que una persona puede hacer o ser”.

<sup>2</sup> Fundación Capital es el socio ejecutor del DPS en el proyecto “Produciendo por mi Futuro”.

municipio de San Luis (Tolima), utilizó como marco conceptual el enfoque de capacidades de Sen (2000), como una herramienta que ayudó a identificar otros saberes adoptados por los beneficiarios del proyecto gracias a la contribución de las TIC.

De acuerdo con el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 "Todos por un Nuevo País", Colombia tiene un gran reto en lo que se refiere a conectividad, y para enfrentarlo el Gobierno cuenta con el plan Vive Digital<sup>3</sup>, cuya intención es masificar la internet y cerrar la brecha digital en las comunidades vulnerables, como un paso fundamental para reducir la pobreza, crear empleo acercar el Estado a estas poblaciones y aumentar la competitividad del país.

Sin embargo, aunque el Plan de Desarrollo contiene catorce artículos que contribuyen al cumplimiento de las metas del sector TIC, estos solo se enfocan en aspectos que tienen que ver con conectividad, impulso al desarrollo y promoción de aplicaciones y contenidos, pero no contempla la apropiación de las TIC para que las personas accedan a nuevos saberes y a su vez se produzcan otros conocimientos a través de la información que estas herramientas pueden proveer.

Esto implicaría incluir una segunda fase que contemple la identificación de las necesidades de los usuarios locales y generar capacidades en ellos a partir del uso y apropiación de las TIC, es decir, políticas, planes y programas del Gobierno nacional orientados a hacer de ellas verdaderamente una herramienta para la reducción de la pobreza.

---

<sup>3</sup> Vive Digital es el plan de tecnología para el periodo 2014-2018, "que busca que el país dé un gran salto tecnológico mediante la masificación de Internet y el desarrollo del ecosistema digital nacional" (Mintic, s. f.) y sea el país líder en el desarrollo de aplicaciones para los más pobres.

A partir de lo anterior surgió el interés por investigar de qué forma las TIC impactan en el desarrollo humano en lo que se refiere a la generación de otros saberes, en este caso, en la población campesina y pobre, beneficiaria del programa del Gobierno nacional Produciendo por mi Futuro, implementado por el Departamento para la Prosperidad Social (DPS), que hace uso de las TIC en su metodología para conseguir su propósito de

[...] acrecentar de manera sostenible los activos productivos generación de ingresos, financieros, humanos y sociales, de los hogares ultra pobres incluyendo víctimas de la violencia, de tal manera que éstos se establezcan socioeconómicamente, incrementen su resiliencia, y sigan por sí mismos en una senda de desarrollo (DPS, 2012, p.1).

A partir de los anteriores planteamientos, esta investigación dio respuesta a su principal interrogante: ¿Cuáles han sido los resultados del proyecto Produciendo por mi Futuro en la adopción de otros saberes a través del uso de las TIC por parte de los miembros de los hogares beneficiarios del municipio de San Luis (Tolima) en los años 2013 y 2014?

El objetivo principal que guio esta investigación respecto al planteamiento del problema de investigación fue explicar la pertinencia del uso de las TIC en la adopción de otros saberes en el proyecto Produciendo por mi Futuro en el municipio de San Luis (Tolima) en los años 2013 y 2014.

Para explicar la pertinencia de llevar las tecnologías de la información y la comunicación a zonas rurales pobres del municipio de San Luis, se recogieron múltiples datos, como entrevistas semiestructuradas aplicadas a catorce campesinos beneficiarios del proyecto Produciendo por mi Futuro, y se hizo una revisión de documentos del proyecto, bases de datos y guía operativa, entre otros, del Departamento para la Prosperidad Social y de su socio ejecutor Fundación Capital; posteriormente se evaluó toda esa información, se le dio un

sentido y se organizó por temas transversales a todas las fuentes de datos (Batthyány y Cabrera, 2011).

Esta investigación consta de cuatro capítulos: el primero está orientado a explicar el problema de investigación y sus objetivos; el segundo contiene el estado de la cuestión y el marco conceptual, cuyo énfasis son los conceptos de pobreza, ruralidad, metodologías de enseñanza y TIC; el tercero presenta la metodología que permitió identificar el enfoque y tipo de la investigación, además de mostrar el procedimiento y los instrumentos utilizados en ella y, finalmente, el cuarto capítulo expone los resultados obtenidos y al final se presentan algunas conclusiones y recomendaciones.

## **CAPÍTULO I**

### **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA Y OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN**

En Colombia la corrupción, el narcotráfico, el conflicto armado y el desplazamiento forzado, entre otros problemas, producen altos niveles de pobreza, y para combatirla el Gobierno nacional adelanta una serie de políticas sociales orientadas a brindarles a las comunidades menos favorecidas las herramientas necesarias para superar su condición socioeconómica de manera sostenida. Con ese fin, expidió el CONPES 3616 del 2009 que determina la implementación de la política de generación de ingresos para la población en situación de desplazamiento o pobreza extrema, apoyado en las entidades del nivel nacional que tienen competencias en iniciativas orientadas a este fin (CONPES 3616, 2009).

El diseño e implementación de estas herramientas de intervención social buscan el acrecentamiento de activos productivos y el fortalecimiento de capacidades generadoras de ingresos. En ese marco se encuentra el proyecto Produciendo por mi Futuro cuya intencionalidad es la reducción de la pobreza. Este programa que hace el acompañamiento y apoya a las familias en el robustecimiento de sus capacidades humanas y en sus emprendimientos para mejorar sus ingresos e incentivar en ellas la cultura del ahorro. Por ello la investigación parte desde la revisión del proyecto “Produciendo por mi Futuro”.

Por cuanto, los participantes son elegidos dentro de la población Sisbén III con puntajes entre 0 y 45,47, población registrada en la Red Unidos, y población víctimas del desplazamiento forzado (DPS, 2015). Para promover en ellos el ahorro se les incentiva a usar los mecanismos formales (cuentas de ahorro) e informales (grupos de ahorro), así como a llevar sus cuentas mediante

un aplicativo en una tableta electrónica. Además de este uso, la tableta sirve como medio para que cursen veintidós módulos de capacitación en temas financieros, de emprendimiento y desarrollo humano, y son apoyados por dos visitas domiciliarias mensuales de gestores del proyecto.

De acuerdo con lo anterior, se plantea el principal interrogante en esta investigación: ¿Cuáles han sido los resultados del proyecto Produciendo por mi Futuro en la adopción de otros saberes y la reducción de la pobreza a través del uso de las TIC por parte de los jefes de hogar y sus familias beneficiarias del municipio de San Luis (Tolima) en los años 2013 y 2014?

Por ende, el sujeto en esta investigación son los campesinos beneficiarios del proyecto Produciendo por mi Futuro y sus familias, y como espacialidad se tomó a San Luis (Tolima), uno de los municipios donde el Gobierno, en cabeza del Departamento para la Prosperidad Social, adelantó el piloto del proyecto durante los años 2013 y 2014.

De los dos municipios (San Luis, Tolima, y Sitio Nuevo, Magdalena) seleccionados por el DPS para implementar el programa Produciendo por mi Futuro, se eligió a San Luis para llevar a cabo este estudio, por las siguientes razones:

- Su alto índice de pobreza multidimensional. Según cifras del DANE en 2015 el índice para este municipio fue de 74,30 %, evidenciando grandes privaciones en las siguientes variables: empleo informal 97,58 %, dependencia económica 74,30 % y bajo logro educativo 87,83 %.
- Por su gran concentración en área rural (teniendo en cuenta que el proyecto iba dirigido a población pobre y rural). Este municipio se

caracteriza por que el 99,70 % del total de su área, es rural, con 39 veredas representada en 41 229 hectáreas, y el 0,30 % del área total la componen la cabecera municipal con 74,5 hectáreas y un centro poblado, llamado Payande, con 50,6 hectáreas, (EOT, 2001).

- Por su cercanía con la capital del departamento (dista cincuenta kilómetros de Ibagué) y por su fácil acceso a través de vías carreteables en buen estado; esto facilitó en gran medida el trabajo de campo.

Por otra parte, este municipio históricamente afectado por altos niveles de pobreza y por el conflicto armado, fue seleccionado por el DPS para llevar a cabo el proyecto Produciendo por mi Futuro porque fue priorizado en el listado de los 125 municipios por la Unidad de Atención de Víctimas para el retorno, y por la Red Unidos para la meta presidencial de “promoción” de doscientas mil familias en situación de pobreza extrema entre 2013 y 2014 (Funda K, 2012). Para la selección de dicho municipio se aplicaron también los siguientes criterios de exclusión:

Criterios institucionales y de seguridad: Inclusión en el Plan Nacional de Consolidación (PNC)<sup>4</sup>; vinculación a la estrategia del Centro de Coordinación de la Acción Integral (CAAI)<sup>5</sup>; alta afectación de minas antipersonales; municipios embargados según la Ley 550 de 1998<sup>6</sup>; presencia institucional<sup>7</sup>: pertenencia al auto 004 (población indígena) y auto 005 (población afrodescendiente).

---

<sup>4</sup> Estos municipios son zonas en las que no existía presencia del Estado y donde grupos al margen de la ley tenían su dominio. Estas zonas, correspondientes a 53 municipios, son beneficiarias en la actualidad, de una atención especial por parte del Estado con programas específicos.

<sup>5</sup> Esta organización es responsable de la estrategia de Acción Integral Nacional, que tiene como misión el fortalecimiento de la legitimidad, la gobernabilidad y el hecho de hacer presencia estatal en zonas específicas de territorio nacional al margen de la ley. Estas zonas corresponden a 95 municipios.

<sup>6</sup> Esta ley establece la intervención del Estado en la economía, con el fin de promover la reactivación y el empleo mediante la celebración de acuerdos de reestructuración a favor de las entidades públicas o privadas, o de entidades territoriales (departamentos, municipios o distritos) que se encuentren en dificultades para atender las obligaciones pecuniarias. Los 78

Criterios poblacionales: tamaño de la población rural, fuera de la cabecera municipal, menor a seis mil habitantes, dada la necesidad de contar con un grupo de tratamiento y un grupo de control suficientemente grande, en caso de que se decida aplicar una evaluación aleatoria de impacto, así como el índice de pobreza multidimensional (IPM) (Funda K, 2012, p. 16).

Luego de la selección del municipio, se hizo una visita sobre terreno para conocer el interés de la Alcaldía y los actores locales, así como la operabilidad del proyecto: accesibilidad, presencia de organizaciones implementadoras y entidades financieras, condiciones de mercado y seguridad (Funda K, 2012).

Como la focalización del proyecto se dirigió principalmente hacia las personas en condición de pobreza extrema, se identificaron las familias participantes mediante el siguiente proceso:

- Focalización veredal: Luego de una reunión entre la Alcaldía y las demás entidades locales, se identificaron las veredas más pobres del municipio (Funda K, 2012), de las cuales fueron seleccionadas como beneficiarias del proyecto: Caimital, Cañada, Ciruelos, Cordialidad, Dindal, Gallego, Guadalajara, Guasimito, Limonar, Luisa García, Malnombre, Meseta, Patio Bonito, Pedregal, Piedra Blanca, Primavera, San Cayetano y Santa Lucía.
- Focalización comunitaria y Red Unidos: Para la selección de las familias participantes se tuvieron en cuenta aquellas que en la base de datos de la Red Unidos estuvieran entre los hogares en condiciones más

---

municipios a los que se aplica la Ley 550 tienen margen de maniobra financiera y operativa limitada, razón por la cual se excluyeron del listado.

<sup>7</sup> Con base en el “Mapa de Cooperación Internacional”, elaborado por la Dirección de Cooperación de Acción Social —actual DPS— y tomando como criterio una presencia superior o igual a tres intervenciones institucionales en materia de generación de ingresos y productividad, desde enero de 2009 hasta diciembre de 2011.

desfavorables –pobreza extrema por ingreso y por índice de pobreza multidimensional (IPM)–, además se focalizaron también las familias caracterizadas como pobres con mayores privaciones en cada una de las dimensiones (salud, educación, vivienda y vulnerabilidad) analizadas por el Sistema de Identificación y Clasificación de Potenciales Beneficiarios para los Programas Sociales (Sisbén III) (Funda K, 2012).

## **Objetivos de la investigación**

### ***Objetivo general***

Explicar la pertinencia del uso de las TIC, en la capacitación en proyectos productivos y la adopción de otros saberes de los campesinos beneficiarios del proyecto “Produciendo por mi Futuro”, en el municipio de San Luis (Tolima) en los años 2013 y 2014.

### ***Objetivos específicos***

- Identificar los temas de capacitación y las formas de enseñanza a través del uso de las TIC presentes en el proyecto “Produciendo por mi Futuro” y cómo estos temas ayudan a superar la pobreza.
- Caracterizar las unidades productivas implementadas en el programa e identificar la apropiación de las TIC por parte de los beneficiarios del proyecto.
- Revisar los alcances del proyecto “Produciendo por mi futuro” en la generación o no de otros saberes, así como en la reducción de la pobreza.

## **CAPÍTULO II**

### **METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**

Esta investigación, que relaciona temas de pobreza, ruralidad, TIC y empoderamiento, tiene un enfoque de tipo cualitativo, ya que los datos se recogieron en el municipio de San Luis (Tolima) específicamente en las veredas Caimital, Ciruelos, Guasimito y Luisa García, lugares donde los participantes adelantaron su formación. Los sujetos no se trasladaron a un ambiente controlado y no se enviaron los instrumentos de recogida para que las personas los diligenciaran. La información se obtuvo en entrevistas a catorce personas y mediante la observación directa de sus comportamientos y acciones en el contexto. Para ello se llevó a cabo un trabajo de campo en las veredas, con visitas domiciliarias en las que se aplicó una entrevista semiestructurada que contenía una guía de 53 preguntas (ver anexo 1. Guía de entrevista semiestructurada) sin un orden específico, de tal suerte que los entrevistados hablaran libre y abiertamente de los temas objeto de este estudio.

Se pretendía que las entrevistas tuvieran lugar en abril de 2015, pero por motivos de ubicación de las veredas, distancia entre las viviendas de los participantes beneficiarios, y el gran número de preguntas que contenía la guía, este proceso se demoró más de lo esperado, por lo tanto en abril solo fue posible hacer ocho entrevistas y las seis restantes en agosto y septiembre de 2015. Esto ocasionó un retraso en la investigación.

La investigación es de tipo explicativo, ya que responde al interrogante: ¿Cuáles han sido los resultados del proyecto Produciendo por mi Futuro en la adopción de otros saberes y la reducción de la pobreza a través del uso de las TIC por parte de los jefes de hogar y sus familias beneficiarias del municipio de

San Luis (Tolima) en los años 2013 y 2014? a través de un proceso de investigación en el que el diseño, los datos recogidos, la manera de obtenerlos y demás componentes de esta investigación fueron más allá de la descripción de conceptos, y estos estuvieron dirigidos a responder las causas y en qué condiciones ocurrió este evento social (Batthyány y Cabrera, 2011).

Aparte de las entrevistas semiestructuradas a los catorce campesinos escogidos entre los beneficiarios del proyecto, se revisaron documentos, bases de datos y guía operativa del Departamento para la Prosperidad Social y de su socio ejecutor la Fundación Capital, lo cual permitió posteriormente evaluar toda la información, darle un sentido y organizarla por temas transversales a todas las fuentes de datos (Batthyány y Cabrera, 2011).

Durante este proceso de investigación se focalizó la atención en temas que tienen que ver con la caracterización del campesino, el proyecto productivo, las tecnologías de la información, pobreza y aprendizaje o algún conocimiento, relacionado con los módulos de capacitación de Produciendo por mi Futuro, clasificados en: activos productivos (desarrollo e implementación de un plan de fortalecimiento productivo, capacitación sobre manejo de negocio); activos financieros (promoción al ahorro, educación financiera) y activos humanos (capacitación en desarrollo humano y promoción a la asociatividad), teniendo en cuenta que en la capacitación y el acompañamiento durante la operación del proyecto de estudio la principal herramienta fueron las TIC. También se buscó el significado que los participantes le dieron a dichos temas, lo cual se hizo a través de lo que se vio, se oyó y se comprendió.

Con base en lo anterior, es importante mencionar que el proceso de capacitación y acompañamiento, dado a las familias durante la intervención del proyecto Produciendo por mi Futuro contó con el apoyo de un gestor

empresarial proveniente de la misma comunidad, quien no solo los apoyó en la implementación de un plan productivo, sino que estuvo a cargo de capacitarlas en temas empresariales (cálculo de costos, elaboración de presupuesto, mercadeo, asociatividad, control de calidad, atención al cliente, identificación y mitigación de riesgos financieros y promoción del ahorro), y de desarrollo humano (autoestima, comunicación, argumentación, negociación, toma de decisiones, compromiso, resiliencia y persistencia).

Cada gestor estuvo a cargo de 100 familias, las cuales visitó cada dos semanas. La educación financiera se complementó con una estrategia de inclusión financiera, toda vez que les facilitó a cada participante el acceso a servicios financieros formales a través de una cuenta de ahorro o monedero electrónico (DPS, 2012).

La capacitación se hizo de manera innovadora; los gestores contaron con tabletas en las que se encuentran veintidós módulos de capacitación. Este currículo es lúdico y basado en aprendizajes de oro, sencillos pero eficaces (DPS, 2012).

Cada tableta contaba también con un sistema de monitoreo para permitirle al gestor levantar de manera regular, datos sobre ingresos y gastos del negocio, así como nivel de ahorro de los participantes. Asimismo, la tableta contó con un sistema robusto de verificación de la asistencia del participante a las capacitaciones, mediante firma electrónica, código QR y georreferenciación. Todos los datos se cargan en una plataforma web, donde se pueden consultar en tiempo real (DPS, 2012). Es importante distinguir que en esta investigación se utilizaron fuentes de información primaria y secundaria, dado que se analizó la información obtenida a través del trabajo de campo y los datos no publicados, como los recogidos por el DPS y su socio ejecutor Fundación Capital.

Los instrumentos de investigación son entrevistas semiestructuradas y el análisis documental se hizo a partir de la revisión de varios documentos propios de Produciendo por mi Futuro.

De acuerdo con la clasificación de las entrevistas según el grado de estandarización, grado de libertad o restricción concedido a los implicados, en esta investigación se utilizó el tipo de entrevista semiestructurada. Se dispuso de un guion que contenía 53 interrogantes, aplicado a catorce campesinos de las veredas Ciruelos, Guasimito, Caimital y San Cayetano, beneficiarios de Produciendo por mi Futuro, quienes estuvieron muy activos durante la operación del proyecto. En este proceso no se tuvo en cuenta el orden de presentación de los temas ni la manera de formular las preguntas, lo cual les dio libertad a los participantes de responder a temas que fueron surgiendo durante la entrevista.

Para efectos de análisis de los resultados, la presente investigación hace mención a los participantes de acuerdo con el orden cronológico en que fueron aplicadas las catorce entrevistas, así: entrevistado 1... entrevistado 14.

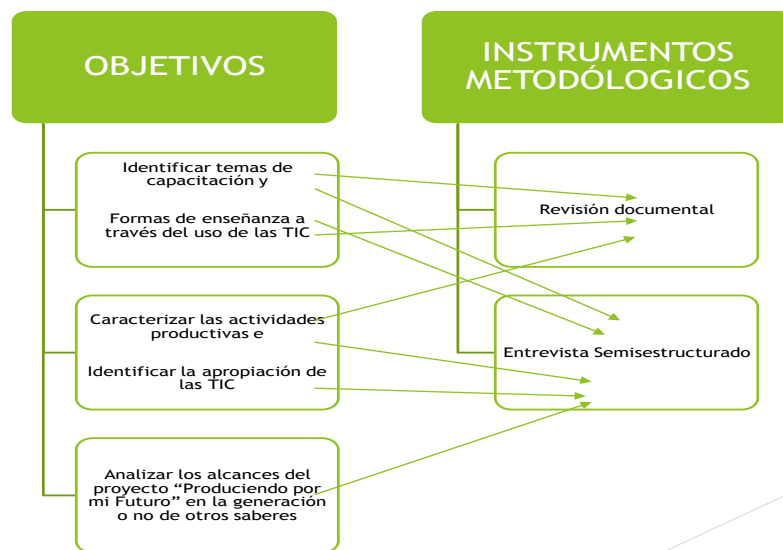
Frente a la revisión documental, esta sirvió para informar sobre hechos que han pasado o pasan con los actores o en la zona de estudio, y para indagar sobre las visiones de otros autores (como el DPS y Fundación Capital). Esta investigación concentró un alto componente cualitativo, debido a que incorporó elementos a través de los cuales se priorizó la observación, el análisis y la interpretación de fenómenos, acontecimientos y hechos que prevalecieron en las personas objeto de estudio. Por tal motivo se indagó por las percepciones que se tuvieron en el espacio interno y externo de sus hogares.

Los documentos analizados son autoría del Departamento para la Prosperidad Social y su socio ejecutor la Fundación Capital. Entre ellos están:

1. Proyecto “Produciendo por mi Futuro”. Antecedentes y lineamientos del diseño de los proyectos pilotos de acrecentamiento de activos productivos y generación de ingresos para población en ultrapobreza en Colombia (Rincón, Gasnier y Montoya, 2012).
2. Proyecto piloto “Produciendo por mi Futuro” (DPS, 2012).
3. Guía operativa del proyecto “Produciendo por mi Futuro” (DPS, 2014).
4. Avances del proyecto “Produciendo por mi Futuro” (DPS, 2013).
5. Bases de datos de vinculación de los beneficiarios del proyectos (DPS, 2014).

La ilustración 1 muestra los instrumentos y documentos que sirvieron para responder a los objetivos de la investigación.

**Ilustración 1. Esquema metodológico**



Fuente: Elaboración propia, a partir de los objetivos de la investigación.

A través de la revisión documental se recogieron elementos para responder a los objetivos 1 y 2. A su vez, los resultados de la aplicación de la entrevista semiestructurada sirvieron como base para responder a los tres objetivos de esta investigación.

Para analizar los resultados de la entrevista semiestructurada, fue necesario consolidar la información de la siguiente manera:

1. Clasificación de las actividades productivas de los participantes del proyecto (ver anexo 2).
2. Número de participantes beneficiarios por vereda y sistematización de los datos (ver anexo 3).
3. Clasificación de los módulos de capacitación y herramientas utilizadas y sistematización de los datos (ver anexo 4).
4. Tabulación de la entrevista semiestructurada (ver anexo 5).

Lo anexos 2, 3 y 4 se realizaron a partir de la revisión de la información consolidada por el DPS (2014) en la base de datos de vinculación, durante la ejecución del programa.

El anexo 5 se consolidó a partir de la tabulación de los resultados de la entrevista semiestructurada.

## **CAPÍTULO III**

### **ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MARCO CONCEPTUAL**

#### **Estado de la cuestión**

Para el estado de la cuestión se revisaron las investigaciones en las cuales se expone la incidencia del uso de las TIC en el desarrollo humano y en la reducción de la pobreza en el contexto rural, a partir del empoderamiento de las personas pobres gracias al aumento de la información de la que pueden disponer.

Es preciso mencionar que los avances encontrados fueron de gran ayuda para clarificar las ideas respecto al tema, por consiguiente, se inició con un intercambio de información y se estableció una relación académica con otros investigadores. A continuación se describen textos que exponen sistemáticamente los desarrollos sobre del tema y se detallan los resultados y enfoques de los estudios que sirvieron para esta investigación.

En lo que respecta al uso de las TIC en el contexto rural, Cecchini y Scott (2003) en su trabajo titulado *Can Information and Communications Technology Applications Contribute to Poverty Reduction? Lessons from Rural India* recogieron las lecciones y experiencias en la India rural para afirmar que las TIC —definidas como el conjunto de actividades que facilitan la captura, almacenamiento, procesamiento, transmisión y visualización de la información por medios electrónicos— se pueden utilizar para apoyar las estrategias de reducción de la pobreza. En este documento los autores plantean que el uso de las TIC puede ampliar las oportunidades de los pobres mediante la mejora de su acceso a los mercados, la salud y la educación. Por otra parte, afirman que las

TIC se pueden potenciar mediante la ampliación, por parte del Gobierno, del uso de servicios que pueden permitir el acceso a las microfinanzas. En este estudio se mencionan varios ejemplos de la India rural donde se utiliza las TIC para contribuir a la reducción de la pobreza, en las áreas de oportunidad, empoderamiento y seguridad. Asimismo, el trabajo describe un modelo simple para explicar por qué puede existir una brecha digital entre ricos y pobres; el acceso de bajo costo a la infraestructura de información es una condición necesaria para el uso exitoso de las TIC en comunidades vulnerables, pero no es suficiente. Según este estudio, la implementación de proyectos de TIC debe ser hecha por las organizaciones y los individuos que tienen los incentivos adecuados para colaborar con grupos marginados. Además, intermediarios de base y la participación de la comunidad se identifican como factores claves, que fomentan la apropiación local y la disponibilidad de los contenidos y servicios que responden a las necesidades más urgentes de este tipo de población.

Al igual que la investigación anterior, la Asociación for Progressive Communications (APC) (2014) analizó la incidencia del uso de las TIC en el contexto rural. Este estudio de caso, hecho al Sistema de Información Agraria del Valle de Huaral de Perú, tuvo como fin ilustrar un modelo de propiedad comunitaria en el que los agricultores participan directamente en la toma de decisiones y la implementación de un sistema de información agraria. La infraestructura ha servido para brindar acceso a internet y servicios de comunicación a las comunidades agrícolas pobres que, de otra manera, quedaban excluidas.

En este estudio se ilustra también la importancia del liderazgo y la visión para realizar acciones que incidan tanto en las comunidades como frente al Gobierno. Se menciona cómo la comunidad, con su Junta de Usuarios del Distrito de Riego Chancay-Huaral, ejerció presión para promover cambios en el

marco de las políticas y regulaciones de las TIC. El resultado fue que las comunidades locales tienen ahora un acceso más fácil y generalizado a estas.

El proyecto fue lanzado en el año 2000 por el Centro Peruano de Estudios Sociales (Cepes), en alianza con la Junta de Usuarios del Distrito de Riego Chancay-Huaral, una organización comunitaria local creada por los agricultores. La junta se ocupa del mantenimiento de la infraestructura de irrigación, sobre todo canales, diques y reservas de agua, y les cobra a los productores agrícolas por el uso de la infraestructura de riego.

Bossio, Velarde y Saravia (2006) abonan en el tema con su trabajo “Desarrollo rural y tecnologías de información y comunicación”, una investigación cualitativa que recoge las lecciones aprendidas y recomendadas en Perú acerca del uso de las TIC en el contexto rural. El objetivo fue mostrar a las instituciones públicas y privadas y a los especialistas en desarrollo rural, que el uso de las TIC en este ámbito no es un asunto solamente tecnológico, sino que involucra procesos de comunicación e intercambio humano. Como lo plantean los autores, se trata de procesos para aprender y entender el contexto rural y establecer que la integración de las TIC es un enfoque adecuado para apoyar e iniciar procesos de desarrollo social y económico en estas zonas.

Las experiencias y recomendaciones recolectadas en esta investigación, reflejaron un resumen de varios años de trabajo en proyectos piloto TIC en el Perú. Aunque en este país el número de iniciativas TIC para el desarrollo rural sigue creciendo, para los autores todavía falta más información y sensibilización sobre el tema.

Con respecto al empoderamiento, los investigadores Finkelievich, Lago y Jara (2004) en su documento titulado “TIC, desarrollo y reducción de la

pobreza: Políticas y propuestas” investigaron, la incidencia de las TIC en el desarrollo y en la reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe. Los autores consideran la perspectiva del empoderamiento de las mujeres. El período de estudio abarca desde 1995, año de introducción de internet en la mayoría de los países de esta región, hasta junio de 2003. Se estudió el uso que los Gobiernos nacionales hacen de las TIC, tanto en sus planes de lucha contra la pobreza como en los avances hacia la construcción de la sociedad de la información. Las fuentes más relevantes para la búsqueda de información estadística, bibliográfica y documental en este estudio fueron en internet y presenciales, cuantitativas y cualitativas.

Como resultado de esta investigación los autores plantean que las propuestas de los Gobiernos terminan dirigiéndose a saber cuán conectados se encuentran sus ciudadanos, cuántos portales del Gobierno poseen, o el número de escuelas conectadas que hay, dejando de lado aspectos claves para el uso de estas herramientas al servicio de los procesos de desarrollo humano, como fortalecer las capacidades necesarias para usarlas, apropiarlas y producirlas. Igualmente, afirman que la mayor parte de las políticas y estrategias identificadas no consideran la creación de conocimiento y manejo de información, la creación y difusión de bienes y servicios intensivos en TIC como fuente de riqueza y, en consecuencia, la manera de proporcionar mejores planes sociales y estrategias de reducción de la pobreza.

Por su parte, los investigadores encontraron que los planes sociales, las políticas y programas orientados al desarrollo y a la lucha contra la pobreza, muestran numerosas menciones a las mujeres carenciadas. Sin embargo estos programas y planes ni siquiera denuncian la inequidad en el acceso y formación a las TIC entre los sexos, y más que en otros sectores, no existe prácticamente articulación entre planes sociales y planes relativos a TIC dirigidos a las mujeres.

Al igual, que en la investigación anterior, se estudió la relación de las TIC con el empoderamiento y el desarrollo humano. Marker, Namara y Wallace (2002) aportan también una gran investigación al respecto en su trabajo “The significance of information and communication technologies for reducing poverty”, en el que afirman que las TIC tienen un enorme potencial como herramientas para empoderar a las personas pobres, ya que propician el aumento de la información. La investigación se ocupa tanto de los progresos de la información y comunicación y su apropiado uso para reducir la pobreza como de los retos que ello implica.

Este estudio concluye que el acceso a las TIC no debe considerarse como un fin en sí mismo, pues no debe pensarse solo en la expansión o reducción de la brecha digital, sino en el logro del desarrollo sostenible de una nación, y plantea, frente a las necesidades de información y comunicación de los pobres, que las TIC correctamente implementadas crean sociedades ricas en información, algo esencial para luchar contra la pobreza.

Otros autores que analizan el tema del empoderamiento, en este caso el de las mujeres a través del uso de las TIC, son Elías, Obayelu y Ogunlade (2006) en su artículo “Analysis of the Uses of Information and Communication Technology for Gender Empowerment and Sustainable Poverty Alleviation in Nigeria”. Los autores hacen un análisis descriptivo de la utilización de las TIC y presentan la información y la tecnología de la comunicación como un fenómeno que se inscribe en el proyecto de globalización de empoderamiento de las mujeres y la mitigación de la pobreza de manera sostenible en Nigeria.

Este artículo describe el papel que las TIC han desempeñado en la vida de los pobres en Nigeria, y cómo pueden ayudar a las mujeres a hacer frente a los problemas crónicos de pobreza generalizada. El resultado del estudio utiliza

la escala Likert para medir las actitudes y los comportamientos en un rango que muestra el desempleo, la desigualdad de ingresos, la poligamia, la quiebra de empresas, la enfermedad y la degradación del medio ambiente como las principales causas de la pobreza en ese país. Para ello los autores plantean que la mitigación de la pobreza de manera sostenible es improbable que se alcance sin el uso adecuado de las TIC, además, afirman que esto es posible, practico y asequible si el Gobierno nigeriano reconoce su papel como un importante empleador y usuario de las TIC a partir de un compromiso de desarrollo que se dirige a la mitigación de la pobreza.

### **Marco conceptual**

Para este estudio que explica la pertinencia del uso de las TIC en la adopción de otros saberes en el proyecto Produciendo por mi Futuro, fue necesario relacionar los siguientes conceptos: pobreza, tecnologías de la información y las comunicaciones, metodologías de enseñanza y ruralidad.

#### ***Pobreza***

El término pobreza en su uso cotidiano lleva incluida la comparación entre la situación de una persona, familia o grupo humano, y la concepción sobre lo que es necesario para vivir o sustentar la vida de quien habla o escribe (Boltvinik y Hernández, 1999). Además, para estos autores es imprescindible enfocarse en el término de necesidad para entender el concepto de pobreza, refiriéndose a la necesidad como a la falta de cosas que son indispensables para la vida, es decir, como una situación de carencia de la cual es imposible despojarse y que por consiguiente impide a las personas ejercer su libertad.

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal, 2001) no solo hace referencia al término de necesidad, sino que también hace hincapié en las expresiones “estándares de vida” o “insuficiencia de recursos”, para la interpretación del concepto de pobreza.

La Cepal (2001) define “necesidad” como una carencia de bienes o servicios materiales que son requeridos para vivir y funcionar como un miembro de la sociedad, por consiguiente, un individuo será pobre cuando no satisfaga el consumo de bienes y servicios que le permitan vivir y desenvolverse en su contexto social.

En cambio, de acuerdo con la Cepal (2001) el término “estándar de vida” no se refiere únicamente a privaciones establecidas, sino también al hecho de vivir con menos que otras personas. Así pues, alguien será pobre solamente con relación a quienes viven dentro de su misma sociedad, de ahí que la condición de pobreza está limitada a las decisiones de consumo de las personas de la misma comunidad.

La Cepal (2001) define la “insuficiencia de recursos” como la carencia de riqueza para adquirir lo que una persona necesita. Es decir, serán considerados como pobres quienes no poseen los recursos suficientes para cubrir lo que necesitan.

Por su parte, Max-Neef (1993) habla acerca de distinguir entre necesidades y "satisfactores" de esas necesidades, y plantea que las necesidades humanas son finitas y se les conoce muy bien, y que por el contrario los satisfactores pueden ser muchos y variados.

Desde el punto de vista de Max-Neef (1993) las necesidades humanas son las mismas en todas las culturas y en todos los períodos históricos, lo diferente e infinito son los medios utilizados para satisfacer esas necesidades, haciendo referencia a los satisfactores los cuales son afectados positiva o negativamente por los bienes materiales.

Max-Neef propone una comprensión de la estructura y dinámica de aquellos aspectos de las actividades sociales que se denomina sistema económico, desde la perspectiva de la atención de las necesidades humanas básicas, incluidas dentro del marco social y ecológico. Es claro que para dicho autor, el desarrollo se refiere a las personas y no a los objetos.

Sen (2000) entiende la pobreza como una carencia o privación de las capacidades básicas que permiten a un individuo realizarse dentro de una sociedad, y hace referencia a la posibilidad que tiene una persona de alcanzar diversas condiciones de vida a partir de sus capacidades, es decir, desempeñarse y realizarse de acuerdo con sus oportunidades. Asimismo, sostiene que la capacidad para la participación política, el desarrollo económico y el progreso social se basa en la libertad individual. Con respecto a esta, enumera una serie de falta de libertades que influyen directamente en el desarrollo de las personas, entre ellas se destacan el hambre y la desnutrición, la enfermedad por insalubridad, la falta de libertad en el trabajo, el trabajo infantil relacionado con la libertad de elección, la falta de libertad política y la falta de libertad económica.

Por consiguiente, y de acuerdo con Sen (2000), la pobreza no consiste solamente en la carencia de un ingreso adecuado, sino también en la ausencia de libertad y capacidad para desplegar el máximo potencial de cada uno como ser humano. La pobreza se puede entender también como la ausencia de

bienestar y felicidad, que depende en buena medida de la limitación de los ingresos y la libertad política.

El enfoque de las capacidades<sup>8</sup> al que hace referencia Sen (2000), rechaza el ingreso como la medida de bienestar y en cambio se centra en la libertad de vivir una vida valiosa. Este enfoque caracteriza el bienestar humano en cuanto a qué es lo que las personas son o hacen, como estar saludable, leer, escribir o tomar parte en la vida de la comunidad, de ahí que el autor los denomina “funcionamientos”. Sen (2000) considera la libertad como uno de los aspectos básicos de la vida humana, por consiguiente el bienestar será tomado no tanto sobre lo que las personas son o hacen, sino sobre lo que son capaces de ser o hacer si ellos quisieran, tal como estar saludable, leer, escribir, participar en la vida de la comunidad. Estas son, de acuerdo con el autor, las capacidades, las cuales se traducen en las alternativas de las cosas que alguien es capaz de hacer o ser, es así que las capacidades reflejan las oportunidades reales de las personas de tener o alcanzar cierto tipo de vida, es decir, las capacidades son nociones reales de libertad.

Por consiguiente, este enfoque conduce a definir una persona o un hogar como pobre si carece de las capacidades para realizar un cierto mínimo de actividades por sus propios medios, los recursos para acceder a un nivel de vida y de consumo acorde tanto con la satisfacción de las necesidades básicas, como con la participación en la sociedad. Sen (2000) se refiere a que no es el consumo de bienes lo que genera utilidad en el individuo, sino lo que puede alcanzar o llegar a realizar a partir de dicho consumo. Es decir, su argumento se basa en el hecho de que la tasa de transformación de los bienes es distinta en cada individuo.

---

<sup>8</sup> Para Amartya Sen las capacidades comprenden todo aquello que permite a una persona estar bien nutrida, escribir, leer, comunicarse y tomar parte de la vida comunitaria.

A partir de la anterior definición, se tomó en esta investigación el enfoque de capacidades de Sen (2000) para analizar la pertinencia del uso de las TIC en la adopción de otros saberes en personas pobres como las beneficiarias del proyecto Produciendo por mi Futuro, y si con ellas pueden desarrollar sus capacidades para generar oportunidades y lograr su bienestar.

Así como con la visión propuesta por Sen de desarrollo en las personas a partir de la expansión de sus capacidades, también se analizara el uso de las TIC y su incidencia en el progreso social.

Al igual que Sen, para Nussbaum (citada por Gouch, 2013) las capacidades humanas son lo que realmente las personas son capaces de hacer y de ser, así como también los funcionamientos constituyen partes del estado de una persona y representan el Estado de bienestar.

La definición de funcionamientos y capacidades de Nussbaum (2000) está orientada a pensar en la capacidad de acceso y desarrollo de las personas a ciertos activos humanos, económicos, naturales o sociales. Sin embargo queda el interrogante de si la capacidad de acceso y desarrollo de los activos anteriormente mencionados puede producir un resultado apropiado que lleve a las personas a una situación de felicidad y libertad.

Si se considera que la disponibilidad de un número de activos está limitado, la apropiación y explotación razonable de tales recursos es importante para el desarrollo local. Sin embargo esto ocurre solo cuando se equipa a las personas de información y con el conocimiento necesario de la metodología social, económica y tecnológica adaptada localmente para explotar

óptimamente los recursos y fortalecer las capacidades humanas (Nussbaum, 2000).

Asimismo, para Nussbaum (2000) es relevante analizar la integralidad entre las agencias humanas y las instituciones sociales. Tal integralidad permite ver cómo los individuos y las instituciones en el medio rural (grupos culturales, sociales, familiares, cooperativas, grupos de ayuda social, gobiernos locales entre otros) son colectivamente responsables de la decisión sobre la explotación y apropiación de un conjunto de activos.

En este sentido, las TIC son herramientas que sirven de puente para la explotación óptima de los recursos, toda vez que amplían las oportunidades para el uso y el intercambio de información favoreciendo el acceso al conocimiento. Además de facilitar la comunicación y la cooperación entre personas y colectivos a través de la creación extensa de redes, las TIC abren nuevos espacios, formatos y estrategias de organización más igualitarios y colaborativos, que permiten también ampliar las oportunidades de participación en procesos democráticos, de incidencia social, política y cultural (PNUD, 2001).

Así, los procesos de desarrollo humano precisan de la información y de la comunicación y por lo tanto de herramientas informacionales y comunicacionales pertinentes (ordenadores, internet, televisión, radio, teléfono, imprenta). Las TIC no son un fin en sí mismas y sus enormes potencialidades no pueden desarrollarse al margen de los procesos sociales: estas constituyen un conjunto de herramientas para el desarrollo, aplicables a cualquier tema, convirtiéndolas así en un verdadero medio para combatir la pobreza en el siglo XXI (PNUD, 2001).

Pero si la comunidad del desarrollo desconoce la explosión de innovaciones tecnológicas en alimentos, medicamentos e información, corre el

riesgo de marginarse y de negar a los países en desarrollo oportunidades que, si se controlan de manera efectiva, pueden transformar la vida de los pobres y ofrecer oportunidades novedosas de desarrollo a los países pobres (PNUD, 2001, p. 3).

Asimismo, para Acevedo (2004) las TIC pueden realmente ayudar a potenciar el desarrollo, toda vez que se tenga en cuenta el valor que pueda tener la información para quienes viven en la pobreza o sufren cualquier tipo de exclusión social. Lo anterior tiene que ver con el valor que pueda tener esta respecto a las necesidades de las personas. Por ejemplo, desde el punto de vista productivo, las capacidades que se pueden generar en los campesinos al permitirles acceder a información para la producción o comercialización de sus productos son de mucho valor para sus procesos de desarrollo.

### ***Tecnologías de la información y la comunicación (TIC)***

Las tecnologías de la información y la comunicación son los múltiples medios tecnológicos o informáticos para crear, almacenar, intercambiar y procesar todo tipo de información visual, digital o de otro tipo con diferentes finalidades, tales como datos, conversaciones de voz, imágenes fijas o en movimiento, presentaciones multimedia y otras formas, incluyendo aquellas aún no concebidas. En particular, las TIC están íntimamente relacionadas con computadoras, *software* y telecomunicaciones (Pérez, 2008). Su objetivo principal es la mejora y el soporte de los procesos de operación y negocios para incrementar la competitividad y productividad de las personas y organizaciones en el tratamiento de cualquier tipo de información (Tello, 2009).

En la sociedad actual, las tecnologías de la información y la comunicación son fundamentales para el desarrollo de las personas, pues “proporcionan instrumentos importantes para mejorar la salud y la educación [ya

que] ofrecen nuevos canales para la difusión del conocimiento y crean espacios físicos y virtuales para la comunicación social” (Hamelink, 2000, p. 26).

Sin embargo para Castells (1999), la sociedad red no es otra cosa que la nueva estructura social dominante en la era de la información, un fenómeno mundial presente, en mayor o en menor medida, en todos los pueblos del mundo, donde el eje de esta nueva sociedad del tercer milenio se encuentra en la revolución de las tecnologías de la información, cuyo principal carácter no es la acumulación de conocimiento e información, sino la aplicación de ambos en la construcción del aparato de conocimiento y procesamiento de la información/comunicación en un círculo de retroalimentación acumulativo entre la innovación y sus usos.

Además, para Castells (1999) estas nuevas tecnologías no solo son simples herramientas, sino procesos de desarrollo, de tal suerte que usuarios y creadores pueden ser en los mismos. Así, los ordenadores, los sistemas de comunicación y demás tecnologías informacionales son verdaderas ampliaciones de la mente humana, y lo que esta piensa se convierte en bienes, servicios, producciones materiales e intelectuales de uso diverso en la educación, la industria militar, la salud y la generación de imágenes.

Es preciso mencionar que la llegada de las TIC no está exenta de inconvenientes. Por una parte, como lo afirma Tello (2009), han creado muchas oportunidades para los países en desarrollo, ya que se han convertido en la columna vertebral de la economía de la información mundial, dando lugar a su vez a la sociedad de la información, por lo cual se ha puesto mayor atención a la diferencia de acceso a las TIC entre los países desarrollados y los países en vías de desarrollo, reconociéndose esta diferencia como la brecha digital.

La brecha digital se refiere al escaso acceso a internet. La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) (citada por Molano, 2013) la define como la brecha entre las personas, los hogares, las empresas y áreas geográficas en los diferentes niveles socioeconómicos con relación tanto a sus oportunidades de acceso a tecnologías de la información y la comunicación, como al uso de internet para una amplia variedad de actividades. La brecha digital refleja diferencias entre y dentro de los países.

Conocida en inglés como *digital divide* o *digital gap*, este concepto apareció por primera vez en Francia hacia 1970 en relación con la distribución de una guía telefónica consultable a través de un dispositivo electrónico y la evaluación que los líderes del proyecto hicieron sobre quiénes debían recibir los aparatos y quiénes no. El concepto fue rescatado en la década de los noventa del siglo pasado, cuando Estados Unidos y otras potencias mundiales empezaron a medir las diferencias en los porcentajes de acceso a internet de los distintos países (Molano, 2013).

De acuerdo con Molano (2013), el concepto genérico de brecha digital incluye dos componentes interdependientes, pero disímiles entre sí. El primero se relaciona con las oportunidades de acceso a las TIC, que se traduce en datos de conectividad asociados por principio al desarrollo de infraestructura para las conexiones y a la distribución privada de hogares o pública de cafés internet y centros de cómputo comunitarios, de los equipos a través de los cuales se accede a la web.

El segundo tiene que ver con la posibilidad de uso y el aprovechamiento de oportunidades en la web, que parte del nivel de alfabetización digital, asociado a la capacidad no solo de prender o apagar un computador, sino al desarrollo de competencias digitales básicas que permitan aprovechar el

potencial de la información y el conocimiento que circula en la red (Molano, 2010).

Lo cierto es que el problema con la brecha no radica únicamente en la falta de acceso a internet, sino en la gestión, apropiación y circulación del conocimiento que habría de derivar de este, pilares de la sociedad del conocimiento que se empiezan a construir.

Aquí es donde inicia el dilema, porque aunque es fundamental que exista la infraestructura y los equipos estén disponibles para que las comunidades accedan, de nada sirve entregar cientos de dispositivos si es que la gente no sabe usarlos y, en consecuencia, de nada sirve que el uso de los aparatos se limite a lo netamente instrumental.

En cuanto a la sociedad del conocimiento, es preciso afirmar que esta es una consecuencia directa de la información y las telecomunicaciones, puesto que la utilización de TIC supone necesariamente el proceso de digitalización, mediante el cual se codifican en dígitos binarios los flujos de información, las comunicaciones y los mecanismos de coordinación, ya sea en forma de textos, sonidos, voz, imágenes u otros medios. Las TIC digitales utilizan un lenguaje binario para recibir y manipular la información, y también para comunicarse entre ellas (Cepal, 2003).

Desde el punto de vista de la Cepal, el concepto de sociedad de la información hace referencia a un paradigma que ha causado grandes cambios en nuestro mundo al comienzo de este nuevo milenio. Esta transformación está impulsada principalmente por los nuevos medios disponibles para crear y divulgar información mediante tecnologías digitales. Los flujos de información, las comunicaciones y los mecanismos de coordinación se están digitalizando en

muchos sectores de la sociedad, proceso que se traduce en la aparición continua de nuevas formas de organización social y productiva.

En relación con el impacto que conlleva el uso de las herramientas TIC, es preciso mencionar también el mundo educativo, según Farnos (2011). Ello implica no solo nuevas formas de ver y entender el mundo, sino que pone al alcance de casi todos, sistemas de comunicación interpersonal de cubrimiento prácticamente universal y con acceso a información de todo tipo y sobre casi todo. En suma, proporciona medios para estar en cualquier lugar, pero también permite acceder a instrumentos tecnificados para trabajar, y ello, sin duda, impone nuevos valores y normas de comportamiento. Fontecha (2012, p. 3) expresa:

Las TIC tienen una fuerte repercusión en el ámbito educativo, como por ejemplo las necesidades de formación de los ciudadanos, que se prolongan más allá de los primeros estudios profesionalizados y se extienden a lo largo de toda su vida. La formación continua resulta cada vez más imprescindible, tanto por las exigencias derivadas de los cambios en los entornos laborales como también para hacer frente a los cambios que se producen en los propios entornos domésticos y de ocio.

Por otra parte, Esteban (2002) afirma que la sociedad actual es una sociedad del conocimiento y a su vez del aprendizaje, que requiere los instrumentos cognitivos necesarios para adquirir nueva y cambiante información, nuevos y diferentes roles profesionales y sociales, así como destrezas y habilidades, “más sutiles y tecnificadas y, en la esfera más personal, actitudes y valores capaces de producir adaptaciones a cambios probablemente profundos y distintos a muchos de los adquiridos en la infancia o en la adolescencia” (p. 2). Y agrega:

El mismo dinamismo social promoverá nuevas formas de aprender, nuevas habilidades; la escuela y universidad habrán de abrirse más —mucho más— a las condiciones y prescripciones de un mundo permeable e instantáneo

en el acceso a la información pero más complejo y especializado en la selección de la misma. Los maestros —verdaderos maestros— habrán de hacer otra cosa que recitar y exponer los conocimientos culturales o de la ciencia (Esteban, 2002, p. 4).

A continuación se expone el proceso de educación y las metodologías de enseñanza más utilizadas por ser sencillas, lúdicas y personalizadas.

### ***Metodologías de enseñanza***

Los retos más importantes a los que se enfrenta la sociedad del siglo XXI es el aprendizaje a lo largo de la vida; es decir, generar a través de diferentes formas de enseñanza un aprendizaje continuo y permanente dentro de un modelo de educación centrado en el aprendizaje y en la formación integral (Hernández, Martínez y Monroy, 2009).

Antes de mencionar las metodologías de enseñanza es importante hacer un recorrido en lo que corresponde al proceso de educación y su relación con el desarrollo humano.

Respecto a la educación, tomando el enfoque de García (1989), esta se entiende como el proceso de extraer lo que el individuo tiene dentro, por lo cual la enseñanza debe ser un estímulo para el proceso de desarrollo de lo que está dentro del ser (Mantovani, 1933).

En este sentido, Rogers (1980) considera la educación como un proceso dinámico en el cual solo son educadas las personas que han aprendido cómo aprender, a adaptarse y cambiar, por lo que este autor afirma que ningún conocimiento es firme, y que buscar conocimiento genera seguridad, es decir, que el conocimiento da una base para la seguridad. De esta manera, Rogers (1980) plantea que hay que liberar al sujeto del conocimiento estático, y que

cada persona por sí misma puede encontrar en su interior aquellas potencialidades que lo lleven a conseguir los conocimientos que considere necesarios para lograr su plenitud como persona.

Haciendo hincapié en la educación como proceso de desarrollo de las capacidades innatas de las personas, como señala García (1989), la ayuda que llega desde fuera y el desarrollo de las capacidades inherentes de los individuos no son excluyentes, sino que son necesarias en el proceso de la educación.

Partiendo de lo anterior, se evidencia la importancia de la educación en el desarrollo humano, tanto así que la Declaración Universal de los Derechos Humanos de la ONU (1948), en su artículo 26 reconoce a la educación como un derecho humano fundamental en el seno del desarrollo humano. En concreto, el respeto al derecho a la educación es una parte necesaria de toda concepción de desarrollo, en el que la educación contribuye a la ampliación de capacidades humanas favoreciendo el desarrollo individual, así como el de toda la sociedad que se enriquece de este (Trueba, 2012).

De ahí que en el marco del desarrollo humano, se han explorado nuevas formas y metodologías de enseñanza que permiten la adquisición de nuevos conocimientos y competencias ya que se involucra a la persona en su propio proceso de aprendizaje. Lo anterior responde a su vez a la demanda de la sociedad de nuevas competencias y formas de aprender por la gran transformación estructural de estos días, que ha originado cambios en la economía, la tecnología y la sociedad, y por lo cual se produce un nuevo escenario con renovados planteamientos en la formación y en el aprendizaje, siendo este una gran herramienta para mejorar la calidad de vida, ya que permite crear conocimientos y competencias que empoderan y engrandecen,

permitiendo a las personas responder a las continuas transformaciones (Hernández, Martínez y Monroy, 2009).

En este sentido, se exponen a continuación algunas metodologías de enseñanza que responden al contexto actual:

### *Técnicas de aprendizaje Freinet*

Freinet (2005) revolucionó el proceso de pedagogía tradicional por una pedagogía global muy caracterizada por su origen rural. De ahí que la “pedagogía Freinet” se presenta como una pedagogía del futuro, con prácticas coherentes, un espíritu armonizador, fundamentos psicológicos, filosóficos y sociales con una propuesta de renovación de la escuela con equipos adaptándose a los cambios que han transformado la vida de los pueblos.

La escuela cooperativa del movimiento Freinet se caracteriza por constituir otro poder pedagógico frente al oficial; propone transferir el poder en el aula en lo posible a los propios alumnos, además de ofrecer a aquellos educadores que tienen dificultad con las clases, instrumentos y técnicas experimentadas que facilitan el trabajo pedagógico, dándoles la libertad a ellos mismos de evaluar y de hacerlo cada vez mejor.

En este sentido, la propuesta de Freinet (2005) tiene en cuenta una verdadera comunicación, la de la expresión personal y la escucha entre los maestros y alumnos en los intercambios verbales, ya que según esta pedagogía global, el aula no debe ser el lugar de organización e imposición formal que denunciaba la pedagogía tradicional, en donde muy rara vez el alumno podía tomar la palabra de manera autónoma, y la posibilidad de creatividad oral era casi inexistente, por consiguiente la falta de una verdadera comunicación

condena a los alumnos procedentes de la clase obrera a una exclusión mental de un universo oral totalmente extraño para ellos. A esto se le atribuyen los fracasos escolares y los abandonos y sobre todo el funcionamiento antidemocrático de la escuela (Freinet, 2005).

La preocupación por renovar los métodos y técnicas de la enseñanza primaria y secundaria quiere hacer de los individuos seres libres, seres que puedan desarrollar con mayor facilidad su personalidad e imaginación así como su capacidad creadora: quiere humanizar la enseñanza haciendo del trabajo escolar un placer para maestros y alumnos; quiere que las experiencias vitales y no las lecturas sean material escolar: la escuela debe ser parte de la vida (Freinet, 2005, p. 147).

De ahí que Freinet (2005) denomina las nuevas técnicas en el aprendizaje como las técnicas de vida. De esta forma, expresa la idea fundamental de una desconfianza con respecto a todo lo que es formal, lo que es obligado y artificial, frente a la verdadera libertad que se debe dar en el proceso de aprendizaje.

### Coaching *empresarial*

La palabra “coach” procede del francés, literalmente significa “vehículo para transportar personas de un sitio a otro”. La práctica del *coaching* transporta a las personas de un espacio y forma de pensar a otro distinto, más productivo y satisfactorio. El *coaching* apela a un aprendizaje no de técnicas ni herramientas, sino de cuestionamiento respetuoso de creencias y certezas. Es un aprendizaje que apunta al saber ser y hacer, no al saber simplemente. Es, entonces, el último escalón de la persona que busca un liderazgo efectivo, al permitirle ampliar las posibilidades sobre sí mismo y su entorno. La fortaleza del *coaching* está en descubrir esta parte del potencial oculto que todos tenemos (González, 2012).

Edutainment *también conocido como Infotainment o entretenimiento educativo*

El *edutainment* (E-E) es una estrategia utilizada para diseminar ideas que promuevan cambios individuales y colectivos. El profesor de comunicaciones Tufte (citado por Lacayo, 2011) define el E-E como el uso de formatos de entretenimiento como práctica comunicativa, diseñados estratégicamente para comunicar sobre aspectos relacionados con el cambio social, en un modo y con una finalidad que puede ir desde el simple cambio de comportamiento individual definido por las teorías del mercadeo social, hasta la articulación de iniciativas innovadoras.

E-Learning, *aprendizaje en línea*

El aprendizaje en línea consiste en la educación y capacitación a través de internet. Este tipo de enseñanza permite la interacción del usuario con el material mediante la utilización de diversas herramientas informáticas. El término *e-learning* es la simplificación de *Electronic Learning*, y reúne las diferentes tecnologías y los aspectos pedagógicos de la enseñanza y el aprendizaje (Abclearning, 2014).

Learning by doing, *aprender haciendo*

El *learning by doing*, llamado también aprendizaje por proyectos, consiste en actividades en las que los juegos, simulaciones o ejercicios en vivo permiten a los participantes acceder al conocimiento a través de sus propias experiencias (Fundación Capital, 2012).

En el aprendizaje por proyectos se aprende de forma activa y experimental. Se experimenta una situación real que le ofrece al estudiante un vehículo ideal para su aprendizaje, que él mismo, y en colaboración con el grupo, va construyendo. Esta forma de aprendizaje muestra mejores resultados, reflejados en la mejora de la competencia comunicativa, cognitiva y organizativa. Giovannini (1996) hace referencia al cono del aprendizaje de Edgar Dale, el cual expone que memorizamos el 20 % de lo que oímos, el 30 % de lo que vemos, el 50 % de lo que oímos y vemos, el 70 % de lo que explicamos a otros y el 90 % de lo que uno mismo experimenta y hace. Esto significa que en una clase tradicional memorizamos hasta el 50 %, mientras que en la enseñanza por proyectos este porcentaje puede ser hasta del 90 %.

### Ilustración 2. El cono del aprendizaje



Fuente: Dale (citado por Vidal, 2007).

Luego de exponer las metodologías de enseñanza, a continuación se menciona el concepto de ruralidad teniendo en cuenta el objeto de estudio de esta investigación y, además, partiendo de la base de que la brecha digital se presenta en mayor grado en el sector rural, y esta solo puede ser enfrentada con opciones pertinentes y utilizables al alcance de los miembros de las comunidades rurales, una población dispersa con condiciones heterogéneas de edad, escolaridad y acceso a los avances tecnológicos (Martínez, 2007). Sin

embargo el mayor retraso en materia de incorporación de las TIC a la actividad productiva, social y cultural parece estar en el sector rural y agropecuario (Cepal, 2012).

### ***Ruralidad***

El concepto de ruralidad ha sido objeto de diferentes interpretaciones en el país y en el mundo. La gran mayoría de las definiciones están ligadas a aspectos de orden económico, sectorial o demográfico (Cepal, 2011). Las concepciones de orden sectorial establecen una identidad entre economía rural y economía agrícola, en su sentido más amplio. Dicha concepción define el mundo rural como aquel que sirve de hábitat a la agricultura y sus encadenamientos y que está compuesta por los agentes económicos que participan de estos mercados, por lo que se desprende que la economía rural depende de la economía agrícola, haciéndola una sola.

La otra concepción de orden demográfico tiene que ver con la forma que adquiere la distribución espacial de la población. De allí que si la densidad es baja, se trata de población dispersa, o conforman un espacio rural cuando se reside en centros de menor tamaño (Cepal, 2011).

La OCDE (citada por Cepal, 2011) define la comunidad rural como todos los territorios locales donde la densidad de población es menor a ciento cincuenta habitantes por kilómetro cuadrado, a excepción de Japón con quinientos habitantes, considerando que la densidad promedio de este país sobrepasa los trescientos habitantes por kilómetro cuadrado.

Con base en lo anterior, la OCDE define tres tipos de regiones según su grado de urbanidad y ruralidad: con predominancia rural, cuando más del 50 % de la población vive en una comunidad rural; región intermedia o con significancia rural, cuando entre el 15 % y 49 % de la población habita en una comunidad rural, y con predominancia urbana donde menos del 15 % habita en una comunidad rural.

Si la información estadística disponible no permite conocer la densidad de población a escala de comunidad, estas regiones presentan la siguiente categorización: región con predominancia rural, cuando la densidad de población es inferior a cien habitantes por kilómetro cuadrado; región intermedia o con significancia rural, si la densidad varía entre cien y doscientos cuarenta habitantes por kilómetro cuadrado, y con predominancia urbana si la densidad supera esta última cifra (Cepal, 2011).

Por su parte el Banco Mundial ha complementado el anterior criterio de la OCDE de densidad de población con el criterio de distancia hacia los centros urbanos, relacionado con el tiempo necesario para acceder a la ciudad más cercana: menos de una hora, entre una y cuatro horas y más de cuatro horas (Cepal, 2011).

A continuación se exponen otras concepciones y visiones de autores que se han interesado en explorar el mundo de la ruralidad.

Balgorri (1995) señala que no existe una definición clara de lo rural, y esto lo atribuye a que al definir la sociedad industrial como proceso de civilización en donde la urbanización fue un elemento fundamental, se dejó a lo rural como un residuo de lo que no es urbano. De acuerdo con lo expuesto por Balgorri (1995), el campo ha tenido grandes transformaciones sociales en áreas

rurales, presentándose con mayor proporción en los países desarrollados. Este autor también menciona cómo ha impactado la sociedad de la información en los modos de vida urbano y rural complicando su diferenciación.

Por su parte, la teoría sociológica clásica del siglo XIX se dedicó a concentrar sus esfuerzos en los cambios sociales que emergían del sector urbano e industrial. Estos cambios sociales fueron estudiados por los autores clásicos Marx, Weber y Durkheim (citados por Romero, 2012). La sociedad rural era considerada atrasada y condenada a las transformaciones materiales y culturales, sin embargo era interpretada como receptiva a los cambios originados en la ciudad y en la sociedad industrial.

En el caso inglés, en el proceso de desarrollo capitalista analizado por Marx, la expansión se inicia en la formación de la fuerza de trabajo asalariado, que expulsó a los campesinos del campo. De ahí que describe en su análisis los agrupamientos de los diferentes sectores sociales rurales, y posteriormente las clases sociales alrededor del Estado como factor de poder político, el cual legitima y legaliza el proceso económico y social del desarrollo capitalista inglés (Romero, 2012).

En América Latina, cuando se hace referencia a poblaciones rurales, hay una visión exagerada y no formal de que estas tienen que ver con el desarrollo como estrategia de atención a poblaciones marginadas, empobrecidas, inviables, vulnerables, desarticuladas, dispersas y de alto riesgo. Esta mirada altera la importancia de lo rural en el sentido de que se considera en el imaginario político como algo descolgado, marginal y recipiente de un cúmulo enorme de problemas. En síntesis, el Gobierno responde a través de sus políticas públicas en un sentido compensatorio por su concentración de pobreza, por su aislamiento, por su potencialidad desestabilizadora, por sus

graves efectos sobre el medio ambiente y sobre la integralidad del territorio nacional (Cepal, 2011).

Esta es una visión errónea ya que en América Latina el desarrollo depende de forma precisa de las ventajas comparativas sustentadas en la enorme oferta ambiental. De acuerdo con lo expresado por la Cepal (2011) los territorios rurales de la región tienen el potencial de definir un modelo de desarrollo sostenible y eficiente. De ahí que lo rural no es importante por sus problemas sino por sus potencialidades. Si no se entiende de esta forma, se seguirán presentando los modelos de economía marginal que guían las estrategias de desarrollo rural, con alto costo para la sociedad nacional.

Por otra parte, en Colombia, Machado (2013) antes de referirse al desarrollo rural, define a partir de una óptica muy actual, los términos de reforma agraria y política de tierras. Para hablar acerca del término “reforma agraria” el autor cita a Lipton (2009) quien lo define como la legislación que intenta redistribuir la tierra y solucionar los reclamos o derechos sobre su propiedad y además beneficia a los pobres, ya que desata relaciones de poder permitiéndoles a los campesinos elevar su estatus y sus ingresos. Partiendo de la anterior definición, Machado (2013) afirma que la reforma agraria es una política que involucra a toda la sociedad, porque busca transformar la estructura agraria y por tanto la problemática rural y sus relaciones con la sociedad urbana y la sociedad en general.

A diferencia de la reforma agraria, y siguiendo a Machado (2013), la política de tierras es más integral, ya que se refiere al manejo del recurso tierra y los factores de producción que le son complementarios como el agua, el capital y el medio ambiente, sin llegar a tocar directamente las relaciones de poder construidas sobre la tenencia de la tierra. Involucra acciones de

ordenamiento territorial encaminadas a un uso adecuado del suelo y la demarcación de áreas no utilizables en la actividad productiva.

Tomando como referencia lo anterior, Machado (2013) afirma que el desarrollo rural es un proceso mucho más amplio que la reforma agraria y la política de tierras, sin embargo para el autor, estas forman parte de una visión integral del desarrollo.

En síntesis, el desarrollo rural se concibe como un proceso dinámico de cambio acumulativo y de transformación de las sociedades rurales locales, que, con la participación de los distintos actores sociales, permite diversificar tanto las actividades productivas y de generación de ingresos, como las formas de organización social y de participación política, y alcanzar desarrollos tecnológicos en medio de la diversidad cultural. Para que dicho proceso se perfile de manera integral y genere dinámicas continuas de transformación, se requiere un desarrollo institucional como proceso básico para la transformación estructural de las sociedades locales (Machado, 2013, p. 20).

Desde mediados de los años noventa del siglo XX se ha discutido el concepto de desarrollo rural en América Latina dentro de la visión de nueva ruralidad (Pérez y Farah citados por Machado, 2013). A continuación se presenta esta visión de nueva ruralidad en un sentido más amplio e integral.

### *Nueva ruralidad*

La nueva ruralidad propone una visión diferente, con el fin de captar las múltiples dimensiones del desarrollo humano, fundamentadas en el enfoque territorial, en un desarrollo institucional coherente y en la defensa de la cultura (Vergara, 2011).

Los diferentes conceptos y visiones de ruralidad conducen a construir una nueva visión que modifique la imagen de esta, asociada con lo agrícola,

que llegaba a confundirse con el concepto de ruralidad, pues en las visiones tradicionales de ruralidad se relacionaba directamente los problemas del área rural como problemas de las actividades agrícolas y, por ende, las políticas de desarrollo productivo y las sociales en pos de la superación de la pobreza estaban centradas en solucionar los problemas con un enfoque meramente sectorial y no territorial (Cepal, 2011).

La nueva visión de ruralidad define el mundo rural como aquel que tiene una gran dependencia de los recursos naturales con una base económica que se estructura alrededor de actividades económicas y sociales a partir de la oferta ambiental que presenta, y estas actividades están relacionadas con procesos de agroindustrialización, minería, comercio, turismo, agroforestería, pesca, explotaciones mineras y elaboración de artesanías, entre otros (Cepal, 2011).

Siguiendo lo expuesto por la Cepal (2011), esta definición rompe con el dualismo urbano-rural propio de las definiciones tradicionales y establece una nueva forma de relación de densidades donde, además de incluir las concentraciones poblacionales que forman parte de territorios rurales y de centros urbanos con funciones rurales, incluye los sectores económicos que tienen lugar en ellos, más allá de las actividades agrícolas o de sus encadenamientos directos (Cepal, 2011).

Sin embargo esta nueva visión de ruralidad conduce a la tercerización de lo rural porque trae consigo la pérdida de significación económica y social de sectores primarios. Por consiguiente, este nuevo concepto no es el paso de lo rural a lo urbano, ni de lo agrícola a lo industrial, sino que conduce a la *desagrarización* de la actividad productiva, en especial desde el punto de vista de los requerimientos de la población empleada. De ahí que la agricultura

comprenderá una amplia serie de usos de la tierra, que va desde producciones agrícolas, pero no de uso alimentario, hasta el mantenimiento del medio ambiente. Es decir, este concepto va ligado al desarrollo de la urbanización y la industrialización, además de la producción a gran escala de lo que antes se hacía en el ámbito de la parcela o la finca familiar (Jaramillo, 2007).

Con base en lo anterior es importante tener en cuenta las particularidades regionales ya que este concepto se aplica de forma homogénea en lo que se refiere al proceso y resultados obtenidos. Así, la nueva ruralidad debe tener en cuenta el reconocimiento de diferentes ruralidades con particularidades que se presentan debido a las características y procesos de sus territorios (Jaramillo, 2007).

### *La nueva ruralidad en Colombia*

Como se mencionó antes, el desarrollo de la agricultura ha estado muy ligado a las dinámicas de los territorios rurales, tanto en Latinoamérica como en Colombia. Tradicionalmente la ruralidad se ha entendido como aquello que no cabe dentro de la definición de lo urbano y lo rural se asimila a lo agrícola y viceversa.

Hasta finales del siglo xx los avances rurales no agrícolas como las actividades agroindustriales, la pesca, la elaboración de artesanías, el turismo y las explotaciones mineras fueron tan importantes que llevaron a plantear la necesidad de pensar el desarrollo rural desde un enfoque territorial. Esta nueva concepción del desarrollo rural tiene en cuenta asuntos como la diversidad y las particularidades de cada zona; la participación y la corresponsabilidad de la población en la determinación del desarrollo rural; la integración de los diferentes subsectores; la colaboración dentro de cada área rural; la innovación

orientada a buscar nuevas soluciones utilizando recursos endógenos, y la descentralización de la toma de decisiones y las competencias a un nivel más local (Perfetti, Balcázar, Hernández y Leibovich, 2013).

A pesar de estos grandes avances hay problemas que aún no se resuelven: la pobreza rural, la desigualdad en la distribución del ingreso, la inseguridad alimentaria y la inequidad de oportunidades, que continúan demandando la atención de toda iniciativa de desarrollo rural. Con ese panorama como telón de fondo, el enfoque territorial es un esfuerzo por encontrar respuestas no solo a la actual coyuntura en que se desenvuelve la agricultura y el medio rural, sino a problemas que han perdurado a lo largo del tiempo. Los territorios rurales se definen como espacios geográficos, cuya cohesión deriva de un tejido social específico, de una base particular de recursos naturales, de unas instituciones y formas de organización propias, y de determinados tipos de producción, intercambio y distribución del ingreso. Esta definición, además, concibe el territorio como un producto social e histórico.

En Colombia, la implementación de políticas basadas en el concepto de desarrollo rural con enfoque territorial es algo nuevo. La primera aproximación se hizo en el Proyecto de Ley de Tierras y Desarrollo Rural preparado por el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, cuyo artículo primero establece que las disposiciones, normas, mecanismos y procedimientos están orientados a fomentar el desarrollo rural con un enfoque territorial.

Asimismo, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), en el informe *Colombia rural* (2011), propone una reforma rural transformadora, acompañada de una red social y académica de reflexión, conocimiento y acción sobre desarrollo rural. Esta reforma considera cambios en la estructura de la tenencia de la tierra, además, concibe el desarrollo rural en función del territorio,

centra la atención en los pobladores más excluidos y vulnerados y exige cambios en el modelo económico. Rescata el liderazgo propio del Estado y advierte que no es posible avanzar si no se erradican de raíz factores estructurales como la concentración de la propiedad rural, la pobreza y la miseria, y un orden social y político injusto y excluyente.

En concordancia con lo anterior, el Estado colombiano, tiene un gran reto a través de la Misión para la Transformación del Campo, cuyo objetivo principal va orientado a proponer políticas para que la sociedad rural pueda manifestar todo su potencial. Con estas políticas se pretende ofrecer grandes posibilidades para el desarrollo rural, tanto agropecuario como no agropecuario, y permite pensar en el avance de las zonas rurales como unos de los pilares del desarrollo futuro del país (DNP, 2015).

Es evidente que el anterior enfoque territorial adopta la concepción de la nueva ruralidad para atender la diversidad socioeconómica, cultural y ecológica de los distintos territorios del país con estrategias y políticas específicas a las condiciones de cada uno de ellos. Esta misión plantea grandes retos porque exige promover que los habitantes del campo tengan una vida digna y que se garanticen tanto sus derechos económicos, sociales, culturales, ambientales, civiles y políticos, así como su seguridad personal y su libertad para asociarse y participar sin miedo en las decisiones de su comunidad y de la vida nacional.

Lo anterior implicaría tener políticas de Estado que eliminen las diferentes formas de exclusión social, garantizando el acceso de todos los habitantes a bienes de interés social básicos como la nutrición, la educación, la salud y la protección social, entre otros, y complementarlos con una estrategia de inclusión productiva, que abarque tanto la agricultura familiar como las actividades independientes no agropecuarias y la promoción del trabajo

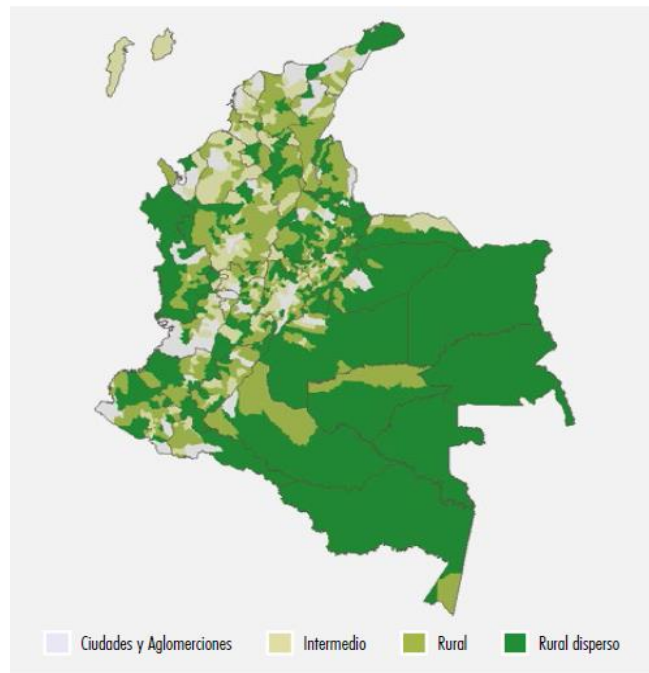
asalariado formal, garantizando acceder a recursos productivos como tierra, crédito, tecnología, capacitación laboral y empresarial y apoyo a las distintas formas de asociación de los productores y a sus alianzas con el sector empresarial de mediana y gran escala (DNP, 2015).

La Misión dentro del conjunto de políticas públicas utiliza como herramienta las categorías de ruralidad que parten del sistema de ciudades y utilizan la densidad, el tamaño de las cabeceras y la distribución de la población entre la cabecera y el área dispersa como criterios básicos de clasificación. Sobre esta base, la vida rural sigue teniendo un peso muy elevado; de acuerdo con cifras reportadas por el Departamento Nacional de Planeación (DNP) (2015), cerca del 60 % de los municipios de Colombia deben considerarse como rurales y existe, fuera de ello, una población rural dispersa en el resto de municipios, con lo cual la población rural representa más del 30 % de la población del país. Asimismo, gran parte de las ciudades intermedias e incluso grandes siguen teniendo una relación muy estrecha con las actividades agropecuarias.

La ruralidad debe entenderse, así, como un continuo, que de hecho no desaparece aún en nuestras grandes urbes. Predomina en la periferia geográfica del territorio nacional, pero también en el espacio que separa el Caribe del centro del país, donde se concentra la población urbana (DNP, 2015, p. 8).

Con base en lo anterior, se evidencia que la Misión para la Transformación del Campo propone una nueva manera de incluir lo rural en Colombia identificando algunas diferencias de las zonas rurales en el país, con ello busca dar un enfoque para el establecimiento de políticas públicas y reconocer a los pobladores que habitan estas zonas.

### Ilustración 3. Ruralidad en Colombia



Fuente: Categorías de ruralidad de Misión, con base en proyecciones del DANE.

Hoy es evidente que lo rural no puede concebirse como sinónimo de lo agrícola —pese a que la agricultura sigue manteniendo su importancia estratégica—, dado el auge que han alcanzado las actividades económicas rurales no agrícolas y la creciente integración que manifiestan los espacios geográfico-económicos rurales y urbanos.

Pero esos no son los únicos cambios dignos de destacar. Las políticas de estabilización y ajuste estructural que se empezaron a aplicar desde principios de los años ochenta han inducido un significativo cambio en la institucionalidad rural. Además, el surgimiento del concepto de desarrollo sostenible, con la celebración de la Cumbre de la Tierra en 1992, puso de relieve, por una parte, la importancia del manejo sostenible de los recursos naturales, y por otra, los posibles beneficios de desarrollar una gestión inclusiva del desarrollo.

## CAPÍTULO IV RESULTADOS

Habiendo aplicado los instrumentos de recolección de la información, se realizó el tratamiento correspondiente para el análisis de los mismos, por cuanto la información arrojada se expone a continuación.

En la revisión de la base de datos del proyecto “Produciendo por mi Futuro” del DPS, que contiene información recolectada en campo por los gestores empresariales<sup>9</sup> durante las vigencias 2013 y 2014, de los participantes y su unidad productiva, se encontró que 52 % de la población focalizada pertenece a la Red Unidos y que, de aquellos beneficiarios que suministraron su puntaje del Sisbén al programa, un porcentaje significativo (45 %) se encuentra en un rango de 10 a 20 puntos, seguido del 32 % que tiene entre 20 y 40 puntos, siendo estos muy bajos, lo que refleja privaciones en las dimensiones anteriormente mencionadas, por lo tanto se clasifican como población pobre. Con estos hallazgos se demuestra que el programa cumplió con los criterios de focalización propuestos de vincular población en condición de pobreza extrema.

**Tabla 1. Focalización población Red Unidos**

<b>Red unidos</b>	<b>Participantes</b>	<b>%</b>
No	231	46

---

<sup>9</sup> Son los responsables del proceso de vinculación, caracterización, formación y acompañamiento técnico a los participantes, a través de las visitas domiciliarias, de acuerdo con lo establecido en la metodología del proyecto. Asimismo, dictan los talleres grupales, brindan apoyo a los participantes para la construcción del perfil de negocio y llevan a cabo las demás actividades del proyecto relacionadas directamente con los participantes.

Sí	263	52
No reportaron información	9	2
Total	503	100

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos del proyecto Produciendo por mi Futuro.

**Tabla 2. Focalización Sisbén III**

Puntaje Sisbén III	Participantes	%
6 a 10	21	14
10 a 20	70	45
20 a 30	25	16
30 a 40	24	16
40 a 50	14	9
Total	154	100

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos del proyecto Produciendo por mi Futuro.

Aunque la población vinculada al proyecto presenta altos niveles de vulnerabilidad, en los resultados de la encuesta aplicada se destaca que un buen porcentaje (50 %) de los entrevistados afirmaron tener estudios de secundaria, y de estos 71 % cuenta con estudios de secundaria completa. Además, el 29 % afirmó haber cursado primaria, y de estos el 72 % manifestó tener la primaria completa. El restante de la población entrevistada (21 %) manifestó no saber leer. Estos porcentajes de los niveles de escolaridad se consideran altos, si se tiene en cuenta que en Colombia la menor escolaridad se presenta en la población rural, siendo esta una de las principales brechas entre la zona urbana y la rural. Aunque se ha venido cerrando la brecha, en la actualidad sigue estando por encima la proporción del grado de escolaridad urbana de 15 años, y mayores de 15 años tiene 4 años más de educación que su contraparte rural. Mientras que la población urbana cuenta en promedio con 9 años de educación secundaria obligatoria, la población rural hasta ahora tiene primaria completa (DNP, 2015). Este bajo nivel de educación se refleja a su vez en menores ingresos y mayores tasas de pobreza (Núñez citado por DNP, 2015) y menor movilidad social en la zona rural (Angulo *et al.* citados por DNP, 2015).

Por otra parte, el 100 % de la población entrevistada manifestó que no conocía el programa y que ingresó a este a través de una convocatoria hecha por los gestores de la Red Unidos, a la que asistieron con un poco de desconfianza porque no creían que el programa estuviera dirigido a la zona rural. El entrevistado número 3 manifestó: “Los programas del Gobierno solo llegaban a la zona urbana del municipio y a nosotros los del campo nos tienen olvidados”. Esto denota que son pocos los programas de emprendimiento del Gobierno nacional, dirigidos a la población campesina.

A continuación se presentan las respuestas que dieron los campesinos cuando se le preguntó acerca de lo que fue para ellos el proyecto Produciendo por mi Futuro: “Una gran oportunidad”; “Una ayuda del Gobierno para el campo que brindó conocimiento”; “Experiencia bonita que ayudó a tener visión”; “Pensar en el futuro”; “Una oportunidad para salir adelante”; “Un gran apoyo económico que les sirvió como base para emprender su negocio”; “Algo que antes no había llegado”; “Ayudó a tener metas”; “Una oportunidad para aprovechar”; “Una oportunidad económica que permitió invertir y tener un ahorro”; “Apoyo bueno para cubrir las necesidades”.

Lo anterior refleja la gran aceptación que tuvo el proyecto por parte de sus beneficiarios y la apropiación de términos como ahorro, metas, negocio, visión, futuro.

Sin embargo, aunque los beneficiarios manifiestan una gran aceptación hacia el proyecto, para el 79 % de los entrevistados el programa no ayuda a salir de la pobreza, y afirman que aunque es un aporte, no es suficiente, puesto que el apoyo económico (dos pagos cada uno por valor de \$500 000) sirve

como un impulso para emprender su negocio, pero que para salir de la pobreza el apoyo económico debería ser mayor.

La entrevistada número 14 afirma: “Para salir de la pobreza yo necesito que me apoyen con cinco millones de pesos para invertir en un negocio grande”. La anterior apreciación, revela cómo los campesinos entrevistados relacionan la pobreza con un satisfactor inmediato el dinero. Ninguno de los entrevistados, relaciona el salir de la pobreza con su desarrollo humano como un proceso de expansión de sus capacidades, sino con su desarrollo económico a través de un incentivo (dinero) que deben recibir. En efecto, es claro ver el sentido de paternalismo o asistencialismo que ha generado el Gobierno nacional en la población con programas sociales que hacen transferencias monetarias, así, a través de programas como Más Familias en Acción<sup>10</sup> la población se ha acostumbrado a recibir dinero, por ello, como lo afirmó la entrevistada 14, ella *necesita que el Gobierno le dé más dinero para la conformación de una unidad productiva*. En este sentido, la población beneficiaria depende del Gobierno nacional, y muestra la relación entre pobreza y renta, con lo que se corre el peligro, como la afirma Sen (2000), de concebir la pobreza en el sentido estricto de privación de renta alegando que este es un buen medio para reducirla.

No obstante, el 21 % de los entrevistados manifestaron que el programa les ayudaba a salir de la pobreza siempre y cuando se hiciera una buena administración del dinero y del negocio, además de ser responsables con este.

---

<sup>10</sup> Más Familias en Acción es el programa del Gobierno nacional, en cabeza del DPS, que ofrece apoyo monetario a todas aquellas familias con niños y adolescentes que lo requieren para garantizarles una alimentación saludable, controles de crecimiento y desarrollo a tiempo y permanencia en el sistema escolar.

Analizando las anteriores respuestas de los entrevistados, tanto el 79 % que respondió que el proyecto no ayudaba a salir de la pobreza, como el 21 % que contestó que sí, enfocaron sus respuestas hacia el dinero y el negocio, siendo evidente que ellos tuvieron en cuenta la relación de pobreza desde el enfoque de renta, y no de la relación de pobreza desde el punto de vista de las capacidades que pudo generar el proyecto en los 22 módulos de capacitación, además del acceso a las TIC. En efecto, se percibe en sus respuestas que solo tuvieron en cuenta el dinero recibido como incentivo para su unidad de negocio.

Esto refleja que los participantes tienen una noción equivocada al identificar la pobreza como escasos ingresos económicos, que, como lo expone Sen (2000), solo es una de las principales causas de esta, si se reconoce como instrumento para la generación de capacidades de una persona para vivir. En otras palabras, la renta tendería a aumentar sus capacidades para ser más productiva y generar una renta más alta. Sin embargo Sen (2000) hace la claridad de que la renta no es el único instrumento para generar capacidades en las personas y que la pobreza debe concebirse como la privación de capacidades básicas y no como la falta de ingresos; es decir, la renta es un medio para conseguir unos fines.

En síntesis, de acuerdo con Sen (2000), la pobreza no consiste solamente en la carencia de un ingreso adecuado, sino también en la ausencia de libertad y capacidad para desplegar el máximo potencial de cada uno como ser humano.

Con el fin de evidenciar la percepción subjetiva de los participantes, se les preguntó acerca de lo que para ellos era la pobreza, partiendo de la idea de que para saber de pobreza y para conocer la realidad hay que oír a los pobres. Como lo afirman Székely y Vazquez (2005), a la hora de debatir acerca de lo

que es pobreza generalmente solo se toma la opinión de los académicos, de los políticos, de los medios de comunicación y de los formadores de opinión, pero poco se les ha preguntado a los propios pobres su opinión sobre su estado y sus problemas.

A través de sus respuestas sobre lo que para ellos es la pobreza, se evidenciaron diferentes reflexiones que dan a conocer las miradas de los campesinos beneficiarios del proyecto Produciendo por mi Futuro que sufren realmente el problema de pobreza, y que describen como carencia, falta de capacidades, necesidades, incapacidad de lograr ciertos funcionamientos básicos, falta de apoyo, sufrimiento y, como lo reflejaron con diferentes expresiones en sus rostros, olvido, esperanza y necesidad.

Con el fin contrastar la percepción subjetiva con el enfoque de capacidades planteado por Sen (2000) se clasificaron por dimensión (entendiéndose esta como la más importante a escala individual) las respuestas de los entrevistados y se organizaron en la tabla 3.

**Tabla 3. Percepción subjetiva de pobreza clasificada por dimensiones**

<b>Derecho</b>	<b>Entrevistado n.º</b>	<b>Descripción obojtiva de pobreza de los entrevistados</b>
Vivienda digna	1	<i>Falta de comodidades, carencia. Le gustaría tener una casa con pisos bonitos, mejores baños.</i>
Educación	2	<i>Falta de oportunidades, no tener capacidades, no tener la voluntad de hacer las cosas, no saber manejar un proyecto.</i>
Multidimensional <sup>17</sup>	3	<i>Carencia, sufrimiento, necesidades, lo es todo.</i>
Ingresos	4	<i>Carencia, falta de obtener las cosas, falta de más visión.</i>
Multidimensional	5	<i>Necesidades, no tener recursos, sustento, vestido, estudio, casa, salud y espiritual.</i>
Ingresos	6	<i>No tener recursos necesarios, falta de comodidades.</i>
Salud	7	<i>No estar en condiciones de trabajar, estar enfermo o incapacitado.</i>

Multidimensional	8	<i>Sonrisa; no contar con lo necesario, no tener nada.</i>
Alimento	9	<i>Aguantar hambre, es muy berraco, cuando alcanza para el desayuno no alcanza para el almuerzo.</i>
Ingresos	10	<i>Pocos recursos, bajo de categoría.</i>
Gobierno	11	<i>Sufrimiento y falta de apoyo.</i>
Ingresos	12	<i>No tener nada.</i>
Gobierno	13	<i>Para mí no hay pobreza, la riqueza es la salud, necesidades de tener una vida más amena de carencias económicas, necesidad de tener cosas, olvidados por el Gobierno, no hay movilidad para sacar los cultivos.</i>
Multidimensional	14	<i>Carencia, necesidades.</i>

<sup>1/</sup> Múltiples dimensiones de la pobreza que son experimentadas simultáneamente por los hogares.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados obtenidos con la aplicación de la entrevista semiestructurada.

Haciendo la clasificación de las definiciones de los campesinos a través de los diferentes derechos identificados, se encontró que tienen distintas prioridades a escala individual, así, mientras para unos (29 %) la pobreza lo es todo, entendiéndose de este modo como un tema multidimensional, para otros (29 %) tiene que ver con los ingresos, y hay quienes la relacionan con falta de ayuda del Gobierno (14 %), y quienes la vinculan con alimento, salud, educación y vivienda (18 %).

**Tabla 4. Clasificación porcentual de los derechos**

<b>Derecho</b>	<b>Personas</b>	<b>%</b>
Multidimensional	4	29
Ingresos	4	29
Gobierno	2	14
Alimento	1	7
Salud	1	7
Educación	1	7
Vivienda	1	7
Total	14	100

Fuente: Elaboración propia, a partir de los resultados de la aplicación de la entrevista semiestructurada.

Lo anterior, demuestra que, tal y como lo afirman Sen (1984) y Nussbaum (2000), cada persona tiene la libertad individual de definirse según su propio proyecto de vida, por esto, la importancia que le da cada persona a sus dimensiones depende de su propia realización, que tiene que ver con las capacidades de cada uno para desarrollar su propio proyecto de vida. Así, el nivel de vida de un individuo está determinado por sus “capacidades” y no por los bienes que posea ni por la utilidad que experimente (Sen, 1984).

Como lo afirma Nussbaum (2000), los funcionamientos y capacidades están orientados a pensar en el acceso y desarrollo de las personas de ciertos activos humanos, económicos, naturales o sociales, teniendo en cuenta que ello pueda producir un resultado apropiado que las lleve a una situación de felicidad y libertad.

### **Formas de enseñanza y temas de capacitación**

Las formas de enseñanza identificadas en la aplicación de la entrevista, por los beneficiarios fueron: talleres individuales (veintidós módulos de capacitación), y talleres grupales. De acuerdo con lo expresado por los entrevistados, ambas fueron importantes ya que para ellos la una era complemento de la otra. Y aunque para los entrevistados, la capacitación con la tableta fue algo novedoso, las actividades grupales también sirvieron para expandir sus conocimientos en cuanto al manejo del negocio, proyectar sus planes de vida, además de compartir con los vecinos y hablar acerca de su unidad productiva (entrevistado 10, 2015).

Para poder hablar acerca de las capacitaciones y las formas de enseñanza es preciso mencionar que el proyecto inició su operación en San Luis en agosto de 2013 y finalizó en diciembre de 2014. Durante 2013 se

desarrollaron tres módulos y se hicieron las dos capitalizaciones previstas (cada una por valor de \$500 000) para las unidades productivas. En la vigencia 2014 se dictaron el resto de módulos (19).

La capacitación y el acompañamiento en gran parte fueron personalizados, de hecho los veintidós módulos se desarrollaron de forma individual, y solo tres actividades, que complementaron los tres primeros módulos, fueron grupales.

El proceso de capacitación individual tuvo el apoyo de un gestor empresarial, quien visitó a los participantes en sus viviendas cada dos semanas por espacio de dieciocho meses (DPS, 2012).

Haciendo la revisión de la base de datos del proyecto, suministrada por el DPS, y por la información de los entrevistados, se encontró que a las visitas domiciliarias el gestor empresarial llevaba la tableta electrónica para el desarrollo del contenido de los módulos y para las actividades descritas en su cuaderno de trabajo, siendo las tabletas la principal herramienta de capacitación puesto que a través de esta se desarrollaron los contenidos de los veintidós módulos mediante una aplicación electrónica (*app*) diseñada exclusivamente para este proyecto (DPS, 2015). La duración aproximada de cada uno de los módulos era de 45 minutos, y en ellos se trataron temas de desarrollo humano, promoción a la asociatividad, manejo de negocio, promoción del ahorro, educación financiera, desarrollo e implementación de un plan de fortalecimiento productivo.

Con base en los temas se clasificó del tipo de fortalecimiento (activos) brindado a la población participante (ver tabla 5).

**Tabla 5. Clasificación de temas de capacitación por tipo de fortalecimiento**

<b>Temas de capacitación</b>	<b>Numero de módulos</b>	<b>Activos</b>	<b>% activos</b>
Capacitación en desarrollo humano	9	Humanos	45
Promoción a la asociatividad	1		
Capacitación sobre manejo de negocio	7	Productivos	32
Promoción al ahorro, educación financiera	4	Financieros	18
Desarrollo e implementación de un plan de fortalecimiento productivo	1	Productivos	5
Total	22		100

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados obtenidos en la entrevista semiestructurada.

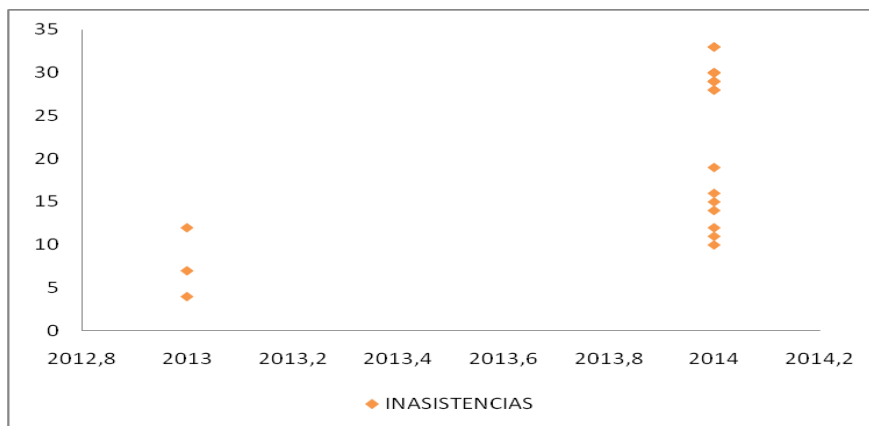
A partir de esta clasificación se encontró que el proyecto concentró su proceso de formación en generar activos humanos en la población; de ahí, que 45 % de los módulos se dedicaron a fortalecer el ser humano; sin embargo de este porcentaje tan solo el 5% fue dedicado a temas de asociatividad, seguido del porcentaje de desarrollo humano se encuentra el tema de activos productivos con 39 %, y con porcentajes más bajos (18 % y 5 % respectivamente) se trataron aspectos financieros y productivos.

Al encontrar que uno de los objetivos de los temas de capacitación del proyecto fue la promoción de la asociatividad, se considera bajo el porcentaje dedicado a este tema, ya que no se les proporciono a los beneficiarios la suficiente información para que las familias se organizaran en comunidad. No se encontraron casos de conformación de emprendimientos asociativos durante la ejecución del proyecto.

La información recolectada por el DPS, consolidada en la base de datos del proyecto Produciendo por mi Futuro evidencia el número de asistencias de los campesinos beneficiarios, a los módulos de capacitación. A partir de esta información, se calcularon las inasistencias por módulo, y se encontró que estas

se incrementaron en 2014, pues hubo hasta 33 (representadas en 7 % de los beneficiarios que finalizaron el proceso completo de atención) en los módulos 21 y 22, mientras que en 2013 el número mayor de inasistencias se presentó en el módulo 3 y fue de tan solo 12 (representadas en el 2 % de los beneficiarios que finalizaron el proceso completo de atención).

**Ilustración 4. Numero de inasistencias**



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos del proyecto Produciendo por mi Futuro.

Lo que se puede interpretar de lo anterior, es que en la vigencia 2013 los participantes estuvieron más activos en el proyecto debido a que en noviembre y diciembre se les hicieron las dos transferencias monetarias previstas (por valor de \$500 000 cada una) para capitalizar sus unidades productivas; de ahí que el recibir este incentivo los motivó a estar atentos al programa en los tres primeros módulos. Diferente fueron los resultados en 2014, cuando recibieron el restante de los módulos sin obtener una nueva capitalización.

Con base en lo anterior, y según lo expuesto por los beneficiarios en la entrevista, se encontró que todos los entrevistados consideran que los temas de los módulos de capacitación fueron los indicados, y el 100 % de ellos cree que las capacitaciones recibidas contribuyeron a mejorar sus actividades

productivas pues, como afirmaron, aprendieron: “Cosas que deben hacer, nuevas técnicas” (entrevistado 2, 2015); “Enseñaron en qué usar el incentivo” (entrevistado 3, 2015); “Prevenían qué debían hacer” (entrevistado 4, 2015) y, “Creció el negocio” (entrevistado 7, 2015).

No obstante, al mismo tiempo afirmaron que aunque los módulos fueron los indicados, faltó una preparación previa por parte del programa que los orientara acerca de su unidad productiva, pues al momento de recibir las dos capitalizaciones solo habían tenido una capacitación de “desarrollo e implementación de un plan de fortalecimiento productivo” y esta, como lo expusieron, “no fue aterrizada a los proyectos productivos” que implementó cada uno.

Una participante afirmó: “Los módulos de la unidad productiva debieron haber sido más aterrizados a las unidades productivas de nosotros, por ejemplo, en los módulos se mencionaba el negocio de los pinchos y la unidad productiva mía es la cría de cerdos” (entrevistada 3, 2015). Con la anterior afirmación, se evidencia que el programa en su planteamiento técnico no reconoció las necesidades de las personas en su contexto rural.

Este tipo de hallazgos no son remediados por parte del programa puesto que este carece de una evaluación que mida si el proyecto técnicamente está bien diseñado, o si por el contrario se van presentando fallas durante su ejecución.

Revisando el Sistema de Seguimiento a Proyectos de Inversión (SPI) del DNP, tal y como se evidencia en la ilustración 5, se encontró que Produciendo por mi Futuro solo estuvo evaluado por un indicador, cuyo cumplimiento de su meta estaba dirigida al número de personas que recibieron los servicios del

programa frente a los recursos ejecutados en la implementación. Esto hace que este tipo de programas del Gobierno nacional solo se interesen por cumplir una meta representada en participantes atendidos con una ejecución del 100 % de los recursos en las vigencias (años) establecidas.

### Ilustración 5. Seguimiento a metas de Produciendo por mi Futuro



Sistema de Seguimiento a Proyectos de Inversión



**DNP** Departamento Nacional de Planeación

SPI detalle de proyecto

agosto, 11, 2016 06:25 p.m.

Proyecto: IMPLEMENTACIÓN GENERACION DE INGRESOS Y PROYECTOS PRODUCTIVOS PARA POBLACION VULNERABLE NACIONAL - FIP - 0019171549999

#### OBJETIVO ESPECIFICO

Fortalecer las unidades productivas del proyecto piloto "Produciendo por mi futuro" a través de las capacitaciones para incrementar su generación de ingresos

#### PRODUCTOS

Servicios de formación en capacidades sociales, productivas y administrativas

Indicador	Meta Total 2007-2015	Acumulado 2007-2013	Meta 2014	Avance 2014	Cumplimiento 2014
Servicios de formación en capacidades sociales, productivas y administrativas Brindado para el fomento de la generación de ingresos - Unidad de Medida: Número	3.370,00	0,00	970,00	1.003,00	103,40 %
Observaciones : en documento adjunto se explica la observacion.					

Actividad	Fuente	Inicial	Vigente	Obligado
Capacitaciones en tabletas electrónicas en temas empresariales, financieros y desarrollo humano.	PGN	\$0	\$360.000.000	\$360.000.000
<b>TOTAL</b>		<b>\$0</b>	<b>\$360.000.000</b>	<b>\$360.000.000</b>

Fuente: DNP (2016)

Siguiendo la revisión de los módulos de capacitación, se encontró que estos se referían solo a las actividades de producir y vender arepas, empanadas y pinchos, y no se tuvieron en cuenta los productos pecuarios, los cuales requerían de una asistencia técnica específica para su producción. En tal sentido, la metodología de capacitación a través de la tableta debe ser más flexible al momento de citar ejemplos de unidades de negocio. Además, los gestores debieron adecuar las capacitaciones a la unidad de negocio de cada participante, citando ejemplos y haciendo ejercicios de acuerdo con cada unidad productiva.

La ilustración 6 muestra los diferentes productos mencionados en los módulos que trataron temas acerca del manejo del negocio.

### Ilustración 6. Unidades de negocio mencionadas en los módulos de capacitación



Fuente: Imágenes tomadas de la tableta electrónica de los módulos de capacitación 7, 10, 17 y 21 del proyecto Produciendo por mi Futuro.

Por otra parte, en lo que se refiere a las actividades grupales, se hicieron tres talleres paralelos al desarrollo de los módulos de formación individual. Cada uno contó con la participación de los beneficiarios de la misma vereda, quienes fueron reunidos en la escuela más cercana. Las actividades fueron:

- Actividad grupal n.º 1: Plan de vida. Se diseñó un plan de vida a corto, mediano y largo plazo, en el que cada participante visualizó sus metas y todo lo que tiene que hacer para conseguirlas. Este taller fue complemento del módulo 1 de la tableta, puesto que se retomaron los valores y las fortalezas que cada beneficiario identificó en dicho módulo y, como lo manifestaron los entrevistados 1, 3, 6, 7 y 8, esta actividad les ayudó para reflexionar acerca de cómo ellos pueden utilizar sus cualidades para alcanzar sus metas. Lo anterior refleja la influencia que

tuvo el taller en los beneficiarios para empoderarlos hacia lo que desean y lo que quieren ser en su futuro enfocándolos para alcanzar sus metas.

- Actividad grupal n.º 2: Elaboración del perfil de negocio. Esta actividad fue complemento del módulo 2 de la tableta. Los participantes diseñaron su perfil de negocio con la orientación y el acompañamiento de sus gestores, siendo este el inicio del desarrollo de su unidad productiva.
- Actividad grupal n.º 3: Trabajo en equipo y establecimiento de grupos de apoyo mutuo. Se encontró que esta actividad fortaleció las relaciones sociales entre los participantes y sirvió para promover el trabajo en equipo para el desarrollo de sus iniciativas productivas. Esto lo evidenciaron los entrevistados al expresar que los talleres grupales sirvieron para acercarlos más con sus vecinos, ya que se dedicaban a sus actividades del día a día y no tenían estos espacios para compartir con ellos. Expresaron también cómo las actividades grupales sirvieron para contar las experiencias de su unidad productiva y compartir sus conocimientos para que sus vecinos los aplicaran a su negocio. En esta actividad el tema asociativo tuvo gran recordación, ya que todos los entrevistados hablaron acerca de la maqueta que hicieron, que tomaba como ejemplo a los gansos que se guiaban en manada, haciendo la relación de la participación de ellos como comunidad para la construcción de un sujeto colectivo apropiado del desarrollo de su territorio.

En síntesis, y retomando a Rogers (1980) quien plantea que hay que liberar al sujeto del conocimiento estático, se puede afirmar que esto fue aplicado por el proyecto en su proceso de formación ya que exploró nuevas formas de enseñanza en participantes rurales haciendo uso de las TIC y

maneja un escenario de formación individual el cual fue complementado por algunas actividades grupales.

Además, dicho proceso de formación proporcionó un gran vehículo como el uso de las TIC, por medio del cual los participantes tuvieron una formación muy lúdica; a través de juegos en la tableta, simulaciones y ejercicios se les permitió acceder al conocimiento de los módulos de capacitación. De esta manera, se evidencia que el tipo de aprendizaje utilizado en la metodología de Produciendo por mi Futuro es por proyectos, porque los campesinos experimentaron a través de los diferentes ejercicios y talleres programados en los módulos.

### **Apropiación en TIC**

Se reconoce que aunque la apropiación de TIC era un objetivo del programa y no de la población, este contó con la aceptación de los campesinos beneficiarios del mismo en la medida en que no solamente creyeron en sus usos, sino además sirvió como una herramienta valiosa en su proceso de aprendizaje.

Por un lado, hay que destacar que la tableta electrónica fue la herramienta más reconocida por los participantes, entre las formas de enseñanza del proyecto; el 100 % de los entrevistados contestó que sí sabía qué era una tableta electrónica, por lo que la describieron con las siguientes frases: “Aparato electrónico, con muchos usos, que tiene programas y se puede llevar a todos lados”. Asimismo, el 100 % reconoció la importancia del uso de la tableta en su vida cotidiana, porque como ellos afirman, les sirve “para estar comunicados” (entrevistado 2, 2015); “Para estar informados” (entrevistado 6, 2015); “Porque da conocimiento, se aprende” (entrevistado 1; 2015). En cuanto

a la otra herramienta, el cuaderno de trabajo, sirvió como complemento para llevar a cabo las actividades individuales, ya que en él los participantes hacían las tareas y los ejercicios expuestos en la tableta.

Por otra parte, el 100% de los entrevistados manifestaron que les gustaría volver a participar en proyectos que hicieran uso de las TIC y recomendaron su uso en proyectos similares. Algunos afirmaron: “La tableta sirvió para la capacitación” (entrevistado 6, 2015); [con la tableta] “se aprende más, por los videos fue más didáctico” (entrevistado 9, 2015); “Más didáctico” (entrevistado 5, 2015); “Los temas fueron didácticos, más fáciles de entender por los ejemplos” (entrevistado 7, 2015).

Aunque la tableta solo fue utilizada para la capacitación, el 83 % de los entrevistados reconoció los diferentes usos que esta tiene, además, consideraron importante su uso en el manejo de la unidad productiva, y opinan que les sirve para: “Ofrecer el producto” (entrevistado 2, 2015); “Para llevar las cuentas, tomar fotos y ofrecer el producto” (entrevistado 3, 2015); “Para buscar información” (entrevistado 5, 2015). Lo anterior refleja cómo los campesinos, luego de usar la tableta, la visualizan como herramienta importante para ampliar sus capacidades y potenciarlas hacia el desarrollo de su negocio.

Por otro lado, se encontraron deficiencias por parte del proyecto relacionadas con el uso de las tabletas. No todos los participantes tuvieron acceso a ella; el 17 % de los entrevistados manifestó no hacer uso de este dispositivo electrónico, y el 83 % reveló que solo la utilizaron en las capacitaciones, y que no hubo instrucción para usar las demás aplicaciones de esta herramienta, así como tampoco para navegar en internet. Sumado a lo anterior, algunos participantes tuvieron miedo de manejar el aparato pues, según afirmaron, los capacitadores no les permitían hacerlo solos porque “les

daba miedo borrar información de la tableta” (entrevistado 3; 2015); “No había instrucción para usarla” (entrevistado 4; 2015). Lo anterior denota que no hubo una apropiación de la herramienta por parte de los campesinos, y el proyecto falló al no haberles permitido hacer uso de ella por fuera de los ejercicios de formación; adicionalmente, el 83 % de los entrevistados afirmó que ninguno de los integrantes de su hogar tuvo acceso a la tableta.

No obstante, aunque hubo deficiencias por parte del proyecto con el uso de la tableta, cabe resaltar que el proyecto fue innovador en la forma de capacitar a los participantes a través de este dispositivo electrónico, que como lo afirma el 100 % de los campesinos, no habían usado hasta que llegó el proyecto Produciendo por mi Futuro. Además, se encontró que el 67 % reconoció estar familiarizado con el término de TIC por lo que afirmaron: “Son dispositivos que nos permiten estar informados” (entrevistado 1, 2015); “Aparatos electrónicos que sirven para estar comunicados” (entrevistado 2; 2015). Igualmente, fue tanta la acogida que tuvo en el proyecto este dispositivo electrónico, que el 67 % de los entrevistados afirmó que se comprarían una tableta electrónica si tuviera los recursos económicos, y el 83 % dijo que les regalaría de Navidad una tableta electrónica a sus hijos. Asimismo, el 83 % también manifestó que se atrevería a usar otros dispositivos electrónicos como computadores de mesa (aunque el 67 % de los entrevistados sabe manejar computador), portátiles, celulares, ipod, y cámaras digitales.

En el contexto del desarrollo humano, se evidencia en los participantes lo accesibles que están al uso, a la apropiación de las TIC y a la generación de nuevas capacidades. De ahí que consideran importante que el Gobierno invierta en TIC en la zona rural, porque reconocen que estas generan conocimiento y les permite esta informados; además, el 83 % de los entrevistados afirma que son herramientas importantes para mejorar su nivel socioeconómico y su unidad

productiva porque sirven para: “Mercadeo del producto, para tomar fotos del producto y ofrecerlo” (entrevistado 2, 2015); “Hacer cuentas y cómo llevar la unidad productiva” (entrevistado 5, 2015), y “Brinda conocimiento” (entrevistado 4, 2015). Esto denota que el proyecto aunque tuvo deficiencias en lo que se refiere al uso de la tableta, sí dejó un empoderamiento en cuanto a TIC en los beneficiarios, propiciado por el uso de esta en complemento con los módulos de capacitación, reflejado esto en el aumento de información en los participantes.

Al revisar la tableta utilizada por el proyecto, se identificó que los módulos de capacitación fueron altamente lúdicos, y se basaron en soportes audiovisuales; al 83 % de los campesinos le pareció fácil usarla y el 13 % manifestó que aunque no sabe leer ni escribir se familiarizó con ella sin ningún inconveniente.

En este sentido se evidencia que la tableta electrónica sirvió como herramienta para potenciar desarrollo en los participantes, toda vez que facilitó proveer información de gran valor para los campesinos, como la que tiene que ver con el manejo del negocio, ahorro, cálculo de costos, educación financiera, asociatividad y desarrollo humano.

Haciendo referencia a PNUD (2001), las TIC permiten la óptima explotación de los recursos toda vez que amplían las oportunidades para el uso y el intercambio de información favoreciendo el acceso al conocimiento.

### **Caracterización de las unidades productivas**

Produciendo por mi Futuro hizo mediante actividad grupal un taller en el que los participantes diseñaron su perfil de negocio, con la orientación y el acompañamiento del gestor empresarial. La actividad económica fue elegida

libremente por el participante y, como se mencionó antes, para ello no se requirió un conocimiento técnico por parte del campesino por cuanto los beneficiarios tenían la libertad de contratar la asistencia técnica si era necesario (DPS, 2015). Cada perfil de negocio fue presentado ante un grupo de aprobación<sup>11</sup>, que lo revisó para su posterior capitalización.

Con base en lo anterior, en la aplicación de la entrevista los campesinos manifestaron que ellos tuvieron fallas en la contratación de la asistencia técnica, por la cual pagaron \$50.000 por proyecto productivo, puesto que fueron influenciados por la coordinación zonal de la entidad implementadora, esto resultó en que, según los entrevistados, los profesionales eran de la misma área, de ahí que no tuvieron en cuenta diferentes actividades económicas; como lo afirmó el entrevistado 14 (2005): “Mi proyecto es de producción y venta de pescado y el profesional contratado para prestar la asistencia técnica llegó a darme una asistencia para gallinas”. Asimismo, la entrevistada 3 (2015) manifestó su inconformidad con la prestación de este servicio, y dijo sentir que el pago de la asistencia técnica fue obligatorio, puesto que para ella esa fue la forma en que se lo hizo ver su coordinador zonal.

Lo anterior permite identificar fallas operativas en el proyecto, dado que las capacitaciones acerca del manejo del negocio se dieron posterior a la capitalización y los participantes no tuvieron una asesoría técnica antes de la implementación del negocio. Algunos de los entrevistados manifestaron lo siguiente: “Debieron capacitarnos primero en la implementación del proyecto productivo y luego sí darnos la plata” (entrevistada 1, 2015). Como se evidencia, los participantes manifestaron no tener clara la idea de negocio: “No tenía conocimiento para la compra de gallinas ponedoras y cuando las compré,

---

<sup>11</sup> Este grupo tiene como responsabilidad la aprobación y retroalimentación de los perfiles de negocio de los participantes. Lo integran los delegados del DPS, los delegados de la entidad implementadora y otros actores invitados a escala local, según determine el DPS.

las gallinas ya no ponían por lo viejas” (entrevistada 2, 2015). Se identificó también una falla en el proyecto, en cuanto a que no se consideró la asistencia técnica personalizada, toda vez que se le dio libertad al participante de la elección de la unidad productiva y sumado a esto, dicha elección no requirió un conocimiento técnico de la actividad económica por parte de los campesinos.

En lo que respecta a la elección de la actividad productiva, luego de revisar la información consolidada en la base de datos del proyecto Produciendo por mi Futuro del DPS, vigencias 2013 y 2014, se encontró que el 88 % de los campesinos participantes implementaron proyectos productivos pecuarios y tan solo el 12% lo hicieron en comercio, agricultura, servicios, alimentos e industria.

**Tabla 6. Clasificación de las actividades productivas de los participantes del proyecto**

<b>Proyecto productivo</b>	<b>Total</b>	<b>%</b>
Pecuario	437	88
Comercio	25	5
Agrícola	19	4
Servicios	9	2
Alimentos	4	1
Industria	1	0
<b>Total</b>	<b>495</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos del proyecto Produciendo por mi Futuro.

En tal sentido, se evidencia que por un lado, la inclinación por parte de los campesinos hacia proyectos pecuarios demuestra que esta estrategia de inclusión productiva es netamente rural, y por otro lado, se cuestiona el bajo porcentaje de actividades económicas implementadas por los campesinos ligadas al sector agrícola, teniendo en cuenta que la base de la economía del municipio de San Luis proviene de este sector, y especialmente tiene que ver

con la producción de maíz. Este hallazgo puede deberse a diferentes factores dentro de los que se encuentran, los que tienen que ver con los requerimientos del proyecto, como actividades productivas que generaran ingresos a corto plazo, es decir, de manera rápida, el bajo costo de arranque de las actividades productivas que sugiere el proyecto, y la libertad que se le dio al participante de escoger actividades productivas nuevas (DPS, 2015).

Otros factores son los que tienen que ver con las nuevas apuestas de los campesinos, debido a la dinámica del sector agropecuario originada por diferentes factores, los bajos precios de los productos cosechados, altos costos de los insumos, condiciones climáticas desfavorables que causan grandes pérdidas en las cosechas, disminución en rendimientos por hectárea y baja calidad de los productos. Dichas condiciones climáticas desfavorables son provocadas por los fenómenos de El Niño y de La Niña, que afectan de manera directa a los agricultores, quienes resultan ser los más damnificados.

Al respecto se encontró que la Sociedad de Agricultores de Colombia (2016) en un balance preliminar de 2015 y 2016, expresó que el intenso fenómeno de El Niño afectó algunos productos agrícolas, y que sus consecuencias se vieron reflejadas en la inflación de los alimentos que, a noviembre de 2015, ascendió a 9,81 %. Además, afirma que la incidencia de El Niño en las zonas rurales de Colombia, continuará afectando las cosechas, especialmente los cultivos de ciclo corto, como maíz, arroz, papa y hortalizas, lo que afecta de manera directa e indirecta el costo de los alimentos de la canasta familiar.

### **Alcances del proyecto en la generación de otros saberes**

Se hizo notorio en los participantes la apropiación y el empoderamiento que generó el proyecto en lo que se refiere a temas de capital humano, manejo del negocio, ahorro y TIC. Esto refleja que el proyecto con su metodología de formación y acompañamiento sí generó otro tipo de conocimientos en los participantes, los cuales se describen a continuación:

- Capital humano: Los participantes manifestaron que las capacitaciones recibidas en el proyecto les sirvió para darse cuenta de que ellos son capaces de lograr sus sueños y que deben persistir para lograrlos; que las dificultades se deben tomar como oportunidades para salir adelante; que deben ser personas responsables y que deben mejorar su comunicación para saber cómo interactuar con las personas. “La actividad de los gansos enseña cómo llegar a la cima” (entrevistada 3, 2015); “Con el proyecto aprendí mucho cómo relacionarme, cómo comportarme con mi familia, con los vecinos, cómo montar un negocio” (entrevistada 13, 2015); “A tener capacidades para salir adelante, a proyectarme las metas, empezar a trabajar en esas metas, planear, programarme” (entrevistada 2, 2015); “Aprendí a creer que las cosas se pueden lograr y salir adelante (entrevistada 10, 2015).
- TIC: Los entrevistados coincidieron en afirmar que el uso de la tableta sí permitió nuevos aprendizajes, lo cual fue evidente en el momento de las entrevistas al oírlos empoderados en los temas de capacitación y en el uso y reconocimiento de esta. Como se mencionó anteriormente, los campesinos conocen una tableta electrónica; el 83 % reconoce sus usos; el 67 % dice estar familiarizado con el término TIC; el 67 % afirmó que se compraría una tableta electrónica si tuviera los recursos económicos, y 83 % dijo que les regalaría en Navidad una tableta electrónica a sus hijos; además, el 83 % también manifestó que se atreverían a usar otros

dispositivos electrónicos como computadores de mesa, portátiles y celulares.

Sumado a lo anterior, se puede afirmar que ya con el hecho de que para el 100 % de los entrevistados el tener acceso a una tableta electrónica fue algo novedoso, sí se generó un nuevo saber en los participantes, evidenciando en ellos una apropiación de las TIC: “Con el uso de las tabletas los temas quedaron más interiorizados”; “Con el uso de las tabletas se aprende más rápido y más cosas” (entrevistada 13, 2015); “Aprendí a usar una tableta” (entrevistada 9, 2015); “Aprendí a manejar una tableta, antes ni las conocía” (entrevistada 5, 2015).

En síntesis, se puede deducir que las TIC sí fueron un gran aporte para esta estrategia de reducción de pobreza, puesto que a través de esta herramienta se brindó información a los campesinos, lo cual sirvió para la generación de conocimientos, que como afirma Sen (2000), permiten expandir sus capacidades para obtener una vida mucho mejor y libre para alcanzar sus funcionamientos.

- **Negocio:** Al oír a los campesinos en el desarrollo de la entrevista, fueron notables los conocimientos adquiridos en temas del negocio como promoción del ahorro, mercadeo, clientes, cómo llevar las cuentas, y asociatividad. “Aprendí asociatividad, manejo del dinero, no hacer prestamos gota a gota porque son mayores intereses” (entrevistado 11, 2015); “Aprendí a manejar el dinero” (entrevistada 10, 2015); “Cómo ahorrar, el tema de ganancias; no todo el tiempo se gana” (entrevistada 9, 2015); “Valoración del dinero para seguir adelante con el proyecto” (entrevistada 8, 2015); “Aprendí cómo vender y cómo manejar mi negocio” (entrevistada 5, 2015); “Aprendí cómo trabajar en sociedad”

(entrevistada 4, 2015); “Cómo ahorrar el agua, la luz, comida, no comprar cosas innecesarias, calidad del producto, darle gusto al vendedor, cómo administrar el negocio, mirar primero la necesidad del negocio” (entrevistada 6, 2015).

El 100 % de los entrevistados contestaron que los aprendizajes generados por el proyecto se lograron a través del uso de la tableta. Lo anterior revela que este aumentó las capacidades de la población participante al usar las TIC, así como un gusto en el uso por estas ya que afirmaron que volverían a participar en proyectos que hagan uso de esta tecnología.

## **CONCLUSIONES**

Esta investigación tomó como base el proyecto Produciendo por mi Futuro, que hace uso de las TIC para que los beneficiarios puedan adoptar otros saberes, con el cual el Gobierno nacional pretende contribuir a la reducción de la pobreza en las áreas rurales del país y aumentar sus activos productivos, financieros y sociales.

Al respecto, los resultados reflejaron que el proyecto facilitó la apropiación del conocimiento por parte de los campesinos, permitiéndoles expandir sus capacidades, que tal y como lo afirma Sen (2000), son oportunidades reales de las personas de tener o alcanzar cierto tipo de vida.

Lo anterior se evidenció en cuanto a que el proyecto sí generó otros saberes, dado que los participantes se mostraron empoderados en los temas de los módulos de capacitación tales como desarrollo humano, manejo del negocio y ahorro. Asimismo, aunque la apropiación de TIC era un objetivo del programa y no de la población, fue clara la apropiación de las mismas por parte los campesinos beneficiarios en lo que se refiere al uso de la tableta electrónica, la cual nunca antes habían utilizado, de acuerdo con lo que ellos mismos expresaron; en lo accesibles que se mostraron a su uso; en la importancia que le dan a esta herramienta al considerar que sirve para llevar su negocio, para estar informados, para manejar temas de mercadeo de sus productos, y en la aceptación y gusto hacia esta, al punto de considerar que si tuvieran recursos económicos se la comprarían también a sus hijos. Además, se mostraron interesados en que el Gobierno invierta en TIC en la zona rural, reconocieron sus usos y afirmaron que estas permiten generar conocimiento y mantenerse informados.

Si bien, el programa fue una gran ayuda, en cuanto a que a través del uso de la tableta se generaron otros saberes en los participantes, de forma indiscutible pudo haber sido mucho más eficiente, ya que de acuerdo con los resultados obtenidos se evidenciaron las siguientes falencias relacionadas con el uso mismo de la tableta:

- El programa no exploró con los participantes otros usos de esta diferentes a los de los temas de capacitación.
- No se integraron a los demás miembros de la familia en su uso durante la capacitación.
- No se hizo uso de internet.
- No se revisaron con los participantes las demás aplicaciones de la tableta.
- No se les permitió interactuar por sí solos con la tableta, ni esta fue de propiedad de ellos.

Por otra parte, un punto importante de resaltar en el programa es la metodología de aprendizaje por proyectos, dado que exploró nuevas formas de enseñanza en participantes pobres rurales, utilizando un eje transversal educativo y lúdico, para maximizar y optimizar el aprendizaje de los participantes en el proyecto. Las capacitaciones tuvieron un desarrollo casi siempre individual, y se complementaron con tres talleres grupales.

En lo que se refiere a la capacitación individual, esta manejó un escenario de formación en donde se proporcionó un gran vehículo para generar conocimiento como lo fue el uso de las TIC, introduciendo así formas de enseñanza innovadoras en participantes rurales.

A través del uso de la tableta electrónica los participantes tuvieron una formación lúdica, con juegos, simulaciones y ejercicios que les permitió acceder al conocimiento, de gran valor para ellos puesto que los módulos trataron temas referentes al manejo del negocio, ahorro, costos, educación financiera, asociatividad y desarrollo humano. En efecto, esta investigación evidenció la utilidad de las TIC como recurso esencial para el desarrollo de la información que se brindó en la capacitación.

En los talleres grupales se observaron varios aspectos positivos como la fraternización entre los participantes, que de no ser por este espacio no hubiese sido posible, además del intercambio de ideas respecto a las unidades de negocio, y que pudieran compartir sus dificultades y sus éxitos.

Aunque los participantes consideran que los temas tratados fueron apropiados y se desarrollaron de forma consecuente y secuencial, sus respuestas en la entrevista denotan algunos problemas. De acuerdo con lo expresado por ellos, los temas no fueron relevantes para las diferentes unidades de negocios, pues lo rígido del programa no permitió a los gestores adecuar las capacitaciones a cada unidad productiva.

En cuanto a la asistencia técnica, una falla que se deja ver es la carencia de objetividad en cuanto a la elección de la unidad de negocio por parte de los ejecutores del programa, pues no se tomó en cuenta lo agrícola del sector y en cambio se implementaron unidades productivas en su gran mayoría en el área

pecuaria, generando confusión por la carencia de conocimiento para llevar a cabo su unidad productiva. Es importante anotar que el programa falló de forma categórica en su planteamiento técnico al no contemplar las necesidades de las personas en su contexto rural, y no proporcionó asistencia técnica adecuada ni oportuna.

Con relación a lo anterior, y viendo las dificultades y falencias, se divisa el potencial que podría explorar el programa, capacitando, educando y finalmente, implementando el uso apropiado de las TIC, lo cual permitiría probarlas como una herramienta de valor incalculable en la incesante batalla contra la pobreza y la desinformación. Si a futuro se toman modelos orientados a la reducción de la pobreza teniendo en cuenta el enfoque de las capacidades de Sen (2000), además del concurso incondicional de los entes gubernamentales para insertar en las políticas públicas estas estrategias y maximizar el potencial del campo colombiano al hacer el enlace entre la persona y las TIC, podrá mejorarse de forma eficiente y eficaz las inversiones del Gobierno en las áreas rurales, mejorar su productividad y competitividad, asegurar su suficiencia alimentaria, lograr un uso adecuado de la tierra, y ayudar a muchos de los campesinos colombianos a superar la pobreza extrema en que viven, es decir, sería invertir en nuestro futuro como nación.

Si la información y el conocimiento son un ingrediente esencial para la efectividad de los funcionamientos y el fortalecimiento de las capacidades humanas, es necesario asegurar que todas las personas estén equipadas con el conocimiento e información necesarios y apropiados, de tal manera que puedan hacer elecciones bien informadas acerca de su bienestar (Navarro, 2006).

En este sentido, las TIC correctamente implementadas son un medio directo para lograr desarrollo humano; con ellas es posible cubrir las necesidades de producción, información y comunicación y expandir las voces de los pobladores rurales, además, sirven también para asegurar una vigilancia pública y un efectivo funcionamiento del Estado. El valor de la información para el desarrollo humano depende de su contribución a la expansión de opciones y libertades.

Como estrategia para mejorar la calidad de vida de las personas, generar ingresos y por ende superar la pobreza, se encontraron las siguientes fallas:

- No fue suficiente dedicar un 5% de los módulos de capacitación a la promoción de la asociatividad, durante la ejecución del proyecto no hubo evidencia de la creación de organizaciones y colectivos para aumentar la productividad y desarrollar proyectos sostenibles. Lo anterior deja ver una gran falla en cuanto a la importancia de un factor fundamental para la generación de condiciones que mejoren el nivel de vida de la población rural, como lo es la asociatividad con el cual se pudo proporcionar a las familias beneficiarias, posibilidades para organizarse en comunidad, aumentar y mejorar su productividad, disminuir costos, lograr acceso real a los mercados, desarrollar economías de escala, aumentar el poder de negociación y lograr una mayor integración.
- El proyecto no tuvo continuidad, es decir, finalizó en 2014 y no hubo una segunda fase que robusteciera los conocimientos de los participantes, ni hubo refuerzo económico a las unidades productivas. Esto hace que con el tiempo todo lo aprendido y todo lo logrado resulte perdido.

- El proyecto no indagó acerca de lo que pasó con sus beneficiarios ni con sus unidades productivas luego de finalizar su intervención.
- No hubo medición de impacto. Se encontró que para responder al seguimiento y monitoreo que hace el Departamento Nacional de Planeación (DNP), este tipo de proyectos del Gobierno se enfocan en cumplir con el producto final que tiene una meta enfocada en la atención de los participantes, dejando de lado la medición del impacto real de estas estrategias en la población pobre y vulnerable del país.

Tomando en cuenta todo lo anterior, en lo que se refiere a la reducción de la pobreza se concluye que el proyecto "Produciendo por mi Futuro" se queda corto como estrategia única para conseguir que las familias superen la situación de pobreza en que se encuentran. Proyectos como este, necesitan trabajar de forma articulada con las demás ofertas que el Gobierno Nacional brinda para las familias más vulnerables, y así poder mejorar la calidad, de lo que se les ofrece tomando en cuenta la necesidad real de todas y cada una de las familias a ser intervenidas. Sería de gran ayuda al momento de intervenir a estas familias hacerlo de forma multidimensional, atacando así; todas y cada una de las necesidades al mismo tiempo y con las competencias necesarias

Si las entidades del Gobierno Nacional, pudiesen acordar el momento exacto de la intervención y poder llevarlo a término de forma mancomunada, se lograría una verdadera estrategia para que las familias den un gran salto de la línea de pobreza en la que se encuentran.

## RECOMENDACIONES

Después de haber hecho una investigación sobre la pertinencia del uso de las TIC, en la capacitación de proyectos productivos y la adopción de otros saberes en personas pobres, se hacen las siguientes recomendaciones:

- Hacer un diagnóstico, caracterización y líneas base del municipio para identificar actividades económicas, clima y topografía con el fin de tener una verdadera visión del contexto a la hora de hacer planteamientos técnicos, siempre reconociendo a las personas y sus necesidades en su territorio.
- Hacer uso de los recursos ya existentes y de los conocimientos de los participantes con el objetivo de potenciar y reorientar de forma más eficaz los aprendizajes.
- Tomar en cuenta las necesidades, así como las habilidades y conocimientos previos de cada uno de los beneficiarios, a la hora de orientarlos hacia la elección de la unidad productiva.
- Disponer de fondos suficientes para poder equipar con herramientas de trabajo propias a las personas que capacita. Para este caso en especial, es necesario que el programa dote de tabletas electrónicas a los beneficiarios y que estos se queden con ella, así se genera otro tipo de apropiaciones y que no sean solo de uso en el momento de la formación.
- Fortalecer un factor fundamental en este tipo de proyectos del gobierno nacional como lo es la asociatividad, reconociendo y promoviendo las formas asociativas, las cuales conlleven a la creación de organizaciones

y colectivos con capacidades para aumentar la productividad y desarrollar proyectos sostenibles de la población rural.

- Complementar este tipo de proyectos con una segunda fase de fortalecimiento que genere sostenibilidad en el tiempo de las intervenciones. De esta manera, proyectos como Produciendo por mi Futuro presentan una inquietante forma inicial para reducir la pobreza, que se ve amenazada por falta de continuidad.
- Fortalecer la evaluación de este tipo de proyectos. Ya que el seguimiento del programa estuvo dado por un único indicador, cuyo cumplimiento de su meta estaba dirigida al número de personas que recibieron los servicios del programa frente a los recursos ejecutados en la implementación. De acuerdo con lo anterior, es necesario que el DPS cuente con un sistema interno de seguimiento, monitoreo y evaluación que no solo responda a un indicador con metas cuantitativas y de resultados, sino que también lo haga en diferentes indicadores con mediciones cualitativas que muestren el verdadero impacto del proyecto para que se puedan aplicar correctivos y robustecer los aciertos. Finalmente, como lo afirma Acevedo (2004), el desarrollo humano precisa de información y de su conversión a conocimiento. De esta forma, las TIC ayudan a conseguir, procesar, analizar, almacenar y a comunicar la información. Por tanto, para que el uso de estas herramientas sea provechoso y sean correctamente implementadas para la reducción de la pobreza, es necesario que los programas del Gobierno nacional comprendan las necesidades de información que no están satisfechas, y cómo se puede recoger, transformar, aplicar y comunicar dicha información a las persona y qué usos de la información pueden añadirse o cómo mejorar las ya existentes. Es decir, se le debe dar el

valor de la información correspondiente a la situación en la que se encuentren las personas.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Abclearning (21 de julio de 2014). Definición de *e-learning* [en línea]. Disponible en: <http://www.e-abclearning.com/definicion-e-learning>. Recuperado el 8 de abril de 2014.

Baigorri, Artemio (1995). De lo rural a lo urbano. En: Memorias del V congreso Español de Sociología [en línea]. Disponible en: <http://bit.ly/1WDbj0C>. Recuperado el 2 de junio de 2016.

Batthyány, Karina y Cabrera, Mariana (coords.) (2011). *Metodología de la investigación en ciencias sociales. Apuntes para un curso inicial*. Montevideo: Universidad de la República.

Boltvinik, Julio y Hernández, Enrique (1999). *Conceptos y medidas de pobreza*. México D. F.: Editorial Editores.

Boltvinik, Julio (2006). *Conceptos y medición de la pobreza. La necesidad de ampliar la mirada*. México: Red Papeles de Población.

Bossio, Juan, López, Javier, Saravia, Miguel y Wolf, Peter (2006). Experiencias en el Perú: Lecciones aprendidas y recomendaciones [en línea]. Disponible en: [www.solucionespracticas.org.pe/Descargar/31585/113731](http://www.solucionespracticas.org.pe/Descargar/31585/113731). Recuperado el 8 de octubre de 2014.

Bossio, Juan (2014). El sistema de información agraria del valle de Huaral, Perú [en línea]. Disponible en Association for Progressive Communications [APC], <http://www.apc.org/en/node/10232>. Recuperado el 11 de octubre de 2014.

Brito, Yeny (2010). Conceptualización de la pobreza: un enfoque sociológico del tema [en línea]. Disponible en: <http://bit.ly/2bos3EK>. Recuperado el 7 de mayo de 2014.

Castells, Manuel (1999). *La era de la información. Economía, sociedad y cultura*. México D. F.: Editorial Editores.

Cecchini, Simone y Scott, Christopher (2003, abril). *Can Information and Communications Technology Applications Contribute to Poverty Reduction? Lessons from Rural India* [en línea]. Disponible en: <http://bit.ly/2bmVmrW>. Recuperado el 7 de marzo de 2015.

Colombia, Departamento Nacional de Planeación [DNP] (2009). CONPES 3616. Lineamientos de la política de generación de ingresos para la población en situación de pobreza extrema y o desplazamiento. Bogotá: DNP.

Colombia, Departamento Nacional de Planeación [DNP] (2015). *El campo colombiano: un camino hacia el bienestar*. Bogotá: Misión para la Transformación del Campo, DNP.

Colombia, Departamento Nacional de Planeación (2016). Sistema de Seguimiento a Proyectos de Inversión [en línea]. Disponible en: <https://spi.dnp.gov.co/>. Recuperado el 5 de agosto de 2016.

Colombia, Departamento para la Prosperidad Social [DPS] (2012). Proyecto piloto Produciendo por mi Futuro. Bogotá: DPS.

Colombia, Departamento para la Prosperidad Social [DPS] (2013). Avances del proyecto Produciendo por mi Futuro. Bogotá: DPS.

Colombia, Departamento para la Prosperidad Social [DPS] (2014). Base de datos proyecto Produciendo por mi Futuro. Bogotá: DPS.

Colombia, Departamento para la Prosperidad Social [DPS] (2015). Guía operativa proyecto Produciendo por mi Futuro. Bogotá: DPS.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe [Cepal] (2003). *Los caminos hacia una sociedad de la información en América Latina y el Caribe* [en

línea]. Disponible en: <http://bit.ly/2boCyKU>. Recuperado el 23 de septiembre de 2014.

Corbetta, Piergiorgio (2007). *Metodología y técnicas de investigación social*. Marta Díaz y Susana Díaz (trads.). Madrid: McGraw- Hill.

Dirven, Martine, *et al.* (2011). *Hacia una nueva definición de rural con fines estadísticos en América Latina*. Santiago de Chile: Naciones Unidas, Comisión Económica para América Latina y el Caribe [Cepal] y Delegación Regional para el Cono Sur y Brasil de la República de Francia.

Di Virgilio, María; Otero, María y Boniolo, Paula (coords.). (2010). *Pobreza y desigualdad en América Latina y el Caribe*. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales [Clacso].

Dubois, Alfonso y Cortés, Juan (2005). Nuevas tecnologías de la comunicación para el desarrollo humano. *Cuadernos de trabajo Hegoa*. Bilbao: Gobierno Vasco, Universidad del País Vasco.

Esteban, Manuel (2002). La educación a distancia en la sociedad del conocimiento. En *Revista de Educación a Distancia*, n.º 3 [en línea]. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/547/54700301.pdf>. Recuperado el 7 de septiembre de 2014.

Fontecha, Germán (2012). Nuevos roles de actuación docente [en línea]. Disponible en: <http://bit.ly/2aSaOL2>. Recuperado el 8 de septiembre de 2014.

Gough, Ian (2007). El enfoque de las capacidades de M. Nussbaum: un análisis comparado con nuestra teoría de las necesidades humanas. En: *Papeles de Relaciones Ecosociales y Cambio Global*, n.º 100, pp. 176-202.

Obayelu A., Elijah y Ogunlade, Israel (2006). Analysis of the Uses of Information and Communication Technology for Gender Empowerment and Sustainable Poverty Alleviation in Nigeria. En *International Journal of Education and Development using Information and Communication Technology*, vol. 2, n.º 3 [en

línea]. Disponible en: <http://bit.ly/2bp4ufz>. Recuperado el 8 de septiembre de 2014.

Finkelievich, Susana; Lago, Silvia; Jara, Alejandra y Vercelli, Ariel (2004). TIC, desarrollo y reducción de la pobreza: Políticas y propuestas. En *Documentos de trabajo*, n.º 37. Instituto de Investigaciones Gino Germani. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.

Farnos, Juan (2011). La sociedad del conocimiento: las TIC, su influencia social y educativa [en línea]. Disponible en: <http://bit.ly/18GAQic>. Recuperado el 26 de agosto de 2014.

Feres, Juan y Mancero, Xavier (2001). *Enfoques para la medición de la pobreza. División de Estadística y Proyecciones Económicas*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe [Cepal].

Freinet, Celestin (2005). *Técnicas de Freinet de la escuela moderna*. México, D. F.: Siglo XXI Editores.

Fundación Capital (2012). *Proyecto graduación*. Bogotá: mimeo.

Garai, Atanu y Shadrach, B. (2006, abril). Taking ICT to Every Indian Village: Opportunities and Challenges" One World South Asia. En *Social Science Research Network* [en línea]. Disponible en: <http://ssrn.com/abstract=897910>. Recuperado el 19 de agosto de 2014.

García-Aretio, Lorenzo (1989): *La educación. Teorías y conceptos. Perspectiva integradora*. Madrid: Editorial Paraninfo.

Giovannini, A.; Martín Peris, E.; Rodríguez, M. y Simón, T. (1996). *Profesor en acción 1*. Madrid: Editorial Edelsa.

Hamelink, Cees (2000). El desarrollo humano. En *Informe Mundial sobre la comunicación y la información 1999-2000*. Organización de las Naciones

Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [Unesco] [en línea]. Disponible en: <http://bit.ly/2bfjyxG>. Recuperado el 12 de agosto de 2016.

Hernández, Fuentesanta; Martínez, Pilar; Martínez, Mirian y Monroy, Fuentesanta (2009). Aprendizaje y competencias. Una nueva mirada. En *REOP*, vol. 20, n.º 3, 3.º trimestre, pp. 312-319 [en línea]. Disponible en: <http://bit.ly/2aRvnGB>. Recuperado el 10 de junio de 2016.

Jaramillo, Luisa (2007). *Elementos para el análisis de la población Rural, en la zon centro de Urabá*. Tesis de grado para optar al título de Magister en Desarrollo Rural. Bogotá: Universidad Javeriana.

Lacayo, Virginia (2011). *Entretenimiento educativo para el cambio social*. Oxfam Novib (mimeo).

Max-Neef, Manfred (1993). *Desarrollo a escala humana*. Montevideo: Editorial Nordan-Comunidad.

Machado, Absalón (2013). *La política de reforma agraria y tierras en Colombia. Esbozo de una memoria institucional*. Bogotá: Imprenta Nacional.

Mantovani, Juan (1933). *Educación y plenitud humana*. Buenos Aires: El Ateneo.

Marker, Phil; McNamara, Kerry y Wallace, Lindsay (2002, enero). *The significance of information and communication technologies for reducing poverty*. Department for International Development [DFID] [en línea]. Disponible en: <http://bit.ly/2bg8y0y>. Recuperado el 26 de agosto de 2014.

Mazabel, Davison y Díaz Sandra (2005). *Desmitificación y nuevos mitos sobre la pobreza: escuchando “lo que dicen los pobres”*. Székely, Miguel (coord.). Mexico: Editorial Porrúa, Secretaría de Desarrollo Social, Anuices, Ciesas.

Molano, Adriana (2013, 31 de Diciembre). La brecha digital [en línea]. Disponible en: <http://bit.ly/2bg8Rse>. Recuperado el 16 de mayo de 2014.

Nagel, José (2012). *Principales barreras para la adopción de las TIC en la agricultura y en las áreas rurales*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe [Cepal], Naciones Unidas [en línea], Disponible en: <http://bit.ly/2b4ieul>. Recuperado el 17 de julio de 2014.

Navarro, S. (2006). *Las TICs y el enfoque de Sen: identificando nuevas capacidades en el medio rural (informe de investigación)* Piura: Universidad de Piura (mimeo).

Organización de las Naciones Unidas [ONU] (1948). *Declaración Universal de los Derechos Humanos* [en línea]. Disponible en: [http://www.hchr.org.co/documentoseinformes/documentos/carceles/1\\_Universales/B%E1sicos/1\\_Generales\\_DH/1\\_Declaracion\\_Universal\\_DH.pdf](http://www.hchr.org.co/documentoseinformes/documentos/carceles/1_Universales/B%E1sicos/1_Generales_DH/1_Declaracion_Universal_DH.pdf). Recuperado el 8 de junio de 2016.

Paz, Olga (2007). *Alternativas y desafíos de las TIC en el medio rural*. Bogotá: mimeo.

Perfetti, Juan; Balcázar, Álvaro; Hernández, Antonio y Leibovich, José (2013). *Políticas para el desarrollo de la agricultura en Colombia*. Bogotá: Fedesarrollo, Sociedad de Agricultores de Colombia (SAC).

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD]. (2001). *Informe de desarrollo humano. Poner el adelanto tecnológico al servicio del desarrollo humano* [en línea]. Disponible en: <http://bit.ly/2b7bK01>. Recuperado el 22 de julio de 2016.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD]. (2011) *Informe Colombia rural. Razones para la esperanza* [en línea]. Disponible en: <http://bit.ly/2bhdrq0>. Recuperado el 17 de abril de 2014.

Rogers, Carl (1980). *Libertad y creatividad en la educación*. Buenos Aires: Editorial Paidós Ibérica.

Romero, Juan (2012). Lo rural y la ruralidad en América Latina. Categorías conceptuales en debate. En *Perpectivas. Individuo y Sociedad*, vol. 11, n.º 1 [en línea]. Disponible en: <http://bit.ly/1ggCiZH>. Recuperado el 17 de marzo de 2014.

Sen, Amartya (2000). *Desarrollo y libertad*. México D. F.: Editorial Planeta.

Sociedad de Agricultores de Colombia [SAC] (2016). *Balance preliminar de 2015 y perspectivas de 2016* [en línea]. Disponible en: <http://bit.ly/1UJ3DWQ>. Recuperado el: 22 de mayo de 2016.

Soler, Vicente (2008). El uso de las TIC (tecnologías de la información y la comunicación) como herramienta didáctica en la escuela. En *Contribuciones a las Ciencias Sociales* [en línea]. Disponible en: <http://www.eumed.net/rev/cccss/02/vsp.htm> 2008. Recuperado el 21 de mayo de 2016.

Tello, Edgar (2008). *Las tecnologías de la información y comunicaciones TIC y la brecha digital: su impacto en la sociedad de México*. RUSC. Universities and Knowledge Society Journal, vol. 4, n.º 2, pp. 1-8. Barcelona: Universitat Oberta de Catalunya [en línea]. Disponible en: <http://bit.ly/2bqRBkl>. Recuperado el 2 de marzo de 2015.

Trueba, Carmen (2012). *La dimensión educativa del desarrollo humano*. Santander (España): Departamento de economía. Universidad de Cantabria.

Urquijo, Martín (2014, diciembre). La teoría de las capacidades en Amartya Sen. En *Edetania*, n.º 42, pp. 63-80.

Vergara, Wilson (2011). Desarrollo del subdesarrollo o nueva ruralidad para Colombia. *Revista de la Universidad de La Salle*, n.º 55. Bogotá: Universidad de La Salle.

Vidal, Miguel (2007, 17 de mayo). Edgar Dale y el cono de aprendizaje: análisis de un curso de formación. En *Bitácora del Galeón* (blog). Disponible en <http://bit.ly/2alpJGI>. Recuperado el 5 de agosto de 2016.

## ANEXOS

### Anexo 1. Guía de entrevista semiestructurada

Guía de entrevista semiestructurada para identificar cuáles han sido los resultados de llevar las tecnologías de la información y la comunicación a zonas rurales pobres del municipio de San Luis (Tolima).

NOMBRE \_\_\_\_\_ DEL ENTREVISTADO: \_\_\_\_\_  
FECHA \_\_\_\_\_  
CONDICIÓN DE VULNERABILIDAD \_\_\_\_\_ PUNTAJE SISBÉN \_\_\_\_\_  
NIVEL DE ESCOLARIDAD:  
PRIMARIA\_\_ SECUNDARIA\_\_ TECNICO\_\_ UNIVERSITARIO\_\_ NINGUNO DE LOS  
ANTERIORES\_\_  
EL ENTREVISTADOR: \_\_\_\_\_

Me gustaría hacerle algunas preguntas acerca del proyecto “Produciendo por mi Futuro” del cual usted fue beneficiario, y especialmente del uso de las tabletas durante el desarrollo de las diferentes actividades del proyecto.

1. ¿Cómo ingresó al proyecto produciendo por mi futuro?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

2. Usted conocía el proyecto? Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

3. ¿Qué proyecto productivo implementó durante la intervención del proyecto Produciendo por mi Futuro?

\_\_\_\_\_

4. ¿Continúa con el proyecto productivo implementado durante la intervención del proyecto Produciendo por mi Futuro? Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_ ¿Por qué? \_\_\_\_\_

5. ¿Usted sabe leer? Si la respuesta es no, ¿el programa le brindó el acompañamiento necesario para responder a los módulos de capacitación a través de la tableta? ¿Los módulos de capacitación tenían esto previsto?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

6. ¿El tiempo de duración del programa del programa fue el suficiente? Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_ ¿Por qué? \_\_\_\_\_

7. ¿Cuántas personas conforman su hogar? \_\_\_\_\_

8. ¿Durante las capacitaciones dictadas por el proyecto usted hizo uso de las tabletas? Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

9. ¿Usted participó en las actividades del proyecto? Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

10. ¿Cuál actividad le gusto más?

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

11. ¿El proyecto le permitió hacer uso de las tabletas en horarios distintos a los establecidos para los módulos de formación? Sí\_\_\_\_\_ No\_\_\_\_\_

12. ¿Los integrantes de su hogar tuvieron acceso a la tableta? Si la respuesta es sí, ¿ellos aprendieron también a usarla?

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

13. ¿El proyecto le enseñó a usar la tableta? Sí\_\_\_\_\_ No\_\_\_\_\_

14. ¿Usted sabe qué usos tiene la tableta? Calculadora\_\_ cámara \_\_ juegos\_\_ correos electrónicos\_\_ redes sociales\_\_ otros \_\_¿cual?\_\_\_\_\_

15. ¿Usted cree que el uso de la tableta es importante para su vida cotidiana?

16. ¿Usted cree que el uso de la tableta es importante para el manejo de su unidad productiva? Sí\_\_\_\_\_ No\_\_\_\_\_ ¿Por qué?\_\_\_\_\_

17. ¿Usted compraría una tableta? Sí\_\_\_\_\_ No\_\_\_\_\_

18. ¿Usted sabe manejar un computador? Sí\_\_\_\_\_ No\_\_\_\_\_

19. ¿Le pareció fácil usar la tableta? Sí\_\_\_\_\_ No\_\_\_\_\_

20. ¿Observó que el uso de la tableta le sirvió para suplir algunas necesidades? Sí\_\_\_\_\_ No\_\_\_\_\_ ¿Cuáles?\_\_\_\_\_

21. ¿Qué tipo de conocimientos adquirió a través del uso de la tableta?

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

22. ¿Cree que el uso de la tableta le permite estar informado? Sí\_\_\_\_\_ No\_\_\_\_\_

23. ¿Usted le regalaría de Navidad a su hijo una tableta? Sí\_\_\_\_\_ No\_\_\_\_\_

24. ¿Usted compraría un computador? Sí\_\_\_\_\_ No\_\_\_\_\_

25. ¿La tableta le sirvió solo para la capacitación? Sí\_\_\_\_\_ No\_\_\_\_\_ ¿Por qué?\_\_\_\_\_

26. ¿Usted tuvo acceso a internet a través de la tableta? Sí\_\_\_\_\_ No\_\_\_\_\_

27. ¿Usted sabe qué es una tableta electrónica?

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

28. ¿Tuvo alguna dificultad con el uso de la tableta? Sí\_\_\_ No\_\_\_ ¿Cuál  
\_\_\_\_\_
29. ¿El contenido de los módulos fue el indicado? Sí\_\_\_ No\_\_\_ ¿Por  
qué?\_\_\_\_\_
30. ¿Recomendaría usted el uso de tabletas para proyectos similares? Sí\_\_\_ No\_\_\_ ¿Por  
qué?\_\_\_\_\_
31. De su familia, ¿quién asimiló más rápido el uso de la tableta? Hijos\_\_\_ Sobrinos \_\_\_ Conyugue \_\_\_  
Otros \_\_\_ ¿Quién?\_\_\_\_\_
32. ¿Compartió usted su experiencia con sus vecinos beneficiarios o no del proyecto? Sí\_\_\_ No\_\_\_  
¿Por qué?\_\_\_\_\_
33. ¿Se atrevería usted a usar otros dispositivos tecnológicos? ¿Cuáles?  
Se podrían dar como opciones de dispositivos: Computadores de mesa, portátiles, celulares, ipod,  
cámaras digitales, \_\_\_\_\_
34. Aparte de los módulos de capacitación, ¿usted usó otras aplicaciones de la tableta? ¿Cuáles? Cámara,  
Juegos, calculadora, correo electrónico, Facebook,
35. ¿Había hecho uso de una tableta antes de iniciar el proyecto produciendo por mi futuro? Sí\_\_\_  
No\_\_\_
36. ¿Qué otros usos de la tableta le hubiera gustado aprender a manejar?  
\_\_\_\_\_
37. ¿Considera necesario el uso de las tabletas para realización de los temas de capacitación? Sí\_\_\_  
No\_\_\_ ¿Por qué?\_\_\_\_\_
38. ¿Después de finalizada la intervención del proyecto usted ha vuelto a usar una tableta? Sí\_\_\_ No\_\_\_
39. ¿Qué es para usted la pobreza?  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
40. ¿Qué entiende usted por tecnologías de la información?  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
41. ¿Qué fue para usted el proyecto produciendo por mi futuro?  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
42. ¿Cree usted que el uso de las TIC le permitió nuevos aprendizajes? Sí\_\_\_ No\_\_\_ ¿Por  
qué?\_\_\_\_\_
43. ¿A usted le gustaría volver a participar en proyectos que hagan uso de las TIC? Sí\_\_\_ No\_\_\_ ¿Por  
qué?\_\_\_\_\_
44. ¿Cuál es su aprendizaje durante su participación en el proyecto?

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

45. ¿Usted considera importante que el Gobierno invierta en TIC para la zona rural? Sí\_\_\_\_ No\_\_\_\_ ¿Por qué?\_\_\_\_\_

46. ¿Cuáles son sus mayores aprendizajes del proyecto Produciendo por mi Futuro?

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

47. ¿Cuáles son las formas de enseñanza utilizadas por el proyecto?

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

48. ¿Considera que las formas de enseñanza del proyecto fueron las adecuadas? Sí\_\_\_\_ No\_\_\_\_ ¿Por qué?\_\_\_\_\_

49. ¿Las capacitaciones recibidas en el proyecto contribuyeron a mejorar sus actividades productivas? Sí\_\_\_\_ No\_\_\_\_ ¿Por qué?\_\_\_\_\_

50. ¿En las actividades productivas que usted realiza usted hace uso de las TIC? Sí\_\_\_\_ No\_\_\_\_ ¿Por qué?\_\_\_\_\_

51. ¿Usted considera que con el uso de las TIC, mejoro el nivel socioeconómico de su familia? Sí\_\_\_\_ No\_\_\_\_ ¿Por qué?\_\_\_\_\_

52. ¿Usted cree que este proyecto ayuda a salir de la pobreza? Sí\_\_\_\_ No\_\_\_\_ ¿Por qué?\_\_\_\_\_

53. ¿Considera usted que el hacer uso de las TIC ayuda en la implementación de su unidad productiva? Sí\_\_\_\_ No\_\_\_\_ ¿Por qué?\_\_\_\_\_

## Anexo 2. Clasificación de las actividades productivas de los participantes del proyecto

Vereda	Clasificación del proyecto productivo						Total
	Agrícola	Alimentos	Comercio	Industria	Pecuario	Servicios	
Caimital	1		2		19		22
Cañada					25	1	26
Ciruelos	1		2		28		31
Cordialidad			2		16		18
Dindal	1		2	1	21		25
Gallego	1				20	3	24
Guadalajara	1		2		31		34
Guasimito	4		2		63		69
Limonar			1		23		24
Luisa García	5	1	5		62	1	74
Malnombre		3	3		23		29
Meseta					19	2	21
Patio Bonito					10		10
Pedregal					8		8
Piedra Blanca	2				25		27
Primavera			3		24		27
San Cayetano	3				13	2	18
Santa Lucía			1		7		8
<b>Total</b>	<b>19</b>	<b>4</b>	<b>25</b>	<b>1</b>	<b>437</b>	<b>9</b>	<b>495</b>

### Anexo 3. Número de participantes beneficiarios por vereda

Veredas	Numero de beneficiarios
Luisa García	74
Guasimito	69
Guadalajara	38
Ciruelos	31
Primavera	30
Malnombre	29
Piedra Blanca	27
Cañada	26
Dindal	25
Gallego	24
Limonar	24
Caimital	22
Meseta	21
Cordialidad	18
San Cayetano	18
Patio Bonito	10
Santa Lucía	9
Pedregal	8
<b>Total</b>	<b>503</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos del proyecto Produciendo por mi Futuro.

#### Anexo 4. Clasificación de los módulos de capacitación y herramientas utilizadas y sistematización de los datos

Módulo	Temas de capacitación	Clasificación por temas	Herramienta utilizada	Numero de beneficiarios
1	Soy un ser unico e irrepitable, capaz de lograr mis sueños y manejar mi propio negocio.	Capacitación en desarrollo humano.	1 Tableta electrónica y cuaderno de trabajo.	491
2	La responsabilidad de salir adelante, depende de mí.	capacitación en desarrollo humano.	2 Tableta electrónica y cuaderno de trabajo.	488
3	¿Para qué tener mi negocio propio?	Desarrollo e implementación de un plan de fortalecimiento productivo.	1 Tableta electrónica y cuaderno de trabajo.	483
4	El abecé del ahorro - A de ahorro.	Promoción al ahorro, educación financiera.	1 Tableta electrónica y cuaderno de trabajo.	484
5	Soy un ser social en la casa como en el negocio, ayudo a los demás y me apoyo en ellos.	Capacitación sobre manejo de negocio.	1 Tableta electrónica y cuaderno de trabajo.	483
6	Mejoro mi comunicación.	Capacitación en desarrollo humano.	3 Tableta electrónica y cuaderno de trabajo.	481
7	¿A quién y como vendo mi producto o servicio?	Capacitación sobre manejo de negocio.	2 Tableta electrónica y cuaderno de trabajo.	480
8	Nos va mejor cuando hay normas claras en el negocio y en la casa.	Capacitación sobre manejo de negocio.	3 Tableta electrónica y cuaderno de trabajo.	479
9	El abecé del ahorro - B de buen vivir.	Promoción al ahorro, educación financiera	2 Tableta electrónica y cuaderno de trabajo.	485
10	¿Cuánto gano con mi producto o servicio?	Capacitación sobre manejo de negocio.	4 Tableta electrónica y cuaderno de trabajo.	476
11	El abecé del ahorro - C de cuentas claras.	Promoción al ahorro, educación financiera.	3 Tableta electrónica y cuaderno de trabajo.	467
12	Aprendo a tomar buenas decisiones.	Capacitación en desarrollo humano.	4 Tableta electrónica y cuaderno de trabajo.	467
13	¿Cómo llevo mis cuentas tomo decisiones en mi negocio?	Capacitación sobre manejo de negocio.	5 Tableta electrónica y cuaderno de trabajo.	466
14	El abecé del ahorro - D de deudas saludables.	Promoción al ahorro, educación financiera.	4 Tableta electrónica y cuaderno de trabajo.	466
15	No me impongo, argumento.	Capacitación en desarrollo humano.	5 Tableta electrónica y cuaderno de trabajo.	466
16	Resolvemos nuestras diferencias.	Capacitación en desarrollo humano.	6 Tableta electrónica y cuaderno de trabajo.	466

17	¿Como tener clientes fieles y contentos con calidad y buen servicio?	Capacitación sobre manejo de negocio.	6	Tableta electrónica y cuaderno de trabajo.	465
18	Las dificultades son oportunidades.	Capacitación en desarrollo humano.	7	Tableta electrónica y cuaderno de trabajo.	465
19	Los riesgos en mi negocio.	Capacitación sobre manejo de negocio.	7	Tableta electrónica y cuaderno de trabajo.	465
20	Si llegamos a tener acuerdos, todos ganamos.	Capacitación en desarrollo humano.	8	Tableta electrónica y cuaderno de trabajo.	465
21	El trabajo en equipo. ¿Vale la pena asociarme?	Promoción a la asociatividad.	1	Tableta electrónica y cuaderno de trabajo.	462
22	Si persisto mis metas se cumplirán.	Capacitación en desarrollo humano.	9	Tableta electrónica y cuaderno de trabajo.	462

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados obtenidos con la aplicación de la entrevista semiestructurada.

## Anexo 5. Tabulación de la entrevista semiestructurada

Pregunta	Pregunta abierta	Sí	No	Total	Sí %	No %
Sabe leer		11	3	14	79	21
Primaria	Competa 3: 72 % Incompleta 1: 25 % segundo	4	10	14	29	71
Secundaria	Completa: 5: 71 % Incompleta: 2: 29 % 7.º y 9.º	7	7	14	50	50
1. ¿Cómo ingresó al proyecto Produciendo por mi Futuro?	No conocían del programa, se enteraron en una reunión citada por Unidos.		0	0		
2. ¿Usted conocía el proyecto Produciendo por mi Futuro? Sí _____ No _____		0	14	14	0	100
3. ¿Qué proyecto productivo implemento durante la intervención del proyecto Produciendo por mi Futuro?	Gallinas 3 Pollos 3 Cerdos 4 Tienda 2 Almacen de ropa 1 Pescado 1	0	0	0		
4. ¿Continúa con el proyecto productivo implementado durante la intervención del proyecto Produciendo por mi Futuro? Sí _____ No _____ ¿Por qué? _____		13	1	14	93	7
5. ¿Usted sabe leer? Si la respuesta es no, ¿el programa le brindo el acompañamiento necesario para responder a los módulos de capacitación a través de la tableta? ¿Los módulos de capacitación tenían esto previsto?	Con el acompañamiento del capacitador	10	4	14	71	29
6. ¿El tiempo de duración del programa del programa fue el suficiente? Sí _____ No _____ ¿Por qué? _____	Las capacitaciones fueron muy buenas, aprendieron a ahorrar. Faltaron más recursos para todas las experiencias vividas.	14	0	14	100	0

7. ¿Cuántas personas conforman su hogar? _____	3 y 8 3: 6 familias 42 % 5: 3 familias 21 % Restante de 4, 7 y 8	9	0	9	100	0
8. ¿Durante las capacitaciones dictadas por el proyecto usted hizo uso de las tabletas? Sí _____ No _____		13	1	14	93	7
9. ¿Usted participó en las actividades del proyecto? Sí _____ No _____		14	0	14	100	0
10. ¿Cuál actividad le gustó más?	El tema de los gansos; las maquetas 3. Las de reflexión; como actuar; la de la torre de pitillos 3. Cómo interactuar con las personas, con los vecinos; todas las maquetas; dibujar su casa y su negocio 3. Las reuniones con el DPS a escala nacional y el tema del ahorro; Cómo salir adelante; cómo manejar el negocio 2. Ahorro 3.	0	0	0	0	0
11. ¿El proyecto le permitió hacer uso de las tabletas en horarios distintos a los establecidos para los módulos de formación? Sí _____ No _____	Solo para los talleres.	0	14	14	0	100
12. ¿Los integrantes de su hogar tuvieron acceso a la tableta? Si la respuesta es sí, ¿ellos aprendieron también a usarla?	Solo el beneficiario.	1	13	14	7	93
13. ¿El proyecto le enseñó a usar la tableta? Sí _____ No _____	La entregaban prendida.	6	8	14	43	57
14. ¿Usted sabe qué usos tiene la tableta? Calculadora__ Cámara __ juegos__ Correo electrónico__ Redes sociales__ Otros __ ¿Cuál? _____	Si conoce los usos El hijo le explicaba 3 Les explicaban 21 %	11	3	14	79	21
15. ¿Usted cree que el uso de la tableta es importante para su vida cotidiana?	Para estar informado Sí, porque da conocimiento, se aprende Para llevar las cuentas Para comunicarse	12	2	14	86	14

16. ¿Usted cree que el uso de la tableta es importante para el manejo de su unidad productiva? Sí___ No___ ¿Por qué? _____	No tiene nada que ver la tableta, no impide para llevar a cabo los negocios. Para ofrecer el producto Para llevar las cuentas, tomar fotos y ofrecer los productos Aprendieron a ahorrar Solo para la capacitacion Para buscar información, investigar	12	2	14	86	14
17. ¿Usted compraría una tableta? Sí___ No___	Si tuvieran dinero 1 persona ya lo tiene pero le hace falta internet 1 persona prefiere una tablet	11	3	14	79	21
18. ¿Usted sabe manejar un computador? Sí___ No___	Está aprendiendo	8	6	14	57	43
19. ¿Le pareció fácil usar la tableta? Si___ No___	Ya sabía No hay instrucción	13	1	14	93	7
20. ¿Observó que el uso de la tableta le sirvió para suplir algunas necesidades? Sí___ No___ ¿Cuáles? _____	Para la capacitacion, deberian dejarlas para usarlas Más conocimiento Calculadora	10	3	13	77	23
21. ¿Qué tipo de conocimientos adquirió a través del uso de la tableta?	Los temas de la capacitación, lo táctil, cómo cambiarla, manejarla, pero no le enseñaron cómo se prende, cómo trabajar en sociedad, llevar las cuentas del negocio, sabían los trabajos de los otros compañeros, ahorro, ganancias y manejo del dinero asociatividad, manejo del dinero, no recurrir a prestamistas por los altos intereses, un método diferente de capacitación, más tiempo individual dedicado a cómo tratar a las personas, cómo asociarse, cómo vender, hacer cuentas, ayudar a los demás.	0	0	0	n. a.	n. a.
22. ¿Cree que el uso de la tableta le permite estar informado? Sí___ No___	Para aumentar el conocimiento.	14	0	14	100	0
23. ¿Usted le regalaría de Navidad a su hijo una tableta? Sí___ No___		13	1	14	93	7
24. ¿Usted compraría un computador? Sí___ No___		9	5	14	64	36
25. ¿La tableta le sirvió solo para la capacitación? Sí___ No___ ¿Por	No las dejaban usar en la casa.	14	0	14	100	0

qué? _____ _____						
26. ¿Usted tuvo acceso a internet a través de la tableta? Si___ No___		0	14	14	0	100
27. ¿Usted sabe qué es una tableta electrónica?	Aparato electrónico, sabe cómo usarlo, y lo mejor es lo fácil de llevar a todos lados, aparato con muchos usos, aparato electrónico digital, aparato para hacer cuentas y tiene programas, aparato para buscar información, aparato parecido a un computador, más cómoda, para cargar en una maleta, 4 personas no la saben describir.	13	0	13	100	0
28. ¿Tuvo alguna dificultad con el uso de la tableta? Sí___ No___ ¿Cuál? _____ _____	Al comienzo, pero luego se fue familiarizando más con ella, miedo de borrar la información, le pareció complicada usarla, siempre estuvo el capacitador, por lo táctil se saltaba a otras páginas.	8	6	14	57	43
29. ¿El contenido de los módulos fue el indicado? Sí___ No___ ¿Por qué? _____ _____	Los módulos de la unidad productiva debieron haber sido más aterrizados a las unidades productivas de los participantes. Los temas fueron muy interesantes. Faltó un técnico experto en la unidad productiva. Fue didáctico, más fácil de entender por los ejemplos.	14	0	14	100	0
30. ¿Recomendaría usted el uso de tabletas para proyectos similares? Sí___ No___ ¿Por qué? _____ _____	Recomiendan dejar las tabletas en las casas para interactuar más con ellas, para tener conocimiento y estar informado. Por lo personalizado se les queda grabado en la cabeza.	14	0	14	100	0
31. ¿De su familia quién asimiló más rápido el uso de la tableta? Hijos__ Sobrinos __ Cónyuge __ Otros __ ¿Cuál? _____	Solo la usaban papá y mamá, 1. Solo la usó el beneficiario, 13	0	0	0	n. a.	n. a.

32. ¿Compartió usted su experiencia con sus vecinos beneficiarios o no del proyecto? Sí___ No___ ¿Por qué?_____	Solo en las reuniones, hablaban de las actividades del proyecto lo que le servía en su unidad productiva, se motivaban, compartían su experiencia con los mismos de su negocio, hablaban de las capacitaciones.	13	1	14	93	7
33. ¿Se atrevería usted a usar otros dispositivos tecnológicos? ¿Cuáles? Se podrían dar como opciones de dispositivos: computadores de mesa, portátiles, celulares, ipod, cámaras digitales.	Pero la tableta le pareció mejor que otros dispositivos. Están dispuestos a aprender.	12	1	13	92	8
34. Aparte de los módulos de capacitación, ¿usted usó otras aplicaciones de la tableta? ¿Cuáles? Cámara, juegos, calculadora, correo electrónico, Facebook,	Solo la capacitacion Cámara	1	13	14	7	93
35. ¿Había hecho uso de una tableta antes de iniciar el proyecto produciendo por mi futuro? Sí___ No___	La conocio por el proyecto.	1	13	14	7	93
36. ¿Qué otros usos de la tableta le hubiera gustado aprender?	Internet Juegos, fotos, internet, todos los usos. Juegos, enviar mensajes, internet.	0	0	0	n. a.	n. a.
37. ¿Considera necesario el uso de las tabletas para realización de los temas de capacitación? Sí___ No___ ¿Por qué?_____	Aprendieron más, por los videos, vivencias, era más didáctico, por los ejemplos y los muñecos. Fue más personalizado porque no sabían y no les enseñaron.	11	3	14	79	21
38. ¿Después de finalizada la intervención del proyecto usted ha vuelto a usar una tableta? Sí___ No___		1	13	14	7	93
39. ¿Qué es para usted la pobreza?	Falta de comodidades, carencia, le gustaría tener una casa con pisos bonitos, mejores baños. Falta de oportunidades, no tener capacidades, no tener la voluntad de hacer las cosas, no saber manejar un proyecto. Carencia Sufrimiento, necesidades, lo es todo. Carencia, falta de obtener las cosas, falta de más visión.	0	0	0	0	0

	<p>Necesidades, no tener recursos, sustento, vestido, estudio, casa, salud y espiritual.</p> <p>No tener recursos necesarios, falta de comodidades.</p> <p>No estar en condiciones de trabajar, estar enfermo o incapacitado.</p> <p>"Sonrrisa", no contar con lo necesario, no tener nada.</p> <p>"Jum", aguantar hambre es muy berraco, cuando alcanza para el desayuno no alcanza para el almuerzo.</p> <p>Pocos recursos, bajo de categoria, sufrimiento y falta de apoyo.</p> <p>No tener nada.</p> <p>Para mí no hay pobreza, la riqueza es la salud, necesidades de tener una vida más amena.</p> <p>Carencias economicas, necesidad de tener cosas.</p> <p>Olvidados por el Gobierno, no hay movilidad para sacar los cultivos.</p> <p>Carencia, necesidades.</p>					
40. ¿Qué entiende usted por tecnologías de la información?	<p>No sabe = 10</p> <p>Dispositivos que nos permiten estar informados.</p> <p>Aparatos electrónicos que sireven para estar comunicados, pero si tiene en su casa TV y celular, internet, telefonos, lo relaciona con el internet.</p>	1	2	3	33	67

<p>41. ¿Qué fue para usted el proyecto Produciendo por mi Futuro?</p>	<p>Algo bueno, novedoso, experiencia bonita, ayuda a tener visión, pensar en el futuro. Oportunidad para salir adelante, porque colocaron una base para empezar a producir. Ayuda del Gobierno que brindó conocimiento y una ayuda económica. Algo muy bueno, antes no habían llegado ayudas por el Gobierno. Ayuda económica, conocimiento, capacitaciones. Para ella el proyecto no se acabó, le dio oportunidad de comprar cosas que antes no tenía, tener metas una oportunidad para aprovechar. Una gran experiencia y de gran ayuda para el sustento de la familia. Una buena ayuda económica que les permitió invertir y hacer un ahorro. Una buena ayuda del Gobierno para la gente del campo. Apoyo bueno para cubrir necesidades.</p>	0	0	0	n. a.	n. a.
<p>42. ¿Cree usted que el uso de las TIC le permitió nuevos aprendizajes? Sí ___ No ___ ¿Por qué? _____</p>	<p>El uso de la tableta. Por las capacitaciones quedó interiorizado el conocimiento y el uso de la tableta. Cómo manejar una tableta, cuentas, cómo atender a una persona, cómo manejar el negocio, interactuar con otras personas. Cómo ahorrar agua, comida, luz, no comprar cosas innecesarias, calidad del producto, darle gusto al vendedor.</p>	14	0	14	100	0
<p>43. ¿A usted le gustaría volver a participar en proyectos que hagan uso de las TIC? Sí ___ No ___ ¿Por qué? _____</p>	<p>Porque incentivan económicamente. Se aprende más, es más didáctico, recomendaría usar internet. Orientación, aprendizaje para la vida y el trabajo.</p>	14	0	14	100	0

<p>44. ¿Cuál es su aprendizaje durante su participación en el proyecto?</p>	<p>Pensar en el futuro.  Tener las capacidades para salir adelante, proyectarse las metas, trabajar para esas metas, planear, programarse, llevar la contabilidad, ganancias y pérdidas.  Manejar una unidad productiva y hacer cuentas.  Cómo manejar una tableta, cuentas, cómo atender a una persona, cómo manejar el negocio, interactuar con otras personas.  Cómo administrr el negocio, mirar primero la necesidad del mercado.  Relacionarse con las demás personas, cómo vender, cómo tratar a las personas.  La valoracion del dinero, aprenderlo a manejar para seguir con el proyecto.  Ahorrar, ganancias, todo el tiempo no se gana.  Aprender a manejar un negocio.  Cómo comportarse con la familia, con los vecinos, cómo manejar un negocio.</p>	0	0	0	n. a.	n. a.
<p>45. ¿Usted considera importante que el Gobierno invierta en TIC para la zona rural? Sí___ No___ ¿Por qué? _____  _____  _____</p>	<p>Para información y capacitaciones.  En el campo hay muchos jovenes que no tienen acceso por las largas distancias, porque al campesino lo tienen olvidado, las ayudas llegan a lo urbano.  Porque saben poco y hay que enseñar al que no sabe.  Invertir en el campo y oportunidad para aprender.  Hay que darle oportunidades al campo.  Traer cosas nuevas para aprender más.  Es un beneficio para las personas.  Para estar informado y aprender.</p>	14	0	14	100	0

46. ¿Cuáles son sus mayores aprendizajes del proyecto Produciendo por mi Futuro?	Conocimiento, tecnología, aprendizaje en cada capacitación, se reflexiona. Tener las capacidades para salir adelante, proyectarse las metas, trabajar para esas metas, planear, programarse. Llevar la contabilidad, ganancias y pérdidas, manejar una unidad productiva y hacer cuentas. Cómo manejar una tableta, cuentas, cómo atender a una persona, cómo manejar el negocio, interactuar con otras personas. Cómo administrar el negocio, mirar primero la necesidad del mercado, administrar el dinero, cómo invertirlo y ahorrar	0	0	0	n. a.	n. a.
47. ¿Cuáles son las formas de enseñanza utilizadas por el proyecto?	Tabletas, cartilla y talleres en grupo. Talleres, cartilla, juegos, actividades grupales.	0	0	0	n. a.	n. a.
48. ¿Considera que las formas de enseñanza del proyecto fueron las adecuadas? Sí___ No___ ¿Por qué? _____	Sí, para reforzar conocimiento. Discutían los temas con los vecinos. Recomendaría aterrizar a la unidad productiva.	14	0	14	100	0
49. ¿Las capacitaciones recibidas en el proyecto contribuyeron a mejorar sus actividades productivas? Sí___ No___ ¿Por qué? _____	Aprendieron cosas que se deben hacer, nuevas técnicas. Enseñaron en qué usar el incentivo dado. Prevenían que debían hacer crecer el negocio.	14	0	14	100	0
50. ¿En las actividades productivas que usted realiza hace uso de las TIC? Sí___ No___ ¿Por qué? _____	Celular, calculadora.	12	2	14	86	14

<p>51. ¿Usted considera que con el uso de las TIC mejoró el nivel socioeconómico de su familia? Sí ___ No ___ ¿Por qué? _____ _____ _____</p>	<p>Hay mas conocimiento. Se les dejó reflexiones y cambió la visión. Sirvió para dar información. Más informacion en temas del negocio y en la vida personal. Estan bien diseñados. Por comunicación.</p>	13	1	14	93	7
<p>52. ¿Usted cree que este proyecto ayuda a salir de la pobreza? Sí ___ No ___ ¿Por qué? _____ _____</p>	<p>Un poco. Ayuda, pero no es suficiente, es un aporte. Aliviana un poco la carga. Sirve para mejorar, es un impulso. Ayuda un poco. Cubre algunas necesidades sabiendo administrar el dinero. Faltan más recursos para un negocio grande. Dan la posibilidad de ahorrar sabiendolo manejar, pero hay que proponérselo, pero ayudaría al que sabe administrar. Pero con responsabilidad por parte de uno mismo. Tendrían que dar una capitalizacion de 5 millones.</p>	3	11	14	21	79
<p>53. ¿Considera usted que el hacer uso de las TIC ayuda en la implementación de su unidad productiva? Sí ___ No ___ ¿Por qué? _____ _____</p>	<p>Si, para mercadeo, tomar fotos del negocio. Brinda conocimiento. Hacer las cuentas y cómo llevar su unidad productiva. Todo se necesita. Falta más capacitacion antes de implementar la unidad de negocio. Aprendieron estrategias, a comunicarse, vender, comprar. En la vereda tienen quiosco de internet. Por la información.</p>	13	1	14	93	7

n. a.: No aplica

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados obtenidos con la aplicación de la entrevista semiestructurada.