

SERIE
HUMANI-
DADES

ISBN

978-

958-

782-

543-

5

EL ESPAÑOL, UNA LENGUA CON OMISIÓN DE SUJETO

Una aproximación
a la comprensión de uso
del pronombre personal
en el discurso



HERNANDO ANDRÉS JIMÉNEZ ROCHA
ERIKA MARINA JIMÉNEZ SALAZAR

EDICIONES
USTA





**EL ESPAÑOL, UNA LENGUA CON
OMISIÓN DE SUJETO
UNA APROXIMACIÓN
A LA COMPRENSIÓN DE USO
DEL PRONOMBRE PERSONAL
EN EL DISCURSO**

COLEC-

CIÓN

440

EDICIONES

USTA

**EL ESPAÑOL, UNA LENGUA
CON OMISIÓN DE SUJETO
UNA APROXIMACIÓN
A LA COMPRENSIÓN DE USO
DEL PRONOMBRE PERSONAL
EN EL DISCURSO**

SERIE
HUMANI-
DADES

Hernando Andrés Jiménez Rocha
Erika Marina Jiménez Salazar



Jiménez Rocha, Hernando Andrés

El español, una lengua con omisión de sujeto:
una aproximación a la comprensión de uso del
pronombre personal en el discurso/ Hernando
Andrés Jiménez Rocha y Erika Marina Jiménez
Salazar Bogotá: Universidad Santo Tomás, 2022.

102 páginas; fotografías, gráficos, ilustraciones
y tablas

Incluye referencias bibliográficas
(páginas 75-79) e índices de autores y temático

ISBN 978-958-782-543-5
e-ISBN: 978-958-782-544-2

1. Lenguas – Filosofía 2. Análisis del discurso—
lingüística 3. Pragmática -- Análisis del
discurso 4. Discursos -- Oradores I. Universidad
Santo Tomás (Colombia).

CDD 401.41

CO-BoUST



Esta obra tiene una versión de
acceso abierto disponible en el
Repositorio Institucional de la
Universidad Santo Tomás:
<https://repository.usta.edu.co/>
Universidad Santo Tomás

© Hernando Andrés Jiménez Rocha, Erika Marina

Jiménez Salazar, autores, 2022

© Universidad Santo Tomás, 2022

Ediciones USTA

Bogotá, D. C., Colombia

Carrera 9 n.º 51-11

Teléfono: (+571) 587 8797, ext. 2991

editorial@usantotomas.edu.co

<http://ediciones.usta.edu.co>

Edwin Algarra *corrección de estilo*

lacentraldedisenio.com *diseño de colección
y diagramación*

Hecho el depósito que establece la ley

ISBN: 978-958-782-543-5

E-ISBN: 978-958-782-544-2

Primera edición, 2022

Vigilada Mineducación

Reconocimiento personería jurídica: Resolución 3645
del 6 de agosto de 1965, Minjusticia

Acreditación Institucional de Alta Calidad

Multicampus: Resolución 014525 del 28 de julio de
2022, 8 años, Mineducación

Se prohíbe la reproducción total o parcial de esta obra,
por cualquier medio, sin la autorización expresa del
titular de los derechos.

Impreso en Colombia • Printed in Colombia

CON- TENI- DO

11	Introducción
15	Lengua con omisión del sujeto: español
23	Enfoques morfosintácticos y pragmáticos en el uso del SRP
31	Marco metodológico
53	Análisis del discurso hablado
71	Conclusiones
75	Referencias

81 Anexos

99 Sobre los autores

101 Índice temático

Introducción

Una de las características de las lenguas romances es la riqueza en las inflexiones morfológicas de los verbos. El español hace parte de este grupo de lenguas donde no es necesario utilizar un sujeto pronombre para conocer la persona gramatical debido a que las terminaciones verbales pueden indicar el sujeto y el tiempo verbal. Esta distribución sintáctica es conocida en la lingüística como lenguas con omisión de sujeto, donde se hace presente el sujeto tácito, también conocido como sujeto elíptico o implícito. Sin embargo, en situaciones específicas, es necesario utilizar el sujeto para conocer la persona, ya que pueden existir ambigüedades morfosintácticas y pragmáticas que impiden la comprensión del discurso en la recepción del mensaje. En función de estas ambigüedades, diversos autores como Hurtado (2005), Shin y Otheguey (2005, 2009), Flórez-Ferrán (2007), Silva-Corvalán y Sánchez-Walker (2007), Posio (2008), Holmquist (2008), Shin y Cairns (2009), y Shin (2012) han estudiado la frecuencia

de uso del sujeto pronombre personal (en adelante, *SPP*) para determinar su función en construcciones sintácticas, así como su rol en la pragmática. Con base en investigaciones anteriores, se han formulado teorías morfosintácticas y pragmáticas para explicar la elección de uso del sujeto por parte de un hablante; estos constructos son la ambigüedad morfológica, el cambio o no del referente, el peso pragmático y la toma de turno.

Con base en esto, diversos estudios han analizado la frecuencia de uso del sujeto por medio de corpus lingüísticos, entrevistas orales, etc., donde la mayoría de las investigaciones han sido con población adulta. También se han llevado a cabo estudios donde no solo se han determinado los componentes lingüísticos como posibles factores determinantes en la elección del interlocutor por el uso u omisión del sujeto, sino que se ha estudiado desde la sociolingüística si la frecuencia de utilización del sujeto puede ser atribuida a elementos como el género, la edad, la educación o la localización geográfica. Autores como Austin. (1998), Bel (2003), Silva-Corvalán y Sánchez-Walker (2007), Shin y Cairns (2009), y Shin (2012) han estudiado el uso del sujeto explícito en la niñez para determinar si su uso puede estar determinado por el género o la edad.

En este orden de ideas, el presente trabajo tiene como objetivo analizar la frecuencia de uso del *SPP* en niños, entre edades de cinco y ocho años, con el fin de determinar la posible influencia de variables lingüísticas (persona gramatical, tiempo verbal) y

sociolingüísticas (género y edad) en la elección del interlocutor para omitir o agregar el sujeto.

Al ser un estudio de caso, la presente investigación aúna los métodos cualitativos y cuantitativos, en la que la población corresponde a infantes que pertenecen a una institución educativa privada de la capital del país. La elección de los participantes se basó en tres criterios: i) ser colombianos, nacidos y criados en Bogotá, Colombia; ii) ser monolingües; y iii) contar con la aceptación del consentimiento informado de participación voluntaria, firmado por los padres de familia o representantes legales.

Con respecto a los instrumentos de investigación, se llevaron a cabo entrevistas semiestructuradas, relatos de imágenes o narraciones y discurso de contexto. La recolección de datos se realizó mediante grabaciones para transcribir, clasificar y categorizar las cláusulas que presentaron uso y omisión del SPP. La herramienta estadística que se implementó para determinar las frecuencias de uso fue RStudio, *software* de lenguaje de programación.

Los resultados hallados demuestran que la elección de uso del SPP fue mayor que su omisión; sin embargo, no es considerablemente significativa. Por el contrario, variables lingüísticas como la persona gramatical y el tiempo verbal sí fueron estadísticamente significativas, lo que quiere decir que estas dos variables pueden determinar la posible relevancia de uso del sujeto en una cláusula. En la persona gramatical se usó mayormente el pronombre en la primera persona del singular

y el tiempo presente de indicativo. Adicionalmente, en las conversaciones espontáneas se evidenció menor uso del sujeto. Por otro lado, los hallazgos en el género y la edad (variables sociolingüísticas) exponen que estas dos variables no son relevantes en la elección del interlocutor por el uso del pronombre, puesto que no son estadísticamente significativas y, en añadidura, la edad no mostró un aumento o disminución con la progresión de tiempo. Las teorías que explican principalmente el uso del pronombre son el peso pragmático y la ambigüedad morfológica, cada una de ellas pertenecientes a un enfoque lingüístico disímil. El cambio o no del referente demuestra que es complejo de utilizar en los periodos de la niñez, debido a la gran cantidad de ambigüedades morfológicas.

El estudio de las lenguas con omisión de sujeto debe abordarse más ampliamente para comprender los rasgos propios de cada lengua a nivel de sintaxis, morfología y pragmática, así como para determinar la frecuencia de uso del pronombre y las situaciones de uso explícito, con el fin de evitar ambigüedades y malas interpretaciones en el mensaje. La utilización del pronombre se puede evidenciar debido a las variables lingüísticas en contraposición con el género y la edad en la sociolingüística.

Lengua con omisión del sujeto: español

Sujeto pronombre personal

El español es una lengua con omisión de sujeto *pro-drop language* o *null-subject language*¹, debido a las inflexiones morfológicas en las desinencias verbales. Autores como Hurtado (2005), Shin y Otheguey (2005, 2009), Flórez-Ferrán (2007), Silva-Corvalán y Sánchez-Walker (2007), Posio (2008), Holmquist (2008), Shin y Cairns (2009), y Shin (2012) han investigado la omisión del SPP, ya que no es necesario utilizarlo debido a que se puede reconocer implícitamente; además, puede producir una redundancia en la emisión del mensaje en la fuerza ilocucionaria. Sin embargo, aunque el español es una lengua con omisión de sujeto, es necesario utilizar el SPP en ciertas construcciones gramaticales para evitar ambigüedades morfosintácticas.

Thacker y Muñoz (2012) formulan que el SPP está normalmente implícito en la forma del verbo; sin

¹ Lenguas con omisión de sujeto.

embargo, existen algunas situaciones donde se usa para dar un énfasis, mostrar contrastes y evitar ambigüedades. Asimismo, “el sujeto de un verbo en el español generalmente está implícito en la forma de la terminación del verbo. Sin embargo, los pronombres de los sujetos se utilizan solo en ciertos casos” (Pountain y Bryne, 1995, p. 142). Por su parte, Butt y Benjamin (2011) afirman igualmente que la identidad del SPP en una oración en el español casi siempre se aclara con la terminación del verbo. La Real Academia Española (RAE, 2009) afirma que el español es una lengua que generalmente omite el SPP. Sin embargo, este se utiliza cuando se hace un énfasis o contraste, pero también cuando ocurre una ambigüedad en la cláusula. Por otra parte, Shin y Otheguy (2009) aseguran que el uso del sujeto está presente debido a una gran cantidad de variables gramaticales como el tiempo y el modo verbal. En síntesis, “el pronombre suele estar ausente; normalmente, la referencia del sujeto está contenida en la terminación del verbo, y el contexto es lo suficientemente claro para conocer la persona gramatical” (Iguina y Dozier, 2013, p. 53).

(1a) **Yo** voy al teatro con mis padres.

(1b) **Ø** voy al teatro con mis padres.

El SPP puede ser usado u omitido en español, porque el sujeto puede ser reconocido por la terminación del verbo, lo que permite su fácil identificación en el enunciado.

Davidson (1996) argumenta que el español es una lengua *pro-drop* debido a la composición morfológica de la persona gramatical. Flórez-Ferrán (2007) sugiere que el español es una lengua de sujeto nulo, donde la morfología del verbo puede indicar el número y la persona. En este sentido, se han estudiado diversas variables en el discurso oral (Hurtado, 2005; Flórez-Ferrán, 2007), para identificar la frecuencia de uso del sujeto pronombre personal, por ejemplo, en discursos formales e informales. No obstante, Davidson (1996) afirma que los pronombres personales en ocasiones se usan para agregar características especiales a la expresión, tales como peso pragmático, énfasis lingüístico, cambios de referencia y giros conversacionales.

Uso del SPP en lenguas con omisión de sujeto

En el presente estudio se agruparon cuatro teorías que explican el SPP en una cláusula: i) la ambigüedad morfológica, ii) cambio y mismo referente, teorías de carácter morfosintáctico, iii) el peso pragmático y iv) la toma de turno, que tienen un enfoque pragmático. Estas teorías han abordado estudios sincrónicos de lenguas con omisión de sujeto, esencialmente el portugués, el italiano y el español. Conviene resaltar que la variedad diatópica ha sido más estudiada en el español de España, Puerto Rico, Estados Unidos y México, y en menor proporción en países de Sudamérica. En este orden de ideas, la elección del pronombre explícito ha sido estudiada más ampliamente en la población adulta

que en la niñez (Austin et ál., 1998; Bel, 2003; Silva-Corvalán y Sánchez-Walker, 2007; Shin y Cairns, 2009; Shin, 2012). A partir de lo descrito, se hará una revisión literaria y se expondrán los fundamentos teóricos que se han abordado en las lenguas con omisión de sujeto para explicar la utilización del pronombre.

Variaciones de uso del SPP en la comunidad hispanohablante

Posio (2008) afirma que el español caribeño tiende a usar con mayor frecuencia el SPP que el español ibérico. De igual manera, Holmquist (2008), en un estudio llevado a cabo en Puerto Rico, realizó una exploración para analizar la presencia del SPP en periodos de adultez, en el que comparó los SPP singulares y plurales, hallando que las cláusulas con la segunda persona del singular *tú* eran mayormente usadas que las primeras personas del singular. Asimismo, demostró que el uso del SPP produce una mayor frecuencia con las formas singulares que plurales, en mayor medida debido al cambio de referente. En adición, no se encontró que el SPP sea afectado por condiciones sociales en ningún gran rasgo.

Flórez-Ferrán (2007) y Holmquist (2008) afirman que un factor que determina un mayor uso del *tú* en el español caribeño es la pérdida de /-s/ en la terminación verbal en la segunda persona del singular. Además, Flórez-Ferrán (2004), en una investigación llevada a cabo con ciudadanos de origen puertorriqueño y con residentes latinoamericanos en Nueva York, demostró

que ambas poblaciones usaron en mayor proporción el SPP en su forma singular, aunque la diferencia no fue considerablemente significativa. Por otro lado, en el mismo estudio, la autora enuncia que el español caribeño tiende a usar más el SPP que el no caribeño. Para condensar lo expuesto hasta aquí, la variedad diatópica es una variable que puede determinar en una mayor o menor frecuencia el uso del SPP.

El uso del SPP desde la sociolingüística

Las variables sociolingüísticas han sido investigadas por autores como Cameron (1993), Silva-Corvalán (1994), Flórez-Ferrán (2004 y 2007), Hurtado (2005) Shin y Otheguey (2005, 2009), quienes han examinado el género, la edad, la educación, el estrato socioeconómico, el contacto con la lengua inglesa, el bilingüismo y el monolingüismo como variables que pueden ser relevantes en el uso del SPP. Bayley y Pease-Álvarez (1996) aseguran que las niñas tienden a favorecer la expresión del SPP con una mayor frecuencia que los niños. Flórez-Ferrán (2004) sugiere que hablantes con mayor edad tienden a mostrar frecuencias más bajas de uso del SPP que hablantes más jóvenes. En contraste, autores como Enríquez (1984) y Silva-Corvalán (1997) afirman que el género no es una variable que sea relevante en la presencia de uso del SPP.

Uso del SPP en la niñez

Como se mencionó en los apartados anteriores, el uso del SPP en la niñez es un campo de estudio que no ha

sido abordado ampliamente. Sin embargo, entre los académicos que han estudiado la presencia del SPP en la infancia, se encuentran Austin et ál. (1998), Bel (2003), Silva-Corvalán y Sánchez-Walker (2007), Shin y Cairns (2009), y Shin (2012).

Shin (2012) realizó un estudio de la frecuencia de uso del SPP con niños monolingües en México, con el fin de comprender en mayor medida la forma del SPP en el uso de la lengua materna. Dicha autora comparó dos grupos poblacionales de niños y niñas, de edades entre cuatro y ocho años, pertenecientes a California y México; así, encontró una menor frecuencia de uso del SPP de los niños mexicanos que los niños de California, debido a que ellos tenían un contacto con el inglés y el español. Ella expone que la edad no fue un factor significativo en la elección del SPP; además, sostiene que no hubo una clara progresión de desarrollo del uso del SPP.

En un estudio, Shin y Cairns (2009) compararon la frecuencia de uso del SPP con dos grupos focales, adultos y niños monolingües. Los participantes pertenecían a la Universidad de Querétaro y a un colegio de la misma ciudad mexicana. El objetivo de la investigación fue contrastar la presencia de uso del SPP en tercera persona singular masculino y femenino en presente indicativo. Como resultado, las autoras sostienen que la habilidad de usar un cambio de referente en la tercera persona singular produce una información suficiente para el interlocutor; además, afirman que la manera correcta de uso del mismo referente es una habilidad

del emisor, puesto que permite evitar una redundancia. En el siguiente capítulo se expondrán las cuatro teorías propuestas previamente² para explicar y ejemplificar el uso de cada una de ellas.

² Estas teorías son: ambigüedad morfológica, cambio y mismo referente, peso pragmático y toma de turno.

Enfoques morfosintácticos y pragmáticos en el uso del SPP

Teorías morfosintácticas

Ambigüedad morfológica

La ambigüedad morfológica es una teoría que ha surgido con el paso de las últimas décadas con la finalidad de explicar la elección de uso del SPP en una cláusula; de ahí que diversos académicos hayan formulado la necesidad de la presencia del pronombre personal en algunas situaciones para evitar una ambigüedad morfológica, a pesar de la riqueza de las desinencias verbales en la lengua española. Cabe subrayar que este planteamiento teórico responde solamente a las ambigüedades morfosintácticas y no a las de carácter pragmático. Silva-Corvalán (1997) y Hurtado (2005) sostienen que se debe usar el SPP para evitar ambigüedades en una cláusula. Al respecto, Erker y Guy (2012) aclaran lo siguiente:

Para evitar una ambigüedad de carácter gramatical es necesario el uso del SPP. En algunas situaciones es inevitable no favorecer el sujeto omitido, debido a ambigüedades en las inflexiones morfológicas verbales tales como las terminaciones verbales en tercera persona del singular masculino y femenino, el tiempo y modo verbal, como ilustración, la ambigüedad que produce el pretérito imperfecto indicativo y los registros formales e informales de la lengua, siendo el caso del pronombre *usted* en el español colombiano puesto que puede producir una ambigüedad con el SPP de la tercera persona del singular. (p. 527)

Para comprender mejor la ambigüedad morfológica, se dará el siguiente ejemplo que fue extraído de la recolección de datos.

(2a) A mí me gusta la profesora Sol, porque, cuando ya casi vamos a salir a descanso, sacábamos un osito de peluche que **yo** tenía y jugábamos a las escondidas con dos equipos: tomate y cebolla; era muy divertido. (Niña, 8 años)

(2b) A mí me gusta la profesora Sol, porque, cuando ya casi vamos a salir a descanso, sacábamos un osito de peluche que **Ø** tenía y jugábamos a las escondidas con dos equipos: Tomate y cebolla; era muy divertido. (Niña, 8 años)

En el ejemplo 2a, el uso del SPP es obligatorio en la expresión “yo tenía”, puesto que si no fuera usado habría una ambigüedad morfológica debido a la desinencia del verbo *tener* en primera y tercera persona

del singular, ya que es la misma. Cabe recalcar que sería posible conocer el referente textual del párrafo y evitar también una ambigüedad pragmática, pero sería necesario una información más amplia y contextualizada del referente, que es una niña de ocho años.

En el ejemplo 2b no está presente el SPP, y tal como se expuso existe una ambigüedad morfológica en la forma verbal del primer y tercer pronombre personal; en consecuencia, no es posible conocer el pronombre referente en esta cláusula.

Cambio y mismo referente

El cambio y mismo referente o, más conocido en inglés como *switch and same reference*, se divide en dos partes: 1) el cambio de referente es una teoría que explica el uso obligatorio del SPP para evitar una ambigüedad morfológica, en la que el SPP tiene una presencia obligatoria; por otra parte, 2) el mismo referente surge cuando se usa un mismo sujeto pronombre en una cláusula más de una vez, considerando que el referente es el mismo, lo que quiere decir que el sujeto implícito está presente más de una vez, porque la cláusula contiene un mismo referente. De acuerdo con Flórez-Ferrán (2004), cuando no existe un cambio de referentes, el emisor tiende a favorecer el sujeto elíptico, diferente a cuando existe un cambio de referentes, dado que es necesario el uso del SPP para evitar una ambigüedad morfológica.

Ahora bien, se dará un ejemplo de cambio y mismo referente para ilustrar de una manera más apropiada

la distinción de cada uno de ellos a partir de la recolección de datos del presente estudio.

(3a) **Mi papá** trabaja en una empresa y la asignatura es seguridad, y **mi mamá** trabaja en el teatro. (Niña, 8 años)

En el ejemplo 3a ocurre un cambio de SPP, puesto que se presentan en la cláusula dos referentes opuestos: el primero es *mi papá* y el segundo, *mi mamá*; por lo tanto, es necesario el uso del pronombre en este enunciado: él, que es remplazado por *mi papá*, y ella, por *mi mamá*. Dicho de otra manera, *mi mamá* es usado en la oración ya que, si no cambiará el referente, la ambigüedad morfológica en tercera persona del singular en masculino y femenino podría indicar que el papá tiene dos trabajos diferentes, uno de ellos en una empresa y el otro en un teatro.

(3b) **Mi mamá** trabaja en universidad y cuando Ø viene los sábados Ø viene y Ø lava la ropa. (Niño, 6 años).

En el ejemplo 3b se presenta un mismo SPP referente más de una vez, pero este solo es usado explícitamente al iniciar la cláusula y se emplea implícitamente posteriormente, puesto que solo existe un mismo referente textual; como consecuencia, no es necesario usar el SPP, porque podría producir una redundancia. Vale la pena subrayar que no se presenta un contexto mayor en la cláusula citada, así que no existe una ambigüedad morfológica o pragmática.

Teorías pragmáticas

Peso pragmático

El peso pragmático es un planteamiento que ha adquirido mayor relevancia durante las últimas décadas, puesto que se consolidó a partir de unos constructos teóricos que sugerían que el uso del SPP ocurría debido a un énfasis y un contraste que realiza el hablante en la fuerza ilocucionaria en el acto de habla. Davidson (1996) conceptualizó las teorías de énfasis del SPP, renombrándolo y reformulando las teorías de énfasis por la del peso pragmático, de manera que esta trata de explicar la presencia del pronombre en las lenguas con omisión de sujeto, ya que se produce cuando el emisor quiere agregar un énfasis a la cláusula en la fuerza ilocucionaria. Con respecto a este punto, Lehmann (2009) sugiere que el sujeto se utiliza para generar un énfasis en una expresión, particularmente cuando existe una oposición entre dos referentes, como ocurre en el siguiente ejemplo.

(4) Cuando yo llego a la casa, me cambio, bajo las medias del uniforme y como, mis papás llegan hasta la noche. ¡Eh!, mi hermano me cuida y, mientras que mi hermano está haciendo tareas, **yo** juego con mis juguetes, pero a veces me quedo dormida; y cuando mi mamá llega, si tengo el cuarto desorganizado me regaña. (Niña, 6 años)

El ejemplo 4 ilustra la elección de uso del SPP (*yo juego*), porque se agrega un énfasis en la cláusula

cuando la niña reafirma que, mientras el hermano hace las tareas, ella juega con sus juguetes.

Toma de turno

La última teoría que se expondrá será la de la toma de turno, que adquiere mayor importancia cuando se considera el peso pragmático, porque esta funciona claramente cuando existe un énfasis en el acto de habla, concretamente en la interacción de dos o más interlocutores. Este constructo teórico sugiere que se usa el SPP cuando uno de los hablantes quiere ser el guía de la conversación, en otras palabras, cuando el hablante quiere “tomar la corriente” del discurso o intervención. Davidson (1996) afirma que esta es la intención del individuo de tomar el turno en una conversación.

(5a) Entrevistador: “Me van a decir ahora si tienen hermanos. ¿Cuántos hermanos tienen? ¿Bueno y qué edad tienen esos hermanos? La hermana, el hermano... ¿cuántos años?”.

(5b) Individuo 1: “Yo no tengo hermanos”. (Niño, 7 años).

(5c) Individuo 2: “**Yo** tengo dos hermanos: uno se llama Juan, el otro se llama Johan. y mi hermano grande tiene 11 años. y mi hermano pequeño tiene seis”. (Niña, 7 años)

En el ejemplo 5 existe una toma de turno en la conversación, al igual que un peso pragmático al agregar un énfasis en la cláusula en la emisión del mensaje. En el

ejemplo 5b, en la respuesta *Yo no tengo hermanos*, existe un énfasis en el acto de habla por parte del interlocutor; por otro lado, en el ejemplo 5c, la niña de siete años toma el turno de la conversación adicionando un énfasis en el SPP (*Yo tengo dos hermanos*) y, subsiguientemente, da más información acerca de ellos en su intervención.

Marco metodológico

Método mixto

La presente investigación contiene enfoques cuantitativos y cualitativos. Según Ñaupas (2014), el primero se define como el análisis estadístico para describir datos numéricos; por su parte, el enfoque cualitativo, de acuerdo con Balcázar-Nava (2013), permite describir experiencias de personas o grupos a través de entrevistas, diarios de campo, encuestas, entre otros instrumentos cualitativos que no son medibles numéricamente. Asimismo, se utilizan diversas técnicas de obtención de información, acompañadas de ejemplificaciones que ayudan a determinar de una manera más objetiva el grupo de participantes.

Estudio de caso

El método elegido para esta investigación fue el estudio de caso, empleado en la investigación cualitativa para identificar un fenómeno después de analizar los resultados, y verificar la pregunta o hipótesis de investigación.

Stake (1998) fue uno de los primeros investigadores en introducir este método en la evaluación educativa y de humanidades.

Merrian (1988) define los estudios de caso como específicos, descriptivos e inductivos, dado que pueden determinar problemas o situaciones identificadas en un campo en particular; en este caso, el objetivo es analizar la frecuencia de uso del SPP en niños, entre edades de cinco y ocho años, con el fin de determinar la posible influencia de variables lingüísticas (persona gramatical, tiempo verbal) y sociolingüísticas (género y edad) en la elección del interlocutor para omitir o agregar el sujeto.

Población

Institución educativa

El estudio se realizó en una institución educativa privada religiosa, que pertenece a la Arquidiócesis de Bogotá, ubicada en el barrio San Antonio, en la localidad de Antonio Nariño. Esta institución recibe el nombre de Gimnasio Monseñor Manuel María Camargo (GMMMC), perteneciente a la Fundación San Antonio. El alcance de las operaciones de la Fundación se concentra en las zonas más vulnerables de la ciudad: Usme, Ciudad Bolívar, Antonio Nariño, Rafael Uribe, San Cristóbal, Kennedy, Santa Fe y Soacha. Según datos obtenidos de su portal, dicha Fundación trabaja con un 57% de niños, niñas y adolescentes de población vulnerable.

Monseñor Manuel María Camargo es el fundador de la Fundación San Antonio. Una de sus obras sociales más representativas es la creación de la Fundación Jesús Niños en 1984 para apoyar a los niños sin hogar. De esta manera, la misión del GMMMC es brindar una atención integral a los niños necesitados, y la visión es dar a los estudiantes la oportunidad de disfrutar de un futuro más apropiado y digno.



Figura 1. Fachada de la institución

Fuente: propiedad de los autores.

Este plantel educativo fue el elegido para realizar la investigación, dado que la Fundación San Antonio de la Arquidiócesis de Bogotá ha venido realizando tareas memorables en la zona donde se encuentra ubicado durante los últimos años; por lo tanto, este fue un buen precedente de selección para llevar a cabo una investigación de carácter lingüístico.

Participantes

El estudio se realizó con niños bogotanos entre los cinco y ocho años. Los educandos que participaron en la investigación tienen como lengua materna el español y son monolingües. Para el estudio, se analizó únicamente el español de Bogotá, lo que quiere decir que los participantes que eran de otras ciudades no fueron considerados. Los infantes estaban en Preescolar y Primaria: transición, primero, segundo y tercero; además, se utilizó la misma cantidad de niños y niñas. Se tuvieron en cuenta los siguientes criterios de selección:

- El total de participantes en el estudio fue de 24 niños; el 50 % de ellos de género masculino y el otro 50 %, de género femenino.
- Tres niños y tres niñas por cada grupo de edad (cinco, seis, siete y ocho años), para un total de seis participantes por cada curso.
- Los participantes fueron seleccionados aleatoriamente; el único requisito era su consentimiento informado.
- Consentimiento informado firmado por los padres de familia o representantes legales.

Se seleccionó este número de participantes debido a la gran cantidad de cláusulas que se encontrarían por cada intervención de los interlocutores con cada uno de los instrumentos.



Figura 2. Fotografía inédita

Nota: esta imagen fue tomada durante un evento académico en el cual participaban algunos cursos de la institución.

Fuente: propiedad de los autores.

Procedimiento inicial para la recolección de datos

Para la recolección de datos, se realizaron los siguientes trámites administrativos:

1. Elaboración de una carta de presentación del director del Instituto de Lenguas Fray Bernardo de Lugo O.P. para la rectora de la institución GMMC.
2. Reunión entre investigadores y rectora para socializar la finalidad del estudio, grupo poblacional, equipamiento, escenarios y duración.
3. Presentación de la investigación al Comité de Ética de la Universidad Santo Tomás.

4. Envío de circular de participación y consentimiento informado a cada uno de los padres de familia o representantes legales.
5. Circular de participación.

 Fundación San Antonio	FUNDACIÓN SAN ANTONIO Obra de la Arquidiócesis de Bogotá GIMNASIO INVENTOR MARCO MARÍA CAMARGO "Año 2017: En comunidad trabajamos por la construcción de nuestro cambio" CIRCULAR Nº 0011 FECHA DE EDICIÓN: 16/06/2011 CÓDIGO: F-GO-02-V3	 GIMNASIO INVENTOR MARCO MARÍA CAMARGO
---	---	---

DE: [REDACTED]
Rectora

PARA: PADRES DE FAMILIA CURSO 1°. 3°

ASUNTO: CONSENTIMIENTO INFORMADO. INVESTIGACIÓN UN ESTUDIO SINCRÓNICO DEL SUJETO ELÍPTICO DEL PRIMER Y TERCER PRONOMBRE PERSONAL EN LA LENGUA ESPAÑOLA: UN ENFOQUE MORFOSINTÁCTICO Y PRAGMÁTICO EN NIÑOS MONOLINGÜES COLOMBIANOS.

FECHA: 05/03/2018

Apreciados padres de familia.

Es para mí motivo de orgullo comunicarle que seguimos siendo foco de interés para investigaciones y estudios por parte de personas dedicadas a la academia. En esta ocasión se trata de una investigación de los docentes Hernando Andrés Jiménez Rocha y Erika Marina Jiménez Salazar quienes pertenecen a la Universidad Santo Tomás, al Instituto de Lenguas Fray Bernardo de Lugo y cuyo interés es estudiar el uso y omisión del sujeto pronombre personal en niños nativos monolingües colombianos. Por esta razón, estamos enviando a ustedes esta circular a manera de consentimiento informado, con el fin de comunicar y contar con su aval para que su hijo(a) sea parte de entrevistas y actividades pedagógicas en el aula de clases donde se grabará su voz para hacer un análisis del discurso. Vale la pena mencionar en primera instancia que su hijo puede ser seleccionado para una prueba piloto y en segunda instancia, este producto investigativo tiene únicamente fines investigativos y académicos, y tanto el colegio como el investigador se comprometen a darle uso exclusivamente para tales fines.

Si usted no está de acuerdo con la participación de su hijo(a), le ruego el favor de comunicarlo por medio de una carta dirigida a la dirección de estudios del Gimnasio.

Agradezco su amable atención y espero contar con su colaboración.

Atentamente;

[REDACTED]
Rectora

DESPENDIBLE DE RECIBIDO DE LA CIRCULAR N° 0011

Nosotros [REDACTED] y [REDACTED] dejamos constancia de que hemos recibido la circular con la información del consentimiento informado "investigación en educación matemática – una aproximación al pensamiento algebraico" y autorizamos SI ☐ NO ☐ a nuestro(a) hijo(a) [REDACTED] del curso 4° [REDACTED] para participar.

Firma del padre o acudiente [REDACTED] Firma de la madre o acudiente [REDACTED]
 Celular: [REDACTED] Celular: [REDACTED]

NOTA: Este despendible debe ser entregado al director de curso el día miércoles 7 de marzo del 2018.

Figura 3. Circular enviada a los padres de familia
Nota: Este documento fue enviado a cada uno de los padres de familia y/o acudiente de los niños que participaron en esta investigación.
Fuente: elaboración propia.

6. Revisión de consentimientos informados.

Comité de ética

La presente investigación consideró juicios éticos y morales, con el fin de tener conceptos investigativos transparentes, válidos y objetivos para evitar prejuicios o supuestos. Este estudio tomó como base las guías éticas de investigación del Ministerio de Salud de la República de Colombia (Resolución 8430 de 1993), por la cual se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación, en cuyo título II se determina, para la investigación en seres humanos, los siguientes artículos: 5, 8, 10, 11, 14, 1, que se tuvieron en consideración para este estudio. En el proyecto prevaleció el respeto y la dignidad de los participantes (Ley 10 de 1990, arts. 5 y 8), y se contó con un consentimiento informado por escrito por parte de la institución educativa y los padres de familia o representantes legales de los educandos partícipes (Ley 10 de 1990, art. 14). En este sentido, se recolectaron los datos una vez los consentimientos informados fueron autorizados y legalizados (firma del representante legal) por la institución educativa, y con la debida aprobación del Comité de Ética de la Universidad.

Asimismo, como hacen mención los artículos 10 y 11 de la Resolución 8430 de 1993, se informó que los participantes no correrían riesgos; por lo tanto, el presente estudio se clasifica en la categoría

investigación sin riesgo, puesto que los individuos no tuvieron intervención o modificación de variables biológicas, fisiológicas, psicológicas o sociales (Ley 10 de 1990, arts. 10 y 11).

La institución educativa fue conocedora de la investigación y recibió un consentimiento informado firmado por la rectora y una explicación del desarrollo del estudio a la coordinadora de primaria, el jefe de área de lengua castellana y los padres de familia. También se llevó a cabo una presentación de la investigación a través de una exposición y un documento adjunto que adjudicó el permiso de las dos partes. Flick (2008) sugiere informar a los participantes y a los inmediatamente involucrados con la investigación de los fines del estudio. Por esta razón, los representantes legales de los educandos fueron informados; no obstante, aunque los niños fueron los participantes del estudio, no se les explicó los objetivos de la investigación, ya que se podría correr el riesgo de resultados sesgados o no válidos. Además, la investigación garantizó anonimato y confidencialidad de los participantes.

Materiales

Los materiales utilizados en este estudio fueron grabadoras periódísticas suministradas por la Unidad de Investigación de la USTA. En total se emplearon cinco, que sirvieron para la recolección de datos en las instalaciones de la entidad educativa Gimnasio Monseñor Manuel María Camargo.


UNIVERSIDAD DE LOS ANDES
PRIMERA CLASISTRO UNIVERSITARIO DE COLOMBIA

Investigación: Sujeto Elíptico
Formato Consentimiento Informado

FORMA 1- Consentimiento informado para menores de edad y/o población que depende de un representante legal, padres de familia u otra autoridad apropiada para participar en el proyecto de investigación.

1	Título del proyecto de investigación	Un estudio sincrónico del sujeto elíptico del primer y tercer pronombre personal singular en la lengua española: Un enfoque morfosintáctico y pragmático en niños monolingües colombianos.
2	Nombre y dirección de email de los investigadores	Líder de la investigación: Hernando Andrés Jiménez Rocha Email: hernandojimenez@usantotomas.edu.co Co-investigadora: Erika Marina Jiménez Salazar Email: erika.jimenez@usantotomas.edu.co

YO (Nombre del padre o madre de familia/ acudiente/ representante legal) _____ soy el padre, madre o acudiente del niño(a) _____.

Marque una (x) si está de acuerdo

- Yo entiendo que mi hijo va ser participe en el estudio "Un estudio sincrónico del sujeto elíptico del primer y tercer pronombre personal singular en la lengua española: Un enfoque morfosintáctico y pragmático en niños monolingües colombianos". ☐
- Yo conozco el procedimiento (participe en entrevistas, relato de cuentos y juegos) que va a ser usado en la investigación. ☐
- Yo entiendo que la participación del niño(a) es voluntaria y puede renunciar en cualquier momento sin ninguna razón. ☐
- Yo acepto que en los resultados de la investigación la participación del niño(a) será anónima y confidencial. ☐

Nombre del padre de familia/ acudiente: _____

Firma: _____ Fecha: _____

Nombre de la madre de familia/ acudiente: _____

Firma: _____ Fecha: _____

Figura 4. Consentimiento informado

Nota: en este documento los padres de familia o acudientes aceptaban la participación de su hijo(a) en esta investigación.

Fuente: propiedad de los autores.

Escenario de investigación

La investigación se llevó a cabo en la biblioteca de la institución educativa, un lugar que se encuentra dividido en cinco espacios: a) la recepción, donde se encuentra la bibliotecaria; b) una zona de computación, donde los estudiantes de la institución pueden hacer búsquedas bibliográficas; c) la ludoteca, destinada únicamente para los niños de los primeros grados de la institución; d) una sección de bachillerato, donde se encuentran libros de temas generales y mesas de diversos tamaños para que los estudiantes tengan un espacio de esparcimiento y lectura.

La ludoteca es especialmente para los niños de Preescolar y Primaria, debido a que en ella hay juegos de mesa, juguetes, sillas, mesas, colchones, juegos de pelota, columpios, televisión, películas y calcomanías alrededor del lugar; por lo tanto, es un espacio muy acogedor para los más pequeños del colegio. Se seleccionó este lugar para la recolección de datos, ya que se consideró como un lugar tranquilo en el que no habría ningún ruido externo que afectara el desarrollo normal del estudio.

Procedimiento

Recolección de datos

Para fines investigativos, se usaron tres herramientas para la recolección de datos: entrevistas semiestructuradas, reportes de imágenes y grabación de diálogo

espontáneo del discurso oral. Shin (2012) desarrolló diferentes métodos en sus estudios con infantes para analizar temas específicos, recolectando datos a través de narrativas de libros o imágenes, historias y entrevistas. De manera similar, este autor sugiere que, en estudios futuros, las voces de los niños se analicen en un entorno natural donde ellos puedan participar libremente en conversaciones espontáneas a través de juegos, dinámicas y actividades de tiempo libre. Por lo tanto, el discurso fue analizado considerando dos variables discursivas: conversaciones no espontáneas (entrevista de imágenes y narración) y conversaciones espontáneas (recreación y espacio de juego).

Pilotaje

Previo a la investigación, se realizó una prueba piloto en el mismo colegio para conocer las fortalezas y debilidades de los instrumentos diseñados. Con base en la experiencia y el análisis de datos, se realizaron modificaciones a las preguntas de la entrevista. En este mismo sentido, las historias utilizadas en el relato de imágenes se cambiaron de español a inglés, dado que los niños intentaban leer las líneas para no equivocarse al momento de hacer su intervención. A partir de la prueba piloto se seleccionó la ludoteca, puesto que era el lugar ideal para la recolección de los datos. Además, en esta prueba se contó con la participación de ocho niños, de ambos sexos, en un mismo porcentaje.

Instrumentos de investigación

Entrevistas semiestructuradas

En las entrevistas semiestructuradas, los entrevistadores plantean una serie de preguntas concretas y en un orden estructurado; sin embargo, estas son interrogantes abiertas, lo que permite que los entrevistados tengan la opción de responder sin ninguna limitación de tiempo o de detalle en sus intervenciones, con lo cual se enriquece su participación. De esta manera, se genera un diálogo más coloquial y personal con quienes están en la entrevista (Díaz Bravo et ál., 2013).

El primer instrumento de investigación fue una entrevista semiestructurada que contenía un total de 31 preguntas acerca de la vida cotidiana de los niños (anexo 1). Los tiempos gramaticales usados en las preguntas fueron los siguientes: presente de indicativo, SPP 1 sg; presente de indicativo, SPP 3 sg; pretérito de indicativo, SPP 1 sg, y pretérito de indicativo, SPP 3 sg.

Algunas de estas preguntas fueron utilizadas en las entrevistas: ¿Cuántos años tienes? ¿Dónde vives? ¿Qué hacen tus hermanos y hermanas? ¿Cuál fue tu maestro favorito hasta el año pasado? ¿Qué hiciste durante la Navidad? ¿Qué hicieron tu mamá y tu papá ayer? ¿Qué hicieron tú mamá y tu papá en navidad?

E: Ok y ¿cuántos años tiene Samuel?

IM: Samuel tiene siete y Erik tiene ¿También siete?

E: ¿Samuel?

IM: Samuel es él y Erik está en el salón, pero no sé cuántos años tiene.

IF: Yo tengo un amigo que se llama Dios porque me creó y también tengo una amiga que se llama Maria Alejandra.

E: ¿Y Cuántos años tiene Maria Alejandra?

IF: siete años.

E: ¿Y qué hace? ¿Ella estudia aca?

IF: Yo no tengo mejores amigos porque todos son mis amigos.

IM: Yo tengo una amiga que se llama Sofia.

Figura 5. Muestra de transcripción de datos

Nota: en esta transcripción, se presenta el caso de una de las entrevistas semiestructuradas desarrollada por un niño de siete años.

Fuente: elaboración propia.

Los investigadores organizaron una mesa redonda con seis estudiantes de cada grupo de edad e iniciaron las preguntas previamente mencionadas. Se realizó la actividad una vez por cada grupo de edad y el tiempo total de preguntas fue de 40 minutos. Las intervenciones de los infantes se grabaron usando una grabadora periodística.

La dinámica de las entrevistas comenzaba explicándole a los menores de edad por qué se encontraban allí

(en la ludoteca) y quiénes eran los docentes-investigadores que estarían con ellos³; luego de que los niños hicieran su presentación para identificar sus nombres y edades, se les explicaba la importancia de responder a cada una de las preguntas.

Si los estudiantes no comprendían la pregunta, los investigadores volvían a leerla o a responderla con ejemplos. Después de finalizar el instrumento, se procedió a realizar las transcripciones correspondientes de cada una de las entrevistas; en ellas se resaltaron problemas de pronunciación o en la sintaxis de la oración, en particular de los infantes de cinco años, los participantes de menor edad en el estudio.

Relato de imágenes

La foto narrativa o relato de imágenes es una “forma frecuente de medir y estimular el desarrollo narrativo infantil, recontando una narración” (Owens, 2006, p. 25) a través de una serie de imágenes. Este recurso se ha utilizado en algunas investigaciones con el fin de poner en juego las habilidades comunicativas de los participantes y, de esta forma, reconocer los elementos que se encuentran en la perspectiva de su campo visual.

El segundo instrumento empleado en este estudio (anexo 2) fue el relato de imágenes. La dinámica fue la misma que en las entrevistas: se dividió el grupo

³ Sin embargo, los niños ya los reconocían desde el primer encuentro que se tuvo semanas atrás, al entregarles las circulares con la información del estudio.

en mesa redonda y nuevamente los investigadores realizaron una corta conversación con los niños sobre qué había acontecido con ellos desde la última vez que se habían visto; de esta forma, los niños se sentirían más tranquilos al iniciar sus intervenciones gracias al diálogo con los investigadores. Seguido a esto, se procedió a enseñarles un cuento corto en inglés.

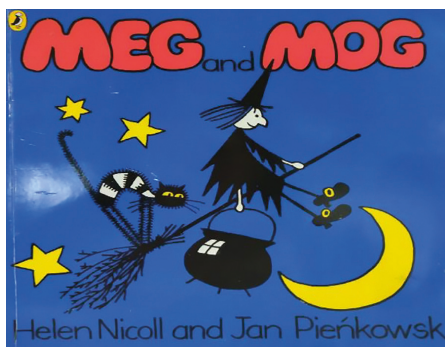


Figura 6. Portada del libro *Meg and Mog*

Nota: esta imagen fue tomada por uno de los autores de este libro durante la aplicación del segundo instrumento de esta investigación.

Fuente: propiedad de los autores.

Cabe aclarar que los investigadores llevaron dos cuentos diferentes en esta lengua extranjera. El primero, llamado *Meg's castle*, fue seleccionado para los niños de preescolar y primero, dado que en este la protagonista es una bruja, y a través de varias imágenes se evidencia

cómo es su jornada para un encuentro con otras brujas en una noche de luna llena, y cómo sus mascotas, un gato y un búho, la acompañan en su travesía. La elección de este cuento se realizó debido al tema de rutinas o sus hábitos: cómo la bruja se levanta de su cama, se lava los dientes, cocina, se viste y se prepara para verse con sus amigas.

El segundo cuento, titulado *Plunge into the Pirate Pool*, fue seleccionado para los niños de siete y ocho años, dado que en él el protagonista es un niño que se imagina una travesía en la piscina de su colegio, donde encuentra un tesoro pirata al fondo del agua.



Figura 7. Contraportada del libro *Plunge into the Pirate Pool*

Nota: esta imagen pertenece a una serie de fotografías inéditas.

Fuente: propiedad de los autores.

En cada una de las aplicaciones de este instrumento, se les brindó a los infantes una pequeña muestra de qué era lo que debían hacer, reconociendo elementos dentro de cada una de las imágenes de los libros; asimismo, al ver que la historia estaba en inglés, los participantes se emocionaron mucho más, pero como no comprendían su vocabulario optaban por describir o resaltar aún más cada uno de los detalles que se encontraban en las páginas del cuento como, por ejemplo: el color del vestuario, la posición de los pies, etc.⁴

El orden para la intervención de cada niño era dado por los investigadores para que todos tuvieran la oportunidad de participar. En esta actividad, se observó la gran participación por parte de los estudiantes, ya que gritaban y se corregían entre sí.

El tiempo destinado para esta actividad fue de 45 minutos por grupo. Los investigadores realizaron las transcripciones correspondientes de cada uno de los grupos.

⁴ Esta fue una de las decisiones tomadas luego de la aplicación de la prueba piloto, donde anteriormente se habían mostrado cuentos en español y los niños leían para no equivocarse en sus intervenciones.

INDIVIDUO MASCULINO: Veo que ella está durmiendo y que está en una cama profunda y que rompió una parte de atrás de varilla de la cama.

ENTREVISTADOR: ¿Y qué pasa después?

INDIVIDUO MASCULINO: Se despertó y el búho dijo Hua huahua.

ENTREVISTADOR: ¿Quién despertó a la bruja?

INDIVIDUO MASCULINO: El búho y la bruja se despertó a las 3.

ENTREVISTADOR: ¿Y qué paso después?

INDIVIDUO FEMENINO: Se vistió y se puso el sombrero y un traje negro y zapatos negros con amarillo.

INDIVIDUO FEMENINO: Esta al principio antes de vestirse está triste, ahorita cuando se pone los zapatos está seria, cuando se pone la capa está más o menos feliz y cuando se pone el sombrero está muy alegre.

Figura 8. Muestra de transcripción de datos

Nota: esta fue una muestra de uno de los instrumentos de relatos de imágenes, tomado de uno de los niños de seis años.

Fuente: propiedad de los autores.

Discurso contexto

El último recurso o instrumento (anexo 3) utilizado fue nombrado para los fines de la investigación como *discurso contexto*, donde los educandos participaban por medio de conversaciones espontáneas. Para esta actividad, los menores podían jugar libremente en la ludoteca con los juguetes que más llamaran su atención en un espacio de 30 minutos. El propósito de este instrumento fue registrar las intervenciones

orales de los niños en un ambiente espontáneo, prestando atención al comportamiento de los menores, a sus movimientos kinésicos y a los grupos que se iban conformando de manera libre sin ninguna intervención de los docentes-investigadores.

Antes de comenzar la actividad, los investigadores ubicaron estratégicamente grabadoras en tres espacios diferentes de la ludoteca. Cabe resaltar que es un espacio que permite jugar a los menores, sin ser muy amplio, pero que contiene muchos elementos didácticos para que los infantes puedan jugar libremente. Cada una de las grabadoras se ubicó en un lugar donde se pudiera llevar a cabo la grabación sin presentar ningún contratiempo; se pegaron en mesas y paredes, las cuales fueron cubiertas con juguetes para que los participantes no supieran que sus voces estaban siendo registradas.

La actividad comenzó como de costumbre. En los primeros minutos, los niños les contaban a los investigadores qué habían hecho en los últimos días, qué les había parecido las actividades realizadas previamente y qué pensaban que se iba a realizar ese día, a lo que ellos respondían que estaban a la expectativa, ya que no sabían qué les esperaba, puesto que en cada una de las actividades previas se hacían cosas diferentes.

En seguida, los estudiantes ingresaron a la ludoteca; comenzaron a jugar, a moverse libremente y a conformar diferentes subgrupos donde mantenían conversaciones entre los mismos.

INDIVIDUO MASCULINO: Yo lo hago solito.
INDIVIDUO MASCULINO: Yo sé por dónde queda.
INDIVIDUO FEMENINO: Yo no puedo hacerlo.
INDIVIDUO MASCULINO: La primera vez hicieron preguntas.
INDIVIDUO FEMENINO: Podemos jugar, pero en los tres puntos.
INDIVIDUO FEMENINO: Y la segunda vez cuentos.
INDIVIDUO MASCULINO: Yo quiero este.
INDIVIDUO FEMENINO: Mira qué bonito.
INDIVIDUO MASCULINO: Permiso, yo ya voy a coger el azul.
INDIVIDUO MASCULINO: Yo quiero coger este muñeco.
INDIVIDUO MASCULINO: Yo quiero mis muñecos.

Figura 9. Muestra de transcripción de datos.

Nota: este es un apartado de uno de los instrumentos de conversaciones espontáneas a niños de cinco años.

Fuente: propiedad de los autores.

Transcripción de datos

A continuación, se expone cómo se realizó la sistematización de datos, los criterios de selección de las oraciones y el análisis de cada una de las cláusulas donde se hacía presente el SPP tácito o explícito.

1. Se transcribió cada una de las grabaciones de voz; además, se escribieron todas las entrevistas semiestructuradas, relatos de imágenes y conversaciones espontáneas (anexos 4, 5 y 6). Asimismo, se seleccionaron y etiquetaron todas

las oraciones simples que contenían un sintagma nominal y verbal en la misma oración, pero a su vez, que cumplieran con los siguientes criterios de selección:

- a. Oraciones con SPP tácito o explícito.
 - b. SPP singular de la primera y tercera persona (solo se consideraron oraciones donde se utilizó el *yo*, *él* y *ella*).
 - c. Oraciones en presente de indicativo, pretérito perfecto simple y pretérito imperfecto de indicativo.
 - d. Cláusulas que tuvieran la tipología lingüística del español: sujeto verbo objeto (svo).
 - e. Se omitieron oraciones que tuvieran errores en la conjugación verbal u otra categoría del discurso.
2. Se sistematizaron las oraciones que fueron seleccionadas en un corpus (figura 10).
 3. Se obtuvieron 1543 oraciones con los criterios de selección anteriormente expuestos.
 4. Se clasificaron las oraciones que contenían sujeto tácito y sujeto explícito.
 5. Se categorizó cada oración con las siguientes variables: género, edad, persona gramatical, tiempo verbal y conversaciones espontáneas vs. no espontáneas.
 6. Por último, se clasificó cada oración que tuviera sujeto explícito con una o más teorías que explicaran el uso del SPP en esa cláusula.

Interviewer	Context/Utterance/Phrases	Genre	Age	Instrument	Overt/Null	Grammatical Person Number (SPP)	Tense mood	Discourse context	Semantic classification
1	Bueno, me van a decir ¿Dónde viven? ¿En qué lugar viven? y si viven en una casa o en un apartamento	Girl	8 years	Interview	Overt	1 sg	Present Indicative	Non Spontaneous discourse	Stative verb
2	Bueno, me van a decir ¿Dónde viven? ¿En qué lugar viven? y si viven en una casa o en un apartamento	Girl	8 years	Interview	Null	0	Present Indicative	Non Spontaneous discourse	Stative verb
3	Bueno, me van a decir ¿Dónde viven? ¿En qué lugar viven? y si viven en una casa o en un apartamento	Boy	8 years	Interview	Overt	1 sg	Present Indicative	Non Spontaneous discourse	Stative verb
4	Bueno, me van a decir ¿Dónde viven? ¿En qué lugar viven? y si viven en una casa o en un apartamento	Boy	8 years	Interview	Overt	1 sg	Present Indicative	Non Spontaneous discourse	Stative verb

Figura 10. Muestra de categorización y clasificación de datos en corpus

Nota: esta imagen hace parte de una sección de análisis elaborada para la construcción del corpus en uno de los pasos de la investigación.

Fuente: elaboración propia.

Análisis del discurso hablado

Resultados y discusión

A continuación, se analizarán los resultados del presente estudio. La discusión comienza con la exclusión de incongruencias gramaticales y malformaciones morfosintácticas; luego, se lleva a cabo el análisis de la frecuencia de uso vs. la omisión del sujeto pronombre personal, donde primero se muestra el porcentaje de uso del SPP según la persona gramatical (la presencia del sujeto explícito de la primera persona vs. la tercera persona del singular). Seguidamente, se debate sobre la presencia del SPP en el género y la edad para conocer si existe una progresión en el uso del sujeto a medida que la edad aumenta o disminuye. A continuación, se examina la frecuencia de uso del SPP en el discurso contexto en conversaciones espontáneas y no espontáneas y, por último, se estudia la variable del tiempo verbal (presente de indicativo, pretérito perfecto simple y pretérito imperfecto).

Frecuencia de uso y omisión del SPP

En el análisis se hallaron 1728 cláusulas donde intervenía el SPP (explícito vs. nulo) provenientes de transcripciones de entrevistas grupales, relatos de imágenes y conversaciones espontáneas vs. no espontáneas. Sin embargo, para los objetivos de la investigación, fueron excluidas 185 cláusulas debido a malformaciones e incongruencias gramaticales; concretamente, se trataba de construcciones morfosintácticas que no contenían los patrones o reglas gramaticales de la lengua española. Esto ocurre porque los niños de edades más pequeñas producen algunos errores gramaticales en su discurso. A continuación, un ejemplo que ilustra una construcción gramatical que no es morfológicamente adecuada.

(6) La bruja se **ponió** el vestido. (Niño, 5 años, terminación verbal inadecuada en cláusula).

El ejemplo 6 muestra una dificultad por parte del interlocutor de cinco años de producir correctamente la terminación verbal del pretérito perfecto simple de indicativo, usando *ponió* en vez de *puso*.

Tabla 1. Frecuencia de uso del SPP
(muestra: 1543 cláusulas)

Uso	Omisión
52 %	48 %

Fuente: elaboración propia.

En el análisis de las 1543 cláusulas se encontró que el SPP se usó en un 52 % de los casos contra un 48 % de omisión del SPP (figura 11). Los infantes emplearon una frecuencia más alta de utilización del pronombre, así que se favoreció en mayor medida el sujeto explícito, aunque la diferencia no es considerable. El sujeto elíptico tiene una frecuencia más baja en la presente investigación, debido a que según estudios previos el SPP es mayormente usado en formas singulares que plurales. De esta manera, una mayor presencia del sujeto no es inadvertida, puesto que se esperaba un porcentaje más alto de sujetos explícitos singulares.

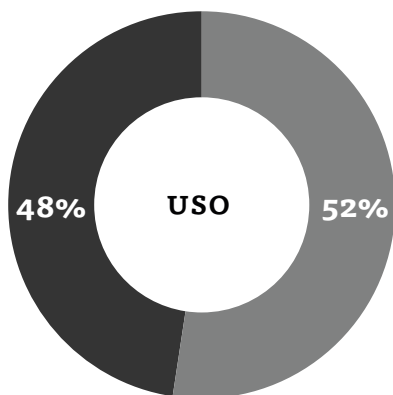


Figura 11. Frecuencia de uso del spp

Fuente: elaboración propia.

Persona gramatical

Tabla 2. Frecuencia de uso del SPP en la persona gramatical (muestra: 807 cláusulas)

1 sg	3 sg (él/ ella)
54 %	46 %

Nota. T-test = valor; $p = 0.016844$.

Fuente: elaboración propia.

Los resultados encontrados en el uso de la primera y tercera persona del singular (figura 12) muestran que el pronombre *yo* fue empleado en un 54 % y *él* y *ella* un 46 %. Estos hallazgos sugieren que los infantes de edades inferiores tienden a utilizar en mayor proporción la primera persona del singular, posiblemente a raíz del discurso contexto (conversaciones espontáneas vs. no espontáneas), pesos pragmáticos y tomas de turno.

En este sentido, existe una diferencia estadísticamente significativa entre las dos variables independientes de la persona gramatical ($p = 0.016844$). Por ello, se sugiere que la persona gramatical es una variable relevante en la elección de uso del SPP por parte del hablante, ya que tiene la finalidad de agregar un énfasis o evitar ambigüedades morfológicas en las desinencias verbales. La presencia de la tercera persona singular tanto en masculino como femenino es necesaria para evitar confusiones en el mensaje, debido a que poseen la misma terminación verbal.

A pesar del uso de la tercera persona del singular, se evidenciaron algunas ambigüedades morfológicas en

el uso del SPP en el cambio y mismo referente textual. En este aspecto, el uso del *yo* es estadísticamente significativo en la elección de uso del pronombre en la fuerza ilocucionaria, debido posiblemente a la naturaleza de las conversaciones espontáneas y no espontáneas. En las entrevistas grupales y los relatos de imágenes, los participantes expresaban altos índices de frecuencia de la primera persona singular a causa de un énfasis del interlocutor en la emisión del mensaje, es decir, un peso pragmático. En resumen, el uso del SPP del singular en primera persona tuvo un índice más alto que la tercera persona del singular; esto se debe a que por medio del *yo* los hablantes expresan o reafirman pensamientos, juicios de valor o creencias que producen un énfasis en el acto de habla (Davidson, 1996).

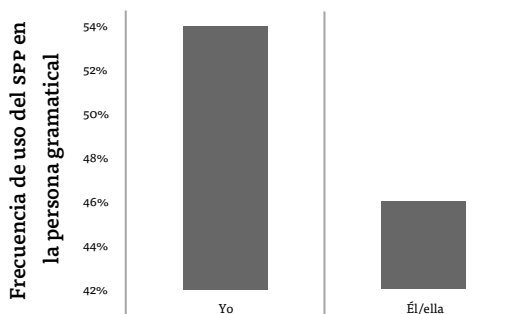


Figura 12. Frecuencia de uso del SPP en la persona gramatical

Fuente: elaboración propia.

Género

Tabla 3. Frecuencia y promedio de uso del SPP singular en el género

Género	Niño	52 %	Niña	48 %
--------	------	------	------	------

Nota. T-test = valor; $p = 0.132556$. La muestra fue de 807 cláusulas tomadas en cuenta para esta investigación.

Fuente: elaboración propia.

En lo que respecta al género, en la figura 13 se muestran los resultados hallados en la constancia de uso del SPP, donde los niños lo usaron un 52 % mientras que las niñas un 48 %. Además, se observa un porcentaje más alto del sujeto explícito por parte de los niños que de las niñas; no obstante, la diferencia no es estadísticamente significativa ($p = 0.132556$). Los datos muestran que el género no es una variable que sea relevante en la presencia del pronombre. Silva-Corvalán (1994, 1997) y Holmquist (2008) afirman que esta variable no es importante en la elección del hablante para añadir o eliminar el SPP. Aunque hay una diferencia de uso de los dos géneros, esta no es estadísticamente significativa para ser considerada como variable de uso del pronombre.

A pesar de que no existe una diferencia significativa en el género masculino vs. el femenino, la figura 13 muestra que los niños presentaron posiblemente un mayor uso del SPP, debido a que hubo más intervención entre estos en las conversaciones espontáneas, ya que

los participantes masculinos interactuaron en mayor medida. En consecuencia, los niños demostraron un mayor índice de peso pragmático que probablemente produjo la diferenciación respecto al género opuesto. Los niños propendieron a producir un mayor énfasis o reafirmación en los pensamientos, opiniones o creencias en contraste con los participantes femeninos. Las evidencias del presente estudio muestran resultados similares hallados en investigaciones hechas por Holmquist (2008) en Puerto Rico, Silva-Corvalán (1994) en Estados Unidos y Cameron (1993) en España y Puerto Rico. Según los resultados de la figura 13, el género no es concluyente para la elección de uso del SPP en la emisión de un mensaje.

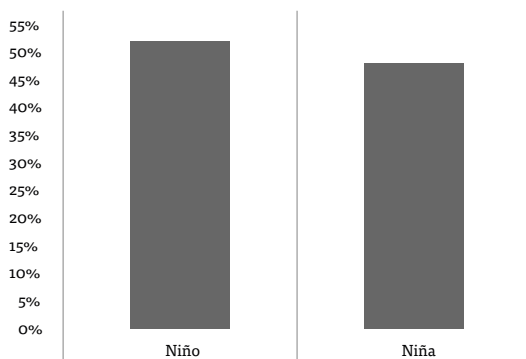


Figura 13. Frecuencia de uso del SPP en el género.

Fuente: elaboración propia.

Edad

Tabla 4. Frecuencia de uso del SPP en singular de acuerdo con la edad

Edad	Cinco años	Seis años	Siete años	Ocho años
SPP	23 %	22 %	30 %	25 %

Nota: Muestra = 807 cláusulas.

Fuente: elaboración propia.

En relación con la edad (figura 14), se analizan los rangos de cinco a ocho años, tanto en niños como en niñas (población infantil en general), donde los resultados demostraron que no existe una indudable progresión a medida que la edad aumenta o disminuye. Shin (2012) afirma que individuos mayores de ocho años tienden a usar el SPP como los adultos y que a menor edad tiende a ocurrir una diferenciación en el uso u omisión con el periodo de adultez. Por su parte, Bel (2003) expone que, a medida que la edad aumenta, también aumenta el SPP, con más formas singulares que plurales.

De acuerdo con la figura 14, los índices de frecuencia de utilización del SPP relacionados con la edad progresiva fueron de 23 %, 22 %, 30 % y 25 %, respectivamente. Por lo tanto, no existe un aumento o disminución del SPP a medida que la edad de los participantes aumenta o disminuye. Sin embargo, se evidencia que en las edades de cinco y seis años se tiende a favorecer el sujeto tácito, mientras que en las edades de siete y ocho los interlocutores tienden a usar en mayor proporción el pronombre.

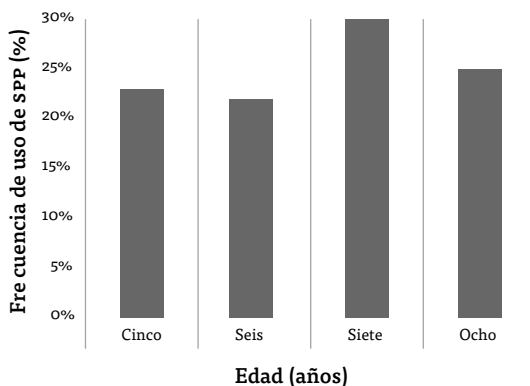


Figura 14. Frecuencia de uso del SPP en la edad

Fuente: elaboración propia.

Género y edad

Tabla 5. Frecuencia y promedio de uso del SPP singular en el género y edad

SPP	Niño	Niña
Edad	52 %	48 %
Cinco años	11 %	12 %
Seis años	13 %	9 %
Siete años	14 %	16 %
Ocho años	14 %	11 %

Nota. Muestra = 807 cláusulas.

Fuente: elaboración propia.

La siguiente figura 15 muestra los rangos de edad por cada género, tanto en interlocutores masculinos como femeninos. En la tabla se evidencia una progresión de la frecuencia de uso del SPP en el género masculino, mostrando que los niños tienden a usar en mayor porcentaje el pronombre a medida que su edad aumenta; no obstante, el género femenino no presentó un desarrollo progresivo de la presencia del sujeto explícito. Sin embargo, los resultados no son concluyentes para afirmar que existe una progresión de uso del SPP en el género masculino, puesto que la diferencia entre cada rango de edad no es considerablemente significativa.

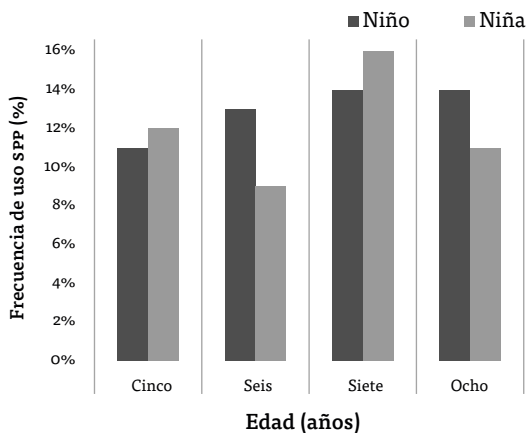


Figura 15. Frecuencia de uso del SPP en el género y la edad

Fuente: elaboración propia.

Discurso contexto

Tabla 6. Frecuencia y promedio de uso del SPP singular en el discurso contexto

Conversaciones espontáneas	Conversaciones no espontáneas
19 %	81 %

Nota. T-test = valor, $p = 0.000165$. Muestra = 807 cláusulas.

Fuente: elaboración propia.

En el discurso contexto (figura 15), las conversaciones espontáneas tuvieron una frecuencia de uso del SPP del 19 %, mientras que las conversaciones no espontáneas presentaron un índice del 81 % de presencia del sujeto explícito. Por lo tanto, fue menor el uso del sujeto tácito en las conversaciones no espontáneas, debido probablemente a una mayor interacción entre los participantes en las entrevistas grupales y en los relatos de imagen. Igualmente, las respuestas tendían a reafirmar el SPP en el mensaje que producían causando un peso pragmático o énfasis en la cláusula.

Por otra parte, las conversaciones espontáneas marcaron un muy bajo índice de frecuencia del SPP, debido posiblemente a que los interlocutores, a pesar de que tenían tiempo libre para ejercer una comunicación entre ellos, jugaban solos o tenían interacciones mínimas cuando las cláusulas que producían eran muy cortas y no permitían hacer un adecuado análisis de la frecuencia de uso del pronombre. De esta manera,

se evidencia que las conversaciones espontáneas vs. no espontáneas presentan una diferencia estadísticamente significativa ($p = 0.000165$).

Los resultados permiten suponer que el discurso contexto es una variable relevante en la elección del hablante para usar SPP; en otras palabras, se considera que la frecuencia de uso del SPP es alta cuando existe una mayor interacción y comunicación entre los interlocutores, ya que genera contextos de cambio y mismo referente, énfasis, reafirmaciones, pesos pragmáticos y tomas de turno.

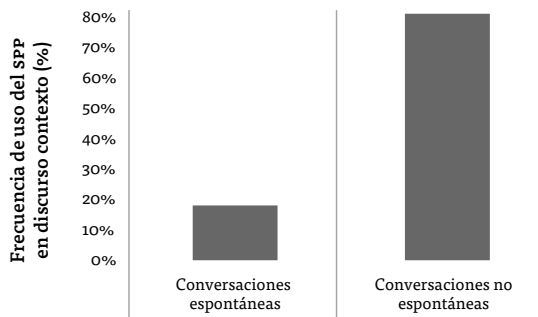


Figura 16. Frecuencia de uso del SPP en el discurso contexto

Fuente: elaboración propia.

Tiempo verbal

Tabla 7. Frecuencia de uso del SPP singular en el tiempo verbal

Presente indicativo	Pretérito perfecto simple	Pretérito imperfecto
68 %	27 %	5 %
Presente indicativo	Pretérito perfecto simple e imperfecto indicativo	
68 %	32 %	

Nota. T-test = valor $p = 0.004686$. Muestra = 807 cláusulas.

Fuente: elaboración propia.

En relación con la última variable, el tiempo verbal (figuras 17 y 18), la frecuencia de uso del SPP en el presente de indicativo fue del 68 %, el pretérito perfecto simple de 27 % y el pretérito imperfecto del 5 %. La más alta presencia del SPP se evidenció en el presente de indicativo, debido a que los infantes de edades inferiores establecen con frecuencia interacciones comunicativas en tiempos presentes para dialogar acerca de rutinas, actividades y juegos.

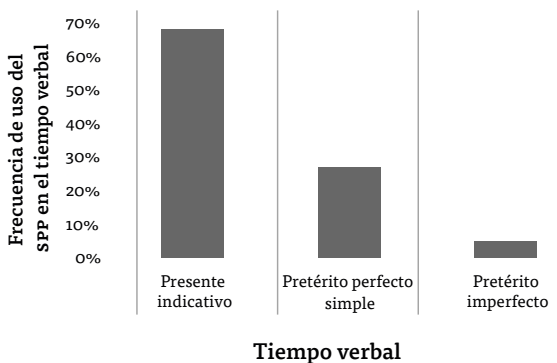


Figura 17. Frecuencia de uso del SPP en el tiempo verbal

Fuente: elaboración propia.

Al aplicar un T-test, se agruparon los tiempos verbales en dos: presente de indicativo vs. pretérito indicativo. El tiempo presente conservó un 68 % de uso del SPP, mientras que el pretérito perfecto simple e imperfecto de indicativo tuvieron un 32 % en conjunto. Por consiguiente, esto significa que la diferencia es estadísticamente significativa ($p = 0.004686$), probablemente porque en el presente de indicativo se usa mayormente el peso pragmático para la reafirmación de una idea, creencia o juicio de valor, en contraste con los tiempos pasados que no son muy recurrentes en

el énfasis de un pensamiento u opinión por parte del hablante. El tiempo verbal es una variable lingüística relevante en la elección del hablante para el uso del SPP a causa de las características del español como lengua romance, puesto que, a pesar de que presenta una gran riqueza en las desinencias verbales, existen ambigüedades morfológicas donde la persona gramatical posee la misma regularidad morfológica en algunos tiempos verbales.

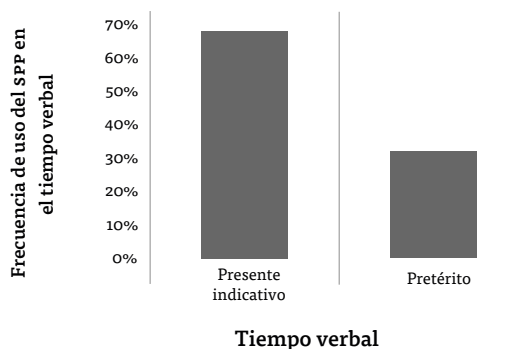


Figura 18. Frecuencia de uso del SPP en el tiempo verbal

Fuente: elaboración propia.

Teorías morfosintácticas y pragmáticas

Tabla 8. Frecuencia de uso del SPP en singular determinado por teorías morfosintácticas y pragmáticas

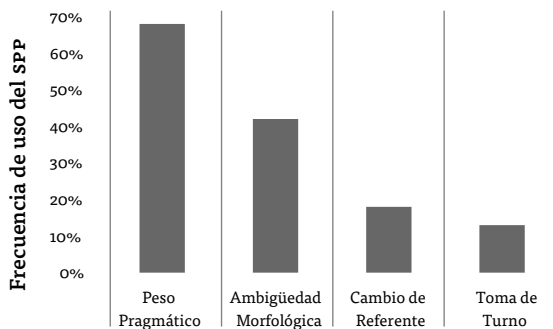
Teorías pragmáticas y morfosintácticas	SPP
Peso pragmático	68 %
Ambigüedad morfológica	42 %
Cambio de referente	18 %
Toma de turno	13 %

Nota. Muestra = 807 cláusulas.

Fuente: elaboración propia.

Previamente, se analizaron las cinco variables independientes que demostraron la relevancia de elección u omisión del pronombre. Ahora bien, en el último apartado se discute los resultados encontrados por la frecuencia de uso de SPP considerando teorías pragmáticas y morfosintácticas. De esta manera, en la figura 19 se plantea que el peso pragmático es la teoría que tiene mayor relevancia en el uso del sujeto explícito por parte de los participantes en el presente estudio, porque tuvo un porcentaje del 68 %. En los hallazgos se muestra que fue debido al *énfasis que agregaron los* infantes en sus respuestas en participaciones e interacciones en las conversaciones espontáneas y no espontáneas. Los interlocutores usaron en menor porcentaje el sujeto tácito, porque más allá de producir una redundancia en el mensaje, el uso del SPP en primera y tercera persona fue utilizado para producir una reafirmación o énfasis en la opinión, creencia o pensamiento de cada niño partícipe.

En segunda instancia, la ambigüedad morfológica fue usada en un 42%, lo que quiere decir que esta teoría de carácter morfosintáctico puede explicar la elección de uso del SPP cuando existe una posible ambigüedad en el tiempo verbal o persona gramatical, en particular en la inflexión morfológica verbal, puesto que puede presentar la misma terminación verbal. En este orden de ideas, el cambio de referente fue del 18% y la toma de turno, del 13%. Se puede evidenciar que los niños de edades menores a ocho años tienen una dificultad en el uso de cambio de referentes como lo expone Shin (2012), Flórez-Ferrán (2004), Shin y Othogüey (2005, 2009).



Teorías morfosintácticas y pragmáticas

Figura 19. Frecuencia de uso del SPP determinado por teorías morfosintácticas y pragmáticas

Fuente: elaboración propia.

Tabla 9. Frecuencia de omisión del SPP en singular determinado por el mismo referente

Teoría morfosintáctica	SPP
Mismo referente	34 %

Nota. Muestra = 807 cláusulas.

Fuente: elaboración propia.

Por último, el mismo referente (tabla 9) muestra que el SPP se usó un 34 %, lo que quiere decir que, de acuerdo con Shin y Othogúey (2005, 2009), el mismo referente es usado por parte de los interlocutores cuando existe un mismo referente textual en la cláusula. En resumen, los niños de edades entre cinco y ocho años tienen dificultades con el uso del cambio de referente, causando ambigüedades morfológicas. Por otra parte, los hablantes de la misma edad dominan de mejor manera el mismo referente, puesto que, al haber en la emisión del mensaje una misma persona gramatical, tienden a omitir el sujeto pronombre personal y así, como sugiere Chomsky (1981), los interlocutores tienen la capacidad de favorecer el sujeto tácito para evitar una redundancia en la fuerza ilocucionaria.

Conclusiones

El uso del SPP en el español bogotano presentó mayor frecuencia que omisión, puesto que el uso del pronombre ocurrió en el presente de indicativo y en la primera persona del singular, debido a énfasis o pesos pragmáticos por parte de los interlocutores; además, la tercera persona del singular es usada para evitar ambigüedades morfológicas entre el género masculino y femenino. Esta investigación demostró que los infantes tienden a usar con mayor frecuencia el *yo* que *él* y *ella* debido posiblemente a la dificultad de uso de cambio de referentes. También se señala que la persona gramatical es una variable relevante en el uso del SPP por el énfasis en el acto de habla al producir juicios de valor, pensamientos, opiniones o ideas.

El género no es una variable que sea relevante en la elección del hablante por el SPP, debido a que los hallazgos no mostraron una significancia considerable. Esto quiere decir que los participantes usaron el sujeto

explícito de igual manera. Adicionalmente, tal como lo sugiere la literatura, se observó que la edad no es una variable relevante en la elección del individuo para la presencia del SPP; en otras palabras, no existe una progresión en la frecuencia de uso a medida que la edad aumenta o disminuye. Si bien es cierto que no existe una diferencia estadísticamente significativa en el género ni tampoco un desarrollo progresivo en los índices de uso del sujeto explícito en edades de cinco a ocho años, sí se evidencia un mayor índice de frecuencia del SPP en el género masculino, posiblemente porque los niños tuvieron más interacciones comunicativas, causando mayores énfasis o pesos en el SPP. Los resultados muestran que el género y la edad no son variables relevantes en la presencia del SPP.

En este orden de ideas, las conversaciones espontáneas mostraron un menor índice de uso del sujeto explícito en contraposición con las conversaciones no espontáneas, debido posiblemente a una mayor interacción y comunicación de los participantes en las entrevistas grupales y relato de imágenes, mientras que en el espacio lúdico y de recreación los niños y niñas dieron mayor importancia al juego que a las interacciones comunicativas. Esto significa que efectivamente los interlocutores utilizan mayormente el SPP en espacios de discusión y participación comunicativa.

Asimismo, el presente de indicativo fue el tiempo verbal que tuvo una alta relevancia en el uso del SPP, probablemente porque los infantes tienden a dialogar

acerca de sus rutinas, gustos y preferencias más allá de situaciones empíricas. Así, en el presente estudio se demuestra que la persona gramatical, el discurso contexto y el tiempo verbal son variables relevantes en el uso del SPP, mientras que variables de carácter sociolingüístico como el género y la edad no son relevantes en el uso del sujeto explícito.

Siguiendo con este razonamiento, el peso pragmático fue la teoría que tuvo mayor relevancia cuando se quiere explicar el índice de uso del sujeto explícito, debido a que el interlocutor produce un énfasis o reafirma una idea o pensamiento usando el SPP en la fuerza ilocucionaria en el acto de habla.

Por otro lado, la ambigüedad morfológica es la teoría morfosintáctica con mayor preeminencia, porque el uso del SPP es necesario para evitar una ambigüedad gramatical en el tiempo verbal y persona gramatical. Asimismo, el cambio de referente es la tercera teoría que trata de explicar la presencia del sujeto en los interlocutores, con el fin de evitar ambigüedades morfológicas de género; sin embargo, no demuestra un uso muy alto de SPP, puesto que en los periodos de la niñez los hablantes tienen dificultades para producir cambios de referente.

La toma de turno fue la teoría que tuvo menor relevancia al querer explicar el uso del SPP, debido a que los interlocutores de edades inferiores no establecieron diálogos largos y concretos donde se pudiera identificar una toma de turno por parte del hablante. Finalmente, el mismo referente ilustra la elección del emisor por

no usar el SPP para evitar una redundancia textual, ya que en varias situaciones la cláusula presenta un mismo referente.

De esta manera, es relevante para estudios futuros abordar la frecuencia de uso del sujeto explícito utilizando solamente conversaciones espontáneas y prestando atención a que los interlocutores establezcan diálogos e interacciones significativas; asimismo, habría que utilizar mayores rangos de edad y observar si existe una progresión en el uso del SPP en la primera infancia y en los periodos de adolescencia. De igual manera, es preciso establecer si otras variaciones diatópicas del español colombiano podrían ser relevantes en la elección del sujeto.

Referencias

- Austin, J., Blume, M., Parkinson, D., Núñez del Prado, Z. Lust, B. (1998). Interactions between pragmatic and syntactic knowledge in the first language acquisition of Spanish null and overt prenominals. En J. Leman y E. Treviño (Eds.), *Theoretical Analyses on Romance Languages* (pp. 35-52). John Benjamins Publishing Company. <https://doi.org/10.1075/cilt.157.04aus>
- Balcázar, P., González, N., Gurrola, G., y Moysén, A. (2013). *Investigación cualitativa*. Universidad Autónoma del Estado de México.
- Bayley, R., y Pease-Alvarez, L. (1996). Null and expressed pronoun variation in Mexican-descent children's narrative discourse. *Language Variation and Change*, 9(3), 349-371. <https://doi.org/10.1017/S0954394500001964>
- Bel, A. (2003). The syntax of subjects in the acquisition of Spanish and Catalan. *International Journal of Romance Linguistics*, 15(1), 1-26. <https://doi.org/10.1515/prbs.2003.003>

- Butt, J., y Benjamin, C. (2011). *A new reference grammar of Modern Spanish*. 5.ª Ed. Taylor and Francis.
- Cameron, R. (1993). Ambiguous agreement, functional compensation, and nonspecific tú in the Spanish of San Juan, Puerto Rico and Madrid, Spain. *Language Variation and Change*, 5(03), 305. <https://doi.org/10.1017/S0954394500001526>
- Chomsky, N. (1981). *Problemas actuales en teoría lingüística: temas teóricos de gramática generativa*. Siglo XXI Editores.
- Davidson, B. (1996). Pragmatic weight and Spanish subjects pronouns: the pragmatic discourse uses of “Tu” and “yo” in Spoken Madrid Spanish. *Journal of Pragmatics*, 26(4), 543-565. [https://doi.org/10.1016/0378-2166\(95\)00063-1](https://doi.org/10.1016/0378-2166(95)00063-1)
- Díaz-Bravo, L., Torruco-García, U., Martínez-Hernández, M., y Varela-Ruiz, M. (2013). Investigación en educación médica. *Investigación en Educación Médica*, 2(7), 162-167. <https://www.redalyc.org/comocitar.oe?id=349733228009>
- Enríquez, E. (1984). *El pronombre personal sujeto en la lengua española hablada en Madrid* (Vol. 4). Editorial CSIC-CSIC Press.
- Erker, D., y Guy, G. (2012). The role of lexical frequency in syntactic variability: Variable subject personal pronoun expression in Spanish. *Language. Linguistic Society of America*, 88(3), 526-557. <https://doi.org/10.1353/lan.2012.0050>
- Flick, U. (2008). *Designing qualitative research*. Sage.

- Flórez-Ferrán, N. (2004). Spanish personal subject pronoun use in New York City Puerto Ricans: Can we rest the case of English contact?. *Language Variation and Change*, 16(1), 49-73. <https://doi.org/10.1017/S0954394504161048>
- Flórez-Ferrán, N. (2007). A bend in the road: Subject personal pronoun expression in Spanish after 30 years of Sociolinguistic research. *Language and Linguistics Compass*, 1(6), 624-652. <https://doi.org/10.1111/j.1749-818x.2007.00031.x>
- Holmquist, J. (2008). Gender in context: Features and factors in men's and women's speech in rural Puerto Rico. En *Selected proceedings of the 4th workshop on Spanish sociolinguistics*. pp. 17-35.
- Hurtado, L. M. (2005). Condicionamientos sintáctico-semánticos de la expresión del sujeto en el español colombiano. *Hispania*, 88(2), 335-348. <https://doi.org/10.2307/20140954>
- Iguina, Z., y Dozier, E. (2012). *Manual de gramática*. Cengage Learning.
- Lehmann, C. (2009). El papel del pronombre personal sujeto en la desambiguación de formas verbales sincréticas. En F. Sánchez (Ed.), *Romanística sin complejos. Homenaje a Carmen Pensado* (pp. 147-170). Peter Lang.
- República de Colombia. (1990). *Ley 10 de 1990, "Por la cual se reorganiza el Sistema Nacional de Salud y se dictan otras disposiciones"*.
- Merriam, S. B. (1988). *Case study research in education: A qualitative approach*. Jossey-Bass.

- Ministerio de Salud. (4 de febrero de 1993). Resolución 8430 de 1993, *Por la cual se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud*.
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E., y Villagómez, A. (2014). *Metodología de la investigación cuantitativa - cualitativa y redacción de la tesis*. Ediciones de la U.
- Owens, R. (2006). *Desarrollo del lenguaje*. Pearson Educación.
- Posio, P. (2008). *Uso del pronombre personal sujeto de la primera persona del singular en español y portugués hablados: factores semánticos y pragmáticos* [Tesis de grado, Universidad de Helsinki]. Repositorio helda. <https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/19340/usodelpr.pdf?sequence=2&isAllowed=y>
- Pountain, C., y de Bruyne, J. (1995). *A comprehensive Spanish grammar*. Blackwell.
- Real Academia Española (RAE). (2009). *Diccionario de la lengua española*, 23.ª ed., [versión 23.5 en línea]. <<https://dle.rae.es>>
- Shin, N. L., y Cairns, H. S. (2009). Subject pronouns in child Spanish and continuity of reference. En *Selected proceedings of the 11th Hispanic linguistics symposium*. pp. 155-164.
- Shin, N. L., y Otheguey, R. (2005). Overt nonspecific ellos in Spanish in New York. *Spanish in Context. Spanish in Context*, 2(2), 157-174. <https://doi.org/10.1075/sic.2.2.03lap>
- Shin, N. L., y Otheguey, R. (2009). Shifting sensitivity to continuity of reference: Subject pronoun use in Spanish

- in New York City. En M. Lacorte y J. Leeman (Eds.), *Español En Estados Unidos y Otros Contextos de Contacto* (pp. 111-136). Iberoamericana Vervuert. <https://doi.org/10.31819/9783865279033-007>
- Shin, N. L. (2012). Variable use of Spanish subject pronouns by monolingual children in Mexico. En *Selected Proceedings of the 14th Hispanic Linguistics Symposium*. Cascadilla Proceedings Project Somerville. 130-141.
- Silva-Corvalán, C. (1994). *Language Contact and Change: Spanish in Los Angeles*. Oxford University press Clarendon Press.
- Silva-Corvalán, C. (1997). Variación sintáctica en el discurso oral: problemas metodológicos. En F. Moreno Fernández (Ed.), *Trabajos de sociolingüística hispánica* (pp. 115-136). Universidad de Alcalá.
- Silva-Corvalán, C., y Sánchez-Walker, N. (2007). Subjects in early dual language development. *IMPACT: Studies in Language, Culture and Society*, 22, 3-22. <https://doi.org/10.1075/impact.22.03sil>
- Stake, R. E. (1998). *Investigación con estudio de casos*. Ediciones Morata.
- Thacker, M., y Munoz, P. (2013). *A Spanish Learning Grammar*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203783566>

Anexos

Entrevistas

Metodología:

- Las entrevistas se realizarán en grupos.
- Se hará con un total de 12 niños y 12 niñas comprendidos dentro de los cursos de transición, primero, segundo y tercero, entre las edades de cinco a ocho años.
- Se hará la entrevista en un lugar donde no haya ruidos exteriores (biblioteca) que impidan la comunicación de los entrevistadores y los entrevistados en la grabación.
- Se harán todas las preguntas.
- Tiempo estipulado por cada grupo: 30 minutos.
- Se utilizarán grabadoras periodísticas.

Preguntas a niños de cinco a ocho años:

1. ¿Cuántos años tienes?
2. ¿Dónde vives? ¿En una casa o un apartamento?
3. ¿En qué barrio vives?
4. ¿Con quién vives?
5. ¿Qué hace tu mamá? ¿Qué hace tu papá?
6. ¿Dónde trabaja tu mamá? ¿Dónde trabaja tu papá?
7. ¿Tienes hermanos o hermanas? ¿Cuántos tienes?
8. ¿Qué hacen tus hermanos(as)?
9. ¿Cuál es tu mejor amigo(a)? ¿Cómo se llama? ¿Qué hacen?
10. ¿Cuándo fue la última vez que jugaron? ¿Qué jugaron?
11. ¿Tienes mascotas? ¿Cómo se llama? ¿Juegas con ella?
12. ¿Qué haces aparte de estudiar? ¿Practicar algún deporte? ¿Recibes clases adicionales o haces un curso?
13. ¿En qué lugar naciste? ¿En qué clínica naciste?
14. ¿Qué haces en las tardes luego del colegio?
15. ¿Qué haces los fines de semana: los sábados, los domingos?
16. ¿Cuál fue tu clase favorita hasta el año pasado? ¿Este año cuál es tu clase favorita? ¿Cuál fue tu profesor favorito hasta el año pasado? ¿Por qué?
17. ¿Cuál juego te gustó más en una clase del colegio?
18. ¿Qué piensas de tu profesor favorito?
19. ¿Qué piensas del colegio?
20. ¿Qué piensas de la biblioteca, los descansos, el patio y la cancha del colegio?

21. ¿Qué haces en las clases?
22. ¿Qué haces en el recreo?
23. ¿Qué haces en la clase de educación física?
24. ¿Qué hiciste ayer? ¿Con quién estuviste? ¿A dónde fuiste?
25. ¿Qué hicieron tu mamá y tu papá ayer?
26. ¿Qué hicieron tu mamá y tu papá en navidad?
27. ¿A dónde fuiste a pasear en vacaciones? ¿Qué hiciste allá?
28. ¿Qué hiciste en navidad? ¿Con quién estuviste?
29. ¿Qué hiciste en año nuevo? ¿Con quién estuviste?
30. ¿Qué vas a hacer hoy después de salir del colegio?
31. ¿Qué harás el fin de semana?

Observaciones:

Fortalezas:

Debilidades:

Relatos de imágenes

Metodología:

- El relato de imagen se va a hacer en grupos.
 - Se hará con un total de 12 niños y 12 niñas comprendidos dentro de los cursos de transición, primero, segundo y tercero, entre las edades de cinco a ocho años.
 - Se hará el relato de imagen en un lugar donde no haya ruidos exteriores (biblioteca) que impidan la comunicación de los entrevistadores y los entrevistados en la grabación.
1. Relato de un cuento conocido por los estudiantes en donde se evidencie la participación de cada uno de los niños al momento de contar la historia (ejemplo).
 2. Presentación de un cuento de manera física en donde los estudiantes empiezan a decodificar las imágenes y contar la historia como ellos crean. Al finalizar, los niños deberán contar el cuento sin utilizar las imágenes, solamente con lo que recuerden de la historia.
- Tiempo estipulado por cada grupo: 15 minutos.
 - Uso de grabadoras periodísticas.

Observaciones:

Fortalezas:

Debilidades:

Discurso contexto (conversaciones no espontáneas)

Metodología:

- Se hará con un total de 12 niños y 12 niñas comprendidos dentro de los cursos de transición, primero, segundo y tercero, entre las edades de cinco a ocho años.
- Los niños y niñas van a hacer grupos pequeños donde podrán jugar juegos de mesa o con los juguetes que se encuentran en la sala lúdica de la biblioteca. El fin de esta actividad es grabar los discursos orales que los niños realizan mientras juegan e interactúan.
- Tiempo estipulado por cada grupo: 30 minutos.
- Uso de grabadoras periódicas.

Observaciones:

Fortalezas:

Debilidades:

Consentimiento informado

FORMA 1- Consentimiento informado para menores de edad o población que depende de un representante legal, padres de familia u otra autoridad apropiada para participar en el proyecto de investigación.

1	Título del proyecto de investigación Un estudio sincrónico del sujeto elíptico del primer y tercer pronombre personal singular en la lengua española: un enfoque morfosintáctico y pragmático en niños monolingües colombianos.
2	Nombre y dirección Líder de la investigación: Hernando Andrés Jiménez Rocha de email de los investigadores Email: hernandojimenez@usantotomas.edu.co Coinvestigadora: Erika Marina Jiménez Salazar Email: erika.jimenez@usantotomas.edu.co

Yo (nombre del padre o madre de familia/acudiente/
representante legal) _____
_____ soy el padre, madre o
acudiente del niño(a) _____
_____.

Marque una (x) si está de acuerdo

- Yo entiendo que mi hijo va a ser partícipe en el estudio "Un estudio sincrónico del sujeto elíptico del primer y tercer pronombre personal singular en la lengua española: Un enfoque morfosintáctico y pragmático en niños monolingües colombianos".

2. Yo conozco el procedimiento (participé en entrevistas, relato de cuentos y juegos) que va a ser usado en la investigación.
3. Yo entiendo que la participación del (la) niño(a) es voluntaria y puede renunciar en cualquier momento sin ninguna razón.
4. Yo acepto que en los resultados de la investigación la participación del (la) niño(a) será anónima y confidencial.

Nombre del padre de familia/acudiente: _____

Firma: _____

Fecha: _____

Nombre de la madre de familia/acudiente: _____

Firma: _____

Fecha: _____

Circular padres de familia



Fundación
San Antonio

Crecer la Milla - Crecer la Vida

FUNDACIÓN SAN ANTONIO
Obra de la Arquidiócesis de Bogotá
GIMNASIO MONSEÑOR MANUEL MARÍA
CAMARGO

**“Año 2017: En comunidad trabajamos por la
construcción de nuestro cambio”**

circular nº0011

FECHA DE **CÓDIGO:** F-GD-02-V3
EDICION: 16/06/2011

DE: MARÍA ELVIRA VÁSQUEZ ESCOBAR
RECTORA

PARA: PADRES DE FAMILIA CURSO 1°- 3°

ASUNTO: CONSENTIMIENTO INFORMADO,
INVESTIGACIÓN UN ESTUDIO SINCRÓNICO
DEL SUJETO ELÍPTICO DEL PRIMER Y
TERCER PRONOMBRE PERSONAL EN
LA LENGUA ESPAÑOLA: UN ENFOQUE
MORFOSINTÁCTICO Y PRAGMÁTICO EN
NIÑOS MONOLINGÜES COLOMBIANOS.

FECHA: 05/03/2018

Apreciados padres de familia.

Es para mí motivo de orgullo comunicarles que seguimos siendo foco de interés para investigaciones y estudios por parte de personas dedicadas a la academia. En esta ocasión se trata de una investigación de los docentes Hernando Andrés Jiménez Rocha y Erika Marina Jiménez Salazar quienes pertenecen a la Universidad

Santo Tomás, al Instituto de Lenguas Fray Bernardo de Lugo y cuyo interés es estudiar el uso y omisión del sujeto pronombre personal en niños nativos monolingües colombianos. Por esta razón, estamos enviando a ustedes esta circular a manera de consentimiento informado, con el fin de comunicar y contar con su aval para que su hijo(a) sea participe de entrevistas y actividades pedagógicas en el aula de clases donde se grabara su voz para hacer un análisis del discurso. Vale la pena mencionar en primera instancia que su hijo puede ser seleccionado para una prueba piloto y en segunda instancia, este producto investigativo tiene únicamente fines investigativos y académicos, y tanto el colegio como el investigador se comprometen a darle uso exclusivamente para tales fines.

Si usted no está de acuerdo con la participación de su hijo(a), le ruego el favor de comunicarlo por medio de una carta dirigida a la dirección de estudios del Gimnasio.

Agradezco su amable atención y espero contar con su colaboración.

Atentamente;

MARÍA ELVIRA VÁSQUEZ ESCOBAR

Rectora

**DESPRENDIBLE DE RECIBIDO DE
LA CIRCULAR N° 0011**

Nosotros _____
y _____ dejamos
constancia de que hemos recibido la circular con la infor-
mación del consentimiento informado “investigación
en educación matemática – una aproximación al pensa-
miento algebraico” y autorizamos sí ____ NO ____ a nuestro(a)
hijo(a) _____ del
curso ____ para participar.

Firma del padre o acudiente _____

Celular: _____

Firma de la madre o acudiente: _____

Celular: _____

NOTA: Este desprendible debe ser entregado al director
de curso el día miércoles 7 de marzo del 2018.

Muestra transcripción de grabaciones

Entrevistador:

Entonces, vamos a comenzar ¿cuántos años tienen?

Todos

5

Entrevistador

Vamos a ir en orden. ¿Cuántos años tienes?

Individuo masculino: cinco

Individuo masculino: cinco

Individuo masculino: cinco

Individuo femenino: cinco

Individuo femenino: cinco

Individuo femenino: cinco

Entrevistador

¿Qué significa cinco?

Todos contestan “cinco”

Entrevistador

¿Todos tiene cinco años?

Respuesta de los niños: sí.

Individuo femenino: otros en el salón tienen cuatro años

Entrevistador

¿Ustedes dónde viven?

Individuo masculino: En mi casa, amarilla aquí la puerta allá es plateada pero allá es roja y es de madera, pero igual no se derrumba.

Entrevistador:

Perfecto, listo.

Individuo femenino: mi casa es de ladrillos y ella no se derrumba porque ella es más fuerte.

Entrevistador:

Listo, ¿pero ustedes viven en una casa o un apartamento?

Individuo femenino: Yo vivo en una casa

Entrevistador

¿y tú... en una casa o un apartamento?

Individuo femenino: Yo en una casa, y yo vivo en la fraguita

Entrevistador:

Perfecto (...) ¿y tu dónde vives casa o apartamento?

Individuo masculino: y yo en Bogotá

Individuo masculino: yo vivo en un cuarto

Entrevistador:

¿Y tú dónde vives?

Individuo masculino: En casa.

Individuo femenino: En apartamento

Entrevistador:

Perfecto. ¿En qué Barrio viven?

Individuo masculino: yo vivo en Bogotá

Entrevistador:

Bogotá es una ciudad. Sí. Por ejemplo, yo vivo en un barrio que se llama Hayuelos o Modelia, la profe vive en la 80.

Individuo femenino: Yo vivo en Bogotá

Entrevistador:

¿Y tú sabes el nombre del barrio?

Entrevistador:

Vamos en orden.

Individuo femenino: El barrio de Bogotá es el barrio de mi mamá y de mis abuelitos y el de mi hermano.

Entrevistador

¿Y tú en que barrio vives?

Individuo masculino: En Policarpa

Individuo femenino: Yo en la Fragueta

Entrevistador:

¿Queda cerca o lejos del colegio?

Individuo femenino: cerca son apenas acerca ocho cuerdas

Entrevistador:

Ah no, y tú te vienes caminando, ¿sí?

Individuo femenino: No, es que mi mami me lleva en bicicleta al colegio y mi primo me trae en bicicleta.

Sobre los autores

Hernando Andrés Jiménez Rocha

Es profesor del Instituto de Lenguas Fray Bernardo de Lugo, O.P. de la Universidad Santo Tomás, Bogotá, Colombia. Docente de lengua española e inglesa con maestría en Lingüística, graduado con méritos de la Facultad de Lengua inglesa y Lingüística de Bangor University, Bangor, Reino Unido. Licenciado en Lenguas Modernas por la Universidad de la Salle, Bogotá, Colombia. Los temas de investigación se relacionan con las siguientes líneas: sociolingüística, corpus lingüísticos, análisis del discurso, morfosintaxis, pragmática y aprendizaje de lenguas basado en corpus. Profesor perteneciente al grupo de investigación USTA-LEARNING del Instituto de Lenguas de la USTA.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7114-099X>

Correo electrónico: hernandojimenez@usanto-tomas.edu.co

Erika Marina Jiménez Salazar

Ha sido docente de inglés en el Instituto de Lenguas Fray Bernardo de Lugo, O.P. de la Universidad Santo Tomás desde hace más de cinco años y, en otras universidades, a nivel nacional, por más de 10 años. En su haber cuenta con estudios de Licenciatura en Humanidades e Idiomas de la Universidad Libre, Licenciatura de Teología eclesiástica y ciencias bíblicas de INFORTECR y Magister en Educación de la Universidad Santo Tomás. Sus intereses investigativos son Lingüística, semántica, Dinámicas en el aula de clase, práctica pedagógica, enseñanza y aprendizaje de lenguas extranjeras, herramientas digitales en el campo de la enseñanza y Educación superior. La docente es miembro activo del grupo de investigación USTA-LEARNING del Instituto de Lenguas de la USTA.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3973-0014>

Correo electrónico: erika.jimenez@usantotomas.edu.co

Índice temático

A

Ambigüedad morfológica 12, 14,
17, 21N, 23-26, 68, 69, 73.

C

Cambio y mismo referente 17,
21N, 25, 57, 64.

Conversaciones

espontáneas 14, 41, 48, 50,
51, 53, 54, 56, 57, 59, 63, 64, 68,
72, 74.
no espontáneas 41, 63, 64, 72,
67

D

Discursos contexto 48, 53, 56,
63, 64, 73, 87.

E

Edad 12-14, 19, 20, 28, 32, 34, 43,
44, 51, 53, 60-62, 70, 72-74, 89.
Entrevista semiestructuradas 13,
40, 42, 43, 50.

G

Género 12-14, 19, 32, 34, 51, 53,
58, 59, 61, 62, 71-73.

L

Lenguas con omisión de sujeto 11,
14, 15, 17, 18, 27.

P

Persona gramatical 11-13, 16, 17,
32, 51, 53, 56, 57, 67, 69-71, 73.
Peso pragmático 12, 14, 17, 21N, 27,
28, 57, 59, 63, 66, 68, 73.
Presente 14, 20, 42, 51, 53, 65-67,
71, 72.
Pretérito
perfecto 24, 42, 51, 54, 65, 66,
67,
imperfecto 24, 51, 53, 65, 66.

R

Relatos de imágenes 13, 48, 50,
54, 57, 63, 65.

S

Sujeto pronombre personal
(SPP) 12, 13, 15-20, 23-29, 32,
42, 50, 51, 53-74.

T

Tiempo verbal 11-13, 32, 51, 53,
65-67, 69, 72, 73.
Toma de turno 12, 17, 21N, 28,
68, 69, 73.

COLEC-
CIÓN
440

SERIE
HUMANI-
DADES

ESTA OBRA SE TERMINÓ DE
EDITAR EN OCTUBRE DE 2022.

EDICIONES
USTA



SERIE
HUMANIDADES

Este estudio lingüístico examina la frecuencia de uso del sujeto pronombre personal (SPP) en el español de Bogotá, Colombia, en niños monolingües entre los cinco y ocho años. Esto con el fin de determinar la presencia del sujeto tácito o explícito en sus discursos orales. La investigación analiza las variables de género, edad, persona gramatical, tiempo verbal y discurso contexto para comprender la utilización del SPP en el español como lengua con omisión de sujeto. Además, está fundamentada en teorías de carácter morfosintáctico y programático como cambio y mismo referente, ambigüedad morfológica, peso pragmático y toma de turno para una mayor comprensión del uso del sujeto explícito en la emisión de un mensaje.



UNIVERSIDAD
SANTO TOMÁS
SEDE PRINCIPAL