

POLÍTICA COLOMBIANA Y JUEGO DE TRONOS: POLARIZACIÓN Y ESTRATEGIAS DE PODER

Jhon Valbuena Ariza¹

...Tenemos una posición cómoda e individual ante la vida...
...Cada ciudadano tiene derecho a pelear contra ese estado y sin embargo seguimos rindiendo tributo y un respeto a esa clase alta dueña del poder...(«Jaime Garzón - Conferencia en Cali, 1997.)

RESUMEN

Este artículo habla como se presenta algunas relaciones para obtener el poder, originando así estrategias usadas por los políticos colombianos con el fin de persuadir a los votantes. De modo semejante como sucede en la serie Juego de Tronos², donde sus personajes batallan por el trono de hierro, mostrando la lucha de poderes que existe entre las familias, con peleando y engañando para obtener el poder, en los cuales algunos personajes pueden llegar a representar a ciertos personajes de la política Colombia que riñen por la casa de Nariño. Comenzando en el 2002 el primer periodo presidencial de Álvaro Uribe Vélez, debido a la relevancia que tiene este personaje en el país, hasta la actualidad. Además cómo Colombia ha llegado a un estado de polarización basada y creada por los políticos, la cual ha contribuido al odio entre los ciudadanos por sus preferencias políticas.

Palabras claves. Poder político, estrategias, polarización, discurso, ciudadano, juego de tronos

ABSTRACT

The article talks about how to present some relationships to obtain power, thus originating strategies used by Colombian politicians in order to persuade voters. Similarly as in the series

¹ Comunicador Social para la Paz. Periodista. Amante de las series de tv, que con el paso de los años ha vuelto habito estar informado en política, y en cultura popular.

² Juego de tronos (Game of Thrones en inglés) es una serie de televisión estadounidense de fantasía medieval, drama y aventuras creada por David Benioff y D. B. Weiss para la cadena HBO. Está basada en la serie de novelas Canción de hielo y fuego, del escritor estadounidense George R. R. Martin. Su arco narrativo se centra en las violentas luchas entre varias familias nobles por el control del Trono de Hierro del continente de Poniente y sus Siete Reinos.

Game of Thrones, where their characters battle for the iron throne, showing the power struggle that exists between families, with fighting and cheating to obtain power, in which some characters can reach represent certain characters of the Colombian politics that fight for the house of Nariño. Beginning in 2002 the first presidential term of Alvaro Uribe Velez, due to the relevance of this character in the country, until today. In addition, Colombia has reached a state of polarization based and created by politicians, which has contributed to hatred among citizens for their political preferences.

Keywords. Political power, strategies, polarization, discourse, citizen, game of thrones

Juego de Tronos hace una representación simbólica mediante la ficción con la cual el televidente puede adaptar a su realidad, “Los sistemas simbólicos son instrumentos de conocimiento y construcción de lo real y sus representaciones constituyen un punto de vista” (Dellarciprete, 2013, p. 151). La pantalla muestra diferentes situaciones imaginarias las cuales pueden exhibir algunos comportamientos de la realidad con los cuales el televidente se puede acercarse a temas que no son de su interés principal como política o las relaciones de poder. “La capacidad de creación de formas, cuando conocemos, cuando hacemos literatura o historia, no copiamos ni desrealizamos el mundo, lo reinventamos, pero reinventamos un mundo que en nosotros se muestra congruente con una parte de la realidad existente” (Dellarciprete, 2013, p. 155). La importancia en la cultura popular por medio de diferentes series de televisión como es el caso de Juego de Tronos que siendo llamativa por sus efectos visuales e historia puede acercar a personas que no están interesadas en la política a ver y entender situaciones cotidianas que se desarrollan en la serie como: la lucha de poder, las estrategias políticas y la polarizaciones de las personas.

Para Luhmann “podemos ir más allá de la mera designación de poder como una expresión de, o como una variable dependiente del hecho social que es la sociedad” (Luhmann, N, 1995, p. 5). De lo anterior, se debe analizar el poder desde diferentes perspectivas y territorios, entendiendo que el poder es una necesidad para todos los territorios como modo de control o forma de conseguir un equilibrio en el entorno. El poder político es el que se le concede a un miembro de la sociedad, el cual se le considera idóneo para liderar y tomar decisiones que afectan a toda la comunidad.

Colombia, como territorio, maneja en su historia episodios muy violentos y se refleja un antes y un después desde que se firmó la independencia: “las palabras Colombia y conflicto son prácticamente sinónimas” (La Rosa & Mejía, 2013). En Colombia se ha normalizado el conflicto y las castas políticas no ha contribuido a la solución, al contrario, estas han influido en los problemas estructurales del país, como lo es la desigualdad y la inequidad, lo que ha impedido el desarrollo de un estado social de derecho; los candidatos políticos se han encargado de tejer por años, un red la cual en medios de comunicación e inclusive otros políticos como Claudia López han denominado, “los mismo con las mismas” lo cual tiene como único fin llegar al poder y mantenerse al mando, de esa manera manejar al pueblo a su antojo, enriquecerse o continuar con la tradición familiar en la política. Es el caso de la familia Santos que tiene influencia desde la independencia hasta la actualidad, con un presidente y un medio de comunicación alguna vez a su servicio, demuestra la influencia y el poder que ha tenido esta familia como otras familias tradicionales en el país.

Dicho esto, en la política colombiana se puede notar que: los comportamientos de algunos candidatos políticos colombianos se asemejan con los personajes de la serie de juego de tronos, debido a que los políticos como a los personajes de la obra audiovisual antes mencionada, hace parte de familias poderosas que históricamente se han mantenido en el poder de sus territorios, manejan a la población y al país con su discurso, con el fin de estar al mando sin querer ceder con facilidad.

Existe una polarización que impide luchar por problemas en común, como el invierno que se avecina³. El frío que puede acabar con toda la población sin aviso previo, acercándose sigilosamente no se le presta la atención que debería por los egos de los líderes y la preocupación por otros temas. No se detendrá por ningún motivo, y en el momento que la población vea los estragos que sean producidos será demasiado tarde para remediarlo, y se lamentara ese monto cuando unos pocos advertían como el desastre se aproximaba. Como la corrupción que permea la sociedad Colombiana, donde todos perciben su presencia pero poco se hace para detenerla o para acabarla, cuando la ley es benevolente o ciega con los corruptos, y más cuando los líderes están ocupados en quien se va a quedar con el poder.

³ Analogía tomada de juego de tronos, para la serie el invierno no solo es nieve y el frío es sino es el aviso de un enemigo difícil de combatir, pero pocos se preparan para de prepararse para luchar contra el problema.

El concepto de poder viene del latín *potēre*, como lo define (Rae, 2017), y aplica en tener más fuerza que alguien, vencerlo luchando cuerpo a cuerpo. Es decir, muestra cómo hay una imposición sobre el más débil, sobre otro sujeto haciendo uso de la fuerza. Por otra parte para entender el concepto desde la política “poder” tiene como significado: Dominio, imperio, facultad y jurisdicción que alguien tiene para mandar o ejecutar algo. Es necesario comprender este concepto desde esas dos definiciones debido a que la fuerza contra el más débil se puede ejercer de diferentes formas, y, no solamente de forma física. Como realizar campañas electorales mediante el miedo producido por votar por el candidato rival. Algo similar como el personaje Ramsay Bolton de Juego Tronos, quien se mantuvo como rey de su casa por medio de las intimidaciones y miedos que provocaba, además de torturar a sus oponentes, maltratar a su población con poca comida, de esta forma se mantuvo en el poder usando el miedo como su arma de dominio.

En el presente escrito se analizará cómo funcionan las estrategias de poder usadas en la política Colombiana. A partir de lo anterior se observará como la astucia de los candidatos en el país está basada en llegar al poder, perdiendo el interés altruista el cual debe tener un funcionario del gobierno, y, triunfando así los intereses particulares de obtener poder y beneficio propio. Un ejemplo para lo mencionado anteriormente es la famosa mermelada política, ya que no es más que la práctica del Ejecutivo de dar ayudas a los congresistas a cambio de sus votos, los favorecidos por esta mermelada lo hacen subir o mantenerse en la escala del poder. Además, el artículo tocará el tema sobre la influencia de Álvaro Uribe Vélez quien por ser referente político en los últimos 8 años, como un estratega político. De esta forma se logrará abrir paso a la polarización del país partiendo desde la influencia de ex presidente Uribe hasta los días del plebiscito.

La mermelada se puede representar con un personaje de juego de tronos con Petyr Baelish, quien se ha ganado todo gracias a su astucia y con su verba ha convencido a muchos, convirtiéndose así en la representación de la mermelada andante. Otro ejemplo es Lady Olenna, quien también buscó un puesto en la realeza para su nieta al intentar que contrajera matrimonio en varias ocasiones con las familias más representativas de la serie. Es así como quienes buscan el poder lo hacen por medio de diferentes estrategias, en este caso las influencias políticas para escalar socialmente “las clases sociales se establecen a través de la

producción de los medios de vida de las sociedades debidas a la transformación y acumulación de medios de vida en riqueza, que siendo apropiada por un subconjunto de individuos los exime del trabajo directo y obliga a otro subconjunto a trabajar a perpetuidad en la producción de tales medios de vida”(Guerra, 1995, p. 37). Por medio de la mermelada se consiguen puestos políticos los cuales les permite tener grandes sueldos e influencias para continuar ascendiendo en la escala del poder.

En el caso de este documento se toma como referencia histórica el gobierno de Álvaro Uribe Vélez y el de su sucesor Juan Manuel Santos, puesto que permite ver cómo se ha polarizado el país hasta la actualidad. Este periodo es importante pues que es el comienzo del mandato de Uribe y de cómo se convirtió en la figura mediática que es el día de hoy, además de ver las estrategias usadas por él como por los demás políticos. Con el cambio de gobierno existió una separación de relaciones entre Juan Manuel Santo y Álvaro Uribe Vélez, todo esto, por desacuerdos al momento de determinar el no continuar con las políticas contra la guerrilla que venía realizando el presidente Uribe. Hasta la actualidad que se mantiene diferencias amplias por el famoso proceso de paz con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia FARC.

Gustavo Petro, el cual se representará en este texto como Daenerys Targaryen, no porque sea los salvadores del mundo, sino por su carácter e historia, como por ejemplo la seguridad en sí mismos, logran tener seguidores fieles con facilidad, pero no se sabe que pueden hacer al tener todo el poder, debido a que al llegar a poseerlo cierto poder han tenido muchas dificultades. Sergio fajardo es otro jugador por el trono, él tiene un carácter noble, audaz, y que dice que tiene un honor intachable, el cual no lo corromperá el poder, algo así como Jon Snow. Por último Álvaro Uribe Vélez se personifica con Cersei Lannister, ambos personajes están en una lucha constante para tener poder sobre los demás para que hagan las cosas como ellos consideran que es correcto, siendo fríos y sin ningún pudor para lograr sus objetivos.

EL CAMINO AL PODER CON DISCURSOS Y POR HERENCIA

Las sociedades se han formado en torno a las figuras de poder, rearmando así las ideas de control, ya sean reyes, emperadores, dictadores o presidentes, esto gracias a sus discursos que

les ha proporcionado poder. Es así, como el discurso consigue persuadir sin que la población lo perciba “a través de un lenguaje seductor el cual expresa fuerzas, es una de las claves interpretativas para entender que en la categoría de discurso está implícito el poder.”(Salas, 2009, p. 115).

Los políticos como los personajes de la serie consiguen manejar a la población con su discurso, aunque en él falten a la verdad. “La mentira presenta un elemento sistémico imprescindible en la política oficial de globalización del dominio de cualquier gobierno imperial” (Martínez, 2003). Mediante la mentira los políticos han llegado al poder, encubriendo sus verdaderos intereses, como el poder y el dinero. Este discurso mentiroso se ve más fuerte en época de elecciones, cuando son elegidos hay una especie de amnesia, como la famosa propuesta de Santos en campaña “Le puedo firmar sobre piedra o sobre mármol, si es necesario, que no voy a incrementar las tarifas de los impuestos durante mi Gobierno” dicho en un foro sobre gestión pública el 2 de junio de 2010.

A través de los discursos los políticos “buscan configurar una nueva hegemonía, un nuevo régimen de verdad cuyos elementos constitutivos son la exaltación del pueblo, la construcción de un ethos personal y político identificado con la integridad y la defensa del ciudadano común frente a los abusos de las élites tradicionales” (Cerbino, Maluf, & Ramos, 2017, p. 490). Es decir que en ocasiones los políticos usan su discurso para ponerse a la par de la población, tomando los problemas de los menos favorecidos como propios, de esta forma poder tener el apoyo popular. Acudir a los barrios populares en época de votaciones es un acto discursivo que consigue convencer a los electores de darle el poder al político, a pesar que después de ser elegido gobierne desde su trono.

Las promesas de los políticos por construir calles nuevas y acercar a la población a créditos y subsidios, se oyen cada vez que hay elecciones sin importar el apellido, la corriente política o partido político de afiliación, es como un manual de promesas el cual los políticos debe realizar para posteriormente incumplir. Mienten al no lograr consolidar la ejecución de todos los proyectos que prometieron, debido a que se hacen promesas simplemente por ilusionar al ciudadano sabiendo que hay barreras económicas, y políticas que entorpecen los proyectos, pero aun así prometen para incumplir. Pero no salen a aceptar sus errores o a disculparse por

las promesas incumplidas aceptando sus fallas, por el contrario dicen que todo es culpa de su antecesor.

En segundo lugar, los partidos políticos han perdido legitimidad en su discurso por la actuación de sus representantes. La función principal de estas instituciones es reunir aspirantes con los cuales dar comienzo a procesos electorales. Lo que en un comienzo fue bipartidismo, que no era más que pasarse el poder de uno a otro. Después de la constitución del 1991 se logró que exigieran más partidos con el fin de tener más opciones y participación del pueblo en las elecciones. Pero, hoy en día se vive un multipartidismo alocado disfrazado de bipartidismo, ya que todos terminan haciendo alianzas para conseguir el triunfo, hechos que le hacen perder credibilidad a estas instituciones. Es el caso de la serie de juego de tronos donde existen múltiples casas que controlan un territorio, pero existen dos bandos claros en disputa, el norte y todas sus casas que se unen para defenderse de los Lannister y sus aliados al sur.

Tener un cargo público en Colombia es para muchos una puerta para enriquecerse, y esto lo facilitan los grandes sueldos y presupuestos que administran. Las instituciones colombianas tienen un desprestigio tal que lo reafirman con escándalos por corrupción salen a diario, “Hace unos días leímos indignados que un tal Fernando Rueda Franco, un suplente que tuvo una palomita de 49 días como senador en 1994, ha venido recibiendo de manera irregular una pensión de congresista de 18 millones mensuales”(Hernández, 2017). Después de este suceso el Consejo De Estado se pronunció, pero no para quitarle la pensión u obligarlo a devolver el dinero, sino que solo redujo su pensión a 9 millones. Además altos salarios que tiene un senador que rondan los 31 millones de pesos. Son cosas abren una brecha gigante con el ciudadano común, quien espera que el salario le alcance para todo el mes, pese a de tener un IVA que pasó de 16% a 19%. Es por ello, que no importa el método para llegar a él y mantenerse.

Mientras el ciudadano común tiene dificultades para allegar al fin de mes, hay familias en el país que tienen poder económico formado por un emporio de empresas en diferentes sectores, razón que les permite influir sobre los políticos. Una familia famosa en el atlántico por influir con su poder son los Char, que no solo pone miembros de esta familia en puestos políticos sino que también es un aliado a tener por los partidos políticos si se desea triunfar en el

atlántico. “El escaño que en el Senado tenía Fuad Char es ahora de su hijo Arturo, mientras que Alejandro, otro de sus vástagos, es alcalde de Barranquilla.” (Redacción Política el espectador, 2018). Poder económico es tan poderoso que logra heredar los cargos e influir para poner un ganador. Se puede hacer una semejanza con Joffrey (personaje de juego de tronos) quien pensaba que controlaba a la gente y bastaba con sentarse en el trono para ser reconocido por su poder, algo muy parecido al ex senador Roberto Gerlein socio de la familia Char, quien fue reconocido por su ausentismo y por dormir en las plenarios del senado.

“Roberto Gerlein le propuso a Aída Merlano cederle el cupo a Senado, siempre y cuando él tuviera la posibilidad de poner el nombre del candidato a la Cámara que fuera en fórmula con ella en el Atlántico, el nombre que propuso el Senador fue el de Roberto Rodríguez, al que definen como “el que le carga el maletín” al Congresista.”(ARDILA ARRIETA & PÉREZ B, 2017). Aida iba a ser la heredera política del Gerlein después que este se renunciara a continuar en la política, pero el legado no duró mucho a causa de la capturada de Merlano por supuesta compra de votos.

Las motivaciones de la gente para salir a votar son variadas, aquellas personas que influyen su voto en la encuestas o en los que digan los medios de comunicación para definir su voto, “el ciudadano determinará orientar su voto favoreciendo al posible ganador, ya que no quiere verse el mismo, y menos socialmente, como perdedor”(Valdez Zepeda & Huerta Franco, 2006). Por otro lado hay votantes que lo hacen para aprovechar por los beneficios que da el estado, como lo es el medio día laboral libre o descuentos en diferentes trámites como el duplicado de la cédula o el pasaporte. Otro tipo de votante es el que acostumbra apoyar a su partido de afiliación, como conservador vota conservador y lo que sucede en los partidos cristianos. Otro tipo de votante el cual es creado por los políticos usando sus emociones como el miedo “Crea una asociación negativa con el oponente de tal manera que el público quede convencido de que elegir al candidato opositor tendrá consecuencias peligrosas para ellos”(C. Ávila & Cabrera, 2016, p. 105).

Al desinterés que tiene la gente por la política y desconocer la importancia de informarse, lo supera la facilidad de tener un beneficio más inmediato por su voto. Hay personas que conociendo la ilegalidad de vender su voto, ceden ante la necesidad a cambio de pago de dinero o simplemente un almuerzo para el día. Aunque gana el desinterés y la incredulidad de

las elecciones, los más beneficiados serán los políticos que aprovechan esta situación para conseguir votos.

Muchos ciudadanos no están interesados en la política, están cansados de las mentiras y las injusticias de los políticos, que las cosas no cambien. Razones para no salir a votar y escuchar decir “todos los políticos son ladrones”. En las votaciones para el plebiscito sobre los acuerdos con las FARC del 2016 hubo “una abstención 62,6%, la mayor en los últimos 22 años”(BBC Mundo, 2016). La incredulidad ante el sistema electoral es grande, la gente prefiere quedarse en casa, ya sea por desconfianza o simple incredulidad ante la política.

Por otro lado, está el ciudadano que usa su pensamiento crítico, que se informa y contrapone las diferentes propuestas de los políticos. Este se encarga de desarmar el discurso al no creer todo lo que le dicen, no va a vender su voto porque conoce las implicaciones morales y penales que tiene la venta y compra de votos. Además, el votar por las propuestas serias, bien planteadas y no por la cara del político es una forma de bajar la intensidad del discurso populista. Por supuesto, este es un voto de opinión donde no lo regala por la promesa de pavimentar la cuadra, o de recibir la hoja de vida y mucho menos por el tamal. Los jóvenes conforman en su mayoría este tipo de votantes que aprovechan las redes sociales para informarse y debatir sus opiniones, pero son un grupo reducido en comparación al censo electoral.

El votante según la teoría racional tiene un “comportamiento político y la orientación del voto del elector es el resultado del cálculo racional en la que se hace un razonamiento de ventajas, desventajas, beneficios y riesgos que se corren al tomar una determinada decisión”(Valdez Zepeda & Huerta Franco, 2006). Por lo tanto, se deben considerar las motivaciones que tiene cada ciudadano al dar su voto más allá de la persuasión de los políticos tengan con su discurso. Además la educación, el acceso a la información, el estrato socioeconómico y demás factores, deben ser pensados del porque cada ciudadano vota por un candidato en particular, y también por qué regalan o se abstienen de votar.

Son muchos los casos de políticos que son elegidos y meses después son capturados o investigados por corrupción, u otros delitos. Mintiéndole a la población que dio su voto no solo presumiendo de su inocencia, sino que también miente de ser un político serio

prometiendo mejorar las condiciones de vida de toda la comunidad, Como sucedió con el gobernador de la Guajira “Kiko Gómez fue condenado especialmente por tres homicidios. El primero fue el caso de Henry Ustariz, asesinado el 2 de abril de 2008 en un operativo en las carreteras de La Guajira.”(Diario La Opinión, 2017). Otro de los escándalos más sonados en los últimos años fue es el de Samuel Moreno y el Carrusel se la contratación “investigado por presuntas irregularidades en el polémico contrato de las ambulancias, adjudicado en 2009 por \$67.000 millones, del que se supone sacó el 9%”(Kapkin, 2015). Estos personajes subieron al poder con unos intereses personales, reafirman que no hay político que digan la verdad.

Uno de los afectados con la mala reputación de los políticos son los partidos. “Se considera como la orientación de una persona hacia un partido político, el lugar donde se ubica un individuo frente a alguno de los partidos en competencia como expresión de una actitud positiva duradera hacia él” (Duque Daz, 2014). En vista de esta pérdida de confianza se manifiestan candidatos no partidistas los cuales buscan su candidatura por medio de firmas. Un modelo creado para los que no tiene maquinaria política, y da la oportunidad a cualquiera que no esté afiliado a un partido poder competir en unas elecciones, abriendo así el abanico de opciones.

Pero, donde se ve una forma de contribuir con la democracia, también es una puerta a la ilegalidad por su falta de control. Esta estrategia política tiene aspectos a destacar como la negación del partido con la intención de no ser ligado al pasado de estos. Otra ventaja es la posibilidad de comenzar a hacer campaña mucho antes de los cuatro meses establecidos por la ley, esto sin contar con los que aprovecharon su puesto anterior para hacer campaña disfrazada. El músculo de toda campaña es el dinero, y para los candidatos por firmas que no tiene que tope límite para su recolección de firmas se presta para un financiamiento irregular, como la entrada de grandes cantidades de dinero sin declarar su procedencia, como los aportes que dan de futuros contratistas que pueden reclamar su favor en el futuro y hasta dineros ilícitos. Evitando repetir casos ya conocidos como las campañas de Samper en los años 90 o más reciente en la campaña de Santos donde “Todos los pagos realizados por Odebrecht tenían por objeto conseguir concesiones de vías o mayores ingresos en los contratos ya pactados”(CORONELL, 2018).

Para tener una opción real a la presidencia o a cualquier cargo político, se necesita de dinero o más que eso de riqueza familiar. Lo que llaman tener apellido, o pertenecer a una familia de tradición, esto conlleva a tener influencias y amistades para posteriores favores. Para el ciudadano común que no pertenezca a una de las famosas y tradicionales familias colombianas es casi imposible llegar a ocupar un lugar en la democracia, más que como un votante. Es como un bastardo tratando de subir al trono, no está hecho para él, y todo el mundo va a impedir que lo sea. Esto se puede ver en las elecciones, como los tarjetones está lleno de gente nueva, pero que al no tener la maquinaria política se les dificulta llegar al número de votos requerido. Y es así como este político bastardo, sin familia de apellido tradicional, es vencido por los mismos que llevan a cuestas el poder desde hace muchos años, como los que gobernaron hace 20 años parecieran los mismos de hoy, los Lleras, Los Pastrana, o los Uribe.

Las estrategias para llegar al poder que usan los políticos son muchas y tienen un resultado idéntico, el error es continuar votando por los mismos, así se disfracen de independientes o de partidistas. Los discursos creados para seducir al votante asegurando el apoyo de los fieles ciudadanos, logran convencer que su político no miente así no cumpla lo prometido, como si cada cuatro años Colombia sufriera de amnesia por elegir a los políticos corruptos o que no cumplen sus promesas para volver al poder, y quienes están en la cárcel le heredan los votos a otro personaje. Por otro lado si los votos no alcanzan para ganar, las maquinarias políticas se ponen a trabajar, buscando quien se deje comprar su voto por algo de dinero fácil sin pensar en las implicaciones. En otras palabras, en época de elecciones todos los caminos conducen al clientelismo.

URIBE EN LA LUCHA POR EL TRONO

La política Colombia tiene personajes que con los años se ha convertido en autoridades que logran “influnciar la selección de las acciones (u omisiones) frente a otras posibilidades. El poder es mayor si es capaz de mantenerse incluso a pesar de alternativas atractivas para la acción o inacción” (Luhmann, 1995, p. 14). Es tan fuerte en su discurso que con su influencia borran las demás alternativas, logrando así que la única alternativa es solo un sujeto o el que diga este personaje: por el que diga Uribe.

En el año 2000 llega a la presidencia Álvaro Uribe Vélez, hasta el día de hoy es un referente político y alguien que a través de su discurso logra polarizar la opinión pública. “La campaña electoral de 2002 era propicia para el discurso de Álvaro Uribe, quien supo capitalizar el fracaso de las negociaciones que promovió Andrés Pastrana, así como el rechazo y el miedo a las FARC que surgieron entre la ciudadanía” (Villamil, J, 2017, p. 2). Ese fue el gran triunfo de Álvaro Uribe al tener un discurso militar, con su mano firme y corazón grande. (El Espectador, 2014).

De 2002 al 2010, bajo el mandato de Uribe, Colombia pasó por varios escándalos. Por ejemplo, las interceptaciones telefónicas ilegales hechas por el extinto Departamento Administrativo de Seguridad (DAS), a políticos, periodistas entre otros, haciendo que muchos de ellos salieran del país por su seguridad. De modo similar, usando otra institución para demostrar su poder, como las fuerzas militares que eran recompensadas por sus triunfos en combate, en el afán de ser premiados con dinero adicional o días de descanso, se produjo un aumento de 154% en los falsos positivos.(Cárdenas & Villa, 2013). Adicionalmente, la yidis política, que buscaba por medio de dinero la reforma constitucional que le permitiera a Álvaro Uribe Vélez aspirar a un segundo mandato presidencial.

El ex presidente y senador Álvaro Uribe Vélez es un personaje demuestra como hace cualquier cosa para llegar y mantenerse al poder. En su gobierno se llevó a cabo múltiples sucesos con los cuales demostraba su fuerte discurso, con este mantenía a sus seguidores fieles y vigilaba a la oposición todos sus movimientos. Posteriormente, con la intención de continuar con su política de mano firme corazón grande, para las elecciones pone como su candidato a Juan Manuel Santos, quien fue su ministro de defensa dando certeros golpes como: “la muerte de los principales cabecillas de las FARC o la operación Jaque, obteniendo la liberación de la ex candidata presidencial y varios militares, policías y estadounidenses retenidos”.(LaRosa & Mejía, 2013).

En el afán de dar resultados para demostrar el éxito de sus políticas de gobierno, sucedió un caso de las madres de Soacha, quienes sus hijos fueron asesinados y presentados como guerrilleros muertos en combate, eventos que posteriormente llevarían a 21 militares a prisión, pero que al Presidente como máximo comandante del ejército no tuviera ninguna

repercusión, más que una rectificación por un tweet donde decía que las señoras eran madres de guerrilleros. Para terminar no sin antes retratar el proceso judicial evitando ir a las audiencias y enviando a su abogado con una carta: “Si esas palabras ofenden a las madres, repito, les pido perdón”(Las2orillas, 2017). Disculpa que para las madres de Soacha se quedó corta al no retractarse por lo dicho. Este hecho demuestra como Uribe jamás se mostrará como un perdedor ante la opinión pública, debido “Tiene que verse con madera de líder” (Peytibi, 2014, p. 18), jamás se mostrará como un perdedor para no verse como una persona débil ante el público.

El caso anterior es muestra del poder ejercido por el ex presidente que gracias a este mando, está lejos de dejar la política. Ha estado triunfante por sus éxitos políticos, pero, desconoce los casos de corrupción en su gobierno o los fracasos de sus colaboradores. Al fin y al cabo, cuenta con el apoyo popular que lo ha ganado por la lucha en contra de las FARC, lucha que comenzó con su papel de víctima de la extinta guerrilla y convirtiendo este problema en algo más personal, siendo un radical anti-FARC construyendo esta imagen con hechos, alcanzando un nivel de popularidad que ningún otro político en la historia de Colombia ha conseguido.

La vida política vista como una familia, donde los ciudadanos que estamos bajo el mando de los padres como los políticos quienes legislan para que los ciudadanos vivan con los valores que cada padre considere correctos: “El padre estricto que contempla cómo el gobierno está ahí únicamente para proteger a la nación, para mantener el orden, para administrar justicia (castigos) y para garantizar el comportamiento ordenado. y la riqueza es la medida de la disciplina.(Lakoff, 2017, p. 34). El líder del centro democrático Álvaro Uribe es un referente del concepto de padre estricto donde él se ha convertido en la autoridad moral que sus seguidores defienden a capa y espada, de modo similar como el personaje de juego de tronos Tywin Lannister, quien es un hombre inteligente, políticamente astuto, calculador y despiadado. Este personaje ficticio dedica su vida y esfuerzos a mantener el prestigio de los Lannister, caso similar como “Uribe logró convertir el tema de la seguridad en una prioridad de los colombianos y que lo reconocieran como la persona capaz de solucionarlo. Polarizar la política, fortalecer el poder presidencial, a desequilibrar la estructura de poderes y a deslegitimar la oposición democrática". (Villamil, 2017).

Ahora bien, con la popularidad de Uribe entre los votantes confiando en su discurso Santos es nombrado su candidato y de este modo obtiene la presidencia de Colombia. No obstante, lo que parecía una alianza sólida entre Uribe y Santos, terminó con la decisión de no continuar con las políticas de del ex presidente llevando su mandato por otra vía, siendo una de sus prioridades negociar la guerrilla. Este y otros hechos hicieron que se apartaran las relaciones entre los dos políticos. Colombia se ha dividido ya sea por los medios de comunicación o por los discursos políticos: “La polarización nace de la radicalización en la discusión política. Supone que las posiciones ideológicas de los actores en la competencia política alcanzaron un nivel irreconciliable de divergencia”(Silva, S, 2017). Las enemistades por la política se han visto en diferentes etapas del mandato de Santos, convirtiendo así las posturas políticas en la continuación de la guerra, en cabeza de Uribe, o la paz negociada en nombre de Santos.

En otras palabras, se puede catalogar a Álvaro Uribe como un hombre carismático, mediático y audaz, quien siempre piensa varias veces la decisión que tomara, como un buen jugador de ajedrez. En ese orden de ideas, Uribe se puede representar con Cersei, quien es uno de los personajes principales de juego de tronos. La semejanza se hace por el carácter de con esta mujer que es profundamente narcisista y ambiciosa. Quien no se detiene ante nada para alcanzar el poder y el prestigio para ella y sus hijos, mostrando poca o ninguna consideración por los demás, además ella está llena de amargura por las injusticias que ha sufrido en su vida y su forma de resolverlo es obteniendo el control sobre todo, pensando que nació para él tener el poder.

Uribe ha dado su apoyo a varios candidatos a la presidencia de Colombia, es tal su liderazgo que no importa si es el candidato x o y, mientras que tenga al aval del ex mandatario, su seguidores votaran como si fuera en mismo Álvaro Uribe, de ahí viene esa frase que se escucha por sus seguidores: “por el que diga Uribe”. Pero, existen personas ponen resistencia ante la autoridad, como lo dice Manuel Castells “no hay nunca un poder absoluto, siempre existe la posibilidad de resistencia que pone en entredicho la relación de poder.”(Castells, M 2009, p. 34). La resistencia ejercida por una oposición deja sin fuerza al mando facilitando así una relación más horizontal, pero este poder siempre va a querer ejercer su dominación, es por ellos que quien desea tener el dominio debe destruir las relaciones entre los sujetos que resisten. Por ende, toma el poder por la fuerza con violencia.

Desde que dejó la presidencia, Álvaro Uribe Vélez ha buscado la forma de mantenerse en el poder, ante la imposibilidad de tener un por tercer mandato, y las ansias de poder busca la forma de dejar un heredero político que siga su camino y órdenes. Un primer heredero fue Andrés Felipe Arias, había tal simpatía y semejanza que se le nombró como Uribito. Arias se puede llegar a representar con Joffrey Lannister, no por actos perversos como el personaje ficticio, sino por el desfalco al estado con agro ingreso seguro, repartiendo el erario entre familias millonarias del país de forma ilegal, con subsidios se desperdició el dinero de que viene de los impuestos que los colombianos pagan cada año, fue un acto envidioso que como los puede tener un rey como Joffrey. Ante la imposibilidad de Andrés Felipe de tomar el puesto de su jefe, Uribe piensa en Óscar Iván Zuluaga, para continuar la mano fuerte el corazón grande, este se puede asemejar con el personaje de Tommen Lannister, debido a que de ambos personajes se esperaba que hicieran muchas cosas, pero ambos terminaron suicidándose, uno tirándose desde una ventana, mientras que Zuluaga se suicida de la vida política con el escándalo del video junto al hacker Sepúlveda.

El más reciente heredero de Uribe es Iván Duque, su juventud y falta de experiencia en cargos de la rama ejecutiva, es por ello que se discute quién tendrá el control del país será el jefe del partido centro democrático, hablándole al oído y rindiéndole cuentas de todos los movimientos que ejecuta en el país, tal como sucede con el personaje Jaime Lannister quién es manejado por su hermana Cersei, la cual tiene ha tomado el liderazgo de su familia y reino creyendo que todo lo debe conocer y manejar.

¿Cuál es el verdadero poder de Álvaro Uribe? Cuando hay un escándalo que lo involucre este personaje consigue salir sin ninguna consecuencia, mientras que muchos de sus colaboradores hoy están en la cárcel o prófugos de la justicia. Aun así, al tener investigaciones y acusaciones como de corrupción, creación y apoyo a paramilitares, interferir con la justicia, entre otros delitos, su defensa consiste en el argumento que está siendo perseguido. Para colmo, cuenta con seguidores que lo defienden a capa y espada tanto como en el congreso como en las redes sociales. Por ser el líder de un partido político opositor debe estar abierto a las críticas y como todos los ciudadanos tiene la obligación de responder por las investigaciones. Las políticas del ex presidente exitosas o no tuvieron su momento y en la democracia tiene que haber la posibilidad de implementar nuevas ideas, sin

desconocer los aciertos de los mandatos pasados pueden ser tomados como referencia y adaptándose al presente.

POLARIZACIÓN: ESTAS JUNTO A ÉL O EN CONTRA ÉL

Existe una polarización en el país la cual impide luchar por problemas más trascendentes. Todos los días aparecen múltiples dificultades para Colombia, como esa hierba mala del jardín que se corta pero vuelve a crecer. Así son los problemas de Colombia, hierba mala como el desempleo, el invierno, la sequía, la corrupción, entre muchos otros, a estas se le suma la polarización del país que se ve con mayor intensidad en cada elección, donde los políticos arman grupos para pelear contra de un rival que no comparta sus ideas. Para van Dijk la polarización la define como “La organización total de las creencias sociales como una lucha entre la Izquierda y la Derecha es el resultado de la polarización subyacente de las ideologías políticas que han impregnado la sociedad en su totalidad.”(Dijk, 2005, p. 25).

En Colombia las luchas por el poder está en dos bandos claros, los que están con Uribe y los que no, “el ex presidente Álvaro Uribe nos ha dividido a los colombianos entre partidarios del Centro Democrático, de un lado, que serían el “oro puro” para nuestra democracia, y los castrochavistas” (Pérez González-Rubio, 2018). Esta polarización es utilizada para llegar al poder por medio del miedo, es decir se ha fomentado el temor entre los votantes por medio de la mentira, como por ejemplo de un imaginario donde el país se convierte en Venezuela si el contrincante gana. De esta forma se desconocen las ideas del rival y las posibilidades de construcción en conjunto con los demás actores políticos, como si solo un sujeto tuviera la verdad absoluta. “En un escenario de grandes desigualdades sociales y altos niveles de polarización, existe la posibilidad de que se resquebrajen los canales institucionales de negociación política entre actores en contienda” (Cerón & Camilo, 2014).

La publicidad y los medios de comunicación se aprovechan para deslegitimar al rival, generando de este modo simpatía o enemistades. “la polarización política, se incrementa en forma significativa el uso y el abuso del insulto y el ataque personal, como expresión de la lucha por la influencia social y política”(Acebedo Restrepo, 2013). Lo anterior, se ha visto reflejado en muchas ocasiones en debates, discursos, o entrevistas de los políticos. “las élites

políticas son capaces de modelar las percepciones de la opinión pública a través de la utilización de señales, como la identificación partidaria, y encuadres o marcos interpretativos basados en argumentaciones e historias emocionales” (Rodríguez-Raga & Rodríguez-Raga, 2017).

El uso de los medios de comunicación es un poder tan grande que muchos gobiernos buscan apoderarse de ellos para estén a su servicio. Como sucedió en Argentina donde los medios se usaron para generar empatía con los votantes “los encuadres y narrativas del gobierno kirchnerista acerca de la naturaleza políticamente interesada y sesgada de las grandes empresas de medios, afectaron a una porción significativa de la población”(Lodola & Kitzberger, 2017, p. 637). De modo similar sucede en Bogotá cuando se cambia y acomoda la franja del canal capital de acuerdo al gobierno de la alcaldía turno. “Lo que convierte a los denominados “medios hegemónicos o dominantes” —grandes empresas periodísticas que controlan una porción significativa del mercado de noticias— en defensores del statu quo frente a las agendas democratizadoras de los gobiernos” (Lodola & Kitzberger, 2017)

“Los partidos necesitan que los electores estén dispuestos a votarles no solo cuando lo hagan bien, sino también cuando lo hagan mal, lo que solo harán si su ideología les impide cambiar de voto. De ahí la necesidad de polarizar.”(TORREBLANCA, 2011). Los políticos deben crear una lealtad en los votantes, venderles una ideología con la cual se sientan identificados y puedan tener un responsable a quien culpar de los problemas. Este proceso se ha generado por medio de múltiples emociones, el odio hacia el que piensa diferente se presenta en la publicidad de las campañas. “Estábamos buscando que la gente saliera a votar verraca”(Colombiano, 2016). Lo anterior demuestra cómo se construye una campaña enfocada en ganar con mentiras.

Colombia quiere acabar el conflicto armado y conseguir la paz, con la intención de alcanzar el objetivo se llevó unas negociaciones con las FARC que serían refrendadas por medio de un plebiscito. Lo que era para unir al país y arreglar muchas la división, terminó separándolo aún más. “La manifestación más obvia de esta división es quizás el contraste en la preferencia por una salida negociada al conflicto con la guerrilla”.(Rodríguez-Raga & Rodríguez-Raga, 2017) El plebiscito se convirtió en el detonante para propagar la polarización. Por un lado, estaban los adeptos del “SI”, encabezados por el gobierno de Santos, quienes estaban

confiados de los resultados que le daban las encuestas, dándolos siempre como ganadores. A causa de esto se cometieron varios errores, uno de ellos fue no tomarse el tiempo de explicar los acuerdos con claridad a los votantes, por otro lado, no se tomaron el tiempo de escuchar a los que estaban apoyando la iniciativa del “No”, sino después de perder.

Los que apoyaban votar por el “No” estaban liderados por el partido centro democrático, ellos basaron su campaña en la indignación, desinformando al afirmar que con los acuerdos de paz se estaba planeando un golpe de estado. Otro argumento usado fue defender la familia tradicional, diciendo que se negociaba poner en la Constitución Política la ideología de género. De lo anterior se puede decir que hay varios problemas, por un lado los partidos políticos influenciados por las iglesias cristianas, usaron la ideología de género para fomentar el odio y el rechazo hacia las comunidades LGBT, cuando la realidad que este punto buscaba era reconocer como víctimas del conflicto armado a las mujeres y a las comunidades LGBT. Además, ambos bandos insistían en dividir a la población en dos posibilidades, excluyendo a otras formas de pensar.

El castrochavismo también fue usado en la campaña contra el plebiscito. Este término que no es una mezcla entre el cantante Cristian Castro y el chavo del 8, sino entre dos figuras del socialismo, Fidel Castro y Hugo Chávez. Esto se basa en el temor de tener un gobierno socialista, que según los adeptos del “NO” era un camino seguro hacia: perder la propiedad privada, a alto grado de inflación en la economía, un presidente atornillado al poder y donde la oposición política no tiene participación. Como si algunas de estas cosas no sucediera ya en el país, como un ex presidente que quiso reelegirse por tercera vez.

Los debates sobre temas relevantes no existen en una democracia basada en las disputas, ya que se priman las discusiones que no aportan nada al progreso de la sociedad, reduciéndose a peleas entre partidos con argumentos de cuál político es más apto para gobernar por ser el menos corrupto. En otras palabras son luchas mezquinas y personales, donde no se escuchan propuestas de gobierno en discusión. Es decir Colombia es un país polarizado por el odio a las ideas distintas.

EL RIVAL COMO ALIADO

En una sociedad democrática existen múltiples partes con puntos de vista encontrados. Las discusiones políticas que polarizan la opinión pública no son malas, mientras se mantengan en el respeto y se justifique con ideas. “Pelear no es polarización, es más, ni siquiera la mayor de las enemistades tiene que explicarse por polarización política, simplemente debe contar con la contraposición de intereses” (Silva Jaramillo, 2014). Es por que las peleas personales imposibilitan la generación de una democracia robusta, deslegitimando las instituciones diseñadas para el debate.

Aunque para el poder dominante no le sea agradable tener una resistencia ante su mandato, es lo más óptimo para la sociedad. Debido a que, la resistencia va a actuar como un obstáculo quién va a cuestionar cada hecho que no le parezca del sujeto en el poder, de este modo la “transformación está sometida a la influencia y la oposición de una serie de proyectos que constituyen el material cultural/ideacional sobre el que los distintos intereses políticos y sociales presentes en la sociedad trabajan para lograr la transformación del estado”.(Castells, M 2009, p. 69). Es por eso que se debe comprender que existe otro sujeto en juego, de modo contrario se desvía el principio de democracia, como en una dictadura donde la oposición no tiene cabida.

No puede existir un gobierno sin oposición ni contrincantes, “Cuando se practica la denominada autoevaluación, es decir, promovida y gestionada por las propias dependencias oficiales que desarrollan la política pública, los resultados no son confiables, dado que nadie debe ser juez y parte en un proceso”. (K. Ávila & Gerardo Gabaldón, 2017) Ningún miembro del gobierno está calificado para juzgar las acciones de su propio bando, al realizarlo serán unos resultados sesgados por las empatía con su gobierno. Este papel lo puede desarrollar una oposición cuyos resultados pueden ser discutidos.

“Los procesos de reforma policial deben partir del pluralismo, la amplia convocatoria y la despolarización. Las políticas deben ser producto del consenso, no del disenso y la imposición”.(K. Ávila & Gerardo Gabaldón, 2017, p. 40). De modo similar como debe suceder en la serie juego de tronos, la cual se ha centrado en una lucha entre el reino controlado por Cersei Lannister y en el otro grupo que está liderado por Daenerys Targaryen

acompañada de Jon Snow. Quienes pese a los problemas que se avecinan por el norte, la obstinación y orgullo son un obstáculo para crear una unión con la intención de luchar en contra cualquier problema, similar a lo que pasa con varios políticos en el país.

En el desarrollo de la serie juego de tronos se está anunciando de un peligro, el invierno que trae a los caminantes blancos puede acabar con todos, sin importar a la familia o a la casa que pertenezcan, Con la intención de sobrevivir se intentan hacer alianzas y poner una tregua a la guerra por el trono, pero la reina Cersei, como algunos políticos se preocupa por sus intereses particulares, buscando la forma de traicionar y poner trabas a cualquier acuerdo que se le proponga, con el fin de siempre tener una ventaja. Tal como sucedió en Colombia con los opositores del plebiscito “Paz sí, pero no así. Una atinada combinación de vocablos, perfecta para neutralizar la culpa, elevar la aspiración por la paz, pero descalificar los Acuerdos". (Kaltschmitt, 2016)

La supervivencia del más fuerte con el fin acabar al rival no es válido en una sociedad moderna. Debe prevalecer la discusión política con el fin de promover una democracia donde todos tengan participación. Incluso la polarización debe tener cabida siempre que esta encharcada en el respeto por el rival de tal manera se pueda construir debates llegando a consensos por medio del diálogo sano y no del ataque de odio o las enemistades. Es decir, el objetivo principal es el bienestar del país, trabajando en conjunto para que los problemas como la corrupción, los conflictos armados, el narcotráfico, entre muchos otros, como también los caminantes blancos de la serie, puedan ser vencidos si todos se unen sus fuerzas.

CONSTRUCCIÓN DE LA UNIÓN DE PAÍS

La polarización siempre va a existir y debe existir. Pero a su vez se tiene que generar espacios de unión mirando las diferencias para construir terrenos para convivir, como los que se viven cuando juega la selección Colombia. Así como el patriotismo sale a relucir con cada partido, en 90 minutos se olvidan las enemistades, las discriminaciones por raza, sexo o religión. Todo entorno al deporte el país demuestra que puede existir una unión.

Los problemas se apaciguan con el fútbol, es por ello que el director colombiano Sergio Cabrera en el año 1998 en una película cuenta de manera jocosa, como la pasión por el fútbol une dos bandos en conflicto. “Golpe de estado es el relato de una tregua entre policías y guerrilleros, donde el partido Colombia contra Argentina, juego definitivo para la clasificación al Mundial de Estados Unidos, se convierte en el punto de acuerdo y convergencia”.(Valverde, 1999)

“el fútbol simboliza un orden imaginario que une a las dos partes del conflicto por medio de sentimientos que convergen en un objetivo patriótico”(Cobaleda & Patiño, 2017) a pesar que la tregua que se va a desarrollar en la película producto del partido, esta solo dura mientras todos están sentados viendo el 5-0 de Colombia contra argentina, demostrando así que todos son colombianos unidos por el fútbol, que simboliza un ideal como conflicto pueden coexistir en paz por noventa minutos, se convierte en un mensaje a los colombianos que existen opciones diferentes a la guerra y la agresión contra aquel que piensa distinto. En una democracia los conflictos se solucionan a través del diálogo y la construcción del consenso político.

Un ejemplo real de cómo el deporte ha funcionado para unir una sociedad fraccionada es Sudáfrica, donde Nelson Mandela logró unir a un país dividido por el racismo. "Un equipo, un país"(Todo Noticias, 2013), era el lema de Mandela, y el Rugby su arma para llegar a la final del campeonato mundial de este deporte, pudo acabar la separación que este país tenía después del apartheid.

Colombia necesita una unión que se debe dar por razones que afecten el día a día de los ciudadanos y no cada cuatro años por un mundial, donde el grito en común no sea “fue gol de Yepes”. Es decir la tarea es tener una unión más fuerte donde tengan cabida todas las opiniones, con el fin de obtener resultados duraderos para el país. “se debe encontrar la manera de aprender a convivir bajo diferentes perspectivas y someter las visiones y argumentos políticos a favor de la nación, de tal manera que pueda reconocer al otro y a cooperar con él”.(Cobaleda & Patiño, 2017).

Odiar y destruir es fácil, la unión es un reto que se debe asumir. Es un reto que todos los colombianos deben tener, comprendiendo la existencia del otro como rival con el cual se

puede debatir y construir, sin el odio y la separación. Que si como país puede unirse alrededor de un deporte lo puede hacer también para combatir problemas que nos afectan a todos. En otras palabras, donde no reluzcan los individualismos destacados con ansias de poder, sino el conjunto que comprendió que se puede trabajar en equipo en torno a un país y su bienestar.

CONCLUSIONES

Este artículo se planteó analizar las prácticas producidas en la política colombiana en relación con la serie del canal HBO Juego de Tronos. Comenzando por el uso y las causas para acceder al poder, además como usan estrategias para subir al poder y como el ciudadano es usado para que unos pocos continúen al mando del país. Por otro lado se plantea el papel que tiene Álvaro Uribe Vélez en el país, por ser un personaje que ha estado presente en el escenario político generando múltiples emociones, como la polarización. Para terminar se observa la polarización desde varios aspectos, con el argumento que este fenómeno político está basado en el odio.

El camino para llegar al poder en Colombia está basado en tener control sobre la población, con intenciones de enriquecerse por medio de la política, ya sea por grandes sueldos o aprovechando su posición para defalcarse al estado. Debido a que usan múltiples estrategias para seducir o engañar al ciudadano para tener sus votos, como el discurso mentiroso o con la compra de votos. Por ende se continúa dando el poder a los mismos que han estado atornillados al poder con ayuda de las maquinarias políticas.

El ciudadano cansado por las mentiras de los candidatos no le creen al sistema político. Dado que para el ciudadano común siente inequidad ante los grandes sueldos que manejan los políticos, mientras se lucha por llegar a final de mes con el sueldo después de pagar los altos impuestos como el IVA del 19%. A causa de esto, el ciudadano no ejerce su derecho al voto, muestra de esto es el alto grado de abstencionismo, que por ejemplo para el plebiscito llegó al 62,6 %, el más alto en los últimos 22 años. Además no muchos no conocen las implicaciones que el voto, por lo que lleva a que dichas personas se dejen convencer de vender su voto o simplemente votan por el candidato que va ganando en las encuestas, únicamente para no

sentirse como perdedor y que desperdicio el voto. En resumen lo anterior ha permitido que los políticos se puedan mantener al poder por la apatía de las personas ante la democracia.

El ex presidente Uribe busca constantemente que sus políticas sean implementadas en el país por cualquier método, quien pese a haber estado 8 años a cargo del país, continúa en la lucha por medio de sus herederos políticos, apoyado por gran influencia entre los ciudadanos. Pese a lo anterior este político ha tenido una carrera manchada por los escándalos, entre los cuales se destacan la corrupción, los falsos positivos, las interceptaciones ilegales a opositores y más, lo que llevó a muchos de su gobierno a la cárcel, mientras que el con múltiples investigaciones en curso demuestra que es intocable. Mientras genera odio hacia los que están en contra del el polarizando al país.

La polarización desvía la atención de los problemas para concentrarse en el odio al rival. Mientras la corrupción se propaga, la atención está puesta en la polarización que existe en el país hacia los dos bandos más grandes, los que están con Uribe y los que no están con él. Dicha polarización sustentada en el miedo, mediante el término del castrochavismo o de la continuidad de las políticas de Uribe en el país. En otras palabras, la discusión política se ha quedado en el ataque personal y no en la discusión de ideas.

Las divisiones se deben servir para generar entornos de discusión de ideas con el fin de construir país. Además, la oposición debe actuar como juez para evitar casos de un gobierno totalitarista. En resumen la democracia está basada en la discusión pero con respeto. La unión de país se debe generar en espacios más allá del deporte y expandirse para trabajar a los problemas que atacan todos los días al país, pero que por la división y las peleas no se le prestan la suficiente atención.

Este trabajo se desarrolló con la intención de ver una como en la ficción que muestra la serie Juego de Tronos, podemos ver reflejados a nuestros políticos. por ejemplo con las sus estrategias que usan para mantenerse en el trono de hierro o por sus diferentes personalidades, visto de esta forma es posible acercar a un público desinteresado en la política por medio de algunos contenidos audiovisuales, y de esta forma tener más interés en la política del país que afecta a todos los ciudadanos.

BIBLIOGRAFÍA

- Acebedo Restrepo. (2013). The Political Insult in Online Discussion Forums of Readers of the Colombian Digital Press. *Signo y Pensamiento*, 32(62), 48-63.
- Archila, M. (1999, septiembre). Masacre de las bananeras: diciembre 6 de 1928 | banrepcultural.org [Revista digital]. Recuperado 26 de octubre de 2017, a partir de <http://www.banrepcultural.org/node/32971>
- ASALE, R.-. (s. f.). Diccionario de la lengua española - Edición del Tricentenario. Recuperado 17 de noviembre de 2017, a partir de <http://dle.rae.es/?id=TU1KCfY|TU2nLT0>
- Ávila, C., & Cabrera, G. (2016). El efecto del rumor en el cambio del voto: la ira, el miedo y la incertidum... *11 de noviembre de 2016*. Recuperado a partir de <http://web.b.ebscohost.com/bdatos.usantotomas.edu.co:2048/ehost/detail/detail?vid=6&sid=ef802ba0-c8d9-40e3-9e36-5fca3ca9cb30%40sessionmgr102&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZl#AN=122050462&db=a9h>
- BBC Mundo. (2016, octubre 3). Por qué tantos colombianos no fueron a votar en el plebiscito más importante de la historia de Colombia. *BBC Mundo*. Recuperado a partir de <http://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-37539590>
- Cárdenas, E., & Villa, E. (2013). La política de seguridad democrática y las ejecuciones extrajudiciales. *Ensayos sobre Política Económica*, 31(71), 64-72. [https://doi.org/10.1016/S0120-4483\(13\)70011-3](https://doi.org/10.1016/S0120-4483(13)70011-3)
- Castells, M. (2009). *COMUNICACION Y PODER*. Madrid: ALIANZA EDITORIAL. Recuperado a partir de https://paisdospuntocero.files.wordpress.com/2015/04/07-comunicacion_y_poder_de_manuel_castells3.pdf

- Cerón, I., & Camilo, J. (2014). Socio-political unrest in contemporary Venezuela: from conflict factors to the opening of windows of opportunity. *Memorias: Revista Digital de Historia y Arqueología desde el Caribe*, (24), 24-48.
- Cobaleda, S., & Patiño, S. (2017, abril 28). Golpe de estadio y las narrativas del conflicto. Recuperado 25 de mayo de 2018, a partir de <https://cepri.upb.edu.co/index.php/ensayo-filosofico/golpe-de-estadio-y-las-narrativas-del-conflicto>
- “Con Uribe ganó el No en el plebiscito: Santos contrataca”. (s. f.). Recuperado 26 de mayo de 2018, a partir de <https://www.telesurtv.net/imreporter/Con-Uribe-gano-el-No-en-el-plebiscito-Santos-contrataca-20161007-0040.html>
- CORONELL, D. (2018, marzo 3). Más allá de cualquier duda. Recuperado 21 de abril de 2018, a partir de <https://www.semana.com/opinion/articulo/odebrecht-financio-campanas-de-santos-y-zuluaga-por-daniel-coronell/558846>
- Crow, T. J., Deakin, J. F., & Longden, A. (1975). Proceedings: Do anti-psychotic drugs act by dopamine receptor blockade in the nucleus accumbens. *British Journal of Pharmacology*, 55(2), 295P-296P.
- Diario La Opinión, D. (2017, enero 21). La historia criminal de ‘Kiko’ Gómez. Recuperado 25 de abril de 2018, a partir de <https://www.laopinion.com.co/colombia/la-historia-criminal-de-kiko-gomez-126964>
- Dijk, T. A. van. (2005). Política, ideología y discurso. *Quórum Académico*, 2(2), 15-47.
- Duque Daz, J. (2014). Parties and partisanship. Colombian political parties and their roots in the society. *Revista de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas*, 44(120), 311-347.
- El Espectador. (2014, enero 17). «Mano firme, corazón grande»: nuevo logo del movimiento de Uribe. *17 Ene 2014*. Recuperado a partir de

<https://www.elspectador.com/noticias/politica/mano-firme-corazon-grande-nuevo-logo-del-movimiento-de-articulo-469141>

El plan maestro de Mandela para unir a Sudáfrica - TN.com.ar. (2013, diciembre 5).

Recuperado 26 de mayo de 2018, a partir de https://tn.com.ar/deportes/politica/el-rugby-el-argumento-ideal-de-mandela-para-unir-a-sudafrica_397191

Glenn, J. K., & Goldman, J. (1976). Strategies for productivity with physician extenders. *The Western Journal of Medicine*, 124(3), 249-257.

Guerra, J. M. R. (1995). ESTRUCTURA SOCIAL, PODER Y CLASES SOCIALES, 50.

Hernández, S. (2017, junio 27). ¡Treinta millones! Recuperado 7 de marzo de 2018, a partir de <http://www.eltiempo.com/opinion/columnistas/saul-hernandez-bolivar/treinta-millones-ganaran-los-congresistas-en-colombia-102992>

Jaime Garzón - Conferencia en Cali, 1997 (Completa) - YouTube. (s. f.). Recuperado 26 de mayo de 2018, a partir de <https://www.youtube.com/watch?v=uj4C4pHOLWY&t=1828s>

Lakoff, G. (2017). *No pienses en un elefante: Lenguaje y debate político*. Grupo Planeta. Recuperado a partir de <https://www.textosenlinea.com.ar/academicos/Lakoff%20-%20No%20pienses%20en%20un%20elefante.pdf>

LaRosa, M. J., & Mejía, G. R. (2013). *Historia concisa de Colombia (1810-2013)*. Recuperado a partir de <http://repository.urosario.edu.co/handle/10336/10560>

Las2orillas. (2017, mayo 6). Álvaro Uribe pide perdón a las Madres de Soacha pero no se retracta. Recuperado 7 de marzo de 2018, a partir de <https://www.las2orillas.co/alvaro-uribe-pide-perdon-las-madres-soacha-no-se-retracta/>

LEÓN, J., & LEWIN, J. E. (2017, octubre 17). Las 10 cosas que revela la entrevista de Vargas en Caracol Televisión. Recuperado 20 de abril de 2018, a partir de

<http://lasillavacia.com/las-10-cosas-que-revela-la-entrevista-de-vargas-en-caracol-television-63033>

Lodola, G., & Kitzberger, P. (2017). Politización y confianza en los medios de comunicación: Argentina durante el kirchnerismo. *Revista de ciencia política (Santiago)*, 37(3), 635-658. <https://doi.org/10.4067/S0718-090X2017000300635>

Luhmann, N. (1995). *Poder (Macht)*. Anthropos. Recuperado a partir de <http://www.lecturasinegoismo.com/2015/02/poder-niklas-luhmann.html?q=luhmann>

Molina. (2014, junio 8). Píldoras para la memoria: el cinismo de Uribe Vélez. Recuperado 2 de marzo de 2018, a partir de <https://www.las2orillas.co/pildoras-para-la-memoria-el-cinismo-de-uribe-velez-2/>

No pienses en un elefante. George Lakoff. (s. f.), 100.

Noguero, A. M. (2007). Diferencias conceptuales entre publicidad y propaganda: una aproximación etimológica. *Questiones publicitarias: revista internacional de comunicación y publicidad*, (12), 43-61.

Pérez González-Rubio, J. (2018, febrero 7). Catrochavismo, oro puro y escoria [Revista digital]. Recuperado 13 de abril de 2018, a partir de <http://www.semana.com/opinion/articulo/castrochavismo-columna-de-opinion-de-jesus-perez/556356>

Peytibi, X. (2014). *Construyendo una campaña electoral by Xavier Peytibi, Francesca Parodi & Juan Víctor Izquierdo on iBooks*. Recuperado a partir de <http://www.xavierpeytibi.com/docs/Construyendo-una-campa%C3%B1a-electoral.pdf>

Rodríguez-Raga, J. C., & Rodríguez-Raga, J. C. (2017). Colombia: país del año 2016. *Revista de ciencia política (Santiago)*, 37(2), 335-368. <https://doi.org/10.4067/s0718-090x2017000200335>

- Silva, S. (2017, marzo 6). Polarización en Colombia: superar mitos y aceptar realidades. 06/03/2017, (Edición 106). Recuperado a partir de <http://www.eafit.edu.co/medios/eleafitense/106/Paginas/polarizacion-en-colombia.aspx>
- Tiempo, C. E. E. (2015, octubre 22). Hay campañas que pagarían votos en «combo» y hasta viáticos al elector. Recuperado 26 de mayo de 2018, a partir de <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-16410301>
- Todo Noticias. (2013, diciembre 5). El plan maestro de Mandela para unir a Sudáfrica - TN.com.ar. Recuperado 26 de mayo de 2018, a partir de https://tn.com.ar/deportes/politica/el-rugby-el-argumento-ideal-de-mandela-para-unir-a-sudafrica_397191
- Valverde, U. (1999, enero 13). GOLPE DE ESTADIO: LA PAZ COMO ESPECTÁCULO. Recuperado 25 de mayo de 2018, a partir de <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-868366>
- Villamil, J. (2017). La lucha por el poder y el discurso de la paz. *Revista de Economía Institucional*, 19(36), 383-386.
- Villamil, J., & Villamil, J. (2017). LA LUCHA POR EL PODER Y EL DISCURSO DE LA PA La culebra sigue viva: miedo y política. El ascenso de Álvaro Uribe al poder presidencial en Colombia (2002-2010), Luz Margarita Cardona, Medellín, Universidad Nacional de Colombia, 2016, 227 páginas. *Revista de Economía Institucional*, 19(36), 383-386. <https://doi.org/10.18601/01245996.v19n36.18>
- Weber, M. (2014). *Economía y sociedad*. Fondo de Cultura Económica. Recuperado a partir de <https://zoonpolitikonmx.files.wordpress.com/2014/08/max-weber-economia-y-sociedad.pdf>