

“La efectividad de las auditorías internas en la detección de fraudes en el contexto empresarial colombiano”

Nicolas Pardo Cardozo

Monografía-Opción de grado

Universidad Santo Tomas-Seccional Tunja

Especialización en auditoria y aseguramiento de la información

2025

## **La efectividad de las auditorías internas en la detección de fraudes en el contexto empresarial colombiano**

### **1. Planteamiento del problema**

En la actualidad, el fraude se ha establecido como uno de los principales riesgos que afectan la sostenibilidad de las organizaciones, informes de entidades como la ACFE, que es una de las entidades más importantes del mundo dedicada a la investigación del fraude y la contraloría general, revelan que las pérdidas que se han presentado por fraudes corporativos representan un porcentaje significativo de los ingresos de las empresas, generando impactos legales, financieros y reputacionales

La auditoría interna, en su función principal de aseguramiento y control, desempeñan un papel fundamental en la prevención y detección de fraudes. Sin embargo, en la práctica, diferentes estudios evidencian que la mayoría de los fraudes son descubiertos por informes o reportes externos e internos, más allá de los procedimientos que se realizan de auditoría. Esta situación plantea diversos interrogantes sobre la verdadera efectividad de la auditoría interna como mecanismo de control frente a la detección del fraude

En el contexto empresarial colombiano, se mantienen limitaciones relacionadas con la independencia de los auditores internos, la disponibilidad de recursos y la formación en técnicas de la detección del fraude, lo que minimiza la capacidad de anticipar y encontrar de manera oportuna estas conductas ilícitas

Debido a esto, surge la necesidad de evaluar la efectividad de las auditorías internas en la detección y mitigación del fraude en las entidades colombianas, con el fin de identificar oportunidades de mejora, fortalezas o posibles debilidades.

Esta problemática da lugar a la siguiente pregunta de investigación:

**¿Qué tan efectivas son las auditorías internas en la detección y mitigación del fraude en el contexto empresarial colombiano?**

## **2. Objetivo general**

Analizar la efectividad de las auditorías internas en la detección y mitigación del fraude en el contexto empresarial colombiano, donde se identifique sus fortalezas, alcances y oportunidades de mejora en los procesos de aseguramiento y control

## **3. Objetivos específicos**

- Evaluar las metodologías y enfoques más utilizados por las auditorías internas en empresas colombianas para la detección del fraude
- Identificar las principales debilidades que limitan el rendimiento de la auditoría interna en cuanto a la prevención y detección de fraudes
- Revisar el marco normativo y regulatorio aplicable en Colombia que fundamenta las funciones de la auditoría interna relacionadas con la detección del fraude
- Proponer lineamientos prácticos basados en el análisis realizado, que fortalezcan la gestión del auditor interno en la identificación de riesgo de fraude

#### **4. Hipótesis general**

En el contexto empresarial colombiano, la auditoría interna enfrenta limitaciones para detectar y mitigar fraudes, debido a factores como la falta de independencia, la escasez de recursos y la insuficiente formación especializada. Estas restricciones reducen su capacidad de aportar valor efectivo en la gestión del riesgo de fraude.

#### **5. Hipótesis específica**

- La eficacia de la auditoría interna en Colombia está estrechamente vinculada al grado de - autonomía e independencia que logre dentro de la organización.
- La ausencia de recursos suficientes, tanto tecnológicos como financieros, limita la posibilidad de que los auditores internos implementen metodologías modernas de detección de fraudes.
- La capacitación continua en técnicas de auditoría y prevención de fraude incrementa la capacidad de los auditores internos para identificar irregularidades de manera más oportuna.

#### **6. Justificación**

El fraude corporativo refleja una de las principales amenazas para las organizaciones en Colombia, provocando pérdidas económicas y deteriorando la confianza de los grupos de interés

En el contexto colombiano, cerca del 65% de las empresas afirmaron haber experimentado un incremento en los fraudes durante el último año. Lo anterior refleja que el fraude no solo genera pérdidas directas, sino que implica un costo total estimado en 3,76 veces el valor de la transacción. Dicho impacto es mayor en las instituciones financieras (4.48) que en los comercios

minoristas (3,23) y considera no solo los perjuicios económicos directos, sino también los gastos legales, administrativos, de recuperación y reposición de mercancías (LexisNexis, 2024)

Sin embargo, a pesar de estas cifras alarmantes que nos muestran la magnitud del problema, todavía hay poca información en Colombia sobre qué tan efectivas son las auditorías internas para detectar fraudes

En Colombia, existen múltiples estudios sobre fraude corporativo y auditoría forense, los estudios o referencias sobre el papel de la auditoría interna en la detección del fraude es aún limitado. A nivel normativo, la NIA 240 define responsabilidades frente al fraude, pero no provee procedimientos detallados específicos para auditoría interna, lo que deja espacio para desarrollo metodológico local

En este contexto, es de suma importancia tener en cuenta que la auditoría interna no solo debe centrarse en el control y la detección de fraudes, sino también en aportar valor a las organizaciones. Hoy en día, se reconoce que su papel puede abarcar otros aspectos como la sostenibilidad y la responsabilidad social, evidenciando que su función va más allá de realmente financiero, por tal motivo, según (Equipo Auditoool, 2024), la auditoría interna puede aportar un mayor valor a la sostenibilidad y la responsabilidad social si sigue los principios establecidos en las NOGAI 2024. Donde establece que estas normas ayudan a que la revisión de los riesgos relacionados con lo ambiental, lo social y la gestión de la empresa se haga de manera ordenada y clara, lo que da confianza en los resultados y refuerza la transparencia dentro de las organizaciones.

De esta manera, este trabajo no solo aporta al estudio de un tema que todavía ha sido poco analizado en el país, sino que también da ideas que pueden servir a las empresas para mejorar la

forma en que llevan a cabo sus auditorías internas. Al mismo tiempo, busca promover prácticas más responsables y transparentes, que fortalezcan la confianza de la sociedad en las organizaciones y contribuyan a que estas sean más seguras y confiables.

## **7. Estado del arte**

El estado del arte constituye un elemento fundamental en esta investigación, pues permite identificar y analizar los avances académicos y técnicos existentes sobre la auditoría interna y su efectividad en la detección de fraudes. A través de esta revisión se busca reconocer las principales aportaciones teóricas y prácticas, tanto a nivel internacional como en el contexto latinoamericano y colombiano, con el fin de determinar los enfoques predominantes y los vacíos de investigación que aún persisten. Esta sección se organiza en tres apartados: primero, se presentan los estudios y marcos de referencia internacionales; en segundo lugar, se examinan los hallazgos en la región latinoamericana; y finalmente, se abordan los aportes académicos y técnicos desarrollados en Colombia. De esta manera, se establece un panorama integral que servirá como base para sustentar la relevancia y pertinencia del presente trabajo.

De acuerdo con el reporte Report to the Nations de la ACFE (ACFE, 2024), revela que el fraude ocupacional continúa siendo una amenaza significativa para las organizaciones en todo el mundo. A partir del análisis de casi dos mil casos en más de 130 países, se estima que las empresas pierden aproximadamente el 5% de sus ingresos anuales debido a actividades fraudulentas. La forma más común de fraude es la malversación de activos, aunque los casos de manipulación de estados financieros, aunque menos frecuentes, generan pérdidas mucho más elevadas. La detección del fraude suele tardar alrededor de un año, siendo las denuncias internas el mecanismo más efectivo para identificar irregularidades. Los perpetradores suelen presentar señales de alerta conductuales, como vivir por encima de sus posibilidades o enfrentar problemas

económicos, y los ejecutivos o propietarios causan pérdidas significativamente mayores que los empleados de menor rango.

Otro de los aspectos importantes a mencionar es la falta de presupuesto que le proporciona a este tipo de implementaciones, donde Deloitte menciona, (Deloitte, 2024) “Generalmente los presupuestos asignados no son suficientes para la contratación, la capacitación y la adquisición tanto de consultoría especializada como de herramientas tecnológicas” lo anterior nos lleva al siguiente planteamiento, si la entidad no tiene los recursos suficientes para una implementación correcta, el reto para cumplir los objetivos es imposible, por tal motivo el mismo informe señala

El área de auditoría interna en una organización debería ser como un traje a la medida, un traje hecho específicamente para quien lo va a usar en cuanto a colores, texturas, medidas y estilos. La función de la auditoría interna, en un escenario ideal, tiene que estar alineada a las características y al nivel de madurez de la organización (Deloitte, 2024).

Entre los primeros estudios que aborda esta problemática, se encuentra un punto clave establecido por la firma KPMG, quien plantea que, “El establecimiento de una función de auditoría interna efectiva suele ser obstaculizada por la falta de profesionales con experiencia y conocimientos técnicos necesarios, así como por metodologías y herramientas adecuadas” (KPMG, 2025)

Referente al párrafo anterior se puede precisar que, la falta de profesionales especializados limita la capacidad de la auditoría para generar ese valor agregado, esto va atado con la necesidad de una formación y actualización continua relacionándolo con la era de la tecnología actual, muchas entidades a nivel Latinoamérica todavía aplican enfoques tradicionales, que no siempre permiten anticipar riesgos o adaptarse a entornos cambiantes

Por otro lado, cabe resaltar que la responsabilidad del auditor recae en todos los tipos de organizaciones, tal como lo expone (Fonseca, 2016), Es pertinente destacar que la labor del auditor interno debe asumirse con un enfoque amplio e integrador. Dado que este profesional tiene acceso a diferentes áreas de la compañía, cuenta con la capacidad de analizar y detectar riesgos, así como de proponer oportunidades de mejora. De esta manera, a través de sus informes, puede aportar insumos valiosos para que la alta dirección adopte decisiones orientadas a fortalecer los procesos y optimizar el desempeño global de la organización.

## **8. Marco teórico**

El presente marco teórico tiene un propósito clave en este trabajo, el cual es fundamentar conceptualmente la investigación sobre el tema tratado, la efectividad de las auditorías internas en la detección del fraude en el contexto empresarial colombiano, donde se abarcará con el problema y objetivos ya mencionados. Para este proceso se abordan los principales conceptos de la auditoría interna, para dar una introducción y un enfoque más claro, como lo son el fraude corporativo y los factores que determinan la efectividad de los procesos de aseguramiento y control. Asimismo, se presentan los marcos normativos y estándares internacionales que guían la práctica de la auditoría y sin dejar de lado la importancia y cumplimiento de la tecnología en la era actual para la detección de irregularidades. De esta manera, este capítulo proporciona el sustento necesario para comprender el tema estudiado y orientar el análisis hacia propósito general que es la identificación de fortalezas, limitaciones y oportunidades de mejora en el ejercicio de la auditoría interna.

### **Auditoría interna: concepto y evolución**

La auditoría interna se ha convertido en un factor esencial en el ámbito empresarial moderno, orientada a evaluar, analizar y controlar la eficacia de los procesos de gestión, control interno y gobierno corporativo, de acuerdo con (Instituto de auditores internos, 2017),

La Auditoría Interna es una actividad independiente y objetiva de aseguramiento y consulta, concebida para agregar valor y mejorar las operaciones de una organización. Ayuda a una organización a cumplir sus objetivos aportando un enfoque sistemático y disciplinado para evaluar y mejorar la eficacia de los procesos de gestión de riesgos, control y gobierno.

En el contexto colombiano, la auditoría interna ha evolucionado de un rol centrado exclusivamente en la revisión contable y financiera, hacia una función más integral que se expande en la evaluación de riesgos estratégicos, operativos, de cumplimiento y tecnológicos. Este nuevo aspecto en la auditoría responde a las exigencias de la globalización, la nueva complejidad de los mercados y la necesidad de fortalecer la transparencia de una entidad

En este marco de transformaciones es importante recalcar la diferencia, límites y alcances de la auditoría interna frente a dos pilares importantes y muy relaciones con el mecanismo de revisión y control en las organizaciones, por ende, es claro mencionar la auditoría externa y el control interno, que, aunque en la práctica suelen relacionarse entre sí, la auditoría interna y estos dos mecanismos responden a objetivos y cumplimientos diferentes. Precisar estos elementos permite evitar confusiones y da una mayor amplitud conceptual al tema tratado, donde se pueda comprender mejor el papel que desempeña la auditoría interna en la detección del fraude. En este sentido, a continuación, se presentan las principales diferencias, con el fin de responder el marco de actuación de cada uno de estos procesos dentro del contexto empresarial

**Tabla 1. Diferencia entre auditoría interna y externa**

*Adaptado de auditoriagroup (Auditoriagroup, s.f)*

|                      | <b>Auditoría interna</b>                                                                                          | <b>Auditoría externa</b>                                                                                                             |
|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Objetivo</b>      | Su propósito es revisar la efectividad de los controles internos y apoyar la mejora de la gestión organizacional. | Su finalidad es emitir una opinión profesional sobre si los estados financieros presentan razonablemente la situación de la entidad. |
| <b>Alcance</b>       | Cubre procesos financieros, operativos, estratégicos y de cumplimiento en toda la organización                    | Se concentra principalmente en los estados financieros y su apego a principios contables y normas de auditoría.                      |
| <b>Metodología</b>   | Se adapta de forma flexible a las necesidades y riesgos de la entidad.                                            | Aplica procedimientos estandarizados definidos por las normas internacionales de auditoría.                                          |
| <b>Independencia</b> | Es relativa, ya que los auditores internos son parte de la organización, aunque deben mantener objetividad.       | Es total, pues los auditores externos no pertenecen a la entidad auditada.                                                           |
| <b>Frecuencia</b>    | Se realizan de manera continua y periódica según las políticas internas.                                          | Se efectúa generalmente al cierre del ejercicio contable, de forma anual.                                                            |
| <b>Reportes</b>      | Los informes se dirigen a la alta dirección y a los comités de auditoría o gobierno corporativo.                  | Los informes son dirigidos a accionistas, inversionistas y usuarios externos de la información financiera.                           |

**Tabla 2. Diferencia entre auditoría interna y control interno**

*Adaptado de auditoriagroup (Auditoriagroup, s.f)*

|                 | <b>Control Interno</b>                                                                                 | <b>Auditoría Interna</b>                                                                             |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Objetivo</b> | Busca prevenir riesgos, errores y fraudes, garantizando eficiencia operativa y cumplimiento normativo. | Evalúa la efectividad del control interno, detecta deficiencias y formula recomendaciones de mejora. |
| <b>Alcance</b>  | Se aplica a todos los procesos, actividades y niveles de la organización.                              | Focaliza sus revisiones en áreas específicas, como finanzas, riesgos o cumplimiento legal.           |

|                        |                                                                                          |                                                                                                        |
|------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Responsabilidad</b> | Involucra a la alta dirección, gerentes y empleados en la implementación y cumplimiento. | Está a cargo de un equipo independiente de auditores internos.                                         |
| <b>Frecuencia</b>      | Constituye un proceso permanente, integrado en las operaciones cotidianas.               | Se desarrolla de manera periódica, de acuerdo con la planificación anual de auditoría.                 |
| <b>Método</b>          | Se sustenta en políticas, procedimientos, estructuras y controles establecidos.          | Emplea técnicas de revisión, análisis y evaluación para determinar la eficacia del sistema de control. |

Una vez diferenciados los conceptos, es pertinente profundizar en el fenómeno que constituye el principal riesgo frente al cual la auditoría interna cobra relevancia: el fraude empresarial

El fraude representa una de las principales amenazas para la sostenibilidad de las empresas, donde genera pérdidas económicas, deteriora la confianza de los grupos de interés y afecta la transparencia de esta misma. En el contexto empresarial, estas conductas ilícitas no sólo se comparan con la apropiación indebida de recursos, sino también con las practicas de corrupción y manipulación de información financiera. Entender el fraude en sus distintas dimensiones es esencial para valorar la importancia de la auditoría interna en la prevención y detección del fraude. Por tal motivo, a continuación, se presentan sus definiciones más relevantes, los conceptos más importantes y teorías que comprenden de una mejor manera este fenómeno

### **Fraude: concepto y clasificación**

El fraude corporativo constituye una de las principales amenazas más significativas para la estabilidad y sostenibilidad de las organizaciones. De acuerdo con (ICIE, s.f), “Se definen como fraude las distorsiones provocadas en el registro de las operaciones y en la información financiera o actos intencionales para sustraer activos (robo) u ocultar obligaciones que tienen o pueden tener un impacto significativo en los estados financieros”, este enfoque releva que, a diferencia de otros delitos económicos, el fraude siempre involucra un elemento de deshonestidad intencional.

En el aspecto normativo, la norma internacional de auditoría NIA 240, precisa que el fraude es “un acto intencionado realizado por una o más personas de la dirección, los responsables del gobierno de la entidad, los empleados o terceros, que conlleve la utilización del engaño con el fin de conseguir una ventaja injusta o ilegal” esta definición, se encuentra muy ligada a la anterior, donde siempre va relacionada al engaño o distorsión en un proceso de la empresa, que conlleva al fraude e impacto en el aspecto financiero

Por otro lado, en el contexto colombiano, la superintendencia de sociedades ha señalado que el fraude empresarial no tiene limitaciones a la apropiación de activos, sino que también abarca prácticas de corrupción y manipulación financiera, donde recae y afecta la transparencia y confianza de los grupos de interés (Superintendencia de sociedades, 2025)

### **Modelos y teorías sobre el fraude**

El estudio del fraude en el contexto empresarial no solo se ha abordado desde una perspectiva práctica y normativa, sino también a través de diferentes modelos teóricos que buscan explicar y dar un mayor entendimiento. Estas teorías permiten visualizar de mejor manera los factores, psicológicos, sociales y organizacionales que llevan a que una persona o varias cometan actos fraudulentos, aportando un marco conceptual útil para la labor de la auditoría interna. Al dar un conocimiento amplio de dichos modelos, se podría identificar fácilmente riesgos, se lograría aplicar o implementar controles más efectivos o metodologías que fortalezcan la prevención y detección de irregularidades dentro de la organización

### **El triángulo del fraude**

Uno de los modelos más reconocidos para explicar lo que genera el fraude es el triángulo del fraude, elaborado por Donald Cressey en 1953, Este autor, a partir de su estudio de los apropiadores indebidos produjo el termino “violadores de confianza”, donde concluyó que el fraude surge cuando se unen tres factores: presión, oportunidad y racionalización (ACFE, s.f)

**Presión:** Necesidad económica, personal o laboral

**Oportunidad:** Controles débiles, falta de supervisión y exceso de confianza

**Racionalización:** Justificación que la persona construye para convencerse de que su acto es correcto

Con base en lo mencionado anteriormente, este modelo resulta relevante para el tema tratado de la auditoría interna, ya que permite identificar señales de riesgo no solo en los procesos o tal vez controles de la organización, sino también en el comportamiento o actuar humano. Por tal motivo, podemos precisar que el triángulo del fraude constituye una base teórica importante para comprender como se comporta los factores individuales en las conductas fraudulentas

### **El diamante del fraude**

Como complemento al modelo tradicional del triángulo del fraude, propusieron uno nuevo y más compuesto, donde agregaron un cuarto factor, llamado la “capacidad”, este factor hace referencia a las habilidades o posición jerárquica que permite a la persona ejecutar el fraude, donde se reconoce como una nueva teoría sobre el actuar de la persona

Para la auditoría interna, este modelo resulta fundamental en la identificación de segregación de funciones en las entidades, pues advierte que estas mismas deben tomar medidas preventivas a los perfiles individuales que ocupen posiciones sensibles o de alta exposición

Además de los modelos ya mencionados, que han sido ampliamente utilizados en los estudios y asimismo en la práctica, surgieron otros enfoques orientados a enfocar los factores que intervienen a la hora del fraude, entre ellos se encuentra la teoría del GONE, la cual evidencia y muestra los elementos que llevan a la persona a realizar estos actos fraudulentos en la organización.

En este sentido, La teoría GONE sostiene que el fraude surge de la interacción de 4 elementos, codicia, oportunidad, necesidad y exposición, donde reflejan tanto factores individuales como condiciones organizacionales (Bologna, 1995), este modelo resulta útil para la auditoría interna porque resalta la importancia de analizar no solo las debilidades de control (oportunidad), sino también los factores humanos que impulsan al fraude (codicia y necesidad), así como la percepción del riesgo de detección (exposición). En este sentido, la teoría GONE complementa a los modelos anteriores al ofrecer una visión compuesta que combina elementos psicológicos y estructurales, lo que permite al auditor interno fortalecer y establecer sus estrategias de prevención y detección de irregularidades en las organizaciones

### **Tipos de fraude corporativo**

El fraude empresarial puede manifestarse en varios aspectos y procesos, con distintos niveles de complejidad, lo que ha llevado a diversos estudios que tratan de facilitar su comprensión, según (UNIVERSIDAD ATLANTICA DE FLORIDA, 2018), establece que este fenómeno puede agruparse en 3 categorías, fraude en los estados financieros, malversación de activos y corrupción

Comprender estas categorías es de suma importancia para la auditoría interna, donde cada una presenta características específicas que determinan la manera en que deben diseñarse los

procedimientos de control y detección. Además, permite analizar las debilidades más frecuentes en las organizaciones colombianas y relacionarlas con la efectividad de la auditoria en el cumplimiento de sus funciones de aseguramiento y prevención, por tal motivo, es necesario describir las principales características

### **1. Fraude en los estados financieros**

Representa una de las formas más graves del fraude organizacional, ya que implica la manipulación intencional de la información contable con el fin de presentar una imagen distorsionada de la situación económica de la empresa, este tipo de fraude no sólo afecta la parte económica sino también la transparencia y la confiabilidad de los estados financieros, donde se ve involucrada la confianza de terceros, grupos de interés, según (Auditool, 2021),

El Fraude en los Estados Financieros es la representación, deliberadamente falsa, de la condición financiera de una organización, realizada por medio de información intencionalmente errónea u omitida de importes o información, con el propósito de defraudar a quienes deben tomar decisiones basadas en tales Estados Financieros

Esta definición evidencia que el fraude en los estados financieros constituye una amenaza directa la confiabilidad de la información contable, para la auditoria interna, comprender este tipo de fraude resulta esencial, ya que exige diseñar procedimientos orientados a evaluar la razonabilidad de los registros contables, fortalecer los controles internos y detectar posibles practicas de manipulación que afectan directamente la transparencia organizacional

### **2. Malversación de activos**

Este tipo de fraude constituye uno de los casos más presentados en las organizaciones, aunque sus incidencias económicas suelen ser menos relevantes o devastadores que el mencionado anteriormente, según (auditoriagroup, s.f),

La malversación de activos es una forma de fraude que implica el uso ilegal de los activos de una empresa para beneficio personal o de terceros no autorizados. Esta práctica puede adoptar muchas formas, desde el robo directo de efectivo hasta la manipulación de registros financieros para ocultar el desvío de fondos. La malversación de activos puede ocurrir en cualquier tipo de empresa, independientemente de su tamaño o industria.

Desde la perspectiva del auditoria interna, la detección de este tipo de fraudes requiere de un diseño adecuado de controles preventivos y correctivos, donde a través de sus evaluaciones puede identificar debilidades en los controles, señalar prácticas irregulares y recomendar posibles procesos correctivos oportunos.

### **3. Corrupción**

La corrupción se ha establecido como uno de los fraudes más dañinos para las entidades, no solo por el impacto económico que genera, sino también por un tema que se ha repetido en este trabajo que es la pérdida de confianza y el deterioro de la reputación organizacional. A diferencia de otros tipos de fraude, este suele involucrar a personas en posiciones de poder o con influencia, lo que lo hace un fenómeno complejo y difícil de detectar, de acuerdo con la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (Oficina de las naciones unidas contra la droga y el delito, s.f), la corrupción puede entenderse como el abuso del poder para obtener un beneficio privado, lo que refleja el carácter amplio y complejo de este fenómeno

En conclusión, los fraudes en las entidades adoptan diferentes manifestaciones, todas estas conductas como ya se ha mencionado ponen en riesgo la estabilidad económica, la transparencia y la confianza en las empresas. Ante esto, la auditoría interna, cumple un factor o papel esencial, donde a través de sus revisiones y recomendaciones puede detectar irregularidades, reforzar los controles e incentivar una cultura organizacional basada en la ética y la responsabilidad

### **Marco normativo**

El ejercicio de la auditoría interna y su papel en la detección del fraude no se limita únicamente a modelos teóricos, sino que también está regulado por normas y lineamientos que orientan a la práctica profesional. Estos marcos normativos establecen principios, responsabilidades y procedimientos que sirven de guía al auditor para identificar riesgos, fortalecer el control interno y actuar frente a posibles irregularidades

De manera complementaria, existe un marco de referencia conocido a nivel mundial, de acuerdo con (Auditboard, 2024), el marco COSO, desarrollado por el Comité de las Organizaciones Patrocinadoras (COSO), funciona como una guía central para construir controles internos efectivos dentro de las empresas. Este modelo organiza los controles en torno a cinco pilares fundamentales: ambiente de control, evaluación de riesgos, actividades de control, información y comunicación, y actividades de monitoreo. Estos elementos actúan de forma integrada para ayudar a prevenir, detectar y gestionar los riesgos de fraude, fortaleciendo así la transparencia y la confianza organizacional

De manera conjunta, tanto la NIA 240 como el marco COSO ofrecen lineamientos o procesos fundamentales que orientan la labor de la auditoría interna en la prevención y detección del fraude. Su aplicación, adaptada al contexto colombiano, fortalece y construye de manera óptima

los sistemas de control interno y contribuye a que las organizaciones actúen con mayor transparencia y responsabilidad.

De manera complementaria, la incorporación de la tecnología ha transformado significativamente la forma en que los auditores enfrentan el fraude, por tal motivo resulta indispensable considerar el papel de la tecnología en los procesos de mitigación y detección del fraude

### **Tecnología aplicada a la auditoría interna**

En los últimos años, los avances tecnológicos han innovado de manera significativa la labor de la auditoría interna, se puede hablar de la digitalización de los procesos, el uso masivo de datos y el desarrollo y progreso de herramientas que han permitido a los auditores ampliar sus capacidades para prevenir y detectar el fraude. Estas innovaciones no sólo optimizan la revisión de la información financiera, sino que también facilitan la identificación y mejoran la eficiencia en los procedimientos y afianzan el control frente al fraude, de acuerdo con (Geada & Pais, 2024), la auditoría interna se ha innovado con el uso de tecnologías como blockchain, análisis de datos e inteligencia artificial. Estas herramientas ofrecen mayor precisión y transparencia, ya que permiten proteger la información y detectar fraudes o riesgos en tiempo real. Sin embargo, su adopción implica desafíos relacionados con la inversión, la capacitación de profesionales y el cumplimiento de normas de privacidad. Aun así, las tendencias muestran una implementación creciente, con aplicaciones exitosas en el seguimiento de procesos y en auditorías avanzadas

En este sentido, esta herramienta tecnológica representa una alternativa innovadora que fortalece la transparencia y la confiabilidad de la información, aportando un gran valor agregado a la auditoría interna en su función y prevención del fraude

En conclusión, la incorporación general del marco normativo, teórico y tecnológico permite comprender y establecer de mejor manera cómo la auditoria interna puede enfrentar desafíos de fraude en la organización y asimismo como llegar a mitigar y detectar dicho fenómeno. En el contexto colombiano, donde las empresas se ven expuestas a distintos riesgos, el uso innovadoras como blockchain, junto con la aplicación de normas internacionales y buenas prácticas de control, refuerza la efectividad del auditor interno. De esta manera podemos establecer como se consolida la labor del auditor que no va sólo orientada a la detección del fraude sino también a la construcción de confianza y transparencia en el entorno organizacional. Con el desarrollo del marco teórico se han expuesto distintos temas que sustentan el papel del auditor interno en la detección del fraude. Sobre esta base conceptual y normativa, el siguiente capítulo presenta la metodología implementada para llevar a cabo la investigación

## **9. Metodología**

La presente investigación se desarrolló bajo un enfoque cualitativo, con un diseño de tipo documental y descriptivo, orientado a recopilar, analizar y sintetizar información relacionada con la auditoría interna y su efectividad en la detección de fraudes en el contexto empresarial colombiano

El proceso metodológico se realizó en tres etapas principales:

**Búsqueda y selección de la información:** se realizó una revisión bibliográfica consultando diferentes fuentes académicas y profesionales, priorizando documentos de actualidad y literatura de referencia en el tema de fraude y auditoría.

**Análisis de contenido:** la información recopilada se organizó en categorías temáticas vinculadas con los objetivos del estudio, como modelos teóricos, tipos de fraude, normativa y avances tecnológicos.

**Síntesis y redacción:** a partir del análisis, se elaboró un marco teórico que integra los principales hallazgos, con el propósito de evaluar el papel de la auditoría interna en la detección de fraudes.

Este diseño metodológico permitió obtener una visión integral del fenómeno y contribuyó a dar respuesta a los objetivos planteados en la investigación.

## 10. Cronograma de actividades

El desarrollo de la monografía se organizó en fases que permitieron dar cumplimiento a cada uno de los objetivos planteados. Para ello, se estableció un cronograma en el que se detallan las actividades principales, su orden de ejecución y el tiempo estimado para llevarlas a cabo. Este plan de trabajo sirvió como guía para asegurar el avance progresivo y la entrega oportuna del documento final.

| Detalle de las actividades                 | Semana 1 | Semana 2 | Semana 3 | Semana 4 |
|--------------------------------------------|----------|----------|----------|----------|
| Definición del problema y objetivos        | x        |          |          |          |
| Revisión y recopilación bibliográfica      | x        | x        |          |          |
| Organización y clasificación de fuentes    |          | x        |          |          |
| Desarrollo de introducción y justificación |          | x        |          |          |
| Desarrollo del estado del arte             |          | x        |          |          |
| Desarrollo del marco teórico               |          |          | x        |          |
| Desarrollo de la metodología               |          |          | x        |          |
| Redacción de recursos y cronograma         |          |          | x        |          |

|                              |  |  |  |   |
|------------------------------|--|--|--|---|
| Revisión y ajustes generales |  |  |  | x |
| Presentación final           |  |  |  | x |

## 11. Recursos

En el desarrollo de este trabajo se utilizaron diferentes recursos que facilitaron el desarrollo de cada etapa de la investigación. En primero lugar se emplearon recursos bibliográficos, entre ellos incluyen artículos académicos, material documental relacionado con la auditoria interna. Estos recursos permitieron sustentar teóricamente los conceptos y dar soporte a los análisis realizados

En segundo lugar, se hizo uso de la herramienta de la tecnología, como el acceso a internet, gestión bibliográfica, que facilitaron la búsqueda de información como la regulación en la redacción y organización del documento

Finalmente, fue necesaria la disposición de recursos personales, entre los cuales se destacan el tiempo, la dedicación y el esfuerzo invertido en la planificación, análisis y redacción de la monografía. Estos factores fueron determinantes para alcanzar los objetivos propuestos y garantizar la coherencia del trabajo final.

## 12. Conclusiones

El fraude corporativo continúa siendo una de las principales amenazas para las organizaciones en Colombia, con repercusiones que trascienden lo económico y afectan la reputación y la confianza social. Esta problemática pone en evidencia la necesidad de fortalecer los mecanismos de control, dentro de los cuales la auditoría interna ocupa un lugar central.

A pesar de ser reconocida como una herramienta esencial en la gestión de riesgos, la auditoría interna aún no logra consolidarse como el mecanismo más efectivo de detección de fraudes. En

la práctica, los reportes internos y externos suelen ser los principales medios de identificación de irregularidades, lo que refleja la necesidad de fortalecer el rol del auditor interno en este ámbito.

Entre las limitaciones más significativas se encuentran los recursos presupuestales restringidos, la falta de formación técnica especializada y los niveles reducidos de autonomía que, en muchos casos, condicionan la capacidad de los auditores para aplicar metodologías modernas y detectar fraudes de manera oportuna.

Sin embargo, también se identifican oportunidades de mejora. Si se avanza en aspectos clave como la independencia de la auditoría interna, la capacitación continua de los profesionales y la implementación de herramientas tecnológicas, es posible potenciar su efectividad y consolidarla como un pilar estratégico en la prevención y detección del fraude.

En este sentido, el presente trabajo busca aportar elementos de análisis y reflexión que contribuyan al fortalecimiento de los procesos de auditoría interna en el contexto colombiano, ofreciendo una base académica y práctica para que las organizaciones puedan enfrentar con mayor solidez los riesgos de fraude y promover una gestión más transparente y confiable.

## Bibliografía

- ACFE. (2024). *Occupational Fraud 2024: A Report to the Nations*. Obtenido de ACFE: <https://www.acfe.com/-/media/files/acfe/pdfs/rtnn/2024/2024-report-to-the-nations.pdf>
- ACFE. (s.f). *ACFE*. Obtenido de ACFE: <https://www.acfe.com/fraud-resources/fraud-101-what-is-fraud>
- Auditboard. (20 de Junio de 2024). *Fundamentos del marco COSO: Componentes básicos para controles internos integrados*. Obtenido de Auditboard: <https://auditboard.com/blog/coso-framework-fundamentals>

- Auditool. (17 de Noviembre de 2021). *¿Qué es el Fraude en los Estados Financieros?* Obtenido de Auditool: <https://www.auditool.org/blog/fraude/que-es-el-fraude-en-los-estados-financieros>
- Auditoriagroup. (s.f). *Auditoría Interna Vs Externa: Diferencias Clave*. Obtenido de Auditoriagroup: <https://auditoriagroup.com.ar/comparacion-auditoria-interna-y-externa/>
- Auditoriagroup. (s.f). *Control interno vs auditoria interna*. Obtenido de Auditoriagroup: <https://auditoriagroup.com.ar/control-interno-y-auditoria-interna-diferencias/>
- auditoriagroup. (s.f). *Malversación de activos: ¡Alerta en auditorías!* Obtenido de auditoriagroup: <https://auditoriagroup.com.ar/malversacion-de-activos-en-auditoria/>
- Bologna, J. &. (1995). *Fraud auditing and forensic accounting: New tools and techniques*. New York: John Wiley & Sons.
- Deloitte. (2024). *Deloitte*. Obtenido de Deloitte: [https://www.deloitte.com/content/dam/assets-zone4/latam/es/docs/services/risk-advisory/2025/auditoria\\_interna\\_slatam.pdf](https://www.deloitte.com/content/dam/assets-zone4/latam/es/docs/services/risk-advisory/2025/auditoria_interna_slatam.pdf)
- Equipo Auditool. (03 de noviembre de 2024). *auditool*. Obtenido de <https://www.auditool.org/blog/auditoria-interna/el-papel-fundamental-del-auditor-interno-en-la-sostenibilidad-corporativa>
- Fonseca, R. (30 de Agosto de 2016). *INCP*. Obtenido de <https://incp.org.co/publicaciones/infoincp-publicaciones/informacion-para-empresas/auditoria/2016/08/auditoria-interna-una-herramienta-de-mejora/>
- Geadá, F. C., & Pais, C. M. (Diciembre de 2024). *encuentros-multidisciplinares*. Obtenido de <http://encuentros-multidisciplinares.org/revista-78/fatima-geada.pdf>
- IAASB. (8 de JULIO de 2025). *NIA 240 (revisada), Responsabilidades del auditor en relación con el fraude en la auditoría de estados financieros*. Obtenido de IAASB: <https://www.iaasb.org/publications/isa-240-revised-auditor-s-responsibilities-relating-fraud-audit-financial-statements>
- ICIE. (s.f). *ICIE*. Obtenido de ICIE: <https://icie.mx/en-que-consiste-el-fraude-en-la-auditoria-de-estados-financieros/>
- Instituto de auditores internos. (2017). *The institute of internal auditors*. Obtenido de <https://www.theiia.org/en/standards/what-are-the-standards/definition-of-internal-audit>
- KPMG. (2025). *KPMG*. Obtenido de KPMG: <https://kpmg.com/mx/es/home/servicios/asesoria/administracion-de-riesgos/asesoria-en-gobierno-corporativo-riesgo-y-cumplimiento/auditoria-interna.html>
- LexisNexis. (6 de Junio de 2024). *LexisNexis*. Obtenido de LexisNexis: <https://risk.lexisnexis.com/global/es/about-us/press-room/press-release/20240620-true-cost-of-fraud-colombia>

Oficina de las naciones unidas contra la droga y el delito. (s.f). *Grace*. Obtenido de Herramientas de conocimiento para : [https://grace.unodc.org/grace/uploads/documents/academics/Anti-Corruption\\_Module\\_5\\_Private\\_Sector\\_Corruption\\_ESP.pdf](https://grace.unodc.org/grace/uploads/documents/academics/Anti-Corruption_Module_5_Private_Sector_Corruption_ESP.pdf)

Superintendencia de sociedades. (2025). *Portal institucional* . Obtenido de Superintendencia de sociedades: <https://www.supersociedades.gov.co/>

UNIVERSIDAD ATLANTICA DE FLORIDA. (2018). *FACULTAD DE NEGOCIOS*. Obtenido de UNIVERSIDAD ATLANTICA DE FLORIDA: <https://business.fau.edu/centers/center-for-forensic-accounting/public-resources-on-fraud/fraud-in-businesses-and-non-profits/occupation-fraud/>