

Anexo 5 - INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO POR PARTE DE EXPERTOS
"DISEÑO DE UN MODELO DE GOBIERNO CORPORATIVO PARA EL FORTALECIMIENTO EN LA GESTIÓN DE ENTIDADES DEL SECTOR SOLIDARIO"

DATOS DEL EXPERTO						
Perfil del Experto		Experto en el sector de la economía Solidaria ☐		Experto en Calidad u Organizacional ☐		
Nombres y apellidos completos:						
Profesión:						
Cargo:						
Formación académica relacionada con el tema de estudio (Especialización, Maestría, Diplomado, Curso Economía Solidaria)						
Experiencia profesional relacionada con el tema de estudio (Tipo/años)						
Fecha de la evaluación:						
Estimado evaluador: Ante todo agradecemos su colaboración y aportes en este proceso de investigación. El objetivo de este cuestionario es validar la estructura, contenido y aplicabilidad del "MODELO DE GOBIERNO CORPORATIVO PARA EL FORTALECIMIENTO EN LA GESTIÓN DE COOPERATIVAS DE AHORRO Y CREDITO", producto de la formación de la Maestría de calidad y Gestión Integral del convenio de la Universidad Santo Tomás (USTA)-ICONTEC. De acuerdo con su opinión sobre la metodología presentada y considerando su conocimiento y experiencia en los Modelos de Gobierno Corporativo para fondos de empleados y/o Cooperativas de Ahorro y Crédito, califique los siguientes criterios con una escala de 1 a 5 marcando con una equis (X).						
CRITERIOS DE EVALUACIÓN		1	2	3	4	5
Asociados a la CLARIDAD del Modelo de Gobierno Corporativo		Está totalmente en desacuerdo	Está en desacuerdo	Está de acuerdo pero considera que se requiere ajustes	Está de acuerdo	Está totalmente de acuerdo
1	¿La propuesta es clara y comprensible?					
2	¿Las variables establecidas para la construcción del modelo son adecuadas para la propuesta?					
3	¿Las dimensiones propuestas para su construcción son precisas y aplicables?					
4	¿Los indicadores propuestos para el diseño de este son claros y comprensibles?					
5	¿Los controles propuestos para el diseño del modelo son específicos y aplicables?					
Asociados a la PERTINENCIA del Modelo de Gobierno Corporativo						
6	¿La propuesta es pertinente en el sector de fondos de empleados y cooperativas de ahorro y crédito?					
7	¿La propuesta es apropiado para el sector.?					
8	¿Los componentes o factores claves de éxito (siete) definidos son congruentes y dan respuesta a la integración propuesta?					
9	¿Los indicadores propuestos se encuentran articulados y dan respuesta a las dimensiones y variables?					
10	¿La propuesta en general es pertinente?					
Asociados a la APLICABILIDAD del Modelo de Gobierno Corporativo						
11	¿La propuesta contiene los elementos suficientes para la gestión en Fondos de Empleados y/o Cooperativas ahorro y credito?					
12	¿La propuesta es de fácil implementación por parte del personal competente en fondos de empleados y/o Cooperativas de Trabajo Asociado.?					
13	¿La metodología de integración da respuesta a los requisitos legales y normativos del sector solidario .?					
14	¿Es posible la implementación del modelo propuesto en los fondos de empleados y lo Cooperativas ?					
Observaciones generales del instrumento						
Sugerencias						

1. Profesión	Número	Porcentaje	Observaciones
Ingeniera de sistemas	1	9,1	
Economista	1	9,1	
Técnico Profesional en Sistemas	1	9,1	
Administradora de empresas	4	36,4	
Contadora	1	9,1	
Ingeniera Industrial	1	9,1	
Ingeniero Civil	1	9,1	
Tecnólogo en Gestión Documental	1	9,1	
TOTAL	11	100,0	

2. Cargo	Número	Porcentaje	Observaciones
Gerente	1	9,1	
Profesional Especializado	1	9,1	
Presidente Comité de Control Social	1	9,1	
Coordinador de Comité	2	18,2	
Tesorerera	1	9,1	
Coordinadora Administrativa	1	9,1	
Presidente Junta Directiva	1	9,1	
Miembro Consejo o Junta Directiva	2	18,2	
Auxiliar Administrativo	1	9,1	
TOTAL	11	100,0	

3. Formación académica	Número	Porcentaje	Observaciones
Certificación Economía Solidaria Avanzada	5	45,5	
Certificación Economía Solidaria Intermedia	2	18,2	
Certificación Economía Solidaria Básica	2	18,2	
Diplomado	2	18,2	
TOTAL	11	100,0	

4. Experiencia	Número	Porcentaje	Observaciones
< 1 año	0	0,0	
1-5 años	2	18,2	
5-10 años	5	45,5	
> 10 años	4	36,4	
TOTAL	11	100,0	

1. Profesión	Número	Porcentaje	Observaciones
Administradora Financiera	1	7,1	
Ingeniero de alimentos	4	28,6	
Economista	1	7,1	
Ingeniera Industrial	4	28,6	
Administrador de Empresas	3	21,4	
Politólogo	1	7,1	
TOTAL	14	100,0	

2. Cargo	Número	Porcentaje	Observaciones
Profesional Especializado	3	21,4	
Asesor	3	21,4	
Contratistas	3	21,4	
Empleado público	2	14,3	
Técnico operativo	1	7,1	
Director administrativo	1	7,1	
Jefe corporativo de Calidad	1	7,1	
TOTAL	14	100,0	

3. Formación académica	Número	Porcentaje	Observaciones
Magister en Gestión Organizacional	2	15,4	
Magister en Calidad	2	15,4	
Especialista en Calidad	5	38,5	
Especialización en aseguramiento y control interno	1	7,7	
Especialista en Gerencia Estratégica	1	7,7	
Especialista en economía	1	7,7	
Experiencia profesional en análisis de proceso, medición y calidad	1	7,7	
Especialista en Auditoria de control interno	1	7,7	

4. Experiencia	Número	Porcentaje	Observaciones
> a un año	2	15,4	
De 5 a 10 años	3	23,1	
Entre 1 y 5 años	3	23,1	
< a 10 años	6	46,2	
TOTAL	14	107,7	

INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO POR PARTE DE EXPERTOS
"DISEÑO DE UN MODELO DE GOBIERNO CORPORATIVO PARA EL FORTALECIMIENTO EN LA GESTIÓN DE FONDOS DE EMPLEADOS Y COOPERATIVAS DE AHORRO Y CREDITO"

CRITERIOS DE EVALUACIÓN/EVALUADOR		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Promedio
Asociados a la CLARIDAD de la Metodología		Arango	Pava	Tapiero	Rojas	Rodríguez	Vargas	Avendaño	Ortiz	Villota	Zetuain	Matiz	
1	¿La propuesta es clara y comprensible?	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5,00
2	¿Las variables establecidas para la construcción del modelo son adecuadas para la propuesta?	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4,82
3	¿Las dimensiones propuestas para su construcción son precisas y aplicables?	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4,91
4	¿Los indicadores propuestos para el diseño de este son claros y comprensibles?	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4,91
5	¿Los controles propuestos para el diseño del modelo son específicos y aplicables?	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4,82
Asociados a la PERTINENCIA de la Metodología													
6	¿La propuesta es pertinente en el sector de fondos de empleados y cooperativas de ahorro y crédito?	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4,91
7	¿La propuesta es apropiado para el sector.?	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4,91
8	¿Los componentes o factores claves de éxito (siete) definidos son congruentes y dan respuesta a la integración propuesta?	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5,00
9	¿Los indicadores propuestos se encuentran articulados y dan respuesta a las dimensiones y variables?	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4,82
10	¿La propuesta en general es pertinente?	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4,91
Asociados a la APLICABILIDAD de la Metodología													
11	¿La propuesta contiene los elementos suficientes para la	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	4,82
12	¿La propuesta es de fácil implementación por parte del personal competente en fondos de empleados y/o Cooperativas de Trabajo Asociado.?	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4,82
13	¿La metodología de integración da respuesta a los requisitos legales y normativos del sector solidario.?	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4,91
14	¿Es posible la implementación del modelo propuesto en los fondos de empleados y/o Cooperativas ?	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4,91
Observaciones generales del instrumento		Muy buen enfoque, es importante la implementación y pertinencia en el sector solidario	Es un instrumento que aporta al desarrollo organizacional del sector solidario y se enmarca plenamente al	Es un proyecto excelente para ser aplicado en diferentes entidades adscriptas a la Superintendencia de la Economía	Interesante propuesta que ayudaría a fortalecer la organización de los fondos de empleados desde su Direccinamien		Es una gran apuesta a la implementación de nuevas y buenas prácticas en el sector	Muy buen contenido, actual y aterrizado a las organizaciones del sector	Es importante vincular los procesos del sector cooperativo con prácticas asociadas a	El instrumento es adecuado para la implementación de la propuesta y abordar las	Se mencionan unos controles que no logré identificar, es importante	En relación a la integración del SGI (SGC, SGA y SG-SST) y el Sistema Único de	
Sugerencias		Incluir indicadores de sensibilización y socialización del modelo	El modelo puede incorporar lineamientos del CONPES 4051 de 2021 de la política pública de	Realizar un nicho de mercado para que los Fondos y Cooperativas apliquen este tipo de Proyectos y así			Importante tener en cuenta también el talento humano que trabaja en la organización y no solo a los asociados		Las dimensiones son completamente válidas y sería importante resaltar la		Buena propuesta, es importante ajustar indicadores y asociarlos a los		

INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO POR PARTE DE EXPERTOS
"DISEÑO DE UN MODELO DE GOBIERNO CORPORATIVO PARA EL FORTALECIMIENTO EN LA GESTIÓN DE FONDOS DE EMPLEADOS Y COOPERATIVAS DE AHORRO Y CREDITO"

CRITERIOS DE EVALUACIÓN/EVALUADOR		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Promedio
Asociados a la CLARIDAD de la Metodología		Varela	López	Castañeda	García	Rodríguez	Forero	Rodríguez R	Erazo	Sabogal	Bustos	Gutierrez	Castiblanco	Barbosa	Euscategui	
1	¿La propuesta es clara y comprensible?	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	4	5	4,79
2	¿Las variables establecidas para la construcción del modelo son adecuadas para la propuesta?	5	5	5	4	5	5	4	5	4	4	4	4	4	5	4,20
3	¿Las dimensiones propuestas para su construcción son precisas y aplicables?	4	4	4	4	5	5	4	5	4	5	5	4	4	5	4,60
4	¿Los indicadores propuestos para el diseño de este son claros y comprensibles?	4	5	5	3	5	5	4	5	3	4	4	4	4	5	4,00
5	¿Los controles propuestos para el diseño del modelo son específicos y aplicables?	4	4	4	3	5	5	4	5	4	4	5	3	5	5	4,40
Asociados a la PERTINENCIA de la Metodología																
6	¿La propuesta es pertinente en el sector de fondos de empleados y cooperativas de ahorro y crédito?	5	5	5	4	5	5	5	5	4	4	4	4	4	5	4,40
7	¿La propuesta es apropiado para el sector.?	5	5	5	4	5	5	4	5	3	5	5	4	4	5	4,40
8	¿Los componentes o factores claves de éxito (siete) definidos son congruentes y dan respuesta a la integración propuesta?	5	5	5	4	5	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4,20
9	¿Los indicadores propuestos se encuentran articulados y dan respuesta a las dimensiones y variables?	5	5	4	3	5	5	4	5	4	4	5	4	4	5	4,40
10	¿La propuesta en general es pertinente?	5	5	5	4	5	5	4	5	4	4	4	5	4	5	4,20
Asociados a la APLICABILIDAD de la Metodología																
11	¿La propuesta contiene los elementos suficientes para la construcción del modelo?	4	5	5	3	5	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4,20
12	¿La propuesta es de fácil implementación por parte del personal competente en fondos de empleados y/o Cooperativas de Trabajo Asociado.?	4	4	5	4	5	4	4	4	3	5	5	4	4	5	4,20
13	¿La metodología de integración da respuesta a los requisitos legales y normativos del sector solidario.?	4	5	5	3	5	4	4	4	4	5	5	4	4	5	4,40
14	¿Es posible la implementación del modelo propuesto en los fondos de empleados y/o Cooperativas?	4	5	5	4	5	4	4	5	4	5	4	4	4	5	4,40
Observaciones generales del instrumento					Según el concepto de gobierno corporativo se refiere a la responsabilidad compartida de la administración	Ninguna	Desconozco el sector solidario, sin embargo considero que el modelo recoge varios elementos importantes y los agrupo en 3	Las dimensiones definidas y las respectivas variables son pertinentes. Importante destacar la	Lenguaje claro, buen lenguaje visual del modelo y buena exposición verbal del mismo.				En la evaluación de la claridad de la calificación en cuanto a la pregunta relacionada		Excelente modelo.. felicitaciones	
Sugerencias					incluir elementos como: la conformación de comités o instancias de gobernanza para la toma de decisiones		componente de principios corporativos se podría incluir un tema de valores dado que así como los	Los valores colectivos en Colombia es muy complejo lograr					que es un modelo que puede aplicarse en el sector solidario, marcando		Dejara bienestar y calidad del asociado..la palabra vida redundan el objeto que es el	

Instrumento modificado a partir del instrumento: Rodríguez-Rojas, Y. (2017). Evaluación de la madurez de la gestión de la seguridad y salud en el trabajo en universidades con acreditación de alta calidad multicampus de Bogotá (Disertación doctoral). Universidad de Celaya, Celaya, México.

	Ítem 1	Ítem 2	Ítem 3	Ítem 4	Ítem 5	Ítem 6	Ítem 7	Ítem 8	Ítem 9	Ítem 10	Ítem 11	Ítem 12	Ítem 13	Ítem 14	2. Suma por Sujeto	
Sujeto 1	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	68	
Sujeto 2	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	68	
Sujeto 3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	70	
Sujeto 4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	69	
Sujeto 5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	70	
Sujeto 6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	70	
Sujeto 7	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	70	
Sujeto 8	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	70	
Sujeto 9	5	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	58	
Sujeto 10	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	70	
Sujeto 11	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	70	
3. Varianza por ítem	0	0,15	0,08	0,08	0,15	0,08	0,08	0	0,15	0,08	0,15	0,15	0,08	0,08	11,520661	5. Sumatoria varianzas por sujeto
																4. Sumatoria varianzas por ítem 1,322314

Alfa de Cronbach		
K:	14	El número de ítems
S Si² :	1,32	Sumatoria de las
Sr² :	11,5	La Varianza de la
a :	1,0	Coeficiente de Alfa

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

	Ítem 1	Ítem 2	Ítem 3	Ítem 4	Ítem 5	Ítem 6	Ítem 7	Ítem 8	Ítem 9	Ítem 10	Ítem 11	Ítem 12	Ítem 13	Ítem 14	2. Suma por Sujeto
Sujeto 1	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	4	4	4	4	63
Sujeto 2	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	67
Sujeto 3	5	5	4	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	67
Sujeto 4	5	4	4	3	3	4	4	4	3	4	3	4	3	4	52
Sujeto 5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	70
Sujeto 6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	66
Sujeto 7	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	57
Sujeto 8	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	68
Sujeto 9	5	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	54
Sujeto 10	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4	4	5	5	5	62
Sujeto 11	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	4	5	5	4	63
Sujeto 12	4	4	4	4	3	4	4	5	4	5	4	4	4	4	57
Sujeto 13	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	57
Sujeto 14	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	68

3.
Varianza
por ítem

0,17 0,25 0,24 0,49 0,49 0,24 0,39 0,25 0,39 0,24 0,31 0,35 0,37 0,24 31,59693878

5. Sumatoria
varianzas por
sujeto

4. Sumatoria
varianzas por ítem

4,433673469

Alfa de Cronbach		
K:	14	El número de ítems
$\sum S_i^2$:	4,43	Sumatoria de las
S_T^2 :	31,6	La Varianza de la
a:	0,9	Coficiente de Alfa

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

Datos originales

	ítem 1	ítem 2	ítem 3	ítem 4	ítem 5	ítem 6	ítem 7	ítem 8	ítem 9	ítem 10	ítem 11	ítem 12	ítem 13	ítem 14
Sujeto 1	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5
Sujeto 2	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5
Sujeto 3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Sujeto 4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5
Sujeto 5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Sujeto 6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Sujeto 7	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Sujeto 8	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Sujeto 9	5	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4
Sujeto 10	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Sujeto 11	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5

	Sujeto 1	Sujeto 2	Sujeto 3	Sujeto 4	Sujeto 5	Sujeto 6	Sujeto 7	Sujeto 8	Sujeto 9	Sujeto 10	Sujeto 11	Sumatoria puntaje Sujetos	Sumatoria/ valor máximo	Coefficiente validez de contenido (CVC)	Probabilidad de error	CvC-Pe
1. Criterio de claridad	24	24	25	25	25	25	25	25	25	21	25	269	10,76	0,978	3,50494E-12	0,978
2. Criterio de pertinencia	25	24	25	25	25	25	25	25	21	25	25	270	10,8	0,982	3,50494E-12	0,982
3. Criterio de Aplicabilidad	19	20	20	19	20	20	20	20	16	20	20	214	10,7	0,973	3,50494E-12	0,973

INTERPRETACIÓN

Menor 0.60	Validez y concordancia <i>inaceptable</i>
o igual 0.70	Validez y concordancia <i>deficiente</i>
< o igual 0.80	Validez y concordancia <i>aceptable</i>
< o igual 0.90	Validez y concordancia <i>buen</i>
Mayor 0.90	Validez y concordancia <i>excelente</i>

Datos originales

	Ítem 1	Ítem 2	Ítem 3	Ítem 4	Ítem 5	Ítem 6	Ítem 7	Ítem 8	Ítem 9	Ítem 10	Ítem 11	Ítem 12	Ítem 13	Ítem 14
Sujeto 1	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	4	4	4	4
Sujeto 2	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5
Sujeto 3	5	5	4	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5
Sujeto 4	5	4	4	3	3	4	4	4	3	4	3	4	3	4
Sujeto 5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Sujeto 6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4
Sujeto 7	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4
Sujeto 8	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5
Sujeto 9	5	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4
Sujeto 10	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4	4	5	5	5
Sujeto 11	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	4	5	5	4
Sujeto 12	4	4	4	4	3	4	4	5	4	5	4	4	4	4
Sujeto 13	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Sujeto 14	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5

	Sujeto 1	Sujeto 2	Sujeto 3	Sujeto 4	Sujeto 5	Sujeto 6	Sujeto 7	Sujeto 8	Sujeto 9	Sujeto 10	Sujeto 11	Sujeto 12	Sujeto 13	Sujeto 14	Sumatoria puntaje Sujetos	Sumatoria/valor máximo	Coefficiente validez de contenido (CVC)	Probabilidad de error	CvC-Pe
1. Criterio de claridad	22	23	23	19	25	25	20	25	20	22	23	19	21	25	287	11,48	0,820	8,99927E-17	0,820
2. Criterio de pertinencia	25	25	24	19	25	25	21	25	19	21	22	22	20	23	293	11,72	0,837	8,99927E-17	0,837
3. Criterio de Aplicabilidad	16	19	20	14	20	16	16	18	15	19	18	16	16	19	223	11,2	0,796	8,99927E-17	0,796

INTERPRETACIÓN	
Menor 0.60	Validez y concordancia <i>inaceptable</i>
Igual o > 0.60 o igual 0.70	Validez y concordancia <i>deficiente</i>
Mayor 0.71 y < o igual 0.80	Validez y concordancia <i>aceptable</i>
Mayor 0.80 y < o igual 0.90	Validez y concordancia <i>buena</i>
Mayor 0.90	Validez y concordancia <i>excelente</i>

[illegible]