

**INFORME CONSOLIDADO DE
RESULTADOS DEL PILOTAJE
ARQUITECTURA
CONCEPTUAL INTERACTIVA**



Informe Consolidado Prueba piloto Arquitectura Conceptual Interactiva

La arquitectura conceptual se diseñó para apoyar los procesos de autoevaluación programática en las Instituciones de Educación Superior. Por lo que se realizó el desarrollo del pilotaje con el grupo seleccionado, la validación incluyó criterios como la claridad de la arquitectura conceptual, la pertinencia de los componentes propuestos, la operatividad de los módulos, la usabilidad y navegación, y el aporte de la solución tecnológica al proceso.

En términos generales, se evidenció una percepción favorable hacia la arquitectura tecnológica. La mayoría de los usuarios piloto se ubicaron en las categorías “Totalmente de acuerdo” y “De acuerdo”, ratificando que la propuesta es coherente con los procesos de la autoevaluación programática, presenta claridad conceptual y responde a las necesidades reales. Aunque se identificaron valoraciones neutrales, estas no representan debilidades estructurales, sino oportunidades de fortalecimiento, especialmente en aspectos de atributos y permisos de uso conforme a los roles de usuario y navegación en el sitio.

Fortalezas identificadas

1. Coherencia del diseño

La arquitectura presenta una estructura lógica y articulada, donde los módulos y componentes se conectan de manera consistente. Los usuarios destacaron que la secuencia de etapas, los roles implicados y el flujo de información siguen un orden claro, lo que facilita su interpretación y apropiación por parte de los equipos institucionales encargados de la autoevaluación.

2. Alineación con los procesos institucionales

El grupo piloto considera que la arquitectura refleja adecuadamente las necesidades de los programas académicos y los lineamientos generales del aseguramiento de la calidad. Los componentes propuestos abarcan de forma coherente procesos como recolección de evidencias, análisis de resultados, valoración de indicadores y generación de informes.

3. Visión integral de los procesos

La arquitectura no se limita a describir módulos aislados, sino que integra todas las fases del proceso de autoevaluación programática. Los usuarios piloto valoraron que esta visión holística reduce duplicidades, mejora la trazabilidad de la información y facilita la toma de decisiones basada en datos.

4. Modularidad y escalabilidad

El diseño modular permite la incorporación de nuevos componentes sin afectar el funcionamiento general, resaltando que esta característica facilita la actualización del sistema y su integración con otras herramientas institucionales, haciéndolo sostenible y adaptable.

5. Potencial para la toma de decisiones basada en datos

La estructura de la arquitectura favorece la consolidación, análisis y visualización de información relevante para la autoevaluación. Esto convierte la propuesta en una herramienta estratégica para la gestión académica y administrativa, más allá de su función operativa.

Oportunidades de mejora

1. Mayor detalle en los componentes funcionales

Aunque la arquitectura presenta una estructura clara, los usuarios recomendaron profundizar en la descripción de ciertas funciones internas. Este nivel adicional de detalle facilitará una implementación más precisa y alineada al diseño original.

2. Diferenciación de privilegios según los roles de usuarios

Se identificó la necesidad de robustecer la diferenciación de permisos y privilegios según los roles de usuario (docente, administrativo, estudiante, egresado y calidad), de modo que cada perfil tenga acceso únicamente a los módulos y funcionalidades que le correspondan. Esta precisión en los niveles de lectura y edición permitirá mejorar la trazabilidad de las acciones realizadas en el sistema.

3. Personalización identidad visual institucional

Asimismo, los usuarios señalaron la importancia de incorporar opciones de personalización visual que permitan adaptar la herramienta a la identidad gráfica de cada institución. Esto incluye la posibilidad de configurar colores, tipografías y elementos de diseño. Contar con esta flexibilidad fortalecería la apropiación de la plataforma, mejoraría la experiencia del usuario y facilitando su integración en los entornos digitales propios de cada organización.

4. Profundización en la interoperabilidad tecnológica

Se identificó la oportunidad de detallar con mayor precisión los mecanismos de interoperabilidad del sistema, especificando las plataformas externas con las que podría integrarse, especialmente aquellas relacionadas con el aseguramiento de la calidad en la educación superior, como SNIES o SACES. Contar con esta información permitirá tener información actualizada de las diferentes fuentes de información externa.

Incorporación de ajustes en la versión final de la arquitectura tecnológica

Los ajustes derivados del pilotaje ya se encuentran incorporados en la versión final de la arquitectura tecnológica, específicamente en los siguientes aspectos:

1. Afinación de detalle en el contexto funcional

Se fortaleció la descripción de módulos clave, incorporando roles asociados a los flujos operativos especialmente en analítica, reportes y seguimiento de planes de mejora.

2. Diferencia en roles de usuarios

Se establecen los permisos específicos para los perfiles de docente, administrativo, estudiante, egresado y calidad. Cada rol cuenta con niveles precisos de acceso, lectura y edición, garantizando que solo logre interactuar con los módulos y funcionalidades que le corresponden.

3. Personalización de la interfaz visual

En el módulo de configuración se integró la opción de ajuste de tipo de letra, tamaño, color de fondo manteniendo la separación con la lógica de la arquitectura, con el fin de favorecer su apropiación, la coherencia estética y la integración en los entornos digitales institucionales.

4. Fortalecimiento de la interoperabilidad con plataformas externas

Se fortaleció el módulo de información exógena, integrando mecanismos de interoperabilidad que permiten la conexión directa con plataformas externas como SNIES, OLE, SACES. Este ajuste incluye la consulta, alineación y actualización de información en tiempo real. Con ello, la arquitectura tecnológica garantiza una articulación eficiente con los sistemas institucionales y gubernamentales asociados al aseguramiento de la calidad.

La prueba piloto confirma que la arquitectura conceptual es una propuesta sólida, pertinente y coherente con los procesos institucionales de autoevaluación. La percepción favorable del grupo piloto respalda su claridad, alineación y potencial estratégico para el aseguramiento de la calidad. Las fortalezas identificadas consolidan la visión integral, modular y orientada a datos del diseño, posicionándolo como una herramienta sostenible y adaptable a las necesidades institucionales.

Del mismo modo, las oportunidades de mejora identificadas ofrecen una ruta clara para robustecer la solución. Profundizar en componentes funcionales, mejorar la navegación, fortalecer el modelo de seguridad, permitiendo consolidar una arquitectura más completa, segura y alineada con los entornos tecnológicos actuales.

EVALUACIÓN DEL DISEÑO DE UNA ARQUITECTURA CONCEPTUAL COMO SOLUCIÓN DIGITAL PARA PROCESOS DE AUTOEVALUACIÓN DE PROGRAMAS ACADÉMICOS

Con el propósito de fortalecer la propuesta y garantizar que la arquitectura conceptual responda a los principios de calidad, pertinencia y mejora continua, le invitamos a registrar sus observaciones y recomendaciones en los espacios correspondientes.

Por favor, valore cada criterio considerando su nivel de cumplimiento (Totalmente de acuerdo, de acuerdo, neutral, en desacuerdo, totalmente en desacuerdo).

En el siguiente enlace podrá encontrar el desarrollo de la propuesta de la arquitectura tecnológica podrá encontrar la versión final, en el siguiente enlace, para ello tenga en cuenta el **usuario:** invitado y la **contraseña:** 1234

<https://www.figma.com/make/2wTFebybaOasqoinzpW9B/AutoQualis-Final?fullscreen=1>

El objetivo de la arquitectura es Optimizar y simplificar los procesos de autoevaluación programática en las Instituciones de Educación Superior (IES), para aportar a la mejora continua de los programas académicos.

Criterios a evaluar:

Claridad y coherencia en la descripción de la arquitectura: Evalúa la precisión con que se describen los componentes, relaciones y flujos de la arquitectura, y su coherencia con los procesos de autoevaluación programática.

CRITERIOS/ITEMS	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NEUTRAL	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
Definición clara de módulos, actores que interactúan.	X				
Alineación con los modelos propios o necesidades de autoevaluación y el ciclo de mejora continua	X				
Lenguaje técnico comprensible y estructurado.	X				

Calidad y pertinencia de los contenidos: La arquitectura presenta los contenidos actualizados, relevantes y fundamentados en marcos normativos y conceptuales del aseguramiento de la calidad.

CRITERIOS/ITEMS	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NEUTRAL	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
Uso de referentes normativos y conceptuales vigentes (MEN, CNA, etc.		X			
Los contenidos están claros y son de fácil identificación.	X				

Formato, diseño y organización visual: Examina la presentación visual y estructural de la arquitectura, asegurando que el formato facilite su comprensión y aplicación práctica.

CRITERIOS/ITEMS	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NEUTRAL	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
Uso adecuado de colores, tipografía y simbología		X			
Organización lógica y jerárquica de la información.		X			

Portabilidad e interoperabilidad: Evalúa la capacidad de la arquitectura para adaptarse a diferentes entornos tecnológicos e integrarse con otros sistemas institucionales.

CRITERIOS/ITEMS	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NEUTRAL	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
Diseño modular y escalable	X				
Compatibilidad con plataformas institucionales existentes		X			

Capacidad para generar soluciones y valor agregado

CRITERIOS/ITEMS	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NEUTRAL	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
Integración de herramientas de análisis, alertas o dashboards.	X				
Automatización de procesos de seguimiento y mejora	X				
Impacto proyectado en la eficiencia institucional y la cultura de la calidad.	X				

Sugerencias o recomendaciones para la arquitectura tecnológica.

La arquitectura tecnológica de la plataforma demuestra una coherencia acorde con los procesos de autoevaluación y mejora continua.

Sugeriría que en el Módulo de Documentos Transversales se deje un espacio en los módulos nacionales, internacionales e institucionales para dejar orientaciones, herramientas o guías prácticas de estos documentos, que le faciliten al interlocutor comprender rápidamente las normas, acuerdos, políticas, entre otros; algunas instituciones manejan estos documentos orientadores y son ganadores para la comprensión de los documentos por parte de la comunidad educativa.

El uso de colores, tipografía, entre otros, es adecuado, pero lo dejaría de manera flexible para cada una de las instituciones cuando sea escalable, con el ánimo de que cada IES pueda hacer uso de su marca con los colores y tipografía que más se ajuste.

La organización es lógica de manera general, tal vez el único Módulo que integraría es del Encuestas, dentro de Autoevaluación o Calidad 360, pues si bien es importante, también lo son los demás instrumentos y cada uno de ellos no tiene un módulo aparte.

Seguramente sea compatible a futuro con diversas plataformas, eso sería ideal, por lo pronto no es factible identificarlo, pero seguramente se logre con el respectivo desarrollo y escalabilidad.

Es un excelente desarrollo, a medida que evolucione y logre integrar la información interna y externa permitirá ser una herramienta de gestión y análisis muy robusto. Este mismo desarrollo sería excepcional a futuro para las autoevaluaciones institucionales.

FIRMA DEL EXPERTO



David Andrés Rojas Sarmiento

EVALUACIÓN DEL DISEÑO DE UNA ARQUITECTURA CONCEPTUAL COMO SOLUCIÓN DIGITAL PARA PROCESOS DE AUTOEVALUACIÓN DE PROGRAMAS ACADÉMICOS

Con el propósito de fortalecer la propuesta y garantizar que la arquitectura conceptual responda a los principios de calidad, pertinencia y mejora continua, le invitamos a registrar sus observaciones y recomendaciones en los espacios correspondientes.

Por favor, valore cada criterio considerando su nivel de cumplimiento (Totalmente de acuerdo, de acuerdo, neutral, en desacuerdo, totalmente en desacuerdo).

En el siguiente enlace podrá encontrar el desarrollo de la propuesta de la arquitectura tecnológica podrá encontrar la versión final, en el siguiente enlace, para ello tenga en cuenta el **usuario:** invitado y la **contraseña:** 1234

<https://www.figma.com/make/2wTFebybaOasqoinzpW9B/AutoQualis-Final?fullscreen=1>

El objetivo de la arquitectura es Optimizar y simplificar los procesos de autoevaluación programática en las Instituciones de Educación Superior (IES), para aportar a la mejora continua de los programas académicos.

Criterios a evaluar:

Claridad y coherencia en la descripción de la arquitectura: Evalúa la precisión con que se describen los componentes, relaciones y flujos de la arquitectura, y su coherencia con los procesos de autoevaluación programática.

CRITERIOS/ITEMS	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NEUTRAL	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
Definición clara de módulos, actores que interactúan.		X			
Alineación con los modelos propios o necesidades de autoevaluación y el ciclo de mejora continua		X			
Lenguaje técnico comprensible y estructurado.		X			

Calidad y pertinencia de los contenidos: La arquitectura presenta los contenidos actualizados, relevantes y fundamentados en marcos normativos y conceptuales del aseguramiento de la calidad.

CRITERIOS/ITEMS	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NEUTRAL	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
Uso de referentes normativos y conceptuales vigentes (MEN, CNA, etc.		X			
Los contenidos están claros y son de fácil identificación.				X	

Formato, diseño y organización visual: Examina la presentación visual y estructural de la arquitectura, asegurando que el formato facilite su comprensión y aplicación práctica.

CRITERIOS/ITEMS	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NEUTRAL	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
Uso adecuado de colores, tipografía y simbología		X			
Organización lógica y jerárquica de la información.	X				

Portabilidad e interoperabilidad: Evalúa la capacidad de la arquitectura para adaptarse a diferentes entornos tecnológicos e integrarse con otros sistemas institucionales.

CRITERIOS/ITEMS	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NEUTRAL	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
Diseño modular y escalable	X				
Compatibilidad con plataformas institucionales existentes	X				

Capacidad para generar soluciones y valor agregado

CRITERIOS/ITEMS	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NEUTRAL	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
Integración de herramientas de análisis, alertas o dashboards.	X				
Automatización de procesos de seguimiento y mejora	X				
Impacto proyectado en la eficiencia institucional y la cultura de la calidad.	X				

Sugerencias o recomendaciones para la arquitectura tecnológica.

Se recomienda ampliar los contenidos actuales, teniendo en cuenta que para un usuario externo podrían no ser completamente claros. Es fundamental que la información esté bien contextualizada y explicada de forma accesible.

Respecto al desarrollo de los procesos de autoevaluación, es importante incluir una introducción que explique claramente las opciones disponibles, ya sea para la autoevaluación de programas institucionales o de unidades académicas. Esto facilitará la comprensión del propósito y alcance del proceso.

Asimismo, se sugiere incorporar más herramientas interactivas que mejoren la experiencia del usuario, haciendo que la navegación sea más sencilla, intuitiva y amigable.

FIRMA DEL EXPERTO



Magda Milena Cubillos Pinilla