



UNIVERSIDAD SANTO TOMAS
PRIMER CLAUSTRO UNIVERSITARIO DE COLOMBIA

**SEGREGACIÓN SOCIOESPACIAL EN SOACHA. UN ESTUDIO A
PARTIR DE LAS MOVILIDADES RESIDENCIALES Y COTIDIANAS DE LOS
HABITANTES DE EL DANUBIO Y VIDA NUEVA.**

Juliana Camila Cuberos Obando

Trabajo de grado para optar el título de socióloga

Director de monografía

Hernando Sáenz Acosta

Bogotá, Colombia

2018

Agradecimientos

Son varias las personas que me acompañaron en esta etapa de mi vida, en primera medida agradecer a mis madres por brindarme su apoyo incondicional y las palabras de aliento que me ayudaron a no decaer en este proceso, desde luego a Laura por creer en mí y en la sociología.

Este trabajo de investigación no hubiera sido posible sin la ayuda de cada persona que me colaboro, contestando una pregunta, un cuestionario o una entrevista, mil gracias por su tiempo. A Paula, quien trasnochó conmigo y me acompañó hasta el último momento, a Lala por su entrega realizando encuestas y haciendo recorridos por el sector durante el trabajo de campo.

A Don Julio que con su ayuda desinteresada me colaboró para que fuera posible realizar entrevistas en Vida Nueva, a Andrés por cada palabra de aliento y por cada ayuda brindada.

Finalmente, y no menos importante al profesor Hernando Sáenz por su paciencia colaboración y constante compromiso con la investigación, al profesor Gregorio Clavijo por compartir sus conocimientos estadísticos.

A todas y cada una de las personas que hicieron parte de este proceso, mil y mil gracias.

TABLA DE CONTENIDO

CAPÍTULO 1	3
1. Planteamiento del problema	3
1.1 Soacha: La confluencia de procesos de urbanización formal e informal	3
1.2 La presencia de segregación socio espacial en Soacha	7
1.3 Estudio de caso: Vida Nueva y El Danubio	10
1.4 Pregunta de investigación	12
1.5 Objetivos de investigación	12
1.5.1 Objetivo general	12
1.5.2 Objetivos específicos	12
1.6 Marco metodológico	12
1.6.1 Diseño metodológico	13
CAPÍTULO 2	16
2. El concepto de segregación socioespacial	16
2.1 Perspectivas sociológicas de la segregación socioespacial	17
2.2 La segregación socioespacial, el papel del Estado y la estigmatización territorial 18	
2.3 Segregación socioespacial movilidad residencial y movilidad cotidiana	20
CAPÍTULO 3	21
3. Caracterización de los procesos de urbanización formal e informal en el municipio de Soacha: el caso de El Danubio y Vida Nueva	21
3.1 El Danubio, un barrio en proceso de legalización	21
CAPÍTULO 4	27
4. Caracterización poblacional, prácticas espaciales y segregación socioespacial de los barrios estudiados	27
4.1 Caracterización poblacional	27
4.2 Trayectorias espaciales	40

4.2.1 Hacer mercado	40
4.2.2 Hacer deporte	42
4.2.4 Pago de servicios y facturas	44
4.2.5 Visita a centros comerciales	44
4.2.6 Visitas familiares	45
4.3 Conocimiento lugares de Soacha	46
CAPÍTULO 5	48
5. Conclusiones	48
Referencias bibliográficas	50
ANEXOS	56
Anexo.1. Guía de entrevista	¡Error! Marcador no definido.
Anexo.2. Cuestionario	56

INDICE DE FIGURAS

Figura.1. Crecimiento urbano en Soacha, periodo 1940.....	3
Figura.2. Crecimiento urbano en Soacha, periodo 1950-1770.....	4
Figura.3. Crecimiento urbano en Soacha, periodo 1980-1990.....	5
Figura.4. Crecimiento urbano en Soacha, periodo 1990-2000.....	6
Figura.5. Crecimiento urbano en Soacha, periodo 2000-2015.....	7
Figura.6. Ubicación área de estudio.....	11
Figura.2. Ubicación lugares de Soacha.....	46

INDICE DE TABLAS

Tabla.1. Perfil de los entrevistados.....	13
Tabla.2. Distribución por conglomerados.....	15
Tabla.3. Ingreso mensual según proyecto de vivienda.....	29
Tabla.4. Lugar de nacimiento de los encuestados.....	31
Tabla.5. Principal ventaja del barrio donde reside.....	33
Tabla.6. Lugar para hacer mercado.....	41
Tabla.7. Barrio donde hace deporte.....	43
Tabla.8. Departamento de visitas a familiares.....	45
Tabla.9. Conocimiento lugares de Soacha.....	47

INDICE DE GRÁFICAS

Gráfica.1. Distribución etaria de la población encuestada.....	27
Gráfica.2. Posición en el hogar de la población encuestada.....	28
Gráfica.3. Nivel educativo según proyecto de vivienda.....	28
Gráfica.4. Condición laboral según proyecto de vivienda.....	30
Gráfica.5. Tenencia de la vivienda en Danubio.....	30
Gráfica.6. Principal desventaja de residir en el barrio.....	35
Gráfica.7. Tiempo que se demora en ir y volver al trabajo.....	36
Gráfica.8. Número de personas que componen el hogar.....	37
Gráfica.9. Cubrimiento porcentual de los servicios públicos en El Danubio.....	38
Gráfica.10. Tiempo de residencia en la vivienda.....	39
Gráfica.11. Tiempo de residencia en el barrio.....	40
Gráfica.12. Frecuencia con la que hace mercado.....	41
Gráfica.13. Frecuencia con la que hace deporte.....	42
Gráfica.14. Frecuencia a actividades religiosas.....	43
Gráfica.15. Lugares de pago de recibos y facturas.....	44
Gráfica.16. Centros comerciales más visitados.....	45

Resumen

La segregación socioespacial ha sido un fenómeno que ha caracterizado a la mayoría de las ciudades latinoamericanas, impulsado principalmente por las políticas estatales y el mercado de vivienda. Este documento presenta un análisis de los efectos en materia de segregación socioespacial derivados de los procesos de urbanización formal e informal en el municipio de Soacha, para ello se seleccionaron dos proyectos de vivienda (El Danubio y Vida Nueva), ubicados en la comuna dos. El estudio se desarrolla bajo un enfoque de investigación mixto, para su desarrollo se aplicaron entrevistas, las cuales posibilitaron realizar una caracterización del proceso de urbanización del área de estudio y encuestas que permitieron caracterizar a la población y tener un acercamiento a sus movilizaciones residenciales y cotidianas; los resultados allí obtenidos son analizados a la luz de conceptos sociológicos urbanos.

Palabras clave: Segregación socioespacial, movilidad residencial, movilidad cotidiana, estigmatización territorial.

Abstract

Socio-spatial segregation has been a phenomenon that has characterized most Latin American cities, driven mainly by state policies and the housing market. This document presents an analysis of the effects on socio-spatial segregation derived from the processes of formal and informal urbanization in the municipality of Soacha, for which two housing projects (El Danubio y Vida Nueva), located in the commune two, were selected. The study is developed under a mixed research approach, for its development interviews were applied, which made possible a characterization of the urbanization process of the study area and surveys that allowed to characterize the population and have an approach to their residential and daily mobilities; the results obtained there are analyzed in the light of urban sociological concepts.

Keywords: Socio-spatial segregation, residential mobility, daily mobility, territorial stigmatization.

Introducción

La urbanización en América Latina ha sido acelerada y espontánea, regulada la mayoría de veces por el mercado inmobiliario y por políticas públicas; las cuales, a través de proyectos de construcción, han generado procesos de metropolización y en ocasiones han agudizado la diferenciación sociodemográfica y socio-espacial dentro de las ciudades, con áreas preferenciales para la localización de usos residenciales exclusivos, actividades industriales y verdaderos enclaves de pobreza, marginalidad y exclusión (Rodríguez y Villa, 1998). Dicha diferenciación ha traído consigo una fragmentación de la ciudad, donde grupos de mayores ingresos ocupan espacios con mayor calidad urbanística y grupos de menores ingresos se encuentran localizados en las periferias, donde es más difícil acceder a la ciudad y no se cuenta con los equipamientos suficientes que garanticen a los habitantes el desarrollo de actividades cotidianas tales como estudiar, trabajar, entre otras (Prieto, 2011).

Bogotá ha tenido un crecimiento urbano que ha impactado directamente en los municipios aledaños, uno de esos es Soacha ubicado al suroccidente de la capital, conocido por su recepción de población desplazada y por suplir la demanda de suelo urbanizable. Una de las características en materia de vivienda en este municipio ha estado asociada a la existencia de mercado de vivienda formal e informal y presencia de fuerte segregación socioespacial comparándolo con Bogotá.

La presente investigación tiene como finalidad realizar un análisis de los efectos en materia de segregación socioespacial derivados de los procesos de urbanización formal e informal en Soacha a través de un estudio de caso del barrio El Danubio y la Urbanización Vida Nueva ubicados en la comuna dos del municipio de Soacha; siendo El Danubio un barrio que se encuentra en proceso de legalización, y Vida Nueva un proyecto de mercado de vivienda formal.

El documento está dividido en 5 capítulos; en el primero se presenta el planteamiento del problema, conformado por una revisión bibliográfica, la pregunta problema, los objetivos que orientan esta investigación y el marco metodológico; en el segundo se explica el concepto de segregación socioespacial y su relación con conceptos

de movilidad y estigmatización; en el tercer capítulo se hace un recorrido histórico de los barrios de estudio; en el cuarto capítulo se dan a conocer los resultados de la encuesta y para finalizar, en el capítulo 5 se exponen las conclusiones del estudio.

CAPÍTULO 1

1. Planteamiento del problema

1.1 Soacha: La confluencia de procesos de urbanización formal e informal

Suacha¹ fue fundado en 1600 por el visitador Luis Enríquez, en vocablo chibcha Sua significa sol y Cha varón, lo que traduce territorio del sol o Dios Varón (Alcaldía Municipal de Soacha, 2016). La zona urbana representa el 16,4 % del área total del municipio, en ella habita el 98,8% de la población total y hasta el momento cuenta con 378 barrios, según las proyecciones del censo de 2005 realizadas por el DANE, Soacha cuenta con 544997 habitantes, cifra que según la Alcaldía Municipal es el doble, teniendo en cuenta las encuestas que ha realizado el SISBEN (Alcaldía Municipal de Soacha & Aquaviva, 2014).

Desde 1940, hasta mediados de 1960 Soacha contaba con una zona urbana limitada, conformada por el parque principal y las manzanas circundantes, lo que es llamado el “centro histórico”. “Existía un tren

Figura 1. Crecimiento urbano en Soacha, periodo 1940



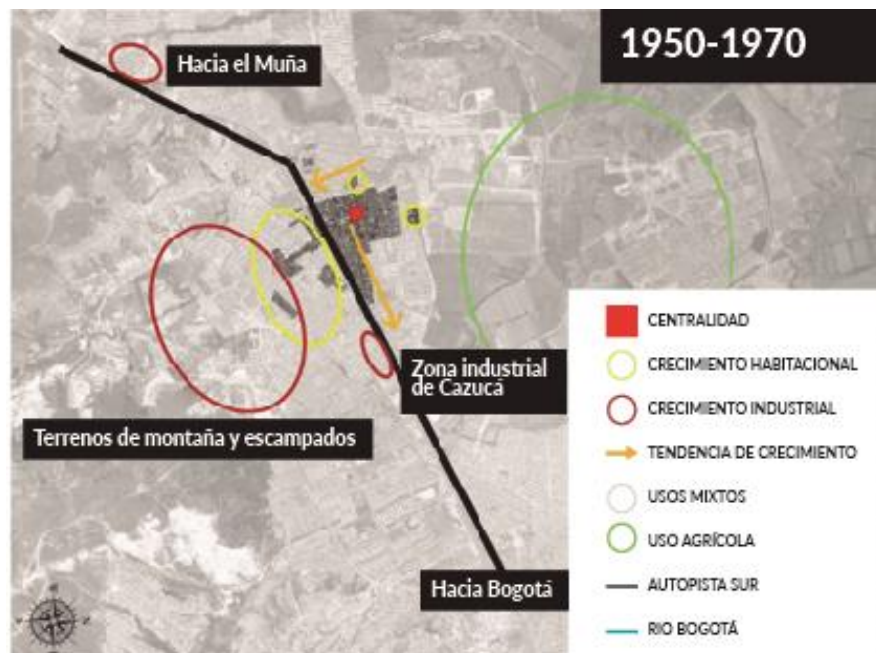
Fuente: Rodríguez, M; Rojas, D & Neu, T. (2016)

¹ Nombre designado desde su fundación hasta 1875 cuando se le asigna el nombre de Soacha

que funcionó hasta el año 1945 para el transporte de pasajeros, y pocos años más tarde como medio de carga principalmente para las actividades industriales aledañas a la represa del Muña” (Rodríguez, Rojas, & Neu, 2016 p,37).

El municipio comenzó a experimentar el crecimiento urbano hacia finales de los años 60 y comienzos de los 70, década en la cual Soacha afronta migración campesina, dada la oferta de industrias textiles y metalmecánicas, tales como, TEXMERALDA, Vidriería Fenicia S.A (1965) y Pavimentos de Colombia (1969), entre otras. Con ello nacen nuevos barrios, los cuales fueron construidos con la ayuda de organizaciones sociales del Partido Comunista. Hacia 1974 se comienza dar la construcción de urbanizaciones multifamiliares, a las cuales se accedían por medio de cajas de ahorro o de compensación. (Reyes, Romero & Sereno, 2017).

Figura 2. Crecimiento urbano en Soacha, periodo 1950-1970

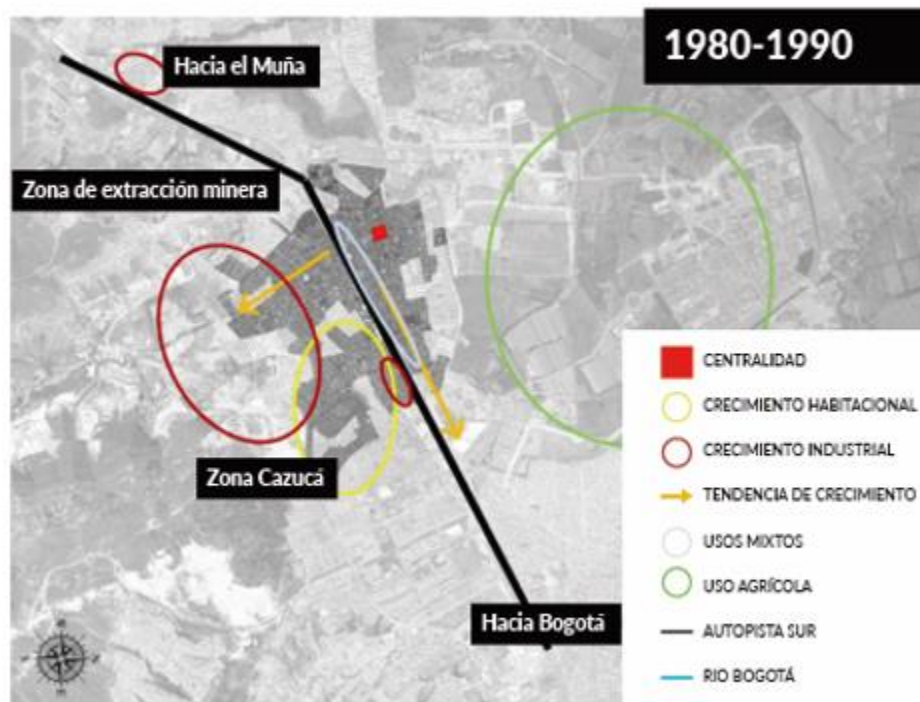


Fuente: Rodríguez, M; Rojas, D & Neu, T. (2016)

Hacia 1980 en Colombia crece la urbanización, los centros urbanos presentan problemas para la suplir la demanda de vivienda y el Gobierno Nacional desarrolla proyectos de Vivienda de Interés Social (VIS); es así como surge el barrio Compartir, el cual amplía el borde urbanizado del municipio, pero carece de infraestructura adecuada

(Rodríguez, Rojas & Neu, 2016). En este periodo la ocupación ilegal del territorio se dispara y con el desarrollo de Ciudad Bolívar surgen zonas como Cazucá, generándose así una conurbación y expansión hacia la Autopista sur. Es en este periodo de tiempo donde “se comienzan a mezclar tipologías de manzanas de loteo tradicional con conjuntos cerrados de vivienda uní y multifamiliar. Se mezcla indistintamente lo formal con lo informal” (Rodríguez, Rojas, & Neu, 2016 p,41).

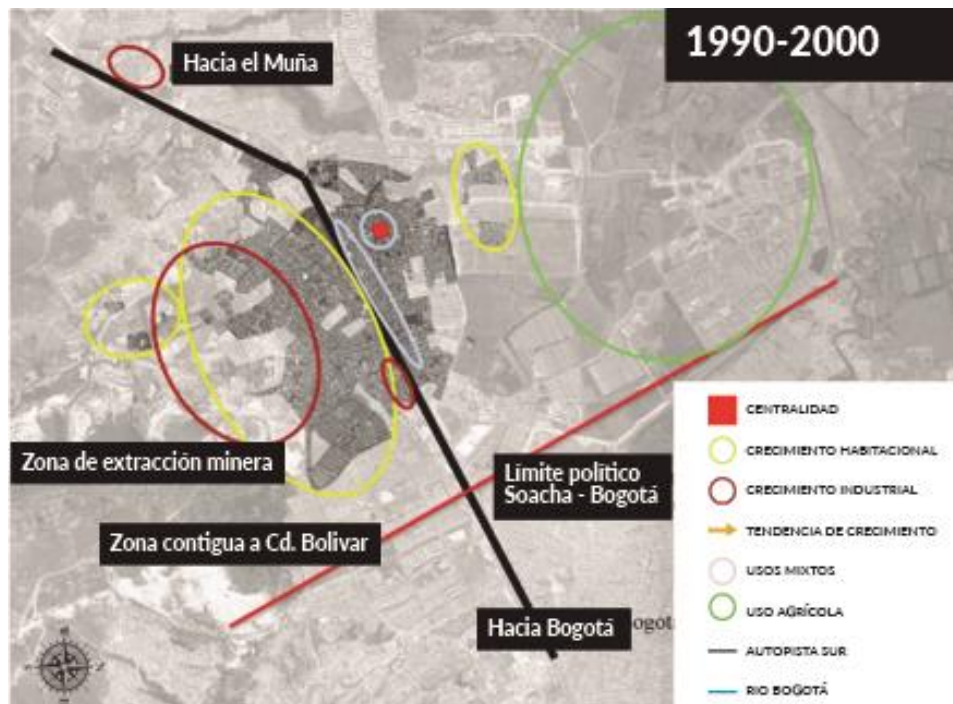
Figura 3. Crecimiento urbano en Soacha, periodo 1980-1990



Fuente: Rodríguez, M; Rojas, D & Neu, T. (2016)

En la década de los 90 el proceso de urbanización va en aumento y con ello el número de habitantes mientras en 1983 el municipio contaba con 183997 habitantes, en 1990 la cifra aumenta a 278000 habitantes (Reyes, Romero & Sereno, 2017).

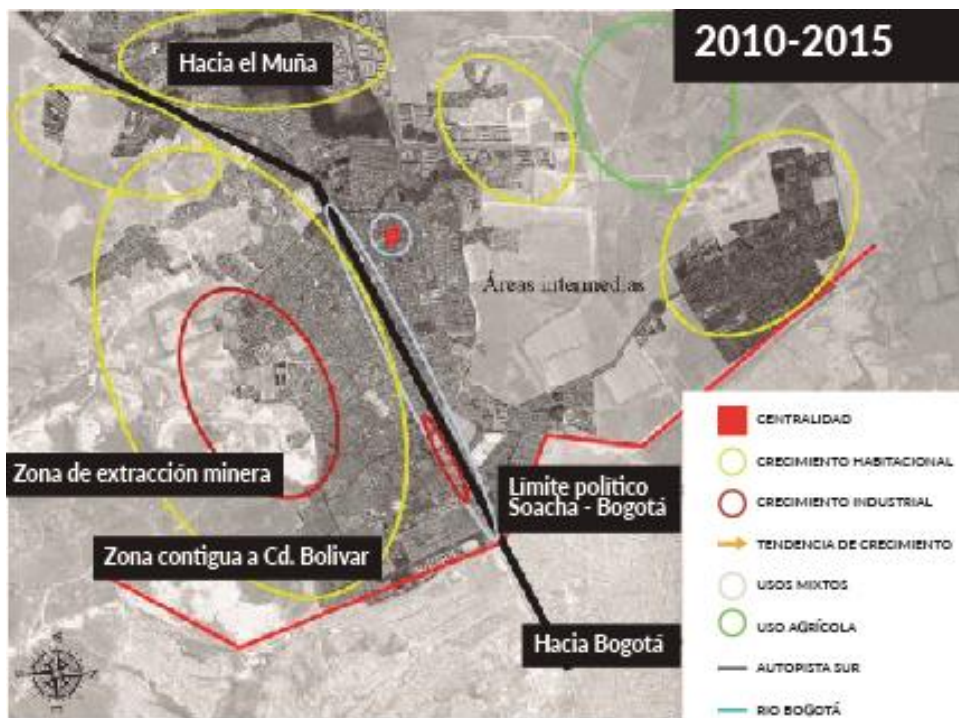
Figura 4. Crecimiento urbano en Soacha, periodo 1990-2000



Fuente: Rodríguez, M; Rojas, D & Neu, T. (2016)

Entre 2002 y 2006 el Gobierno Nacional se focaliza hacía un país de propietarios, entre 2006 y 2010, se impulsa el mejoramiento barrial y los macroproyectos de Vivienda de Interés Social (VIS), es así como surgen programas nacionales cuyo principal objetivo ha sido atacar el déficit cuantitativo de vivienda presentado en el país; Soacha por su cercanía a la capital termina siendo un receptor de todos estos proyectos de urbanización, y a partir del 2011 se comienza la construcción de macro proyectos de Vivienda de Interés Social a lo largo y ancho del municipio. “Las caracterizaciones tipológicas urbanas que se han venido dando en Soacha históricamente, evidencian la convivencia de lo formal e informal. De forma aleatoria se ha generado espacios intermedios fragmentados y la no continuidad en un sistema jerárquico vial” (Rodríguez, Rojas, & Neu, 2016 p,41).

Figura .5. Crecimiento urbano en Soacha, periodo 2000-2015



Fuente: Rodríguez, M; Rojas, D & Neu, T. (2016)

1.2 La presencia de segregación socio espacial en Soacha

El crecimiento urbano acelerado ha sido una de las principales características de varias ciudades latinoamericanas durante el siglo XX. Dicho crecimiento desborda a menudo el perímetro de estas ciudades y termina absorbiendo los municipios localizados a su alrededor. Tiene lugar entonces un proceso conocido como metropolización donde “lo urbano ya no corresponde solamente a los límites de las jurisdicciones locales” (Moreno & Rubiano, 2014. p.135). En el caso de Colombia, independiente de su reconocimiento o no por parte del Estado, existen varias zonas metropolitanas (Escobar 2004). El Municipio de Soacha se puede considerar parte del área metropolitana² de Bogotá e importante receptor de subnormalidad (de la capital), éste no se localiza dentro

² Hasta el momento el área metropolitana de Bogotá no está constituida legalmente.

del perímetro del Distrito, pero suple el agotamiento de tierra urbanizable de la ciudad (Dureau, 2002).

Soacha, se ubica al suroccidente de la capital colombiana, se encuentra dividido en 2 corregimientos y 6 comunas: Compartir, La Despensa, San Humberto, Centro, Cazucá y San Mateo. (Alcaldía Municipal de Soacha, 2016) Según el censo realizado por el Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE) en 2005 el Municipio contaba con 402007 habitantes (DANE,2005), cifra que se ha ido incrementando hasta la actualidad, posicionándolo como uno de los municipios más poblados de Cundinamarca, esto también sustentado en el Plan de Ordenamiento Territorial del Municipio, donde se encuentra que:

El municipio de Soacha, en las últimas tres (3) décadas, ha afrontado una de las presiones más grandes del país, por demanda de suelo barato, para la localización de innumerables familias de escasos recursos, que buscan cobijo, que, por procesos migratorios asociados a desplazamiento forzoso o quiebra económica, se han asentado de manera indebida en parte del territorio municipal (Acuerdo 046, 2000).

La necesidad por satisfacer la demanda de alojamiento de los hogares que viven en Soacha refleja una situación que hace parte de la realidad nacional, el agotamiento y el aumento del costo del suelo urbanizable en las grandes ciudades, que lleva a generar una oferta de suelo a menor precio en los municipios que rodean estas urbes. Frente a ello el Gobierno del presidente Juan Manuel Santos diseñó y puso en marcha su Plan de Gobierno Nacional, estimulando la “locomotora de la vivienda”. El objetivo era incentivar la construcción de Viviendas de interés Social (VIS) y Viviendas de Interés Prioritario (VIP), (Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, 2014). Derivado de este Plan de Gobierno se planteó como meta entre 2012-2016 la reducción del déficit cuantitativo de vivienda presentado en el país. Los Programas Nacionales más destacados son “Mi Casa Ya”, programa dirigido a personas que poseen medios económicos para adquirir vivienda, y “100 mil Viviendas Gratuitas”³ que es considerado por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio como:

³ Viviendas 100% subsidiadas

Una respuesta del Gobierno Nacional a la realidad de miles de hogares que viven en situación de extrema pobreza y, por lo tanto, no logran acceder a un crédito para obtener su vivienda por los mecanismos tradicionales que ofrece el mercado. Este programa pretende entregar 100 mil viviendas y tiene como objetivo central seguir avanzando en el cumplimiento de las metas del Gobierno de crear empleo y reducir la pobreza en Colombia (Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, s.f).

Con la construcción de Macroproyectos de Interés Social Nacional, se busca que el Estado intervenga en la vinculación de “instrumentos de planeación, financiación y gestión del suelo para ejecutar una operación de gran escala que contribuya al desarrollo territorial, de determinados municipios, distritos o regiones del país” (Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, s.f). De esta manera se logra un aumento en la oferta de suelos urbanizados para la construcción de VIS y VIP y se contribuye a disminuir el déficit habitacional, que afecta principalmente a los hogares de menores ingresos y a población vulnerable (Ley 1469, 2011).

Desde el 2014, año a partir del cual se ha dado el asentamiento de familias en estos Proyectos de Vivienda, se han manifestado inconformidades por parte de los residentes a través de medios de comunicación nacionales y municipales⁴, donde se expresan problemáticas tales como falta de equipamientos urbanos, inseguridad y dificultad en la movilidad, puesto que el transporte público y las vías de acceso son escasas. Estos aspectos, también se han reflejado en las investigaciones de Moreno, C & Rubiano, B. (2014); Moreno, C. (2016); Acosta, P. (2011) y García, J. (2015), las cuales articulan esas problemáticas al fenómeno de la segregación; si bien se presentan éstas problemáticas, se evidencia que la construcción de la urbanización ha impactado en la transformación de barrios aledaños, pues ahora es evidente la presencia de una mayor oferta de comercio y de parques.

Es necesario recalcar, que la configuración urbana de las ciudades latinoamericanas está determinada en gran parte por las dinámicas del mercado inmobiliario y por las políticas públicas. Uno de los efectos derivados de este proceso remite a una diferenciación sociodemográfica y socio-espacial dentro de las ciudades que tiende a ser

⁴ Ver publicaciones de Periodismo Público a través de: <http://www.periodismopublico.com/>

cada vez más problemática ya que mientras unas áreas se destinan a la localización de usos residenciales exclusivos, otros se convierten en verdaderos enclaves de pobreza, marginalidad y exclusión (Rodríguez y Villa, 1998). Dicha diferenciación ha traído consigo una fragmentación de la ciudad, donde grupos de mayores ingresos ocupan espacios con mayor calidad urbanística y grupos de menores ingresos se encuentran localizados en las periferias, donde es más difícil acceder a la ciudad y en algunos casos no se cuenta con los equipamientos suficientes que garanticen a los habitantes el desarrollo de actividades cotidianas tales como estudiar, trabajar, entre otras (Prieto, 2011).

Son diversos los estudios que encuentran que Soacha es uno de los municipios con mayores índices de segregación socioespacial en relación al centro urbano (Bogotá), pero ¿qué pasa con la segregación dentro del municipio?, es importante analizar este fenómeno teniendo en cuenta que en el territorio hay presencia de urbanización formal e informal y que ambas coexisten en varias comunas del municipio; para ello diversas disciplinas han recurrido a el análisis de las movilidades residenciales y cotidianas de los habitantes con el fin de comparar si los grupos sociales visitan los mismos lugares y se da una mezcla social o por el contrario no se genera una interacción social entre ambos grupos.

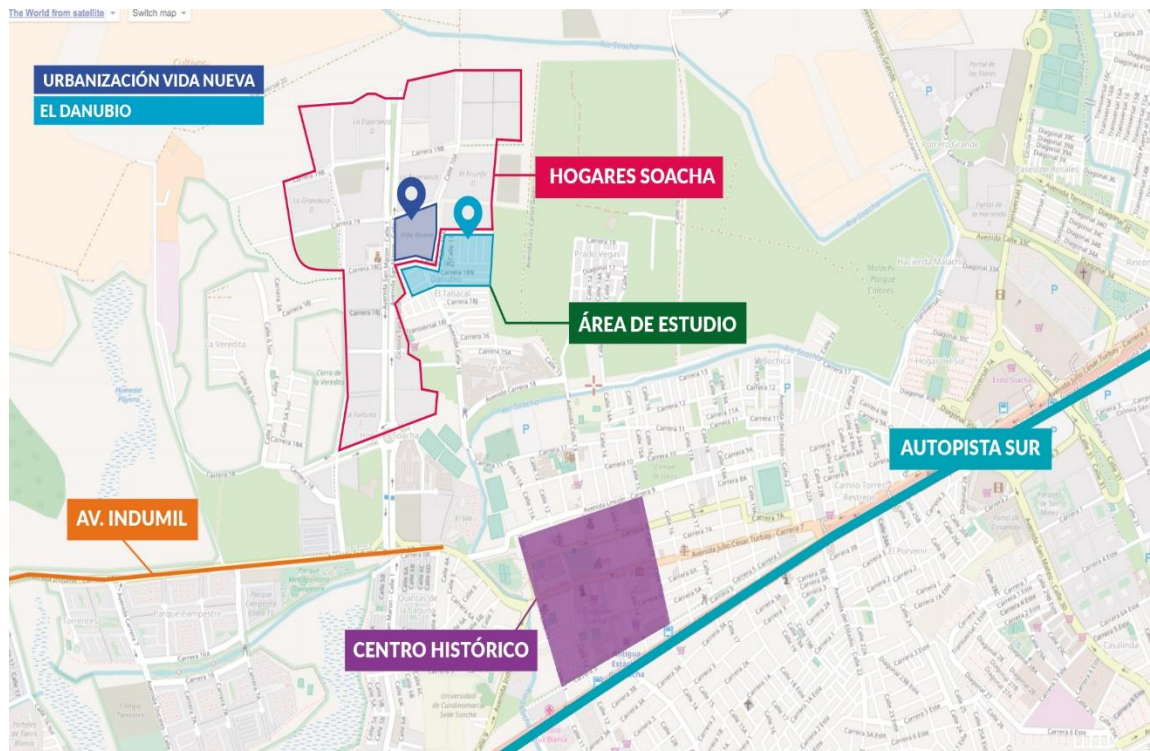
1.3 Estudio de caso: Vida Nueva y El Danubio

De los 116 municipios que conforman Cundinamarca, Soacha es el Municipio donde hay mayor cantidad de Viviendas 100% subsidiadas (1752), lo que indica que su aporte al Departamento es de 44,4% viviendas (Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, s.f). Actualmente existen dos proyectos de este tipo; el Conjunto Residencial Torrentes, ubicado en la comuna uno (Compartir) compuesto por 984 viviendas y el conjunto residencial Vida Nueva I y II que cuenta con 768 viviendas, el cual hace parte del Macroproyecto Hogares Soacha y se ubica en la comuna 2 (Centro) del municipio. Este conjunto colinda con los barrios, El Danubio, El Tabacal y el Rosal (*ver figura 6*), los cuales se han configurado bajo la ocupación informal del territorio y han sido estigmatizados por habitantes del Municipio como sectores con alto nivel de inseguridad y violencia, aunque estos barrios pertenecen a la comuna centro, las personas que allí residen poseen dificultad en la movilidad, puesto que actualmente según la Dirección de

Transporte del Municipio en *las resoluciones 765, 766 y 769 de 2014*, no existe una oferta suficiente de rutas de tránsito en el sector.

Hogares Soacha es el segundo megaproyecto más grande de Colombia, se ubica en el kilómetro 1 de la vía Indumil, una vez terminado, permitirá que 17000 familias tengan vivienda propia. Dicho macroproyecto fue creado entre la constructora Apiros y la Caja de Compensación Compensar. Hasta el momento cuenta con 7 fases construidas, con viviendas cuya adquisición se da bajo créditos y/o subsidios y el conjunto residencial Vida Nueva I y II para suplir la oferta del proyecto 100000 viviendas gratuitas -viviendas 100% subsidiadas- (Hogares Soacha, s.f).

Figura 6. Ubicación área de estudio



Fuente: Elaboración propia, plano recuperado de: http://satellites.pro/plano/mapa_de_Soacha#O

Teniendo en cuenta que los esfuerzos académicos de investigación se han centrado en el macroproyecto Ciudad Verde, que el Municipio tiene el mayor índice de segregación respecto a Bogotá; y además, por ser el que más alberga Viviendas 100% Subsidiadas a nivel Cundinamarca, se propuso realizar una investigación sobre segregación socio

espacial en la urbanización Vida Nueva y el Barrio el Danubio, considerando pertinente su selección debido a sus características territoriales y a la escasa producción académica sobre ambos lugares, lo cual se logró identificar mediante la revisión bibliográfica.

1.4 Pregunta de investigación

¿Cuáles han sido los efectos en materia de segregación socio-espacial derivados de los procesos de urbanización formal e informal en el barrio El Danubio y la Urbanización Vida Nueva ubicados en la comuna dos del municipio de Soacha?

1.5 Objetivos de investigación

1.5.1 Objetivo general

Analizar los efectos en materia de segregación socioespacial derivados de los procesos de urbanización formal e informal en el barrio El Danubio y la Urbanización Vida Nueva ubicados en la comuna dos del municipio de Soacha.

1.5.2 Objetivos específicos

- Describir el concepto de segregación socioespacial y su relación con la movilidad residencial y cotidiana.
- Caracterizar los procesos de urbanización formal e informal en el municipio de Soacha: el caso de El Danubio y Vida Nueva.
- Identificar los efectos en materia de segregación socioespacial a través de la movilidad residencial y cotidiana de los habitantes de los proyectos de vivienda Vida Nueva y El Danubio, localizados en la comuna dos del municipio de Soacha.

1.6 Marco metodológico

La investigación es de tipo descriptivo ya que busca especificar propiedades, características y/o perfiles de un determinado contexto para analizar un fenómeno (Hernández Sampieri, Fernández, & Baptista Lucio, 2014). en este caso, a partir de la caracterización de los proyectos de vivienda El Danubio y Vida nueva, se analizará el fenómeno de segregación socioespacial. Con el fin de alcanzar los objetivos, se recolectó,

sistematizó y analizó datos de corte cualitativo y cuantitativo, por ende, el estudio se desarrolla bajo un enfoque mixto (Johnson & Onwuegbuzie 2004). Cabe aclarar que la investigación se basó en un estudio de caso; es decir, en el análisis profundo de un caso y su contexto, con fines de entender el fenómeno de segregación socioespacial (Creswell, 2007); seleccionando la Urbanización Vida Nueva por ser mercado de vivienda formal y por las particularidades de población y El Danubio por su proximidad a Vida Nueva y por ser un barrio que se encuentra en proceso de legalización.

1.6.1 Diseño metodológico

Para alcanzar el objetivo específico 1, se realizó una revisión documental que permitió el acercamiento conceptual al fenómeno de la segregación socioespacial; para el objetivo 2 se procedió a revisar documentos institucionales, los cuales incluyeron publicaciones de entidades como la Alcaldía de Soacha, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y la constructora Apiros, para complementar dicha información (sobre todo la de El Danubio, teniendo en cuenta que actualmente el barrio se encuentra en proceso de legalización) se realizaron 3 entrevistas semiestructuradas donde la entrevistadora pudo decidir libremente sobre el orden de la presentación de los diversos temas y el modo de formulación de las preguntas (Corbetta, 2003), además de disponer de una guía de entrevista con ejes y preguntas orientadoras (Ver anexo.1). Dicho instrumento se aplicó a 3 personas que fueron seleccionadas mediante un muestreo por conveniencia, a continuación, se muestran los perfiles de los entrevistados:

Tabla 1. Perfil de los entrevistados

Entrevistado	Fecha de realización	Perfil
Entrevistado A	7 de marzo de 2018	Mujer residente y actualmente presidenta de la Junta de Acción Comunal del barrio El Danubio, proveniente de Saboyá, Boyacá. Lleva viviendo en el barrio 25 años y allí cuenta con vivienda y negocio propio
Entrevistado B	17 de marzo de 2018	Hombre de 34 años de edad, reside en el barrio el Danubio hace 32 años, llegó cuando el barrio comenzaba a conformarse

Entrevistado C	19 de marzo de 2018	Hombre residente y actualmente presidente de la Junta de Acción Comunal del barrio El Rosal, oriundo de Bogotá, hace 10 años vive en Soacha
-----------------------	---------------------	---

Fuente: Elaboración propia

Para el 3er objetivo se propuso la aplicación de una encuesta que permitió obtener información, haciendo una serie de preguntas a los individuos que son objeto de la investigación a través de un diseño estandarizado de cuestionario (Corbetta, 2003). El cuestionario realizado se basó en el empleado por Sáenz (2003) en su estudio “*Nuevos patrones en la localización residencial de los grupos de ingresos medios en Bogotá*”, al cual se le hicieron ajustes en concordancia a los objetivos de la presente investigación (ver anexo.2). Primero se realizó una prueba piloto a habitantes de Soacha, esto contribuyó a identificar potencialidades, dificultades y vacíos del formulario. Finalmente, la encuesta quedo estructurada en seis secciones que posibilitaron la obtención de información de los dos grupos sociales (Vida Nueva y El Danubio). A continuación, son mencionadas las secciones:

- A.** Identificación de la vivienda
- B.** Datos del encuestado
- C.** Información del hogar
- D.** Información de la vivienda
- E.** Trayectorias
- F.** Conocimiento y frecuentación lugares de Soacha

El formulario se aplicó en total a 170 habitantes mayores de edad, a 100 del conjunto Vida Nueva y 70 del barrio el Danubio, dichos valores fueron determinados mediante un muestreo por conglomerados⁵. Dentro de las unidades de observación se tomó como unidad primaria de muestra los conglomerados (Danubio y Vida Nueva), posteriormente se tomó como unidad secundaria de muestra el número de viviendas en el conglomerado, donde se halla la unidad final de muestra: núcleos familiares por vivienda, se asume que por cada vivienda habita por lo menos 1 núcleo familiar.

⁵ Se realizaron 3 encuestas más para cada conglomerado

Con el fin de saber por cuantas viviendas estaba conformado el área de estudio; para Vida Nueva se revisó la licencia de construcción encontrando que el conjunto está conformado por 768 apartamentos; para El Danubio dado el estado de la legalidad, no se encontraron documentos oficiales que permitan saber con exactitud el número de viviendas, por tal razón se procedió a identificar los límites del barrio, mediante un recorrido guiado por un residente del sector y luego se hizo un conteo de las viviendas identificando 525 en total. Para hallar el número de viviendas a encuestar por conglomerado se implementó la siguiente fórmula:

$$no = Z^2 PQ / E^2$$

$$no = 1.96 (0.60) (0.40) / 0.07^2$$

$$no = 0.922 / 0.0049$$

$$no = 188 \text{ Muestra sin ajustar}$$

$$n = 188 / 1 + (188 / 1293)$$

$$n = 188 / 1.145$$

$$n = 164 \text{ Muestra ajustada}$$

Con la anterior formula se determinó que entre los dos conglomerados se realizarían 164 entrevistas. Teniendo en cuenta que los conglomerados no son homogéneos (en cuanto a cantidad de viviendas), se decidió definir la representatividad de los conglomerados basando la fijación proporcional de cada conglomerado, como se evidencia en la siguiente tabla:

Tabla 2. Distribución por conglomerado

<i>Conglomerado</i>	N° total de viviendas	N° de unidades de la muestra	Representatividad porcentual
<i>Vida Nueva</i>	768	97	59,4%
<i>El Danubio</i>	525	67	40,6%
<i>Total</i>	1293	164	100%

Fuente: Elaboración propia

El modo de la aplicación de las encuestas en El Danubio, fue puerta a puerta, para ello se contactó primero a la presidenta de la Junta de Acción Comunal y se le informo el proceso, ella colaboró pegando cartelera informativas en la zona, para así generar una mayor confianza por parte de los encuestados a la hora de ser abordados. Para Vida Nueva, primero se comunicó sobre el proceso de investigación a la presidenta del consejo comunal del conjunto (debido a que no había administrador) y se entregó una carta de presentación, lo planeado era apartamento por apartamento, lo cual no se logró pues la presidenta manifestó que por seguridad esto no podía hacerse, la manera de aplicar las encuestas allí fue abordando en la portería a las personas que ingresaban al conjunto.

CAPÍTULO 2

2. El concepto de segregación socioespacial

El concepto de segregación socioespacial ha sido abordado desde diferentes ópticas, geográfica, demográfica, económica y sociológica por mencionar algunas. Según Sabatini & Brain. 2008, la segregación socioespacial en función de lo socioeconómico⁶ ha sido un patrón recurrente en las ciudades latinoamericanas, ya que en el siglo XX las elites de las urbes fueron centrando su ubicación en un solo lugar y, por otro lado:

los grupos más pobres, que grosso modo representan entre una cuarta parte y más de la mitad de la población, tendieron a aglomerarse en extensas zonas de pobreza, especialmente en la periferia más lejana y peor equipada. Los trabajos de Schteingart para las ciudades mexicanas (s/f), de Torres para Buenos Aires (1999 y 2001), y de Villaça para las brasileñas (1998) subrayan estos rasgos (Sabatini, Cáceres & Cerda, 2001 p.22).

Siguiendo lo anterior, Sabatini define la segregación socioespacial como “la separación de grupos sobre la base de criterios sociales, económicos, demográficos, étnicos o religiosos” (Zimmermann, 2014 p.220), Cuando existe alta diversidad social

⁶ Ya que la segregación puede ser vista desde dos vertientes; la primera, desde lo socioeconómico, donde se analizan variables como el ingreso, el nivel educativo, entre otros y la segunda, desde lo sociocultural que se centra en aspectos como el idioma, la nacionalidad, la etnia, etc. (Clichevsky. 2000).

(heterogeneidad), se dice que hay baja segregación: en cambio, cuando existe homogeneidad social, hay alta segregación.

2.1 Perspectivas sociológicas de la segregación socioespacial

El abordaje sociológico de fenómenos urbanos inició con el desarrollo de la Escuela de Chicago, también conocida como Ecología Humana, ésta estudia los problemas urbanos de manera sistemática, analizando lo simbiótico (donde los grupos sociales son vistos como población y la ciudad como medio ambiente) y lo social, en donde asume que “las sociedades modernas están caracterizadas por la libertad individual, la diferenciación, una ética del individualismo y una conciencia colectiva debilitada que resultan en anomia” (Ruiz, 2016p. 19) La segregación vista desde esta perspectiva es un fenómeno natural dado que es un incidente del crecimiento urbano y una etapa de transición hacia el equilibrio del orden social.

De la Escuela de Chicago existe dos ramas; en primer lugar, la Aproximación Culturalista que integra tres teorías (modos urbanos de vida, la teoría composicional y la teoría subcultural); éstas conciben “la segregación como una condición de la modernización y de la experiencia urbana” (Ruiz, 2016 p. 17). Y, en segundo lugar, los Estudios de Comunidades que fueron desarrollados por la antropología y que son basados en el interaccionismo simbólico; la explicación dada a la segregación se da bajo la idea de territorios de origen “un producto urbano definido por límites reales o imaginarios, diferenciación social excluyente, cohesión interna e identidad de grupo” (Ruiz, 2016 p. 18).

A la Ecología Humana le siguió la Escuela Marxista, que ve a la segregación socioespacial como una consecuencia del modelo de producción de una sociedad capitalista, desde esta perspectiva se conocen las posturas de autores como Henri Lefebvre, Manuel Castells y David Harvey. El primero, afirmaba que las formas espaciales responden a modelos específicos de producción, contribuyendo a la reproducción de dominación en la sociedad, lo anterior dado que consideraba al espacio como la reproducción de las relaciones sociales capitalistas; el segundo, quien considera el espacio como la superposición de formas sociales y espaciales en las llamadas ‘unidades

de consumo colectivo y por último y no menos importante, David Harvey que se enfoca en la creación del medioambiente construido como un producto de la industria capitalista. Harvey (1973) argumenta que diferenciación residencial significa acceso diferenciado a recursos necesarios para adquirir oportunidades de ascenso social.

La vivienda desde la perspectiva marxista se convierte en una mercancía, y en la medida que la oferta de terrenos para construcción se hace más escasa, ésta adquiere mayor valor en el mercado (pues pasa a ser un bien escaso) y es aquí donde se empieza a ver que personas de mayores ingresos acceden a lugares exclusivos; mientras que, personas con menores ingresos tendrán que acceder a terrenos más baratos, pero con menores ventajas en cuanto a localización y calidad urbanística, es así como "se van generando áreas de la ciudad que tienden a ser uniformes internamente en términos de ingreso, características culturales, valores y, sobre todo, en relación a la función que cumplen en la estructura social" (Linares, 2009 p658) .

2.2 La segregación socioespacial, el papel del Estado y la estigmatización territorial

La segregación ha servido como una herramienta de regulación social y ordenamiento territorial al servicio de propósitos políticos e ideológicos, lo que ha llevado a la conformación de guetos como manifestación más extrema. Cabe aclarar que aunque la segregación espacial no es únicamente resultado de las políticas de Estado, como son las normas y regulaciones urbanas, sino también de las acciones descentralizadas de agentes económicos como inmobiliarias, instituciones de créditos, entre otras y (Schelling, 1978), el Estado tiene como papel orientar el comportamiento de los agentes privados hacia la reducción de la escala de la segregación (dispersión y mezcla de los grupos en el espacio), la transformación de la segregación negativa (homogeneidad) en positiva (concentración, identidad cultural y arraigo) y dismantelar los estigmas territoriales; en esta línea no solo se debe centrar la atención en la construcción de vivienda social en áreas no pobres, sino en infraestructura de transporte, en instrumentos normativos y tributarios, en la legalización y el mejoramiento barrial, y en la erradicación de barrios en zonas de alto riesgo (Zimmermann, 2014).

Por lo anterior Linares (2009) afirma que:

para comprender efectivamente la segregación socioespacial, y actuar sobre ella, no resulta suficiente “solo” estudiar la separación, concentración y diferenciación de los grupos de población en la ciudad, más allá de esta expresión concreta y empírica de las desigualdades en el espacio urbano, se trata también de la institucionalización y estructuración de la inferioridad socioespacial, inequidad e inmovilidad de sus habitantes, viabilizados por mecanismos y estrategias concretas, que varían según las particularidades regionales y los períodos históricos que se encuentre cada sociedad atravesando (Linares, 2009 p.657).

Para Sabatini, Cáceres & Cerda (2001), la segregación tiene tres dimensiones: 1ª, la tendencia de los grupos sociales a concentrarse en algunas áreas de la ciudad; 2ª, la conformación de áreas o barrios socialmente homogéneos; y 3ª, la percepción subjetiva que los residentes tienen de la segregación "objetiva". La 1ª dimensión se diferencia de la 2ª en la medida que un grupo socioeconómico puede asentarse en determinado lugar, pero puede compartir el espacio con otros grupos sociales. En cuanto a la última dimensión, se identifica que los grupos que están “segregados” despiertan sentimientos de marginalidad, dada la estigmatización que se da a las zonas donde ellos residen. Cabe señalar la importancia del concepto de estigmatización territorial que “no es una condición estática o un proceso neutral, sino una forma significativa y perjudicial de acción, mediante la representación colectiva, atada a un lugar determinado” (Wacquant, L., Slater, T., & Pereira, V, 2014 p.220). El estigma hace que los habitantes de determinada zona empiecen a buscar justificaciones del porqué de su residencia en el sector, referenciando factores que sean ajenos a sus propias decisiones, para no encajar en los estigmas que se han creado a partir de su ubicación espacial. Ahora bien,

la aguda sensación de indignidad social que envuelve a los barrios de relegación solo puede ser atenuada transfiriendo el estigma a un “otro”, satanizado y sin rostro: los vecinos de abajo, la familia de inmigrantes que vive en el edificio de al lado, los jóvenes del otro lado de la calle, de quienes se dice que “se drogan” o que son “buscones” callejeros o aun los residentes de la otra cuadra, de quienes se sospecha que cobran de manera ilegal pagos por desempleo o beneficencia. Dicha lógica de la descalificación

lateral y del distanciamiento mutuo, que tiende a deshacer un poco más a los colectivos ya debilitados de las zonas urbanas desheredadas (Wacquant,2007 p.196)

2.3 Segregación socioespacial movilidad residencial y movilidad cotidiana

La movilidad residencial hace referencia al cambio de lugar de vivienda. Según María Mercedes Di Virgilio (2011) el análisis de este tipo de movilidad implica considerar que las personas se movilizan atendiendo factores como: la dirección, la duración, el tipo de vivienda, la de tenencia y la estrategia que posibilita el cambio de residencia. La dirección hace referencia a la localización de la nueva vivienda, la duración " remite a la dimensión temporal de las prácticas de movilidad residencial vinculada al desenvolvimiento del hábitat, proceso en que se desarrollan lazos afectivos en relación con el propio hábitat, se fortalecen lazos sociales, se generan recursos, etc." (Di Virgilio,2001 p.183). Del tipo de vivienda, se dice que las personas pueden cambiar de vivienda sin necesidad de trasladarse a otro de barrio o ciudad; en relación a la situación de tenencia, ésta varía en relación con la vivienda ocupada, pudiendo ser propia, en arriendo, en usufructo. Por último, la estrategia habitacional que "alude a las decisiones que toman las familias y los objetivos que ellas persiguen en materia de hábitat (Dansereau y Navez-Bouchanine, 1993). Se enmarca en la problemática general de la reproducción social y de las estrategias familiares de vida" (Di Virgilio, 2001 p 184). Cuando existe movilidad residencial, las prácticas y trayectorias espaciales pueden variar, entonces se puede afirmar que la movilidad residencial incide en la movilidad cotidiana.

Para entender el concepto de movilidad cotidiana es importante señalar que la segregación socioespacial no solo se centra en la ubicación de la vivienda de los diferentes grupos sociales, pues las personas no solo residen allí "sino que también trabajan, se desplazan y usan el espacio público diariamente. Por ello, también pueden existir formas de segregación en materia de la localización de los puestos de trabajo, de la movilidad y del uso del territorio público" (Rodríguez, 2008 p.50).

La movilidad cotidiana según Casado 2008, es el conjunto de desplazamientos que suponen el retorno al lugar de alojamiento habitual dentro de un mismo día, en ese sentido,

La movilidad cotidiana se identifica así con las prácticas habituales y reiteradas de desplazamientos de corta duración y distancia vinculadas a distintos fines, donde estadísticamente predominan los desplazamientos al trabajo y al lugar de estudio (en ocasiones englobadas como movilidad obligada), aunque existen otras motivaciones: compras, ocio, ir a comer, visitar a familiares y amigos, llevar o recoger a alguien, realizar trámites, acceder a servicios médicos, entre otras (Casado, 2008, p,2).

Es así que la movilidad cotidiana juega un papel fundamental en los procesos de segregación socioespacial, las personas que residen en la periferia de las ciudades son los que mayoritariamente encuentran dificultad para poder conseguir un medio de transporte eficiente y económico, debido a que, en estas áreas de la ciudad, las vías de acceso presentan deterioro, y, en muchos otros casos, ni siquiera existen vías de acceso aptas para vehículos. Además, “las largas distancias que buena parte de las personas en situación de pobreza deben recorrer en la mayor parte de las ciudades latinoamericanas, debido a la distancia que separa sus lugares de residencia de los centros de actividad económica, hacen que un porcentaje nada despreciable de dichos desplazamientos requieran de uno o más transbordos” (Avellaneda, 2007 p.49).

CAPÍTULO 3

3. Caracterización de los procesos de urbanización formal e informal en el municipio de Soacha: el caso de El Danubio y Vida Nueva

3.1 El Danubio, un barrio en proceso de legalización

Para empezar, conviene aclarar que la historia de El Danubio está estrechamente conectada con la conformación de los barrios aledaños El Rosal Y El Tabacal, los cuales querían constituirse como un solo barrio (El Danubio), a lo que algunos residentes se opusieron y en consecuencia quedaron como barrios independientes; sin embargo, en ocasiones suele referirse al sector donde se ubican dichos barrios como El Danubio. Estos tres barrios poseen una similitud en la composición poblacional de sus residentes fundadores, quienes en gran proporción se desempeñan o desempeñaban en la vida laboral como conductores de transporte público.

Los orígenes del barrio El Danubio se remontan a los años de 1970, algunos de sus fundadores fueron Honorato Usaquén, miembro de la Alianza Nacional Popular (ANAPO) y Miguel Pardo. En sus inicios el barrio estaba conformado por no más de 10 viviendas, para la distribución y compra de lotes, se “cogía la ubicación, es decir, yo quiero vivir a este lado, entonces llegaba y 6 metros por 12 de fondo y se pagaba \$230000 que valía el lote, se daba en ese tiempo un acta o una promesa de venta” (Entrevista Andrés, marzo 17 de 2018). Dado a la ilegalidad del sector y a la extensión de terreno para ocupar, la adquisición de terrenos era relativamente fácil, cualquier persona podía acceder a algún lote, razón por la cual hay gente que tiene más de dos o tres propiedades.

Debido a que este sector se conformó bajo la ocupación informal del territorio, las viviendas no contaban con servicios públicos, por ende la misma comunidad creó estrategias para el abastecimiento de los mismos es así que para obtener energía eléctrica, algún habitante se subía a un poste y conectaba un cable, y de ese cable se suplían todas las familias, conviene subrayar que este servicio “era pirata y no se pagaba” (Entrevista María, marzo 7 de 2018), en cuanto al agua existían dos formas la primera, era recurrir a los dos aljibes que estaban en el barrio, sin embargo el agua no era para consumo sino para lavar y para los baños; la segunda forma, era por medio de una manguera comunitaria, que “estaba conectada a la redes de lo que actualmente se conoce como las canchas Mendoza” (Entrevista Luis, marzo 19 de 2018), la manguera pasaba por el frente de las casas y las alimentaba de éste servicio.

Codensa, como empresa que ofrece servicio de energía, empezó a llegar al sector finalizando la década de 1990⁷, actualmente los habitantes pagan el consumo de este servicio, en cuanto al agua, se maneja una tarifa única de \$36000 cada dos meses sin importar la cantidad que sea utilizada, la tarifa fue establecida porque ninguna vivienda cuenta con contador, pues las redes existentes para el suministro del servicio son las construidas por la misma comunidad; a la fecha ni el Acueducto, ni el Estado han realizado medida alguna para cambiarlas.

⁷ En esta época se introdujo una normativa de privatización de servicios públicos y que desde ese momento el papel del Estado pasó al de ejercer regulación en el sector.

Uno de los problemas más grandes del sector es la no existencia de alcantarillado, cuando el barrio hasta ahora se estaba conformando, se abrían “canaletas prácticamente y “(...) había gente que no tenía baños y les tocaba en el potrero” (Entrevista Andrés, marzo 17 de 2018). Hasta el momento el barrio no cuenta con alcantarillado, lo que genera inconvenientes con el manejo de las aguas negras, ya que:

(...) hay un vallado solamente abajo que recibía solamente las aguas del barrio Danubio, Rosal y Tabacal al cual ahorita se conectó Tejares y se conectó el Danubio III y se conectó Santa Rosita; entonces ¿Qué paso? se desborda, ¡Terrible la situación en cuanto a eso! el barrio Danubio se ha inundado, sobre todo en la parte de abajo (Entrevista María, marzo 7 de 2018)

En cuanto a servicios como la telefonía, anteriormente existía un “(...) teléfono comunitario y lo manejaban era por los apellidos; entonces digamos alguien de la familia Ruiz, por parte de un micrófono y se cancelaban como que \$20, \$15, \$15 se cancelaban en ese tiempo por ese servicio” (Entrevista Andrés, marzo 17 de 2018). Hacía 1996 Telecom llevó telefonía fija al barrio, “esto duró 6,7 años, se retiraron un tiempo, volvieron, ellos volvieron porque las redes aquí fueron hurtadas, saquearon todo, entonces a lo último no volvieron” (Entrevista Andrés, marzo 17 de 2018), hasta el momento el barrio no cuenta con dicho servicio.

Desde sus inicios hasta la actualidad El Danubio ha presentado una serie de cambios, anteriormente, el acceso al barrio era solo uno, hacía el hospital Mario Gaitán Yanguas por el conocido puente micos, por ahí también se entraba a las haciendas Hogamora y Potrero Grande, actualmente se le suma la entrada cerca al cementerio de Soacha y las canchas de fútbol Mendoza que se habilitó con la construcción de los conjuntos Tejares y la entrada por la vía Indumil que tuvo lugar con el desarrollo de Hogares Soacha.

Teniendo en cuenta que en sus inicios el barrio estaba conformado por pocas personas, aspectos como el transporte y la educación eran escasos, según los habitantes los desplazamientos en un primer momento se realizaban a pie, para acceder a transporte les tocaba ir a la autopista, el transporte público empezó a llegar al sector hacía 1998 con COTRANSANMATEO Y COTRASVEGAS, quienes operaban al interior del municipio, en automóviles cuatro puertas pero “a veces no bajaban y tocaba caminar del hospital

hasta el barrio” (Entrevista Andrés, marzo 17 de 2018), entre 2004 y 2005, empezaron a llegar los buses que iban hacia Bogotá, con el aumento de proyectos de vivienda aledaños al sector, la oferta de rutas se hizo más grande, funcionando como transporte público legal buses y busetas. Debido a la demanda de personas en la actualidad el transporte es insuficiente lo que da paso al transporte informal, desde carros particulares hasta bicitaxis.

Cabe señalar que la presencia estatal para satisfacer necesidades de movilidad, educación y seguridad ha sido gracias a la presión ejercida por la Junta de Acción Comunal, que el 7 de noviembre de 1978, es reconocida como persona jurídica mediante la resolución N° 003385. Por ejemplo:

El predio para el colegio siempre estuvo, pero antiguamente lo utilizaban como parqueadero, que el parqueadero ya lo trasladaron para aquí para la principal, (...) hace unos 20 o 15 años hubo una reunión con la JAC se tomaron medidas, encerraron y dijeron que eso era para la escuela, la escuela del Danubio, esa es John F Kennedy sede B, la escolita la construyeron hace 10 años (Entrevista Andrés, marzo 17 de 2018).

Anteriormente para que residentes del sector pudieran acceder a educación tenían que desplazarse hasta las Instituciones Educativas ubicadas en el centro del municipio.

Según los residentes de El Danubio, con la con llegada de Hogares Soacha se esperaba la construcción de colegios, centros recreativos y más presencia por parte del Estado, pero la realidad fue otra, la única Institución Educativa que hay en el sector es la John F Kennedy sede B, en cuanto a la inseguridad, habitantes aseguran que cuando regalaron los apartamentos de Vida Nueva ésta aumentó como también el micro tráfico y el consumo de sustancias psicoactivas.

Los habitantes de este sector afirman que debido a las construcciones ya no tienen la tranquilidad, por ejemplo, La señora María afirma que:

antes se “vivía muy tranquilo en el barrio, porque se vivía como si estuviera habitando en el campo, veía muchas aves, cantidad de animalitos, las zonas verdes, los humedales, todo eso. Todo se nos acabó después de la construcción de los apartamentos. Debido a la construcción. La tranquilidad y la manera de dormir todo eso” Entrevista María, marzo 7 de 2018)

En la actualidad el Danubio se encuentra en proceso de legalización y los terrenos están siendo desenglobados por catastro

3.2 Vida Nueva como solución al déficit cuantitativo de vivienda

Como se ha mencionado anteriormente, la Urbanización Vida Nueva hace parte del macroproyecto Hogares Soacha el cual se construyó sobre la Hacienda La Chucua Puyana, que era "propiedad de los tatarabuelos de Nohora Puyana, esposa del expresidente Andrés Pastrana (Montoya, 2014) y la Hacienda Huertas de Soacha, de esta última la constructora Apiros conserva "La casona" ahora llamada Casa para Todos, en la que se realizan actividades y cursos de capacitación para los residentes del macroproyecto.

Vida Nueva contribuye con el objetivo de alcanzar la meta de 100 mil viviendas gratuitas, proyecto lanzado por el presidente de la República Juan Manuel Santos en el año 2012 e impulsado por el Ministro de Hacienda quien ese tiempo era German Vargas Lleras. Por medio del Decreto 1921 del 17 de septiembre de 2012 se estableció el programa de vivienda gratuita con el fin de "entregar viviendas de interés prioritario, a título de subsidio en especie, a la población vulnerable" (Artículo 12 de la ley 1537 de 2012).

Mediante el decreto 1921 de 2012, se estableció que para poder ser un beneficiario potencial se debía estar registrado en por lo menos una de las siguientes bases:

- Red para la Superación de la Pobreza Extrema UNIDOS o la que haga sus veces⁸.
- Sistema de identificación para potenciales beneficiarios de los programas sociales - SISBEN 111 o el que haga sus veces
- Registro Único de Población Desplazada - RUPD o la que haga sus veces

Es importante aclarar que esta estrategia para suplir el déficit de vivienda incluye a "(...) hogares damnificados por desastre natural, calamidad pública o emergencia, y aquellos hogares localizados en zonas de alto riesgo no mitigable" (Decreto 1921, 2012).

⁸ En la actualidad Red Juntos

Una vez en el mes de febrero de 2013 se otorgó la licencia 012/13, se comenzó la construcción de Vida Nueva, quedando ubicada en lo que antiguamente se conocía como La Villa (un potrero de gran extensión con varias canchas de fútbol).

El 15 de julio de 2014 se realizó un sorteo que permitió seleccionar a los beneficiarios del proyecto de vivienda y el 2 de octubre de 2014 se realizó una entrega simbólica a 100 familias (Periodismo Público, 2014). En noviembre de ese mismo año se entregó vivienda a 230 hogares, el año posterior se terminaron de entregar los 500 restantes.

Al comienzo las familias estaban muy contentas porque contaban con una vivienda propia, sin embargo, con el pasar de los meses, surgieron las inconformidades entre los habitantes, resaltándose como principal queja la inseguridad, el consumo de sustancias psicoactivas y la baja oferta de Instituciones Educativas en la zona.

Como la oferta educativa no da abasto en el sector, los estudiantes deben desplazarse a colegios ubicados en otros barrios, para los próximos años se tiene planeado un colegio para esta urbanización, que cuente con una capacidad para 940 estudiantes un Centro de Desarrollo Integral (CDI) para 300 niños.

Todos los apartamentos del proyecto cuentan con los servicios de agua, gas y energía. Cabe aclarar que, aunque los apartamentos no tuvieron ningún costo para la población, el requisito era pagar la administración, lo que ha generado problemas de convivencia, pues muchas personas no realizan estos pagos.

Este conjunto tiene una percepción negativa tanto por personas que habitan allí como por personas ajenas al conjunto, las personas aseguran que el gobierno se limitó a realizar la entrega de las viviendas, pero que hace falta atención y proyectos orientados a la población que allí reside. Contrario a lo que pasa en barrios de origen informal, donde el sentido de pertenencia hacía al barrio es elevado, en esta urbanización pasa lo contrario, razón por la cual no hay una constancia y duración de la persona que tiene papel de administrador. En el momento no se cuenta con administrador y quien hace sus veces en el Concejo comunal.

CAPÍTULO 4

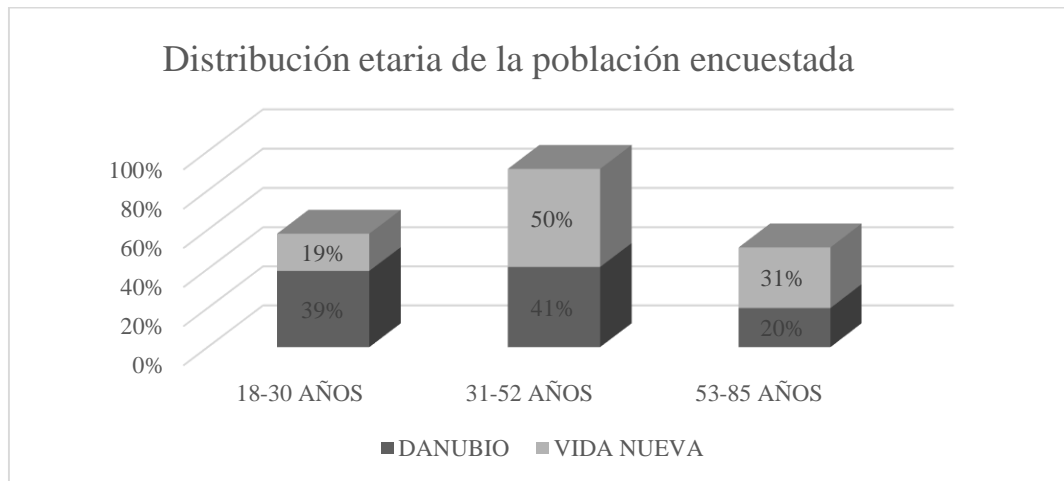
4. Caracterización poblacional, prácticas espaciales y segregación socioespacial de los barrios estudiados

En este capítulo se dan a conocer los análisis de los datos de las encuestas realizadas en El Danubio y en Vida Nueva.

4.1 Caracterización poblacional

La encuesta fue respondida por 112 mujeres (66%) y 58 hombres (34%) entre los dos barrios; la distribución en cuanto a género por barrio varió, mientras en Vida Nueva respondieron en su mayoría mujeres (74%), en El Danubio la muestra fue más equilibrada entre géneros (54% mujeres, 46% hombres). Estas personas cuentan con la siguiente distribución etaria:

Gráfica 1. Distribución etaria de la población encuestada

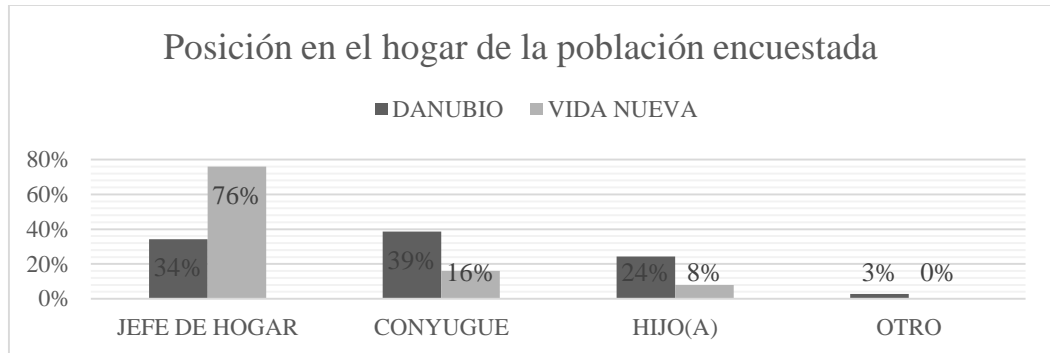


Fuente: Elaboración propia

En la anterior gráfica se puede notar que la encuesta en su mayoría fue respondida por personas que se encuentran entre los 31 años y 52 años de edad, seguida de personas que tienen entre 18 y 30 años y en menor proporción los que tienen entre 53 y 85 años, es importante resaltar que en el Danubio la población más joven también tuvo un alto porcentaje de participación (39%), esto puede estar relacionado con que en este barrio las encuestas fueron respondidas por hijos y cónyuges de los hogares (39% y 24%,

respectivamente), mientras en Vida Nueva el 76% de las encuestas fueron realizadas a jefes de hogar (*Grafica.2*).

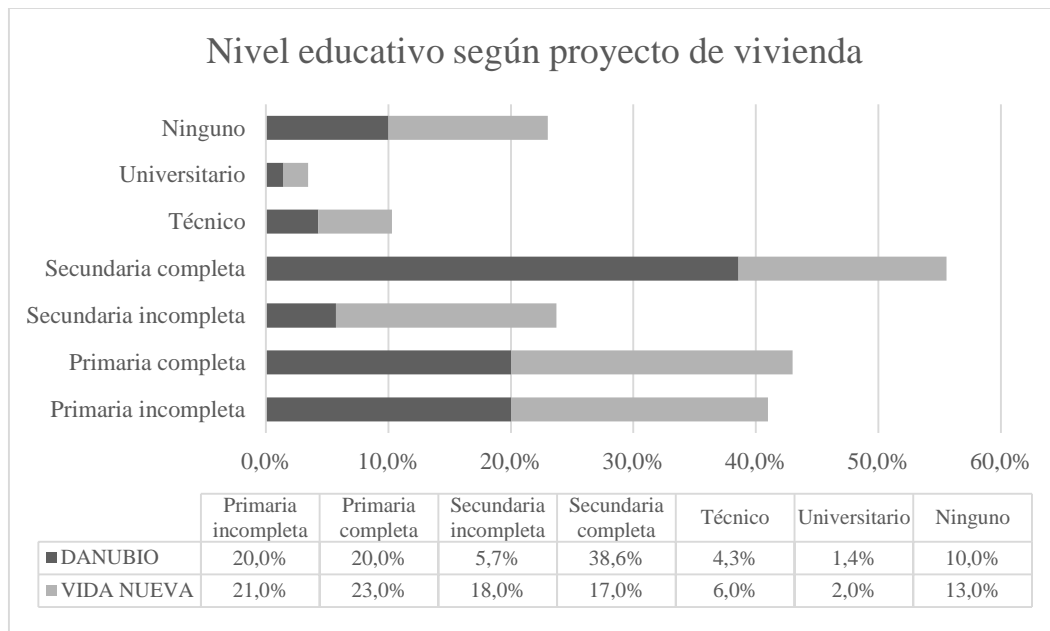
Gráfica 2. Posición en el hogar de la población encuestada



Fuente: Elaboración propia

En cuanto al nivel educativo se puede notar que al juntar primaria completa e incompleta de los dos grupos poblacionales se encuentran alrededor del 40% (40% Danubio, 44% Vida nueva), es decir no hay una diferencia significativa, ahora bien, si nos centramos en la secundaria completa, encontramos una diferencia mayor (38,6% Danubio, 17% Vida Nueva), en el nivel técnico, universitario o sin ningún nivel, las cifras son similares (*ver Gráfica.3*).

Gráfica.3. Nivel educativo según proyecto de vivienda



Fuente: Elaboración propia

En los resultados se evidencia que el 73% de los hogares en El Danubio y el 49% en Vida Nueva reciben entre 1 y 2 salarios mínimos⁹; al ver la población que recibe menos de un salario mínimo, se observa que es mayor en Vida Nueva que en Danubio (50% y 19%, respectivamente). También cabe mencionar que en El Danubio más de la mitad de la población 73% recibe entre 1 y 2 salarios mínimos (*ver Tabla.3*). Dado que El Danubio es un barrio en proceso de legalización y Vida Nueva es un proyecto que apunta a disminuir el déficit de vivienda en la población con más bajos ingresos, se tendería a pensar que las diferencias de los ingresos mensuales no son significativas. Sin embargo, viendo los resultados es evidente que sí existen diferencias. Esto llama la atención porque, aunque Vida Nueva es mercado de Vivienda formal los ingresos de la población de El Danubio que es vivienda informal son más altos, aspecto que hace que sea necesario estudiar con mayor detenimiento una situación que puede estar generalizándose en el mercado de vivienda: el acceso a la vivienda formal no solo es exclusivo para clases medias y/o altas, sino también para sectores populares.

Tabla 3. Ingreso mensual según proyecto de vivienda

Ingreso mensual	Danubio	Vida Nueva
ENTRE 1 SMLV Y 2 SMLV	73%	49%
ENTRE 2 SMLV Y 3 SMLV	7%	1%
ENTRE 3 SMLV Y 4 SMLV	1%	0%
MENOS DE 1 SMLV	19%	50%
Total	100%	100%

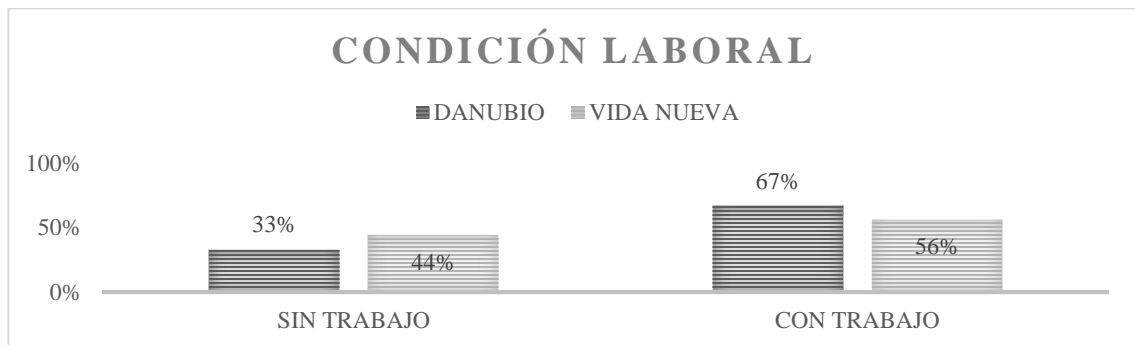
Fuente: Elaboración propia

Vida Nueva es -como ya se dijo- un conjunto donde habitan personas en condición de pobreza y en donde sus habitantes enfrentan unas condiciones laborales bastante inestables: en Danubio solo el 33% no trabaja y en Vida Nueva es el 44% (*ver Gráfica.4*), en este último los que cuentan con un trabajo en su mayoría no tienen uno formal, algunos encuestados mencionaban que trabajaban por días en la labor que les saliera, una pregunta que puede seguir es ¿de dónde provienen los ingresos de los hogares encuestados?, esa

⁹ Al aplicar el cuestionario la mayoría de las personas contestaban que sus ingresos mensuales eran de 1 salario mínimo

fue una pregunta que faltó incluir en el cuestionario y que es relevante, aunque se puede inferir que en Vida Nueva gran parte de los ingresos proviene de subsidios estatales, esto teniendo en cuenta las poblaciones beneficiarias del proyecto de vivienda (población desplazada, reasentada y/o en extrema pobreza).

Gráfica. 4. Condición laboral según proyecto de vivienda



Fuente: Elaboración propia

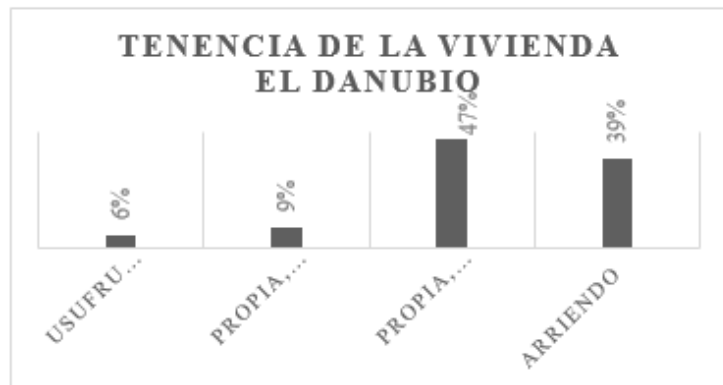
En cuanto a tenencia de la vivienda en Vida Nueva existe una concentración elevada en tenencia propia, completamente subsidiada 99%, esto dado a que como ya se ha mencionado a lo largo del documento, fueron viviendas gratuitas otorgadas por el Estado; el 1% restante está en la categoría de usufructo, es decir es habitada con permiso del propietario. En cambio,

Gráfica. 5. Tenencia de vivienda según de vivienda El

Danubio

en El Danubio se encontró diversidad en cuanto a esta variable, siendo formas predominantes de tenencia la propia totalmente paga (47%) y en arriendo (39%) (ver Gráfica.5).

La explicación a estas cifras puede estar relacionada con



Fuente: Elaboración propia

la forma en la que el barrio fue constituido, recordemos que los lotes eran baratos y cualquiera podía acceder a ellos por ende la mayoría eran propietarios. Adicionalmente la vivienda tipo casa en El Danubio se caracteriza por una construcción progresiva que depende de la disponibilidad de ingresos para la construcción o ampliación. Estas

posibilidades de construcción y ampliación permiten la generación de espacio en arrendamiento, situación que no es posible para quienes viven en Vida Nueva donde predomina la vivienda tipo apartamento. Por otra parte, la tenencia bajo alquiler se asocia -según los habitantes- a los arriendos baratos, 87% de los que residen en arriendo afirman que la principal razón de residir allí es el precio de esto.

Un alto porcentaje de los habitantes de El Danubio (46%) provienen de Bogotá, seguido de algún municipio de Cundinamarca (21%); en Vida Nueva, el 27% proviene de Tolima, el 20% nació en Bogotá y otro 20% en Cundinamarca. Las movilidades residenciales de los habitantes se han concentrado en municipios de Cundinamarca o se ha dado a nivel municipal (Soacha), esto se infiere ya que al mirar el anterior lugar de residencia en Danubio el 53% y en Vida Nueva 75% vivía en Cundinamarca. Al analizar estos resultados desde una óptica teórica, se puede afirmar que las movilidades de ambos grupos han sido determinadas por la situación de tenencia; es decir ser propietarios sin embargo a la hora de ver la localización, en los residentes de El Danubio esto se dio de una manera libre, es decir que las personas de allí pudieron seleccionar en qué lugar comprar o arrendar; mientras que los habitantes de Vida Nueva no tuvieron la opción de elegir la localización de su vivienda

Tabla 4. Lugar de Nacimiento de los encuestados

DEPARTAMENTO DE NACIMIENTO	DANUBIO	VIDA NUEVA	TOTAL
ANTIOQUÍA	1%	0%	1%
ARAUCA	0%	1%	1%
ATLANTICO	1%	0%	1%
BOGOTA	46%	20%	66%
BOLIVAR	1%	1%	2%
BOYACA	7%	2%	9%

CALDAS	3%	5%	8%
CAQUETA	0%	2%	2%
CHOCO	0%	4%	4%
CORDOBA	0%	2%	2%
CUNDINAMARCA	21%	20%	41%
GUAVIARE	0%	1%	1%
HUILA	1%	3%	4%
META	0%	4%	4%
NARIÑO	0%	3%	3%
NORTE DE SANTANDER	1%	2%	3%
QUINDIO	1%	0%	1%
SANTANDER	4%	3%	7%
TOLIMA	6%	27%	33%
VALLE	1%	0%	1%
VENEZUELA	3%	0%	3%
TOTAL	100%	100%	

Fuente: Elaboración propia

Haciendo referencia a percepciones que tienen los habitantes sobre los lugares en los que residen, se evidencia que en el Danubio la mayoría señalan como ventaja la cercanía al trabajo (34%), los bajos costos de los servicios públicos (21%) los bajos costos de arrendamiento (16%), seguido de cercanía a familiares (11%); para los habitantes de

Vida Nueva la ventaja con mayor peso porcentual es ser propietario (42), seguido de facilidades en el transporte (19%) y bajos costos de los servicios públicos (18%). Llama la atención el porcentaje que considera una ventaja las facilidades en el transporte, teniendo en cuenta, que las personas que residen en el sector consideran a esta como un aspecto a mejorar; sin embargo, al revisar los antiguos lugares de residencia de las personas que la catalogaron como una ventaja, se observa que residían en zonas informales (Cazucá y la Florida principalmente) donde el servicio de transporte público es insuficiente y en ocasiones inexistente.

Tabla 5. Principal ventaja del barrio donde reside

PRINCIPAL VENTAJA DEL BARIO	DANUBIO	VIDA NUEVA
BAJOS COSTOS DE ARRENDAMIENTO	16%	0%
BAJOS COSTOS DE SERVICIOS PÚBLICOS	21%	18%
CERCANÍA A SU TRABAJO	34%	7%
CERCANÍA A FAMILIARES	11%	5%
FACILIDADES DE TRANSPORTE	4%	19%
SEGURIDAD DEL SECTOR	1%	0%
SER PROPIETARIO	1%	42%
TRABAJO EN CASA	1%	0%
TRANQUILIDAD	1%	0%
UBICACIÓN	7%	4%
NINGUNA	0%	5%
Total	100%	100%

Los porcentajes más altos en cuanto a desventajas del barrio en ambos sectores son la inseguridad (en Danubio 43% y en Vida Nueva 83%) y el transporte (31% Danubio y 13% Vida Nueva). En Vida Nueva los habitantes afirman que dentro del conjunto la inseguridad y el consumo de sustancias psicoactivas son las dos grandes problemáticas, pero también dicen que no todos los que residen allí se dedican a robo, al microtráfico o al consumo de sustancias psicoactivas, de aquí que recalquen que existe un estigma social hacia la población que residen en Vida Nueva.

Estas percepciones permiten evidenciar un aspecto importante a la hora de analizar la segregación socioespacial como lo es la estigmatización socioespacial, esta se pudo evidenciar cuando se realizaron las encuestas y se pudo notar aún más con las entrevistas cuando se mencionaba afirmaciones como:

- Si uno quiere un conjunto cerrado es para que su nivel suba y resulta que no sube porque está lleno de viciosos, de malandros, de de todo; este Vida Nueva, aquí abajo lo regalaban completo, así para desplazados, pero mire eso es una olla, mire allá han agredido, se agreden entre papás e hijos, entre vecinos, se roban entre ellos mismo, se han dado balas entre ellos mismos, osea eso es tenaz (Entrevista Andrés, marzo 17 de 2018)

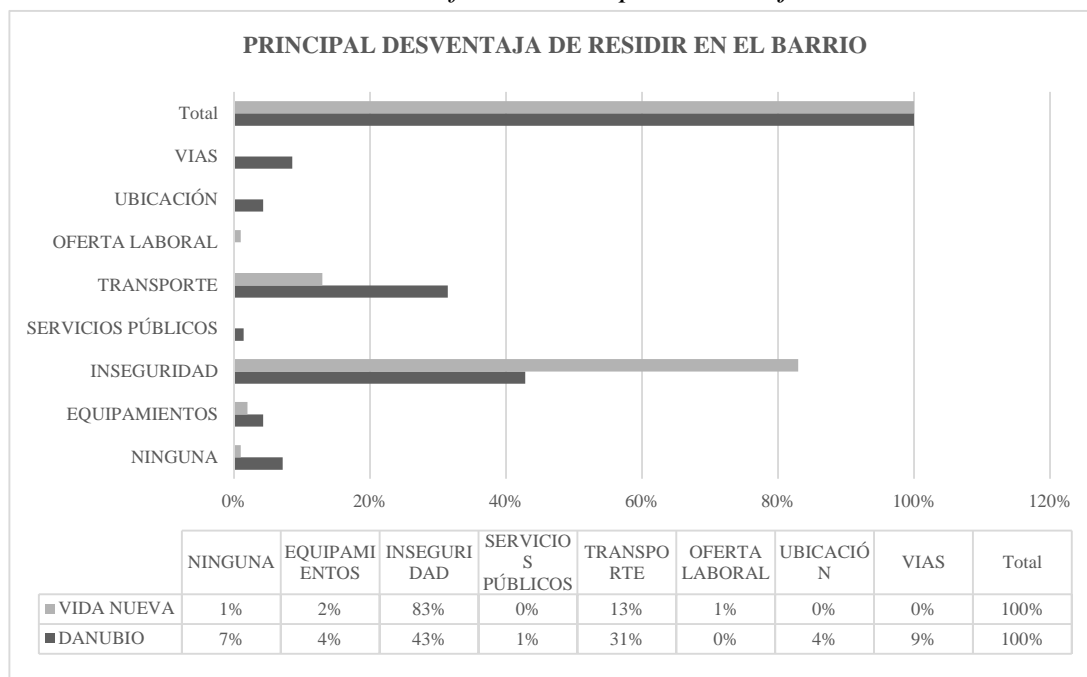
-Esto se volvió desesperante, a mí se me acabo la dicha con Soacha. Y si uno se da cuenta la cantidad de crímenes que están cometiendo son eso, toda esa gente que llegó, aquí en Vida Nueva nos tienen asustados. Aquí había gente que era mala, pero lo que te digo eran malos por allá no sé dónde; pero aquí no, acá no se metían con nosotros. Allá no les importa. Allá mismo dentro el conjunto (Entrevista Luis, marzo 19 de 2018)

- “Con esas construcciones (...) De 6 años para acá ¡Ay señor! Vivimos en una incertidumbre, ¿Qué a qué horas nos atracan? ¿a qué horas se nos meten? ¿A qué horas nos roban?” (Entrevista María, marzo 7 de 2018).

Si bien es cierto, que, al mirar al Danubio desde una escala más grande, este barrio siempre ha sido considerado como uno de los más peligrosos de Soacha y se puede notar que como afirma Wacquant (2007), la relegación es atenuada transfiriendo el estigma a otro, en este caso a la población de Vida Nueva. Además, se evidencia que los residentes

de allí reconocen este estigma y para minimizarlo, recalcan que a ellos no les gusta vivir ahí, que ellos están allí porque les tocó y tienen que soportar todos los problemas que se presentan a diario.

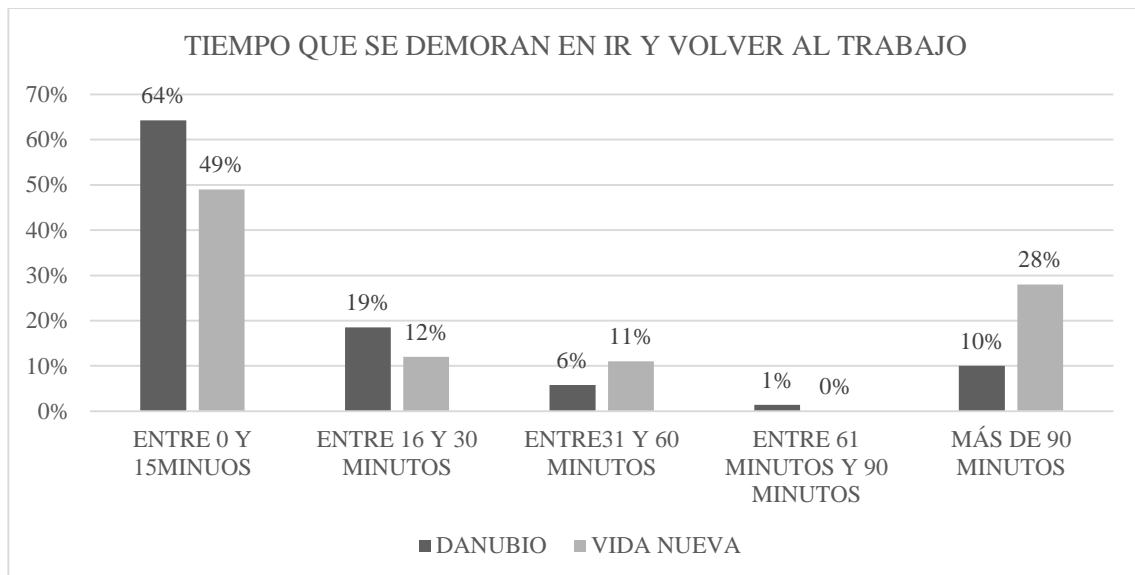
Gráfica.6. Principal desventaja de residir en el barrio



Fuente: Elaboración propia

Varias personas de El Danubio trabajan en el mismo barrio 46%, 13% en Bogotá, En Vida Nueva sucede lo contrario, el 32% trabaja en Bogotá y solo el 9% en El Danubio, los que trabajan en Soacha forman el 54% en Danubio y el 24% en Vida Nueva. Teniendo en cuenta esta información, el tiempo que se gastan las personas de El Danubio en ida y regreso al lugar de trabajo es menor que el de las personas de Vida Nueva. El 64% de la población perteneciente a El Danubio se gastan entre 0 y 15 minutos, esto relacionado también a que la mayoría de los residentes de allí trabajan en negocios independientes que el de las personas de Vida Nueva. El 64% de la población perteneciente a El Danubio se gastan entre 0 y 15 minutos, esto relacionado también a que la mayoría de los residentes de allí trabajan en negocios independientes que han puesto en sus viviendas; mientras los residentes que se gastan entre 0 y 15 minutos en Vida Nueva son el 49%. Los que se gastan más de 90 minutos se encuentran concentrados en Vida Nueva, éstos son los que trabajan en Bogotá.

Gráfica. 7. Tiempo que se demora en ir y volver al trabajo



Fuente: Elaboración propia

La explicación a que las personas de El Danubio trabajen donde residen puede estar relacionada con el aumento de comercio en el sector que, según La presidenta de Junta de Acción Comunal, “hace más o menos como de 6 años para acá, que empezaron las construcciones de los apartamentos, el comercio aumentó bastante”. (Entrevista María, marzo 7 de 2018). Al hablar del comercio se incluye tanto el formal como el informal los cuales se concentran en la vía principal del barrio.

El desarrollo del comercio en el sector ha favorecido a los habitantes, en la medida que incrementa la oferta laboral en el sector y que para adquirir productos ya no se tiene que desplazar hasta Soacha Centro, que era hasta donde tenían que movilizarse antes. Si bien el incremento del comercio ha traído beneficios al barrio, el comercio informal ha convertido la vía principal en una calle angosta, influyendo en el paso de “los transportes y poniendo en peligro a la gente porque se vienen por toda la calle y ellos ocupando todo el espacio” (Entrevista María, marzo 7 de 2018).

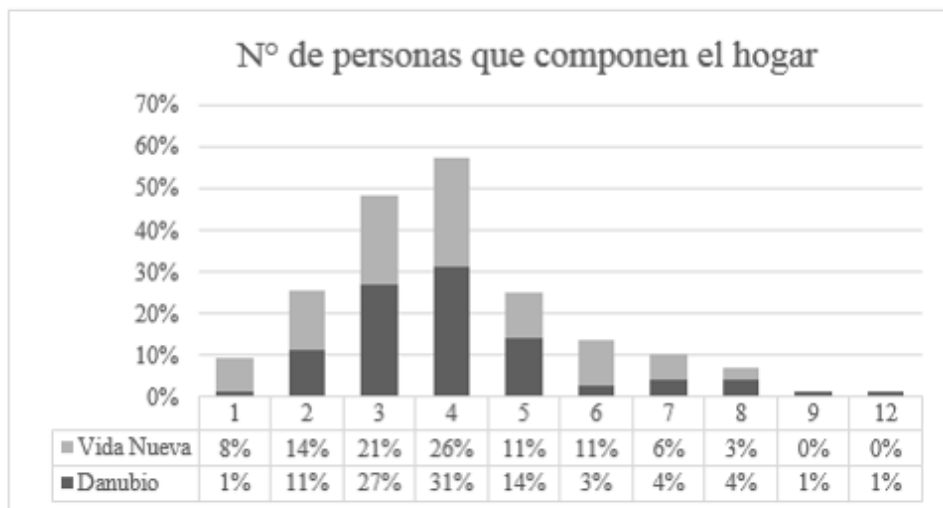
Si bien Vida Nueva no es un conjunto de clase media sí existen nuevos proyectos en toda la zona que han traído a sectores de ingresos medios que pueden estar realizando sus compras en El Danubio, aunque los datos aquí recolectados no muestran eso porque no se trabajó con esa otra población. Como un habitante del barrio mencionada -

refiriéndose a El Danubio- “nos volvimos como el centro de abastecimiento de todos los apartamentos, entonces aquí se vende desde arepas con chorizo hasta supermercados como el Cooratiendas, pero que ya las tenemos todas y sumercé pasa a cualquier hora y eso está lleno” (Entrevista Luis, marzo 19 de 2018).

En cuanto a la forma en la que las personas realizan los desplazamientos para llegar a su trabajo, se observa que en el Danubio el 43% de la población se va a pie, mientras que en Vida Nueva el 29% emplea bus o buseta y 15% Transmilenio. Estos porcentajes son coherentes con el lugar de trabajo de los habitantes, en mayor porcentaje, trabajan en Soacha las personas del Danubio; y en mayor proporción en Bogotá, los residentes de Vida Nueva.

Haciendo una caracterización de los hogares de las personas encuestadas, se encontró que la mayoría de hogares en los dos barrios están compuestos por 4 (26% Vida Nueva, 1% Danubio) o 3 personas (21% Vida Nueva, 27% Danubio), la mayoría de las veces se piensa que los hogares viven en hacinamiento, los resultados arrojaron que en el Danubio en dos hogares viven más de 5 personas por cuarto; se esperaba que el hacinamiento en Vida Nueva fuera elevado ya que estos apartamentos están compuestos por solo dos habitaciones, pero en cierta medida este fenómeno presentó un bajo valor porcentual, solo en el 9% de los hogares vive en hacinamiento.

Gráfica. 8. Número de personas que componen el hogar

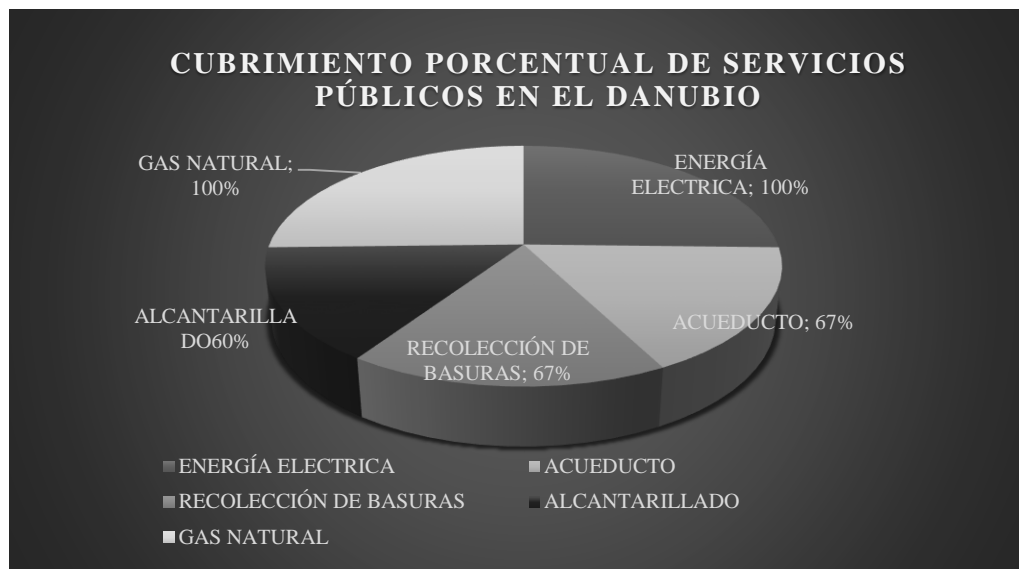


Fuente: Elaboración propia

El fenómeno de hacinamiento ha sido empleado para generar críticas hacía programas estatales, pues por ejemplo en el caso de la vivienda solo se disminuye el déficit cuantitativo de vivienda más no el déficit cualitativo.

En cuanto a acceso y cobertura de servicios públicos se encontró existe gran diferencia entre los grupos estudiados, mientras en Vida Nueva los habitantes cuentan con todos los servicios públicos, en El Danubio el único servicio que tiene el 100% de la población es la energía, con acueducto y recolección de basuras cuenta el 67% de la población. Aunque El Danubio no cuenta con alcantarillado el 60% de la población respondió que sí contaba con dicho servicio. El acceso limitado a servicios públicos ha sido uno de los factores que ha caracterizado a los barrios populares, pues dado a su ilegalidad tienen que crear redes “piratas” para suplir sus necesidades.

Gráfica. 9. Cobrimiento porcentual de servicios públicos en Danubio



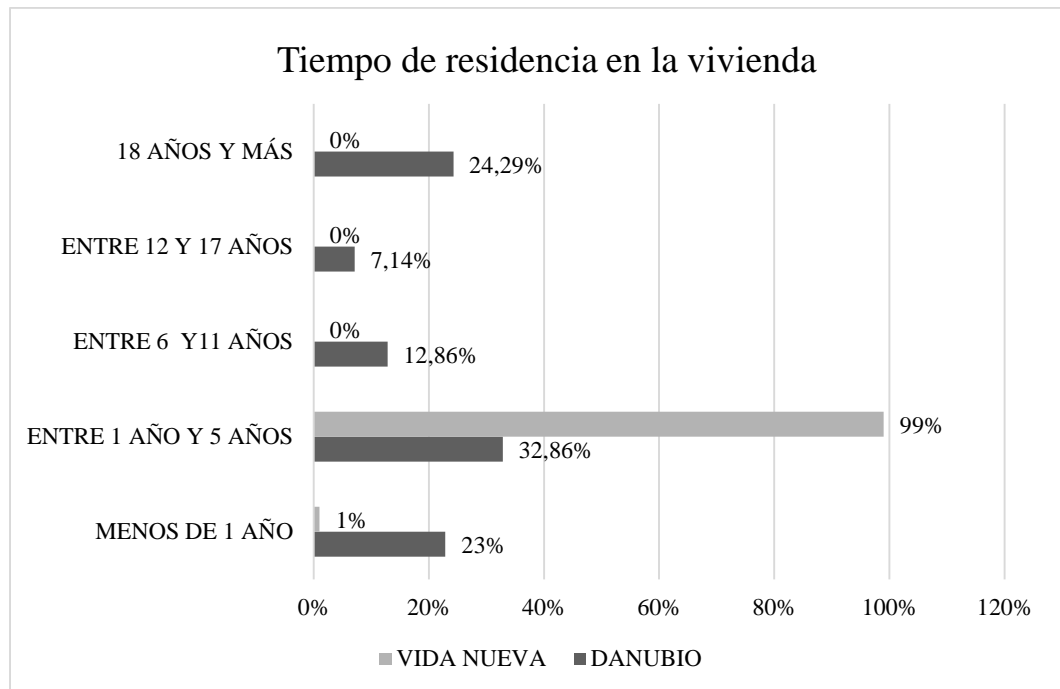
Fuente: Elaboración propia

El tiempo de residencia en la vivienda en Vida Nueva no varía, dado que las viviendas fueron entregadas casi al mismo tiempo (hace 3 y 4 años), en cuanto al tiempo de residencia en el barrio de las personas de Vida Nueva se presenta una concentración del 96% en el rango de 1 a 5 años, en mucho menor proporción, existen personas entre 6 y 17 años, se puede inferir que este porcentaje de personas (3%) antes vivían en Danubio y pasaron de una vivienda informal a una formal. Aunque esto último también ocurrió con

las personas provenientes de zonas como Cazucá, La Florida y Ciudadela Sucre que a nivel porcentual suman el 35%; es decir sumando este porcentaje con el 3% de Danubio, se puede afirmar que el 38% de la población tuvo un tránsito de lo informal a lo formal.

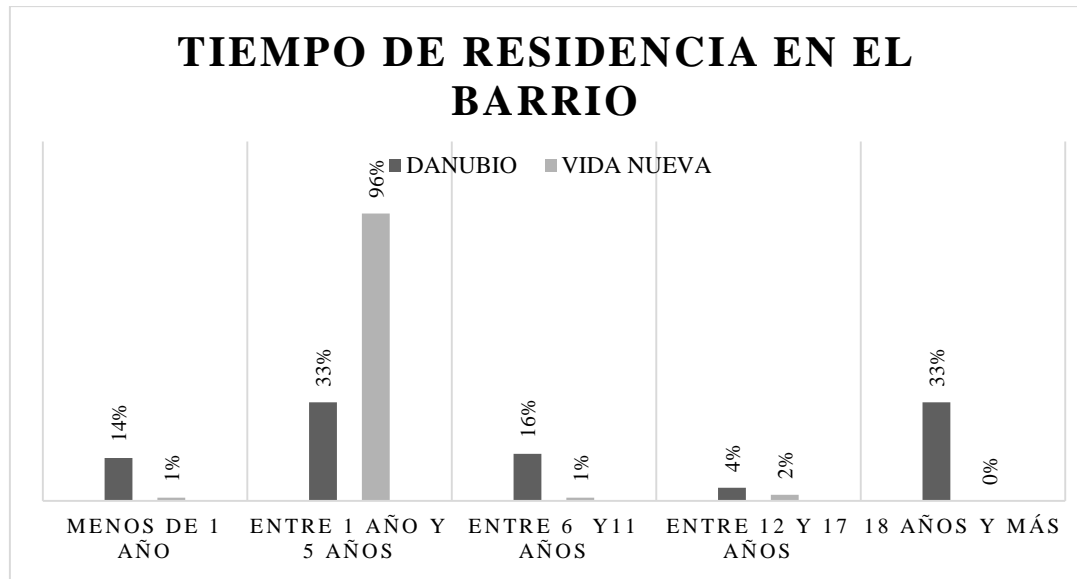
En El Danubio, dado que la tenencia de la vivienda allí es diversa, existen arrendatarios que pueden venir de otros barrios o de otras viviendas dentro del mismo asentamiento, propietarios cuya tenencia es la que tiene mayor peso porcentual (47%), esto se debe a la forma como se configuró el barrio (en su fundación las mayoría de las viviendas compraban el lote), de allí que los porcentajes en el tiempo de residencia en el barrio y el tiempo de residencia en la vivienda se concentren en más de un año.

Gráfica. 10. Tiempo de residencia en la vivienda



Fuente: Elaboración propia

Gráfica. 11. Tiempo de residencia en el barrio



Fuente: Elaboración propia

4.2 Trayectorias espaciales

En esta parte se dan a conocer y se analizan las movilidades cotidianas de las personas de los dos proyectos de vivienda, permitiendo conocer cuáles son los lugares que visitan para realizar actividades de la vida diaria y con qué frecuencia las realizan. Los resultados derivados de esta parte de la encuesta, ponen en evidencia que no existe grandes diferencias entre las trayectorias del grupo de Vida Nueva y del grupo de El Danubio, sino que por el contrario comparten las mismas movilidades cotidianas.

4.2.1 Hacer mercado

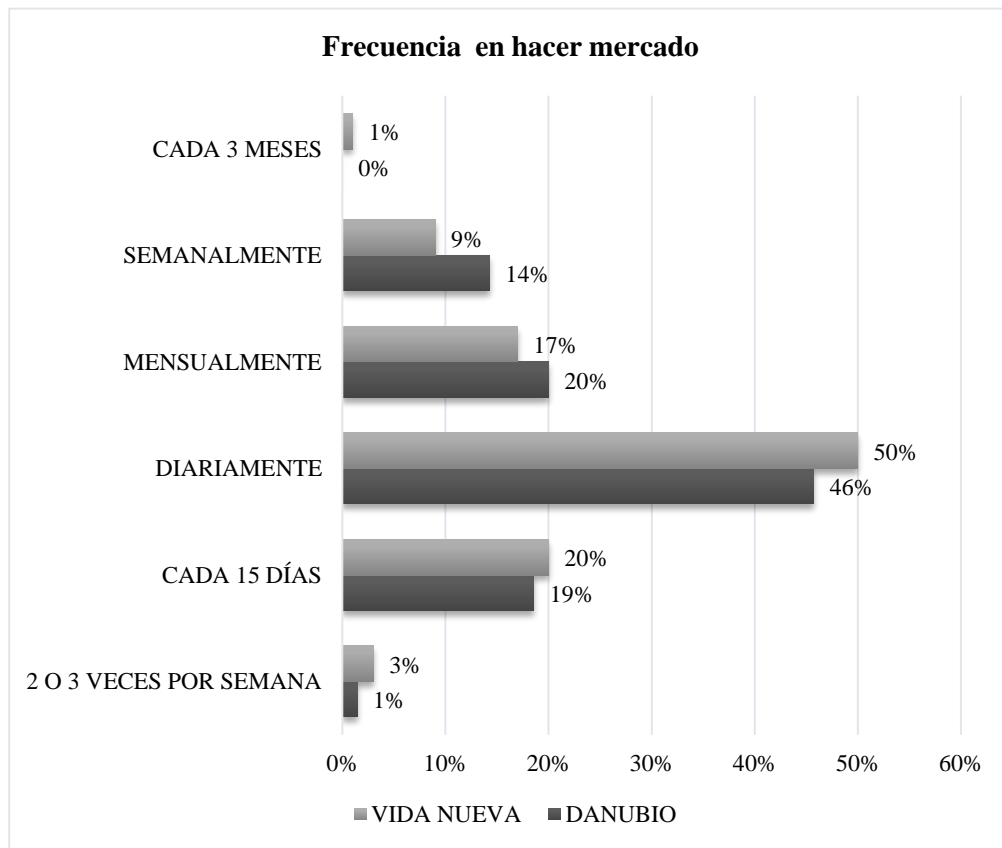
En esta actividad se incluye la compra de productos tales como alimentos, elementos de aseo, entre otros. Tanto la población del Danubio (66%) como la de Vida Nueva (73%) hacen mercado en las tiendas locales, con estas cifras se reafirma que el comercio tanto formal como informal del barrio atiende las necesidades de toda la población del sector. El siguiente lugar para realizar mercado según el peso porcentual es Surtimax 17% del Danubio y 16% de Vida Nueva van allí. En cuanto a las frecuencias se observa que el 50% en Vida Nueva y el 46% en Danubio hace mercado diariamente (*Ver Gráfica.12*), las visitas diarias están asociadas a los mercados locales y quincenales o mensuales a supermercados de cadena como es el caso de Surtimax, D1, Justo y Bueno, entre otros.

Tabla 6. Lugar para hacer mercado

LUGARES DE MERCADO	DANUBIO	VIDA NUEVA
COLSUBSIDIO	3%	0%
ABASTOS	0%	1%
ARA	0%	1%
D1	10%	6%
EL LÍDER	1%	2%
JUSTO YBUENO	1%	1%
SURTIMAX	17%	16%
TIENDAS LOCALES	66%	73%
OLIMPICA	1%	0%
TOTAL	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Gráfica 12. Frecuencia con la que hace mercado

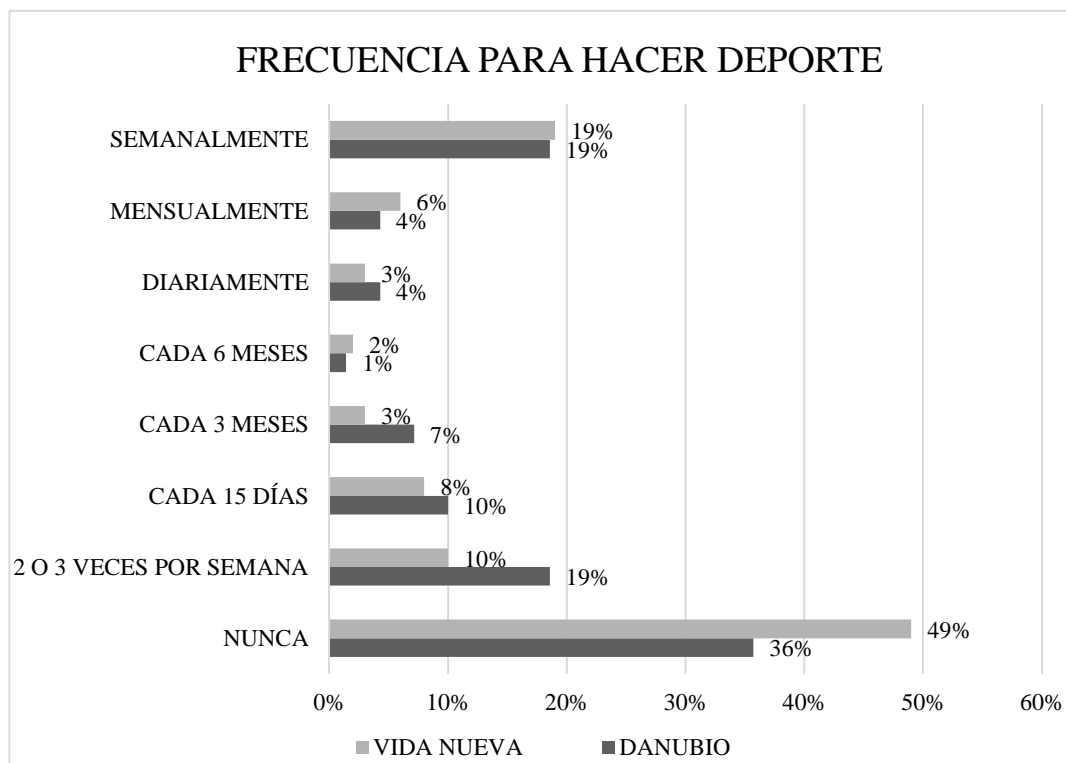


Fuente: Elaboración propia

4.2.2 Hacer deporte

El 49% de Vida Nueva y el 36% de El Danubio nunca realizan actividad deportiva, esto quizás responda a que en el barrio existe una oferta limitada de equipamientos para realizar actividades de este tipo, de ahí que los habitantes asistan a el centro de Soacha o a indumil, este tipo de actividad se realiza con una frecuencia semanal, esto como respuesta a que todo los domingos se realiza la ciclovia que va por toda la vía Indumil, y a que realizan clases de aeróbicos en el parque. Aunque cabe señalar que varias personas prefieren hacer ejercicio en su casa, esto puede explicar porque aparece que 17% hace ejercicio en el Danubio, porque en este caso se está mirando el barrio donde se realiza la actividad más no el lugar. Aunque este porcentaje también se encuentra sustentado en la presencia de un gimnasio y una cancha de futbol en el barrio

Gráfica.13. Frecuencia con la que hace deporte



Fuente: Elaboración propia

Tabla.7. Barrio para hacer deporte

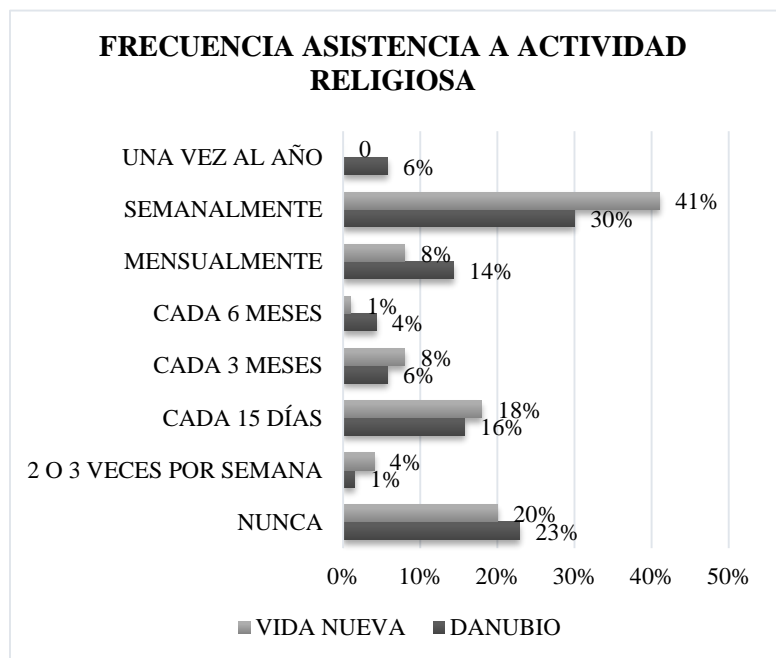
BARRIO DEPORTE	DANUBIO	VIDA NUEVA
NINGUNO	34%	49%
BOSA	1%	1%
SOACHA CENTRO	13%	12%
DANUBIO	17%	12%
HOGARES SOACHA	9%	1%
INDUMIL	13%	18%
MONDOÑEDO	1%	0%
PARQUE CAMPESTRE	6%	3%
TEQUENDAMA	6%	0%
COMPARTIR	0%	1%
LEON XIII	0%	1%
SAN CARLOS	0%	1%
VEREDITA	0%	1%
TOTAL	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

4.2.3 Actividades religiosas

Las actividades religiosas en su mayoría son misas católicas, pues según los resultados el 59% de la población del Danubio y 54% de Vida Nueva asiste a la iglesia San Bernardino, ubicada en el Centro del Municipio. La frecuencia con la que se asiste para realizar está actividades semanalmente, se infiere que son los domingos.

Gráfica.14. Frecuencia a actividades religiosas

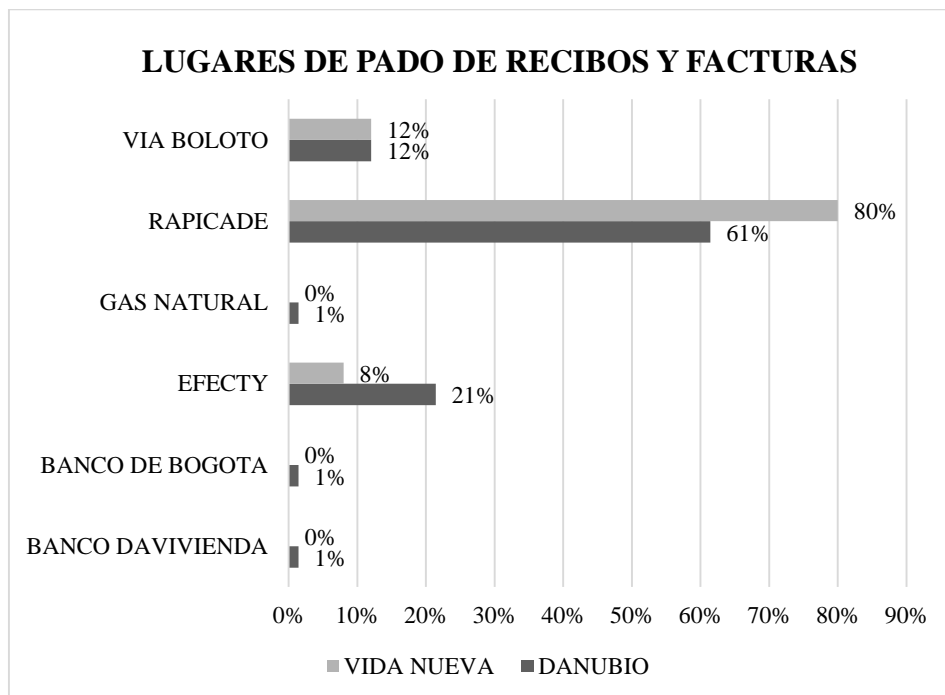


Fuente: Elaboración propia

4.2.4 Pago de servicios y facturas

El pago de los servicios se realiza con una frecuencia mensual, el 61% de la población del Danubio y 80% de Vida Nueva realiza esta actividad en el Rapicade, el cual se ubica en el centro de Soacha, otros lugares visitados para realizar los pagos son puntos Efecty y paga todo, estos últimos evitan los desplazamientos hasta Soacha Centro.

Gráfica.15. Lugares de pago de recibos y facturas

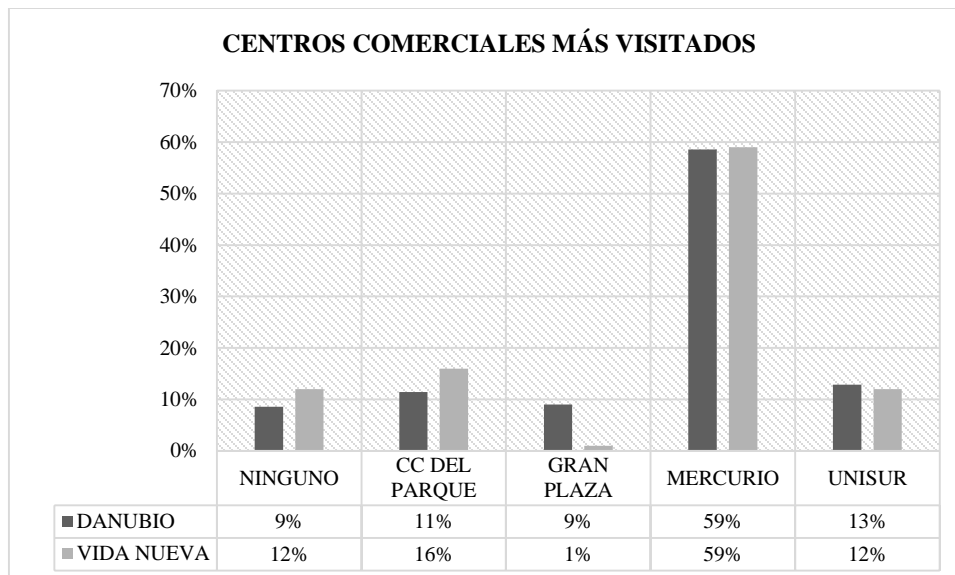


Fuente: Elaboración propia

4.2.5 Visita a centros comerciales

Tanto en Vida Nueva como en El Danubio el 59% de la población visita el Centro Comercial Mercurio, los habitantes de Danubio visitan con mayor frecuencia centros comerciales que las personas de Vida Nueva, esto puede ser producto de los ingresos que se reciben, esto puede estar relacionado con el nivel de ingresos que tiene cada grupo.

Gráfica.16. Centros comerciales más visitados



Fuente: Elaboración propia

4.2.6 Visitas familiares

Las distribuciones de las personas que no realiza ninguna visita se encuentran así: Danubio en 23% y 29% en Vida Nueva, los habitantes van a visitar en mayor proporción a personas que viven en Cundinamarca y en segundo lugar a personas que viven en Bogotá. Dentro de las visitas en el departamento de Cundinamarca que encontró que ambos grupos realizan visitas dentro del municipio.

Tabla, 8. Departamento de visitas a familiares

DEPARTAMENTO VISITAS A FAMILIARES 1	DANUBIO	VIDA NUEVA
NINGUNO	23%	29%
ARAUCA	0%	1%
BOGOTA	17%	15%
BOYACA	1%	0%
CALDAS	1%	2%
CAQUETA	0%	1%
CORDOBA	0%	1%
CUNDINAMARCA	49%	42%
HUILA	3%	1%
META	1%	1%

NARIÑO	0%	2%
NORTE DE SANTANDER	1%	0%
SANTANDER	0%	1%
TOLIMA	3%	4%
TOTAL	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

4.3 Conocimiento lugares de Soacha

Para esta sección se seleccionaron nueve lugares “emblemáticos de Soacha”. De estos lugares a continuación se presenta su ubicación:

Figura.7. Ubicación lugares de Soacha



Fuente: Elaboración propia, plano recuperado de: http://satellites.pro/plano/mapa_de_Soacha#0

El Estadio Luis Carlos Galán es conocido por una gran proporción de la población encuestada tanto en el Danubio como en Vida Nueva, lo curioso aquí es que, aunque saben cuál es, un porcentaje alto de población no ha ingresado nunca (54% en Danubio y 48% en Vida Nueva). En cuanto al Coliseo General Santander el 73% de Danubio y el 82% lo conoce, sin embargo, la frecuentación es muy poca el 44% del Danubio y el 41% de Vida Nueva nunca ha entrado a este sitio, y los que entran van una vez al año (24% de Danubio y 36% de Vida Nueva).

En cuanto al conocimiento de las canchas de fútbol Mendoza, llama la atención que, aunque es uno de los lugares más cercanos a los barrios de estudio el 50% de Danubio la conoce y el 77% de Vida Nueva tiene conocimiento de éstas, el 22% de la población de El Danubio ha entrado alguna vez, mientras solo un 9% de la población de Vida Nueva lo ha hecho.

Lugares como el parque de Soacha o el Hospital Mario Gaitán Yanguas es conocido por más del 90% de la población (ver tabla.7).

Los lugares mencionados en la tabla 7, actúan como facilitadores de mezcla social, no entre los dos barrios tomados para el estudio, sino también con las personas pertenecientes a las diferentes comunas del municipio

Tabla 9. Conocimiento lugares de Soacha

LUGAR	BARRIO	CONOCE	NO CONOCE	TOTAL
ESTADIO LUIS CARLOS GALAN DANUBIO	DANUBIO	81%	19%	100%
	VIDA NUEVA	78%	22%	100%
COLISEO GENERAL SANTANDER	DANUBIO	73%	27%	100%
	VIDA NUEVA	82%	18%	100%
CANCHAS DE FUTBOL MENDOZA	DANUBIO	50%	50%	100%
	VIDA NUEVA	23%	77%	100%
CASA DE LA CULTURA	DANUBIO	77%	23%	100%
	VIDA NUEVA	83%	17%	100%
TEATRO SUA	DANUBIO	81%	19%	100%
	VIDA NUEVA	78%	22%	100%
ALCALDÍA MUNICIPAL	DANUBIO	91%	9%	100%
	VIDA NUEVA	89%	11%	100%

PARQUE DE SOACHA	DANUBIO	99%	1%	100%
	VIDA NUEVA	97%	3%	100%
SALTO DE TEQUENDAMA	DANUBIO	79%	21%	100%
	VIDA NUEVA	62%	38%	100%
CONOCIMIENTO HOSPITAL MARIO GAITAN YANGUAS	DANUBIO	96%	4%	100%
	VIDA NUEVA	98%	2%	100%

Fuente: Elaboración propia

CAPÍTULO 5

5. Conclusiones

Con la presente investigación se pudo analizar los efectos en materia de segregación socioespacial derivados de la urbanización formal e informal a través del estudio del barrio El Danubio y la urbanización Vida Nueva. Cabe señalar que si bien los dos grupos poblacionales pertenecen a diferentes mercados de vivienda (informal y formal) como demuestran los resultados de la encuesta se encuentran significativas semejanzas en términos socioeconómicos de las poblaciones que allí residen.

Al centrarnos en las relaciones de los casos seleccionados se tendería a pensar que el barrio más segregado es el barrio informal, pero dadas las particularidades con las que cuenta la vivienda formal, es decir Vida Nueva (vivienda 100% subsidiada, destinada a población vulnerable) y la semejanza entre las movilidades residenciales y cotidianas no parece existir una segregación socioespacial alta. Sin embargo, con el trabajo cualitativo se evidenció estigmatización territorial de los habitantes de El Danubio hacia los de Vida Nueva. Al analizar el fenómeno en una escala más amplia, es evidente que ambos grupos están segregados, pues a nivel del municipio las personas pertenecientes a otros sectores, catalogan a esta zona como insegura.

Teniendo en cuenta que el papel de Estado tiene que orientar el comportamiento de los agentes privados hacia la reducción de la segregación, con el presente estudio se observa que en el caso del Programa de Vivienda 100% subsidiada está ocurriendo lo contrario, pues solo se está centrando en la construcción de vivienda y no se están emprendiendo acciones para mejorar la infraestructura para transporte y educación. Con las construcciones de macroproyectos y su destinación a un espacio para vivienda social,

no se está dando mezcla social, pues los conjuntos destinados para la población de más bajos ingresos quedan ubicados en los lugares más lejanos y en ocasiones cercanos a barrios populares, lo que sigue reproduciendo una lógica segregativa.

Es importante resaltar que algunas de las personas que habitan en Vida Nueva pasaron de vivir de una vivienda informal o una formal, esto hace que en cierto modo se tenga una movilidad social, pues ya se es propietario, sin embargo, el ser propietario no garantiza que se tenga una calidad de vida urbana óptima.

Para finalizar, se sugiere que en posteriores investigaciones se estudien las movilidades residenciales y cotidianas de quienes viven en otros conjuntos pertenecientes a Hogares Soacha, dado que allí residen grupos de personas con ingresos medios, lo que puede incidir en que la segregación sea más evidente y que los efectos de esta para Vida Nueva sean distintos a los que enfrenta con El Danubio. Así mismo se resalta la importancia de abordar estudios que analicen hasta qué punto los procesos de vivienda informal, disminuyen, se mantienen o aumentan con la construcción de proyectos de vivienda subsidiados y no subsidiados.

Referencias bibliográficas

- Acuerdo 046. Alcaldía Municipal de Soacha, Colombia. 27 de diciembre de 2000.
- Alcaldía Municipal de Soacha. (2016). *Alcaldía Mmunicipal de Soacha*. Obtenido de <http://www.soacha-cundinamarca.gov.co/territorios.shtml>
- Alcaldía Municipal de Soacha & Aquaviva LTDA. (2014). *Agenda Ambiental Soacha*.
- Angulo, R. (2007). Hábitat y bien-estar. *Cuadernos del hábitat*(1), 7-18.
- Clichevsky. (2000). Informalidad y segregación urbana en América Latina. Serie medio ambiente y Desarrollo (28). Recuperado de: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5712/S00100859_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Avellaneda, P. (2007). Movilidad, pobreza y exclusión. Un estudio de caso en la ciudad de Lima (Tesis doctoral, Universitat Autònoma de Barcelona). Recuperado de http://www.tesisenxarxa.net/tdx/tdx_uab/tesis/available/tdx-1005107-161727//pag1de1.pdf
- Casado, J (2008) Estudios Sobre Movilidad Cotidiana En México. *Revista Electrónica De Geografía Y Ciencias Sociales*. Vol. XII, Núm. 273. Recuperado de: <http://Www.Ub.Edu/Geocrit/Sn/Sn-273.Htm>
- Corbetta, P. (2003). *Metodología y técnicas de investigación social*. Madrid: McGrawHill
- Creswell, J. (2007). *Qualitative inquiry & research design: Choosing among five approaches* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Di Virgilio, M (2011), “La movilidad residencial: una preocupación sociológica”, en *Territorios* 25, pp.173-190. Disponible en: <https://revistas.urosario.edu.co/index.php/territorios/article/view/1851/1638>
- Decreto 1921. Ministerio de vivienda, ciudad y territorio, Colombia, 17 de septiembre de 2012

- Dureau, F; Flórez, C; Hoyos, M (1993). Soacha: Un barrio de Bogotá y Acceso a la vivienda de la población de los sectores orientales del municipio. Recuperado de: <https://revistas.uniandes.edu.co/doi/pdf/10.13043/dys.34>.
- Dureau, F. (2002). Las nuevas escalas de la segregación en Bogotá. En Dureau, F., Dupont, V., Lelièvre, É., Lévy, J. P. y Lulle, T. (coords.). *Metrópolis en movimiento* (pp. 162-170). Bogotá: Alfaomega Colombia S.A.
- Escobar, J. (2004). *Síndromes de sostenibilidad ambiental del desarrollo en Colombia*. Santiago de Chile, Chile: CEPAL.
- Harvey, D. (1973). *Social Justice and the City*. University of Georgia Press. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/j.ctt46nm9v>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación: Roberto Hernández Sampieri, Carlos Fernández Collado y Pilar Baptista Lucio* (6a. ed. --.). México D.F.: McGraw-Hill.
- Higuera, D. (2016). Micro segregación socio-espacial o mezcla social en Bogotá. *Estados y Política*,3(1)27-46. Recuperado de: <http://www.revistas.unal.edu.co/index.php/revcep/article/view/51595>
- Hogares Soacha. (s.f). *Descripción y características*. Hogares Soacha: <http://hogaressoacha.com/hogares-soacha/descripcion-y-caracteristicas/>
- Johnson, B. y Onwuegbuzie, A. (2004). Mixed Methods Research: A Research Paradigm Whose Time Has Come [Los métodos de investigación mixtos: un paradigma de investigación cuyo tiempo ha llegado]. *Educational Researcher*, 33(7), 14-26. Recuperado de <http://edr.sagepub.com/cgi/content/abstract/33/7/14>
- Ley 1469.Congreso de la República, Colombia, 30 de junio de 2011. Recuperado de: <http://wsp.presidencia.gov.co/Normativa/Leyes/Documents/ley146930062011.pdf>
- Linares, Santiago. (2009). Espacio urbano y segregación socioespacial: aportes teóricos para el debate. Recuperado de:

https://www.researchgate.net/publication/260833894_Espacio_urbano_y_segregacion_socioespacial_aportes_teoricos_para_el_debate

Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio. (2014). *Colombia: Cien años de políticas habitacionales*. Bogotá. Obtenido de <http://www.minvivienda.gov.co/Documents/100anosdepolicashabitacionales.pdf>

Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio. (s.f). *Programa de Viviendas 100% subsidiadas*. Obtenido de Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio: <http://www.minvivienda.gov.co/viceministerios/viceministerio-de-vivienda/programas/viviendas-100-por-ciento-subsidiadas>

Moreno, C. (2016). Segregación en el espacio urbano de Soacha ¿Transmilenio como herramienta integradora?. *Revista de Arquitectura* (1).48-55. Doi: 10.14718/RevArq.2016.18.1.5

Moreno, C & Rubiano, B. (2014). Segregación residencial y movilidad cotidiana en el contexto metropolitano. Un estudio a partir de las relaciones Bogotá-Soacha. *Territorios*, (31) 133-162. DOI: <http://dx.doi.org/10.12804/territ31.2014.06>

Montoya, J (2014). Canoas sobre la virgen y el diablo. Recuperado de <https://repository.javeriana.edu.co/handle/10554/10887>

Periodismo público (2014), Viviendas gratis en Soacha comienzan a ser consumidas por el vandalismo. Disponible en: <http://periodismopublico.com/Viviendas-gratis-en-Soacha-comienzan-a-ser-consumidas-por-el-vandalismo>

Prieto, M. (2011). Segregación socio-espacial urbana: Una mirada Geográfica utilizando Sistemas de Información Geográfica al caso de Bahía Blanca - Argentina. *XI Jornadas Argentinas de Estudios de Población*. Argentina: Asociación de Estudios . Obtenido de <http://www.aacademica.org/000-091/60>

Plano Satelital de Soacha (2018). Recuperado de:
http://satellites.pro/plano/mapa_de_Soacha#O

Resolución N° 00010. Departamento para la Prosperidad Social. Colombia. 11 de enero de 2013

Resolución N° 165. Dirección de Transporte, Soacha - Cundinamarca, 04 de agosto de 2014

Resolución N° 166. Dirección de Transporte, Soacha - Cundinamarca, 04 de agosto de 2014

Resolución N° 169. Dirección de Transporte, Soacha - Cundinamarca, 04 de agosto de 2014

Resolución N° 0358. Ministerio de vivienda, ciudad y territorio, Colombia, 03 de marzo de 2014

Resolución N° 003385. Ministerio de Gobierno, Soacha- Cundinamarca, 17 de noviembre de 1978

Reyes, A ; Romero G & Sereno, K. (2017) Descubramos el Territorio. Dimensión ecológica y transformación urbana de Suacha. Universidad La Gran Colombia y Corporación ambiental Caminando el Territorio.

Rodriguez, J & Villa, M. (1998). Distribución espacial de la población, urbanización y ciudades intermedias: hechos en su contexto. En C. E. (CEPAL), Ciudades intermedias de América Latina y el Caribe: propuestas para la gestión urbana (págs. 25-68). Italia. Obtenido de http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/31025/S9800066_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio. (2014). *Colombia: Cien años de políticas habitacionales*. Bogotá. Obtenido de <http://www.minvivienda.gov.co/Documents/100anosdepoliticashabitacionales.pdf>

Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio. (s.f). *Programa de Viviendas 100% subsidiadas*. Obtenido de Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio: <http://www.minvivienda.gov.co/viceministerios/viceministerio-de-vivienda/programas/viviendas-100-por-ciento-subsidiadas>

Prieto, M. (2011). Segregación socio-espacial urbana: Una mirada Geográfica utilizando Sistemas de Información Geográfica al caso de Bahía Blanca - Argentina. *XI Jornadas Argentinas de Estudios de Población*. Argentina: Asociación de Estudios de. Obtenido de <http://www.aacademica.org/000-091/60>

Rodríguez, J. (2001). (CEPAL, Ed.) *Serie Población y Desarrollo*(16), 3-79. Obtenido de <http://archivo.cepal.org/pdfs/2001/S017595.pdf>

Secretaría Distrital de Hábitat. (2007). Política Integral de Hábitat 2007-2017. *Bitácora*12(1), 209-230. Obtenido de <http://www.bdigital.unal.edu.co/22061/1/18623-60482-1-PB.pdf>

Rodríguez, J. (2001). (CEPAL, Ed.) *Serie Población y Desarrollo*(16), 3-79. Recuperado de <http://archivo.cepal.org/pdfs/2001/S017595.pdf>

Rodríguez, M; Rojas, D & Neu, T. (2016). La geografía económica como valoración de las transformaciones urbanas en el territorio de Soacha, Cundinamarca. (Tesis de maestría). Universidad de La Salle, Bogotá. Recuperado de: http://repository.lasalle.edu.co/bitstream/handle/10185/18650/72141203_2016.pdf?sequence=3&isAllowed=y

Rodríguez (2008). Movilidad cotidiana, desigualdad social y segregación residencial en cuatro metrópolis de América Latina. *EURE*, XXXIV (103), 49-71). Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=19611481003>

- Ruiz, J (2016) La segregación y la integración en la sociología urbana: revisión de enfoques y aproximaciones críticas para las políticas públicas *Revista INVI*, vol. 31, núm. 87, pp. 9-57 Universidad de Chile Santiago, Chile. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=25847811001>
- Sabatini, F; Cáceres, G. & Cerda, J. (2001). Segregación residencial en las principales ciudades chilenas: tendencias de las tres últimas décadas y posibles cursos de acción. *EURE* 27, 82. Recuperado de: <https://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612001008200002>
- Sabatini, F & Brain, I. (2008). La segregación, los guetos y la integración social urbana: mitos y claves. *EURE (Santiago)*, 34(103), 5-26. <https://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612008000300001>
- Sáenz, H. (2003). Nuevos patrones en la localización residencial de los grupos de ingresos medios en Bogotá ¿Indicios de una nueva segregación socio-espacial en Bogotá? Tesis de pregrado. Facultad de Economía. Universidad Nacional de Colombia.
- Shelling, T. (1978). *Micromotives and macrobehavior*. Nueva York: Norton.
- Wacquant, L. (2007) La estigmatización territorial en la edad de la marginalidad avanzada. *Ciências Sociais Unisinos* Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=93843301> ISSN 1519-7050
- Wacquant, L., Slater, T., & Pereira, V. (2014). Estigmatización territorial en acción. *Revista INVI*, 29(82), 219-240.
- Zimmermann, L. (2014). Segregación espacial y políticas públicas, Mirada cruzada entre Francisco Sabatini y Jorge Iván González. *Revista Territorios*. Recuperado de: <https://revistas.uosario.edu.co/index.php/territorios/article/view/3120>

ANEXOS

Anexo.2. Cuestionario

Encuesta dirigida a personas residentes del barrio El Danubio y la Urbanización Vida Nueva.

OBJETIVO: Identificar los impactos en materia de segregación socio-espacial a través de la movilidad residencial y cotidiana de los habitantes de los Proyectos de Vivienda Vida Nueva y El Danubio, localizados en la comuna dos del Municipio de Soacha.

A. IDENTIFICACIÓN DE LA VIVIENDA			
1. Dirección			
2. Barrio	El Danubio		
	Urbanización Vida Nueva	Torre	Apto

B. DATOS DEL ENCUESTADO			
3. Nombre			
4. Teléfono		5. Edad	
6. Sexo	F	M	OTRO

7. Lugar de nacimiento			
8. Posición que ocupa dentro del hogar	Jefe de hogar		
	Cónyuge		
	Hijo(a)		
	Otro		

¿Cuál es su nivel educativo?	a) Primaria incompleta	e) Técnico
	b) Primaria completa	f) Tecnólogo
	c) Secundaria incompleta	g) Universitario
	d) Secundaria completa	h) Ninguno

ACTIVIDAD	SI	NO	BARRIO/ CIUDAD	TIEMPO DE DESPLAZAMIENTO TOTAL		MEDIOS DE TRANSPORTE EMPLEADOS (uno o más)
				Ida	Regreso	
9. Trabaja						
10. Estudia						

Escala Transportes	
1	Automovil particular
2	Ruta
3	Bus o buseta
4	Transmilenio
5	SITP
6	Bicicleta
7	Taxi
8	Motocicleta
9	A pie
10	Bicitaxi
11	Informal
12	Otro

C. INFORMACIÓN DEL HOGAR		
11. ¿Cuántas personas componen el hogar?		
12. Número de cuartos que ocupa el hogar		
13. ¿Cuál es el ingreso mensual promedio de este hogar?	a) Menos de 1 SMLV	e) Entre 4 SMLV y 5 SMLV
	b) Entre 1 SMLV y 2 SMLV	f) Más de 5 SMLV
	c) Entre 2 SMLV y 3 SMLV	
	d) Entre 3 SMLV y 4 SMLV	
14. Anterior lugar de residencial del hogar	Barrio	
	Ciudad	
	Departamento	
15. Tiempo de residencia en el barrio		
16. Tiempo de residencia en la vivienda		
17. Razones por las que viven actualmente en esta vivienda	a) Por ser propietario	
	b) Arriendos baratos	
	c) Precio de los servicios públicos	
	d) Cercanía a familiares	
	e) Otra(s) _____	

D. INFORMACIÓN DE LA VIVIENDA		
18. Tipo de vivienda	Casa	
	Apartamento	
	Cuarto(s)	
	Otra: _____	

19. ¿Con cuáles de los siguientes servicios públicos cuenta la vivienda?	Servicio	Si	No
	Gas Natural		
Energía Eléctrica			
Acueducto			
Recolección de basuras			
Alcantarillado			

20. La vivienda es:	Propia, totalmente subsidiada	
	Propia, totalmente paga	
	Propia, la están pagando	
	En arriendo	
	Ocupada por su hogar con permiso del propietario (usufructo)	
	Otra	

21. ¿Cuál es la principal ventaja de vivir aquí?	a) Facilidades de transporte	e) Bajos costos de servicios públicos
	b) Seguridad del sector	f) Ubicación
	c) Cercanía a su trabajo	g) Cercanía a familiares
	d) Bajos costos de arrendamiento	h) Otra _____.

22. ¿Cuál es la principal desventaja de vivir aquí?	
--	--

E. TRAYECTORIAS

23. Definir los 3 lugares donde desarrolla las siguientes actividades

ACTIVIDAD	LUGAR	CIUDAD	BARRIO	FRECUENCIA
Hacer mercado				
Hacer deporte o ejercicio				
Actividades religiosas				
Pago de servicios, recibos y trámites				
Visitar Centros Comerciales				
Visita a familiares				

24. Complete la siguiente tabla:

F. CONOCIMIENTO Y FRECUENTACIÓN			
LUGAR	CONOCE	NO CONOCE	FRECUENCIA
Estadio Luis Carlos Galán			
Coliseo General Santander			
Canchas de futbol Mendoza			
Casa de la cultura			
Teatro Sua			
Alcaldía municipal			
Plaza central del municipio (Parque Alfonso López Pumarejo)			
Salto del Tequendama			
Hospital Mario Gaitán Yanguas			

Escala de frecuencias	
1	Diariamente
2	2 0 3 veces por semana
3	semanalmente
4	cada 15 días
5	mensualmente
6	cada 3 meses
7	cada 6 meses
8	una vez al año
9	nunca