

LAYMA VALERIA ALARCÓN DÍAZ

**LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y LA MANIPULACIÓN EN LOS
CONTENIDOS TELEVISIVOS RESPECTO A LA MUERTE DE LÍDERES
SOCIALES**

**UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS
Facultad de Comunicación Social
Bogotá, 02 de junio de 2019**

**LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y LA MANIPULACIÓN EN LOS
CONTENIDOS TELEVISIVOS RESPECTO A LA MUERTE DE LÍDERES
SOCIALES**

**Trabajo de grado en modalidad de curso de profundización
Artículo académico por Layma Valeria Alarcón Díaz, bajo la dirección de los
Profesores Juan Felipe Alzate, Luis Ernesto Pardo. Fabiola León Posada.**

**UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS
Facultad de Comunicación Social
Bogotá, 02 de junio de 2019**

Los Medios de Comunicación y la manipulación de la información en los Contenidos televisivos respecto a la muerte de Líderes Sociales

Valeria Alarcón Díaz¹

Resumen

En este artículo se plantea cómo los medios de comunicación manipulan la información, para encubrir problemáticas como los asesinatos de líderes sociales en Colombia. Así mismo, analizar aspectos comunicativos en gobiernos como el del expresidente Juan Manuel Santos, en sus dos períodos desde el 07 de Agosto del año 2010, hasta el 07 de agosto del año 2018. Sin embargo, en este caso se hará énfasis en la cobertura de los medios a partir de estos asesinatos sistemáticos, desde el posicionamiento del actual presidente Iván Duque con su partido político del Centro Democrático.

Palabras clave: Líderes Sociales, Manipulación de Medios, Herramientas de Control, Contenido mediático, Vulneración de Derechos Humanos.

Abstract

This article discusses how the media manipulate information, to cover up issues such as the murders of social leaders in Colombia. Likewise, to analyze communicative aspects in governments like the one of ex-president Juan Manuel Santos, in his two periods from the 07 of August of the year 2010, until the August 07 of the year 2018. Nevertheless, in this case the coverage will be emphasized of the means from these systematic assassinations, from the positioning of the current president Ivan Duque with his political party of the Democratic Center.

Keywords: Social Leaders, Media Manipulation, Control Tools, Media content, Violation of Human Rights.

¹Estudiante de décimo semestre de Comunicación Social para la Paz del énfasis de comunicación organizacional de la Universidad Santo Tomás. Practicante en el área organizacional de la compañía Flexo Spring S.A.S. valeria.alarcon@usantotomas.edu.co

Los dos medios masivos más reconocidos del país, RCN y Caracol Tv, han evidenciado la muerte de líderes sociales en Colombia pero sin darle la importancia que merece. Esto debido a la influencia de sus dueños, por otra parte, la manipulación de los contenidos televisivos, y, por último, para evitar que salgan a la luz pública actos que han quedado en la impunidad, es decir, encubrimiento.

La intención de este artículo es reflexionar sobre el ejercicio comunicativo y el manejo de la información, empleados por los medios de comunicación RCN y Caracol Tv, al tratar sobre asesinatos de líderes sociales. Así mismo, a partir de la postura de autores como Manuel Castells en su texto “Comunicación y poder”, entender el papel dominante de las industrias mediáticas hacia el pueblo, desarrollando un negocio rentable que favorece solo a unas pocas minorías. De igual manera, evidenciar la relación entre política, propiedad, y dueños de los medios, la cual forma un vínculo poderoso capaz de alterar realidades.

No obstante, es así como los medios de comunicación ejercen su poder a través de la manipulación de contenidos, y el manejo a su acomodo de las audiencias. De igual forma, si bien estos mecanismos de información como la televisión, funcionan como uno de los canales de acceso para que una nación se entere de lo que pasa en su entorno, a su vez muchas de sus publicaciones no se encuentran expresas de manera objetiva. Ya sea tal vez por los intereses particulares del gremio, ya que para nadie es un secreto que en muchas de las noticias que se perciben, se denota un tinte de parcialidad.

Por otro lado, la reflexión sobre este artículo implicó reconocer el precario uso periodístico de los medios, o en pocas palabras, el déficit que hay a nivel investigativo al sacar a la luz pública contenidos de manera rápida, pero sin verificar su veracidad. Además de contemplar a estos medios como los más cuestionados por la población colombiana, a pesar de ser unos de los más conocidos y consumidos. También, analizar un par de noticias en donde se hayan visto involucradas las muertes sistemáticas de líderes sociales en varias regiones del país, las cuales han sido afectadas, sin dejar a un lado todo el trasfondo que hay más allá de un mero titular.

No obstante, la reflexión se realizó gracias al interés de querer evidenciar los asesinatos de líderes sociales como una realidad que ha estado inmersa en la historia del pueblo colombiano y que aún no cesa. Todo esto, se logrará a través de distintas fuentes que dan sustento a la tesis y a los tres argumentos dispuestos a desarrollar en el transcurso del artículo. Igual, cabe recordar que los tres argumentos hacen referencia en primera instancia a la influencia de los dueños de los medios de comunicación, en segundo lugar, a la manipulación de los contenidos, y por último, evitar que salgan a la luz pública actos que han quedado en la impunidad, lo cual hace referencia al encubrimiento de este fenómeno social.

Ahora bien, para el desarrollo del texto se usarán varios referentes teóricos como Jesús Martín Barbero, para entender los aspectos comunicativos de lo mediático. También, al lingüista Noam Chomsky, quién desde su campo puede aportar sobre muchas de las estrategias que usan los medios para manipular a la ciudadanía. Por otro lado, a Guillermo Mastrini quién maneja los conocimientos sobre las políticas de los medios masivos y el derecho del acceso a la información, en donde asimismo con él se puede comprender la influencia de los dueños y la propiedad de los canales, como lo es en este caso RCN y Caracol.

Sin embargo, no está demás mencionar que a medida que el texto va progresando, también se evidencian referencias teóricas por parte de instituciones internacionales y no gubernamentales como por ejemplo la ONU. Cuya labor ha sido la de alertar a la ciudadanía por el aumento de asesinatos en cuanto a líderes sociales en Colombia. Puesto que el aumento de víctimas ha sido abismal y en lo que va del presente año 2019 se han registrado cifras que en vez de disminuir, solo han ido aumentando de manera considerable y alarmante.

En primer lugar, el lingüista Noam Chomsky, uno de los autores a tratar en este artículo para entender la lógica mediática, plantea “las 10 estrategias de manipulación mediática”, o bien los distintos mecanismos utilizados por los medios para adoctrinar a una sociedad. Sin embargo, en este artículo solo se dará a conocer las 6 estrategias más relevantes para complementar el cuerpo teórico. Pero antes de eso, se debe conocer muy bien el contexto del concepto principal, es decir, la manipulación mediática para entender el actuar de los medios

masivos, y posterior a ellos se comenzará con la recopilación de los referentes teóricos ya mencionados anteriormente.

Contexto sobre manipulación mediática como concepto principal, para entender el cubrimiento de líderes sociales asesinados en Colombia:

Antes que nada, se debe rescatar que los medios de comunicación son los que proporcionan información y entretenimiento a los ciudadanos, pero también se debe tener presente el cambio y la transformación que sufren a través del tiempo. Para entender esta afirmación, en el texto denominado como: “Industrias culturales: Alta concentración mediática en Colombia, empresarios se quedan con el paquete de la publicidad oficial y el mercado se estrecha aún más”, escrito por el docente Humberto Coronel Noguera de la Universidad Autónoma del Caribe, se evidencia un objetivo, el cual es realizar un estudio cuantitativo y cualitativo sobre cómo se ha dado la concentración de las industrias culturales del país en la última década, entre los años 2000 y 2005.

En el escrito Noguera plantea que los medios de comunicación en países como Colombia, se abordan desde un aspecto político-mediático, por el hecho de que los dueños no desligan sus intereses de la información dirigida al pueblo. De igual manera, alude que “el panorama de los medios de comunicación en Colombia no es diferente al que se vive en otros países del sur del continente, ya que algunas veces guardan relación íntima con los mandatarios y otras no, lo cierto es que siempre resultó ser una plataforma política para sus propietarios” (Noguera, 2010, p.82). En otras palabras se interpreta que, no es solo en Colombia donde los intereses políticos y económicos, o el conocido clientelismo, predominan por encima de la labor periodística que en esencia deben tener los medios de comunicación.

De hecho, como bien lo hace entender el docente, se podría decir que los medios de comunicación funcionan mencionándolo metafóricamente, como una tarima en la cual los políticos expresan y recrean sus shows para la gente del común. Sin dejar a un lado, que las polarizaciones y divisiones entre los habitantes de una sociedad se deben también al control de los discursos comunicativos, moldeados por pequeños clanes que influyen de manera significativa. Ya que si los medios sirven como un intermediario para poder ejercer posturas

y polarizaciones; es ahí cuando los mismos toman un control sobre las personas y sobre sus ideologías respecto a cualquier tema.

Para ratificar esto, no basta con solo observar las elecciones del ex presidente Juan Manuel Santos elegido por los colombianos el 27 de Junio del año 2010, y el despliegue mediático que se le atribuyó a varios acontecimientos de su gobierno. Es decir, el ejercicio comunicativo que manejaron los mismos medios de comunicación RCN y Caracol Tv, para cubrir varias de sus noticias, específicamente hablando de los asesinatos a líderes sociales asesinados en Colombia. No obstante, hay algo que se debe tener en cuenta y es que no en vano él es quien proviene de una de las familias más prestigiosas y poderosas de Colombia, que desde mucho tiempo atrás han venido controlando los medios masivos más destacados del país, como por ejemplo la Casa Editorial El Tiempo.

Todo esto, invita a reconocer que gracias a su prestigio de ahí se desprenden varias herramientas de información, como el diario más leído por el pueblo colombiano, al cual se le conoce como “El Tiempo”. Por si fuera poco, la familia Santos ha tenido entre su linaje a expresidentes influyentes como Eduardo Santos Montejó o Francisco Santos Calderón, quiénes antes de empezar a ejercer su camino político, fueron periodistas y también empresarios del mundo mediático. Lo cual, indica que intrínsecamente hay un vínculo entre las familias influyentes de un estado, y los recursos informativos que las audiencias consumen a diario.

En consecuencia, también implica factores negativos como la manipulación de la información y de sus contenidos. Esto ya sea por motivo de conveniencia y de intereses particulares, que no permiten que la información verdadera pueda ser manifestada con plena libertad, para que así la sociedad no se interese por cuestionarse sobre lo que sucede a su alrededor, y por ello, se les brinde material rentable como lo es el entretenimiento y el espectáculo habitual. Contenidos que venden y generan distracciones para el desarrollo y construcción de posturas críticas en las personas.

Además, para lograr entender la relación entre medios de comunicación y su influencia en una población, cabe analizar el texto del autor Manuel Castells “Comunicación y Poder”, en donde se entiende que cuando los medios de comunicación permean en el cerebro de las grandes masas, es cuando adquieren una posición dominante. Ya que moldear el pensamiento de cada individuo en una sociedad no es fácil y mucho menos alterar realidades cotidianas. Sin embargo, como bien se expresa en una reseña del mencionado texto de Manuel Castells, se menciona que en realidad “el poder no lo tienen los medios: “no son el cuarto poder; son mucho más importantes: son el espacio donde se crea el poder” Echeverría, J. (2011). Reseña "Comunicación y Poder" de Manuel Castells.

No obstante, también se debe comprender que en una sociedad un individuo no es el que tiene el dominio de todo, ya que su autoridad se refleja también de acuerdo a las redes financieras y a las empresas que éste represente. De igual modo, lo que genera en una nación el mando de la ciudadanía no es tanto la coacción y la extrema fuerza que sea ejercida sobre los mismos, pues el dominio de las ideologías, el lograr controlar el actuar de cada persona, o la capacidad de influir en la toma de determinaciones de cada uno, es lo que se podría denominar como el verdadero poder.

En ese orden de ideas, conociendo ya un poco sobre el actuar de los medios de comunicación y de sus métodos para impactar a través de sus contenidos, también es importante entender el panorama en el que se desenvuelven estos medios en un país como Colombia. Incluso, identificar los discursos comunicativos al emitir una noticia como la de un líder social asesinado de manera violenta, por individuos que en la mayoría de casos no son identificados. Por lo cual, es mucho más fácil que personajes influyentes y que se ven a diario en las noticias colombianas, le atañan a un grupo como el ELN estas responsabilidades para salvaguardar sus intereses. Para mayor claridad entiéndase al ELN como (Ejército de Liberación Nacional), cuyo reconocimiento frente a la sociedad colombiana es tomado como un grupo subversivo de extrema izquierda. De igual manera, el ELN surge como una propuesta de cambio y también como iniciativa revolucionaria, o en otras palabras “la cual en un principio busca darle solución a un problema de necesidades insatisfechas, como la de obtener mayor presencia estatal, y con el objetivo de crear mayor inclusión en todas las esferas de la sociedad colombiana” (Madrid, 2010, p.37).

A partir de esto, se puede afirmar que en la política y los medios de Comunicación y su relación existente, les permite tapar realidades y cubrirse entre sí, quizá para atribuir hechos a otros y lavarse las manos. Pues en realidad si se estudia la mayoría de noticias emitidas por estos medios nacionales, muchos de los asesinatos de líderes sociales que se creen que son cometidos por grupos como el ya mencionado ELN, en realidad no terminan siendo demostradas ni registradas para que los culpables paguen el crimen, y el hecho se queda inmerso en la absoluta impunidad. Sin embargo, lo más cuestionable a partir de todo esto, es que a los líderes sociales se les haga creer que existe protección para ellos, pero en la práctica es otra realidad la que se maneja.

Referentes Teóricos:

En otro orden de cosas, a partir de las estrategias de Noam Chomsky es que se puede inspeccionar tanto el rol de los medios masivos, como el papel que los ciudadanos juegan al consumir cada uno de los contenidos. Es por ello que es necesario revisar al menos 6 de las estrategias más trascendentales que se acoplan al entendimiento de la manipulación de contenidos y también de los medios masivos como una herramienta de control. Además, de entender a la comunicación como un mecanismo que domina a la sociedad, así como bien se expresa en el libro del autor denominado “Un arma silenciosa, para guerras tranquilas”, en donde se evidencia que “mantener la atención del público adulto distraído, lejos de los verdaderos problemas sociales, cautivándolo con temas sin importancia real” (Chomsky, 1979, p.41) es lo que permite manejar a los individuos de acuerdo a conveniencias propias.

En primera instancia la estrategia principal habla sobre la **distracción** como un elemento clave para que los ciudadanos se desvíen de los problemas trascendentales para una nación y solo se enfoquen en otro tipo de situaciones. Lo cual le permite a los medios y a sus influencias, tomar determinaciones de carácter importante, prácticamente sin el consentimiento de las personas. Ya que al estar distraídos, no desarrollan la capacidad crítica para cuestionarse sobre las determinaciones que otros están tomando, y las cuales involucran a la mayoría de la sociedad.

En segunda instancia, se habla sobre la capacidad de los medios al **crear problemas y asimismo ofrecer soluciones**, con el fin de provocar en las audiencias una reacción. En pocas palabras, esto indica que la sociedad puede ser concebida como un conejillo de indias, ya que son parte de un experimento social y mediático para diagnosticar futuras reacciones, posturas, futuras implementaciones y el actuar de manera inmediata para mitigar este tipo de acontecimientos. Y eso sin mencionar que muchos de los problemas son creados innecesariamente y a pesar de estar muchas veces planeados, al no tratarse de la manera adecuada, pueden ser perjudiciales para la misma sociedad.

En tercer lugar, el hecho de que los individuos en una comunidad acepten medidas inaceptables, es a lo que se le conoce como la **estrategia de la gradualidad**. La cual, tiene como objetivo implantar ideas y acciones por parte de equipos influyentes así sea a favor o en contra de los ciudadanos. Es decir, una normatividad debe pasar por mucho tiempo hasta que en realidad sea avalada por ejemplo por el marco constitucional, y aunque debe ser también aceptada por la sociedad en general, es cuando termina implementándose a como dé lugar, sin importar el consentimiento de la gente y al final resultan avalando una normatividad de la cual nunca estuvieron de acuerdo.

Por otro lado, en el cuarto lugar se encuentra la capacidad de **diferir** que no se aleja mucho de la tercera estrategia, por el hecho de que comparten una similitud. Así mismo, la semejanza en la que se relacionan estas dos, es en que la sociedad acepte una medida o decisión que aunque no estén apoyando, se les sea presentada como necesaria e indispensable. Lo que ingenuamente lleva a pensar a los ciudadanos que sí la necesitan y que con esa aceptación, la mayoría de sus problemas serán solucionados. En otros términos, eso se conoce también como la idea de adaptarse a cambios y determinaciones innecesarias que ya llegado el momento, no tienen marcha atrás.

La quinta herramienta alude a que los medios deban **dirigirse al público como infantes o individuos de poca edad**. Lo que es manifestado por ejemplo a través de la publicidad y de las distintas estrategias de marketing contemporáneas. Con todo esto, se identifica que entre los medios masivos más manipulen con sus contenidos a las personas, es donde más se haya un tinte de burla, al tratarlos como infantes o sujetos de poca experiencia.

Cerrando ya el ciclo de las estrategias de manipulación, se encuentra la sexta, conocida como **utilizar el aspecto emocional mucho más que el sentido crítico**. Esto hace referencia a que los medios de comunicación trabajan de acuerdo a los estados anímicos de la ciudadanía y a partir de sus sentidos emocionales. Lo cual, es complejo al no permitirle a cada sujeto construir y desarrollar su propia postura crítica porque no permite la construcción y el desarrollo de posturas críticas en cada sujeto, y por ende, no reflexionan sobre lo que están consumiendo a diario en cuanto a contenidos impartidos por los medios de comunicación.

Ahora bien, Guillermo Mastrini y Martín Becerra explican el poder de los medios de comunicación y más aún la concentración de los medios y la propiedad. En donde asimismo explican cómo se desenvuelve la industria mediática en el texto denominado “Concentración de medios”. De igual manera, en el mencionado texto se pueden entender también las políticas que se vinculan directamente con la propiedad de los medios masivos. Como por ejemplo se menciona que “En algunos países una incipiente burguesía industrial estimuló la difusión de la radio y la televisión. Igualmente, la propiedad de los medios de comunicación en manos de los grupos hegemónicos dificultaba la aparición en los medios de voces que cuestionaran las estructuras sociales vigentes” (Becerra, Mastrini, 2001).

Con ese apartado se puede afirmar que los medios de comunicación siempre están relacionados con los grupos hegemónicos de un país, y con los intereses de las grandes élites que siempre han permeado en el cerebro de los ciudadanos. En otras palabras, es una cuestión de monopolio y capitalización del dinero y de las personas. Es decir, los individuos solo son vistos como un número o un porcentaje de dinero, es la capitalización del factor humano, en donde se involucran, ideologías, posturas, polarizaciones y demás.

Ya para continuar, se presentan algunos datos cuantitativos y generales de líderes sociales asesinados entre el año 2016 hasta el presente año. Sin embargo, cabe resaltar que las cifras que se muestran en este artículo hacen parte de la investigación realizada por Patrick Ball, César Rodríguez y Valentina Rozo en el documento titulado “Asesinatos de líderes sociales en Colombia en 2016–2017: una estimación del universo.” Lo cual, hace parte también de una recopilación de indicadores realizada por los tres investigadores ya mencionados en donde trabajaron conjuntamente con varias instituciones gubernamentales quienes

proporcionaron información sobre la problemática social de los líderes sociales y de la situación actual de estas personas en el país.

Líderes Sociales asesinados en Colombia desde el año 2016 hasta el presente 2019:

Colombia ha sido un país azotado por la violencia, injusticia y corrupción desde tiempos inmemoriales, sin dejar a un lado que las pocas personas críticas que han surgido en este país han sido silenciadas de manera violenta. Lo cual, ha llevado a varias instituciones nacionales e internacionales a inspeccionar y tratar de darle un manejo a este fenómeno sistemático como el de la muerte de líderes sociales. De todas formas, por más iniciativas que se le adjudiquen a esta causa, no ha sido nada fructífero la lucha en contra de estos atropellos a los derechos humanos de cada persona y familia que ha sido violentada y que lo siguen siendo hoy en día.

Ahora bien, en el documento titulado “Asesinatos de líderes sociales en Colombia en 2016–2017: una estimación del universo”, escrito por Patrick Ball, César Rodríguez y Valentina Rozo, se hace un recuento de organizaciones como las Naciones Unidas y el Ministerio Público en donde registran cifras sobre líderes asesinados entre el año 2016 al 2017. Así mismo, se hace un seguimiento de los distintos métodos utilizados para poder documentar dichas cifras. Lo cual, como ya se hizo entender anteriormente no es algo fácil, ya que cada entidad saca unos datos cuantitativos diferentes a las demás, pero que tampoco se alejan mucho de la realidad.

Por otro lado, se expresa respecto al ámbito legítimo que “desde el año 1997 el Congreso de la República ordenó a través del artículo 81 de la Ley 418, la creación de un programa de protección a personas que se encuentran en situación de riesgo contra su vida, integridad, seguridad o libertad por causas relacionadas con violencia política o ideológica, o el conflicto armado interno que padece Colombia” (Ball, Rodríguez, & Rozo, 2018, p.2). Lo cual, indica que en esta normatividad se debe incluir a personas que se dediquen a la labor de defender los derechos humanos y la justicia en la sociedad. En pocas palabras, a todo individuo que quiera ejercer la calidad de líder o activista, debe ser protegido y cobijado bajo esta ley, y eso sin mencionar que también hay entidades que actúan en poder de velar por el bienestar de la sociedad, y asimismo deben ser auxiliadas por el estado.

Con todo esto, se puede entender que en el marco de la jurisprudencia se han creado y decretado alternativas de prevención y cuidado para estos defensores de la ciudadanía, pero una cosa es lo que se encuentra plasmado en el papel, a lo que en realidad se presenta en cada región del país. De igual forma se debe tener presente que todo esto es transmitido por los medios de comunicación nacionales como RCN y Caracol Tv, ya sea de una manera objetiva, pero también amoldada a los intereses particulares de algunas agrupaciones poderosas del país, las cuales no son un secreto, ni tampoco son desconocidas para la ciudadanía colombiana.

En otro orden de cosas, el país también cuenta con la Unidad Nacional de Protección, cuya función es como ya se mencionó anteriormente, velar por el cuidado de los líderes sociales en el país. No obstante, “desde la firma del Acuerdo Final entre el Gobierno y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) en noviembre del año 2016, distintas organizaciones han denunciado el incremento de los asesinatos de líderes sociales” (Ball, Rodríguez, & Rozo, 2018, p.2). De lo cual, se puede concluir que las cifras han aumentado considerablemente en estos últimos años y de una manera significativa, poniendo en riesgo a todo individuo que quiera proteger sus intereses y los de su comunidad.

De cualquier modo, no existen cifras exactas y contundentes en donde se pueda dar un ultimátum de cuántas víctimas son asesinadas por cada período de tiempo en el país, pero de todas maneras el asesinato a líderes sociales en Colombia es una realidad que cada día toma más fuerza e interés en el debate público, político y económico. Sin desmeritar también el trabajo que hacen distintas entidades al documentar estos casos, asimismo es posible estudiar la problemática social mucho más a fondo, y también utilizar métodos estadísticos para conocer algunas cifras de estas muertes violentas y que la ciudadanía en general pueda conocer una realidad que aunque se intente cubrir, es una realidad que no se puede dejar en la impunidad. Ya que, no en vano por ello existen los derechos humanos e instituciones que aunque deberían luchar por la integridad de los ciudadanos, muchas veces sus acciones se ven deformadas por los intereses particulares que hay en el medio.

Por si fuera poco, en el transcurso del año 2016 fueron asesinados 166 líderes sociales en Colombia, mientras que esta cifra aumentó y fue de 185 para el año 2017. Además, es bastante probable que tal y como lo han venido denunciado distintas organizaciones, la violencia contra los líderes sociales ha aumentado de una manera significativa. Teniendo en cuenta también que las circunstancias siempre van a ser diferentes en cuanto a los asesinatos de líderes sociales, pues entran a jugar varios factores determinantes como el lugar de los hechos en donde sucedió todo y hasta los testigos que divisaron la escena del crimen.

De hecho, como bien se puede observar en el siguiente apartado: “algunos asesinatos pudieron perpetrarse en lugares aislados o posiblemente no había medios de comunicación enlazados con las entidades gubernamentales o de la sociedad civil para reportarlos y fueron vistos como una desaparición forzada pero no como un homicidio” (Ball, Rodríguez, & Rozo, 2018, p.5). Con lo que se puede afirmar que la mayoría de estos actos en contra de líderes sociales, son planeados para no ser identificados o resguardados. Lo cual, implica un reto para las autoridades y hasta para la misma ciudadanía al creer que dichos acontecimientos solo “son causados por grupos subversivos”.

Ahora bien, en la página web del periódico conocido como: El colombiano, hay una noticia publicada el 14 de marzo del presente año 2019, titulada de la siguiente manera: “Impunidad de asesinatos de líderes es del 86% : ONU”, noticia la cual es redactada por la periodista internacional Juliana Gil Gutiérrez, egresada de la Pontificia Bolivariana. En donde hace referencia a que Michelle Bachelet (política, ex presidente chilena y Alta Comisionada de Naciones Unidas para los Derechos Humanos), declaró ante los medios sobre la situación de Colombia y la temática de líderes sociales asesinados entre enero y diciembre del pasado año 2018. En donde a continuación se pueden evidenciar varias apreciaciones respecto a esta problemática sistemática.

Inicialmente, en la mencionada publicación se asegura que el gobierno del presidente Iván Duque, es decir el gobierno del Centro democrático, es el que tiene la responsabilidad de seguir tratando la implementación de los acuerdos de Paz. Además, se hace énfasis en que los compromisos que asumió el Estado con estos acuerdos hacen parte de una “agenda de derechos humanos”, resalta la importancia de la JEP (Jurisdicción Especial para la Paz) y

llama a la presencia del Estado en los territorios alejados. En este orden de ideas, la ex presidente Bachelet hizo un llamado de atención al gobierno de Duque y al grupo ELN (Ejército de Liberación Nacional), ya que no están respetando y están a su vez ignorando el derecho internacional humanitario. Gil, J. (14 de Marzo de 2019). Impunidad en asesinatos de líderes es del 86 %: ONU. El colombiano. Recuperado de: <https://bit.ly/2JcvTFj>.

Por si fuera poco, en esta noticia se menciona también que los asesinatos a estos defensores de la vida están siendo cuestionados por la ONU, cuya entidad “manifestó su preocupación por el asesinato a líderes sociales, crimen que dejó 113 víctimas en 2018, en 24 departamentos, de los que 18 pertenecían a grupos indígenas y 12 eran afro. Antioquia, Cauca y Norte de Santander fueron los más afectados” Gil, J. (14 de Marzo de 2019). Impunidad en asesinatos de líderes es del 86 %: ONU. El colombiano. Recuperado de: <https://bit.ly/2JcvTFj>.

Sin mencionar también que Michelle Bachelet atañe a que cada muerte de un individuo que lucha en pro de su comunidad y es violentado, se incurre en un atropello contra la democracia y el Estado de Derecho, ya que no se está hablando simplemente de un homicidio. De hecho, para la alta comisionada “el 93% de estos actos perpetrados sucedieron en lugares escasos de presencia en cuanto a las autoridades, lo cual no es un factor positivo ya que da muestra de lo inquebrantables que han sido algunos puntos del acuerdo de paz, pero que a su vez, en este punto ya se perciben acabados o manipulados” Gil, J. (14 de Marzo de 2019). Impunidad en asesinatos de líderes es del 86 %: ONU. El colombiano. Recuperado de: <https://bit.ly/2JcvTFj>. Además, no en vano todo esto ha sucedido por méritos del actual presidente, al no respetar lo ya pactado.

Ya para sintetizar esta noticia, Bachelet afirma que “el 66 % de estos homicidios estuvieron vinculados con las denuncias de los líderes sobre delitos, especialmente de aquellos relacionados con la sustitución de cultivos ilícitos”. De igual forma, también mencionó a las agresiones que sufren los defensores de la comunidad LGTBI y señaló la importancia de fortalecer los mecanismos de protección a todas las comunidades, como por ejemplo la Guardia Indígena, asegurando de este modo que la protesta pacífica es un derecho absolutamente para todos. De todo lo anterior se puede concluir que esta es una situación en

donde los medios de comunicación cumplen también un papel determinante y deben fortalecerse como intermediario entre el marco estatal y el pueblo quien es el que padece directamente este tipo vulneraciones a los derechos fundamentales.

Ahora respecto al gobierno del actual presidente de Colombia, dado que se ha dedicado a difundir la muerte de líderes sociales junto con los dos canales más influyentes de Colombia como lo son RCN y Caracol Tv. Es de ese modo que se ha desatado a la vista del pueblo colombiano una serie de vulneración de Derechos Humanos, a la vida, a la libertad e integridad, por las cuales viven a diario los defensores de la justicia que se encontraban y se encuentran hoy por hoy en varias regiones del país. También, sin descartar que la mayoría de éstos asesinatos a líderes sociales se le atribuyen casi siempre al ELN (Ejército de Liberación Nacional), sin tener en cuenta otro tipo de influencias que se mueven a diario en la cumbre más alta del país.

Colombia como una nación vulnerada desde sus mismos medios de Comunicación:

En Colombia los medios de comunicación se hacen ver de tal manera que la ciudadanía conciba que tiene una herramienta para manifestarse y también impartir sus ideologías o intereses, para no irnos tan lejos, existen por ejemplo las redes sociales. Sin embargo, los medios de comunicación pueden ser “concebidos en su origen como canales de libertad de expresión contra los abusos del poder político y económico, pero, en la era de la globalización han pasado a expresar los intereses de un puñado de gigantescas empresas mediáticas con intereses económicos” (Noguera, 2010, p. 81). Lo cual, lleva a pensar que en su esencia los medios no informan sino que manipulan a través de la información, y esto constitucionalmente es vulneración del derecho a la información, según lo expresa el artículo 20 de la Constitución Política de Colombia, si no se cumple claro está.

Es así que en este caso, en el gobierno del actual presidente Iván Duque se ha podido evidenciar una mayor influencia de los dueños de los medios de comunicación en cuanto a la transmisión de los contenidos emitidos en la cotidianeidad. De igual modo, los asesinatos de líderes sociales, si han quedado expuestos al público, pero, sin darle la debida objetividad que merece el hecho. Lo cual, repercute en la democracia de la ciudadanía al no ser

informada de una manera veraz, lo que pone también en tela de juicio el ejercicio pulcro e investigativo que deben manejar los medios.

A raíz de todo eso también se puede resaltar que, no cabe duda que Colombia ha sido un país en donde la violencia, la injusticia y la corrupción han preponderado hasta en las regiones más recónditas. Sin embargo, existen entidades que cada vez más le apuestan a investigar, monitorear y registrar casos de violaciones de Derechos Humanos, en este caso, asesinatos a Líderes Sociales. Sin embargo, se debe reconocer también que el país es pionero en el reconocimiento e importancia de la protección hacia los Líderes Sociales ya que al ser un país inmerso en corrupción, también hay personas que son silenciadas de manera injusta y a su vez, las familias son las que tienen que cargar el gran peso de la impunidad en muchos de tantos casos de violencia en contra de sus seres queridos.

Consideraciones Finales sobre el cubrimiento que se le ha dado a la muerte de líderes sociales en Colombia:

A partir de la problemática social y sistemática como lo es el asesinato a líderes sociales en un país como Colombia, la invitación es cuestionarse sobre ¿qué es lo que está pasando en el país con las personas que quieren luchar por un futuro mejor para todos? ¿qué le sucede a los medios de comunicación a la hora de revelar la muerte de un ser humano? ¿qué le está pasando a la ciudadanía al ser tan indiferente con este tipo de actos? O quizá ¿qué clase de contenidos emiten los medios de comunicación para mantener al pueblo apartado de ciertos asuntos sistemáticos? Estos interrogantes son necesarios para entender el contexto en el que se han desenvuelto problemáticas sociales como el aumento de la violencia para los líderes sociales y la violación de todos sus derechos que en teoría son inalienables.

Por otro lado, el análisis del artículo implicó comprender las distintas herramientas mediáticas utilizadas por los canales más reconocidos del país y cómo se presentan situaciones en la cotidianidad como el asesinato de una persona que lo único que hace es luchar por su pueblo, y en poco tiempo se puede ver silenciada por culpa de intereses particulares de ciertos grupos subversivos o hasta políticos, sin dejar de lado que los medios de comunicación acomodan cada situación dependiendo a conveniencias o protegiendo las intenciones de otros.

Además de esto, según los resultados y hallazgos obtenidos en la construcción del artículo se concluye que los medios de comunicación en un país como Colombia, emiten contenidos de acuerdo a intereses de personas que si bien se pintan como un beneficio para una población, muchas veces son los mismos que distorsionan realidades o también las destruyen. Es decir, que si los medios funcionan como los instrumentos de fácil acceso para que la gente conozca “la verdad”, asimismo no toman en cuenta que hoy en día por ejemplo el tema de las redes sociales también es un factor que le ha permitido abrir los ojos a millones de personas para que puedan indagar e informarse mejor de cualquier acontecimiento.

De igual modo, es importante que las personas comprendan que para que exista una democracia y libertad, asimismo debe haber una prensa transparente y unos medios que le aporten a la esencia de lo que significa ejercer una carrera como lo es la Comunicación Social. Sin embargo, no dejar a un lado que en el mundo del periodismo colombiano predominan las inquietudes sobre quiénes son los que financian los mismos medios y cuál es la influencia que impera en todos los productos comunicativos que surgen de canales como RCN o Caracol Tv.

Bibliografía

Ball, P., Rodríguez, C., & Rozo, V. (Agosto de 2018). Asesinatos de líderes sociales en Colombia en 2016-2017: Una estimación del Universo. Obtenido de <https://hrdag.org/wp-content/uploads/2018/09/AsesinatosLi%CC%81deresSocialesColombia2016-2017-VERSIO%CC%81N-FINAL-PARA-WEB-2.pdf>

Becerra , M., & Mastrini, G. (2014). CONCENTRACIÓN DE MEDIOS. Obtenido de: <https://ferrusca.files.wordpress.com/2014/03/becerra-mastrini.pdf>

Coronel Noguera, H. (2010). Industrias culturales: Alta concentración mediática en Colombia. 79-88.

Chomsky, N. (1979). Armas silenciosas para guerras tranquilas. Operations Research. Technical Manual

Echeverría, J. Reseña "Comunicación y Poder" de Manuel Castells. Espacio Abierto. 20 (1): 197-201, 2011. [Fecha de consulta: 10 de mayo de 2019]. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=12218314009>

Madrid, L. (2010). EJÉRCITO DE LIBERACIÓN NACIONAL (ELN), ¿UN ACTOR POLÍTICO? EL DELITO POLÍTICO EN COLOMBIA (Pontificia Universidad Javeriana). Recuperado de <https://www.javeriana.edu.co/biblos/tesis/politica/tesis342.pdf>

ONU. (2019). Naciones Unidas. Obtenido de Naciones Unidas: <http://www.un.org/es/sections/issues-depth/human-rights/index.html>

Tiempo, E. (2019). El tiempo. Obtenido de El tiempo: <https://www.eltiempo.com/justicia/delitos/quienes-son-los-lideres-sociales-asesinados-en-el-2019-312476>