

Construcción y Re-Construcción Narrativa de la Identidad en parejas, que Posibiliten

Versiones Generativas Frente a Relatos Vulnerantes

Iliana Alejandra Arias Cardozo y Dayan Lucia Nieto Gracia

Director

Juan Carlos Fonseca Fonseca



Universidad Santo Tomás

División de Ciencias de la Salud

Facultad de Psicología

Bogotá, D.C. Junio, 2014.

Agradecimientos

Quiero agradecerle inicialmente a mi madre, ya que con amor y paciencia siempre me ha ayudado a seguir de pie para enfrentarme a los obstáculos de la vida, ha confiado en mis decisiones y me ha dado alas para volar hacia lo que quiero, siempre con la seguridad de que ella en todo momento estará allí para mí.

Agradezco a mi esposo quien desde el inicio de esta aventura académica y personal me ha acompañado, conteniendo mis tristezas y mis alegrías, dándome ese “empujoncito” cada vez que algún escalón se volvió muy alto como para poder alcanzarlo sin ayuda.

Le doy infinitas gracias a nuestro director de tesis Juan Carlos Fonseca ya que en todo momento nos apoyó y nos dio luz verde para trabajar en lo que quisimos lograr con este trabajo de grado; también le agradezco a mi supervisor de prácticas Carlos Alberto Cuevas quien aportó significativamente a mi rol como psicóloga y que por el mismo camino logró por medio de su acompañamiento que llegara a ser una mejor persona.

Gracias Iliana, porque fuiste una gran compañera y sin ti seguramente no hubiésemos llegado hasta aquí. Por último gracias a las personas que hicieron parte de este proceso tan enriquecedor en mi vida, a mis equipos de supervisión durante el año de prácticas, a mis consultantes, a los profesores, a mis amigos, a todos y cada uno de ustedes... GRACIAS.

Dayan Lucia Nieto Gracia

Quiero, en primer lugar, dar infinitas gracias a Dios, quien me soporta, me mantiene, me enseña, me comprende y me ama.

En segundo lugar, agradezco a mis papás, Gustavo Alfonso Arias Duque, mi alma gemela y María Soraya Cardozo Garzón, por su dedicación, amor, confianza y empeño, al igual que a mi hermana Ana María Arias Cardozo por su admiración y confianza, a mis tíos Juan Carlos Arias Duque y Lindsay Sidney Molina Vargas, quienes en la actualidad considero mis amigos y maestros de vida, a mi tío Fray José Rodrigo Arias Duque, por su confianza y apoyo, a mi prima, hermana putativa Gloria Constanza Isaza Arias, por su compañía, escucha y comprensión.

A mi compañero de sueños y realidades Juan Andrés Munévar Villamizar, por su apoyo, entrega, constancia y fidelidad.

A mis queridos amigos Lorena Arbeláez, Viviana Rico, Alexander Vargas, Aura María Carvajal y Laura María Pulido, por sus infinitas enseñanzas, en diferentes momentos de mi vida y carrera.

A mis profesores Carlos Alberto Cuevas Ramírez y Luz Ángela Espitia Moyano, ejemplos a seguir. De igual manera a mi supervisor de prácticas y tesis Juan Carlos Fonseca, por su dedicación y excelencia.

Y por último, pero no menos importante, aprovecho para agradecerle a mi compañera de tesis Dayan Lucia Nieto Gracia, por su disciplina, cumplimiento y dedicación.

Iliana Alejandra Arias Cardozo

Tabla de Contenido

RESUMEN.....	7
ABSTRACT.....	8
1. PROBLEMATIZACIÓN	
1.1.Planteamiento y formulación del problema.....	9
1.1.2. Preguntas Orientadoras.....	12
1.2. Justificación.....	12
1.3. Objetivo General.....	15
1.4. Objetivos Específicos.....	15
MARCO REFERENCIAL	
2.1. Marco Paradigmático.....	16
2.1.1. Principios del Paradigma de la Complejidad.....	16
2.2. Marco Epistemológico.	18
2.2.1. Paradigma Sistémico.....	18
2.2.2. Cibernética de Segundo Orden.....	19
2.2.3. Construccinismo Social.....	21
2.2.4. Ontología del Lenguaje.....	22
2.3. Marco Disciplinar	
2.3.1. Construcción Narrativa Identitaria.....	25
2.3.3. Vulnerabilidad/Generatividad.....	34
2.3.4. Resiliencia.....	38
2.4. Marco Interdisciplinar.	
2.4.1. Identidad.....	41
2.4.2. Pareja.....	42
2.4.3. Vulnerabilidad/Generatividad.....	43
2.4.4. Resiliencia.....	45
2.5. Marco Legal.....	46
2.6. Marco Institucional.....	47
2.7. Antecedentes Investigativos.....	48

3. MARCO METOLÓGICO.	
3.1. <i>Estudio de Caso</i>	60
3.2. Participantes.....	62
3.3. Sistema Conceptual.....	63
3.4. Estrategia.....	67
3.4.1. <i>Recursos</i>	67
3.4.2. <i>Escenarios Conversacionales Reflexivos</i>	67
3.4.3. <i>Intervención Narrativa</i>	69
3.4.4. <i>Narrativa conversacional</i>	70
3.4.5. <i>Análisis Categorial</i>	71
3.5. Instrumentos.....	71
3.5.1. <i>Matriz de Transcripción</i>	71
3.5.2. <i>Matriz de Caracterización y Categorización</i>	72
3.6. Procedimiento.....	73
3.6.1. <i>Fase I: Fundamentación Teórica y Metodológica</i>	73
3.6.2. <i>Fase II: Organización de Marco Metodológico y Diseño de Escenarios Conversacionales Reflexivos</i>	74
3.6.3. <i>Fase III: Aplicación de neo-diseños en los escenarios conversacionales</i>	75
3.6.4. <i>Fase IV: Construcción de Resultados y Discusión</i>	75
3.6.5. <i>Fase V: Organización del documento Final y Devolución de Resultados</i>	76
3.7. Consideraciones Éticas.....	76
4. RESULTADOS.....	79
5. DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	89
5.1. <i>Construcción Narrativa Identitaria</i>	89
5.2. <i>Pareja</i>	96
5.3. <i>Vulnerabilidad/Generatividad</i>	99
5.4. <i>Resiliencia</i>	109
5.5. <i>Comprensión Integradora</i>	115
6. CONCLUSIONES.....	118
7. APORTES Y RECOMENDACIONES.....	120

7.1. <i>Aportes al Proyecto de Investigación</i>	120
7.2. <i>Aportes al Campo</i>	121
7.3. <i>Aportes a la Facultad</i>	121
7.4. <i>Aportes a la Proyección Social</i>	122
7.5. <i>Aportes Personales y Profesionales</i>	122
7.6. <i>Recomendaciones</i>	123
8. <i>Alcances y Limitaciones</i>	123
REFERENCIAS.....	124

LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Niveles de Intervención.

Figura 2: Genograma de Sistema Familiar de Patricia y Andrés.

LISTA DE TABLAS

Tabla 1: Matriz de Transcripción.

Tabla 2: Matriz de Análisis..

LISTA DE ANEXOS

ANEXO 1: Formato de Consentimiento Informado para el desarrollo de la Investigación/Intervención.

ANEXO 2: Transcripción de los encuentros.

ANEXO 3: Diseños previos de los escenarios conversacionales reflexivos

ANEXO 4: Neodiseños

Resumen

El presente ejercicio de investigación/intervención, se enfocó principalmente en la comprensión de la construcción y la re-construcción narrativa identitaria en la pareja para posibilitar la emergencia de algunas versiones generativas frente a relatos vulnerantes, que a su vez organicen procesos resilientes. Lo anterior se hizo con base en una investigación cualitativa de corte complejo, realizando durante el procedimiento un estudio de caso en el cual se implementaron escenarios conversacionales reflexivos con una pareja que fue seleccionada a partir de muestreo por juicio, teniendo en cuenta que los miembros de la misma estuvieran conviviendo como mínimo un año y manifestaran un motivo de consulta que se relacionara con dilemas vitales que afectaran el holón conyugal, así mismo, esta pareja debió expresar específicamente su interés por asistir a la IPS de la Universidad Santo Tomás de manera voluntaria para iniciar un proceso interventivo. De esta forma, dichos escenarios reflexivos fueron registrados en medios audiovisuales con el fin de realizar transcripciones y llevar a cabo su respectivo análisis a partir de relatos relacionados con la construcción narrativa identitaria, la pareja, la vulnerabilidad/generatividad y la resiliencia; igualmente, el proceso investigativo/interventivo movilizó procesos reflexivos en la pareja que partieron de relatos vulnerantes iniciales y que se re-construyeron a partir de la emergencia de comprensiones, acerca de los dilemas vitales y las herramientas para sortearlos.

Palabras Clave: Construcción narrativa identitaria, pareja, vulnerabilidad/generatividad, resiliencia.

Abstract

The following exercise of investigation/intervention, was focused mainly on the understanding of narrative identity construction and re- construction on couples to allow the emergence of some generative versions when confronted with stories of vulnerability, which in turn organize resilient processes. This was based on a qualitative research based on complexity, performed during a case study in which conversational reflective scenarios were applied to a couple selected by judge sampling, given that members were living together at least a year and manifest a reason for consultation related to vital dilemmas affecting them, also, this couple must specifically express interest in attending the Santo Tomas University's IPS to voluntarily start an interventive process. Thus, these reflective scenarios were recorded on audio-visual media in order to make transcripts and conduct analysis from stories related to narrative identity construction, couple, vulnerability / generativity and resilience; also , the research / intervention process mobilized reflective processes in the couple's initial vulnerant stories and were re- built from the emergence of understandings about life dilemmas and tools to overcome them.

Keywords: narrative identity construction, vulnerability / generativity, resilience, couple.

1. PROBLEMATIZACIÓN

1.1. Planteamiento y Formulación del Problema

En el momento en el cual las personas narran un acontecimiento ocurrido en su cotidianidad, el relato puede dar cuenta de las configuraciones identitarias que se han llevado a cabo a través de su experiencia con el mundo que les rodea. Gergen (2006) dice que las narraciones que las personas brindan sobre su propia vida, surgen a través de la interacción con los otros. Posiblemente esto sea una manera de comprender lo que plantea Bajtin (1929, citado por Revilla, 2003), ya que habla sobre la identidad no como algo netamente individual, sino como un diálogo que surge en consecuencia de la relación del sujeto con los demás.

Montandon (1988, citado por Martínez y Vásquez, 2006) habla sobre elementos esenciales de socialización, los cuales consisten en la comprensión específica de lo que la persona es y de la capacidad de poder expresarlo ante otros, esto a partir del reconocimiento de las personas como seres sociales que no se pueden definir con una única identidad en los diferentes contextos, ya que cada uno de ellos suele exigir unas pautas interaccionales diferentes. Es así como, según Camilleri et al. (1990, Citado por Martínez y Vásquez, 2006), las personas realizan una “actualización” de su identidad o identidades de acuerdo a su propia comprensión y análisis de las circunstancias en las que se encuentran; así mismo, los autores aclaran que la identidad ha sido redefinida a través de los años y su comprensión relacionada con la unicidad y estabilidad, ha sido reconstruida llegando a reconocerse como una entidad que está en constante movimiento.

Partiendo de una perspectiva en la que existen algunas etapas del ciclo vital, que Hernández (1997) expone como parte primordial del ser humano y en donde el primer paso para conformar una familia es el de la construcción de la pareja, entendemos que probablemente es en

este punto de la vida en el cual la interacción mencionada anteriormente posibilita la emergencia de una nueva pauta adaptativa, a partir de la cual la construcción identitaria de cada uno de los miembros de la pareja es movilizada y reflejada en la interacción específica de ese subsistema recién constituido. Es aquí, donde la interacción conyugal inicia su organización mediante las narraciones que relatan las parejas acerca de su percepción sobre lo que entienden como dilemas vitales y la manera en la cual pueden construir posibles herramientas para superarlos.

Por lo anterior, es importante para el interés investigativo del presente trabajo, entender la identidad como una construcción que emerge en la interacción del sujeto con los otros, ya que nos permite comprender cómo el proceso de ser pareja puede llegar a influir significativamente en la construcción identitaria de cada persona y también en la identidad propia del subsistema conyugal. Teniendo en cuenta lo anterior y que es inevitable que aparezcan obstáculos en una relación de pareja, es importante preguntarnos cuáles son los recursos que pueden llegar a emerger en las situaciones de conflicto en la misma y cómo estos pueden ser movilizantes en los diferentes dilemas vitales; para comprender esto, es importante hacer alusión al concepto de resiliencia que como lo menciona Cuervo (2011), emerge en el momento en el cual el sujeto se re-organiza en torno a nuevas pautas interaccionales que se relacionan con la identificación de sus propios recursos y que le facilitarán sobreponerse a las situaciones que para él pueden ser comprendidas como difíciles y por medio de las mismas, es posible generar una re-comprensión de dichos dilemas que le permita sobreponerse a los mismos.

De esta manera, mediante el abordaje de la identidad como pareja y de la identificación de recursos emergentes que posiblemente sean visibles en los relatos de la historia de vida conjunta construida por la pareja, nos interesa plantear y reconocer de manera significativa y recursiva, durante el transcurso de nuestro trabajo de grado el concepto de resiliencia,

vulnerabilidad y generatividad. Lo anterior, teniendo en cuenta que en los antecedentes investigativos abordados en la presente investigación, resulta importante la manera en la cual los sujetos comprenden el mundo para narrarse de una manera específica en los diferentes contextos de los cuales hacen parte, como parte importante del proceso interventivo. De esta forma, resulta significativamente importante abordar el concepto de vulnerabilidad no como una situación del contexto o estado mental y/o físico del sujeto, sino como una construcción social que como lo menciona McNamee (1996b), es parte de una negociación constante con la cultura en la cual se está inmerso y que a través de la interacción con los otros, resulta la construcción de comprensiones por medio de los relatos de las experiencias.

A partir de esto, resulta importante comprender la vulnerabilidad desde una perspectiva menos tradicionalista, retomando las comprensiones de Estupiñán y Hernández (2006) quienes además de exponer el término “vulnerabilidad” como una emergencia que surge por medio de la relación bidireccional entre sujeto-sistema y que está directamente relacionada con comprensiones asociadas al déficit, resaltan la emergencia alterna de la “generatividad”, concepto atribuido a la re-comprensión de los dilemas vitales, conflictos, crisis, o comprensiones de vulnerabilidad; movilizando a los miembros de la pareja a construir herramientas, por medio de procesos resilientes que les faciliten sobreponerse a las dificultades percibidas en el desarrollo mismo de su ciclo vital, llegando así a re-construirlas, dando paso a una comprensión generativa de lo que antes posiblemente les resultaba difícil de afrontar y que finalmente puede resultar enriquecedor y significativo en la relación de pareja

Entonces, si la vulnerabilidad no se entiende como un estado ni como una característica propia del sujeto, ¿en qué momento la pareja se comprende como “vulnerable”? A partir de las investigaciones realizadas por Nead (2005) y Banzán (2001), podríamos decir que la pareja a

través del relato organiza sus propias experiencias y es en el momento en el cual las relata, en el que da cuenta de su percepción acerca de las mismas. A partir de esto, ¿podríamos decir que lo que hace que una pareja sea “vulnerable” son los relatos de sus experiencias? De ser así, podríamos decir que los relatos que darían cuenta de la comprensión de “vulnerabilidad” de una pareja, son organizados entorno a comprensiones de vulnerabilidad, llamados para esta investigación ‘‘Relatos vulnerantes’’.

1.1.2. Preguntas Orientadoras

- ¿Cómo se construye y se re-construye la narrativa identitaria de las parejas, de manera que posibilite versiones generativas frente a relatos vulnerantes y que organice procesos resilientes?
- ¿Cómo se comprende la configuración de experiencias de vulnerabilidad, en las narraciones emergentes entre la pareja y los contextos en los que participa?
- ¿Cómo se facilita la emergencia de la generatividad por medio de relatos resilientes sobre lo que implica ser pareja, reconstituyendo la identidad de la misma y de cada uno de sus miembros, permitiendo desarrollar nuevas comprensiones en torno a situaciones comprendidas como vulnerables?

1.2. Justificación

Este proyecto de investigación se basa en los postulados epistemológicos y paradigmáticos del Campo de Formación Integral Psicología, Familia y Escenarios de Cambio, dirigidos por las perspectivas sistémico- constructivistas- construccionistas, (Keeney, 1987), (Von Foerster, 1991), (Payne, 2002), (Echeverría, 2003) las cuales abordan la experiencia humana, a través de un modelo ecológico (Von Bertalanffy, 1968) interconectado y complejo (Morin, 2003).

Utilizando las herramientas teóricas proporcionadas por este modelo, se propone la comprensión y revisión del fenómeno de la narrativa identitaria de las parejas, constituida en relación con los relatos organizados en torno a experiencias específicas que hacen que los miembros de la pareja se comprendan como “vulnerables”; a estos relatos se les llamará en el presente trabajo de grado: relatos vulnerantes. A partir de lo anterior, la pareja misma posibilita una reconstrucción narrativa que le permitirá la re-comprensión de las experiencias negativas, las cuales facilitarían la adaptación a situaciones que impliquen cambios en el sub-sistema conyugal, lo cual es llamado “proceso generativo” o “generatividad”. Dicho proceso, va de la mano con la identificación y el fortalecimiento de las herramientas resilientes, las cuales le permiten a la pareja sobreponerse a las dificultades, para posibilitar la emergencia de comprensiones alternas en relación con dichos relatos (Estupiñán y Hernández, 2006).

Esta revisión, se fundamenta en la investigación teórica y práctica, que inicia como una aproximación narrativa de la construcción identitaria de la pareja, la organización de los motivos de consulta y la posible emergencia (o no emergencia) de los procesos generativos de afrontamiento resiliente. Específicamente, este trabajo busca la articulación de versiones alternas que como lo mencionan White y Epston (1993) den cuenta de nuevas comprensiones acerca de los problemas emergentes y la observación de los constructos propios de la pareja, que posibiliten la emergencia de pautas que permitan un afrontamiento significativo ante ciertas situaciones narradas como conflictivas o difíciles y que resultan expresándose a través de relatos vulnerantes. Lo anterior es importante, ya que da cuenta de la influencia ecológica dentro del sistema de pareja y de cómo éste se habitúa a las situaciones cambiantes en el tiempo, desarrollándose interna y externamente según lo organizan en el lenguaje los miembros de dicho holón conyugal. La articulación de versiones alternas facilitaría la identificación de herramientas

que permitan en un futuro, la resolución de conflictos conyugales a los cuales antes, posiblemente era difícil sobreponerse; así mismo, al organizar las comprensiones acerca de las dificultades en el lenguaje, los miembros de la pareja construirían nuevas explicaciones acerca del problema y las rutas a seguir juntos, re-construyendo alternamente las dinámicas conyugales y re-significando el concepto de “vulnerabilidad”.

La variación de las condiciones externas y las respuestas que generan las parejas continuamente en relación al contexto del cual hacen parte, presentan la oportunidad de narrar un sistema fascinante, dinámico, complejo y potencialmente enriquecedor para el entendimiento y aplicación de los conceptos terapéuticos en los diversos contextos foco de la investigación. Respecto a lo anterior, se considera la importancia de abordar las diferentes dificultades emergentes, que como lo menciona Hernández (1997) pueden ser normativas (eventos estresores esperados durante la vida, como el embarazo en el matrimonio) y no normativas (eventos estresores no esperados durante la vida, como la muerte del cónyuge al inicio de la adultez) en la relación de pareja, con el fin de construir una comprensión acerca de lo que, según Estupiñán y Hernández (2006), implica la Vulnerabilidad/Generatividad y los procesos de resiliencia. Esto, debido a que es posible que en algunas parejas, la emergencia de los diferentes dilemas vitales posibilitan la construcción de soluciones alternas a los mismos, ya que no solamente existen dilemas en relación a la pareja, sino que pueden haber otros que surgen en diferentes contextos relacionales y que son traídos al conyugal, lo cual puede generar situaciones entendidas por los miembros de la misma como una posible crisis o conflicto. Estas comprensiones de los miembros de la pareja, podrían ser expresadas a través de los relatos acerca de sus experiencias vividas dentro del macrosistema en el cual están inmersos, por lo cual es posible que a través de esta interacción la pareja misma constituya un proceso generativo que les permita movilizarse y

llegar a superar los conflictos percibidos; así, podrían re-adaptarse frente a una nueva realidad la cual les podría permitir construir relatos generantes que en un primer momento, parecerían netamente vulnerantes.

Para concluir, debido a las comprensiones tradicionales acerca de la vulnerabilidad como las de Kaztman y Wormald (2002), quienes sustentan que existen una imposibilidad del sujeto para posibilitar recursos en los diferentes contextos sociopolíticos y de Chaudhuri y Christiaensen (2002), quienes refieren que existe una relación dinámica complicada entre los diferentes contextos sociales; es importante reconocer que pueden emerger recursos ante los diferentes dilemas vitales, que emergen constantemente en el sub-sistema conyugal y que pueden ser de ayuda en la resolución y movilización de las dificultades de otras parejas. Este reconocimiento de recursos junto con una comprensión menos tradicionalista de lo que implica la vulnerabilidad (reconociendo la posibilidad de que son los relatos vulnerantes los que organizan la experiencia y hacen que nos entendamos como sujetos “vulnerables”), podría ser de ayuda para superar los conflictos externos e internos (fuera y dentro del sub-sistema conyugal) que se presentan en la relación de pareja, facilitando así la identificación de posibles rutas de afrontamiento ante dichas situaciones.

De esta manera, además del interés de la presente investigación por reconocer la vulnerabilidad como una emergencia y no como un estado ni situación, reconociendo el concepto de “relatos vulnerantes” en donde las comprensiones acerca de la crisis, el conflicto, los dilemas vitales, etc., estarían relacionados directamente con constructos sociales; nos interesa también reconocer la emergencia de la generatividad con base en dichos relatos contruidos por la pareja (a partir de la interacción con su entorno), que a su vez van moldeando, co-construyendo y

posibilitando la emergencia de herramientas resilientes, narrativas generativas y de la identidad de la pareja.

1.3. Objetivo General

Comprender la construcción y re-construcción narrativa de la identidad en parejas para posibilitar versiones generativas frente a relatos vulnerantes, que a su vez organicen procesos resilientes.

1.4. Objetivos Específicos

- Comprender la construcción narrativa de la identidad en parejas en historias que incluyen relatos vulnerantes.
- Comprender la configuración de experiencias de la vulnerabilidad, en las narraciones emergentes entre la pareja y los contextos en los que participa.
- Facilitar la emergencia de la generatividad en narrativas que permitan la articulación de la resiliencia en parejas con relatos vulnerantes que organizan su experiencia en torno a situaciones comprendidas como vulnerables.

MARCO REFERENCIAL

2.1. Marco Paradigmático

2.1.1. Principios del Paradigma de la Complejidad

Como herramienta para enmarcar la visión en la cual se basa este trabajo investigativo/interventivo, partiremos de una perspectiva de la realidad que permita comprender el flujo de lo que se estudia y cómo se estudia, para así lograr una comprensión enriquecedora acerca de la construcción de la realidad que se genera a través de la interacción con los otros, en los diferentes contextos donde los seres humanos desempeñamos roles específicos.

Morin (2003) expone la posibilidad de una reestructuración del pensamiento universal a través de la complejidad, la cual trata de redefinir una visión determinista de leyes reduccionistas universales a un mundo de complejidad incremental, que va organizándose en unidades simples que siguen siendo parte importante del tejido de las relaciones complejas. Es importante notar, que las determinaciones tanto reduccionistas como holistas, sólo son opuestos que buscan radicalizar y, por lo tanto, distorsionan la realidad indicada por los sucesos fenomenológicos presentes en el mundo, que inevitablemente forman el entendimiento de una realidad que se queda posiblemente corta y sesgada. En pro de impedir el sesgo paradigmático impuesto, se propone, dentro de lo pertinente al espacio de investigación, una complejización del fenómeno humano, dentro de un marco de relaciones que sostienen el tejido mismo de la realidad.

Por consiguiente, es importante reconocer la multidimensionalidad de los fenómenos humanos, ya que como lo expone Morin (2003) si nos limitamos a un pensamiento unidimensional estamos limitando nuestro conocimiento, ya que toda visión parcial del mundo no nos permite enriquecer nuestro conocimiento y por ende es pobre. Lo anterior, nos invita a reflexionar y reconocer que no podemos abarcar todo el conocimiento existente en el mundo y que la incertidumbre es pieza fundamental para lograr construir una realidad consensuada con los otros.

Es importante tener en cuenta que Morin (2003) habla sobre tres principios que nos pueden ayudar a comprender mejor el planteamiento de una lógica compleja. El primero es el principio dialógico, éste principio permite que los fenómenos que implican dualismo, funcionen en la misma unidad y asocien así dos términos que aparentemente son contrarios pero que resultan ser desde esta perspectiva totalmente complementarios; el segundo es el principio de la recursividad, el cual nos permite reconocernos como seres humanos que vivimos experiencias de

las cuales podemos recoger aprendizajes y avanzar en nuestro proceso vital; el tercer y último principio es el hologramático, el cual plantea que se puede generar un movimiento enriquecedor que produce conocimientos, teniendo en cuenta el todo y sus partes en el mismo proceso.

Entonces, podemos decir que el paradigma de la complejidad, según Tadeu (2010), empieza a partir del cuestionamiento de la posibilidad del conocimiento objetivo, teniendo en cuenta que no hay una única realidad y que el ser humano está organizado en la misma a partir del uso del lenguaje y de las percepciones propias que se han construido a partir de las experiencias. Todo lo anterior, mediante un patrón circular de pensamiento que nos conduce a una comprensión en la cual el observador o investigador hace parte activa de la investigación y su modo de observar habla de sí mismo y de su propia experiencia en relación con lo que está investigando. Esta idea propone, que los elementos de una investigación están vistos desde la percepción y los procesos autorreferenciales de quien los está estudiando, logrando así que el campo de investigación se torne altamente complejo.

Según lo anterior, todo funciona en torno a la búsqueda del *cómo* y no del *por qué*, lo cual aporta al funcionamiento del individuo en todas sus facetas y componentes, movilizándonos hacia un pensamiento en el que no sólo importa el conocimiento sino también cómo surge el mismo y cómo nos afecta. De la misma forma, nos invita a pensar de manera alterna el cómo nosotras afectamos el mundo que nos rodea y cómo este mundo nos afecta a nosotras, co-construyéndonos e identificándonos como parte de un todo.

2.2. Marco Epistemológico

2.2.1. Paradigma Sistémico

El paradigma sistémico se desarrolló por medio de teorías que permitieron la emergencia de sus postulados, además de fortalecer su pensamiento extendieron su área de alcance. Von

Bertalanffy (1968), con su teoría general de los sistemas dio un paso importante en la construcción del paradigma sistémico, según esta teoría un sistema es un conjunto de elementos que interactúan de manera dinámica en el que el estado de los elementos se determina por el estado de los demás que lo configuran. Estos sistemas pueden ser cerrados (cuando no son afectados por sus contextos) o abiertos (cuando son afectados por su entorno) y de esta manera la interacción funciona de manera recursiva y circular.

Según Bertalanffy (1968), la teoría general de los sistemas se constituye por medio de la delimitación de contextos que en mayor o menor medida se relacionan con un individuo o sistema, retroalimentándose a través de las conexiones que establece. Entonces, un sistema no es reducible a la suma de sus partes y sólo se puede estudiar un elemento dentro de un sistema, reconociendo que todo a su alrededor lo afecta.

Este pensamiento es aplicable a una epistemología basada en la cibernética de segundo orden, mencionada por Keeney (1987), que permite el estudio de los flujos de información dentro de la investigación y que será explicada con mayor amplitud, más adelante. Respecto a lo anterior, Tadeu (2010) menciona que el modelo sistémico emergió de una nueva manera de pensamiento científico, en la cual se plantea una forma emergente de percibir el mundo y las relaciones que se construyen en el mismo. Este nuevo paradigma, implicó una forma de ruptura con las formas anteriores de hacer ciencia y que da cuenta de lo que Kuhn (1975, citado por Tadeu, 2010) describió como una revolución científica.

Tadeu (2010) menciona que otros aportes importantes para el desarrollo del paradigma sistémico eran los estudios realizados acerca de la comunicación humana y las relaciones emergentes en los contextos de los seres humanos. Respecto a lo anterior, la filosofía existencial ha sido de gran aporte para la lógica sistémica ya que ha planteado que las relaciones humanas

están mediadas de manera constante por la relación con los otros; en cuanto a esto, Buber (1977, citado por Tadeu, 2010) dice que el ser humano está en constante relación y que el “YO” solo puede llegar a ser definido cuando se ha relacionado con un “TÚ” realmente importante o significativo.

2.2.2 Cibernética de Segundo Orden.

Continuando, la cibernética estudia la información de los sistemas, su movimiento a través de los sistemas y cómo el sistema se auto-regula, utilizando estos flujos de información, este fenómeno es aplicable tanto en sistemas animados como en sistemas inanimados (Von Foerster, 1949, citado por Beer, 1959).

En la investigación de segundo orden, Beer (1959) menciona que el objetivo general es reconocer al otro como sujeto que construye su relación dentro de su propia experiencia, aportando así a la construcción de la realidad. Aquí la subjetividad es parte constitutiva de cualquier tipo de organización, por esta razón se entiende que no solo es de interés investigativo la conducta de cada sistema (entendido como un grupo de personas con un rol específico dentro de la sociedad, en donde cada una de estas mantiene el equilibrio dentro de la misma), sino también la repercusión de dicha conducta en la sociedad y en los integrantes de la misma.

Se debe recordar que esta postura no sólo se dirige hacia el conocimiento que se adquirirá en el curso de la investigación, sino también a la posición epistemológica en sí misma y que tanto en las realidades como en el conocimiento, ésta debe existir invariablemente dentro del discurso, para permitir una retroalimentación continua y aprender no sólo del tema, sino también de nosotros mismos (Kenney, 1987).

Esta sucesión infinita y como lo decía Keeney (1987) cibernética de las relaciones entre mundos, nos lleva a pensar que existirán siempre influencias propias en el sistema y de la misma

forma dicho sistema influirá en nosotras. Así, se debe tener en cuenta que la forma en que pensamos va dirigida a una co-construcción constante en la cual se retroalimenta la construcción de una entidad nueva de aprendizaje mutuo.

A partir de aquí, se usa específicamente en la ciencia compleja el pensamiento abductivo, el cual según Von Foerster (1991) se explica como el conocimiento que nace a partir de la relación con los otros y de manera activa. Este tipo de pensamiento tiene características como: reconocer la causa y el efecto de manera bidireccional, existiendo así más de una respuesta a las diferentes situaciones en su contexto específico o su determinada validez ecológica; hablar de procesos intersubjetivos y subjetivos durante los cuales la realidad se va construyendo a partir de la relación con el fenómeno investigativo y en donde no existen discursos de poder, ya que la realidad de los otros (debido a que es construida) es diferentes a la propia; por último, desde la posición del investigador hay que ser neutral, ya que se debe mover con todos los sujetos por igual reconociendo que cada uno tiene sus particularidades y que ninguna narración e historia de vida es igual a otra.

2.2.3. Construccinismo Social.

El construccionismo social según Payne (2002), enfoca las diferentes relaciones que se presentan entre las personas y las normas sociales, las cuales resultan de diferentes necesidades que son parte de las demandas de cada contexto y de los actores del mismo. Entonces, a partir de dichas necesidades emergen influencias por parte del contexto en la vida de los sujetos y al mismo tiempo dichos sujetos influyen en su contexto. A partir de lo anterior, podemos decir que el construccionismo social no se enfoca en los dilemas internos de cada persona, sino reconoce y le da importancia a la idea de que dichos dilemas se van construyendo a través de los diferentes procesos sociales y culturales, así como también se van construyendo diferentes visiones del

mundo en el que nos relacionamos y que necesariamente son influyentes en nuestras acciones en relación con los múltiples contextos en los cuales tenemos un rol específico.

Payne (2002) menciona que las normas sociales son adoptadas por los actores sociales y de esta forma se constituyen en “verdades” que hay que tener en cuenta para comportarse de manera “correcta”; sin embargo, esto no implica que sean estáticas y no puedan ser modificadas, al contrario, estas normas invisibles pueden ser reconstituidas según surjan las necesidades a partir de las relaciones con las otras personas. Con base en lo anterior, podemos decir que el socio-construccionismo surge a partir de las discusiones emergentes a partir de los ejercicios de poder (los cuales están inmersos en la cultura y están atravesados por el lenguaje), mediante las cuales por medio del lenguaje se construyen realidades en relación con la cultura en la cual se está inmerso.

Respecto a esto, Gergen (2006) menciona que definir un término lingüístico constituye una nueva área en la cual se puede mover la sociedad creando así nuevas realidades; de esta forma, el lenguaje posibilita la auto-descripción y alternamente fortalece y permite la emergencia de interacciones sociales entre las personas, estableciendo límites concretos sobre cómo actúa un individuo en una situación predeterminada y entendiendo el lenguaje como un elemento vital en la construcción del ser humano.

2.2.4. Ontología del Lenguaje.

Echeverría (2003) menciona que la ontología del lenguaje surge a partir del cambio de la perspectiva que se ha dado a través de los años, en relación con la comprensión emergente acerca del ser humano en los diferentes contextos en los que se relaciona y de la manera en que narra sus diferentes experiencias. De esta forma, el lenguaje de acción que se adoptaba de manera transgeneracional a partir de los relatos acerca de personajes históricos (en donde no era

importante la reflexión acerca del contenido, sino que los valores que se manifestaban en dichos relatos fueron integrados a las acciones de los miembros de una comunidad), fue movilizándose hasta dar paso a un lenguaje de ideas, que se caracterizó por la emergencia de procesos reflexivos acerca del contenido narrativo en los diferentes relatos, dándole mayor importancia al significado de los conceptos encontrados en los mismos.

Echeverría (2003) menciona que el pensamiento reflexivo acerca de los conceptos y del lenguaje, implicó una nueva perspectiva en cuanto a nosotros mismos como seres humanos, con características que sólo pueden ser expresadas a través del lenguaje, llevándonos así a utilizar un nuevo “lenguaje del ser” (Echeverría, 2003, p. 15). Este nuevo lenguaje implicó la atribución de categorías a todo lo que nos rodea, incluyéndonos a nosotros mismos, siendo así una parte activa e importante del mundo en el que existimos, pero que nos llevó a la falsa percepción de que sólo podíamos ser una cosa in-cambiable y estática. Pero entonces, ocurrió un cambio evolutivo en el cual la historia empezó a requerir nuevas comprensiones, debido a la tecnología y a las necesidades emergentes del mundo y de las personas que vivimos en él; de esta manera, tuvimos que reconocer que el movimiento y el cambio son parte ineludible de la experiencia humana que se encuentra en constante relación con los otros y que por ende genera, intercambios con el ambiente en el que se encuentra.

A partir del reconocimiento de estas nuevas condiciones a las cuales el mundo está enfrentándose, Echeverría (2003) menciona la importancia de plantear un concepto de Ontología relacionado con el modo específico y particular que implica “ser como somos los seres humanos” (p. 19), entonces podríamos decir que la ontología implica reconocer e identificar el significado de ser humano, lo cual de inmediato, nos aleja de cualquier comprensión metafísica de lo que implica desde otras lógicas la ontología.

Existen entonces, tres postulados de la ontología del lenguaje con los cuales podemos reconocer estas construcciones lingüísticas como observadoras de fenómenos humanos y del mundo en general. El primer postulado es “interpretamos a los seres humanos como seres lingüísticos” (p. 20), el cual se refiere a que es el lenguaje en sí mismo el que enmarca la particularidad que implica ser humanos y por medio de éste, se describen y comprenden sus fenómenos, por lo tanto, mediante el lenguaje le damos sentido a la propia existencia; el segundo postulado: “interpretamos el lenguaje como generativo” (p. 21), se refiere a que el lenguaje no sólo se basa en la descripción de realidades, éste también es un posibilitador que nos permite crear realidades específicas; el último postulado “interpretamos que los seres humanos se crean a sí mismos en el lenguaje y a través de él” (p. 23): se refiere a que los seres humanos nos vamos construyendo en el transcurso de la vida misma y tenemos la oportunidad de ser totalmente partícipes en la propia construcción identitaria.

Para concluir, en la presente investigación/intervención es importante tener en cuenta que la conformación de pareja implica una re-organización en la cual se conforma un nuevo sub-sistema que como lo menciona Bertalanffy (1968), sigue en constante interacción con otros sistemas y debe llegar a cabo una adaptación al sub-sistema emergente; de esta forma, teniendo en cuenta lo expuesto por Kenney (1987), durante el proceso interventivo como investigadoras/interventoras haremos parte activa de la construcción de nuevas realidades y comprensiones acerca de las dinámicas familiares de cada uno de los miembros de la pareja, con el fin de generar procesos reflexivos en los cuales daremos paso a cambios tanto en la pareja como en nosotras mismas. Teniendo en cuenta la propuesta de Payne (2002), identificaremos las comprensiones acerca de lo que implica la vulnerabilidad, las dificultades, las crisis, los dilemas vitales, etc., dando cuenta de las influencias significativas por parte del contexto social en la

construcción de las mismas, identificando así, las percepciones de las situaciones “buenas” y “malas” que puedan movilizar procesos generativos en la pareja; por último, tendremos en cuenta de qué manera los miembros de la pareja organizan sus experiencias a través del lenguaje y por medio de relatos vulnerantes, los cuales darán cuenta del modo en el cual están comprendiendo las dificultades emergentes en los diferentes contextos de los cuales hacen parte y de qué modo la intervención posibilita cambios en las dinámicas conyugales y al mismo tiempo, en sus comprensiones acerca de las mismas.

22.3. Marco Disciplinar

2.3.1. Construcción Narrativa de la Identidad.

Debido a la naturaleza de la investigación, se vuelve de suma importancia la forma en la que se construye por medio de narrativas la identidad de los individuos y en nuestro caso la identidad de pareja, teniendo en cuenta que como se mencionó anteriormente el lenguaje y las historias que cada individuo construye a través de su vida, dan cuenta de cómo se organiza su identidad.

Gergen (2006) refiere que la construcción de la identidad viene ligada a los contextos en los cuales la vida de una persona se desarrolla y de la visión que se permita de las relaciones que tiene y del mundo que la rodea; sin embargo, la descripción de estos elementos está dada por el lenguaje y por las palabras que limitan nuestras acciones. El autor expone, que los términos lingüísticos que usamos y que describen nuestras acciones sociales son también una guía de los límites que establecemos a nuestros actos, es decir, que para él, definir una acción dentro de un sistema lingüístico construye una nueva área de acción en la cual se mueve la sociedad y acorde a ésta crea realidades individuales. La importancia del lenguaje en la autodescripción es tal, que sin él las interacciones sociales serían irreconocibles, estos límites nos permitirán saber cómo

actúa el individuo en muchas circunstancias, cómo se ve a él mismo y cómo ve la interacción en la cual media el lenguaje. Por esta razón, para Gergen (2006) este lenguaje del yo define los caracteres, los estados y los procesos de una persona estructurando así su vida social. Por lo tanto, la identidad de la pareja se construye a través de los límites lingüísticos de ambas personas y de las historias de vida de cada uno, pero aún más importante, de la forma en las que la narran.

Para McAdams (2006) la narrativa identitaria es importante ya que está constantemente negociada en la vida social y se construye con los otros, sustentando así la idea de que el individuo, es un ser significativamente narrador y constructor de historias por medio de las cuales se relaciona. Debido a que estas historias se manifiestan a través de relatos, McAdams (2006) considera que preguntas como: qué se cuenta, cómo se cuenta y por qué se cuenta, se convierten en reflexiones importantes que dan cuenta de cómo se construye la identidad a través de la experiencia y de la retroalimentación compleja que el individuo recibe una vez las narra como parte de sí mismo.

De igual forma, McAdams (2006) menciona la importancia de la historia de vida integradora, ya que es a través de ésta por medio de la cual la identidad se construye con la sociedad y las relaciones significativas del individuo. Por lo tanto, el lenguaje en todas las interacciones sociales forma una parte vital e irremplazable, ya que la comunicación es la que permite la formación de lazos y también la construcción e identificación de relatos identitarios entre los sujetos.

Por lo anterior, para Gergen (2006) llega un momento en el que se empieza a hacer importante la influencia de cómo narramos el yo a través de la historia, es un elemento importante que da cuenta de cómo vemos la identidad narrativa en el ahora y cómo las visiones románticas y modernas del mundo derivan en la visión posmoderna actual. Respecto a esto,

notamos que la visión romántica del mundo de hace varios años valoraba la creatividad, la pasión, la moral y el alma como fuentes de una norma real de cómo debía constituirse el hombre. Para el autor, quizás estos eran uno de los factores que posibilitaban que las narrativas de las personas de la época estuvieran llenas de acciones heroicas del amor por sobre todas las cosas, de la prevalencia de la pasión y las emociones sobre el pensamiento racional y de un origen misterioso y ajeno a la realidad material de la belleza del mundo que conectaba al hombre a un plano más allá. En contraste, el pensamiento moderno elimina cualquier reducto de más allá o de cualquier cosa que implique elementos no materiales o no observables, la razón toma posesión sobre todas las cosas y por lo tanto una persona que se narra por medio de esta lógica de pensamiento.

Lo anterior implica, que las personas ya no tienen una vara de medida y no se reducen simplemente a cifras, por lo tanto se construyen y reconstruyen constantemente según cambian sus narrativas y contextos relacionales. Entonces, la vida social de los individuos, incluyendo por supuesto sus relaciones de pareja, se encuentran inmersas en los relatos identitarios de las personas involucradas, sugiriendo que las relaciones son elementos que construyen y permiten a las personas involucradas narrar nuevas partes de su historia de vida y a la vez afectar las historias de otros (McAdams, 2006).

Continuando, desde el construccionismo social Payne (2002) expone que la identidad es construida socialmente y se modifica de manera constante de acuerdo a las diferentes circunstancias vividas por los sujetos, por este motivo, es erróneo decir que la percepción de “sí mismo” es continua e inamovible y por lo cual, su continuidad es una simple ilusión que suelen percibir casi todas las personas debido a que frente a determinadas situaciones suelen actuar de manera similar. Según lo anterior, la importancia de la interacción con los otros en la

construcción identitaria influye significativamente, ya que como lo expresa Marcia (1980), la identidad es una organización dinámica de habilidades, creencias y de una historia en particular, por esta razón, es importante tener en cuenta lo que White y Epston (1993) sustentan con relación a la construcción de identidad, ya que según ellos ésta inevitablemente es un proceso en el cual intervienen otros sujetos; por lo tanto, es de suma importancia que la adaptación que se haga en la pareja, sea compatible con la narrativa de las dos personas, aquí se puede observar cómo ésta se construye y si dicha construcción es suficientemente flexible para mantener los vínculos sin romperse en contextos vulnerables y de crisis.

De la misma manera, Payne (2002) menciona que en los diferentes contextos sociales los seres humanos vamos creando relatos que describen la experiencia vivida en el transcurso de nuestra vidas, lo anterior es lo que permite la emergencia de la complejidad de las experiencias, generando así diferentes narrativas que facilitan el orden de lo que vivimos. Entonces, como lo dice Cecchin (1998, citado por Payne, 2002.): “El ser humano es, ante todo, un narrador. Todas las personas tienen una historia que contar; y si no la tienen, dejan de existir como personas” (p.65). Podríamos decir entonces, que si no tenemos una historia perderíamos esa identidad que emerge en el lenguaje y que nos hace “ser humanos”.

Pero es aquí donde empiezan a surgir inevitablemente en los relatos identitarios de las personas, diferentes discursos que se tornan saturados, lo cual ocurre, según White y Epston (1993), debido a que las historias de cada ser humano están sujetas a la memoria selectiva y resulta imposible recordar de manera explícita cada experiencia a lo largo de la vida. Lo anterior se torna más difícil en el momento en el que se complejiza la experiencia cuando somos adultos. Los autores, mencionan que los relatos humanos están llenos de lagunas, las cuales cada uno debe llenar para poder construir una historia consistente y que ésta sea posible de representar.

Es por lo anterior, que resulta importante reconocer la influencia de los otros en la manera en la cual organizamos nuestras experiencias, ya que según White y Epston (1993) es así cómo podemos reconocer una nueva información acerca de aquellos relatos saturados sobre nosotros mismos. De esta manera, los autores reconocen que no existe una única identidad y que no por esto, debe emerger una confusión acerca de quiénes somos.

Con base en lo anterior, Sternberg (1998) menciona que las diferentes historias de las personas organizan múltiples dimensiones de la identidad, mediante las cuales percibimos los diferentes fenómenos según nuestras propias emociones, pensamientos y experiencias. De esta forma, el proceso se vuelve recursivo y las experiencias van constituyendo las diferentes perspectivas desde donde relatamos nuestra vida y nos representamos a nosotros mismos, seleccionando características de historias anteriores y readaptándolas a las nuevas. Con relación a esto, Camilleri et al. (1990, Citado por Martínez y Vásquez, 2006), menciona que las personas realizan una actualización de su identidad o identidades de acuerdo a su propia comprensión y análisis de las circunstancias en las que se encuentran; comprendiéndose así como una entidad en constante movimiento. De esta forma, la construcción identitaria está dada por los relatos de vida, que son determinados por las relaciones que hemos mantenido y por la adaptación de estas narrativas a los contextos en los que nos encontramos, estos elementos se hacen especialmente importantes dentro de la pareja y aún más dentro de las relaciones que se conjugan en la comunicación de cada individuo, permitiendo adaptación o impidiéndola cuando en algunas ocasiones las comprensiones de los miembros de la misma están relacionadas con déficit y crisis.

2.3.2. Pareja.

De la Espriella (2008) define la pareja como una organización humana compleja, que es más que los individuos que la conforman, por consiguiente, la díada se convierte en un sistema

paradójico ya que se considera que es una organización estable pero que está en constante cambio; además, la pareja humana no es pareja, en el sentido de no ser igual, ya que cada uno de los miembros de la misma tiene diferencias significativamente notables. La pareja, también genera interacciones no siempre visibles que se fundamentan en una base profunda sobre la cual se construyen los cambios de la misma.

De acuerdo con Minuchin y Fishman (1983), la pareja surge cuando dos adultos se unen con el fin de conformarla sin importar si existe un acuerdo legal; a través de este significado se busca construir una estructura viable, basada en el apoyo, la individuación y un sentido de pertenencia a este nuevo sistema.

De igual manera, Biscotti (2006) menciona algunos cambios que han surgido a través del tiempo en cuanto a la pareja; entre estos cambios pueden verse algunos genéricos en relación con lo que implicaba la masculinidad y la feminidad hace algunos años, expectativas sociales que han emergido a través de las nuevas comprensiones acerca de las expectativas sobre cada miembro en la sociedad. El autor, habla sobre ciertas funciones de la pareja que han permanecido a través del tiempo a pesar de los cambios enunciados que han posibilitado la permanencia de la pareja, sin importar las nuevas estructuras y organizaciones que ésta ha ido constituyendo a través del tiempo.

Entonces para Biscotti (2006) es pertinente entender la pareja, como un pilar importante dentro de la familia y dentro de la organización social ya que aunque han emergido ciertos cambios al respecto, la pareja es la vía más común de entrada a la formación de la familia; la formación de la pareja puede ser una manera de ir contra las reglas de la sociedad y prohibiciones familiares; así mismo, puede ser el resultado de la búsqueda de un apoyo económico y afectivo; también puede ser intermediaria para alcanzar otros objetivos como lo

puede ser la maternidad o la paternidad; de la mano de lo anterior, el hecho de conformar una pareja también puede responder a la necesidad básica de mantener la especie e incluso de la búsqueda de una actividad sexual constante y estable; por último, la conformación de pareja puede responder a la necesidad de emancipación o salida del hogar paterno.

Caballero (1994a, citado por Biscotti, 2006) nombra el momento inicial de la conformación de la pareja como una etapa prefilial en donde se lleva a cabo la elección y resulta en la formación de la pareja. Biscotti (2006) menciona que es en esta etapa en donde se consolida el holón conyugal y a partir de aquí se intercambian diferentes experiencias acerca de sí mismos, relatos de vida y expectativas acerca de lo que va a pasar en el futuro. Es así como se empiezan a construir pautas interaccionales y normas específicas para la nueva convivencia, ya que esto implica un cambio que genera una desvinculación progresiva de la familia de origen y es la pareja la que establece qué tan determinante será la misma. Así mismo, este autor menciona que la complementariedad de la pareja puede venir de forma ya sea positiva o negativa; independientemente del caso, esta complementariedad surge a partir de las pautas interaccionales que se conformaron desde la familia de origen y por esto es importante la comunicación y el consenso de las nuevas normas para construir una base conyugal fuerte.

Para Campo y Linares (2002), el vínculo amoroso y la atracción sexual son factores importantes para la conformación de la pareja; de esta manera, entran a jugar un papel importante las diferentes experiencias personales a través del ciclo vital, ya que según ellos, las necesidades de protección, pertenencia o no pertenencia de una persona entran a influir en la selección de la pareja porque es de esta forma en la cual se generan ciertas pautas interaccionales desde el inicio de la conformación de la pareja. Sin embargo, la reciprocidad es algo que emergerá constantemente en la interacción conyugal, ya que cada miembro de la pareja espera

recibir de la misma manera todo lo que le ofrece al otro. Para los autores, es necesario tener bases relacionales lo suficientemente sólidas para que exista cierta estabilidad que posibilite la conformación de la pareja. Cuando aparecen puntos de desacuerdo en el holón conyugal suelen dificultar los procesos comunicacionales, generando así, situaciones de conflicto en donde las pautas de comunicación que se han ido organizando dentro del mismo, no permiten expresar tanto las situaciones que incomodan como las emociones positivas en relación con la pareja; de esta manera, no se pueden generar acuerdos que permitan el fortalecimiento del vínculo de forma generativa, ya que no se puede hablar de pareja si los miembros del sistema no tienen claro: qué significa quererse, quién toma las decisiones en determinado ámbito relacional y qué piensan acerca de su futuro juntos.

Una pareja, por lo tanto, es un nuevo universo relacional en donde los individuos pertenecientes a ella han tenido que combinar y adecuar, los valores y procesos relacionales que traían de su familia de origen. Por lo tanto, la organización como pareja y la estructura de la misma, debe ir modificándose y reorganizándose a través del tiempo, generando la construcción de una identidad dual que se compone a partir de la identidad individual pre-construida por cada uno de los miembros de la pareja (Campo y Linares, 2002).

Según Sternberg (1998), las acciones pueden ser otra forma de dar cuenta de la identidad de la pareja, teniendo en cuenta lo que cada uno de los miembros de la misma entiende por ser pareja. Es por eso que la mayoría de personas tenemos diferentes historias de amor, ya que éste, representa múltiples cosas a la vez para cada uno de nosotros. En este sentido, podemos decir que es imposible descubrir alguna “verdad” sobre las relaciones, puesto que la construcción de realidades de cada sujeto es totalmente diferente a la del otro y quizás, aunque los dos estén diciendo la verdad, posiblemente sólo crean la versión propia de la misma.

Hernández (1997) menciona que esta es una etapa de estrés significativo, ya que implica una fase de ajuste debido al cambio al cual están expuestos los miembros de la pareja. Esto implica nuevas pautas interaccionales y tres etapas de desarrollo que pueden llegar a generar nuevas identidades como parte de un proceso adaptativo del contexto. Según la autora, en primer lugar se da la separación de la familia de origen, lo cual implica desprenderse del contexto con el cual se relacionaban inicialmente; en segundo lugar, se hacen acuerdos de convivencia, en donde se construye la relación de pareja y se adoptan ciertas pautas interaccionales necesarias para el nuevo escenario donde se convive; en tercer y último lugar, se da paso al acople de la pareja ya que la convivencia empieza a llevarse a cabo a partir de las normas planteadas al comienzo de la construcción del nuevo hogar. De la misma manera, la autora comenta que culturalmente se ha entendido el compromiso de la pareja como aquel que se basa en sentimientos y emociones mutuos que condicionan la aceptación de decisiones aparentemente tomadas con conocimiento y de la misma forma son consentidas; sin embargo, en algunas situaciones puede ocurrir que lo que sucede dentro del sistema conyugal (la aceptación y el cumplimiento de normas establecidas) y el sentimiento que fue parte esencial en el inicio de la conformación de la pareja, no son suficientes para garantizar que el matrimonio y/o la convivencia perdure.

Al hablar de pareja, Caillé (1992) considera complejo dar una definición a este concepto, ya que todas pueden ser tan diferentes y únicas que dar una definición, por más amplia que fuese, no incluiría todo lo que en ellas existe; sin embargo, al hablar de la relación propone que ésta puede tener varias singularidades, enfocándola no sólo desde su definición o significado, sino desde su propósito. Entendiendo lo anterior, debemos mencionar que hablar de una conformación de pareja implica una readaptación a retos relacionales emergentes, que dan cuenta de dilemas

inevitables en esta etapa del ciclo vital y que posiblemente, pueden ser manejados y solucionados a través del fortalecimiento de pautas interaccionales que promuevan los procesos de comunicación en los cuales se pueden conversar las dificultades, incomodidades y conflictos; así como también las cualidades, emociones y afectos que se han mantenido durante la relación de pareja, frente a los dilemas vitales emergentes.

2.3.3. Vulnerabilidad/Generatividad.

Según Estupiñán y Hernández (2007), los miembros de la familia están en constante tensión debido a la relación directa que tienen con los contextos externos al sistema familiar y por esta razón se afecta el funcionamiento general del mismo; sin embargo, en el momento en el cual dichos miembros se relacionan con otros actores sociales y otras familias, pueden potencializar un intercambio de relatos interesantes, en los cuales se posibilitarán narraciones generativas en torno a la comprensión que han construido con los otros acerca de las tensiones antes mencionadas. Entonces, cada uno de los sistemas y subsistemas en los cuales el ser humano está inmerso inevitablemente (porque somos seres sociales) persisten a pesar de las dificultades y momentos en los cuales la organización y la zona de confort, se tornan inestables, exigiendo así una readaptación. Así mismo, los autores mencionan que la vulnerabilidad se refiere a los riesgos a los cuales una familia está expuesta, a dificultades específicas que pueden emerger en relación con la organización de cada contexto en el cual está inmersa; así mismo, la generatividad está ligada directamente a la emergencia de construcciones alternas que surgen a partir de la evaluación y la capacidad para encontrar las herramientas que permiten enfrentar los riesgos antes mencionados. Por tanto, la vulnerabilidad hace parte de una narración en contexto, en la cual las decisiones de una persona se ven limitadas debido a una comprensión acerca de las dificultades emergentes, en donde inicialmente no es posible percibir alguna herramienta o

recurso que posibilite la movilización. La narración dentro de un sistema, permite vislumbrar un contexto comprendido como vulnerable que se ha construido a partir de la relación directa con el macrosistema y con el cual se identifican ciertos matices en el relato, direccionando al sistema y permitiendo hacerse una imagen del contexto. Desde una perspectiva emergente en donde las situaciones externas no son las que determinan si la familia es vulnerable o no, sino que a partir de los procesos relacionales puede que existan prácticas discursivas que permitan a las parejas narrarse como “vulnerables” a partir de la forma en la cual se están desenvolviendo en dichos procesos (Estupiñán y Hernández, 2007).

Durante algún tiempo, se ha entendido la vulnerabilidad como una construcción social en la cual, como lo dice Cáceres (1999, citado por Salgado et al. 2007), se constituye una desprotección debido a factores como la violación a derechos humanos y la falta de recursos que pueden ser personales, legales o sociales. A partir de lo anterior, la vulnerabilidad surge entonces, debido a las limitaciones en los recursos familiares, sociales, personales, económicos, etc., que llevan a cada sujeto (en este caso la pareja) a enfrentarlas según su criterio y capacidades propias.

Así mismo, León (2011) menciona que la vulnerabilidad se refiere a la situación de dependencia en la cual los seres humanos pueden llegar a poner o no en peligro su libre decisión dentro de determinado contexto, es decir, que se le atribuye el concepto de vulnerabilidad a aquellas situaciones en las que el ambiente no llega a brindar ciertos recursos y por ende limita el plan de acción de las personas, obligándoles a tomar decisiones en consecuencia a la situación por la cual están pasando en ese momento, muchas veces sin considerar sus efectos a largo o mediano plazo.

Entendiendo lo anterior, la vulnerabilidad emerge en la interacción y da cuenta de procesos relacionales naturales del ser humano, configurados en los diferentes contextos en los

que hace parte y que constituye a partir de las narraciones de sí mismo y de sus comprensiones acerca de lo que está vivenciando; es por esto que a partir de la intervención se hace necesario co-construir con la pareja relatos alternos que permitan a la misma activar los procesos necesarios para re-construir las situaciones narradas como críticas y articular posibles soluciones.

Esto último es necesario, ya que en un espacio terapéutico los consultantes expresan en un lenguaje específico los dilemas vitales a los cuales se están enfrentando, llegando así a expresar que se sienten “vulnerables”, utilizando otras palabras para referirse a ello. Por ejemplo, McNamee (1996b) se refiere a la crisis como una construcción hecha a partir de la relación con la cultura y de los procesos conversacionales que se llevan a cabo dentro de la misma, ya que es a través del lenguaje y de una interacción conversacional negociada de manera clara a partir de la cual se generan recursos específicos que hacen parte significativa de la manera en la cual una persona se comprende como “en crisis”. Por otro lado, la forma en la cual se está interactuando con otros sujetos es significativa en el momento de construir la propia identidad y la del otro.

En la construcción de relatos alternos que posibiliten la emergencia de discursos generativos cuando existe una comprensión inicial de vulnerabilidad, se debe tener en cuenta la importancia de las pautas de interacción de los sistemas y subsistemas (en este caso la pareja), ya que al transformar dichas pautas se pueden movilizar los relatos y la forma en la cual la persona ve y narra su realidad. Una colaboración es necesaria para crear bases y construir lazos más fuertes que activen procesos movilizantes; de esta forma, los discursos dominantes respecto a “ser vulnerable” se re-construyen de manera significativa. Entonces, es a partir de los relatos por medio de los cuales las personas construyen las realidades que pueden implicar una construcción identitaria narrada desde la vulnerabilidad y que de la misma manera pueden promover la

constitución de actos que determinen las pautas interaccionales con las cuales se va a relacionar en el mundo el holón conyugal. A partir de procesos generativos, los psicólogos pueden facilitar la movilización y reflexión de recursos en las parejas, co-construyendo nuevas maneras de solucionar problemas y de relacionarse entre sí, lo cual les permitirá narrarse desde otras perspectivas y ubicándose frente a los dilemas vitales desde una posición estratégica que permita superarlos (McNamee, 1996b).

Estupiñán y Hernández (2007) mencionan en el modelo solidario, que la vulnerabilidad es proporcional a las limitaciones para recuperarse del impacto de eventos que implican una amenaza a la supervivencia como familia, por lo tanto, no son sólo los eventos en sí mismos los que producen vulnerabilidad, sino la forma en que se comprende y se construye cada experiencia vivida en los diferentes contextos.

Por lo anterior, es importante recordar que los eventos vulnerables están definidos propiamente por la pareja ya que tienen que ver con la forma en la cual perciben los eventos estresantes en el desarrollo de su ciclo vital, de esta manera se identifica una relación compleja que reúne tanto la experiencia de los miembros del holón conyugal al interactuar con los eventos como la manera en la cual se está organizando en torno a los mismo.

En esta investigación/intervención no hablaremos del concepto de vulnerabilidad de manera distante al de generatividad, ya que como lo dicen Estupiñán y Hernández (2007) los dos conceptos van de la mano, debido a que en el momento en el cual un sistema empieza a relatarse como “vulnerable”, alternamente se empiezan a construir herramientas que permitan superar la experiencia de dificultad. Según lo anterior, la pareja o la familia decide hacer uso de las *Narrativas vulnerantes* que han organizado a partir de las experiencias que consideran negativas

y para las cuales consideran que deben emplear un plan de acción que permita una re-adaptación a la nueva realidad que están enfrentando.

Según lo anterior, consideramos que *las narrativas vulnerantes*, son formas de construir dentro de una relación compleja pareja-contexto, experiencias de vulnerabilidad, inscritas en versiones dominantes, sociales, familiares y culturales (Sluzki, 2006). Por consiguiente, a través de esta nueva construcción compleja y sistémica, nos permitimos reunir no sólo la evolución de la pareja a través de la narrativa de vulnerabilidad, sino también incluir las relaciones transversales a la pareja y la forma en la que está vive construyéndose en su realidad, ya que uno de los propósitos de esta investigación es identificar cómo estas *narrativas vulnerantes*, pueden ser re-construidas en dirección a procesos generativos que surgen a partir de la construcción de herramientas resilientes dentro del holón conyugal.

2.3.4. Resiliencia.

De la mano de la vulnerabilidad/generatividad y de los recursos que pueden emerger en relación a las mismas, se encuentra la resiliencia. Para iniciar, es importante reconocer que existen unas comprensiones tradicionales acerca de la resiliencia, en las cuales ésta se refleja a partir de ciertas características. Por ejemplo, Llobet (2005) dice que algunas familias pueden reflejar ciertas particularidades que las hacen posiblemente más resilientes ante ciertos eventos de vulnerabilidad, menciona que la autoestima, el vínculo con los otros, la creatividad y las redes sociales que brindan apoyo pueden facilitar la capacidad para sobreponerse ante las dificultades. Las familias en las que emergen, en contextos de relación, las anteriores características (o al menos la mayoría), son más capaces de superar algún problema que se les presente y así readaptarse a las nuevas condiciones en las que deben vivir y organizarse.

Respecto a lo anterior, Masten y Coatsworth (1998, citado por Díaz et al., 2009) explican la resiliencia como una manifestación de cualidades en determinados contextos que implican ser un reto para la readaptación, por consiguiente, los sujetos se enfrentan a diferentes adversidades lo cual permite un desarrollo proactivo de habilidades.

Sin embargo, nos interesa entender la resiliencia como una emergencia ante ciertas experiencias que ocurren en los diferentes contextos relacionales. Por ejemplo, Martínez y Vásquez (2006) hacen referencia a este concepto por medio de la ilustración de su significado original, el cual está relacionado con la capacidad que tiene el acero de recuperar su forma inicial a pesar de recibir golpes que puedan llegar a deformarlo de alguna manera. Las autoras citan a Cyrulnik (1989), ya que él entiende la resiliencia como un proceso dinámico que se relaciona con varios elementos, los cuales surgen a partir del contacto con los otros y que posibilitan la emergencia de la misma. El principal posibilitador es el acompañamiento social por parte de los diferentes actores que participan en el desarrollo del ciclo vital de los individuos, iniciando así, una reconstrucción de la situación de dificultad.

Cyrulnik (2007) hace una crítica en relación con las lógicas tradicionales sobre la resiliencia, él menciona ciertas cuestiones que han emergido a través de los años acerca de diferentes investigaciones en ciertas disciplinas, que han resultado del interés por aclarar algunos problemas como lo son: la expresión de algunas personas que parecen ser invulnerables, ya que suelen soportar aparentemente múltiples situaciones (comprendidas como negativas) con una sonrisa en el rostro. A partir de esto, el autor descubrió que la resiliencia no tiene nada que ver con dominio de “vulnerabilidades”, ya que por definición, para resiliar una desgracia el sujeto tuvo que haber pasado por alguna y de esta manera haber encontrado por sí mismo, los medios para volver a vivir y continuar con el camino que elija. De la misma manera, menciona al ser

personas independientes, cada uno tiene una forma diferente de afrontar sus dilemas vitales y puede suceder que se logre equilibrar la percepción de vulnerabilidad, mediante una vida estable y vínculos sociales que le permitan seguir su camino.

Entonces, Cyrulnik (2007) menciona que los seres humanos naturalmente pueden manejar los procesos resilientes con ayuda de las estructuras sociales que van construyendo con los otros, posibilitando la transformación de su “vulnerabilidad” en fuerza para continuar. Por ejemplo, en el momento en el cual perdemos un ser querido, los procesos resilientes según el autor sólo pueden emerger a partir de la socialización del dolor, al guardar todo ese “peso” puede que el sobreviviente se excluya a sí mismo del mundo humano, esto imposibilita la verbalización del dolor, ya que al momento de sufrir una pérdida ésta se experimenta de manera individual, pero al momento de elaborar el duelo es necesario llevarlo a cabo con los otros, es decir colectivamente. Así, usualmente en estos casos la sociedad es un sostén afectivo que permite que el proceso de duelo y las representaciones de quien ya no está, sean reorganizados por la cultura.

Para Cuervo (2011), la resiliencia es la capacidad de las personas de sobreponerse de las dificultades y salir fortalecido de ellas, generando así diferentes recursos que les permiten percibir el mundo y las situaciones de manera reflexiva, que usualmente posibilita la reconstrucción de los relatos sobre su vida y sobre los contextos relacionales en los cuales se perciben como personas vulnerables. Entonces, estas “crisis” y “desgracias” emergentes ante ciertas situaciones, pueden servir como “pretexto” para construir relatos alternos, en donde se pueden generar significados respecto a la realidad de algunos eventos que antes podían ser entendidos como traumáticos. A partir de esto, podemos entender que, como lo dice Cuervo (2011), la resiliencia es inherente al ser humano, ya que en algún momento todos nos hemos tenido que enfrentar a diferentes dilemas vitales, que de alguna forma nos han ayudado a

entender que la emergencia de la vulnerabilidad, no implica necesariamente una disfunción o estancamiento.

Entonces, podríamos decir que, con base en la teoría de los anteriores autores, una pareja que se enfrenta ante hechos en los cuales sus miembros se narran como vulnerables, puede llegar a reconfigurar la comprensión del dilema vital a tal punto que podría posibilitar un relato alterno, en donde puedan narrarse de otra manera, exteriorizando así su dolor y co-construyendo, con ayuda de los otros, nuevas comprensiones acerca de lo que experimentaron en pareja.

2.4. Marco Interdisciplinar

2.4.1. Identidad.

Sociología.

Respecto a la identidad, Goffman (1963) ha expresado que la sociedad misma se encarga de etiquetar a las personas y ubicarlas dentro de ciertas categorías que surgen según la manera de comportarse en contextos determinados; sin embargo, aclara que de la misma forma se han creado ciertos “estigmas” donde se desacreditan las personas y se catalogan como “raras” o que no entran en el constructo social de “normalidad”. Es importante destacar aquí, la relevancia de la participación de la sociedad en la construcción identitaria como sujetos y como seres sociales, ya que el hecho hablar sobre características positivas o negativas, según corresponda, crea cierto impacto sobre la persona a la cual se le están atribuyendo, generando una incorporación y acoplamiento a la condición social en la que se encuentra. Así mismo, el autor hace referencia a la identidad personal como aquella que recoge hechos sociales que se adhieren a las experiencias de la historia única del sujeto y conforman a la persona, determinando su unicidad e irrepetibilidad, estableciendo roles que se tornan rutinarios y estandarizados. De esta manera, el autor alude a que la cultura nos ha hecho determinar en el mismo momento en el cual vemos a

alguien la categoría en la cual podríamos ubicarlo y damos por hecho que ya conocemos su “identidad social”.

Antropología

Duero y Limón (2007), mencionan que la manera en que las personas se piensan y se expresan acerca de sí mismos, condicionan las formas en las cuales se experimenta la realidad y cómo se actúa frente a la misma. Goolishian y Anderson (1973, citado por Duero y Limón, 2007) dicen frente a lo anterior, que las narraciones permiten o impiden una manera de ver la libertad de manera subjetiva para darle un sentido a los actos y para realizarlos. Por ejemplo, en un relato autobiográfico la persona que lo narra suele justificar el por qué y el sobre qué está hablando; por esto los autores mencionan que los relatos y su coherencia con la realidad están organizados previamente por la función que puede tener el relato en el contexto social.

2.4.2. Pareja.

Sociología

La definición de pareja a partir de la sociología, se expone como cualquier interacción de orden sexual, acordada entre dos sujetos adultos (Villalpando, 2012). Entonces, para Salovey y Mayer (1989) los miembros de dicho sistema tienen la responsabilidad de transmitir su afecto, compromiso e intimidad para su buen funcionamiento, ya que las parejas en las que emergen en contextos de relación las anteriores características, tienen efectos positivos en el manejo adecuado de situaciones como la resolución de problemas, las emociones, y de esta manera continuar con planes hacia un futuro.

Por otro lado, se entiende que cuando una pareja tiene dificultades con respecto a los planes, gustos, conductas, o maneras de afrontar un evento estresor; esto genera problemas graves en la relación (Cahn, 1990).

Psiquiatría

Desde esta disciplina, la pareja se define como la unión de dos personas que mantienen una permanencia del vínculo, por medio del cual se suman vida afectiva, relaciones sexuales, intercambio económico, deseo de compartir el futuro junto a un proyecto vital que les da sentido y que determina el establecimiento de dependencias diferentes de las que pueden darse en cualquier otro vínculo (Roberts, 1986).

Filosofía

Para Rousseau (1762), la pareja es la unión de dos personas mediante un contrato social, la cual es entendida por el autor como el máximo bien; por lo tanto la pareja es un estado de unidad en el cuál se establece un contrato social, en el cual las unidades naturales del hombre y la mujer se deshacen y se convierten de nuevo en unidades conformadas, tanto por un contrato social, como por un contrato sexual y un contrato matrimonial.

2.4.3. Vulnerabilidad/Generatividad.

Sociología

Según Kaztman y Wormald (2002), la vulnerabilidad se entiende como la imposibilidad de un individuo o grupo social, para generar y posibilitar recursos, permitiendo la productividad de oportunidades existentes en los diferentes contextos sociopolíticos, posibilitando al mismo tiempo una mejoría encaminada a un bienestar duradero, disuadiendo las consecuencias.

De igual manera, Chaudhuri y Christiaensen (2002) consideran que la vulnerabilidad depende de las complicadas relaciones dinámicas entre el contexto institucional, económico, físico, social y político; teniendo en cuenta los recursos humanos que pueden emerger como producto de ésta.

Antropología

Según Kotow (2007), la vulnerabilidad hace referencia a la capacidad o posibilidad de que exista una afección frente a un evento que cause daño; así mismo, este autor afirma que cuando éste ya existe el individuo afectado deja de ser herido.

Danis y Patrick (2002) consideran que el término vulnerabilidad con respecto a la antropología, es considerado por algunos teóricos como importante; sin embargo, muchos otros la consideran inútil ya que posee gran cantidad de elementos discriminatorios.

Psiquiatría

El termino generatividad visible en la psiquiatría, es de origen psicoanalítico, acuñando los estadios psicosociales de Erickson. En un principio, la propuesta de este pos-freudiano es pertinente, ya que como lo plantea Sainsbury (1973), Erickson elaboró su teoría desde el yo, como mecanismo por el cual una persona desarrolla variados procesos de internalización y externalización, logrando un estado de identidad y bienestar; siendo aquí, donde es pertinente tener en cuenta la generatividad, la cual en el desarrollo se encuentra enfrentada a la fuerza distónica “estancamiento”, teniendo como virtud asociada al logro de la generatividad el “cuidado”, basado en la responsabilidad (Erikson, 1985).

Filosofía

La vulnerabilidad es tratada en la filosofía actualmente, principalmente por el existencialismo. Heidegger (s.f., citado por Acevedo, 1992) hace referencia a la vulnerabilidad no específicamente, pero sí en su sentido más cercano, considerando que las personas son puestas en el mundo sin muchas claridades, por lo cual están obligadas a escogerse y ganarse a sí mismas o a perderse también, teniendo la posibilidad de ser sí mismos. Entonces, es posible tanto ganarse a sí mismo, como perderse; ganarse sólo en apariencia o no ganarse nunca, de una manera en la

cual se supone que la existencia humana es difícil, compleja, impredecible, peligrosa y así mismo vulnerable (Heidegger s.f., citado por Acevedo, 1992).

De igual manera, en esta disciplina, la generatividad es entendida por Walton (2002) como la fusión asociativa en la tensión en el sujeto para dar lugar a la generación de objetos. Así mismo, entiende las raíces de la generatividad en la intencionalidad instintiva, examinando la relación entre instinto y protogeneratividad, relacionándolos con las nociones de patencia y latencia.

2.4.4 Resiliencia.

Sociología

Gamarra (2010), señala la resiliencia desde su ámbito social, como la habilidad de las comunidades para soportar traumas externos, en su infraestructura social, a través de sus costumbres, valores y sus relaciones de dependencias; a través de estos parámetros, se puede entender la forma en la que una comunidad asume las crisis a las que se enfrenta.

Antropología

Desde la antropología, citando a Kramm, Morales y Pasini (2005), es considerado que todas las personas tienen herramientas y formas de superar dificultades, teniendo en cuenta que el individuo puede hacerse cargo de sí mismo.

Por otro lado, Richardson (2002) afirma que esta categoría, es una teoría que va más allá, es decir, es una meta-teoría que une varias teorías de diferentes ciencias.

Filosofía

Wolin (2005) identifica la resiliencia, como la capacidad de ayudarse por medio de factores protectores que motivan a trabajar en la construcción y reconstrucción de sí mismos,

permitiendo subir las expectativas frente a los procesos de afrontamiento de problemas y recuperación.

Medicina

D' Alessio (2008) menciona que desde la neurociencia, se responsabiliza al cerebro como órgano ejecutor del sistema central nervioso, que a su vez se encarga de regular los mecanismos neurobiológicos, cognitivos y psicológicos vinculados con la respuesta al estrés y la resiliencia; por lo tanto, la resiliencia es una función compleja de los sistemas biológicos, que les permite adaptarse a los cambios y mantiene la homeostasis de las funciones biológicas.

2.5. Marco Legal

El Código Deontológico y Bioético del Psicólogo Colombiano, contempla los lineamientos para la profesión de la psicología. En este código, se hace referencia a los procesos investigativos, exponiendo que el psicólogo debe salvaguardar los derechos y el bienestar de los participantes en las investigaciones, basados en unos principios éticos (Ley 1090 de 2006, Art. 50). Así mismo, se advierte acerca de nuestra responsabilidad como psicólogos con relación en lo que ha sido investigado, su análisis y sus conclusiones, por lo anterior, está bajo nuestro cuidado el manejo de la confidencialidad y de lo que se haga con la información recogida en dicha investigación (Ley 1090 de 2006, Art. 49).

Adicional a lo anterior, podemos encontrar que en este código, se promueve el desarrollo de la psicología en nuestro país y el desarrollo humano a través de la psicología y la investigación, respetando la dignidad y ética de las personas en el desarrollo de la profesión (Ley 1090 de 2006, Art. 2). De esta manera, se enmarca la investigación en psicología como una responsabilidad de los autores, hacia el crecimiento de la disciplina según vean la necesidad,

siempre y cuando la investigación se desarrolle acorde a los estándares profesionales y las normas legales vigentes, con los principios éticos estipulados (Ley 1090 de 2006, Art. 9).

Los lineamientos propuestos han sido diseñados para la fundamentación investigativa relacionada específicamente con los seres humanos, por este motivo es importante mencionar que en Colombia se estipula que en toda investigación de este tipo debe prevalecer siempre, el derecho a la dignidad de los sujetos y sus derechos de bienestar, por lo que en este marco y por medio de esta investigación nos moveremos siempre bajos estos principios normativos (Resolución 8430 del Ministerio de Salud, 1993, Art. 5).

Haciendo énfasis en la retroalimentación del proceso interventivo, en la última consulta se desarrolló el cierre, recopilando reflexiones y construcciones acerca de las comprensiones emergentes durante el mismo; de igual manera se acordó la entrega de un informe de la investigación/intervención a la pareja, el cual inicialmente se formalizó por medio de un compromiso de entrega de resultados y se anexó en la primera entrega del trabajo de grado; posteriormente en la segunda entrega del trabajo de grado, se anexó el formato de entrega de resultados el cual llevó la firma de la pareja como constancia de la entrega del informe mencionado anteriormente.

2.6. Marco Institucional

La investigación-intervención se desarrolló en la IPS de la Universidad Santo Tomás, en donde se ofrecen servicios de atención psicológica y psicoterapéutica, tanto a personas vinculadas directamente con la institución educativa, como a personas particulares. Esta institución ha establecido vínculos inter-institucionales tanto con organizaciones estatales (ICBF, Comisarias de familia, ejército, policía, etc.), como con instituciones educativas ubicadas en toda la ciudad.

La IPS de la Universidad Santo Tomás es también una institución académica, en donde se brinda formación investigativa y profesional a estudiantes de Psicología que cursan noveno y décimo semestre de pregrado, así como también a los estudiantes que hacen parte de la Maestría en Psicología Clínica y de la Familia.

De igual manera, se ofrece un espacio para desarrollar habilidades investigativas e interventivas por parte de los psicólogos en formación y terapeutas que laboran en la institución, posibilitando que la misma participe en procesos de apoyo comunitario mediante la atención clínica. Frente a lo anterior, se han desarrollado diferentes tipos de intervención basadas en la epistemología propia del paradigma sistémico, orientado a diferentes focos, contextos y niveles de intervención. De esta forma, se da un lugar importante al compromiso social, permitiendo proponer caminos y responder a las necesidades que el usuario o consultante trae al contexto terapéutico, posibilitando así el mejoramiento de su calidad de vida (Servicio de Atención Psicológica IPS, s.f.).

2.7. Antecedentes Investigativos.

Identidad

McNamee (1996a) hace una reflexión sobre la construcción de la identidad en un mundo posmoderno, resaltando la influencia que ha tenido la expansión de las capacidades tecnológicas y las posibilidades que éstas abren, al generar apertura en las comunidades que antes estaban aisladas y tenían dificultades para tener contacto con los “otros”. A través de este nuevo *status quo* se hace un análisis de la construcción de la identidad en el nuevo mundo.

Wiener y MacCol (2012), trabajan el concepto de validación mutua dentro de las teorías narrativas, utilizando el teatro como medio de co-construcción de realidades de pareja, fortaleciendo la capacidad de creación de identidad de pareja a través de éste.

Blume (1996), explora las narrativas de cambio en las parejas a través del transcurso de la relación, en donde los contextos, las diferentes situaciones económicas, etc., dan a los individuos nuevas posibilidades y responsabilidades que terminan por ser negociadas entre los miembros de la pareja y generan nuevas formas de actuar.

Hunt (1993), examina la forma en la que la identidad de familia se construye dentro de ésta a partir de las experiencias, siendo representada a través de historias de vida dentro de un contexto de crisis, específicamente en el ámbito del campo. De esta manera, se encontraron conceptos de cercanía y de apoyo a la comunidad, especialmente importantes en las narrativas de las familias.

Riessman (2003), recopila narrativas personales de hombres con esclerosis múltiple y con base en esto, hace un análisis de las narrativas de la enfermedad, encontrando las relaciones de balance entre la salud y la enfermedad en los relatos de cada hombre, así como la posible forma en la cual afecta su estilo de vida y las relaciones que ellos tienen.

Ávila y Vides (2013) realizaron una investigación a partir de las narrativas, basadas principalmente en las categorías de: pareja y relato identitario. De esta forma, se generó una comprensión a partir de la intervención en relación a la construcción narrativa de la identidad, después de tener una pérdida de pareja. La presente investigación fue cualitativa y se realizó un estudio de caso; además, la investigación buscó generar escenarios conversacionales y reflexivos, dando lugar a la comprensión en torno a la pérdida de la pareja, generando de esta manera nuevas comprensiones con relación a los roles que la persona asume frente a situaciones narradas como críticas, posibilitando la emergencia de cambios durante este proceso y permitiendo una reconstrucción narrativa de la identidad y la percepción acerca de la pérdida de la pareja.

En los antecedentes con respecto a la construcción narrativa de la identidad, podemos concluir, que las narrativas identitarias en general forman una parte importante en la construcción de realidades en muchos aspectos del ser humano, como la enfermedad (Riessman ,2003), la vida rural (Hunt ,1993) y la pareja (Ávila y Vides ,2013) (Blume, 1996), (Wiener y MacCol ,2012).

Para iniciar el análisis, destacamos la posición de McNamee (1996a), ya que permitió la contextualización de la construcción identitaria en el mundo pos-moderno, teniendo en cuenta los nuevos retos de socialización e interacción humana que a través de la tecnología, afectarán nuestra comprensión de cómo construir identidad. Continuando, nuestra comprensión de pareja se enriqueció en el marco de las investigaciones citadas, ya que se identificaron en varios aspectos: la negociación económica en la pareja (aspecto muy relevante para el estudio de caso), la validación mutua para la construcción de pareja y la pérdida de la pareja; todas estas investigaciones nos permitieron ver la importancia de la construcción identitaria de la pareja y de cómo ésta debe adaptarse a los cambios de su entorno, generando apoyo entre sus miembros para lograr un equilibrio dentro del sistema, este aspecto será ampliado más adelante en los resultados de este estudio.

Pareja

Gergen et al. (1996), trabaja un trílogo exploratorio de los límites narrativos de las parejas, empezando con el supuesto de que es el lenguaje el que da ciertos lineamientos en los cuales se mueve la sociedad, tomando palabras como: amor, romance, matrimonio y compromiso. A partir de aquí, dichos conceptos fueron eliminados para alterar las construcciones sociales y generar la re-construcción emergente de relatos que se identificaron a través del lenguaje.

Simon et al. (1998), nos muestra cómo se construye nuestra idea de pareja a través de la adolescencia y cómo a través de nuestra propia historia de vida, construimos nuestros propios límites narrativos y definiciones lingüísticas acerca de cómo somos en pareja y cuál es nuestra comprensión de una “pareja ideal”. A través de este estudio se analiza la construcción de nuestro ideal de relaciones en la época adolescente y cómo las diferencias afectan la construcción de relaciones en el futuro y las combinaciones de ideales que existen entre las personas.

Jenkins (2003), nos muestra una parte importante de cómo las parejas interactúan de manera compleja a través de vulnerabilidades percibidas y realidades circulares construidas que contribuyen a generar escenarios de agresiones, impidiendo de esta manera la resolución de los conflictos. A través de esta investigación, como las dificultades de la pareja se mantienen por medio de la narrativa con la cual expresan su malestar, a partir de esta identificación inicial se trabaja en la reparación de los vínculos relacionales en búsqueda del reconocimiento del impacto narrativo de una reconstrucción acerca de la comprensión de las dificultades, trabajando en la creación de significados mutuos.

Walker (2004), nos presenta las narrativas que se evidencian en las parejas con alguna enfermedad percibida en alguno de los dos y cómo el lenguaje dentro del sistema construye límites y tipos de relación dentro de la misma. Un análisis narrativo en cinco parejas concluyó que los relatos relacionados con la enfermedad en las parejas son indicativos de la cultura y la identidad de la misma y por lo tanto, se establecieron diversos tipos de pareja: la pareja simpatética, la pareja independiente, la pareja mixta, la pareja no-recíproca y la pareja que rechaza.

Vetere et al. (2008), explora en su artículo un enfoque sistémico en las narrativas del apego, trabajando con la formulación explícita verbal de las emociones en el ámbito familiar y

tomando en cuenta teorías de sistemas familiares y teorías del apego. Concluyen en una aproximación que permite la conjunción de varias teorías actuales como la teoría de sistemas familiares, las teorías narrativas, en un enfoque integrado sistémico que se nombra ANT (AttachmentNarrativeTheory) que está basado en cuatro pasos: Crear bases seguras, explorar las narrativas existentes y las experiencias de apego dentro del sistema que se estudia a través de estas experiencias, considerar alternativas y acciones y mantener bases terapéuticas claras para explorar el futuro.

Rautiainen y Aaltonen (2010), analizan las formas en la cuales las parejas construyen narrativas relacionadas con la depresión en la terapia y las co-construcciones narrativas que se desprenden de estos cuadros depresivos dentro del sistema. A través de la terapia narrativa, se encontró que no sólo son importantes las narrativas del individuo deprimido, sino también las del no deprimido, además de analizar cómo funciona la interacción compleja entre las dos narrativas y cómo se co-construyen las mismas, posibilitando la emergencia narrativas emergentes contextualizadas en un nuevo entorno.

Con respecto a lo anterior vemos dos elementos importantes que son resaltados por los autores mencionados, que tienen que ver con el estado investigativo de algunas comprensiones de lo que es la pareja y como se organiza la misma a través de sus experiencias, interactuando y construyendo identidades como pareja y como sujetos. En primer lugar, los antecedentes investigativos contribuyeron a la construcción de comprensiones relacionadas con los límites establecidos por el lenguaje de lo que significa pareja y la construcción del concepto ideal de lo que debe y no debe hacer una pareja en nuestra sociedad. Autores como Gergen et al. (1996), Simon et al. (1998) y Walker (2004), nos permitieron ver la importancia de la construcción individual de las comprensiones acerca de lo que implica ser pareja, lo cual aplicaremos en los

escenarios reflexivos y serán de ayuda en el proceso de la redefinición de los problemas relacionados con el sistema conyugal estudiado. En segundo lugar, autores como Rautiainen y Aaltonen (2010), Vetere et al. (2008) y Jenkins (2003), nos permiten ver las interacciones propias de la pareja, en la depresión, la teoría del apego y las vulnerabilidades percibidas; este último, nos permite ver cómo se narran dichas vulnerabilidades en el sistema conyugal y cómo se puede enfocar para generar reconstrucción de la pareja.

Resiliencia

Gupta (2002) muestra los cambios en la interacción de género y la resiliencia generada en diversos grupos vulnerables en Latinoamérica. La investigación parte de la forma en la cual cada persona, construye su entorno y a través de éste cómo se construye el de la pareja; luego examina cómo cambia el nivel de contagio del VIH/ SIDA, viendo las narrativas de los grupos vulnerables estudiados. A través de este estudio, se construyen varias recomendaciones para el tratamiento de la enfermedad y además se identificaron poblaciones especialmente vulnerables como minorías marginalizadas, minorías étnicas y trabajadores sexuales.

Anderson y Martin (2003) investigan sobre las historias de vida de una pareja en la que uno de sus miembros fue diagnosticado con cáncer y sobrevivió; así mismo, se investigó cómo se organizaron las narrativas dentro del sistema conyugal, para manejar el proceso de la enfermedad y se habló de una reorganización de la identidad de la pareja, observando la importancia del apoyo que posibilitó un proceso de mejoría de la salud. Se determinó la importancia de las narrativas para la sanación y la manera en la que éstas configuran y reconfiguran la identidad dentro de la pareja, moldeando a la familia en factores que permitan un mejor apoyo a la enfermedad.

Saltzman et al (2013), en su investigación dan una importancia amplia a las co-construcción de narrativas de resiliencia, para familias en las que uno de los padres fue afectado física o psicológicamente por la guerra en servicio militar, respondiendo a la necesidad de la familia de dar sentido a sus heridas y de activar procesos resilientes. Se concluye con un método narrativo, utilizado en miles de familias en todo el territorio de los Estados Unidos y algunos ejemplos que permiten ver la viabilidad de la activación de los procesos resilientes en las narrativas de las familias, abriendo puentes entre los miembros que posibiliten la construcción de redes de apoyo y el afrontamiento de las pérdidas.

Pereira (2010) trabaja con el concepto de resiliencia y de factores resilientes dentro de la familia; así mismo, habla de cómo este concepto puede ser útil para las mismas en un ambiente vulnerable. Concluye que la mejor forma de utilizar la resiliencia dentro de un ambiente familiar, es recreando una narrativa solidaria dentro de los miembros del sistema, donde al reconocer el dolor de los demás se puede generar la unión entre los mismos, para enfrentar las crisis que se puedan presentar en otros contextos relacionales.

A través de las comprensiones de los autores en relación con la resiliencia, notamos que la percepción de apoyo es uno de los factores importantes para la construcción de narraciones alternas frente a los problemas, es por eso que hay un enfoque creciente en re-construir la pareja como sistema de mutuo apoyo para enfrentar situaciones percibidas como vulnerables. En una visión general, Gupta (2002) investiga las reacciones resilientes en poblaciones vulnerables en Latinoamérica, donde en un estudio más grande también menciona que unas redes de apoyo fuertes, permitirán el desarrollo de herramientas resilientes.

En conclusión, las narrativas resilientes se alimentan del contexto en el que se desarrollan, en este estudio de caso veremos cómo dichas narrativas se conjugan con un proceso cíclico de adaptación.

Vulnerabilidad/ Generatividad

Nead (2005), nos muestra cómo funcionan narrativamente los matrimonios del mismo sexo en ambientes en los cuales se construyó una percepción de vulnerabilidad, además de las herramientas narrativas que se apoyan en la percepción de la persecución social. A través del construccionismo social, la utilización de lenguaje retórico permiten ver el uso de narrativas a través de las cuales, los matrimonios del mismo sexo expresan su frustración con relación en la forma en la que perciben determinados tratos, utilizando definiciones de pérdida, peligro, irracional y calamidad, mostrando cómo se observa dentro del sistema la realidad externa que se enfrenta y proveyendo lineamientos de cómo enfrentarla.

Banzán (2001) muestra cómo se construye una pareja en la intimidad y cuáles son las narrativas que aparecen y solidifican una relación en contextos de pobreza, teniendo en cuenta la construcción de generatividad, además de cómo a través de estas narrativas se construye su identidad. Los resultados indican que la intimidad de pareja es construida por la interacción de cinco dimensiones: la sexual, la afectiva, la comunicativa, cognitiva y de interacción; con tres aspectos relevantes: la pobreza como elemento de cohesión y conflicto dentro de las parejas; el hogar, que representa seguridad, pertenencia y unidad dentro de la relación y el efecto de los hijos, que son un aspecto importante en mantener a las parejas unidas. Las identidades personales dentro de las parejas entonces se redefinen en su intimidad y en sus aspectos de interacción.

Zaldúa et al (2009) en su investigación, trata las narrativas adolescentes de identidad, no sólo en los contextos familiares y grupales en los que viven, sino también en su formación y en la

formación de narrativas de relaciones y de parejas. Utilizando la metodología exploratoria descriptiva, se identifica la existencia de barreras en las narrativas que expresan las personas. Para superar dichas barreras se deben iniciar procesos de empoderamiento y participación de sus propios derechos y deberes sin importar el género.

Muñoz (2011) en su investigación, analiza un caso de ruptura y cómo las narrativas dentro de la pareja afectan a la mujer para la superación de la crisis. Concluye que los relatos dominantes contruidos a partir de la interacción con otros, pueden ser reemplazados por narrativas individuales que permitan la apertura de herramientas que permitan una identificación de las crisis.

Castaldi (2003) presenta las dinámicas de las familias con interacciones violentas a través de la re-significación de la relación en pareja y de las dinámicas narrativas que se incluyen dentro de ésta. En conclusión, para aprender a trabajar en situaciones de violencia, se deben construir relaciones de amor con el fin de la construcción de una sociedad menos violenta, posibilitando a través de estas narrativas la reconciliación, el manejo de las emociones negativas y la construcción de nuevos vínculos a través del amor.

Según lo anterior, con respecto a la Vulnerabilidad/Generatividad identificamos que según se experimente la situación vivida, se organizan ciertas construcciones narrativas generadas a partir de las mismas y que hacen que los sujetos se comprendan como “vulnerables”. Nead (2005), Banzán (2001), Muñoz (2011) y Castaldi (2003), nos permiten comprender la vulnerabilidad de la pareja desde una perspectiva diferente, entendiendo que algunos contextos percibidos como vulnerables pueden posibilitar la construcción de nuevos relatos que les permitan enfrentar las dificultades.

3. MARCO METODOLÓGICO

El diseño metodológico del presente trabajo de grado, está enmarcado ampliamente desde la investigación cualitativa de segundo orden en donde Mejía (2002) menciona que como investigadoras hacemos parte importante de la construcción de conocimiento, interrelacionándonos con los participantes de la investigación y construyendo conocimiento de manera bidireccional. No nos limitamos netamente a la observación, ya que participamos activamente en la construcción de conocimiento y de comprensiones de la realidad. De igual manera, se realizó una investigación/intervención, en la cual Pakman (2007) menciona que debemos mantener un nivel de hipotetización mínimo, ya que de esta manera podemos evitar procesos limitantes que nos posicionen en un determinado dominio explicativo y que imposibiliten identificar otras opciones que movilicen el proceso terapéutico y la construcción de nuevas definiciones acerca de lo que se percibe como problema. Así mismo, fue importante que como investigadoras/interventoras fomentamos un proceso de observación, en donde tanto nosotras como los consultantes participaron del mismo; de esta manera, se posibilitaron ciertas prácticas reflexivas en donde tanto terapeuta como consultante construyeron comprensiones que se enriquecieron.

Para lo anterior, nos basamos teóricamente en el planteamiento de Von Foerster (1991), quien menciona que en la ciencia compleja es de vital importancia el uso del pensamiento abductivo, el cual se explica como el conocimiento que nace a partir de la relación con los otros y de una manera activa. Este tipo de pensamiento, permite el reconocimiento de causa y efecto de forma bidireccional, lo cual posibilita la emergencia de múltiples respuestas a diferentes situaciones de los contextos relacionales; así mismo, se habla de procesos intersubjetivos y subjetivos, mediante los cuales la realidad es construida y los discursos de poder no tienen cabida en dicho proceso; por último, la posición del investigador debe ser neutral, con el fin del

reconocimiento de que cada sujeto es particular. En la investigación de segundo orden es importante reconocer al otro como sujeto activo que construye su relación dentro de su propia experiencia, aportando así a la construcción de la realidad.

González (2000) explica que la ciencia implica subjetividad, individuación, emoción, etc., ya que la experiencia humana, aunque propia, se constituye de manera inevitable a través de la interacción con otros sujetos de la sociedad; sin embargo, el autor reconoce que no se debe dejar de lado el reconocimiento del proceso individual de la construcción del conocimiento al que se enfrenta el sujeto.

Respecto a esto, Morin (1995, citado por González, 2000) dice que no podemos considerar que el conocimiento es indisoluble del proceso social, ya que podríamos ignorar las potencialidades del ser humano para desarrollar esa “autonomía relativa” que le permitiría expresar la comprensión de la realidad de modo subjetivo y con una manera propia de hacerlo. Según el autor, la epistemología cualitativa nos permite buscar maneras diferentes para producir conocimientos psicológicos, que den cuenta de una comprensión y creación de teorías, en relación con una realidad que representa la subjetividad propia de las personas. Lo anterior tiene que ver con la subjetividad individual inherente al ser humano y que se va constituyendo a través de un proceso histórico, es decir, que el ser humano es histórico y por tanto, sus experiencias de vida van constituyendo diferentes maneras de representar su realidad construida en medio de un contexto social, esto le permite organizarse en los nuevos momentos de su desarrollo individual. Entonces, González (2000) refiere que lo cualitativo en psicología no está sujeto a una definición instrumental, por el contrario, se relaciona con una definición en donde la teoría y la epistemología aportan de manera significativa en la construcción del conocimiento, mediante la orientación del estudio de un fenómeno complejo como lo es la subjetividad.

Respecto a lo anterior, Pakman (2007) habla sobre el principio de objetividad que él refiere como uno de los pilares que plantea la epistemología tradicional, la cual hace alusión a los fundamentos del comportamiento humano y no a procesos reflexivos. Este “principio” no reconoce la participación del investigador en aquello que se quiere estudiar; de esta manera, es indiscutible la posibilidad de describir de manera “exacta” lo que se está observando y acorde a esto, se reconoce la existencia de la objetividad y neutralidad en el estudio de los fenómenos investigados. A partir de aquí, surge una nueva comprensión en donde se plantea que los terapeutas pueden intentar generar un lenguaje que permita una descripción más adecuada de una epistemología emergente que movilice procesos reflexivos acerca del cómo se están abordando los diferentes fenómenos humanos. Desde esta lógica, no se concibe la investigación como una mera recolección de datos y un proceso protocolario, por el contrario, el profesional reflexiona y hace parte de la dinámica interaccional con el sistema consultante, posibilitando de esta manera que tanto la investigación como la intervención sea un proceso circular en donde se reconocen dos maneras posibles de describir y comprender la interacción como una totalidad, por esta razón, el autor menciona que un investigador realmente entregado a su trabajo se involucra de manera emocional e intelectual, reconociéndose como una parte activa del proceso de investigación-intervención, siendo capaz de aportar al consultante nociones y bases teóricas que posibiliten dar un orden a sus múltiples experiencias y permitiéndole movilizarse hacia una nueva organización.

En la presente investigación, nos interesó identificar los diferentes procesos narrativos por medio de los cuales las parejas dan cuenta de su percepción acerca del mundo y de la comprensión de realidad o realidades en las cuales están inmersos, entendiendo que la realidad es

construida a través de los múltiples relatos de los sujetos que dan cuenta de su comprensión acerca del mundo (Bateson, 1979, citado por Pakman, 2007).

Con base en lo anterior, los aportes de Bronstein, Gaillard y Piscitelli (2007) apuntan hacia la importancia de identificar las diferentes dinámicas, que suelen emerger en determinados sistemas sociales y que de una u otra manera nos permitieron como investigadoras, comprender que por ejemplo, una familia no es igual a una escuela o que incluso una familia no es igual a otra. De esta manera, los autores mencionan que podemos comprender la manera en la cual estos sistemas sociales van evolucionando y cómo a su vez se van adaptando a los cambios emergentes del proceso que implica el desarrollo del ciclo vital.

Podemos decir entonces, que la emergencia de una organización social está mediada principalmente por procesos conversacionales y por lo tanto “una organización existe en el lenguaje” (Bronstein, et al., pp. 381). Para identificar que una organización es lo que es, debemos tener en cuenta los diferentes nodos que conforman una red particular y que son acuerdos que al volverse parte de dicha organización, dan lugar a límites y normas dentro de la misma; de esta manera, se establecen compromisos inherentes por parte de los miembros de un sistema, en los cuales se construyen las conversaciones que harán parte de las diferentes dinámicas del sistema social en el cual nos encontramos.

3.1. Estudio de Caso.

El estudio de caso, según Walker (1983, citado por Grupo L.A.C.E, 1999), nos ofrece la posibilidad de extendernos hacia explicaciones más amplias acerca de las experiencias vividas, facilitando una reconstrucción de significados en relación con dichas experiencias. De esta manera, se posibilitan nuevas comprensiones que pueden dar paso a un reconocimiento de recursos que posiblemente permitan a los participantes del proceso investigativo, narrarse de una

forma distinta y crear un espacio relacional, en donde a partir de procesos conversacionales, se generen espacios reflexivos que faciliten la comprensión que será parte importante del desarrollo de la investigación/intervención.

A partir de lo anterior, el investigador/ interventor da cuenta de sus conocimientos teóricos, lo cual permite la emergencia de una reflexión acerca del proceso investigativo. Es de esta manera, como se establecen relaciones de forma bidireccional, que dan lugar a los relatos que las personas por voluntad propia quieran traer al contexto y que permitan una movilización hacia nuevas comprensiones (L.A.C.E, 1999).

Del mismo modo, El estudio de caso según Yin (1989), es una estrategia de investigación que busca comprender, analizar y describir un fenómeno único, por lo cual no pretende generalizar, así mismo, este estudio puede hacerse de muchas maneras, puesto que el interés principal se basa en el aprendizaje del caso mismo. Este autor también propone que la calidad del estudio depende del investigador, el cual debe desarrollar adecuadamente los métodos de investigación relacionados con el tema de estudio, puesto que el estudio de caso es un método de investigación suave; sin embargo, propone el autor, difícil.

Según Niño (2011), un estudio de caso desde una perspectiva sistémica, debe tener un sentido específico, que posibilite un proceso profesional y a su vez permita la creación de un escenario de intervención. De esta manera, en el estudio de caso es importante escuchar las voces de los diferentes actores que participan en el proceso investigativo/interventivo, con el fin de movilizar una construcción de nuevas comprensiones acerca del problema inicial que el consultante trae a sesión, a partir de un proceso conversacional organizado por el consultante, el interventor y el supervisor.

Stake (1998) considera que este tipo de estudio se centra en la individualidad y la particularidad, buscando construir un saber en torno a ella. Por tanto, es importante mencionar que el estudio de caso puede ser utilizado tanto en estudios de variados casos (con base en una variedad de unidades a analizar), teniendo presente su objetivo principal, el cual pretende comprender la particularidad del caso, dando lugar así a la formación de un todo (Muñoz y Serván, 2001).

A través del estudio de caso, pudimos dar cuenta de más información que la recolección de datos básicos de los consultantes. En este punto, el interés que movilizó el proceso de la investigación/intervención tuvo que ver con la construcción de ideas y conocimientos nuevos a partir de los relatos que los consultantes nos facilitaban en el proceso investigativo. Lo anterior, partiendo de lo que González (2000) menciona acerca de la investigación cualitativa, refiriéndose a la recolección de datos como un intento de objetividad utilizado por el paradigma tradicional; en este punto no es nuestro principal interés la identificación y reconocimiento de datos, ya que si nos limitamos a esto no podríamos llevar a cabo una construcción enriquecedora acerca de conceptos y comprensiones del fenómeno de interés.

3.2. Participantes.

Se llevó a cabo un muestreo por juicio, el cual según Mejía (2000) consiste en que las investigadoras/interventoras, definen las características de la población a partir de los intereses teóricos del trabajo de grado; de esta manera, se definió claramente el interés de la muestra para elegir de manera sistemática la pareja que fue parte del proceso. A partir de lo anterior, se tuvieron en cuenta parejas que estuvieran conviviendo como mínimo un año ya que para Hernández (1997), durante el inicio de la conformación de la pareja ocurre una etapa de adaptación, en donde cada miembro de la misma debe negociar normas, acoplarse a las

costumbres del otro y en donde emerge un estrés significativo por parte de ambos; por lo anterior, consideramos que en un año posiblemente los miembros de la pareja estén significativamente acoplados el uno al otro, estableciendo así algunas dinámicas relacionales en el nuevo holón conyugal. De igual forma, la pareja participante debió estar interesada en asistir a la IPS de la Universidad Santo Tomás de manera voluntaria para iniciar un proceso terapéutico, manifestando un motivo de consulta relacionado con un vínculo conflictivo o con dilemas vitales que estuvieran afectando el holón conyugal.

3.3. Sistema Conceptual.

Las siguientes categorías, surgieron de la revisión realizada en el marco disciplinar e interdisciplinar y estuvieron aterrizadas en el contexto mismo de la investigación intervención:

Construcción Narrativa de la Identidad

En esta investigación, la construcción narrativa de la identidad fue comprendida desde un punto de vista en el cual, está ligada a los diferentes contextos en los que cada uno de los miembros de la pareja se relaciona cotidianamente. Teniendo en cuenta que al estar inmersos en sus diferentes contextos relacionales y a través de la construcción de la realidad, emergen nuevas comprensiones acerca de lo que cada uno entiende por ser pareja y lo que interpreta acerca de las diferentes situaciones de conflicto que posiblemente estén presentes en la dinámica específica del holón conyugal.

A través del relato y la conversación, se construyeron lazos que posibilitaron la comprensión de los significados elaborados por cada uno de los miembros de la pareja acerca del vínculo conyugal en contextos externos al mismo, es por esto que como lo menciona Marcia (1980), la identidad se organiza dinámicamente por habilidades, creencias e historias particulares y por esta razón, la construcción de identidad inevitablemente es un proceso en el cual

intervienen por lo menos dos sujetos; lo cual emerge durante los procesos conversacionales con los diferentes actores relacionales de los miembros de la pareja. De esta forma, a través del lenguaje la pareja expresa las múltiples comprensiones de quiénes son como pareja, quiénes son como persona individual y cómo esto puede llegar a posibilitar o no, su construcción identitaria como pareja tanto en el holón conyugal como en otros contextos relacionales.

Entonces, la manera en la cual los miembros de la pareja se van adaptando al sistema conyugal, posiblemente dé cuenta de la forma en la que se están narrando, permitiéndonos como investigadoras/interventoras comprender la manera en la cual la pareja se ha ido construyendo durante todo el proceso de su conformación como sub- sistema conyugal (Estupiñán y Hernández ,2007).

Pareja

La pareja fue comprendida como una organización compleja, que se va construyendo a partir de la convivencia y que genera de esa forma pautas interaccionales que pueden movilizar o estancar los procesos interaccionales de la misma, en el momento en el cual dentro del sistema emerja alguna situación considerada como crítica por el mismo. De esta manera, cada uno de los miembros de la pareja reconoce la situación de forma diferente y quizás la imposibilidad para ponerse de acuerdo respecto a la misma, genere otras comprensiones que permitan o no, procesos resilientes que posibiliten el cambio y la reorganización del sistema.

Como lo menciona Biscotti (2006), en el momento en el cual los miembros de la pareja empiezan a convivir, emergen relatos y experiencias acerca de sí mismos. Así, es posible que se empiece a dar un proceso de desvinculación respecto a la familia de origen, co-construyendo su propia relación afectiva que posibilita una prospectiva de pareja. Sin embargo, podría suceder que lo anterior no ocurra y se construyan o no, situaciones de conflicto debido a discursos

dominantes acerca de las experiencias propias de cada uno de los miembros de la pareja y que a su vez han sido experiencias de la convivencia con la familia de origen. Por este motivo, consideramos que el proceso identitario del nuevo holón es constituido a partir de la re-adaptación al nuevo contexto y a la re-construcción de normas de convivencia necesarias para constituirse y relatarse como pareja.

Respecto a lo anterior, la comprensión acerca de dos identidades diferentes que se unen para constituir una nueva, se narrará posteriormente desde la comprensión propia de “ser pareja”, por lo tanto, es posible que emerjan puntos de desacuerdo en el holón conyugal como lo mencionan Campo y Linares (2002). Estos desacuerdos pueden dificultar los procesos comunicacionales, generando así situaciones de conflicto en donde las pautas de comunicación que se han ido organizando dentro del mismo, no permiten expresar tanto las situaciones que incomodan como las emociones positivas en relación con la pareja; de esta manera, puede ser difícil generar acuerdos que permitan el fortalecimiento del vínculo de forma generativa.

Vulnerabilidad/Generatividad

En esta investigación, la vulnerabilidad fue comprendida como la narración de cada uno de los miembros y también del sistema, respecto a su comprensión acerca de situaciones emergentes en cada uno de los contextos relacionales en donde están inmersos y que generen conflicto dentro del holón conyugal. Las situaciones emergentes mencionadas, pueden ser comprendidas por los miembros de la pareja como limitantes para tomar decisiones, pero que de alguna manera los motiva a enfrentar las faltas por sus propios medios. Es por esto que no comprendemos la vulnerabilidad sin ir fuertemente ligada a la generatividad, cuando emerge una crisis dentro del sistema conyugal (que puede ser generada por elementos de contextos ajenos o

externos), la pareja puede re-adaptar las pautas interaccionales como soluciones intentadas para enfrentar el dilema vital.

De esta manera, la vulnerabilidad puede ser narrada como “crisis”, “dificultad”, “conflicto”, etc., en relación con el holón conyugal y es proporcional a las limitaciones para recuperarse del impacto de eventos que implican una amenaza a la pareja, sin embargo, no son los eventos en sí mismos los que producen vulnerabilidad, sino la forma en que se construye cada momento; especialmente, el sentido que la pareja le asigna a sus circunstancias, la acumulación de eventos perturbadores y la capacidad para activarlos recursos, es decir, la capacidad de movilizarse hasta llegar a desarrollar un proceso generativo basándose en la comprensión inicial de ser vulnerables.

Proponemos desde estos conceptos la *narrativa vulnerante*, una narrativa generada por la pareja y su contexto, para activar los aspectos de vulnerabilidad / generatividad que a su vez permiten una realimentación compleja y sistémica dentro y fuera del sub-sistema conyugal. Por lo tanto, en el proceso se buscó la re-construcción narrativa permitiendo una historia de vida orientada hacia el futuro, conexiones de apoyo en el contexto, capacidad de acción y reflexión dentro de la pareja y estándares éticos y morales definidos dentro y fuera de la relación (Sluzki, 2006).

Resiliencia

Dentro de las narrativas acerca de “ser vulnerables” y al lograr la reconfiguración de los procesos comunicativos en la pareja, frente a la crisis aparecen recursos emergentes que le permiten al sistema enfrentarla, este concepto ha sido acuñado como la resiliencia.

Entonces, los procesos resilientes de la pareja se estructuran por medio de la relación tanto entre los miembros de la misma, como con otros contextos relacionales. De esta manera, la

pareja posibilita una transformación respecto a lo que comprenden como vulnerable y la emergencia de la capacidad de afrontamiento, generando así diferentes recursos que les permiten percibir el mundo y las situaciones de manera reflexiva, así posibilitan la reconstrucción de los relatos sobre su vida y sobre los contextos relacionales en los cuales se perciben como personas vulnerables (Cyrulnik. 2007). Por lo anterior, la resiliencia en esta investigación es comprendida como un proceso dinámico relacionado con varios elementos, los cuales surgen a partir de las narraciones conjuntas dentro de un sistema de pareja y que posibilitan la emergencia de la misma.

Según lo mencionado, podríamos decir que los miembros de una pareja que se enfrentan ante hechos en los cuales se narran como vulnerables, pueden llegar a re-configurar la comprensión del dilema vital, movilizando relatos alternos, en los cuales se narren de una manera diferente a la cual inicialmente organizaban el dilema vital, exteriorizando así su dolor y co-construyendo con ayuda de los otros nuevas comprensiones acerca de lo que ha experimentado de forma individual y como pareja.

3.4. Estrategia

3.4.1. Recursos

Se usaron como recursos principales, las historias clínicas y las cámaras de Gesell de la IPS de la Universidad Santo Tomás. Lo anterior con el fin de recopilar la información necesaria para el proceso de interpretación, con la ayuda de medios audiovisuales que facilitaron el desarrollo investigativo del presente trabajo de grado. En este espacio, los encuentros se llevaron a cabo con la pareja seleccionadas para la investigación /intervención.

3.4.2. Escenarios Conversacionales Reflexivos.

De acuerdo con Estupiñán, González y Serna (2006), los escenarios conversacionales tienen ciertos principios operadores que los organizan y permiten orientar a los investigadores/interventores con respecto a los sistemas intervenidos.

Por lo anterior, el investigador/interventor co-participa y co-narra en el proceso interventivo, trabajando conjuntamente en la construcción y transformación de relatos, responsabilizándose conjuntamente con el sistema, implicándose en él e identificándose a través de procesos autorreferenciales. De igual forma, debe identificarse y relacionarse dentro de los roles y relatos determinados por relaciones de poder y por esta razón, no puede asumir que cada integrante del sistema influye de la misma manera en las reglas del contexto ya que es importante posibilitar relatos periféricos por medio de la deconstrucción de discursos dominantes; de igual manera, debe fomentar dentro de la intervención una construcción colaborativa, basada en conversaciones simétricas entre los participantes, centrándose en los relatos significativos y sus múltiples versiones, preguntando y articulando nuevas narrativas que cuestionen las versiones actuales. El fin es orientar a través de la reflexión y evocar situaciones o comprensiones para lograr una de-construcción y articulación de argumentos narrativos emergentes.

Las actividades, roles, tiempo y forma de interacción entre los participantes se organizan, generando espacios de conversación y observación, favoreciendo la reflexión entre los participantes. La reflexión de los escenarios conversacionales, según Estupiñán, González y Serna (2006), se utiliza para abrir las narrativas y reconsiderarlas según otras opiniones que pueden ofrecer perspectiva acerca de sí mismo y de las experiencias vividas que han sido opacadas por relatos dominantes. Se debe crear un espacio de diálogo entre participantes e investigadores/interventores, construyendo un flujo de conversación donde existe amplitud sobre las narrativas del pasado, presente y futuro, además de validar las interacciones y los efectos de

las mismas dentro de propias vidas, estos significados son adquiridos mediante la conversación terapéutica a través de negociaciones que surgen en el espacio.

Estos escenarios estructuran a través de la intervención, las funciones psico-socio-culturales humanas, trabajando en conjunción con los intereses de la investigación y del sistema como del equipo participante (Estupiñán, González y Serna, 2006).

3.4.3. Intervención Narrativa

Es importante tener en cuenta que las siguientes estrategias de intervención, tienen que ver con la presente investigación/intervención en el sentido en el cual se basan en la propuesta narrativa planteada por Payne (2002), White y Epston (1993), resaltando su importancia en el ejercicio responsable de la intervención narrativa en los diferentes escenarios conversacionales contruidos. De esta forma, no sólo se generan transformaciones en las versiones acerca del problema manifestadas por medio del lenguaje, sino que también se movilizan los significados y del mismo modo las pautas interaccionales del sub-sistema conyugal.

Metáfora

Las personas para dar sentido a su vida, buscan organizarla por medio de acontecimientos que les permiten producir narrativas coherentes del mundo y de sí mismas, estas experiencias tanto en el pasado como en el presente, son organizadas en un relato que se desarrolla en el tiempo, una auto-narración. Estas narraciones le permiten a la persona organizarse por medio de un sentido de vida y darle significado a lo habitual y a las nuevas experiencias a las que se enfrentan. De aquí se desprende la analogía, que se construye en medio de la narración de las personas y determina la interacción que tiene dentro de su contexto, por lo tanto, estas narraciones también son modeladoras de sus propias vidas (Payne, 2002).

Externalización

En la narrativa de las personas, existen a través del tiempo sucesos extraordinarios que tienen una localización espacio-temporal específica y que afectan de manera profunda el desarrollo de los individuos; sin embargo, a pesar de la importancia de estos acontecimientos, los sucesos sociales básicos y comunes reemplazarán paulatinamente estos acontecimientos importantes convirtiéndose en la narrativa dominante de la persona. Por medio de la externalización del problema, se decanta esta narrativa dominante saturada de problemas y permite a la persona visualizar los acontecimientos importantes y definitorios que pueden ser importantes para la resolución de sus problemas (White y Epston, 1993).

Bautizar el Problema

En las primeras narraciones de la intervención, se evidencia una gran carga emocional y se vislumbra poca esperanza, una vez la persona hace una pausa, el terapeuta debe preguntar e impulsar a la persona a explorar incluso más profundamente el problema, detallando las experiencias que serán la base de la terapia. Adicionalmente al expandir la narrativa de la persona, se puede utilizar un método que permite la externalización del problema, dándole énfasis y volviéndolo concreto, por lo tanto, a través de las experiencias organizadas y recolectadas anteriormente por el terapeuta y el paciente, se intenta construir un nombre específico al problema, en una frase o a veces en una sola palabra; a través del diálogo se sugieren varios nombres y luego se elige el más conveniente por mutuo acuerdo y que permita a la persona sentir que entiende y controla su problema (Payne, 2002).

3.4.4. Narrativa Conversacional

Partiendo de la perspectiva de Payne (2006), en la cual el interventor y el consultante están en constante interacción, organizando el lenguaje de una forma en la cual emerjan nuevas comprensiones acerca de los relatos saturados y/o dominantes, que son traídos a consulta y que

posiblemente limitan la visión del mundo de una manera generativa y movilizante, entendemos que en el proceso investigativo/interventivo tenemos tareas por llevar a cabo si queremos lograr lo anterior. Según Payne (2006), para llegar a esto es importante hacer preguntas que permitan que los relatos dominantes del consultante sean contradichos, permitiendo así que los emergentes sean tomados en cuenta y posibiliten una nueva comprensión acerca del problema que se trajo a consulta inicialmente.

3.4.5. Análisis Categorical

Para el análisis, tuvimos en cuenta los relatos específicos de algunas situaciones que los sujetos encontraron significativas y que trajeron al escenario investigativo-interventivo. A partir de las categorías planteadas en el inicio de la investigación, se hicieron interpretaciones de cada uno de los relatos que se relacionaron con las mismas. Lo anterior tiene que ver lo mencionado por Poirier, et al. (1983, citado por Pourtois y Desmet, 1997), quienes decían que para analizar los relatos de vida, es importante “disponer de un sistema categorial que ventile bien las respuestas sin deformarlas y que no deje demasiados datos sin explorar” (p. 158). De esta forma, cada fragmento del relato es analizado por las investigadoras/interventoras relacionando al final los resultados emergentes a través del análisis categoría. Lo anterior puede identificarse en la matriz de análisis categorial *Tabla 2: Matriz de Análisis*.

3.5. Instrumentos

3.5.1. Matriz de Transcripción.

Se diseñó una matriz de análisis, por medio de la cual se llevó a cabo el análisis categorial, (el cual será detallado en el apartado 3.4.2. que corresponde al subtítulo “*matriz de análisis*”) para desarrollar la transcripción de los encuentros planeados, permitiendo organizar la información de manera textual, ya que todos los sujetos implicados en la investigación -

intervención participaron de manera oral. De igual manera, se usaron formatos en los cuales inicialmente se consignó el número del encuentro, luego en la columna inferior se tuvo en cuenta los participantes y posteriormente el número de línea y la participación correspondiente a este número.

Número del encuentro	
Participantes	
N° línea	Participación

Tabla 1. Matriz de Transcripción

3.5.2. Matriz de Análisis.

Se diseñó una matriz de análisis, organizada con las categorías de investigación planteadas en el sistema conceptual. En esta matriz se consignaron fragmentos que emergieron en el proceso conversacional y que dieron cuenta de su relación con las categorías planteadas.

Con base en lo anterior, la matriz de análisis tuvo presentes las siguientes categorías: identidad, pareja, Generatividad/ vulnerabilidad y resiliencia, con el fin de co-construir comprensiones circulares acerca de las mismas. Esta matriz se desarrolló utilizando tres columnas distribuidas de la siguiente manera: la primera columna hace referencia al enunciado de las categorías, la segunda columna define el número de línea correspondiente a la participación de uno o varios actores durante el proceso conversacional y la tercera columna, expone la interpretación relacional emergente tanto en el contexto terapéutico como en la teoría construida a lo largo del proceso investigativo/interventivo.

Se considera pertinente el desarrollo de las categorías de análisis, las cuales ya han sido expuestas con anterioridad en el sistema conceptual y resumidas con brevedad, desarrollando el análisis de los escenarios conversacionales.

Categoría	Numero de línea	Interpretación
Identidad		
Pareja		
Vulnerabilidad/generatividad		
Resiliencia		

Tabla 2. Matriz de análisis.

3.6. Procedimiento

En la presente investigación se desarrollaron 4 fases principales, las cuales serán explicadas a continuación:

3.6.1. Fase I: Fundamentación Teórica y Metodológica

En un principio se realizó una revisión teórica y epistemológica detallada, desarrollada mediante la búsqueda de libros, tesis de grado, artículos científicos, etc., los cuales mantenían una relación con las categorías de análisis especificadas al inicio del proceso investigativo/interventivo como lo son pareja, la construcción narrativa de la identidad, vulnerabilidad/generatividad y la resiliencia. Así mismo, por medio de la proyección relacionada con el fenómeno de estudio de este trabajo de investigación y los objetivos planteados, también

se desarrolló la intervención terapéutica narrativa, realizada a la pareja que inicialmente se narra desde las experiencias comprendidas como vulnerables a través de relatos vulnerantes.

3.6.2. Fase II. Organización de Marco Metodológico y Diseño de Escenarios

Conversacionales Reflexivos.

El segundo momento de la investigación se basó principalmente en la realización de la metodología, teniendo en cuenta la planeación y el desarrollo de los escenarios conversacionales, además del cumplimiento de requisitos pedidos tanto en la investigación como en el contexto interventivo. En la presente investigación/intervención se llevaron a cabo cinco encuentros con el sub-sistema conyugal con un promedio de más o menos una hora por sesión.

Con respecto a la intervención, ésta fue desarrollada en cinco niveles de observación. En el primer momento, existió una interacción entre una de las psicólogas en formación y la pareja, mientras que la otra psicóloga en formación se encontraba detrás del espejo de la cámara de Gesell realizando una meta-observación de lo que ocurría; en el segundo momento, se dio lugar a un equipo reflexivo entre las psicólogas practicantes donde la pareja se encontraba ubicada al otro lado del espejo de la cámara de Gesell, observando la conversación; en el tercer momento, hubo una conversación posterior acerca de las impresiones y el impacto que el equipo reflexivo había generado en los consultantes; en el cuarto momento se desarrolló una socialización por parte de las psicólogas en formación acerca de lo que se trabajó en la sesión con la pareja; por último, en el quinto momento se consideró pertinente dar a conocer al supervisor del trabajo de investigación, el abordaje psicológico del proceso y del trabajo de grado.

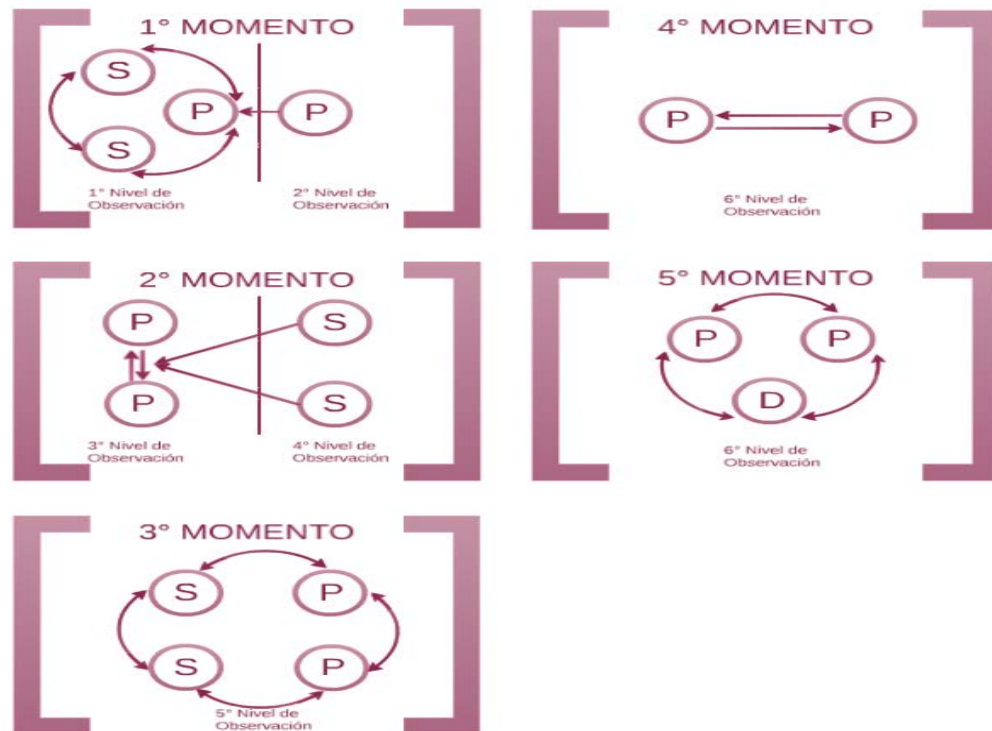


Figura 1: Niveles de intervención.

3.6.3. Fase III: Aplicación de Escenarios.

Los escenarios fueron llevados a cabo en la IPS de la Universidad Santo Tomás. Con base en este ejercicio se construyeron los neodiseños, entendidos por Estupiñán, González y Serna (2006), como las modelizaciones de los fenómenos abordados, de igual manera estos permiten lineamientos y proyección a la investigación/intervención. Los neodiseños se basaron en emergencias identificadas durante el desarrollo del proceso investigativo/interventivo por medio de los escenarios conversacionales reflexivos y en ellos se agregan focos emergentes durante el desarrollo del ejercicio discursivo con la pareja (ver Anexo 4).

3.6.4. Fase IV: Construcción de Resultados y Discusión.

En esta fase se realizó la transcripción de los encuentros mencionados con anterioridad y se procedió a realizar el análisis de los mismos. Posteriormente se desarrolló la matriz de categorización, permitiendo la interpretación de la información recogida en las transcripciones a

la luz de los referentes existentes en los marcos, construyendo de esta manera los resultados que fueron producto del proceso de análisis de las transcripciones de los encuentros. Por último, se desarrolló la discusión teniendo en cuenta el material mencionado anteriormente, produciendo así conocimientos basados en la experiencia investigativa/interventiva y a la luz de los objetivos propuestos en este trabajo de grado.

3.6.5. Fase V: Organización del Documento Final y Devolución de Resultados.

Como último momento de la investigación, se desarrolló la organización del documento final y por último se hizo entrega de los resultados de la presente investigación a la pareja consultante.

3.7. Consideraciones Éticas

La bioética como sistema transdisciplinar de pensamiento, es de suma importancia, ya que permite una conversación directa entre los retos éticos a los cuales se enfrentara este trabajo y su objetivo. Debido al deber ser de la ciencia, en ningún momento se debe perder de vista la necesidad de una investigación dirigida hacia el bienestar humano, por lo tanto, las consideraciones éticas se deben abarcar teniendo en cuenta un sistema circular que permita la conversación de todas la disciplinas involucradas, hacia la consecución de construcciones que permitan el bien común dentro de marcos referenciados por los investigadores (Pautassi, 2006).

El deber bioético de este trabajo de grado, está dado por la apreciación del fin último de la investigación como herramienta de desarrollo psicosocial de la comunidad humana a la que afecta y de las relaciones que tiene la misma, con las concepciones de las disciplinas que toman parte en el marco investigativo y cómo debe ser construida para que se presenten cambios positivos con respecto a su área de acción (Arellano et. al, 2010). Por lo anterior, la importancia de la responsabilidad y la cooperación dentro del sistema en el que se enmarca este trabajo de

grado y la sociedad que se relaciona directamente con dicho sistema, se convierte en el norte que permite proporcionar una construcción ética pertinente y consistente con las necesidades de la comunidad y el mejor interés del crecimiento de la sociedad humana como actor y parte del mundo que constituye.

Las implicaciones éticas de esta investigación deben adecuarse al Código Deontológico y Bioético del Psicólogo Colombiano, ya que éste refiere que:

La investigación psicológica, ya experimental, ya observacional en situaciones naturales, se hará siempre con respeto a la dignidad de las personas, a sus creencias, su intimidad, su pudor, con especial delicadeza en áreas, como el comportamiento sexual, que la mayoría de los individuos reserva para su privacidad y también en situaciones -de ancianos, accidentados, enfermos, presos, etc.- que, además de cierta impotencia social entrañan un serio drama humano que es preciso respetar tanto como investigar (Ley 1090 de 2006, Art. 37, p. 10).

Por lo anterior, esta investigación siempre se hará con el propósito del crecimiento de la disciplina psicológica, con respeto a la intimidad de pareja y a cualquier cosa que derive de ésta. Entonces, la información que se compile y que sea de interés para esta investigación será tratada como se estipula en el título V del Código Deontológico del Psicólogo Colombiano el cual refiere que:

Toda la información que el/la Psicólogo/a recoge en el ejercicio de su profesión, sea en manifestaciones verbales expresas de sus clientes, sea en datos psicotécnicos o en otras observaciones profesionales practicadas, está sujeta a un deber y a un derecho de secreto profesional, del que, sólo podría ser eximido por el consentimiento expreso del cliente. El/la Psicólogo/a velará porque sus

eventuales colaboradores se atengan a este secreto profesional. (Ley 1090 de 2006, Art. 40, p. 9).

Respecto a esto, la información recopilada será sujeta al secreto profesional y únicamente será divulgada con consentimiento expreso de la persona involucrada. Así mismo, debido a que esta investigación será publicada en un trabajo de grado, todas las conclusiones e informes generados en estas tesis, serán informados a las personas involucrados y presentados para su autorización (Ley 1090 de 2006, Art. 42).

Dados estos lineamientos éticos, la pareja fue seleccionada para el estudio de caso, a través de un muestreo por juicio siguiendo el protocolo establecido por la Universidad. La pareja mostró su interés en la investigación, y se contactó con las psicólogas en formación, para iniciar el proceso, a continuación, se procedió con una recepción en la que se pudo constatar su interés y su situación particular como idónea para seguir con el estudio de caso, en los siguientes puntos: que los miembros de la pareja estuvieran conviviendo como mínimo un año y manifestaran un motivo de consulta que se relacionara con dilemas vitales que afectaran el holón conyugal y el interés por asistir a la IPS para seguir con el proceso; luego se les informó el alcance de la investigación y de la intervención dentro de la IPS, presentándoles consentimientos informados que les permitieran conocer los diferentes escenarios a los que se enfrentarían y hasta donde su procesos sería conocido y publicado, finalizando, la pareja se le informa que se le entregará un informe una vez finalice la presente investigación de su proceso y cualquier otro elemento relevante.

Por último, esta investigación será dirigida hacia la búsqueda de la calidad humana, en este caso de las parejas en contextos de vulnerabilidad y de beneficio social, dándoles

herramientas a las personas para superar crisis en los contextos en los que viven (Ley 1090 de 2006, Art. 5).

4. RESULTADOS

En el presente apartado presentaremos el análisis de los resultados obtenidos en este trabajo investigativo/interventivo. Este estudio se encuentra organizado en términos sistémico-narrativos; entonces, a continuación se presentará la construcción familiar y relacional por medio del genograma o familiograma. Seguido a esto, se realizó una matriz de análisis por cada encuentro desarrollado, teniendo en cuenta las categorías mencionadas a lo largo del trabajo de investigación; de igual manera, los relatos que surgen en los encuentros realizados con la pareja se identifican en la matriz como número de línea y las interpretaciones construidas de cada categoría. Así mismo, con el fin de realizar una mayor comprensión de cada matriz, se identifica con un color diferente la intervención que realiza cada participante en los encuentros.

Caso de Patricia y Andrés.

En la figura dos (2), se explica la forma en que está constituido el sistema familiar de Patricia y Andrés. Es pertinente aclarar que los nombres de los participantes de esta investigación han sido cambiados, con el objetivo de guardar y mantener la confidencialidad de

los

mismos.

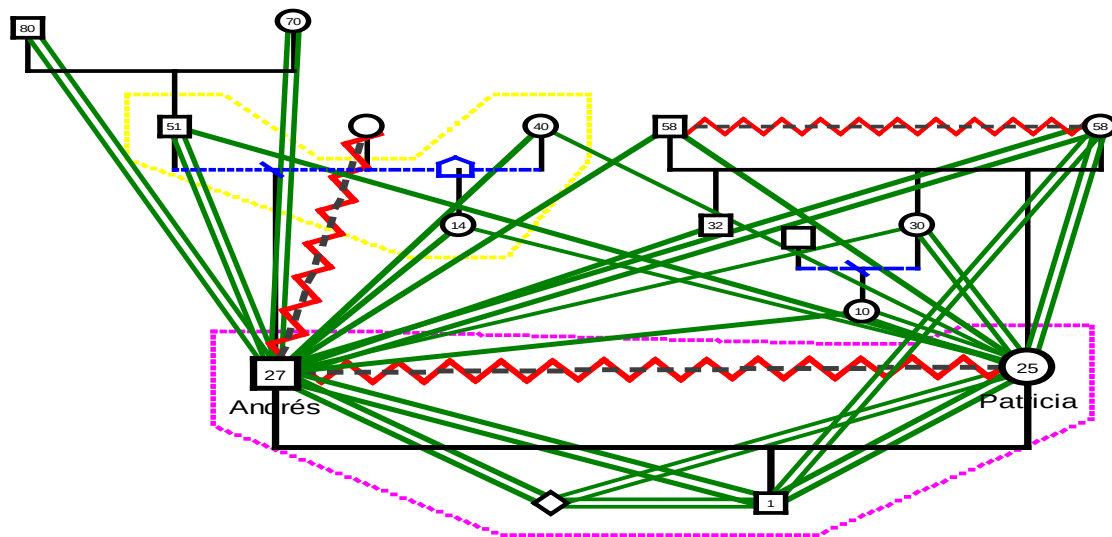


Figura 2: Genograma sistema familiar de Patricia y Andrés.

La pareja consultante está conformada por Patricia y Andrés, esposos hace 5 cinco años, asistieron debido a dificultades relacionadas con la poca cercanía que tenían como pareja, debilitando el vínculo con respecto al holón conyugal, producto de la monotonía que dijeron tener en su relación en un principio. De igual manera es importante mencionar que el primer encuentro se acordaron los objetivos terapéuticos, los cuales iban orientados a una resignificación identitaria de ser pareja, más generativa.

A continuación se presentarán las matrices de análisis de los encuentros realizados con la pareja conformada por Patricia y Andrés. De igual manera, las intervenciones fueron organizadas por colores, donde: el color negro hace referencia a la intervención de la pareja, el color rojo hace alusión a la intervención de las psicólogas, el color azul, pertenece a los relatos emergentes por parte de la pareja y por último, el verde hace referencia a las conversaciones reflexivas, por parte de las psicólogas en formación,

teniendo en cuenta la posición de cada línea (en número) en su respectiva categoría de análisis.

Interpretación encuentro 1°		
Categoría	Numero de línea	Interpretación
Identidad	35 – 44, 48, 103 – 104, 164 – 274, 325 – 335	En este caso la pareja tiene una construcción ambigua de identidad en el presente, lo cual ocurre, según White y Epston (1993), debido a que las historias de cada ser humano están sujetas a la memoria selectiva y resulta imposible recordar de manera explícita cada experiencia, y se construye en los relatos de desconfianza de las diversas situaciones que emergen en el día a día, a pesar de que existe cohesión en la planificación de la pareja, se manejan versiones desconectadas en los relatos que los rigen, no hay una narración dirigida a la construcción explícita de pareja, solo inercia frente a lo que se consideró en el pasado. En este caso la pareja como un sistema en constante cambio, como sugiere Camilleri et al. (1990, Citado por Martínez y Vásquez, 2006), ha sucumbido a una devolución en la que la pareja ha perdido propósito en la habituación, y se ha olvidado de mantener a flote su relación.
Pareja	1 – 34, 45 – 47, 49 – 52, 61 – 82, 85 – 93, 98 – 102, 105 – 113, 117 – 263, 275 – 324, 336 – 630.	La pareja se configura inicialmente con pautas no definidas, Hernández (1997), ve estas nuevas pautas interaccionales en las etapas del desarrollo como generadoras de nuevas identidades dentro del proceso adaptativo al contexto, este efecto emergió en la pareja en la consolidación inicial que se logró pero luego se diluyó frente al hábito y a la co-construcción de pautas saturadas de desconfianza, frente a las nuevas exigencias a las que se enfrentaron. Biscotti (2006), resalta la importancia de la etapa de consolidación de la pareja, como base para la construcción de las pautas que la rigen, sin embargo, como sugiere Caillé (1992), el cambio es constante dentro del sistema de la pareja, y en el presente se ha construido un relato ambiguo que no se ha renovado y se ha estancado.
Vulnerabilidad/ generatividad	83 – 84, 94 – 97, 114 –	Existen pequeños visos de un relato circular en el que la pareja sabe qué tipo de problemas tiene, pero

	116.	los mantiene, Estupiñán y Hernández (2007), señalan que los miembros de la familia están en constante tensión con los contextos externos, esta tensión genera rutinas establecidas que se mantienen, si han sido funcionales a pesar que causen daño dentro de la relación, León (2011) menciona que la vulnerabilidad es esa situación de dependencia en la cual se puede poner en peligro la libre decisión dentro del contexto, en ese caso tenemos un relato de vulnerabilidad, que impide que se ejerzan, las decisiones de la pareja. Sluzki, (2006), hace referencia a los relatos dominantes que emergen del contexto, y que son los que acomodan, en este caso al sistema de la pareja en crisis, este relato se ve en la circularidad y desesperanza con la que afrontan su realidad, por lo tanto, el cambio se permitiría dar en cuanto exista la necesidad dentro de su pareja en reconfigurar sus relatos dominantes hacia una co-construcción de la pareja en relatos alternos que se basen en el apoyo, comprensión y futuro de su núcleo familiar y la evolución constante de esas bases.
Resiliencia	53 – 60.	La pareja relata historias en las que se construyen como un sistema que afronta problemas y a su vez sale fortalecido de estos, como recalca Cuervo (2011). Masten y Coatsworth (1998, citado por Díaz et al., 2009) explican a la resiliencia como una manifestación de cualidades en contextos que son un reto para la readaptación, estas historias, relatan retos afrontados y superados en la pareja, que permiten herramientas resilientes, a pesar de que aún no generan en la pareja nuevos procesos en el presente. Cyrulnik (2007) menciona que se pueden generar procesos resilientes con ayuda de las estructuras sociales, posibilitando la transformación de su “vulnerabilidad” en fuerza para continuar, en ese caso, no hay un posibilitador de estos procesos, ya que dentro del sistema de pareja, se habla constantemente de la falta de apoyo y comunicación.

Tabla 3: Interpretación del Primer Encuentro

Interpretación Encuentro 2°		
Categoría	Numero de línea	Interpretación

Identidad	2, 3, 6-12, 37, 38, 45, 49 – 60, 75 – 77, 81 – 83, 86 – 93, 100 – 127, 130 – 134, 141 – 148, 171 – 178, 193 – 194, 205, 212, 222 – 228, 253 – 263, 274 – 282, 289, 290 – 324, 325 – 325 – 331 – 340, 348 – 351 – 357, 359, 360 – 376.	Las narraciones de pareja dentro del sistema, se enfocan principalmente en las construcciones generadas en el pasado y las construcciones que esperan generar a futuro, a pesar de que dentro de las interacciones siempre existe una claridad frente a cuáles son las historias que los definen (Su noviazgo, su matrimonio, los problemas generados en la familia, etc.), generando un "universo relacional" que es lo que define la conformación de la pareja, (Campo y Linares, 2002), a pesar de esto, las claridades se diluyen dentro de las narraciones que los rigen en el presente, primando las actividades habituales de cada día, y los problemas externos. Hernández (1997) menciona que los cambios dentro de la pareja en su contexto social, generan una etapa de estrés significativo, y una fase de ajuste debido al cambio al cual están expuestos, por lo tanto, a pesar de las narrativas identitarias marcadas, aún no existe ajuste entre lo que era el pasado y lo que existe en el presente generando estas tensiones. Este sistema cuenta con una relación que se ha enfrentado a todo y ha salido adelante, en ese caso se conforman bien al concepto de pareja descrito por Minuchin y Fishman (1983), describiendo en estos relatos su significado, sin embargo, estos significados han sido enterrados dentro de narrativas rutinarias y repetitivas, que los desdibujan como pareja, destruyen el apoyo mutuo, y los definen solamente como individuos,
Pareja	1, 4, 5, 13 – 36, 39 – 44, 46 – 48, 61 – 74, 78 – 80, 84, 85, 94 – 99, 128, 129, 135 – 140, 172 – 174, 195.	Como pareja ellos revelan pautas de complacencia con su realidad, sea percibida como buena o mala por ellos, por lo que su relación empieza a entrar en ciclos rutinarios en el que prima controlar el presente cómo una historia predecible, y se complace la necesidad de cambio con futuros no alcanzables, lejanos, que parecen más sueños utópicos que metas por las cuales haya acciones; Sternberg (1998), dice que las relaciones de pareja se construyen de manera diferente para cada persona, en este caso la relación se ha construido a través de la superación de los obstáculos iniciales, . Se ve siempre, una añoranza del pasado, en un tiempo en que como pareja tenían coherencia y sincronía (Caillé, 1992), unida con la desesperanza del presente, del cual se sienten prisioneros, que no pueden

		salir.
Vulnerabilidad/ generatividad	179, 192, 196, 197 – 201, 207 – 211, 213 – 220.	Ellos han tenido una percepción de generatividad en su historia de vida, que les ha permitido tomar decisiones a pesar de versiones dominantes dentro de su contexto, (Sluzki, 2006) y narrarse capaces de soluciones que permitan que estas decisiones sean viables, sin embargo, eso funcionaba cuando su discurso se basaba en una identidad de pareja estable, en la que existía apoyo de cada uno para lograr lo que se proponían. Ahora, ese apoyo se ha diluido, y de la misma forma la generatividad de la pareja se ha convertido en narrativas vulnerantes,(Estupiñán y Hernández, 2007), donde prima el hábito, la imposibilidad de mejorar donde ellos creen pertinente y la sensación que expresan de soledad, esto facilita una construcción de crisis(McNamee ,1996b)(Sluzki,2006), en la que la construcción del contexto y de su propia relación generan una nueva interacción conversacional interna de la pareja y externa en las relaciones pareja-contexto, que se ve afectada por esa nueva percepción.
Resiliencia	202 – 204, 206, 221, 230 – 252, 358.	En el pasado la pareja da cuenta de la capacidad de reconstruir su discurso de vulnerabilidad para poder enfrentar problemas, darles un nuevo significado. A través del apoyo mutuo que produjo la pérdida del primer bebé que tuvieron, se generó unión de la pareja, narraciones de apoyo del uno al otro y se supo suplir el dolor que les produjo por discursos de esperanza y de apertura frente a las nuevas oportunidades de vida que se les presentaban, Llobet (2005), indica que este tipo de sistemas donde existen redes sociales fuertes, permiten la generación de resiliencia en los individuos que les permitieron herramientas para sobrellevar las situaciones negativas que tenían en su camino, (Cyrułnik,2007), estas herramientas existen en la narración construida de pareja sólida y unida, y permitieron bajo esa unión la generación de relatos alternos, enfocados a posibilitarse superar los momentos que se describieron como difíciles.

Tabla 4: Interpretación del Segundo Encuentro

Interpretación encuentro 3°		
Categoría	Numero de	Interpretación

	línea	
Identidad	2, 3, 20 – 47, 100, 141, 150, 151, 189, 195 – 197, 199 – 205, 211 – 206.	La narración de pareja empieza a cambiar dentro del sistema, empieza de nuevo un acercamiento a lo que construyen hoy, y lo que aportan cada uno como individuo, esto les permite acercarse tímidamente a la realización de que deben mantener un diálogo, para poder co-construir en el presente, la familia que quieren en el futuro, Cecchin (1998, citado por Payne, 2002), recalca que posibilitar la narración en el ser humano posibilita su identidad, así como posibilitarse el diálogo como pareja, posibilita la co-construcción de su identidad como sistema. Ejemplo de esto, es el reconocimiento de las cosas que los unen y los separan como pareja hoy, y el comienzo de un diálogo, en el que se pueden ver indicios de la emergencia (Minuchin y Fishman ,1983) para solventar las falencias que existen en cada uno, y así permitirse disfrutar de su vida diaria.
Pareja	1, 4, 12, 13 – 19, 48 – 50, 102 – 110, 118 – 127, 129 – 137, 142 – 148, 206– 210	Cómo pareja empiezan a existir pautas cambiantes, el diálogo en ellos permite que descubran las cosas que como individuos hacían y que generaban daños en el otro, Biscotti (2006), recalca que la función del sistema pareja, responde a la necesidad de hacer parte de algo, y generar identidad, por consiguiente, esa necesidad a permitido que las conversaciones se centren en generar discursos y descubrir las realidades que hay detrás para cada uno de lo que construyeron para pertenecer. Es ese caso, podemos ver una pauta de redescubrimiento del individuo y de la pareja frente a cómo se narra en la realidad que enfrenta dentro del sistema, Hernández (1997), construye dentro de las etapas de la pareja, una que permite la consolidación de un sistema autónomo, en la cual se declara la nueva configuración de cada individuo, en este caso, la pareja retoma los relatos que la consolidó, y se permite la reconstrucción de su sistema a través de estos relatos, emergiendo nuevas compresiones en su base.
Vulnerabilidad/ generatividad	55 – 61, 87, 94 – 99, 101, 111– 116, 128, 139, 158 – 171, 174 – 186, 187,	En esta sesión se expresó la capacidad generativa de la pareja, en el presente, ya que tomaron los recursos del pasado, que les permitieron reconstruir sus narrativas; Estupiñán y Hernández (2007), dicen que la pareja vive en una tensión constante con su

	190.	contexto, que fue vivida en su consolidación inicial, sin embargo, a pesar que su discurso se centra en el fortalecimiento de la pareja, aún se ven vulnerables (Sluzki,2006), en el que emergen experiencias dentro de la pareja dentro de sus contextos como versiones dominantes de desconfianza, que impide en el sistema una construcción pareja-contexto, y frena la co-construcción de su historia de vida dentro de su sistema.
Resiliencia	51 – 54, 88 – 93, 149, 152 – 157, 172 – 173, 191 – 194, 198.	Sse logra un cambio en el discurso de ambos frente a las posibilidades que tienen en el presente, y las lecciones aprendidas del pasado, Cyrulnik (2007), recalca que los procesos resilientes generan nuevas construcciones dentro de la pareja, que re significan y re significaron en este caso su entorno, esto les permitió generar un historia en la cual como pareja son fuertes y han podido y puede superar obstáculos más grandes que los que tienen hoy. Esta narrativa redescubre en la pareja un relato emergente que se enfila como herramienta para el entendimiento de los problemas, debido a que en el pasado pudieron superarlos, (Cuervo, 2011).

Tabla 5: Interpretación del Tercer Encuentro.

Interpretación encuentro 4°		
Categoría	Numero de línea	Interpretación
Identidad	3 – 11, 18 – 19, 35 – 37, 58 – 60, 108, 163 – 165, 184 – 185.	La narración de pareja empieza a cambiar dentro del sistema, empieza de nuevo un acercamiento a lo que construyen hoy, y lo que aportan cada uno como individuos a este sistema, esto les permite acercarse tímidamente a la realización de que deben mantener un diálogo, para poder co-construir en el presente, la familia que quieren en el futuro. Ejemplo de esto, es el reconocimiento de las cosas que los unen y los separan como pareja hoy, y el comienzo de un diálogo, en el que se pueden ver indicios de la emergencia (Minuchin y Fishman ,1983) para solventar las falencias que existen en cada uno, y así permitirse disfrutar de su vida diaria.
Pareja	1 – 2,112 – 115, 124 – 127,135 –	Cómo pareja empiezan a existir pautas cambiantes, el diálogo en ellos permite que descubran las cosas que como individuos hacían y que generaban

	152,156 –160, 172 – 179, 186 – 199, 202 – 205.	daños en el otro. A pesar que las pautas de rutinas estén, se ha descubierto el velo de las mismas, y las conversaciones empiezan a verse centradas en generar discursos sobre esas prácticas, y descubrir la realidad que hay detrás para cada uno. Es ese caso, podemos ver una pauta de redescubrimiento del individuo y de la pareja frente a cómo se narra en la realidad que enfrenta dentro del sistema, Hernández (1997), construye dentro de las etapas de la pareja, una que permite la consolidación del sistema autónomo de pareja, en la cual se declara la nueva configuración de cada individuo, en este caso, la pareja retoma los relatos que la consolidó, y se permite la reconstrucción de su sistema a través de estos relatos, emergiendo nuevas compresiones en su base.
Vulnerabilidad/ generatividad	12 – 15, 21 – 34, 38 – 46, 49 – 57, 66 – 68, 76 – 106, 116 – 123, 128 – 133, 153 – 155, 162, 167 – 170, 180 – 183.	En esta sesión se expresó la capacidad generativa de la pareja, en el presente, ya que tomaron los recursos del pasado, que les permitieron reconstruir sus narrativas, sin embargo, a pesar que su discurso se centra en el fortalecimiento de la pareja, aún se ven vulnerables (Sluzki,2006), en el que emergen experiencias dentro de la pareja dentro de sus contextos como versiones dominantes de desconfianza, que impide en el sistema una construcción pareja-contexto, y frena la co-construcción de su historia de vida dentro de sus sistema. León (2011) menciona que la vulnerabilidad impide la libertad de los individuos de actuar libremente, y sus experiencias de tensión en el contexto impiden que exista, una realización de apertura de posibilidades.
Resiliencia	16 – 17, 20, 47 – 48, 61 – 65, 69 – 75, 107, 109 – 111, 134, 161, 166, 171, 200 – 201.	Cyrulnik (2007), recalca que los procesos resilientes generan nuevas construcciones dentro de la pareja, esto les permitió generar un historia en la cuál como pareja son fuertes y han podido y puede superar obstáculos más grandes que los que tienen hoy. Esta narrativa permite la emergencia de procesos resilientes, que permiten la reconstrucción de su sistema de los problemas, debido a que en el pasado pudieron superarlos, (Cuervo, 2011). En adición, como indica Llobet (2005), un contexto social fortalecido, permite que dentro del sistema familiar exista una mejor capacidad de resiliencia, en este caso, el fortalecimiento de sus

		narrativas de pareja, ha posibilitado la emergencia de herramientas resilientes para afrontar la realidad dinámica de los contextos externos que generan tensión, el restablecimiento del diálogo genera entonces un ambiente de apoyo entre los dos, construyendo la identidad de pareja, y generando nuevos relatos frente a los contextos que antes se describían como vulnerables.
--	--	--

Tabla 6: Interpretación del Cuarto Encuentro.

Interpretación encuentro 5°		
Categoría	Numero de línea	Interpretación
Identidad	1 – 3, 123, 129 – 130, 158 – 160, 164 – 170, 198 – 201.	Como pareja, se nota en todas las expresiones la necesidad de expresar un "nosotros", y de cómo se complementan para decir que ahora existe una "compresión mutua", ahora lo importante no es defender la posición que tiene cada uno sino hablar y comprender en su totalidad lo que pasa dentro de la pareja, no como individuos mirando desde afuera, sino como componentes que emergen de un mismo todo, (Minuchin y Fishman ,1983) como demuestran diciendo continuamente, que han encontrado la herramienta del diálogo para poder entender lo que pasa.
Pareja	3 – 39, 122, 139 – 157, 171.	La pareja encuentra una construcción de realidad que le permite reconocerse en relatos de diálogo, a pesar de las dificultades encontradas en el periodo de tiempo anterior, una vez estos problemas ocurrieron en la pareja se pudieron generar puntos de diálogo, donde pudieron entenderse (Payne, 2002), compartir lo que sentían y permitirse reconstruir su unión. Allí redescubrieron sus pautas de pareja, reconociendo que tenían antes herramientas, que permitían manejar mejor su vida, y así se permitieron conocerse y darse a conocer al otro a pesar de los orgullos y dificultades que expresaron.
Vulnerabilidad/ generatividad	40 – 85, 101 – 119, 124 – 128, 131 – 134, 161 – 163, 172 – 185, 202 – 211.	A partir de la primera situación relatada de vulnerabilidad(Sluzki,2006), la pareja generó dentro de su sistema relatos alternos (White y Epston, 1993) que permitieron dentro de sí mismo ese nuevo aire generado de una comprensión mutua, esto se observa,

		en que a pesar de las molestias que causó la actitud de Andrés a Patricia por el cuidado de su hijo, de inmediato surgió la necesidad de expresar la realidad de cada uno y lograr dentro de esto una herramienta, que les permite
Resiliencia	86 – 100, 135 – 138, 186 – 197.	A través de todo este proceso, la herramienta resiliente (Cyrulnik, 2007) más importante de construcción de una realidad narrada alterna ha sido el diálogo dentro de esta pareja. La pareja siempre expresó que no había comunicación de los problemas y se guardaban demasiado, permitiendo la generación de relatos saturados. Ahora la pareja se permite reaccionar frente a las narrativas vulnerantes en cualquier situación de su vida, para entrar en la búsqueda de relatos alternos, a partir del conocimiento de la realidad del otro y la aceptación de su rol como pareja, escuchando y co construyendo de nuevo una narrativa que les permita enfrentar por medio del apoyo mutuo (Llobet ,2005), cualquiera que sea la dificultad.

Tabla 7: Interpretación del Quinto Encuentro.

5. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En este apartado, nos centraremos en generar desde el estudio de caso comprensiones sobre el funcionamiento de la pareja, trayendo algunos fragmentos de las intervenciones bajo su contexto y cómo éste se re – construye a través de la intervención, además todos los relatos y sus implicaciones sobre la relación dentro del sistema. A partir de estas comprensiones podemos generar nuevas ideas del sistema conceptual propuesto en el método, es por esto que se decidió categorizar los aportes según esta guía, para luego hacer una comprensión integradora compleja a modo de conclusión.

5.1. Construcción Narrativa Identitaria.

La constitución de la pareja da inicio cuando los miembros de la misma toman la decisión conjunta de unirse; según Minuchin y Fishman (1983), esa decisión emerge entre los

individuos con un significado y para un propósito, construyendo identidad a través de las narraciones propias que se organizan dentro de la nueva constitución de la pareja. Aplicando este concepto, la pareja empieza a tomar sentido en las palabras, en la construcción narrativa que tiene que ver con la decisión y con la comprensión acerca de estar juntos, siendo la comprensión de cada uno acerca de lo que significa “ser una pareja” significativamente importante en este proceso. En el proceso investigativo/interventivo, se le solicitó a Patricia y a Andrés que relataran su historia con relación a la experiencia que vivieron al conformarse como nueva pareja y decidir casarse después de un mes y medio de mantener una relación de noviazgo; es entonces cuando Andrés y Patricia refieren respectivamente:

A: *"Ehhh, no sé, pues igual en ese momento pues yo dije “uy esta es la mujer”"*

(Encuentro 2, Línea 145)

P: *“Es que yo como que estaba como en la misma locura (risa)”* (Encuentro 2, Línea 164).

A partir de los fragmentos anteriores, podemos ver cómo las historias de cada uno de los miembros de este sub-sistema conyugal, han dado un significado específico acerca de las comprensiones construidas con relación en ser una pareja desde un inicio de la relación. Los dos están de acuerdo al describir que el vínculo de conyugalidad no se comprendió desde la perspectiva de un fin específico al inicio de la relación y lo organizan en torno al discurso que refieren en el momento de describir que cuando tomaron la decisión de casarse fue una “locura”, así como cuando Andrés refiere que “esa es la mujer”; ya que seguramente, esta afirmación da cuenta de que la comprensión de él para unirse como pareja con ella respondió posiblemente a un sentido de complementariedad en algunas necesidades que Andrés tenía con respecto a la situación romántica con Patricia. Entonces, podemos identificar que a pesar de esta primera

descripción, el sistema consultante ha ido transformando las narrativas identitarias en el proceso de su ciclo vital como pareja, ya que en este momento de sus vidas la pregunta de “¿para qué estar juntos?” ha hecho que evalúen su proceso y lo que esperan de la relación conyugal, con el fin de organizar sus experiencias en torno a la prospectiva que incluye el hecho de continuar juntos. En este sentido, pudimos encontrar que la pareja ha ido transformando su realidad hasta el día de hoy, ya que sus relatos, como lo menciona Payne (2002), han ido cambiando a medida que cambian sus experiencias y el hecho de comprender que en algunos momentos habrá dificultades entre ellos, permitió que se movilizaran y posibilitaran así, un dinamismo que les permitiese adaptarse a las demandas de la vida, de la familia y definitivamente de sí mismos. Por lo anterior, se ha construido una nueva fuerza que les permitió la re-construcción de un sub-sistema conyugal en el cual se convirtió en algo de vital importancia el hecho de pensar en el otro y lograr reemplazar la palabra “yo” por la palabra “nosotros”, integrándola a sus vidas y dando paso a una nueva comprensión de quiénes son como pareja y por qué son importantes el uno para el otro.

En el momento en el cual Patricia y Andrés conforman el sub-sistema conyugal ocurre lo que Hernández (1997) llama cambios contextuales en la pareja, es decir, que la nueva constitución conyugal implica una re-adaptación al medio que genera de igual manera la construcción de una identidad narrativa como pareja y que al mismo tiempo complementa la identidad propia del individuo. Lo anterior se identifica en los siguientes fragmentos:

A: *"renunciamos en la empresa en la que estábamos por irnos a casar"* (Encuentro 2, Línea 165). *"estábamos pensando en montar un negocio, y...nosotros ya estábamos con todo y empezamos fue a salir, empezamos a salir, a salir, a salir"* (Encuentro 2, Línea 167)

En el momento en el cual ellos deciden renunciar a su trabajo y dejar de lado en ese momento específico algunos ámbitos de su vida, implicó un cambio específico en la concepción

de ser uno solo y trabajar en conjunto. El hecho de pensar en montar un negocio, posibilitó inclusión del uno en la vida del otro, generando así un proyecto de vida conjunto y una nueva identidad que se llamaría construiría a diario llamada “pareja”.

En el proceso mismo de conformación de pareja se encontró que los miembros de la misma, tienen una versión acerca de las dificultades que se han ido presentando a través de estos cinco años juntos en casa:

P: *“No pues, si es como de pronto que uno deja como de hacer cosas, o que simplemente uno le da más importancia a otras cosas que al hogar, porque digamos mmm en el aspecto de pareja le da uno más importancia mmm no se, a encontrar estabilidad económica o darle importancia, no sé, a que todo esté marchando bien, menos a que este marchando bien como pareja. (Encuentro 1, Línea 34).*

A: *“No pues digamos que en algunas ocasiones hemos tenido, por decirlo así, algunas falencias o digamos, por ejemplo errores que digamos mmm cosas que de pronto se viven, que no se viven o de pronto dentro de la monotonía, o sea digamos son todas esas cosas porque digamos que nosotros llevamos cinco años de casados y de conocernos llevamos... de casados vamos a cumplir cinco años y conocernos...” (Encuentro 1, Línea 31)*

A partir de esto, podemos identificar que hay relatos periféricos por parte de Patricia, en donde manifiesta que Andrés y ella se han dedicado a trabajar en demandas inmediatas del contexto (Factor Económico) y que como pareja se han dejado de prestar atención. Así mismo, la versión de Andrés refiere monotonía que ha experimentado en los últimos años de relación por la misma situación. Entonces, respecto a esto podríamos decir que en cuanto a la relación y el rol específico de ser pareja, no ha sido configurado de manera amplia, ya que en el momento en el cual lo intentan los factores económicos al parecer se han vuelto una excusa para evitar hablar de

sí mismos. Por lo anterior, al no conversar acerca de lo que les molesta después de haber pasado por una situación de conflicto o no expresarse entre sí lo que les gusta al uno del otro en los momentos en los cuales puede ser necesario, hace que las historias de vida integradoras (McAdams, 2006) de Patricia y Andrés resulten negativas y se basen en el déficit y las dificultades cotidianas que al parecer daban paso al conflicto en la pareja, pero no generaban de manera satisfactoria para ellos la resolución al mismo.

De igual manera, la identidad de pareja no fue integrada y fortalecida, debido a que se organizó en torno a límites difusos con la parte laboral y económica, ya que al parecer Andrés y Patricia durante un tiempo relacionaron la estabilidad económica como sinónimo de estabilidad conyugal, dejando de lado el fortalecimiento de su relación como pareja y contemplando la estabilidad de la misma como el equilibrio de tareas en el hogar. Así mismo, el rol de esposo y esposa fue opacado por el rol parental en determinado momento y así, dejaron de lado su rol conyugal y cada uno se dedicó a su rol parental sin siquiera notarlo.

Al iniciar el proceso investigativo/interventivo, se identificaron algunas narrativas vulnerantes que se centraron en cómo el sistema no pudo en algún momento resolver los conflictos que emergían, recurriendo así a soluciones intentadas que se enfocaban en evitar las discusiones imposibilitando procesos conversacionales generativos que quizás podrían posibilitar un cambio satisfactorio para ellos. Por ejemplo, Patricia refería constantemente relatos como:

“Entonces uno se acostumbra a tragarse las cosas y terminan estallando así, en llanto”.
(Encuentro 1, Línea 150).

Podemos encontrar, que ella comprende la costumbre como algo que hace parte de su relación de pareja, expresando que es algo que no se ha podido cambiar, por tanto parece que no se identifica aún una forma de resolver satisfactoriamente los conflictos, llegando así a utilizar el

llanto como una solución intentada. Entonces, la identidad de la pareja es comprendida en este momento específico como una maraña de dificultades que aún no han podido hablarse ni resolverse y que sólo es posible hacerlo en los momentos en los cuales ya es inmanejable y de manera agresiva (verbalmente). Así, ocurre el uso de frases saturadas como “él/ella es así” o “a ella/él no le gusta hablar de eso”, “a veces es mejor callar para evitar conflictos”, etc., de esta forma el sub-sistema conyugal se comprende como en crisis, en problemas, en un estado vulnerable y por tanto empiezan a relatarse desde el mismo, comprándose a sí mismos estas versiones y construyéndolas a diario cuando interactúan en su hogar.

Sin embargo, permitirse hablar en terapia de las cosas que les molestan y que les gustarían del otro, así como de las emociones negativas o positivas según la comprensión de cada uno de los consultantes, posibilitó una movilización en la cual ellos contemplaron otras maneras de interactuar en el momento en el cual emergen las dificultades antes mencionadas como se puede identificar en el siguiente fragmento:

P: “Alguna vez de pronto cuando no teníamos tantas cosas en la cabeza, que él decía que esas era unas de las cosas que, que él decía que ehh, nosotros a veces de pronto mmm, no sé porque hoy no hay para el arriendo, mmm al menos nos sentábamos, hablábamos, apagábamos el televisor, ehh y hablábamos de todo, de que íbamos a hacer, de que pensábamos, de que quisiéramos hacer...nosotros de pronto no lo volvimos a hacer fue porque, por lo mismo porque te decía que nosotros empezamos mas por pensar mas y dejar que se metieran mas los problemas, porque los problemas se van agrandando ya no es una deuda, sino que ya son muchas deudas y de pronto eso también nos tiene a nosotros como, como alejados...”(Encuentro 1, Línea 120).

Este relato deriva de la percepción de alejamiento de Patricia, en donde existen problemas que progresivamente crecen con el tiempo y además generan una comprensión de alejamiento de la pareja que converge en relatos saturados y en percepciones como la que vimos anteriormente. Así mismo, el problema genera ciertas dificultades en el proceso de la comunicación entre sub-sistema, como lo manifiesta Andrés:

A: “No, no sé, digamos por ejemplo pues, que te digo, no lo sabía, ¿sí? y no, no sé...a mi dejó sin palabras eso.”(Encuentro 1, Línea 130),

En lo anterior, la falta de conexión que existe en Andrés frente al llanto de Patricia quizás como manera de reconocer que sí existen algunas dificultades en el momento de la comunicación de pareja, ya que es algo que él refiere que no conocía, puesto que nunca se habló al respecto. Es por esto, que se vuelve necesario retomar relatos periféricos en el discurso, dirigiéndolos primero a algo que la pareja pueda llegar a expresar como por ejemplo:

I: “*¿Sabes que veo yo?...que sabes tanto, tanto pero te da miedo que se te vengán las lágrimas mucho más de lo que se te vinieron*”

P: “*[risas] no se es como... como que a veces quiero, ¿Cómo se dice eso? ... cambiar la página, no quedarme en eso*” (Encuentro1, Línea 158-159).

I: “*Claro, no y a través de ese corrector debe haber muchos más tachones y seguramente la hoja ya es gruesísima por tanto corrector que tiene, claro aquí nadie es malo y nadie es bueno ¿no? [risas] pero tengo una duda y es, ¿Por qué ustedes me muestran algo tan genial que es si nos sentamos a hablar rico, y cuando hablas aquí lloras, y tu más o menos manifiestas, no... yo no sabía que era así [risas] está llorando no miro, ni la mira y me cruzo de brazos, y me pongo pálido y no la miro [risas], siempre pasa esto? [dirigido a A]*” (Encuentro1, Línea183)

Así fue posible llegar a un relato periférico, en donde hay voluntad de “*Cambiar la página*”, permitiendo ver cómo quieren definirse como pareja y que herramientas tienen para hacerlo, de igual forma se invita a la pareja a auto-evaluar su postura actual y generar a partir de ella comprensiones que posibiliten nuevos relatos que contribuyan a la construcción de herramientas para enfrentar las dificultades.

.A través de esto, emerge una metáfora en la cual la pareja está escribiendo una página de su libro en la que existe la solución, (Encuentro 1, Líneas 159-183); sin embargo esa página está llena de “secretos” que no quieren ser revelados donde como dice Andrés, “...aquí no pasó nada” y por lo tanto, convierte a esa página en algo ilegible que se satura de tachones y manchas de corrector que no permiten leer bien la historia. Por esta razón, es posible que tampoco hayan podido leer quienes son cada uno y quienes quieren ser como pareja. Así, el sub-sistema conyugal comprende por medio de la metáfora la importancia de re-construirse como pareja y de esta manera, emergen nuevos relatos que se basan en los propósitos acerca de estar juntos y lo que esperan a futuro el uno del otro, proyectándose e incluyendo además del rol parental, el rol conyugal que en algún momento de sus vidas había perdido importancia. Esto nos remite al pensamiento de White y Epston (1993), quienes refieren que el terapeuta da cuenta de que hubo una movilización hacia el cambio en el momento en el cual el sistema consultante puede integrar en sus relatos la perspectiva del futuro y de esta manera logra organizar en el lenguaje y su vida en torno a ello.

5.2. Pareja

El mismo momento en el cual los miembros de la pareja decidieron unirse, implicó una re-adaptación en la cual Andrés y Patricia debieron constituir nuevas pautas a partir de sus necesidades como sujetos independientes y comprensiones acerca de lo que implica ser pareja,

entrelazándolas con lo que esperan el uno del otro y como lo quieren llegar a ser al convertirse en esposos. Entonces, fue en este momento en el cual surgieron ciertos cambios que según Hernández (1997) hacen que se presenten dificultades, ya que el momento en el cual la pareja se consolida genera estrés, puesto que implica cambios significativos en la organización de los miembros de la misma, lo cual podemos identificar claramente en el siguiente fragmento:

A: *“Sencillamente buscamos para donde irnos a vivir solos, y era una amiga del barrio, entonces yo le dije a P “me voy solo” “vámonos los dos” “ay será que sí”, le dije “eso es diciendo y haciendo, eso el que piensa pierde” y así fue. El 15 de junio nosotros encontramos a...nosotros iniciamos con una habitación y el 16 de junio nos fuimos, pero el 16 de junio antes de irnos...”*.

P: *Entonces yo le dije “me sacaron de la casa, ¿pa’ dónde voy?” y pues me dijo “vente pa’ acá”* (Encuentro 2, Línea 175).

Aquí podemos ver que después de que Andrés y Patricia decidieran casarse a escondidas, comenzaron a pensar en que a pesar de que su familia extensa no lo supiera ellos ya decidieron ser una pareja y por tanto fue importante dar ese paso hacia la independencia. En un espacio que sólo ellos compartieran, debieron dar paso al establecimiento de reglas dentro del hogar, ya que en este punto, tanto Andrés como Patricia empezarían a cumplir un nuevo rol con el cual debían adaptarse y negociar. Desde ese instante comenzó lo que Hernández (1997) llamó la etapa de ajuste, ya que implica una re-adaptación a una situación novedosa debido al cambio al cual están expuestos los miembros de la pareja.

Esta combinación de eventos que se conjugan en las infinitas opciones de acción, generan un dinamismo tal, que la evolución de la pareja funciona significativamente, adaptando y re-configurando las interacciones de los individuos en sus diferentes contextos, permitiéndoles

moverse sincronizadamente en el nuevo sistema; en el caso de la pareja, sus cambios de hábitos, casarse en secreto, vivir juntos en la casa de Patricia, salir de sus trabajos, iniciar un nuevo negocio (Encuentro 2, Línea 142-178), resaltan la forma en la cual la pareja fue adaptándose y reorganizándose en torno a los nuevos cambios que el medio y el contexto demandaban.

Es en este contexto, que se hace importante el análisis que hace Blume (1996) acerca de cómo los contextos actuales generan cambios en las acciones de la pareja en todo sentido, consideramos importante el ámbito económico, ya que parece ser uno de los aspectos más relevantes en la relación de Andrés y Patricia, puesto que refieren que “...*ya no es una deuda, si no que ya son muchas deudas...*”. Es en estos cambios generados y en relación con lo expone Hunt(1993), estos contextos de crisis permiten representaciones de vida basadas en conceptos de apoyo; de esta manera, usamos la economía y su comprensión acerca de lo difícil que es enfrentarla para contribuir a la creación de narrativas emergentes a través de sus recursos resilientes hacia el cambio de su construcción identitaria, ya que considerábamos que lo económico era la “excusa” utilizada por los dos para no hablar de sus emociones, de sí mismos y del futuro.

Estas narrativas empezaron a cambiar a través de los encuentros a medida que su comprensión como pareja también empezó a movilizarse; podemos reconocer en esta expresión de Patricia:

P: "Si, es que... como que nos dimos cuenta de que... de que ya es tiempo de volver a pensar como pareja..." (Encuentro 4, Línea 128),

Aquí podemos ver que la construcción de pareja empieza a reconocerse como una prioridad y se generan relatos alternos, que les permiten retomar su sentido de apoyo, como lo veremos en el siguiente aparte.

P: "...somos más fuertes y creo que, ese abismo que estaba entre él y yo ya se cayó" A: "si, este...es como lo que dije antes, esas cosas que hemos pasado... en este momento de nuestras vidas nos han hecho salir adelante" (Encuentro 4, Línea 36-37)

Esta nueva comprensión de Andrés y Patricia, dan cuenta de que lograron la reconstrucción identitaria de pareja, ya que ahora están dándole el lugar importante a la relación que quizás antes no le daban. De esta forma, emergieron comprensiones acerca de fortalecimiento en las cuales las crisis que experimentaron, les han permitido crecer juntos y generar herramientas resilientes para enfrentar crisis más adelante, reconociendo que las dificultades van a estar presentes en algunos momentos de sus vidas; sin embargo, pero gracias a ello es posible que en el momento en el cual se encuentren con estos dilemas puedan sortearlos de manera efectiva.

Lo anterior, da cuenta de que la adaptación de la pareja podría ser constante, ya que los cambios emergentes en la vida son inevitables y los sujetos debemos re-organizarnos en torno a ellos. Entonces, el hecho de re-comprender las dificultades como oportunidades para mejorar como pareja, permitió que el vínculo se fortaleciera y el holón conyugal negociara algunos aspectos para así posibilitar una mejor convivencia y procesos interaccionales movilizantes. Esto da cuenta de las comprensiones de Ávila y Vides (2013), en las que también al generar nuevas comprensiones frente a la construcción de pareja emergieron cambios dentro del sistema, permitiéndonos también tomar ejemplo y aplicar esa generación de comprensiones de identidad adecuadamente, generando los cambios explicados en los párrafos anteriores.

5.3. Vulnerabilidad/Generatividad

En este apartado nos centraremos en la forma en la que la pareja percibe su contexto a partir de narrativas vulnerantes y cómo a través de estas percepciones de crisis se pudieron generar nuevas comprensiones narrativas a través del proceso investigativo/interventivo.

En primer lugar, a través de la construcción inicial de la pareja, en el sistema familiar tanto de Patricia como de Andrés, ocurre una re-adaptación en la cual el mismo, cuestiona significativamente el cambio y mira con sospecha la seriedad de su decisión como individuos en la constitución de pareja. Lo anterior, puede encontrarse en el siguiente apartado que refiere la descripción de Patricia acerca del momento en el cual Andrés llega a vivir a su casa:

P: *“Pues mi mamá decía “¿ese muchacho qué?” y yo le decía “ay mamá es que mira lo echaron que nos sé qué, tuvo un problema gravísimo con el papá...”* (Encuentro 2, Línea 177).

El rechazo percibido en este nuevo contexto, activa la construcción de narrativas que dan cuenta de cómo ocurrió la adaptación al mismo. La manera en la cual se relata la historia, nos dio a entender que la familia de Andrés en ese momento tomó la noticia del matrimonio alejándolo, lo cual Patricia intentó hacerle ver a su madre (*“mira lo echaron...”*). Así mismo, pudimos entender de qué manera la familia de Patricia no estuvo de acuerdo con que Andrés viviera en su casa (*“¿ese muchacho qué?”*), por lo cual en el momento en el que entraron en juego las versiones dominantes por parte de la familia extensa de cada uno de ellos, decidieron dar un paso hacia su independencia y por tanto iniciar su construcción identitaria como pareja, colocando así fronteras que permitiera evidenciar la diferencia con otros sub-sistemas dentro del contexto. De esta manera, llegó un punto en el que se hizo notable que la familia de Patricia no estaba cómoda con la presencia de Andrés, lo cual refiere a este fragmento: P: *“...comenzó a decirle que buscara algo para donde irse”* (Encuentro 2, Línea 177). Lo anterior dio paso a un proceso de re-adaptación que Andrés describe cuando dice: *“...”me voy solo” “vámonos los dos” “ay será que*

sí”, le dije “eso es diciendo y haciendo, eso el que piensa pierde”” (Encuentro 2, Línea 180). En él, se puede identificar que la situación de dificultad percibida por Andrés como un rechazo por parte de la familia de su esposa, hizo que él decidiera irse y seguir adelante contemplando la idea de conformar su nueva familia en otro lugar, vislumbrando herramientas generativas tanto de él como de ella al decidir irse juntos, en respuesta a un contexto en el cual ellos manifestaban que no era posible estar cómodos y al mismo tiempo se les dificultaba actuar como pareja ya que el compartir con otras personas para ellos resultaba una limitante para poder “ser”.

En el momento en el cual Patricia y Andrés le expresan a la familia de ella que se casaron, los miembros de la familia responden según Patricia así:

P: *“y mi mamá me dijo “no, yo no les creo, no les creo” y ella insistía en que no nos creía, “no mami es en serio”, “no pero es que cómo así, yo no les creo, ustedes hicieron cosas, eso lo hicieron mal” después llamaron por allá a mi hermano y mi hermano también me vació y mi hermana pues se quedaba callada y decía “pues mami yo no le puedo dar ningún consejo” pues porque ella quedó embarazada muy joven y...mi abuelita pues dijo “ay ya...ya no pueden hacer nada”* (Encuentro 2, Línea 195).

A través de la generación de relatos alternos, como vimos anteriormente en los fragmentos, la pareja establece fronteras con el contexto familiar, permitiendo así definirse como una entidad diferente, de esta forma dan cuenta la manera en la cual se construyeron inicialmente como pareja. Así, vemos cómo adaptaron sus narrativas identitarias a la nueva situación y de acuerdo con McAdams (2006), utilizaron dichas narrativas en los contextos en los cuales ahora hacen parte y los organizaron en la medida en la cual ellos también enfrentaron un cambio al relacionarse con los mismos. A pesar de que la versión dominante de su familia, en la cual parece que comprenden como “error” el que Patricia y Andrés se hayan casado, su relato no se enfoca en

la dificultad que podría emerger en la situación, sino que se convierte en una narrativa periférica que manifiesta procesos generativos frente a su establecimiento de fronteras con la familia, además de ubicar narrativamente la situación en un tiempo pasado.

En cuanto a la percepción de la vulnerabilidad en la pareja, podemos ver que en el siguiente fragmento Patricia menciona las dificultades económicas como un factor importante que ha hecho que ella y su esposo no puedan realizar actividades como pareja:

P: *“...es que tú cuando me conociste, estábamos bien, salíamos, nosotros éramos de las personas que salíamos a caminar, de que siempre digamos íbamos a cine...ehhh...o sea son cosas que de pronto uno extraña, son las cosas que de pronto sí empezamos a extrañar, o sea salidas ¿sí?, siempre hacíamos algo diferente...de pronto no había tanto estrés, pero cuando empezaron a incrementarse los problemas, a incrementarse los gastos, a incrementarse...las deudas...”* (Encuentro 1, Línea 384).

Este apartado, da cuenta de la percepción de Patricia con respecto a las dificultades económicas, al leerlo podemos identificar que en este relato vulnerante que algunas características externas a la pareja han afectado significativamente el holón conyugal durante algún tiempo. Lo anterior, posiblemente generó conflictos de pareja que han dificultado la movilización y que han estado relacionados directamente con el déficit económico.

Estos primeros relatos contribuyeron a la construcción de un sub-sistema conyugal flexible, con múltiples posibilidades de aprendizaje con base en los fracasos que pudieran ocurrir durante el transcurso del ciclo vital. De esta manera, las dificultades les ayudarían a fortalecerse como pareja, esta investigación/intervención explota estos relatos para contribuir a la construcción de comprensiones emergentes que posibiliten la identificación de herramientas para sortear los diferentes dilemas vitales.

Respecto a lo anterior, podemos ver que Andrés da cuenta de relatos periféricos que son útiles para la reconstrucción acerca de las comprensiones de las dificultades como el siguiente:

A: *"...nosotros nos fuimos el 16 de junio y el lunes siguiente yo ya tenía trabajo... cuando entré allá, pum empecé a trabajar allá y ya. O sea, yo creo que de pronto el miedo de los papás era como ese "se casó sin conocerlo y eso no les va a durar". Y ya llevamos cinco años de casados, tenemos un niño..."* (Encuentro 2, Línea 202).

Esta comprensión hace alusión a lo que Sluzki (2006) indica cuando se refiere a los relatos de vulnerabilidad, mencionando que están ligados a la versión dominante dentro del contexto social y cultural inmediato que son transformados por la tensión entre la pareja, convirtiéndose en recursos que, como lo dice Cuervo (2011), le permiten a la pareja superar lo que ellos perciben como dificultades y reconstruyendo, como lo dice McAdams(2006), su versión acerca de la misma por medio de relatos alternos que posibiliten herramienta, para que la pareja pueda continuar su vida por medio de procesos generantes.

Este cambio, permitió que ambos iniciaran una construcción de lo que es su pareja y emergió una comprensión en donde ellos debían recurrir al mutuo apoyo. De este modo, surge una dinámica circular en los relatos de Patricia y Andrés en la que emerge una construcción que genera cambios contextuales en ellos mismos y en su entorno, permitiendo así que también ocurra un cambio en los relatos del contexto social (White y Epston, 1993) como ocurrió después de que ellos decidieran irse a vivir a otro lugar, ya que sus familias después de un tiempo comenzaron a percibir la relación de un modo diferentes. Lo anterior, dio paso a un proceso de adaptación que enfrentaron y que produjo tensión permanente en su nuevo entorno, produciendo cambios en las narrativas que posibilitarían la re-organización con respecto al nuevo sub-sistema que ellos decidieron construir y sin importar que en algún momento organizaran su experiencia

por medio de relatos vulnerables. Por medio de estos cambios, se generaron herramientas manifestadas a través de los relatos en los cuales identificamos lo que Cyrulnik (2007) llamó recursos resilientes, para terminar con una redefinición de las narrativas identitarias que cierra el ciclo dinámico de la pareja en búsqueda de una estabilidad interna y externa.

Así mismo, respecto a las dificultades económicas que ellos manifestaban al inicio del proceso interventivo, emergieron nuevos relatos en los que las dificultades económicas entran a jugar un papel menos significativo y al parecer ya no es un limitante para poder realizar actividades que tienen que ver con el rol conyugal. De esta manera, podemos ver que de la mano de la percepción de vulnerabilidad referida mediante los relatos vulnerantes, se lograron identificar herramientas y soluciones que posibilitaron la movilización de comprensiones acerca de ser pareja entre Patricia y Andrés, reconociendo así que lo del dinero al parecer era una excusa para no enfrentar los problemas que en realidad existían en el holón conyugal. Lo anterior puede verse en los siguientes fragmentos:

A: *“Si, y...claro es como pensar en que ya esas barreras tenemos que dejar de ponerlas. Es como lo que ella decía...es como cuando dice que yo a veces le digo que no tengo nada....ella y yo sabemos que sí pasa algo pero la vaina es saber decirlo y quitarse ese peso de encima de alguna forma..ehhh ¿sí?”* P: *“A demás no todo puede ser plata en la vida ¿si me entiendes?”* (Encuentro 4, Líneas 7 y 8).

En este apartado, podemos ver que la manera en la cual percibían el dinero en un momento de sus vidas se reconstruyó y al parecer dejó de ser la excusa que en algún momento de la intervención manifestaron. Por este motivo, la dificultad en la comunicación fue disminuyendo y resultó generativa. Así mismo, podemos ver que el relato ahora está expuesto en tiempo pasado

y además, que la re-comprensión del problema ha contribuido a la movilización de otros ámbitos de su vida.

En este proceso no sólo debe ser construido el concepto de pareja, sino que también esta construcción debe dar cuenta de la evolución de la pareja dentro del contexto en el que se desenvuelve, ya que de esta manera podemos identificar la forma en la cual ésta se adapta o no, a su entorno con base en sus relatos y la interacción con el contexto.

Dada la naturaleza dinámica de los sistemas humanos, lo que un día fue posibilitador puede luego convertirse en algo problemático a cuenta de los cambios en los contextos; por lo tanto, se pueden generar *narrativas vulnerantes* que la pareja organiza en torno a experiencias percibidas como vulnerables, inscritas en versiones dominantes que vienen de perspectivas sociales, familiares y culturales (Sluzki,2006).

P: *“Sí, ahí es cuando empieza la discusión, ¿sí me entiendes?, entonces en ese aspecto es cuando empiezan las discusiones entre los dos, no lo hacemos porque usted compró, porque no compró, por que hizo, porque no hizo, sino porque hombre, a veces escuche o es que usted no escucha, no es que si usted tampoco escucha, es como en ese aspecto...”*(Encuentro 1, línea 109).

P: *"Porque los problemas se van agrandando ya no es una deuda, si no que ya son muchas deudas y de pronto eso también nos tiene a nosotros como, como alejados, como que de pronto a veces, no sé, no tenemos estrés, de que hoy es tal fecha, de que hay que pagar, de que hay que hacer (llanto)"*(Encuentro 1, Línea 122).

En estas dos líneas, existe un cambio drástico en la percepción del entorno de la pareja y también en la dinámica de la construcción de su identidad. Entonces se percibe en esta historia,

no un relato posibilitador, sino narrativas vulnerantes dirigidas por el relato dominante que permea a la pareja.

Como notamos anteriormente, esto hace parte de un proceso dinámico de adaptación y readaptación de la pareja, que incluye construcción de identidad a través de relatos, percepción de narrativas del contexto social, experiencias de narrativas vulnerantes, generación de nuevos relatos dentro del sistema y reconstrucción de los relatos identitarios para adaptarse. En este caso la percepción de la pareja en la frase *"los problemas se van agrandando"*, hace parte de una percepción de vulnerabilidad frente a un contexto en que la pareja aún no se ha adaptado. Es por esto que se propone a la vulnerabilidad, como una desviación de los relatos dinámicos de adaptación de la identidad de la pareja, permitiendo permear al sistema de relatos saturados desde el contexto externo, *"... si no que ya son muchas deudas y de pronto también nos tiene a nosotros como, como alejado..."*, como se identifica en la comprensión de Patricia, que les impiden comunicarse y dejar de ser "nosotros" y empezar a "alejarse", implicando una transformación de la identidad de pareja, que le impide adaptarse al contexto, cambiando también la percepción de apoyo frente a los relatos percibidos del contexto como vulnerables.

A través de las narrativas vulnerantes organizadas por la pareja, ejemplificamos en el siguiente fragmento, la posición inicial en la que la pareja entra a la intervención, con una comprensión de ambos de que es lo que construyeron como pareja:

A: *"Exacto, entonces digamos ehh, no sé, no tuvimos en cuenta de pronto como esa etapa de conocernos, si no simplemente como ese nos conocimos y nos casamos y nos empezamos a conocer , ¿sí?, pero pues digamos en este momento de pronto las cosas son súper bonitas, ha sido todo muy color rosa desde un principio, y digamos de pronto desde un tiempo acá, de pronto no sé, se va de pronto a unas emociones o se pierden de pronto aquellos detalles, que de*

pronto se estaban haciendo en su momento” P: “No pues, si es como de pronto que uno deja como de hacer cosas, o que simplemente uno le da más importancia a otras cosas que al hogar, por que digamos mmm en el aspecto de pareja le da uno más importancia mmm no se, a encontrar estabilidad económica o darle importancia, no sé, a que todo esté marchando bien, menos a que este marchando bien como pareja”, (Encuentro , línea 33-34)

Como podemos percibir, ambos buscan un elemento que sienten que está perdido en la construcción de pareja y se narran a partir de comprensiones desde la vulnerabilidad, notando que la prioridad no está cerca de su holón conyugal, este se convierte en un punto clave de la intervención que debe ser tratado. Lo anterior, en concordancia con Banzán (2001) hace referencia a los aspectos de la pareja en situaciones de vulnerabilidad, con el propósito de mantener la unidad y siendo relevantes para esta investigación aspectos del sistema como el hogar, el sentido de pertenencia y el efecto de los hijos; estos aspectos son utilizados a través de la intervención como elementos posibilitadores y generativos dentro del sistema familiar, como se ejemplifica en los fragmentos a continuación:

”I: Si, realmente es por cosas mínimas por las cuales empiezan a yo gano, no te deajo ganar...”

A: “Si generalmente son cosas bobas...”

P: “No [risa], pero si de pronto no nos habíamos de pronto puesto a analizar las cosas, si son cosas de pronto pequeñas, que nosotros las convertimos en grandes” (Encuentro 1, Línea 112-114.

En el primer fragmento, la psicóloga intenta hacer visible en la narrativa de la pareja sentido de pertenencia en relación a la misma y una reflexión acerca la versión en que los

problemas emergentes, suelen dar inicio durante procesos conversacionales en los que cada uno escinde momentáneamente cualidades y defectos de su pareja por medio de la narración de las experiencias, lo cual impide construir soluciones integradoras en donde los dos hagan parte del contexto, de la dificultad y de la solución.

A través de este tipo de conceptos, la intervención buscó generar narrativas alternas en la pareja para permitir cohesión en la misma y para lo cual fue útil el trabajo de Castaldi (2003), quien menciona que mediante lazos de amor dentro de la re-construcción de parejas sujetas a violencia, se aumentan los relatos de pertenencia; estos lazos posibilitan en la pareja la emergencia de relatos alternos frente a la comprensión de situación de vulnerabilidad como podemos ver en el siguiente fragmento:

P: "...miremos a ver qué es lo que está pasando" o "por qué lo hicimos así" o no se...ahorita hablamos como con más tranquilidad". (Encuentro 4, Línea 77-80),

Este fragmento permite no sólo ver las posibilidades de cambio en las situaciones del presente, sino que también da cuenta de las versiones futuras, en donde la pareja empieza a reconocer un sentido por el cual el diálogo debe ser una herramienta dentro del holón conyugal, para enfrentar las crisis percibidas por la interacción con su contexto; en este punto de la intervención, el fortalecimiento de estas narrativas fue evidente, permitiendo a la pareja encontrar una salida al enfrentar sus problemas, nutriéndose de las herramientas que tenían en el pasado.

Esa nueva configuración permitió que Andrés comprendiera y reconociera nuevas formas de enfrentar las dificultades, como se identifica en el siguiente fragmento:

A: "No, de pronto como de colocar las cartas sobre la mesa y decir "está pasando esto", "no ha pasado esto", "está pasando porque...veo alguien en tu vida...un millonario" [risas]. No, no mentiras. Ehhh [risas] es como "mira está pasando esto, esto nos puede llevar a hacer

esto entonces si no queremos que de pronto nos pase esto cojamos el camino más fácil””
(Encuentro 4, Línea 57).

La re-organización de su experiencia y la re-comprensión de su realidad, permite la construcción de su prospectiva, reconociendo algunas dificultades que posibilitaron atribuirle importancia al diálogo como una herramienta significativa que les permite comprender las situaciones y constituir procesos generativos dentro del sub-sistema conyugal.

5.4. Resiliencia.

En este apartado se propone la redefinición del sub-sistema conyugal, en donde se comprende como una unidad dinámica que re-define su identidad con base en narrativas vulnerantes y se re-adapta a las dificultades a través de relatos alternos para generar recursos resilientes, fortaleciendo dinámicas que permitan comprensiones generativas en el momento de sortear las mismas.

Según Sternberg (1998), son las acciones las que definen en cada sistema qué es la pareja y dado que estas acciones cambian en el tiempo comprendemos la ventaja de incluir siempre el concepto de dinamismo en cualquier conceptualización de pareja.

En este ciclo, podemos encontrar la responsabilidad de la pareja de generar un fortalecimiento continuo de su red de apoyo, para poder enfrentar efectivamente los cambios. De acuerdo a lo expuesto por Llobet (2005), pudimos identificar que los procesos resilientes en el holón conyugal de Patricia y Andrés emergen significativamente en el momento en el cual reflexionan acerca del vínculo relacional que tienen y es el fortalecimiento de éste, el cual les permite generar un apoyo mutuo que facilita el afrontamiento de las dificultades; sin embargo, esto no siempre ha ocurrido, ya que el hecho de no atender el vínculo conyugal, genera comprensiones que dan paso a narrativas vulnerantes que no sólo permean el sistema, sino que se

mantienen en el tiempo y, como lo dicen White y Epston (1993), terminan contribuyendo a la construcción de relatos saturados que impiden la reconstrucción y adaptación del holón conyugal.

P:” *la solución, es cómo la página de la solución, o sea, trabajar para ver que hay una solución*” (Encuentro 1, Línea 167)

En este fragmento, se le dio un uso de los procesos dinámicos de la pareja para posibilitar la terminación del ciclo de adaptación y la reconstrucción de una nueva identidad, generando relatos en los cuales se incluye la posibilidad de incluir la solución del problema que perciben los miembros de la misma (Cyrulnik ,2007).En esta línea, se identifica el deseo de encontrar una "solución" a los conflictos para dirigirse hacia el ideal de la pareja que quieren ser, de esta forma construyen caminos alternos permitan relatos emergentes donde ya no experimenten la sensación de ser vulnerables y que de la misma forma den un lugar a la reconstrucción identitaria de la pareja (Sluzki,2006).

A: *"Nos fuimos, nos quedamos con los tiquetes comprados y ahoritica estamos, ahoritica en agosto perdimos unos tiquetes para Cartagena, Santa Marta, Bogotá. Donde pues el pensado era darnos unas vacaciones por lo menos de..."*(Encuentro 1, Línea 341).

P:”*Nosotros hacíamos algo antes cuando éramos novios y era que él se arreglaba y yo me arreglaba, ya no lo hacemos. O sea ya ni siquiera como para entre nosotros dos y eso lo hablamos porque nosotros simplemente nos casamos, nos acostumbramos de pronto como a vernos ya como somos y nos descuidamos, o sea empezamos como a no arreglarnos, a que de pronto yo le decía “es que tú te arreglas para la oficina pero acá estoy yo” o que yo me arreglaba de pronto igual para ir a la oficina pero para él no*” (Encuentro2, Línea 290).

La re-construcción de estos procesos inicia con la comprensión de cuál es la identidad de la pareja y a través de cuáles relatos se describe (Gergen ,2006). De esta forma, podemos ver que

existe una percepción de abandono de la pareja que tiene que ver con detalles que antes quizás eran recurrentes y evidentes (" *Nosotros hacíamos algo antes cuando éramos novios...*"), ahora se han ido convirtiendo en recuerdos que los miembros de la pareja esperarían retomar.

Lo anterior se entrelaza con relatos acerca de la postergación de tiempos que se daban como familia y como pareja, dando lugar a reflexiones acerca de lo que esperan y las cosas que antes hicieron y que extrañan de sí mismos. Expresiones como: "...*nos quedamos con los tiquetes comprados...*" o "*no pudimos hacerlo porque no había plata*", permitieron que la pareja hiciera un ejercicio reflexivo sobre las cosas a las cuales estaban restándole importancia y que sin darse cuenta afectaron directamente su relación.

A: "*Sí, mmm siempre esas figuras maternas que yo tuve en mi casa, siempre fueron con choques, con encontrones, eh hh con peleas, algunas si... hoy en día todavía me la paso peleando con todas ellas. Entonces nunca de pronto hubo como ese filling o como esa, no sé como esa...*" (Encuentro 2, Línea 277).

Esta percepción es expresada por medio de relatos que excusan el estancamiento y la no movilización hacia el cambio relacionándolo con la interacción en pareja. Andrés se ha justificado al mencionar que "siempre" pelea con todas las mujeres en su vida, alimentando un relato saturado (White y Epston, 1993) que poco a poco Patricia ha ido adaptando a su vida, llegando así a manifestar que "él es así" y por ende no podría cambiar, organizándose en torno a estos discursos dominantes y no contemplando soluciones alternas al dar por hecho que los miembros de la pareja son estáticos.

"Patricia: *Sí, de pronto en ese sentido si más como... o sea... como que no hacer lo que hacíamos que era como comernos las cosas. O simplemente si, o sea si se armó el problema y*

pasó el problema y discutimos y...pero nunca se llegó a nada, sino que simplemente ya, dejamos que las cosas se dieran así"(Encuentro 3, Línea 46).

"Patricia: *Yo creo que sí. Sí, porque es que o sea hemos superado muchas, de pronto muchos inconvenientes y mirando atrás nunca nos dejamos como derrotar"* (Encuentro 3, Línea 55).

Posibilitar esta nueva perspectiva, permite dentro del holón conyugal la de-construcción de los relatos saturados y la emergencia de nuevas concepciones de su identidad, como las que se identifican en los fragmentos anteriores. Así, la pareja da paso a comprensiones acerca de la superación de los problemas y a la evaluación de las experiencias del pasado (*dejamos que las cosas se dieran así*) con el fin de construir un plan de acción en el cual no repitan algunas pautas interaccionales, enfrentando los dilemas que generan comprensiones vulnerantes.

Una vez la pareja comienza a elaborar relatos alternos acerca de la comprensión del problema, emergen construcciones identitarias en las cuales al ser evaluadas mediante un proceso reflexivo, permiten dar cuenta de algunos recursos resilientes que se usaron en el pasado y que al ser organizados en la nueva experiencia, permiten re-construir habilidades que pueden ser llevadas a cabo dentro del sub-sistema conyugal con el fin de superar las situaciones que los hace comprenderse como una pareja vulnerable. Con lo anterior, fue posible generar un cambio al reconocer que existe una necesidad de diálogo acerca de las situaciones o experiencias que a Patricia y a Andrés les molesta y que los involucra a ambos. Dentro de esta comprensión dinámica de la pareja, se co-construyó la comprensión del ciclo evolutivo que se da dentro del sistema y de cómo fluye o se detiene dentro de la influencia de diversas narrativas de contexto.

En un inicio, esta pareja narraba experiencias del pasado que le permitían hacer uso de herramientas resilientes, de la misma manera en la que Anderson y Martin (2003) en su

investigación vislumbran dentro de un sistema de pareja en el cual uno de los miembros sobrevivió al cáncer. Comprendiendo de manera general este caso, las narrativas juegan un papel importante determinando la capacidad de la pareja para poder salir de sus crisis y también juega un papel significativo la percepción de apoyo en la misma. En el siguiente fragmento podemos ver la primera crisis percibida en donde Patricia sospecha de infidelidad por parte de Andrés al encontrar ropa interior femenina en uno de sus cajones, lo cual genera un clima de tensión y separación de la pareja:

P: “O sea, no había forma de que eso llegara allá o algo así. Entonces como que después, como que sentamos cabeza y empezamos a decir “bueno sí, hay cosas muy ilógica acá”. Cuando nos fuimos a buscar a la otra persona que es un amigo de nosotros...yo era la única que había cogido ese paquete, yo era la única que había manipulado todo eso y ese día hicimos por decirlo así como un tipo de liberación porque nos estaban haciendo algo a nosotros. (Encuentro 3, Línea 88).

A pesar de la percepción inicial, pudimos ver cómo la pareja a través del apoyo mutuo y de posibilitar el diálogo entre ellos mismos, se permitió superar la crisis e incluso terminar con relatos dirigidos hacia el bienestar de la pareja, en el que el contexto externo los ataca (“...nos estaban haciendo algo a nosotros...”) y por lo mismo, la pareja genera defensas uniéndose aún más.

La intervención se centró también en la posibilidad de la pareja de retomar y fortalecer estas narrativas, para generar la percepción dentro del sistema que son una herramienta que puede ser utilizada para cualquier momento de crisis. En este caso, la investigación de Pereira (2010) fue útil respecto a la comprensión de una narrativa solidaria dentro de los sistemas familiares, que generen unión y permiten la percepción de apoyo necesaria para lograr procesos resilientes;

esta comprensión la vislumbramos en la intervención en el siguiente fragmento a modo de ejemplo:

P: “Yo creo que lo que, o sea lo que hizo que no...que yo no decidiera discutir con él por eso fue porque al fin después de tanto tiempo él decidió contarme lo que estaba pasando por su cabeza ¿sí?”. A: “sí, porque pues en los momentos en los que siempre habíamos peleado antes simplemente no hablamos del tema. Y cuando ella me preguntaba, o sea cuando me decía como “oye qué te pasa” yo nunca le decía nada” (Encuentro 4, Línea 45-46).

Este relato de pareja, permite la comprensión mutua de la que hablaba Pereira (2010) y genera la misma una posibilidad para lograr enfrentar los dilemas vitales por medio de la comprensión, haciendo más fácil los procesos interaccionales y permitiendo llegar a una reflexión acerca del holón conyugal y de la necesidad de discutir y arreglar los problemas en el mismo.

La pareja cumple su objetivo dentro de la intervención al generar una herramienta alterna para la resolución de los conflictos y a definición de sí mismos como pareja. A través del diálogo, la comprensión mutua y la percepción de unión ejemplificada en estos fragmentos:

A: “¿Como herramienta?, más que todo como la ¿comprensión mutua?, pues sí digamos anteriormente esa comprensión no, es que en sí era como...es que no sé. Es como que había de pronto como ese agradecimiento mas no la comprensión y es algo que ya estamos haciendo o sea la comprensión. Nos comprendemos” (Encuentro 5, Línea 112).

A: “Sí, yo digo que sí he intentado ser detallista y tratar de recordar lo que nos unió y nos mantiene unidos de pronto, como la pareja que somos. Entendimos....o bueno al menos yo comprendí que las cosas malas nos han servido para no repetirlas y buscar cosas diferentes para hacer”. (Encuentro 5, Línea 202).

Esta narrativa emergente, generó en la pareja la re-construcción de su perspectiva a futuro por medio de la comprensión inicial de crisis, en la que existe un fortalecimiento de la unión y comprensión mutua cada vez que se superan adecuadamente, esto nos permite comprender que se generaron herramientas resilientes a través de la reconstrucción de la identidad de pareja.

5.5. Comprensión Integradora.

La co-construcción que se formó a partir del proceso, generó inicialmente la emergencia de una dinámica circular en los relatos de la construcción identitaria de la pareja y los cambios a los cuales deben readaptarse cada uno de los miembros de la misma, en el momento de interactuar con los diferentes contextos de los cuales hacen parte. De esta manera, ocurren movilizaciones que se generan en el contexto social debido a la constitución de este nuevo sub-sistema y de las acciones e interacciones de la pareja con un entorno cambiante, generando nuevos relatos que les permiten tanto al contexto como a la pareja una re-adaptación constante, incluso en los momentos en los cuales los miembros de la misma consideren que se encuentran en situación de vulnerabilidad. A partir de esto, es posible que los relatos vulnerantes, resulten facilitadores en el proceso de identificación y construcción de herramientas, que permitan la emergencia de recursos resilientes y que a su vez contribuyan a la comprensión de las dificultades desde una perspectiva generativa, logrando de esta manera re-comprensiones acerca de quiénes son como individuos y como pareja.

De esta forma, es inevitable comprender a la pareja como una nueva constitución que debe ser re-acomodada dentro del sistema social en el cual está inmersa y que por medio de este nuevo reconocimiento, va llevando a cabo, no sólo procesos adaptativos entre los dos miembros de la misma, sino que también debe comenzar a relacionarse y adaptarse en su nueva identidad

frente al mundo que hace parte de su realidad. Entonces, frente a la sociedad Patricia y Andrés no dejaron de ser quienes son, simplemente se convirtieron en dos personas que deben comenzar a hacer parte de la misma “bolsa” y que así mismo, deben además seguir construyéndose como sujetos individuales y únicos. Construir de manera alterna un sub-sistema con unos roles y tareas que quizás antes de decidir unirse, no contemplaban. Cosas tan simples como separarse de su familia extensa, conseguir el dinero para la manutención en la cotidianidad, sacar una tarjeta de crédito con alguna institución bancaria, hacer parte del servicio de salud en Colombia, etc.; en la sociedad, es una forma de reiterar y/o comprobar que existe dicha constitución como pareja. Sin embargo, es responsabilidad de los miembros del holón conyugal decidir hasta qué punto lo anterior puede hacer parte significativa de la etapa de adaptación entre ellos. Lo anterior, nos permite recordar que al ser seres humanos y al estar en contacto con otros contextos sociales, las dificultades que se presentan externamente pueden ser traídas y adoptadas por el sub-sistema conyugal generando conflictos por motivos externos; de esta manera es de vital importancia evaluar de manera conjunta qué tanto impacto tienen estos factores externos en la relación de pareja y cómo podrían ser solucionados los dilemas vitales, dando paso a re-comprensiones acerca del problema y permitiendo la emergencia de relatos alternos que permitan a los miembros del holón conyugal sortear las dificultades y crear por sí mismos, herramientas que les permitan seguir adelante y mantener uno de los sub-sistema quizás más difíciles de mantener durante el tiempo.

En estos procesos, la evolución de la pareja tanto en su entorno como en el tiempo, genera un concepto dinámico en el que la existencia de narrativas vulnerantes, son confrontadas y re-organizadas por medio de la re-construcción identitaria de la pareja. De este modo, dichas

narrativas vulnerantes se expresan a través del lenguaje y a su vez, permiten la emergencia de procesos resilientes y adaptativos de la pareja en un entorno y tiempo determinados.

Las comprensiones emergentes se lograron a través del proceso investigativo/interventivo, en donde la re-construcción de la identidad de la pareja, generó relatos alternos que a su vez permitieron la emergencia de recursos resilientes para las posibles crisis a las cuales la pareja debe enfrentarse en el futuro.

I: “O sea, cómo los están entendiendo. Porque en el relato que ustedes nos están trayendo ahora hablan sobre generar espacios de pareja, hablan de un “nosotros” y lo que es más importante, hablan sobre sus conflictos en pasado.”

A: “Pues yo creo que esos conflictos pasan a ser en oportunidades de mejorar. Es como...un tema de gestión de calidad [Risas]” (Encuentro 4, Líneas 49-50).

Aquí, podemos ver que en el sistema de pareja las dificultades terminan siendo narradas no como una crisis, sino como una oportunidad de mejorar y de unirse más. Entonces, teniendo en cuenta esta dinámica del sub-sistema conyugal, es importante considerar que las dinámicas y acciones que toma una pareja no pueden ser separadas de su construcción identitaria, ni de sus relatos posibilitadores de procesos resilientes, ni de las narrativas vulnerantes que generen una percepción de crisis dentro de las mismas y las lleven a adaptarse a los contextos (Sluzki, 2006). Por lo tanto la pareja, su entorno y evolución hacen parte de un mismo proceso dinámico, irreductible y complejo que permite comprender cómo se da la construcción y re-construcción de narrativas identitarias dentro de relatos vulnerantes, posibilitando versiones generativas por medio de herramientas resilientes.

Para concluir, a partir de las ideas expuestas anteriormente podemos decir que así como cada individuo es único e irrepetible, cada pareja conformada en el mundo resulta ser igual. Por

este motivo, es importante que al constituirse como sub-sistema conyugal, la pareja logre que por medio del diálogo ocurran esas negociaciones a las cuales se hizo alusión anteriormente en el documento, de esta manera pueden emerger prácticas discursivas en las cuales con base en el diálogo acerca de las dificultades percibidas por los miembros de la pareja, se puedan generar herramientas resilientes que permitan sortear las dificultades normativas y no normativas que se pueden presentar en el proceso del ciclo vital de la pareja. De esta manera, al narrarse desde relatos vulnerantes es posible que se realicen procesos reflexivos acerca de la comprensión de vulnerabilidad y poco a poco se vuelvan movilizantes, permitiendo así generar relatos en los cuales la generatividad ahora sea la que tiene un protagonismo en las comprensiones dentro del contexto.

6. CONCLUSIONES

En este estudio de caso, se pudo co-construir con la pareja y a través de una nueva comprensión de la teoría existente, nuevas relaciones entre los procesos de la cotidianidad que enfrenta la pareja a través de sus comprensiones acerca de los conflictos y la manera en la cual los refieren por medio de relatos vulnerantes.

En primer lugar y con relación al primer objetivo específico, comprendimos la manera en la cual la pareja construye su identidad narrativamente organizada a través del lenguaje; por medio de los relatos acerca de las experiencias relacionadas con la vulnerabilidad y que fueron manifestadas durante el proceso investigativo/interventivo; de esta forma emergió el concepto de “*narrativas vulnerantes*”, que da cuenta de los relatos contruidos en la interrelación compleja entre pareja y contexto. Así, las experiencias comprendidas como vulnerables por parte del holón conyugal, están inscritas en versiones dominantes, sociales, familiares y culturales. Por lo anterior, dichas narrativas incluyen las comprensiones emergentes construidas dentro del sub-

sistema conyugal a partir de la interacción del mismo con otros sistemas y subsistemas que generan en la propia identidad de la pareja, la comprensión, construcción y reconstrucción constante de su versión de la realidad. De esta manera se interconecta el logro del segundo objetivo específico, ya que comprendimos la configuración de experiencias relacionadas con vulnerabilidad, a través de los relatos acerca de las dificultades emergentes como pareja y que a su vez, se relacionan directamente con la participación de los miembros de la misma en los contextos en los cuales participan; entonces, la construcción narrativa de la vulnerabilidad resulta ser un aporte significativo de la cultura en la que los miembros de la pareja están inmersos. Por tanto, se comprenden y reconocen las múltiples influencias que posibilitan la emergencia de un constructo social como ha ocurrido con el término “vulnerabilidad” en la sociedad y cómo en el caso de esta investigación/intervención, posibilitó la emergencia de un término referido a dichas comprensiones como “narrativas vulnerantes”.

En segundo lugar y en relación con el último objetivo específico de la presente investigación/intervención, con la pareja emergieron comprensiones acerca de la construcción narrativa identitaria y su inevitable circularidad, por medio del lenguaje organizado en torno a la experiencia de las situaciones comprendidas como vulnerables por los miembros de la misma; así, se posibilitó la re-construcción de dichas comprensiones que la pareja manifestaba como “negativas” movilizándolo el proceso interventivo hacia la identificación de herramientas que les permitieron a Patricia y Andrés, enfrentar y solucionar los conflictos, mejorando de manera alterna las pautas interaccionales en el contexto conyugal.

Por esta razón, a medida que el contexto y el ciclo vital propio de la pareja van cambiando, inician procesos de re-organización que pueden generar dificultades referidas por la pareja a partir de relatos o narraciones vulnerantes. De esta forma, al lograr dicha re-organización

emergen nuevos relatos que posibilitan la movilización de procesos generativos a través de herramientas resilientes que la pareja misma va construyendo al encontrar otras formas de manejar el conflicto. Esto permite, una re-construcción de la identidad lo cual da paso a la adaptación de la pareja en el momento en el cual perciban dilemas emergentes en los diferentes contextos de los cuales hacen parte.

Por lo anterior, identificamos que en algunas ocasiones los miembros de la pareja se perciben como un sub-sistema vulnerable o que está en situación de vulnerabilidad, lo cual ocurre en el momento en que organizan su propia vida y sus pautas interaccionales en torno a algunos relatos que se vuelven saturados en el momento en el cual narran historias acerca de sus conflictos, problemas y/o su déficit. Por lo tanto, la construcción propia de la sociedad acerca del concepto de “vulnerabilidad” puede ser entendida en muchas ocasiones como un estado propio del ser humano que sucede en ciertas situaciones, estática y no movilizante; sin embargo, en este trabajo de grado pudimos comprender la vulnerabilidad no como algo que está en la persona, ni en el medio, sino como la comprensión de las experiencias de vida que se organizan en torno a relatos específicos que llamamos vulnerantes para dar cuenta de la inconformidad, crisis, dificultad, dilema o conflicto percibido en la realidad en la cual la pareja está inmersa. Lo anterior, puede generar en el holón conyugal una ruptura al momento de su configuración narrativa identitaria como pareja por lo cual el ciclo de la identidad narrativa-vulnerabilidad/generatividad-resiliencia puede verse estancado por un momento ya que la reconfiguración y readaptación se dificulta al momento de enfrentar los cambios.

7. APORTES Y RECOMENDACIONES

7.1. Al Proyecto de Investigación.

El aporte que hacemos a la línea de investigación del proyecto docente “*Construcción Identitaria de Ser Pareja*”, se relaciona con los relatos vulnerantes como una categoría importante que debería ser retomada desde la psicología en la investigación, ya que en las parejas dichos relatos suelen ser referidos durante el motivo de consulta y atribuidos a la comprensión del problema; de esta manera, es posible que las re-comprensiones sean fortalecidas y emerjan fácilmente al entender de forma clara a qué se refiere la vulnerabilidad y que la misma está entrelazada con lo que implica la generatividad. Por lo anterior, se amplían comprensiones y conceptualizaciones acerca de la construcción narrativa de la identidad de la pareja, que posibilita relatos generantes fortaleciendo las herramientas resilientes a partir de experiencias comprendidas por el holón conyugal desde la organización de discursos en torno a relatos vulnerantes, facilitando así el proceso interventivo.

7.2. Aportes al Campo de Formación Integral: Psicología, Familia y escenarios de Cambio.

A través de la investigación/intervención narrativa el campo de Psicología, Familia y Escenarios de Cambio, puede enriquecerse y fortalecerse en relación con las comprensiones de las diferentes categorías de investigación y directamente con los fenómenos propios de la misma. De igual manera, pueden contemplarse nuevos conceptos que más adelante posibiliten la construcción de aportes que permitan que el enfoque sistémico y el campo amplíen el conocimiento, con base en fenómenos en los cuales la psicología no había hecho parte activa.

7.3. Aportes a la Facultad de Psicología.

Con la ampliación de los intereses de los fenómenos y productos investigativos, el CFI Psicología, Familia y Escenarios de Cambio puede aportar al fortalecimiento de la calidad institucional, posibilitando que la Universidad Santo Tomás y la Facultad de Psicología sigan creciendo y haciendo parte de la comunidad educativa con más aportes investigativos en

Colombia. De igual manera, la Universidad al ser de un enfoque sistémico, con las investigaciones del campo complementa y rectifica los aportes epistemológicos que son la base de la construcción de conocimiento.

7.4. Aportes a la Proyección Social

Por medio de un trabajo ético y con los objetivos planteados en la investigación/intervención, se logró que el desarrollo de la intervención terapéutica posibilitara cambios generativos en torno a la comprensión del problema y que la parejas organizara pautas interaccionales que posibilitaran el cambio esperado. A partir de lo anterior, se fomentó la búsqueda de ayuda profesional generando en las personas que participaron en nuestra investigación/intervención una re-comprensión acerca del rol del psicólogo y de la importancia que este tiene en la comunidad y en sus vidas.

Respecto a lo anterior, el trabajo psicológico permitió que la pareja reflexionara acerca de las comprensiones de sí mismos como pareja y también del proceso terapéutico como algo que impacte en sus vidas. Por lo anterior, es posible que sus relatos acerca de la experiencia permitan que dentro del contexto en el cual se relacionan posibiliten en los otros y en ellos mismo, una mirada diferente acerca de la ayuda psicológica. Así mismo, el proceso fue importante ya que dio un espacio para que conocieran el trabajo que se hace en la IPS de la Universidad Santo Tomás y la identificaron como una institución que aporta a las personas y tiene una proyección social que posibilita el acompañamiento en los diferentes dilemas vitales que las personas pueden llegar a experimentar cotidianamente. .

7.5. Aportes Personales y Profesionales.

El aporte de esta investigación/intervención a nuestras vidas, tiene que ver con la ética y la reflexión que tiene que llevarse a cabo dentro del proceso terapéutico. De esta manera, fortalecimos habilidades como psicólogas ya que el aplicar conocimiento teórico y autorreferencial a un proceso terapéutico en muchas ocasiones puede contrariarnos, al reconocerlos y trabajarlos podemos llegar a la facilitación de la emergencia de procesos resilientes en el sistema consultante, generando movilizaciones que nos lleven a un cambio.

7.6. Recomendaciones

Es importante que el tema de la vulnerabilidad sea retomado en futuras investigaciones ya que los prejuicios que se han construido en torno a este fenómeno, han hecho que las comprensiones tanto como investigadores/interventores como consultantes estén relacionadas con una situación o momento específico de la vida, limitando así su comprensión al “déficit” en general. A partir de lo anterior, se puede llegar a reflexiones complejas en torno a dicho fenómeno e involucrando la psicología con el mismo.

Recurrir a maneras diferentes en la búsqueda de la población, ya que quizás la espera del caso con las características específicas establecidas en el muestreo por juicio, puede prolongar el tiempo de aplicación a la población específica y por tanto la investigación/intervención.

8. Alcances y limitaciones

Como alcance consideramos importante mencionar la articulación de las diferentes categorías expuestas a lo largo de nuestro trabajo de grado, ya que por medio de la misma logramos constituir un concepto importante como lo fue “narrativas vulnerantes” permitiéndonos así, aportar un nuevo fenómeno a futuras investigaciones. De esta manera, logramos comprender el concepto de “vulnerabilidad” desde una perspectiva que se aleja significativamente del tradicionalismo, entendiéndola así como una emergencia y no como una situación o una

característica que lleva dentro de sí el ser humano. Así mismo, por medio de la re-construcción de este concepto, comprendimos que los seres humanos constituimos nuestra propia identidad en torno a las comprensiones que construimos al interactuar con otros sujetos y contextos; es por esto, que la dinámica dentro del holón conyugal aunque resulta difícil en algunas ocasiones, puede mejorar o empeorar la convivencia por medio de la forma en la cual los miembros de la misma relatan las dificultades y es en este punto donde la reconstrucción de los relatos y de las iniciales “narrativas vulnerantes” que organizaban las experiencias de la pareja dentro de las dinámicas familiares, pudo posibilitar herramientas que antes no se veían y que a su vez, posibilitaron narrativas generativas que les permitió a Andrés y a Patricia contemplar sus “problemas” como oportunidades para fortalecerse como esposos.

Entonces, este trabajo de grado nos permitió a través de un estudio de caso, la aplicación de los conceptos y teorías definidas en el marco de la problematización, para generar comprensiones del sistema de pareja y facilitar la emergencia del concepto antes mencionado.

En cuanto a las limitaciones de la práctica investigativa, identificamos que la información acerca del concepto de “vulnerabilidad” resultó ser significativamente limitado y enfocado en miradas tradicionalistas, motivo por el cual las comprensiones acerca del mismo en un comienzo no eran claras; así mismo, el término no ha sido un fenómeno de estudio significativo en la disciplina Psicología, lo cual contribuyó a la dificultad de su comprensión.

REFERENCIAS

- Acevedo J. (1992) *Hombre y mundo*. Chile: Editorial Universitaria.
- Anderson, J. y Martin, P. (2003) Narratives and Healing: Exploring One Family's Stories of Cancer Survivorship. *Health Communication*, 2 (15), 133–143.
- Ávila, S. y Vides, L. (2013). *Narrativa identitaria en situación de pérdida de la pareja ¿hasta que la muerte nos separe?* Tesis de pregrado. Universidad Santo Tomás, Bogotá, Colombia.
- Banzán, C. (s.f.). Intimacy and Identity in Mexican Couples when Poverty Prevails. *The intimacy Pendulum*. Retomado el 5 de marzo de 2014 de: <http://www.inter-disciplinary.net/ptb/persons/pil/pil1/bazan%20paper.pdf>
- Beer, S. (1959). *Cybernetics and Management*. English Universities Press. Retomado el 1 de octubre de 2013 de: http://books.google.es/books/about/Cybernetics_and_management.html?id=YQ5PAAAAAAJ
- Biscotti, O. (2006). *Terapia de Pareja: Una Mirada Sistémica*. Buenos Aires, México: Lumen Hvmanitas.
- Bronstein, Gaillard y Piscitelli (2007). La Organización Egoísta: Clausura Operacional y Redes Conversacionales. En J.M. Delgado y J. Gutiérrez (Ed.), *Métodos y Técnicas Cualitativas de Investigación en Ciencias Sociales*. España: Síntesis Psicología.
- Blume, T. (1996). Negotiating identity in couple Relationships. *Theory Construction and Research Methodology Workshop*. National Council on Family Relations: Kansas City. Retomado el 7 de diciembre de 2013 de: <https://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0CDQQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ncfr.org%2Fsites%2Fdefault%2>

Ffiles%2Fdownloads%2Fnews%2FBlume1996.pdf&ei=wVdsU8exFJHMsQSCvILwAg
&usg=AFQjCNHUiRq9op11BOmopQCNC7IVRzLtcg&sig2=wo7m39kK6SK7HLUC0
Ew5pQ&bvm=bv.66111022,d.cWc

Castaldi, L. (2003) Violencia en la pareja: La utilidad de una contextualización cultural.
Psicoperspectivas. (2) 83-94

Chaudhuri, S. & L. Christiaensen. (2002). Assessing Household Vulnerability to Poverty:
Illustrative Examples and Methodological Issues. *Presentation at the IFPRI-World Bank
Conference on Risk and Vulnerability*. Estimation and policy applications. Washington:
EE.UU. Retomado el 19 de noviembre de 2014 de:
https://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0CDIQFjAA&url=http%3A%2F%2Finfo.worldbank.org%2Fetools%2Fdocs%2Flibrary%2F97185%2FKeny_0304%2FKe_0304%2Fvulnerability-assessment.pdf&ei=BFdsU9LgOYqysQSK-IGACQ&usg=AFQjCNEE_yylFoUhwXPefxnKoKioTB5o5g&sig2=cYPczdPcuRz-5biRbFjk3g&bvm=bv.66111022,d.cWc

Cuervo, J., Yanguma, C. y Arroyave, M. (2011). Comprensiones de la resiliencia en los libros
editados en español y localizados en seis bibliotecas de Bogotá, Colombia. *Diversitas:
Perspectivas Psicológicas*. 1 (7). 57-71.

Cyrulnik, B. (2007). De cuerpo y Alma. Barcelona: Gedisa.

D'Alessio, L. (2008). *Mecanismos neurobiológicos de la resiliencia*. Argentina: Polemos.

Danis, M. y Patrick, D. (2002). Vulnerability, and Vulnerable Populations. *Ethical Dimensions of
Health Policy*. 310-334.

- De la Espriella, R (2008). Terapia de pareja: abordaje sistémico. *Revista Colombiana de Psiquiatría*. 1 (37), Retomado el 15 de mayo de 2014 de: <http://www.scielo.org.co/pdf/rcp/v37s1/v37s1a14.pdf>
- Delgado, J. y Gutierrez, J. (2007). Métodos y Técnicas Cualitativas de Investigación en Ciencias Sociales. España: Síntesis Psicología.
- Díaz, D. y Gallego, P. (2009). Relación entre la resiliencia y el funcionamiento familiar. *Psicología iberoamericana*. 1 (17). 5-14. Retomado el 5 de marzo de 2014 de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=133912613002>
- Duero, D. y Limón, G. (2007). Relato Autobiográfico e identidad Persona: Un Modelo de Análisis Narrativo. *Revista de Antropología Iberoamericana*. 2(2). 232-275.
- Echeverría, R.(1996). Ontología del Lenguaje. Santiago de Chile: Dolmen Ediciones.
- Erikson, E (2009). Infancia y sociedad; Buenos Aires: Hormé
- Estupiñán, J., González, O. y Serna, A (2006). *Historias y narrativas familiares en diversidad de contextos. Dossier No. 2*. Universidad Santo Tomás, Bogotá, Colombia.
- Estupiñán, J. y Hernández, A. (2006). *Lineamientos técnico-administrativo-misionales y herramientas metodológicas para la inclusión y la atención de familias en los programas y servicios del ICBF*. Publicación institucional Instituto colombiano de Bienestar Familiar. Bogotá, Colombia. Ministerio de protección Social.
- Fornari A. (2007). Generatividad: Competencia entre familia y sujeto histórico. *Anthropotes*, 23 (1), 63 – 100. Retomado el 15 de noviembre de 2013 de: <http://www.unav.edu/matrimonioyfamilia/b/indexbase.php?cmd=search4&id=886>

Gamarra, J. (2010). *Resiliencia social y cambio en comunidades campesinas afectadas por conflicto armado interno: El caso de las comunidades de Incaraccay y Tanquihua en la provincia de Cangallo, Ayacucho*. Perú: IPEDEHP. Retomado el 12 de octubre de 2013 de: http://biblio.uarm.edu.pe/cgi-bin/koha/opac-search.pl?q=ccl=su%3A%22Ayacucho%22&offset=100&sort_by=relevance_dsc

Gergen, K., Hoffman, L., y Anderson, H. (1996). *Is Diagnosis a Disaster?: A Constructionist Dialogue*, En F. Kaslow (Ed.) *Relational Diagnosis*, Wiley. Retomado el 7 de Enero de 2014 de: https://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=webhp&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0CCsQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.swarthmore.edu%2FDocuments%2Ffaculty%2Fgergen%2FIs_Diagnosis_a_Disaster.pdf&ei=--VRsU929GbTQsASDqoGwCw&usg=AFQjCNFGs-G0eec2oicpacqQwcZuYgbFwx&sig2=w1alekonRWETr5yN9D9U8w&bvm=bv.66111022,d.cWc

Gergen (2006). *El “Yo” en cuestión: ensamblajes y voces múltiples*. Barcelona, Buenos Aires, México: Paidós

Goffman, E. (1963). *Estigma: La identidad Deteriorada*. Buenos Aires: Amorrortu.

Gómez E. (2010) *Introducción a la antropología social y cultural*. Universidad de Calabria. Calabria, España.

González, R. (2000). *Investigación Cualitativa en Psicología: Rumbos y Desafíos*. México: International Thomson Editores.

Guigou, N. (2010). Memoria, conexiones y desconexiones: por una antropología de la vulnerabilidad. *Sociedad y Religión*, 211-2011. Retomado el 13 de marzo de 2014 de: https://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0CC0QFjAA&url=http%3A%2F%2Fbuscadores.anii.org.uy%2Fbuscador_sni%2Fexportador%2FExportarPdf%3Fhash%3D41e1c75255308133b6273d49f368c7e9&ei=sVRsU8CZMtXesASHg4DoBA&usg=AFQjCNFAtmSSO8ESFPwsna07FdbQk5jBA&sig2=vk6dPqXa2nozA7V7qAEkmw&bvm=bv.66111022,d.cWc

Gupta, G. (2002) *Vulnerability and Resilience: Gender and HIV/AIDS in Latin America and the Caribbean*, International Center for Research on Women (ICRW). Retomado el 5 de marzo de 2014 de: https://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0CC0QFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.unicef.org%2Fflac%2Fspbarbados%2FImplementation%2FHIV-AIDS%2Fregional%2FAIDS_Greta_Gender_2002.pdf&ei=f1RsU9CmEoTesATF-4Aw&usg=AFQjCNGg_0KSjK-BdQYr8zULYSONirAFlw&sig2=9CWrlRA6P4pRjchd4GqStA&bvm=bv.66111022,d.cWc

Hawley, D. & De Haan, L. (1996). Towards a definition of family resilience: Integrating individual and family perspectives. *FamilyProcess*, 35, 283–298. Retomado el 5 de Abril de 2014 de: <https://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0CDAQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.springer.com%2Fcda%2Fcontent>

t%2Fdocument%2Fcda_downloaddocument%2F9781461437994-
c1.pdf%3FSGWID%3D0-0-45-1346417-
p174312041&ei=LFRsU8fnLqqqsQTRr4GYDA&usg=AFQjCNEovm53hF5i5Vj2C8jeb
IIMMfqTA&sig2=SkO8G-t3jtMnJlThk2UsVQ&bvm=bv.66111022,d.cWc

Hernández, A. (1997). Familia, Ciclo Vital y Psicoterapia Breve. Bogotá: El Búho.

Hunt, F. (1993). *Family identity and coping in the rural crisis: A discourse Analysis*. Department of psychology. University of Adelaide, Australia.

Jenkins, C. (2003) The Theory of Interlocking Vulnerabilities: An Intersubjective Approach to Couple Therapy, En C. Jenkins, (Ed.) *Therapies with Women in Transition: Toward Relational Perspectives with Today's Women* .Ed. J. Sanville& E. Ruderman. Madison: International Universities Press. Retomado el 15 de abril de 2014 de: <https://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0CC8QFjAA&url=http%3A%2F%2Fcaroljenkinsphd.com%2Fwp-content%2Fuploads%2F2011%2F02%2FInterlocking.pdf&ei=4lNsU4uBH4ursQTHiYG4BQ&usg=AFQjCNFZlU3QqJEaDU6w0bUVygsNHJ-yqQ&sig2=gNY4GGE7y2gx1rWOB4eyBg&bvm=bv.66111022,d.cWc>

Kalil, A. (2003). Family resilience and good child outcomes: A review of the literature. Centre for Social Research and Evaluation. New Zealand: Ministry of Social Development. Retomado el 6 de diciembre de 2013 de: <https://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0CDAQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.msd.govt.nz%2Fdocuments%2Fabout-msd-and-our-work%2Fpublications-resources%2Farchive%2F2003-family->

resilience-good-child-
outcomes.pdf&ei=tFNsU_2ONMXmsAT6j4FQ&usg=AFQjCNEqQMZEiAN-
Gp3wevyMlmhNJmRjw&sig2=7NG79uWradz0eopUbNxQjg&bvm=bv.66111022,d.c
Wc

Kaztman, R., y Wormald, G. (2002). Estructura de oportunidades y vulnerabilidad social: los grupos pobres de la Región Metropolitana de Santiago de Chile en los años noventa, en Trabajo y Ciudadanía, *centro de investigación social*. Retomado el 5 de diciembre de 2014 de: <http://issuu.com/revistacis/docs/cis5/49>

Keeney, B. (1987). *Estética del Cambio*. Buenos Aires: Paidós.

Kottow, M. (2007). *Ética de protección*. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá, Colombia.

Kram Y., Morales P., Pasini J. (2005). *Resiliencia y Pedagogía Ignaciana. Seminario Educación Religiosa de Enseñanza Media*. Instituto profesional Hogar Catequístico. Santiago de Chile, Chile.

L.A.C.E. (Laboratorio Para el Análisis del Cambio educativo). (1999). *Introducción al estudio de caso en educación*. Facultad de CC. de la educación. Universidad de Cádiz. Cádiz, España.

León, F. (2011). Pobreza, Vulnerabilidad y Calidad de Vida en América Latina. *Acta Bioethica*. 1 (17). 19-29. Retomado el 15 de marzo de 2014 de: <http://www.scielo.cl/pdf/abioeth/v17n1/a03.pdf>.

Ley 1090 del Ministerio de la Protección Social (2006). Retomado el 11 de diciembre de 2013 de: <http://www.sociedadescientificas.com/userfiles/file/LEYES/1090%2006.pdf>

Llobet, V. (2005). *La promoción de resiliencia con los niños y adolescentes*. Buenos Aires-México: Noveduc.

- Manzini, J. (1993) *La autonomía del paciente y el consentimiento informado*. Buenos Aires: Quirón.
- Marcia, J. (1980). Cap 5, Identity in Adolescence. En Wiley & Sons (Eds). *Handbook of adolescent Psychology*. 159-176. Retomado el 10 de Abril de 2014 de: http://egitim.baskent.edu.tr/duyuruek/ip_chalid/marcia_idendity.pdf
- Martínez, I. y Vásquez, A. (2006). *La Resiliencia Invisible*. Barcelona: Gedisa
- Martínez, S., Rascio, G., Bajardi M. (2005) La investigación biomédica y el consentimiento informado en el ámbito de las poblaciones e individuos vulnerables, *Acta Bioethica*. 2(11). 169-181. Retomado el 13 de octubre de 2013 de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=55411207>
- Masten, A. & Obradovic, J. (2006). Competence and resilience in development *Annals of the New York Academy of Sciences*, 1, 13-27. Retomado el 13 de Febrero de 2014 de: https://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0CDAQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.esc19.net%2Fbrac%2Fmilitary_family_resources%2FMasten%2520and%2520Obradovic%2520Competence%2520and%2520Resilience%2520inDevelopment%25202006.pdf&ei=W1JsU-GDD5TNsQSexICgCg&usg=AFQjCNHl45-W4oRNOGQeVKIJxAJDhBVFA&sig2=PqE6hIrmFiBXuPKhEupJQ&bvm=bv.66111022,d.cWc
- McNamee, S. (1996a). Therapy and Identity Construction In A Postmodern World. En, D. Grodin & T. R. Lindlof (Eds.), *Constructing the Self in a Mediated World*. London: Sage Publications

- McNamee, S. (1996b). Reconstrucción de la Identidad: La Construcción comunal de la Crisis. En S. McNamee y K. Gergen (Ed.), *La Terapia Como Construcción Social*. Barcelona, Buenos Aires, México: Paidós.
- Mejía, J. (2000). El Muestreo en la Investigación Cualitativa. *Investigaciones Sociales*. 5165-180.
- Mejía, J. (2002). Perspectiva de la Investigación Social de Segundo orden. *Cinta Mohebio*.14.200-225. Recuperado de: <http://www.revistas.uchile.cl/index.php/CDM/article/viewFile/26230/27522>
- Minuchin, S y Fishman, H. (1983). *Técnicas de terapia familiar*. España: Paidós.
- Morin, E. (2003). *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona: Gedisa
- Morin (2007). Complejidad Restringida, Complejidad General.23-49. Retomado el 6 de marzo de 2014 de: <https://upcommons.upc.edu/revistes/bitstream/2099/3883/1/Complejidad%20restringida%20complejidad%20general.pdf>
- Moschella, R., Bavio, B. y Sopransi, M. (2009). Narrativas Adolescentes en contextos críticos. *Anuario de Investigaciones*. (16) 305-315.
- Muñoz, O. (2011), Ruptura Amorosa y Terapia Narrativa. *Ajayu*. 1 (9), 53-86.
- Muñoz P. y Muñoz. I. (2001). Intervención de la familia. Estudios de casos. En G. Perez Serrano (Coord.). *Modelos de investigación cualitativa en Educación social y Animación Sociocultural*. Madrid: Narcea.
- Nead, S. (2005) *A Constructionist analysis of same-sex marriage*. Central Florida University. Florida, EE.UU.

- Niño, J. (2011). *Estudio de Caso en el Contexto de la Formación Sistémica*. Universidad de La Salle. Bogotá, Colombia.
- Pakman, M. (2007). Investigación e Intervención en Grupos Familiares: Una perspectiva Constructivista. En J.M. Delgado y J. Gutiérrez (Ed.), *Métodos y Técnicas Cualitativas de Investigación en Ciencias Sociales*. España: Síntesis Psicología.
- Payne, M. (2002). *Terapia Narrativa, Una introducción para profesionales*. Buenos Aires: Paidós.
- Pereira, R. (2010), *Trabajando con los Recursos de la Familia: Factores de Resiliencia Familiar. Sistemas Familiares. 1* (26). 93-115. Retomado el 3 de marzo de 2014 de: https://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0CC0QFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.redrelates.org%2Fmediapool%2F87%2F873254%2Fdata%2FTrabajando_cn_los_recursos_de_la_fam_Factores_de_Resiliencia_Fam_R_Pereira.pdf&ei=-1FsU8XOHqfJsATwhIDoBw&usg=AFQjCNE499JBprKDtwkgZRPqxBARzaO8Jg&sig=2=kAgvgJDTKveBq8NGouyU7w&bvm=bv.66111022,d.cWc
- Pourtois, J., y Desmet, H. (1992). *Epistemología e Instrumentación en Ciencias Humanas*. Barcelona: Herder.
- Raskin, J. (2002) Constructivism in Psychology: Personal Construct Psychology, Radical Constructivism, and Social Constructionism. *American Communication Journal*.3 (5). 1-17. Retomado el 26 de Enero de 2014 de: <http://acjournal.org/journal/vol5/iss3/special/raskin.pdf>
- Rautiainen, E. y Aaltonen, J. (2010). Depression: The Differing Narratives of Couples in Couple Therapy. *TheQualitativeReport*.1(15).156-165. Retomado el 9 de Febrero de 2014 de: <https://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&u>

act=8&ved=0CC0QFjAA&url=http%3A%2F%2Ffiles.eric.ed.gov%2Ffulltext%2FEJ875249.pdf&ei=PcRsU4bQKcqtSQTthoDABw&usg=AFQjCNEaiPacJJKmVFpUMQQqoXLWvrA7Sw&sig2=9x6Hq5gzGfRs_QCdUfvAkQ&bvm=bv.66111022,d.cWc

Resolución 8430 del Ministerio de Salud (1993). Retomado el 5 de marzo de 2014 de: <http://www.minsalud.gov.co/Normatividad/RESOLUCION%208430%20DE%201993.pdf>

Revilla, J. (2003). Los Anclajes de la Identidad personal. *Athenea Digital*. 4 (2). 54-67. Retomado el 5 de marzo de 2014 de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=53700404>

Richardson, G. (2002). The metatheory of resilience and resiliency. *Journal of Clinical Psychology*. 3 (58).307-321. Retomado el 19 de octubre de 2013 de: <http://www.repar.veille.qc.ca/info-tcc/Richardson-G-E-2002-The-metatheory>

Riessman, C.(2003). Performing identities in illness narrative: Masculinity and multiple sclerosis. *Qualitative Research*.1(3). 5-33. Retomado el 4 de diciembre de 2013 de: <http://qrj.sagepub.com/content/3/1/5.abstract>

Roberts, L. (1986). The Family Life Cycle in Medical Practice. *Crouch MA, Roberts L. The Family in Medical Practice. A Family Systems Primer*.74-96. Retomado el 6 de noviembre de 2013 de: https://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=5&cad=rja&uact=8&ved=0CE0QFjAE&url=http%3A%2F%2Fpsiquiatria.facmed.unam.mx%2Fdoctos%2Fdescargas%2F4.1%2520CICLO%2520VITAL%2520DE%2520LA%2520FAMILIA.pdf&ei=n1lsU7bNO5KSyATtjoHAAg&usg=AFQjCNGAPooEJ2P0DC9pc5YJ6kNnd6QCRw&sig2=ew9alZ_irFWuxhTC2wZurg&bvm=bv.66330100,d.aWw

- Rousseau, J. (1762). *Émile, ou De l'éducation*. Citoyen de Geneve. Retomado el 15 de marzo de 2014 de: <http://www.abebooks.fr/rechercher-livre/titre/emile-ou-de-l%92%E9ducation/auteur/rousseau/images/sortby/1/page-1/>
- Rutter, M. (2007). Resilience, competence and coping. *Child Abuse and Neglect*. 205-209. Retomado el 12 de febrero de 2014 de: https://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=4&cad=rja&uact=8&ved=0CFAQFjAD&url=http%3A%2F%2Fwww.community.nsw.gov.au%2Fdocs%2F_assets%2Fmain%2Fdocuments%2Fresearchnotes_resilience.pdf&ei=K1psU-yoDc2syASbyoKQCQ&usg=AFQjCNHUG2ZgbRHDZZJ65pYtwyeBEaTq8g&sig2=3EiN4iT28ghitAn_aL9TgQ&bvm=bv.66330100,d.aWw
- Sainsbury, M. (1973). *Introducción a la psiquiatría*. Madrid: Ediciones Morata
- Salgado, N., Gonzalez, V., Infante, C. y Bohorquez, L. (2007). Vulnerabilidad social, salud y Migración México-Estados Unidos. *Salud Pública de México*. (49). 8-10. Retomado el 5 de marzo de 2014 de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=10649004>.
- Saltzman, W., Pynoos, R., Lester, P., Layne, C. y Beardslee, W. (2013) *Enhancing Family Resilience through Family Narrative Co-Construction*. UCLA: University Press, California.
- Servicios de Atención Psicológica. (s.f.). *Portafolio de servicios*. Bogotá: Universidad Santo Tomás.
- Schrödinger, E. (1935). *Die gegenwärtige Situation in der Quantenmechanik, La situación actual en la mecánica cuántica*. Naturwissenschaften. Retomado el 8 de Enero de 2014 de: <http://www.tuhh.de/rzt/rzt/it/QM/cat.html>

Simon, V., Bouchev, H. y Furman, W. (1998). The Social Construction of Adolescents' Representations of Romantic Relationships, En S. Larose & G.M. Tarabulsky (Eds.). *Attachment and development: Vol. 2. Adolescence*, Québec: Les Presses de l'Université du Québec.

Stake, R. (1998). Case Studies in: Norman Denzin & Yvonna Lincoln. *Strategies of Qualitative Inquiry*. Thousand Oaks. London: New Delhi. Retomado el 9 de Enero de 2014 de: [https://www.google.com.co/search?/complete/search?client=serp&hl=es-419&gs_rn=42&gs_ri=serp&tok=5ZPDkpQmCA5HBv5m6sixFg&pq=Stake%2C%20R.%20\(1998\).%20Case%20Studies%20in%3A%20Norman%20Denzin%26Yvonna%20Lincoln.%20Strategies%20of%20Qualitative%20Inquiry.%20Thousand%20Oaks.%20London%3A%20New%20Delhi.&cp=49&gs_id=6&xhr=t&q=Stake%2C%20R.%20\(1998\).%20Case%20Studies%20in%3A%20Norman%20Denzin%20%26Yvonna%20Lincoln.%20Strategies%20of%20Qualitative%20Inquiry.%20Thousand%20Oaks.%20London%3A%20New%20Delhi.&ech=1&psi=xsBsU7iYD47NsQSck4GQCg.1399636169976.1&emsg=NCSR&noj=1&ei=xsBsU7iYD47NsQSck4GQCg](https://www.google.com.co/search?/complete/search?client=serp&hl=es-419&gs_rn=42&gs_ri=serp&tok=5ZPDkpQmCA5HBv5m6sixFg&pq=Stake%2C%20R.%20(1998).%20Case%20Studies%20in%3A%20Norman%20Denzin%26Yvonna%20Lincoln.%20Strategies%20of%20Qualitative%20Inquiry.%20Thousand%20Oaks.%20London%3A%20New%20Delhi.&cp=49&gs_id=6&xhr=t&q=Stake%2C%20R.%20(1998).%20Case%20Studies%20in%3A%20Norman%20Denzin%20%26Yvonna%20Lincoln.%20Strategies%20of%20Qualitative%20Inquiry.%20Thousand%20Oaks.%20London%3A%20New%20Delhi.&ech=1&psi=xsBsU7iYD47NsQSck4GQCg.1399636169976.1&emsg=NCSR&noj=1&ei=xsBsU7iYD47NsQSck4GQCg)

Sternberg, R. (1998). El amor es como una historia. Barcelona: Paidós.

Tadeu, C. (2010). Por uma teoria integradora para a compreensão da realidade. *Psicologia em estudo*. 15 (2). Retomado el 4 de Noviembre de 2014 de: http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1413-73722010000200016&lang=pt

Torres, T. y Ojeda, A. (2009). El Compromiso y la Estabilidad en la Pareja: Definición y Dimensiones dentro de la Población Mexicana. *Psicología iberoamericana*. 1 (17). 38-

47. Retomado el 1 de marzo de 2014 de:
<http://www.redatayc.org/pdf/1339/133912613005.pdf>.
- Van Dijk, T. (1997). Discurs, Cognición y Sociedad. *Signos Teoría y Práctica de la educación*. 8 (22). 66-74. Retomado el 16 de octubre de 2014 de:
<http://www.discursos.org/oldarticles/Discurso%20cognicion%20y%20sociedad.pdf>
- Van Dijk, T. (s.f.). El estudio del Discurso. Retomado el 1 de marzo de 2014 de:
http://material.producciondetextos.com.ar/2012_bib_08_Van%20Dijk_estudio_del_discurso.pdf
- Vetere, A. y Dallos, R. (2008). Systemic therapy and attachment narratives, *Journal of Family Therapy*. 30.374–385. Retomado el 1 de marzo de 2014 de:
https://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&uact=8&ved=0CDsQFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.ctff-fasesdos.com%2Fdocumentos%2FVeter%2520ANT%2520.pdf&ei=RsFsU8H_B6vJsQTl2IH0Bg&usg=AFQjCNFrDkC9QETIPUKYL7tkUpBVEfaY5Q&sig2=v-bR-KGoqHkRLSVhzX41gQ&bvm=bv.66111022,d.cWc
- Villalpando A. (2012). Modeling Human Courtship: Negotiation and Exchange in Couple Relations from the Perspective of Economic Sociology. 27 (75). 53-87. Retomado el 4 de Junio de 2014 de:
<https://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&uact=8&ved=0CCwQFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.revistasociologica.com.mx%2Fpdf%2F7602.pdf&ei=B-OPU8zVGNaxsATQzIHIDw&usg=AFQjCNGO7rQLaPkPxNosYkuzqUeX0wzBiw&sig2=L4pnIQXubPhkohbp7jC74w&bvm=bv.68235269,d.cWc>
- Von Bertalanffy, (1968), *General System theory: Foundations, Development, Applications*. New York: George Braziller.

Von Foerster, H. (1949). *Cybernetics: Transactions of the Sixth Conference*. New York: JosiahMacy Jr. Foundation.

Von Foerster, H. (2006). *La cibernética de segundoorden. Las semillas de la cibernética. Obras escogidas Heinz von Foerster*. Barcelona: Gedisa.

Walton R. (2002).Instincts, generativity and tension in thephenomenology of Husserl.Revistaelectrónica^{pepsic}. Retomado el 16 de Abril de 2014 de:
de:http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?pid=S1517-24302002000200001&script=sci_arttext

Walker, K. (2004). An Exploration of Illness-Related Narratives in Marriage: The Identification of Illness-Identity Scripts. *Journal of Social and Personal Relationships*.4(21).527-544.

Wiener, D. y MacCol, M. (2012). Co-Creating Reality: Acquiring Mutual Validation Skills in Couple Therapy Using Theatre Improvisation. *International Journal of Humanities and Social Science*.2(23).54-63.Retomado el 18 de Abril de 2014 de:

https://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0CC0QFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ijhssnet.com%2Fjournals%2FVo1_2_No_23_December_2012%2F7.pdf&ei=Bk1sU5mDA4issQTYg4CoCQ&usg=AFQjCNEGeNVuzSZNuRald_6hA9H7UJQ11Q&sig2=krAcfTteN-HPpDjV8VSLxA&bvm=bv.66111022,d.cWc

White, M. y Epston, D. (1993).*Medios Narrativos para Fines Terapéuticos*. Barcelona, Buenos Aires, México: Paidós.

Wolin, S. y Wolin, S. (1995). Resilience among youth growing up in substance-abusing families.*Pediatric Clinic of American*, 42.Retomado el 18 de Abril de 2014 de:

[http://books.google.com.co/books?id=1Kq2VSg6RowC&pg=PA222&lpg=PA222&dq=Wolin,+S.+y+Wolin,+S.+\(1995\).+Resilience+among+youth+growing+up+in+substance-abusing+families.Pediatric+Clinic+of+American,+42.&source=bl&ots=KezCyY6PuX&sig=mrDphfvIRMUU3BFWT8tXY175SIQ&hl=es-419&sa=X&ei=f0xsU5vVOci-sQSs8ILIBA&ved=0CEwQ6AEwAw#v=onepage&q=Wolin%2C%20S.%20y%20Wolin%2C%20S.%20\(1995\).%20Resilience%20among%20youth%20growing%20up%20in%20substance-abusing%20families.Pediatric%20Clinic%20of%20American%2C%2042.&f=false](http://books.google.com.co/books?id=1Kq2VSg6RowC&pg=PA222&lpg=PA222&dq=Wolin,+S.+y+Wolin,+S.+(1995).+Resilience+among+youth+growing+up+in+substance-abusing+families.Pediatric+Clinic+of+American,+42.&source=bl&ots=KezCyY6PuX&sig=mrDphfvIRMUU3BFWT8tXY175SIQ&hl=es-419&sa=X&ei=f0xsU5vVOci-sQSs8ILIBA&ved=0CEwQ6AEwAw#v=onepage&q=Wolin%2C%20S.%20y%20Wolin%2C%20S.%20(1995).%20Resilience%20among%20youth%20growing%20up%20in%20substance-abusing%20families.Pediatric%20Clinic%20of%20American%2C%2042.&f=false)

Yin, R. (1989). *Case Study Research: Design and Methods, Applied social research Methods Series*. California: Sage.

Zaldúa, G. Bottinelli, M., Pawlowicz, M., Nabergoi, M., Longo, R., Lenta, M., Pequeño, D., (2011). Derechos sexuales y reproductivos de las mujeres de CABA. Obstáculos y resistencias. En *XVII Anuario de Investigaciones* de la Facultad de Psicología - UBA. Buenos Aires.

Anexos.

ANEXO 1: *Formato de Consentimiento Informado para el desarrollo de la Investigación/Intervención.*

ANEXO 2: *Transcripción de los encuentros.*

ANEXO 3: *Diseños previos de los escenarios conversacionales reflexivos.*

ANEXO 4: *Neodiseños*

ANEXO 1

Formato de Consentimiento Informado para el desarrollo de la Investigación/Intervención.

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PERSONAS PARTICIPANTES EN INVESTIGACIÓN DE TRABAJO DE GRADO

Los Servicios de Atención Psicológica de la Universidad Santo Tomás constituyen una entidad de servicio IPS. Es un espacio en el que se desarrolla y se brinda consejería, orientación y apoyo terapéutico a través de distintas actividades de carácter preventivo, formativo e investigativo entre las cuales se lleva a cabo la psicoterapia individual, de pareja y familia en el marco de la consulta psicológica.

Luego de haber conversado con las psicólogas en formación: Iliana Alejandra Arias Cardozo y Dayan Nieto Gracia admito que:

- a. Acepto voluntariamente mi participación en el proceso interventivo/ investigativo con fines académicos, titulado: “construcción y re - construcción narrativa de la identidad en parejas, que posibiliten versiones generativas frente a relatos vulnerantes”.
- b. Las sesiones que se lleguen a efectuar cuentan con la participación y/o dirección de un supervisor docente. A su vez, los encuentros requerirán hacer uso de algunos recursos indispensables para llevar a cabo el ejercicio investigativo/ interventivo, como lo son las cámaras de Gesell, a través de las cuales los encuentros serán grabados en audio y posiblemente en video, conservando el material de manera segura, ofreciendo confidencialidad (nombre, dirección, teléfonos, lugar de trabajo) y absteniéndonos de usar información personal para ningún otro propósito fuera de esta investigación.
- c. Lo que se converse en cada una de las sesiones será grabado, de tal modo que las psicólogas en formación puedan transcribir la información con el propósito de realizar interpretaciones de las cuales tendré conocimiento al finalizar el proceso de Investigación/ Intervención.
- d. Puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando éste haya finalizado. Para esto, puedo contactar a las psicólogas en formación Iliana Alejandra Arias Cardozo y Dayan Lucía Nieto Gracia, a los teléfonos: _____.
- e. En el momento en que quiera retirarme del proceso no se verán vulnerados mis derechos como usuario de la Institución, ni mi integridad como persona.

Nombre del consultante y/o acudiente _____

Nombre del consultante y/o acudiente _____

Firma _____ C.C.Nº _____

Firma _____ C.C.Nº _____

Fecha

DD	MM	AA

Dayan Lucia Nieto Gracia
Psicóloga en Formación

Iliana Alejandra Arias Cardozo
Psicóloga en Formación

Ps. Mg Juan Carlos Fonseca Fonseca
Director de Trabajo de Grado.

Ps. Mg Pablo Guerrero Ospina
Director Servicios de Atención Psicológica IPS

ANEXO 2:

Transcripción de los encuentros.

Datos de la Sesión.	
Número de la Sesión.	1
Fecha y Hora.	26 de Marzo del 2014
Lugar.	Consultorios de Atención Psicológica.
Duración.	Una hora y cincuenta y cuatro minutos
Actores y Siglas.	Dayan: D, Iliana:I, Patricia:P, Andrés:A

Proceso Conversacional.	
# De Línea.	Actores y Participación.
1.	I: Bueno, ¿cómo les fue?
2.	A: Bien.
3.	I: ¿cómo son sus nombres?
4.	A: Patricia y Andrés
5.	I: Vale, ¿les gusta que les digan de alguna manera?
6.	P: No, no.
7.	I: Vale, Bueno, mi nombre es Iliana Arias, estoy en decimo semestre y hago las practicas aquí, emm, entonces yo quisiera saber ¿Cómo se sienten viniendo aquí?
8.	A: No se [risa]
9.	I: La verdad
10.	A: No, no se, es muy raro la verdad, no porque pues digamos nunca mmm de pronto.
11.	P: No, raro. [risa]
12.	I: Si, raro ¿cómo qué?
13.	P: Mmm, no sé, observada [risa]
14.	I: Ajá, y ¿es muy incomodo?
15.	A: Bueno si, si, si, un poco .observado, un poco
16.	I: En algún momento ¿eso podría llegar a ser una dificultad?
17.	A: Pues por mí no, no se

18.	P: De pronto por mi si, por que yo soy como... medio, ¿Cómo es que se dice?, Pánico escénico.
19.	I: Ajá, bueno, igual acá no vamos a actuar.
20.	A: Jajaja ok.
21.	I: Bueno entonces yo si les quería hablar primero de los consentimientos informados, digamos que ustedes aquí van a estar en un proceso psicológico o, sin embargo esta es una institución académica, acá solo estamos practicantes, entonces para eso, primero, el tema de la tesis, entonces esto lo van a firmar ustedes mas por el tipo de estudio, y el otro ya tiene que ver más que todo con el proceso y con el caso que vamos a llevar a cabo, entonces esto se mete escaneado en este programa [señala el computador], que es como un programa nuevo que invento la universidad para la IPS, para que las historias clínicas fueran más organizadas y demás y todos estos documentos se escanean y van ahí, entonces, les paso esto para que lo firmen.
22.	P: ¿Este que es?
23.	I: Bueno en el consentimiento informado, el de la IPS, se especifica que las personas que vienen a consulta, en algún momento pueden ir a cámara de gessell, pero pues ustedes ya están en cámara de gessell, generalmente está el supervisor al otro lado con el equipo de supervisión, sin embargo en este caso, pues, no creo que vaya a pasar y, ehh bueno, tenemos también en cuenta aquí que la información que vamos a tener va a ser solo de nosotros, realmente nadie debe conocer la información que ustedes nos proporcionen aquí, nadie más va a conocer la información que ustedes tiene en pareja y demás, como el respeto que vamos a llevar a cambo con esto. ¿Alguna pregunta de lo que están leyendo, o lo leemos juntos?
24.	A: No, no, ¿Dónde firmo? [risa]
25.	I: Ahh, bueno entonces acá van sus nombres, acá van las firmas y los números de cedula
26.	P: Entonces firma chiquito [le dice a A]
27.	A: Si, ¿esto también lo llenamos? [señalando el consentimiento informado de la IPS]
28.	I: Si acá y acá, digamos que yo podría poner los nombres, entonces pones la firma, el numero de cedula, de los dos [firman]. Gracias, vale, ahora sí, cuéntenme.
29.	A: Mmm no se, pregúntanos [risa]
30.	I: Vale, ¿Cuál es la razón por la que deciden o les parece pertinente, acceder, no se o como pareja ir donde un psicólogo?
31.	A: No pues digamos que en algunas ocasiones hemos tenido, por decirlo así, algunas falencias o digamos, por ejemplo errores que digamos mmm cosas que de pronto se viven, que no se viven o de pronto dentro de la monotonía, o sea digamos son todas esas cosas porque digamos que nosotros llevamos cinco años de casados y de conocernos llevamos... de casados vamos a cumplir cinco años y de casados...

32.	P: No, de casados conocernos y de conocernos cinco.
33.	A: Exacto, entonces digamos ehh, no sé, no tuvimos en cuenta de pronto como esa etapa de conocernos, si no simplemente como ese nos conocimos y nos casamos y nos empezamos a conocer , ¿sí?, pero pues digamos en este momento de pronto las cosas son súper bonitas, ha sido todo muy color rosa desde un principio, y digamos de pronto desde un tiempo acá, de pronto no sé, se va de pronto a unas emociones o se pierden de pronto aquellos detalles, que de pronto se estaban haciendo en su momento.
34.	P: No pues, si es como de pronto que uno deja como de hacer cosas, o que simplemente uno le da más importancia a otras cosas que al hogar, por que digamos mmm en el aspecto de pareja le da uno más importancia mmm no se, a encontrar estabilidad económica o darle importancia, no sé, a que todo esté marchando bien, menos a que este marchando bien como pareja.
35.	I: Mmm vale, o sea que ¿Qué quisieran lograr acá?, ¿Cuál es como...?
36.	P: Como encontrarnos nuevamente más o menos.
37.	I: Encontrarse nuevamente, como ¿Cómo entiende ese encontrarse?
38.	P: No se, como que de pronto, como que te digo yo, como de pronto... saber si, si estamos, no sé, encontrarnos es como mas en, que te digo yo, respecto a...
39.	A: Pues yo lo vería de pronto de una forma, en ese proceso de volverse, no sé, como de volverse a enamorar, como de, ehh, como de reconquistar, si digamos que de reconquiste de, de volver a vivir como de pronto esas cosas que uno de pronto, si que uno descuida, uno termina descuidando las cosas por equis o ye motivo, razón o circunstancia, no sé, pero uno las termina descuidando.
40.	I: ¿Tú estás de acuerdo con eso?, dirigiéndose a P
41.	P: Si
42.	I: O sea que el objetivo aquí sería como..., o sea ¿ustedes vendrían aquí es como a reconquistarse?
43.	A: Mmm no solamente a eso
44.	P: No es como de pronto a encontrarnos, como entre él y yo ¿sí? De que es lo que realmente pensamos cada uno, más o menos, si por ese lado de que a veces dejamos o simplemente nosotros dejamos y cuando hablamos es de cómo vamos a salir adelante, de cómo vamos a pagar deudas, pero nunca hablamos de los dos, de pronto en ese aspecto, de que es lo que está pasando con los dos, es más que todo eso, o sea en cuanto a reencontrarnos, como le decía yo ahorita, es eso.
45.	I: Bueno, yo quisiera saber ¿cómo se ven como pareja ustedes?, digamos que hoy... A ver les explico, Resulta que nosotras estamos haciendo pues una tesis de pareja, ehh, pues Dayan ya más o menos, les explicó el tema, ehh, se basa más que todo en lo generativo que surge a partir de una situación vulnerable, mediante la resiliencia que es como el mecanismo en el cual uno se recupera, entonces pues por lo que me

	cuentan, es como pertinente para nuestra tesis y nosotras también queremos ser de mucha ayuda para ustedes ¿no?, ehh, sin embargo la primera consulta, es más que todo ver en términos generales y pues como por encima, cual es la dificultad, que quisiéramos lograr en el proceso, como se verían a futuro con el proceso, ehh bueno eso también es muy importante, ¿quisiera saber, ¿cómo se ven a futuro?
46.	A: Pues bueno, desde este momento, ehh, nosotros estamos en este momento, digamos por decirlo así, con un pensamiento, con una idea, que nosotros no la queremos dejar atrás, ehh, estamos empezando a hacer papeles por que digamos nosotros ya mmm, por decirlo así, ya no queremos continuar acá en este país.
47.	I: Vale, entiendo
48.	A: Nosotros ya queremos tomar rumbo para otro país, ehh, algo que nosotros hablamos, nosotros tenemos un hijo, ¿sí? Y algo que nosotros dijimos desde un principio es, si nos vamos, nos vamos los tres, no me voy yo primero, me instauro yo económicamente, después te vas tú y después se va el niño o nos vamos los tres o nos quedamos los tres acá, ¿sí?, pues porque lógicamente, los tres tenemos... no le vería de pronto como esa verraquera para salir adelante y mas en otro lado, mmm la verdad, mmm pues si hemos tratado de pronto, como tratar de ser independientes en la parte económica, mmm hemos tenido muchos fracasos, tal vez, ehh, en esa parte esos fracasos, mmm, nos hace falta de pronto, como, no sé, como esa motivación, como ese empuje, como ese perrenque por decirlo así, de seguir las cosas adelante, así digamos por ejemplo nos está yendo bien y por equis o ye motivo, nos pasa alguna circunstancia, decaemos y no sé, las ideas que nosotros tengamos para ejercerlas como independientes, en las pocas que hemos tenido o muchas que hemos tenido, nos ha ido bien, ¿sí?, tenemos de pronto buena espalda, pero siempre viene una piedrita ahí en el camino, que pun, te bota y se deja todo ahí.
49.	I: Vale, ¿Tú crees eso?
50.	P: No, no lo creo, es que pasa, es que pasa, mira, muchas veces nosotros hemos dicho, ay no, vamos a hacer, no sé, a independizarnos con equis o ye cosa.
51.	I: Si
52.	A: Y lo hemos hecho
53.	P: Pero resulta que de pronto alguien vino y nos cogió y... por lo general la policía, [risas] que nos pone tropiezos...
54.	I: ¿La policía?
55.	A: Bueno, pero la última vez fue la policía...
56.	P: Bueno pero nosotros, por lo menos, es que nosotros estábamos primero empezamos como muy independientes, haciendo chocolates
57.	A: Chocolates artesanales para la venta
58.	P: entonces nosotros íbamos con un carro y el carro se lo llevaron para patios, entonces de ahí nosotros decaímos, fue porque nosotros ehh, lo que habíamos ganado

	lo invertimos para sacar el carro de los patios, entonces que pague parte, que pague acá, que pague allá, entonces eso... y después nosotros...
59.	A: Y a cerrar esto y ya vámonos y después iniciamos con lo del sonido.
60.	P: A bueno, pero lo del sonido fue porque nosotros no quisimos seguir haciéndolo, si porque pues las tranochedas, no sé, de pronto como que no le metimos las ganas tanto como lo que iniciamos con los chocolates, después, bueno, paso lo que pasó y llegó el momento en que hicimos lo de... nos metimos como informales y nos corrió la policía, diciéndonos que estábamos en un lugar ehh, publico y que no podíamos.
61.	I: ¿Ustedes a que se dedican que estudiaron?
62.	P: No, pues, un semestre en la San Martín [risas]
63.	A: Yo estudié ingeniería civil y estudié administración de empresas, quede en octavo semestre de ingeniería y quedé en cuarto semestre de administración de empresas, nunca terminé los dos, estoy tratando de hacer la homologación para ver si me valen algo nuevamente por el cambio del pensum, pero, si me dejan, me dejan arrancar a partir de tercer semestre o sea después de ver las materia básicas, entonces digamos uno de los de las metas que tenemos, es irnos a Argentina a estudiar, tanto los dos como el niño, bueno si, Argentina tiene ahora una crisis económica grande, bla bla bla, pero de todas formas las oportunidades de pronto de estudio y de crecimiento se ve más allá que acá.
64.	I: Vale, ¿En que trabajan ustedes?
65.	A: Yo soy gerente de cuentas en una empresa norteamericana
66.	I: Vale
67.	P: En la casa
68.	I: Bueno, Vale, ¿cómo asumen realmente ustedes los problemas, como se comportan?
69.	P: Mmm, nosotros tratamos, intentamos no meter lo económico, o sea, de no dejarnos afectar, o sea si sabemos que hay deudas, si sabemos que hay de pronto que cubrir cosas.
70.	I: Les parece cómodo si me hacen una demostración
71.	A: Pues es que la demostración que hay digamos por ejemplo, no, no hay plata para esto, bueno después miramos que hacemos.
72.	I: Bueno, llegó la policía otra vez y los quitó de algún lugar porque están vendiendo...
73.	A: Si, es que nosotros...
74.	P: Nosotros vendíamos unas arepas, pero nosotros inconscientemente le estábamos haciendo competencia a una persona, entonces cuando se le llama ehh, ¿cómo se le llama?, con, no, bueno, se le llama que, bueno, eso que la gente quiere apoderarse de un terreno entonces uno...
75.	A: Monopolizarse.
76.	P: Exacto

77.	A: si tenían un monopolio, porque el mismo dueño da acá, era el mismo dueño de acá, entonces resulta que nosotros teníamos unos puntos, en donde la gente ingresaba hacia los conjuntos, pero nosotros teníamos un punto donde la gente tenía que pasar detrás de las casas para salir a comprarles a ellos, entonces después nosotros estratégicamente nos ubicamos bien
78.	P: No solo eso, sino que también estaban, nuestro producto tenía esa zona, el producto de ellos era como de otra forma...
79.	A: O sea le supimos manejar la competencia al man.
80.	P: Entonces nosotros, pero nosotros inconscientemente lo hicimos
81.	I: ¿Los dos lo planearon?
82.	A: Si
83.	I: Entonces se podría decir que los dos eh, en conjunto, arman los planes, nadie aquí manda al otro...
84.	A: No
85.	I: Generalmente ¿por qué son las peleas?
86.	P: Discusiones por mal genios
87.	A: Discusiones por mal genios, porque por ejemplo yo tengo el genio bolado, porque yo soy orgulloso, porque ambos somos orgullosos y por que el noventa punto nueve por ciento, por no decir el cien, yo ando de mal genio, porque no se...
88.	P: Es conmigo
89.	A: Si, no sé...
90.	I: ¿Tu que sientes con eso?
91.	P: pues es que, yo a veces le decía que , que él a veces digamos cuando esta con los amigos y el simplemente coge y como que le da mal genio o algo él no lo expresa, pero cuando está conmigo lo expresa, entonces él se pone de mal genio porque no llego rápido, porque hay desorden, porque él es muy meticuloso y entonces si las cosas no se hicieron como él quería o porque es consentido y si las cosas no se hace cuando él quiere y como él quiere, él se pone de mal genio. Entonces en ese aspecto uno dice, hombre, si usted eso hace con los amigos, entonces ¿por qué no lo hace con uno?, el a veces se lava las manos, cuando hay problemas con los amigos, se divierte, se distrae, listo, se acabó el problema, pero en la casa es diferente, entonces él, cuando no se cumple lo que él quiere entonces se pone de mal genio y empieza a discutir, empieza a decir cosas...
92.	A: Si, si, si, si
93.	P: Entonces yo también me pongo de mal genio y no ahí, si no hasta que no haya como un tope, entonces tratamos de no discutir, uno por que está el niño y dos, porque, porque no nos acostumbramos que a gritarnos, que a insultarnos, que nosotros teníamos que ante todo tener respeto el uno al otro, que... esas cosas, simplemente por mantener la relación

94.	A: Nosotros somos consientes que por ejemplo, nosotros podemos estar agarrados, podemos estar mejor dicho que no nos queremos ni ver el uno al otro, mejor dicho, que el uno se quiere quedar en la sala y el otro se quiere quedar en el cuarto, ¿sí?, pero digamos algo y es que desde que nosotros empezamos yo le dije, el día en el que tu y yo estemos agarrados, así sea mejor dicho, por equis o ye motivo o que no nos queramos ni ver, un hasta mañana y un beso y ya punto, ¿sí? Y eso nosotros si lo hemos hecho.
95.	I: ¿Y les ha servido?, ¿no es una dificultad en ningún momento?
96.	A: No
97.	I: Vale
98.	P: Mmm, si, no, a veces piensa solo en el [risa] o sea, en ese, en ese aspecto digamos como que yo a veces o es mi punto de vista o no sé cómo lo, lo vea, pero digamos mi punto de vista es que a veces piensa él, bueno, bueno, ¿sí?, en, en ciertas cosas y digamos que el a veces es a darse, como que te cuento...
99.	A: Lujos...
100.	P: Si, a darse más lujos, pero se olvida de que también estoy yo, o que hay necesidades, que le da prioridad a otras cosas, a, a las que son necesarias, las cosas más necesarias, y el trata de tener más lujos, más mas de que tiene que comprar, de que tiene que mostrar, de que tiene que hacer, en ese aspecto, y yo soy más pensando en el aspecto, de que tiene que hacer, trato de darle prioridad a otras cosas, es como en ese aspecto, que yo te digo que de pronto hay dificultad...
101.	I: Entiendo, ¿Te parece que es así? [dirigiéndose a A]
102.	A: Si...
103.	I: Pues yo veo que ustedes como pareja, tienen muchas claridades el uno del otro y finalmente los dos coinciden en lo mismo y no están en desacuerdo con respecto a esto.
104.	P: Pero porque estamos acá [risas], o sea porque no estamos...
105.	I: O sea que ¿cómo sería en la casa?
106.	P: No, porque en la casa tratamos de que el que tenga la razón, ¿sí?, de pronto en, en una parte es así.
107.	I: El que tenga la razón o sea que de alguna manera tu dices algo Y entonces tu debates y te opones y entonces tu le dices otra cosa... ¿Y el que gane?
108.	A:si
109.	P: Si, ahí es cuando empieza la discusión, ¿si me entiendes?, entonces en ese aspecto es cuando empiezan las discusiones entre los dos, no lo hacemos por que usted compró, porque no compró, por que hizo, por que no hizo, sino porque hombre, a veces escuche o es que usted no es cucha, no es que si usted tampoco escucha, es como en ese aspecto...
110.	I: Ahh vale.

111.	P: No es como...
112.	I: Si, realmente es por cosas mínimas por las cuales empiezan a yo gano, no te dejo ganar...
113.	A: Si generalmente son cosas bobas...
114.	P: No [risa], pero si de pronto no nos habíamos de pronto puesto a analizar las cosas, si son cosas de pronto pequeñas, que nosotros las convertimos en grandes.
115.	I: Vale
116.	A: Una tormenta en un vaso de agua
117.	I: Ah vale... Bueno ya mirando este panorama de esta manera mmm, ¿Cómo creen ustedes que sería adecuado abordar el tema de, como de enamorarse de nuevo, conociéndose porque nadie los conoce mejor que ustedes mismos y si quisiera entender como les gustaría o que debería mejorar primero para que esto pase, porque además podría ser algo que tratemos aquí
118.	A: Pues no sé, porque podría ser, anoche nosotros duramos hablando como que, como desde las diez y media como hasta casi las doce que duramos hablando.
119.	I: Generalmente hablan más o menos ese tiempo?
120.	P: Mmm lo hacíamos antes
121.	A: Si
122.	P: Alguna vez de pronto cuando no teníamos tantas cosas en la cabeza, que él decía que esas era unas de las cosas que, que él decía que ehh, nosotros a veces de pronto mmm, no sé porque hoy no hay para el arriendo, mmm al menos nos sentábamos, hablábamos, apagábamos el televisor, ehh y hablábamos de todo, de que íbamos a hacer, de que pensábamos, de que quisiéramos hacer, de, de cosas así, nosotros de pronto no lo volvimos a hacer fue porque, por lo mismo porque te decía que nosotros empezamos mas por pensar mas y dejar que se metieran mas los problemas, porque los problemas se van agrandando ya no es una deuda, si no que ya son muchas deudas y de pronto eso también nos tiene a nosotros como, como alejados , como que de pronto a veces, no sé, no tenemos estrés, de que hoy es tal fecha, de que hay que pagar, de que hay que hacer [llanto].
123.	I: Veo que esto te duele un poco.
124.	P: Si ja [llanto]
125.	I: ¿Tú se lo comunicas a él?
126.	A: No [risas]
127.	I: Vale, ¿y tú que sientes al saberlo?
128.	A: No, no se
129.	I: ¿Seguro?, yo creo que sí, conéctate con lo que sientes [risas]
130.	A: No, no sé, digamos por ejemplo pues, que te digo, no lo sabía, ¿sí? y no, no sé, no sé, no sé, no sé o e ame dejó sin palabras eso.
131.	I: Bueno y detrás de ese, de esas sin palabras ¿qué emoción hay?, me lo puedes decir

	de cualquier manera, ejemplos, algún programa de televisión, cualquier cosa, me lo puede decir hasta en forma de colores, de una pelota, o sea, de un mango.
132.	A: ¿Qué emoción hay? [silencio]
133.	I: Generalmente, ¿reaccionas así?
134.	A: No
135.	I: O sea ella está llorando por algo que tú no sabías. ¿Generalmente cuando pasa esto y tú lloras, tu tomas esa posición?
136.	A: Si
137.	P: Si
138.	I: Y ¿qué te hace sentir eso? [dirigiéndose a P]
139.	P: No sé, ja
140.	I: ¿Tampoco? [risas]
141.	P: No, pues si, pues o sea como rabia, como ole, acá estoy, ja
142.	I: Claro? ¿Se lo dices ?
143.	A: mmm No.
144.	P: Pues si pero no escucha
145.	I: vale, y tú a quien cuentas eso te lo tragas?
146.	P.:mmmm
147.	I: que se siente tragarse eso? [Risas]
148.	P.: pero es que uno, o sea de pronto si muchas veces me trago las cosas
149.	I: mmjmm
150.	P.: Entonces uno se acostumbra a tragarse las cosas y terminan estallan así, en llanto
151.	I: ¿Te parece justo contigo tragarte las cosas? [Silencio] [risas]
152.	P: ¿podemos cambiar el tema?
153.	I: Solo si me respondes porque quieres que cambiemos el tema [silencio]
154.	A: Porque no quiere llorar.
155.	I: Bueno cambio de tema, ¿por qué no quieres llorar?, [Risas]
156.	I: ¿qué significado le vez al llanto? [Silencio] ¿Tal vez no te quieres desahogar? ¿Te encanta tragarte eso? es que me volví al tema [risas] lo cambié un momentico no dije que por toda la consulta.
157.	P: No se eso es como... [silencio]
158.	I: ¿Sabes que veo yo? que sabes tanto, tanto pero te da miedo que se te vengan las lagrimas mucho más de lo que se te vinieron
159.	P: [risas] no se es como... como que a veces quiero, ¿Cómo se dice eso? ... cambiar la pagina, no quedarme en eso.
160.	I: ¿Me podrías hablar de esa página? ¿Cómo es la pagina?
161.	P: Blanca
162.	I: ¿ Es blanca?

163.	P: si como...
164.	I: siguiendo el ejemplo de la página, no continuando con el tema del llanto y esto, ¿me podrías hablar de cómo es esa pagina? en términos de colores que tendrá escrito, algunos dibujos que tenga... [silencio]
165.	P: no sé, es como de pronto buscar....
166.	I: si quieres piénsalo, ¿O quieres contestarme ya?
167.	P: la solución, es cómo la página de la solución. o sea, trabajar para ver que hay una solución
168.	I: eso es lo que tú quieres, ¿Y qué es lo que ves?
169.	P: tachones porque me perdí, [risas]
170.	I: tachones
171.	A: corrector solo corrector [risas]
172.	P:si [risas]
173.	I; ahh hay corrector, [risas]
174.	P: No, o sea muchos tachones de no saber cómo corregirlos... donde está la solución.
175.	I: Vale, ¿Cuándo dices corrector, podríamos decir que tu pones corrector sobre esa página? [Dirigido a A]
176.	A: [risas] ehh, no se ... tal vez...
177.	I: ¿Tal vez? y ¿de qué manera?
178.	A. No sé, ¿tratando de enmendar la cosas? o sea, ¿aquí no paso nada?
179.	I: ahh vale ¿y cómo las enmiendan? ¿cuálsería el corrector?
180.	A: mm ¿efrentando las cosas, entre los dos?
181.	I: ¿Tu crees que es es el corrector? [dirigida a P]
182.	P: como que simplemente sabemos que hay problemas, sabemos que hay cosas, pero... pero si... las... se tachan y no se hablan sobre el tema más y ya pero, aun asi sabemos que hay problema.
183.	I: Claro, no y a través de ese corrector debe haber muchos más tachones, y seguramente la hoja ya es gruesisima por tanto corrector que tiene, claro aquí nadie es malo y nadie es bueno no? [risas] pero tengo una duda y es, ¿Por qué ustedes me muestran algo tan genial que es si nos sentamos a hablar rico, y cuando hablas aquí lloras, y tu más o menos manifiestas, no... yo no sabía que era así [risas] está llorando no miro, ni la mira y me cruzo de brazos, y me pongo pálido y no la miro [risas], siempre pasa esto? [dirigido a A]
184.	A: no... no
185.	I: o sea, ¿ella no llora y tú no haces nada, eso es lo que pasa?
186.	A: exacto si... [risas]
187.	I: mmm
188.	A: o sea, tal vez de lo que hablamos es recordar esos momentos bonitos, ,pero no hablar tnato de la problemática

189.	I: mm vale, bueno seguramente eso es muy útil...
190.	A: mmm no... no por que mira como esta digamos por ejemplo en este momento mi esposa, si..o sea, yo no sabía, plop, condorito.. no tenía conocimiento, [timbra el citófono]
191.	I: esperen un momento...
192.	A: llegaron pañitos, [risas] llegaron pañitos.
193.	I: vale...si quieres yo voy para allá un momento y tú pasas... bueno, ya vengo, o creo que viene mi compañera, vamos a mirar ¿vale? ¿Cómo están?
194.	A: Bien
195.	P: Bien [risas]
196.	I: no me refiero a ¿Cómo se sienten acá? uno se siente a veces bien en un lugar o mal
197.	A: no yo estoy bien , si estuviera mal, estaría de mal genio [risas]
198.	I: y tu ¿cómo estarías si estuvieras mal? [Dirigido a P]
199.	P: Callada... si.
200.	I: mm vale, ya vengo...[silencio]
201.	A: Que fue lo que dijiste...
202.	P: ¿Qué?
203.	A: ¿Qué qué fue lo que dijiste?
204.	P: El que quiere escuchar escucha
205.	A: ayy
206.	P: [sollozos] ¿Ya vienen?
207.	I: Ya viene mi compañera, ¿vale?
208.	A: Vale
209.	I: pero ella no escucha nada así que pueden estar confiados, mentiras [risas] no escucha nada entonces creo que se va a ser como en un lado, y... seguimos hablando. ¿Cómo están?
210.	A y P: bien
211.	D: perdón, bueno, vamos hacer una cosa primero porque yo desde allá los veo como muy acá esta la doctora, y ustedes están bien allá como si fueran pacientes viniendo, al médico y no [risas], entonces la idea es que, ili te corras un poquito hacia este lado y ustedes se corran un poquito para que se puedan mirar, entonces continúen, yo sigo siendo observadora mientras... estaban hablando de que..de lo que para ella significan esas lagrimas y lo que para el implica verla a ella llorando y escuchar por primera vez según su versión [risas], todo lo que está diciendo acá entonces.
212.	A: ese vidrio es bien delgadito [risas]
213.	I: ¿Qué?
214.	A: ese vidrio es muy delgadito, se puede escuchar todo allá...
215.	I: ¿En serio? [risas] yo no escucho nada...
216.	D: entonces...continúen

217.	I: Vale, ¿ yo quisiera saber tu cómo te sientes? [Dirigido a A]
218.	A: No... Pues no como... no sé. pues como con control de sentimientos
219.	I: Ahhh, ¿Qué sentimientos? ya los aceptaste.
220.	A: no pero no sé, de tristeza de ira no sé,
221.	I: sería útil que los sacaras así sea como ella los sacó con la página.
222.	A: mmmm no sé de pronto... culpabilidad
223.	I: pero esa culpabilidad, ¿se queda ahí?
224.	A: mmm [silencio]
225.	I: ¿Hace algo? [silencio]
226.	A: ¿Hace algo? Mmmm
227.	I: si es algo asi como... a ver voy a poner yo una metáfora, mmm... la culpabilidad es como alguien que me hace como así, como oiga mire, esto tal vez me hace decirle, ay ya no me moleste, o decir como... bueno me voy a parar, voy a hacer algo, o decir, me duele pero me quedo acá,
228.	A: mmm no pues yo sé que tengo que cambiar esas cosas que dijimos, mm por ejemplo, que pueden afectar, ¿sí?, o que están afectando, mmm, mas no se de pronto, ¿Cómo?
229.	I: No lo que quieras... Tranquilo
230.	A: No pues no sé, porque digamos que uno puede... no conozco de todo lo que tenga de más adentro.
231.	I: ¿El te ha dicho como se siente en algún momento? [Dirigida a P]
232.	P: No lo hace ya...
233.	A: ¿Cómo? [Dirigido a P]
234.	P: No lo hace ya... antes si... ¿En qué sentido? [Dirigido a I]
235.	I: No sé en el sentido de sentimiento emociones de mira hoy me siento mal porque me pasó esto en el trabajo... [silencio]
236.	P: mm de pronto como decir, me incomodo algo que tu hiciste, en ese sentido, de pronto como ese sentimiento, pero que de pronto pasó algo o si....
237.	I: ¿Qué se siente no decir ese tipo de cosas? [Dirigido a A]
238.	A: mmm no sé es que uno se guarda todo prácticamente, por ejemplo...
239.	I: Ay entonces están los dos en lo mismo
240.	A: pues ehh, digamos que el ejemplo sería ehh, en mi trabajo pues yo manejo cuentas grandes, pues tengo que dirigir de pronto un grupo ehh, y pues yo tengo que responder por ejemplo a mi empresa con 6000 dólares por persona, ¿no?, y ahoritica que está haciendo, mmmm entonces es ese estrés, es esa mmm no se cómo, como saber que hace un año podíamos meter 20000 dolares por persona, y saber que ahora estamos metiendo, 6000 dólares entre 15 personas, o sea es es ese estrés, que digamos por ejemplo yo manejo, y digamos lo acepto yo muchas veces llego estresado y quiero saber nada de nada, mmm y a veces en muchas ocasiones lo unico

	que hago es, ehheh llegar sacar la perra, entrar preguntar ¿amor tu me hiciste comida?, no, entonces ya exploto....
241.	I: ah, ¿esa es tu forma de sacar tus emociones... malucas?
242.	A: Si tal vez si,
243.	I: ¿Y ahora tienes alguna? es que, ehheh ¿Ves mi postura? estoy como así, y tu estas hablándome así, no así,
244.	A: No no no, no no no no, no sé es que no no, se que psicológicamente ustedes van a decir, este man es retraído, pero no....[risas]
245.	I: Nooo, nada que ver.
246.	A: Ehheh, no no sé, siempre...siempre he tenido como cuando me dirijo hacia alguien ese cruce de brazos, contra los de mi equipo de trabajo, ehheh no se...cómo creando una barrera sin saber de pronto el por qué.
247.	D: ¿Tú qué sientes cuando él se cruza de brazos y crea esa barrera?
248.	P: Mmm...no sé. O sea siempre es así, yo siempre le digo “Tú tienes algo” yo lo conozco, es que viviendo cinco años...uno ya sabe cómo la persona es, y yo siempre he sido como una persona observadora. y yo se lo he dicho a él, o sea, es como te dije ahorita, o sea cuando él quiere desahogarse a veces no lo hace en la casa, si no lo hace...con una amiga o lo hace con un amigo, o lo hace con...y yo le he dicho “oye y por qué no lo haces acá” “si usted puso hacerlo con otra persona ya lleva cinco años conmigo, por qué no lo hace conmigo” Eso es lo que yo de pronto...siento.
249.	D: O sea que si tu de pronto en este momento definirías tu relación ¿en qué términos la definirías? [silencio]
250.	A: No sé.
251.	P: Ja,.. Como en qué términos la describiríamos...
252.	D: Así como digamos en el trabajo, a veces uno define el trabajo como...estresante o de pronto si uno ama su trabajo es súper genial. Cómo definirías tú en este momento...acá, hoy a las siete y algo, tu relación con Andrés.
253.	P: Más llevadera. No es perfecta, o sea no puedo decir que de pronto sea como más, como que si nos comunicamos, pero no lo hacemos. O sea, hay más palabras de mi lado que del lado de él. O el me dice a mi “recuerdas cuando esto...recuerdas que cuando...” y yo digo, perate porque hay más cosas. Y eso hablábamos anoche, o sea, yo le decía a él “sí, yo recuerdo esto, yo recuerdo lo otro pero resulta que, tu recuerdas que”, no sé, o qué cosas así que me acuerde de anoche... que te dije, mmm, no me acuerdo, algo que yo te dije que “tenemos que...” ahheh bueno eso, es que yo le dije que él pensaba más en el que en mí, o que...o en los dos, o en las prioridades, ¿sí?, en ese aspecto.
254.	I: O sea que sería como, algo como, ¿o sea el pasado importa sin embargo han pasado otras cosas que también me hieren y deben ser saldadas... no sé...sanadas?
255.	P: Sí, más o menos es eso. Es como tratar de ir como arreglando esos tachones que yo

	te decía, esas cosas que antes estaban...como tratar de mirar otro aspecto, otro tipo de llevar la relación. Obviamente veo la relación como...como que sí, sí si se puede llevar. Pero necesitamos arreglar primero...es como en ese aspecto. Como que en una empresa, si hablamos en una empresa tendríamos que hablar que sería como una retroalimentación o un...
256.	A: Recorte de personal [risas].
257.	D: y ¿consideran que de pronto en esta relación pueden llegar a un punto en el que haya un recorte de personal?
258.	P: No
259.	A: No
260.	D: Ok
261.	I: ¿Cuál sería el personal? [risas]
262.	D: Yo creo que los dos, porque los dos serían empleados de la misma empresa.
263.	I: Ahhhh, Vale. [Risas]. Todos entendieron...
264.	D: Y bueno...y entonces partiendo del hecho de que vamos a tratar de definir que...cual es la relación que llevan en este momento...para Andrés cuál es la relación que llevan en este momento...como defines esa relación...
265.	A: ¿Cómo la defino?
266.	D: Con qué cualidades, con qué defectos.
267.	A: Mmm... con qué cualidades...pues que digamos por ejemplo lo que yo te decía hace un momento, que digamos nosotros no dejamos que pase de pronto una noche así estemos agarrados sin de pronto un “hasta mañana” ¿sí? Porque pues de pronto no hay nada más odioso, o más mamón que uno irse a dormirse y tun la espalda y ya. Mmm, no sé en ocasiones de pronto pienso, o creo que...en ocasiones me porto como un niño chiquito.
268.	D: Aja...
269.	A: Sí.
270.	D: ¿Cómo es eso?
271.	A: Ehhh, [risas]...
272.	P: Sí...se me había olvidado [risas].
273.	A: En ocasiones me porto como un niño chiquito y muchas veces de pronto me pasa mucho, lo del hombre costeño, que veo a mi esposa como una mamá, no veo la figura de esposa.
274.	D: Ok.
275.	A: ¿Sí? Mmm, ¿por qué? Ah bueno, eso es un rollo que viene de atrás, yo nunca viví con mi mamá, bla bla bla, mi mamá bueno la conozco como quien dice de casualidad mas no porque me la hayan presentado ...entonces pues yo era prácticamente ahí. Mmm, aunque tuve de pronto varias figuras maternas en mi casa.
276.	P: Muchas no son tantas...

277.	A: Sí, mmm siempre esas figuras maternas que yo tuve en mi casa, siempre fueron con choques, con encontrones, ehhe con peleas, algunas si... hoy en día todavía me la paso peleando con todas ellas. Entonces nunca de pronto hubo como ese filling o como esa, no sé como esa...
278.	P: Figura.
279.	A: Sí, de pronto como esa figura, si de pronto como esa ¿figura materna?
280.	D: Aja...
281.	A: De sexo femenino ¿sí?...bueno, esta mi papá y mi papá para mí es papá y mamá, o sea, llega el día de la madre y le doy regalo es a mi papá, así de sencillo. Y no sé, en ocasiones trato de pronto de buscar también, mmm, como esa figura en Patricia.
282.	I: O sea que ¿ahí son los choques? Porque tú eres el niño chiquito y... ¿tu dijiste sí?
283.	A: Sí [risas].
284.	I: [Dirigido a A] Tu eres el niño chiquito y cuando tu eres el niño chiquito, [Dirigido a P] tú te comportas como la mamá y ya ella al comportarse como mamá entonces tu de alguna manera eres agresivo y demás o, ¿lo entiendo mal?
285.	A: No, agresivo no, rebelde.
286.	I: Ahhh, rebelde.
287.	A: Sí.
288.	I: Ahhh entiendo.
289.	A: [risas]
290.	P: Entonces, a veces yo también me vuelvo como cantaleta, por decirlo así.
291.	I: Claro, pues él te pone como mamá...y tu lo pones a él como hijo.
292.	A: [risas]
293.	P: Si...
294.	I: Sí claro.
295.	A: [No se entiende lo que dice]
296.	P: ¿Qué?
297.	D: Te entendí fastidio.
298.	A: [Risas]
299.	P: [Risas] Sí.
300.	D: ¿Qué es un fastidio?
301.	A: No, que cuando se pone a dar cantaleta es un fastidio.
302.	D: Pero pareciera que cuando lo están narrando...tu inevitablemente buscas esa cantaleta porque eres el niño.
303.	A: [Risas]
304.	P: Sí.
305.	A: Mmm sí, por decirlo así.
306.	D: ¿Qué es lo que te gusta de esa cantaleta?

307.	A: [Risas]. No sé.
308.	P: Llamar la atención.
309.	A: Llamar la atención. Exacto.
310.	I: Y la atención ¿para qué?
311.	A: No sé...no sé que... ¿acá estoy? ¿Existo?
312.	D: Ok, y como esposa ¿no podrías llamar la atención y aun así hacer que ella se dé cuenta que existes pero como pareja?
313.	A: Mmm
314.	P: La verdad no.
315.	I: O sea que...
316.	D: Entonces ¿qué ha dificultado eso? O sea yo, si yo conozco a alguien y me enamoré de ese alguien y me caso es porque tuvo que haber algo muy fuerte para unirme a esa persona. Entonces ¿Cuánto tiempo duró esa magia?
317.	P: Es que...nosotros...
318.	A: Podemos decir...
319.	P: Dos años
320.	A: Dos años y medio tres años, más o menos.
321.	D: O sea, entonces se podría decir que la mayoría del tiempo que llevan juntos no ha sido malo, no ha sido, o sea en este momento lo perciben como algo malo pero... y ¿qué fue lo que nos unió? Me da curiosidad en este momento
322.	A: Esa tecnología del celular esa vaina es...
323.	D: ¿Sí?
324.	A: Eso lo noquea a uno mucho. Malditos planes.
325.	D: Y ustedes se aman.
326.	A: Sí.
327.	P: Sí.
328.	I: ¿Por qué no se miran?
329.	A: No se [risas].
330.	D: Sí, por qué, sí. No lo había notado. O sea que ¿podemos decir que lo que está pasando acá ocurre también en casa? Se aman y se dan por hecho que se aman pero no se demuestran ese amor.
331.	P: No, nosotros si nos lo demostramos, lo que pasa es que.
332.	D: ¿Y se lo dicen?
333.	A: Sí
334.	P: Sí, nosotros sí nos lo decimos mutuamente. Por eso cuando nosotros llegamos como a la monotonía, digamos él trabajaba y llegaba a la casa nos acostábamos, dormíamos y al otro día y lo mismo, y llegaba el fin de semana y como que otra vez quisiéramos tener esa...y entrar otra vez a trabajar pero como que no, no avanza de ahí. O sea como que siempre es como que la misma cosa, todas las mañanas, todos

	los días y como que si él sale pues “ah bueno ya, listo chao” ¿sí? O que salíamos los dos y “tu pa tu trabajo yo para el mio” y así, era algo así. Siempre fue como una monotonía siempre fue como el ehheh como que, bueno tiempo acá porque ahí fue cuando más empezamos a llenarnos de deudas. Entonces por salir de deudas empezamos que a trabajar, que a hacer, que a dedicarnos más tiempo o a encerrarnos más tiempo, es más que todo eso.
335.	A: Sí, yo creo que en lo personal que en mi parte laboral... a mi me dicen digamos que “su horario es de ocho a cinco” y yo llego y trabajo de siete a nueve. Por ejemplo que yo se que de pronto entre más ejerza presión entre de pronto el equipo que yo manejo, más grande voy a ver mi quincena. Porque yo trabajo con una empresa norteamericana, porque los americanos son una Fucking porquería, entonces a ellos simplemente que les entre plata, que les entre plata, que les entre plata sin prestar ningún servicio. Y entre más plata les entre a ellos entre más plata les ayude a meter a ellos pues mayor va a ser, digamos ese aspecto económico para mí. Pues no sé si sea de pronto eso de decir egocéntrico o egoísta, pero para mi primero esta que me cumplan ellos, porque yo se que lo que me cumplan ellos me va a llegar a mí para de pronto poder hacer algo en mi casa. Tuvimos de pronto entre uno y muchos fracasos que de pronto tuvimos fue que para agosto del año pasado yo había comprado, nosotros nos pensábamos ir para ¿Cartagena o Santa Marta?...
336.	P: Santa Marta
337.	A: ¿Santa Marta?
338.	P: No, Cartagena y luego Santa Marta.
339.	A: Bueno, Cartagena y Santa Marta. Hemos comprado en dos ocasiones... bueno nos hemos quedado con tiquetes comprados, uno fue para el Amazonas...Amazonas, Brasil...
340.	P: Y Norte América
341.	A: Nos fuimos, nos quedamos con los tiquetes comprados y ahoritica estamos, ahoritica en agosto perdimos unos tiquetes para Cartagena, Santa Marta, Bogotá. Donde pues el pensado era darnos unas vacaciones por lo menos de...
342.	P: Del diez al veintiuno de septiembre.
343.	I: ¿Y fue por trabajar?
344.	P: Porque no teníamos, o sea por problemas económicos.
345.	I: Las dos veces
346.	P: Las dos veces
347.	A: Sí. Las dos veces
348.	P: Porque, lo del Amazonas empezamos que a aplazarlo que esos si se podían aplazar.
349.	A: Sí, habíamos comprado tiquetes abiertos.
350.	P: Y entonces empezamos “ay no vayámonos en los dos meses próximos para que

	ahorremos” porque teníamos los pasajes, teníamos eso pero no teníamos como de pronto la plata para podernos ir. Entonces siempre aplazamos y siempre...o el fin de semana que nos íbamos a ir para [no se entiende] y no fuimos porque entonces “aplacémoslo porque...”
351.	A: Lo que nos pasó este fin de semana
352.	P: este fin de semana, entonces también aplacémoslo. Entonces son cositas y que siempre hemos estado que “no, salgamos a distraernos” pero qué pasa...como que por ese lado siempre ha sido, siempre ha pasado eso, entonces como que nunca se cumple. Pero qué se va a hacer.
353.	I: ¿Y otro tipo de salidas? Que no sea necesariamente viajar, no sé, salir el fin de semana con su hijo...
354.	A: Los domingos [risas]. El domingo
355.	P: Sí, como el lunes festivo. Que dijimos “vamos a salir a dar una vuelta”, no lo hicimos.
356.	D: ¿Por qué?
357.	P: Porque mi papá está enfermo entonces yo me quede en la clínica entonces no pude ir. Y yo le dije que llegaba a una hora y no llegué a la hora entonces...
358.	A: Es que me dice llego a las dos y son las tres de la tarde y manda cascara que no ha llamado ni nada, entonces, se jodió. Estoy emberracado, ya cuando llego ya yo no quería saber nada, ya había salido con mi hijo, ya nos habíamos dado una vuelta y ya.
359.	P: Y estaba bravo.
360.	A: Sí, estaba bravo.
361.	D: Y los otros días, ¿los otros 365 días del año?
362.	P: Ehhh, llegaba el domingo y de pronto medio salíamos pero porque de pronto el domingo nos dedicábamos de pronto al oficio de la casa. Porque yo trabajaba antes de lunes a sábado, entonces Andrés trabajaba de lunes a viernes y el resto de los días no trabajaba...
363.	A: Yo trabajaba de lunes a viernes desde las nueve de la mañana hasta las dos de la tarde.
364.	P: O sea no trabajaba...mentiras. De lunes a viernes el trabajaba y los sábados se dedicaba al niño, entonces pues porque yo a veces no podía o sea, habían días que me tocaba hasta tarde, otros días que sí salía temprano pero que salía tarde. Y luego el domingo de organizar la casa...
365.	I: Un súper plan.
366.	A: [Risas] Sí.
367.	I: O sea que podríamos decir que siempre hay como una excusa ¿no? ¿o no?
368.	D: Pareciera.
369.	P: Sí.
370.	A: Sí

371.	P: Sí, es eso.
372.	A: Sí...Sí.
373.	P: Sí, de pronto nosotros no, no tenemos como de pronto coger como un tipo de rutina en cuanto a organizarnos en la casa. Hacemos como venga el sí, entonces es levantarnos, desayunar y ya, hasta ahí llegó. No de pronto de que tenemos que llegar a la casa, organicemos entre semana y el fin de semana descansamos. No fue así nunca, o no ha sido así.
374.	A: Más que yo soy de pronto una personas que me estreso muy fácil en la casa. Porque yo soy muy...muy meticulado, soy muy cuadrado de que el televisor tiene que estar así pero si no está así entonces ya me estreso. O sea yo soy muy cuadrado, soy muy cuadrulado. Entonces, de pronto entre esa perfección que yo manejo, me estreso de pronto porque ella no la tiene, me estreso porque de pronto llegue y bueno listo yo se que el niño quita tiempo, eso lo sabe todo el mundo, pero yo llego y me estreso digamos porque veo...no sé... porque la cobija no está acá en su lugar si no la veo en otro lugar... o sea son cosas bobas que yo me estreso en la casa que yo vengo de pronto explotado de la oficina y que cuando llego explotado de la oficina a la casa, exploto. Entonces...
375.	P: Pero es cosa de ambos. Digamos tú te estresas, discutes...
376.	A: [Risas]
377.	P: Cuando estás en la casa, pero cuando estás en la calle así te pongas de mal genio, estás de buen genio.
378.	A: Sí. No sé.
379.	I: Ahhh, o sea que ¿tú solo lo conoces de mal genio?
380.	A: No
381.	I: Porque siempre están en la casa.
382.	P: Pues es que...mira
383.	[Risas I, A, P]
384.	P: Porque es que siempre...o sea eso fue, es como yo le decía “es que tú cuando me conociste, estábamos bien, salíamos, nosotros éramos de las personas que salíamos a caminar, de que siempre digamos íbamos a cine...ehhh...o sea son cosas que de pronto uno extraña, son las cosas que de pronto sí empezamos a extrañar, o sea salidas ¿sí?, siempre hacíamos algo diferente. Así fuera ir a ciclovía, así fuera a ir a visitar a fulano a sutano mi amigo ¿sí? O terminábamos viendo películas donde un amigo, o terminábamos haciendo algo diferente, pero de que hacíamos algo diferente así sea el sábado o el domingo. Y de pronto no había tanto estrés, pero cuando empezaron a incrementarse los problemas, a incrementarse los gastos, a incrementarse...las deudas...
385.	A: Nos dedicamos de pronto más por lo otro y descuidarnos de pronto como pareja.
386.	I: Mmm

387.	P: Y como que no, como que él empezó a estresarse y empezó como yo le dije “pero es que tú últimamente andas de mal genio como conmigo, yo quiero saber...” y yo se lo he dicho más de una vez...
388.	A: Ajá, sí.
389.	P: Que él anda es de mal genio conmigo, como si yo tuviera la culpa de su estrés, como si tuviera la culpa de todo lo que le pasa y se viene y se desquita acá conmigo. O sea eso lo sabe, y ya porque yo se lo he manifestado en más de una ocasión. Entonces como que uno dice “hombre...” él me dijo a mí “cambia” yo cambié, pero uno le dice a él “cambia” y él sigue en el mismo cuento.
390.	A: Ash, yo cambié [risa]. No sé
391.	D: ¿Por qué lo dices?
392.	A: No, porque cambié.
393.	D: En qué has cambiado, dile a tu esposa en que has cambiado y...
394.	P: Se volvió meloso.
395.	A: Ahhh sí.
396.	D: ¿Cómo es eso?
397.	P: ¿Ah?
398.	D: ¿Cómo es meloso, cómo es ser meloso?
399.	P: Se la pasa consintiéndome [risa].
400.	I: Pero eso es bueno ¿no?
401.	P: No, sí. O sea si, si porque...pero es que antes era, yo le decía “no te pongas de mal genio que es una bobada” o “qué pasa, no le veo el problema y tú te pones de mal genio” o algo así, o “ven pero por qué tú hablas con tus amigos pero no lo comentas conmigo”. Porque si hubo un tiempo en que él hablaba con la amiga de él y yo me daba cuenta, o sea yo me doy cuenta de que él estaba empezando a hablar con la amiga de él, y yo “hombre, pero yo estoy acá por qué no me dices las cosas a mí”...
402.	D: Y ¿cómo es esa situación con la amiga?
403.	P: Ahhh. ¿Cuál amiga?
404.	A: Pues Mar pero igual, o sea nada, ahí nada que ver.
405.	D: ¿Pero en plan de amigos?
406.	P: No, o sea sí...
407.	A: Sí.
408.	P: Sí, o sea el tenía confianza con ella, y yo como le dije a él, yo no le puedo cambiar el pasado porque pues...le pertenece a él. Ya lo que viene de ahí de pa'lante conmigo ya es diferente, pero digamos pasaba digamos “ay es que ella no se qué” “es que ella no se cuanto” entonces como que uno dice “si él está hablando con ella de mí, por qué no me lo decía a mí” o “por qué no me comentaba lo que pasaba conmigo.
409.	D: O sea, te molestaba era que le dijera a la amiga o a los amigos...
410.	P: De los problemas que estaban pasando en la casa.

411.	D: Exacto.
412.	P: Eso.
413.	D: ¿Y por qué no le decías sobre tus problemas a ella? ¿Qué es lo que se te dificulta tanto para decirle?
414.	A: No sé. Ehhh, pues no falta de confianza no es. Mmm, no sé, que ¿reproche de pronto?
415.	D: ¿Y él lo volvió a hacer?
416.	P: la verdad no sé... porque yo no...
417.	A: [risa]
418.	D: Ahhh bueno pero ya lo que tú dices no lo hace al frente tuyo...
419.	P: No, o sea es que yo me empecé a dar cuenta fue porque él había recibido como un mensaje de que “habla con ella” o algo así, no me acuerdo ahorita qué fue, el caso es que yo como que dije “hombre, cómo así...” me quedé fue pensativa y tampoco se lo dije en ese momento y estábamos discutiendo y yo le dije “pero es que tú le hablas a ella y le cuentas las cosas que están pasando entre nosotros, por qué no me lo dices a mí” entonces él me dijo “ay pues sí” y yo quede como que “ahhh o sea que sí”. Entonces después me decía las cosas, “no”. Después de un momento acá empezamos nosotros como a frenarnos porque ya era que estábamos era discutiendo por todo, y ya como que nosotros empezamos a decir “venga, hablemos” fue como un tiempo acá, que empezamos nosotros hablar. Ya hace como... que empezamos como otra vez a retomar que “venga, qué está pasando” “qué falta” entonces él me decía “es que yo extraño que tú me llamabas o que en la intimidad tu me busques” todas esas cosas ¿sí?, entonces como que nosotros dijimos “vamos a cambiar, a mirar a ver qué es lo que está pasando” y ya. O sea... pero eso fue, eso ha ido como cambiando poco a poco de un tiempo acá, que de pronto discutimos feo que fue el día de la mujer.
420.	D: Ahorita.
421.	P: Sí.
422.	D: Y ¿por qué?
423.	P: Pues ¿por qué?... [mira a A]
424.	A: Mmm [risa]
425.	P: Pues porque no me dijo... él... yo cumplí años...
426.	D: Ya va la risa. Cuéntanos qué es lo que te está pasando por la mente en este momento que te produce tanta risa.
427.	A: Es que... [risa]... ehhh, se puso a pelearme porque no le dije “feliz día”
428.	I: Ahhh, ¿no le dijiste?...
429.	P: Es que veníamos discutiendo días atrás porque yo cumplí años y él no hizo nada. Entonces yo le decía “es que tú haces algo especial siempre” y este año...
430.	D: ¿Es el primer año que no te hace nada especial?
431.	I: Pero el día de la mujer nunca dijo “feliz día”

432.	P: No, sí el me decía “feliz día” o...
433.	A: Sí
434.	P: No señor...
435.	A: Ah bueno ese día no.
436.	P: Ehhh “Ay pero es que yo te busqué pero es que tú me rechazaste” que no se qué, y entonces... yo dije “no” o sea no, para mí no había como, o sea para mí no era la excusa de lo que yo esperaba el día de mis cumpleaños.
437.	I: ¿Y el día del hombre le dijiste?
438.	A: Que...
439.	P: No, porque a ver...no, yo no le dije nada uno porque no...
440.	A: “No me acordé”
441.	P: ¿Ah?
442.	A: “No me acordé”.
443.	D: venganza [risas]
444.	P: No, sí sabía que era el día del hombre...sí algo así. Como “ahh bueno listo usted no me quiso decir nada...” yo le dije ese día, el día de la mujer le dije yo a él “feliz día” y luego volví y le dije “feliz día” y luego le dije “sabes qué hasta luego a ti se te olvido todo”...
445.	I: ¿y él qué decía?... ¿“ok”?
446.	P: Nada.
447.	A: Nada, yo estaba de mal genio.
448.	D: ¿Y por qué estabas de mal genio?
449.	A: Yo no me acuerdo.
450.	P: Porque yo no le quise soltar...porque él me buscó y yo le dije que no.
451.	D: ¿Buscar es?... Ahhh ok.
452.	P: Y yo le dije que no, y fue por eso que él se puso bravo. Que él...le dije “es que tu últimamente te interesas es por ti, porque...” que yo estaba de mal genio con él era porque era mi cumpleaños y ya había sido el día de la mujer y él nada que aparecía con nada...
453.	I: Y el día del cumpleaños...
454.	P: Tampoco.
455.	A: No, yo te dije “feliz cumpleaños”
456.	P: No, si gracias. O sea ese día le dije “mi amor feliz cumpleaños” me dijo “quién está de cumpleaños” y ya Eso fue todo, se acabó el tema, no más.
457.	D: Ok. Y Andrés ¿cómo crees que se sintió tu esposa en el momento en el que dijiste eso?
458.	A: No pues se ofende. Yo sé.
459.	D: ¿tú como te abrías sentido?

460.	A: Mmm, lo que pasa es que para esas fechas nosotros ya estábamos muy alejados o bueno estábamos de pronto muy alejados el uno del otro, tanto que yo le dije, eh, o le dije no, le mandé una canción. ¿sí? Que es la de “pingüinos en la cama” de Ricardo Arjona.
461.	I: ¿Le mandaste una canción?
462.	A: Sí.
463.	I: ¿Por dónde?
464.	A: Por...
465.	P: Mensaje
466.	A: Por mensaje.
467.	I: Ahhh vale, o sea...ustedes no hablaron...
468.	P: No, o sea lo que pasa es que ese día, todo empezó fue a partir del día de mis cumpleaños. Ese día yo quede como que “hombre, qué pasó” porque no pues, yo esperaba algo de él, después de eso al otro día como que yo estaba otra vez esperando algo, no pasó nada. Al otro día y no paso nada, entonces como que llegó el día de la mujer y entonces yo le dije “feliz día” y dijo “ay que no”, entonces yo le dije “tú estás alejado, tu estas frio tu...no te importó que yo hubiera cumplido años y ya ni siquiera me hiciste nada” o sea yo le dije a él “yo no necesito nada material” yo no necesitaba tampoco nada material pero sí algo especial y nunca pasó. Entonces me dijo “ay es que yo te busco y tu siempre estas que no” entonces yo le dije “pero es que las cosas se tienen que hablar” y una de esas cosas él se la comentó a MarXX.
469.	A: Ajá.
470.	I: Ajá.
471.	P: Y entonces...
472.	A: ¿Ahhh sí? ¿Qué le conté?
473.	P: No sé...pues es que tú me dijiste...ahí fue cuando yo te pregunté que tú me dijiste que me dijiste que sí le contabas todo a tu amiga. Ahí fue cuando me dijiste eso.
474.	A: Pues si porque es que siempre friega con eso “bueno está bien, pues sí”.
475.	P: No, no creo porque es que tu sí empezaste a contarle a ella. Bueno el caso es que...es que no es si le contó si no le contó si le dijo o si no le dijo. El caso es que a él como que empezó también como muy déspota, muy: listo, si las cosas se van a hacer así pues se hacen así porque es que él es así. Porque él dice que todo lo tiene que hacer como a lo que él diga y lo que él quiera, simple. Y después él me escribió el mensaje porque yo me fui a trabajar y él me escribió el mensaje de lo de pingüinos en la cama, y ya.
476.	I: Ahhh vale, ya, ya entiendo.
477.	P: Y después cuando llegamos fue que empezamos a hablar calmados, ya más calmados.
478.	I: O sea que podríamos decir que la mandada de esa canción como que bajo un poco

	la densidad de las cosas.
479.	P: Mmm, no sé. De pronto, de pronto como que de pronto como que me hizo caer en cuenta de que “será que sí yo estoy como fallando en ese aspecto”.
480.	D: Mmm bueno, hablando entonces de la parte sexual ¿ustedes cómo consideran que va ese aspecto en la relación? Piensan que de verdad se están evitando todo el tiempo, piensan que les hace falta hacer el amor. Con qué frecuencia lo hacen, piensan que el hecho de tener relaciones sexuales son importantes como tal para la pareja o que es un factor importante por el cual ustedes se han alejado. ¿Cómo ven ese aspecto?
481.	A: Yo no sé, digamos por ejemplo, bueno si yo se que de pronto a mi novia de pronto como el sentimiento o como esa cosa de que “están mis papás” no se bla bla bla, digamos cómo. Sí exacto, y sí buscábamos la oportunidad, bueno claro que nosotros duramos de pronto muy poquito de novios nosotros duramos dos meses, nosotros nos casamos a escondidas y sin embargo desde que nos casamos yo ya empecé a vivir en la casa de ella sin saber que nos habíamos casado. Entonces, de igual forma siempre encontrábamos o el lugar o la forma y cuando nos fuimos a vivir, yo no sé. Las cosas siempre se daban... por decirlo así todos los días. Y yo digo bueno si todos los días, yo le dije entonces un día “ya es que tu quedaste en embarazo y ya no me volviste a buscar” ¿sí? Bueno listo que los nueve meses y después listo que la dieta y bla bla bla y ya después yo la buscaba y “no” “no” “no” “no” entonces ya digamos por ejemplo en un tiempo como que, ajjj ya ni la buscaba.
482.	I: ¿Y todavía pasa?
483.	A: No desde hace como quince días.
484.	D: Ahhh cambiado.
485.	A: Sí ha cambiado [risa].
486.	I: ¿Qué hizo que eso cambiara?
487.	A: Ehhh, no sé. Esa canción.
488.	I: Ahhh ¿la canción?
489.	A: No sé. [Risas].
490.	D: La voy a dedicar [risa].
491.	A: Funciona [risa].
492.	P: No se por eso te digo, de pronto si alguna vez o de pronto en ese momento yo dije “sí de pronto estoy fallando” de pronto ese día me empuje a pensar “bueno, de pronto en ese aspecto sí estoy fallando” pero para mí de pronto no es como, todos los días, es como yo le decía no siempre a veces yo busco como ese, como llegar al coito. Como llegar a que tengamos que tener esa sensación, sino que simplemente una caricia porque también yo le dije a él “es que a veces yo te busco para que me acaricies y me consientas y tu no lo haces y cómo quieres que yo esté ahí dispuesta cuando tu a veces no estás dispuesto”. De pronto yo también empecé fue a negarme porque él me lo negaba una vez.

493.	A: ¿Ah sí?
494.	P: Hablo de cuando yo te pedía un masaje...
495.	A: [risa] Ahhh bueno, ok.
496.	P: O que me consintieras.
497.	A: Ok, Ok.
498.	P: Hablo en ese aspecto. De pronto en ese sentido, o sea si yo a él le pido, hombre consiéntame esta vez que estoy estresada hablemos o algo así. Y él no estaba ahí sino que simplemente buscaba era sexo y yo a veces no buscaba sexo yo buscaba era alguien ahí, y a veces no estaba. Porque...
499.	I: Pero eso ha cambiado ¿no?
500.	P: Sí.
501.	A: Sí.
502.	I: ¿Y tu eres mucho más meloso?
503.	A: Sí.
504.	D: ¿Y tú también has accedido a volver a tener contacto sexual con él?
505.	P: Sí.
506.	D: ¿Cómo se han sentido haciéndolo?
507.	P: Bien.
508.	A: Bien.
509.	D: O sea ¿tú siendo “meloso” y tu al ceder?
510.	P: Pero es porque yo le dije que, es que el a veces hacia algo y era que era siempre como “ya” o sea la penetración y ya listo. A veces pasaba eso, entonces yo le decía “a veces no es así, uno a veces como mujer necesita un tiempo como de consentirse, el beso” y eso a veces no pasaba cuando nosotros estábamos juntos. Eso también cambió.
511.	A: Sí, pero si te buscaba y me decías que no. Pues...
512.	P: Noo.
513.	I: Pero es que, desde por la mañana. Todo el día llamándola y demás.
514.	D: No, y que posiblemente la manera en la que lo están haciendo de pronto no sea la más eficaz en ese sentido. Porque digamos mira lo que está diciendo ella, ella dice que a veces siente que solo simplemente vas al sexo y ya; y puede que tú no hayas querido que ella se sintiera así pero simplemente están estresados por el trabajo, están cumpliendo rol de papás, estas cumpliendo otros roles fuera que muy seguramente no han permitido que ustedes se den su espacio como pareja. Porque pues sí tú tienes razón, de pronto una caricia no sobra, de pronto entonces si no hay besos antes de tener relaciones entonces nunca los hay. Entonces empezar a mirar de pronto ese tipo de cosas y jugar con cosas nuevas. O sea nueva, o que al menos impliquen algo más que simplemente contacto físico, porque así mismo si de pronto ella te dice a ti que no entonces ya te vas a sentir rechazado de una vez. Pero bueno entonces sería

	interesante preguntarnos qué está pasando antes de eso, cómo estamos hablándolo, cómo estamos empezando a comenzar esas dinámicas antes de eso. Que de pronto tu solo sientes sexo y ya, o que tu solo sexo y ya...y entonces qué es lo que pasa. Ahora, dentro de una familia hay conjuntos que son como el conjunto de los padres y los hijos, ustedes como parejas, así mismo ustedes cumplen un rol como hijos de otras personas con familia extensa, entonces yo no sé hasta qué punto ustedes están dedicándose simplemente a cumplir los roles laborales, rol como madre y padre y de cierta forma se están olvidando ustedes. Entonces empezaron las deudas, empezaron a vivir juntos y entonces cambió todo, entonces a partir de esto lo que quiero saber es ustedes ¿qué esperan de aquí a cinco o seis sesiones que estemos haciendo la terapia, hasta qué punto quieren llegar como pareja?
515.	I: Sí, ¿qué tanto buscar negociar ustedes mismos? De manera personal y de pareja. Y entregar también, porque esto es de entregar y recibir también.
516.	P: Pero digamos en un aspecto nosotros hemos...cuando nos casamos fue por lo civil y nos dimos cuenta que hemos aplazado mucho mucho, pero eso desde que nos casamos que fue el matrimonio legal. O sea, como Dios manda ¿sí me entiendes?
517.	I: Ajá.
518.	P: Que es entrar por la iglesia, que es que la familia esté presente. Porque nosotros no dejamos que la familia estuviera presente.
519.	A: No pues nos casamos a escondidas.
520.	P: Entonces nosotros hemos como que a veces como hombre lo digo también como mujer ya que siempre espera como el lado bonito, el sentimiento, que haya siempre algo, que la familia se entere que hay un nuevo hogar. Pero como hombre de pronto no es como a veces tan importante ese...como esa...
521.	D: Ok, ¿a ti como hombre no te parece importante?
522.	A: Sí.
523.	D: Ok, entonces tu por qué estás dando por hecho que...
524.	A: [Risa]
525.	P: Porque es que él dice “sí” el dice sí en este momento pero a veces como que habla de otros temas, como que estamos hablando y decimos “no sí nos vamos a casar por la iglesia, vamos a invitar a tal, vamos a hacer esto vamos a hacer lo otro” pero al otro día...
526.	I: Sería chévere.
527.	P: pero al otro día el tema se cambia. Aunque está presente el tema del matrimonio se cambia.
528.	I: Pero tú no le puede decir ¿“oye sigamos hablando del tema” o es como difícil para ti?
529.	A: mmm
530.	P: Sí, de pronto.

531.	A: ¿Por qué?
532.	P: Mmm, pues digamos...
533.	I: Tú en algún momento le dices “me siento mal porque...”
534.	P: Sí, porque es que lo hemos aplazado mucho.
535.	D: Igual que los viajes.
536.	P: Sí, porque es que nosotros...alguna vez lo colocamos como prioridad. Alguna vez dijimos, lo del bebe, todo ha sido planeado. Pero en algún momento cuando dijimos lo del bebé se fue dando todo porque es que algo que simplemente llegó y que hasta hicimos dos reuniones hubo plata para hacerlo, lo del baby shower lo del bautizo. Hubo como hacerse, mal que bien nos conseguíamos ese dinero y sin endeudarnos...
537.	A: Sí, sin endeudarnos.
538.	P: Y se consiguieron y lo hacíamos. Pero cuando nosotros estamos diciendo lo del matrimonio siempre hay algo, siempre hay un pero.
539.	I: No, pero igual que todo. O sea no es nada nuevo, siempre hay un “pero” ¿no? Igual que las salidas a cine, que las idas al sur del país o el norte. Hay las idas a Melgar también y ciclovía.
540.	D: A lo que vamos con eso es que ok, o sea tiene que estar pasando algo con los dos para que esto ocurra.
541.	I: Y son los dos.
542.	D: Y son los dos, ¿por qué? Porque son una pareja, así de simple. Y si ustedes decidieron casarse a escondidas es porque posiblemente se amaban mucho, lo digo porque yo también lo hice. Entonces, necesitamos empezar...¿tienen álbum de fotos?
543.	A: No.
544.	D: Digitales o algo así.
545.	A: Ah bueno sí, pero la verdad nosotros yo me acuerdo que cuando recién iniciamos nosotros nos sacábamos fotos por todo.
546.	P: Ya no lo hacemos.
547.	D: Y digamos de pronto con el bebé.
548.	A: Ahhh no del niño si de todas. O sea si tenemos juntos 10 fotos con el niño son muchas, de resto no.
549.	D: ¿y ustedes como pareja no?
550.	A: Mmm no.
551.	D: ¿Y por qué?
552.	[silencio]
553.	P: Solos solos no.
554.	D: Ok, ¿qué esperan del proceso?
555.	I: Bueno, ya vimos muchas cosas. Y creo que tú te diste cuenta de cosas y tú también.
556.	D: Y además miren que a pesar de que dicen que hay problemas veo que hasta para los problemas están de acuerdo.

557.	P y A: [risas]
558.	I: Sí.
559.	D: Y por qué no llegar al punto de estar de acuerdo en otras cosas, con una dinámica diferente. Entonces ya decir que no hay conflictos, o bueno si, tienen que haber conflictos, en todas las parejas siempre van a haber conflictos y en todos los lugares. Pero por qué no empezar a estar de acuerdo en otras cosas, empezar a tomarse fotos juntos, empezar a salir juntos porque independientemente de que tenga al niño no pueden olvidar que también son pareja. Entonces por que no salir con el niño y no solamente cumplir un rol de padres, sino también empezar a cumplir un rol de pareja. Lo que yo quiero es que bueno como no tienen tantas fotos, en una próxima sesión les voy a poner una tarea para que hagan juntos. Desde que se conocieron han tenido que tener momentos en los cuales han sido totalmente felices, o sea que digan mejor dicho “la pasamos genial, nos amamos” que en ese momento digan que el amor está arriba. Entonces en una cartelera se va a hacer como una línea de tiempo en donde empiecen como se conocieron, me imagino que cuando se casaron...
560.	A: No, esas fotos se formatearon.
561.	D: No pues lo hacen...y ¿por qué se formatearon?
562.	P: El computador se apago y se borrarón.
563.	D: No, sin fotos. Van a hacer una cartelera con una línea de tiempo. Y cada uno cogerá dos marcadores con uno van a marcar en la parte de arriba los momentos en los cuales han sido más felices como pareja y con el otro en a parte de abajo van a marcar las cosas que no han sido tan buenas han provocado más conflicto entre ustedes y que sean más significativas. Porque es que estoy segura que más que conflictos en su vida también han ocurrido cosas buenas. Esto con el fin de mirar qué picos han sido los que ustedes consideran más importantes y qué es lo que quieren cambiar. Porque igual sigo preguntándoles para ustedes ¿Cuál es el objetivo de la terapia?
564.	A: No sé, ¿volver a ser como antes?
565.	D: ¿Y por qué no cambiar y ser mejores que antes? Para no volver al pasado.
566.	A: Bueno sí.
567.	P: Como de pronto, cumplir. Cumplir todo lo que hemos aplazado.
568.	I: Mmm, chévere, buen objetivo.
569.	D: Cumplir todo lo que hemos aplazado, cambiar pero no cambiar para el pasado ¿les parece? Empezar a mirar al futuro y empezar a construir a partir de eso que tanto amaban de ustedes mismos construir eso que ahora quieren ser. Porque siento que en lo que me cuentan hay muchas cosas que quieren ser, hay cosas que efectivamente en este momento no están haciendo, que hicieron y que ahora extrañan. ¿Entonces por qué no trabajar en ello?
570.	P: Sí.

571.	A: Sí.
572.	D: ¿Qué más tu qué dices Ili?
573.	I: No, yo después les dejo otra tareíta. Pero ya tienen una.
574.	D: ¿Algún otro objetivo?
575.	I: Pues digamos que por ahora veo que ahí hay arto que trabajar. Bueno...que se llevan. Cómo se van.
576.	A: En bus [risas].
577.	P: No, de pronto pues, que se enteró de cosas que yo de pronto tenía.
578.	D: Pero siento que no se ha enterado de muchas otras cosas, siento que tienes cosas para decirle que no le has dicho. Porque pareciera que hay cosas de las que definitivamente no se quiere hablar pero eso sí se dicen “buenas noches” pero ya...y entonces ¿qué pasa con lo otro?
579.	P: Bueno ya, dejemos así [risa]. No sé, de pronto es como perder esa predisposición a qué me va a responder, de pronto como ser uno menos precavido con el otro. De pronto es por eso como que uno ya no quiere entrar en discusiones porque para qué volver a tocar el tema.
580.	D: Pero igual terminan discutiendo o no hablando, que es peor.
581.	P: No, simplemente, no bueno “dejemos así”.
582.	D: ¿Tú sientes que hay algo que quieras pedirle a él específicamente?
583.	P: No.
584.	A: No más hijos. [risa]
585.	P: si usted es el que me está pidiendo otro, yo no le estoy diciendo nada.
586.	D: Como pareja. Qué es eso que quieres de él.
587.	P: No pues, que me escuche. Eso.
588.	D: Y tú, ¿qué le quieres pedir a ella?
589.	A: Mmm, tengo la idea pero no sé cómo botarla.
590.	D: Como es.
591.	A: No sé, que digamos por ejemplo, si yo llego a la casa estresado, que me entiendas que a veces el hecho del estrés que yo llego del trabajo no quiero que llegue a afectar un nosotros. Entonces no llegues a atacarme sino más bien a comprenderme.
592.	P: Y me dejo.
593.	A: No, o sea no llegues a atacarme. Y que ¿por qué no? “es que tú es que tú es que tú”
594.	I: ¿Quisieras decirle algo?
595.	P: No es que no. No sé en qué aspecto lo dice, de pronto un ejemplo si lo dice.
596.	A: Que de pronto yo llegue a la casa y tu digas “claro con los de la oficina no estás así pero conmigo sí”.
597.	P: Ahhh ok.
598.	A: Entonces, en ese momento el choque que tu me generas ahí, el choque se

	reproduce hacia ti. Entonces ahí es cuando yo arranco de pronto ya con la pelea, como con la “malparidez existencial”
599.	P: Pero igual llegas a desquitarte conmigo. A desahogarte conmigo, lo que no hiciste en la oficina lo haces conmigo.
600.	I: ¿Esa sería la negociación si tú no llegas a desquitarte con ella?
601.	P: Sí. O sea si de pronto dejara el trabajo afuera y en la casa lo de la casa.
602.	I: Pregunto, tú dices como no “yo no quiero llegar a la casa y que tú me digas tal y tal cosa” pero eso no pasaría, o sea ella cambiaría eso di tu das... o sea ella da algo y ¿tú que das?
603.	P: Sí, por eso le digo yo a él sería la forma en que el llegara a la casa con esos problemas.
604.	D: Entonces pídeselo.
605.	P: O sea que tu no llegues a la casa con los problemas del trabajo. Es eso.
606.	A: Ajá.
607.	P: Porque tu llegas y llegas es a pelear por cosas mínimas.
608.	A: Si es cierto.
609.	D: Ese “sí es cierto” lo sientes o es como...
610.	A: No, si si si .o se me da risa es porque sí yo acepto que las cosas sí son así.
611.	D: Ok, entonces para cambiar cosas todos tenemos que trabajar y dar igual. Entonces pues por eso les digo la idea es que se pidan ustedes, entonces tu ya le pediste que no te ataque cuando llegues, pero así mismo ella no te va atacar siempre y cuando tu no llegues con esa cara de pote todo el tiempo a la casa y a responderle feo porque es que es una dinámica que ustedes mismos han ido organizando desde quien sabe hace cuanto. Entonces tu ya estas acostumbrado que sales del trabajo llegas a la casa te desquitas con ella, ella a su vez responde empiezan como una escalerita en donde tú dices algo y ella dice algo y tu le respondes y se responden.
612.	I: Y seguramente tu sin decir nada ella ya empieza a regañar. Y es que así están funcionando.
613.	A: [risas] Pues sí.
614.	D: Así funcionan. Entonces muy seguramente esa es una parte en la que vamos a trabajar si nos lo permiten.
615.	I: ¿Ustedes qué piensan de esto, les gustó, no les gustó, cómo se van?
616.	P: Como de pronto es bueno sabe que está pensando y que estoy pensando. No es malo saberlo cuando es de una manera diferente.
617.	I: Todo lo que puedan decir aquí, malo o bueno será igualmente valorado.
618.	A: Yo me sentí bien.
619.	D: Recuerden que más que un proceso investigativo y estamos interesadas en que logren cumplir con su objetivo de hacer su matrimonio más fuerte.
620.	P: Igual, a mi me gustó estar acá, desahogarme.

621.	D: ¿Cuándo salgan de aquí qué va a pasar?
622.	P: Nosotros somos unas personas que siempre hemos hablado, no somos de los que dicen “usted por qué dijo o por qué hizo”.
623.	A: Me va a pegar. [Risas].
624.	P: No, pero si comparamos no nos agarramos feo. O sea llega un límite en que las discusiones llegan como a un “ya callémonos” y lo arreglamos luego.
625.	D: Ok, bueno, me parece bien eso.
626.	A: Si, nosotros no llegamos al punto de faltarnos al respeto con palabras fuertes ni agresiones físicas.
627.	I: Bueno, les queremos agradecer por la sesión de hoy y por contarnos las cosas que les molestaban al uno del otro. Entonces por ahora cerramos la sesión de hoy y nos veremos la próxima sesión acordada. Fue un placer, gracias por dejarnos entrar en sus vidas, si se sienten mal o algo así recuerden que nunca es personal.
628.	D: Ok, muchas gracias por todo. Nos veremos la próxima sesión y fue un placer conocerlos.
629.	A: Ok. Que estén muy bien, Bye.
630.	P: Ok, Gracias.

Datos de la sesión	
<i>Número de la Sesión.</i>	2
<i>Fecha y Hora.</i>	28 de Marzo del 2014
<i>Lugar.</i>	Consultorios de Atención Psicológica.
<i>Duración.</i>	Una hora y treinta y cuatro minutos
<i>Actores y Siglas.</i>	Dayan: D, Iliana:I, Paula:P, Andres:A

Proceso Conversacional.	
<i># De Línea.</i>	<i>Actores y Participación.</i>
1.	I: Bueno, entonces hoy quiero que hablemos de ustedes.
2.	A: que...
3.	P: pues sí [mira a A]...porque ella no sabe nada de nosotros.
4.	I: Si, es verdad...como de...su historia. La sesión de hoy va a ser más que todo eso. Entonces emmm...cómo les fue, cómo se fueron la vez pasada, qué pensaron.
5.	P: Nada...bien.

6.	A: Bien...pues la verdad llegamos a la casa, no tocamos el tema, pero pues no...bien.
7.	I: ¿No tocaron el tema?
8.	P y A: No
9.	A: Nooo [risas]
10.	C: No, realmente no tocamos el tema porque salimos de acá y estábamos era pensando como en coger el bus...
11.	A: llegar rápido a la casa.
12.	P: Ehh estábamos pensando...en cómo íbamos a coger el bus, cómo íbamos a llegar, qué íbamos a hacer. Estábamos pensando en otra cosa, no estábamos pensando en...realmente no de...nada de lo que habíamos hablado.
13.	I: Vale, bueno, quisiera que me contaran entonces cómo fue que se conocieron.
14.	P y A: Risas.
15.	A: ¿en un bus?
16.	I: [risas] aja.
17.	A: Ehhh....ella era muy antipática recuerdo.
18.	P: Ayyy, tan mentiroso. No pero es que uno como le va a hablar a un extraño... [risas y frase incomprensible]...creo que no
19.	A: No ella...yo me subí primero el bus estaba solo, después se subió ella y el bus estaba todavía solo, solamente estábamos los dos.
20.	P: estábamos...nos subimos los dos en el mismo lado.
21.	I: ¿pero un bus de cuáles?
22.	P: Uno de esos de contra...
23.	A: Un colectivo
24.	I: ahhh...no en transmilenio.
25.	A: no, no, no.
26.	I: y como a qué hora...
27.	P: Y habían mil sillas desocupadas de aquí pa' allá y mil sillas desocupadas de aquí pa acá, entonces yo estaba en la primera y él tenía que escoger la que estaba a mi lado [mira a Alexander con complicidad]...
28.	I: pero fue así como... ¿qué fue lo que pensaste en ese momento?
29.	A: No, yo la verdad yo...o sea en ese momento mi pensar era hacerme al lado de la puerta porque es el espacio más largo, yo siempre trato de buscar el espacio más largo porque me gusta estirarme. Entonces, ehhh ella iba escuchando música y yo..."oye me das permiso"... "¿ah?"...[risas] "ehhh me voy a hacer ahí"... "ah bueno ok"...y después se subieron unos manes borrachos y ...ella me empezó a hablar.
30.	P: Ay tan mentiroso [risas]. Ahh empezamos a hablar, o sea como que el tema de "mira abre la ventana que está oliendo feo" ehhh, algo así que más.

31.	A: y nos dimos cuenta que trabajábamos en el mismo lado, después.
32.	I: ¿Entonces cómo fue eso?
33.	A: No, ese día fue que nos dimos cuenta de que trabajábamos en el mismo lado.
34.	P: Si, o sea ese día...
35. .	A: ¿Dónde trabajas tú?
36.	P: Estábamos trabajando aquí en la 61 con 13, que se llamaba Multivoice y estábamos los dos...él estaba en una campaña y yo estaba en otra, y... ¿qué más?...
37.	A: Espérate, espérate, espérate... es que tienes el Carlitos adentro... [risas]
38.	P: ayyy no... es que... [no se entiende]...tapada la nariz. Estaba haciendo frio, ahí si me tocó...
39.	I: Y la rinitis, la alergia...A mí también me pasa
40.	P: Entonces...qué más pasó... [Silencio]. A no ya después aaahhh es que “¿Tú en qué trabajas?”, “no en tal lado”, “yo también”, “ahhh, ¿en qué campaña estás?”, y luego nos fuimos dando cuenta, luego...ehhh
41.	A: Duramos un tiempo sin hablarnos.
42.	P: Duramos como una semana hablándonos como... que sabíamos que trabajamos y....
43.	I: ¿pero ahí en la empresa?
44.	P: Si, como una semana. Empezó a hablar, eso fue como en enero...
45.	I: ¿Iban a almorzar? O solo...
46.	P: Era como “Hola cómo estas”, o sea como muy...
47.	I: Saludarse.
48.	P: Si
49.	A: Pero ella me llevaba almuerzo.
50.	P: Ash
51.	A: [risas] Dime si no...
52.	P: Pero después.
53.	A: Yo no sé...tu mamá me mandaba almuerzo.
54.	P: Fue después.
55.	A: Bueno si después.
56.	I: ¿Cuánto tiempo después?
57.	P: No...porque es que...no
58.	A: [Risas] Como a los quince días... no mentiras.
59.	P: No porque estamos como una semana sin hablarnos porque...
60.	A: Eso fue en diciembre.
61.	P: Tú empezaste a estudiar...no.
62.	A: Si...

63.	P: En enero
64.	A: ¿En enero?
65.	P: Si señor.
66.	A: Ahh si...porque yo entraba a la universidad y a mí me hacían cambio de turno en donde yo trabajaba por la universidad.
67.	P: Emmm, hacían dos turnos. Entonces por la mañana y por la tarde, entonces los de la mañana ehhe eran los que estudiaban, los de la tarde ehhe...los que no...
68.	A: Los vagos.
69.	P: Si
70.	A: Como yo...en ese entonces.
71.	P: Ehhe después... ¿qué más paso?
72.	A: Cuando entré a estudiar duramos un tiempo sin hablarnos.
73.	P: Sin hablarnos si.
74.	A: ¿Duramos como unos veinte días?
75.	P: Como unas...si...como unas dos semanas así. Ya después como que nos encontrábamos como en los cambios de turno y ya. “Hola como estas cómo te ha ido..:” y ya.
76.	A: hmmm [afirmando lo que dice P].
77.	P: Después el hizo automáticamente los cambios de turno. Mágicamente hizo los cambios de turno.
78.	A: Aprovechaba que tenía poder de autoridad en la campaña, entonces yo... “ay vamos a cambiar de turno” “ok” “quiero estar acá mañana” “ah bueno listo”. En la tarde.
79.	P: En la tarde.
80.	A: “¿Ah bueno y tu universidad?” “no yo la cambio para mañana” “seguro” yo “si seguro”. Jum...
81.	P: No volvió a la universidad
82.	A: No volví a la universidad... [Risas].
83.	P: Pero yo no le pedí nada de eso [risa].
84.	A: No, la verdad yo no volví a la universidad porque me fastidiaba que allá tenía dos personas que en ese entonces que...bueno una era mi ex novia y otra una pelada con la que tenía un cuento que nunca tuve cuento, pero pues nada que ver con esa pelada. Pero....ya yo en ese entonces cuando nos conocimos yo tenía novia y...nada yo dejé la universidad porque que mamera también la china allá...era muy posesiva y después me enteré de otras cosa que Ag... Bueno, entonces pedí el cambio de turno y empezamos a hablarnos, eso fue más o menos para principios de febrero.
85.	I: Aja
86.	A: Y Ahí si empezamos a salir juntos. Entonces...hm...no pues seguimos

	hablándonos ahí y empezamos a salir. Un día salimos, me acuerdo tanto salimos un viernes tarde...
87.	P: Yo ya me iba a ir para mi casa...
88.	A: Y “qué vamos a rumbear” ”listo vamos” y terminé bailando toda la noche con otra vieja [risas].
89.	P: Estábamos era como...o sea todavía no...
90.	A: No estábamos en plan de...
91.	P: De nada.
92.	A: Termine bailando toda la noche con Andrea y...
93.	P: Y después cogimos el bus y nos fuimos cada uno pa’ la casa.
94.	A: Si, le dije... “espérate llamo a mi novia” le dije.
95. .	P: [Risas] Siiii...
96.	A: Y nada después ya nos fuimos pa’ la casa cada uno...
97.	I: Aja...
98.	A: Y ya.
99.	I: Bueno...
100.	A: Y duramos como ¿15 días sin vernos?
101.	P: Nooo
102.	A: No, como una semana, si casi una semana.
103.	P: Y después empezamos a salir...íbamos siempre a coger el bus, porque él vivía en Hayuelos y yo vivía en Modelia.
104.	A: Ahhh si cogíamos el mismo bus.
105.	P: Entonces siempre nos íbamos en el mismo bus. Entonces eh...ehhh...siempre cogíamos el mismo bus y nos íbamos caminando desde la 61 con 13, llegábamos a Granahorrar caminando, hablando, yo no sé.
106.	A: Llegábamos hasta Centro Andino caminando.
107.	P: Noo hasta Granahorrar porque...
108.	A: La vez que llegamos hasta media noche a tu casa, llegamos hasta Centro Andino.
109.	P: Y esa vez, después, qué mas pasó...ehhh... ¿después que paso?
110.	A: No se
111.	P: eh... [Silencio]... ayyy
112.	I: Que iban desde la 68 hasta...
113.	P: Ah ya...y ahí llegaba...nosotros llegamos a la casa...o sea cada uno llegaba a la casa y pegados al teléfono.
114.	A: Uy sí.
115.	P: O sea...era muy intensa la relación que teníamos. Y eso que en ese entonces no había pasado nada, o sea éramos...amigos.

116.	I: ¿Entonces cómo fue ese proceso de convertirse en pareja
117.	A: Eso fue un... ¿05 de marzo?
118.	P: No, mentira.
119.	A: Ah bueno...un 26 de febrero.
120.	P: Un 26 de febrero que nos vimos un mes.
121.	I: No, cuéntenme todo. Todo el proceso.
122.	P: No, empezamos a salir y empezamos así...
123.	I: A llamarse y a durar mucho en el teléfono.
124.	P: Y ya, así duramos hasta el 26...
125.	A: Uy si, durábamos dos o tres horas pegado en el celular y ¿hablando de qué?, no sé.
126.	P: Y así duramos hasta el 26 de febrero pues pasó un beso.
127.	A: Ah sí, tú me robaste el beso.
128.	P: Yo no te robé nada [Risas]. Ehhh ese día, qué, nos dimos un beso y ya. Y después, ehhh yo tenía pues un novio y le terminé porque pues, ehhh, era muy...no sé, él tenía sus cosas, pero como que amor de lejos felices los cuatro...no sé algo así. Entonces como que, yo le terminé y el 05 de marzo...
129.	A: [Risas] Lo bueno es que como ocho días antes de que nos cuadráramos le pregunté “¿Sigo haciendo las cosas o siento que las estoy haciendo en vano?” “No, es mejor que no sigas haciendo nada, deja todo hasta acá”.
130.	P: Ehhh, ¿qué más pasó? Ahh y el 05 de Marzo, el día de mis cumpleaños me pidió el cuadre y yo le dije que sí...
131.	A: Casi me echan la policía...
132.	P: Ahhh si...entonces me dijo “si es un sí...dame un beso, si es un no...abrázame”. Entonces yo cogí primero y lo abracé y luego le di el beso, y cuando le di el beso fue como un pico, no fue así...el beso beso no fue, fue un pico...porque yo lo tenía era abrazado, entonces a lo que yo le di el pico fue que él dijo que...ehhh una vieja empezó a gritar por allá en el Lourdes “eyyyy...” [Frase incomprensible]. Y nosotros como que volteamos y nos miramos y la volteamos a mirar como que “¿esta vieja está loca?”.
133.	P: Y ya no pasó nada así más.
134.	A: No.
135.	P: Ehhh ya después empezamos a salir, empezaron el...empezaron pues las salidas a...nosotros desde que empezamos fueron salidas a Crepes.
136.	I: ¿Uy a hacer fila? [Risa]
137.	A: No, nosotros no hacíamos fila
138.	P: Casi no hacíamos fila.
139.	I: Tenían rosca [Risa].
140.	A: No, llegamos de una, de una vez.

141.	P: Cuando nos casamos, que nos casamos a escondidas, la comida de nosotros fue en Crepes.
142.	I: ¿Bueno y cómo fue esa decisión de casarse?
143.	A: Por teléfono [Risas]. Le dije “casémonos” y ella dijo “en serio” y yo le dije “sí”, y ella dijo “bueno, está bien”.
144.	I: y ¿cómo tomaste esa decisión? O por lo menos de decirle a ella “considérela”.
145.	A: Ehhh, no sé, pues igual en ese momento pues yo dije “uy esta es la mujer”.
146.	I: Y ¿por qué?
147.	A: No sé, es que todo fue como tan rápido que...las sentí muchas cosas por ella en ese momento.
148.	I: ¿Ah fue por lo rápido?
149.	A: Y no...mira que nos casamos, nos casamos a escondidas...
150.	P: Ah bueno, nos ennoviamos el 05 de marzo, ehhh y el 22 de mayo nos casamos. Nos casamos por lo civil.
151.	I: ¿Dos meses?
152.	A: Ni dos meses, mes y medio.
153.	I: Si, ¿y entonces?
154.	A: Y pues...acá estamos [risas]...no mentiras.
155.	I: Ehhh, ¿les incomoda hablar de esto?
156.	P y A: Nooo
157.	I: No lo hablan mucho.
158.	P: Siiii, nosotros si lo hablamos.
159.	A: Es más, es más, mira que cuando nos casamos fue gracioso porque la mamá...yo les dije “es que nos vamos para una fiesta de quince y pues es fuera de Bogotá, regresamos hasta mañana”, y la mamá toda bonita se puso a hacerle el vestido que pa’ la fiesta, que no se qué...y un 24 de diciembre me acuerdo mucho estábamos sacando el niño Dios y o tenían envuelto entre la tela del vestido de matrimonio, claro y mi suegra lo sacó y lo miró...y lo miró como con esa rabia de “¿ven lo que tengo acá?” y se cogió y se... [no se comprende].
160.	P: y ya.
161.	A: Y bueno, y nos casamos...eso fue el 22, me acuerdo tanto que era puente, ese fin de semana era puente de marzo... hmmm.
162.	P y A: De mayo
163.	I: Tu le dijiste por teléfono a ella y ¿tú que pensaste en ese momento?
164.	P: Es que yo como que estaba como en la misma locura [Risas].
165.	A: Es más, renunciarnos en la empresa en la que estábamos por irnos a casar.
166.	I: ¿De qué pensaban vivir?
167.	A: No, pues la verdad nosotros estábamos pensando en montar...en una de esas tantas locuras, estábamos pensando en montar un negocio, y...nosotros ya

	estábamos con todo y empezamos fue a salir, empezamos a salir, a salir, a salir.
168.	I: Pero, pero entonces “ya casémonos de una” y al otro día con todos los papeles y todo se fueron.
169.	A: No, no, nos casamos y nosotros dijimos “bueno, cada uno entonces para su casa, esperemos al menos unos dos meses...”
170.	P: “esperemos a que tengamos algo como más...estable”.
171.	A: Exacto, buscar algo de pronto...que nos diera como para podernos irnos a vivir juntos...y bueno, yo me quedé...bueno ese día fue un viernes, fue de viernes a sábado, nosotros nos casamos un viernes, de viernes a sábado, llegamos el sábado hasta por la noche a la casa...el domingo hicimos una masmelada...
172.	P: ¿Masmelada?
173.	A: Bueno, una fogata [risas].
174.	P Si ni masmelos hubo.
175.	ustó que yo me le desapareciera el fin de semana entonces me sacó de la casa. Entonces yo le dije “me sacaron de la casa, ¿pa’ donde voy?” y pues me dijo “vente pa’ acá” y por eso te decía la vez pasada que desde que nos casamos yo empecé a vivir en la casa de ella sin que ellos supieran.
176.	I: ¿y tu mamá no puso problema por eso?
177.	P: Hubo...si hubo...mi mamá hizo cosas que no nos hizo...que yo no tenía la menor idea. Pues mi mamá decía “ese muchacho qué” y yo e decía “ay mamá es que mira lo echaron que nos sé qué, tuvo un problema gravísimo con el papá” entonces mi mamá por ir a averiguar qué era lo que había pasado...
178.	A: Se dio cuenta.
179.	P: Ehhh no...ehhh por ir a ver qué es lo que había pasado hubo un problema con la abuelita y la tía, entonces como que mi mamá quedó toda ush. Entonces después comenzó a decirle que buscara algo para donde irse, ella te dijo a ti en algún momento que tú buscaras para donde irte. Entonces nosotros comenzamos a buscar y duramos mayo, junio y como para la mitad de junio como el catorce o el dieciséis de junio...
180.	A: Sencillamente buscamos para donde irnos a vivir solos, y era una amiga del barrio, entonces yo le dije a Paula “me voy solo” “vámonos los dos” “ay será que sí”, le dije “eso es diciendo y haciendo, eso el que piensa pierde” y así fue. El 15 de junio nosotros encontramos a...nosotros iniciamos con una habitación y el 16 de junio nos fuimos, pero el 16 de junio antes de irnos...ah bueno ese fin de semana estaba recién operada tu abuelita.
181.	P: Estaba, la habían hecho la cirugía a mi abuela y estaba mi abuelita, pues, recién operada en la casa de nosotros.
182.	A: Entonces, eso fue lo que me motivó a mí para decirles porque la abuelita pues es cristiana y entonces...ehhh...entonces yo sé que ella es como más calmada en

	ese aspecto, pues yo le dije “digámosles”. Hmmm me acuerdo tanto que nosotros dijimos “bueno, lo que pasa es que nosotros necesitamos hablar con ustedes”, entonces se sentó el papá, se sentó la mamá, se sentó la hermana...
183.	P: La abuelita...
184.	A: La abuelita y ya y nosotros. Lo que pasa es que tenemos que hablar con nosotros y con ustedes, lo que pasa es que tenemos que contrales algo. Yo se que...de pronto el pensamiento de la familia de ellos era que de pronto Paula había quedado en embarazo, es o primero que se les atraviesa en la cabeza. Cuando...continúa tu le dije, y ella dijo “nosotros nos casamos”. [Risas]. Ehhh mira, al papá se le pasmó la borrachera en ese momento...
185.	P: No, ese día no estaba...
186.	A: Si estaba obvio, el que no estaba era Andrés.
187.	P: No, ese día no estaba mi papá.
188.	A: Siii, tu papá estaba tomado.
189.	P: No
190.	A: Siii, ese día pregúntale a tu mami, tu papi estaba tomado ese día.
191.	P: Bueno, en fin.
192.	A: Que él decía que si no era porque ya había empezado a pertenecer parte de la familia él se levantaba y me daba un puño, me acuerdo tanto él me decía.
193.	P: No y se pusieron a llorar y empezaron a decir que “tu es que estás en embarazo y por eso estas inventado eso”. Y yo “no mami, lo que pasa es que nosotros tomamos una decisión y nosotros hicimos esto así, así y así”.
194.	A: Acá están los papeles...
195.	P: Ahhh si y mi mamá me dijo “no, yo no les creo, no les creo” y ella insistía en que no nos creía, “no mami es en serio”, “no pero es que cómo así, yo no les creo, ustedes hicieron cosas, eso lo hicieron mal” después llamaron por allá a mi hermano y mi hermano también me vació y mi hermana pues se quedaba callada y decía “pues mami yo no le puedo dar ningún consejo” pues porque ella quedó embarazada muy joven y...mi abuelita pues dijo “ay ya...ya no pueden hacer nada” [risas]
196.	A: Entonces la mamá dijo “déjenme ver los papeles y les creo” y Paula fue y bajó el registro notarial y dijo “mira acá están”. Eso fue solo entregárselos y bum el llanto completo.
197.	P: Y ahhh. Entonces ya después, eh, lo mas chistoso es que ellos nos prestaron a nosotros para pagar el primer arriendo y claro mi mamá estaba como más arrepentida de que ella haya sido más colchón de nosotros, o sea mi mamá siempre ha sido como, como esa persona que nos ha cuidado.
198.	A: Como ese angelito que nos ha cuidado a última hora.
199.	P: eh, y ya, o sea no...

200.	A: Yo me acuerdo que nos dijeron bueno y entonces ustedes... ah nosotros no teníamos trabajo por eso fue que la mamá y el papá nos prestaron la plata para irnos.
201.	P: “Y ustedes cómo van a hacer, tú no tienes trabajo” Eso empezaron a vaciarlo fue a él...
202.	A: Y eso fue...nosotros nos fuimos el 16 de junio y al lunes siguiente yo ya tenía trabajo. De una, trabajo tenía. Después cuando entré allá, pum empecé a trabajar allá y ya. O sea, yo creo que de pronto el miedo de los papás era como ese “se caso sin conocerlo y eso no les va a durar”. Y ya llevamos cinco años de casados, tenemos un niño...
203.	I: Bueno y cómo ha sido eso para ustedes...
204.	A: No y la mamá me quiere. La mamá me quiere mucho porque digamos después de todo, bueno cuando hubo el problema con mi familia...
205.	P: No, lo quiere pero es que él es muy...terco...muy a hacer lo que él quiere. Porque a él a veces le da su terquedad, a veces le da su...como sus pataletas y el empieza a hacer es lo que él quiere. Entonces hay veces que mi mamá no lo quiere ver ni en pintura por eso. Porque le dice “es que él tiene que darse cuenta de que acá es otra cosa...o sea allá es un hogar y acá tenemos otro hogar” y él a veces o lo hace así, pero pues mi mamá igual dice “no, pues yo lo quiero” porque a demás de todo ha sido una persona muy juiciosa y lo quiere.
206.	A: Si...y pues cuando recién iniciamos pues recién iniciamos, recién nos casamos, hoy en día...ella nos ha apoyado mucho, digamos por ejemplo nosotros nos casamos y nosotros nos fuimos a una habitación, en donde la vieja en un principio de la casa nos dijo “ustedes simplemente aquí llegan se bañan y duermen. No pueden cocinar y si cocinan un día me tienen que pagar el 50% de la pipeta del gas...” pero pues porque de pronto no teníamos la confianza con esa persona, hoy en día nos hablamos con esa persona y nos presta plata, o sea somos muy amigos con la familia y anda muy pendiente de nosotros el niño, todo. Y bueno, nos fuimos, nos fuimos a vivir allá...
207.	P: Como a los 3 meses.
208.	A: Nos fuimos a vivir en el apartamento.
209.	P: No, pero yo digo que nosotros nunca debimos haber hecho eso.
210.	A: Si.
211.	P: Debimos haber...porque...nos fuimos a vivir, o sea, yo no tenía trabajo...
212.	A: No irnos a vivir solos en ese momento sino de pasarnos de donde doña roció al apartamento. Porque en donde doña Rocío que era una habitación estábamos súper bien.
213.	P: Ehhh si...al menos estábamos haciendo futuro ahí. Estábamos haciendo nuestras cosas, pero resulta que nos fuimos a vivir a un apartamento...él ganaba

	básico, o sea no ganaba mucho...
214.	A: me ganaba seiscientos algo más o menos y pagaba un arriendo de 750.000 sin servicios.
215.	P: O sea, nos fuimos a meter de cabeza...
216.	I: Y ¿cómo hicieron eso?
217.	A: Yo no sé como hacíamos pero de cualquier lado aparecía la plata...en serio, negocios, con las tarjetas de crédito hacíamos mercado. Pero cuando llegaba la hora de pagar la tarjeta de crédito...tenía la plata; llegaba la hora de pagar arriendo, tenía la plata; llegaba la hora...y siempre nos salían cosas o negocios. Y siempre ha sido así, por ejemplo llega el momento en el que digamos no tenemos plata y de algún lado no aparece plata. Entonces, nos fuimos de allá.
218.	P: Llegó un momento en el que la vieja...la persona que nos tenía arrendado. Se le salto como el taco y nos mando una carta, pero nosotros nunca supimos por qué.
219.	A: Por los perros, por Chami
220.	P: Ehhhsí, pero nosotros, O sea es que mi mamá tenía un perrito y ya había en el contrato que no nos aceptaban mascotas. Ese perro nosotros lo llevábamos de mi mama a la casa y mi mamá volvía y se lo llevaba. Pero entonces por eso creo que nos pidió, o sea no fue como que...por ahí de pronto se puso a decir que nosotros si teníamos el perro o algo así y era mentira. El caso es que de un momento a otro nos llegó una carta diciéndonos pues que ella nos pedía el contrato que porque...por falta a...
221.	A: Que por falta a la clausulas del contrato entonces que le entregáramos. Y en ese entonces, mis suegros tenían desocupada una casa. La casa en Modelia y nos pasamos a esa casa hasta que pues se soluciono un problema jurídico que tenía la casa.
222.	P: pero bueno, nosotros duramos allá viviendo un tiempo...
223.	A: Y nos relajamos...
224.	P: Y en vez de ahorrar porque no pagábamos arriendo...
225.	A: No pagábamos servicios, no pagábamos nada en esa época, nosotros lo teníamos todos.
226.	P: Entonces en vez de ahorrar, nos pusimos fue a malgastar.
227.	A: Mi suegra nos daba los desayunos, el almuerzo, la comida, todo...o sea nosotros lo que nos entraba todo era pa' nosotros.
228.	P: Entonces, bueno ahí duramos ese tiempo, buscamos una casa, un apartamento en Fontibón. Llegamos allá y...
229.	A: Ah bueno, en la casa de Modelia perdimos un bebé.
230.	I: ¿Cómo asumieron eso?
231.	A: Sabes que no fue traumático, la verdad ni tanto cuidado le pusimos porque

	para esas fechas...ehhh...el regalo de cumpleaños fue un perro y resulta que nosotros tuvimos el perro una semana, nos enteramos a la semana que ella estaba en embarazo, duró una semana en reposo y a la semana siguiente le dijeron no el bebé...
232.	P: Definitivamente...
233.	A: Pues definitivamente no tiene vida...entonces pues sí nos dolió mucho y todo en ese momento. Pero pues de pronto no fue tan traumático porque nosotros teníamos otra una distracción en la casa que nos hizo concentrarnos en ese ente, mas no en el problema que nos había sucedido. Entonces el perro fue de gran distracción, nosotros dimos ese perro en adopción hace poquito y fue... o sea uish...lo que lloramos no está escrito...entonces ehheh, ese perrito fue ahí prácticamente como ese proceso de duelo desahogo.
234.	I: ¿Para ti también fue así?
235.	P: Si, pues, o sea para mí en cierta parte sí tuvo de traumático...uno porque pues fue por legrado y porque duré ¿cuánto fue?...como tres días en la clínica...
236.	A: En la clínica duraste semana santa.
237.	P: Ahhh si, esos días que estuve... que me tocó...porque el área se me estaba infectando, todo el útero, casi pierdo el útero, bueno en fin.
238.	A: Yo tenía una cantidad de piercings y dije “Diosito que esté bien y me quito todos los piercings” y me quité todos los piercings.
239.	P: O sea nosotros sí lo esperábamos...esperábamos que estuviera bien. Me dijeron que hiciera que lo otro...mi mamá me paladeaba pero pues no se hizo. Y bueno después nosotros empezamos también como de la...además que el perro también me defendía de una forma absurda, o sea yo tenía que colocarme unas inyecciones cada tres días...
240.	A: Si cada tres días.
241.	P: Y iba una muchacha de una droguería y me las aplicaba y el perro no dejaba, tocaba encerrarlo para que me dejara aplicar las inyecciones. Después se montaba a la cama y le hacía a la china a la farmacéutica le ladraba y a tirarle.
242.	A: Yo creo que como a él le colocaban unas inyecciones para las vacunas él entendía que las inyecciones eran dolor. Entonces claro, poresito.
243.	P: Entonces ehheh me defendía y él como que no...y el estaba muy pegado a mí. Bueno ya después fue que, el perro también pues nos distrajo mucho porque nosotros también pues empezamos a salir, empezamos a salir del apartamento...
244.	I: ¿Esto hace cuánto fue?
245.	A: Hace cuatro años, en el 2010.
246.	I: Bueno, entonces pasó todo esto y cómo es que deciden quedar de nuevo embarazados.
247.	P: Ehheh, ¿qué 2010, 11, 12? No en el doce, en el doce que estábamos viviendo y

	nosotros como que nosotros sentíamos que algo hacía falta.
248.	A: O sea en ese momento teníamos solamente un perro, después tuvimos dos. Entonces ya nuestra concentración tenía ya dos cabezas más en el hogar y cuando decidimos teníamos ya cuatro Golden. O sea eso era la locura esa casa, y aun así estando los cuatro golden y nosotros en la casa nosotros dijimos...no, hace falta ya algo, o sea ya es la hora.
249.	P: O sea yo me mande a retirar el Yadel, y a penas fue no más que me lo retirar y ya era quedar en embarazo. Después me dijeron...yo decía no eso es hormona. Yo no tan rápido no, eso se demora uno mucho que no se qué, y no que por Dios que no se qué... que si que si y que sí. Cuando...
250.	A: Vivíamos en un barrio arriba en suba, un barrio que quedaba al frente de las casas quintas de suba arriba por la conejera. Y es un barrio que prácticamente es un terreno de ahí para abajo que hay una sola familia y que empezaron a construir casas ahí y la abuelita alzó bandera, la tía no se qué... Entonces...
251.	P: Es de esas abuelitas que tienen un ojo clínico...
252.	A: Dijo “usted está embarazada” le dijo de una.
253.	I: Bueno pero...ustedes me cuentan todo esto y yo quisiera saber ¿qué de ese tiempo pasado les gustaría traer ahora y que tal vez perdieron?
254.	P: Las salidas, las salidas cuando él me traía cosas y chocolates. Lo cariñosos que éramos, nosotros andábamos para arriba, para abajo. Si uno se iba para un lado, el otro se iba a acompañarlo. Siempre estuvimos como en esa tónica, entonces ehheh, ya llego un momento en el cual cada uno se iba a trabajar y nos decíamos “bueno chao”.
255.	A: Pero también mira que de pronto, el tiempo que extrañaría en sentido que, de pronto el tiempo que andábamos y que pasábamos tomando en la casa de Modelia, y nos la pasábamos tomando. Porque allí salíamos, íbamos a rumbeo, ehheh, salíamos de viaje, nos íbamos en el carro, ehheh, teníamos carro, hmmm, ¿que más hacíamos? ...Teníamos una estabilidad.
256.	P: Si, esa estabilidad que hubo y no la supimos aprovechar.
257.	I: Pero finalmente, si la supieron aprovechar porque vivieron todo esto. Ahhh que malgastaron y eso tal vez pero...
258.	A: Nos dimos cuenta que estábamos tan bien en la parte económica que no pagábamos, no pagábamos absolutamente nada, que dijimos si nos entra un millón en efectivo gastémonos dos millones...uno en efectivo y otro con la tarjeta de crédito. Entonces, ehheh, ese es el inconveniente que nosotros tuvimos, ganábamos uno, gastábamos dos. Entonces, ehheh, de pronto en volver a recuperar como ese tiempo en el que digamos nosotros salíamos a rumbeo juntos, bailábamos, nos la pasábamos en la casa...
259.	I: ¿Pero...existe la posibilidad de que ustedes puedan volver a hacer ese tipo de

	cosas?
260.	A: Pues la negociación con nosotros nada, la negociación es con el bolsillo... pues por plata [risas].
261.	I: Entonces la negociación es con el bolsillo, entendemos que un domingo hay ciclovía y gastan máximo una botella de agua que realmente no vale mucho [risas], o se la llevan en un morral.
262.	P: Lo que pasa es que, si no, o sea. Eso es muy cierto, lo que pasa es que nosotros definitivamente, llegó una etapa en que, mmm empezamos fue a subirnos como de estrato por decirlo. Entonces, que olvidamos realmente qué era gastarnos un poco, entonces ya ahí han venido “peros” y existieron esos “peros” entonces, eh, llegó una época en que tratamos de volverla a retomar, pero...
263.	A: O sea, nosotros estábamos acostumbrados a tener una estabilidad de estrato cuatro o estrato cinco. Nos dábamos gusto, salíamos, comprábamos o sea cada ocho días estábamos comprando en el centro comercial, comiendo por fuera y llegaba y...ya cuando nos vimos de pronto como muy colgados lo que hicimos fue pasar de un 4 o 5 a un 2 de una, le dije bajémonos acá de una.
264.	I: ¿Ustedes no creen que las personas en estrato 4 o 5 también reciben un sueldo, también lo gastan y también el día 28, 29, 30 o 31 de los meses deben decir...[no se entiende]
265.	P: Lo que pasa es que...por eso lo que te decía...nosotros no teníamos ese 28, 29 o 30...por qué...porque nosotros no pagábamos arriendo. Teníamos cuatro tarjetas de crédito, o sea, nosotros estábamos era malgastando mucho.
266.	A: Y a mí el seguro me pagaba las tarjetas de crédito, por eso también las aprovechábamos, porque yo tenía un seguro que me estaba cubriendo a mí eso, que me estaba cubriendo mis tarjetas de crédito durante seis meses. Entonces, Ahhh, “pasemos tarjetas, pasemos tarjetas”.
267.	I: Vale, pero entonces la medida en que traemos cosas del pasado que queremos poner en el presente para mejorar todo lo que está mal...ehh...como pregunté ahora ¿qué tan posible es ahora negociar este tipo de cosas?, digamos, ya compramos unos tiquetes teniendo en cuenta que eso ya implica plata, eh, vamos a hacer un fondo para ahorrar o bueno listo ya o no se pudo lo del viaje, entonces sí salir a ciclo vía en otros lugares hay cines de 1500, 2000 en la 80.
268.	A: ¿Dos mil pesos? Vea pues.
269.	P: Es como cine arte, como en cine [risas] hay teatros que...
270.	I: Que de hecho son gratis. Por ejemplo los cuenteros que se...
271.	A: Ay...nosotros íbamos arto a cuenteros. [Todos se interrumpen y no es comprensible lo que dicen]
272.	P: O sea, por eso te digo, nosotros de pronto, nosotros si nos malacostumbramos era a que sí íbamos a crepes o íbamos a comer...

273.	A: Cada vez que íbamos a salir, teníamos que salir con plata, o no salíamos...prácticamente.
274.	I: ¿Entonces no intentaron salir sin tanto gasto? Es más, me quiero pegar una borrachera me voy al chorro de Quevedo, tomo chica [risas] o sea, es fácil y es muy barata. Entonces qué tanta posibilidad hay de que vuelvan a ser como novios que salen y se divierten y nos olvidamos un tiempo de las responsabilidades y eso?
275.	A: De hecho mañana vamos a teatro [Risa].
276.	I: ¿Van a teatro?
277.	A: Si.
278.	I: Que chévere... ¿y a donde?
279.	A: Vamos al principito.
280.	I: Wow ¡qué bien! [risas].
281.	A: Si, mañana a las ocho, incluso mi papá mañana se queda con el niño.
282.	I: ¿Y después del teatro piensan hacer algo más?
283.	A: No, pa' la casita. .
284.	I: Ahhh bueno, vale.
285.	A: [risas] Hasta el momento no...
286.	P: Ahhh no, no más, no creo.
287.	A: Mundo aventura está abierto hasta... [Risas].
288.	P: No [risas].
289.	I: Vale, qué más les gustaría traer de eso que era tan genial en el pasado, por ejemplo en la casa que tú decías de Modelia.
290.	P: Nosotros hacíamos algo antes cuando éramos novios y era que él se arreglaba y yo me arreglaba, ya no lo hacemos. O sea ya ni siquiera como para entre nosotros dos y eso lo hablamos porque nosotros simplemente nos casamos, nos acostumbramos de pronto como a vernos ya como somos y nos descuidamos, o sea empezamos como a no arreglarnos, a que de pronto yo le decía “es que tú te arreglas para la oficina pero acá estoy yo” o que yo me arreglaba de pronto igual para ir a la oficina pero para él no.
291.	I: ¿Pero a ustedes les interesa como se ve el otro?
292.	P: Mmm no, pero es que como de pronto, como esa cosa de que de pronto...como el encanto, como que tú tienes que estar así sea peinada. Digamos en el caso mío así bien vestida, él también.
293.	A: Que conste que ella no es fea.
294.	P: Si eso [Risas].
295.	A: Ehhh pero si por ese lado, si lo hacíamos, o sea. O que de pronto digamos “me voy a arreglar porque voy a salir”.
296.	I: ¿Y les gustaría retomar eso?

297.	P: A mí sí.
298.	A: A mí también.
299.	P: A mí sí me gustaría retomarlos. Eso es algo como lo que uno dice preocúpese, digamos un domingo no nos quedemos en pijama, organicémonos. Así sea para estar solamente en la casa, eh, es como en ese aspecto.
300.	I: ¿Qué crees tú que tendría que pasar para que esto empiece a cambiar?
301.	P: levantarnos temprano [Risas].
302.	I: Bueno ya tienen una claridad.
303.	A: Es que con Juan Diego uno no se puede levantar temprano [risas].
304.	I: ¿Qué edad tiene?
305.	A: Añito y medio. Y medio no...tiene quince meses.
306.	I: ¿Y no es la locura?
307.	A: ¿el niño?
308.	I: ¿Esos niños en esa edad cansan?
309.	A: [risas] Se sacan a ropa, molestan la perra, le jalan los pelos a la perra, regaña a la perra, me regaña a mí, se mete en el plato del perro, de pronto se come hasta la comida del perro [risas].
310.	A: Él mete la mano en el agua y le hace así...
311.	P: Él es un niño mejor dicho...hiperactivo. Él es bastante hiperactivo, él siempre sale con algo como...algo diferente como lo ve a uno que saco la ropa para organizarla y eso, pues entonces él va y hace lo mismo.
312.	A: Pero pues a mí me tiene la tapa volada porque organizan el cajón y él va y me saca la ropa y empieza a arrastrarla por toda la casa y voy y lo busco... [No se entiende lo que dice].
313.	I: Bueno, fuera de levantarnos temprano, qué también es como una forma para llegar a ese objetivo.
314.	P: Ropa [risas].
315.	A: Si de pronto, de pronto formar como ese...anteriormente nosotros teníamos que nosotros decíamos por ejemplo, nos llegaba un dinero y decíamos doscientos para esto, trescientos para aquello, doscientos para divertirnos, cien mil pesos para viajar...y cincuenta mil pesos para comprar una ropa.
316.	P: Nosotros nunca pensábamos mucho en eso.
317.	I: Igual, tú me dices que no tanto la ropa sino también el maquillaje y el modo de peinarse bien. O sea, no se... algo que no implica como tantos gastos.
318.	P: De pronto, como que en el cargo mío...como dedicarle un poquito más de tiempo básicamente. No sé qué más.
319.	I: Pues deberían tener eso de tarea, finalmente tienen todas las prioridades en la vida. O sea, les pregunto y me responde ¿qué es lo que lleva a que esto no cambie?

320.	P: No se [Risa]
321.	A: Jum...como el estar igual.
322.	I: Ustedes tienen claro...
323.	A: O sea, ¿cuál es la consecuencia que se genera de que no se cambie eso?
324.	I: Ustedes tienen claro qué quieren cambiar, les pregunto ¿tienen claro cómo cambiar?
325.	P: Es que hay excusas.
326.	I: Si [risas].
327.	P: Siempre tenemos una excusa, siempre tenemos un mañana. Nosotros siempre hablamos a futuro y cuando nos volvemos a hablar, siempre volvemos a hablar a futuro. No lo hacemos a presente, siempre lo hacemos así, entonces de pronto también es eso. Por eso es que nosotros no, como que no nos centramos en el ahora sino en el qué vamos a hacer y a veces dejamos de hacer por simplemente dejarlo a futuro. Es como es he dicho que dice “que no dejes para mañana lo que puedes hacer hoy”, algo así.
328.	I: Claro, ¿por qué creen que les gusta hablar más del futuro y no del presente?
329.	P: Porque queremos arreglar como todo rápido, o sea, como que queremos, como que visualizamos siempre un futuro mejor, de pronto...
330.	A: Sabemos que queremos llegar a un lugar pero lo que no sabemos es cómo, por decirlo así.
331.	I: Pero yo veo que saben cómo. Es más, si se sientan a hablar están buscando el cómo. Eso está bien; sin embargo ustedes creen que están disfrutando su vida, ustedes se imaginan si se les va el futuro pensando en el futuro y nunca vivieron nada porque pues... están pensando en el futuro, ¿qué pensarán cuando tengan setenta años?
332.	A: En el futuro [risas], no sé.
333.	I: Entonces ochenta o noventa.
334.	A: O en la otra vida [risas], no mentiras, eh....
335.	P: Pero por eso te digo, o sea, siempre está el “ah no es que de pronto”, hay como que me pongo la misma ropa siempre, o me mando a arreglar el pelo, o no tengo maquillaje, o sea siempre hay como una excusa para no hacerlo.
336.	I: Porque maquillaje barato hay y cosas baratas hay y ropa barata también.
337.	P: No sí, o sea, eso lo sabemos para ir o no ir a buscar zapatos...todo eso lo sabemos, es como...es que nosotros somos chistosos por decirlo así. Cuando lo del niño, paso sí, y fue algo...nosotros cuando fuimos a tomar la decisión de lo del niño paso porque era como algo que queríamos. Lo queríamos mucho mucho mucho...si....y pasó. Y nosotros hicimos como todo tan acorde, y todo muy una cosa detrás de otra, sí. Le compramos su cuna, todo se iba dando así, todo uno tras de otra cosa porque no pensábamos como en ese momento, y como que no

	tenemos cuando íbamos a hacer la cosas y todo lo que fue pasando, fue pasando en el momento. Se vinieron luego los gastos de la leche, después de los ocho meses...no, como de los seis meses y nosotros empezamos a...ahhh no a los tres meses empezamos a buscarle lo que eran los pañales todo muy barato ¿sí?...y que íbamos a comprarle las pacas grandotas y nosotros sabemos a dónde ir y íbamos y comprábamos...ahh que la leche la venden en tal lado y es muy barata...
338.	A: Cuando es un tarro de leche normalmente te cuesta a ti 80 o 90 mil pesos, yo los consigo a 17 mil pesos en el centro [risas].
339.	P: La leche...o sea es la que traen de Venezuela para acá. El caso es que todo el mundo comenzamos a saberlo y una cosa si...todo todo...
340.	I: ¿Eso se da y ustedes están esperando que todas las cosas se den pensando en el futuro? A ver... ¿qué tendría que pasar para que empiecen a pensar en ustedes ahora?
341.	P: Darle un par de cachetadas para que reaccione ahora [risas]. No sé, o sea...
342.	I: Más cachetadas pueden ser. Pero no creo pues...más simbólicamente que...
343.	A: Cómo me llamo [risas]. No se...de pronto sacudirnos y despertar a la realidad.
344.	I: ¿Y cómo lo harían? ¿Qué necesitarían para eso?
345.	P: Organizarnos. Como de pronto tener como...o sea, claridad...decir levantémonos, de pronto como tomar esa rutina diaria para que nosotros podamos ver uno liberar estrés, dos disfrutar los fines de semana, en ese aspecto. Como que de pronto tengamos más estabilidad laboral y en cuanto a que si...de pronto los amigos, que salgamos a buscar plan de domingo, eh, eh, eh, eh que, el fin de domingo ir a museos que es un plan súper económico sería para los buses diez mil pesos...no se supongamos pero como sea...pues estabilidad para que nosotros podamos tener eso y buscar como la forma de organizarnos en cuanto a...
346.	I: Bueno... ¿y es posible?
347.	P: Yo creo que sí.
348.	I: Si tienen la respuesta, si tienen la tarea, ¿qué pasa?
349.	A: Que llega a las tres de la tarde un domingo.
350.	P: Pero estamos diciendo que nos organicemos entre semana para que tengamos los fines de semana, o sea es que es posible, pero es como la falta de pronto de comunicación de los dos para poder hacerlo posible. [Silencio].
351.	I: Bueno, yo les quisiera preguntar... ¿cómo creen que estas situaciones difíciles en las que ustedes han estado actualmente, eh, eh, eh, eh les ha ayudado a la construcción de pareja?
352.	P: Ninguna [risas], siendo sincera nosotros en este momento nos alejamos más por lo que, las dificultades de pronto porque...yo pienso en cómo responderlas y el dice relajémonos pero yo estoy estresada de esto, entonces como que de pronto

	en este aspecto nos dejamos a un lado.
353.	I: Bueno yo veo que ustedes hoy se pusieron demasiadas tareas, o por lo menos tienen demasiadas claridades que yo no sé por qué no hacen. Bueno, si, tal vez será porque todo ser humano...si también será porque también soy humana y me pasa; sin embargo, si quisiera que pensáramos un poco más en el presente en todo lo que hablamos hoy, es posible que se sienten a hablar...no se ¿una hora de esto?.
354.	P: Yo pienso que sí tenemos que hacerlo.
355.	I: Porque me encantaría también saber la próxima sesión con qué vienen ¿sí? Me gustaría verlos más... y me refiero a verlos más de lo que son y no “ay no se” y es algo que aparece mucho. Me gustaría saber que piensan porque sé que no solo piensan “no sé”, estoy segura...es más...muy muy segura por las caras que hacen, por el “no se” [risa]. Entonces creo que en un comienzo es que se sienten a hablar y a tener cosas como muy claras con respecto a lo que quieren y lo van a lograr. Cosa que aquí lo hablamos y fue demasiado claro, es más me dicen hoy que hacer esto, esto, esto y esto...por ultimo les quisiera preguntar y ya para cerrar ¿con todo lo hablado como se definen como pareja? Porque finalmente como yo te pregunté ahora, eh, lo malo los ha construido y tú me dices que no sabes, que no...pero seguramente si ustedes me dicen somos fuertes seguramente será por malo también. O somos tolerantes, o somos resistentes, también será por lo malo [silencio]
356.	P: es que no se ... es que como se diría, hemos sido pacientes de pronto de que las cosas van a mejorar... y en que hemos sido personas que hemos sido muy dependientes a los problemas y que también hemos sido dispuestos a confrontarlos, no dejarnos derrotar por los inconvenientes mas que todo. Eh que mas...
357.	A: no se [risas] no pues, hay que como seria eso. Pues es que resistencia si hemos tenido de pronto como pareja, como hogar [silencio] tal vez como luchadores pero que no hemos podido alcanzar lo que queremos
358.	P: luchadores. No es como la... es como que siempre estamos juntos de pronto enfrentando, porque los dos sabemos los problemas que hay pero nos enfrentamos cara a cara contra ellos y como que siempre somos los dos juntos, no dejamos que de pronto eh no sé, que de pronto alguien se meta o no sé de pronto siempre evitamos que las opiniones de los otros nos afecten o dejamos que... que los problemas nos estén afectando es como por ejemplo el día que fuimos a comprar la casa hubo comentarios pero de allá para acá nunca más fue así entonces hemos sido como muy unidos como muy “ah sí bueno listo si “ podemos tener un problema como dicen de sabanas o un problema de, no es un problema de... de qué... problemas económicos pero nosotros sabemos que estamos los dos y estamos ahí enfrentando siempre todas las barreras que se nos

	ponen pero siempre somos los dos
359.	I: Yo veo acá muchísimas herramientas, demasiadas, yo no entiendo porque no han hecho nada en el presente... bueno demasiadas cosas si han hecho, pero ¿por qué piensan en un futuro? Me refiero a que si por ejemplo yo me pongo a pensar quiero hacer este edificio, tal vaina para eso necesito tal y otras cosa y también necesito trabajadores, por qué no empiezo a hacer el edificio por qué no empiezo a hacerlo ya yaya, ¿sí?. O sea, es importante planear y de eso ustedes ya tienen mucha claridad.
360.	P: De pronto es que hasta ahora es que nos estamos dando cuenta de los que estamos haciendo, o sea de lo que dejamos de hacer por estar simplemente dejándolo en el vacío.
361.	I: Que chévere
362.	P: O sea no sé, es lo que yo me estoy dando cuenta en este momento, que nos estamos dando cuenta que hemos pensado que vamos a hacer, que vamos a comprar que vamos a salir, que vamos a cocinar, pero realmente nosotros estamos dejando las cosas, en un vacío.
363.	I: Vale, bueno entonces creo que es bueno que si se sienten a hablar, de cómo van a ser las cosas y de cómo le va a dar piso a ese vacío. ¿Qué les parece?
364.	A: Si
365.	P: Yo creo que como que si ya o sea que como que es hora que realmente nos sentemos y de pronto dejemos de pensar más, en cómo conseguir siempre la plata o antes de olvidarnos de nosotros.
366.	I: Bueno yo quisiera saber que se llevan hoy
367.	A: No sé como... como planear o digamos por ejemplo pensar como llevar a cabo lo que se quiere o sea sabemos a lo que queremos llegar, sabemos de pronto lo que se quiere construir mas no hemos querido hacer la casa sin tener los materiales.
368.	I: la mano de obra
369.	P: Más persistentes, falta como mas persistencia en querernos
370.	I: Vale
371.	D: ¿cómo se sintieron hoy?
372.	P y A: Bien
373.	D: ¿Sienten que el hecho de estar acá si les está ayudando a ustedes como pareja?
374.	P: si es como que, yo te decía, nosotros nos hemos dado cuenta que, que estamos dejando cosas, cosas atrás, dejando muchos vacíos...
375.	D: bueno y el hecho de que estén acá y lo puedan poner en palabras es importante, empecemos a pensar en cómo podemos ir mejorando, ni siquiera pensarlo es importante que lo pongamos en acción, que la próxima sesión que ustedes vengan, ustedes no nos digan “es que hemos estado pensando....” Sino

	que al contrario, nos digan es que ya lo hicimos y nos sentimos así.
376.	A: es que mira que sí, porque por ejemplo yo estaba pensando en lo de Argentina y mira que ya tengo los papeles.

Datos de la Sesión.	
<i>Número de la Sesión.</i>	3
<i>Fecha y Hora.</i>	2 de Abril del 2014
<i>Lugar.</i>	Consultorios de Atención Psicológica.
<i>Duración.</i>	Hora y ocho minutos.
<i>Actores y Siglas.</i>	Dayan: D, Iliana:I, Patricia:P, Andrés:A

Proceso Conversacional.	
<i># De Línea.</i>	<i>Actores y Participación.</i>
1.	D: Bueno, entonces acá lo que vamos a hacer es que yo me voy a poner en la parte de afuera y hagamos de cuenta que yo estoy en el otro lado [Aludiendo a la cámara de Gessell]. Ustedes inician la conversación y cuando ya vayamos más o menos en la mitad nosotras salimos un ratico y conversamos acerca de lo que emergió en la misma. Después la idea es hacer una dinámica diferente.
2.	I: Entonces...ustedes nos escuchan hablar... [Interrupción]. Bueno...entonces hoy yo quisiera hablar como de las situaciones difíciles que ustedes han vivido. Digamos que el encuentro de hoy va a ser principalmente de eso ¿Si? De cómo lo han superado y demás. ¿Hicieron la tarea?
3.	A: La verdad, yo le decía a ella...O sea si la estamos...o sea ya estamos mirando las fotos y todo, o sea no la hemos... plasmado por decirlo así. Ehhh, lo que yo le decía a Dayan, no sé, nos hemos de pronto preocupado más por compartir más tiempo juntos que...hacer la tarea. Pero sí la tenemos pendiente.
4.	I: Ahhh Vale.
5.	A: Si
6.	I: Bueno, yo quisiera saber, ehhh, ¿cómo les fue hablando?
7.	A: Bien
8.	I: ¿Si hablaron?
9.	A: Si...mucho [Risas]
10.	I: ¿En serio?

11.	A: Mucho
12.	P: Siii, el día... ¿cuándo fue?...el sábado... ¿cuando fue que tuvimos?...
13.	A: El sábado que fuimos a teatro.
14.	P: Nos fuimos caminando, porque llegamos temprano al centro...nos fuimos caminando, estuvimos hablando...estuvimos...como más en el cuento de los dos, estuvimos compartiendo...y ya.
15.	A: Hablamos de todo, de todo, de todo.
16.	I: ¿Y qué...qué hablaron?
17.	A: Ahhh...bueno de cómo pensábamos de pronto sacar las cosas adelante.
18.	P: Dejar de pensar que vamos a hablar a futuro...más eso. Estábamos hablando que...
19.	A: Y...incluso le conté que yo estaba...pues...ehhh...mirando otras perspectivas de...en...o sea, en busca de pronto de lo que ella había dejado de hacer en mí. Y ya...le dije y todo y ya.
20.	I: Ayyy pero que chévere que hubieran salido, que bien. Y que bien también eso, que hubieran salido como cosas nuevas. Igual piensan seguirlo haciendo
21.	P: Siii
22.	A: Si
23.	P: Está esperando a que lo vuelvan a invitar [risas]. No, no mentiras...no mentiras si la pasamos rico, estuvimos juntos, que esa es la idea.
24.	I: Claro.
25.	P. Más que todo era eso, y como distraernos de pronto como aislarnos más de, de dejar de pensar más como en las cosas de la casa y más en torno a nosotros dos. Porque ese día salimos, comimos afuera y de noche terminamos con un canelazo [risas].
26.	I: Pero digamos que eso si ha...o sea, si han sentido los dos como que la cosa se oxigena, como que es algo nuevo.
27.	P: Siii y además que de por sí, o sea, estuvimos hablando arto y estuvimos hablando rico... o sea como que siempre estuvimos, o como que nos devolvimos un poco atrás pero manteniendo lo que estábamos haciendo en ese momento. De pronto con el tema de que, cuando éramos novios, básicamente eso.
28.	I: Vale. Bueno, yo quisiera saber ¿qué pasaría si hubiera problemas a futuro? ¿Cómo los asumirían?
29.	A: Pues algo que yo le dije que pues no sé, que, que no dejáramos de pronto de decirnos las cosas por más complicadas que las viéramos, por más difíciles que las veamos.
30.	I: Aja... ¿Hablaron a futuro de problemas? Bueno, o demás que viven hablando de eso.
31.	P: Pues es que no...

32.	A: Pero ¿de problemas?... No.
33.	P: Pues más que eso...no, no, no de pronto de problemas no, pero sí de pronto de que no, de que no volviéramos a perder la, la... la confianza. Como...la comunicación entre los dos para que no perdiéramos otra vez o no estuviéramos otra vez pasando lo que pasamos en algún momento.
34.	I: Claro
35.	P: Más que...más que todo de eso. Estuvimos como más, como cayendo más en cuenta de lo que estaba pasando, más en lo que estábamos viviendo, que en lo que...que en lo que realmente íbamos apren...iba pasando...nosotros vivamos ahorita y ya después nosotros arreglamos.
36.	I: Mmm vale...entonces pues como con base a esas conversaciones cómo creen ustedes que una pareja debe afrontar las dificultades.
37.	A: Diálogo...diálogo
38.	I: ¿cómo sería ese diálogo?
39.	P: De pronto como con más tranquilidad, sin necesidad de pronto de ofuscarnos, de dejar hasta extremos.
40.	A: O sea, pueda que de pronto...ehhh... como hablar ya después de cuando ya estén bien calmadas las cosas. Porque pues si es al momento en el que uno esta, estamos alborotados, pues...
41.	I: Si
42.	[silencio y Risas por parte de Patricia y Andrés]
43.	I: ¿Cómo más? El diálogo...
44.	A: Mmm I: Hoy están pero... tímidos [risa]
45.	A: No sé, de pronto afrontando más las cosas. O sea tal como son, sin de pronto darles...tapones. Y ya.
46.	P: Sí, de pronto en ese sentido si más como...o sea...como que no hacer lo que hacíamos que era como comernos las cosas. O simplemente si, o sea si se armó el problema y pasó el problema y discutimos y...pero nunca se llegó a nada sino que simplemente ya, dejamos que las cosas se dieran así.
47.	I: Bueno, eso es como...el deber ser ¿no? Y ustedes ¿creen que lo hacen?
48.	P: Pues...tocaría esperar a que haya un problema [risas]. No pues es que nosotros antes no lo hacíamos, pues por lo mismo, porque es que nosotros esperábamos siempre a que, a que llegaran los problemas.
49.	I: si...
50.	P: O que...listo o sea, discutimos porque usted me miró mal y entonces hubo discordia y...pero nunca dijimos solucionémoslo o algo así, siempre fue como “ay ya peleamos y ya se acabó el tema”.
51.	I: Wow, o sea que de alguna manera surgió algo nuevo ahora y es el hecho de

	comunicarnos y decir las cosas sin tapujos y como son.
52.	A: Si.
53.	I: Bueno, ahora poniéndose en la situación problemática cualquiera que sea, si creen que lo van a hacer.
54.	A: Siii
55.	P: Yo creo que sí. Sí, porque es que o sea hemos superado muchas, de pronto muchos inconvenientes y mirando atrás nunca nos dejamos como, como derrotar. De pronto uno, o yo soy de las personas que le tengo miedo es a que de pronto como a la infidelidad. Yo a él no lo puedo retener a lo que haga puertas afuera, pero no me gustaría enterarme, y si yo me llego a enterar yo no sé cómo voy a hacer, porque yo de pronto en un aspecto soy como...como sería ¿“orgullosa”? Y diría que no, que no lo perdonaría.
56.	I: O sea que, depende de la dificultad porque eso tampoco lo permitirías.
57.	P: No, no lo he vivido entonces no puedo decir cómo sería en ese momento. Es que es difícil, no sé, es difícil porque no he vivido lo que otras personas han sufrido o han llorado, o han...algunas perdonan otras no ¿sí? Entonces es por eso, y ver ese, o sea de pronto vivirlo sería para mí duro. Porque tu estas depositando la confianza en alguien, la estas depositando en un cien por ciento y de pronto que te lleguen a defraudar, para mí eso sería muy duro. No sería capaz de perdonarlo. O de pronto sí...pero pues sería no sé, no sé de pronto como afrontarlo en ese aspecto. No sé qué pasaría en ese momento.
58.	I: O sea que en ciertas situaciones tu...o ustedes piensan que hablarían, pero en otras no.
59.	P: Pues, es que por eso te digo no sé cómo afrontarlo, no sé cómo afrontarlo porque es que es como lo que yo digo, es la confianza que uno deposita y tú no quieres que nadie defraude eso. Es como ese frasquito que tú tienes guardado y que no quieres que nadie lo abra. Pero pues de resto yo creo que si se podría hablar, o se podría hablar como con más confianza. No sé. Como con más soluciones.
60.	I: Igual yo creo que en la medida en la que ustedes se fortalezcan en la comunicación sin importar si es ese problema o no, van a poder solucionarlo más fácil.
61.	P: Si, es como eso.
62.	I: Bueno, yo quisiera saber en sus vidas como pareja. ¿Qué problemas han sido super fuertes? Que recuerden.
63.	A: ¿Más fuertes...?
64.	P: Hubo uno...nosotros somos muy creyentes. Nosotros estábamos...
65.	A: [Risa] Ya me acordé.
66.	P: Nosotros estábamos chocando de una forma en la cual yo lo veía y ya era...lo gritaba, no lo quería ver ni en pintura, yo acababa de tener a mi hijo. Y nosotros, no

	mejor dicho yo a él no lo podía ver, me fastidiaba.
67.	I: ¿Eso que en el embarazo como que les cogen rabia a los esposos?
68.	P: No, pero mira, todo iba bien. Todo, todo iba muy bien...
69.	A: Hasta que ella empezó ¿si ves? [risa]
70.	I: Como depresión pos parto
71.	P: No, no...
72.	A: Ella fue la de la culpa [risa].
73.	P: El caso es que él también empezó igual y él llegaba a la casa y llegaba estresado. Ehhh llegamos muy...o sea llegamos a encontrarnos que yo le dije a mi hermana “tengame el niño un momento porque yo necesito hablar con él”. En ese entonces vivíamos...
74.	A: Con tu mami.
75.	P: En ese entonces vivíamos con mi mamá. Cuando...yo le dije a mi hermana que me lo tuviera porque había pasado algo delicado, y era precisamente lo de una infidelidad pero es que fue raro porque es que yo me encontré en mi cajón una...unas tangas.
76.	I: Aja...
77.	A: Lo peor es que yo no fui [Risa]
78.	P: Y lo peor es que si somos conscientes por más bobo que fuera no va a dejar evidencia dentro de la casa, o...o bueno en mi cajón.
79.	A: Me las compré pero no te quería decir [risa].
80.	P: entonces yo le dije que se fuera y él también empezó “pues me voy” y pues entonces las cosas quedaban así y nosotros ya estábamos dando todo por terminado, cuando él me dijo “no, yo quiero mirar una cosa” y fuimos a donde una persona, que es muy creyente.
81.	I: pero ven, creyentes en...
82.	P: Dios, nosotros somos católicos.
83.	I: ahhh...
84.	P: Y nosotros, ehhh le dijimos. Me dijo, después como que nos calmamos y hablamos un poco más sobre eso. Me dijo “mira yo no sería tan bobo”... ¿Cómo es que fueron tus palabras?
85.	A: No, le dije “Yo no voy a ser tan pendejo de dejar la prueba, o sea, el delito en tu cajón”.
86.	P: Y más acá en donde mi mamá, que...
87.	I: Ahhh bueno, vivían con alguien más.
88.	P: O sea, no había forma de que eso llegara allá o algo así. Entonces como que después, como que sentamos cabeza y empezamos a decir “bueno sí, hay cosas muy ilógica acá”. Cuando nos fuimos a buscar a la otra persona que es un amigo de nosotros...yo era la única que había cogido ese paquete, yo era la única que había

	manipulado todo eso, y ese día hicimos por decirlo así como un tipo de liberación porque nos estaban haciendo algo a nosotros.
89.	I: Ahhh, Vale,
90	P: Y por eso había tantas peleas entre nosotros. Pero fue algo como si se hubiera, o sea, algo que nosotros, es que nosotros no nos podíamos a veces ni ver, nos acostábamos dándonos la espalda, y nosotros decidimos no más no continuar porque ya estábamos cansados uno del otro y no queríamos como “ay ya váyase”...
91.	A: O sea, era alguien de la familia por parte del papá de ella que cree mucho en sus vainas esotéricas y en sus brujerías y en sus...y preciso para esos días había ido a la casa. Y no sé, llego y nos dijo “esa persona tiene que preguntar por ustedes” y dicho y hecho. Nosotros sospechamos de una persona que había ido preciso en esas fechas a la casa y empezó a preguntar que cómo estábamos, que cómo estábamos, pero como con un desespero de saber de cómo íbamos nosotros. Y ya.
92.	P: Pues esa fue como la más dura que nosotros hemos podido afrontar, en ese aspecto.
93.	A: De resto...no.
94.	I: ¿Nunca?
95.	P: No, pues no decimos que nunca, pero si como que de pronto nos agarrábamos porque...no se...por el desorden, o... es que es más que todo él [risas]. Es muy malgeniado.
96	A: Es que yo soy muy cuadrulado con unas cosas.
97	P: Decía “pero es que yo... te acuerdas...” Ahorita le ha bajado, pero igual [no se entiende]...y llega y dice “ay, paciencia” y va y me habla. Y es “ay mi amor mira, trata de ser un poquito más ordenada” como que me habla así.
98	A: Es que es por ejemplo que yo le decía que día que, toda una semana todos los juguetes del niño en el piso, se fue ella y yo volví y los levanté. Pasó la siguiente semana, toda la semana todos los juguetes en el piso y llegó el fin de semana y yo volví y los levanté.
99	P: Y ya no ha vuelto a decir nada...
100	A: sí, porque yo llego y los levanto [risa]. No, o sea, son como esas cosas de hombre. Tu estas en la casa no soy el típico machista que dice “el hombre trabaja y la mujer en la casa” y tiene que hacer...no. Pero sí de pronto que me colabore un poco en ese aspecto porque digamos por ejemplo yo me voy y dejo por ejemplo, veo un juguete del niño en el piso y llego y veo otra vez el mismo juguete en el mismo lado. Eso es lo que me estresa a mí, el orden...el orden no, el desorden.
101	I: Vale, o sea que qué podríamos decir aquí que...a ver...a cada uno le molestan cosas del otro y claramente ya lo vimos; sin embargo, qué puede pasar en el otro en términos de sentimientos. Porque entonces esto pasa así: tú vienes y no recoges el juguete y él se siente mal y entonces va y te regaña, y ahí los dos ya se...sí de

	alguna manera lastimaron me imagino ¿o no?
102	P: De pronto como...
103	A: No, yo me estreso y me quedo callado.
104	P: O sea...pero mentalmente no.
105	A: Pero, pero ella ya sabe de pronto por qué estoy estresado. Sí, porque pues...
106	I: Y ¿qué crees tú que origina ese “callado” en ella?
107	A: [risa] Que ella sabe... o sea, me estreso y ella sabe por qué yo me estreso en ese aspecto. Por ejemplo, yo llegué y listo el cuarto de nosotros organizado, la sala organizada. Pero el cuarto por ejemplo del niño, tal cual como me voy cada vez que llego así esta. Entonces...
108	P: pero digamos, hay ocasiones a parte del desorden que él se va comiendo cosas y uno le pregunta “ven qué tienes” “nada” “ven, qué tienes, háblame, por qué no me hablas” “ay nada no me está pasando nada” y contesta así como con dos piedras en la mano y uno dice “al fin qué, tiene o no tiene nada”. Entonces uno a veces trata como de que no haya como...
109	I: Pues, es que tú...qué pasa en esos momentos...es que a mí también me pasa por ejemplo y entonces yo digo “nada” y realmente no me pasa nada y me acosan y me acosan hasta que ya pasa tanto y digo como “no, nada, no me moleste”...
110	P: Pero es que uno ya sabe cuando él tiene algo ¿sí? O sea es que ya una cosa es cuando tú dices “ayy tiene malparides existencial” y uno dice “Ay ya” y no le pongo cuidado. Pero hay veces que pasa y no se lo dice a uno por más desorden, por más lo que haya, él no le dice a uno. O “venga hablemos, por qué no me habla” o ya no me cuenta qué es lo que está pasando. Cuando nosotros nos distanciamos que eso fue hace poco, cuando tuvimos esa distancia porque es que no hubo ni siquiera pelea sino como, mucha distancia...cuando empezamos a vernos de un lado a otro más o menos fue cuando empezamos a reaccionar. El no me decía nada y yo le decía “dime qué tienes” y no me decía nada, simplemente lo miraba como a uno de reojo y ya.
111	I: ¿Eso podría llegar a ser negociable?
112	A: Ehhh, cómo así.
113	I: No sé un cambio tal vez con respecto al no decir nada, y sí, sacarlo de una buena manera...
114	A: Siii, no mira que yo le estaba diciendo ya las cosas así de frente y todo. Incluso cuando paso esa distancia yo le dije yo estaba buscando a otra persona que llenara esos espacios en todos los aspectos. O sea... “o tú te colocabas las pilas o yo me buscaba otra personas”, punto.
115	I: O sea tú se lo comunicaste
116	A: Si
117	P: No, tú me lo comunicaste hace poquito.

118	A: Si pero hace poquito [risa].
119	P: Si, pero eso fue cuando ya estábamos bien.
120	A: Si, pero en ese entonces le dediqué pingüinos en la cama [risa].
121	I: Y ¿tú qué piensas de que lo diga tan tarde?
122	P: A mí la verdad no me gustó. O sea yo por eso decía, por qué no me dice las cosas.
123	I: Pero mira que lo hizo.
124	P: Pero lo hizo después. Qué tan entonces donde nosotros, no sé, de pronto no hubiéramos hablado él simplemente coge sale y se va y busca otra cosa. Pero no lo dijo, pero no lo dijo en ese momento. Entonces por qué, es como yo alguna vez cuando nosotros estuvimos juntos, o sea cuando nosotros empezamos como pareja yo le dije “ mira si a ti te incomoda algo...”, yo sé que no es fácil decirlo, yo se que de pronto no es fácil, no sé, por mi parte no es fácil decir “ay venga es que yo fui con otra persona” no. Pero dígallo, dígallo, dígallo que después uno no vamos a estar como, podemos arreglarlo.
125	I: Pero digamos, o sea, yo entiendo lo que tú dices; sin embargo, también me parece relevante que deberíamos considerar importante que lo hizo. ¿Tu por qué crees que lo hizo?
126	P: ¿Por qué? [silencio]
127	A: eso fue un canelazo...[risas].
128	P: Ehhh, porque no sé, porque de pronto como quiere arreglar las cosas, porque ehhh tiene confianza, de pronto en el momento en el que hay confianza estamos hablando de los dos.
129	I: y ¿qué paso antes para que no te lo dijera?
130	P: Se distanció.
131	I: ¿Tu no?
132	A: “Se distanció” [risas] “él fue”
133	I: recuerden que esto es algo de los dos.
134	A: Hubo algo que ella me dijo “yo sé que si yo hubiera seguido trabajando donde estaba...las cosas hubieran sido de otra forma” y sí...tal vez sí. Porque digamos ella salía a las seis y media y llegaba hasta las ocho y media...llegaba yo primero antes que ella a ver al niño...
135	I: Yo me imagino que eso debe ser doloroso para ella también escucharlo.
136	A: Pero igual eso lo hablamos ese día.
137	P: No pues, eso lo hablamos ese día y yo le decía “es que”...yo salía diario normal, yo salía a las seis eran las siete u ocho de la noche y yo llegaba y un día que fuera in de mes, una semana que fuera fin de mes yo llegaba muy tarde, o sea yo llegaba después de las ocho o nueve de la noche. Y ya uno llegaba con la excusa de “estoy cansada quiero llegar a descansar”. Estarse uno levantando a las cuatro...y esa era como nuestra, como nuestra distancia, nuestro abismo que estábamos haciendo ahí.

138	I: Vale. Nosotras vamos a salir un momento ¿bueno? Y ya venimos.
139	D: Bueno, ahoritica cuando los estábamos escuchando a mi me dio curiosidad pensar en que...en que bueno, ustedes ya están pensando en diálogo, están pensando en cosas...o sea ya están como...no sé es mi parecer, están como saliendo de esa perspectiva de problema que nos traían la primera sesión. Lo que a mí me causa curiosidad es que tu dices que te incomoda el hecho de que él te dijera “oye, voy a buscar en todos los sentidos alguien que me de eso que no me estas dando” y pues obviamente...
140	P: Es como condicionarlo a uno.
141	D: Exacto, pero entonces yo le quiero preguntar a Andrés en cómo se sentiría si Patricia hubiera sido quien te dice eso.
142	I: Aunque yo siento que aquí hay que valorar una cosa y es la sinceridad.
143	A: No, o sea pues digamos, no sé yo se lo dije... “mira en ese tiempo que tu estuviste así” bla bla bla “yo estuve mirando esto”. No le estoy diciendo si tu o haces esto, hago esto.
144	D: Y ¿tú sientes que se lo explicaste bien a ella?
145	A: Si
146	P: No
147	A: Nooo, sí.
148	D: Entonces, ¿a qué nos invita eso? Porque bueno la cosa de la sinceridad es válida pero igual también es cómo decimos las cosas. Porque yo podré ser muy sincera pero sin filtro es arriesgarme a que el otro se emborraque y chao diálogo. Pero igual lo que te digo, tú le dijiste eso y evidentemente a Paula no le gustó mucho.
149	A: No pero en ese momento ella me lo hizo saber. No de pronto en ese sentido de condicionar, sino que, ella me dijo “me duele que me estés diciendo esto pero de esto tenemos que salir adelante”.
150	D: Ok, ¿le dijiste eso?
151	P: Si, porque él me dijo...yo le dije “no teníamos que llegar hasta acá igual es que yo se que por el trabajo me distancié” y además porque yo no tenía tiempo. O sea, si para mí yo no tenía tiempo. Para mi yo decía, como yo les conté qué días, o sea yo llegaba a la casa, me demoraba bueno llegaba tarde, medio hacía algo, a veces no preparábamos ni el almuerzo porque nosotros decíamos, es que estábamos almorzando...el niño tenía almuerzo donde mi mamá, entonces no me preocupaba por eso. Y no más, no me preocupaba por el resto si de pronto como que llegaba el fin de semana y me la pasaba era haciendo aseo, por qué, porque yo trabajaba y no veía el tiempo, para mí era siempre “no tengo tiempo y estoy cansada” era más...
152	D: Y a pesar de esa situación ¿ustedes nunca consideraron separarse o terminar su relación?
153	A: Yo no

154	P: Yo no lo pensé.
155	A: Yo tampoco.
156	P: Pero él pensó buscar otra persona [risas].
157	A: Pero yo no me voy a dejar sacar por eso [risas]
158	D: Pero yo siento que te lo dijo más como “ok, si no tenemos que llegar hasta ahí entonces hagamos algo” como que fue ese sacudón que uno a veces necesita para hacer las cosas...
159	P: Pero es como te lo decía, o sea, yo le dije “¿pero por qué no me lo dijiste antes?” o sea yo estoy como concentrada en otras cosas, como de pronto me estoy dejando llevar por los problemas económicos, me estoy dejando llevar porque hay que buscar...yo le dije a él en un momento cuando él me dijo eso “es que mi mente estaba en que tú tenías necesidades, en que el niño tenía necesidades, en que yo también tenía necesidades, en cómo iba yo de pronto a crecer en la compañía, en cómo iba yo como a de pronto como a generar más ingresos” esa era mi angustia cuando yo estaba trabajando y yo se lo dije “mi preocupación no era la pareja, mi preocupación era las necesidades que hay en la casa” esa era como más mi cosa y de pronto yo no veía que era lo que estaba pasando también.
160	D: ¿Y en este momento qué piensas?
161	P: Pienso como de pronto, como disfrutar de pronto, disfrutar en el aspecto de pareja. Si me preocupo por ir buscando como esa solvencia pero no me preocupo tanto...me preocupo como de pronto de ir cubriendo las necesidades como pareja. También porque llego un momento que hasta mi hijo me decía a mí...
162	A: ¿Ya habla? [risas]
163	P: No, o sea...él me decía...él no me decía sino que siempre él estaba como “papá, papá, papá” y el niño también empezó como a buscarme a mí más. Entonces ya como que uno empieza a ver cosas que tanto como el niño, como en Andrés...como en mucha cosas que no van muy bien.
164	D: Y entonces en este momento cómo la situación difícil por la que estaban pasando hace una semana atrás les ha ayudado a ustedes a configurarse como pareja en este momento.
165	I: ¿Las situaciones difíciles los construyen?
166	P: Si
167	A: Si, porque nos hace de pronto pensar más en las cosas que puedan de pronto listo suceden cosas difíciles, pero nosotros tratamos siempre como de pronto buscarle una solución a eso.
168	D: ¿Y eso lo pensaban antes de venir acá?
169	P: No, nos estábamos dejando de pronto... como que nos dejábamos llevar por el miedo, por “miremos a ver qué pasa mañana”, por “mañana se soluciona”, “mañana podemos hacer algo”, “mañana...”. Pero ese mañana nunca llega.

170	A: Llega mañana y entonces mañana.
171	I: Qué interesante que estén pensando de esta manera.
172	P: Nosotros si nos hemos dado cuenta de lo que estábamos haciendo.
173	I: Qué chévere.
174	D: ¿En qué momento específicamente ustedes empezaron a notar que esos conflictos que tenían hace unos días ya no existen, o bueno que al menos han disminuido mucho?
175	P: El sábado. Ese día nosotros salimos, comimos, fuimos al teatro, nos tomamos algo porque estaba haciendo frío. Llegamos nos tomamos un vino, o sea como que hubo más contacto entre nosotros dos además porque no teníamos el niño en ese momento. Pues como que hablamos, estuvimos hablando de todo y ya. Y hubo como más, “como venga hablemos de verdad hay que hablar”
176	D: Entonces si yo en este momento digo que Andrés y Patricia volvieron a ser pareja o volvieron a construirse como pareja ¿qué dirían al respecto?
177	A: Ella es chévere. Ajá full vieja [risas].
178	D: ¿Y bueno el amor ha crecido también en estos días?
179	A: Yo no sé...está toda melosa [risas]
180	D: Ok es su manera de demostrar el amor.
181	P: No, yo no soy la melosa.
182	D: ¿Bueno y quién es el meloso entonces ahí?
183	P: él
184	A: Ella
185	D: ¿Cómo te sientes tú cuando él te “melosea” tanto?
186	P: No, pues a mí si me gusta porque me consiente. Antes como te decía, él se iba al grano y ya.
187	D: Entonces, yo creo que ya vamos a pasar a la siguiente fase que es que ustedes ahora se van a hacer afuera y nos van a escuchar hablar sobre ustedes y las perspectivas que tenemos acerca del caso.
188	I: Eso sería en cámara pero en este momento no estamos en cámara y debemos improvisar.
189	D: Bueno, empecemos a hablar sobre ¿cómo has percibido el caso, cómo te has sentido, qué logros crees que hemos alcanzado hasta ahora?
190	I: Bueno, yo en esta pareja no veo algo vulnerable como tal, de alguna manera sí veo que hay como dificultades y sí necesitan, pues sí todo el mundo necesita finalmente un proceso psicológico cuando se siente mal en parte; sin embargo estoy viendo cosas super chéveres y super generativas. O sea cosas que están saliendo que yo decía “aaaaahhh de donde”. Y creo que nosotras no estamos haciendo mucho sino que ellos son los que están construyendo esto.
191	D: ¿Sabes a mí qué me parece?

192	I: ¿Qué?
193	D: Que el hecho de estar dejando de pensar en el futuro de cierta manera los está ayudando en este momento, pero también siento que deben poner en un lugar el presente y en un lugar a los problemas del pasado. Porque en el momento en el cual uno no pone esas cosas en su lugar, de pronto puede que no resulten siendo tan positivas. Entonces el hecho de que ellos digan “ok, el hecho de venir acá nos sirvió para darnos cuenta de cómo estamos solucionando los problemas, cómo lo hicimos en este momento” se están diciendo incluso cosas que hieren pero se están diciendo algo, porque cuando ellos llegaron acá la primera sesión yo me acuerdo que Patricia en medio del llanto nos decía “no hablamos ni siquiera”. Hoy en la tercera sesión puedo ver un cambio muy grande, que siento que deben seguir trabajando en el sentido de seguir dándose sus propios espacios porque así como también se tiene que poner un espacio pasado, presente y futuro, se tiene que dar un espacio para la pareja. Colocar a un lado la pareja, colocar a un lado la familia, colocar a un lado la parentalidad, o sea todo tiene un espacio y un tiempo. Pero siento que si ellos lograran darle el papel importante que cumple la pareja en este momento de sus vidas pueden llegar incluso a llegar a resolver esos problemas que pueden emerger porque somos seres humanos y los conflictos salen.
194	I: Finalmente creo que lo que tú dices es cierto y poner el lugar eso del pasado y el futuro también es importante; sin embargo, siento que como decían ellos los hace más fuertes todo lo que vivieron en el pasado, eso los construye y finalmente siento que también están haciendo demasiado. O sea un cambio tan grande en tan poco tiempo, realmente es algo que se debe valorar muchísimo.
195	D: Pero es un cambio que se debe seguir trabajando.
196	I: Sí, esto es algo de mantenerse. No es de dos o tres fines de semana sino de continuar haciéndolo de una manera así sea hasta obligada.
197	D: ¿Sabes qué me parece muy bueno? Que ellos tienen el apoyo de una u otra manera de los papás, entonces que digamos el sábado de pronto tuvieron que dejar con alguien al niño para poder salir y eso les ayuda mucho. Y entonces decir “ok, el trabajo es importante, la parte económica es importante” pero entonces como de la sesión pasada a hoy pudo cambiar el hecho de que estaban tan preocupados por el dinero y resultó que salieron a teatro y resulta que hoy nos están trayendo un discurso totalmente diferente acerca de lo que ellos son. Sí, yo en ningún momento de hoy escuché que las dificultades eran la parte económica, mientras que cuando escuche lo que hablamos la semana pasada todo el discurso era respecto al dinero. Y entonces me parece una muy buena evolución porque pues sí, obviamente sin plata uno no puede hacer muchas cosas, ¿pero entonces voy a olvidarme por eso de ser hija, de ser esposa, de ser amiga?
198	I: Es más de ser yo misma o ser yo mismo. O sea, es también como entender que uno tiene también que divertirse porque soy yo la que hago muchos roles y entre

	ellos necesito diversión. O sea, lo mismo necesito diversión en el trabajo no solo por economía sino también por...no sé... algo personal. Chévere.
199	D: ¿Bueno, cómo se siente con lo que acabamos de decir?
200	A: Eh, o sea lo que dijeron ahorita si es verdad, o sea la parte económica si la hemos visto como un obstáculo para poder hacer algo.
201	P: Excusa, de pronto nos escudábamos en un “no hay”
202	A: No sé, yo me acuerdo que nosotros anteriormente, salíamos a cuenteros y todo eso hasta nos íbamos caminando y nos devolvíamos caminando.
203	P: No pues digamos había cosas que nosotros decíamos no pues, a veces íbamos a salir y decíamos un día de esto salgamos a hacer tal cosa, pero terminábamos poniendo peros y decíamos “esta semana no porque esta semana nos toca pagar los servicios”...
204	D: Claro y se ponían a pensar en todo lo que tenían que pagar y terminaban no haciéndolo.
205	A: Claro, quedábamos más aburridos.
206	D: Bueno el día de hoy alcanzamos a llegar a la mitad de los encuentros. Hemos avanzado mucho pero aún nos faltan cosas por trabajar. De aquí en adelante vamos a empezar a hablar de lo bueno, de lo que queremos lograr como pareja. El futuro aquí es una guía, ustedes son quienes deciden si ese futuro puede cambiar, puede reconstruirse, volverse más grande.
207	D: Yo estaba pensando en ponerles de tarea un escrito, porque yo me imagino que no se hacen cartas hace mucho. Quiero que cada uno le escriba al otro las cosas buenas que han vivido como pareja y que escriban las cosas que sienten. El sábado hablaron de las cosas que les molestaban y que debían trabajar pero supongo que no hablaron de las emociones. Entonces esa será su tarea.
208	A: Bueno.
209	P: Si, no hablamos mucho sobre eso.
210	D: Entonces ese será el tema de conversación de la próxima sesión, así como las impresiones que ha generado en ustedes escucharnos hablar sobre ustedes y sobre lo que hemos trabajado.
211	I: Y ya para cerrar yo quisiera saber ¿Cómo se han sentido con el proceso?
212	P: El proceso nos ha hecho hablar, nos ha hecho enfrentar nuestros miedos, nos ha hechos salir otra vez. Hemos hablado más de nosotros dos y hemos podido expresar esas cosas que al comienzo no podíamos decir.
213	A: No, pues digamos por ejemplo nosotros hemos empezado a hablar más de los dos, a decirnos las cosas que aunque puedan doler se comunican.
204	I: Bueno, al final ese es uno de los objetivos, lograr un cambio y construir junto con ustedes nuevas manera de ver su vida en pareja. Pero bueno, por hoy vamos a terminar hasta aquí. Nos veremos la próxima sesión con la tarea que acordamos.

205	A: Ok, gracias
206	P: Gracias, chao.

Datos de la Sesión.	
<i>Número de la Sesión.</i>	4
<i>Fecha y Hora.</i>	4 de Abril del 2014
<i>Lugar.</i>	Consultorios de Atención Psicológica.
<i>Duración.</i>	1 hora y 8 minutos
<i>Actores y Siglas.</i>	Dayan: D, Iliana:I, Patricia:P, Andrés:A

Proceso conversacional	
<i># De Línea.</i>	<i>Actores y Participación.</i>
1	I: Bueno, yo quisiera saber cómo les fue después de salir la sesión pasada.
2	A: Pues, nos fue bien...ehhh...llevamos santi [hijo de la pareja] a comer un helado y de ahí pa' la casita.
3	P: Ehhh si, después de que el niño se durmió en la noche, ehhh, ¿qué más hicimos? Después nos pusimos a ver tele y nos arrunchamos juntos. O sea, es que eso es algo que antes no hacíamos.
4	I: Ok, que genial. Y cuéntenme ¿qué pensaron acerca de lo que hablamos Dayan y yo al final de la sesión pasada?
5	A: O sea, yo creo que lo de la plata fue algo muy... o sea muy cierto. Nosotros llegamos a dejar de...
6	P: Siiii, o sea dejamos de salir, de vivir juntos como pareja. Es como que...ehhh...el hecho de no comunicarnos hacía que de pronto, o sea de pronto tuviéramos esas excusas que te decía la sesión pasada. Entonces...entonces para evitar hablar de la pareja, o sea simplemente preferimos poner esas... ¿cómo se dice? ¿Barreras?...no sé
7	A: Si, y...claro es como pensar en que ya esas barreras tenemos que dejar de ponerlas. Es como lo que ella decía...como dejar...es como cuando dice que yo a veces le digo que no tengo nada....ella y yo sabemos que sí pasa algo pero la vaina es saber decirlo y quitarse ese peso de encima de alguna forma..ehhh ¿sí?

8	P: A demás no todo puede ser plata en la vida ¿si me entiendes?
9	I: Si, y en realidad durante la sesión pasada en ningún momento escuché que hablaran sobre las dificultades económicas...o sea, yo empecé a escuchar sobre el dinero fue después de que nosotras lo mencionamos. ¿Si lo notaron?
10	P: O sea... no...
11	I: ¿No se habían dado cuenta de que no estaban hablando sobre eso?
12	P: Nooo, por eso te digo...o sea, no...de pronto hay que cambiarlo ese tipo de cosas hay que cambiarlas, pero es que a veces uno, se mete las manos como al bolsillo y empieza uno “no, pero es que hay que pagar acá, ay acuérdate que esto” ...
13	A: Es como de pronto dejar esas excusas...
14	P: De que de pronto nosotros si hayamos aplazado muchas cosas...así como nosotros hemos aplazado las salidas, el cine, o no se...conocer algo. En ver de aplazar eso, aplacemos las deudas [risas].
15	A: Si, porque es que a veces cuando uno...esto...de pronto comienza a convivir se le olvidan esas cosas. Y ahora es cuando de pronto... o sea no hemos dado cuenta de que, de que eso no tiene por qué ser así.
16	I: Uyyy qué chévere...pero es algo que en realidad ya ustedes están empezando.
17	A y P: [Risas]
18	I: Porque es que salir a una obra de teatro cuando ustedes mencionan que hace tiempo ni siquiera salían a compartir los domingos. Es más, el hecho de venir a consulta los dos ya implica que como tal posiblemente quieren darse sus espacios también.
19	P: Ahhh ¿podíamos venir a parte? [risas]
20	I: A lo que me refiero es que inicialmente Andrés fue quien buscó la ayuda, pero a la final tú pudiste haber dicho como “no, yo no quiero ir”. Pero aun así estas aquí, ¿qué fue lo que hizo que vinieras con él y también te interesaras en este proceso?
21	P: No pues a ver, lo que yo pensaba en ese momento era que nuestros problemas no son tan grandes. No sé, pues lo que yo decía es algo así como...pero es que para qué... no sé es que él me dijo en la mañana y yo le dije “pero para qué si nos van a rebuscar y nos van a sacar las cosas” que por eso yo te dije a ti ese día que lloré...”no más no más no más” porque precisamente no quería eso.
22	A: A demás que yo creo que...de pronto ella pensaba que no lo necesitábamos. Pero yo sí lo sentía y se lo hice saber en su momento..
23	P: Sí, es que de pronto uno no quiere que...que se destapen, o que se metan con la vida de uno de pronto en ese aspecto. Es como que de pronto no...
24	A: Era de pronto el miedo de descubrir las cosas...
25	P: Siii.
26	I: ¿Y el día de hoy sientes que te rebuscamos y que te vendimos un problema o

	algo así o como te sientes hoy?
27	P: Nooo, que me ayudaron. No y además que no solo a mí, sino que también a él. A los dos. El hecho de que...ehhh...de pronto hablamos de pronto nos dijimos las cosas.
28	A: Tarde pero las dijimos [risas]
29	P: Ehhh, ¿qué más?...como pensar en ese aspecto más...más como pareja.
30	I: Bueno, yo les quería preguntar si hicieron la tarea del día de hoy.
31	A: Lo que pasa es que ayer el papá de Patricia salió de la clínica por lo que te habíamos comentado acerca de su adicción al alcohol, y pues en realidad, o sea no nos quedó mucho tiempo para elaborarla.
32	D: Ok, recuerden que este proceso lo estamos construyendo todos y son las tareas las que nos posibilitan que las herramientas salgan. No quiero que suene a obligación pero si quiero que comprendan que es la manera de...comprometerse con ustedes mismos y con el proceso.
33	P: Siii, o sea...lo que pasa es que por lo de mi papá se dificultaron un poquito las cosas pero....de verdad para la próxima semana la traeremos.
34	A: No es que no la hayamos querido hacer, solo que por el tiempo nos ha sido difícil. Perdón [risas].
35	I: Bueno, por ahora hablemos de su sensación de ser pareja en este momento. Ustedes la sesión pasada mencionaban que como pareja se sentían más fuertes ¿verdad?
36	P: Nos hemos...somos más fuertes y creo que, ese abismo que estaba entre él y yo ya se cayó,
37	A: si, este...es como lo que dije antes, esas cosas que hemos pasado, o sea... en este momento de nuestras vidas nos han hecho salir adelante.
38	I: Y lo veo porque ustedes la vez pasada me hablaban sobre la conversación que habían tenido acerca de una posible infidelidad si las cosas no cambiaban. Quería retomar un poco eso, ¿qué sentiste tu cuando él te dijo lo que te dijo?
39	P: A mí en ese momento...cuando él me dijo me dio mucha rabia...porque igual yo no llegaría a un extremo así. Yo no haría eso así y por más de que tengamos problemas yo no soy así. Es más como esa rabia.
40	I: Ok, entonces dime qué fue lo que hizo que a pesar de que sintieras esa rabia no terminaran discutiendo fuertemente como al parecer sí lo han hecho en otros momentos.
41	P: Ehhhh, no sé...
42	A: Yo creo que, de pronto pudo ser, fue el hecho de que el momento y el lugar fue el indicado para contárselo.
43	I: Pero igual generaste en ella un sentimiento de rabia...
44	A: Ehhh sí, pero...

45	P: Yo creo que lo que, o sea lo que hizo que no...que yo no decidiera discutir con él por eso fue porque al fin después de tanto tiempo él decidió contarme lo que estaba pasando por su cabeza ¿sí?
46	A: sí, porque pues en los momentos en los que siempre habíamos peleado antes simplemente no hablamos del tema. Y cuando ella me preguntaba, o sea cuando me decía como “oye qué te pasa” yo nunca le decía nada.
47	I: ¿entonces cómo están comprendiendo ustedes esos conflictos en este momento?
48	A: ¿cómo?
49	I: O sea, cómo los están entendiendo. Porque en el relato que ustedes nos están trayendo ahora hablan sobre generar espacios de pareja, hablan de un “nosotros” y lo que es más importante, hablan sobre sus conflictos en pasado.
50	A: Pues yo creo que esos conflictos pasan a ser en oportunidades de mejorar. Es como...un tema de gestión de calidad [Risas]
51	I: Porque entonces podrían ser muchas, ¿no?
52	A: No sé, podrían ser una BPA... Buenas prácticas de amor...no sé [Risas]. Con la certificación de ISO nueve mil [Risas] No mentiras.
53	I: Pues no sé, por lo que me estás diciendo entiendo como que el conflicto ahí es como la manera de “evaluar” no sé, ¿su proceso de ser pareja? ¿O no?
54	P: Problema de selección... [risas]
55	A: Si...
56	I: ¿O cómo lo ven?
57	A: No, de pronto como de colocar las cartas sobre la mesa y decir “está pasando esto”, “no ha pasado esto”, “está pasando porque...veo alguien en tu vida...un millonario” [risas]. No, no mentiras. Ehhh [risas] es como “mira está pasando esto, esto nos puede llevar a hacer esto entonces si no queremos que de pronto nos pase esto cojamos el camino más fácil”
58	I: O sea que sería como un descubrimiento de ustedes mismos y no solo de la pareja sino también de sí mismos.
59	A: Mmm no lo había pensado así, pero sí.
60	P: Sería un re-descubrimiento...
61	A: ¡Habla! [risa]
62	P: Es que yo quería que tu hablaras. No, es como lo que les he dicho. Mmm, de pronto como, como de...como de pronto no tapar más y quitar esos tachones como decíamos al principio y que él no le siga echando corrector [risa].
63	A: No ya compré cintica de corrector, para que no se vea tan feo [risa].
64	I: O simplemente...claro es decir listo, o sea es como encontrarnos y decir “mira, perdóname lo taché” yo me imagino que al inicio él lo va a hacer mal porque es que no sabe borrar el tachón...
65	A: [risa] Sí.

66	I: Pero ya después el seguramente va a poder, no sé, tratar de borrar un poquito más suavemente. ¿Tú estarías dispuesta a esperar eso? Como que él aprenda y tu también. Porque también es un aprendizaje de cómo encontrar el tachón.
67	P: Es como, es como...es que esas cositas que se guardaron, esas cositas que están ahí de pronto todavía...esas cosas hay que sacarlas como...poco a poco. Porque es como, como volver al pasado y la idea...
68	A: O sea que cuando se hable no esté tan feo y que no genere tanto malestar al verlo.
69	I: O sea ¿se podría decir que en ese corrector encontraron una herramienta?
70	P: Siii
71	I: ¿Lo que ha pasado acá podría ser una herramienta para que el día de mañana pueda sacarla de su maletín de herramientas en el momento en el que vuelvan a aparecer dificultades en el camino?
72	A: Sí...
73	P: Sí, o sea, hablarlas. O sea, sí hemos hablado pero hemos hablado con miedo, con ehheh como que “¿ayyy es que será que si le digo se pone de mal genio?”...No, o sea es ya como decirlo así como es y ya. Es como hacerlo porque es que nosotros hemos peleado es precisamente por evitar eso...
74	I: ¿Por evitar pelear y no darse solamente la espalda en las noches?
75	P: Sí, o sea...sí pero de pronto decirlo completo, no decirlo a medias.
76	I: Es que yo veo que es como...que es como cuando un niño está aprendiendo a caminar, al principio lo hace terrible y se cae y se aporrea...pero ya después aprende bien.
77	P: Sí es más...sí podríamos decir que es algo así. Pero...sí es como que...ehheh, sí es como que nosotros veníamos tachando, veníamos así por no decir las cosas como realmente las sentíamos, sino por...por hablar. Se decían sin ninguna razón y como no encontrábamos esa razón simplemente si se decía la cosa era problema, y si no se decía era peor. Ahora nos decimos las cosas...como con un sentido, como por mejorar la relación.
78	I: ¿O sea que ahora las cosas son con sentido? ¿Cómo es eso?
79	A: Si...
80	P: Si, o sea como de que...ehheh...no sé hablé de....”miremos a ver qué es lo que está pasando” o “por qué lo hicimos así” o no se...ahorita hablamos como con más tranquilidad.
81	A: Yo creo que lo que ha hecho que eso pase de cierta forma ha sido el...
82	P: Miedo
83	A:...miedo.
84	I: Aja...
85	P: Sí miedo...es como más miedo, miedo de qué puede pasar, miedo de generar

	peleas por lo que sea que se tiene que decir. O sea, es que nunca...no nos hemos puesto a pensar en...en que de pronto... ¿de pronto qué?...o sea no hemos pensado en que de pronto al no decirnos las cosas agrandamos más el problema.
86	I: Pues...finalmente esto surgió a partir de una dificultad. ¿Qué más creen ustedes que ha surgido a partir de esta dificultad o de cualquier otra?
87	A: mmm...no sé.
88	P: Cómo así... o sea
89	I: ¿Qué bueno ha salido de lo malo?
90	A: Qué bueno ha salido de lo malo...[silencio]
91	P: No pues, realmente es como...
92	A: Como la oportunidad de cambiar eso que estaba ¿mal?...no se sabía de pronto qué hacer para que las cosas dejara de ser tan tediosas entre nosotros. Y ahora sabemos que quizás los problemas no eran tan grandes y que la solución era mucho...o sea más fácil de lo que creíamos.
93	P: Pero es como más... ¿cómo qué más?...A parte de hablar, es como...esa es una pregunta corchadora.
94	A: ¿De pronto es que nosotros hacemos parte del problema pero también de la solución?
95	I: ¿Me preguntas o me estas respondiendo?
96	A: [risas] Ahh respondo. Es que ustedes hacen preguntas muy corchadoras.
97	P: Si, o sea...de pronto el problema...nos hizo como pensar en que de pronto la...o sea que la forma en la que intentamos resolver los problemas no era la correcta.
98	A: O sea...eso de pronto porque pensábamos que al evitar el lobo de frente no nos iba a morder. Y resulta que lo que hicimos fue...de pronto como cogerle...o sea como atemorizarnos más.
99	I: Pero pienso que esta es una manera de comprender que así como hay que trabajar en cómo se dicen las cosas también hay que trabajar en cómo se reacciona ante ellas... ¿no? [Silencio].
100	A: siiii, eso es muy cierto. Es que ella me pega a veces y por eso me da miedo [risas]
101	P: [Risas] que bobo. Pero tienes razón en eso...porque mira que muchas veces yo lo veía a él con esa cara de pote...y yo sentía que quería decirle muchas cosas pero del mismo miedo a cómo reaccionaría prefería no decírselas. Y supongo que él ha llegado a pensar lo mismo de mí.
102	I: Ok, regálenme un segundo ya vuelvo.
103	I: Bueno en el momento en el cual tú me dices “es que no sé si decirle o no decirle porque ya viene con cara de pote” cuál es el miedo más grande.
104	P: Pues que él se ponga...de malgenio...o sea peor de lo que ya está.
105	D: Pero entonces...pienso que igual él ya está de malgenio por lo que me dices,

	entonces si le mencionas algo de tu malestar quizás no produzca una reacción diferente a la que ya estás viendo en ese momento ¿o no?... [silencio].
106	A: O sea...como quien dice “ya está bravo...no se puede poner peor”.
107	P: Pues...no lo había pensado así. Pues es que como ya uno se acostumbra a las cosas. Pero pues...o sea...de pronto es que ya en este momento lo estamos viendo diferente por lo mismo. Porque es que ya nos dimos cuenta que nos podemos decir esas mismas cosas sin necesidad de ponernos... como decirlo...peor de bravos o simplemente...ponernos bravos.
108	A: Siii, además que más podría pasar [risas]. No puedo reaccionar como un loco y pues yo jamás reaccionaría violentamente contra ella.
109	D: Ok, ¿entonces a qué nos invita esto?
110	A: mmm, no sé. A ¿enfrentar el miedo?
111	P: Pues de pronto como a...como a intentar otra forma de encarar las cosas. Como a decir “oye estas de mal genio y me molesta que te desquites conmigo” sin tener esa...como esa preocupación de qué pasará. Lo que tú dices...hay manera de decir las cosas pero...de pronto, también como las recibes hacen que sean mejores o peores...
112	A: Si, es que ella es muy malgeniada [risas]
113	I: ¿Y tu no?
114	P: Jum...ese es peor.
115	A: Pues es por lo mismo, porque...es que o sea yo soy, muy, muy, a veces soy muy cuadrulado con la vaina.
116	D: ¿O sea que si partimos del hecho de que “eres cuadrulado” entonces eso no podría cambiar?
117	A: No, si. Creo que lo estoy intentando, es difícil.
118	D: Ahhh ok, entonces no eres cuadrulado. No está dentro de ti el hecho de serlo. Es como si dijéramos por ejemplo....ehhh...culturalmente creemos que los perros pitbull son, eh, bravos. Pero llegas luego a ver que no, que muchos de ellos no tienen esa característica específica y que resulta que pueden ser incluso muy dulces, pero resulta que las personas ya dan por hecho que son eso y algunas no les dan la oportunidad a los perritos de cambiarles su manera de verlos.
119	A: Aja...
120	D: A lo que voy es que muchas veces tendemos a etiquetar las personas, por ejemplo “es que ese man es muy violento” “es que esa vieja está loca” “es que yo soy depresivo”...en fin. Pero lo que a veces estamos haciendo...sin querer tal vez... es quedarnos en algo y justificando el hecho de que somos así y no vamos a cambiar.
121	A: Mmm...no lo había pensado de esa manera...
122	D: ¿Y qué piensas sobre lo que acabo de decir?

123	A: Pues...es que es cierto. Pero nunca me había puesto, o sea es que es raro, uno siempre tan acomodado [risa].
124	I: Y tú... ¿en qué estás pensando?
125	P: En que sí tienen razón y lo peor es que yo misma...o sea es que llevo mucho tiempo, de pronto diciéndole a él “es que eres un malgeniado”...de nuevo volvemos a lo que te dije antes...nos pusimos a ponernos muchas excusas.
126	A: Si. Pero ya no
127	I: Ay qué bueno escuchar eso.
128	P: Si, es que... como que nos dimos cuenta de que... ¿de que qué?, de que ya es tiempo de volver a pensar como pareja.
129	D: Ok, eso me suena muy interesante.
130	I: ¿y...cómo harían eso?
131	A: Mmm... ¿Qué?
132	I: Volver a pensar como pareja
133	P: Pues yo creo que empezar a salir y a revivir esas cosas...que de pronto, por el mismo...el mismo distanciamiento que se dio antes olvidamos.
134	A: Si, y que... o sea, que cuando aparezcan las cosas difíciles hablemos y...estemos juntos. Porque a la final, por eso es que...por eso nos volvimos más fuertes.
135	I: Ok, me alegra mucho eso [silencio]. Bueno, ahora lo que vamos a hacer es que ustedes van a pasar al otro lado y van a escucharnos. Van a ser ahora el rol de observadores. ¿Les parece?
136	A: ¿Otra vez?
137	D: Si.
138	A: [Risas] Bien, me gusta eso, ahora ustedes va a ser las pacientes...
139	I: ¿Autorreferencialmente como consideras tu que debe ser una pareja?
140	D: ¿Cómo así? ¿De nuestras parejas en el sentido...de consulta?
141	I: No, las parejas en general, ¿Qué crees que son, como son? Tú estás casada ¿no?
142	D: Ahhh...sí.
143	I: Ok, entonces quiero hablar sobre...o sea, como en este momento para ti qué es una pareja.
144	D: Ok. Bueno, en este momento para mi... por ejemplo, mi pareja es mi... cómo lo digo, más que mi complemento es...mi compañerito de guerra por decirlo de alguna manera.
145	I: ¿Cómo es eso?
146	D: Si, es quien está siempre conmigo. Por ejemplo cuando estoy enferma él está ahí cuidándome, cuando estoy estresada intenta que esté más tranquila, cuando no he almorzado y él lo sabe...y puede digamos, llegar temprano, él me hace almuerzo. Pero pues...así mismo, cuando yo estoy bien, él también está ahí.

147	I: Ok...
148	D: Y tu pareja ¿qué significa para ti en este momento de tu vida?
149	I: a ver, no sé, yo pienso que así como esta pareja nos ha mostrado mucho yo quisiera decir, que por ejemplo en mi caso no es perfecta claramente, pero si trato de ser muy respetuosa y a la hora de desarrollar planes si me gusta que sean de mutuo acuerdo, así sea irnos a comprar un chicle, claro sin rayar con lo que soy, eh hh si, creo que lo importante es también entender que en el dolor causado a uno no siempre hay malas intenciones y eso es lo que estoy viendo de, de valioso de alguna manera en esta pareja.
150	D: ¿Bueno entonces qué podríamos decir nosotras en general sobre lo que entendemos por ser pareja?
151	I: yo siento que una pareja debe ser alguien quien respete lo que yo soy, y al contrario, compartiendo esto además, llegando a puntos de acuerdo, aunque si no es posible, respetando, emmm, respetando, de igual manera también lo que soy y si creo que es alguien que está ahí en los momentos malos y buenos, igual las relaciones no son siempre así y por eso no significa que estén mal, mientras tengan funcionalidad y bienestar.
152	D: Si, o sea, de pronto puede ser un complemento en la vida; sin embargo, ser un complemento implica también... de pronto como no dejar de ser sí mismos...entonces cuando de pronto se empiezan a notar como esas... ¿diferencias?...
153	I: Si...
154	D: entonces es ahí cuando pueden llegar a haber dificultades.
155	I: Claro, pero es que...finalmente somos seres humanos y pienso que, ninguno es igual que el otro.
156	D: Es que de pronto la pareja es uno de los sub-sistemas familiares...me refiero a sub-sistema como un grupo específico, o sea... como ser papás es un conjunto dentro de la familia, ser pareja es otro conjunto que está inmerso dentro de una familia la cual es el gran ... gran sistema y a eso le llamamos sub-sistema ¿no?
157	I: Si, eso es cierto.
158	D: Entonces retomo... [Risas] la pareja es uno de los sub-sistemas...que de pronto es como más, complicado de mantener durante los años...o bueno eso pienso yo.
159	I: Si, puede que tengas razón...pero digamos, eso no significa que sea imposible de mantener.
160	D: Sí, Sí, Sí. Totalmente. De eso si no hay dudas, por ejemplo...es que mis abuelos duraron muchos años de casados y pues lastimosamente la muerte los separó. Pero eran aparentemente felices...
161	I: Sí, y finalmente es la misma pareja la que empieza a poner como... como prioridad, eh hh, su relación. Y al final, también la pareja es quien decide qué es lo

	que, lo que preferiría negociar y qué es lo que no es negociable. Y es como nos lo dicen Andrés y Patricia... o sea “hablar es muy importante para resolver los problemas” y es que, finalmente, eh, de esta manera es en la cual se empiezan a negociar las cosas ¿no?
162	D: Sí...tienes mucha razón. Pero respecto a eso creo que a veces también es...es importante dialogar también, cuando queremos tal vez...o sea cuando queremos decir cosas buenas. Porque el hablar no solo tiene que estar cuando hay dificultades ¿no? Creo que a la final es necesario cultivar el amor y la relación en general...ehh...por ejemplo, siento que, de pronto la relación es como un árbol...un arbolito que uno tiene en el patio de su casa. Ese arbolito en los tiempos difíciles es cuando requiere de pronto de, más cuidados; sin embargo, cuando está bien también hay que darle cuidados, hay que echarle agüita, hablarle como las abuelitas hacían con las maticas para que crezcan fuertes...ehh...también hay que cortarle sus ramitas y ponerlo lindo. Porque a la final... ¿qué pasaría si simplemente se siembra y de pronto se deja ahí a la intemperie?
163	I: Mmm... pues quizás se achile por el sol [risas] yo que sé. O de pronto sí crezca...pero lo haga torcido, o que no florezca nunca porque no hubo los cuidados por parte de quienes lo sembraron...y de pronto por eso mismo es que, tal vez dure mucho tiempo pero sin color, gris, como quemado.
164	D: Ok, ¿entonces qué es lo que se debería hacer con el árbol?
165	I: Pues...yo pienso que dedicarle tiempo, el tiempo que sea necesario y que se pueda...porque es que finalmente es depende del tiempo y de los cuidados que se le tengan...que de pronto dependa su supervivencia.
166	D: Mira, cuando emergen esos problemas con mi esposo. A veces lo que yo intento es evitar el choque directo de trenes, simplemente hago mis cosas y empiezo a pensar en qué es lo que hice mal. Bueno, no te voy a decir que soy la más madura y que tengo el mejor matrimonio del mundo [risas], pero...de pronto es como decirme a mí misma bueno, “en qué la embarró el” y después me digo a mí misma “bueno, yo hice...esto, esto, esto y esto”...usualmente después de haber tenido ese tiempo para reflexionar sobre las cosas hablamos y le explico las cosas que él hizo [risas], y también obviamente las que yo hice.
167	I: Sí, y es que cuando uno hace ese tipo de cosas...finalmente hiere al otro. O bueno...a veces [risas].
168	D: Sí, porque a veces en el momento en el que comienzan las peleas de una...pues simplemente nos emberracamos los dos, gritamos a lo que más se pueda y terminamos no haciendo nada...o bueno, sí se hace algo, agrandar el problema. E incluso Ili, mira que a veces no nos decimos nada y yo quedo como...como con esa vaina y ese malestar...que lo único que empiezo a hacer es como a buscarle la lengua...y me he dado cuenta que de pronto porque no he sacado ese malestar, a veces...a veces como que...de pronto simplemente estoy histérica rodo el día y me

	vuelvo fría. Hasta que por fin...por allá más adelante en el día se habla sobre el tema.
169	I: Oye pero qué chévere que tu relación sea así... yo creo que es bueno que haya dialogo aunque uno esté demasiado, enojado, es más, necesariamente, cuando uno está molesto, porque imagínate uno bien bravo un resto de tiempo... amargado no no no, una relación no es pa' eso.
170	D: Bueno, pero lo que te digo. También es importante no perder los detalles, cuando se está bien deben haber cosas que le recuerden al otro que lo amas. Yo lo hago...todavía le doy de vez en cuando notas a mi esposo. Y una vez que peleamos le dije que él no lo hacía y en este momento tengo una carta hecha por él la semana pasada en la billetera. [Risas].
171	I: Sí, mira que a veces hacen falta esas cosas. Podrá sonar muy cursi y todo pero...ehhh si. Mira que de pronto esa es una de las formas de que la percepción de monotonía no invada la relación.
172	D: Si, eso es muy cierto.
173	I: Bueno, yo creo que ya podemos ir cerrando la sesión.
174	D: Listo.
175	D: Bueno, cómo se sintieron con lo que dijimos aquí... de manera muy general para ir cerrando la sesión de hoy.
176	A: [risas] Es bacano dejar de ser al que miran.
177	P: Mmm, pues creo que me sentí...me sentí cómoda. Porque o sea, es como ver que ustedes también son seres humanos y que de pronto, de pronto pues con su experiencia nos pueden ayudar de...como de varias formas.
178	D: Ok, me alegra que pienses eso.
179	I: ¿Y tú?
180	A: Bueno, pues...full viejas [risas]. No mentiras, pues... yo creo que no había pensado en lo de los detalles.
181	P: Sí, y creo que de pronto eso como que...como de de pronto ¿sí?, de pronto puede ser importante.
182	A: Sí, no hay que hablar solo de lo malo...
183	P: Todo es... ¿es qué?...todo es un equilibrio.
184	I: Bueno, nosotras lo que queremos es que...ehhh...con lo que escucharon aquí conversen acerca de esas cosas que...de pronto ustedes esperen que sucedan como pareja, igual eh, es importante entender que todas las parejas se configuran, si, eso diferente dependiendo del contexto, sin nombrar que algo sea mejor que lo otro.
185	D: Si, porque finalmente los detalles que de pronto uno como pareja tiene...no son los mismos que los que tienen las otras parejas.
186	A: Siii
187	P: Él es muy meloso [risas].

188	I: Bueno, pero de pronto finalmente esa es la manera de él de demostrarte su cariño. Pero así mismo, puede que haya más formas.
189	D: Creo que con las tareas que les pusimos, podemos trabajar en esas cosas que esperan y...de pronto también en la forma en la cual se están manifestando el afecto.
190	I: O también quizás en la forma, en la que...quisieran recibir también ese afecto ¿sí?
191	D: ¿Cómo les parece lo que les estamos diciendo?
192	A: Pues sí...sería como chévere hablar de eso.
193	P: Sí, ya como que estamos trabajando en eso pero...de pronto como que en ningún momento lo habíamos tomado muy en cuenta.
194	I: Bien, ¿entonces les parece que en la próxima sesión comencemos con las tareas?
195	A: Sí, esta vez las traeremos.
196	D: Ok, respecto a eso, les repetimos...ehhh, no queremos que lo sientan como obligación, es que parte del impacto que tienen esas tareas es que se hagan con un sentido. Pero de pronto con ellas...puede que sea más fácil que ustedes mismos evalúen su impacto y el de la terapia psicológica. No sé.
197	P: Bueno.
198	A: Ok.
199	I: Bueno, ¿cómo se van hoy?
200	A: ¿En bus? [Risas]. No mentiras...pues yo creo que con una nueva manera de ver el diálogo...como de hablar no solo de lo malo...
201	P: Sí, yo creo que es a parte de...como aprender a decir las cosas que nos molestan...también decir lo que nos gusta del otro. Y...eso [silencio].
202	I: Ok muchas gracias por la sesión, fue muy interesante.
203	D: Bueno muchachos, nos vemos la próxima sesión...a la misma hora y en el mismo lugar [risas]. Saludo a su hijo y a su perrita.
204	A: [risas] Ahhh bueno. Bye.
205	P: ¡Listo! Gracias...chao.

Datos de la Sesión.	
<i>Número de la Sesión.</i>	5
<i>Fecha y Hora.</i>	23 de Abril de 2014
<i>Lugar.</i>	Consultorios de Atención Psicológica.
<i>Duración.</i>	Una hora y dos minutos.
<i>Actores y Siglas.</i>	Dayan: D, Iliana: I, Patricia:P, Andrés:A

Proceso Conversacional.	
# De Línea.	Actores y Participación.
1.	I: Bueno, ¿Cómo les fue? ¿Cómo se han sentido? ¿Cómo ha sido todo? ¿Qué ha pasado?
2.	A: Bien, en todo bien bien. (Risa) Bien.
3.	P: Nada raro...Hay veces que me saca el mal genio pero pues nada raro, eso es normal. (Risas).
4.	I: Vale, ¿han estado saliendo, han hecho cosas...o?
5.	P: Si
6.	A: Si, pues poquito pero sí.
7.	I: Si
8.	A: Pues tratamos de ir a parques pero no, eso es muy caro.
9.	I: ¿A parques?
10.	P: Si, sí a salitre mágico
11.	A: Salitre mágico.
12.	A: Si porque hay poquita plata y pues...
13.	I: Uy sí.
14.	P: Pero que nosotros llegamos y nuestro error fue no haber buscado por internet, entonces nos pegamos una sorprendida, ese día llegamos y nos pegamos una desinflada... (Risa) Fue chistoso.
15.	I: Pero por ejemplo ahí el frente, no, como a tres cuerdas hay bolos.
16.	A: Se me olvidó.
17.	I: Sí.
18.	P: Ahhh, no.
19.	A: El que queda al lado del...
20.	I: Y es barato.
21.	A: Si eso es como 4500 línea.
22.	P: Ese si es barato. Pero no caí en cuenta, a mí se me olvidó.
23.	I: Pero no, es buena. Bueno... ¿pero hicieron algo?
24.	P: Fuimos comimos, dimos una vuelta...
25.	A: Nos encontramos con unos amigos, comimos helado y después fuimos a comprarle...
26.	P: A comprarle unas cosas al niño.
27.	I: Ahhh pero eso es hartito, o sea sí han salido.
28.	A: (risas)
29.	I: Todos... "no..."
30.	P: Es que en semana santa queríamos irnos, no sé cómo a viajar como a distraernos...porque si llego un momento en el que estuvimos tensos unos días.
31.	A: Si, dijimos el jueves vamos pa' algún lado, coja al chino coja todo y lo hicimos y luego busque pa' donde irnos. Nooo...
32.	P: Carísimo.
33.	A: Millón de pesos por noche Girardot por persona...Nooo

34.	I: ¿En serio?
35.	P: Si, eso que ya estábamos a final de semana santa.
36.	I: No...
37.	A: Uy no
38.	I: No, en semana santa si las cosas se pone como caro...
39.	A: Nooo
40.	I: Bueno, yo quisiera saber ahora, teniendo en cuenta las dificultades con las que vinimos... ¿Frente a esas dificultades cómo se sienten?
41.	A: Yo creo que bien
42.	I: ¿Cómo comprenden ahora esos problemas?
43.	P: Pues es que igual ahí falta, faltan cosas. O sea falta de pronto si como, es como yo le decía en algún momento porque estuvimos tensos, hubo unos días en los que estuvimos tensos. Como que yo estuve como entre...como se le dice...cómo le diría...como “ya haga lo que se le da la gana y ya”... ¿sí?
44.	I: Aja
45.	P: Y...”hágalo a su voluntad” porque era así, y eso es como lo que yo hacía, o que le dije “si yo ya te empiezo a coger miedo...” porque...
46.	A: Ah sí, es que...yo no me acuerdo por qué fue.
47.	P: Porque si yo no hago las cosas...él es así (se cruza de brazos).
48.	A: Ah sí, que ella hacía las cosas era por miedo a mí.
49.	P: Sí, porque yo no quería discutir. Por miedo a no llegar a discutir...porque le dije...
50.	I: Bueno, ero ¿qué de malo hay en eso? ¿Qué es lo que te preocupa de eso? Creo que es la pregunta
51.	P: No es como que él ve que de pronto, ve que yo estoy ocupada con el niño, el niño estuvo enfermo, llegaban momentos en los que yo no salía de donde mi mamá porque tocaba estarle dando cositas, no tocaba sacar el niño, nada. Entonces no podía estar en el lapso de que, de la casa de nosotros a la casa de mi mamá... o sea que tenía que estar encima del niño y...él aún así empezaba a decirme “ay es que tu no estas pendiente de aquí de la casa, que de esto, que de lo otro” y yo “pero es que estoy pendiente del niño, el niño está enfermo” y muchas veces el niño llegaba a que se le subía la fiebre, eso lo otro, corra...entonces no me quedaba tiempo.
52.	I: Ajá
53.	P: Entonces, él no ve eso. Es como...el que no haya visto que yo estaba ocupada en esos días, es como que de pronto él ponga un poquito de su parte y diga “bueno sí” comprenda un poquito.
54.	I: Vale, igual en algún momento vimos que las cosas habían cambiado, ¿Qué paso para que...? Bueno, no cambiaron y no volvieron a como estaban antes, pero sí retrocedimos un poquito ¿Qué fue lo que paso, tal vez que el niño se enfermó?...o
55.	A: No, lo que pasa es que fueron como tres días no más que...
56.	P: No, fueron como sí tres días como de “ya haga usted lo que quiera y entonces yo hago lo que usted quiera” es como de pronto ese momento de

	rabia que yo decidí decirle, de hecho yo después me senté con él y le dije “lo que pasa es que tú a veces no valoras lo poquito o mínimo que yo hago” no sé, de pronto así sea llevar la basura o que sea sacar algo, cambiar sabanas, yo que sé, cualquier cosa, pero las cosas...”valóralas una gotica, el niño está enfermo” es como en ese aspecto o que tenga en cuenta que yo estoy ahorita cien porciento ocupada, es como en esas cosas.
57.	I: ¿Tú que piensas de eso?
58.	A: Sí, no pues nosotros hablamos y ya después de eso no me volvió a jalar de las mechas ni me volvió a pegar (risas).
59.	P: Ash
60.	I: entonces podríamos decir que como habíamos concluido la sesión pasada, el diálogo es muy importante en esta solución... ¿por qué no acudieron antes al diálogo y tuvieron que esperar tres días?
61.	P: Porque estábamos tensionados...no sé. De pronto, o sea de pronto había...
62.	A: Sí
63.	P: ...como mucha tensión, o que de pronto era como, no sé...no sé habían muchas cosas, entonces habían, teníamos tener lo que...había plata de intermedio, la necesidad de la plata...había estrés. Había estrés, porque en esos días no habías recibido tú la quincena y fue que nos pasó lo del niño.
64.	A: Ahhh si
65.	P: De pronto había tensión por ese aspecto
66.	I: Claro...
67.	P: De pronto había tensión porque...no quisimos vernos tanto, como de...sí. No sé de pronto había como estrés acumulado un poquito.
68.	I: Ajá.
69.	P: ¿Por qué me miras así? (dirigida a Andrés)
70.	A: Nooo, no sí sí sí.
71.	I: Vale, ¿ahora cómo se sientes, frente a eso?
72.	A: Pues yo creo que bien porque por ejemplo en ese momento hablamos y ya, como tema olvidado ya no hay rencor. No es como antes que nos guardábamos las cosas y las soltábamos después.
73.	I: Vale, ¿tú crees que eso que tú dices también aplica para ella?
74.	A: No sé
75.	I: Que ¿a los dos les pasa lo mismo?
76.	A: ¿En qué?
77.	I: En cuanto al rencor
78.	A: Pues no es rencor, o sea es...
79.	P: Pues es que...como que vemos el momento para estallar, entonces eso pasaba...
80.	A: Como que nos echábamos las cosas en la cara.
81.	P: Si, o sea ya no nos echamos las cosas. Que uno dice “no pero es que esto sí paso, sí llego a pasar”
82.	I: Vale, recuerdan que la vez pasada, bueno la primera sesión lo que

	queríamos buscar era como que otra vez hicieran cosas juntos, que logran revivir como algo que tal vez ya se había perdido un poco... ¿frente a eso como se ven creen que sí se logró?
83.	A: Si
84.	P: Si, lo que pasa es que ahorita estamos es organizándonos yo creo que ha habido cambios y ha habido muchos cambios. Pero es también como ir en el proceso poco a poco para organizarnos de nuevo, para de pronto sacar ese espacio, ya al menos le decimos un...no sé ya ahora le decimos a mi mamá “ténganos el niño” o a mi suegra, así sea salir un rato, o los tres también. No, sí hemos salido como más como a distraernos un poco...
85.	A: Sí.
86.	I: ¿Creen que ahora hay una nueva comprensión de cómo enfrentan los problemas?
87.	A: Sí.
88.	I: ¿Por qué?
89.	A: Digamos por ejemplo hay un tema y como que nos calmamos, lo hablamos y miramos de pronto una forma para solucionarlo más...no nos guardamos las cosas para mirar qué hacer después.
90.	P: No, o sea es que...es como que ya al menos, es que antes estábamos juntos, antes hacíamos más cosas juntos, todo lo hacíamos juntos, todo absolutamente todo lo hacíamos juntos, pero en el momento en el que teníamos una rabia no lo...simplemente a veces callábamos o que yo le saque el mal genio y como que esperaba a que se calmara y ya. Tema olvidado y ya, no hablemos nada no sigamos nada, no recordemos nada, guardémonos eso y ya...era como esa la tónica en la que nosotros nos poníamos, entonces pensaba en como ese “libro nuevo, libro nuevo, libro nuevo” entonces ya cuando llegó el momento de explotar pues ya teníamos muchas cosas y pues ya ahorita hablamos y...
91.	I: Y ¿qué pasa ahora con el libro? ¿Con la hoja que tú me decías?
92.	P: Pues es que ya creo que ya no existe, porque es que hemos ido hablando poco a poco. Es como que ya respiro y digo “no me voy a volver cantaletuda o celosa” yo decía “dejo la cantaleta”...
93.	A: Ay sí. (risa)
94.	P: Y entonces yo decía “ya, no quiero entonces voy a hablar y voy a decir amor me incomoda esto” que día lo hicimos, o de pronto a veces si trato de ponerme de mal genio, ponerme los...porque a veces yo no lo hacía a veces me iba de sumisa y él lo sabe y él se aprovechaba de eso... (risa)
95.	I: Claro (risa)...
96.	A: (risa).
97.	P: Él se aprovechaba de eso, él se aprovechaba de que yo si era a veces muy sumisa y él cogía y se ponía más de mal genio y él era el que más hacía conflicto. Mientras que ya no, ya yo le digo “ya te vas a calmar y ya” entonces nos calmamos o yo tomo o le hablo fuerte y me voy.
98.	I: ¿O sea que podríamos decir que las cosas ahora están como mucho más equilibradas?

99.	A: Sí.
100.	P: Sí
101.	I: Ahhh que bien. Vale. ¿Entonces qué podrían sacar ustedes de este cambio, me refiero a que como pareja que herramientas se ven que antes tal vez ni siquiera habían visto? O sea las cosas estaban mal, empezaron a estar bien y bueno vinieron acá pero finalmente fueron ustedes los que hicieron todo.
102.	A: (risa)
103.	P: (risa) No de pronto como que fue como el hecho de ¿desahogarnos?
104.	A: Si, ¿me puedo graduar? (risas) De ¿psicólogo? (risas).
105.	P: Pues es como de pronto desahogarnos, no lo habíamos hecho.
106.	I: Ajá. ¿Qué más creen ustedes que tienen como pareja en cuento a herramientas para enfrentar esto? O sea, yo creo que también es como un descubrimiento ¿no?
107.	P: Sí, es como en el aspecto mío, o sea no hacerlo como de pronto yo lo estaba haciendo que era sumisa o...ser un poco más fuerte en la relación. Eso es lo que yo considero como por mi lado, el hablar.
108.	A: Pues es que digamos nosotros por ejemplo anteriormente no hablábamos, o sea, sí hubo un momento en el cual por ejemplo nos hablamos y eso pero no nos decíamos las cosas completas. Siempre se hacía hasta cierto punto, no todo. Pues no sé, creo que habernos dicho las cosas así...
109.	P: Completas
110.	A: Sí, eso nos sirvió.
111.	I: ¿Qué más ven como herramienta?
112.	A: ¿Como herramienta?, más que todo como la ¿comprensión mutua?, pues sí digamos anteriormente esa comprensión no, es que en sí era como...es que no sé. Es como que había de pronto como ese agradecimiento mas no la comprensión y es algo que ya estamos haciendo o sea la comprensión. Nos comprendemos.
113.	I: Vale, ¿qué piensas de eso?
114.	P: No pues, yo pienso que son cositas que hay que trabajar. Aparte de comprendernos entre los dos, ha sido también como la tranquilidad como de pronto de tomar aire para ser pareja y estar juntos nosotros, y esperar algún lapso de tiempo para poder decir las cosas y así mismo saberlas decir.
115.	I: Sí, porque igual hay que entender que estas dificultades van a seguir pasando y que el niño se enferme y que tu estés pendiente de él y tú de mal genio. O que tal vez tu estés pendiente de cosas que a él no le parece y se ponga de mal genio porque tenga o no la razón, no sé, eso va a seguir pasando y eso lo van a tener que aprender a manejar. Cosa que igual lo hicieron muy bien ¿no?, fueron tres días. Y bueno a la final hablaron y aprendieron de eso ¿creen que esto que aprendieron va a seguir utilizándose en posteriores problemas?
116.	A: Sí. Yo creo que sí...
117.	P: Sí claro, es que igual no van a dejar de pasar cosas y todos los días son diferentes, todos los días traen cosas y uno tiene que hablar y aprender a

	solucionarlas. Entonces nosotros no las asumíamos como eran.
118.	I: O sea que dirías que ya aprendiste a asumirlas como son.
119.	P: Sí, pues en ese aspecto yo considero que si...hay cositas que uno dice “tengo que cambiar, tengo que cambiar” o “tengo que decirle” pero eso se va yendo...construyendo. Es como darle tiempo al tiempo, algo así. Es básicamente eso. Pues hasta ahora yo considero que las cosas han sido así.
120.	I: Sí. Vale, bueno entonces yo voy a hablar con mi compañera y luego volvemos ¿vale?
121.	P: Dale
122.	A: Bueno.
123.	D: Bueno, hoy sentí que hay algo que pasó esta semana y que no han podido cerrar muy bien. Pero que ahí van, hablan de herramientas como si lo tuvieran claro, como si supieran que hacer pero como que al momento de hacerlo hay algo como que no los deja fluir. En el momento en el que Patricia dice “haga lo que se le de la gana y ya” pues ahí pienso que el orgullo está haciendo parte importante de las dinámicas de pareja, sintiera como si queda una espinita pero quizás esté equivocada.
124.	I: Sí, yo recuerdo que ellos hablaban de que había una hoja con muchos tachones y mucho corrector y yo me pregunto si es posible como en algún momento no ponerle más corrector, no empezar a tachonar sino pasar la hoja y empezar a rayar en otra hoja y rayar menos si es posible. Pasar la hoja, finalmente va a ser del mismo libro y va a estar en ese libro.
125.	D: Sí porque a la final el libro no se puede acabar...pero sí de pronto los capítulos pueden ir cambiando y acabarse. Cerrar un capítulo y abrir otro y lo que tú dices es importante, no hacer ya tantos tachones o tanto corrector en su momento...igual en la escritura siempre va a haber tachones porque en ocasiones uno la embarra, pero tratar de no tachar tanto y tratar de que cuando ese tachón se esté corrigiendo más adelante se haga con letra legible y con cariño.
126.	I: es que finalmente hay que entender y hay que pensar que ellos llevan cinco años viviendo juntos y van a vivir por ahí, no sé... ¿cincuenta más? ¿cuarenta más? Yo me pregunto...bueno me pregunto no, yo pienso que sería bueno que aprendieran a escribir bien. O a pasar la página cuando se necesita, finalmente son muchos años que están llenos de muchísimas hojas en blanco para poder escribir su historia. Y bueno por qué no vivir esas páginas de manera agradable, también creo que se va con muchas herramientas, que tienen demasiadas herramientas, que tal vez habrán momento en que dirán “ay es que es tan difícil” pero es normal porque es que la vida diaria es muy compleja, pero han aprendido.
127.	D: Según lo que hemos visto ¿qué herramientas han construido ellos? La conversación de los problemas, ya se hablan claro y sí se ha visto porque si no ella hubiera dicho ese “haga lo que se le de la gana” antes de haber expresado el disgusto y haber conversado, y quizás al final nunca habrían hablado de las molestias que sentían.
128.	I: Sí, claro.

129.	D: ¿Qué mas vez en ellos?
130.	I: Pues yo veo el cambio en la misma postura física. Al inicio, en la primera consulta no vi una postura que reflejara apertura en el proceso conversacional; sin embargo, poco a poco lo he visto, el día de hoy ya están en unas posiciones...vi que Patricia dejó el bolso y bueno, Andrés dejó un poco las manos más libres y siento que la postura cambió completamente, ya se veía más un contacto visual. No solo de parte de ellos dos sino también hacia mí, siento que a pesar de que sí hay algo ahí atascado, hay más comunicación. Veo que se comunican también mucho mejor, el tema de las salidas, el tema de pensar en otros contextos, en ellos mismos...
131.	D: Intentar salir del problema en otros contextos, oxigenarse. El hecho de posiblemente pensar “estoy histérica contigo pero bueno, vayamos a otro lado a ver qué pasa”
132.	I: Ajá. O sea, ante una situación tan estresante como el hecho de que el niño se hubiera enfermado, son papás aman a su hijo, yo siento que antes lo manejaron demasiado bien. O sea sí, hubo molestias pero es que con un estrés grandes uno se molesta fácilmente.
133.	D: Claro, y la preocupación y la angustia de que uno como tal no pueda hacer nada por el niño porque yo no soy médico, soy la mamá ¿qué hago? O sea, ¿sabes qué sentí hoy? Como que de unas sesiones para acá se han cambiado los papeles, porque yo me acuerdo que Andrés dijo que a él me molestaba que Patricia que le daba mal genio que se iba al trabajo y llegaba a la casa siempre estaba todo tirado y que ella no le colaboraba, y vi que hoy Patricia dice básicamente lo mismo al decir que él no le había colaborado con el niño y que le preocupaban otras cosas. Hoy se está equilibrado más la vaina, de pronto es porque las dificultades de pareja no les habían permitido darse cuenta de muchas cosas pero el hecho de conversarlo les está ampliando la visión y se están dando cuenta que hay varias salidas a los conflictos cotidianos. Los dos están haciendo igualmente parte del sistema y del engranaje del reloj.
134.	I: Ajá.
135.	D: Yo quisiera saber...y quisiera conversarlo cuando pasen acá de nuevo...o sea ellos dijeron que les había servido la terapia para desahogarse y que les había servido mucho para movilizar muchas cosas. Yo quiero saber ¿qué va a pasar mañana, cuando ya haya terminado el proceso terapéutico? Donde ya vimos que hay muchas cosas buenas, o sea, en el momento en que están es un conflicto como todo lo que siempre les hemos dicho, siempre van a haber peleas, la duración depende de ellos cómo las manejen. De hecho los está fortaleciendo, el hecho de que el niño se enfermara y que ellos hubieran tenido que pasar por eso...los está fortaleciendo.
136.	I: Completamente.
137.	D: Porque ella dice “oye tú no estás, necesito que estés” ya está movilizando y le está haciendo un ruido a él para que él diga “ay sí” ...
138.	I: El tema de la sumisión que ya no exista tanto creo que el hecho de que no se calle cosas es como un ejemplo claro de que sí los está fortaleciendo.
139.	D: Sí pero hay que tener cuidado con eso para que no vayan a caer en

	discursos como que “tú me dices y yo no me dejo entonces te respondo”, hay que saberlo manejar pero por ahora está bien como lo han hecho.
140.	I: Sí.
141.	D: ¿Para qué te ha servido el proceso terapéutico con ellos específicamente?
142.	I: Yo por ejemplo siento que con todos mis consultantes, que todos tienen algo en común conmigo.
143.	D: (risas) Sí.
144.	I: No...y es hasta molesto porque es como...me reflejan mi vida, me reflejan mis problemas o sea es como un espejo y siento que al resolverlos yo conmigo, resuelvo los problemas con ellos y al resolverlos con ellos resuelvo mis problemas. Es algo que se mete en mi vida, que se mete en mí misma...bueno creo que en el momento en el que hablo con ellos, muchas veces son preguntas que tengo con mi vida y se las devuelvo a ellos. Es como una autocrítica...
145.	D: Como ¿respóndeme a ver yo que hago también de mi vida? O...
146.	I: No, creo que es como...es algo que pasa muy rápido, “si yo no me puedo responder esto cómo espero que ellos se lo respondan” entonces como que primero yo busco responderme algo y se lo pregunto a ellos a ver si sí me lo responden, no sé pero realmente me enlazo mucho, mucho, mucho, mucho con los procesos que pasan en mi vida misma. Ehhh, ush he aprendido a que hay muchos tipos de pareja y me refiero a todas las parejas incluyendo esta, y que yo no tengo que hacer un tipo de pareja radical y clarísimo frente a mi vida y a mi pareja. Siento que finalmente tengo que aprender de ellos demasiado, y siento que aprendí muchísimo de ellos ¿sí? Como...
147.	D: ¿Qué aprendiste?
148.	I: El tema de estar de acuerdo.
149.	D: Uyy si (risas)
150.	I: De que estén muy de acuerdo, y seguramente en las situaciones difíciles no estarán de acuerdo porque sí...son difíciles. Pero igual ellos vienen acá a la primera consulta, no han hablado y ¿están tan de acuerdo en todo?
151.	D: Incluso en los problemas, en el problema.
152.	I: Incluso en los problemas. La otra cosa es que los dos aceptan que es lo que tiene cada uno de malo y los dos dicen “sí, lo siento”. Ufff eso es impresionante, muchas veces, o sea yo por ejemplo soy muy orgullosa en mi relación...
153.	D: Y en la vida querida, en la vida (risas).
154.	I: (risa) Sí también y bueno, creo que he aprendido demasiado o sea, como persona he cambiado mucho frente a este caso. Cuéntame tú.
155.	D: ¿Yo? Pues yo desde el primer día me sentí muy identificada, yo creo que por eso es que preferí que tú hicieras la mayor parte de la intervención. Yo no sabía la historia de ellos pero nunca me imaginé que él tuviera la misma edad de mi esposo y yo la de Patricia. Eso fue primero, luego me dicen “llevamos cinco años conviviendo” y yo digo “ok, coincidencia también”, después que ella se casó a los 19 años y él a los 23, creo. Yo dije bueno “puede pasar”, cuando nos dicen “es que nos casamos a escondidas” yo dije

	“que está pasando aquí”. O sea nunca había tenido un proceso tan autorreferencial, o sea tan relacionado con mi vida como este. Y ahí empecé a pensar en los conflictos con mi pareja y comencé a pensar en qué haría yo cuando me pase eso. Y me doy cuenta que somos parejas tan diferentes pero tan parecidas a la vez, entonces yo dije “bueno, yo como pareja de mi esposo ¿qué les puedo aportar a ellos?, porque a la final estoy viviendo el mismo proceso porque yo también me casé a escondidas, solo que mi mamá me dejó de hablar un mes pero bueno. Pero es básicamente lo mismo, de todas formas es mi esposo y es un rol totalmente diferente que he tenido que asumir pero con la variable de que nosotros no tenemos hijos. Entonces me puse a pensar de verdad cómo resuelvo los conflictos con mi esposo porque es que de verdad hay días en los que es muy complicado y uno dice “que fastidio tener que verle la cara”...
156.	I: Sí, si pasa de novios.
157.	D: Imagínate, y más estando en una misma casa en una misma habitación donde solamente se comparte la misma cama y lo único que uno puede hacer es darle la espalda al otro. Pero uno siente esa rabia y a veces no conversamos lo problemas y me fastidia mucho porque yo a veces siento que tengo algo ahí y que hasta que no lo saque no voy a descansar. Y es cuando saco las cosas cuando por fin puedo perdonar y podemos seguir. Cuando no lo hago definitivamente es muy complicado porque verse en la mañana, en la noche, los fines de semana estar compartiendo y hacer siempre lo mismo es mamón. Y yo reitero que la pareja es uno de los sistemas más complicados de mantener porque es que al fin y al cabo con la mamá se agarra y siempre va a seguir siendo la mamá o con el papá...yo no le voy a decir eres mi ex papá. Mientras que uno como pareja se puede separar y uno puede decir me voy, pero o sea, hasta qué punto tiene el reto de decir “de verdad lo amo” y voy a continuar. Y en verdad algunas veces hay conflictos en los que uno dice “no voy a salir” y cuando los veo a ellos decir, “pues ya me estoy adaptando y ya estamos organizándonos” yo digo no pues, yo puedo salir adelante y si ellos pueden por qué yo no. La metáfora del libro me ha ayudado mucho en la vida porque es que cuando pasa algo malo algunas veces es mejor tachar o cambiar la página.
158.	I: Sí finalmente entre más tachones tenga el libro no se va a poder ni leer ni ver ni nada. Es mejor escribir despacio y con buena letra.
159.	D: Lo bueno es que ya pueden verbalizar las cosas que les molestan y deben ser pacientes porque es que cada día lleva su propio afán.
160.	I: Sí, y es un aprendizaje.
161.	D: ¿Bueno cuéntenme qué opinan de lo que hablamos?
162.	A: No pues, como hacia la parte de pronto de lo que tu decías “wow que cosa tan similar” (risa).
163.	D: Sí.
164.	A: Entonces, no sé. ¿Qué herramientas tienes? (risas) no mentiras, pues digamos en esa parte pues sí, nosotros nos casamos muy rápido y hicimos todo rápido, pero digamos de pronto hicimos las cosas y...
165.	P: Se está arrepintiendo.

166.	A: No.
167.	D: ¿Te estás arrepintiendo?
168.	A: No, ¿cabe la posibilidad?
169.	D: si pudiera detener el tiempo...
170.	A: Haría todo exactamente como lo hice. No me arrepentiría de nada. Igual las cosas en ese momento cuando las hicimos se hicieron porque se sentían porque igual dijimos “hagámoslo”. Entonces de igual forma, esa parte que tú decías como que había una espinita, no entendí me perdí.
171.	D: Es que cuando uno está allá nota a veces cosas, noté que cuando ella hablaba de su malestar parecía molesta.
172.	A: Pero no, o sea uno habla de las herramientas y yo estoy completamente de acuerdo con lo que dice ella. Pero cuando hablamos sí perdonamos, lo hablamos y ya. No es cosa de pronto para sacar mas adelante o algo así, porque ya quedo solucionado.
173.	D: ¿Tú crees que sí se solucionaron?
174.	A: Sí, total.
175.	D: ¿Qué más de lo que vieron allá les llamó la atención?
176.	P: No sí, es más como lo que acabas de decir., o sea lo de la espinita. Pero es que, cómo lo dijera, lo que pasa es que nosotros aun así tenemos que sacar...mejor dicho hay cosas todavía que no se han sanado por completo, que nosotros de pronto no lo hablamos en algún momento, de pronto de no sé, ahorita tengo como memoria de pollito. O sea hay cositas como que de pronto uno dice, mejor dicho “yo soy así” y tu te casaste conmigo siendo así, entiéndeme un poco” yo de pronto trato como de tener esa comprensión y digo “él es así” yo no puedo cambiarlo...
177.	D: Él no es así, es lo que quiero que empecemos a comprender. Porque si el efectivamente fuera así no cambiaría y no habrían llegado a donde han llegado hoy.
178.	P: Pero yo hablo no, digamos yo hablo de ciertos puntos. O sea digamos a veces el anda en la calle y explota...
179.	A: Por ejemplo hoy (risas).
180.	P: Sí, ahorita casi se agarra con el del bus porque el señor paro y casi coge el niño con la puerta y uno dice sí hay momentos en los cuales uno se pone de mal genio. O que de pronto empieza a echar madre o decir cosas, pero uno ve que el papá o los titos al final son parecidos a él y uno dice...son iguales. Son cosas que viene de raíz, que por ciertas cosas él es así. Entonces ya yo se en qué momento cogerlo y hablarle, ya es como decirle “después”.
181.	D: O de pronto es que no es así, sino que tú ya sabes de pronto en qué momento puedes acercarte a hablar para que la conversación tenga un mayor impacto por parte de cada uno de ustedes.
182.	P: sí de pronto, o sea de pronto uno lo mentaliza es que “él es así”. A veces uno es el que saca la banderita y dice “hablemos”. Yo también exploto cuando, a veces uno dice ya no más no aguanto y me la sacó. No exploto frente a otra gente, sino cuando estamos los dos solos, yo evito que esté la

	familia.
183.	Pensando como pareja.
184.	P: O que de pronto digamos haya un tercero por ahí que uno dice, o sea cosas de nosotros es de nosotros y no me gusta hacerlo. A veces el si comete ese error.
185.	D: Ya de hoy en adelante no vamos a estar nosotras, entonces ¿qué van a hacer en el momento en el cual vuelvan a hacer conflictos?
186.	P: Pues es como en parte las cosas que he tratado de decir...a veces se que me está sacando el mal genio y cierro los ojos y digo “cálmate” y trato como de respirar y si yo sé que tengo el estrés ahí acumulado digo “toca esperar a hablar” aunque tenga un nudo en la garganta digo “toca esperar” porque de pronto yo puedo decir cosas que realmente no vienen al tema. De pronto me pasa que de pronto estamos hablando y le digo cosas que no vienen al caso, pasa siento que pasa, o que de pronto se la pasa pegado al celular y de pronto estamos en discusión equis porque de pronto esto pasó y él está es pegado a ese verraco celular y no me presta atención.
187.	A: (risas)
188.	P: entonces como que en ese tipo de cosas le digo “oye ven te estoy hablando” y él dice “ay te estoy poniendo atención”.
189.	A: Cuando tenías datos tú también eras así.
190.	P: Aun así, cuando hay wi-fi o cuando estamos por ahí yo ya no soy así.
191.	D: Ok, entonces tendríamos que trabajar en ello.
192.	A: Si, es un proceso.
193.	P: Yo ya la verdad no soy así, si al caso entro al Facebook y miro algo y ya.
194.	A: Si, yo sé. Ella tiene razón.
195.	P: No igual, es como un reencuentro que tuvimos gracias al proceso. Consideran que sí nos reencontramos como pareja porque nos habíamos alejado mucho por la monotonía, porque simplemente uno se aburría y decía “no más” él estaba en su cuento, o por el trabajo, o por varias cosas por el estilo. Por cosas como esas uno decía como que ya decía dejarlo a voluntad y uno supone que las cosas van a seguir bien aunque no lo converse, uno piensa que es una etapa. Pero cuando no se habla y cuando uno no cae en cuenta de las cosas es muy complicado solucionar cosas.
196.	D: O sea... ¿ya cayeron en cuenta?
197.	P: Sí, como que estábamos alejados y estábamos olvidando el hablar, el quien era uno y el otro. Yo considera que son como así las cosas.
198.	D: ¿Y ahora quiénes son?
199.	P: Nos convertimos en la pareja que éramos antes, en los novios que nos queríamos. Ya se quien duerme a mi lado de nuevo.
200.	D: Bueno, me parece muy chévere e interesante que estén viendo que son una pareja y que tienen muchas cosas en qué trabajar. ¿cómo se van después de todo el proceso?
201.	P: Yo siempre he venido creyendo en el proceso y los cambios se han dado, yo me he dado cuenta que la conversación nos ha ayudado. Los detalles se han estado intentando por parte de Andrés y eso me gusta.

202.	A: Sí, yo digo que sí he intentado ser detallista y tratar de recordar lo que nos unió y nos mantiene unidos de pronto, como la pareja que somos. Entendimos....o bueno al menos yo comprendí que las cosas malas nos han servido para no repetirlas y buscar cosas diferentes para hacer.
203.	P: Sí hemos tratado de salir de la rutina, de no perder los días que tenemos de pronto como pareja. Ya no dormimos todo el día.
204.	D: Bueno, por el momento creo que cerraremos el proceso por el cumplimiento de objetivos terapéuticos. Eso debido al cambio tan gigantesco que ustedes mismos nos han manifestado y que indiscutiblemente se nota, cada sesión se vio un verdadero avance en todo sentido. Les agradecemos mucho por colaborarnos con nuestro trabajo de grado; sin embargo, trabajamos siempre en pro de mejorar el proceso con el fin de que ustedes se reconfiguraran como pareja. De aquí en adelante cerramos el caso pero habrá un día en el cual los vamos a llamar para entregarles los resultados que estarán relacionados directamente con su proceso terapéutico y con la investigación de por sí.
205.	A: Ok
206.	P: Bueno, pero nos cuentas con tiempo.
207.	D: Ese día es muy importante. Entonces, ¿cómo se van, nos quieren decir algo?
208.	A: Ay no, de verdad muchísimas gracias.
209.	P: Gracias, igual nos ayudaron mucho y fueron un apoyo grande.
210.	D: Con muchísimo gusto. Fue para servirles. Entonces nos vemos luego.
211.	P y A: Gracias.

ANEXO 3: Diseños previos de los escenarios conversacionales reflexivos.

Primer escenario conversacional	
Actores/ Participantes	
Investigador/ Interventor	
Tema/Categoría	
Inicio del proceso psicológico	
Objetivo Desarrollar el motivo de consulta de la pareja, comprendiendo la construcción de los consultantes por medio del relato de su experiencia.	
Focos - Motivo de consulta. - Encuadre. - Objetivos del proceso.	

Preguntas orientadoras

¿Cómo comprenden el problema que los trae?
¿Hace cuánto sienten esta situación?
¿Qué han hecho para manejarlo?
¿Qué acontecimientos mantienen el problema?
¿Quiénes han estado involucrados en lo que ustedes consideran el problema?
¿En qué momento consideran importante acudir a consulta?
¿Qué es necesario que pase ahora para solucionar esta dificultad?
¿Qué esperan del proceso? ¿Cómo seríamos de ayuda?

Segundo escenario conversacional**Actores/ Participantes****Investigador/ Interventor****Tema/Categoría****Historia, construcción narrativa de la pareja****Objetivo**

- Indagar el relato que tiene este sistema conyugal acerca del amor y la identidad construida en pareja.
- Comprender la construcción identitaria a través de la historia del sistema conyugal en las narrativas.

Focos

4. Historia de la pareja
5. Pareja

Preguntas orientadoras

¿Cómo se conocieron? Describan este momento, cada uno
¿Finalmente cómo decidieron convertirse en pareja?
¿Cómo ha sido su construcción como pareja a través de los años?
¿Actualmente qué consideran ustedes, que los mantiene unidos?
¿Ustedes, cómo se manifiestan el afecto?
¿Dentro de lo que entienden por pareja qué debe hacer el hombre y qué debe hacer la mujer? ¿Ustedes lo han hecho así?
¿Si esto fuera una novela como se llamaría, que nombre le pondrían?

Tercer escenario conversacional**Investigador/ Interventor**

Tema/Categoría	
Narrativas vulnerantes y relación de pareja.	
Objetivo	Identificar el significado construido en torno a la vulnerabilidad en la pareja, teniendo en cuenta la repercusión de este fenómeno en la configuración de experiencia y en los relatos identitarios.
Focos	6. Vulnerabilidad en la pareja
Preguntas orientadoras	¿Qué situaciones de dificultad los afectan más como pareja? Es normal que haya situaciones de dificultad, ¿Qué pasaría con ustedes como pareja si existen dificultades en un futuro? ¿Cómo imaginan que una pareja debe enfrentar las dificultades? ¿Ustedes lo hacen? ¿Cómo les ayudan las situaciones difíciles a ustedes como pareja? ¿Qué sentimientos creen ustedes que la dificultad origina en el otro?

Cuarto escenario conversacional	
Actores/ Participantes	
Investigador/ Interventor	
Tema/Categoría	
Situación de vulnerabilidad, generatividad y Resiliencia.	
Objetivo	- Identificar relatos en torno a la vulnerabilidad - Co-construir relatos alternos acerca de la vulnerabilidad y la resiliencia, deconstruyendo relatos identitarios.
Focos	7. Soluciones intentadas. 8. Situaciones de dificultad
Preguntas orientadoras	Durante el tiempo que llevan juntos ¿Han vivido alguna situación problemática, que haya producido inestabilidad en la relación? ¿Cómo solucionaron esta dificultad? ¿En qué momento se dan cuenta que la dificultad ya no existe? ¿Qué tipo de ayuda necesitan ustedes frente a las situaciones difíciles?

Quinto escenario conversacional
Actores/ Participantes
Investigador/ Interventor
Tema/Categoría
Generatividad e historias futuras.
Objetivo • Articular en la narración de la pareja y en la propia, co-construcciones y transformaciones de significados que emergen en el proceso, en torno a las categorías de análisis.
Focos 9. Emergencia de nuevos relatos.
Preguntas orientadoras En este momento ¿cómo comprenden los conflictos? ¿Existe ahora una nueva comprensión acerca de la forma de enfrentar los conflictos? ¿Han observado cambios como pareja? ¿Cómo pareja esto qué les dice? ¿Qué herramientas consideran ustedes, que surgen en un momento de dificultad? ¿Cómo pueden estas ayudar al otro? ¿Creen que el conocimiento que tienen de ustedes y el mismo proceso terapéutico, en un futuro puede ayudarlos a enfrentar y solucionar un conflicto? ¿Cómo pasaría esto?

ANEXO 4: Neodiseños.

Primer escenario conversacional
Actores/ Participantes
Investigador/ Interventor
Tema/Categoría
Inicio del proceso psicológico
Objetivo • Desarrollar el motivo de consulta de la pareja, comprendiendo la construcción de los consultantes por medio del relato de su experiencia.
Focos 10. Motivo de consulta. 11. Encuadre. 12. Objetivos del proceso.

Preguntas orientadoras

- ¿Cómo comprenden el problema que los trae?
- ¿Hace cuánto sienten esta situación?
- ¿Qué han hecho para manejarlo?
- ¿Qué acontecimientos mantienen el problema?
- ¿Quiénes han estado involucrados en lo que ustedes consideran el problema?
- ¿En qué momento consideran importante acudir a consulta?
- ¿Cómo afronta cada uno la dificultad y como esto construye el problema?
- ¿Qué es necesario que pase ahora para solucionar esta dificultad?
- ¿Qué esperan del proceso? ¿Cómo seríamos de ayuda?
- Ustedes me hablan de una hoja que no han dejado pasar, ¿podrían ampliar eso?
- Cuando dicen que esta página tiene corrector, ¿Cómo ponen el corrector?, ¿Quién es el encargado de poner este corrector?
- ¿Qué tanto buscan negociar, entregar y recibir de los dos?

Segundo Escenario Conversacional**Actores/ Participantes****Investigador/ Interventor****Tema/Categoría****Historia, Construcción Narrativa Identitaria de la Pareja****Objetivo**

- Indagar el relato que tiene este sistema conyugal acerca del amor y la identidad construida en pareja.
- Comprender la construcción identitaria a través de la historia del sistema conyugal en las narrativas.

Focos

13. Historia de la pareja
14. Pareja

Preguntas orientadoras

- ¿Cómo se conocieron? Describan este momento, cada uno
- ¿Finalmente cómo decidieron convertirse en pareja?
- ¿Cómo ha sido su construcción como pareja a través de los años?
- ¿Actualmente qué consideran ustedes, que los mantiene unidos?
- ¿Ustedes, cómo se manifiestan el afecto?
- ¿Dentro de lo que entienden por pareja qué debe hacer el hombre y qué debe hacer la mujer? ¿Ustedes lo han hecho así?
- ¿Qué de este tiempo pasado, les gustaría traer ahora y que tal vez perdieron y no quisieran dejar ir?
- ¿Existe la posibilidad de que ustedes puedan volver a hacer el tipo de cosas que los construyeron y ahora añoran realizar?
- ¿Qué creen ustedes que tendría que pasar, para que las cosas malas empiecen a cambiar y sigan construyendo a partir de lo bueno?
- ¿Por qué creen que les gustaría hablar más del futuro y no del presente?, ¿piensa que es sana una construcción a partir del futuro?
- ¿Qué tendría que pasar, para que piensen un poco más en la construcción actual de ustedes?, teniendo en cuenta que nos comunican que no lo hacen.

Tercer Escenario Conversacional

Investigador/ Interventor

Tema/Categoría

Narrativas vulnerantes y relación de pareja.

Objetivo

- Identificar el significado construido en torno a la vulnerabilidad en la pareja, teniendo en cuenta la repercusión de este fenómeno en la configuración de experiencia y en los relatos identitarios.

Focos

15. Comprensiones de vulnerabilidad en la pareja.

Preguntas orientadoras

- ¿Qué situaciones de dificultad los afectan más como pareja?
- Es normal que haya situaciones de dificultad, ¿Qué pasaría con ustedes como pareja si existen dificultades en un futuro?
- ¿Cómo imaginan que una pareja debe enfrentar las dificultades? ¿Ustedes lo hacen?
- ¿Cómo les ayudan las situaciones difíciles a ustedes como pareja?
- ¿Qué sentimientos creen ustedes que la dificultad origina en el otro?

- ¿Hay posibilidad de negociar los malos genios, por no comunicarse las cosas entre ustedes?
- ¿Qué función creen ustedes que tienen y tuvieron los problemas?, porque claramente los problemas pueden ser una solución intentada.
- ¿No les parece que en los problemas que me cuentan hay otra cara que puede ser positiva?, por ejemplo tú eres muy directo con ella y tú estás herida, pero algo que también se ve es la sinceridad y la confianza.

Cuarto Escenario Conversacional

Actores/ Participantes

Investigador/ Interventor

Tema/Categoría

Situación de vulnerabilidad/Generatividad y Resiliencia.

Objetivo

- Identificar relatos en torno a la vulnerabilidad
- Co-construir relatos alternos acerca de la vulnerabilidad y la resiliencia, de-construyendo relatos identitarios.

Focos

16. Soluciones intentadas.
17. Situaciones de dificultad

Preguntas orientadoras

- Durante el tiempo que llevan juntos ¿Han vivido alguna situación problemática, que haya producido inestabilidad en la relación?
- ¿Cómo solucionaron esta dificultad?
- ¿En qué momento del proceso y de su trabajo, han notado un cambio en esta dificultad?
- Hablemos un poco de lo que consideran de ser pareja y mas ahora que nos mencionan que se sienten más fuertes
- ¿Cómo se están compartiendo las dificultades en este momento?
- ¿Se podría decir que el corrector que usan de los problemas pasados, puede ser entendido como una herramienta útil?
- ¿Qué cosas buenas creen ustedes que han surgido de dificultades?

Quinto Escenario Conversacional

Actores/ Participantes
Investigador/ Interventor
Tema/Categoría
Generatividad e Historias Futuras.
Objetivo • Articular en la narración de la pareja y en la propia, co-construcciones y transformaciones de significados que emergen en el proceso, en torno a las categorías de análisis.
Focos 18. Emergencia de nuevos relatos.
Preguntas orientadoras • En este momento ¿cómo comprenden los conflictos? • ¿Existe ahora una nueva comprensión acerca de la forma de enfrentar los conflictos? • ¿Han observado cambios como pareja? ¿Cómo pareja esto qué les dice? • ¿Qué herramientas consideran ustedes, que surgen en un momento de dificultad? ¿Cómo pueden estas ayudar al otro? • ¿Creen que el conocimiento que tienen de ustedes y el mismo proceso terapéutico, en un futuro puede ayudarlos a enfrentar y solucionar un conflicto? ¿Cómo pasaría esto? • ¿Después de este proceso psicológico se sienten más fuerte como pareja? • ¿Es posible ahora cambiar la pagina de ese libro tan tachonado? • ¿Creen que este cambio se puede mantener en el tiempo?