

**Impacto de las Políticas Económicas y Gubernamentales en la Transformación de Singapur
(1965-1975): Aplicabilidad en Colombia**

Edison Andrés Ramírez Suarez - Código: 2327937

Universidad Santo Tomás – Seccional Tunja

División de Ciencias Económicas Administrativas y Contables

Negocios Internacionales

Tutor: Fabio Andrés Piraquive Puerto

Julio 21, 2025

“Tutto pasa”

DEDICATORIA

A mi madre, quien ha sido el ejemplo y la inspiración más profunda de disciplina, constancia y esfuerzo en la realización de mis sueños, además de ser la mejor madre que un hijo pueda tener.

A mi padre, quien ha sido ejemplo de perseverancia, determinación e ingenio, y además es la materialización de que incluso en la adversidad existe la oportunidad de crecer y ser mejor.

A mis hermanos Diego y Freddy, por ser fuente de alegría y complicidad, cada uno a su manera.

A mis abuelos y abuelas, por su cariño, atención y ternura, cuyo calor aún siento, aunque algunos ya no nos acompañen.

Al profesor Fabio, por ser ejemplo de dedicación, amor y conocimiento.

A mi prima Deicy, por haber sido guía en este proceso.

A mis amigos, por su compañía y humor, refugio contra las tormentas que libramos dentro de nosotros mismos.

A Novak Djokovic, por ser ejemplo de tenacidad y recordarnos que virtudes y defectos también forjan lo humano.

*A Get Lucky, por: "We've come too far
to give up who we are,
so let's raise the bar
and our cups to the stars."*

A todos aquellos que buscan con firmeza hacer realidad sus sueños; así mismo, a quienes se comprometen con la ardua labor de pensar y extender el conocimiento a nuevos niveles.

Y, finalmente, a mí mismo.

AGRADECIMIENTOS

A la VIDA y al UNIVERSO, como expresión personal de DIOS, por la posibilidad de recorrer este trayecto con sus retos y aprendizajes, que hoy se reflejan en este logro.

Agradezco al profesor FABIO ANDRÉS PIRAQUIVE PUERTO, por su valioso acompañamiento, seguimiento y orientación a lo largo de este proceso, siendo un apoyo fundamental en el desarrollo de este trabajo.

Al Programa GENERACIÓN E del GOBIERNO NACIONAL, gracias al cual tuve la oportunidad de formarme profesionalmente y culminar esta carrera.

A la INSTITUCIÓN EDUCATIVA ANTONIO JOSÉ SANDOVAL GÓMEZ, donde culminé mis estudios de bachillerato, y a la INSTITUCIÓN EDUCATIVA RURAL DEL SUR, donde transcurrieron mis años de primaria y secundaria, por sentar las bases de mi formación académica.

A DEICY PAOLA LA ROTTA SUÁREZ y LAURA MARTÍNEZ, por haber sido guías y orientaciones significativas durante este camino.

A mi FAMILIA, por ser un apoyo constante en todos los momentos, brindándome fuerza y motivación.

De igual manera, a la FACULTAD DE NEGOCIOS INTERNACIONALES, por la gestión y respaldo institucional que hicieron posible llevar a cabo esta investigación.

Finalmente, al LECTOR, con la esperanza de que este trabajo sirva como punto de partida para nuevas investigaciones y la generación de nuevo conocimiento.

TABLA DE CONTENIDO

GLOSARIO.....	7
RESUMEN.....	7
INTRODUCCIÓN	8
CAPÍTULO 1. FUNDAMENTACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	9
1.1 Planteamiento del Problema	9
1.2 Pregunta de Investigación	10
1.3 Hipótesis	10
1.4 Justificación	10
1.5 Objetivos	11
CAPÍTULO 2. MARCO DE REFERENCIA TEÓRICO Y CONTEXTUAL.....	12
2.1 Marco Conceptual.....	12
2.2 Estado del Arte.....	13
2.3 Marco Teórico.....	18
2.4 Contexto Histórico de Singapur.....	20
CAPÍTULO 3. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN.....	21
CAPÍTULO 4. POLÍTICAS DE DESARROLLO: ANÁLISIS COMPARATIVO.....	23
4.1 Políticas Gubernamentales y Estabilidad Institucional.....	23
4.2 Políticas Económicas y Transformación Productiva	31
CAPÍTULO 5. DISCUSIÓN DE RESULTADOS: VENTAJAS Y DESVENTAJAS	37
5.1 Influencia de las Políticas en la República de Singapur	37
5.2 Ventajas y Desventajas para el Modelo Colombiano Actual.....	38
CONCLUSIONES.....	40
RECOMENDACIONES.....	41
REFERENCIAS.....	42
ANEXOS.....	53

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. <i>Metodología de la investigación propuesta.</i> _____	22
Tabla 2. <i>Comparación de políticas de gobernanza y estructura institucional: Singapur vs. Colombia.</i> _____	23
Tabla 3. <i>Comparación de políticas de seguridad: Singapur vs. Colombia.</i> _____	26
Tabla 4. <i>Comparación de estrategias anticorrupción y cultura institucional: Singapur vs. Colombia.</i> _____	28
Tabla 5. <i>Comparación de enfoques de política exterior: Singapur vs. Colombia.</i> _____	30
Tabla 6. <i>Comparación de políticas para la atracción de Inversión Extranjera Directa: Singapur vs. Colombia.</i> _____	32
Tabla 7. <i>Comparación de estrategias en educación, ciencia e innovación: Singapur vs. Colombia.</i> _____	34
Tabla 8. <i>Comparación de estrategias de crecimiento económico: Singapur vs. Colombia.</i> ____	36

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. <i>Estado del arte: fuentes y autores</i>	53
Anexo 2. <i>Matriz de Operacionalización de Variables</i>	57
Anexo 3. <i>Matriz de Síntesis Categorical</i>	59
Anexo 4. <i>Insumos metodológicos</i>	60

GLOSARIO

Desarrollo, gobernanza, política, política económica.

RESUMEN

Esta investigación analizó las políticas económicas y de estabilidad gubernamental que impulsaron el desarrollo de Singapur (1965-1975) y su aplicabilidad en Colombia. Mediante una revisión documental y comparativa, se evaluaron variables como gobernanza, seguridad, educación e inversión extranjera. Así mismo, los resultados revelaron que el éxito de Singapur se basó en un Estado activo y planificador enmarcado en la teoría del modelo desarrollista, el cual impulsó reformas estructurales y consolidó instituciones eficientes; aunque el modelo singapurense no es transferible en su totalidad, Colombia podría adoptar aspectos clave como la inversión en capital humano y el fortalecimiento institucional, siempre y cuando logre superar sus debilidades estructurales.

ABSTRACT

This research examined the economic and governmental stability policies that boosted Singapore's development (1965-1975) and their applicability in Colombia. Through a documentary and comparative analysis, variables such as governance, security, education and foreign investment were evaluated. Likewise, the results revealed that Singapore's success was based on an active and planning State framed in the theory of the developmentalist model, which promoted structural reforms and consolidated efficient institutions; although the Singaporean model is not transferable in its entirety, Colombia could adopt key aspects such as investment in human capital and institutional strengthening, as long as it manages to overcome its structural weaknesses.

INTRODUCCIÓN

Los modelos, ya sean políticos o económicos, de las naciones representan un campo de estudio fascinante debido a sus divergencias, por tal razón resulta interesante examinar sus interacciones. La presente investigación se centra en el período transformador de Singapur entre 1965 y 1975, una etapa de rápido desarrollo económico y construcción nacional, y se contrasta con el panorama político y económico contemporáneo de Colombia.

Este estudio busca analizar y comprender las políticas económicas y de estabilidad gubernamental implementadas en Singapur durante sus años formativos, respecto a las condiciones de Colombia en la actualidad; mediante un enfoque metodológico cualitativo, apoyado en una revisión documental, se identificaron posibles lecciones y advertencias aplicables al camino de desarrollo colombiano.

De la misma forma, si bien la literatura existente ya ofrece aportes sobre políticas económicas individuales de ambos países, aún persiste un vacío en el análisis comparativo de sus trayectorias de desarrollo; por lo tanto, este análisis se fundamenta en la necesidad de abordar dicho vacío mediante una comparación sistemática y detallada de las estrategias económicas y gubernamentales implementadas por cada país.

En síntesis, el estudio examina principalmente el papel del gobierno, la seguridad, la corrupción, la educación y la inversión extranjera en la configuración de los resultados obtenidos por ambos países. Así mismo, es importante mencionar que existen limitaciones por la dependencia de las fuentes secundarias y el análisis de un único caso. No obstante, este ejercicio busca aportar una comprensión más informada de los desafíos y oportunidades que enfrenta Colombia en su búsqueda de un desarrollo económico y social sostenible.

CAPÍTULO 1. FUNDAMENTACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 Planteamiento del Problema

Entre 1965 y 1975, la República de Singapur se implementó una serie de políticas cuyo principal objetivo fue promover el crecimiento económico y la estabilidad gubernamental. Dichas políticas consistieron en una visión a largo plazo donde se combinó la planificación estatal, la disciplina fiscal, la inversión en capital humano y la apertura económica dando como resultado una transformación sin precedentes que los ha consolidado en la actualidad como referente de progreso y ejemplo para las economías emergentes que buscan acelerar su desarrollo.

Colombia, por su parte, enfrenta retos estructurales severos y persistentes en materia de gobernabilidad, desigualdad, baja productividad, institucionalidad débil y problemas de orden público asociados al narcotráfico y al conflicto armado interno, dificultades que han frenado considerablemente el desarrollo económico y social del país. Es este contexto, la comparación con Singapur surge como un ejercicio prometedor, aunque discutible, en tanto que las diferencias históricas, culturales y geográficas entre ambos países hacen que no toda receta sea transferible ni viable.

No obstante, la literatura existente carece de análisis comparativos detallados que permitan identificar, con rigor, cuáles políticas adoptadas por Singapur podrían representar ventajas adaptables al contexto colombiano, y cuáles serían inviables o contraproducentes dadas sus condiciones particulares. Esta brecha de conocimiento justifica la presente investigación, orientada a evaluar las estrategias económicas y gubernamentales de Singapur, su impacto en la transformación del país, y su aplicabilidad crítica al modelo de desarrollo colombiano actual.

1.2 Pregunta de Investigación

¿Cómo impactaron las políticas económicas y de estabilidad gubernamental implementadas en la República de Singapur (1965-1975) en su transformación política y económica? Ventajas y desventajas del modelo colombiano en la actualidad.

1.3 Hipótesis

La adopción de estrategias de estabilidad gubernamental y políticas económicas implementadas en Singapur entre 1965 y 1975, como la atracción de inversión extranjera, la diversificación productiva y la educación enfocada en la competitividad, podría contribuir al crecimiento económico y la reducción de desigualdades en Colombia. Sin embargo, las diferencias estructurales entre ambos países pueden limitar la viabilidad de aplicar estas estrategias de manera directa.

1.4 Justificación

A lo largo de la historia, los países han adoptado diferentes estrategias para impulsar su desarrollo económico, lo que permite identificar modelos que puedan servir como referencia en otros contextos. En ese sentido, este análisis tiene como finalidad evaluar la República de Singapur como modelo de referencia y determinar en qué medida algunas de sus estrategias de desarrollo podrían aportar beneficios al modelo económico y gubernamental de Colombia en la actualidad.

Esta investigación es socialmente relevante porque analiza el impacto del modelo de apertura económica en Colombia, que tras más de tres décadas no ha logrado una transformación productiva. El estudio de este caso ofrece una perspectiva diferencial que busca enriquecer el conocimiento académico y aportar insumos para futuras investigaciones y políticas que fortalezcan el desempeño del país en un entorno global dinámico.

Igualmente, este trabajo contribuye al avance de los negocios internacionales al examinar las diferencias y similitudes entre Colombia y Singapur, lo que permite una mejor comprensión de los modelos de desarrollo económico y su impacto en la competitividad. Así mismo, profundiza en los factores clave que han impulsado el crecimiento sostenido de ciertos países, proporcionando referencias clave para profesionales e investigadores del área en cuestión.

Finalmente, desde el punto de vista teórico y metodológico, esta investigación resalta la utilidad documental y comparativa para la recopilación y el análisis de políticas económicas, así como sus efectos en el desarrollo. Al fundamentarse en literatura relevante y estudios previos, proporciona un marco de referencia para futuras investigaciones, facilitando la identificación de factores clave para el diseño de estrategias económicas aplicables al contexto colombiano.

1.5 Objetivos

1.5.1 Objetivo General

Analizar las políticas económicas y de estabilidad gubernamental implementadas en Singapur (1965-1975) para su transformación económica y política.

1.5.2 Objetivos Específicos

- Identificar las principales políticas implementadas en Singapur (1965 - 1975) en materia económica y de estabilidad gubernamental, y su impacto en el desarrollo del país.
- Establecer las variables socioeconómicas y políticas de Singapur que evidenciaron la transformación política y económica.
- Determinar las ventajas y desventajas en la aplicación de estrategias similares (caso Singapur) en el modelo de desarrollo colombiano actual.

CAPÍTULO 2. MARCO DE REFERENCIA TEÓRICO Y CONTEXTUAL

2.1 Marco Conceptual

Desarrollo

El desarrollo es un concepto amplio que ha sido abordado desde diferentes perspectivas teóricas a lo largo de décadas. La presente investigación asume la definición desde las perspectivas otorgadas por la Organización de Naciones Unidas-ONU (2025), Sen (2011) y Valcárcel (2006), por lo tanto, se propone que: el desarrollo es un proceso multidimensional que involucra cambios profundos en las estructuras sociales, las actitudes y las instituciones, así como el crecimiento económico, la reducción de la desigualdad, la erradicación de la pobreza absoluta y la expansión de las libertades reales de manera sostenible en el tiempo.

Gobernanza

Gobernanza puede entenderse como la capacidad del Estado para formular y ejecutar políticas, gestionar recursos y coordinar actores, formales e informales, dentro del sistema político. Como señala Pierre, no es solo una estructura, sino también una forma de interpretar lo político (2020). Para Munévar, implica relaciones de poder donde confluyen competencia y cooperación (2010). Igualmente Fukuyama destaca su dimensión operativa: gobernanza es ejecución efectiva, más allá del tipo de régimen (2013). Así, un gobierno puede ser democrático o autoritario, pero estar bien o mal gobernado según su desempeño.

Política

En la presente investigación, la definición de política se aborda desde un enfoque que la considera como un curso de acción coherente, deliberado y planificado, que responde a una problemática en un contexto específico y es implementado por el gobierno a través de programas concretos (Cambridge Dictionary, 2025) (OECD, 2017). Este plan, oficialmente acordado, debe

enmarcarse dentro de los valores propios del ejercicio del poder político. En este sentido, la política no es simplemente una reacción casual, sino una acción con significado, un proceso que involucra decisiones complejas y operadores, además de ser una actividad de comunicación pública (Salum Tome, 2020, p. 1) (Ward et al., 2016, p. 2).

Política Económica

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos-OCDE define la política económica como el conjunto de estrategias utilizadas por los gobiernos para mejorar el desempeño económico de un país. Estas incluyen medidas fiscales, como la gestión de ingresos y gastos públicos; políticas monetarias centradas en controlar la oferta de dinero y las tasas de interés; así como reformas estructurales y regulatorias orientadas a fomentar la eficiencia y la competitividad en el largo plazo (OECD, 2025).

2.2 Estado del Arte

Para la elaboración del estado del arte se realizó una revisión documental exhaustiva y detallada de investigaciones, informes y tesis previas. Esta revisión se llevó a cabo en varias etapas, permitiendo definir y contextualizar el objeto de estudio para; posteriormente, recolectar, clasificar y analizar la información en cuestión. Para efectos de esta investigación la información fue caracterizada en torno a tres ejes centrales: gobierno e instituciones, economía e inversión extranjera directa y educación e innovación. De los ejes mencionados se desprenden las variables correspondientes que permiten llevar a cabo una comprensión más detallada de los factores y actores inmersos.

Desde el eje de gobierno e instituciones, específicamente para la variable de seguridad, la revisión condujo al análisis de algunos estudios como el de (Huff, 1995)(Quah, 2018) y (Ad'ha Aljunied, 2019), donde se analizó cómo Singapur ha gestionado los desafíos de seguridad poco

convencionales generados por la globalización y ha afianzado el dominio del estado sobre la sociedad civil.

Así mismo, otras investigaciones llevadas a cabo por (Mutalib, 2002) y (Ee, 1998) han examinado la evolución del concepto de seguridad desde perspectivas socioeconómicas y han destacado la cooperación con Estados Unidos referente a tecnología y defensa. Igualmente, y con motivo de identificar políticas concretas, se revisaron algunos estatutos clave tales como: Internal Security Act 1960, Arms Offences Act 1973 y Kidnapping Act 1961 (Government of Singapore, 2021a, 2021c, 2021b), los cuales fueron una pieza fundamental para la consolidación del marco legal que busca neutralizar las amenazas a la seguridad del país.

Para el caso colombiano, las investigaciones de (González-Cuenca et al., 2020) y (Torrijos Rivera, 2011) abordan el concepto de seguridad desde el desarrollo sostenible en la sociedad; el segundo, específicamente, desde la política de seguridad democrática. Finalmente, en la actualidad, Petro y Márquez plantearon un cambio de paradigma sobre cómo abordar la seguridad desde una perspectiva de Paz Total que implica la transformación de las instituciones militares y policiales (Informes de DDHH, 2023)

Otras variables del primer eje, como lo son cultura y gobernanza, también han sido objeto de estudio en ambos países. Para la primera, en el caso de Singapur, (Leitch LePoer, 1991)(Cheang & Choy, 2024) y (Neihart & Teo, 2013) han explorado la evolución del sistema meritocrático desde la era colonial hasta la actualidad, así como sus repercusiones en la configuración de la cultura del país, donde se le da valor al talento a través del esfuerzo. En el caso colombiano, (Archila, 2020) y (Ariza, 2013) adelantaron una investigación que detalla las conductas idiosincráticas en las dinámicas socioculturales del país y sus efectos en el cumplimiento de la ley.

Respecto a la variable de gobernanza en Singapur, (Leitch LePoer, 1991) (E. K. B. Tan, 2000) y (Aschenbrenner et al., 2023) examinan la influencia de los valores en la sociedad civil y su importancia en el fortalecimiento del tejido político, así mismo destacan el papel del régimen en la acumulación de políticas, dejando ver la importancia de la capacidad burocrática y la legitimidad del gobierno basada en su desempeño. Para Colombia, (Blanco Zuñiga, 2024) y (Munévar, 2010) resaltan la interacción entre la administración pública y la gestión pública, e identifican la necesidad de equilibrar la eficiencia administrativa y la participación ciudadana. También se analiza el concepto de gobernanza y se señala la importancia de reconocer formas alternativas de ejercerla, especialmente en áreas donde la presencia del estado escasea.

En cuanto a la variable de política exterior, las investigaciones de (Leitch LePoer, 1991)(Peng Er, 2021)(Lee, 2024) y (Grzywacz, 2019) examinan cómo Singapur mantiene la autonomía frente a las grandes potencias, defendiendo su independencia y soberanía. Sin embargo, se menciona que su política exterior se ve afectada por los cambios del entorno regional e internacional, así como por su relación con China y la importancia de mantener el equilibrio regional. En contraste, para el caso colombiano, (Urrego Estrada et al., 2024) (Bocchi, 2013) y (Cancillería, 2022) analizaron la política exterior durante el gobierno de Iván Duque, quien continuó fortaleciendo las alianzas tradicionales, y cómo, posteriormente, en el periodo de Gustavo Petro, se produce un cambio de dirección sin precedentes donde se apunta al fortalecimiento de relaciones con otros países del globo, tal es el caso de China.

Respecto a la variable de corrupción, los estudios de (Leigh, 2018)(Quah, 2022) y (Badawi & AlQudah, 2018) resaltan el trabajo hecho por Singapur en la reducción de la corrupción mediante un liderazgo fuerte y la aplicación rigurosa de las leyes. Además, se midió el impacto de las políticas anticorrupción en la rentabilidad y el crecimiento de las empresas que

cotizan en la Bolsa de Valores de Singapur, demostrando que estas conducen a un mejor desempeño empresarial. En contraste, para el caso colombiano, (Ayala et al., 2022)(De La Hoz Mercado, 2021) y (UNODC & FGN, 2018) señalan la normalización de la corrupción como una conducta natural y su permisividad en la sociedad. Adicionalmente, se abordaron las diferentes tipologías de la corrupción en Colombia y la necesidad de fortalecer los sistemas de control para reducir los índices de corrupción.

Cambiando al segundo eje de Economía & IED (Foreign Direct Investment), para la variable de Inversión Extranjera Directa, las investigaciones de (Wong & Cheong Tang, 2011) (Kerali Godfrey, 2025) y (Kayani & Gan, 2022) han explorado cómo Singapur ha adoptado estrategias proactivas para atraer IED mediante la creación de un entorno favorable para los inversionistas y cómo el estado ha jugado un rol clave mediante una intervención estratégica que le ha permitido prosperar a los sectores financiero y manufacturero.

En el contexto colombiano, (Maher, 2015)(Banrep, 2025)(Camacho & Bajaan, 2020) y (Montes-Uribe et al., 2023) han analizado los flujos de IED desde las décadas posteriores a la apertura económica de los años noventa hasta la actualidad, haciendo énfasis en cómo estos flujos se han focalizado principalmente en los sectores de minería e hidrocarburos en zonas con presencia de actores armados ilegales.

Para las variables de comercio exterior y crecimiento económico, algunos estudios como los de (Beng, 1980) han analizado cómo Singapur adoptó el modelo de industrialización orientada a la exportación, el cual les ha generado buenos resultados, aunque sugieren a la vez que este podría provocar dependencia y que no garantiza un crecimiento continuo. En Colombia, por otra parte, (Hernández Lasso, 2019)(Rivera Correa & Parra Diaz, 2025) y (Corficolombiana, 2022) han analizado el tránsito del modelo ISI al modelo aperturista adoptado en 1991, así como

la optimización tributaria, donde destacan la importancia de la planificación fiscal. En la actualidad, esta última hace un análisis de la reforma tributaria y sus efectos en la competitividad y el comercio exterior debido a la limitación de beneficios fiscales.

Abordando el tercer eje, en la variable de educación, algunos estudios como los de (Ng, 2008) y (Kwek et al., 2023) describen la evolución del sistema educativo en Singapur y señalan cómo este se ha enfocado hacia el desarrollo estudiantil holístico, la formación de carácter, la participación social y la autorrealización. Igualmente, se hace énfasis en cómo el país ha transitado de un modelo basado en la cantidad a uno basado en la calidad, implementando iniciativas como "Thinking Schools, Learning Nation" que promueven la creatividad y la innovación, todo apoyado por las masivas inversiones de infraestructura y tecnología realizadas por el estado. En contraste, en el caso colombiano, (Páez Arias et al., 2024) analiza la incidencia de factores internos y externos en el sistema educativo, concluyendo que las prácticas educativas del país no se desmarcan del modelo tradicional y que las inversiones del estado no responden a las necesidades de la población.

Por último, respecto a la variable de innovación, estudios como los de (Wang, 2018)(K. S. Tan & Bhaskaran, 2015)(Koh, 2006)(M. Y. Tan & Hung, 2020) y (Poh, 2016) resaltan el papel crucial del gobierno mediante fuertes inversiones en I+D, el establecimiento de instituciones de investigación y la modificación de políticas para estimular la innovación. A la vez, estas instituciones catalizan fuertes inversiones del sector privado, generando un ecosistema de innovación muy dinámico impulsado por la academia, el Estado y el sector privado. En el caso de Colombia, (Beltrán Díaz et al., 2023) señala cómo el país apenas destina el 0,61% de su PIB al desarrollo de innovaciones, lo cual frena la competitividad y perpetúa las condiciones de bajo desarrollo.

2.3 Marco Teórico

En la presente investigación se optó elegir dos enfoques principales para sustentar el análisis teórico: el modelo neoliberal y la teoría del estado desarrollista. Ambas corrientes permiten contrastar y comprender las características propias de los modelos de desarrollo tanto de Singapur como de Colombia. Es pertinente hacer claridad en que cada país ha transitado por múltiples modelos y no se ajustan estrictamente a una fórmula específica puesto que cada uno los adapta a sus propias necesidades y condiciones.

No obstante, en el caso Singapur resalta una clara orientación hacia lo propuesto desde la teoría del estado desarrollista y en el caso colombiano, si bien se reconocen esfuerzos importantes en materia de planificación y desarrollo, lo cierto es que el modelo neoliberal ha sido el que mas protagonismo ha cobrado desde la apertura en los años 90. A continuación se presentan las definiciones que la investigación asumió para cada enfoque.

Teoría del Estado Desarrollista

El concepto de estado desarrollista surgió por primera vez de la mano de (Johnson, 2019) en la década de los 80, refiriéndose al estado cuyos objetivos principales son superar el subdesarrollo y progresar económicamente. Sin embargo, los planteamientos teóricos asociados a esta corriente comenzaron a describirse desde los años 60, aunque sin claridad sobre el término como tal. Más tarde, Wade detallaría la importancia del estado como un eje económico clave, donde con una amplia variedad de instrumentos tales como créditos dirigidos, incentivos fiscales e inversión, se podía encauzar al país hacia un rápido y constante crecimiento económico (1990; 2018). Chang, desde su investigación, resaltó el rol de las instituciones como condición para el buen funcionamiento del aparato productivo de un país (2019).

(Ricz, 2020) resaltó el papel del estado desarrollista en la creación de vínculos socioeconómicos equilibrados y alineados con la visión y el desarrollo a largo plazo de la nación, lo cual evita y reduce la participación de los grupos de interés. Finalmente, esta investigación adopta el concepto de estado desarrollista a partir del exhaustivo estudio realizada por (Moraes, 2023), quien describe al estado desarrollista como un modelo de dos dimensiones: una económica, que interviene conscientemente y posee un proyecto definido destinado a lograr el desarrollo sostenible, inclusivo y creativo; y otra sociopolítica, donde se reforman y estructuran instituciones sólidas que sirven como agentes de conexión, apoyados por una burocracia meritocrática encargada de impulsar el desarrollo en las diferentes capas de la sociedad.

Modelo Neoliberal

Algunos autores como (Brown, 2003) (Thorsen & Lie, 2007) señalan que el surgimiento del neoliberalismo se dió como un rechazo a las políticas keynesianas y un retorno a los postulados del liberalismo clásico, por supuesto, con otras particularidades. Este modelo promueve la desregulación de la economía, busca reducir la intervención del estado, impulsar la liberalización del comercio y las inversiones, así como la privatización de empresas estatales con el fin de obtener eficiencia y crecimiento económico (Vallier, 2021) (Friedman, 1951).

Sin embargo, algunos autores como (McGregor, 2001), señalan que el neoliberalismo puede exacerbar la desigualdad social y económica. Por lo tanto, el neoliberalismo surge como una ideología que busca moldear la economía y las instituciones, extendiendo los valores del mercado a los demás ámbitos de la vida social. Así mismo sugiere que dicha corriente actúa como un agente para los capitales cuyo principal propósito, el crecimiento económico, justifica medidas que desmantelan el bienestar social.

Vale la pena destacar que para efectos de la presente investigación, se tiene presente que el modelo neoliberal no se entiende como una teoría económica en el sentido estricto puesto que su sustento doctrinal proviene de la teoría neoclásica, esta precisión permite acotar mejor el enfoque bajo el cual se analiza el caso colombiano, entendiendo que las políticas del país en las últimas décadas responden a una lógica neoliberal aplicada (Venugopal, 2015).

2.4 Contexto Histórico de Singapur

Los orígenes de Singapur se remontan al Imperio Srivijaya y, posteriormente, al Sultanato de Johor (Ho & Leibach, 2025). Sus actividades portuarias se han documentado desde el siglo XVI debido a su posición estratégica, la cual a su vez causó la llegada de comerciantes de diversas comunidades, convirtiéndola en un crisol de culturas. Para el siglo XIX, debido a su posición estratégica entre el estrecho de Malaca y el mar de China meridional, se transformó en un importante puerto comercial británico, controlado por la East India Company. Posteriormente, durante la Segunda Guerra Mundial, Singapur fue ocupada por Japón, un período que despertó un fuerte sentimiento nacionalista y el deseo de autogobierno (Abshire, 2011).

Tras la finalización de la guerra, el nacionalismo febril impulsó la formación de partidos políticos, y fue así como el People's Action Party (PAP) emergió como un movimiento en favor de la independencia del dominio británico. En 1959, Singapur designó a Lee Kuan Yew como su primer ministro y este, a su vez, impulsó la integración con la Federación de Malasia en 1963; sin embargo, durante esos años surgieron diferencias y finalmente, el 9 de agosto de 1965, proclamaron su independencia (Völgyi, 2020).

La separación de Malasia marcó un punto de inflexión para Singapur, por ello, se vio obligado a forjar su propio camino en medio de desafíos económicos y sociales (Abshire, 2011). Bajo el liderazgo de Lee Kuan Yew, el PAP implementó políticas centradas en el desarrollo

económico, la estabilidad social y la unidad nacional, esta última enfocada al multiracialismo (Sim, 2018). Además, se priorizó la inversión en educación, la vivienda pública y la atracción de IED, siendo estas estrategias las que sentaron las bases para su transformación.

A la fecha, la República Parlamentaria de Singapur se ha consolidado como una nación próspera, con una economía dinámica y una alta calidad de vida para sus mas de cinco millones de habitantes. El legado de Lee Kuan Yew y el PAP continúa modelando el rumbo del país desde el pragmatismo que los caracteriza, siendo esta la razón que los mantiene repuntando en los múltiples indicadores. Por ejemplo su IDH es de 0,949 superior al de países como Estados Unidos, Alemania o Reino Unido y su PIB de mas de 500 mil millones de dólares, una cifra sorprendente dada su extensión territorial de apenas 728 km². (Ho & Leibach, 2025) (Datosmacro, 2025).

CAPÍTULO 3. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

Esta investigación es de tipo documental, con una estrategia comparativa y componentes descriptivos, así mismo, se sustenta en el análisis de fuentes secundarias y utiliza un enfoque cualitativo, aunque incorpora datos cuantitativos de forma complementaria mediante indicadores. El objetivo fue analizar y contrastar las políticas económicas y de estabilidad gubernamental implementadas en Singapur (1965-1975) con las condiciones actuales de Colombia, a fin de evaluar su aplicabilidad al contexto nacional.

Con el fin de garantizar la relevancia y actualidad de las fuentes consultadas, se priorizaron documentos académicos, informes técnicos y estadísticas provenientes de bases de datos indexadas como Scielo, Scopus, Web of Science, World Bank, UNCTAD, WIPO, entre otras. La elección de dichas fuentes se hizo considerando principalmente los textos publicados en

la última década, aunque también se incluyeron estudios clásicos de más antigüedad cuya vigencia analítica continúa siendo relevante para la comprensión de los procesos históricos de Singapur. El análisis se centró en la pertinencia temática, rigurosidad metodológica y utilidad para contrastar con el modelo colombiano.

La investigación asumió el siguiente procedimiento metodológico:

Tabla 1

Metodología de la investigación propuesta.

Momento	Actividad	Instrumentos	Resultados
Revisión Documental	Búsqueda y selección de fuentes secundarias sobre Singapur y Colombia.	Matriz de análisis bibliográfico: resumen, objetivos, hallazgos y metodología.	Corpus documental estructurado.
Definición de Variables	Selección de categorías de análisis en función del marco teórico.	Lista de variables y matriz de operacionalización preliminar.	VARIABLES comparables definidas: gobernanza, seguridad, corrupción, política exterior, IED, educación e innovación, y estrategias económicas.
Análisis Comparativo y Síntesis de Hallazgos	Integración de información para formular discusión, conclusiones y recomendaciones, a partir del contraste entre políticas clave del modelo singapurense y el caso colombiano.	Cuadro comparativo estructurado por variables y categorías; matriz de síntesis categorial y organización visual (esquemas).	Identificación de similitudes, diferencias y patrones clave, así como evaluación de la aplicabilidad del modelo singapurense al contexto colombiano.

Debido a la naturaleza del estudio, el cual está basado exclusivamente en fuentes secundarias, la investigación puede enfrentar vacíos informativos derivados de la disponibilidad, profundidad o actualidad de los documentos analizados. Así mismo, se reconoce la limitación existente al centrarse en un solo caso de éxito como Singapur; por lo tanto, no es plausible generalizar los resultados para otras realidades cuyo contexto es diferente.

CAPÍTULO 4. POLÍTICAS DE DESARROLLO: ANÁLISIS COMPARATIVO

4.1 Políticas Gubernamentales y Estabilidad Institucional

Para esta investigación, se abordaron las políticas gubernamentales y la estabilidad institucional a partir de cuatro variables clave: gobierno e instituciones, seguridad, corrupción y transparencia, y política exterior. Desde dichas dimensiones, se identificaron y analizaron las políticas implementadas por Singapur entre 1965 y 1975. Paralelamente, se hizo lo mismo con el caso colombiano; vale la pena aclarar que, para efectos de la presente investigación, se tuvieron en cuenta las políticas más actuales o más importantes ejecutadas en Colombia en cada dimensión.

4.1.1 Gobierno e Instituciones

En este apartado, se organizaron las políticas implementadas por Singapur y Colombia en materia de estructura de gobierno, diseño institucional, cultura administrativa y participación ciudadana. A partir de aquí, se identificaron puntos clave para contrastar la efectividad de las mismas en la estabilidad institucional mediante algunos indicadores.

Tabla 2

Comparación de políticas de gobernanza y estructura institucional: Singapur vs. Colombia.

Políticas Singapur	Políticas Colombia
Dominio hegemónico del PAP que facilitó reformas constitucionales (E. K. B. Tan, 2000).	Directiva Presidencial 10 de 2002 y Ley 909 de 2004, enfocadas en renovar la administración pública y modernizar la gestión estatal (Blanco Zuñiga, 2024).
Gobierno centralizado, autoritario y legalista, orientado a la eficiencia. República parlamentaria unitaria unicameral, estilo Westminster. (Leitch LePoer, 1991; Cheang & Choy, 2024).	Descentralización y especialización administrativa desde los 90, promoviendo eficiencia mediante el uso de TIC (Blanco Zuñiga, 2024).
Servicio público meritocrático, prestigioso y libre de corrupción (Leitch LePoer, 1991)	Constitución de 1991, que fortaleció la autonomía territorial y redujo la centralización estatal (Blanco Zuñiga, 2024).
Creación de instituciones parapolíticas para cohesión nacional (Leitch LePoer, 1991).	Jurisdicción Especial para la Paz y Comisión de la Verdad, herramientas clave de justicia transicional para reconciliación (Blanco Zuñiga, 2024).

Uso de juntas estatutarias y participación ciudadana estructurada (Leitch LePoer, 1991).	Ley 1474 de 2011 para reforzar los controles en la contratación estatal, su aplicación ha sido limitada por la captura institucional y la débil fiscalización (Archila, 2020); (Ayala et al., 2022)
Promoción estatal de valores colectivos sobre el individualismo (Cheang & Choy, 2024).	Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG) buscaban mejorar la gobernanza pública, pero su impacto ha sido restringido ante prácticas normalizadas de informalidad y clientelismo (Archila, 2020).
Sistema legal ágil, con incentivos para métodos alternativos de resolución (E. K. B. Tan, 2000).	Modelo de Estado pluriétnico y multicultural, reconociendo comunidades indígenas y afrodescendientes en la estructura estatal (Ariza, 2013).
Intervención directa del Estado en la asignación de recursos económicos (Leitch LePoer, 1991).	Consulta previa multicultural, mecanismo para decisiones colectivas con respeto identitario (Ariza, 2013).
Creación temprana de un Ministerio del Medio Ambiente y leyes ambientales desde los 70's.(Aschenbrenner et al., 2023).	Transformación jurídica institucional y medidas diferenciales para víctimas, apuntando hacia una ciudadanía inclusiva y reparativa (Ariza, 2013).

Nota. Elaborado a partir de Leitch LePoer (1991); Cheang & Choy (2024); Tan (2000); Aschenbrenner et al. (2023); Blanco-Zuñiga (2024); Archila & Canté (2020) y Ariza (2013).

En primer lugar, una de las principales diferencias entre Colombia y Singapur en términos de gobernanza radica en el modelo de estructura y concentración del poder, puesto que la perla de Asia adoptó un sistema centralizado, con un gobierno autoritario dominado por el Partido de Acción Popular (PAP), el cual se destacó por su alta eficiencia que facilitó reformas estructurales (Leitch LePoer, 1991; E. K. B. Tan, 2000). Colombia en cambio, desde la constitución de 1991 otorgó mayor autonomía a las entidades territoriales a fin de modernizar su aparato administrativo, sin embargo, ha enfrentado dificultades para generar cohesión institucional y eficiencia operativa similares a las de Singapur (Blanco Zuñiga, 2024).

En segundo lugar, respecto al servicio público, Singapur desarrolló una cultura meritocrática y prestigiosa dentro de la administración pública, seleccionando funcionarios por desempeño y capacidad técnica (Leitch LePoer, 1991). En contraste, Colombia enfrenta una “cultura del avivato” donde el incumplimiento de normas es socialmente tolerado, por lo tanto,

este patrón de informalidad normativa socava la confianza en el Estado y debilita sus capacidades (Archila, 2020).

En tercer lugar, la relación entre Estado y ciudadanía se articula de manera diferente, puesto que Singapur promovió una participación estructurada mediante instituciones parapolíticas como juntas estatutarias y consejos comunitarios donde, a su vez, se inculcaban valores colectivos orientados al bien común (Leitch LePoer, 1991). Colombia, por el contrario, a pesar de haber adoptado un modelo multicultural, ha tenido dificultades para implementar estos mecanismos, especialmente en contextos rurales y marginados (Ariza, 2013).

Por último y con el fin de contrastar los efectos de las políticas mencionadas en el contexto real de los dos países, se revisaron los indicadores del Banco Mundial para 2023 evidenciando brechas sustantivas entre ambos países en términos de gobernanza.

En efectividad gubernamental (*Government Effectiveness*), Singapur alcanza un puntaje perfecto de 100, mientras que Colombia apenas registra 48.11, reforzando la percepción de un aparato estatal más sólido y profesional en el país asiático. En cuanto al Estado de Derecho (*Rule of Law*), Singapur obtiene 98.11, frente al 35.85 de Colombia, señalando debilidades estructurales en la aplicación de la ley en el contexto colombiano (World Bank, 2023).

En estabilidad política (*Political Stability and Absence of Violence/Terrorism*), la diferencia es todavía más marcada: 97.16 para Singapur y tan solo 18.96 para Colombia. Por último, en *Voice and Accountability*, Colombia supera ligeramente a Singapur con 55.39 frente a 43.63, lo que refleja un entorno más abierto para la participación ciudadana y la libertad de expresión, aunque con menor capacidad institucional para responder de forma eficaz (World Bank, 2023).

4.1.2 Seguridad

La seguridad nacional fue abordada desde dos ejes: por un lado, el modelo de defensa institucional y, por otro, la estrategia frente a amenazas internas.

Tabla 3

Comparación de políticas de seguridad: Singapur vs. Colombia.

Políticas Singapur	Políticas Colombia
Defensa integral y Servicio Nacional: Ejército profesional apoyado por conscripción obligatoria y defensa civil (Leitch LePoer, 1991)	Seguridad ciudadana Art. PISCC (2019) Planes territoriales con corresponsabilidad local.
Alianza regional: Acuerdo con potencias aliadas para defensa conjunta ante ataques (Leitch LePoer, 1991)	Seguridad ciudadana Tránsito Estado, Ciudadana (1991-2013) Enfoque preventivo y comunitario.
Marco legal militar: Leyes que regulan funciones militares y permiten detenciones preventivas (Gobierno de Singapur, 1960; Leitch LePoer, 1991)	Uso de la fuerza Ley 2179/2021 Reforma policial: DH, bodycams, supervisión.
Control de armas y secuestro: Legislación estricta contra delitos graves como tráfico de armas y secuestro (Gobierno de Singapur, 1961, 1973)	Modelo policial Policía Nacional (2024) Modelo focalizado y participativo territorial (Informes de DDHH, 2023)
Cooperación civil-militar: Planes conjuntos entre policía y ejército ante amenazas internas (Leitch LePoer, 1991)	Orden público PSD Uribe (2003-2010) Empleo de fuerza pública, control territorial, cooperación civil (Torrijos Rivera, 2011)
Antiterrorismo y seguridad estratégica: Unidades especializadas y marco ampliado ante nuevas amenazas (Ad'ha Aljunied, 2019)	Ley Paz Total (2272 -2022) Estrategia contra crimen organizado y paz negociada (Informes de DDHH, 2023)
Militarización de la gobernanza: Seguridad extendida a salud, ambiente y comunicaciones con lógica castrense (Ad'ha Aljunied, 2019)	
Ciberseguridad y vigilancia: Plan maestro en infoseguridad y medidas de control interno (Mutalib, 2002; Ad'ha Aljunied, 2019)	
Modelo policial territorial: Organización especializada con fuerzas auxiliares y unidades estratégicas (Leitch LePoer, 1991)	

Nota. Elaborado a partir de Leitch LePoer (1991); Government of Singapore (2021); Aljunied (2019); Mutalib (2002); Torrijos (2011) e Informes DD. HH (2023).

Singapur acogió un modelo de seguridad basado en la defensa integral, combinando un ejército profesional, conscripción obligatoria y defensa civil. Dicho esquema opera dentro de un marco legal severo, con penas drásticas frente a delitos graves como el tráfico de armas, el terrorismo y el secuestro (Leitch LePoer, 1991). Además, la estrategia de seguridad abarca otros sectores poco tradicionales como la salud, el medio ambiente y las comunicaciones, gestionadas bajo una lógica castrense centralizada (Ad'ha Aljunied, 2019; Mutalib, 2002).

Al contrario, Colombia ha desarrollado múltiples enfoques dependiendo del gobierno de turno. A nivel general, se han centrado en la seguridad ciudadana, la policía territorial y, en algunos periodos, la militarización con el fin de controlar territorios dominados por actores ilegales, tal como ocurrió en el mandato de Álvaro Uribe (Torrijos Rivera, 2011).

Recientemente, en el gobierno Petro, la seguridad se abordó desde una política de paz total y acuerdos con grupos armados; sin embargo, no se han verificado resultados tangibles, dando paso a la proliferación de actores ilegales. Dichos enfoques, aunados a penas blandas frente a delitos violentos y el peso del narcotráfico como fuente de renta ilegal, han obstaculizado una gestión eficaz de la seguridad nacional (Informes de DDHH, 2023)

En último lugar, los indicadores refuerzan el contraste mencionado anteriormente. En 2024, Singapur ocupó el quinto lugar a nivel mundial en el Índice de Paz Global con un puntaje de 1.339 puntos, mientras que Colombia ocupa el 146 con un puntaje de 2.887 puntos, perteneciendo al grupo de países poco pacíficos (IEP, 2024). Así mismo, Singapur registra 0 homicidios por cada 100.000 habitantes, mientras que Colombia registra 27, esto a cifras del 2021 (World Bank, 2021). Dichos indicadores resultan reveladores al momento de comparar el buen funcionamiento del modelo securitario singapurense y dejan ver el grado de ineficiencia que tiene el modelo colombiano.

4.1.3 Corrupción y Transparencia

Para este apartado se analizaron dos ejes: arquitectura institucional anticorrupción y la cultura política en torno a la probidad, con el fin de identificar los mecanismos de control que se han articulado a partir de dichas políticas y la percepción de la corrupción en cada país.

Tabla 4

Comparación de estrategias anticorrupción y cultura institucional: Singapur vs. Colombia.

Políticas Singapur	Políticas Colombia
Política de tolerancia cero hacia la corrupción, respaldada directamente por el liderazgo de Lee Kuan Yew y mantenida como política de Estado (Quah, 2022).	Estatuto Anticorrupción (Ley 1474 de 2011) (Ayala et al., 2022; De La Hoz Mercado, 2021)
La Corrupt Practices Investigation Bureau (CPIB) investiga la corrupción en el sector público y privado con respaldo directo del Primer Ministro (Leitch LePoer, 1991; Quah, 2022).	Sistema de contratación pública y deficiencias estructurales (De La Hoz Mercado, 2021)
La Oficina del Auditor General supervisa el cumplimiento legal y detecta irregularidades en el uso de recursos públicos (Leitch LePoer, 1991).	Procesos de responsabilidad fiscal con baja efectividad en la recuperación de recursos (De La Hoz Mercado, 2021)
Altos salarios en el servicio público se justifican como medida para prevenir la corrupción y atraer talento ético (Leitch LePoer, 1991).	Controles institucionales basados en la ley (De La Hoz Mercado, 2021)
Fuerte énfasis estatal en la probidad y el compromiso con valores nacionales como eje del servicio público (Leitch LePoer, 1991).	Monitoreo ciudadano frente a hechos de corrupción (Ayala et al., 2022)
La Public Service Division gestiona el talento del servicio civil desde el Ministerio de Finanzas (Leitch LePoer, 1991).	Captura del presupuesto general de la nación (Ayala et al., 2022)
La Legal Service Commission controla todo el personal del servicio jurídico, incluyendo nombramientos y medidas disciplinarias (Leitch LePoer, 1991).	Figuras legales para la discrecionalidad del gasto público (auxilios parlamentarios, cupos indicativos) (Ayala et al., 2022)
El CPIB fue creado en 1952 para reemplazar unidades ineficientes y se consolidó como agencia clave anticorrupción (Quah, 2018, 2022).	Debate sobre enfoques analíticos y validez de los indicadores (Ayala et al., 2022)

Nota. Elaborado a partir de Leitch LePoer (1991); Quah (2022); Mercado (2021) y Ayala et al. (2022).

En Singapur, la corrupción se ha abordado como un compromiso sistémico y sostenido desde el más alto nivel; por esa razón, fue el entonces primer ministro Lee Kuan Yew quien impulsó como política de estado la tolerancia cero para este tipo de conductas (Quah, 2022). Para ello, se crearon organismos como el Corrupt Practices Investigation Bureau y la Auditoría General, los cuales operan con autonomía, amplios poderes de investigación y respaldo directo del Primer Ministro (Leitch LePoer, 1991; Quah, 2022). Adicional, esta arquitectura se apoyó de otras medidas preventivas como el pago de salarios altos en el servicio público y la promoción de la cultura meritocrática con el fin de disuadir a los funcionarios de prácticas poco éticas (Leitch LePoer, 1991).

Por su parte, Colombia ha establecido un marco jurídico anticorrupción que incluye múltiples mecanismos como el Estatuto Anticorrupción y normas de responsabilidad fiscal, aunque su aplicación ha sido limitada (De La Hoz Mercado, 2021). Los procesos judiciales presentan baja efectividad en la recuperación de recursos malversados y se identifican deficiencias estructurales en la contratación pública y control del gasto (Ayala et al., 2022).

Además, el uso de figuras legales como auxilios parlamentarios y cupos indicativos han contribuido a las prácticas clientelistas en lugar de disuadir dichos comportamientos. También existen iniciativas de monitoreo ciudadano; sin embargo, la cultura política colombiana es bien conocida por normalizar prácticas poco transparentes que se traducen en una débil credibilidad hacia las instituciones (Ayala et al., 2022) (Archila, 2020).

Finalmente, los indicadores internacionales refuerzan el contraste observado. Según el BM Singapur alcanza un percentil de 98.11 en *Control of Corruption* (2023), mientras que Colombia apenas llega al 44.81 (World Bank, 2023). Así mismo, en el *Índice de Percepción de la Corrupción* de (Transparency, 2024), Singapur figura como uno de los países mejor evaluados

con 84 puntos, frente a Colombia, que obtuvo 39 puntos, reflejando una amplia brecha en términos de confianza institucional y control real de prácticas corruptas.

4.1.4 Política Exterior

En este apartado se analizaron dos ejes fundamentales: el enfoque estratégico internacional y la autonomía diplomática, mediante los cuales se contrastaron los lineamientos de Singapur y Colombia a fin de identificar el nivel de coherencia y efectividad internacional.

Tabla 5

Comparación de enfoques de política exterior: Singapur vs. Colombia.

Políticas Singapur	Políticas Colombia
Voluntad de ser “amigos con todos” (Suppiah Dhanabalan citado en (Leitch LePoer, 1991)	Promoción de derechos humanos, democracia y respeto por la soberanía como ejes de la política exterior (Cancillería, 2022)
Comercio con cualquier estado, sin importar su ideología (Leitch LePoer, 1991)	Integración regional con América Latina y el Caribe en comercio, cultura, migración y paz (Cancillería, 2022; Urrego Estrada et al., 2024)
Mantenerse no alineado (Leitch LePoer, 1991)	Política de drogas basada en evidencia, salud pública y alternativas socioeconómicas (Cancillería, 2022)
Cooperación permanente con ASEAN (Leitch LePoer, 1991)	Apoyo integral a migrantes colombianos y búsqueda de acuerdos bilaterales para su protección (Cancillería, 2022)
Promover un equilibrio regional de poder (Leitch LePoer, 1991)	Fortalecimiento y profesionalización de la Carrera Diplomática y Consular (Cancillería, 2022; Urrego Estrada et al., 2024)
Diversificación económica: expansión hacia Europa del Este, China, Indochina (Leitch LePoer, 1991)	Política exterior estratégica y coherente con la posición geoestratégica y biodiversidad del país (Urrego Estrada et al., 2024)
Hedging entre Washington y Beijing (Lee, 2024)	Liderazgo climático en la Cuenca del Pacífico e impulso a la investigación ambiental (Urrego Estrada et al., 2024)
Defensa de la independencia y soberanía nacional (Lee, 2024)	Aprovechamiento de ventajas comparativas para posicionar a Colombia como potencia de paz y sostenibilidad (Urrego Estrada et al., 2024)

Nota. Elaborado a partir de Leitch LePoer (1991); Lee (2024); Cancillería (2022) y Estrada et al. (2024).

Singapur se ha mostrado históricamente pragmático y estratégico respecto a su política exterior; como prueba de ello, han diversificado sus relaciones diplomáticas y económicas sin

comprometerse ideológicamente con ninguna potencia (Lee, 2024). Su política se basa en el principio de “ser amigo de todos” y en la estrategia del hedging a fin de mantener relaciones estables con países como China y EE. UU. Además, es miembro activo e influyente de la ASEAN (Leitch LePoer, 1991). Esta orientación le ha permitido relacionarse con un margen autónomo en un entorno regional complejo sin tener que poner en riesgo su soberanía y fortaleciendo su imagen como socio confiable y neutral.

Por otro lado, Colombia ha apostado en los últimos años por una política exterior más discursiva y normativamente ambiciosa, centrada en DD. HH., sostenibilidad ambiental e integración regional (Bocchi, 2013; Cancillería, 2022; Urrego Estrada et al., 2024). Si bien, dichos principios suenan innovadores y dentro de los estándares internacionales, la realidad es que, en la práctica, su implementación ha sido limitada por la falta de continuidad institucional, escaso posicionamiento global y obstáculos estructurales, evidenciando así la carencia de un proyecto diplomático sólido (Urrego Estrada et al., 2024).

Por último, en términos de proyección internacional, Singapur destaca como el país más influyente del sudeste asiático según el Global Soft Power Index 2025, donde ocupa el puesto 21, mientras que Colombia aparece en una posición mucho más rezagada, en el puesto 61 (Brand Finance, 2025). A su vez, en el KOF Globalization Index Overall 2024, Singapur se sitúa en el puesto 17 con un puntaje de 83,45, reflejando su alta integración global; en cambio, Colombia ocupa el puesto 83 con 64,45 puntos, lo que evidencia su limitada articulación en redes diplomáticas, comerciales y de cooperación internacional (ETH Zürich & KOF, 2024).

4.2 Políticas Económicas y Transformación Productiva

De la misma forma, en cuanto a las políticas económicas y de transformación productiva, la identificación y el análisis se realizó considerando tres variables fundamentales: inversión

extranjera directa, educación e innovación y estrategias de crecimiento económico. La segunda variable fue seleccionada como política económica por su impacto directo en el desarrollo del capital humano y en la transición hacia una economía orientada a la innovación. Así mismo, se identificaron las del caso Colombiano de épocas recientes o de relevancia.

4.2.1 Inversión Extranjera Directa (IED)

El presente apartado se aborda desde dos ejes fundamentales: por un lado, la capacidad de atracción de IED mediante condiciones estructurales y regulatorias y, por otro lado, el enfoque sobre sectores estratégicos y prioritarios para el desarrollo productivo.

Tabla 6

Comparación de políticas para la atracción de Inversión Extranjera Directa: Singapur vs. Colombia.

Políticas Singapur	Políticas Colombia
Incentivos fiscales a multinacionales con tasas corporativas bajas y subsidios atractivos (Kerali Godfrey, 2025)	Inversión extranjera en petróleo con apertura del 100% a capital privado (Maher, 2015)
Paquete estratégico de incentivos para promover la inversión extranjera (Kerali Godfrey, 2025)	Ampliación de licencias de exploración para atraer inversión energética (Maher, 2015)
Inversión en infraestructura tecnológica para atraer capital foráneo (Kerali Godfrey, 2025)	Privatización parcial de Ecopetrol para incentivar competencia con capital privado (Maher, 2015)
Entorno laboral seguro mediante estado de derecho y estabilidad nacional (Kerali Godfrey, 2025)	Incentivos fiscales a multinacionales mediante subsidios e impuestos bajos (Camacho & Bajaña, 2020)
Zonas de Libre Comercio para fomentar la inversión en sectores intensivos en mano de obra (Kerali Godfrey, 2025)	Creación de Zonas de Libre Comercio para atraer capital a sectores industriales (Montes-Uribe et al., 2023)
Impulso a la innovación y tecnología mediante inversión en I+D (Kerali Godfrey, 2025)	Promoción de IED en sectores de bienes y servicios para el mercado interno (Montes-Uribe et al., 2023)
Creación de la Junta de Desarrollo Económico en 1961 para atraer capital extranjero (Kerali Godfrey, 2025)	Estrategias de IED orientadas a transferencia tecnológica y mayor competitividad (Banrep, 2025)
Sistema IRIS de impuestos electrónicos que reduce costos y previene corrupción (Kerali Godfrey, 2025)	Focalización creciente en sectores no minero-energéticos como destino de IED (Montes-Uribe et al., 2023)

Nota. Elaborado a partir de Kerali Godfrey (2025); Maher (2015); Montes-Uribe et al. (2023) y Banrep (2025).

Singapur se ha consolidado como uno de los principales hubs globales de IED gracias a sus estrategias coherentes y razonadas que combinan incentivos fiscales llamativos, zonas de libre comercio, capital humano capacitado y una infraestructura tecnológica de primer nivel (Kerali Godfrey, 2025; Nizamuddin, 2007). Desde 1961 y mediante la creación temprana de la Junta de Desarrollo Económico, el país ha mantenido flujos constantes y crecientes de IED; además, dichas iniciativas han sido respaldadas por el IRIS, que a su vez aporta investigación profunda en sectores económicos estratégicos (Wong & Cheong Tang, 2011).

En contraste, los flujos de IED en Colombia se han concentrado históricamente en el sector minero energético; por tal razón, capitales privados han podido hacerse con participación en empresas estatales como Ecopetrol (Maher, 2015). Asimismo, se han replicado mecanismos como incentivos fiscales y zonas francas, orientando dichos capitales a otros sectores relacionados con servicios, tecnología y bienes (Camacho & Bajaña, 2020; Montes-Uribe et al., 2023). Sin embargo, algunos factores recientes de orden institucional y global han planteado nuevos desafíos que ponen en riesgo el incremento constante en los flujos de IED de cara al futuro (Medina, 2025; UNCTAD, 2025).

Finalmente, en términos de flujos de IED, en 2023 Singapur recibió aproximadamente USD 159.670 millones, consolidándose como uno de los tres principales destinos globales para la inversión extranjera (UNCTAD, 2024). En contraste, Colombia apenas captó USD 17.446 millones, evidenciando una posición muy rezagada. Además, según el índice Doing Business 2020, Singapur ocupó el puesto 2 en facilidad para hacer negocios, mientras que Colombia se

ubicó en el puesto 67, reflejando entornos regulatorios y operativos muy distintos (World Bank, 2020).

4.2.2 Educación & Innovación

El presente apartado se analiza desde dos ejes: desarrollo de capital humano y capacidad de innovación. Esto permitirá observar la orientación que han tenido las políticas de cada país respecto a estas variables.

Tabla 7

Comparación de estrategias en educación, ciencia e innovación: Singapur vs. Colombia.

Políticas Singapur	Políticas Colombia
Énfasis en la educación técnica desde los años 60 para atender necesidades industriales (Koh, 2006)	Reformas educativas recientes con programas como “Todos a Aprender” y “PAE” para elevar la calidad del sistema (Páez Arias et al., 2024)
Financiamiento estatal casi total en todos los niveles educativos (Koh, 2006)	Financiación del sistema educativo público mediante el Sistema General de Participaciones (Páez Arias et al., 2024)
Sistema robusto de becas para talento, incluyendo formación internacional (Koh, 2006)	Inversión en educación entre 2018 y 2020 alcanzó un promedio del 4.6% del PIB (Páez Arias et al., 2024)
Reforma en los métodos de evaluación para priorizar el aprendizaje investigativo sobre la memorización (Koh, 2006)	Avances en cobertura escolar con estrategias para mejorar permanencia estudiantil (Páez Arias et al., 2024)
Impulso al emprendimiento escolar y refuerzo del contenido en ciencias de la vida (Koh, 2006)	Política nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación hacia 2025 con metas en formación, innovación y gobernanza (Montenegro, 2017)
Planes Nacionales de Ciencia y Tecnología como hoja de ruta hacia una economía innovadora (Koh, 2006)	Política de Desarrollo Productivo (CONPES 3866 de 2016) enfocada en superar fallas de mercado y articular la producción (Montenegro, 2017)
Ampliación de infraestructura digital con alta conectividad y acceso a Internet (Koh, 2006)	Estrategias de innovación como motor para mejorar productividad y empleo (Montenegro, 2017)
A*STAR y política migratoria para atraer y formar científicos de clase mundial (Koh, 2006)	Programas de Becas como Ser Pilo Paga o Generación E (Villalba et al., 2015)

Nota. Elaborado a partir de Koh (2006); Arias et al. (2024); Montenegro (2017) y Villalba et al. (2015).

La estrategia de Singapur ha sido clara y continua desde los años 60, otorgando relevancia a la educación técnica para responder a las demandas del sector industrial en esos momentos. Igualmente, mediante una reforma pedagógica que comprendió el aumento del financiamiento estatal de la educación y un sistema de becas para el talento, se priorizó el aprendizaje investigativo que ha servido de pilar para su modelo. A todo esto, se suma el fomento del emprendimiento escolar, el desarrollo de planes nacionales de ciencia y tecnología que goza de excelente infraestructura escolar y políticas como A*STAR para atraer y formar científicos de estándar mundial.

En el caso colombiano, se ha evidenciado la adopción de medidas fragmentadas pero relevantes. Se destacan programas como Todos a Aprender y el PAE, los cuales buscan aumentar y mejorar la cobertura educativa. La financiación ha aumentado con los años y parte de su financiación proviene del Sistema General de Participaciones. En ciencia y tecnología, se ha formulado una política de mediano plazo hacia 2025 con metas en innovación, formación y gobernanza, acompañada de estrategias como la Política de Desarrollo Productivo y programas de becas como Ser Pilo Paga o Generación E, aunque con limitaciones estructurales en articulación y resultados.

Finalmente, en materia de educación e innovación, Singapur alcanza un Education Index de 0.87 y ocupa el cuarto lugar a nivel mundial en el Global Innovation Index 2024 con un puntaje de 61.2. En contraste, Colombia presenta un Education Index de apenas 0.70 y se sitúa en la posición 61 del ranking de innovación, con un puntaje de 29.2. Estas cifras reflejan una amplia brecha en la calidad educativa y en la capacidad innovadora entre ambos países (WIPO et al., 2024; World Population Review, 2025).

4.2.3 Estrategias de Crecimiento Económico

Este apartado fue abordado desde dos ejes: intervención estatal con libre mercado y políticas fiscales. Este enfoque nos permitirá analizar las diferencias entre los dos países en su forma de impulsar su economía.

Tabla 8

Comparación de estrategias de crecimiento económico: Singapur vs. Colombia.

Políticas Singapur	Políticas Colombia
Industrialización orientada a la exportación desde 1968 con énfasis en industrias de mano de obra intensiva tras la salida británica (Leitch LePoer, 1991)	Ley de Inversión Social: Ampliación del Régimen Simple de Tributación para incluir empresas con ingresos de hasta 100.000 UVT (Rivera Correa & Parra Diaz, 2025)
Énfasis en libre mercado con intervención estatal en macroeconomía, tierra, capital y trabajo (Leitch LePoer, 1991)	Reforma tributaria: Establecimiento de una tarifa del 10 % para comestibles ultraprocesados y tarifas diferenciadas para bebidas azucaradas (Rivera Correa & Parra Diaz, 2025)
Alta tasa de ahorro promovida por contribuciones obligatorias a fondo de pensiones estatal (Leitch LePoer, 1991)	Reforma tributaria: Supresión de los días sin IVA como mecanismo fiscal (Rivera Correa & Parra Diaz, 2025)
Política fiscal pos-1987 con gasto y préstamos netos mantenidos bajo el 20 % del PIB (Kerali Godfrey, 2025)	Reforma tributaria: Limitación a beneficios fiscales, no pudiendo exceder el 3 % de la renta líquida ordinaria (Rivera Correa & Parra Diaz, 2025)
Política tributaria con tasa corporativa del 17 %, exenciones parciales y bajo impuesto al consumo (Kerali Godfrey, 2025)	Medidas para PYMES: Consolidación de impuestos en una única declaración tributaria (Rivera Correa & Parra Diaz, 2025)
Gestión salarial enfocada en mantener oferta laboral interna y facilitar exportaciones (Kerali Godfrey, 2025)	Medidas para PYMES: Reducción de las tasas impositivas para pequeñas empresas (Rivera Correa & Parra Diaz, 2025)
Inversión pública en infraestructura estratégica: telecomunicaciones, puertos, vías y aeropuertos (Kerali Godfrey, 2025)	Decreto 957: Clasificación de PYMES con base en ingresos anuales y UVT como unidad de medida (Rivera Correa & Parra Diaz, 2025)
Triángulo de crecimiento Singapur–Johor–Riau para fomentar cooperación e inversión regional (Kerali Godfrey, 2025)	Beneficios tributarios por inclusión laboral: Deducción del 200 % sobre renta por contratación de personas con discapacidad (Ley 361 de 1997) (Rivera Correa & Parra Diaz, 2025)

Nota. Elaborado a partir de de Kerali Godfrey (2025); Leitch LePoer (1991) y Rivera (2025).

Desde 1968, Singapur decidió impulsar la industrialización orientada a la exportación, diferente al modelo ISI aplicado en Colombia. Esta política fue apoyada por la alta tasa de ahorro impulsada por el estado y de carácter obligatorio (Leitch LePoer, 1991). La política fiscal fue

prudente, manteniendo el gasto público y los préstamos por debajo del 20%, una tributación efectiva del 17% e incentivos atractivos para los inversionistas (Kerali Godfrey, 2025). De la misma manera, el estado invirtió en infraestructura estratégica, tal es el caso de su puerto, uno de los más importantes y grandes del planeta, entre otras áreas como las telecomunicaciones, aeropuertos, vías, etc.

En el caso colombiano, se implementó la ley de inversión social, ampliando la tributación para pequeñas empresas; sin embargo, las recientes reformas tributarias introdujeron nuevos incrementos en las tasas de impuestos para ciertos sectores, generando un marco más complejo. Otras medidas hacia PYMES, como por ejemplo el Decreto 957 para clasificarlas por ingresos, han comenzado a fortalecer el entramado productivo, aunque se encuentra en fase de implementación (Rivera Correa & Parra Diaz, 2025)

Para finalizar, en términos de desempeño económico, Singapur alcanzó en 2024 un crecimiento del PIB per cápita del 2.3 %, mientras que Colombia apenas llegó al 0.7 % (World Bank, 2024). Además, el indicador de calidad regulatoria del Banco Mundial para 2023 muestra una diferencia significativa: Singapur obtuvo el puntaje máximo con un percentil de 100, reflejando una capacidad normativa sobresaliente para fomentar el desarrollo; en contraste, Colombia registró un 54.25, evidenciando aún debilidades en la formulación e implementación de políticas económicas (World Bank, 2023).

CAPÍTULO 5. DISCUSIÓN DE RESULTADOS: VENTAJAS Y DESVENTAJAS

5.1 Influencia de las Políticas en la República de Singapur

Las políticas económicas y de estabilidad gubernamental que implementó Singapur entre 1965 y 1975 tuvieron una influencia trascendental e indiscutible en su transformación política y

económica. A través de reformas estructurales en educación técnica, atracción de IED, disciplina fiscal y control político, el país logró establecer bases sólidas para un modelo productivo, competitivo y estable, aun cuando no contaba con un territorio extenso ni abundantes recursos naturales.

Así mismo, los resultados de Singapur referentes a crecimiento, innovación y gobernanza respaldan los postulados de la teoría del Estado desarrollista, donde aspectos como la intervención estatal, la planificación económica centrada y coherente, y el desarrollo de capacidades internas juegan un rol determinante en el éxito económico de un país. Sin embargo, otros autores, como Kerali, afirman que el éxito de Singapur también se debe a su pragmatismo, que los llevó a adoptar medidas que combinan elementos del liberalismo económico.

Además el liderazgo del PAP, así como la inversión en capital humano, la gestión eficiente del gasto público y la estabilidad institucional consolidaron un escenario perfecto para el progreso. Estos factores se pudieron evidenciar en resultados medibles tales como el PIB per cápita, la atracción masiva de inversión, alto desempeño en gobernanza, avances tecnológicos, etc.

En síntesis, la experiencia del caso Singapur es una prueba tangible de los magníficos alcances a los que se puede llegar con un Estado competente. Este caso ofrece una evidencia concreta que respalda los planteamientos del Estado Desarrollista, mostrando el papel central que un puede desempeñar un Estado como agente activo en la transformación económica.

5.2 Ventajas y Desventajas para el Modelo Colombiano Actual

A partir del análisis comparativo, pueden identificarse varias ventajas potenciales del modelo singapurense para Colombia. La mas importante de ellas, sería la posibilidad de adaptar el papel del estado como eje de desarrollo económico, especialmente mediante políticas

estratégicas en educación, planificación fiscal coherente, inversión pública en sectores económicos clave y fomento a la innovación.

Sin embargo, las desventajas estructurales siguen siendo profundas. Colombia afronta graves obstáculos como la corrupción endémica, una cultura política que normaliza prácticas ilegales y la fragmentación del poder político, siendo estos limitantes significativos que reducen la posibilidad de replicar modelos como el de Singapur. En este contexto, políticas similares pueden volverse ineficaces o incluso contraproducentes si no van acompañadas de una reforma profunda del aparato estatal y del tejido social.

Para finalizar, es pertinente afirmar que la viabilidad de adaptación del modelo singapurense a Colombia debe leerse con cautela, puesto que factores como la escala territorial, el número de habitantes, las profundas diferencias culturales y los niveles de violencia asociados a causas propias del país, hacen inviable replicar literalmente, no solo este, sino cualquier modelo. Igualmente, vale la pena destacar que sí se pueden adaptar elementos clave como la inversión en educación, el fortalecimiento de la institucionalidad pública, la priorización de sectores estratégicos para la economía y la lucha frontal contra la corrupción.

CONCLUSIONES

Esta investigación concluye que la transformación política y económica de Singapur se apoyó en políticas estatales sólidas, centralizadas y estratégicas, enmarcadas principalmente en el modelo del Estado desarrollista, con resultados notablemente eficaces.

Así mismo, se identificaron políticas claves relacionadas con la inversión en capital humano, la promoción de IED y la consolidación institucional, que permitieron a Singapur posicionarse como una economía de alto rendimiento en apenas una generación.

De igual importancia, las variables fueron establecidas y analizadas, evidenciando que la intervención estatal en sectores estratégicos concernientes a innovación, economía, educación, seguridad y gobernanza, fue decisiva para su transformación estructural.

De la misma manera, en el caso colombiano, el modelo de Singapur representa una posibilidad de mejora, dado que varias de sus estrategias son adaptables, pero también implica un reto, ya que requiere niveles de gobernabilidad, meritocracia y control de la corrupción aún no consolidados.

Igualmente, factores estructurales y culturales como la corrupción endémica, la fragmentación y discontinuidad política y la inestabilidad institucional limitan la posibilidad de replicar modelos centralizados y altamente disciplinados como el de Singapur.

Finalmente, pese a las diferencias contextuales, Colombia podría adaptar ciertas políticas económicas, institucionales y educativas del modelo singapurense, especialmente aquellas orientadas a la productividad, la innovación y la atracción de inversión, a fin de impulsar el desarrollo, siempre y cuando se garantice continuidad y voluntad política real.

RECOMENDACIONES

En base a los resultados obtenidos de la presente investigación se recomienda:

- Profundizar esta línea de investigación desde enfoques más precisos, ya no sólo documentales o comparativos como en esta investigación, sino mediante análisis empíricos o de caso que evalúen la viabilidad de adaptar políticas como las de Singapur al contexto colombiano.
- Diseñar políticas de Estado sostenidas en el tiempo, especialmente en educación, economía y gobernanza, que trasciendan los gobiernos de turno y respondan a una visión estratégica del desarrollo, como en Singapur, mediante incentivos fiscales, simplificación de trámites y zonas económicas especiales, en línea con el eje “Transformación productiva e internacionalización” del PND 2022–2026.
- Replicar prácticas de Singapur, como los incentivos a la inversión, la formación técnica del capital humano y la profesionalización del servicio público, adaptándolas al entorno colombiano, en sintonía con una economía basada en conocimiento y el eje “Seguridad humana y justicia social” del PND 2022–2026.
- Fortalecer la institucionalidad anticorrupción y la capacidad sancionatoria del Estado, tomando como referencia la CPIB de Singapur, oficina autónoma con respaldo del Ejecutivo, y acompañando esta medida de una legislación más estricta contra delitos graves, en concordancia con el eje “Legitimidad, transparencia e integridad institucional” del PND 2022–2026.

REFERENCIAS

- Abshire, J. E. (2011). *The history of Singapore: Jean E. Abshire*. Greenwood.
- Ad'ha Aljunied, S. M. (2019). *Securitising Singapore: State Power and Global Threats Management* (1.^a ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429292057>
- Archila, T. K. M. (2020). *El vivo vive del bobo ¿una expresión con imaginarios de violencia?* 11(2).
- Ariza, L. J. (2013). “Malicia indígena”: El reconocimiento y la desconfianza en la puesta en marcha del régimen multicultural en Colombia. *Derecho Público*, 31, 1-28.
- Aschenbrenner, C., Knill, C., & Steinebach, Y. (2023). Autocracies and policy accumulation: The case of Singapore. *Journal of Public Policy*, 43(4), 637-658. <https://doi.org/10.1017/S0143814X2300017X>
- Ayala, J., Bonet, J., Pérez-Valbuena, G. J., Heilbron-Fernández, E. J., & Suret-Leguizamón, J. D. (2022). *La corrupción en Colombia: Un análisis integral*. Banco de la República de Colombia. <https://doi.org/10.32468/dtseru.307>
- Badawi, A., & AlQudah, A. (2018). THE IMPACT OF ANTI-CORRUPTION POLICIES ON THE PROFITABILITY AND GROWTH OF FIRMS LISTED IN THE STOCK MARKET: APPLICATION ON SINGAPORE WITH A PANEL DATA ANALYSIS. *The Journal of Developing Areas*, 53(1), 179-204. <https://doi.org/10.1353/jda.2019.0011>
- Banrep. (2025). *Flujos de inversiones directas en la economía colombiana*. https://www.banrep.gov.co/sites/default/files/nota_de_prensa_inversion_directa.pdf
- Beltrán Díaz, A., Alvarez Melgarejo, M., Rincón Rodríguez, I. C., & Chaparro Medina, J. E. (2023). Capacidades dinámicas como determinantes de la capacidad de innovación en Colombia. *Revista de Ciencias Sociales*. <https://doi.org/10.31876/rcs.v29i2.39975>

- Beng, C. H. (1980). Export-Oriented Industrialisation and Dependent Development: The Experience of Singapore. *The IDS Bulletin*, 12(1), 35-41. <https://doi.org/10.1111/j.1759-5436.1980.mp12001007.x>
- Blanco Zuñiga, A. (2024). Administración pública y gobernanza en Colombia: Aportes para una gestión transparente en clave dialéctica. *Administración & Desarrollo*, 54(1), 1-25.
- Bocchi, D. (2013). *La política exterior colombiana y el costo de ignorar a las organizaciones no gubernamentales*. 18(1).
- Brand Finance. (2025, febrero 20). *Índice Global de Poder Blando 2025: El equilibrio cambiante del poder blando global | Finanzas de Marca*.
<https://brandfinance.com/insights/global-soft-power-index-2025-the-shifting-balance-of-global-soft-power>
- Brown, W. (2003). Neo-liberalism and the End of Liberal Democracy. *Theory & Event*, 7(1).
<https://muse.jhu.edu/pub/1/article/48659>
- Camacho, F. R., & Bajaña, Y. S. (2020). IMPACT OF FOREIGN DIRECT INVESTMENT ON ECONOMIC GROWTH: COMPARATIVE ANALYSIS IN ECUADOR, PERU AND COLOMBIA 1996-2016. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 10(4), 247-257. <https://doi.org/10.32479/ijefi.9937>
- Cambridge Dictionary. (2025, junio 25). *Policy*.
<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/policy>
- Cancillería. (2022). *Programa de Gobierno Gustavo Petro*.
<https://www.cancilleria.gov.co/sites/default/files/FOTOS2020/Programa%20de%20Gobierno%20Gustavo%20Petro.pdf>

- Chang, H. J. (2019). *Chapter Six: The Economic Theory of the Developmental State*. Cornell University Press.
<https://www.degruyterbrill.com/document/doi/10.7591/9781501720383-004/pdf?licenseType=restricted>
- Cheang, B., & Choy, D. (2024). Culture of Meritocracy, Political Hegemony, and Singapore's Development. *International Journal of Politics, Culture, and Society*, 37(2), 265-290.
<https://doi.org/10.1007/s10767-023-09458-x>
- Corficolombiana. (2022). *Reforma tributaria: Análisis e impacto esperado*.
[https://investigaciones.corficolombiana.com/documents/38211/0/221018-Informe-Especial-Ponencia-Reforma-tributaria-2022vf%20\(1\).pdf/fca94e31-9742-026a-7694-c7e7dd4aedf2](https://investigaciones.corficolombiana.com/documents/38211/0/221018-Informe-Especial-Ponencia-Reforma-tributaria-2022vf%20(1).pdf/fca94e31-9742-026a-7694-c7e7dd4aedf2)
- Datosmacro. (2025). *Singapur: Economía y demografía 2025* | *Datosmacro.com*.
<https://datosmacro.expansion.com/paises/singapur>
- De La Hoz Mercado, J. E. (2021). La corrupción en Colombia. *Administración & Desarrollo*, 51(2), 123-136. <https://doi.org/10.22431/25005227.vol51n2.5>
- Ee, S. (1998). Defence procurement and industry policy - A Singapore perspective. *Defence and Peace Economics*, 9(1-2), 119-136. <https://doi.org/10.1080/10430719808404897>
- ETH Zürich & KOF. (2024, diciembre 12). *KOF Globalisation Index*. Kof.Ethz.Ch.
<https://kof.ethz.ch/en/forecasts-and-indicators/indicators/kof-globalisation-index.html>
- Friedman, M. (1951, 2012). *Friedman Neoliberalism and Its Prospects* | PDF | *Collectivism* | *Competition Law*. <https://es.scribd.com/document/367470453/Friedman-Neoliberalism-and-Its-Prospects>

Fukuyama, F. (2013). What Is Governance? *Governance*, 26(3), 347-368.

<https://doi.org/10.1111/gove.12035>

González-Cuenca, D., Montes Ramírez, A. M., & Idrobo Velasco, J. A. (2020). La Política de Defensa y Seguridad Nacional en Colombia: Análisis de condiciones sostenibles para el desarrollo social. En D. González-Cuenca (Ed.), *Contribución del Sector Defensa Nacional de Colombia al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (Agenda 2030)* (pp. 135-161). Escuela Superior de Guerra.

<https://doi.org/10.25062/9789584292919.05>

Government of Singapore. (2021a). *Arms Offences Act 1973*. <https://sso.agc.gov.sg>.

<https://sso.agc.gov.sg/Act/AOA1973>

Government of Singapore. (2021b). *Internal Security Act 1960*. <https://sso.agc.gov.sg>.

<https://sso.agc.gov.sg/Act/ISA1960>

Government of Singapore. (2021c). *Kidnapping Act 1961*. <https://sso.agc.gov.sg>.

<https://sso.agc.gov.sg/Act/KA1961>

Grzywacz, A. (2019). Singapore's Foreign Policy toward Regional and Inter-regional Institutions. *Asian Perspective*, 43(4), 647-671. <https://doi.org/10.1353/apr.2019.0027>

Hernández Lasso, H. (2019). *Del Modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI) al Modelo Aperturista, adoptado en Colombia en 1991*.

<https://fce.unal.edu.co/centro-editorial/docs/econografos-escuela-economia/131-del-modelo-de-industrializacion-por-sustitucion-de-importaciones-isi-al-modelo-aperturista-adoptado-en-colombia-en-1991>

Ho, R., & Leibach, T. (2025). *Singapore | Facts, Geography, History, & Points of Interest* |

Britannica. <https://www.britannica.com/place/Singapore>

- Huff, G. (1995). What is the Singapore model of economic development? *Cambridge Journal of Economics*. <https://doi.org/10.1093/oxfordjournals.cje.a035339>
- IEP. (2024). Global Peace Index. *Institute for Economics & Peace*.
<https://www.economicsandpeace.org/global-peace-index/>
- Informes de DDHH. (2023). *Seguridad y Paz en el Gobierno del Presidente Petro*.
<https://informesderechoshumanos.com/wp-content/uploads/2023/09/Seguridad-y-Paz-en-el-Gobierno-del-Presidente-Petro.pdf>
- Johnson, C. (2019). Chapter Two. The Developmental State: Odyssey of a Concept. En M. Woo-Cumings (Ed.), *The Developmental State* (pp. 32-60). Cornell University Press.
<https://www.degruyterbrill.com/document/doi/10.7591/9781501720383-004/pdf?licenseType=restricted>
- Kayani, F. N., & Gan, C. (2022). Foreign Direct Investment Inflows and Governance Nexus: Evidence from the United States, China, and Singapore. *Review of Pacific Basin Financial Markets and Policies*, 25(04), 2250030.
<https://doi.org/10.1142/S0219091522500308>
- Kerali Godfrey, O. O. (2025, junio 12). *Analysis of the role of state intervention in attracting Foreign Direct Investment and Multinational Corporations. A Single Case Study of Singapore: 1965 -2019*. ResearchGate.
https://www.researchgate.net/publication/392590232_Analysis_of_the_role_of_state_intervention_in_attracting_Foreign_Direct_Investment_and_Multinational_Corporations_A_Single_Case_Study_of_Singapore_1965_-2019

- Koh, W. T. H. (2006). Singapore's transition to innovation-based economic growth: Infrastructure, institutions and government's role. *R&D Management*, 36(2), 143-160. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9310.2006.00422.x>
- Kwek, D., Ho, J., & Wong, H. M. (2023). *SINGAPORE'S EDUCATIONAL REFORMS TOWARD HOLISTIC OUTCOMES (UN)INTENDED CONSEQUENCES OF POLICY LAYERING*. <https://www.brookings.edu/articles/singapores-educational-reforms-toward-holistic-outcomes/>
- Lee, T. (2024). The Domestic Determinants of Hedging in Singapore's Foreign Policy. *Contemporary Southeast Asia*, 46(1), 77-102. <https://doi.org/10.1355/CS46-1d>
- Leigh, S. H., Anne Oeking, Manuk Ghazanchyan, David Corvino, Ananya Shukla, Lamin Y. (2018). *The Measurement and Macro-Relevance of Corruption: A Big Data Approach*. IMF. <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2018/08/31/The-Measurement-and-Macro-Relevance-of-Corruption-A-Big-Data-Approach-46157>
- Leitch LePoer, B. (1991). *Singapore: A country study* [Online text]. Library of Congress, Washington, D.C. 20540 USA. <https://www.loc.gov/item/90025755/>
- Maher, D. (2015). The Fatal Attraction of Civil War Economies: Foreign Direct Investment and Political Violence, A Case Study of Colombia. *International Studies Review*, 17(2), 217-248. <https://doi.org/10.1111/misr.12218>
- McGregor, S. (2001). Neoliberalism and health care. *International Journal of Consumer Studies*, 25(2), 82-89. <https://doi.org/10.1111/j.1470-6431.2001.00183.x>
- Medina, M. (2025, marzo 18). *Inversión extranjera directa cayó 15,2% en 2024 con ingresos por US\$14.234 millones*. Diario La República.

- <https://www.larepublica.co/economia/inversion-extranjera-directa-cayo-15-2-en-2024-con-ingresos-por-us-14-234-millones-4088369>
- Montenegro, I. (2017). La política de innovación en Colombia. *360: Revista de Ciencias de la Gestión*, 2, 86-105. <https://doi.org/10.18800/360gestion.201702.005>
- Montes-Uribe, E., Martínez-Osorio, A., Giraldo-Salazar, I., & Santos-Peña, J. C. (2023). *Caracterización de la inversión extranjera directa en Colombia (IED): Actividades económicas distintas a minas y petróleo*. Banco de la República Colombia. <https://doi.org/10.32468/be.1227>
- Moraes, I. A. D. (2023). The concept of Developmental State revisited. *Brazilian Journal of Political Economy*, 43, 813-836. <https://doi.org/10.1590/0101-31572023-3516>
- Munévar, M. V. W. (2010). ¿Qué es la gobernanza y para qué sirve? *Revista Análisis Internacional (Cesada a partir de 2015)*, 2, Article 2.
- Mutalib, H. (2002). The Socio-Economic Dimension in Singapore's Quest for Security and Stability. *Pacific Affairs*, 75(1), 39. <https://doi.org/10.2307/4127240>
- Neihart, M., & Teo, C. T. (2013). Addressing the Needs of the Gifted in Singapore. *Journal for the Education of the Gifted*, 36(3), 290-306. <https://doi.org/10.1177/0162353213494821>
- Ng, P. T. (2008). Educational reform in Singapore: From quantity to quality. *Educational Research for Policy and Practice*, 7(1), 5-15. <https://doi.org/10.1007/s10671-007-9042-x>
- Nizamuddin, A. M. (2007). Multinational Corporations and Economic Development: The Lessons of Singapore. *International Social Science Review*, 82(3/4), 149-162.
- OECD. (2017). *Policy Advisory Systems: Supporting Good Governance and Sound Public Decision Making*. OECD. <https://doi.org/10.1787/9789264283664-en>
- OECD. (2025). *Economic policy*. OECD. <https://www.oecd.org/en/topics/economic-policy.html>

- Páez Arias, F. J., Peñata Avila, A. E., & Argel Martinez, L. M. (2024). Globalización y Calidad Educativa en Colombia. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(3), 5119-5130. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i3.11713
- Peng Er, L. (2021). Singapore-China relations in geopolitics, economics, domestic politics and public opinion: An awkward “special relationship”? *Journal of Contemporary East Asia Studies*, 10(2), 203-217. <https://doi.org/10.1080/24761028.2021.1951480>
- Pierre, J. (with Peters, B. G.). (2020). *Governance, Politics and the State* (2nd ed). Macmillan Education UK.
- Poh, L. C. (2016). *From Research to Innovation to Enterprise: The Case of Singapore*.
- Quah, J. S. T. (2018). Why Singapore works: Five secrets of Singapore’s success. *Public Administration and Policy*, 21(1), 5-21. <https://doi.org/10.1108/PAP-06-2018-002>
- Quah, J. S. T. (2022). Leadership and culture in combating corruption: A comparative analysis. *Public Administration and Policy*, 25(2), 193-207. <https://doi.org/10.1108/PAP-05-2022-0043>
- Ricz, J. (2020). Developmental States in the Twenty-First Century: New Wine into Old Bottles? *Istanbul University Journal of Sociology*, 40(2), Article 2. <https://doi.org/10.26650/SJ.2020.40.2.0056>
- Rivera Correa, M. C., & Parra Diaz, L. T. (2025). *Optimización tributaria para PYMES comerciales en Colombia: Herramientas y estrategias efectivas 2021-2023*. <https://repository.ugc.edu.co/items/a85dafd0-7eb3-4f36-b3e4-c9587f5ba699>
- Salum Tome, J. M. (2020). Public Policy or Government Programs? Are a Contribution to the Inclusion in Chile? *World Journal of Education*, 10(5), 80. <https://doi.org/10.5430/wje.v10n5p80>

- Sen, A. (2011). *Development As Freedom*. Knopf Doubleday Publishing Group.
- Sim, C. (2018). *People's Action Party: Post-independence years*. <https://www.nlb.gov.sg>.
<https://www.nlb.gov.sg/main/article-detail?cmsuud=72982a4f-29f7-4384-a667-0791e96b8900>
- Tan, E. K. B. (2000). Law and Values in Governance: The Singapore Way. *Hong Kong Law Journal*, 30(1), 91.
- Tan, K. S., & Bhaskaran, M. (2015). THE ROLE OF THE STATE IN SINGAPORE: PRAGMATISM IN PURSUIT OF GROWTH. *The Singapore Economic Review*, 60(03), 1550030. <https://doi.org/10.1142/S0217590815500307>
- Tan, M. Y., & Hung, D. W. L. (2020). Models of innovation scaling in Singapore schools: Process objects as multi-level role clusters and outcomes—a multiple case study approach. *Asia Pacific Education Review*, 21(4), 553-571.
<https://doi.org/10.1007/s12564-020-09642-0>
- Thorsen, D. E., & Lie, A. (2007). *What is Neo-Liberalism*.
<https://www.semanticscholar.org/paper/What-is-Neoliberalism-Thorsen-Lie/bffcfc3fb9537670f97a459649eab6ab181615de>
- Torrijos Rivera, V. (2011). *LA POLÍTICA DE SEGURIDAD EN COLOMBIA: ¿RUPTURA, O UNA CONTINUIDAD CREATIVA?*
<https://repository.urosario.edu.co/handle/10336/24840>
- Transparency. (2024). *Transparency.org—Índice de Percepción de la Corrupción 2024: La....*
<https://www.transparency.org/es/press/2024-corruption-perceptions-index-corruption-playing-devastating-role-climate-crisis>

- UNCTAD. (2024). *World Investment Report 2024*. https://unctad.org/system/files/official-document/wir2024_en.pdf
- UNCTAD. (2025, junio 19). *La inversión extranjera directa mundial cae por segundo año consecutivo, planteando graves retos para los países en desarrollo | ONU Comercio y Desarrollo (UNCTAD)*. <https://unctad.org/es/news/la-inversion-extranjera-directa-mundial-cae-por-segundo-ano-consecutivo-planteando-graves>
- United Nations, D. H. (2025). *Research Guides: UN Documentation: Development: Introduction*. <https://research.un.org/en/docs/dev/intro>
- UNODC & FGN. (2018). *PRINCIPALES TIPOLOGÍAS DE CORRUPCIÓN EN COLOMBIA*. <https://www.fiscalia.gov.co/colombia/wp-content/uploads/Tomo-VII.pdf>
- Urrego Estrada, G. A., Orozco Restrepo, G. A., Gutiérrez Ossa, J. A., & García Tamayo, Y. M. (2024). Transformación y desafíos de la política exterior colombiana: Un análisis comparativo de los gobiernos 2018-2023. *El Ágora USB*, 24(2), 539-560. <https://doi.org/10.21500/16578031.7007>
- Valcárcel, D. M. (2006). *GÉNESIS Y EVOLUCIÓN DEL CONCEPTO Y ENFOQUES SOBRE EL DESARROLLO*.
- Vallier, K. (2021). *Neoliberalism*. <https://plato.stanford.edu/archives/win2022/entries/neoliberalism/>
- Venugopal, R. (2015). Neoliberalism as concept. *Economy and Society*, 44(2), 165-187. <https://doi.org/10.1080/03085147.2015.1013356>
- Villalba, M. P., Deluque Zuleta, A., & Díaz Lozano, E. (2015). *Por la cual se convierte en po... | Proyectos de Ley*. Congreso Visible. <https://congresovisible.uniandes.edu.co/proyectos->

de-ley/ppor-la-cual-se-convierte-en-politica-de-estado-el-programa-ser-pilo-paga-y-se-dicten-otras-disposiciones-ser-pilo-paga/8384

- Völgyi, K. (2020). Chapter 10: A Successful Model of State Capitalism: Singapore. En M. Szanyi (Ed.), *Seeking the Best Master* (pp. 275-296). Central European University Press. <https://doi.org/10.1515/9789633863220-011>
- Wade, R. (1990). *ECONOMIC THEORY AND THE ROLE OF GOVERNMENT IN EAST ASIAN INDUSTRIALIZATION*.
- Wade, R. H. (2018). The Developmental State: Dead or Alive? *Development and Change*, 49(2), 518-546. <https://doi.org/10.1111/dech.12381>
- Wang, J. (2018). Innovation and government intervention: A comparison of Singapore and Hong Kong. *Research Policy*, 47(2), 399-412. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2017.12.008>
- Ward, S., Bagley, C., Lumby, J., Hamilton, T., Woods, P., & Roberts, A. (2016). What is 'policy' and what is 'policy response'? An illustrative study of the implementation of the Leadership Standards for Social Justice in Scotland. *Educational Management Administration & Leadership*, 44(1), 43-56. <https://doi.org/10.1177/1741143214558580>
- WIPO, Dutta, Soumitra., Lanvin, Bruno., Rivera León, Lorena., & Wunsch-Vincent, Sacha. (2024). *Global Innovation Index 2024: Innovation in the face of uncertainty*. (p. ? pages :). World Intellectual Property Organization., <https://doi.org/10.34667/TIND.50062>
- Wong, K. N., & Cheong Tang, T. (2011). Foreign direct investment and employment in manufacturing and services sectors: Fresh empirical evidence from Singapore. *Journal of Economic Studies*, 38(3), 313-330. <https://doi.org/10.1108/01443581111152427>
- World Bank. (2020). *Ranking Doing Business* [Text/HTML]. World Bank. <https://archive.doingbusiness.org/es/rankings>

World Bank. (2021). *World Bank Open Data*. World Bank Open Data.

<https://data.worldbank.org>

World Bank. (2023). *Interactive Data Access | Worldwide Governance Indicators* [Text/HTML].

World Bank. <https://www.worldbank.org/en/publication/worldwide-governance-indicators/interactive-data-access>

World Bank. (2024). *World Bank Open Data*. World Bank Open Data.

<https://data.worldbank.org>

World Population Review. (2025). *Education Index by Country 2025*.

Worldpopulationreview.Com. <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/education-index-by-country>

ANEXOS

Anexo 1. Estado del arte: fuentes y autores (Matriz de revisión bibliográfica)

No	Título	Autor(es)	Fecha/Año
1	Flujos de inversiones directas en la economía colombiana	BanRep	2025
2	Public Administration and Governance in Colombia: Contributions for transparent management in a dialectical key	Alejandro Blanco Zúñiga	2024
3	The Domestic Determinants of Hedging in Singapore's Foreign Policy	Terence Lee	2024
4	Transformación y desafíos de la política exterior colombiana: un análisis comparativo de los gobiernos 2018-2023i	Gabriel Antonio Orozco Restrepo, Gleidy Alexandra Urrego Estada, Jahir Alexander Gutiérrez Ossa & Yadi Marcela García Tamayo4	2024
5	Optimización Tributaria para PYMES Comerciales en Colombia: Herramientas y Estrategias Efectivas 2021-2023	Marggie Charlot Rivera Correa Loren Tatiana Parra Diaz	2024
6	Globalización y Calidad Educativa en Colombia	Páez Arias, Francisco Javier Logo; Peñata Avila, Alberto Elias Logo; Argel	2024

Martinez, Lina Maria
Logo

7	Seguridad y Paz en el Gobierno del Presidente Petro	Informes de DDHH	2023
8	Culture of Meritocracy, Political Hegemony, and Singapore's Development	Bryan Cheang y Donovan Choy	2023
9	Autocracies and policy accumulation: the case of Singapore	Christian Aschenbrenner, Christoph Knill y Yves Steinebach.	2023
10	Caracterización de la Inversión Extranjera Directa en Colombia (IED): actividades económicas distintas a minas y petróleo	Iader Giraldo-Salazar Adrián Martínez-Osorio Enrique Montes-Uribe Juan Camilo Santos-Peña	2023
11	SINGAPORE'S EDUCATIONAL REFORMS TOWARD HOLISTIC OUTCOMES (UN)INTENDED CONSEQUENCES OF POLICY LAYERING	DENNIS KWEK, JEANNE HO, HWEI MING WONG	2023
12	Capacidades dinámicas como determinantes de la capacidad de innovación en Colombia	Albeiro Beltrán-Díaz; Mileidy Alvarez- Melgarejo; Isabel Cristina Rincón Rodríguez ; Jorge E. Chaparro Medina	2023
13	PROGRAMA DE POLÍTICA INTERNACIONAL	Gobierno de Colombia	2022
14	Leadership and culture in combating corruption: a comparative analysis	Jon S.T. Quah	2022
15	La corrupción en Colombia: un análisis integral	Jhorland Ayala-García Jaime Bonet-Morón Gerson Javier Pérez- Valbuena Eduardo José Heilbron- Fernández Jéssica Dayana Suret- Leguizamón	2022
16	Foreign Direct Investment Inflows and Governance Nexus: Evidence from United States, China, and Singapore	Christopher Gan y Farrukh Nawaz	2022

17	Reforma tributaria: análisis e impacto esperado	Corficolombiana	2022
18	U.S.-Singapore cooperation on tech and security: defense, cyber, and biotech* (The United States and Singapore: Indo-Pacific Partners)	Shaun Ee	2021
19	Singapore-China relations in geopolitics, economics, domestic politics and public opinion: an awkward “special relationship”?	LAM Peng Er	2021
20	La Corrupción En Colombia	J De La Hoz Mercado	2021
21	Securitising Singapore State Power and Global Threats Management	Syed Mohammed Ad’ha Aljunied	2020
22	La Política de Defensa y Seguridad Nacional en Colombia: análisis de condiciones sostenibles para el desarrollo social	David González Cuenca, Ana María Montes Ramírez y Jhon Alexander Idrobo	2020
23	El vivo vive del bobo ¿una expresión con imaginarios de violencia?	Tania Karina Melo Archila, Paula Andrea Cruz Cante y Andrés Ruiz	2020
24	Analysis of the role of state intervention in attracting Foreign Direct Investment and Multinational Corporations. A Single Case Study of Singapore : 1965 - 2019	Onen Omony Kerali Godfrey	2020
25	Impact of Foreign Direct Investment on Economic Growth: Comparative Analysis in Ecuador, Peru and Colombia 1996-2016	Freddy R. Camacho*, Yanina S. Bajaña	2020
26	Models of innovation scaling in Singapore schools: process objects as multi-level role clusters and outcomes— a multiple case study approach	Mei Ying Tan y David Wei Loong Hung	2020
27	Singapore's Foreign Policy toward Regional and Inter-regional Institutions	Anna Grzywacz	2019

28	The Impact Of Anti-Corruption Policies On The Profitability And Growth Of Firms Listed In The Stock Market: Application On Singapore With A Panel Data Analysis	Ahmed Badawi y Anas AlQudah	2019
29	Del modelo de industrialización por sustitución de importaciones (ISI) al modelo aperturista, adoptado en Colombia en 1991	HERNANDO HERNÁNDEZ LASSO	2019
30	A Successful Model of State Capitalism: Singapore	Katalin Völgyi	2019
31	The Measurement and Macro-Relevance of Corruption: A Big Data Approach	Sandile Hlatshwayo, Anne Oeking, Manuk Ghazanchyan, David Corvino, Ananya Shukla and Lamin Leigh	2018
32	PRINCIPALES TIPOLOGÍAS DE CORRUPCIÓN EN COLOMBIA	UNODC Y FGN	2018
33	Why Singapore works: five secrets of Singapore's success	Jon Quah	2018
34	Innovation and government intervention: A comparison of Singapore and Hong Kong	Jue Wang	2017
35	From Research to Innovation to Enterprise: The Case of Singapore	LIM CHUAN POH	2016
36	The Fatal Attraction of Civil War Economies: Foreign Direct Investment and Political Violence, A Case Study of Colombia	David Maher	2015
37	The role of the state in Singapore: Pragmatism in pursuit of growth	Kim Song TAN Manu BHASKARAN	2015
38	Addressing the Needs of the Gifted in Singapore	Maureen Neihart y Chua Tee Teo	2013
39	“Malicia indígena”: el reconocimiento y la desconfianza en la puesta en marcha del régimen multicultural en Colombia	Libardo José Ariza	2013
40	LA POLÍTICA DE SEGURIDAD EN COLOMBIA:	Vicente Torrijos Rivera	2011

¿RUPTURA, O UNA CONTINUIDAD CREATIVA?

41	¿Qué es la gobernanza y para qué sirve?	María Victoria Whittingham Munévar	2010
42	Foreign direct investment and employment in manufacturing and services sectors Fresh empirical evidence from Singapore	Koi Nyen Wong Tuck Cheong Tang	2010
43	Educational reform in Singapore: from quantity to quality	Pak Tee Ng	2008
44	Singapore's Transition to Innovation-based Economic Growth: Infrastructure, Institutions and Government's Role	Winston T. H. KOH	2006
45	The Socio-economic Dimension in Singapore's Quest for Security and Stability tomado de By: Pacific Affairs, University of British Columbia Vol. 75, No. 1 (Spring, 2002), pp. 39-56	Hussin Mutalib	2002
46	Law and Values in Governance: The Singapore Way	Eugene Kheng Boon Tan	2000
47	What Is the Singapore Model of Economic Development?	Gregg Huff	1995
48	Export-Oriented Industrialisation and Dependent Development: the Experience of Singapore	Cheah Hock Beng	1980
49	Arms Offences Act 1973	Government of Singapore	1973
50	Kidnapping Act 1961	Government of Singapore	1961
51	Internal Security Act 1960	Government of Singapore	1960

Anexo 2. Matriz de Operacionalización de Variables

Variables	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores
Gobierno	<ul style="list-style-type: none"> • Government Effectiveness (WGI, 2023) • Rule of Law (WGI, 2023) • Political Stability and Absence of Violence/Terrorism 	<ul style="list-style-type: none"> • Estructura de gobierno • Diseño institucional • Cultura administrativa • Participación ciudadana 	<ul style="list-style-type: none"> • Government Effectiveness: Singapur 100 / Colombia 48.11 • Rule of Law: Singapur 98.11 / Colombia 35.85 • Political Stability:

	(WGI, 2023) • Voice and Accountability (WGI, 2023)		Singapur 97.16 / Colombia 18.96 • Voice and Accountability: Singapur 43.63 / Colombia 53.39
Seguridad	• Global Peace Index (2024) • Tasa de homicidios por cada 100.000 habitantes (2021)	• Modelo de defensa • Estrategia frente a amenazas internas	• Global Peace Index: Singapur 1,339 pts (puesto 5) / Colombia 2,887 pts (puesto 146) • Homicidios: Singapur 0 / Colombia 27
Corrupción	• Control of Corruption (WGI, 2023) • Corruption Perceptions Index (Transparency International, 2024)	• Arquitectura institucional anticorrupción • Cultura política en torno a la probidad	• Control of Corruption: Singapur 98.11 / Colombia 44.81 • Percepción de Corrupción: Singapur 84 pts / Colombia 39 pts
Política Exterior	• KOF Globalization Index (Overall, 2024) • Global Soft Power Index (Brand Finance, 2025)	• Enfoque estratégico internacional • Autonomía diplomática	• Globalization Index: Singapur 83.45 / Colombia 64.45 • Soft Power Index: Singapur puesto 21 / Colombia puesto 61
I.E.D	• Flujos de IED (UNCTAD, 2023) • Ease of Doing Business (World Bank, 2020)	• Capacidad de atracción de inversión extranjera • Enfoque sobre sectores estratégicos y prioritarios	• Flujos IED: Singapur 159,670 millones USD / Colombia 17,446 millones USD • Doing Business: Singapur puesto 2 / Colombia puesto 67
Educación e Innovación	• Education Index (IDH, 2025) • Global Innovation Index (WIPO, 2024)	• Desarrollo de capital humano • Capacidad de innovación	• Education Index: Singapur 0.87 / Colombia 0.70 • Innovation Index: Singapur 61.2 (puesto 4) / Colombia 29.2 (puesto 61)
Estrategias Económicas	• Crecimiento del PIB per cápita (Banco Mundial, 2024) • Regulatory Quality (WGI, 2023)	• Intervención estatal con libre mercado • Políticas fiscales	• PIB per cápita (crecimiento anual): Singapur 2.3 % / Colombia 0.7 % • Regulatory Quality:

Singapur 100 /
Colombia 54.25

Anexo 3. Matriz de Síntesis Categorical

Objetivos	Resultados	Conclusiones
Analizar las políticas económicas y de estabilidad gubernamental implementadas en Singapur (1965-1975) para su transformación económica y política.	Las políticas económicas y de estabilidad gubernamental jugaron un papel decisivo en la transformación política y económica de Singapur, consolidando un modelo centrado en la eficiencia estatal, el orden institucional y la planificación estratégica.	La transformación política y económica de Singapur se apoyó en políticas estatales sólidas, centralizadas y estratégicas, enmarcadas principalmente en el modelo del Estado desarrollista, con resultados notablemente eficaces.
Identificar las principales políticas implementadas en Singapur (1965 - 1975) en materia económica y de estabilidad gubernamental, y su impacto en el desarrollo del país.	Se identificaron políticas clave en educación técnica, inversión extranjera, infraestructura, seguridad y gobernanza, donde la intervención estatal, la coherencia en la planificación y el fortalecimiento institucional fueron determinantes para el desarrollo sostenido.	Se identificaron políticas claves relacionadas con la inversión en capital humano, la promoción de IED y la consolidación institucional, que permitieron a Singapur posicionarse como una economía de alto rendimiento en apenas una generación.
Establecer las variables socioeconómicas y políticas de Singapur que evidenciaron la transformación política y económica.	El desempeño destacado de Singapur en áreas como crecimiento económico, innovación, atracción de inversión y calidad institucional demuestra que variables como la capacidad estatal, la estabilidad macroeconómica y la modernización del aparato público fueron fundamentales en su éxito.	Las variables establecidas y analizadas evidencian que la intervención estatal en sectores estratégicos concernientes a innovación, economía, educación, seguridad y gobernanza, fue decisiva para su transformación estructural.

Determinar las ventajas y desventajas en la aplicación de estrategias similares (caso Singapur) en el modelo de desarrollo colombiano actual.	La experiencia de Singapur no es replicable de forma literal en Colombia debido a las marcadas diferencias estructurales, culturales y territoriales. No obstante, ciertas estrategias económicas y de gobernanza podrían adaptarse con ajustes contextuales apropiados.	Así mismo, para el modelo colombiano, el enfoque singapurense representa tanto una oportunidad, en la medida en que varias estrategias son replicables, como un desafío, puesto que su implementación exige condiciones de gobernabilidad, meritocracia y control de la corrupción aún no consolidadas.
---	--	---

Anexo 4. Insumos metodológicos

Enlace: [Link](#)