



INFORME FINAL DE INVESTIGACIÓN

MODULO I	IDENTIFICACIÓN	
País	República de Colombia	
Ciudad	Bogotá	
Entidad	Universidad Santo Tomás Vicerrectoría Universidad Abierta y a Distancia	
Entidad Externa		
Facultad	Facultad de Educación	X
	Facultad de Ciencias y Tecnologías	
Unidad Académica	Centro de Investigación de la Vicerrectoría Universidad Abierta y a Distancia	
Programa Académico	Maestría en Educación	
Autores		Rol
Alejandra Dalila Rico Molano		Investigador Principal
Carlos Enrique Cogollo Romero		Coinvestigador
		Auxiliar
Maria Camila Aldana Molano		Asistente externo (servicio técnico)
Título del Proyecto	LA SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS: APUESTA INVESTIGATIVA PARA INNOVAR Y TRANSFORMAR ESCENARIOS EDUCATIVOS Y PEDAGÓGICOS	
Tipo de Investigación	Cualitativa (análisis documental)	
Línea Medular de Investigación	Enrique Lacordaire: sobre las libertades y la educación	
Línea Activa de Investigación	Pedagogía, currículo y evaluación	
Grupo de Investigación	Pedagogía, ciencia y espiritualidad	
Semillero de Investigación	Relacionar el semillero que se encuentra vinculado al proyecto, sólo si tiene estudiantes vinculados como asistentes o auxiliares de investigación.	

RELACIÓN PROYECTO – CONVOCATORIA.				
Convocatoria Número	11		Fecha de Inicio	3 de mayo 2016
Modalidad Convocatoria	OPS		Fecha de presentación del informe	3 de mayo 2017
	Nómina	x		
Proyecto Especial				
Otro (especifique)				



Síntesis de Ejecución presupuestal. Establezca los rubros según el presupuesto aprobado y establezca una comparación con lo ejecutado.

Rubros Financiables	Valor Aprobado	Valor Ejecutado	Valor Pendiente
Personal			
Auxiliar de Investigación	0	0	0
Asistente técnico	0	0	0
Equipos	0	0	0
Software	0	0	0
Movilidad Académica -Viajes	4.000.000	0	4.000.000*
Organización de eventos	0	0	0
Publicaciones y Patentes	0	0	0
Salidas de campo	0	0	0
Materiales	200.000	0	200.000
Material bibliográfico	400.000	250.000**	150.000
Servicios técnicos	2.000.000	2.000.000	0
Libro resultado de investigación	3.000.000		3.000.000***
Imprevistos	300.000	0	300.000****
Pares Académicos	0	0	0
Total	10.000.000	2.250.000	7.650.000

Observaciones:

* En ejecución con la presentación de la ponencia para socializar resultados del proyecto en la 5th Action Research Network of the Americas (ARNA) Conference & 1st Global Assembly for Knowledge Democracy a realizarse desde el 13 al 16 de junio en la ciudad de Cartagena. Ponenci aprobada.

** Compra de dos libros de investigación (se anexan cotizaciones)

*** Pendiente por ejecutar, se espera ejecutar en los siguientes tres meses con la publicación de un libro resultado de investigación.

**** En dado caso que el presupuesto destinado para la publicación del libro resultado de investigación no sea suficiente, se destinará de este rubro para completar el presupuesto de movilidad.

Equipos Adquiridos: Relacionar los equipos adquiridos a través de recursos presupuestales asignados al proyecto, su estado de conservación y de los servicios que puede prestar al interior de la universidad. Igualmente se debe indicar su ubicación y disponibilidad.



MODULO II	ASPECTOS GENERALES SOBRE LA INNOVACIÓN Y EL DESARROLLO TECNOLÓGICO DESARROLLADOS¹
------------------	---

Resumen en español del proyecto (Máximo 20 líneas):

Este proyecto de investigación se propone recuperar las diversas rutas de la sistematización de experiencias implementadas por el equipo de maestros de la Maestría en Educación y los grupos de estudiantes, que se constituyeron para realizar los trabajos de grado. Esta modalidad de investigación es diseñada para comprender los distintos procesos de enseñanza – aprendizaje, es así, que los integrantes del proyecto consideran vital recuperar y comprender cómo la sistematización es una práctica en la enseñanza de la investigación, en donde se construye una reflexión pedagógica sobre esa enseñanza, para dar vía a la posible transformación de sujetos, contextos y prácticas educativas que permiten diversas pesquisas en la formación como magister en educación. La pregunta que orienta esta investigación es ¿Cuáles saberes emergen de la enseñanza de la investigación y cómo se han transformado los sujetos (estudiantes y docentes), contextos y prácticas (instituciones educativas), a partir de la implementación de la sistematización de experiencias como alternativa investigativa para la elaboración del trabajo de grado la Maestría en Educación en la universidad Santo Tomás?

Palabras clave. Sistematización de experiencias – docentes – reflexión pedagógica – investigación – maestría en educación.

Abstract en inglés del proyecto (Máximo 20 líneas):

This research project aims to recover the various routes of systematization of experiences implemented by the team of teachers of the Master in Education and groups of students who were set up to carry out the degree work. This research modality is designed to understand the different processes of teaching and learning, so that the project members consider it vital to recover and understand how systematization is a practice in teaching research, where a pedagogical reflection is built on This teaching, to give way to the possible transformation of subjects, contexts and educational practices that allow diverse researches in the training as magister in education. The question that guides this research is What knowledge emerges from the teaching of research and how the subjects (students and teachers), contexts and practices (educational institutions) have been transformed, starting from the implementation of the systematization of experiences as an alternative Research for the preparation of the master's degree in Education at the University of Santo Tomás?

Key Words:

Systematization of experiences - teachers - pedagogical reflection - research - masters in

¹ Tomado de NORMAS PARA LA PRESENTACIÓN DE INFORMES RELACIONADOS CON PROYECTOS FINANCIADOS TOTAL O PARCIALMENTE POR COLCIENCIAS. Dirección de Desarrollo Tecnológico e Innovación. Bogotá D.C., Febrero de 2010.



education.

Cumplimiento de los Objetivos.		
Cumplimiento de los Objetivos Para cada uno de los objetivos del proyecto establezca su grado de cumplimiento. De no haberse cumplido los objetivos del proyecto proporcione una explicación de las causas principales por las que esta situación se presentó y diga si en lugar del (los) objetivo(s) planteado(s) en un principio se obtuvo algún otro resultado. Usted podrá proporcionar otro tipo de aclaraciones si las considera pertinentes (No es obligatorio hacerlo).		
	Porcentaje de cumplimiento.	Resultados relacionados (Verificables y medibles).
	En una escala de 0-100 Establezca el porcentaje de cumplimiento del objetivo.	(Sólo enúncielo; por ejemplo: 1 Artículo, o 1 capítulo de libro e incluya el título:) A continuación establezca su relación con el cuerpo del informe. Nota: Si se realizaron actividades de difusión social del conocimiento es muy importante su inclusión a través de certificaciones institucionales tales como: participación en eventos académicos y científicos, conferencias y otras actividades de difusión pedagógica. Enúnciela aquí e incluya un PDF del certificado en los anexos. (Si aplica puede emplear indicadores verificables).
Objetivo general: (Escriba el objetivo): Recuperar los saberes de los docentes y maestrantes producto de la implementación de la sistematización de experiencias como apuesta investigativa para optar por el título de magister de la educación.	100	Libro resultado de investigación
Observaciones (Si aplica).		
Objetivo específico: (Escriba el objetivo):	100	Artículos de las experiencias Entrevistas Informe de investigación



Reconstruir los trayectos que permitieron a un grupo de docentes de la Maestría en Educación acompañar el desarrollo de la sistematización de las experiencias.		
Observaciones (Si aplica).		
Objetivo específico: (Escriba el objetivo): Re-significar el proceso de enseñanza y aprendizaje de la investigación mediante la sistematización de experiencias teniendo en cuenta las transformaciones que se han producido en los sujetos, contextos y prácticas.	100	Ponencia Libro resultado de investigación
Observaciones (Si aplica).		

Productos		
Comprometidos	Nivel de Avance	Soporte
Relacione los productos comprometidos en el Proyecto	En una escala de 0-100 Establezca el nivel de avance del producto comprometido	Relacione el soporte del producto que será entregado al Centro de Investigación.
Informe de investigación	100	Informe en el formato solicitado
Ponencia para la socialización de resultados del proyecto	70	La ponencia en memorias del evento Carta de aceptación de la ponencia en la 5th Action Research Network of the Americas (ARNA) Conference & 1st Global Assembly for Knowledge Democracy Ca a realizarse desde el 13 al 16 de junio en la Ciudad de Cartagena. Título de la ponencia: La sistematización de experiencias: apuesta investigativa para innovar y transformar escenarios educativos y pedagógicos.



Libro resultado de investigación	60	Primer avance en la construcción del machote del libro
----------------------------------	----	--

Desarrollo del enfoque metodológico.

Valore el nivel de cumplimiento con el que se siguió la metodología planteada en un principio; de haberse realizado alguna modificación a la misma proporcione una explicación de los motivos que la causaron.

En una escala de 0-100 Establezca el porcentaje de cumplimiento del enfoque metodológico.	100
Observación (Si aplica):	

Cumplimiento del Cronograma.

Valore el nivel de cumplimiento con el que se siguió el cronograma planteado en un principio; de haberse realizado alguna modificación en los plazos especificados proporcione una explicación de los motivos que la causaron.

Observación (Si aplica):	90
--------------------------	----

Dificultades enfrentadas en la realización del proyecto - (Si aplica).

Describa los inconvenientes o dificultades presentados a lo largo del desarrollo del proyecto en relación con aspectos administrativos, financieros, de mercado, logísticos y tecnológicos.

El cronograma se modificó teniendo en cuenta que en el principio se había propuesto desde marzo y el inicio del proyecto fue desde mayo, así que se cumplieron con las actividades establecidas, sabiendo que en algunas se destinó más tiempo para su cumplimiento (la recolección de los artículos de las experiencias)



MODULO III

TEXTO O CUERPO DEL INFORME (Para todos los proyectos)

1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

Las bases establecidas en el marco de la educación popular, permiten la emergencia de una nueva práctica investigativa que tiene como objeto de su indagación la experiencia construida en torno a prácticas de origen comunitario. Estas prácticas investigativas buscan la transformación social y el saber que se ubica en los sujetos de la práctica y en ese sentido, la subjetividad se constituye en un elemento sustancial de la educación. Hacia la década de 1970, para la comunidad científica latinoamericana el positivismo se erigía como la única ruta posible para la producción de conocimiento, su sentido en la investigación social altamente explicativo y su mayor constructo sobre la “verdad”: separación sujeto – objeto, operaban con rigor en las investigaciones que los cuerpos académicos producían en torno a lo social, “el ideal positivista fue establecer una distancia entre investigador y objeto investigado, correlacionando mayor despersonalización con incremento de objetividad. La investigación narrativa viene justo a negar dicho supuesto, pues los informantes hablan de ellos mismos, sin silenciar su subjetividad”. (Bolívar, 2002, p. 2)

Como parte de las prácticas emergentes de producción de conocimiento para la época, la **sistematización de experiencias** tienen como distintivo la apuesta por la producción de conocimiento en dimensiones como la subjetividad, entendida esta en el ámbito de la construcción colectiva; la experiencia, situada en la construcción de lo subjetivo (ámbito de la construcción individual, en relación directa con lo colectivo); las prácticas, como escenarios para la recuperación de saberes y la construcción de conocimientos y; el horizonte ético – político como “posibilidad” para la transformación social. De esta manera, se evidencia el “giro epistémico” en tanto práctica investigativa al margen de la producción de conocimiento mediante el método científico de carácter positivista.

Así, la hermenéutica se constituye en el soporte epistemológico de la sistematización de experiencias como práctica investigativa academizada,

Dilthey, a comienzos del siglo pasado, contribuyó decisivamente a dar un estatuto epistemológico propio a las ciencias humanas (Geisteswissenschaften), situando las relaciones personales vividas por cada individuo como clave de la interpretación hermenéutica. Dichas experiencias vividas (erlebnis, que Ortega y Gasset tradujo por “vivencias”) son la base de la comprensión (verstehen) de las acciones humanas”. Y son las acciones humanas, situadas en el “mundo de la vida”, las que constituyen el sustrato de la construcción de conocimiento en la sistematización de experiencias. (Bolívar, 2002, p. 2)

De esta forma, la implementación de la sistematización de experiencias como opción de grado en la Maestría en Educación en la universidad Santo Tomás se constituye en un forma de comenzar a “rayar la cancha” en el sentido de permitir la emergencia en escenarios altamente academicistas de proponer rutas para la construcción de conocimiento situado y pertinente para la resolución de problemas particulares de la escuela, la educación y la pedagogía.

Teniendo en cuenta lo anterior, esta investigación se propone recuperar las diversas rutas andadas por el equipo de maestros y los grupos de estudiantes como se constituyó la sistematización de experiencias entendida como proceso de investigación en objeto de enseñanza – aprendizaje. De esta



forma será posible recuperar y comprender cuáles saberes emergen de la enseñanza de la investigación y cómo se han transformado los sujetos (estudiantes y docentes), contextos y prácticas (instituciones educativas), a partir de la implementación de la sistematización de experiencias como alternativa investigativa para la elaboración del trabajo de grado la Maestría en Educación en la universidad Santo Tomás.

Teniendo como eje articulador la implementación de la sistematización de experiencias como opción de grado en la maestría en educación de la universidad Santo Tomás, esta investigación busca indagar por el saber producido en la enseñanza de la investigación, las reflexiones pedagógicas sobre la construcción de la investigación como objeto de enseñanza y finalmente por las transformaciones producidas en los sujetos, contextos y prácticas educativas operadas en el equipo de maestros de la maestría en educación y un grupo de estudiantes participantes del proceso. Así la pregunta que movilizará la investigación será:

¿Cuáles saberes emergen de la enseñanza de la investigación y cómo se han transformado los sujetos (estudiantes y docentes), contextos y prácticas (instituciones educativas), a partir de la implementación de la sistematización de experiencias como alternativa investigativa para la elaboración del trabajo de grado la Maestría en Educación en la universidad Santo Tomás?

2. AVANCES EN EL MARCO TEÓRICO

El proyecto de investigación propuesto por el grupo de docentes, se sitúa en el ámbito universitario postgradual en educación, por tanto, es necesario reconocer las investigaciones realizadas en sistematización de experiencias educativas, en las maestrías en educación, por los docentes investigadores, tomando como referencia las líneas de investigación y los grupos a los cuales se articulan sus producciones.

A partir del convenio establecido entre la Secretaria de Educación Distrital y 17 universidades, en el marco de la política educativa distrital, se abrió la alternativa de formación postgradual de maestros y maestros del distrito para responder a los retos que enfrenta el sistema educativo colombiano. También, se pretende fortalecer los estudios disciplinares y pedagógicos; de esta manera, se abrió el espacio para desarrollar trabajos de grado, por parte de los maestrantes orientados por el grupo de tutores, docentes universitarios en torno a la sistematización de experiencias educativas que se espera impactarán en el ejercicio profesional, la transformación de la práctica docente al interior de las IED y en las aulas de clases.

Las universidades vinculadas a la convocatoria, son las siguientes: Universidad Externado de Colombia, Universidad de Los Andes, Universidad de La Sabana, Pontificia Universidad Javeriana, Universidad Santo Tomás de Aquino, Universidad de San Buenaventura, Fundación Universitaria Autónoma de Colombia, Universidad Libre, Fundación Universitaria Jorge Tadeo Lozano, Universidad de La Salle, Corporación Universitaria Minuto de Dios, Colegio Mayor Nuestra Señora del Rosario, Universidad Manuela Beltrán, Universidad Central, Universidad Nacional de Colombia, Universidad Distrital Francisco José de Caldas y Universidad Pedagógica Nacional.

Las instituciones educativas de educación superior, IES, con Maestría en Educación que han adelantado Proyectos de investigación en torno a la sistematización de experiencia es la Universidad Pedagógica Nacional, del Grupo de Investigación en *Educación y Cultura Política*, en la Línea temática de experiencias de transformación pedagógica y ampliación de la jornada escolar; y énfasis en



Educación comunitaria, cultura política e interculturalidad vinculados al Grupo de investigación *Equidad y diversidad en investigación*. Estos proyectos sistematizan experiencias que ya están en marcha que realizan propuestas educativas alternativas con procesos de transformación pedagógica y de cambios de las realidades socioeducativas. (Maestría en Educación, UPN, 2015)

Se encuentran vinculados a la Universidad Pedagógica Nacional docentes investigadores que adelantaron proyectos de sistematización como Alfonso Torres, actual Decano de la Maestría en Educación, Lola Cendales, quien estuvo vinculada hasta el año de 2013, Jorge Posada, Astrid Munar, entre otros; proyectos que permiten documentar de manera conceptual la prácticas pedagógicas, e identificar cuáles son las rutas metodológicas y las acciones para que las instituciones escolares y los maestros reconozcan sus prácticas y experiencias pedagógicas alternativas que incidirán en la formación de niños, niñas y jóvenes. De esta manera la formación en investigación establece vínculos con el maestro para la autorreflexión de su quehacer, cuestiona su compromiso pedagógico y político con la educación. (Maestría en Educación, UPN, 2015)

La sistematización de las experiencias acude a recursos y estrategias investigativas como las historias de vida de maestros, biografías, autobiografías, relatos, narrativas que visibilizan las voces de la comunidad educativa. Por tanto los investigadores docentes se asumen como sujetos de transformación lo que le asigna sentido a las prácticas particulares. Los proyectos de investigación permiten la generación conocimiento en torno a las diferencias culturales, sociales, de género, lingüísticas y de aprendizaje para promover condiciones que superen, en el marco de la educación, las profundas desigualdades que son evidentes en Colombia, y en la región de orden social, cultural y económico. (Maestría en Educación, UPN, 2015)

Cendales y Torres (2006) en el artículo *la Sistematización como experiencia investigativa y formativa* destacan el trabajo de más de dos décadas en el que acompañan prácticas que han tenido como objetivo la reconstrucción de memoria y sistematización de experiencias en educación popular en Colombia. También, registran el proyecto de Sistematización de experiencias de participación ciudadana, realizado en tres países convocados por tres Organizaciones No Gubernamentales de Cooperación del país Vasco, en alianza, Aloban, Hegoa, y el Instituto de Derechos Humanos Pedro Arrupe, que convocan a las ONG, CEP Alforja de Costa Rica y Dimensión Educativa de Colombia. Los autores asumen la sistematización como una modalidad colectiva de producción de conocimientos y de sentidos.

Los aportes Cendales, relacionados con la educación popular, se registran en los siguientes artículos: *La cuestión pedagógica en la educación popular* (con Jorge Posada), Revista La Piragua N° 7 (1993); CEAAL, Santiago, Formación de formadores; *Formación de educadores populares. Visión retrospectiva y prospectiva* (con Jorge Posada y Alfonso Torres). CEAAL, (1995); Educación popular. Refundamentación, Revista Aportes N° 46; *Refundamentación, pedagogía y política. Un debate abierto* (con Jorge Posada y Alfonso Torres). CEAAL - Dimensión Educativa, Bogotá, 1996; en el ejemplar titulado *El diálogo en educación. Perspectivas teóricas y propuestas didácticas*, artículo *El diálogo. Recorridos y reflexiones a partir de mi experiencia*, Revista Aportes N° 53; *Educación no formal y educación popular. Hacia una pedagogía del diálogo cultural* (con Germán Mariño). Dimensión Educativa, Bogotá, 2000; *Pedagogía y gobierno de la ciudad*. Entrevista realizada con Jorge Osorio a Antanas Mokus, Alcalde de Bogotá. 1995, Revista La Piragua N° 11; *Desafíos de la Educación Popular en Colombia* (con el Colectivo CEAAL de Colombia). 2004, Revista La Piragua N° 21; *Alfabetización en Colombia. A propósito de una experiencia* (con Germán Mariño). 2007,



Revista La Piragua N° 25; *El diálogo en educación, una reflexión y una propuesta desde la Educación Popular*. 2009, Revista La Piragua N° 29. (Cendales, 2014).

3.1 Posicionamientos en Torno a ¿Qué hacemos cuando sistematizamos?

En su propia historicidad la sistematización ha transitado desde una concepción de organizar, clasificar y ordenar, a entenderse como práctica investigativa que recupera saberes subyacentes en las experiencias adelantadas por sujetos, en la que sus voces, sentimientos, sentidos y apuestas, proporcionan rutas y posibilidades de agencia y autogestión en el orden social, organizativo, educativo y epistemológico. En la actualidad podemos identificar al menos tres posicionamientos en torno a ¿Qué hacemos cuando sistematizamos? Cada una de estas posturas ha configurado elementos identitarios en función de su enfoque epistemológico, ruta metodológica, técnicas e instrumentos aplicados, preguntas, ejes de sistematización y sujetos epistémicos, entre otros. Sin embargo, y pese a que estas posturas fungan en la práctica de forma sistémica e independiente, existen una suerte de matriz fundante que las tres comparten.

Esta matriz estaría sustentada en un “respaldo epistemológico común, que denominó como: oposición al positivismo que guía el quehacer de las ciencias sociales desde una "epistemología dialéctica": Dialéctica de la historia en su tensión primordial marcada por sujetos en conflicto y los cambios por ellos generados en sus realidades y dialéctica epistémica marcada por los ciclos: practica - teoría – práctica” (Ghiso, 1998, p.7).

Toda sistematización debe ser producto de una práctica; todos los sujetos inmersos en la experiencia son sujetos de saber; la sistematización es un proceso dialógico e intersubjetivo; por su carácter subjetivo una sistematización no es un proceso neutro; por su carácter formativo en la sistematización el producto y el proceso son igualmente relevantes. En términos de los elementos diferenciadores, según Diego Palma, citado en Ghiso (1998) existen tres aspectos básicos diferenciadores en los enfoques: objetivos específicos, objeto a sistematizar y metodologías.

Desde otra perspectiva, la sistematización se entiende a partir de dos vías que expresan sus sentidos y objetivos. Por un lado, la sistematización que se hace desde la academia o desde la investigación, y por otro, la que hacen los agentes sociales o los sujetos que están inmersos en las experiencias. De forma general “asumimos que la sistematización como concepto y práctica metodológica no tiene un significado único. Por el contrario, gran parte de su riqueza radica en la diversidad de enfoques que se utilizan y que dan cuenta de la contextualización y sentido práctico que se otorga a la reflexión de la experiencia” (Martinic, 1998, p. 2)

De acuerdo a Torres y Cendales (2006) “Toda sistematización, como modalidad colectiva de producción de sentidos, es siempre una experiencia inédita, dado que lo que se ponen en juego no son un conjunto de procedimientos y técnicas estandarizadas, sino las vivencias, sueños, visiones y opciones de individuos y grupos que la asumen como posibilidad de auto comprensión y transformación” (p. 1)

Como acuerdo inicial, se puede establecer que sistematizar experiencias remite a un conjunto de posturas, objetivos, intereses, posicionamientos, intenciones y necesidades en contextos específicos, en experiencias inéditas e irrepetibles, situadas histórica y socialmente. En ese sentido, cuando sistematizamos podemos dirigirnos entre otros, hacia los siguientes propósitos:

- Producir un balance de lo construido en la experiencia



- Recuperar la experiencia, ahora a modo de saberes producidos
- Reflexionar en torno a las trayectorias y los aprendizajes individuales o colectivos generados en la experiencia
- Promover una visión crítica de la trayectoria e incidencias de la experiencia
- Propiciar una modalidad participativa de producción de conocimiento
- Como proceso formativo

3.2. Aproximaciones a la didáctica de la investigación

La didáctica de la investigación, puede considerarse un sub-campo de las didácticas específicas, sin embargo, las mismas giran en torno a la enseñanza de la disciplinas. En este sentido, la didáctica de la investigación es un campo poco estudiado y trabajo, más aún cuando este se reflexiona en torno a las transformaciones que se suscitan en los sujetos, sus prácticas de intervención profesional y los contextos de intervención de esos sujetos. Como objeto enseñable (no acabado, por supuesto) la construcción de la investigación como disciplina en sí misma, pasaría por el diseño de rutas y trayectos para constituir la en saber enseñable, que no se remita a la conducción y seguimiento de pasos y formulas, en este orden de ideas, Sánchez (2014, p. 19) plantea: “Las modalidades actuales giran alrededor de una enseñanza formal, conceptual y documental de la investigación. Es, pues, urgente movilizar el aprendizaje hacia formas inspiradas en un modelo práctico y crítico de la didáctica de la investigación”

De acuerdo a varios autores, la práctica de la enseñanza de la investigación debe movilizarse hacia una la transformación de los estudiantes, hacia la consolidación de acciones prácticas, en articulación con la reflexión en torno al ejercicio de investigador, en ese escenario debe ubicarse la preocupación de quien enseña a investigar; “si quiere enseñar el oficio de investigador no es suficiente con una la propuesta programática en la mera descripción, análisis y crítica de ese quehacer; es necesario además hacer participar a quien desea aprenderlo en todas las operaciones que comporta su realización, al lado de otra persona con mayor experiencia y en un espacio institucional en el que se promueva creativamente la generación del conocimiento científico”. (Sánchez, 2014, p. 20)

La práctica reflexiva, sería un pilar de la formación investigativa, en este sentido, la reflexión pedagógica sobre la “práctica” constituirá un asunto fundamental en la construcción de pensamiento didáctico sobre la investigación. “Si se quiere enseñar a investigar prácticamente, es decisivo cambiar el énfasis de la didáctica de la investigación, pasando de una enseñanza teórica, abstracta y general a una didáctica práctica, basada en la capacitación y el entrenamiento en todas y cada una de las operaciones que ocurren real y efectivamente durante el proceso de la producción de conocimiento científico”. (Sánchez, 2014, p. 20). Está reflexión pedagógica sobre la enseñanza estaría ligada a la propuesta de

Shulman (1986) sobre el conocimiento de base del profesorado. Fue este autor quien introdujo el concepto de conocimiento de contenido pedagógico que hace referencia al conocimiento específico que los/as docentes desarrollan acerca de cómo hacer comprensible a los/as estudiantes la materia que enseñan o dicho de otro modo a la peculiar representación que el docente hace de la misma para ser presentada, enseñada, al alumnado. Las ideas de Shulman, vienen a reivindicar que las aportaciones conceptuales, científicas y culturales que se articulan en torno a una disciplina deben seleccionarse y estructurarse para que sirvan a las finalidades didácticas de su enseñanza. (Sandin, 2013, pp. 40-41)



Si bien se puede entender que hablar de saber didáctico y saber pedagógico se sitúan en campos diferenciados de saber, el poco desarrollo acerca de la didáctica de la investigación, nos permite sobre poner estos conceptos entendiendo una pedagogía de la investigación como campo que reflexiona sobre la enseñanza – aprendizaje de la investigación y la didáctica de la investigación como las rutas y trayectos que un maestro surte en la constitución de la investigación como saber u objeto enseñable. “El planteamiento de una pedagogía de la investigación se ubica en un debate de mayor alcance que aborda las diferencias y semejanzas entre la educación y la formación. La formación es un proceso propio del ser humano, mientras que la educación hace referencia a algo más restringido, como es la producción de conocimientos en una situación de interacción entre profesores y estudiantes”. (Rizo, 2006. p. 22)

En las posibles tensiones que este campo de saber puede suscitar de acuerdo a algunos autores, “la investigación no debe ni puede ser transmitida como un objeto, sino que ha de entenderse como un proceso en constante desarrollo, como un permanente abrir y cerrar, como un camino fundamentado en preguntas que darán lugar a nuevas interrogantes” (Rizo, 2006, p. 23).

En este mismo orden de ideas, un lugar común que podemos proponer referiría a que la enseñanza de la investigación, no reviste una sola ruta, una formula y sobre todo la certeza de los logros de aprendizaje, sobre todo la enseñanza de la investigación reviste un objetivo tendiente a que “implica la transmisión de actitudes, herramientas y habilidades para la práctica investigativa. Y sólo se puede enseñar a investigar desde la práctica, transmitiendo modos de hacer, operaciones y habilidades a los estudiantes, y más importante aún, con los estudiantes. Ellos sólo aprenderán a investigar investigando. (Rizo, 2006, p. 24).

3. METODOLOGÍA

Esta investigación está enmarcada en el enfoque cualitativo, el cual tiene como propósito la definición de las cualidades de un fenómeno y el hallazgo de un concepto que pueda abarcar una parte de la realidad. Creswell (1994) dice que la investigación cualitativa (IC) es un conjunto de procesos de indagación que involucran distintas tradiciones metodológicas o investigativas, las cuales exploran un problema social o humano. El investigador se interesa por construir o descubrir un telar. Es decir, se fundamenta en la recolección de información, los diferentes puntos de vista que conducen al estudio del problema y la búsqueda de cualidades posibles.

Dentro de este contexto Taylor y Bogdan (2006, p. 20) consideran que la IC es indagar por los datos descriptivos de las personas, estos autores señalan unas características de la IC:

- 1) Es un proceso inductivo, en donde se estudian casos particulares para extraer resultados generales que den cuenta de un hecho o situación común, se hace un proceso de observación, exploración, clasificación y análisis de datos encontrados, en el caso específico de la investigación se hace un recorrido completo por los relatos de los docentes, para dar conclusiones que abarquen un proceso relacionado con la formación docente.
- 2) Cuando se está usando IC, los contextos, personas y situaciones presentes en la investigación se ven como un todo, es decir que en su conjunto logran dar explicaciones a la totalidad de escenarios presentes en el estudio.



3) En la IC los investigadores comprenden los escenarios que se están dando en el proceso de interacción entre ellos y las personas objeto de su estudio. Se entiende que no se trata de acumular datos de otras personas sino de interpretar y asumirlos dentro de un análisis teniendo en cuenta cierta situación.

4) Es importante que durante la IC los investigadores comprendan el punto de vista de las personas estudiadas. Quiere decir que se deben identificar con las personas para poder comprender cómo ven las cosas.

5) Los investigadores deben tener una postura neutra frente a la postura de los investigados, no se trata de contrariar o imponerse frente a las ideas de las personas, se trata de escuchar y comprender las situaciones para llegar a una interpretación conjunta y que no afecte la postura de las personas. En el caso de la presente investigación el relato de los docentes es fundamental para comprender y tener una visión de la formación docente desde su misma experiencia.

6) En la IC se trata de tener todo presente para disponer de un panorama más amplio del tema central de estudio. Es decir que antes de suprimir información es necesario estudiarla y verificarla para lograr extraer algunos datos que puedan complementar el análisis.

7) La IC es humanista, se está investigando personas y sus situaciones, experiencias, contextos. La investigación presente analiza las historias de vida de los docentes según el contenido de las mismas.

8) En la IC los datos son relevantes y tiene importancia en un contexto social. Pues no se trata que el estudio se convierta en un enfoque informal que este observando un número de personas y un escenario en su totalidad. El enfoque cualitativo hace referencia a investigaciones rigurosas y sistemáticas con procedimientos estructurados pero no necesariamente estandarizados.

9) En la IC todas las experiencias y contextos en donde se ubican las personas del estudio, son válidos para la búsqueda de información y análisis de la misma. No se debe subvalorar ningún aspecto de la vida de los sujetos sin antes observar el verdadero sentido y su significado en el análisis investigativo.

10) El enfoque cualitativo se apoya en la interpretación de tradiciones, roles, valores y del contexto en que viven las personas involucradas en el estudio. Es decir se intenta hacer un boceto de las vivencias y situaciones que comparten los sujetos teniendo en cuenta un punto central en donde se manifiesten diferentes aspectos de sus vidas.

Técnica: La entrevista semiestructurada

Para dar cumplimiento a los objetivos planteados, se hace necesario implementar la entrevista estructurada, la comprendemos como el instrumento que permite indagar por tópicos específicos que el investigador requiere para comprender de mejor manera la problemática que se ha planteado, para ello, acude al diseño de un guion con una serie de preguntas emergentes del proceso de indagación sobre el tema, en este caso las experiencias de la sistematización de experiencias en la Maestría en Educación. Es decir que la entrevista constituye un aspecto importante en la investigación, ya que permite obtener datos que de otra forma sería complicado hallar, además, la información regida es abierta y amplia, dependiendo de la relación que se logre establecer con el entrevistado y la fluidez del dialogo que se entable alrededor de la temática propuesta en el guion.

Se propone trabajar con entrevista semiestructurada la cual se entiende como un intercambio



verbal, dirigido por el investigador, en donde elabora un guion, que será usado en el momento de realizar la entrevista, pero que no es necesario seguir tal cual esta, es un guion que permite ser flexible en el dialogo con el entrevistador. Este tipo de entrevista se va desarrollando más teniendo claro los objetivos y las intenciones que se definieron en el planteamiento del problema. En este caso, las preguntas se desarrollan a lo largo de la conversación variando su orden, siempre teniendo en cuenta las intenciones propias de la investigación y la definición de categorías en los referentes teóricos. Es importante aclarar que este tipo de entrevista se realiza con personas que tienen amplio conocimiento del tema y la relación interpersonal con el investigador es de confianza.

De esta forma, la entrevista se convierte en un instrumento desarrollado en un contexto verbal, en donde el entrevistado “eleva su nivel interés y colaboración, reduce los formalismos” (Martínez, 2008: 150), y explora en la memoria para su posterior reconstrucción de los hechos que circulan en el dialogo con el entrevistador. Más que la recolección de una información o extracción de datos a los entrevistados, el investigador está en la obligación de visionar esa información como la descripción de acontecimientos que hace el entrevistado sobre una realidad específica de sus experiencias vividas (Martínez, 2008), en este caso la sistematización de experiencias.

Es así que para la realización de las entrevistas se diseñó el siguiente guion:

Guion de entrevista semi-estructurada

Proyecto: LA SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS: APUESTA INVESTIGATIVA PARA INNOVAR Y TRANSFORMAR ESCENARIOS EDUCATIVOS Y PEDAGÓGICOS.

Investigadores: Alejandra Rico y Carlos Cogollo

Maestría en Educación

5 septiembre 2016

PRESENTACIÓN

La entrevista a realizarse consta de tres ejes que transversalizan la sistematización de experiencias. El primer eje tiene que ver con el sentido político que enmarca la SE dentro del marco institucional, es decir indagar por la importancia que se le otorga a este tipo de investigación (aun configurándose como una forma de investigación valida, en el sentido puramente metodológico de la investigación que se ha entendido como científica) teniendo en cuenta las dinámicas propias del programa dinamizadas con la política institucional en cuanto a la formación de profesionales como magister en educación – con profundización en investigación.

El segundo eje de esta entrevista es el epistemológico, tiene que ver con la necesidad de pensar la SE desde el lugar propiamente investigativo, (tiene que ver con la pregunta anterior) es decir, cuál sería el lugar epistemológico que adquiere la experiencia generada en la práctica, cuál es la epistemología de ese saber y qué relación tiene con la acción de enseñar y aprender a investigar por medio de la sistematización de la propia experiencia. Es decir, considerar esta práctica como una apuesta para recuperar, analizar y reflexionar desde el mismo ejercicio, para de esta forma generar conocimiento en el orden lógico de un proceso investigativo.

Finalmente, el tercer eje, es el formativo, en cuanto centra su atención a las formas de construir saberes, aprendizajes y enseñanzas, desde dos vías (maestro y estudiante). Es decir indagar por las competencias investigativas que deben ser enseñadas y aprendidas en el proceso formativo.



EJE POLÍTICO

1. ¿Cuál es la apuesta política de la Universidad para ubicar la Sistematización de experiencias como opción de grado para la formación de magísteres en Educación?
2. ¿Qué relación política puede establecerse entre las comunidades de educadores y la academia a través de la Sistematización de Experiencias, para la recuperación de saberes educativos, pedagógicos y didácticos situados en la práctica?

EJE EPISTEMOLÓGICO

3. Metodológicamente, la Sistematización de Experiencia siendo una Práctica Investigativa entendida por fuera de las lógicas de del método científico, ¿Cómo la Universidad resuelve la tensión entre saber y conocimiento desde una mirada investigativa?
4. ¿Cómo articular los saberes producidos de la Sistematización de Experiencias como Práctica Investigativa con la producción de conocimiento en el orden de las ciencias?

EJE FORMATIVO

5. Desde el maestro, ¿Cómo enseñar a investigar desde la Sistematización de Experiencias?
6. ¿Cómo construir la Sistematización de Experiencias como objeto de investigación enseñable?
7. Desde el estudiante, ¿Qué debe aprender desde la Sistematización de Experiencias como Práctica Investigativa?
8. ¿Cuáles son las competencias investigativas de las que debe apropiarse el maestrante desarrollando Sistematización de Experiencias?

Elaboración de los investigadores.

Perfiles de los participantes en la entrevista.

Las entrevistas se realizaron a tres (3) docentes, los cuales tienen conocimiento sobre el tema de sistematización de experiencias. A continuación, se hace la descripción de perfiles

PARTICIPANTE	PERFIL
ANA ELVIRA CASTAÑEDA	Doctora en Educación, Magister En Psicología Clínica y de Familia, especialista en docencia universitaria, psicóloga. Directora de la Maestría en Educación (2013 – 2016) Áreas de acción: ciencias sociales, ciencias de la educación, psicología.
TITO PÉREZ	Magister en análisis políticos y económicos, magister en docencia, licenciado en ciencias sociales. Coordinador de investigaciones (2013 – 2016) Director de la Maestría en Educación. Áreas de acción: ciencias sociales, ciencias de la educación, ciencias políticas, derecho.
ALFONSO TORRES	Doctor en estudios latinoamericanos, magister en historia,



	especialización en sociología política y licenciado en ciencias sociales. Docente e investigador asociado de la Universidad Pedagógica Nacional. Áreas de acción: ciencias sociales, ciencias de la educación, sociología, historia e arqueología
--	---

Tabla 1. Perfiles entrevistados. Producción de los investigadores.

Técnica. Análisis de contenido

Entendido como aquel proceso que permite clasificar y precisar la información adecuadamente, atendiendo a las necesidades y objetivos de la investigación. El Análisis de Contenido, fue desarrollado, con el fin, de analizar e interpretar textos, de la investigación en desarrollo. De acuerdo con (Paramo, 2008:206) define el Análisis documental como “técnica de recopilación de información que permite estudiar el contenido manifiesto de una comunicación, clasificando sus diferentes partes conforme a categorías establecidas por el investigador, con el fin de identificar de manera sistemática y objetiva las categorías definidas por los investigadores.”

Por consiguiente, el análisis documental en esta investigación tiene varios propósitos, el primero, es hacer un rastreo en los dos tipos de textos que utilizamos: la entrevista y el artículo, teniendo en cuenta tres categorías resultado de la construcción misma del proyecto y la conceptualización teórica realizada. La primera categoría tiene que ver con el **sentido político** que enmarca la Sistematización de Experiencias dentro del marco institucional, es decir indagar por la importancia que se le otorga a este tipo de investigación (aun configurándose como una forma de investigación válida, en el sentido puramente metodológico de la investigación que se ha entendido como científica) teniendo en cuenta las dinámicas propias del programa dinamizadas con la política institucional en cuanto a la formación de profesionales como magister en educación – con profundización en investigación.

La segunda categoría está enmarcada en lo **epistemológico**, tiene que ver con la necesidad de pensar la Sistematización de experiencias desde el lugar propiamente investigativo, (tiene que ver con la pregunta anterior) es decir, cuál sería el lugar epistemológico que adquiere la experiencia generada en la práctica, cuál es la epistemología de ese saber y qué relación tiene con la acción de enseñar y aprender a investigar por medio de la sistematización de la propia experiencia. Es decir, considerar esta práctica como una apuesta para recuperar, analizar y reflexionar desde el mismo ejercicio, para de esta forma generar conocimiento en el orden lógico de un proceso investigativo.

Finalmente, la tercera categoría es la **formativa**, en cuanto centra su atención a las formas de construir saberes, aprendizajes y enseñanzas, desde dos vías (maestro y estudiante). Es decir, indagar por las competencias investigativas que deben ser enseñadas y aprendidas en el proceso formativo.

Las tres categorías anteriores dan cuenta del análisis documental que proponen realizar los investigadores, teniendo en cuenta que la fuente primaria de insumos, no se centra únicamente en referencias bibliográficas sino que se recurre a fuentes como, la descripción de hechos por medio de la entrevista y la construcción de la experiencia en sistematización por medio de artículos resultados de investigación donde se pone en evidencia las trayectorias y rutas que realizaron los docentes como docentes de la Maestría en Educación en función de tutores de los grupos que implementaron la



sistematización de experiencias como un enfoque, método y metodológica de la investigación, desde luego aborda por diferentes vías dependientes de la construcción que cada docentes tutor realizó con el grupo asignado y también, teniendo en cuenta, los contextos en donde está situada la experiencia a sistematizar.

El análisis documental realizado en esta investigación, constituye esencialmente la reflexión en torno a las experiencias de cada uno de los participantes en esta fase, los investigadores realizan con el material recogido un análisis sobre el orden y definición que le asigna cada uno de los docentes a la sistematización de experiencias, es decir la perspectiva formativa, investigativa o política. Quiere decir que se produce nuevo conocimiento en la medida que se analiza, reflexiona e interpreta el material obtenido. Para tal fin, se cuenta con cuatro (4) artículos de los docentes que orientaron el proceso de investigación de grupos de maestrantes enfocado a la sistematización de experiencias. A continuación, se relacionan las colaboraciones, las cuales son el material de trabajo para el análisis documental, obteniendo como resultado un libro compilación seccionado en tres partes y conformado por siete capítulos.

AUTORES	TITULO	RESUMEN
Juan Carlos Garzón Rodríguez	ASPECTOS CRÍTICOS EN LA FORMACIÓN DE MAESTROS Y MAESTRAS A TRAVÉS DE LA SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS	El objeto del presente texto es situar los puntos críticos que aparecen en la sistematización de experiencias pedagógicas, buscando dilucidar, tanto su sentido, como la forma en que son superadas por los docentes en formación. El texto se estructura en cuatro apartados. El primer apartado ubica un primer conjunto de problemas en la intencionalidad misma de sistematizar una experiencia. El segundo apartado, ubica aquellos puntos críticos que emergen en el diseño metodológico de una sistematización. El tercer apartado refiere los problemas que enfrentan los docentes en formación cuando producen y analizan sus datos y buscan consolidar sus resultados en el marco de una sistematización. El cuarto apartado ofrece unas conclusiones que plantean la necesidad de considerar los problemas emergentes en una sistematización no solo como aspectos que deben ser resueltos de forma procedimental, sino como un efecto de la sistematización misma como estilo de investigación que posiciona al sujeto como agente de producción de conocimiento sobre su propia práctica.
Martha Leonor Ayala Rengifo	EL ACOMPAÑAMIENTO EN LA SISTEMATIZACIÓN. ESPACIO DE REFLEXIÓN DEL SABER DOCENTE	Las propuestas de interacción y acciones educativas, que más allá de la novedad pretenden el reconocimiento de los sujetos, tendríamos, de entrada y entre otros, un espacio ganado para dinamizar un ambiente propicio para aquello que, en otras latitudes desarrollan



		insistentemente, que en su forma anglicada es “hacer sentido”. Que la teoría y la práctica tengan sentido de pertinencia, coherencia y proporcionalidad. En esta tarea, podemos dar cabida a un proceso de sistematización, que sería uno de los eslabones para el logro de mejores procesos reflexivos en torno a la práctica. Pero, esta tarea puede tener mejor lugar a partir de la aparición de un otro que como par docente acompaña y contribuye con su saber a que este proceso sea posible, dándose en el lugar donde acontece la labor del docente.
María Esther Páez Mercedes Rodríguez	LOS PROCESOS DE RECONOCIMIENTO EDUCATIVO	Los Procesos investigativos en Colombia con las exigencias de los organismos educativos del Estado, se plantean desde dos miradas: una para obtener producto y otra para alcanzar impacto social, la Universidad Santo Tomás, por intermedio del liderazgo de la Maestría en Educación, dirigió todos sus esfuerzos a conseguir la segunda. Los estudiantes de Maestría en Educación, en su mayoría docentes (18/21) del Distrito, encontraron en la sistematización de experiencias una apuesta de trabajo mancomunado y de significado social importante. A través de esta metodología se buscó en su primer momento encontrar en cada una de las instituciones educativas, experiencias significativas que permitieran hacer reflexión profesoral, colegaje y ante todo cambio en las prácticas educativas.
José Guillermo Ortiz Jiménez	SISTEMATIZACIÓN: ENTRE EL OJO DE DIOS, EL OLVIDO Y EN EMPOBRECIMIENTO DE LA EXPERIENCIA	Este trabajo es parte de una investigación más amplia que buscó rastrear, en un conjunto de informes de sistematización de experiencias pedagógicas y educativas, las formas discursivas como los maestrantes constrúan categorías de memoria, crítica y práctica pedagógica. Vayamos por partes. Conjunto de trabajos de sistematización se refiere a un total de 23 trabajos de sistematización que realizaron estudiantes de la Maestría en Educación que pertenecieron a las cohortes que cursaron el programa entre 2013_II-2015_I, 2015_II-2017_I, y 2014_II-2016_I (I y II, significan primero y segundo semestre, respectivamente). Estos estudiantes, en su mayoría son profesores vinculados con la Secretaría de Educación de Bogotá, la cual financia el 70 % de sus estudios posgraduales.



Tabla 2. Datos de las colaboraciones para el análisis documental. Creación de los investigadores.

Fases propuestas para el desarrollo del proceso de investigación

Fase No 1

Reconstruir los trayectos pedagógicos que permitieron a un grupo de docentes de la Maestría en Educación acompañar el desarrollo de la sistematización de las experiencias.

- Diseño de instrumentos
- Aplicación de los instrumentos
- Sistematización de la información
- Análisis de los trayectos pedagógicos
-

Fase No 2

Re-significar el proceso de enseñanza y aprendizaje de la investigación mediante la sistematización de experiencias teniendo en cuenta las transformaciones que se han producido en los sujetos, contextos y prácticas.

- Diseño y aplicación de estrategias de socialización de la primera fase con maestros
- Sistematización de la información
- Análisis de la información y producción de la re-significación

4. AVANCE Y LOGROS IMPACTO DE LA INVESTIGACIÓN CONCLUSIONES

Teniendo en cuenta las tres categorías de análisis, la sistematización vista desde lo formativo, epistemológico y político, se procede a presentar un breve análisis de lo que se halló en las colaboraciones referente de cada categoría, que posteriormente se presentará de forma amplia en el resultado producto de la investigación que será el libro de investigación.

LA SISTEMATIZACIÓN ABORDADA DESDE LO FORMATIVO

La sistematización tiene como propósito enriquecer la experiencia de quienes han vivido alrededor de un proyecto educativo o pedagógico común. Este enriquecimiento implica criticar la convención cultural según la cual los actores importantes en una acción social son los de portada: héroes, políticos, rectores, administrativos, entre otros. La inversión que reclama el sujeto ya la hemos mencionado: el sujeto consciente de la experiencia y de su riqueza difiere de aquel que sigue los cánones de versiones que empobrecen la realidad, bien desde explicaciones abstractas, meta-contextos, discursos denominados críticos o ensalzamientos. Por lo tanto, sistematizar significa valorar esas experiencias y prácticas que se han vivido en colectivo y de manera individual; si se presenta una confrontación con ciertas formas de hacer historia no es por chochar o denostar de ellas, es porque en ellas la vivencia de experiencias es neutralizada desde la objetividad y la explicación.



En la Maestría en Educación, nos dimos cuenta que los maestros de escuela, sobre todo de lo rural, tienen buenas experiencias y unas muy buenas prácticas, entonces, lo que se encuentra es que en la medida en que eso se recupere, con una clave diferente en la recuperación, no desde la intuición ni desde el azar, sino desde una reflexión con todo un sustrato epistemológico desde la educación, la pedagogía, lo comprenden de manera diferente y pasa de ser una novedad a convertirse en una innovación. La innovación perdura, la innovación sale del aula, y eso permite que el maestro se empodere porque lo que él ve que hizo es algo bueno, pero ya lo comprende no como bueno o malo, sino que lo comprende desde las teorías, no desde lo empírico, que no está mal, pero el pasar de descriptivo a la interpretativo y problematizador, ya eso habla de un maestro reflexivo, por ejemplo. Entonces, ¿qué es lo que se busca con la sistematización? Promover una reflexión intencionada sobre su práctica, para construir relato pedagógico, saber pedagógico, que no se quedara en la experiencia. Trascender del nivel descriptivo a un nivel problematizador.

De este modo, como parte de las prácticas emergentes de producción de conocimiento, la sistematización de experiencias tienen como distintivo la apuesta por la producción de conocimiento en dimensiones como la subjetividad, entendida esta en el ámbito de la construcción colectiva; la experiencia, situada en la construcción de lo subjetivo (ámbito de la construcción individual, en relación directa con lo colectivo); las prácticas, como escenarios para la recuperación de saberes y la construcción de conocimientos y; el horizonte ético – político como “posibilidad” para la transformación social. De esta manera, se evidencia el “giro epistémico” en tanto práctica investigativa al margen de la producción de conocimiento mediante el método científico de carácter positivista.

En este sentido, la investigación como práctica de sí, obedece a posturas éticas de los investigadores (maestros) y el conocimiento producido cobra sentido, en tanto reflexión y reconstrucción de la propia práctica. Este, es uno de los argumentos más potentes en la construcción de formas educativas e investigativas conducentes a procesos de de-colonización, es claro, que no puede producirse un proceso real de afirmación de “otros” conocimientos, problemas, epistemologías, estéticas, expresiones políticas y politización real de situaciones y sujetos sin posibilidades de horizontalizar la educación y la investigación en virtud de la voz del otro: educando –co-investigador en sus propios códigos, que transmitan sus significados y a la vez, le sean significativos en sus formas de decir-se y de decir su propio mundo en relación con cualesquier otro. Se hace urgente la necesidad de horizontalizar y equiparar: saber-conocimiento, en el sentido de la autoridad que enviste a ciertas formas de su producción según los posicionamientos epistemológicos y metodológicos que los respaldan.

En estas prácticas in situ (Hic et nunc: aquí y ahora) emergen elementos que sólo a partir de vivencias, experiencias e interacciones humanas se pueden dar, como la experiencia de la escucha, del contacto, del sorprenderse, de la transformación, del reconocimiento... en fin, multiplicidad de sensaciones y percepciones que posibilitan al entendimiento humano, otras construcciones más cercanas a y de los sujetos, y por ende más ajustadas a sus necesidades inmediatas y mediatas de crecimiento y evolución. Por lo tanto, una de las misiones o quizás la más urgente del quehacer docente, es la re-validación de esas prácticas naturales de relación y comunicación humanas con conocimiento de causa y efecto.

Con estas propuestas de interacción y acciones educativas, que más allá de la novedad pretenden el reconocimiento de los sujetos, tendríamos, de entrada y entre otros, un espacio ganado para dinamizar un ambiente propicio para aquello que, en otras latitudes desarrollan insistentemente,



que en su forma anglicada es “hacer sentido”. Que la teoría y la práctica tengan sentido de pertinencia, coherencia y proporcionalidad.

En esta tarea, podemos dar cabida a un proceso de sistematización, que sería uno de los eslabones para el logro de mejores procesos reflexivos en torno a la práctica. Pero, esta tarea puede tener mejor lugar a partir de la aparición de un otro que como par docente acompaña y contribuye con su saber a que este proceso sea posible, dándose en el lugar donde acontece la labor del docente. Cerrando esta comprensión, basta decir que es de destacar la necesidad de apropiación del saber pedagógico desde las convicciones y certezas conseguidas en el tiempo, para hacerlas propias y de esa manera permitir sus transformaciones y consecuentes proyecciones hacia los demás sujetos educativos.

LA SISTEMATIZACIÓN COMO APUESTA METODOLÓGICA

La Maestría en Educación propuso que los docentes-estudiantes (maestros) realizaran procesos de sistematización de sus experiencias o prácticas pedagógicas y educativas con el propósito de construir saberes, esto es, reflexiones producto de una metodología, que posibiliten mejorar, cualificar o enriquecer sus prácticas y experiencias. En tal sentido, la dirección de la Maestría promovió un proceso de investigación basado en la metodología de sistematización (quiero decir, un marco procesual que permitió ubicar, organizar, categorizar, reflexionar y discutir diferentes fuentes de información para comprender, construir y transformar de manera consciente formas de acción y pensamiento) que incluyó que por cada semestre los estudiantes entregaran apartados específicos del ejercicio de sistematización. De tal manera, en el cuarto semestre, los estudiantes contaban con un informe de sistematización de una práctica o experiencia pedagógica o educativa.

Para realizar las sistematizaciones de experiencias o prácticas educativas o pedagógicas los maestros reconstruyeron, en parte, la historia de las instituciones en las cuales cobraron vida las experiencias o prácticas. Estas reconstrucciones se apoyaron en ejercicios metodológicos para estudiar procesos históricos, los cuales implicaron rescatar fuentes escritas, orales, fotográficas, fílmicas o sonoras que de una u otra manera daban cuenta de la vida de las instituciones educativas.

De esta manera, en la labor adelantada por la maestría en Educación, han surgido trabajos de maestros que se descentran de la forma clásica de producción de conocimiento. Narrativas, relatos, consignados en la sistematización de sus experiencias y que dan cuenta de las manifestaciones de maestros que apuestan por otros formatos, otras lógicas y códigos para la recuperación de su memoria, de sus experiencias vitales, de sus temas de interés, de su saber pedagógico e instituyen otra forma de acercarse a la indagación y la producción de saber.

Esto podría ser una muestra de cómo el maestro aprovecha la investigación docente como campo de posibilidad para la generación de contraconductas que hagan contención al saber hegemónico de la investigación desde el corte cientificista. Estas contraconductas también deben involucrar al colectivo, como posibilidad de movimiento y reflexión que no esté necesariamente direccionado por expertos que quizás posean conocimientos válidos sobre educación o pedagogía, pero que jamás han pasado por la experiencia del aula.

Es así que, los procesos de reflexividad, que se manifiestan en la sistematización propició la idea de constructo al interrogarse ¿cómo iniciar una investigación que configure la práctica docente en eventos significativos, en donde la metodología y el conocimiento se vinculen con el docente?,



¿cómo presentar sus prácticas metacognitivas y generar estrategias para revelar las prácticas de buena enseñanza?

Otro de los interrogantes que sorprendieron a los docentes-orientadores dentro del proceso de sistematización fue: ¿Cómo organizar grupos de trabajo? Al observar el grupo la mayoría de los docentes provenían de distintas instituciones y localidades entonces, fue necesario realizar diálogos desde diferentes formas asociativas para llegar a establecer los puntos comunes a trabajar. Se constituyeron seis grupos de trabajo cada uno con una propuesta de trabajo inicial seleccionada de las opciones dadas por cada uno de sus integrantes, las cuales fueron:

1. Prácticas políticas que subyacen en el ejercicio de ciudadanía en los estudiantes de la Institución Educativa Distrital Externado Nacional Camilo Torres.
2. “La música como actividad lúdica para potencializar habilidades motrices finas”
3. Impacto del lenguaje socio-afectivo en el aula para transformar contextos.
4. La voz del Maestro de primero de primaria en cuanto a la convivencia en el aula
5. Motivación
6. Lúdica- Comunicativa un canal de comunicación asertivo.

Sin la total certeza y convencimiento que ser la experiencia definitiva se da el paso a la construcción de su contexto. Mostrar con detalle, cuidado y con gusto en la escritura el conocimiento acerca del lugar donde emergen con la riqueza conceptual y procedimental cada una de estas maravillosas experiencias que iban a ser reconstruidas y a las cuales se les encontraría todo su aporte al conocimiento en el campo de la enseñanza sin dejar de lado la vida en la escuela.

Es aquí donde, todos los elementos anteriormente relacionados y tal vez otros más, que determinen en conjunto la dinámica de un aula y una institución, lograrán que la investigación se reconozca como uno de los factores definitivos en el cambio del mundo contemporáneo y en la escuela por su puesto, dado que hace parte de los campos del saber a partir de la cual se construyen otras realidades dirigidas al cambio en diversos espacios de la vida actual.

Por otro lado, el docente como agente investigador en la escuela, tiene el compromiso de atender los diversos escenarios educativos en su totalidad e interpretar los múltiples sucesos que allí se generen ya sea originado por las relaciones interpersonales de los actores del proceso educativo; o determinado por las actitudes, valores y creencias de las personas que marcan el devenir de cada institución y finalmente, tomar en cuenta el contexto educativo definido este como el espacio geográfico donde se llevan a cabo todas las interacciones que definen la vida escolar.

Esto hace que se piense que la Sistematización de Experiencias tiene una lógica metodológica, tiene una estructura metodológica, pero las discusiones actuales tratan de desencasillar la Sistematización de Experiencias de la metodología. ¿Por qué? Porque la metodología la hace instrumental. La estructura metodológica de una sistematización de experiencias tiene tres momentos metodológicos. Un primer momento, es de construcción de la experiencia; un segundo momento, es de reconstrucción crítica de esa experiencia; y un tercer momento, es de reconstrucción proyectiva de la experiencia. Con eso lo que nos está diciendo la Sistematización de Experiencias es que los actores objetivan su experiencia, se trabajan los relatos pedagógicos, los relatos pedagógicos son una primera objetivación de la experiencia, pero ¿esa objetivación para qué se hace?, para hacer un análisis crítico de la experiencia, para interrogar la experiencia, pero uno no interroga la experiencia si no busca



transformarla y no busca cualificar las prácticas y reorientar los proyectos o los procesos que está desarrollando, entonces, en ese sentido, la Sistematización de Experiencias se liga a la transformación. Si se le quita a la Sistematización de Experiencias el sentido político, esos tres momentos se vuelven puramente instrumentales, y por eso hoy tenemos desafortunadamente una perspectiva un poco reducida alrededor de lo que es la Sistematización de Experiencias. Por ejemplo, en muchos contextos se cree que sistematizar la experiencia es contar lo que sucedió y eso no tiene mucho sentido, se queda en un nivel puramente narrativo de lo que fue la experiencia en sus aspectos mucho más explícitos, pero cuando se hace la descripción de esta experiencia, cuando se hace la línea de tiempo de la experiencia, lo que se busca es entender cuáles son las bases a partir de las cuales una experiencia se configuró en una o en otra dirección, busca reconocer cuál es la lógica de la experiencia, la línea de tiempo busca reconocer cuáles fueron las decisiones que se pusieron en juego en el marco de la experiencia, para que la experiencia tomara una determinada dirección y no fuera por una ruta distinta. Eso implica cuestionar relaciones de poder y reconocer cuáles son los saberes que están en juego, además identificar cuáles son las relaciones que se dan entre los actores para que la experiencia se haya direccionado en una o en otra dirección.

De alguna manera, la Sistematización de Experiencias (y por eso se llama Sistematización de Experiencias) implica reconocer que lo que planeamos no es lo que sucede, nosotros planeamos un proyecto, en las aulas se planean lo que va a ser el ejercicio de sus clases, pero lo que sucede como experiencia es más que lo que se planea. Un proyecto es el resultado de la interacción múltiples agentes, múltiples decisiones con diversas posibilidades de decisión, enmarcados en relaciones de poder, entonces una experiencia no es el duplicado de la manera como yo planeo un proyecto o lo que yo espero que sea un determinado desarrollo. Por eso reconstruimos la experiencia, reconstruir la experiencia no significa leerla con una linealidad histórica, reconstruir la experiencia significa identificar relaciones de poder, estrategias, contextos que inciden, saberes que están presentes allí y hoy lo que tenemos es una sistematización de experiencias de forma generalizada, no es que esa sea la totalidad de la investigación que se produce hoy, pero en buena medida las sistematizaciones que se producen hoy están mucho más centradas en la descripción de la experiencia sin mayores cuestionamientos de lo que allí sucede.

Cuando se ubica la Sistematización como una metodología está excluyendo un elemento importante de toda sistematización y es el hecho de que el actor implicado en la experiencia considera necesario revisar esa experiencia. Al hacer una sistematización de experiencias cuando la experiencia tiene un quiebre, si uno no se ve urgido a revisar su experiencia, la Sistematización de Experiencias es infructuosa, va a dar un conocimiento que es muy superficial, conocimiento explícito pero que no lleva a las raíces profundas de la práctica. Se podría decir que la Sistematización de Experiencias tiene lugar cuando hay un quiebre importante en la experiencia, todo el tiempo estamos inmersos en las experiencias, pero no todo el tiempo pensamos que debemos devolvernos a una experiencia.

Un elemento fundamental de la Sistematización de Experiencias es que los actores involucrados, deben querer ver resultados, muchas veces lo que sucede es que se hace la Sistematización de Experiencias como una aplicación metodológica, pero los actores que están involucrados en realidad no ven nada problemático en la experiencia; es como si yo los invitara a revisar un aspecto determinado de su vida académica o su vida familiar o de su vida personal, si no sale del sujeto o el sujeto mismo no está urgido para construir conocimiento la Sistematización es muy pobre.



De esta forma es que lo fundamental de la Sistematización es que un actor se dispone a reconstruir su práctica, ¿por qué?, porque la perciben problemática, sin ese carácter problemático de la experiencia no hay conocimiento posible, y de hecho ese aspecto representa un punto fundamental o un escollo importante en los procesos de Sistematización que se han hecho con docentes. Con docentes pasan dos situaciones, la primera es que busca reconocer cuáles son las experiencias significativas que se dan en el país, y segundo, construir el conocimiento alrededor de esas experiencias significativas.

Hacer una sistematización significa devolverse en la historia pero con las preguntas que tenemos en el presente y esas preguntas se hacen para atravesar hacia el futuro; por eso la Sistematización de Experiencias se basa en una reconstrucción de la historia, se basa en una reconstrucción crítica y proyectiva; cuando la entendemos en términos metodológicos, le quitamos esos elementos: el lugar del sujeto, la posición del sujeto respecto a su práctica, el sentido de la producción del conocimiento.

Para ir cerrando, algunos aspectos que tiene que ver con la metodología de la una sistematización de experiencias, son los tres niveles en los que se reconstruye la experiencia: el nivel narrativo, el nivel crítico y el nivel proyectivo. ¿Por qué hacemos una narración de la experiencia? ¿Por qué creen ustedes que se hace una descripción de la experiencia? ¿Qué buscamos con la sistematización? Buscamos saberes, ¿cierto? Buscamos formas de comprensión de la realidad social por parte de los actores que están involucrados, ¿por qué hacer una narración de la experiencia para eso? ¿Por qué creen que se hace un relato pedagógico?

Hacer el análisis crítico de la experiencia significa interrogar, implica buscar construir conocimiento a partir de los saberes que se pudieron identificar en ella, ¿para qué se vuelve conocimiento la experiencia? Para re-proyectarla, transformarla, es de alguna manera, enriquecer el sentido, enriquecer el campo de conocimiento que presenta la experiencia para que los actores una vez han construido un panorama mucho más amplio en su experiencia, que aquel que está articulado o que está situado en su posición mucho más puntual como agente de la misma, le permita tener un mayor campo de acción, mayor visibilidad y posibilidad de vislumbrar los desarrollos posibles que tendría esa experiencia.

LA SISTEMATIZACIÓN DESDE LO POLÍTICO

En una de las colaboraciones un autor afirma que “en buena parte de los trabajos revisados se recurre al ensalzamiento de actores sociales. Es una herencia de las maneras como algunos construyeron el pasado del país, empobreciendo la experiencia histórica al recurrir a convenciones como considerar el centro de la interpretación la posición del conquistador, y en tal sentido lo demás (lo indígena, su región y cultura; la flora y la fauna, en fin), son adendas que adornan la visión del cronista.” (Colaboración 1: José Ortiz)

Es decir, cuando sistematizamos sentimos la necesidad de prestar marcos de interpretación para existir; la experiencia de realidad con la que contamos opone escasa resistencia a las convenciones que la ficcionalizan y la hacen ser otra. Son procesos de naturalización del otro que nos lleva a ignorarlo o a aceptar como normales la violencia. Tal situación es posible, entre otras razones, porque el arte de narrar está centrado en un yo que ordena la escritura desde sus intereses, ambiciones y sentidos. Los demás y lo demás no cuentan.



De esta forma es que la memoria institucional está preconfigurada desde las abstracciones, lo situado, los metacontextos o los ensalzamientos. Al acoger estos formatos no narran o cuentan, más explican desde lo objetivo. La sistematización busca narrar aquello que por ser experiencia vivida dista de lo objetivo en términos del dato objeto de comprobación o de la noticia verificable. La experiencia vivida enriquece la percepción de la realidad, pero cuando ella se coloca en los moldes de las convenciones culturales (científicas, objetivas, lineales) la sistematización da paso a construcciones de lenguaje que evaden y desvalorizan la construcción de saberes, es decir, empobrecen las experiencias individuales y colectivas de lo real.

La sistematización, al igual que otras modalidades para la apropiación de conocimientos, no nacen necesariamente en contextos académicos o incluso disciplinarios, si no que nacieron en la margen de otros lugares u otros escenarios. De todos modos, lo interesante es que fueron convirtiéndose en corrientes y campos, fundamentándose más en lo epistemológico, afinando técnicas y reflexiones propias. Hay una construcción que viene de las perspectivas, en un aspecto político-crítico. Por otra parte, en el caso de la sistematización resulta valioso y que coincide con otras perspectivas como la iniciación y la acción, es la valoración del saber y del conocimiento que generan personas que están vinculadas a la práctica y por eso hizo un tránsito no tan traumático en la formación básica o ya especializada y de un alto nivel de personas que trabajaban, por ejemplo, en el campo de la educación, del trabajo social o incluso de la ingeniería. Allí también podríamos ver que estas profesiones son a su vez subalternas en relación a otras, entonces ahí estaría expresando que estos profesionales o estas personas están ligadas a esto, ya que generan unos saberes, pero en realidad son invisibilizados, son personas que sobreviven en su práctica diaria, pero que, en los discursos de modelos sobre la educación, generalmente no eran considerados.

La sistematización de experiencias constituye un enfoque de investigación que ha venido cobrando protagonismo en medio de procesos de formación de docentes. Se ha considerado que empodera a los actores sociales en la medida en que apuesta por una producción de conocimiento que tiene lugar a partir de sus saberes y experiencias. La sistematización de experiencias, como práctica reflexiva, propicia la explicitación de los saberes y racionalidades que confluyen en un determinado proceso social, lo que configura un dispositivo de reposicionamiento del actor respecto de su propia experiencia. Al explicitar los saberes, los actores no simplemente se encuentran con algo que no reconocían o que operaba de manera tácita en sus prácticas, sino que logran identificar el modo en que la interacción social y la intersubjetividad producen formas de acción y de pensamiento que se tensionan con la realidad porque apuntan a transformarla o que simplemente la reproducen.

El primer papel que cabe atribuírsele a la Sistematización de Experiencias es reconocer que el conocimiento debe volver a los actores que llevan a cabo las prácticas sociales, el conocimiento no es para los académicos, el conocimiento no busca nutrir las disciplinas académicas en las cuales nosotros nos desenvolvemos; lo que buscamos con el conocimiento que estructura la Sistematización de Experiencias es que empodere a los actores sociales, el conocimiento tiene un talante crítico, sin ese talante crítico el conocimiento no estamos hablando de Sistematización de Experiencias, en ese sentido, el conocimiento se produce en medio de prácticas comprometidas con el cambio social. Eso es particularmente importante hoy. Estamos en un contexto en el cual cualquier proyecto de desarrollo, educativo o iniciativa pública busca su Sistematización, y está bien que apuntemos al reconocimiento de las prácticas que tienen lugar en el marco los diferentes proyectos de desarrollo que agenciamos, pero esa "moda" de la Sistematización tiene un peligro, ¿cuál? Que perdemos muchas veces el carácter



crítico y el sentido político de la producción de conocimiento. Hoy mucho de lo que se hace en términos de la Sistematización de Experiencias no es tan claro cómo retorna a los actores sociales.

Y un segundo elemento que caracteriza a la Sistematización de Experiencias es un cambio o es una discusión, en torno a lo que significa la transformación social a partir del conocimiento. Ustedes saben que la cultura moderna y la mirada de desarrollo que nosotros tenemos se fundamentó en la idea en que el cambio se agencia, fundamentalmente, desde los saberes científicos. La Sistematización de Experiencias implica reconocer que el cambio se debe agenciar no solo desde los saberes científicos sino desde toda una pluralidad de saberes y todo un conjunto de construcciones que tienen lugar en el marco de las prácticas, llámenlas prácticas pedagógicas, de desarrollo o Educación Popular, entre otros.

La Sistematización de Experiencia, de alguna manera, converge hoy con una propuesta que hacer el profesor De Sousa Santos y es la Ecología de Saberes: la ciencia en un saber entre otros, la ciencia no es el saber más alto ni es el ideal de toda forma de conocimiento, la ciencia debe aprender a coexistir con otros conocimientos, en ese sentido, es importante que haya intercambios entre los conocimientos científicos y otras formas del saber que están presentes en el marco de la vida social, y justo es eso lo que busca hacer la Sistematización de Experiencias.

Conclusión: LOS APRENDIZAJES INSTITUCIONALES (EXPERIENCIAS DE LOS DOCENTES DE LA MAESTRÍA)

En términos de lo formativo, la experiencia de los maestros de la maestría se instala en la idea de tensionar sus objetos de enseñanza, tal como lo predica la sistematización de experiencias enseñar a investigar está revestido de un tránsito por la experiencia de investigar, es decir, un objeto a ser enseñado, debe pasar por la condición de ser un objeto de la experiencia del maestro que lo enseña, al menos, en lo referido a la investigación. Así, si bien la pauta está dada, sistematizar experiencias pasa por un proceso de objetivación de la misma, su puesta en texto y el ejercicio posterior de ponerla en contexto, con el fin de comprenderla, las rutas siguen su propia intuición. Para los maestros del programa, objetivar la enseñanza de la sistematización de experiencias, pasó por un proceso inicial de extrañamiento en el sentido de no tener claridad del proceso como ruta, cuando la comprensión de la ruta, es referida a la linealidad, constituir la sistematización de experiencias como objeto de enseñanza, sugiere entonces pensar en procesos en espiral, en bucle, en discordancia con la racionalidad de modos de objetivación de cualquier otro objeto a enseñar. Los límites marcados entre formar y enseñar, se diluyen en un proceso que tiene como sustrato la experiencia, la racionalidad técnico -instrumental que constituirían los conocimientos profesionales, sustrae de su ecuación la espontaneidad que configura el mundo de la práctica. La práctica, entendida como las acciones que cualquier individuo realiza para la resolución de problemas en ambientes de orden institucionalizado o no, se desarrolla indefectiblemente en lo que podemos denominar el mundo “real”, es decir, por fuera de las simulaciones posibles dadas en los procesos de formación profesional.

La realidad, comprendida como una construcción social (infestada de subjetividad) proveerá unos marcos de referencia desde los cuales los individuos desarrollan sus acciones en el mundo, en y para la resolución de problemas, lo que podríamos asimilar a la idea de conocimiento. En este espacio de grises (por no decir, de absoluta oscuridad) se instala la pregunta por la epistemología de la acción, de la práctica, del saber hacer reflexionado, que constituiría según varios autores (Schón (1983), Porlán



y del Pozo, (1990 – 1994), Tamir (2005)), el punto de inflexión para la comprensión de los procesos de enseñanza y que se articula con la constitución de un tipo de conocimiento del profesor.

Este parece constituirse en un escenario de disputas en la racionalidad del profesor en función de los elementos en los que se desarrolla su práctica y le obligan a tomar decisiones relacionadas con la enseñanza. En este aspecto, parecen articularse los saberes y creencias personales (orden del conocimiento práctico), recordemos que los mismos, remiten a principios, concepciones, metáforas o imágenes, que el profesor pone en funcionamiento y en relación con el orden del conocimiento disciplinar.

El conocimiento práctico puede ser definido como la reserva de información y habilidades que guía y conforma la conducta de una persona. El conocimiento teórico, por otra parte, es aquella información que constituye parte de la estructura cognitiva de una persona pero que, por varias razones, no afecta o no puede afectar a la práctica. A menudo, la transición del conocimiento teórico al práctico depende de las experiencias particulares. (Tamir, P, 2005:20)

La sistematización de experiencias como objeto de enseñanza, constituyó para el equipo de maestros, tensionar sus propias comprensiones de lo que consideraban enseñar, la experiencia, solo puede constituirse en objeto en un ejercicio de relaciones con los sujetos, los contextos, las exterioridades de la misma experiencia. Así, como resultado la imposibilidad de derivar leyes replicables, se constituye en un lugar de extrañamiento de la comprensión previa de la investigación.

1. BIBLIOGRAFÍA

- Bolívar. A. (2002). “¿De nobis ipsis silemus?”: *Epistemología de la investigación biográfico-narrativa en educación*. Revista Electrónica de Investigación Educativa. Vol. 4, No. 1.
<http://redie.uabc.mx/index.php/redie/article/viewFile/49/91>
- Cendales, L. (2014). www.repositorio.inec.gob.mx
- Creswell, J. (1994). *Qualitative inquiry and research design*. Estados Unidos: Sage Pubns.
- Dimensión Educativa. (2004). *Sistematización de experiencias Propuestas y debates*. Bogotá: Dimensión educativa. En: <http://www.mineducacion.gov.co/cvn/1665/w3-article-288178.html>
- Galeano, M. (2007). *Estrategias de investigación social cualitativa*. Medellín: La carreta Editores E.U.
- Ghiso. A. (1998). De la práctica singular al dialogo con lo plural aproximaciones a otros tránsitos y sentidos de la sistematización en épocas de globalización.
aprendeenlinea.udea.edu.co/lms/moodle/file.php/729/ghiso.rtf
- Martínez. A. y Bernal, M. (2002). *El itinerario del Maestro. De portador a productor de saber pedagógico, Veinte Años Del Movimiento Pedagógico 1982-2002*. Bogotá: Corporación Tercer Milenio Cooperativa Editorial Magisterio.
- Martínez, A. (2015).
http://190.242.114.26:8081/cylac/visualizador/generarCurriculoCv.do?cod_rh=0000037044
- Martinic. S. (1998). *El objeto de la sistematización y sus relaciones con la evaluación y la investigación*. <http://www.alboan.org/archivos/337.pdf>
- Páramo, P. (2008). *La investigación en ciencias sociales*. Bogotá: Universidad Piloto de Colombia.
- Pérez, J. (2006). *Evaluación de programas educativos*. Madrid: La Muralla, S.A.
- Restrepo, E y Rojas, A. (2010). *Inflexión Decolonial. Fuentes, conceptos y cuestionamientos*. Cauca:



- Universidad del Cauca. <http://www.ram-wan.net/restrepo/documentos/Inflexion.pdf>
- Rizo, M. (2006). Enseñar a investigar investigando: Experiencias de investigación en comunicación con estudiantes de la Licenciatura en Comunicación y Cultura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México. <http://test-departamento.pucp.edu.pe/comunicaciones/images/documentos/cap01-mrizo.pdf>
- Sánchez, R. (2014). Enseñar a investigar: Una didáctica nueva de la investigación en ciencias sociales y humanas. México: Universidad Nacional Autónoma de México. <http://132.248.192.241/~editorial/wp-content/uploads/2014/10/Ense%C3%B1ar-a-investigar.pdf>
- Sandín, M. (2003). La enseñanza de la investigación cualitativa. Revista de Enseñanza Universitaria. N. 21; 37-52. <http://institucional.us.es/revistas/universitaria/21/art%202.pdf>
- Taylor, S y Bogdan, R. (2006). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. <http://books.google.com.co/books>
- Torres y Cendales. (2006). *La sistematización como experiencia investigativa y formativa*. http://aprendeonline.udea.edu.co/lms/moodle/file.php/729/lola_cendales-alfonso_torres-la_sistematizacion_como_experiencia_investigativa_y_formativa.pdf
- Torres, A. (2015). CVLAC. http://scienti.colciencias.gov.co:8081/cvlac/visualizador/generarCurriculoCv.do?cod_rh=0000168530
- Universidad Pedagógica Nacional, Maestría en educación (2014). *Documento Maestría en Educación*. En: <http://www.pedagogica.mineducacion.org/>
- Valles, M. (2007). *Técnicas cualitativas de investigación social: reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid. Síntesis.

Informe avalado por:

TITO PÉREZ
Director de programa
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN

Julio Ernesto Rojas Mesa
Director Centro de Investigación VUAD

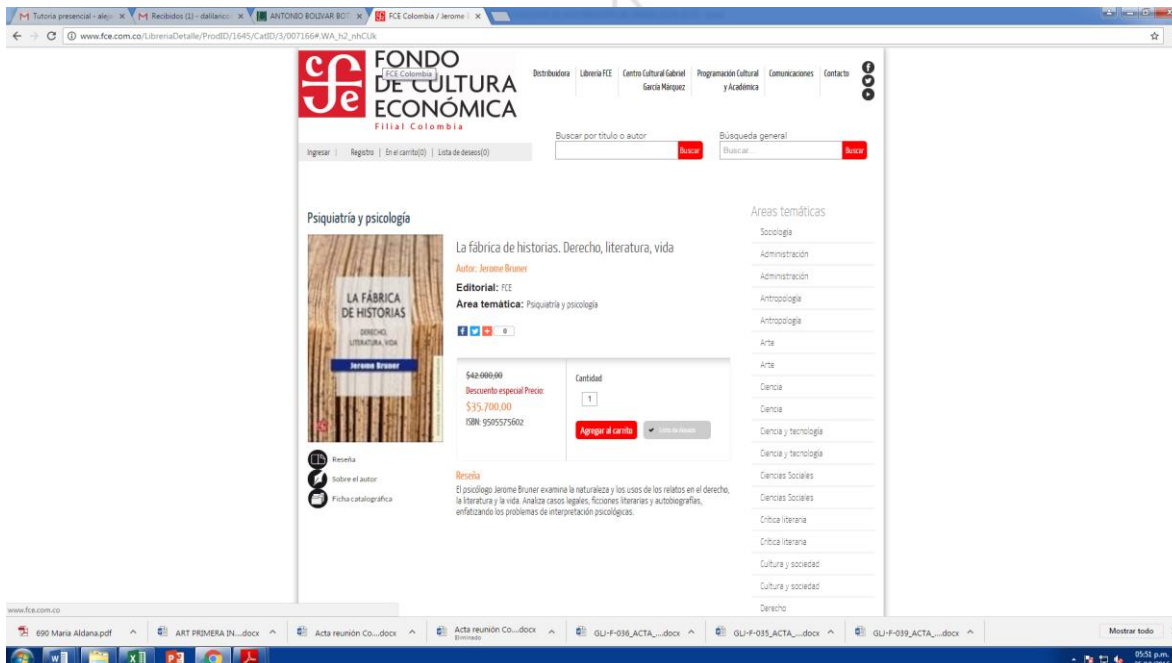
FÉLIX HERNANDO BARRETO JUNCA
Decano Académico
Facultad de Educación
Vicerrectoría Universidad Abierta y a Distancia

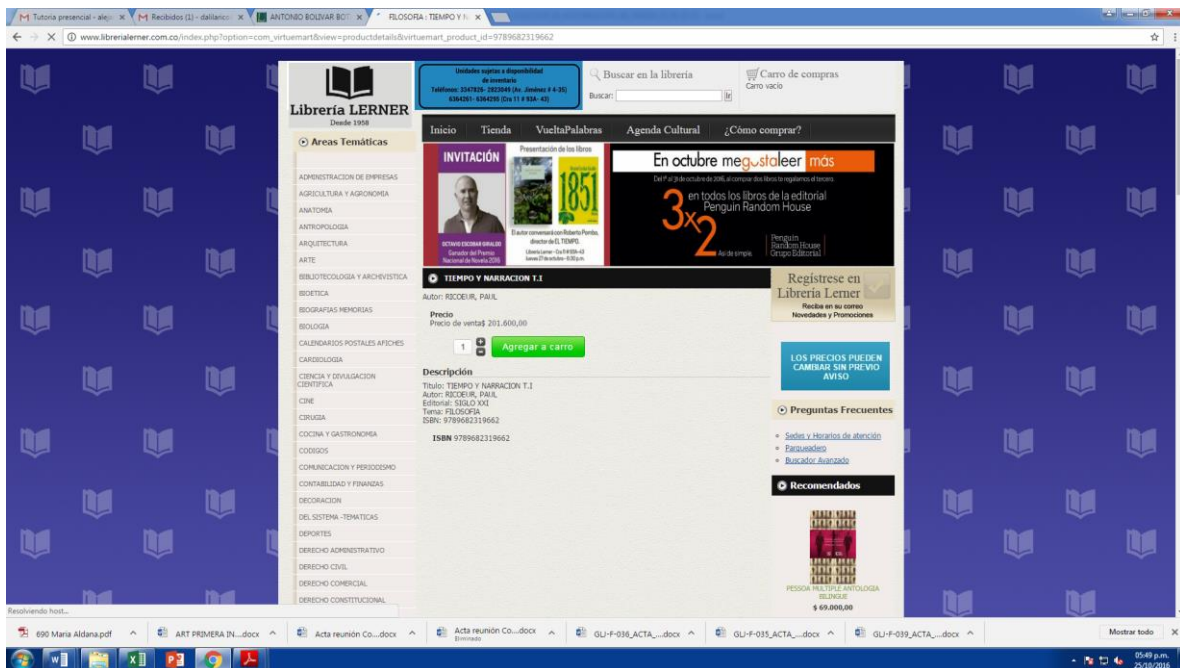


MATERIAL COMPLEMENTARIO (Si aplica).

ANEXOS

Anexo 1. Cotizaciones libros





Anexo 2. Avance del libro resultado de investigación (adjunto)

Entrevistas

Artículos de las experiencias de los docentes.

Anexo 3. Carta de aprobación ponencia.