

FICHA DE ANÁLISIS BIBLIOGRÁFICA		
TIPO DE DOCUMENTO	Investigación Publicada	TÍTULO: La construcción del discurso contrainsurgente cómo legitimador del poder paramilitar en Colombia
Artículo científico	Fecha de Recepción: Julio de 2016/ Fecha de Aprobación: Diciembre de 2016	
Páginas de la revista 153-174	Artículo de revista <i>Estudios Políticos</i> <i>(Universidad de Antioquia)</i>	
Investigación Académica – Resultado de Investigación Doctoral y Posteriormente ampliada por parte del del Grupo de Investigación en Conflicto y Paz de la Universidad de Medellín	Investigaciones previas que alimentan el texto Legitimidad y proceso de reinserción de excombatientes paramilitares en Colombia 2003-2010, Investigación doctoral ampliada por el grupo anteriormente nombrado.	

AUTOR/AUTORES Daniel Castaño Zapata Gabriel Ruiz Romero	AÑO 2016	EDICIÓN 1
EDITORIAL/PAÍS Estudios Políticos (Universidad de Antioquia)	UBICACIÓN ACTUAL DOI: 10.17533/ udea.espo.n51a08	Nº TOPOGRÁFICO
RESEÑA. Pequeño resumen del texto. Los autores del texto realizan un análisis del proceso de legitimación del discurso paramilitar en la población colombiana. En un primer momento se centran en el cómo las Autodefensas Unidas de Colombia buscaron presentarse como delegados de la sociedad civil, y así basar sus accionar violento en un supuesto bienestar social. En su segundo apartado del texto aborda el binomio seguridad-orden, para los investigadores fue dicho binomio lo que permitió dentro del contexto del conflicto colombiano que los paramilitares fueran legitimados por parte de la población. Frente a esto explican que se presenta un grupo enemigo de la población colombiana, y se presenta en segundo orden, el grupo salvador. A modo de conclusiones cierran el texto afirmando que los discursos contrainsurgentes habilitan lógicas de acción social, que pese a estar por fuera de la legalidad, son definidas socialmente como “necesarias” y/o “buenas”.		
Delimitación conceptual Medellín, Colombia. / Conflicto Armado; Paramilitarismo; Discurso Contrainsurgente; Legitimidad Social; Colombia		
temporal: 2003-2010 y 2014-2015		
Sujetos investigados: Paramilitares (AUC)		
Propósito		
Estructura del texto (Temas centrales que aborda el texto, Temas secundarios, ¿Cuáles son las ideas o argumentos centrales que se Formulan en el documento? Los autores realizan un marco contextual del paramilitarismo a partir del siglo XXI, es decir que analizan el fenómeno motivados por las consecuencias de la Ley de Justicia y Paz, acuerdo que fue pactado entre este grupo y el gobierno de Alvaro Uribe Velez, el cual ha sido criticado por su ineficacia en tanto que no se garantiza la no repetición de estos hechos.	Quién habla (¿Quién enuncia el discurso? ¿Desde qué sector se formula?, ¿Cuál es su lugar de enunciación? (agente de la política, Instancia nacional, internacional, sector académico...) Daniel Castaño Zapata es politólogo. Especialista en Planificación y Gestión de Políticas Sociales. Magíster en Políticas Sociales. Doctor en Ciencias Sociales. Profesor del Departamento de Ciencias Sociales y Humanas, Universidad de Medellín.	

Los investigadores consideran pertinente hacer un análisis del discurso paramilitar, es así como exponen que la creación de dos bandos permitió la legitimidad de su accionar. Un “nosotros” en primera medida considera un “ellos”. El primero representado positivamente frente al segundo considerándolo un enemigo, fue así como el exterminio de un grupo social con ideología diferente fue considerado legítimo por parte de la población. Cargar simbólicamente a la insurgencia como únicos culpables de que la guerra exista y perdure contribuyó a la proliferación de estos pensamientos, sumado a la fuerza militar que ejercían grupos como las FARC en algunas zonas del país. Esto permitió que los paramilitares se sintieran actores integrados social y políticamente, también se veían representados políticamente porque algunos de los dirigentes era afines a sus ideales. En ese momento los paramilitares presentaron a la guerrilla como el único obstáculo para alcanzar un Estado social de Derecho. Como argumento los investigadores presentan el binomio de Seguridad-Orden, en síntesis, exponen que en tanto la primera se ve vulnerada nacen grupos que buscan un ordenamiento de la estructura, y posteriormente conseguir con el cumplimiento de la primera.	Y Gabriel Ruiz Romero es doctor en Antropología Social. Profesor del Departamento de Ciencias Sociales y Humanas, Universidad de Medellín. Correlator e investigador del Informe Nacional de Memoria Histórica sobre Minas Antipersonal de la Fundación Prolongar y el Centro Nacional de Memoria Histórica. Desde la parte analítica de los discursos los autores son claros a la hora de enfatizar que un abordaje no se centra en lo propuesto por Van dijk, sino que por el contrario decidieron pararse desde la postura de Laclau. Este ha centrado sus estudios en cuanto a discurso a su utilización en el ámbito político. Por lo que por el perfil de los investigadores encuadra con mayor facilidad.			
Metodología de trabajo (formas de análisis) (cómo se desarrolla el estudio, cuales las fuentes, cómo se analiza la información). Los investigadores dividen el marco metodológico en dos partes. El primero consistió en una lectura de la justificación realizada por los propios líderes de las AUC, para esto utilizaron materiales de diferentes naturalezas: Entrevistas en medios masivos, crónicas e informes institucionales. En la segunda parte enfatizaron su estudio en manifestaciones concretas y situadas en la dinámica de circulación del discurso contrainsurgente, esto se basó en entrevistas a funcionarios del programa de Atención Humanitaria al Desmovilizado: habitantes de los barrios donde actuaron como combatientes y luego se situaron como reinsertados, a empresarios que decidieron darles y negarles trabajo, a víctimas del conflicto armado y a propios ex combatientes armados. Durante esta segunda parte utilizaron observación participante y observación no participante.				
CATEGORÍAS	Definición. (red de conceptos o concepto que en ella se contienen	PÁGINA	CONTEXTO TEÓRICO DEL TEXTO (en relación a qué es usada, cuándo es usada, cómo es usada	OBSERVACION ES

Discurso contrainsurgente	Su fundamento lo encuentran en lo que establece Hobbes sobre el estado de naturaleza. Los investigadores entienden la siguiente postura: Esta racionalidad social del discurso contrainsurgente descansa en la apelación al derecho de autodefensa: “un hombre no puede renunciar al derecho de resistirse a aquellos que le asaltan por fuerza, para arrebatarse la vida” (Hobbes, 2011 [1651], p. 135). Poco antes de este pasaje citado, Hobbes ya había señalado que la suma del derecho natural se reduce al derecho de “defendernos por todos los medios que podamos” (Hobbes, 2011 [1651], p. 133)	p.161	Los autores en primera instancia establecen que este discurso se da a raíz del binomio seguridad-orden. Es allí donde nace un primer discurso insurgente en contra de algunas dinámicas estatales y que buscan una mayor igualdad y mejores condiciones sociales para todos. Frente a las acciones de dichos grupos ideológicos de izquierda, surgieron algunos grupos que desde su discurso lograron legitimar sus acciones. Así es como los autores explican y abordan esta categoría, buscan exponer que desde el discurso contrainsurgente lograron coincidir con algunos pensamientos de la sociedad, causa por la cual también fueron representados ideológicamente en el ámbito político.	Hobbes también estableció que el derecho a defenderse es intransferible, por lo que solo se puede clasificar así cuando el ataque es al propio cuerpo. Este no puede realizarse en representación de otro, claro ejemplo de los paramilitares que en voz de unos pocos terratenientes hicieron del portavoz de la población entera.
--------------------------------------	--	--------------	---	--

	Frente a esto, el referente teórico también asevera que no hay organización política que pueda primar sobre este derecho.			
Seguridad	Para esta categoría los autores proponen dos definiciones similares para concluir que es una construcción social. La primera perspectiva sentencia que la seguridad es: “condición obtenida por diferentes medios, de estar libre de sufrir opresión, daño físico o muerte a través de actos violentos” (Arbeláez, 2009, p. 100). Por otra parte, comprenden lo propuesto por Franco (2009): Ausencia de amenazas a bienes protegidos constitucionalmente — en este caso vida, libertad y propiedad—	p.165	La amenaza y los riesgos son el factor común en las diferentes posturas, asimismo de estos dos conceptos se pueden obtener diferentes percepciones específicas, por lo que la seguridad termina siendo una construcción social. Es así como los autores concluyen que el sentirse protegido o amenazado también es el resultado de un constructo o consenso de riesgos sociales. Los investigadores utilizan esta categoría para el cuerpo y el argumento central de su texto. Proponen que desde la pareja “seguridad-orden”, se puede entender el por qué el discurso contrainsurgente fue legitimado. Es así como definen en primera medida seguridad, para establecer que un pensamiento aceptado por parte de la ciudadanía era que se sentían en riesgo, y que acciones que buscaban “el orden” o más bien, acabar con el enemigo público eran legitimadas. En el resultado de una de sus entrevistas el defender la autodefensa fue el predominante, por lo que los investigadores dedujeron que la lucha por la seguridad era más aceptada que la lucha en contra de la pobreza.	

	[...] estar seguro es estar libre o protegido de hechos objetivos, es decir, peligros calculables racionalmente [...]. Sentirse seguro es sentirse libre de temor y ansiedad con respecto a la percepción específica y diferenciada que se tiene de tales riesgos.			
Orden	Esta categoría es entendida como “el cumplimiento de la voluntad de un agente de organización política y moral de las relaciones sociales, que establece jerarquías, valores y responsabilidades de los sujetos inmersos en dichas relaciones”. Según la visión de Laclau: En una situación de desorden radical: “La demanda es por algún tipo de orden, y el orden social concreto que va a	p.166	A lo largo de los testimonios estudiados los investigadores se percataron de que los grandes ausentes eran la seguridad y el orden. Es por esto que dan paso a estudiar a esta categoría emergente en su análisis, termina siendo el cuerpo del texto. El discurso contrainsurgente en esencia busca mantener el orden social ya establecido, en Medellín, lugar donde se realizaron las encuestas el hecho de que un grupo buscará estabilizar el sistema y con ello su ordenamiento fue motivo para legitimar el accionar violento de las AUC. Los autores al remitirse al estudio de las piezas comunicativas de las AUC encontraron que dentro de sus estatutos tenían como objetivo la reconstrucción de un tejido de seguridad y ordenamiento social. La seguridad y el orden se ven representados en cada sujeto porque los tres bienes fundamentales de un Estado Liberal se ven garantizados en dicho binomio: Vida, libertad y propiedad.	Un dato empírico, obtenido en las entrevistas recogidas, les dio un gran aporte conceptual.

	satisfacer ese reclamo es una consideración secundaria”			
Observaciones generales del texto, teniendo en cuenta todos los elementos antes mencionados y su pertinencia con el tema i que se está investigando Pertinencia con el tema que se está investigando: El artículo es pertinente para nuestra investigación porque además de brindarnos fuentes bibliográficas para nuestra unidad de análisis, cierra con una serie de conclusiones de las cuales podemos partir para nuestro posterior análisis. Entender que no solo fue la fuerza militar la que permitió la consolidación de estos grupos en el territorio colombiano, el apoyo por parte de algunos sectores sociales sometidos por la guerra y la representación política de algunos de estos personajes nos ayuda ampliamente para tener en consideración estos puntos. Ampliar el ámbito del rol de los medios hacia una visión del contexto socio-político del asunto nos puede ayudar para tener una postura sin nociones subjetivas y sin sesgos académicos. Observaciones generales del texto: Debido a que los investigadores no son propios del campo de la comunicación el texto tiene un abordaje del tema político y cultural, realizan un análisis del discurso y de su trascendencia en la población, de lo cual podemos partir para un futuro análisis y/o retroalimentación. El texto es claro y fácil de entender, las diferentes informaciones que sustentan sus tesis están soportadas. Esto le da rigidez y seriedad a la investigación. El panorama es favorable cara a nuestra investigación, este texto nos da indicios de cómo están tratando y abordando el mismo tema desde otro campo del conocimiento.				