

Factores asociados a la deserción estudiantil en la Facultad de Cultura Física, Deporte y Recreación de la Universidad Santo Tomás (Bogotá) en el periodo de 2009-1 a 2015-2

ASCENETH MARÍA SASTRE CIFUENTES
JOSÉ NICOLÁS SANDOVAL SÁNCHEZ

Introducción

A lo largo de la historia de la educación superior en Colombia, y bajo la orientación del Ministerio de Educación Nacional (MinEducación) y otras organizaciones públicas y privadas, se vienen consolidando acciones desde el año 2000 para que los estudiantes logren acceder con equidad a la educación y se gradúen sin interrupciones. Sin embargo, la deserción estudiantil se ha convertido en un grave problema después de iniciar la vida universitaria.

La deserción estudiantil “puede entenderse como el abandono del sistema académico por parte de los estudiantes, provocado por la combinación de factores que se generan tanto al interior de la institución como en contextos de tipo social, familiar, individual y del entorno” (MinEducación, 2009, p. 20). Según Giovagnoli (2001), se puede entender la deserción como una situación a la que se enfrenta un estudiante cuando aspira y no logra concluir su proyecto educativo, considerándose como desertor a aquel individuo que siendo estudiante de una

institución de educación superior no presenta actividad académica durante dos semestres académicos consecutivos. Rojas y González (2008) definen la deserción como la disolución del vínculo establecido entre el estudiante y la universidad a través de la matrícula académica, por cualquier causa y con graves efectos para los dos.

Para cualquier institución universitaria, el fenómeno de la deserción estudiantil es preocupante, independientemente de la magnitud de sus índices, pues el simple hecho de que exista cuestiona la calidad de los procesos y programas que ofrecen las instituciones de educación superior.

Podría decirse que fue en 2003 cuando comienzan en el país a desarrollarse investigaciones que, partiendo de la revisión exhaustiva de la literatura existente, construyeran el estado actual sobre la deserción estudiantil. Un estudio auspiciado por la Organización de las Naciones Unidas (ONU) demostró que la tasa promedio de deserción estudiantil en un gran número de universidades latinoamericanas y del Caribe en 2004 fue del 50 %, y para el caso concreto colombiano del 49 %, lo que implica que, de cada dos estudiantes que ingresan a la universidad, solo uno culmina su carrera. En respuesta a esta alarmante cifra, el Departamento Nacional de Planeación (DNP, 2009) planteó que, como una de sus metas para alcanzar una sociedad más igualitaria y solidaria, “deberá haber logrado una drástica reducción de la pobreza y un avance decisivo en términos de equidad, entendida esta fundamentalmente como igualdad de oportunidades” (p. 8).

Para esto se requiere el mejoramiento de la capacidad de gestión de las instituciones de educación superior (IES) del sector público y de la participación diligente del sector privado como oferente del servicio de educación superior y agente activo para la formulación de la política. Así, se buscó disminuir la actual tasa de deserción del 50 al 25 % para 2019 (Pineda y Pedraza, 2011).

El avance en estos estudios motivó la investigación adelantada por el MinEducación entre 2005 y 2006, mediante la contratación de la Universidad de los Andes para su ejecución y la interventoría técnica de la Universidad de Antioquia. Esta investigación ha servido para que diferentes IES conozcan la deserción y sus ciclos, se generalice la aplicación de modelos de duración, se conozca el riesgo de deserción

en cada estudiante y se pueda realizar un seguimiento diferenciado (Guzmán, 2009).

Los modelos de duración son una metodología para calcular la probabilidad de que un sujeto deserte en el tiempo que ha permanecido vinculado a la universidad, y los principales factores que motivan la decisión de abandonar los estudios, permitiendo al investigador obtener más conocimiento sobre el fenómeno de la deserción (Castaño, Gallón, Gómez y Vásquez, 2006). Sin embargo, pese a los esfuerzos realizados por las instituciones de educación superior y las entidades gubernamentales, la tasa de deserción estudiantil en pregrado sigue siendo en 2008 del 44,9 %.

Han sido numerosos los estudios sobre abandono o deserción estudiantil precoz, temprana o tardía en Colombia (Universidad Nacional de Colombia, 2002; Universidad de Antioquia, 2003; MinEducación, 2005; Universidad del Atlántico, 2006; Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales, 2004; Universidad Pedagógica Nacional, 2004; Universidad del Tolima, 2004; Universidad de los Andes, 2006; entre otras). Tanto estos como los ejecutados en otros países en que se desarrollan diversos programas para frenar este fenómeno han conducido a iniciativas para asegurar la trayectoria completa del estudiante y apoyar su proyecto de vida desde la universidad. Los programas han procurado tener en cuenta todos los factores que las investigaciones al respecto han señalado como influyentes y determinantes en la deserción y así dar las garantías para la terminación de los diferentes ciclos y etapas en la vida universitaria (Pineda y Pedraza, 2011). Sin embargo, todas estas iniciativas son escasas para abordar poblaciones de tan diversas características como las de las IES en Colombia donde fácilmente en una misma universidad se pueden tener estudiantes con diferencias radicales en aspectos culturales o religiosos o de estratos socioeconómicos que van desde el estrato 2 al 6, entre otros aspectos (Salcedo, 2010).

En cuanto a la identificación de las causas que motivan la deserción de los estudiantes que ingresan a las carreras universitarias, se han encontrado factores de tipo individual, académico, institucional, socioeconómico, entre otros. Dentro del factor individual, están edad, género, estado civil y problemas de salud o integración social (Rojas y González, 2008). Los factores académicos incluyen la orientación

profesional, la calidad y los métodos de estudio o el tipo de colegio de donde se proviene, que afectan de cierta manera el rendimiento académico del estudiante y que concluye tarde o temprano en una forzosa deserción o exclusión académica.

En lo referente a lo socioeconómico, para González (2005) cuentan las condiciones económicas desfavorables del estudiante y la carencia de financiamiento, las bajas expectativas de encontrar trabajo estable y con una remuneración adecuada, la obligación de estar titulado para ejercer y la desarticulación familiar. Es de gran importancia este factor, pues muchos de los estudiantes están en la universidad gracias a los ingresos de sus padres, o dependen del financiamiento de alguna entidad pública o privada.

Por último, se reconoce el factor institucional. Según Guzmán (2009), cada institución tiene particularidades importantes que es necesario tener en cuenta e incluir en el análisis y los estudios de deserción estudiantil universitaria, por su estrecha relación con condiciones académicas y administrativas específicas, los diversos grupos poblacionales que atiende y las distintas líneas de apoyo que adelanta en materia de retención de estudiantes. En este sentido, es importante establecer cómo estos factores generales cobran vida en la realidad particular de cada IES, considerando que es también una responsabilidad institucional hacer frente al abandono y la retención de los estudiantes que ingresan a sus programas.

En el marco general de Colombia, el Sistema de Prevención y Análisis de la Deserción en las Instituciones de Educación Superior (Spadies) realizó un reporte sobre la deserción por cohorte, en el cual informó que “para todas las universidades en el 2014 es de 51.47 %, para las universidades oficiales del 50.53 %, para las universidades de carácter privado 53.80 %” (Guerrero, 2014, p. 2).

En la Universidad Santo Tomás, la tasa de deserción por cohorte es del 49,5 % y la de deserción por semestre del 12,5 % para 2015. En el marco del Convenio 626 USTA- Ministerio de Educación Nacional, el proyecto de investigación sobre deserción (Universidad Santo Tomás, 2013) no solo buscó variables explicativas, sino su nivel de correspondencia con el factor causal de la deserción en la Universidad Santo Tomás tanto en la sede principal de Bogotá como en varias de sus

seccionales. Para ello utilizó una encuesta virtual como herramienta de recolección de información, y entrevistas en profundidad con estudiantes desertores, agentes administrativos y directivos de la institución, cuyos temas fundamentales fueron la caracterización socioeconómica del estudiante, las condiciones que se daban en el momento de su deserción, las razones para haber desertado, las condiciones generales de la universidad cuando el estudiante pertenecía a ella y las fortalezas y debilidades durante su proceso formativo.

De dicho estudio se concluye que variables altamente influyentes de la deserción son la edad y el estado civil. Dos de cada tres desertores que se encuestaron eran hombres quienes, en el momento de retiro de la universidad, tenían una edad promedio de 21 años, edad promedio igual en las mujeres. En ese mismo momento, el 94 % de ellos eran solteros, un 2,8 % estaban en unión libre y una misma cantidad eran casados. Hay una proporción nada despreciable de estudiantes que manifiestan haber tenido hijos durante el tiempo en que estaban estudiando en la universidad, lo que ocurre en 1 de cada 12 estudiantes. Uno de cada dos desertores pertenece al estrato 3, 1 de cada 4 a estrato 4 y 1 de cada 5 al estrato 2.

Mientras que 1 de cada 2 padres —padre y madre— de desertores tiene educación universitaria, frente a la educación secundaria son las madres quienes en una leve proporción tienden a haber cursado más este nivel comparativamente con los padres (el padre pesa más proporcionalmente en la primaria que la madre).

El 74 % de los desertores venían de colegios privados y el resto, de colegios públicos. El 72,2 % se sentían bien o muy bien preparados para afrontar los retos de la universidad, mientras que el resto manifestó que se sentía regular (22,2 %) o mal (5,6 %). Mientras un 14,8 % manifiestan que se sostenían económicamente con recursos provenientes de un trabajo, un 69,0 % se sostenían con apoyo de sus padres; solo un 1,4 % manifestaron sostenerse con recursos exclusivamente de créditos y un 14,5 % combinando varias fuentes: padres, créditos o apoyo de familiares.

En el momento de retirarse de la universidad, el 80 % de los desertores vivían con sus padres, un 13,0 % con otros familiares, un 1,9 % solo y un 1,4 % con una pareja (Universidad Santo Tomás, 2013).

Un aspecto por destacar de este proyecto es que, cuando se les consultó a los desertores si recibieron algún tipo de apoyo de la universidad para echar atrás la decisión, el 94,4 % de ellos manifiestan que no, de lo que se puede deducir que no existía hasta el momento un programa eficiente para contrarrestar este fenómeno de deserción estudiantil, antecedente que resulta de gran interés para continuar con el estudio de deserción estudiantil en la Facultad de Cultura Física, Deporte y Recreación, donde se viene implementando el Programa de Desarrollo Estudiantil, orientado, precisamente, a favorecer la permanencia y prevenir el abandono.

De lo anterior se recoge información valiosa para reconocer la condición de los estudiantes que abandonan la universidad y emprender iniciativas de apoyo en la Universidad Santo Tomás desde el proceso de ingreso hasta la culminación de la carrera, haciendo un acompañamiento en situaciones que ameritan una alerta temprana, entre ellas, un posible bajo rendimiento, enfermedades o accidentes, ruptura de relaciones con compañeros y estigmatización por pertenencia a un estrato socioeconómico específico.

Sin embargo, a la fecha no se ha estudiado juiciosamente el fenómeno de la deserción estudiantil en la Facultad de Cultura Física, Deporte y Recreación, fundada en 1998, que a la fecha ha recibido 31 cohortes, de las cuales solo se han identificado algunas cifras de deserción estudiantil en 2000, 2004 y 2005, sin mayor análisis de la situación que ha dado lugar a ellas, como se puede ver en la tabla 20.

Tabla 20. Causas de deserción por semestre

Año	Exclusión por bajo rendimiento	Factor económico	Familiares	Viaje	Cambio carrera	No establecido	Total deserción
2000	4,37 %	8 %	1,25 %	1,87 %	3,75 %	1,25 %	17,5 %
2004-2	33,3 %	12,6 %	12 %	3,17 %	19 %	15,8 %	98,3 %
2005	10 %	15 %	2 %	9 %	6 %	4 %	49 %

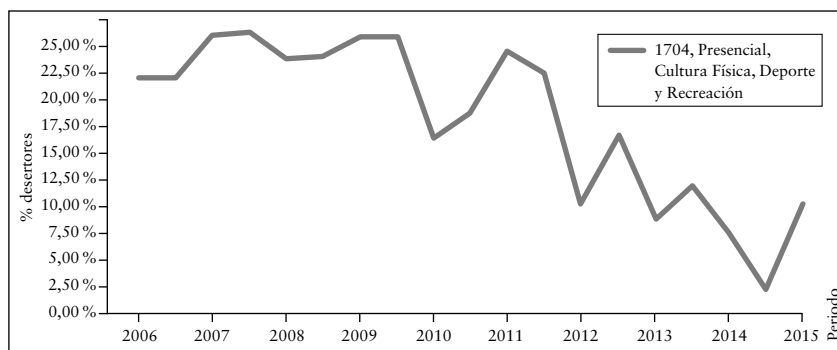
Fuente: elaboración propia a partir de reportes de deserción de la Facultad de Cultura Física, Deporte y Recreación (2000, 2004, 2005).

Desde 2012 se viene implementando en la Facultad de Cultura Física, Deporte y Recreación el Programa de Desarrollo Estudiantil, cuyo objetivo, entre otros, es prevenir la deserción y favorecer la permanencia universitaria. Según la Universidad Santo Tomás (2013), “este proyecto plantea identificar y responder a las necesidades de orientación, apoyo y acompañamiento al estudiante asegurando las condiciones mínimas requeridas para un adecuado proceso de aprendizaje y desarrollo personal” (p. 24), de modo que sea posible la permanencia y graduación oportuna del estudiante.

En la Facultad de Cultura Física, Deporte y Recreación, específicamente la deserción por semestre para 2014-1 fue del 7,53 % (92,47 % de retención); para 2014-2, el porcentaje de deserción disminuyó al 2,50 % (retención del 97,5 %); y para 2015-1, la tasa de deserción fue del 10 % (90 % de retención), como se muestra en la figura 7.

Aunque estas cifras sugieren una disminución sensible en la deserción durante los periodos en que se ha venido implementando el Programa de Desarrollo Estudiantil, se carece de la información precisa y actualizada sobre los factores explicativos de la deserción que permita orientar el desarrollo de estrategias que contrarresten la deserción estudiantil en la Facultad de Cultura Física, Deporte y Recreación. Por este motivo, es urgente una investigación rigurosa respecto de los factores asociados al abandono, que tiene características particulares por ser

Figura 7. Tasas de deserción Facultad de Cultura Física, Deporte y Recreación, Universidad Santo Tomás, 2006-2015



Fuente: Sistema de información Spadies, consulta en línea realizada el 17 de septiembre de 2015.

especialmente apetecida por jóvenes vinculados tempranamente en su vida a actividades deportivas y por tener su sede en el campus universitario en las afueras de la ciudad.

La Facultad de Cultura Física, Deporte y Recreación, comprometida con el mejoramiento de la calidad de su programa académico, reconoce que uno de los elementos con que se mide la eficiencia del sistema educativo es precisamente el porcentaje de retención, entendido como la capacidad de la institución para conservar o retener a sus estudiantes. En este sentido, este fenómeno aparece como indicador del proceso académico y aporta a los procesos de autoevaluación con miras a fortalecer el compromiso institucional ante los procesos de acreditación de alta calidad que en la actualidad se manejan.

Por todo lo anterior, este proyecto de investigación se propone identificar los factores asociados a la deserción estudiantil de la Facultad de Cultura Física, Deporte y Recreación en el periodo de 2009-1 a 2015-1, y pretende aportar información sobre quién deserta, en qué condiciones lo hace y qué razones lo animan a ello. De este modo, se propone orientar el diseño de programas que atiendan a las necesidades de los estudiantes en los aspectos identificados como indicadores de “vulnerabilidad”, que favorezcan la retención de los estudiantes que ingresan garantizando su permanencia y graduación oportuna, y previniendo, por otra parte, su exclusión forzada. Cabe la misma posibilidad en el caso de estudiantes que por repitencia o bajo nivel académico se enfrentan a la posibilidad de ser excluidos de manera definitiva del programa.

La información derivada de este proyecto permitirá asimismo direccionar y optimizar los recursos y el talento humano de docentes y estudiantes desde escenarios de apoyo académico como tutorías, monitorías, programas nivelatorios, de refuerzo o fortalecimiento de competencias básicas. También con estrategias de apoyo a la familia y desde escenarios de orientación psicológica en el afrontamiento de situaciones críticas y proyecto de vida y ante la construcción de redes de apoyo para la adaptación a la vida universitaria.

Identificando las variables que presentan mayor influencia en la deserción estudiantil, este proyecto ayudaría a orientar procesos de evaluación y ajustes según las necesidades detectadas, a nivel curricular del programa profesional, ciclos y horarios, perfil de docentes, así como la

revisión y ajuste de perfiles de ingreso, el diseño de procesos adecuados de información, admisión y orientación profesional y vocacional. Finalmente, este trabajo aporta en la sistematización de la información relacionada con procesos de deserción, cancelación y repitencia, que podrá dar lugar a un modelo de gestión de los procedimientos relacionados y a la toma de decisiones en procesos de diagnóstico, evaluación, seguimiento, acompañamiento, asesoría, cancelación, reintegros y reingresos. Además, fundamentará el diseño de programas destinados a responder oportuna y efectivamente a las necesidades del estudiante, del currículo y de la administración del programa.

Método

Se ejecutó un estudio *ex post facto* de tipo transversal descriptivo que partió del reconocimiento de los estudiantes inactivos desde 2009 hasta 2015-2 en los registros del sistema académico. Según la información pertinente derivada de los antecedentes y del marco conceptual, se diseñó una encuesta con preguntas cerradas de selección múltiple y algunas preguntas abiertas, que fue enviada a los correos electrónicos de todos los estudiantes inactivos registrados. Cuando no se recibió respuesta, se estableció contacto telefónico con quienes fue posible durante el tiempo destinado a recolección de información. Se logró establecer contacto con 32 estudiantes desertores, de quienes se obtuvo la información de la que se derivan los resultados que se presentan en el siguiente apartado.

Resultados

De los 32 casos de estudiantes desertores en el periodo en estudio, el 25 % se desvincularon en 2014-1, seguido del 12,5 % para cada uno de los periodos 2010-2 y 2013-1, dejando en evidencia que el cambio de *pensum* para el inicio de 2013-1 puede dar cuenta del aumento del porcentaje de abandono para el primer semestre de 2014.

Respecto de los tipos de desvinculación, se encontró que el 34 % de los estudiantes declaran estar desvinculados temporalmente, pues piensan volver cuando les sea posible. El 32 % continuaron sus estudios

en otra universidad, pero en una carrera afín a la del programa de Cultura Física, Deporte y Recreación, y el 22 % continuaron sus estudios en otra universidad y otra carrera. El 10 % restante dejaron los estudios permanentemente y el 2 % continúan en la misma universidad en otra carrera.

De los cinco motivos de desvinculación considerados (académicos, individuales, institucionales, socioeconómicos y otros), el 34 % de los encuestados declaran motivos académicos y el 25 % individuales. Teniendo en cuenta el total de motivos declarados (considerando que puede haber más de uno para cada caso), los motivos académicos fueron mencionados en un 68,8 % de las veces, los individuales en un 56,3 % y los socioeconómicos en un 53,1 %.

Del total correspondiente a quienes señalaron motivos académicos, el 40,3 % señalaron haber tenido bajo rendimiento y el 53 % expresaron haber desertado porque el programa no cumplió con sus expectativas, por estar desorientado frente a la elección de la carrera y encontrar que no era la suya, por no lograr responder adecuadamente por la cantidad de materias inscritas y por no tener los métodos de estudio necesarios.

Un 22 % respondieron que tuvieron problemas con los horarios, el 15,6 % señalaron que había poca información sobre estrategias para el acompañamiento académico y graduación oportuna por parte del Programa de Desarrollo Estudiantil.

Con referencia a los motivos socioeconómicos, el 17,5 % adujeron una difícil situación laboral personal, el 17,5 % señalaron la difícil situación laboral de sus padres y el 44,3 % respondieron que, aunque tenían los recursos para pagar la matrícula, fue difícil encontrar recursos para el transporte, la alimentación o materiales, o debieron atender necesidades de otros dependientes económicamente del estudiante.

Del total de estudiantes que relacionaron motivos individuales de desvinculación, el 33,3 % lo hicieron por la incompatibilidad de los horarios de la universidad con sus actividades cotidianas, el 27,7 % afirman no haber encontrado solución a sus problemas personales y el 38,9 % adujeron otro tipo de motivos personales.

Solo los motivos institucionales fueron seleccionados por el 100 % de los sujetos de la muestra, y en su mayor parte tienen que ver con

incompatibilidades horarias. El 15,6 % manifestaron haber encontrado poca información de estrategias para el acompañamiento académico y graduación oportuna por parte de la Universidad, lo que corresponde en su mayoría con periodos académicos en que aún no existía el Programa de Desarrollo Estudiantil.

Del total de sujetos encuestados, se encontró que el 56,25 % quisieran regresar a la universidad, el 28,12 % manifiestan no querer regresar (sin dar explicaciones) y el 6,25 % respondieron no querer regresar porque la Universidad no ofrece la carrera deseada.

Conclusiones

Para el caso del desarrollo de este proyecto, se enfocaron los motivos de abandono de orden académico, socioeconómico, institucional e individual, entre los cuales, para el periodo de 2009-1 a 2015-1, son los motivos de orden académico los que con mayor presencia explican el abandono del programa, particularmente por presentar bajo rendimiento académico, lo cual conlleva una reflexión frente a las competencias de base con que ingresan a la formación universitaria y con el desarrollo de hábitos de trabajo académico independiente.

En ese sentido, corresponde al programa afinar sus mecanismos para favorecer la articulación entre la educación secundaria y superior, para detectar necesidades de acompañamiento académico desde los procesos mismos de admisión y para ofrecer oportunamente escenarios para el fortalecimiento académico.

Desde el punto de vista institucional, los horarios se perciben como razón de abandono, probablemente porque quienes abandonan también se han visto obligados a destinar sus jornadas no solo a la formación académica, sino también a la generación de ingresos, por lo cual ningún motivo de deserción parece actuar con independencia de otros.

Queda claro que buena parte de quienes “abandonan” no lo hacen voluntariamente y continúan deseando reintegrarse, de contar con las condiciones necesarias (económicas, personales o académicas). La Universidad sigue siendo para la mayoría de quienes la dejaron un contexto valorado, apreciado y deseado, que alimenta la esperanza del reingreso.

En este sentido, vale la pena considerar la oferta de programas de reintegro para quienes por diversas circunstancias debieron abandonar su proyecto de formarse como profesionales, ocupándose no solo de los estudiantes vinculados o activos, sino también de quienes vieron truncados sus sueños de culminar su formación profesional.

Referencias de la parte I

- Agencia Ejecutiva en el ámbito Educativo, Audiovisual y Cultural. (2015). *Modernización de la educación superior en Europa 2014: acceso, permanencia y empleabilidad*. Autor.
- Agudelo, L. M., Giraldo, C. A., Gaviria, M. B., Sandoval, C. A., Rodríguez, M. A. y Gallón, L. A. (2002). Familias y escuelas de niños (as) con comportamientos agresivos y prosociales: claves para su intervención, Medellín, Colombia, 2000-2002. *Saludarte*, 1(7), 9-36.
- Astin, A. et al. (1996). *Degree attainment rates at american colleges and universities: Effects of race, gender, and institutional type*. Los Ángeles, EE. UU.: Higher Education Research Institution.
- Bean, J. P. (1982). Student attrition, intentions, and confidence: Interaction effects in a path model. *Research in Higher Education*, 17(4), 291-320.
- Berrío Norman, M., Misas Arango, M., Santacruz Rincón, S. y Villa Pérez, E. (2013). Análisis de deserción estudiantil en la Pontificia Universidad Javeriana-Bogotá: caracterización de la población estudiantil. *Vniversitas Económica*, 63.
- Cabrera, A. F., Nora, A. & Castaneda, M. B. (1993). College persistence: Structural equations modeling test of an integrated model of student retention. *The Journal of Higher Education*, 64(2), 123-139.
- Castaño Vélez, E., Gallón Gómez, S., Gómez Portilla, K. y Vásquez Velásquez, J. (2006). Análisis de los factores asociados a la deserción y graduación estudiantil universitaria. *Lecturas de Economía*, 65, 9-36.
- Castaño Vélez, E., Gallón Gómez, S., Gómez Portilla, K. y Vásquez Velásquez, J. (2009). Deserción estudiantil universitaria: una aplicación de modelos de duración. *Lecturas de Economía*, 60(60), 39-65.
- Centro Interuniversitario de Desarrollo. (2006). *Repitencia y deserción universitaria en América Latina*. Santiago de Chile, Chile: Autor. Recuperado de <https://es.scribd.com/doc/159808910/Repitencia-y-Desercion-Universitaria-en-America-Latina1>

- Colombia Aprende (2013). *Cruzar la meta*. Recuperado de <http://aprende.colombiaaprende.edu.co/es/content/cruzar-la-meta/w3-article-343426.php>
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2000). *Estadísticas por tema: educación*. Recuperado de <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/educacion>
- Departamento Nacional de Planeación. (2009). *Visión Colombia II Centenario: 2019*. Bogotá, Colombia: Autor. Recuperado de http://www.coldeportes.gov.co/recursos_user/2015_Doc/Planeacion/visionColombiaiiicentenario-2019.pdf
- Departamento Nacional de Planeación. (2014). *Bases del Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018*. Recuperado de <https://colaboracion.dnp.gov.co/cdt/prensa/bases%20plan%20nacional%20de%20desarrollo%202014-2018.pdf>
- Díaz Peralta, C. (2008). Modelo conceptual para la deserción estudiantil universitaria chilena. *Estudios Pedagógicos*, 34(2), 65-86.
- Giovagnoli, P. I. (2001). *Determinantes de la deserción y graduación universitaria* (Tesis de maestría, Universidad Nacional de La Plata, La Plata, Argentina). Recuperado de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/37129>
- Girón, L. y González Gómez, D. E. (2005). Determinantes del rendimiento académico y la deserción estudiantil en el programa de economía de la Pontificia Universidad Javeriana de Cali. *Economía, Gestión y Desarrollo*, 3, 173-201. Recuperado de <https://econpapers.repec.org/paper/col000097/002328.htm>
- González, L. E. (2005). *Estudio sobre la repitencia y deserción en la educación superior chilena*. Santiago de Chile, Chile: Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe. Recuperado de https://www.inacap.cl/tportal/portales/tp4964b0e1bk102/uploadImg/File/repitencia_desercion_L_E_Gonzalez_2005.pdf
- González, L. E. y Uribe, D. (2018). Estimaciones sobre la “repitencia” y deserción en la educación superior chilena: consideraciones sobre sus implicaciones. *Calidad en la Educación*, 17, 75-90. <http://dx.doi.org/10.31619/caledu.n17.408>
- Guebelly, J. (s. f.). Deserción universitaria. Recuperado de <https://www.mineducacion.gov.co/cvn/1665/printer-110334.html>
- Guerrero, S. C. (2014). *Estimación y estrategias sobre el abandono en la educación superior en la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia*. Trabajo presentado en IV Conferencia Latinoamericana sobre

- el Abandono en la Educación Superior, Tunja, Colombia. Recuperado de http://www.alfaguia.org/www-alfa/images/PonenciasClabes/1/ponencia_167.pdf
- Guzmán Puentes, S. P. (2009). *Deserción y retención estudiantil en los programas de pregrado de la Pontificia Universidad Javeriana* (Tesis de maestría, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia).
- Heredia Alarcón, M., Andía Ticoná, M., Ocampo Guabloche, H., Ramos-Castillo, J., Rodríguez Caldas, A., Tenorio, C. y Pardo Ruiz, K. (2015). Deserción estudiantil en las carreras de ciencias de la salud en el Perú. *Anales de la Facultad de Medicina*, 76, 57-61.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, P. (2004). *Metodología de la investigación*. México, Colombia: McGraw-Hill.
- Huesca Ramírez, G. E. y Castaño Corvo, B. (2007). Causas de deserción de alumnos de primeros semestres de una universidad privada. *Revista Mexicana de Orientación Educativa*, 5(12), 34-39.
- Instituto Colombiano de Crédito Educativo y Estudios Técnicos en el Exterior. (s. f.). *Modelo de atención integral*. Recuperado de <https://www.icetex.gov.co/dnnpro5/es-co/iesycooperativas/modelodeatenci%C3%B3nintegral.aspx>
- Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior. (2002). *Estudio de la deserción estudiantil en la educación superior en Colombia*. Bogotá, Colombia: Autor.
- Laguna Melo, F. J. y Melo Melo, B. G. (2015). *Factores contextuales que influyen en la, repitencia y deserción de los estudiantes que cursan el núcleo temático “cuidado de enfermería a la persona en situación de urgencias, quirúrgicas y salud ocupacional” del programa de enfermería de la universidad de Cundinamarca comprendido entre I periodo 2012 a II periodo 2014* (Tesis de grado, Universidad del Tolima, Ibagué, Colombia).
- Ley 30/1992, de 28 de diciembre, por la cual se organiza el servicio público de la educación superior.
- Lopera Oquendo, C. (2008). Determinantes de la deserción universitaria en la Facultad de Economía de la Universidad del Rosario. *Borradores de Investigación*, 95.
- López Segrera, F. (2008). Tendencias de la educación superior en el mundo y en América Latina y el Caribe. *Avaliação: Revista da Avaliação da Educação Superior*, 13(2), 267-291.

- Mendieta y Núñez, L. (1990). *Problemas de la Universidad*. Ciudad de México, México: Universidad Nacional de México.
- Ministerio de Educación Nacional. (2007). *Estrategias para disminuir la deserción en educación superior*. Bogotá, Colombia: Autor.
- Ministerio de Educación Nacional. (2008). *Deserción estudiantil en la educación superior colombiana: elementos para su diagnóstico y tratamiento*. Bogotá, Colombia: Autor. Recuperado de https://www.mineduacion.gov.co/sistemasdeinformacion/1735/articles-358471_recurso_10.pdf
- Ministerio de Educación Nacional. (2009). *Deserción estudiantil en la educación superior colombiana: metodología de seguimiento, diagnóstico y elementos para su prevención*. Bogotá, Colombia: Autor.
- Ministerio de Educación Nacional. (2009). *Deserción estudiantil en la educación superior en Colombia: metodología de seguimiento, diagnóstico y elementos para su prevención*. Bogotá, Colombia: Autor. Recuperado de https://www.mineduacion.gov.co/sistemasdeinformacion/1735/articles-254702_libro_desercion.pdf
- Ministerio de Educación Nacional. (2012). Sistema general de regalías: hacia el fortalecimiento de las capacidades regionales. *Educación Superior*, 18. Recuperado de https://www.mineduacion.gov.co/1621/articles-92779_archivo_pdf_Boletin18.pdf
- Ministerio de Educación Nacional. (2013a). *Acuerdo nacional para disminuir la deserción en educación superior 2013-2014*. Recuperado de https://www.mineduacion.gov.co/sistemasdeinformacion/1735/articles-254702_archivo_pdf_politicas_estadisticas.pdf
- Ministerio de Educación Nacional. (2013b). *Política y estrategias para incentivar la permanencia y graduación en educación superior 2013-2014*. Bogotá, Colombia: Autor. Recuperado de https://www.mineduacion.gov.co/sistemasdeinformacion/1735/articles-254702_archivo_pdf_politicas_estadisticas.pdf
- Ministerio de Educación Nacional. (2015a). *Estrategias para la permanencia en educación superior: experiencias significativas*. Bogotá, Colombia: Autor. Recuperado de https://www.mineduacion.gov.co/1759/articles-356276_recurso.pdf
- Ministerio de Educación Nacional. (2015b, septiembre 30). Una mirada a los graduados de posgrado en Colombia: características e indicadores de mercado laboral. *Boletín Educación Superior en Cifras*. Recuperado de https://www.mineduacion.gov.co/1621/articles-350451_recurso_12.pdf

- Oswald, F. L., Schmitt, N., Kim, B. H., Ramsay, L. J. & Gillespie, M. A. (2004). Developing a biodata measure and situational judgment inventory as predictors of college student performance. *Journal of Applied Psychology*, 89(2), 187-207.
- Patiño Garzón, L. y Cardona Pérez, A. M. (2012). Revisión de algunos estudios sobre la deserción estudiantil universitaria en Colombia y Latinoamérica. *Theoria*, 21(1), 9-20.
- Pineda Báez, C. y Pedraza Ortiz, A. (2011). *Persistencia y graduación: hacia un modelo de retención estudiantil para instituciones de educación superior*. Chía, Colombia: Universidad de La Sabana.
- Pineda Báez, C., Pedraza Ortiz, A. y Moreno, I. D. (2011). Efectividad de las estrategias de retención universitaria: la función del docente. *Educación y educadores*, 14(1), 119-135.
- Restrepo Abondano, J. M. (2011). *La calidad de la educación superior y la deserción estudiantil: frenos a la competitividad de Colombia*. Bogotá, Colombia: Colegio de Estudios Superiores de Administración.
- Rico Higueta, D. A. (2006). *Caracterización de la deserción estudiantil en la Universidad Nacional de Colombia, sede Medellín*. Medellín, Colombia: Universidad Nacional de Colombia.
- Rojas Betancur, M. y González, D. C. (2008). Deserción estudiantil en la Universidad de Ibagué, Colombia: una lectura histórica en perspectiva cuantitativa. *Zona Próxima*, 9, 70-83.
- Salcedo Escarria, A. (2010). Deserción universitaria en Colombia. *Revista Academia y Virtualidad*, 3(1), 50-60. Recuperado de http://www.alfaguia.org/alfaguia/files/1319043663_03.pdf
- Sánchez Torres, F. y Márquez Zúñiga, J. (2012). *La deserción en la educación superior en Colombia durante la primera década del siglo XXI: ¿por qué ha aumentado tanto?* Bogotá, Colombia: Universidad de los Andes.
- Scott Swail, W., Redd, K. E. & Perna, L. W. (2003). *Retaining minority students in higher education*. Educational Policy Institute. Recuperado de <https://vtechworks.lib.vt.edu/handle/10919/83247>
- Seidman, A. (2012). *College student retention: A formula for student success* (2.^a ed.). Lanham, EE. UU.: Rowman & Littlefel Publisher Inc.
- Sierra, H. y Hernández, O. (2014). *Sistema de alertas tempranas como herramienta de innovación tecnológica en la Universidad Santo Tomás para el fortalecimiento de la permanencia estudiantil y graduación oportuna*.

- Trabajo presentado en IV Conferencia Latinoamericana sobre el Abandono en la Educación Superior, Tunja, Colombia. Recuperado de http://www.alfaguia.org/www-alfa/images/PonenciasClabes/4/ponencia_103.pdf
- Spady, W. G. (1970). Dropouts from higher education: An interdisciplinary review and synthesis. *Interchange*, 1(1), 64-85 .
- Tejedor, F. J. y García-Valcárcel, A. (2007). Causas del bajo rendimiento del estudiante universitario (en opinión de los profesores y alumnos): propuestas de mejora en el marco del eees. *Revista de Educación*, 342(1), 443-473.
- Tillman, C. A. (2002). Barriers to student persistence in higher education. *Diadache: Faithful Teaching*, 2(1).
- Tinto, V. (1975). Dropout from higher education: A theoretical synthesis of recent research. *Review of educational research*, 45(1), 89-125.
- Tinto, V. (1989). Definir la deserción: una cuestión de perspectiva. *Revista de educación superior*, 71(18), 1-9.
- Tinto, V. (1993). *Leaving college: Rethinking the causes and causes and cures of student attrition*. Chicago, EE. UU.: University of Chicago Press.
- Tinto, V. (1997). Classrooms as communities: Exploring the educational character of student persistence. *The Journal of Higher Education*, 68(6), 599-623.
- Torres Guevara, L. E. (2010). *Retención de la educación superior: revisión de la literatura y elementos de una modelo para el contexto colombiano*. Bogotá, Colombia: Pontificia Universidad Javeriana.
- Universidad Autónoma Juan Misael Saracho. (2005). *Estudio sobre repitencia y deserción en la educación superior en Bolivia*. Tarija, Bolivia: Autor. Recuperado de <http://www.alfaguia.org/alfaguia/files/1318974304-Estudio%20sobre%20repitencia%20y%20desercion%20en%20la%20educacion%20superior%20en%20Bolivia.pdf>
- Universidad de los Andes. (2007). *Investigación sobre deserción en las instituciones de educación superior en Colombia*. Bogotá, Colombia: Autor. Recuperado de https://www.mineducacion.gov.co/sistemasdeinformacion/1735/articles-358471_recurso_8.pdf
- Universidad Santo Tomás. (2010). *Proyecto Educativo del Programa de Cultura Física, Deporte y Recreación*. Bogotá, Colombia: Autor.
- Universidad Santo Tomás. (2012). *Deserción y repitencia estudiantil en la Facultad de Cultura Física, Deporte y Recreación de USTA, Bogotá 2000-2012*. Bogotá, Colombia: Autor.

- Universidad Santo Tomás. (2013a). *Factores que inciden en la deserción en la USTA Colombia*. Recuperado de <https://docplayer.es/40505142-Convenio-626-usta-ministerio-de-educacion-nacional-proyecto-factores-que-inciden-en-la-desercion-en-la-usta-colombia-alberto-carvajal-panesso.html>
- Universidad Santo Tomás. (2013b). *Programa de Desarrollo Estudiantil*. Bogotá, Colombia: Autor.
- Vásquez Artunduaga, S., Gálvez López, J. A. y Ángel Giraldo, L. M. (2011). Factores determinantes en la mortalidad académica para la Facultad de Ingenierías en la Universidad Tecnológica de Pereira entre los años 2004 y 2009. *Scientia et Technica*, 2(48), 65-70.
- Vivas, J. (2005). *El abandono de estudiantes universitarios: análisis y reflexiones sobre la experiencia sobre la Universidad Autónoma de Barcelona*. Trabajo presentado en el Encuentro Internacional Deserción Estudiantil en Educación Superior: Experiencias Significativas, Bogotá, Colombia.

Instrumentos

Guion de entrevista a estudiantes repitentes

1. ¿Cuáles considera usted que fueron las causas principales para haber perdido los espacios académicos que debió repetir?
2. ¿Desde su experiencia identifica algún factor atribuible a la universidad para haber perdido esa(s) materia(s)?
3. ¿Cómo factores familiares o sociales pudieron influir en usted para que perdiera esas materias?
4. ¿Cómo sus hábitos y el manejo de su tiempo de estudio tuvieron que ver en la pérdida de esa(s) materia(s)?
5. ¿A quién responsabilizaría por estos resultados? ¿Qué reconocería como su propia responsabilidad?
6. ¿Qué tipo de apoyo cree que le habría ayudado a evitar la pérdida de esas materias?

Guion de entrevista a docentes con espacios académicos de alta repitencia

1. ¿A qué factores institucionales atribuye usted el hecho de que en su materia haya alta repitencia (complejidad de la materia, intensidad horaria, tamaño del grupo, horario de la materia, materias prerequisite de la suya, otros)?
2. ¿Desde su experiencia, qué factores personales del estudiante se relacionan con la repitencia de este espacio académico (antecedentes académicos de los estudiantes, interés de los estudiantes por la materia, etc.)?
3. ¿Desde su experiencia, qué factores del entorno del estudiante ha observado usted que se relacionan con la repitencia?
4. ¿Qué mecanismos propondría para disminuir este fenómeno en su espacio académico?

Encuesta sobre factores asociados a la repitencia

Este cuestionario hace parte de un ejercicio de investigación semestral, articulado al proyecto de investigación institucional sobre deserción y repitencia estudiantil en la Facultad de Cultura Física, Deporte y Recreación. Por favor lea atentamente cada pregunta, marcando con una X la opción que considere y/o completando los espacios en blanco. La información solicitada en este cuestionario será tratada únicamente con fines investigativos, siendo de carácter anónimo y estrictamente confidencial. ¡Gracias por su colaboración!

Tabla 21. Repitencia estudiantil en la Facultad de Cultura Física, Deporte y Recreación de la USTA

Variables de identificación				
1. Nombre				
2. Código				
3. C.C.				
4. Correo				
5. Semestre que actualmente está cursando (SAC)				
6. Jornada a la que pertenece				
7. Estado civil				
Casado	Separado/ Divorciado	Soltero	Unión libre	Religioso
8. Realiza usted alguna práctica deportiva con regularidad durante la semana				
Sí	¿Cuál?	Número de días por semana	No	
9. Su bachillerato fue cursado en un colegio				
Público	Privado		En convenio Público-Privado	
10. Forma en que financia sus estudios				
Beca universitaria	Ayuda de padres	Recursos propios	Crédito educativo	Ayuda de familiares terceros
11. Tiene personas que dependen económicamente a su cargo				
Sí	¿Cuántas?	No		
12. Actualmente trabaja				
Sí	¿En qué?	No		
13. Su trabajo se encuentra relacionado con la carrera				
Sí		No		
14. Está satisfecho con la remuneración económica que recibe				
Sí		No		

Variables familia				
15. Indique en general qué tan satisfecho está teniendo presentes las siguientes categorías con: 5 Muy de acuerdo, 4 En desacuerdo, 3 Ni de acuerdo, ni en desacuerdo, 2 En desacuerdo y 1 Muy en desacuerdo; cada uno de los siguientes enunciados				
Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
1. En términos generales su familia lo apoya para que culmine con éxito sus estudios				
5	4	3	2	1
2. Cree usted que su familia confía en su capacidad de obtener buenos resultados y proveerse de un futuro profesional estable				
5	4	3	2	1
3. Considera usted que en su casa dispone de un lugar y los implementos adecuados para estudiar (un estudio, computador, internet, escritorio, luz, libros, cuadernos, etc.)				
5	4	3	2	1
4. Considera usted que en su casa cuenta con la ayuda y/o supervisión necesaria para la realización de trabajos y talleres, si es que lo requiere				
5	4	3	2	1
5. Considera usted que dispone en su casa de un espacio adecuado para descansar				
5	4	3	2	1
Variables educación básica-bachillerato				
16. Repitió algún(os) año(s) durante el bachillerato				
Sí	¿Cuál(es)?		No	
17. El rendimiento académico durante el bachillerato fue				
Significativamente alto	Alto	Medio	Bajo	Significativamente bajo
18. Por favor, valore cómo considera fue su ritmo de estudio durante el bachillerato				
Estudiaba constantemente	Estudiaba solo para las evaluaciones	Estudiaba esporádicamente	Nunca estudiaba	Estudiaba solo durante las nivelaciones

ELECCIÓN DE UNIVERSIDAD				
19. Indique según corresponda				
1. La modalidad de bachillerato que finalizó (académico-técnico-agropecuaria) se relaciona con la carrera que cursa actualmente				
Sí		No		
2. Se presentó usted a otras carreras				
Sí	¿Cuáles?	¿En dónde?		No
3. Se presentó usted en otras universidades a la misma carrera				
Sí		No		
4. La carrera que cursa actualmente es la que usted quería en primera opción				
Sí		No		
5. Se encuentra usted seguro(a) de la universidad en que se encuentra				
Sí		No		
20. Indique en general qué tan satisfecho está teniendo presentes las siguientes categorías con: 5 Muy de acuerdo, 4 En desacuerdo, 3 Ni de acuerdo, ni en desacuerdo, 2 En desacuerdo y 1 Muy en desacuerdo; cada uno de los siguientes enunciados				
Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
1. Por el valor formativo y las posibilidades laborales que presenta la carrera				
5	4	3	2	1
2. Por las aptitudes que tiene para la carrera				
5	4	3	2	1
3. Por las posibilidades que ofrece para una autorrealización y para obtener un mejor nivel socioeconómico				
5	4	3	2	1
4. Por influencia de amigos o familiares				
5	4	3	2	1
5. Por los requisitos de la carrera (Documentos/costos, currículum, pruebas de admisión, entre otras)				
5	4	3	2	1
6. Por la calidad académica de la carrera y de la institución				
5	4	3	2	1

21. A continuación encontrará una serie de consideraciones por las cuales podría usted haber perdido estas materias, por favor marque la que mejor corresponda. 5 Muy de acuerdo, 4 De acuerdo, 3 Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 2 En desacuerdo y 1 Muy en desacuerdo; cada uno de los siguientes enunciados

Materia		Docente				
A.		A.				
B.		B.				
	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	
Facultades personales del docente	1. El docente trabaja en un ambiente cómodo, con profesionalismo y calidad, promoviendo el aprendizaje					
	A	5	4	3	2	1
	B	5	4	3	2	1
	2. El docente da valor y trascendencia a su materia como parte importante en la formación profesional del estudiante					
	A	5	4	3	2	1
	B	5	4	3	2	1
	3. El docente utiliza una variedad de métodos o técnicas y materiales para lograr la claridad y el entendimiento de los temas					
	A	5	4	3	2	1
	B	5	4	3	2	1
Herramientas o ayudas pedagógicas	4. El docente permite discusiones y reflexiones durante las clases para ayudar a transferir mejor el conocimiento					
	A	5	4	3	2	1
	B	5	4	3	2	1
	5. El docente brinda información para realizar consultas extra clase o solución de dudas (Moodle, fuentes bibliográficas, bases de datos, libros, fotocopias, etc.)					
	A	5	4	3	2	1
	B	5	4	3	2	1
	6. Considera que el contenido de las clases se permite para su adecuada asimilación según el número de horas semanales					
	A	5	4	3	2	1
	B	5	4	3	2	1

Espacio académico	7. El sistema de evaluación es coherente con las temáticas vistas en clase					
	A	5	4	3	2	1
	B	5	4	3	2	1
	8. Porque usted considera que el docente no cuenta con estrategias alternas a las convencionales para dar claridad a las temáticas					
	A	5	4	3	2	1
	B	5	4	3	2	1
	9. Por falta de interés en la materia y por el poco tiempo que dedica en su estudio					
	A	5	4	3	2	1
	B	5	4	3	2	1
	10. Por la complejidad de la materia					
A	5	4	3	2	1	
B	5	4	3	2	1	
Motivos personales relacionados con el espacio académico y el docente	11. Por los horarios y la sede en la que vio la materia					
	A	5	4	3	2	1
	B	5	4	3	2	1
	12. Porque perdió sus notas en talleres, quizzes, exposiciones y demás					
	A	5	4	3	2	1
	B	5	4	3	2	1
	13. Por falta de conocimientos previos y relacionados con la materia					
	A	5	4	3	2	1
	B	5	4	3	2	1
	14. Porque presentó grandes dificultades a la hora de presentar el parcial					
A	5	4	3	2	1	
B	5	4	3	2	1	
Nivel de satisfacción						
22. Lea atentamente cada ítem, respondiendo según sea su grado de satisfacción en general, siendo éstos: 5 Muy alto, 4 Alto, 3 Medio, 2 Bajo y 1 Muy bajo						
Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo		
1. Con la carrera y su ambiente académico						
5	4	3	2	1		
2. Con la metodología de enseñanza de los docentes de la facultad						
5	4	3	2	1		

Nivel de satisfacción				
3. Con las metodologías de evaluación				
5	4	3	2	1
4. Con la calidad del profesorado				
5	4	3	2	1
5. Con el proceso de su formación académica y profesional				
5	4	3	2	1
6. Con el servicio de ayudas o apoyos académicos que ofrece la universidad				
5	4	3	2	1
7. Con las materias que componen el pensum de la carrera				
5	4	3	2	1
Autoconcepto académico				
23. Si evaluara su rendimiento académico en lo que lleva de la carrera, ¿qué calificación se daría?				
Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
5	4	3	2	1
Entre 4.6 y 5.0	Entre 3.9 y 4.5	Entre 3.3 y 3.8	Entre 2.7 y 3.2	Entre 0 y 2.6
24. Considera su rendimiento académico frente a sus compañeros como:				
Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo

D. Encuesta sobre factores asociados a la deserción

Datos personales (nombres y apellidos, número de identificación, edad actual, estado civil, estrato socioeconómico según recibos de servicios públicos del lugar de residencia).

Aspectos asociados a su desvinculación de la Facultad de Cultura Física, Deporte y Recreación.

Año y periodo en los que ingresó a la Universidad. Ejemplo: 2009-1
(primer periodo de 2009).

Año y periodo en el que estuvo matriculado por última vez. Ejemplo:
20102 (segundo periodo de 2010)

Por favor, seleccione la respuesta que mejor describa su condición personal:

Tipo de desvinculación

- Me desvinculé temporalmente del programa, pero pienso volver cuando me sea posible.
- Dejé mis estudios en el programa de Cultura Física, Deporte y Recreación, pero sigo vinculado a la Universidad Santo Tomás en otra carrera.
- He continuado mis estudios en otra universidad, en una carrera afín a la del programa de Cultura Física, Deporte y Recreación.
- He continuado mis estudios en otra universidad y en diferente carrera.
- Dejé los estudios universitarios.

Motivos de la desvinculación académica. Según haya sido su respuesta anterior, identifique ahora los motivos de su desvinculación de la Facultad de Cultura Física, Deporte y Recreación. Asegúrese de diligenciar luego los apartados correspondientes a los motivos acá seleccionados.

- Académicos
- Institucionales
- Socioeconómicos
- Individuales

Otros motivos: _____

Motivos académicos

- () El programa no cumplió mis expectativas.
- () Estaba desorientado frente a la elección de mi carrera y encontré que esta no era la mía.
- () El colegio en que estudié no me preparó adecuadamente para asumir la exigencia académica de la universidad.
- () Mi rendimiento académico fue bajo.
- () Sentí insatisfacción con la calidad del programa.
- () No tenía los métodos de estudio necesarios.
- () Mi examen de ingreso no fue el adecuado.
- () No logré responder adecuadamente por la cantidad de materias que inscribí.
- () Encontré insatisfactoria la calidad de los docentes.
- () El diseño curricular no tenía el enfoque que me interesaba.

Otro: _____

Motivos institucionales

- () Falta de apoyo en alternativas de financiamiento.
- () Falta de información sobre apoyos financieros, académicos o personales.
- () Deficiencias en los recursos de la universidad para la oferta del servicio educativo.
- () Baja calidad del programa.
- () Pobre interacción personal con los profesores.
- () Poca información sobre estrategias para el acompañamiento académico y graduación oportuna del Programa de Desarrollo Estudiantil.
- () Falta de acompañamiento psicológico al estudiante.
- () Falta de apoyos académicos.
- () Me afectaron las reformas curriculares.
- () Dificultades con los horarios.

Otro: _____

Motivos socioeconómicos

- () Atravesaba por una difícil situación laboral.
- () Mis padres no tenían una situación laboral que les permitiera financiar mis estudios.

- () Debí atender necesidades de otros que dependen económicamente de mí.
- () En mi entorno, estudiar no es una prioridad.
- () Los ingresos familiares no alcanzaban para continuar financiando mis estudios.
- () Aunque tenía lo de la matrícula, fue difícil encontrar recursos para el transporte, alimentación o materiales.
- () Dificultad para encontrar otras fuentes de financiamiento, diferentes de los de la universidad.

Otro: _____

Motivos individuales

- () Mi edad afectó mi permanencia en la Facultad.
- () Mi género afectó mi permanencia en la Facultad.
- () Mi estado civil afectó mi permanencia en la Facultad.
- () Mi entorno familiar en dificultad afectó mi permanencia en la universidad.
- () Mis problemas de salud afectaron mi permanencia en la universidad.
- () No logré encontrar aceptación social en el entorno universitario.
- () Los horarios de la universidad eran incompatibles con mis actividades cotidianas.
- () Tuve dificultades para encontrar una carrera que respondiera a mi proyecto de vida.
- () No encontré solución a mis problemas personales.
- () Problemas de salud de miembros de mi familia me obligaron a retirarme.

Otro: _____

Por favor, escriba con sus propias palabras el motivo que lo llevó a abandonar el programa de Cultura Física, Deporte y Recreación.

Describa en sus palabras lo que cree que pudo haber hecho la Universidad Santo Tomás por usted para evitar el retiro del programa y continuar con su formación académica.

¿Qué recomendaría a la Universidad y al programa de Cultura Física, Deporte y Recreación para evitar que los estudiantes abandonen sus estudios?

¿Consideraría la posibilidad de regresar a la Universidad?

Sí

No

¿Por qué?

Otro: _____

¿Le gustaría participar en una entrevista acerca de su experiencia en la Facultad y en la USTA?

Sí

No

Si contestó afirmativamente la pregunta anterior, digite un número telefónico o correo donde lo podamos contactar:

¡Gracias por su colaboración!