



INTERPRETACIÓN FENOMENOLÓGICA DE LA EXPERIENCIA DE DIOS EN LOS
ESTUDIANTES DE GRADO 11 DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA COLEGIO
INTEGRADO JUAN ATALAYA

CHRISTIAN RODRÍGUEZ PÉREZ

UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS
VICERRECTORÍA DE UNIVERSIDAD ABIERTA Y A DISTANCIA
FACULTAD DE EDUCACIÓN
LICENCIATURA EN FILOSOFÍA Y EDUCACIÓN RELIGIOSA
CÚCUTA
2018

INTERPRETACIÓN FENOMENOLÓGICA DE LA EXPERIENCIA DE DIOS EN
ESTUDIANTES DE GRADO ONCE DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA COLEGIO
INTEGRADO JUAN ATALAYA

CHRISTIAN RODRÍGUEZ PÉREZ

ASESOR: Dra. LUZ ENITH RODRÍGUEZ

UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS
VICERRECTORÍA DE UNIVERSIDAD ABIERTA Y A DISTANCIA
FACULTAD DE EDUCACIÓN
LICENCIATURA EN FILOSOFÍA Y EDUCACIÓN RELIGIOSA
CÚCUTA
2018

NOTA DE ACEPTACIÓN

Firma del presidente del jurado

Firma del jurado

Firma del presidente del jurado

Ciudad, *día* de *mes* de *año*

DEDICATORIA

A mi hija Paloma y mi compañera de vida, Carolina. A los maestros franciscanos a quienes me debo: Edgar, Jorge, Fernando, Omar y Ricardo. A mi padre Duvan, a mi madre Gloria y a mi hermano Esteban. A mis amigos que cayeron en la guerra, también a los que aún quedan y celebramos la vida.

AGRADECIMIENTOS

En primer lugar al misterio de la vida, tan maltratado y mal llamado “Dios”. A los hermanos menores de San Pablo Apóstol, mi primera familia. A mi compañera de vida Carolina y mi hija Paloma, para que vuele libre en búsqueda del misterio. También a mis padres, Duván y Gloria.

Y, como no, a los pobres de la tierra de quienes llevo pedazos en mí... Allí donde habita el misterio...la resistencia, donde tantas veces morí para renacer a la verdadera vida.

ADVERTENCIA DE LA UNIVERSIDAD

La Universidad no es responsable por los conceptos expresados en el presente trabajo.

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	12
CAPÍTULO 1: PRELIMINARES	14
1.1 Descripción, delimitación y formulación del problema	14
1.2 Objetivo general	19
1.2.1 Objetivos específicos	19
1.3 Justificación	19
1.4 Estado de la cuestión	21
CAPÍTULO 2: MARCO TEÓRICO	29
2.1. Acercamiento al lenguaje y la experiencia religiosa en Habermas	29
2.1.1 La importancia del diálogo	29
2.1.2 El mundo de la vida	32
2.1.3 La experiencia religiosa en la transformación social	34
2.2 Acercamiento al símbolo y la experiencia religiosa en Panikkar	38
2.2.1 Símbolo y realidad	38
2.2.2 Símbolo y experiencia religiosa	41
2.2.3 El símbolo en la transformación de la realidad	45
2.3. Acercamiento a la experiencia religiosa como sentido de vida en Kierkegaard	47
2.3.1 Vida y experiencia religiosa	47
2.3.2 Llamado a la autenticidad	51

2.3.3 La experiencia religiosa y una vida auténtica	53
CAPÍTULO: 3 DISEÑO METODOLÓGICO	56
3.1 Tipo de investigación	56
3.2 Método de investigación.....	56
3.3 Técnicas de recolección de datos	58
3.3.1 Grupo de enfoque con preguntas abiertas.....	58
3.3.2 Guía de observación.....	59
3.4 Fases de la investigación	60
3.5 Población de investigación	61
3.6 Cronograma de actividades	63
CAPÍTULO 4: INTERPRETACIÓN DE LA INFORMACIÓN.....	66
4.1. Categoría 1: Lenguaje.....	66
4.1.1. La definición de Dios:.....	66
4.1.2 Las palabras que usan en la relación con Dios	72
4.1.3 Palabras litúrgicas que expresen la relación con Dios	75
4.1.4 El diálogo y su importancia en la persona y construcción social	77
4.2 Categoría 2: Símbolos	80
4.2.1 Identificación de símbolos:	80
4.2.2 Símbolos que hablan de Dios.....	83
4.2.3 El significado de la cruz en sus vidas	85

4.2.4 Identificación con imágenes de las iglesias	89
4.3 Categoría 3: Prácticas	89
4.3.1 Asistencia a culto religioso o misas	89
4.3.2 Prácticas de espiritualidad alternativa.....	93
4.3.3 Prácticas de servicio a los demás	93
4.3.4 Prácticas importantes en la vida de los estudiantes	94
CONCLUSIONES	96
REFERENCIAS	100
ANEXOS.....	108

LISTA DE ANEXOS

Anexo A. Matriz de coherencia transversal	109
Anexo B. Carta Institución Educativa	111
Anexo C. Cuadro de categorización	112
Anexo D. Instrumento para realización de cada grupo focal	114
Anexo E. Instrumento de observación para cada grupo focal	115
Anexo F. Sistematización de la información	120
Anexo G. Constancia de asistencia e investigación	171
Anexo H. Evidencias fotográficas	172

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Fase 1 Recolección de datos	64
Tabla 2: Fase 2 Sistematización de datos	65
Tabla 3: Fase 3 y 4 Interpretación y conclusiones	66

INTRODUCCIÓN

Este trabajo contiene un ejercicio de investigación con estudiantes de grado 11 de la Institución Educativa Colegio Integrado Juan Atalaya, a partir de algunas nociones básicas sobre el pensamiento de Habermas, Panikkar y Kierkegaard, para esto se tiene en cuenta algunas de sus obras, así como el aporte de algunos estudiosos sobre estos pensadores. El objetivo de este trabajo es identificar la experiencia de Dios en estudiantes de once grado de esa institución educativa a partir de tres categorías: el uso del lenguaje, la interpretación de símbolos y la determinación de prácticas. Este estudio se lleva a cabo en el contexto de algunas problemáticas como la indiferencia religiosa, crítica a los sistemas religiosos y diversidad de prácticas religiosas que viven las nuevas generaciones, es decir como parte de la crisis de la modernidad. Para esto se utiliza la investigación cualitativa, el método fenomenológico, y los instrumentos en la recolección de datos, grupos focales y formatos de observación. El cuerpo del trabajo está estructurado en 4 Capítulos y las conclusiones, en donde se exponen algunos resultados de la misma.

La investigación es importante porque el tema religioso en las nuevas generaciones cada vez es más relevante, especialmente en un país tradicional y creyente como Colombia. También porque sirve de insumo para el trabajo educativo en ERE, en tanto que permitirá conocer las comprensiones e inquietudes de los estudiantes de último grado de esta institución educativa, lo cual puede brindar herramientas para la planeación en la Educación Religiosa Escolar. Así mismo, para la Filosofía el tema religioso no le es indiferente, ya que puede ayudar en la comprensión del fenómeno con la profundización de su estudio. Lo religioso en el mundo actual

ha cambiado y por esto es importante saber cuál es la experiencia de Dios que tienen los estudiantes de once grado de esta institución.

Este trabajo de investigación busca demostrar que, ante la realidad cambiante, temas como el religioso en las nuevas generaciones sigue siendo parte de las concepciones fundamentales para dar sentido a sus vidas, y que por lo mismo deben ser incluidos en la enseñanza de la ERE. Estos cambios vienen siendo una realidad mundial desde años atrás y verificados por diferentes investigaciones, también en Colombia y aun en contextos complejos como Cúcuta. Por esta razón, el capítulo 1, habla sobre el tema como un problema mundial que ha llegado a Colombia y concretamente a Cúcuta, así como de los antecedentes de investigación. En el Capítulo 2, cómo desde algunos pensadores se puede profundizar en el problema de Dios y la religión en relación con el lenguaje, los símbolos y las prácticas. En el Capítulo 3, correspondiente al diseño metodológico, los métodos e instrumentos que se utilizaron para desarrollar el trabajo con la población investigada. En el capítulo 4, la interpretación fruto de la triangulación entre los antecedentes de investigación, la contribución de los pensadores y las voces de los sujetos. Por último, las conclusiones en donde se detallan algunos resultados de acuerdo con los objetivos específicos en relación con el objetivo general, esto es en respuesta a la pregunta planteada.

CAPÍTULO 1: PRELIMINARES

El fenómeno mundial de la indiferencia y crítica a los sistemas religiosos tiene como protagonistas a los adolescentes y jóvenes quienes han replanteado su manera de creer en Dios y de vivir lo religioso. También esta realidad ha afectado a Colombia y de manera particular a Cúcuta, por consiguiente para la Educación Religiosa Escolar (ERE) es necesario investigar este problema con ayuda del saber filosófico para interpretar el fenómeno y tener contenidos que hagan más rico el proceso de su enseñanza.

1.1 Descripción, delimitación y formulación del problema

La secularización fue por décadas la categoría utilizada por las ciencias sociales para describir la modernidad, entendiendo la ruptura de la política y la vida social con la autoridad religiosa (Garzón, 2014). Sin embargo, hoy es difícil defender esta teoría, pues se ha roto el consenso científico al respecto. La visión de la religión en occidente como un simple arcaísmo tiene menos seguidores, es así como las críticas por parte de las nuevas generaciones a los sistemas religiosos pone en evidencia la crisis epistemológica del paradigma de la secularización dejando en duda su modelo teórico (Garzón, 2014).

Uno de los fenómenos más destacados que puede dar cuenta que la religión desempeña un papel importante en nuestras sociedades es la realidad de las nuevas generaciones. La relación problemática de éstos con los sistemas religiosos, así como la experiencia de Dios en sus vidas, demuestra, como lo expone la crítica al paradigma de la secularización en las ciencias sociales, que el problema religioso en la modernidad es necesario para comprender la crisis por la cual

ésta atraviesa. Y por tanto, serán necesarios nuevos consensos entre diversas disciplinas para construir explicaciones que permitan dar cuenta de este problema (Garzón, 2014).

En efecto, la problemática de las nuevas generaciones con los sistemas religiosos y sus búsquedas de Dios, se siente de manera especial en los países desarrollados y ha afectado aspectos fundamentales que en otros siglos fueron claves en la construcción de esas sociedades, esto es la religión (Weber, 1992). Es así como las iglesias vienen sufriendo un fuerte debilitamiento ante la indiferencia de las nuevas generaciones.

La religión como uno de los pilares de la modernidad a la par de otros fundamentos como los estados democráticos, el capitalismo y cientificismo, no puede desligarse de esta crisis generalizada de la modernidad que en su desencanto amenaza con el suicidio de la humanidad. La indiferencia religiosa en los jóvenes es una manifestación, entre otras del cambio de época y crisis de la modernidad (Cortés, 2002).

En medio de esta situación, hoy los jóvenes construyen sus propias explicaciones del mundo y así deslegitiman una de las funciones fundamentales de cualquier religión: explicar el origen y destino de la vida (Weber, 1992). Parece ser que la ciencia y tecnología no son la única causa del problema de las nuevas generaciones con la religión. Hay ante todo una indiferencia fruto de ese desencanto por la modernidad que pareciera natural en los adolescentes y jóvenes. Hoy el discurso religioso oficial no representa sus intereses y tal vez sean los sistemas religiosos quienes tengan que cambiar de método para atraerles de nuevo (Cortés, 2002).

Otra de las explicaciones que ha servido para entender tal desencanto de las nuevas generaciones con la religión, ha sido la teoría sociológica de Bauman acerca de la liquidez de la modernidad. Explica el sociólogo polaco que nos encontramos en un momento donde las nuevas

generaciones se desencantaron de lo sólido, lo rígido y ahora buscan nuevas maneras flexibles, desestructuradas para vivir su propia vida (Bauman, 2003).

Desde esta perspectiva, las instituciones sólidas como las iglesias son cada vez menos comprendidas por las nuevas generaciones. Todo lo que compone una institución religiosa, esto es ritos, dogmas, verdades, símbolos, cultos, etc., es poco comprendido por los jóvenes y adolescentes. Esa manera de relacionarse con Dios a través de las instituciones religiosas es cada vez menos actual y más “cosa del pasado” como opinan algunos medios de comunicación. Esto indica que nos encontramos con síntomas que evidencian un cambio importante en el mundo y que por lo mismo es pertinente una investigación del tema teniendo como protagonistas a los sujetos implicados.

Este cambio mundial que implica una transformación cultural y religiosa, dentro de la crisis de la modernidad (Cortés, 2002), si bien puede observarse de diferentes maneras en las sociedades desarrolladas, también va tomando forma en Cúcuta y despierta ciertas inquietudes. Algunas características que demuestra este fenómeno han podido verificarse en el ejercicio de la práctica pedagógica en ERE en la Institución Educativa Colegio Integrado Juan Atalaya en 2017. Por tanto, surge la inquietud de si las nuevas generaciones de adolescentes y jóvenes cucuteños se sienten motivados por las instituciones religiosas como las iglesias para vivir su relación con Dios.

Por tanto, esta investigación deberá interrogar a los jóvenes y adolescentes cucuteños sobre lenguajes, símbolos y prácticas que manifieste la manera de relacionarse con Dios y si éstas difieren de las estructuras religiosas construyendo algún significado particular distinto a los sistemas religiosos (Weber, 1992). Para tal efecto, será necesario seleccionar una población

como muestra en la Institución Educativa Colegio Integrado Juan Atalaya, donde la Universidad ha venido realizando las prácticas pedagógicas en ERE.

Los adolescentes de último grado de la Institución Educativa Colegio Integrado Juan Atalaya, podrían ser la muestra de este fenómeno que está cobrando fuerza y sigue manifestándose de manera silenciosa ante la indiferencia de las personas. Del mismo modo, verificar si la institución educativa se ha percatado de la situación o no le ha dado la importancia que merece haría más rico el debate en torno al papel que debería significar la ERE en la formación de las nuevas generaciones.

La falta en el PEI (Proyecto Educativo Institucional) de una referencia explícita a este fenómeno mundial del cambio cultural y religioso y crisis de la modernidad, que también podría suceder en la institución, aun cuando ésta se ampare en la laicidad que le confiere el estado, le permitiría responderse interrogantes acerca de la pertinencia de la Educación Religiosa Escolar como una asignatura que está dentro de su currículo y paradójicamente como obligatoria.

En los últimos grados de esta institución educativa no se cuenta ni siquiera con un plan de estudios en ERE que permita hacer un tratamiento del tema en cuestión, ni mucho menos alguna metodología de trabajo al respecto. Y esto se debe a que generalmente esta asignatura es dada a cualquier profesor que disponga del tiempo para colaborar con la institución. En tal sentido, procesos investigativos sobre lo religioso son inexistentes.

Es contradictorio que las instituciones educativas en las cuales se imparte la ERE, no asuman temas de investigación que bien podrían nutrir su contenido y enseñanza. O por lo menos, problemas que puedan ser investigados o tenidos en cuenta en el Proyecto Educativo Institucional como el identificado para esta investigación. La Institución Educativa Colegio

Integrado Juan Atalaya, está permitiendo que esta asignatura escolar muera lentamente repitiendo contenidos que al parecer no recoge el interés de los estudiantes.

Tampoco se identifica en el trabajo de la institución educativa con los adolescentes una articulación con sus familias. El acompañamiento por parte de la institución hacia los padres de familia en temas importantes como pudiera ser el de la religión, abriría posibilidades de investigación de temas como la problemática aquí descrita u otras. Lo cual sería de suma importancia, ya que enriquecería el trabajo de la ERE a partir de la realidad de los adolescentes en sus núcleos familiares.

Por último, las condiciones de marginalidad reproducen el discurso religioso de una manera menos crítica y más sumisa (Jost, 2013). En esta perspectiva, si la ERE se revisara a sí misma partiendo de procesos investigativos desde de la realidad sería ella misma un espacio de formación crítica generando herramientas para que los estudiantes busquen transformar la situación de pobreza y marginalidad que viven.

Por esta razón y de acuerdo con todo lo descrito anteriormente, este trabajo de investigación pretende identificar la experiencia de Dios en los estudiantes de grado 11 del Colegio Integrado Juan Atalaya, a partir de la interpretación de los lenguajes, símbolos y prácticas que tienen para expresar su relación con Dios. Por lo tanto, este estudio se hará desde la investigación cualitativa y el método filosófico de la fenomenología, con el cual se buscará dar respuesta al problema de investigación planteado.

Para la búsqueda de la información que permita dar cuenta de la investigación que se ha propuesto llevar a cabo se formula la siguiente pregunta *¿Cuál es la experiencia que tienen de Dios los estudiantes de grado 11?*

1.2 Objetivo general

Identificar la experiencia de Dios en los estudiantes de grado 11 de la Institución Educativa Colegio Integrado Juan Atalaya.

1.2.1 Objetivos específicos

1.2.1.1 Describir el lenguaje que utilizan los estudiantes para referirse a Dios

1.2.1.2 Interpretar los símbolos con los cuales los estudiantes se relacionan con Dios

1.2.1.3 Determinar la visión de Dios en la vida práctica de los estudiantes

1.3 Justificación

Este trabajo es importante para la Universidad porque fortalece la investigación en la Educación Religiosa Escolar a partir de una problemática concreta contextualizada en una situación que es cada vez más fuerte y se torna en una realidad del mundo adolescente y juvenil de nuestro tiempo, la religión y su experiencia de Dios. Precisamente, esta investigación pretende profundizar este tema que es cada vez más complejo y sin embargo pasa desapercibido.

Su pertinencia consiste en actualizar la Educación Religiosa Escolar a partir de la realidad, en este caso partiendo de una problemática concreta que presentan los estudiantes de último grado de la Institución Educativa Colegio Integrado Juan Atalaya de la ciudad de Cúcuta, e indagar desde ello la importancia que puede tener la Educación Religiosa como una asignatura que intenta responder a la realidad a partir de los estudiantes.

La Institución Educativa Colegio Integrado Juan Atalaya es beneficiada en tanto podrá fortalecer su Proyecto Educativo Institucional (PEI), currículo y planes de estudio en ERE a partir de la temática planteada en esta investigación, como de sus resultados, conclusiones y recomendaciones. Insumos que sirven para crear un plan de estudios hasta ahora inexistente que involucre a la comunidad educativa y el interés de los alumnos de grado 11.

Otro aspecto importante es lo innovadora que es esta investigación, ya que demuestra cómo un fenómeno mundial, que viene como una “ola” desde el llamado “primer mundo” o países desarrollados, también llega con fuerza a nuestro país y concretamente en Cúcuta. En efecto, no está la ciudad exenta del cambio cultural y religioso en la crisis de la modernidad que viene desarrollándose, y que este proyecto de investigación pretende demostrar con los estudiantes de grado 11 de esta institución educativa.

También es innovador el diálogo generado entre el saber filosófico y religioso, ya que esta investigación se enmarca dentro de la Licenciatura en Filosofía y Educación Religiosa. En este sentido, el método filosófico de la fenomenología es fundamental para interpretar esta problemática religiosa, configurando un ejercicio de reciprocidad y complementariedad de saberes.

Esta investigación se constituye en un innovador aporte teórico dado que, como en efecto se puede ver en el estado del arte o de antecedentes teóricos, no se encontró un tratamiento igual sobre el tema acá investigado, la experiencia de Dios en un grupo de estudiantes de último grado interpretado a partir del método fenomenológico teniendo como fundamento una perspectiva filosófica.

Como estudiante de último semestre, este proceso permite el fortalecimiento en el ejercicio investigativo a partir de una problemática real, profundizando en el diálogo de saberes entre la Filosofía y la Religión en la búsqueda de hacer pertinente a la ERE en el proceso educativo. De igual manera, esto ha permitido una importante profundización teórica en diálogo con los autores consultados y así mismo con los sujetos de la investigación, los estudiantes de último grado de la Institución Educativa Colegio Integrado Juan Atalaya, los destinatarios más importantes de este ejercicio.

1.4 Estado de la cuestión

En relación con el objetivo de la investigación, identificar la experiencia de Dios en estudiantes de grado 11 en la Institución Educativa Colegio Integrado Juan Atalaya, a partir de las categorías de lenguaje, símbolos y prácticas dentro del contexto de la indiferencia y crítica a los sistemas religiosos como cambio cultural y social de la modernidad, se pueden encontrar diferentes investigaciones con jóvenes y adolescentes en Europa, Latinoamérica y Colombia (modificado).

Calderón, Ortiz & Ravelo (2015), realizaron un trabajo titulado: “Creencias religiosas en los estudiantes de grado décimo y undécimo de los colegios en convenio de Bogotá”. Este trabajo fue realizado por investigadores de diferentes universidades de esa ciudad. Con este estudio buscan determinar las creencias religiosas de los estudiantes en busca de evidenciar el desarrollo de su dimensión espiritual. El estudio ha tenido una gran muestra de más de mil estudiantes a partir de un enfoque mixto, realización de encuestas, cuestionarios y entrevistas.

Este estudio constata que, los adolescentes desarrollan una manera de creer en Dios a partir de lo heredado en la familia pero al margen de la institucionalidad religiosa. Deja claro el desinterés por lo religioso de esta población estudiada, concretamente de las Iglesias, lo cual no significa que dejen de desarrollar una espiritualidad de corte intimista. Esta investigación guarda relación con el objetivo específico 1 y 3 respecto al *lenguaje y prácticas* que los jóvenes utilizan para relacionarse con Dios a partir de lo aprendido en la herencia familiar.

Mallimaci & Mosqueira (2015), realizaron una investigación que titula: “La múltiple forma de creer lo religioso en los jóvenes argentinos”. Publicada en la revista Voces en el Fénix, de la Universidad de Buenos Aires. Este trabajo tuvo como objetivo demostrar que existen múltiples maneras de creer en lo religioso por los jóvenes creyentes. En otras palabras, no todos los jóvenes que se identifican como creyentes católicos o evangélicos creen en lo mismo aun cuando profesen la misma fe. Sus consideraciones acerca de la institución religiosa y la manera como ésta aborda los temas sociales varían y a veces se contradicen.

En este estudio el significado de Dios en los jóvenes no varía al tradicional. Dios es Jesucristo para la mayoría, es Padre y Espíritu Santo. La comprensión de Dios sigue siendo a la enseñada en la institucionalidad religiosa, aunque en temas morales y sociales no están de acuerdo con lo propuesto por las Iglesias, esto es, temas como el aborto, matrimonio homosexual y el uso de anticonceptivos. En esto la posición de los jóvenes con mayor o menor medida es aceptada aunque no así por sus líderes religiosos. Esta investigación guarda relación con el objetivo específico 1, 2 y 3, ya que habla de *términos* (lenguajes) que los jóvenes utilizan para referirse a Dios, aun de manera tradicional, así como de *símbolos y prácticas* que divergen de los sistemas religiosos.

Vizcaino (2015), hizo un estudio del problema religioso con jóvenes y adolescentes, titulado en su artículo como: “Espiritualidad líquida. Secularización y transformación de la religiosidad juvenil”, publicada en la revista de ciencias sociales de España. Su objeto fue estudiar las creencias religiosas juveniles en un nuevo contexto de tardo-posmodernidad y tras determinados procesos secularizadores para identificar en qué creen los jóvenes españoles, cómo viven y construyen sus creencias, además de establecer la imagen o representación que tienen de Dios.

Esta investigación fortalece la visión del cambio de paradigma que viene ocurriendo en lo religioso a partir de los jóvenes y adolescentes, de manera particular en España, país católico y tradicionalista. Aquí se demuestra una vez más que, la espiritualidad de las nuevas generaciones españolas y sus formas particulares de creencias está desarrollándose al margen de la institucionalidad religiosa oficial. Este trabajo guarda relación con el objetivo específico 1, 2 y 3, ya que trata las nuevas *definiciones* (lenguaje) que los jóvenes hacen sobre Dios, así como las imágenes o representaciones (*símbolos*) y *prácticas* que llevan a cabo en este proceso.

Martínez (2015), llevó a cabo una investigación en un Liceo en Guatemala con jóvenes de último grado escolar de secundaria. Su investigación titula: “Los esquemas de Dios en los jóvenes”. Tuvo como objetivo, determinar cuáles son los esquemas de Dios que tienen los jóvenes del Centro Educativo Liceo Javier”. Su método fue el enfoque mixto desde lo cuantitativo y fenomenológico desde lo cualitativo. Su trabajo se publicó en la revista de la Universidad de Landivar en Guatemala.

Aunque esta investigación es fundamentalmente teológica, su aporte es significativo, ya que demuestra que la visión de Dios que tienen los jóvenes está variando por causas de un cambio de época o paradigma, puesto que el acceso a tecnologías, información y medios de comunicación, están creando en los jóvenes nuevas maneras de comprender a Dios, diferente a lo

tradicionalmente propuesto por la Biblia y la Iglesia Católica. Esta investigación guarda relación con el objetivo específico 1 y 2, en tanto trata las diferentes *definiciones* (lenguaje) y *representaciones* (símbolos) de los adolescentes sobre Dios.

Patiño & Ávila (2015), realizaron una investigación llamada: “Perfiles creyentes de jóvenes en Aguascalientes”, publicada en la revista de la Universidad Autónoma de Aguas Calientes en México. Este trabajo pretendió analizar la manera en que los jóvenes se relacionan con las religiones y sus implicaciones en la vida social. Utilizaron un método mixto de investigación y el instrumento de recolección de información fueron encuestas.

El aporte de esta investigación consiste en la demostración del problema de la indiferencia religiosa en los jóvenes y como esto genera la construcción de nuevos sistemas de creencias diferenciales aun dentro de esta nueva generación. Este fenómeno se desarrolla, según esta investigación, gracias a que algunos jóvenes incorporan en sus creencias lo heredado de la tradición de la fe en dogmas y otro sector de esta misma población (jóvenes) que pertenece a estratos socioeconómicos más altos poseen ideas de modernización en términos culturales y económicos. Esta investigación guarda relación con el objetivo específico 1 y 3, ya que estudia el *lenguaje* (palabras) y *prácticas* de los estudiantes con las religiones, y la visión de Dios que construyen.

Martí-Villar, Ibarren, Grau & La Rosa (2017), realizaron una investigación que titularon: “Actitudes religiosas, valores y razonamiento moral prosocial en una muestra de adolescentes”, cuyo objeto, estuvo enmarcado sobre estudiar la relación existente entre la religiosidad, los valores y el razonamiento moral prosocial de estudiantes de secundaria. Para ello, hicieron una muestra con 421 adolescentes entre 13 y 18 años de edad, a partir de un análisis y regresión múltiple con las pruebas MANOVA (pruebas que analiza relación entre variables de respuesta).

Esta investigación establece la diferencia entre creyentes católicos y los que se declaran no serlo. Los adolescentes no creyentes en la religión tienden a ser menos preocupados por valores sociales y más por una moral de tipo personal justificando la realización como personas a través de valores como la felicidad, independencia, entre otros. Por su parte, los creyentes católicos no tienen valores referenciados sobre sí mismos sino en dimensiones como la trascendencia y en servir a los otros. En este sentido, el aporte más importante estriba en que la secularización afecta tanto a creyentes como no creyentes, y pone a ambos en el plano de lo moral, donde finalmente se encuentran. Esta investigación guarda relación con el objetivo específico 3, sobre la *vida práctica* de los estudiantes creyentes y no creyentes, y como lo religioso incide en sus acciones.

Jiménez (2016), realizó una investigación que tituló: “Soy musulmana a mi manera, religiosidad, espiritualidad y laicismo de las jóvenes estudiantes musulmanas”. Se llevó a cabo entre estudiantes mujeres musulmanas en España. Este estudio tuvo como objetivo, identificar el significado que tiene ser musulmanas para las hijas de la inmigración marroquí en España, abordando la cuestión religiosa desde la perspectiva y la mirada de las jóvenes estudiantes en consonancia con la noción de Dios personal de la postmodernidad, definido por Ulrich Beck como la individualización de la religión. Fue publicado por la revista de la Universidad de Alicante. La opción metodológica elegida para el desarrollo del trabajo de campo y el análisis de los datos, teniendo en cuenta que es una investigación cualitativa, ha sido la Teoría Fundamentada o Grounded Theory (Glaser y Strauss), y el principal instrumento metodológico, la entrevista en profundidad.

Su aporte a la investigación es la demostración que también en otras religiones y culturas como lo es el mundo musulmán que ha llegado a Europa, el fenómeno de la indiferencia religiosa en los jóvenes, en este caso mujeres, también es un problema actual, lo cual implica

para sociedades tradicionalmente cristianas católicas, como lo es España, abrirse a un diálogo entre dos maneras religiosas y culturales distintas de comprender la vida, aunque también coincidentes en que la indiferencia religiosa tampoco le es ajena a las nuevas generaciones de españoles cristianos. Aún más, la fe en Dios sigue existiendo para las jóvenes cristianas y musulmanes aunque individualizada y al margen de la institucionalidad religiosa. Este trabajo guarda relación con el objetivo específico 3, en tanto refiere a *prácticas* que éstas jóvenes musulmanes tienen a partir de su visión de Dios en su vida como creyentes.

Forcano (2014), realizó un estudio que tituló: “Jóvenes y religión: apuesta por una espiritualidad compasiva y creativa”. El objeto de su estudio es identificar cuál es el modelo de persona y qué tipo de comunidad eclesial se pretende en la tarea de educar la competencia espiritual de los jóvenes. Su enfoque metodológico es mixto, encuestas analizadas de manera cualitativa. Y fue publicada en la revista española Iglesia Viva.

En aporte a la investigación, el concepto de Dios en los jóvenes aparece asociado a valores antes que definiciones teóricas y sucede al margen de las instituciones religiosas, esto es Iglesias. En medio de esto sucede el fenómeno de la fe íntima que se vive de una manera individualizada. Una particularidad es que los jóvenes de esta investigación se autodefinen católicos nominalmente pero en su mayoría no son practicantes. Dios está asociado a nuevas maneras de vivir la fe como un relacionamiento personal no comunitario y que promueve ciertos valores. Esta investigación guarda relación con los objetivos específicos 1 y 3, en tanto se demuestran nuevos *lenguajes* y *prácticas* de los jóvenes a partir de su relación con Dios.

Marquez Da Silva, De Sousa & Jobim (2014), hicieron una investigación que titularon: “Experiencias religiosas de las juventudes contemporáneas: indagaciones sobre fe, secularización, ética y política”, publicada por la revista de psicología política en Rio de Janeiro,

Brasil. Este trabajo tuvo como objetivo que los jóvenes se enfrentasen con sus creencias religiosas y compartiesen, a través de la escucha atenta del otro, las infinitas posibilidades para la construcción de un modo de ser desde la experiencia religiosa. La metodología utilizada, "talleres de debates", para que los jóvenes se confrontaran con sus creencias religiosas y comprensiones sobre Dios.

En esta investigación se demuestra que los jóvenes brasileiros en Rio de Janeiro, no pretenden una religión cuanto más una fe que nace de la experiencia de su propia vida. Y de esta manera, también están generando una ruptura con las instituciones religiosas. En este sentido, los investigadores demuestran que los jóvenes están más cerca de construir una ética de vivir que a lo mejor sea parte de una religión que está por ser inventada. La visión de esta nueva generación más que en Dios está puesta sobre la vida y la importancia de ser vivida desde sus búsquedas personales. Esta investigación guarda relación con el objetivo específico 1, 2, y 3 ya que demuestra como los jóvenes construyen *nuevos lenguajes, símbolos y prácticas* en la búsqueda de su relación con Dios.

Gunther, Rosón & Ruíz (2011), realizaron una investigación que titularon: "Homogeneidad confesional en tiempos de pluralismo religioso: una encuesta cualitativa con jóvenes españoles sobre religión y educación". Se llevó a cabo en España pero se publicó en Veracruz, México, en la revista de investigación educativa 13, del instituto de investigación en educación de la universidad veracruzana.

Esta investigación además de interrogar los alumnos por su comprensión de Dios, toma en cuenta las influencias de la familia y la polarización de respuestas, así como el debate del laicismo. En este trabajo se tiene en cuenta la influencia de la migración musulmana en las instituciones educativas así como de la relación de los católicos con estos. En síntesis, para los

adolescentes españoles la religión “no es un tema”, es más bien “pasado de moda”, de la que se ocupan las mujeres. Y no se abren al pluralismo ni al Islam. Así mismo, el concepto de Dios para esta población está asociado con conceptualizaciones como: todopoderoso, el centro de cualquier religión, creador único, el que me sostiene, el que nos ayuda, amor, felicidad, amistad, paz y tranquilidad. También algunas compresiones antropomórficas en relación con un anciano.

En este estudio se refleja de igual manera la importancia de la relación entre religión y cultura. Para los adolescentes, su categorización consistió en definir que es una creencia importante, una espiritualidad o asociaciones con valores determinados. Del mismo modo, fueron tres las categorías en las cuales se puede ubicar a los estudiantes empleados en esta muestra: los que creen (gracias a una fuerte tradición familiar), los que se convierten a la religión en el transcurso de sus vidas y los que no creen en Dios. Esta investigación guarda relación con los objetivo específico 1 y 3, ya que demuestra como los jóvenes hacen uso del *lenguaje* en su relación con Dios (términos), así como la afectación en su *vida práctica* (cultura, relaciones, etc).

CAPÍTULO 2: MARCO TEÓRICO

Lo que sigue a continuación es un acercamiento a algunos filósofos para profundizar sobre las categorías de lenguaje, símbolos y prácticas en la experiencia religiosa o en diálogo con estas. Es un acercamiento, por tanto se estudian algunas nociones básicas a partir de algunas de sus obras y comentaristas o estudiosos de las mismas.

2.1. Acercamiento al lenguaje y la experiencia religiosa en Habermas

Habermas, el último sobreviviente de la segunda generación de la escuela crítica de Frankfurt, ha desarrollado una novedosa teoría a partir de la comunicación y del lenguaje que tiene como propósito transformar la realidad. Para este filósofo, la transformación social solo puede hacerse por medio del lenguaje en las sociedades democráticas. En este sentido, la comunicación es acción, entendiendo el lenguaje como una facultad estrictamente humana para transformar la realidad (Alvear, 2015).

2.1.1 La importancia del diálogo

La teoría de la acción comunicativa, pone al lenguaje en el plano de total libertad. En efecto, para este pensador los sistemas totalitarios del siglo XX, impidieron que la comunicación fuera libre, y que por consiguiente la represión se desarrollara de manera violenta. A diferencia de esto, las democracias deben propiciar la conversación y comunicación sin coacción. Por tanto, también en la comunicación, el lenguaje debe ser

racional, es decir argumentativo, unificador y libre. Las instituciones en las democracias están llamadas a propiciar este desarrollo incluso las religiosas.

Al actuar comunicativamente los sujetos se entienden siempre en el horizonte de un mundo de la vida. Su mundo de la vida está formado de convicciones de fondo, más o menos difusas, pero siempre aproblemáticas. El mundo de la vida, en tanto que trasfondo, es la fuente de donde se obtienen las definiciones de la situación que los implicados presuponen como aproblemáticas (Habermas, 1987, p.84).

En efecto, para Habermas, la modernidad está marcada por una gran discusión entre razón y fe. Por esto es necesario que las discusiones sean racionales. La experiencia religiosa ha de utilizar la ética, para entablar diálogos con la ciencia y otros estamentos de la sociedad. Las religiones deben racionalizar su discurso a fin de que teniendo elementos comunes con otros discursos se pueda llevar a cabo una discusión pública y democrática, sobre la cual llegar a consensos que permita la transformación de las sociedades, de la modernidad misma. En todo caso, es el lenguaje el instrumento transformador de la sociedad en los países democráticos del mundo, no existe otro.

Por lo mismo, las pretensiones de verdad es necesario que sean demostradas en los discursos racionales, para este pensador no existe otra manera de comprobar lo que se “denomina verdad”. Aun así las religiones que son expresiones simbólicas, y dado que la estructura de la realidad es una estructura lingüística es necesario identificar lo verdadero y falso que se ha unido en estas estructuras gracias a la tradición que viene desde tiempos atrás. Sin embargo, esto es normal en tanto que todos los discursos con pretensión de racionalidad guardan conceptos de falsedad y verdad.

La conciencia secular de vivir en una sociedad postsecular se refleja filosóficamente en la figura del pensamiento postmetafísico (...) El equivalente secular a la conciencia religiosa que se ha tornado reflexiva es un pensamiento postmetafísico que se delimita

hacia dos lados. Por una parte, desde sus premisas agnósticas se abstiene de juzgar acerca de las verdades religiosas e insiste, con una intención no polémica, en trazar límites estrictos entre la fe y el saber. Y, por otra parte, se vuelve contra una concepción de la razón recortada científicamente y contra la exclusión de las doctrinas religiosas con respecto a la genealogía de la razón (Habermas, 1987. p. 148).

Habermas es claro en que el discurso religioso se mueve entre una tradición marcada por un contenido que es normativo y dogmático. Por tanto, es un discurso que promueve prácticas con pretensiones de universalidad (por lo menos en las grandes religiones monoteístas de occidente), pero no sucede así, la realidad es que, según lo que acontece hoy, la práctica de los grupos religiosos es fundamentalista, cerrados en sí mismos. Sin embargo, toda confesión religiosa deberá entablar diálogos entre las confesiones mismas como con otras expresiones secularizadas que deseen interpelarla.

Para este pensador la religión representa una visión del mundo diferente entre otras interpretaciones más, lo cual él reconoce podría ser de gran aporte a una ética universal aunque para esto las religiones tendrían que dar lo que él denomina un giro semántico.

El ejemplo más claro de lo expuesto hasta ahora sobre Habermas es su diálogo con el entonces cardenal Ratzinger, ambos representantes de dos tradiciones diferentes. Más allá de lo anecdótico, conviene subrayar algunos elementos importantes que bien podría ilustrar el diálogo entre la secularización y religión (cristianismo católico).

El argumento de una ética común viene de la reflexión acerca de las relaciones entre derecho y poder. La democracia parece ser todavía una buena garantía y la forma de ordenamiento político más adecuada. Ratzinger apuntó que, al no encontrarse unanimidad total entre los hombres, se acude al juego de las mayorías. Este hecho abre la puerta a la consideración de que existe algo justo en sí mismo, antes de cualquier decisión de la mayoría,

y que debe ser respetado por ella. Éste es el papel que han jugado los derechos del hombre que pretenden tener un carácter universal y metacultural, precisamente por provenir de una naturaleza humana común (Rodríguez, 2006).

En este diálogo, razón y fe se recriminan mutuamente, si bien, Ratzinger acepta las preguntas ilustradas acerca de la pertinencia o no de la religión en el mundo teniendo en cuenta los atentados del 11 de septiembre en EE.UU, y reconoce que la religión contiene patologías, no deja de interrogar también acerca de la razón que construyó la bomba atómica y sigue atentando contra la humanidad. La conclusión es sin duda que, razón y religión deberían señalarse mutuamente sus propios límites (Rodríguez, 2006).

De todo esto, el diálogo es el mayor beneficiado como instrumento fundamental del cual dispone el hombre para su desarrollo social y personal. Pero sobre todo, por el lenguaje traducido en diálogo, accedemos a un aspecto fundamental del pensamiento Habermasiano, el mundo de la vida, concepto recogido de la tradición hermenéutica y entendido como contexto no rebasable y en principio inagotable para los participantes en un escenario comunicativo (Habermas, 1999).

2.1.2 El mundo de la vida

El mundo de la vida es una condensación de todos los procesos de la acción comunicativa, allí se van a ir renovando tradiciones, el saber estructural y normas legitimadas, con ello se busca transmitir conocimientos y habilidades. Una disposición voluntaria intersubjetiva entre sujetos, con el fin de llegar a un acuerdo a través de la comunicación como proceso para construir normas como bases de la sociedad (Habermas, 1981).

Las características del mundo de la vida, hacen presuponer que el otro entiende, ya que es un mundo común para todos, aunque un mundo de conocimientos difusos, cada persona tendrá una definición difusa respecto al concepto que comparte, como se ha mencionado “el mundo de la vida le está dado al sujeto vivenciante aproblemáticamente” (Habermas, 1981).

Es así como hablamos del mundo de la vida gracias al lenguaje como algo cierto, dado y consensuado, manifestando de este modo un mundo intersubjetivamente compartido. Y esto permite la construcción de un fenómeno social, la interacción y sobre todo un sentido común que buscará el entendimiento, buscando siempre el consenso (Habermas, 1981).

En pocas palabras, podríamos afirmar que el mundo de la vida es el lugar transcendental entre los hombres, donde van a poner en orden sus discrepancias, a fin de confirmar la validez de sus pretensiones y llegar a un acuerdo.

A saber, el mundo de la vida posee tres componentes estructurales. En primer lugar, la cultura como acervo de saber, difusión de lo que es y lo que no, de ahí que los participantes en la comunicación se nutren de interpretaciones para entender sobre algo en el mundo (Habermas, 1981). En segundo lugar, la sociedad, la cual se caracteriza por darnos a entender lo que se debe o no hacer, gracias a las normas como leyes legítimas, y así los participantes u organizaciones sociales en la interacción pueden regularse. En tercer lugar, la personalidad, la cual propicia la propia identidad, desarrollándose en base al aporte individual en su relación con los demás (Habermas, 1981).

En este sentido, el lenguaje religioso debe ser dialógico, tanto quien lo expresa debe sentirse libre de hacerlo como desprovisto de imposiciones a la hora de construir el mundo de la vida con los demás, esto es en su interacción diaria. Debe ser por tanto, la religión dialógica

lo que garantice la unidad en la diversidad, y así pasar ella misma a jugar un papel fundamental en la modernidad (Pizzi, 2001).

2.1.3 La experiencia religiosa en la transformación social

Para Habermas, el sentimiento religioso pasa a ser considerado como una herramienta para la transformación del mundo, contra la pérdida de consciencia de los valores y de los bienes de la cultura.

Habermas no acepta el uso de la religión como ideología legitimadora de un pensamiento único. Así como se enfrenta con el positivismo y la retomada neopositivista de las ciencias, él no admite la tentativa de una revitalización de los valores de la sociedad burguesa y de una ética puritana y neoconservadora. En definitiva, la religión debe moverse en el mismo universo de discurso y en un dialogo permanente con todos los que se mueven en la búsqueda de la verdad ético-existencial (Pizzi, 2001, p.67).

Por tanto, la expresión religiosa no debe llevar al hombre a la cerrazón en sus propios pensamientos o consideraciones intimistas sino por el contrario debe abrirlo para esa construcción con los otros, con el otro. En tal sentido, invocar al Dios judeocristiano debería llevarnos a buscar libertad y justicia para todos (Habermas, 1999).

Sin duda, esto exige a la religión, y especialmente a la tradición judeocristiana la necesidad de un replanteamiento en el sentido en que dijera el teólogo Hans Küng, en su propuesta de una ética mundial, proponiendo que se debe renunciar a la idea la imposición violenta de la verdad de fe; reconociendo al otro como interlocutor válido independientemente de las tradiciones interpretativas a que pertenezca y reconocer a todos como participantes en el discurso de modo que cada quien pueda aprehender de la otra (Küng, 1994).

Para Habermas, tal problema esbozado por el teólogo Küng, y que hoy sigue siendo vigente, se traduce en lo siguiente:

Durante mucho tiempo, el logos griego se transformó en itinerario tanto para la intuición intelectual del cosmos como para la autorreflexión del sujeto y de Dios. Las consecuencias de ello están en un universalismo idealista, ajeno al mundo y a la historia que exonera el propio hombre de la responsabilidad con respecto a las barbaries de la humanidad. Las brutalidades sólo pueden justificarse cuando se hace la diferenciación entre el Dios redentor y el Dios creador del Antiguo Testamento y se separa la experiencia religiosa del compromiso social (Habermas, 1999, p. 96).

En tal sentido, la experiencia religiosa debe llevar a cada quien al compromiso social.

Aún más, la fe que debe abrir al hombre para el encuentro con el otro diferente, debería conducir a la humanidad para construir consensos, acuerdos antes que barbaries y tragedias en nombre de cualquier deidad. Esto refleja un importante aspecto de la consideración habermasiana de la religión: esta no escapa a su responsabilidad en la construcción social. Pero aún más, de su existencia situada en un lugar particular, esto es el mundo de la vida, la realidad antes que universalismos idealistas que invisibilizan al sujeto y su tarea en la historia (Habermas, 1999).

Aun con todas las críticas que se puedan tener sobre la religión, Habermas no desestima su importancia, por el contrario, su crítica será un aliciente para que la modernidad entable un diálogo abierto y fecundo con esta. Pero es ella misma, la religión, quien contiene un rico potencial utópico y de plenitud, en medio de los neoconservadurismos que latén actualmente, la experiencia religiosa puede ser un importante aporte en la construcción de estructuras que posibiliten la sociedad (Mardones, 1998).

Así pues, desde la perspectiva Habermasiana como crítica al cambio de época, la religión está lejos de desaparecer. Antes bien, es necesaria que esta resurja en la esfera pública y pueda alimentar el debate en torno al hombre y la construcción de sociedad. Importante que las personas que confiesen alguna fe, pueda entablar discusiones libremente con otras maneras

de pensar y considerar al mundo. La modernidad necesita de la religión para esclarecerse a sí misma y continuar su propio camino (Simbaña, 2016).

En suma, la atención de Habermas a la religión es para indicar la asimilación de lo mejor de ella en su ética comunicativa. La significatividad de la religión -su potencial semántico- es asumido por el potencial discursivo presente y ejercitado en la ética de la comunicación. Esta tesis habermasiana ha sido crecientemente debilitada por su autor en las confrontaciones en las que ha tenido que dar cuenta de ella. Parecería como que ese ideal, al que tiende un Habermas crítico ilustrado que quisiera esgrimir el modelo racional y el potencial argumentativo como autosuficientes y omniabarcadores de todo lo humanamente relevante, no pudiera ser mantenido en toda su pureza. La confrontación con la religión sirve para probarlo (Simbaña, 2016, p. 2)

La experiencia religiosa es indispensable para la modernidad que pretendió dejar por fuera de la discusión a la religión. Debe ser por tanto, como lo indica Habermas, la experiencia religiosa real, concreta, la que sucede en la vida, no las meras abstracciones discursivas a partir de la conceptualización y argumentación. El mundo de la vida en el cual la religión aún tiene mucho por decir, esto es la vida de las personas.

Así pues, este resurgimiento de la religión en la sociedad, nos lleva a considerar algunas tesis habermasianas acerca de la modernidad que conviene citar:

Que, el progreso de la ciencia y la tecnología que promueven una comprensión antropocéntrica del mundo desencantado debido a que puede explicar causalmente la totalidad de los estados y eventos empíricos y a que una mente iluminada por la ciencia no puede conciliarse fácilmente con una cosmovisión teocéntrica y metafísica (Habermas, 2008, p. 4).

Que, con la diferenciación funcional de los subsistemas sociales, las iglesias y otras organizaciones religiosas pierden su control sobre el derecho, la política, el bienestar social, la educación y la ciencia; ya que ellas se auto-restringen a su función de administrar los medios de salvación y a practicar ejercicios religiosos de una forma privada, al mismo tiempo que, por lo general, pierden influencia pública y relevancia (Habermas, 2008, p.4).

Que, el desarrollo de las sociedades agrarias a las postindustriales, conduce, en promedio, a mayores niveles de bienestar y a una mayor seguridad social; y, con la disminución de riesgos en la vida y, por lo tanto, con una creciente seguridad existencial, hay una disminución en la necesidad personal a favor de una práctica que prometa hacer frente a

contingencias no controladas mediante la fe en un poder superior o cósmico (Habermas, 2008, p.4).

Estas son las principales tesis de la secularización sobre las cuales la comunidad de sociólogos ha generado controversia por más de 20 años. Tras la crítica de que son tesis aplicables solo a Europa, se propone al fin nuevas consideraciones teóricas sobre la secularización (Simbaña, 2016).

Habermas apunta al entendimiento de una sociedad postsecular que implica una tensión entre “estado secular” y “sociedad postsecular”. Coloca en entredicho o en revisión la teoría de la secularización, que asoció la modernización con la individualización privatista de la religión y que en la medida en que las sociedades se modernizan auguraban la desaparición progresiva de las religiones en la esfera pública (Simbaña, 2016, p.78).

Como lo expone en su libro, *entre naturalismo y religión* es imposible que nuestras sociedades se desliguen del fenómeno religioso.

Habermas realiza un análisis más preciso sobre la religión en la esfera pública, especialmente enfocándose en los presupuestos cognitivos para el uso público de la razón de los ciudadanos religiosos y seculares. Sin embargo su análisis se fundamenta en la realidad europea y norteamericana (Simbaña, 2016, p. 69)

Y aunque sea así, también aplica a nuestras sociedades latinoamericanas, es decir los elementos utilizados por Habermas para el análisis que emplea en EE.UU y Europa pueden ser tenidos en cuenta a la hora de abordar la cuestión de la experiencia religiosa como aspecto fundamental de nuestro cambio social y cultural.

En el caso latinoamericano, heredera de un catolicismo romano muy marcado en la conformación de la sociedad y de la opinión pública, el factor religioso es un actor importante en las discusiones políticas y electorales sobre asuntos que resultan opuestos a la tradición, especialmente en cuanto derechos por igual a personas con orientaciones sexuales “diferentes”, las regulaciones del aborto, y las prácticas comunes en las sociedades, son reguladas por la influencia del catolicismo y desde los años sesenta de un protestantismo pentecostal que no abandona un lenguaje y visión tradicional y conservadora (Simbaña, 2016, p.70).

Es pues indispensable el elemento religioso a la hora de un análisis de la situación social también en América Latina, así como para comprender el mundo de la vida que atañe a nuestras sociedades, y concretamente a Colombia, ¿acaso puede comprenderse la realidad social de éste país sin el elemento religioso? Y por tanto, la importancia de la experiencia religiosa en la construcción de una nueva sociedad sigue siendo un tema abierto y siempre lleno de nuevas consideraciones.

2.2 Acercamiento al símbolo y la experiencia religiosa en Panikkar

Para Raimon Panikkar, el símbolo es “aquello que expresa una creencia” (Torres, 2015. p. 40), y por consiguiente lleva consigo el dinamismo de esa creencia. Incluso, va más allá al afirmar la importancia del símbolo en el proceso de conciencia cuando se pasa del mito al logos, y en este sentido no es el concepto lo más importante sino el símbolo. Por consiguiente, en este pensador *el símbolo no hace parte de una realidad epistémica sino onto mítica*.

2.2.1 Símbolo y realidad

Una de las características fundamentales en la comprensión del símbolo en Panikkar tiene que ver con lo simbolizado. No es lo mismo el símbolo que lo simbolizado, puesto que este último es una realidad que aparece como real, mientras que el símbolo no representa a nada ni nadie sino *a él mismo*. “Un símbolo es símbolo de lo que está precisamente simbolizado en el símbolo, y que entonces no puede existir sin su símbolo. Un símbolo no es nada, sino el símbolo de lo que aparece en y en cuanto símbolo” (Torres, 2015, p. 41).

Este teólogo y filósofo profundiza en el tema de lo simbólico y lo simbolizado, porque a su juicio de esto depende la distinción de lo aparente con lo real. Sin embargo, la realidad es tal porque parece real. Por tanto, es menester diferenciar lo que parece de lo que *ES*, y el símbolo *ES*, porque solo se necesita él mismo para explicar-se, lo demás que pueda racionalizarse es aparente. Y aunque la realidad es así, insiste el pensador, es necesario distinguir tal diferencia.

En este sentido, Panikkar entiende la realidad como “*todo lo que está allí*”. Todo lo que aparece es la realidad pero es al mismo tiempo apariencia, por tanto la apariencia no es mala, el error más bien estriba en el olvido de la apariencia que hace creer de manera seguro que lo real *ES*. Todo es apariencia y hay que ser consciente de ello.

Esta regla se aplica a todo ser, incluso al ser mismo: el ser es también apariencia de ser. Y la apariencia es precisamente la verdad del Ser. *Verdad* y *Ser* no son los lados objetivo y subjetivo de lo real. Lo real en cuanto tal es verdad y ser todo en uno (lo “ideal” tanto como lo “real”), lo real es también la confianza, lo confiado, lo verídico, lo fiel y lo leal. La verdad es la realización, lo real, la cosa, la materia (Torres, 2015, p. 41).

Por tanto, una función fundamental del símbolo consiste en *unir el objeto y el sujeto*. Un símbolo que necesita explicación es un signo, puesto que el símbolo debe manifestarse por sí solo. Sin embargo, para Panikkar diferente a Ricoeur el símbolo no pertenece a la razón ni al mito, está más bien ubicado como en una suerte de intermedio. No obstante, para el análisis filosófico esto supone un problema.

Panikkar manifiesta que un gran problema que comporta los símbolos tiene que ver con la imprecisión a la hora de ubicarlos (¿logos o mito?), esto deja desorientadas a las personas, ya que a su juicio, las personas se olvidan de leer, mirar y comprender los símbolos. Por tal motivo, es *necesario aprender a interpretarlos*. Y dicha interpretación, que en la Filosofía es tarea de la hermenéutica tendrá también que replantearse, puesto que entendida solamente como una teoría de la interpretación no logra encontrar los significados profundos. Ahondemos en esto:

La hermenéutica es entonces más que una teoría de la interpretación, es aquello que permite que los símbolos vivan dentro de una determinada cultura religiosa. Su misión es por tanto, la de traer significados, transmitir el sentido, restaurar símbolos de vida, y eventualmente permitir que nuevos símbolos emerjan (Torres, 2015, p. 41).

Por consiguiente, el símbolo tienen vida en la medida que se mantengan en el ámbito de las creencias, y que de igual manera tengan sentido para el sujeto a quien se les aparece. Por esta razón, cuando aparece una interpretación racional esto es “como si desapareciera”, ya que la búsqueda de la representación desde una teoría hermenéutica de algo no deja “hablar” al símbolo en cuanto tal. Por tanto, el símbolo es aquello que alude a realidades que las personas viven desde sus creencias en su vida cotidiana. “Por ejemplo, para un Hindú seguidor del Dios Shiva, cualquier símbolo que represente a su Dios, no es un “signo”, es *Shiva mismo que está allí, manifestándose a través de “eso” que está allí*” (Torres, 2015, p.42).

Es imposible, sostiene Panikkar, que lo racional sea la explicación, más bien representa los límites con los cuales deben ser comprendidos los símbolos como ese “lugar intermedio” el cual se ha mencionado. Para el creyente en este caso no importa ningún tipo de explicación lógica, dijéramos que simplemente cree en eso que aparece sin mediación de concepto alguno. Por esto es posible entender el mundo por medio de símbolos, ya que aluden a un ámbito más amplio que los signos factibles de ser interpretados por la razón (Panikkar, 1983).

Así pues, se puede deducir por qué las religiones son algo vivo, precisamente porque los creyentes experimentan como real los símbolos, y por esto la fe se vive sin cuestionar porque no se asume desde un plano racional sino del mito, y en este sentido la religión tiene una profunda raíz anclada en la existencia humana. Aun entre las religiones mismas, explica el filósofo, lo simbólico es difícil de ser compartido porque implica una apertura en un nivel alto de conciencia para comprender que la verdad del otro no afecta “mi verdad” sino que antes bien se

complementan. El símbolo como forma de comprender la realidad dentro de las religiones favorecería el diálogo entre ellas (como propone Habermas), y también con sectores seculares que hacen del símbolo una forma de entender la realidad.

2.2.2 Símbolo y experiencia religiosa

La consideración de Panikkar acerca del papel del símbolo religioso nos abre a la posibilidad de una comprensión más amplia de la experiencia religiosa. En efecto, este autor es considerado el místico del tercer milenio (Martínez, 2016), precisamente porque propende por la apertura y el diálogo intercultural (base de la teología pluralista de la cual es uno de los más grandes representantes). No podría existir un diálogo interreligioso sin diálogo entre las culturas en el cual las religiones juegan un papel fundamental (Panikkar, 1994).

Así las cosas, en la consideración de Panikkar los estudios religiosos en nuestro tiempo van más allá de lo teológico, ya que lo religioso es la apertura intrínseca del hombre a su realidad misma. Hablar de hombre lleva necesariamente a hablar de su dimensión religiosa, y su dimensión religiosa es su vida. Por tanto, vida y dimensión religiosa son dos realidades indisolubles (Martínez, 2016, p.12).

En una entrevista publicada por la universidad Complutense, Raimon Panikkar hace las siguientes consideraciones:

Un sentido profundo de la religiosidad humana, para mí, es necesario para la vida política para la vida social y para la vida personal. Una paz solamente interna, que no sea una paz externa, no es ni siquiera interna ni sirve de nada al exterior. Una paz externa, acompañada de una confusión y una revolución interna, tampoco sirve para nada. Hay que volver a la visión no-dualista de la realidad. Distinguir, sí; separar, no. ¿La religión como factor de paz o factor de guerra? Yo pienso que la religión es lo más importante de la vida humana. El hombre es para mí antes una especie de ángel encarnado, que una especie de mono desarrollado... Aunque debería matizar mucho más (Abumalham, 2001, p. 15).

Somos una unidad, según Panikkar en la cual, como se ha dicho lo religioso es inseparable. Esta consideración debe tenerse en cuenta con especial cuidado como crítica a la modernidad que

intentó suprimir la importancia de lo religioso en las ciencias sociales y análisis académicos (Garzón 2014).

La religión es el factor humano más importante. Al ser el más importante, los actos más sublimes, heroicos y bellos de la humanidad se lían hecho por el espíritu religioso. Pero, al mismo tiempo, los actos más soeces, los crímenes más horrorosos, lo peor que ha hecho el ser humano ha sido también impulsado por la religión. De manera que la religión es lo mejor y lo peor. Decir que la religión es lo bueno es tan ingenuo como decir que la religión es lo malo. La religión es inseparable del ser humano. Es más, el ser humano posee un algo —que yo llamaría la fe— abierto al infinito, a lo desconocido, que lo distingue de todos los demás seres que conocemos, en consecuencia, la religión ha sido un factor positivo y negativo; para bien y para mal (Abumalham, 2001, p. 15).

Para Panikkar, lo religioso y concretamente la experiencia religiosa va más allá de las religiones. La confesión de una fe en instituciones o credos religiosos, no garantiza al hombre ser verdaderamente religioso. Para este pensador, quien se dice religioso tiene antes que nada una forma de relacionamiento con el mundo, la vida, las cosas de manera armónica. Por tanto, la religión debe hacer su propio discernimiento:

Lo que se necesita, pues, es el discernimiento para encontrar el papel de lo que se llama religión. A mí ¡modo de ver, religión abarca tres cosas, que valdría la pena distinguir: religiosidad, que es una dimensión humana; religiología, que es una concepción, un sistema de pensamiento y de vida, en donde podrían entrar las distintas teologías y filosofías, religionismo, que responde a la necesidad de pertenecer a algo, como el cristianismo, el buddhismo, etc., que sería un factor social. Estos son tres elementos que debemos distinguir y no confundir. La religiosidad es una dimensión humana, pero actualmente el religionismo corre el peligro de convertirse en una especie de nacionalismo; en tanto que la religiología, es decir, las teologías, las filosofías, que interpretan el hecho religioso, están en crisis. Mi religión es también lo que me religa a mí con todos mis semejantes. Si la religión se convierte en secta de unos cuantos, deja de ser religación con todos los demás. Es lo que me raiga a mí, con una conciencia individualizada, con toda la tierra, con todo el mundo, con todas las cosas. Es en definitiva, la ecosofía; la “sabiduría del oikos, del habitáculo humano. Y también me religa con los dioses, con Dios, con lo divino, con lo misterioso (Abumalham, 2001, p. 16).

Como se puede observar, las consideraciones de Panikkar también abarcan la dimensión de los no –creyentes, en tal sentido, afirma el filósofo, que por no creer en lo que cree el creyente (en Dios), éstos no dejan de ser creyentes. En otras palabras, todas las personas creen en algo.

Por esto yo critico la distinción entre creyentes y no-creyentes, porque es una distinción de poder nada más. Yo soy creyente porque creo en A. y usted es no-creyente porque no cree en A, pero cree en E, cree en el dinero, en la bondad, en la belleza, etc. ¿Por qué ha de ser definitiva la creencia en A para definir al creyente? Todo hombre es creyente, en el sentido de fe. Dónde se ponga la creencia es una cosa distinta (Abumalham, 2001, p.14).

Así las cosas, lo simbólico también guarda significado para estas personas no religiosas pero creyentes, en la comprensión de Panikkar. Al ser todos creyentes en algo, tenemos maneras de relacionarnos con ése algo, en el cual se pone el sentido de vida o las referencias de significados (Martínez, 2016). Lo simbólico rebasa entonces la dimensión religiosa y pasa a ser una realidad profundamente humana:

Se trata de recuperar esta libertad de la religión, porque la religión ahora está prisionera de las religiones. Cuando digo religión me refiero a religiosidad y yo no daría mi brazo a torcer por encontrar otra palabra para denominarla. Como no daría mi brazo a torcer en decir que la filosofía no es solamente filosofía analítica, no es sólo un opus rationis, sino que es muchas otras cosas (Abumalham, 2001, p.18).

En efecto, Raimon amplía la concepción del símbolo a aspectos tan importantes y de considerable discusión en el ámbito religioso como el cuerpo. Para Panikkar la importancia del cuerpo como símbolo, para creyentes y no creyentes estriba en la premisa de lo material. Antes de hablar del cuerpo, que es la realidad; materialidad de lo humano, esto es de la persona, este filósofo hace una importante profundización sobre la realidad material como potencial simbólico, en tanto es el hombre quien determina que es lo simbólico en su vida.

Pero la materia está ahí y no se deja fácilmente eliminar. Copérnico, Galileo y Kepler, para citar solo tres nombres, han dejado de interesarse por el sujeto pensante y se apasionan por el objeto que se presenta a sus observaciones: lo material (en movimiento). Descartes lo justificará: la res extensa está ahí como objeto y por tanto al servicio de la

res cogitans. Para ello hay que conocer la materia a fondo; y desde entonces su conocimiento va a obsesionar el interés del mundo occidental, a pesar de una pequeña élite de «pensadores puros» que acaparán para sí el apelativo de filósofos y que ya no serán llamados científicos (Panikkar, 2014, p. 67).

Del mundo material el hombre extraerá los símbolos, de ese mundo que es realidad. En la realidad del hombre emerge el símbolo, y desde su realidad misma lo envuelve en significado, según se puede inferir del tratamiento que sobre el tema hace Panikkar. En tal sentido, y dado que no es una cuestión “meramente religiosa”, el hombre es libre de expresar su relación profunda mediante símbolos, lo que también daría pie para pensar si acaso los sistemas sociales no construyen símbolos que permean la vida cotidiana de las personas y sugieran referencias de sentido.

Es por la contemplación de la realidad del mundo como se conoce a su creador. Son las cosas sensibles las que nos revelan lo invisible. Sin lo sensible no habría conocimiento de lo que no cae bajo los sentidos. O, dicho con otras palabras, la belleza es el camino para descubrir lo que no se ve, porque la belleza es este ver lo invisible en las cosas hechas (ποίημα) (Panikkar, 2014, p. 81)

Desde esta perspectiva, es posible afirmar que el símbolo es entonces intrínseco a la realidad humana y acontece no solo en la experiencia religiosa sino en todas las dimensiones de la vida. La vida humana está llena de símbolos cuyo significado emergen de la realidad en la cual se manifiesta. Esto significa, siguiendo a Panikkar, que la vida humana es pues una experiencia religiosa, ya que cada quien busca un relacionamiento profundo con sus propias creencias. No hay nadie que no crea en algo, y por tanto no sea creyente.

Sin embargo, para Panikkar el símbolo también exige un nivel de conciencia en el hombre. Es decir, si bien la realidad simbólica es condición constitutiva del ser humano, esta debe permitirle tener conciencia de esa realidad de la cual emerge, esto es el mundo.

La dirección es del pensar al ser: el pensar descubre al ser, nos dice lo que es el ser y lo que es la realidad. Se trata, pues, de captar los movimientos del ser por medio del pensar. Se trata de ser conscientes. (Panikkar, 1994, p.385)

Por tanto, la realidad no le es indiferente al hombre, creyente o no creyente. La realidad es un lugar de interpelación constante sobre la cual éste se siente llamado a descubrir y dar respuesta.

Las cosas no son indiferentes a nosotros, aunque en general no podemos medir sus reacciones “personales”. Sin embargo, es una experiencia bastante común la de que hay cosas que nos “hablan” y otras que nos repelen, que hay cosas que nos gustan porque estamos convencidos de que les gustamos, aunque podamos no tener la gramática adecuada para expresarlo. (Panikkar, 1999, p.174)

En todo este ejercicio en el cual el hombre se relaciona con lo simbólico que emerge de la realidad, es importante algunas disposiciones, la primera y más importante, saber escuchar. Es fundamental que el hombre deje hablar a la realidad antes que imponer su razón. Sin embargo, para Panikkar escuchar es simultáneo con hablar, “no hablaríamos si primero no hubiéramos escuchado, y no escucharíamos si nuestro ser no participara del Ser que habla” (Panikkar, 2011, p.335).

2.2.3 El símbolo en la transformación de la realidad

En el espíritu de continuar profundizando sobre la relación del símbolo con la realidad, encontramos que Panikkar pone al primero como instrumento sobre el cual se revela lo segundo, es la verdadera apariencia de la realidad. “es la forma concreta en que la realidad se revela a nuestra consciencia” (Panikkar, 1998, p.21).

La realidad misma es pluralista, al no ser una entidad objetificable. Nosotros los sujetos somos también parte de ella. No sólo somos espectadores de lo real, también somos co-actores e incluso co-autores. Esta es precisamente nuestra dignidad humana (Panikkar, 1975, p 102).

Desde esta perspectiva, la realidad en el pensamiento de Panikkar tiene una riqueza inagotable en la cual el hombre contemporáneo es partícipe. Si la realidad es plural, diversa, también debe

serlo el hombre que forma parte de ella. El hombre es responsable de que ciertamente esta realidad sea posible siendo él mismo plural, existiendo en la diversidad y asumiéndose como parte de ella, en esto la experiencia religiosa es fundamental, ya que como se ha mencionado lo religioso en el hombre es su realidad misma. En otras palabras, el hombre como ser religioso hace posible la pluralidad de la realidad siendo el mismo plural, abierto a la diferencia.

Precisamente en el resurgir del fenómeno religioso como aspecto fundamental de la realidad mundial, puede inferirse de las consideraciones hechas hasta ahora por Panikkar que el cambio social y cultural en la crisis de la modernidad tiene como protagonista a la religión. La experiencia religiosa puede ayudar para que el dialogo intercultural, el respeto y la acogida de la diversidad sean posibles y por tanto la coexistencia pacífica.

Es claro que la realidad mundial se encuentra dominada por fanatismos y comprensiones fundamentalistas tanto en el ámbito religioso como político. La crisis mundial no es otra cosa que un profundo problema humano. El relacionamiento del hombre con el mundo o más bien del dominio de éste a la naturaleza, necesita un replanteamiento que pasa sin duda por el protagonismo de la experiencia religiosa en la vida del hombre.

No hay tres realidades: Dios, el Hombre y el Mundo; pero tampoco hay una, o Dios, u Hombre o Mundo. La realidad es cosmoteándrica. Es nuestra forma de mirar lo que hace que la realidad nos parezca a veces bajo un aspecto y a veces bajo otro. Dios, Hombre y Mundo están, por así decirlo, en una íntima y constitutiva colaboración para construir la realidad, para hacer avanzar la historia, para continuar la creación. No se trata de que el Hombre esté trabajando duramente aquí abajo, mientras Dios le supervisa desde las alturas con vistas a recompensarle o castigarle y que el Mundo permanezca impasible a las elucubraciones de la mente humana. Hay un dinamismo y un crecimiento en lo que los cristianos llaman el Cuerpo místico de Cristo y los budistas dharmakāya, por citar sólo un par de ejemplos. Dios, Hombre y Mundo están comprometidos en una única aventura y este compromiso constituye la verdadera Realidad (Panikkar, 1998, p. 93).

Así pues, Panikkar ofrece elementos para construir una nueva manera de ver la realidad desde la religión. O más bien, la experiencia religiosa puede ser un instrumento para construir otro tipo

de sociedad y de mundo. Precisamente una visión de unidad en medio de la fragmentación que nos ofrece la modernidad puede hacernos recuperar la armonía de ser uno con la naturaleza. Es necesario regresar a la experiencia profunda de lo religioso para re construir la sociedad.

Resulta claro para Panikkar que el Mundo no es una cosa y, aunque él la enuncie en ocasiones como materia, no se trata de una materia inerte. Con esto, va más allá de aquella teología de la creación que sólo rescata la responsabilidad del hombre en cuanto “imagen y semejanza de Dios” y, por tanto, no debería contribuir a la explotación irracional del mundo como consecuencia de su desdivinización. Para Panikkar la Tierra tiene alma. “El mito del anima mundi sugiere simplemente que la tierra es un organismo viviente”. La Tierra es vida. “Descubrir la vida de la Tierra significa que podemos entrar en una relación personal con ella”. Entrar en relación personal con la Tierra es una posibilidad dada por la visión cosmoteándrica. Pero no se trata de una relación accidental, se trata de una relación constitutiva, hemos dicho. De esta manera, la plenitud de los seres –en este caso del ser humano– se alcanza a través de esta relación –aunque no sólo por ella (Meza, 2010, p. 125).

2.3. Acercamiento a la experiencia religiosa como sentido de vida en Kierkegaard

Acceder a la obra de Soren Kierkegaard es de por sí problemático, diferentes estudiosos de su obra así reconocen tamaña empresa. La relación de sus escritos con su biografía, así como las diferentes etapas que atravesó exigirían un tratamiento que desbordarían el interés de este trabajo (Sellés, 2012). Sin embargo, esto no significa que no se puedan extraer algunas consideraciones de su pensamiento a partir de algunos comentaristas especializados en este autor que bien podría servir para el objetivo propuesto.

2.3.1 Vida y experiencia religiosa

Kierkegaard como un filósofo cristiano antepone la vida en la experiencia religiosa antes que cualquier otra consideración. Por esto es reconocido como el “padre del existencialismo”, en tanto que su pensamiento gira entorno a una ética como posibilidad filosófica. Solo la vida puede dar cuenta de lo que realmente se cree. Su definición de la existencia como “interés”, lo

diferencia de Husserl, “el ser humano como espectador desinteresado del mundo, se hace filósofo” (Husserl, 2005.p.331). Para Kierkegaard esto no es posible, puesto que la existencia es aquello que *está entre* el sujeto y el objeto, entre el pensamiento y la realidad, y su mera ubicación “*en medio de*” que él llama “*interés*”, hace que no solo el filósofo sino los creyentes asuman su vida bajo acciones concretas como condición sine qua non. Así pues, su pensamiento existencial es una clara apuesta ética.

Este comienzo de la vida por “*el medio*” sobre lo cual no hay nada originario, hace que el existencialismo de Kierkegaard sea una ética. Sus problemas no son los de la metafísica, por el origen de las cosas, ni mucho menos por una ontología que puede explicar los entes, el mundo y las cosas, esto es la realidad, por el contrario, la posibilidad como “*interés*”; el hombre y la mujer asumiendo la tarea de existir, esto es asumirse dentro un “*mar de posibilidades*”.

Kierkegaard va a tener un rechazo a los sistemas religiosos, esto es a las iglesias, no así al cristianismo aunque si a la cristiandad, dos cosas a su juicio totalmente distintas. De hecho, su comprensión de lo que verdaderamente es el cristianismo solo puede hallarse en la experiencia de los creyentes. A su manera de ver, el cristianismo se ha degenerado en la institucionalización y la única manera de recuperarlo es a través de la vida misma.

Afirma también que Jesucristo no es un suceso que cuando pasó entró en la historia, en el sistema, pues no es pasado sino presente y se hace visible en cada creyente que debe vivir como su «contemporáneo», en cuanto esto se convierte en una condición de fe. Esta idea refleja su crítica al concepto de historia, que también se sale de los cánones racionales establecidos en aquel momento para ubicarla en la experiencia de la fe cristiana, pues el cristianismo no podría ser simplemente una etapa de la historia, en cuanto el tiempo se hace presente de manera constante en la contemporaneidad de la relación de cada sujeto que acepta y vive a Cristo. El tiempo, en el cristianismo, no se proyectaría simplemente hacia el pasado (historia), sino a través de la categoría «instante», en donde el tiempo presente se toca con la eternidad (Bonilla, 2014, p. 13).

“La verdad se configura en la interioridad del sujeto que toma la «decisión» de darse por completo. Esto es lo que lleva a Kierkegaard a burlarse de las dinámicas religiosas luteranas de ciertos personajes de su época y que podrían reflejarse en pleno siglo XXI en diversos ambientes protestantes y católico” (Bonilla, 2014, p.14). Es pues, la práctica de vida, y más aún la intimidad de la persona lo que pueda dar cuenta de su verdadera fe y adhesión a Dios, ya que a juicio de Kierkegaard los sistemas, las instituciones y las iglesias son simplemente una exterioridad de la fe, es decir solo transmiten un saber pero nunca la verdadera unión con Dios.

No obstante, la consideración de Kierkegaard va más allá del creyente cristiano, y en este sentido su análisis se abre a la universalidad,

La cuestión central no está dada en la verdad del cristianismo, en la sistematización de saberes y argumentos, sino en la vitalidad, en *la existencia del individuo* que busca la felicidad eterna en medio de la angustia común a la naturaleza humana. Así, no sería necesario tener un conocimiento pleno del cristianismo, ni de los sistemas e investigaciones históricas, para alcanzar la felicidad eterna, así como es absurdo dar por supuesta la relación con el cristianismo o pensar que todos son cristianos, aunque muchos digan serlo (Bonilla, 2014, p.15).

Es pues el primado de la vida lo que caracteriza el pensamiento de Kierkegaard, “la tarea filosófica primera de Kierkegaard es la de buscar el sentido de las cosas, o tal vez crearlo. La necesidad de dar forma a un proyecto vital personal capaz de mover a la acción y de articular lo dado” (Fernández, 2003.p.1). Para una persona creyente, en este caso cristiana solo podrá ser la vida quien de razón de su verdadera fe, esto es, su experiencia religiosa.

Esta labor personal es la de vivir, pero vivir con la pasión necesaria para entender la vida como si fuera una obra de arte que se construye a cada paso. Vivir es una tarea tan desesperada como necesaria que no puede ser confiada unidireccionalmente al papel rector de unas pretendidas esencias inmutables heredadas de antiguo. Hace falta salir de lo impuesto para concebir, forjar y llevar a efecto un proyecto original y particular. La pasión de existir de Søren Kierkegaard parte de una apasionada defensa del individuo, del sujeto único, completo y en primera persona que se convierte en pieza irreductible de lo real, en objeto y sujeto de su filosofía, que no admite ser mutilado en constructos

parciales y cuya capacidad explicativa es siempre directamente proporcional a su simplicidad (Fernández, 2003, p.2)

La vida es pues la posibilidad de construir un proyecto único y original. No se trata de repetir tradiciones del pasado o consideraciones de este tipo, se trata que cada quien logre existir, es decir que cada quien logre su individuación. Desde luego, Kierkegaard estará poniendo las piedras angulares para la construcción del pensamiento existencialista que vendrá varios siglos después en el cual la persona y su libertad serán temas centrales (Toscano, 2013).

En una palabra, el existir del hombre individual no es como el de un objeto ni como el de un pensamiento. Al primero le falta la fuerza del cognoscente, al segundo le sobra abstracción. La vida con sus incontables avatares con sus extrañas coincidencias, seguirá sorprendiéndonos siempre (Larrañeta, 2002, p.14).

La posibilidad de que el hombre pueda construir su proyecto único y original, según Kierkegaard es a partir de sus acciones, no existe otra manera.

Y es a este individuo a quien le viene impuesta la tarea de construirse en sus acciones, pudiendo optar entre la ruptura o la repetición, entre ser Don Quijote o Sísifo. Este proceso de construcción personal no parte de la nada, pues el individuo está ya dentro de una cultura que se le presenta como un agregado de pautas de conducta, disposiciones y hábitos que han superado el paso del tiempo. Nacemos instalados en un mundo y en un lenguaje que poseemos y nos poseen dentro de unas estructuras, a la vez rígidas y maleables, que pretenden poner algo de luz en el caos. Vivir en un contexto supone estar instalados dentro de todo un complejo sistema de mecanismos sociales que posibilitan la vida en común. Las instituciones y pautas sociales proporcionan modelos de acción de los que carece nuestra herencia biológica (Fernández, 2003, p. 2).

Esta consideración de Fernández sobre el tema de la acción y la vida en la obra de Kierkegaard como primado en la filosofía del pensador danés, demuestra que dicha acción no es un acto puro, es decir la vida se realiza en un contexto cuya realidad permea las posibilidades en la construcción de nuestra propia vida. Y es así, porque no existimos fuera del sistema social y cultural que hoy rige el mundo (por citar algún ejemplo). Antes bien, es ése contexto un escenario irrefutable en el cual el hombre debe afrontar su propia existencia.

El proyecto vital de un sujeto se puede construir sobre los moldes y las pautas socialmente aceptados, obteniendo un hombre homogéneo, o puede ser una labor de creación. Kierkegaard inventa su personaje, toma diversos heterónimos y se decanta por una filosofía quijotesca y práctica, cuestionante y crítica, pero ante todo, congruente. La existencia y la seguridad objetiva no van de la mano. La vida es locura, riesgo y pasión interior, y poco tiene en común con la especulación desapasionada de un divagar contemplativo. Kierkegaard se sumerge en la búsqueda del secreto de la existencia, la apasionante aventura interior de llegar a una verdad real, que sirva para vivir. Esta es la más noble causa de la filosofía, lo demás es dandismo intelectual o especulación ataráxica (Fernández, 2003, p.3).

Así las cosas, la originalidad de construir un proyecto de vida en el cual se rescate la individualidad del sujeto estriba en desafiar los moldes que los sistemas han construido para determinar la vida de las personas. El secreto de la existencia, desde la perspectiva de Kierkegaard, es pues asumir la vida como un descubrimiento, esto es una aventura. Existir va más allá de alcanzar seguridades sobre verdades innatas o sustanciales, es más bien ir de camino cuestionando y criticando todo, de camino descubriendo la propia fe (Larrañeta, 2002).

2.3.2 Llamado a la autenticidad

Sin embargo, todo esta construcción a la que está llamado cada persona en su vida tiene un gran costo, a veces difícil de soportar.

El hombre de lo inmediato no se conoce a sí mismo; literalmente no se conoce más que por el hábito, no reconoce un yo (y aquí se encuentra su comicidad infinita) más que a su vida exterior. No podría hallarse un desprecio más ridículo; pues, precisamente, es infinita la diferencia entre el yo y sus exteriores. Como toda esta vida ha sido cambiada para el hombre de lo inmediato, y ha caído en la desesperación, da un paso más, le acude la idea y le sonríe: ¡Toma! ¿Si me convirtiera en otro? ¿Si me ofreciera un nuevo yo? Sí, ¿si deviniera otro? ¿Pero sabría reconocerse luego? (Kierkegaard, 2002, p.26).

Con el término “el hombre de lo inmediato”, el pensador hace alusión a aquellos que no se plantean ni siquiera la necesidad de ser ellos mismos y de construir su vida en la búsqueda de la autenticidad. Y tal búsqueda por tanto recae sobre el intento, en palabras de Kierkegaard de querer “ser otro”. De esta manera, el filósofo se burla de su época, y también de la nuestra, en

tanto que el mundo sigue planteándonos cada vez menos la exigencia de la autenticidad y ofreciéndonos “ser otros” acomodados a los intereses del mercado.

No obstante, nótese como Kierkegaard advierte sobre la dificultad que implica asumir la vida desde esta perspectiva de la búsqueda por la autenticidad, no es como “cambiar de traje”, es por el contrario un proceso que exige conocerse a sí mismo, y este es un arduo proceso interior el cual los hombres superficiales pretenden desdeñar tratando de encontrarse en la exterioridad. No es pues el mundo de las apariencias, hoy bien podríamos decir, el mundo del mercado y consumo donde puede hallarse la autenticidad:

En esta desesperación el hombre tiene poca conciencia del espíritu. Pero precisamente esta inconsciencia es la desesperación, sea ella, por lo demás, una extinción de todo el espíritu, una simple vida vegetativa o bien, una vida multiplicada, cuyo fundamento, sin embargo, continúa siendo desesperación. Aquí, como en la tisis, cuando el desesperado se siente mejor y se cree más sano, y cuando su salud os parece quizá floreciente, el mal es peor que nunca (Kierkegaard, 2002, p. 22).

La conciencia está pues anclada a la vida, pero a la búsqueda de la vida auténtica, no a cuestiones simplemente superficiales. Esto desde luego, es de suma importancia, si se tiene en cuenta que en la obra de Kierkegaard su biografía no es un mero añadido sino antes bien, un aspecto fundamental para entender su corpus filosófico; lo que escribió lo demostró con su vida. La búsqueda por una existencia auténtica (Sellés, 2012).

Esa desesperación que se ignora es la forma más frecuente del mundo; ¡sí!, el mundo, como se le llama, o para ser más exacto, el mundo en el sentido cristiano: el paganismo y en la cristiandad el hombre natural; el paganismo de la antigüedad y el actual, constituyen precisamente ese género de desesperación, la desesperación que se ignora. El pagano, es cierto, como el hombre natural, distingue, habla de estar o no estar desesperado, como si la desesperación no fuera más que un accidente aislado de algunos. Distinción tan falaz como la que hacen entre el amor y el amor a sí mismo, como si entre ellos todo amor no fuera en su esencia amor a sí mismo. Distinción, no obstante, de la cual nunca han podido ni podrán salir, pues lo específico de la desesperación es la ignorancia misma de su propia presencia (Kierkegaard, 2002, p. 22).

Ahondando en esta cuestión, Kierkegaard hace una crítica no solo a los sujetos que tienen una vida inauténtica preocupados por la exterioridad. Su crítica también se extiende al mundo, en nuestros términos al sistema. En efecto, tanto para creyentes como no creyentes (paganos y cristianos en términos del filósofo), la desesperación fruto de no asumir la tarea irrefutable de la búsqueda de sí mismo, es algo que se ignora con superficialidad. Se ignora la presencia de la angustia cuando menos se le identifica como algo accidental, no hallando la causa de su origen, la necesidad de construir una vida auténtica.

2.3.3 La experiencia religiosa y una vida auténtica

Pero, ¿podría la fe y la experiencia religiosa llevarnos a una vida auténtica?, al respecto, Kierkegaard responderá: “la fe es esa paradoja según la cual el individuo está por encima de lo general y siempre de tal manera que, cosa importante, el movimiento se repite y como consecuencia el individuo, luego de haber estado en lo general se aísla en lo sucesivo como individuo por encima de lo general” (Kierkegaard, 2003, p.35). Así pues, puede la fe conducimos a superar la generalidad y recuperar nuestra singularidad. En otras palabras, la fe permite al creyente encontrar su autenticidad, aunque la cuestión sea problemática pues para este autor si bien la fe puede disponer a las disposiciones profundas de individuación de cada sujeto, puede ser también propiciador de las consideraciones más terribles (Konstanje, 2003).

“Por una parte la fe es la expresión del supremo egoísmo: ella cumple lo terrorífico, y lo cumple por amor así mismo; por la otra parte es la expresión del más absoluto abandono; ella obra por amor a Dios. No puede entrar por mediación en lo general puesto que de ese modo es destruida. La fe es esa paradoja y el individuo no puede absolutamente hacerse comprender de nadie” (Kierkegaard, 2003, p.68).

En temor y temblor, Kierkegaard utiliza la figura de Abraham para expresar esa paradoja que suele tener la fe. Como comenta Konstanje, “La moral encierra dentro suyo dos extremos bipolares, amor y odio. Pero Abraham no odia a Isaac, lo ama y por ese amor lo sacrifica al pedido

de Dios, este acto permite a Abraham no sólo a diferenciarse de Caín (quien asesino a su hermano por envidia) sino que lo ubica por fuera del orden moral” (Konstanje, 2003, p.835).

Desde esta perspectiva, el planteamiento de Kierkegaard nos abre a varias posibilidades, teniendo en cuenta la experiencia religiosa en el proceso de autenticidad individual:

El contenido de la libertad es la verdad y la verdad es la que hace al hombre libre, por eso precisamente la verdad es obra de la libertad, de suerte que ésta nunca deja de producir la verdad” (Kierkegaard, 1981, p.7)

Tal verdad es posible en el hombre a partir de su búsqueda, del camino, el movimiento. La verdad que le hace libre es la vida misma en su proceso de profundización. No es la verdad ni la libertad en Kierkegaard postulados filosóficos, por el contrario (y diferente al pensamiento idealista), esta ocurre en los movimientos de la existencia:

La necesidad del pensamiento es también libertad; y, en consecuencia, al mencionar la necesidad del pensamiento, no hace más que hablar del movimiento inmanente del pensamiento eterno. Tales agudezas del ingenio sólo sirven para embrollar y dificultar la comunicación entre los hombres. Por el contrario, lo que yo digo es algo muy simple y sencillo, es saber, que la verdad solamente existe para el individuo en cuanto el mismo lo produce actuando. Si la verdad existe de cualquier otro modo para el individuo y éste no hace más que impedir que ella exista para el de modo dicho, entonces es que tenemos delante un fenómeno peculiar de lo demoníaco (Kierkegaard, 1981, p.173).

Sin embargo, las acciones del individuo, como se ha mencionado, están cargadas de angustia. Y es así porque es el precio de la autenticidad. “Lo demoníaco es la no-libertad que quiere clausurarse en sí misma” (Kierkegaard, 1981.p 14), por tanto quien no es libre no encuentra la verdad y al no encontrarla se encuentra en el pecado. En todo esto, la angustia es importante porque si bien es la condición de quien vive en el pecado, también lo es para quien vive libre, es decir una realidad en la cual vive el hombre como posibilidad para lograr su interioridad, esto es su autenticidad (Alarbid, 2008).

Otro de los aspectos importantes de la visión de Kierkegaard sobre la vida del hombre y su proceso de autenticidad e individuación tiene que ver en considerar la vida como arte y no como ciencia. De este modo, “ofrece al individuo una unión entre el pensar y el vivir, vivir rectamente por parte de una persona moral y religiosa” (Alarbid, 2008, p. 127), en la búsqueda de la verdad, esto es asumir su propia libertad.

Así la experiencia religiosa puede conducir al individuo hacia su libertad, la búsqueda de la verdad. Sin embargo, este proceso de realización personal también implica un proceso de realización comunitario. Y al respecto, según algunas consideraciones sobre el pensamiento de Kierkegaard, éste pensador podría brindarnos algunos aportes:

Es verdad, como ha destacado Kierkegaard, que ningún hombre puede liberar a otro, pero también es cierto que todo hombre puede promover la libertad ajena, por la comunicación indirecta de una existencia, descubierta en la unidad amorosa...por el cual la subjetividad se profundiza y reapropia, se expande e iguala al otro, no es pertenencia exclusiva del yo, sino, por el contrario, perfección participada. Expresado en términos kierkegaardianos, es posible decir que “todo don perfecto viene de lo alto”, y que es siempre Dios quien provee lo mejor que un hombre puede dar. La perfección dada no podría proceder exclusivamente del hombre, por la simple realidad de su imperfección, vale decir, por la nada que compromete su ser; como tampoco podría proceder de él toda vez que su carácter creatural lo determina constitutivamente como ser derivado, para el cual “todo es gracia”, incluyendo aquí, en primer lugar, su existencia (Binetti, 2003, p. 85).

Esto que menciona Binetti es interesante en tanto que pone en evidencia que la comprensión de individualidad y búsqueda de autenticidad en Kierkegaard no es una cuestión que niego lo comunitario. Antes bien, la búsqueda de la libertad individual, como ya menciona, puede ser el aliciente en la construcción de una libertad comunitaria, esto es de la verdad. Una verdad construida a partir de individuos libres. Solo así podríamos hablar de una unidad amorosa, ya que el amor nos hace libres, “la novedad de la existencia kierkegaardiana es la reconciliación del todo en el individuo por la acción libre del amor” (Binetti, 2003, p. 103).

CAPÍTULO: 3 DISEÑO METODOLÓGICO

Para alcanzar los objetivos propuestos se ha escogido la metodología de investigación cualitativa. El formato de observación y los grupos focales, han sido los instrumentos en la recolección de información. El método es el de la fenomenología hermenéutica, cuyo objetivo es identificar la experiencia de Dios en los estudiantes de grado 11.

3.1 Tipo de investigación

La investigación cualitativa permite que la indagación se mueva de manera dinámica entre los hechos y la interpretación, como si hicieran un proceso circular. Esto hace que sea flexible y a su vez compleja, por tanto las preguntas e hipótesis son permanentes durante todo el proceso investigativo aun después de la recolección y análisis de los datos obtenidos (Hernández, 2014). Del mismo modo, la recolección de datos dentro de este enfoque son métodos no estandarizados ni predeterminados completamente, por tanto este ejercicio consiste en obtener perspectivas y puntos de vista de los participantes (Hernández, 2014).

3.2 Método de investigación

El método implementado en esta investigación es el fenomenológico, de quien dijera su fundador Edmund Husserl, “es un método descriptivo, filosófico que desea fundamentar la ciencia” (Husserl, 1997, p.182). La fenomenología buscará entonces, en palabras más precisas “las características generales de la evidencia vivida; esta es la razón por la cual debemos dirigirnos a las estructuras de una experiencia, más que a la experiencia por sí misma [...] Una

estructura, entonces, es una característica encontrada en un campo común a varios casos o ejemplos experimentados de ella” (Reeder, 2011, p.24) . Por esta razón, este método asume la perspectiva de los participantes, por tanto explora, describe y *comprende* lo que los sujetos de investigación tienen en común, de acuerdo con sus experiencias en relación con un determinado fenómeno. Así pues, se trabaja directamente con lo obtenido de los participantes antes que abstraer.

En este método la pregunta de investigación está orientada a “*identificar significados*” de los participantes *en relación con el fenómeno* que se ha planteado como problema

Veamos lo que Sampieri Hernández explica en su manual de investigación sobre lo que se pretende con el método fenomenológico (Hernández, 2014. p. 494):

- *Describir y entender* los fenómenos desde los participantes
- Analizar discursos y temas para hallar significados
- Utilizar la intuición, imaginación y estructuras universales para aprehender la experiencia de los participantes.

De manera específica, la *fenomenología hermenéutica*, cuyo método se pretende seguir en esta investigación, se concentra en la experiencia humana y los textos de la vida, como lo llama Sampieri en su manual de metodología de la investigación. A saber, las siguientes son algunas de las características de este particular enfoque:

- Definir un problema de investigación (fenómeno), este surge del interés del investigador
- Se estudia y reflexiona sobre el problema
- Se construyen categorías a partir de
- los temas del problema

- Se describe el problema
- *Se interpreta el problema, si bien desde el investigador, mediando diferentes significados aportados por los participantes.*

Este método fenomenológico se diferencia del empírico, ya que este último se concentra menos en la interpretación del investigador, precisando de manera especial las experiencias de los participantes (Hernández, 2014). Aún más, se sugiere que para evitar sesgos del investigador se debe describir la experiencia junto con los participantes utilizando al menos dos instrumentos (entrevistas y vivencias). De esta manera, el método empírico diferente al fenomenológico intenta distanciarse del punto de vista del investigador. Sin embargo, ambos métodos deben lograr que los participantes de la investigación *entiendan mejor lo que les sucede, lo que pasa, lo que significa* el problema investigado.

3.3 Técnicas de recolección de datos

“Las herramientas de recolección de información pueden ser desde la observación, hasta entrevistas personales, o grupos de enfoque, con preguntas abiertas, semiestructuradas y estructuradas, artefactos, documentos de todo tipo, grabaciones en audio y videos e incluso instrumentos estandarizados” (Hernández, 2014, p.493).

3.3.1 Grupo de enfoque con preguntas abiertas

Este método de recolección de datos es una especie de entrevista grupal, lo cual significa realizar reuniones de grupos pequeños o medianos, se sugiere entre 3 a 10 participantes, en los cuales las personas conversan a profundidad en torno al tema de investigación. Por tanto, el ambiente debe ser tranquilo, informal, relajado, bajo la coordinación del investigador. Un aspecto importante es que este instrumento busca que más

allá de realizar la misma pregunta, lo que se quiere es analizar la interacción entre los miembros del grupo y como construyen significados (Hernández, 2014).

Para el desarrollo de estos grupos se permite que todos funcionen al tiempo, aunque se recomienda hacer sesiones diferenciadas respecto a tiempo y días. En este instrumento la unidad de análisis es el grupo (lo que expresa y construye). Las personas “Se reúnen para trabajar los conceptos, las experiencias, emociones, creencias, categorías, sucesos o los temas que interesan en el planteamiento de la investigación. El centro de atención es la narrativa colectiva, a diferencia de las entrevistas en las que se busca explorar detalladamente las narrativas individuales” (Hernández, 2014, p. 409).

3.3.2 Guía de observación

El primer gran ejercicio en el proceso de investigación cualitativa es la observación. Durante este proceso que implica mirar con detenimiento, identificando aspectos, situaciones, significados y comprensiones en relación con el tema investigado en los sujetos de la investigación, se pueden generar unidades de análisis, categorías o conceptos que emerjan de la dinámica misma. En este sentido conviene diseñar algún formato pertinente que permita registrar de manera clara y precisa las situaciones que se consideren necesarias (Hernández, 2014).

Naturalmente, un formato de observación que se adecue a la situación que se quiere investigar, deberá por lo mismo ser muy preciso, y totalmente manejable, de manera que permita la adecuación al proceso investigativo. Por lo mismo, no existe una estandarización de este instrumento de recolección de datos, aunque si algunas sugerencias importantes a la hora de su elaboración. Tal vez, la más importante tiene que ver con la advertencia sobre el

papel que debe jugar el investigador en todo esto, puesto que si se quiere un enfoque en el cual el observador sea quien interprete, entonces se deberá tomar distancia del grupo observado.

No obstante, para tener una mayor precisión en el ejercicio de observación, es bueno provocar las sesiones con la claridad de lo que se quiere lograr sin forzar resultados, esto es generar un escenario provocador sobre los temas o problemáticas que se quiere investigar a fin de que los sujetos de la investigación puedan trabajar, si bien de manera flexible y libre, guiados por el investigador para no perder de vistas los objetivos de cada sesión.

3.4 Fases de la investigación

Las fases de esta investigación dentro del método fenomenológico, están propuestas de manera genérica, tanto para lo empírico como hermenéutico. Sin embargo, de acuerdo con lo sugerido en el manual de investigación de Sampieri en relación con el enfoque *fenomenológico hermenéutico* se seleccionan algunos pasos como secuencia lógica en la implementación del diseño:

- Fase uno: Recolección de datos con los instrumentos seleccionados que permita obtener las experiencias de los sujetos de investigación en relación con el problema planteado.
- Fase Dos: sistematización de los datos en unidades de análisis, categorías y temas de los participantes con respecto al problema de investigación. Aquí se busca la conexión entre los sujetos de la investigación con el problema, a través de vínculos presentes entre las categorías de la investigación y los temas que hayan aparecido en el proceso con los sujetos.

- Fase tres: Interpretación general a partir de las categorías de la investigación, los temas comunes y diferenciados entre los participantes, así como los vínculos con el contexto (escolar-familiar-social), teniendo en cuenta el marco teórico y antecedentes.
- Fase cuatro: conclusiones, resultados y recomendaciones, socializadas y validadas con los sujetos de la investigación sobre el fenómeno estudiado. Por último, la socialización de la investigación a la Institución Educativa Colegio Integrado Juan Atalaya.

3.5 Población de investigación

Cúcuta es la ciudad fronteriza más importante de Colombia y capital del departamento de Norte de Santander, pero al mismo tiempo es la ciudad con el desempleo más alto del país, como puede verse en el principal diario de esa región: <https://www.laopinion.com.co/c-cuta-sigue-siendo-la-ciudad-con-m-s-desempleo-de-colombia-89407>), también la principal receptora de población venezolana y de la región del Catatumbo, dada la dinámica de violencia en la cual está sometida esta región. El sector de Atalaya no escapa a esta realidad, ubicado en las comunas noroccidental y occidental de la ciudad, es el sector que agrupa la mayor cantidad de habitantes en Cúcuta, tanto así que la discusión acerca de que se convierta en un municipio sigue vigente hasta hoy. Otro aspecto importante es que la estratificación social es media baja y baja (estrato 3, 2 y 1), por lo tanto un sector popular.

Por lo cual, las familias de las cuales son provenientes los sujetos que son muestra de esta investigación, estudiantes de once grado, “derivan del trabajo de la construcción, modistería, oficios domésticos, vendedores ambulantes y trabajos ocasionales, empleados y profesionales. Sin embargo, se destaca el deseo de salir adelante con la ayuda de algunas instituciones en el

sector como el SENA, bienestar familiar, centro tecnológico, unidad básica comuneros, biblioteca y centro cultural, con la oferta de diversos programas” (PEI, 2017).

Entre los sucesos más importantes en su desarrollo institucional en relación con el incremento exponencial de estudiantes hasta la fecha, se registra que en el año 2010 se anexaron las siguientes instituciones convirtiéndose en sedes agrupadas bajo esta Institución Educativa.

- Sede Colegio Integrado Juan Atalaya, ubicada en la Calle 6N No 26-118 Tucunaré Junto al Idema.
- Sede Escuela Urbana Integrada Cúcuta 75 No 52, ubicada en Av. 27 No 5N-31 1ª Etapa Atalaya.
- Sede Escuela Antonio María Claret No 30, ubicada en la Mz. 10 Lote 11 4ª Etapa Barrio Claret.
- Sede Concejo de Cúcuta, ubicada en la Av. 5 Mz. 7 Lote 7 Tucunaré Parte Alta - Atalaya.
- Sede Escuela Gabriel García Márquez No 79, ubicada en la Av. 31 Mz. 3J2 No 12-01 Tucunaré Bajo - Atalaya.

Así mismo, la institución educativa a pesar de su reagrupamiento en las sedes mencionadas, presenta algunas falencias, entre estas y de manera particular lo concerniente a la planificación de algunas asignaturas, como a continuación puede observarse.

El Proyecto Educativo Institucional (PEI), como puede verse en <https://colija.es.tl/INICIO.htm> página web oficial de la institución, evidencia que las únicas áreas sin plan de estudio son Educación Religiosa Escolar asociada en un solo bloque con Ética y Valores, y Educación Artística, por el contrario las demás áreas tienen su correspondiente plan. Y es así, porque la Educación Religiosa Escolar en grado 11 no cuenta con ningún plan de estudio en esta

institución, como también se registró en la práctica pedagógica en ERE, la cual se llevó a cabo en este establecimiento. Sin embargo, se evidencia en el PEI el auto reconocimiento de la institución educativa como no confesional. No obstante, asume la Educación Religiosa dentro de su currículo aunque como se ha verificado no contiene ningún plan de estudio, ni mucho menos malla curricular. La Institución Educativa en su sede central, lugar en el cual se lleva a cabo esta investigación cuenta con 7 grados once, compuesto por 280 adolescentes, que oscilan entre los 16 y 18 años de edad, de los cuales se ha tomado el 14% para este ejercicio investigativo, es decir 40 estudiantes mezclados entre todos los cursos de once grado para realizar grupos focales de a 10 estudiantes, en total 4 grupos.

3.6 Cronograma de actividades

Tabla 1. Fase 1 Recolección de datos

Objetivo General	Instrumento	Fechas	Desarrollo
Identificar la experiencia de Dios en los estudiantes de grado 11 de la	<i>Grupo focal</i>	Grupo 1: 24-04-2018	10 estudiantes en discusión sobre 10 preguntas correspondientes a las tres categorías de la investigación.
		Grupo 2: 26-04-2018	10 estudiantes en discusión sobre 10 preguntas correspondientes a las tres categorías de la investigación.
		Grupo 3: 02-05-2018	10 estudiantes en discusión sobre 10 preguntas correspondientes a las tres categorías de la investigación.

Institución Educativa Colegio Integrado Juan Atalaya.		Grupo 4: 03-05-2018	10 estudiantes en discusión sobre 10 preguntas correspondientes a las tres categorías de la investigación.
	<i>Formato de observación</i>	Grupo 1: 24-04-2018	Observación por cada categoría sobre discusión de 10 estudiantes.
		Grupo 2: 26-04-2018	Observación por cada categoría sobre discusión de 10 estudiantes.
		Grupo 3: 02-05-2018	Observación por cada categoría sobre discusión de 10 estudiantes.
		Grupo 4: 03-05-2018	Observación por cada categoría sobre discusión de 10 estudiantes.

Fuente: Propia del autor

Tabla 2: Fase 2 Sistematización de datos

Objetivo general	Categorización	Método	Fechas
Identificar la experiencia de Dios en los estudiantes de grado 11 de la Institución Educativa Colegio Integrado Juan Atalaya.	Lenguaje	Transcripción en guion la discusión y observación de cada grupo focal.	7-05-2018
	Símbolos	Transcripción en guion la discusión y observación de cada grupo focal.	8-05-2018
	Prácticas	Transcripción en guion la discusión y observación de cada grupo focal.	9-05-2018

Fuente: Propia del autor

Tabla 3 Fase 3 y 4: Interpretación y conclusiones

Objetivo general	Objetivos específicos	Método	Fechas
Identificar la experiencia de Dios en los estudiantes de grado 11 de la Institución Educativa Colegio Integrado Juan Atalaya	Describir el lenguaje que utilizan los estudiantes para referirse a Dios	Identificación de hallazgos a partir de la triangulación: voces de los sujetos, marco de antecedentes y marco teórico.	14-16 / 05/2018
	Interpretar los símbolos con los cuales los estudiantes se relacionan con Dios	Identificación de hallazgos a partir de la triangulación: voces de los sujetos, marco de antecedentes y marco teórico.	17-18/05/2018
	Determinar la visión de Dios en la vida de los estudiantes.	Identificación de hallazgos a partir de la triangulación: voces de los sujetos, marco de antecedentes y marco teórico.	21-23/05/2018
Socialización de conclusiones	Encuentro con las directivas de la Institución Educativa y los estudiantes de la investigación.		06/06/2018

Fuente: Propia del autor

CAPÍTULO 4: INTERPRETACIÓN DE LA INFORMACIÓN

Este capítulo tiene como finalidad interpretar la información a partir de la sistematización de los datos obtenidos con los sujetos de la investigación. Dicha interpretación se hará según las categorías: lenguaje, símbolos y prácticas que responden a su vez a los objetivos específicos y objetivo general. Este ejercicio se profundizará con ayuda de los antecedentes y marco teórico.

4.1. Categoría 1: Lenguaje

4.1.1. La definición de Dios:

Los estudiantes reflejan timidez en la respuesta, piensan las cosas antes de hablar y no responden todos. De los 10 estudiantes que hicieron parte de los grupos focales, en el grupo donde hubo mayor participación, 7 contestaron todas las preguntas. Este dato de la observación da por sentado que la abstención o indiferencia a responder tuvo una gran representación.

También se registra que los participantes tratan en darse a entender pero hacen un uso impreciso de las palabras o de los términos apropiados para el desarrollo del tema. Por lo cual no hubo una riqueza en el lenguaje sino que las definiciones hacían parte de la terminología tradicional usada en los sistemas religiosos o Iglesias, tal como lo sugiere la investigación de Martínez (2015), en la cual identifica que los adolescentes siguen teniendo usos cristianos y tradicionales para referirse a Dios.

Por otro lado, se nota una destreza en la capacidad para la discusión, dado que en momentos son ellos mismos quienes desarrollan la moderación del trabajo en grupo, por medio de preguntas que se hacen entre los mismos participantes así como de las respuestas, de este modo abrían sub temas dentro del tema propuesto para el trabajo. Esto fue de gran riqueza, ya que

permitió observar la capacidad de profundización y análisis. Así mismo, estas discusiones en grupo estuvieron marcadas por una gran capacidad de respeto a la diferencia aun cuando pudieran existir posiciones contradictorias.

Esto deja claro en todos los grupos de trabajo la capacidad para construir argumentos aun cuando los términos fueron imprecisos. Argumentación que puede decirse profunda y de contenido, ya que eran construcciones hechas por ellos mismos, a partir de inquietudes o temas que pudieran cautivar su atención. Así mismo, sus argumentos a favor o en contra de los temas planteados no fueron indiferentes a temas de la realidad, por el contrario, puede registrarse que la capacidad de estos estudiantes estriba en contextualizar los temas con situaciones o problemas de la vida real.

Se registran 28 sub categorías de las cuales las más repetitivas son: “creador” (5 veces), “Omnipotente” (4 veces), “persona” (2 veces), “tradición familiar” (2 veces), “padre” (2 veces), “ser supremo” (2 veces), y 4 tendencias que hacen referencia a una definición personal e individual en la relación con Dios (disposición existencial, intimidad, creencia personal e individualismo).

Los sistemas de significatividad como la religión generan expresiones de sentido a partir de experiencias de fe personal e interpersonal que van más allá de los términos propuestos por las diversas confesiones cristianas, como se puede ver en este caso. En tal sentido, la manifestación religiosa en los adolescentes está marcada por expresiones de fe a partir de una identificación con el cuidado permanente que este ser superior les brinda, lo cual demuestra una relación de orden interpersonal.

El uso del término *persona* para identificar a Dios hace parte de la relación íntima en la experiencia religiosa y es muy importante en la religiosidad popular, según Mallimaci & Mosqueira (2015) en su investigación realizada con jóvenes en Buenos Aires, el significado de Dios no cambia al tradicional. En efecto, es el hombre el único que puede nombrar e identificar con este término a Dios, en tanto que solo él es capaz de su revelación. Esto hace pensar que el uso de este término en los estudiantes sigue siendo el empleado por esta tradición religiosa aun en sus diversas confesiones (iglesias).

Así pues, otra peculiaridad es que el lenguaje con el cual los estudiantes expresan su fe en Dios, viene heredado de la tradición familiar. Por consiguiente, la construcción onto teológica discursiva (cuando hablan del ser, o de Dios) de estos estudiantes es posible gracias a lo aprendido en sus familias. Esto se asemeja con la investigación realizada por Calderón, Ortiz & Ravelo (2015) y de Gunther, Rosón & Ruíz (2011) en la cual demuestran que los adolescentes desarrollan una manera de creer en Dios a partir de lo heredado en la familia y cuya modificación es una hibridación o mezcla entre esa herencia y las nuevas condiciones de vida.

Desde esta perspectiva, los estudiantes construyen un nuevo lenguaje para describir y hablar del misterio y de Dios. Sin embargo, esto puede asemejarse un poco a la necesidad planteada por Habermas, acerca de la religión y la exigencia de que su discurso pueda racionalizarse para establecer procesos dialógicos y consensuados con otros discursos (como el científico), y llegar a acciones que permitan transformar la realidad.

Es importante destacar, entre otras características que los adolescentes asocian la definición de Dios con valores y no definiciones teóricas o conceptuales, mucho menos doctrinales. Lo cual hace que su construcción discursiva sea racional, en la perspectiva Habermasiana en tanto que manifiesta una ética, como lo propone este autor, por lo mismo, esta conceptualización de Dios

puede ser apta para un diálogo abierto con otras racionalidades, según lo expuesto en la teoría de la acción comunicativa. También la investigación llevada a cabo por Martí-Villar, Ibarren, Grau & La Rosa (2017), arroja elementos comunes respecto a que la secularización afecta tanto a creyentes como no creyentes, y pone a ambos en el plano de lo moral donde finalmente se encuentran.

Antes que una elaboración teórica, el término Dios es un concepto que da sentido y dispone sus vidas para hacer frente a situaciones problemáticas o difíciles. En esta perspectiva, Dios es una experiencia mística, en tanto que permite dar un impulso a sus vidas. Estas situaciones vitales tampoco se definen a partir de términos doctrinales o religiosos (pecadores, impuros, condenados, etc), y por lo mismo se evidencia una ruptura con la tradición religiosa cristiana en este aspecto, en lo cual se pueden encontrar con lo planteado por Kierkegaard acerca de la importancia de la vida y su búsqueda de sentido.

Otra sub categoría coincidente es la de *Padre*, particularidad del cristianismo para expresar su relación con Dios. Por consiguiente, esta definición no escapa de la tradicional en tanto que es un término que hace parte de la institucionalidad religiosa cristiana. Sin embargo, tiene una resignificación a partir de los estudiantes, que suelen expresarlo como dimensión de intimidad y conversación profunda, la cual realizan con sus propias palabras.

También la definición en los adolescentes de la sub categoría *ser supremo*, se inscribe dentro de la tradición de la superioridad de “Dios”, entre los demás entes (el mundo, las cosas, el hombre, según lo enseña la Filosofía). No dicen nada de las cualidades de ese ser, en tanto que la definición de un “ser supremo” se asemeja a una identificación más de corte intimista, ya que no tiene un significado claro como el que normalmente hacen las religiones. “Ser supremo” supone a Dios como superioridad aunque careza de una definición clara de lo que es Dios. En esta

perspectiva, la búsqueda de Dios como puede verse en lo tratado sobre Kierkegaard, recae en el primado de la vida. Es pues la vida donde se puede hallar la verdadera experiencia de Dios

La definición de Dios como creador según lo expresado por los adolescentes, supone que su lugar de revelación es su creación, es decir el mundo, la vida. Allí se le puede experimentar, encontrar. El lugar experiencial de Dios es la vida antes que los sistemas religiosos o las iglesias. De hecho, muchas de las posiciones críticas de los estudiantes reclaman esta primacía, lo que hace asemejar esta comprensión al “pensamiento existencial” de Kierkegaard, como se ha hecho mención.

El término Omnipresente es un término religioso también usado para la comprensión ontológica, en tanto que habla de la permanencia absoluta del ser y hace del hombre un descubridor de su presencia (en perspectiva filosófica) o de su voluntad (en comprensión teológica). Ambos casos coinciden en la presencia permanente de Dios en el mundo y la tarea del hombre en revelarlo. Los adolescentes emplean el término en ambas perspectivas: una presencia permanente y actuante (teológica) de Dios, aunque en algunos casos como descubridores de su manifestación en la vida. Esta postura sigue estando en dirección a una comprensión cercana al existencialismo creyente, como lo propusiera Kierkegaard.

La experiencia de *necesidad* en la relación con Dios se asocia a una condición ontológica y existencial de búsqueda de sentido en el mundo. En este caso, en la búsqueda del ser superior, que los estudiantes definen como Dios. Las carencias y necesidades de orden existencial y vital se llenan de sentido en la experiencia con Dios a partir de la expresión y manifestación de necesidades personales que este ser superior puede satisfacer.

No obstante, una discusión en torno al problema del mal surge en uno de los grupos de trabajo, no logrando comprender por qué existe el mal si Dios es bueno, discusión que se escribe dentro de la teodicea que aún sigue siendo problemática para la teología, pero que puede dar razón a la Filosofía. Lo que se identifica como Dios no es otra cosa que el problema del ser con atributos humanos, que no escapa, como en este caso a la contradicción. Tal vez, ahondar en consideraciones de orden vital y existencial abierto al misterio (Dios) sería mucho más rico, ya que su caracterización humana (como si fuera un “super humano con todos los poderes”), no deja de entrar en terribles contradicciones a veces insalvables como la que evidencian los estudiantes.

En efecto, algunos estudiantes consideran que Dios no puede tomar decisiones cotidianas porque se manifestarían sus contradicciones y preferencias. Por tanto, esta comprensión está más cerca a la visión ontológica de un ser sin atributos de dios (humanizado). Así las cosas, este ser no se entromete en los asuntos humanos. Y, aunque los estudiantes lo siguen llamando Dios, tal comprensión se sale de los parámetros establecidos por los marcos doctrinales de las Iglesias cristianas y católicas. En este sentido, podemos afirmar con la investigación realizada por Patiño & Ávila (2015), que la demostración del problema de la indiferencia religiosa en los jóvenes genera la construcción de nuevos sistemas de creencias diferenciales. Y al respecto, también la investigación de Vizcaino (2015), deja claro que estas circunstancias permiten nuevos términos o definiciones, en un mundo posmoderno.

Entre otros aspectos importantes, los estudiantes relacionan el lenguaje religioso más a una expresión íntima que a modos colectivos o institucionales. Y aunque pueden utilizar términos heredados de la tradición familiar y de instituciones religiosas, como se ha mencionado, su manifestación sucede de manera íntima, basado en expresiones espontáneas. Por esta razón, las definiciones son múltiples, diversas y diferentes, puesto que cada quien tiene su definición

personal de lo que es Dios. Al respecto, se identifica una similitud con la investigación realizada por Forcano (2014), en la cual se registra que el concepto de Dios en los jóvenes aparece asociado a la fe íntima que se vive de una manera individualizada.

Por consiguiente, la definición de Dios como una creencia personal supone un alejamiento de las comprensiones institucionales o eclesiales de lo que es Dios. Supone esto que cada quien puede construir su definición y romper con las instituciones eclesiales acercándose al individualismo. Como Kierkegaard, los adolescentes no renuncian a la idea o posibilidad de Dios pero a partir de la experiencia personal y su relación con el mundo.

Otra posibilidad que se plantean los estudiantes es la de un ser abstracto. Esta se sale de toda definición religiosa en tanto que rompe con la comprensión tradicional de Dios en las religiones, por consiguiente genera preguntas tales como: ¿es posible un Dios abstracto?, ¿no contradice esta definición la idea misma de un Dios cristiano? En la discusión de este grupo, esta definición emerge justamente al responder que no pueden ver ni sentir a Dios aunque no por ello niegan su existencia, de manera que esta puede ser una nueva categoría para definir a Dios, lo cual nos permite interrogar, si la idea de un Dios abstracto no sea acaso una negación de Dios mismo, o del Dios cristiano (?). En todo caso, se abre una nueva categorización.

4.1.2 Las palabras que usan en la relación con Dios

En la pregunta sobre el uso de palabras en la oración con Dios, se registran 19 sub categorías, de la cuales se muestra un ligera tendencia en las respuestas: peticiones (3 veces), necesidad y alabanzas (2 veces). A continuación se mencionan las más relevantes:

El lenguaje que los estudiantes usan en la oración pasa por la familiaridad, es decir una relación de confianza e intimidad. No solo usan palabras sino que acompañan el lenguaje de una

relación de afecto. Muchas de estas cosas han sido aprendidas en la familia o enseñadas en las instituciones religiosas (Iglesias). La investigación de Mallimaci & Mosqueira (2015), sobre la comprensión de Dios nos dice que sigue siendo la enseñada en la institucionalidad religiosa, aunque en temas morales y sociales no están de acuerdo con lo propuesto por las Iglesias.

La *necesidad* suele ser la tendencia más fuerte que condiciona las formas de comunicación con Dios por parte de los estudiantes, parece ser una forma de apoyo antes las dificultades o problemas. En las oraciones esta parece ser muy importante en la relación con lo trascendente. Esta comprensión hace parte de la forma tradicional en que enseñan a relacionarse con Dios en los sistemas religiosos.

La *fortaleza* es otra de las tendencias con la cual los estudiantes se relacionan con Dios. Esta cabe dentro de una más grande como pudiera ser la de petición; “piden fortaleza”, sería tal vez la forma de relacionamiento complementario con la tendencia de necesidad. Esta característica también hace parte de la manera tradicional en que los sistemas religiosos enseñanza a relacionarse con Dios.

El poner canciones cuando se ora con Dios supone un silencio, seguir las letras o escuchar. En todo caso, no es la persona, o sea el estudiante quien crea la oración y las palabras sino que sigue un modo propuesto a través de la canción, esto es un lenguaje. Esta forma de oración también hace parte de las formas tradicionales de oración y alabanza de las Iglesias. También las alabanzas hacen parte de un modo característico dentro de la oración. Diríamos una modalidad de oración guiada, con un “lenguaje prestado”. Es importante destacar que dentro de la oración no solo se usan palabras sino también el cuerpo y otros sentidos, como la escucha, la visión. Estas formas de oración según los estudiantes, hace parte de las formas evangélicas o protestantes que generalmente desarrollan dentro de grupos juveniles, diferente a la manera

católica y lo reconocen como un lenguaje, en tanto propicia una comunicación con Dios. El lenguaje del cuerpo. Esto demuestra como afirma la investigación de Mallimaci & Mosqueira (2015), con jóvenes argentinos, que existe múltiples maneras de creer en lo religioso por parte de los jóvenes creyentes.

Otra sub categoría fundamental dentro del proceso de unión con Dios por parte de los estudiantes, es el *arrepentimiento*, este se ubica como una disposición a la hora de generar una comunicación con Dios, esto generalmente se enseña dentro de los sistemas religiosos católicos y cristianos, y es una disposición muy utilizada por los estudiantes. En este ejercicio de oración las palabras son espontáneas pero se busca generar lástima o dolor ante Dios.

Con todo lo anterior, se evidencia una modalidad de oración guiada y avocada más a la meditación. Algunos estudiantes hacen alusión a formas de comunicarse con Dios prescindiendo de las palabras y utilizando la mente. Ya que según estos, Dios no solo escucha las palabras sino que lo lee todo, entonces basta con pensar en Él.

Otro grupo de estudiantes cree que por medio del corazón, es decir por medio de los sentimientos se puede entablar una comunicación con Dios, como una nueva forma de lenguaje. Generalmente esta comunicación con el corazón está asociada a cultos o celebraciones religiosas en las cuales se es capaz de entablar un diálogo con Dios a partir de la expresión de sentimientos, dejar fluir diciéndole todo lo que salga.

La lectura es una manera de orar a través de la Biblia, y todas las iglesias, en especial las evangélicas y cristianas tratan de enseñar a orar por medio de este libro, lo cual proporciona un lenguaje y palabras. Dicha oración, como manifiestan los estudiantes, pasa por repetir versículos o sacar algunas enseñanzas prácticas para la vida. Hace parte de una comprensión tradicional y

fundamental del cristianismo como sistema religioso. Y en la cual, los estudiantes que se confiesan evangélicos se sienten identificados.

4.1.3 Palabras litúrgicas que expresen la relación con Dios

A pesar de todo, y reconociendo la marcada tradición familiar y eclesial de los estudiantes aunque su capacidad creativa para resignificar a partir de este acumulado su relación con Dios, cuando se profundiza de manera técnica en esta dimensión del lenguaje y la comunicación con lo trascendente se encuentra lo siguiente.

El desconocimiento sobre el término liturgia para hablar de Dios (como una de las fuentes para nutrir el vocabulario) marca la principal tendencia (se repite 5 veces el “no conocer el tema”). Sin embargo, términos tradicionales y normalmente empleados, desconociendo que son litúrgicos, omnipresente y Padre nuestro (2 veces cada uno), además de la identificación de Dios como amor (2 veces).

Aunque los estudiantes manifiestan desconocer el significado de la palabra liturgia y los términos que se emplean en esta para referirse a Dios. Sin embargo, usan términos que sin saber provienen de allí. Estas palabras hacen parte de su proceso para comunicarse con Dios y de sus expresiones profundas. En tal sentido, hay una repetición inconsciente de la tradición aunque una ruptura consciente (indiferencia), al no saberlo y reconocer que es una dimensión importante de las Iglesias.

Para ilustrar con algunos ejemplos: La palabra, *omnisciente*, técnicamente utilizada por las iglesias cristianas para referirse a Dios y con la cual se hace un uso litúrgico. Los estudiantes hablan de esta palabra aun desconociendo que sea una palabra litúrgica, y así mismo saben dar razón de ella, como aquella capacidad de Dios para saberlo todo. Otro término, Padre nuestro,

que no aparece referenciado de manera explícita como una palabra litúrgica pero que es empleado por los estudiantes, con la cual, aparece una profunda identificación.

La palabra Trinidad, aunque no aparece de manera explícita es mencionado por los estudiantes como Padre, Hijo y Espíritu Santo, lo cual hace referencia al dogma católico de la Trinidad. Un término no solo litúrgico sino además teológico, con el cual los estudiantes suelen explicar por qué Jesús es Dios y Espíritu santo, y la relación de estas tres figuras. La categoría aparece como una explicación racional del lenguaje que se emplea para identificar a Dios y no como categoría de oración o alabanza. Es decir, hace parte de un discurso racional aprendido en la Iglesia.

Altísimo, es otra expresión litúrgica que los estudiantes manifiestan, aunque lo saben, dicen no identificarse en su vida personal con ninguno de estos términos. Estas palabras salieron de la opinión de estudiantes identificados con la Iglesia Católica. Suelen reafirmar estas categorías como muy importantes para definir a Dios, aunque en la práctica cotidiana no las utilicen. También suele suceder con la palabra amor que es identificada por los estudiantes como una posible expresión litúrgica sobre Dios. Sin embargo, no es referenciada como término por el cual nombren a Dios en su proceso de oración o práctica religiosa cotidiana.

El uso de estos términos en la relación personal con Dios por parte de los estudiantes nos acerca según lo definen Patiño & Ávila (2015), en su investigación: “Perfiles creyentes de jóvenes en Aguascalientes”, publicada en la revista de la Universidad Autónoma de Aguascalientes en México, que el problema de la indiferencia religiosa en los jóvenes está generando la construcción de nuevos sistemas de creencias diferenciales aun dentro de esta nueva generación. Este fenómeno se desarrolla, según esta investigación, gracias a que algunos jóvenes

incorporan en sus creencias lo heredado de la tradición de la fe en dogmas y otro sector de esta misma población no.

4.1.4 El diálogo y su importancia en la persona y construcción social

Otro de los elementos fundamentales sobre los cuales se mide la pertinencia o no de la religión, es la capacidad de construir consensos y acciones que transformen la realidad. Esto significa que, como lo demuestra Habermas, es responsabilidad de las religiones, es decir de sus creyentes crear posibilidades personales y comunitarias que permita establecer una sana convivencia y respeto a la diferencia. En esta tarea, el diálogo, las palabras y el lenguaje son fundamental.

La posibilidad del diálogo como solucionador de conflictos en los estudiantes (5 veces), y la reafirmación de que a través de la violencia no se construye nada (3 veces), además de las demás sub categorías que emergieron, demuestra que los estudiantes asumen el diálogo como generador de entendimiento, constructor de paz, creador de conciencia y posibilitador de acciones para transformar lo personal y social. Todo esto destaca la importancia del lenguaje no solo en el plano religioso sino también en la dimensión social, condición obligante de la religión en el siglo XXI.

En la perspectiva de que los adolescentes no se deslingan de su fe en Dios, aunque si de los sistemas religiosos a partir de críticas bastante fuertes aun usando todavía un lenguaje heredado de la familia y las iglesias, reconocen en el diálogo la posibilidad de construir nuevas realidades, lo cual demuestra que su fe a partir de la importancia del lenguaje está cada vez más próxima a una ética de vivir sin negar su fe en Dios y con críticas a los sistemas religiosos. En este sentido, reconocen que el diálogo puede generar entendimiento dentro de la sociedad y en la construcción

de otras posibilidades. El resultado de la investigación de Marquez Da Silva, De Sousa & Jobim (2014), sobre “experiencias religiosas de las juventudes contemporáneas: indagaciones sobre fe, secularización, ética y política”, dejan claro que los jóvenes no pretenden una religión cuanto más una fe que nace de la experiencia de su propia vida. Y de esta manera están generando una ruptura con las instituciones religiosas. Es interesante que los estudiantes reconozcan que el diálogo puede generar confianza entre las personas y también en términos personales.

El diálogo como posibilidad de cambios personales y sociales, coincide con la comprensión de Habermas. Es así como los estudiantes reconocen que el diálogo permite cambios personales y genera procesos de construcción colectiva permitiendo la reconciliación, es decir la capacidad de volver unir a las personas que han tenido algún tipo de conflicto. Reconocen que el diálogo genera paz, y contextualizan su explicación a partir de la realidad de Colombia (país tradicional y religioso), en el cual identifican como única posibilidad de reconstrucción después de la guerra.

Otro asocio importante es que el diálogo es identificado como la posibilidad de solucionar la violencia, esto es los conflictos. Importante que los estudiantes reconozcan que solo a través del diálogo y no con más violencia se puede hallar las soluciones.

En la perspectiva de Habermas, los estudiantes reconocen que el diálogo necesita de razón y también puede llevar a ella. Es decir, que debe tener argumentos y no basarse simplemente en opiniones sesgadas o verdades personales. Por esto, el diálogo también genera capacidad para discutir, o más bien es el medio para debatir. Una condición que los estudiantes evidencian para llevar a cabo el diálogo es el respeto, sin este consideran que es imposible que haya realmente un diálogo que surta efectos.

No obstante, aparece una posición contraria por parte de los estudiantes evangélicos de un grupo, asumen que el diálogo no ayuda a construirnos como persona y a mejorar la sociedad porque este solo se queda en palabras. Conviene tener en cuenta que anteponen el respeto al diálogo y por esto definen que el respeto si ayuda a mejorar como persona y a construir una mejor sociedad. Es decir, persona y sociedad se construyen con respeto pero sin diálogo, lo cual da indicios de una comprensión particular de la sociedad y la democracia, si se tiene en cuenta lo esbozado por Habermas en la importancia que este autor le da al diálogo para fortalecer las sociedades democráticas modernas.

En el mismo grupo, se identifica que el diálogo no propicia cambio alguno, ni en lo personal ni en lo social porque los cambios dependen de cada quien en su interior. Es decir, la persona depende de sí misma no de los otros para cambiar, lo cual construye los fundamentos del individualismo, en tanto que para realizarme como persona solo se basta así mismo. También se evidencia un desinterés por lo social, ya que los cambios en esa dimensión no dependen del concurso de los individuos que construyen colectivamente sino de lo que cada uno contribuya desde sí mismo. Así aparecen dos posibilidades contrarias a la propuesta por la teoría comunicativa de Habermas. Sin embargo, se observa que ambas posiciones fundamentan modelos no democráticos.

En este mismo sentido, el diálogo se identifica como la capacidad de construir conciencia en las personas pero no se registra como la capacidad de generar acciones. Es decir, el diálogo sirve a cada quien en su conciencia, pero no al individuo (s) para generar construcciones colectivas con acciones que posibiliten transformaciones sociales. Lo cual deja claro un nuevo apunte hacia el individualismo. Por último, los estudiantes también reconocen que el diálogo sirve para aclarar dudas entre las personas.

Un dato importante es que los estudiantes logran explicar la importancia del diálogo a partir de contextualizaciones de problemas actuales, tales como la guerra en Siria y la situación venezolana. Consideran que solo el diálogo podría solucionar estos conflictos, no creen en la posibilidad de las guerras como medio para ser mejor persona y construir una nueva sociedad. En tal sentido, el diálogo es la posibilidad de construir una ética de vivir que, no negando la presencia de Dios construya la posibilidad para otro tipo de espiritualidades colectivas a partir del lenguaje como medio de crecimiento personal y comunitario.

En este mismo sentido de la construcción de una ética de vivir, y de creer en la posibilidad del diálogo como un fundamento para construir personas y sociedades, es importante reconocer que puede existir una comprensión trascendente del diálogo como realización personal al punto de generar paz interior, categoría común que generan las espiritualidades y los caminos religiosos. A caso, ¿no es la relación con Dios un ejemplo del diálogo más profundo? Así mismo, es importante destacar que los estudiantes también reconocen que este puede generar acciones que con lleven a solucionar problemáticas como las que estamos viviendo en el mundo y en Colombia. Esta comprensión también se asocia a la propuesta de la acción comunicativa de Habermas y abre las posibilidades de una fe dialogada y constructora de sociedad.

4.2 Categoría 2: Símbolos

4.2.1 Identificación de símbolos:

Los estudiantes hacen referencia a los símbolos tradicionales aunque también se registra una tendencia fuerte hacia la identificación con imágenes no religiosas, así como una discusión entre símbolos religiosos considerados como idolatría. Por consiguiente, no puede hablarse de una única tendencia en la comprensión de lo simbólico sino por el contrario de una diversidad.

Mucho menos, si se tiene en cuenta que los estudiantes que no respondieron a esta pregunta, es más alta de los que si, por tanto, también es una tendencia la abstención o indiferencia al tema.

Del mismo modo, hubo un buen número de estudiantes identificados con símbolos del mercado, es decir dinero, futbolistas y autos de alta gama como el BMW, modelo 2017. En esta perspectiva, la simbología tradicional puede decirse que no es la tendencia más fuerte y que por el contrario se abre una serie de posibilidades a partir de la simbología que llega a los adolescentes por medio de la telecomunicación. Tan fuerte parece este fenómeno, que aparece una fuerte crítica, registrada en varios grupos sobre la intermediación religiosa y simbólica ante Dios, de tal manera que muchas de estas críticas se despacharon en contra de sacerdotes, pastores y templos. Sin embargo, como se observó durante todo el ejercicio, hay una mezcla de términos (a veces contradictoria) con representaciones tradicionales como expone en su investigación Martínez (2015).

Sobre los estudiantes participantes en este tema, se registra una buena capacidad de análisis e interpretación, así como de profundización. La controversia y diferencia argumental fue marcada, así como el respeto a las opiniones del otro. En tal sentido, es importante destacar que los grupos de estudiantes católicos y evangélicos tuvieron posiciones encontradas e igualmente confrontados por el grupo de estudiantes no creyentes. La Biblia aparece como tendencia (2 veces), así mismo la estrella de David, símbolo de la religión Judía en asocio con una definición equivocada como la estrella de Belén, de igual manera la cruz es referenciada como un símbolo cristiano aun importante.

Los estudiantes identifican la Biblia como un símbolo religioso fundamental sobre el cual pueden darse múltiples interpretaciones a partir de historias, personajes y enseñanzas, que según manifestaron pueden aplicarse en la vida cotidiana. Este significado es novedoso, ya que

demuestra que estos estudiantes no siguen un canon o patrón establecido por la Iglesia (s) sino una interpretación libre a partir de hechos o situaciones reales de su diario vivir. Así rompen con la hegemonía que por siglos se pretendió con una interpretación bíblica solo hecha por la jerarquía de la Iglesia y las indicaciones de esta.

Sobre la cruz los estudiantes realizan una interpretación que también se sale de la forma tradicional de asocio con la redención de los pecados como única categoría hermenéutica, los adolescentes van más allá e identifican vida y amor, dos categorías que si bien han sido utilizadas en la Iglesia no hacen parte de la comprensión teológica tradicional. Por consiguiente, se puede afirmar que si bien la cruz es un símbolo tradicional del cristianismo, es también re interpretado por las nuevas generaciones. Lo que hablaría de la cruz como un símbolo con vida, en tanto siempre es re interpretado por los creyentes de acuerdo con las experiencias de su vida, según lo esbozado por Panikkar.

Como se ha mencionado, el asocio de la estrella de David, símbolo de la religión Judía con la estrella de Belén, deja claro que si bien los adolescentes tienen algunas ideas acerca de los símbolos religiosos oficiales, estos no dejan de ser susceptibles en la construcción de nuevos significados por parte de estos, en tal sentido, es importante lo que explica Panikkar al referirse sobre la interpretación libre, desprovista de prejuicios racionales que debe tener el creyente ante la simbología religiosa.

El símbolo tienen vida en la medida que se mantengan en el ámbito de las creencias, y que de igual manera tengan sentido para el sujeto a quien se les aparece. Por esta razón, cuando aparece una interpretación racional estos es “como si desapareciera”, ya que la búsqueda de la representación, es como si no dejara “hablar” al símbolo en cuanto tal. Por tanto, el símbolo es

aquello que alude a realidades que las personas viven desde sus creencias en su vida cotidiana (Panikkar, 1983. p. 40).

4.2.2 Símbolos que hablan de Dios

Llama la atención los siguientes datos que son de suma importancia para destacar la tendencia: 4 sub categorías expresan la negación de las imágenes y los símbolos religiosos, así mismo 2 sub categorías enfatizan en que no son necesarios los símbolos ni las imágenes religiosas porque la religión es algo personal, por tanto creer en Dios es ayudar a los demás (1 vez), así mismo dos estudiantes no respondieron y solo uno dijo sobre la cruz como símbolo de vida.

Es importante destacar que dada la metodología fenomenológica de la investigación, el tema se prestó para una discusión sobre las prácticas rutinarias de las Iglesias y en especial de la Iglesia Católica (ya que el tema de la simbología religiosa movió sentimientos), es importante destacar los temas de discusión a partir del planteamiento del tema de los símbolos.

Distinto al planteamiento hecho por pensadores Panikkar, los estudiantes consideran que la religión no necesita de símbolos para ser religión, antes bien, es la vida misma lo que solemos llamar religión, es decir en la vida se da el encuentro con Dios. Y es la vida por lo mismo el símbolo en el cual encontramos a Dios. En tal sentido, los adolescentes están más cerca de una comprensión de la religión como un estilo de vida y de encuentro con Dios en el mundo.

En efecto, una sub categoría que emergió de todo esto, es la religión como estilo de vida. Según los estudiantes, no hay necesidad de símbolos ni de signos, con la vida basta. Naturalmente esta comprensión sugiere la destrucción de la religión como un conjunto de normas, doctrinas, símbolos y signos, de lugares sagrados entre otros elementos propios de esta

dimensión humana que ha sido institucionalizada. La crítica de los estudiantes pareciera presidida por Kierkegaard aun cuando nada sobre este autor se mencionó en el desarrollo del trabajo en grupo. Para este filósofo no había más lugar para hallar la presencia de Dios que el mundo mismo.

¿Es posible una religión sin simbología?, ¿seguiría siendo religión? La religión necesita del símbolo para ser religión, según Panikkar. Sin embargo, no renunciar a la búsqueda de Dios y seguir teniendo fe en un ser supremo, pero prescindiendo de lo simbólico y la institucionalidad, hace que los estudiantes estén más próximos a una experiencia espiritual que religiosa. Puede decirse que las respuestas de los estudiantes se configuran a partir de búsquedas de espiritualidad y no de religiones (iglesias cristianas), aunque aún existen prácticas religiosas por parte de algunos. Las inquietudes están más cercanas a la necesidad de buscar a Dios por otras posibilidades como lo espiritual.

Al respecto, todo esto va teniendo relación con la investigación realizada por Vizcaino (2015), en la cual demuestra que “La visión del cambio de paradigma viene ocurriendo en lo religioso a partir de los jóvenes y adolescentes, de manera particular en España, país católico y tradicionalista. Aquí se demuestra una vez más que, la espiritualidad de las nuevas generaciones españolas y sus formas particulares de creencias está desarrollándose al margen de la institucionalidad religiosa oficial” (p. 20).

El asocio de la religión como libertad para vivir, y entendiendo ésta según los adolescentes como la capacidad de decidir sobre lo que es bueno o malo en la vida cotidiana sin ningún referente, hecha por traste el papel referencial y moral de la religión. Sin embargo, ellos siguen comprendiendo que aun con esta gran fractura su conjunto de creencias morales son parte de una religión, tal vez: ¿desean otro tipo de religión?, ¿otro tipo de moral religiosa? En estas búsquedas

la investigación de Marquez Da Silva, De Sousa & Jobim (2014), demuestra que los jóvenes no pretenden una religión cuanto más una fe que nace de la experiencia de su propia vida.

4.2.3 El significado de la cruz en sus vidas

Entre otros símbolos religiosos, uno de los más representativos, la cruz no deja de ser re significado por los estudiantes como símbolo de vida, y ponen mucho énfasis en esta definición.

También es importante destacar que dentro del desarrollo de la actividad se registra una importante discusión a partir de la vida sin necesidad de religión, por lo menos como se ha entendido tradicionalmente este concepto y el control que ejerce sobre las personas. En contraposición otros adolescentes opinan que la religión tradicional no es rutinaria y también se le puede sacar cosas nuevas. A pesar de la diferencia ambas posiciones coinciden en la necesidad de romper con la rutina y buscar novedades, que aporten a la vida de los creyentes.

Dentro de esta perspectiva, aparece una importante sub categoría de creer en Dios como acción de ayudar a los demás, lo cual pone de manifiesto la importancia de lo ético antes que lo religioso, al tiempo que define a la religión como una cuestión ética. En tal sentido, se prescinde de institucionalidades o marcos normativos que desee regir la vida de los creyentes. Y es así como está en relación con la propuesta de Kierkegaard de comprender la vida como una ética antes que un discurso racional. .

De manera particular, las imágenes religiosas no representan a varios de los adolescentes en sus prácticas de vida y búsqueda de Dios. En este sentido, ponen en cuestión la manera tradicional de entender la religión a partir de los símbolos religiosos. Manifiestan que es imposible que una imagen puede representar a Dios, o mostrarlo. Sin embargo, ponen como

evidencia de su existencia al mundo y la vida. Y así contradicen lo esbozado por Panikkar y nuevamente están más próximos a Kierkegaard.

La sub categoría que emerge de “las imágenes religiosas son olvido de Dios”, corresponde a la opinión por parte de algunos adolescentes sobre la manera en que adorar y alabar imágenes distrae la atención de hacerlo verdaderamente con Dios, ya que critican que una imagen pueda realmente ser su identificación. Como si fuera poco, aparecen algunas particularidades simbólicas que hablan de Dios, está relacionado con el futbolista Lionel Messi, ya que lo asocian como un humano creado por Dios y con valores que según manifiestan, da sentido a la vida personal de los estudiantes.

Es importante tener en cuenta que los adolescentes identifican a los símbolos como “hechuras humanas” (otra sub categoría que emergió) que por lo mismo son limitados y no pueden mostrar a Dios. Esto hace que varios adolescentes propongan que se puede no solo vivir sin símbolos sino que no es necesario para alcanzar verdaderamente a Dios, como Kierkegaard que consideraba que más que los sistemas religiosos la vida puede hablar de Dios y solo en ella se le puede contemplar verdaderamente.

En tal sentido, convendría preguntar, si los símbolos muestran una imagen de un Dios con el cual (a juzgar por algunas respuestas) los jóvenes no se identifican: sacrificio, dolor, entrega, etc., sin embargo, como se ha evidenciado, la ayuda a los demás y la individualidad parecen ser valores predominantes que tal vez la religión tradicional no representa en su simbología.

Aun con todo lo mencionado, algunos símbolos religiosos como el de la Eucaristía en algunos estudiantes católicos (que en general fueron el menor número), representa la presencia de Jesús como acto de entrega por la humanidad y se referencia como una posibilidad de encuentro con

Dios. Sin embargo, para los estudiantes católicos la Eucaristía no solo es la celebración sino actos como la adoración, en la cual se expone a los fieles el sacramento.

Este significado que los estudiantes manifiestan sobre la Eucaristía como acto de entrega de Jesús, es la comúnmente enseñada por la tradición católica, en la cual Jesús murió por nosotros, por nuestros pecados, para darnos la salvación. De esta manera como dice la investigación con jóvenes en Buenos Aires, realizada por Mallimaci & Mosqueira (2015), el significado de Dios no cambia al tradicional.

Comprensiones como el perdón de los pecados es otra sub categoría importante que hace parte de las definiciones tradicionales de la Iglesia: Cristo fue el enviado por Dios para salvarnos del pecado, de la muerte. En consonancia con Panikkar sobre los símbolos religiosos, observamos que “la racionalización de este símbolo” que representa al cristianismo sigue vigente en algunos miembros de las nuevas generaciones.

De igual manera la indagación sobre el símbolo más importante del cristianismo arroja interpretaciones interesantes. La cruz, es definida por los estudiantes como la carga que debemos llevar a lo largo de nuestras vidas, simboliza una realidad que hace parte de la condición humana, esto es los problemas, las dificultades, los acontecimientos problemáticos. Toda esta realidad humana los estudiantes lo simbolizan con la cruz, saliéndose así de las anteriores definiciones tradicionales y doctrinales. En tal sentido, esta comprensión bien podría ubicarse como de la religiosidad popular y por tanto al margen de la institucionalidad, por lo menos de la elaboración teológica oficial.

La comprensión del sacrificio hace parte de los significados tradicionales de la cruz. Los estudiantes reconocen que este símbolo demuestra la entrega hasta la muerte de un hombre que

no tiene nada que ver con el delito que se le indilga, es decir la muerte de un inocente, de una víctima. Esta respuesta de los estudiantes es interesante porque pone de manifiesto una comprensión muy avanzada incluso asemejándose a la definición cristológica latinoamericana.

Vida y amor hacen parte de una relectura a profundidad de los estudiantes sobre este símbolo de la cruz. Esta comprensión hace parte de algunas definiciones si bien manifestadas en la tradición católica, no con la fuerza ni el reconocimiento de las categorías: sacrificio etc., la cruz como símbolo de vida y de amor, es una comprensión que hace parte más de corrientes teológicas emergentes que no llegaron a ser nunca teología oficial de la Iglesia, tal como la escuela franciscana. Lo importante de esto, es que sobresalen definiciones sobre los símbolos que no son siempre las tradicionales.

El símbolo de la cruz como protección, hace parte de la religiosidad popular de la cual beben los adolescentes de este estudio. En tal sentido, no aparecen tantas definiciones tradicionales u oficialistas cuanto más comprensiones de la vida diaria, esto es de la razón popular, que como señala Panikkar, el símbolo no tiene así una estricta racionalidad sino que va siendo en la medida en que los sujetos le dan vida propia y lo dejan ser.

Otro significado que emerge es el de murió por mis pecados, que hace parte de una comprensión tradicional y manifiesta también el adoctrinamiento que es la otra cara de fe de los estudiantes. Podríamos decir que se mueven entre definiciones del ámbito popular y algunas manifestaciones producto del adoctrinamiento católico. En este sentido, sobre la definición de Panikkar en que también los símbolos manifiestan una realidad epistémica, en este caso católica y académica-doctrinal.

Finalmente, hay estudiantes que van más allá de la comprensión popular y doctrinal, afirmando que para ellos no significa nada la cruz, es un símbolo más. Ahora, el significado de esto se debe a que consideran que no tiene por qué significar un símbolo en el cual murió Jesús, cuando realmente identifica a Jesús con la vida y no con la muerte. Esta marcaría otra posibilidad en las definiciones de los estudiantes.

4.2.4 Identificación con imágenes de las iglesias

Otro estudiante, y el más crítico de su grupo con la religión cristiana, en especial católica, habla sobre el santo grial, el Cáliz, símbolo con el cual se identifica. Además dice leer libros de religión independientes y tener su propio pensamiento filosófico. Este caso sirve de ilustración para comprender la variedad de respuestas y posibilidades, como la de no ser creyente e identificarse con un símbolo sagrado.

Por último, la mayoría de estudiantes dicen no identificarse con ninguna imagen religiosa. La razón es por no sentirse dignos de identificación con santos o deidades hasta no considerarlo correcto, según ellos esto sería idolatría. Otro tanto ni se acordaba de las imágenes de las iglesias.

4.3 Categoría 3: Prácticas

4.3.1 Asistencia a culto religioso o misas

En los estudiantes se registran varias tendencias, la primera y más importante es que las prácticas de servicio a los demás están orientadas hacia el asistencialismo. Así mismo, las prácticas no religiosas que dan sentido a la vida, fueron también una de las variables más fuertes, lo cual se asemeja a las múltiples maneras de creer en lo religioso, como propone Mallimaci & Mosqueira (2015) en su investigación. Por último, las prácticas religiosas tradicionales son otra

de las acciones vitales de los estudiantes, como describe Calderón, Ortiz & Ravelo (2015). Sin embargo, la participación de los estudiantes en esta categoría fue mínima lo que pone de manifiesto un alto nivel de indiferencia o abstención a la temática propuesta.

Las discusiones de los estudiantes tuvieron buen nivel aunque se centraron sobre si era necesario ir a misa o culto para creer en Dios. Llegando incluso a propuestas como que la religión es un estilo de vida. Dentro de las discusiones, es importante mencionar que la crítica a la jerarquía de la Iglesia Católica marcó la tendencia. También de otras posibilidades de la Iglesia como empresa.

Contradictoriamente dentro de sus prácticas no se registra ninguna espiritualidad distinta a la religión cristiana. Aunque como fueron enfáticos, no es necesario asistir a un templo o Iglesia para comunicarse con Dios. También un hubo una confrontación entre los estudiantes pertenecientes a la Iglesia Católica y Evangélica, aunque en buenos términos y por medio del respeto a las opiniones contrarias.

Es importante mencionar, que dentro del desarrollo, varios de los grupos profundizaron en la temática propuesta e incluso haciendo sub preguntas para dinamizar el desarrollo de la sesión, en tal sentido mencionaron temas como la práctica política, sobre la cual hicieron una gran crítica; la necesidad de cambiar la sociedad por medio de la política pero así mismo la “contaminación” que esta tiene.

Las prácticas personales estuvieron marcadas por el desarrollo individual, por lo cual varios se identificaron con el deporte o artes, pudiéndose decir incluso que estas prácticas de sentido personal podrían competir con el significado de las religiosas, concluyendo que ambas confieren sentido al individuo. Sin embargo, las acciones de dimensión personal tuvieron una mayor

respuesta que las prácticas de servicio a los demás, lo que demuestra una clara tendencia al individualismo. Lo cual, de acuerdo con lo expuesto anteriormente, guarda coincidencia con lo expresado por Patiño & Ávila (2015), en relación con la mezcla entre dogmas-tradición y acciones características de la modernidad en horizonte hacia el individualismo.

En uno de los grupos, los estudiantes aunque responden 6 de 10 sobre su filiación católica, no dejan de tener ciertas posturas críticas. A esto también debe sumársele la particularidad de que éste grupo fue seleccionado premeditadamente como “los mejores” a criterio de la institución educativa. Solo un estudiante respondió que asiste a la Iglesia católica esporádicamente. Como señala Kierkegaard, la experiencia del creyente solo puede identificarse a partir de las prácticas de estos.

Aunque aparece la sub categoría de culto evangélico, esta puede catalogarse como práctica tradicional aunque ciertamente rompe con la tradición católica. Como se ha dicho, los estudiantes que hacen parte de esta práctica son bastante críticos de ciertos aspectos de la institucionalidad religiosa. Entre otras cosas, los estudiantes evangélicos justifican su práctica como algo novedoso y no repetitivo.

En otro grupo, el culto evangélico registra una fuerte influencia aunque como se ha dicho, esta práctica se justifica a partir de la novedad que suscita. Dos estudiantes se manifiestan abiertamente como no practicantes de ninguna Iglesia. Vizcaino (2015), en su investigación fortalece la visión del cambio de paradigma que viene ocurriendo en lo religioso a partir de los jóvenes y adolescentes, de manera particular en España, país católico y tradicionalista.

La asistencia a misa los domingos aparece también como la manifestación más tradicional de este grupo, dentro de la población católica. Así aparecen dos polos: los no practicantes y los practicantes tradicionales.

También es importante registrar que otro de los grupos en su totalidad, es decir los 10 participantes, esto es el 25% de la muestra de la investigación se manifiesta como no practicante de Iglesia alguna aunque se consideran creyentes. Este grupo no fue escogido premeditadamente, ni eran “los más juiciosos”, de hecho pertenecen a la sede de los grados 11, no preseleccionados como “mejores estudiantes”. En tal sentido, se evidencia que hay una ruptura como la concibe Kierkegaard, esto es, si bien no se sienten pertenecientes a ninguna Iglesia no rechazan la idea de Dios aunque si la forma como las instituciones dicen representarlo. Y así mismo, con la investigación realizada por Forcano (2014), en la cual expone la relación marcada actualmente entre ser Católico y a su vez no practicante.

Otro grupo se enmarca dentro de las prácticas religiosas tradicionales, sean católicas o evangélicas, con argumentos parecidos a los anteriores grupos y con características similares. Sin embargo, la crítica a los sistemas religiosos aun cuando ellos se consideran creyentes y practicantes es interesante, indagan por algunas normas de la Jerarquía de la Iglesia Católica como el celibato de la jerarquía o qué sucede con el dinero que recogen los pastores.

No obstante, en este grupo se registra prácticas del tradicionalismo, ya que dos estudiantes se sienten igualmente vinculados a la misa dominical, con lo cual corresponden a una exigencia que esta institución hace a sus fieles seguidores.

4.3.2 Prácticas de espiritualidad alternativa

Se registra que ningún estudiante de los 4 grupos practica alguna espiritualidad alternativa al cristianismo católico y evangélico

Si bien las prácticas religiosas son importantes, el cristianismo según lo propuesto por Jesús exige del servicio a los demás y de la vida como demostración de la fe. En tal sentido, se quiso verificar si estas prácticas que según Kierkegaard son la verdadera fe, son realizadas o no. De igual manera, prácticas en el plano personal que conduzcan al sentido de la vida y construir una ética.

4.3.3 Prácticas de servicio a los demás

Solo un estudiante de un grupo realiza una acción de beneficencia con la población venezolana que ingresa por la frontera de Cúcuta. En tal sentido, se ratifica los resultados de la investigación Martí-Villar, Ibarren, Grau & La Rosa (2017), sobre los adolescentes no creyentes en la religión que tienden a ser menos preocupados por valores sociales y más por una moral de tipo personal justificando la realización como personas a través de valores como la felicidad, independencia, entre otros.

En otro grupo aparecen solo dos estudiantes que sirven a los enfermos, ancianos y barrios pobres de la ciudad. De igual manera, surge la cuestión acerca de los demás estudiantes, que se consideran creyentes y de prácticas religiosas pero no de servicio a los demás. Los estudiantes están más cerca de una comprensión en la línea de Kierkegaard, ya que propenden por acciones en beneficio de la vida y la comunidad.

Otro aspecto relevante es que las actividades de los estudiantes giran en torno a la beneficencia y no sobre acciones de transformación estructural. En tal sentido, aunque sus

prácticas ayudan a aliviar el dolor no pretenden ir más allá del síntoma, que sería una actitud transformadora. Estas prácticas de asistencia, asociadas a lo religioso, mejoran la vida de algunas personas y mantienen la sociedad tal cual está concebida (la causa del problema).

Otro grupo con las características más altas de no practicantes religiosos es que no registran prácticas de servicio a los demás. Solo un sujeto hace parte de una práctica asistencialista con familias venezolanas. Así mismo, un sujeto que tuvo alguna práctica de servicio pero se retiró por contradicciones con el grupo. No se registra una crítica a las causas que generan que personas venezolanas venga a Cúcuta, ni de la atención que Colombia les brinda, a pesar de que fue un tema de discusión entre los estudiantes. Es por tanto una práctica ciertamente de asistencia y desprovista de cualquier comprensión crítica. A su vez, se refleja una importante mezcla cultural que incide en el relacionamiento y la práctica de relación con Dios, como propone en su investigación Jiménez (2016).

4.3.4 Prácticas importantes en la vida de los estudiantes

Las prácticas individuales tuvieron una respuesta más positiva. El deporte está relacionado con el sentido de la vida. Vemos que esta práctica es recurrente en los adolescentes, lo cual como menciona Márquez Da Silva, De Sousa & Jobim (2014), los jóvenes parecen tener una construcción en su manera de creer a partir de la vida antes que definiciones teóricas.

El fútbol es el deporte más destacado dentro de los estudiantes hombres aunque también en una mujer. Sobre esto es importante referenciar que los estudiantes desde esta perspectiva del sentido de vida y demás búsquedas personales a través de estas prácticas, se asemejan mucho más a lo propuesto por Kierkegaard en tanto que estas prácticas permitan encontrar sentido a la vida.

Las actividades de lecturas e investigación se identifican en dos estudiantes, dicho sea por los sujetos más críticos, cuyos cuestionamientos llegó a poner en duda la existencia de Dios. Quien prefiere la investigación, según sus palabras, se dedica a la política. Y quien dijo lecturas, hace un ejercicio lector en temas generales.

Otra práctica deportiva es el voleibol, referenciado como una acción que da sentido a la vida y hace parte de la cotidianidad de este sujeto. También es importante destacar que en el grupo defendió la posición de que el dinero era el verdadero Dios del mundo y que no se necesita de imágenes ni de iglesias para vivir. Es por tanto, una persona crítica de lo religioso pero que construye sentido de vida individual.

Por último, el patinaje es referenciado como actividad deportiva por otro sujeto del grupo quien dice identificarse profundamente con esta actividad. Y la Guitarra es asumida como un instrumento musical de suma importancia por otro sujeto. Es decir, aparecen más prácticas individuales de sentido de vida que servicio a los demás, y los estudiantes practicantes de la religión suelen ser más asiduos en ayudar a los demás que los no practicantes. Sin embargo, todos dicen creer en Dios.

CONCLUSIONES

En respuesta al problema planteado de investigación a partir del objetivo específico 1, *describir el lenguaje que utilizan los estudiantes para referirse a Dios*, puede afirmarse que la experiencia de Dios en los estudiantes no varía de las propuestas tradicionales hechas por las iglesias aunque haya rechazo, aceptación y crítica a estas. En tal sentido, la posición a favor o en contra de las iglesias no modifica la definición que los estudiantes tienen sobre Dios. Sin embargo, esto tiene una clara herencia de la tradición familiar y religiosa pero posee diversidad de interpretaciones, lejos de una definición única y absoluta. Desde definiciones estrictamente teológicas-religiosas hasta cuestionamientos sobre las propias contradicciones de Dios y comprensiones más existenciales. No obstante, una característica común es que todas estas definiciones tienen más propósitos individuales que colectivos.

Aunque puede decirse que dentro del universo de respuestas al objetivo específico 1, hay diversas tendencias, la experiencia de Dios en los estudiantes está en relación con definiciones y comprensiones individuales y de corte intimista más que cualquier otra posibilidad. En tal sentido, esta experiencia no implica lo colectivo, ni perspectivas transformadoras de la realidad social aunque sí de ayuda asistencialista con personas pobres o que sufren alguna necesidad. En otras palabras, la experiencia de Dios a partir del lenguaje denota un horizonte de comprensión teórico-individual más que práctico-transformador. Sin embargo, esta experiencia de Dios a partir de sus lenguajes, heredados de la tradición familiar y adoctrinamiento religioso, no genera radicalismos ni fundamentalismos sino apertura a la diferencia e incluso a la contradicción y cuestionamientos. Por lo mismo, un gran respeto y reconocimiento al diálogo.

En respuesta al problema planteado de investigación a partir del objetivo específico 2, *interpretar los símbolos con los cuales los estudiantes se relacionan con Dios*, se puede afirmar que, en la experiencia de Dios los estudiantes no creen en la simbología religiosa como medio para manifestar su relación con Él. En tal sentido, su experiencia no pasa por la simbólica/religiosa tradicional, aunque reconocen al mundo y la vida como símbolos que pueden hablar y mostrar a Dios. Esto pone en evidencia una fuerte crítica a la concepción del símbolo dentro de lo religioso. La experiencia de Dios en los estudiantes está más en relación con valores que conceptualizaciones frías o estrictamente racionales. Esto hace que sus comprensiones se asemejen más a una ética o moral que da sentido a sus vidas. Sin embargo, los estudiantes no verbalizan esta ruptura, por el contrario consideraran que esta diferencia no los separa de la religión, lo cual demuestra que aun dentro de lo religioso se abren caminos nuevos de resignificación que hacen pensar en la construcción de otro tipo de religión, en la línea de los antecedentes citados para esta investigación.

Aunque los estudiantes no reconocen lo simbólico como mediación para vivir su experiencia de Dios (simbología religiosa), reconocen en la simbología secular, esto es futbolistas, marcas de autos, el dinero, etc., (símbolos sobre los cuales está construida la sociedad) un importante protagonismo e incluso en algunos casos como con el dinero la definición de “dios del mundo”. También con algunos futbolistas como ejemplos creados por Dios para dar sentido a sus vidas y motivarlos en alcanzar sus metas personales. Esto demuestra, si bien al mercado (sistema mundial) como realidad religiosa, también la posibilidad de que estas realidades sean los fundamentos de una nueva comprensión de la religioso. Es decir, se abre un gran interrogante sobre si una nueva religión está emergiendo a partir de la simbología religiosa del mercado. Esta idea se refuerza si se tiene en cuenta que los estudiantes tienen una fuerte

crítica a los sacerdotes, pastores y templos (símbolos religiosos tradicionales), como parte de la simbología religiosa en la intermediación con Dios y manifiestan no creer o creer críticamente en esta intermediación. A pesar de todo sobreviven algunos símbolos religiosos como la Cruz y la Biblia que son así mismo re interpretados constantemente.

En respuesta al problema de investigación planteado a partir del objetivo específico 3, *determinar la visión de Dios en la vida práctica de los estudiantes* se puede afirmar que, la experiencia de Dios en los sujetos con tendencias más creyentes (evangélicos), demuestran ser más cerrados en sus comprensiones, en tanto que rechazan la posibilidad del diálogo racional como instrumento para solucionar problemas y crecer como persona. Sin embargo, aceptan el respeto a los demás como principio estructurador de la sociedad. Dejan el interrogante abierto si el respeto hacia los demás en una sociedad sin diálogo, no sea acaso un principio de sociedad anti democrático y se asemeje a estilos de sociedades más autoritarias y cerradas. Así mismo, entre los estudiantes no practicantes de ninguna iglesia aparece el reconocimiento de Dios, lo cual demuestra que la indiferencia ante lo religioso no influye en la comprensión y aceptación de Dios. No obstante, esta población es menos preocupada por ayudar a los demás que los practicantes religiosos, aunque a diferencia de estos últimos tienen mayor conciencia crítica sobre la realidad.

Este ejercicio de investigación sugiere a la Institución Educativa Colegio Integrado Juan Atalaya, la importancia del cambio en lo religioso que las diversas comprensiones sobre Dios los estudiantes vienen manifestando. Para un ejercicio de planeación adecuado en ERE, especialmente para último grado de secundaria, convendría considerar que las clases de religión no deberían estar ancladas en la confesión de alguna religión en particular, ya que queda evidenciado la diversidad de experiencias sobre Dios. Es necesario acompañar y aclarar las

inquietudes de los adolescentes respecto a Dios y la religión. La diversidad manifestada en este ejercicio de investigación, deja claro que el cambio que viene sufriendo el mundo en lo religioso es ante todo una transición entre elementos de la tradición (familiar y religiosa) y nuevas comprensiones, fruto tanto de inquietudes personales como de fuentes de información variadas (telecomunicación), así como situaciones de la realidad que los interpela. Por tanto, una Educación Religiosa que parta de la realidad (situaciones concretas), teniendo en cuenta variadas fuentes de información, como la actualización y re significación de comprensiones tradicionalistas (doctrinas de las iglesias), son necesarios para ayudar a los estudiantes en sus críticas, búsquedas y nuevas experiencias de Dios.

Esta investigación permite afirmar que el cambio en lo religioso como una de las manifestaciones de la crisis de la modernidad también se está desarrollando en Cúcuta pero no de manera acelerada ni con tendencias definidas, si bien la Iglesia Católica ha perdido hegemonía ésta ha sido fuertemente arrebatada por el evangelismo, y aún dentro de esta corriente hay fuertes críticos y marcadas diferencias, así como diversidad. También se evidencia una tendencia de estudiantes no practicantes pero creyentes en Dios. Es decir, se constata en todos los sujetos una crítica a los sistemas religiosos tanto por aquellos miembros como por personas extrañas a estas instituciones. Sin embargo, todos aceptan que hay un Dios y este es experimentado a partir de la tradición (familiar y religiosa) y de las búsquedas personales. Tal búsqueda es fundamentalmente individual e intimista.

REFERENCIAS

- ACIPRENSA (2015). Estas son las cifras de los católicos en el mundo. Recuperado el 3 de Mayo de 2018 de <https://www.aciprensa.com/noticias/estos-son-los-numeros-de-los-catolicos-en-el-mundo-segun-anuario-pontificio-2015-40519>
- Abumalham, M. (2001). Conversación con Raimon Panikkar. Universidad Complutense. Revista de Ciencias de las Religiones ISBN: 1135-4712 2001. Recuperado el 03 de diciembre de 2018 de <http://revistas.ucm.es/index.php/ILUR/article/viewFile/ILUR0101440007A/26522>
- Aguirre, J. (2016). Habermas y su análisis pos metafísico de la religión. Universidad industrial de Santander. Febrero 10 de 2016. Revista Universidad industrial de Santander. Recuperado el 4 de Abril de 2018 de <http://www.redalyc.org/pdf/2090/209050869007.pdf>.
- Alarbid, S. (2008). El hombre de hoy desde el concepto de existencia de Soren Kierkegaard. Revista de Artes y Humanidades UNICA, vol. 9, núm. 22, mayo-agosto, 2008, pp. 117-131. Recuperado el 04 de diciembre de 2018 de <https://www.redalyc.org/pdf/1701/170118859007.pdf>
- Alvear, R. (2015). El lenguaje como herramienta para la configuración de una teoría crítica de la sociedad. Un acercamiento a la teoría de Jürgen Habermas. Vol. XXIX / N° 1. Recuperado el 29 de noviembre de 2018 de <https://personaysociedad.uahurtado.clojs/index.php/pys/article/viewFile/57/28>
- Bauman, S. (2003). *Modernidad líquida*. México: Fondo de cultura económica.

Blog de Religión en Libertad (2011). ¿Por qué los jóvenes dejan la Iglesia? Seis razones.

Recuperado el 4 de Mayo de 2018 de <https://www.religionenlibertad.com/por-que-los-jovenes-dejan-la-iglesia-seis-razones-18222.htm>

Binetti, J. M. (2003). El sistema del concepto y el sistema de la existencia, Hegel Vs. Kierkegaard.

Revista de Filosofía y difusión, Volumen XLVIII número 50. Recuperado el 1 de diciembre de 2018 de <http://periodicos.unb.br/index.php/fmc/article/view/10253>

Bonilla, J. (2014). Del pensamiento religioso en Kierkegaard hacia una teología cristiana en

Tillich: entre el sistema y la existencia. Scripta Theologica / vol. 46. 15-37 ISSN 0036-9764. Recuperado el 16 de Mayo de 2018 de <https://www.unav.edu/publicaciones/revistas/index.php/scripta-theologica/article/viewFile/507/369>.

Calderón, Ortiz & Ravelo (2015). Creencias religiosas en los estudiantes de grado décimo y

undécimo de los colegios en convenio de Bogotá. Revista actualidades pedagógicas. Recuperado el 4 de Abril de 2018 de <https://revistas.lasalle.edu.co/index.php/ap/article/view/3056>.

Cortés, J. (2002). ¿Jóvenes sin religión? Revista Arbor CLXXI, 676 (Abril), 745-766 pp.

Recuperado el 4 de diciembre de 2018 de <http://arbor.revistas.csic.es/index.php/arbor/article/view/1058>

Cúcuta 7 días. Cuánto paga por su creencia religiosa. Recuperado 29 de Mayo de 2018 de

<https://cucuta7dias.com/cuanto-paga-por-su-creencia-religiosa/>

- Fernández, J. (2003). La lupa de Kierkegaard. Recuperado 2 de diciembre de 2018 de https://eprints.ucm.es/16310/1/2003_LA_LUPA_DE_KIERKEGAARD-cap%C3%ADtulo_libro_%28Juan_Fdez%29_%5B2-9-2003%5D.pdf .
- Forcano, J. (2014). Jóvenes y religión: apuesta por una espiritualidad compasiva y creativa. Revista española Iglesia Viva. Recuperado el 14 de Junio de 2018 de <http://espaciolaical.com/wp-content/uploads/EL-2-2013.pdf>
- Garzón, I. (2014). Postsecularidad: ¿un nuevo paradigma de las ciencias sociales? Revista de Estudios Sociales No. 50. Pp. 228. ISSN 0123-885X • Bogotá, septiembre - diciembre de 2014. Recuperado de https://www.academia.edu/8496547/Postsecularidad_un_nuevo_paradigma_de_las_ciencias_sociales
- Gunther, Rosón & Ruíz (2011). Homogeneidad confesional en tiempos de pluralismo religioso: una encuesta cualitativa con jóvenes españoles sobre religión y educación. Revista de investigación educativa 13, del instituto de investigación en educación de la universidad veracruzana. Recuperado el 14 de Abril de 2018 de <http://revistas.uv.mx/index.php/cpue/article/view/38/301>.
- Habermas, J (1987). *Teoría de la acción comunicativa*. Volumen I: racionalidad de la acción y racionalización social. Madrid: Editorial Taurus.
- Habermas, J. (1981). *Teoría de la acción comunicativa, II*. Madrid: Taurus Ediciones.
- Habermas, J. (1999). *Fragmentos filosófico-teológicos. De la impresión sensible a la expresión simbólica*. Madrid: Trota.

- Habermas, J. (2008) *Entre razón y religión: Dialéctica de la secularización*. México. Fondo de Cultura Económica
- Hernández, Fernández & Baptista (2014). *Metodología de la Investigación*. México D.F: McGrawHill Education.
- Husserl, E. (1997). *Psychological and Transcendental Phenomenology and the confrontation with Heidegger (1927-1931)*. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.
- Husserl, E. (2005). Ideas relativas a una fenomenología pura y una filosofía fenomenológica. Libro segundo: Investigaciones fenomenológicas sobre la constitución. México D.F: UNAM.
- Jiménez, H. (2016). Soy musulmana a mi manera, religiosidad, espiritualidad y laicismo de las jóvenes estudiantes musulmanas”. Revista de la Universidad de Alicante. Recuperado el 3 de Abril de 2018 de <http://rua.ua.es/dspace/handle/10045/61279>
- Jost, J.T (2013). Creencia en un Dios justo. La religión como una forma de justificación del sistema. Psicología Política, N° 47, 2013, 55-89. Recuperado el 02 de diciembre de 2018 de <https://www.uv.es/garzon/psicologia%20politica/N47-4.pdf>
- Kierkegaard, S. (2002). *Tratado de la desesperación*. Buenos Aires, Editorial Losada.
- Kierkegaard, S. (2003). *Temor y temblor*. Buenos Aires, Editorial Losada.
- Kierkegaard, S. (1981). *El Concepto de la Angustia*. Barcelona. Edit. EUNSA.
- Konstanje, M. (2003). Reseña de Kierkegaard. Temor y Temblor. Buenos Aires, Editorial Losada, 2003. Cuaderno de Materiales N°23, 2011, 833-839nISSN: 1139-4382.

Recuperado el 02 de diciembre de 2018 de
<http://www.filosofia.net/materiales/pdf23/CDM51.pdf>

Küng, H. (1994). *Hacia una ética mundial. Declaración del parlamento de las religiones del mundo*. Madrid: Trotta, 1994

Larrañeta, R. (2002). *La lupa de Kierkegaard*. Salamanca. Editorial San Esteban.

Llevadot, L. (2008). Kierkegaard y la cuestión de la metafísica: El lugar de lo ético en el pensamiento existencial. LOGOS. Anales del Seminario de Metafísica Vol. 41 (2008): 87-107. Recuperado el 20 de Abril de 2018 de
<http://revistas.ucm.es/index.php/ASEM/article/view/ASEM0808110087A>.

Mallimaci & Mosqueira (2015). La múltiple forma de creer lo religioso en los jóvenes argentinos”. Revista, voces en el Fénix. Universidad de Buenos Aires. Recuperado el 1 de Abril de 2018 de <http://www.vocesenelfenix.com/content/las-m%C3%BAltiples-formas-del-creer-religioso-entre-los-j%C3%B3venes-argentinos>.

Mardones, J. M. (1998). *El discurso religioso de la modernidad. Habermas y la religión*. Barcelona: Anthropos Editorial.

Marquez Da Silva, De Sousa & Jobim (2014). Experiencias religiosas de las juventudes contemporáneas: indagaciones sobre fe, secularización, ética y política. Revista de psicología política en Rio de Janeiro, Brasil. Recuperado el 4 de Mayo de 2018 de
http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1519-549X2014000100010.

- Martínez, N, (2016). Panikkar, Raimon. La religión, el mundo y el cuerpo. Ideas Valores, Volumen 65, 2016. ISSN electrónico 2011-3668. ISSN impreso 0120-0062. Recuperado el 02 de diciembre de 2018 de <https://revistas.unal.edu.co/index.php/idval/article/view/55160>
- Martí-Villar, Ibarren, Grau & La Rosa (2017). Actitudes religiosas, valores y razonamiento moral prosocial en una muestra de adolescentes. Revista Universidad Luís Amigó, Medellín. Recuperado el 8 de Abril de 2018 de <https://scinapse.io/papers/2776921485>
- Martínez (2015). Los esquemas de Dios en los jóvenes. Revista de la Universidad de Landívar en Guatemala. Cuarta Época: Año XXXVI, Vol I. Enero-Junio 2015.
- Meza, J. (2010). Ecosofía: otra manera de comprender y vivir la relación hombre-mundo. Cuestiones teológicas l. 37, No. 87 p. **119 – 144**. ISSN 0120-131X. Recuperado el 03 de diciembre de 2018 de <https://revistas.upb.edu.co/index.php/cuestiones/article/view/627>
- Panikkar, R. (1983). *Myth, Faith and Hermeneutics*. Bangalore: Asian Trading Corporation.
- Panikkar, R. (1994). *Símbolo y simbolización. La diferencia simbólica. Para una lectura intercultural del símbolo, arquetipos y símbolos colectivos*. Barcelona: Anthropos.
- Panikkar, R. (1999). *La intuición cosmoteándrica. Las tres dimensiones de la realidad*. Madrid: Editorial Trotta S.A.
- Panikkar, R. (2011). *Visió Trinitària i cosmoteàndrica: Déu, Home, Cosmos*. Col·lecció: Opera Omnia Raimon Panikkar. Vol. VIII. Barcelona: Fragmenta Editorial, SLL.
- Panikkar, R. (1998). *La Trinidad. Una experiencia humana primordial*. España: Ediciones Siruela.
- Panikkar, R. (1975). *Invisible Harmony*, Minneapolis.

Panikkar, R. (2014). *La religión, el mundo y el cuerpo*. Barcelona. Editorial Herder.

Reeder, Harry. (2011). *La praxis fenomenológica de Husserl*. Bogotá: San Pablo.

Patiño & Ávila (2015). Perfiles creyentes de jóvenes en Aguascalientes. Revista de la Universidad Autónoma de Aguas Calientes en México. Recuperado el 6 de Mayo de 2018 de <http://www.redalyc.org/pdf/674/67446014006.pdf>

Pizzi, J. (2001). *Habermas y las religiones, algunas consideraciones*. Revista de pensamiento anglicano. Recuperado el 03 de diciembre de 2018 de https://www.google.com.ar/search?q=habermas+y+las+religiones+algunas+consideraciones&rlz=1C1CHBD_esCO781CO782&oq=habermas+y+las+religiones+algunas+consideraciones&aqs=chrome..69i57j0j4&sourceid=chrome&ie=UTF-8

Rodríguez, L. (2006). *Dialéctica de la secularización. Sobre la razón y la religión*. Madrid: Libros de Bolsillo.

RT (2018). El cristianismo se ha ido para siempre. Un estudio revela que Europa ha abandonado la religión. Recuperado el 4 de Mayo de 2018 de <https://actualidad.rt.com/actualidad/266642-europa-cristianismo-jovenes-religion>

Sellés, J. (2012). *Claves metódicas de acceso a la obra de søren kierkegaard*. Navarra. Cuadernos de anuario filosófico.

Simbaña, R. (2016). La religión en la esfera pública: Habermas y el resurgimiento de la religión. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades Vol. 1 año 1, (enero-marzo 2016). Recuperado el 03 de diciembre de 2018, de:

<http://biblioteca.clacso.edu.ar/Ecuador/rgn/20160609063919/Religion-esfera-publica-Habermas-Simbana-Roberto.pdf>.

Torres, M. (2015) El símbolo religioso y su aporte para la generación de identidad en los pueblos y para el diálogo interreligioso. Vol. 3 - 1 Enero – Junio. 35-46 e-ISSN: 0719-4005
Recuperado el 6 de Febrero de 2018 de
<http://www.revistas.usach.cl/ojs/index.php/publicitas/article/viewFile/2157/2009>.

Toscano, J. (2013). Kierkegaard y la estrategia del tiempo. Revista *Diánoia*, volumen LVIII, número 71 (noviembre de 2013): pp. 25–52. Recuperado el 02 de diciembre de 2018 de
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-24502013000200002

Vizcaino, G. (2015). Espiritualidad líquida. Secularización y transformación de la religiosidad juvenil. Revista ciencias Sociales de España. Recuperado el 3 de Abril de 2018 de
http://rabida.uhu.es/bitstream/handle/10272/11977/Espiritualidad_liquida.pdf?sequence=4

Weber, M. (1992). *Ensayos de sociología contemporánea*. Barcelona: Ediciones Martínez Roca, S.A.

ANEXOS

Anexo A. Matriz de coherencia transversal

MATRIZ DE COHERENCIA TRANSVERSAL PROYECTO I			
--	--	--	--

INVESTIGADOR PRINCIPAL	<i>Christian Rodríguez Pérez</i>		
CORREO INSTITUCIONAL	<i>Christian.rodriquez @ustadistancia.edu.co</i>		
DIRECTOR DE INVESTIGACIÓN	<i>Dra. Luz Enith Rodríguez</i>		
CORREO INSTITUCIONAL			
NIVEL/SEMESTRE	X	CAU	Cúcuta
CÓDIGO ESTUDIANTE		CELULAR	316 490 9865

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN	Filosofía y Educación Religiosa
TEMA	La experiencia de Dios en los estudiantes de grado once
PREGUNTA	¿Cuál es la experiencia de Dios que tienen los estudiantes de 11 grado?
OBJETIVO GENERAL	Identificar la experiencia de Dios en los estudiantes de 11 grado del colegio Integrado Juan Atalaya
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	1. Describir el lenguaje que utilizan los estudiantes para referirse a Dios 2. Interpretar los símbolos con los cuales los estudiantes se relacionan con Dios 3. Determinar la visión de Dios en la vida práctica de los estudiantes
CATEGORÍAS TEÓRICAS	1. lenguaje 2. simbología 3. prácticas

SUBCATEGORÍAS TEÓRICAS	1. curriculum 2. PEI 3. ERE 4. actividades de la institución 5. profesores 6. familias 7. pobreza 8. planes de estudio 9. tecnología
POSIBLES REFERENTES TEÓRICOS	Habermas, Panikkar, Kierkegaard.

Breve descripción:

Esta investigación pretende identificar la experiencia de Dios en estudiantes de once grado como parte de un fenómeno mundial de cambio de paradigma en lo religioso, a partir de un método fenomenológico y hermenéutico.

Anexo B. Carta Institución Educativa



San José de Cúcuta, 21 de abril de 2018

Señora:
Maria Luisa López Rolón
 Rectora
 Institución Educativa
INTEGRADO JUAN ATALAYA
 Ciudad

Respetada Señora

La Universidad Santo Tomás a través del Programa de la **LICENCIATURA EN FILOSOFIA Y EDUCACION RELIGIOSA** presenta al maestro en formación: **CHRISTIAN RODRIGUEZ PEREZ** con C.C 1.143.925.352 quién actualmente se encuentra desarrollando el proyecto de investigación, y se requiere de manera particular a recolectar información mediante cuestionario y demás herramientas que sean necesarias para el desarrollo del documento.

Por lo tanto se solicita el apoyo de la institución permitiéndole al estudiante ingresar y recolectar la información necesaria con el debido acompañamiento de un docente de la institución referente al área. Estamos seguros de poder realizar un trabajo en equipo que beneficie a ambas partes y agradecemos la colaboración que nos pueda brindar en la formación de maestros que le apuestan a la calidad de la educación.

Atentamente,



MIGUEL ANGEL BARRAGAN RIVERA
 Coordinador Centro de Atención Universitario Cúcuta
 Cel. 3176363434
 Mary G.



BOGOTÁ - PRINCIPAL 19074000 - Línea gratuita nacional: 01 8000 111 100
 Correo electrónico: educacion@universidadstotomas.edu.co
 VICERRECTORÍA GENERAL DE UNIVERSIDAD ABIERTA Y A DISTANCIA - Tel. (071) 507 00 00
 Correo electrónico: educacion@universidadstotomas.edu.co

Asociación de Universidades y Colegios de la Asociación y Registro del Ministerio de Educación Nacional - SUAES 1794



Anexo C. Cuadro de categorización

Instrumento: Grupo focal

Objetivo general	Objetivo Específico	Sub categorías	Preguntas a estudiantes	Categoría
Identificar la experiencia de Dios en los estudiantes de grado 11	Describir el lenguaje que utilizan los estudiantes para referirse a Dios	<i>Según el uso de definiciones.</i>	1. ¿Cómo defines a Dios?, ¿por qué?	Lenguaje
		<i>Según el uso de palabras que emplean.</i>	1. Cuando oras con Dios, ¿usas palabras?, ¿cuáles?, ¿por qué?	
		<i>Desuso del lenguaje doctrinal religioso</i>	1. ¿Qué términos del lenguaje litúrgico crees habla mejor de Dios?, ¿por qué?	
		<i>Importancia de las palabras en sus vidas</i>	1. ¿consideras que por medio del diálogo se puede ser una mejor persona y construir una nueva sociedad?, ¿por qué?	
Identificar la experiencia de Dios en los estudiantes de grado 11	Interpretar los símbolos con los cuales los estudiantes se relacionan con Dios	<i>Según la importancia en sus vidas</i>	1. ¿Con qué símbolos te identificas?, ¿por qué?	Símbolos
		<i>Según la relación con Dios</i>	1. ¿Cuáles símbolos crees que hablan de Dios?, ¿por qué?	
		<i>En relación con las religiones y doctrinas</i>	1. ¿La cruz tiene algún significado en tu vida?, ¿cuál? 2. ¿Te identificas con alguna imagen de la Iglesia?, ¿cuál?, ¿por qué?	

Identificar la experiencia de Dios en los estudiantes de grado 11	Determinar la visión de Dios en la vida práctica de los estudiantes	Según prácticas religiosas	1. ¿Usted asiste a algún culto o a misa?, ¿cuándo?	PRÁCTICAS
		Según prácticas de diversidad espiritual	1. ¿Practica usted alguna espiritualidad?, ¿cuál?	
		Según prácticas de altruismo o servicio a los demás	1. ¿Realiza usted alguna práctica de servicio a los demás?, ¿cuál?	
		Según alguna otra práctica	1. ¿Considera alguna otra práctica que no sea religiosa o de servicio a los demás como importante en su vida?, ¿cuál?, ¿por qué?	

Fuente: Propia del autor

Anexo D. Instrumento para realización de cada grupo focal

Objetivo de la investigación: *Identificar la experiencia de Dios en los estudiantes de grado 11 de la institución educativa Colegio Integrado Juan Atalaya*

Objetivo del grupo focal:

Fecha:	Hora:
Tiempo de trabajo:	Número de participantes:

Cada categoría contiene 4 preguntas, y el trabajo por categoría será de 20 minutos, para un total de trabajo: 60 minutos.

Categorías:

Lenguaje	Símbolos	Prácticas
1. ¿Cómo defines a Dios, por qué? 2. ¿Cuándo oras con Dios usas palabras?, ¿cuáles?, ¿por qué? 3. ¿Qué términos del lenguaje litúrgico crees hablan mejor de Dios?, ¿por qué? 4. ¿consideras que por medio del diálogo se puede ser una mejor persona y construir una nueva sociedad?, ¿por qué?	1. ¿Con qué símbolos te identificas?, ¿por qué? 2. Cuáles símbolos crees que hablan de Dios? ¿por qué? 3. ¿La cruz tiene algún significado en tu vida?, ¿cuál? 4. ¿Te identificas con alguna imagen de la Iglesia?, ¿cuál?, ¿por qué?	1. ¿Usted asiste a algún culto o a misa?, ¿cuándo? 2. ¿Practica usted alguna espiritualidad?, ¿cuál? 3. ¿Realiza usted alguna práctica de servicio a los demás?, ¿cuál? 4. ¿Considera alguna otra práctica que no sea religiosa o de servicio a los demás como importante en su vida?, ¿cuál?, ¿por qué?

El registro de cada grupo será en audio.

Anexo E. Instrumento de observación para cada grupo focal

Proyecto de investigación:		Observador:	
Lugar:		Fecha:	
Hora inicio:		Número de grupo:	
Hora final:		Número participantes:	
Descripción (observación directa)			
Interpretación por categorías			
Lenguaje	Símbolos	Prácticas	
Aspectos relevantes en el desarrollo de los temas			

INSTITUCIÓN EDUCATIVA COLEGIO INTEGRADO JUAN ATALAYA

GRADO 11

Fecha: 24/09/2018

Grupo focal: 1

Nombre completo	Edad	Grado	Creyente	No creyente
Jimmy Jarama	16	11-07	X	
Astivaldo Cardona	16	11-07	X	
Jensy Isidoro P.	16	11-07	X	
José González	15	11-07	X	
Manuel Alexander	16	11-06	X	
Dimitriy Díaz	15	11-06	X	
Marcel Gomez	15	11-06	X	
Shadley James	16	11-07	X	
Sebastián Cordero	16	11-06	X	
Paula Martínez	16	11-06	X	

Investigador:

Celi

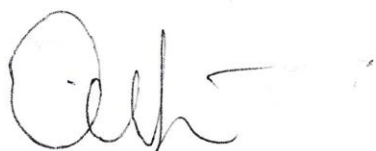
INSTITUCIÓN EDUCATIVA COLEGIO INTEGRADO JUAN ATALAYA

GRADO 11

Fecha: 26/04/2018

Grupo focal: 2

Nombre completo	Edad	Grado	Creyente	No creyente
Michelle Gracia	16	11-05	X	
Jaider Amaya	15	11-07	X	
Maria Luisa	16	11-05	X	
Cristian James	16	11-05	X	
Maryela Gomez	16	11-03	X	
Camilo Morada	16	11-02	X	
Nancy Rangel	16	11-03	X	
Mateo Pinzon	16	11-03	X	
Fred Tarazona	16	11-01	X	
Camila Bermudez	17	11-01		X



INSTITUCIÓN EDUCATIVA COLEGIO INTEGRADO JUAN ATALAYA

GRADO 11

Fecha: 02/05/2018

Grupo focal: #3

Nombre completo	Edad	Grado	Creyente	No creyente
Alexandra Soto	16	11-03	X	
Mayerly Ortiz	16	11-03	X	
Jandry Pineda	16	11-03	X	
Briggy Gomez	16	11-03	X	
Kevin Celis	16	11-03	X	
Diego Sanjuan	18	11-02	X	
Iluzai Gomez	17	11-02	X	
KELIA Gonzalez	16	11-02	X	
Brayan Gomez	17	11-02	X	
Isabel Guerrero	16	11-02	X	



INSTITUCIÓN EDUCATIVA COLEGIO INTEGRADO JUAN ATALAYA

GRADO 11

Fecha: 03/05/2018

Grupo focal: 4

Nombre completo	Edad	Grado	Creyente	No creyente
Lernid Gutierrez	16	11-4	SI	
Silvia Prada	18	11-4		X
Veronica Pinzon	18	11-4	X	
Julian Granada	15	11-4	X	
Damian Celis	16	11-4	X	
Jose Duran	16	11-4	X	
Nicol Sanchez	15	11-05	X	
Emily Perez	16	11-05	X	
Kristy Peña	16	11-05	X	
Fernanda Sosa	16	11-05	X	



Anexo F. Sistematización de la información

SISTEMATIZACIÓN DE GRUPOS FOCALES E INSTRUMENTOS DE OBSERVACIÓN

INSTITUCIÓN EDUCATIVA COLEGIO INTEGRADO JUAN ATALAYA

2018

GRADO: 11

GRUPO FOCAL: 1

TIEMPO DE DURACIÓN: 37 minutos

Categorías: Lenguaje

1.1 ¿Cómo defines a Dios?, ¿por qué?

Carolina (sujeto 1): Para mí, Dios es un ser supremo. Me cuida, me protege, está siempre con nosotros y nos ayuda en lo que necesitemos, para mí.

Moderador: ¿por qué crees esto?

Carolina (sujeto 1): Porque cuando lo he necesitado él siempre ha estado ahí.

Jesús Francisco (sujeto 2): Para mi Dios es la fe, es una persona, que nos han enseñado nuestros padres desde niños.

Sebastian (sujeto 3): Para mi Dios es esperanza, algo que nos motiva a seguir adelante, que nos ayuda.

Dixy (sujeto 4): Puedo definir a Dios como una persona que más que vayamos a necesitar como un padre, aunque quizá no lo podemos ver, lo vemos cuando está presente en una situación, él está con nosotros y a veces sentimos que él está ahí con nosotros., quizá cuando estamos tristes, él viene y como que nos abraza, y nos consuela y nos llena de mucha esperanza y ánimo para seguir adelante. Más que buscarlo por necesidad es buscarlo por amor.

Jhadirley (sujeto 5): El que todo lo puede.

1.2 ¿Cuándo oras con Dios usas palabras?, ¿cuáles?, ¿por qué?

(Hay un silencio prolongado)

Dixy (sujeto 1): Muchas veces o a veces a mí me han enseñado que cuando estoy hablando con Dios es una comunicación con él, es como si estuviera hablando con mi compañero diciéndole

mis cosas o hablando con mi mamá o mi papá, desahogándome, dándole todas mis cargas, y tomando la fuerza que él me da cada día.

Moderador: ¿qué palabras usas?

(risas)

Dixy (sujeto 1): Es algo como muy de uno, ¿sí?, como de mucha intimidad, entonces no se, quizá, si estoy triste, clamar y decirle: “Dios te necesito”, “no quiero rendirme”, eh... “No quiero demostrarle a los demás que soy débil”, sino que me da la fuerza él, para enfrentar cualquier cosa.

(el moderador repite la pregunta, motivando)

(hay un silencio prolongado)

(el moderador decide pasar a la tercera pregunta)

1.3 ¿Qué términos del lenguaje litúrgico, crees habla mejor de Dios?, ¿por qué?

Dixy (sujeto 1): ¿qué es lenguaje litúrgico?

(el moderador explica qué es el lenguaje litúrgico y pregunta si alguien del grupo sabe, nadie responde).

(el moderador cambia la pregunta a: ¿Qué términos del lenguaje religioso hablan mejor de Dios?)

(Hay un silencio prolongado)

Jhadirley (sujeto 2): Omnipresente, Omnipotente y... Omnisciente

Moderador (sujeto 2): ¿Qué significa Omnipotente?

Jhadirley (sujeto 2): Grande

Moderador: ¿Omnipresente?

Jhadirley (sujeto 2): Que siempre está ahí

Moderador: y ¿Omnisciente?

Jhadirley (sujeto 2): Que lo ve todos los días

1.4 ¿Consideras que por medio del diálogo se puede ser una mejor persona y construir una nueva sociedad?

Sebastian (sujeto 1): Si, porque por medio del diálogo las personas se van entendiendo, y se van dando una confianza y una autoestima que genera un cambio más adelante, no haber peleas sino reconciliaciones y la paz.

Juan Francisco (sujeto 2): Si, porque por medio del diálogo se llegarían a acuerdos y no habría tanta violencia

(hay un silencio prolongado)

(el moderador decide pasar a la siguiente categoría)

2. Categoría: Símbolos

2.1 ¿Con qué símbolos te identificas?, ¿por qué?

(el moderador presenta imágenes con las cuales los estudiantes puedan ayudarse en la respuesta y deja abierta la posibilidad de que se identifiquen con otro tipo de símbolos)

Sebastian (sujeto 1): Con la estrella de David, que guio a los reyes a donde estaba Jesucristo. Porque nos guía

Marisol (sujeto 2): Me identifico con la cruz, que fue donde murió él por nosotros

Moderador: quién es él

Marisol (sujeto 2): Jesús

Dixy (sujeto 3): Yo me identifico con la Biblia y con la cruz, ya que son un símbolo muy resaltante, en sí reúne a todas las religiones, entonces, o sea serían esos dos. Y la Biblia donde quizá está todo el conocimiento que Dios a veces quiere hablarnos, y ya.

Jhadirley (sujeto 4): Yo me identificaría con la Biblia porque ahí están los testamentos y las palabras que él dejó para que nosotros lo siguiéramos a él. Si, todas las religiones

Manuel (sujeto 5): yo, el cáliz y la ostia porque es el cuerpo y la sangre de Jesús

Juan Francisco (sujeto 6): Yo me identificaría con la Biblia que es donde están escritas las leyes y mandatos que él dejó, que todas las religiones siguen y obedecen.

(silencio prolongado)

(el moderador repite la pregunta. Hace un llamado a la libertad y espontaneidad a las respuestas)

Jhadirley (sujeto 4): ¡Con James Rodríguez!, la humildad que tiene es muy grande y la perseverancia de él lo ha llevado a donde está.

(Silencio prolongado, el moderador motiva)

(Sebastian (sujeto 1) pregunta que significa el símbolo de una media luna con una estrella pequeña al lado, el moderador explica que es el símbolo del Islam)

(Silencio prolongado)

(El moderador repite la libertad que tienen, y motiva a responder en libertad sin presiones)

Carolina (sujeto 7): Yo me identifico con la cruz, pues ahí fue donde murió Jesús y en mi religión siempre está ese símbolo como la parte central. Como recordándonos que ahí Jesús murió por nosotros.

(Silencio prolongado)

2.2 ¿cuáles símbolos nos hablan de Dios?, ¿por qué?

Francisco (sujeto 1): La Biblia que narra la vida de la mayoría de santos, Apóstoles y la vida de Jesús

Sebastian (sujeto 2): La cruz, el Caliz, la estrella de David y la Biblia, ya que todos son representativos y a través de la historia de la Biblia que nos han inculcado desde pequeños.

(Silencio prolongado, el moderador repite la pregunta)

(El moderador decide pasar a la siguiente pregunta)

2.3 ¿La cruz tiene algún significado en la vida?

Francisco (sujeto 1): para mí la cruz significa que Cristo murió por amor a nosotros.

Jhadirley (sujeto 2): para mí la cruz significa como..., el perdón porque Cristo murió en la cruz para perdonar nuestros pecados y que nos salváramos.

Sebastian (sujeto 3): La cruz significa para mí cargar con nuestros propios pecados, así como lo hizo Jesucristo

(Silencio prolongado)

2.4 ¿Te identificas con alguna imagen de la Iglesia?, ¿cuál?, ¿por qué?

Sebastian (sujeto 1): Con el santo grial. Significa amor

Dixy (sujeto 2): Con la Biblia porque siempre que voy a reuniones y todo eso, siempre se saca algún versículo de cualquier cita bíblica, y se reflexiona sobre eso, se hace digamos, como..., un pensamiento y se sacan argumentos para crecer espiritualmente.

(Silencio prolongado)

3. Categoría: Prácticas

3.1 ¿Ustedes asisten a algún culto o alguna misa?, ¿cuál?, ¿cuándo?

Manuel (sujeto 1): Voy a misa todos los domingos, a misa católica

Dixy (sujeto 2): Yo voy a culto a la Iglesia cristiana, voy martes, jueves, viernes y domingos. Practico la religión y de manera que allá hay grupo de danza, ¿sí?, y la danza para mí allá en la Iglesia significa adoración a Dios, más que lo que dicen baile, el baile es algo secular, algo normal

que hace todo el mundo, pero esto no porque esto es para Dios, me lleva a consagrarme y tener una vida en santidad porque es para Dios y eso es muy sagrado para mí.

Marisol (sujeto 3): Yo voy todos los domingos a misa católica a escuchar más sobre él, la vida que dio por nosotros.

Jhadirley (sujeto 4): Yo voy a la Iglesia los sábados, a misa los domingos, asisto a la Iglesia Católica.

Francisco (sujeto 5): Yo asisto a la misa católica los domingos

Carolina (sujeto 6): Yo voy todos los domingos a misa católica en la Iglesia Católica

Sebastian (sujeto 7): Yo asisto a la misa solo cuando se conmemoran la venida de Jesucristo o todas las celebraciones que tienen que ver con él, parte de lo que hacen los domingos, las fechas especiales.

3.2 ¿Practica usted alguna espiritualidad?, ¿cuál?

Sebastian (sujeto 1): Yo como tal no la practico, porque parte de mi teoría filosófica es que el ser cuando muere, muere es lo físico, el espíritu vuelve otra vez a reencarnar y hasta llega a un punto donde puede estar con Dios, o sea, se le da más oportunidades al alma.

Moderador: ¿y tú practicas alguna espiritualidad?

Sebastian (sujeto 1): ¡No!, yo lo leo, lo leo y analizo, y en base en eso llegué a mi teoría.

Moderador: ¿y dónde lees eso?

Sebastian (sujeto 1): Yo lo leo en libros así religiosos, Brayan weis, es uno de los que más leo.

(moderador pone ejemplos de espiritualidades: yoga, budismo, meditación...)

(silencio prolongado)

Jhadirley (sujeto 2): Pues yo no practico como tal eso, pero si en lo religioso como tal leo muchos apartes de la Biblia y eso. Y como dice mi compañero, en la parte de la Biblia dice, en la católica, que uno tiene 3 vidas, que la primera es la que uno vive acá, presente. Cuando uno muere el espíritu queda, y la tercera es que cuando venga el Señor a perdonar los pecados y a decir quien sube o quien baja...

Sebastian (sujeto 1): Como dijo la compañera, es algo similar, ya que como tal son 3 vidas, hay personas que matan y al final terminan suicidándose, son oportunidades para que la persona pueda prosperar y mejorar en otras vidas.

(el moderador motiva a profundizar el tema)

3.3 ¿Realiza usted alguna práctica de servicio a los demás?

Jhadirley (sujeto 1): Yo asisto a un grupo juvenil donde hacemos caridades a las personas que son necesitados, por ejemplo cuando los venezolanos o personas que tienen niños recién nacidos y no

tienen un hogar, hacemos un mercado, pedimos a las familias y vamos y le llevamos. El grupo juvenil es de Antonia Santos, “corazón juvenil”, Iglesia católica nuestra señora del Rosario.

3.4 ¿considera alguna práctica que no sea religiosa o de servicio a los demás como importante en su vida?, ¿cuál?, ¿por qué?

Jhadirley (sujeto 1): El deporte, soy patinadora profesional, y o sea al patinar uno distrae todo, es algo muy tranquilo para mí.

Sebastian (sujeto 2): No es tanto que uno lo haga porque lo mandan, yo soy auxiliar de enfermería. A nosotros nos mandan pero uno lo hace con corazón, ayudando a los abuelos y los niños de los que nos dan control. O sea uno lo hace con intención y corazón. No hacerlo porque nos mandaron sino que uno lo con cariño, no me pagan por eso, me siento conforme y bien.

Marisol (sujeto 3): Yo practico el futbol y es una escuela muy grande donde a veces nos sacan a partidos muy lejos, y aun los niños, y a veces los papás de esos niños no tienen plata para llevarlos a esa cancha, nosotros como somos los más grandes del equipo, nosotros hacemos trómbolos, rifas para poder completar los pasajes para que esos niños se puedan divertir y lleguen a ser jugadores.

(el moderador motiva para que los participantes aborden temas que no se preguntaron y que consideran importantes).

Dixy (sujeto 4): Una pregunta sería como influimos nuestra religión a los demás que quizá no creen, o sea apartados de la religión, pues a veces o cada vez que yo tengo la oportunidad me acerco a una persona o se llama ir a evangelizarla, o ir hablarle de dios y de que esa persona pueda estar mejor. Que pueda encontrar como una luz, una esperanza hacia Dios, que vuelva a crecer y que vuelva a tener.

Moderador: ¿a qué Iglesia perteneces tú?

Dixy (sujeto 4): A la Iglesia cristiana, se llama Centro Cristiano

Carolina (sujeto 5): Deberíamos enseñar a los niños a Dios, enseñarles sobre Dios, quien es Dios, y mostrarte la Biblia, enseñarle símbolos, para que ellos se guíen y cuando tengan un problema no tengan que desviarse por un camino malo sino por estar siempre con Dios.

Sebastian (sujeto 2): El pensamiento de algunas personas hacia la Iglesia como tal, hay algunas personas que han perdido su fe a través de la historia, los padres han robado y han, esto, exagerado, y dicho la palabra no como es sino como ellos la quieren.

Moderador: ¿Cuándo dices padres, a los papás?

Sebastian (sujeto 2): no, sacerdotes

Moderador: ¿y tú que propones ante eso?

Sebastian (sujeto 2): Revelar la verdad y dar el testimonio como es.

Carolina (sujeto 5): Creo yo, que los sacerdotes siempre hablan de la Biblia. Siempre explican lo que ellos entienden en la Biblia, así como ser los sacerdotes, pueden ser los pastores o líderes entre

otras personas. Creo que ellos explican, creo no a su merecer sino a lo que ellos entienden que dice la Biblia.

Sebastian (sujeto 2): Yo le respondería, que yo leyendo donde decía que el vaticano en la edad media le decía a los del pueblo que si no daban cierta cantidad de tierras y de dinero no podían ir al cielo. Me refiero, han estafado y han dicho la palabra como no son. Han difamado la palabra de Dios.

Dixy (sujeto 4): Yo pienso, como para aplacar un poquito más el ambiente, cada quien tiene su punto de vista, cada quien ve las cosas en su manera. Quizá muchos tienen su teoría, su manera de pensar. Pero es de nosotros respetar la opinión de los demás. Aceptarla y ver qué tan importante es para nosotros y ya. Mantener las cosas siempre tranquilas, si no esto formaría una guerra o una contienda entre nosotros mismos.

Sebastian (sujeto 2): Estoy de acuerdo con lo que dice mi compañera, ya que cada quien puede creer en lo que quiera y en lo que piensa. Cada quien tiene su fe, cada quien tienen el derecho a creer.

Jhadirley (sujeto 1): según nos han enseñado hay diferentes religiones pero se le da a entender a las personas eso, digamos usted es evangélica y ella es católica, cada religión tiene su punto de vista, pero pues si pero lo que yo quiero dar a entender es que si cada religión miles de personas esas van a ir por ese mismo camino.

Dixy (sujeto 4): En este momento estamos entre nosotros, sacando las ideas nosotros, es bueno pensar en la religión, si, en general y los miles de creyentes que hay en el mundo. Pero pues específicamente estamos hablando aquí entre nosotros. La idea es valorar cada punto de vista, ese respeto y creer, si, no se le puede decir “no usted está diciendo mentiras”, no porque eso es lo que ella cree, ella piensa.

(Silencio prolongado)

No hay más intervenciones, el moderador decide finalizar la sesión.

INSTRUMENTO DE OBSERVACIÓN

Proyecto de investigación:	Filosofía y educación religiosa	Observador:	Christian Rodríguez
Lugar:	I.E Colegio Integrado Juan Atalaya	Fecha:	24-04-2018
Hora inicio:	9:00 am	Número de grupo:	1
Hora final:	9:37 am	Número participantes:	10

Descripción (observación directa)

Los estudiantes fueron escogidos al azar por un docente de la institución para el ejercicio del grupo focal, bajo el criterio de los “más pilosos o atentos”. 5 estudiantes de cada grado once de esta sede que tiene en total dos grados once. El grupo quedó conformado por 7 mujeres y 3 hombres. La actividad se desarrolló en un aula desocupada que contó con las condiciones básicas para el desarrollo de la actividad (buena luz, ventilación, sillas y aislamiento). El grupo focal se desarrolló por medio de una mesa redonda en la cual los estudiantes a partir de los interrogantes diseñados para tal fin, procedían a responder y en algunos casos a discutir. Del mismo modo, antes de comenzar la sesión, el investigador socializó los objetivos de la investigación y lo que se pretende con esta.

El grupo inicialmente se mostró un poco tímido aunque fueron desarrollando un poco de confianza y apropiación de los temas, sin embargo, se registra que 3 estudiantes, esto es el 30% fueron indiferentes al desarrollo de la temática, no dijeron nada. Del 70% restante, solo uno mantuvo alguna posición crítica respecto al tema y propuso “sus propias teorías” acerca de la religión. 5 estudiantes se manifestaron católicos y una, aunque fue la que más habló se identificó como evangélica. En este sentido, y de acuerdo con las listas de asistencia que diligenciaron al comienzo de la actividad todos se asumen como creyentes, aun las tres personas que no participaron.

Al final de la sesión, los estudiantes lamentaron la presencia de Walter, un compañero que dicen admirar, puesto que dicen es ateo y muy inteligente, ya que tiene su propio pensamiento.

Es de anotar que en diálogo con la rectora de la institución ésta manifestó permitir la investigación si quien la efectúa es creyente, ya que de no serlo pone en riesgo a los estudiantes, puesto que manifiesta que “hay mucho joven ateo” y esto es malo porque “los jóvenes están creciendo sin temor”, y a su juicio, siempre hay que temerle a algo para mantener el orden.

Interpretación por categorías		
Lenguaje	Símbolos	Prácticas
Los jóvenes abordan el tema con interés a pesar de que inicialmente son un poco tímidos. En las respuestas la conjugación y el uso de las palabras es impreciso, sin embargo, contiene profundidad. Es importante destacar que en el uso de términos para expresar a Dios y su experiencia de fe, las definiciones no fueron más allá de las enseñadas tradicionalmente por la Iglesia Católica, a su vez que reconocen que esto es precisamente porque sus padres les han transmitido la tradición religiosa. La pregunta que más llamó la atención fue la número 4, sobre la importancia del lenguaje en la construcción de sociedad y de sí mismo. Dicho interés se vio coherentemente manifestado en la moderación del debate sobre algunos temas álgidos que los mismos estudiantes por el uso del diálogo y las palabras pudieron manejar. Creen que esta puede ser una herramienta útil en la sociedad así como para transformarla.	Sobre los símbolos religiosos escogieron la cruz y la Biblia fundamentalmente, aunque hubo preguntas acerca del símbolo del Islam y la selección de la imagen de James Rodríguez como ejemplo de valores a encarnar, por parte de una estudiante. La cruz estuvo asociada al pecado, y la Biblia a historias de vida de personajes, el más importante Jesús y enseñanzas para la vida. También la Biblia se asocia con valores. Aunque se dejó abierta la posibilidad de que los estudiantes dijeran otros símbolos de sus iglesias ninguno supo cual identificar, tampoco se registró identificación de alguna imagen religiosa en particular distinta de las que se propusieron (la Biblia, cruz).	Si bien puede decirse que del 70% de los integrantes solo el 40% realiza otra práctica no religiosa que da sentido a su vida, de estos el 30%, realizan acciones de servicio a los demás. Es decir, del 100%, 3 estudiantes realizan alguna práctica que sirve al otro, identificando en esto el sentido de sus vidas. Así mismo, la integrante que más habló y se declara como evangélica practicante, no realiza ningún tipo de práctica que sirva a los demás. También es destacar que solo una de las integrantes realiza una práctica de servicio a los demás por medio del deporte.

Aspectos relevantes en el desarrollo de los temas

Participan 7 estudiantes de 10, 3 son totalmente indiferentes al tema. En algunos momentos hubo grandes silencios y en otros grandes debates, protagonizadas por 3 estudiantes creyentes, 2 católicas y 1 evangélica, en contra de 1 estudiante que manifestó tener su propio pensamiento aunque dice practicar esporádicamente el catolicismo. El debate se centró a partir de su crítica a la Iglesia Católica como tergiversadora de la verdad y en contra de los sacerdotes (jerarquía de la Iglesia). Así mismo, el argumento de este estudiante, que según él está fundamentado en sus lecturas personales, la Iglesia negociaba el cielo y la salvación a cambio de tierra y dinero. Por lo que las estudiantes aludidas manifiestan tener respeto por el que cree, a lo cual el estudiante dice estar de acuerdo.

También es importante destacar el uso impreciso de términos religiosos y eclesiales, así como el reconocimiento de algunas categorías tradicionales en el catolicismo sobre Dios (omnipotente, omnipresente y omnisciente).

Se debe destacar que aparecieron argumentos sobre la importancia del pluralismo religioso y el respeto a este, así como corrientes con tendencias gnósticas y compresiones apócrifas de los evangelios más cercanos a la gnosis. Sin embargo, los estudiantes manifiestan no practicar ningún tipo de espiritualidad o religión diferente al cristianismo.

Cuando se habla de religión o cristianismo nunca se hace mención a los líderes religiosos (pastores, sacerdotes, etc) sino a Jesucristo y la Biblia, sobre todo a Jesús.

No hubo referencias a doctrinas, ni normas sino a la Biblia y la figura de Jesús, la primera incluso como fuente de aprendizaje y manera de entender el mundo aunque en un asocio equivocado con las demás religiones (como si estas dependieran de la Biblia). Así mismo hubo una asociación equivocada de la estrella de David (símbolo de la religión Judía) con la estrella de Belén.

INSTITUCIÓN EDUCATIVA COLEGIO INTEGRADO JUAN ATALAYA

GRADO: 11

GRUPO FOCAL: 2

TIEMPO DE DURACIÓN: 55 minutos

1. Categoría: Lenguaje

1.1 ¿Cómo defines a Dios?, ¿por qué?

Maria Luisa (sujeto 1): Es un ser supremo, como ser supremo es el creador de todo lo que hoy conocemos, en la parte religiosa diría que es como un padre conmigo, es el que nos acompaña nos da respaldo cuando más lo necesitamos.

(Ante el silencio de los participantes el moderador repite la pregunta)

Maria Fernanda (sujeto 2): Defino a Dios como el ser superior, el que todo lo ve, el que todo lo puede, el guía, el que necesitamos a cada momento de nuestra vida.

(Moderador motiva, hay silencio, decide pasar a la siguiente pregunta)

1.2 ¿Cuándo oras con Dios usas palabras?, ¿cuáles?, ¿por qué?

(Ante el silencio el moderador repite la pregunta)

Maria Luisa (sujeto 1): cuando uno ora con Dios, testigo de lo que uno es, uno utiliza las palabras, utiliza canciones por medio de alabanzas aparte de que también se puede por medio de la mente, como no podemos ver a Dios, o Dios es una persona omnipresente, omnisciente y está en todo lugar y en todo momento. Yo creo que también en todos los sentidos se puede adorar a Dios.

Moderador: ¿tu perteneces a alguna Iglesia?

Maria Luisa (sujeto 1): pues me bautizaron cuando fui bebé por lo católico pero en el transcurso de mi vida hubo un cambio y me bauticé por lo evangélico, por el centro cristiano.

(El moderador repite la pregunta)

Maryela (sujeto 2): yo más que todo uso mi mente, para pensar para comunicarme con él, uso las alabanzas que podemos como..., interpretar en algún grupo juvenil, podemos hablar con Él, podemos interpretar muchas cosas..., también por parte de palabras, palabras sinceras que sean que salgan sinceramente del corazón, no que oremos por nada, tampoco por necesidad o sea por darle gracias por fe, por muchas cosas.

Moderador: A qué iglesia perteneces

Maryela (sujeto 2): A la Iglesia de los Santos Apóstoles, Católica

Maria Fernanda (sujeto 3): personalmente (se le olvida la pregunta, risas)

Moderador repite la pregunta

Maria Fernanda (sujeto 3): si, uso palabras en el momento de las homilías, es muy importante las palabras que uno dice. Lo del momento en que consagran el pan y el vino, uno puede hablar ahí, recordar el momento de la muerte y de la pasión de él también, por oraciones que nos dejó en sus escrituras eh... si ya.

Moderador: (¿cuándo dices él a quien te refieres)

Maria Fernanda (sujeto 3): a Dios

Michel (sujeto 4): Literalmente casi todas las personas cuando van a orar utilizan la palabra “por favor”, oran no por dar gracias sino para pedir algo, siempre lo hacen para su propio beneficio.

Moderador: ¿y tú qué piensas de esto?

Michel (sujeto 4): yo pienso que las personas son egoístas que solo quieren un ser supremo para que les satisfaga las necesidades y no le agradecen por..., pues si, no le agradecen por lo bueno que tienen, solo quieren más de lo que tienen.

Juan Camilo (sujeto 5): Respecto a lo que ella dijo, de que solamente, o sea que somos egoístas, o sea si porque usted puede estar en un momento difícil y usted solamente le pide a Él, pero no todo el tiempo, o sea no todo el tiempo que usted no le ora, no le agradece. ¿Me hago entender?

Maria Luisa (sujeto 1): Respecto de la opinión de mis demás compañeros pienso que las personas, cuando oran a Dios pueden hacerlo de mil maneras, porque cometieron algo grave, porque cometieron algo de lo cual se arrepienten y quieren liberar su corazón. Otra cosa es que uno simplemente necesita a alguien para que lo escuche, para desahogarse, para llorar, para y eso nos da tanta vergüenza metérselo a las personas que Dios es esa persona, si es esa liberación.

Moderador: ¿liberación de qué?

Maria Luisa (sujeto 1): Liberación en mucho sentido, cuando estamos tristes y no nos podemos contener tenemos a alguien a quien contárselo con quien expresarlo alguien que no nos juzgue que nos escuche, que nos mime, para eso está Dios, ¿no?, para escucharnos, para perdonarnos, para ayudarnos.

Maria Fernanda (sujeto 3): lo que dijo la muchacha al respecto que uno pide por necesidad, eso está bien, pero también es por falta de fe, para nosotros poder creer necesitamos fe, y si nosotros no tenemos fe no podemos creer, qué significa fe, primero, fe es creer sin ver, es un don que él nos dio a nosotros, que Dios nos dio a nosotros, y si nosotros le pedimos a él por necesidad es porque creemos en Él pero no tenemos la suficiente fe para pedirselo con..., o sea para agradecer cada cosa que Él da. Él da las cosas solamente cuando se las pide. Él las da cuando en cada momento en cada lugar que lo siga, que lo siga de verdad, que lo siga de corazón, que lo siga con amor.

1.3 ¿Qué términos del lenguaje litúrgico crees hablan mejor de Dios?, ¿por qué?

Maryela (sujeto 1): por favor me puedes explicar la pregunta

(El moderador pregunta si alguien más necesita que le expliquen la pregunta)

Michel (sujeto 2): Necesito que me explique la pregunta porque no entendí lo de lenguaje litúrgico

(Moderador explica el significado de la palabra liturgia)

Christian Jaimes (sujeto 3): El padre nuestro

Moderador: ¿por qué?

Michel (sujeto 2): respecto lo que dijo el compañero puede ser una palabra padre nuestro, porque fue supuestamente el que nos creó y el que nos guía, lo que hacen los papás literalmente, nos guía hacia un buen camino, nos da las bases para nosotros ser alguien.

Christian Contreras (sujeto 4): el creador

Moderador: ¿por qué?

Christian Contreras (sujeto 4): porque se supone que Él es el creador de todo lo existente

(Moderador explica)

Maria Luisa (sujeto 5): el salvador, porque según la iglesia cristiana, Dios, Cristo y el Espíritu Santo son el mismo, en diferentes estados, el salvador, ¿por qué?, porque Cristo fue un intermediario. Porque es que Dios, Cristo y el Espíritu son el mismo porque es el que nos cuida o está ahí escuchándonos siempre, Cristo es como un mensajero pero es el mismo. Cristo es hijo de él porque nació de Él solo para venir a la tierra, ayudarnos y salvarnos, es el puente entre el mundo y Dios, entonces Él dijo como “voy a sacarlo de mí” y lo mandó a la tierra. Y pues lo mandó y a lo que volvió al cielo, volvió a la diestra del padre, por si no han escuchado siempre dicen “mi mano derecha” en algunos casos, entonces son los mismos. Bueno y respecto a lo del salvador son el mismo porque Cristo es un puente entre Dios y el mundo, entonces, eso.

Camila (sujeto 6): Y pues la palabra que yo creo que siempre usan en esas religiones es omnipresente que es pues que el existe está en todos lados pero nosotros no lo podemos ver, es lo que todo el mundo piensa, que hay un Dios pero pues existe y no lo vemos.

1.4 ¿Consideras que por medio del diálogo se puede ser una mejor persona y construir una nueva sociedad?, ¿por qué?

Michel (sujeto 1): Pienso que si pero eso también va en la persona, hay muchas personas que le discuten a la otra persona sin tener la razón, la otra persona tiene la razón pero uno por querer ser más que la otra persona le sigue discutiendo y no cae en cuenta que es algo malo, que está haciendo no se... entonces si la persona empieza a cambiar a comenzar a escuchar empieza a mejorar depende de lo que la otra persona le diga. Depende del diálogo.

(Moderador repite la pregunta)

Maria Luisa (sujeto 2): Pienso que no, por medio del diálogo no, porque una cosa es hablar, pero tú puedes hablar con groserías con altanería, yo creo que la base de todo para no tener guerras para no tener tanta maldad es el respeto. Si tú tienes respeto por la opinión de los demás, si tú tienes respeto de lo que él está haciendo no hay problema, pero no creo que la base sea el diálogo, yo puedo hablar con una persona normal pero la puedo estar ofendiendo y puedo estar haciendo un daño psicológico.

(Moderador motiva al debate y repite la pregunta)

Mayerla (sujeto 3): A mi parecer no, porque yo puedo estar hablando con alguien y decirle muchas cosas como para tratar de cambiar pero si la otra persona no quiere cambiar, no se puede obligar, de pronto con algunas ayudas, que él se dé cuenta a lo mejor si puede cambiar, pero por medio del diálogo no es conveniente, no lo creo.

Fred (sujeto 4): pienso que si, por medio del diálogo, esto podemos crear en la otra persona con la que estamos hablando una conciencia de que, bueno, yo le dije esto, pero en su conciencia queda si lo quiere cambiar o no lo quiere cambiar, y hacerlo pensar a ver si reflexiona y cae en cuenta de lo bueno o lo malo que ha hecho.

(Moderador motiva la opinión de los demás)

2. Categoría: Símbolos:

2.1 ¿con qué símbolos te identificas?, ¿por qué? (dadas la dinámica del grupo, aquí se encuentran las respuestas a las preguntas, 2.1 y 2.2)

(El moderador hace una presentación de algunos símbolos religiosos que llevó y algunas imágenes: Cristiano Ronaldo, La estrella de David, Lionel Messi, Ostia y cáliz, cruz, Biblia, James Rodriguez, BMW 2017, media luna y estrella, Shakira, fajo de billetes y sagrado corazón de Jesús)

(El moderador repite la pregunta)

Christian Contreras (sujeto 1): con el de la plata y la codicia

Camila (sujeto 2): La verdad yo no me identificó con ninguno de esos símbolos, pues yo creo que la religión no es ni signos ni nada de eso.

Moderador: en tu vida personal con qué símbolos que no esté aquí te identificas

Camila (sujeto 2): no se

(Moderador: tú dices que la religión qué, perdón...)

Camila (sujeto 2): no es simbología ni signos

Moderador: qué es la religión...

Camila (sujeto 2): para mi es más un estilo de vida, no es como estar cada 8 días metido en la Iglesia ni nada de eso, es más un estilo de vida

(Moderador: Y un estilo de vida que permita qué cosas...)

Camila (sujeto 2): Pues cada quien vive su vida de diferentes maneras, pues cada quien cree..., el bien y el mal y cada quien sabe que está bien y que está mal, y vive su vida a su manera

(Moderador motiva si alguien piensa similar a la compañera)

Fred (sujeto 3): Pienso lo mismo que mi compañera porque pues, lo que dice ella me parece verdad, la religión no debería tener ninguna simbología debería ser como una..., algo que sea libre, como libre de expresarlo, como..., no basarse siempre, digamos en lo católico, siempre basarnos en una cruz o basarnos en una..., camándula para estar rezando, no me parece lo correcto.

Maria Fernanda (sujeto 4): Yo opino lo contrario porque la cruz tiene una simbología que es la cruz, muchos dicen que es la muerte pero es al contrario, es la vida. Porque en el tiempo ese, el que muriera en un madero era un... Lo peor, un pecador, como era lo peor nadie podía morir ahí y quién era los que morían ahí, los pecadores, ¿no es verdad?, y Él no tenía ningún pecado, como lo dice la inmaculada concepción sin pecado concebido, entonces la cruz pasó de ser muerte a ser vida, Él no tuvo ni un solo pecado y gracias a esa cruz, la mayoría de los católicos la llevamos en el pecho significa amor, porque Él tuvo ese amor, no cualquier viene y se mata por uno, esa es una mentira muy grande.

Mayerla (sujeto 5): Pues con lo que dijo la compañero, de pronto por una parte tiene razón porque si, para algunas personas se vuelve un estilo de vida ir cada 8 días a la iglesia, como por una rutina de cada domingo, pero para otras personas no necesariamente tiene que ser una rutina cada domingo, otras personas van de vez en cuando pero tampoco hay que alejarnos de Dios, vamos a la iglesia no porque sea una rutina sino porque nos gusta, nos hace ir a la iglesia porque uno lo hace con amor con cariño porque con fe ruega y ora sinceramente con una fe increíble. No tiene por qué ser una rutina diaria de la vida, algunas personas dicen, no es que no me queda tiempo por el trabajo, pero no trabajan un domingo en la noche. No trabajan entre semana que en semana santa sea un jueves santo y un viernes santo que no trabajan entonces hay gente que le da pereza, no tiene que ir uno con fe y devoción y cariño, no tiene que ser una rutina diaria.

Fred Tarazona (sujeto 3): bueno, yo le hago una pregunta: ¿si usted dice que no es una rutina entonces por qué al ir a la iglesia católica siempre van a decir las mismas oraciones, lo único que cambia son los salmos y la reflexión del padre en la eucaristía, pero de resto es lo mismo, por qué dice que no es entonces una rutina?

Michel (sujeto 6): y yo me pregunto usted, por qué si hablan de religión hablan de ir a iglesia, si creer en Dios no es necesariamente irse a meter a un lugar a orarle a dar plata si usted no sabe si utiliza esa plata para beneficio propio o para gente necesitada. Literalmente la fe, la creencia es ayudar a personas que más lo necesiten que ustedes vean que necesitan, no porque vean que todos los domingos voy a misa no significa que yo soy santa o que porque yo no vaya ningún día significa que yo sea mala, entonces para mí la iglesia es como una empresa, una empresa que solo recibe bonificaciones y puede que de dinero o puede que lo dé de verdad para personas que si lo necesitan.

Maria Luisa (sujeto 7): Creo que no, la iglesia no es una empresa (o tal vez usted lo vea así), pero la iglesia es un lugar a donde vamos a reunirnos a compartir nuestra fe con los demás, respecto a

la pregunta de él (Fred), en la Iglesia Católica, por lo que vi unos años, siempre es como lo mismo pero es porque la verdad no tienen ese espíritu, esa fe, ese amor por Dios (y me disculpan los católicos pero yo lo veo así), mientras yo asistí a la iglesia cristiana uno de verdad sentía que Dios le hablaba al corazón, respecto al dinero que se hace en la iglesia. Por si tú ves, la Iglesia gasta luz, energía, servicios, gasta terreno donde está ubicado al gobierno y todo eso necesita fondos eso no se va a mantener por obra del espíritu santo, además los padres, curas, sacerdotes, pastores, creo que tienen unas bonificaciones porque su tiempo también no es gratis o... emplean mucho su tiempo, para dar el mensaje de Dios a usted, tal vez en el tiempo de Jesucristo él lo hacía así, pero era para llevar el mensaje a los demás por ser iniciativo, por así decirlo.

Michel (sujeto 6): respecto a lo que dijo de los padres, yo no los llamaría padres, los llamaría sacerdotes, que son personas que hablan sobre Dios pero hay muchos creyentes que adoran a los sacerdotes, viendo que hay muchos sacerdotes son demasiados pecadores.

María Luisa (sujeto 7): Y estoy de acuerdo en una parte con ella, lo que pasa con el ser humano es que mira una imagen y tiende a creer como si fuera Dios, lo mismo pasa con la virgen María en la Iglesia Católica, o no sé cuántas vírgenes sean pero eso es así. La adoran y según dice la Biblia en un versículo que no hay que adorar imágenes ni nada por el estilo, que solo Dios es signo de la alabanza y adoración de las personas. Y Dios no se ve, incluso las imágenes de Jesucristo y toda esa cosa es una farsa, pues la gente, el humano tiende hacer eso. A buscar que adorar, material que adorar por el que pensar, orar...

Mayerla (sujeto 5): pues respecto a la pregunta de Fred, esto, ustedes lo ven por el sentido de que no asisten a un grupo juvenil yo lo veo como mi punto de vista que no es una rutina diaria, por qué, porque hay misas de grupos juveniles donde alabamos a Dios, adoramos a Dios, no es una rutina diaria para las misas del grupo juvenil, nos reunimos con todos los jóvenes de todas las iglesias de Cúcuta, católicas, donde todos como jóvenes nos unimos también como personas, como ya casi muchos jóvenes no adoran a Dios, no creen, no necesariamente tenemos que ser las mismas rutinas de todos los días.

Maria Fernanda (sujeto 4): le quiero contestar a María Luisa, lo que pasa es que a Dios se adora, pero a las imágenes se veneran, veneración es muy diferente a adoración que solo es a Dios (idolatría, venerarlo, todo...) y veneración es tenerle un culto y un respeto, dice que a las imágenes no se les debe adorar. Pero eso fue escrito en el antiguo testamento, en el tiempo de antes ellos veneraban al cordero de oro, a eso se quiere referir, todavía hay falsos profetas, pero se refería era a ese cordero que cambiaron, cuando pasaron el río ese, el mar ese e hicieron fiesta, comenzaron a adorar el cordero ese, mas no a Dios, que fue el que los ayudó a pasar.

con lo de las imágenes y todo esto tampoco estoy en total desacuerdo, es como cuando usted tiene la imagen de una persona y la quiere recordar por ejemplo la cruz, y Cristo ahí es un recordatorio de lo que hizo por nosotros más no algo de lo que usted deba adorar, arrodillársele y llorarle. Es un recuerdo de lo que hizo de las personas sagradas.

María Luisa (sujeto 7): de verdad yo pienso que las imágenes no están bien desde mi punto de vista, porque muchas veces olvidamos a Dios en la Iglesia Católica, cuando llegan allá hay las imágenes de la virgen María o de cualquier santo se ponen a rezar a ellos en vez de a Dios, y yo

sé que muchas veces pasa porque hay muchos testimonios por eso lo digo, o sea acá en el salón los profesores llegan y es “virgen María, yo no sé qué, yo no sé cuándo, y es la virgen, la virgen”... pero nos olvidamos de Dios, por eso es que la idolatría que tenemos a estas imágenes está mal, porque es un obstáculo, además en la Biblia lo dice, no hay imagen que deba ser adorada. ¡Dios es uno, y es un Dios envidioso, es un Dios que si yo tengo algo mío es mío, es algo que yo lo voy a querer! Es eso.

2.3 ¿La cruz tiene algún significado en tu vida?, ¿cuál?

Christian Contreras (sujeto 1): la cruz tiene el significado de la salvación, del perdón

Michel (sujeto 2): estoy de acuerdo con lo que dice mi compañero, porque recuerdo lo que estaba diciendo de las imágenes, es un recordatorio que Jesucristo hizo que nos salvó, que nos perdonó de los pecados y que a pesar lo crucificamos a Él, viniéndonos Él a salvar.

Maria Luisa (sujeto 3): respecto a la cruz es una carga, todos tenemos una cruz encima con problemas con diferentes cosas, pero esa cruz nos va a ayudar a llegar a Jesucristo a Dios, porque de pronto por el camino que vayas con tu cruz la vas a necesitar para pasar por esos obstáculos, pero es una ayuda, no creo que sea algo de idolatrar, es algo significativo que tú puedes tener en tu cabeza que debes creer pero no idolatrar.

Maryela (sujeto 4): como dice mi compañera si todos cargamos una cruz con problemas con muchas cosas pero también hay que ver la cruz que significa en nuestra vida lo que él sacrificó por nosotros, el sacrificó su vida por salvarnos de todas esas cosas malas que habían pero nosotros no tenemos en cuenta eso, somos personas tan egoístas que queremos ver más allá de lo que nos pueden decir o mostrar, somos egoístas con... (Se me fue la paloma)...

(Moderador motiva)

María Fernanda (sujeto 5): Yo opino que si, la cruz es signo de vida, de salvación y de amor, porque gracias a eso nos liberó, amor por el amor incondicional que nos tuvo murió en esa cruz. Nosotros diariamente cargamos con una cruz que son los pecados que acumulamos porque son bueno... pero para eso también hay unas, como decirlo, unas instrucciones para ir mejorando en esa cruz, en algunas de las obras de misericordia está, ayudar a los que lo necesitan, alimentar a los enfermos en las corporales y espirituales y uno va aumentando la gracia, por decirlo así.

(Moderador motiva)

2.4 ¿Te identificas con alguna imagen de la Iglesia?, ¿cuál?, ¿por qué?

María Fernanda (sujeto 1): no me identifico con ninguno porque la mayoría de los santos, y Dios y todo eso, fueron personas que siempre tuvieron un servicio y un amor incondicional depende del día que hayan encontrado esa vocación y ellos tuvieron ese amor por servir y en particular personalmente no lo tengo entonces no.

Mayerla (sujeto 2): no me identifico con ninguna imagen de la iglesia porque eso es muy sagrado y sinceramente como todos los humanos somos pecadores, no me identifico con ninguno.

Vanesa (sujeto 3): Estoy de acuerdo con mi compañera no me identifico con ninguna imagen porque ellos fueron santos, ellos fueron hicieron cosas correctas, entonces yo pienso que todos aquí en la tierra somos pecadores.

(Moderador motiva)

Christian Contreras (sujeto 4): Yo me identifico con el arcángel Gabriel, porque yo soy un guerrero, ¿entiende?, vieja guardia.

3. Categoría: Prácticas

3.1 ¿Usted asiste a algún culto o misa?, ¿cuándo?

Vanesa (sujeto 1): Yo asisto a la iglesia adventista, voy todos los sábados en las tardes, y tenemos un grupo juvenil y..., pues asisto porque siento la necesidad y me gusta.

Fred Tarazona (sujeto 2): no ya no asisto a ninguna iglesia, por como ya lo había dicho antes, como me parece que es algo muy rutinario que siempre van a decir lo mismo que no hacen algo los domingos que es decir las misas ya dejé de ir, por esa simple razón pero antes si iba todos los domingos.

Camila (sujeto 3): no asisto a ninguna iglesia porque con el respeto de todos ustedes, yo creo que la iglesia es un negocio y no apoyo eso.

Moderador: ¿por qué crees que la iglesia es un negocio?

Camila (sujeto 3): porque eso es solamente lo de la plata de los diezmos, como para la iglesia y lo que ellos mencionaban ahorita

Moderador: ¿nunca has creído o dejaste en algún momento de dejar de creer en la iglesia?

Camila (sujeto 3): no nunca he creído en la iglesia

Moderador: te lo enseñaron en casa o tú lo aprendiste

Camila (sujeto 3): no, es mi pensamiento

Moderador: ¿cuál es tu pensamiento?

Camila (sujeto 3): creo que si hay un Dios pero no en una religión y no que lo encontramos en la iglesia, o que tengamos que ir a la iglesia, pues para creer en él.

Moderador: ¿dónde se encontraría ese Dios, ya que no está en la iglesia?

Camila (sujeto 3): En cada quien, en el interior de uno

Moderador: ¿tu aun cuando no vas a la iglesia, oras, o tienes alguna relación con esto que llamas Dios?

Camila (sujeto 3): no, solamente creo en Él

Moderador: ¿y ya?

Camila (sujeto 3): y ya...

Jaidier Amaya (sujeto 4): yo si asisto a una iglesia que se llama Brisas del Norte las américas, soy evangélico, entonces lo que dice mi compañero Fred que dice que es una rutina, lo mismo. En mi iglesia no, danza, alabamos la palabra, el pastor siempre nos tiene algo diferente, digamos, de nuestros pecados, de cómo adorar a Dios, quienes son los verdaderos amigos, cosas así. Y de mi amiga Camila, pues no me parece muy bien, porque eso no es un negocio, porque como dice mi compañera Luisa, este, la iglesia tiene que dar plata para la luz, si tiene aire acondicionado tiene que pagar la luz sale cara, el agua, tiene que pagar servicios, si se le daño un instrumento, una batería o la guitarra tiene que comprar algo o arreglarlo y a mí no me parece, uno va a la iglesia, es digamos como para tener un momento con Dios en la fe y todo eso, no solo para escuchar al pastor, porque si usted va y solo le escucha y sale como entró va es a perder el tiempo, uno va y escucha al pastor sobre algo usted va a cambiar y tratar de hacerlo bien, y no salir como si nada.

Maryela (sujeto 5): No me parece, lo que dice mi compañera que es un negocio, porque uno se da cuenta que tiene que pagarle al señor de la sacristía, al secretario, al señor de la música, tienen que pagar los servicios, también es una bonificación al padre por su tiempo, nosotros en la semana santa, que no duerme, si duerme son dos horas, no duerme más, también es una bonificación a él, a todo lo que hay que pagar y para mí no es un negocio lo de la iglesia, voy todos los domingos a la Iglesia, voy todos los sábados a grupo juvenil en la noche, y voy seguido también a misas juvenil y sinceramente no soy una santa por ir todos los domingos a misa, no me considero una santa, tengo mis pecados encima, he cometido muchos errores pero no necesariamente uno tiene que ser santo para estar todos los domingos en misa.

Maria Fernanda (sujeto 6): hay que verlo en dos partes, porque si es un negocio y que no sea un negocio. Porque en la Biblia dice, maldito el que crea en falsos profetas, o sea que hay falsos profetas, falsos sacerdotes, hay falsos pastores, hay falsos, pero como hay también no lo hay, puede ser que si haya personas a su servicio, también asisto a la iglesia católica, voy los domingos en la mañana, no es rutinario, puede ser las oraciones pueden ser rutinarios pero puede tener un significado, no la liturgia no la homilía, lo que se hace en los evangelios no siempre es lo mismo, hay calendario a, b y c, eso siempre va cambiando no se va hablar de lo mismo. Siempre va a dejar una enseñanza y a quien no.

3.2 ¿Practica usted alguna espiritualidad?, ¿cuál?

Michel: ¿a usted le parece algo tradicional que el cura pueda tener una mujer o tener hijos?

(El moderador responde a la pregunta)

Michel: lo pregunté porque hace unos años asistí a una iglesia y el sacerdote tenía esposa y varios hijos. Los hijos eran los acólitos y la esposa también le ayudaba en las misas, y a mi punto de vista, han sido las mejores misas a las que yo he ido.

Moderador: ¿por qué?

Michel: porque era un sacerdote que, al hablar a usted lo flechaba, era interesante lo que él hablaba, y hay mucho sacerdote que siguen, volvemos a la rutina, que dicen seguir esto... pero en cambio ese no, ese era más extrovertido más abierto a lo que..., no sé cómo explicarlo. Era extrovertido para hablar de la religión y de Dios.

Maria Luisa: una pregunta (a la compañera anterior), ¿según usted hay que ser desobediente para ser un buen cura?

Michel: la verdad de eso no se mucho porque no voy a iglesias, pero un cura desobediente pudiera hacer que usted le diga a uno que asista a la iglesia que le diga “no haga esto porque es malo” aunque él mismo lo haga, ser hipócrita, eso sería ser desobediente a lo que él mismo dice.

Maria Luisa: ¿hay una diferencia entre ser desobediente a la iglesia y ser desobediente a Dios?

Michel: Dios y la iglesia son diferentes, ¿sí?, porque la iglesia es como uno comparar la iglesia con la persona, la iglesia es el lugar a donde usted va hablar con esa persona, pero no es en sí la persona.

Maria Luisa: es diferente ser desobediente a Dios y a la iglesia, porque Dios es justo santo, Dios impone lo que hay que cumplir porque Él es justo, entonces la iglesia como el hombre es pecador por naturaleza, Él impone lo que es bien para nosotros (el hombre) pero para beneficio suyo, si yo digo no haga silencio, haga silencio disculpe, es porque a mí me estresa o algo, tanto ruido, pero es para beneficio mío, o sea estoy hablando del hombre, entonces creo que desobedecer al hombre da igual pero que no desobedezcas a Dios, todo está perfecto.

Michel: para usted que es desobedecer a Dios

Maria Luisa: y Dios dejó 10 mandamientos, todos sabemos, ehh. Desobedecer a Dios es romper esos mandamientos, si tú eres mentiroso o 100% honesto a ti te va bien, hay que afrontar las cosas eso es lo que pasa, el de no robar, si usted no agarra las cosas que no son suyas no lo van a acusar de algo, no hay por qué.

Michel: Según lo que usted ha dicho usted es desobediente a Dios

Maria Luisa: sí, yo soy desobediente a Dios, en todo..., no he matado..., he honrado padre y madre. No he codiciado la mujer del prójimo

(Moderador interviene haciendo pasar a la siguiente pregunta)

3.3 Realiza usted alguna práctica de servicio a los demás, ¿cuál?

Vanesa (sujeto 1): como yo estoy integrado en un grupo nosotros cada quince días o ciertos fechas nosotros organizamos como proyectos salir a llevarle mercados a los que lo necesitan también visitamos a los enfermos en cualquier lugar o hogar que esté necesitado nosotros vamos

Jaidier (sujeto 2): cada quince días nosotros tenemos una ofrenda especial, cada quince días vamos a los lugares más pobres de Cúcuta a regalarle a la gente que más lo necesita. Vamos a los hospitales, los más grandes, donde los niños que más lo necesitan nosotros recogemos juguetes tenemos sobrinitos que usan muchos juguetes o no los usan, entonces nosotros recolectamos y

vamos a veces nos vestimos de payaso o algo y le sacamos una alegría a los niños y niños que tienen cáncer y eso y que saben que se van a morir y están tristes, vamos compartimos juguetes, les regalamos comida y así...

3.4 ¿Considera alguna otra práctica que no sea religiosa o de servicio a los demás como importante en su vida?, ¿cuál?, ¿por qué?

Christian Contreras (sujeto 1): el futbol, el deporte le da sentido a mi vida porque uno se pone fibroso

Christian Jaimes (sujeto 2): el futbol porque lo llevo en mi sangre.

Maria Luisa (sujeto 3): la lectura, porque la lectura abre mundos a los cuales uno entrar e imaginar es como entrar en la mente de otra persona y ver como sucede cuan bonito o cuan extraño se vive leyendo un libro.

INSTRUMENTO DE OBSERVACIÓN

Proyecto de investigación:	Filosofía y educación religiosa	Observador:	Christian Rodríguez
Lugar:	I.E Colegio Integrado Juan Atalaya	Fecha:	26-04-2018
Hora inicio:	10:40 am	Número de grupo:	2
Hora final:	11:30 am	Número participantes:	10
Descripción (observación directa)			
Los estudiantes fueron escogidos bajo algunos criterios como, no ser creyentes, tener algunas posiciones críticas y ser creyentes. Del mismo modo, hubo algunos que se sumaron al grupo focal, ya que habían sido parte de la práctica en educación religiosa el año pasado. Los estudiantes se motivaron con la participación y trabajo del grupo focal. La reunión se hizo en una mesa del patio, debajo de un árbol, ya que no había salones desocupados, sin embargo esto no implicó ningún problema para el buen desarrollo de la sesión. Hubo más mujeres que varones, solo 4 hombres y 6 mujeres, de los cuales 3 estudiantes se confesaron evangélicos, 3 no practicantes y 4 católicos. Aunque la reunión comenzó con la respuesta a los interrogantes, el grupo fue tomando un carácter polémico y de discusión entre los asistentes, especialmente de los evangélicos, de los cuales 2 pertenecen a la iglesia Centro Cristiano, y 1 Adventista, en contra de las posiciones católicas que defendían 4 estudiantes, así mismo estos 7 estudiantes creyentes rebatían los cuestionamientos de los 3 que se decían no creyentes, que a su vez criticaban abiertamente a las iglesias y su funcionamiento. No obstante, los 10 estudiantes asumían la existencia de Dios, por lo cual la discusión se centró, como línea gruesa, en la manera cómo se puede o no entrar en relación con Dios y así mismo vivir la fe. De la sesión se destacó el respeto de los interlocutores aun con posiciones encontradas, en ningún momento se registró agresión física o verbal, por el contrario, el uso de la palabra y los argumentos siempre fueron fundamentales en el desarrollo de la sesión. Así mismo, hubo acogida de las reglas del ejercicio, así como del moderador, aunque se registra preguntas que los estudiantes hicieran al moderador no solo para clarificar alguna pregunta sino como preguntas que ellos mismos ingeniaban para intentar desarrollar los temas. Hasta en un momento, alguna de las estudiantes fungió de “moderadora” aunque respetando el hilo de la discusión para interrogar a una compañera, el mismo caso se registra entre un compañero no creyente con una creyente. En el diligenciamiento de la lista de asistencia, en la casilla donde dice si es creyente o no creyente, sola una estudiante, coherente en sus posiciones durante toda la sesión se manifestó abiertamente como no creyente, los dos restantes (no creyentes) ante algunas dudas, decidieron registrarse como creyentes aunque en la sesión del grupo focal se manifestaron no creyentes y defendieron su fuerte crítica a las iglesias.			

Interpretación por categorías		
Lenguaje	Símbolos	Prácticas
Las definiciones sobre Dios fueron más bien escasas, solo participaron dos estudiantes. Así mismo, la importancia del diálogo con Dios prevaleció la intimidad antes que cualquier término, y sin embargo cuando aparecen algunos términos estos tienen que ver con el lenguaje tradicional que se usa en las iglesias. Así mismo, el diálogo como herramienta para construir una mejor sociedad y ser una mejor persona es rechazado por los estudiantes creyentes aunque no así por quienes se manifestaron como no creyentes, quienes si creen que el diálogo es importante en la construcción social y personal. No aparece ningún término original para referirse a Dios más allá de los tradicionales. Así como la prevalencia del pronombre <i>él</i> y la tercera persona. De igual manera, desconocen el término liturgia aunque sus definiciones sobre Dios son litúrgicas. En el desarrollo de esta categoría no participaron los estudiantes identificados como no creyentes.	En el desarrollo de esta categoría los estudiantes dieron una fuerte discusión acerca de los símbolos antes que definir alguno de ellos, aunque alguno dijo que se identificaba con el símbolo del dinero. Los demás entraron en una discusión que relaciona simbología religiosa con idolatría, así mismo como lo innecesario de las imágenes y los símbolos en las religiones. Sin embargo, lograron llegar a ciertos consensos entre católicos y evangélicos sobre las imágenes como recordatorios importantes que pueden ayudar en la vida del creyente. No obstante, se deja claro (por parte de los estudiantes) que nunca un símbolo puede suplantar a Dios, ni mucho menos ser motivo de adoración o idolatría.	En esta categoría hubo mayor respuesta sobre prácticas no religiosas que dan sentido de vida, agrupando las prácticas como el deporte y de servicio a los demás. Sin embargo, solo la mitad del grupo dice asistir a misa o culto los fines de semana, de los cinco estudiantes no creyentes, tres no asisten a ninguna práctica y dos esporádicamente. Además parte de la discusión se centró acerca de la necesidad o no de asistir a una iglesia para creer en Dios, de hecho se asoció reiterativamente varias veces que la religión es un estilo de vida, así como el asocio de la Iglesia (que ya venía insinuando desde la categoría anterior) como una empresa cuyos funcionarios tienen algún grado de relación con corrupción, pecado y se critica la figura jerárquica tanto de pastores como de sacerdotes, aunque a estos últimos se critica más.

Aspectos relevantes en el desarrollo de los temas

Los estudiantes dialogaron todo el tiempo entre ellos mismos, además se sentaron en posiciones de bloque: en un lado los católicos, al frente de estos los evangélicos. Y otro bloque conformado por los no creyentes que igualmente se apoyaban entre sí. A pesar de todo, lo que pudo haber sido una sectorización y agresión en el debate fue manejado por ellos mismos con un buen nivel de tolerancia y respeto. Sin embargo, se destaca que cuando los no creyentes daban sus argumentos eran claramente controvertidos por católicos y evangélicos, aun cuando estos tenían posiciones diferentes sobre diversos temas. Así mismo, la diferencia entre católicos y evangélicos resultó en fuertes señalamientos, además de ser los dos bloques que más intervinieron, haciendo que los no creyentes tuvieran poca intervención con argumentos precisos y fuertes.

INSTITUCIÓN EDUCATIVA COLEGIO INTEGRADO JUAN ATALAYA

GRADO: 11

GRUPO FOCAL: 3

TIEMPO DE DURACIÓN: 53 minutos

1. Categoría Lenguaje:

1.1 ¿Cómo defines a Dios?, ¿por qué?

Kevin (sujeto 1): en sí, desde que soy pequeño me han inculcado de que Dios es un ser supremo, el todopoderoso, el creador del mundo, es el que por obra y gracia de Él nos crean, si no es por Él no existimos. Pero ahora, yo digo, si Él es el todopoderoso no es tan bueno como lo dicen porque hay mucha gente que sufre, que está centrada en estarle pidiendo a Dios, pero veámoslo de ambas partes: muchas gente es religiosa, le pide a Dios, ¿dónde están las respuestas?, muchos dicen: “no, las respuestas tardan en llegar”, pero que tardan, ¿toda una vida por llegar? Muchos dicen, nooo, esto, “hijo tú le pides a Dios” y Él no tarda en responder. Muchas veces la gente muere, y en el más allá siguen esperando la respuesta de Dios. Entonces: ¿dónde está Dios? Muchos dicen: “Dios es el todo poderoso”, por ser el todopoderoso no puede ser bueno, simplemente. Y si es simplemente bueno, no puede ser todopoderoso.

(Moderador motiva la discusión)

Sebastian (sujeto 2): bueno, con respecto a lo que dijo Kevin, “que dijo que Dios se demoraba en responder” las peticiones, ¿no?, pero yo opino que depende de qué peticiones uno le pide, porque hay muchas personas que le piden “yo me quiero ganar la lotería”, por ejemplo los equipos de futbol, cada quien tiene su equipo preferido, cada quien le ora a Dios, para que su equipo gane, y ahí como hace Dios para elegir, Dios en esas cosas no se puede comprometer.

Kevin (sujeto 1): Bueno Sebastian, yo considero de que si, pero muchos dicen: “Dios es grande”, pero cuando dicen esto, es que está para pedirle cosas grandes, pedirle salud, claro está. Pero usted va y le dice a un sacerdote, a un reverendo de cualquier religión, él le va a decir: hijo no le pidas cosas insignificantes a Dios, porque Él no cumple esas bobadas, tu pídele cosas grandes a Dios, pídele un carro, una mansión, pídele dinero, para tu poder ayudar a la demás gente, ya que Él se tarda en responder, Él te va a dar el medio económico para tu poder ayudar a esa gente, tu pídele cosas grandes a Dios, “no que” quiero que me ayudes a pasar la materia, no eso no. Tú trabaja, Él dijo: “ayúdame que yo te ayudaré”, dicen que él dice así. No, que quiero dinero, si Él te consigue dinero, es para que tu multipliques y ayudes a la demás gente o consigue el dinero, Dios se lo concede pero no, por ejemplo un carro y si el carro costó 30 millones de pesos, se gastó y se compró ese carro, en vez de invertirlo en una empresa, lo multiplica, se compra el carro, le queda plata, vuelve a invertir y ayuda a la gente.

Brigy (sujeto 3): no estoy de acuerdo, porque usted mismo se está contradiciendo, porque uno no le puede pedir a Dios 30 millones de pesos, uno lucha uno se esmera, para conseguir uno su plata, uno estudia para uno ser alguien, uno no estudia..., uno puede decirle a Dios quiero 30 millones de pesos pero quedarme en la casa acostada, no, uno tiene que trabajar se tiene que esforzar. Yo creo que si uno le pide a Dios, es como para que le de fortaleza, lo ayude a levantarse, uno no le pide a Dios para que a uno le de plata, casa, no.

Kevin (sujeto 1): Brigy, específicamente yo dije, “ayúdame que yo te ayudaré”, si usted trabaja Dios le ayuda pero si usted se queda acostada como dijo usted, Dios no le va a ayudar, Dios va a decir: este muchacho está acostado, ta pegado ahí como una garrapata que todo le duele, dejemos que se estrelle, dejemos que él busque la manera de cómo ayudarse porque yo no lo voy a ayudar. Tus papás te ayudan, si usted trabaja y ellos también, pero si usted no trabaja ni se ayuda, muchas veces no, no la van a ayudar. Ellos van a dejar a que usted haga lo que usted quiera. ¿Si ve?

Brayan (sujeto 4): Mi opinión sobre Dios, es, Dios es la creencia que cada uno tiene y puede ser de diferentes maneras y cuando hablamos de Dios y de pedirle cosas, principalmente estamos hablando de pedirnos a nosotros mismos, porque yo no voy mucho a la iglesia y no entiendo, con todo respeto, lo que hablan los sacerdotes y creo que Dios es eso, como el impulso que uno mismo se da cuando uno pide las cosas. Y no creo que haya alguien allá arriba pendiente de cada uno y con un listado mirando a ver que quiere cada persona. Simplemente uno lo tiene en el espíritu y es lo que lo impulsa a uno.

Kevin (sujeto 1): exactamente, ese el punto a donde yo quería llegar, Brayan me comprendió totalmente, nosotros como hacemos para saber de qué hay un infierno que hay un cielo si nadie ha vuelto de la muerte, para decirme “no, yo fui al infierno, fui al purgatorio, fui al cielo”, Dios somos nosotros mismos, yo digo eso, el mundo es muy religioso y todo, pero de todo lo que hemos visto, de tantas guerras que hemos pasado. Pongamos aquí el ejemplo de Siria, tanta gente que cree en Dios, en Israel también, tanta gente que cree en Dios, el pueblo natal de Jesús y ahí hay guerra, se están matando con otros, no, pidámosle a Dios, al cesar lo que es del cesar y a Dios lo que es de Dios. Bueno pues, si tanto creen en Dios, ustedes hagan lo que crean en el mundo, que el mundo es del César, creamos en el mundo, hagamos lo que queramos en el mundo para nosotros comprender y llegar a un punto, no digo que vamos a volver de la muerte para decir “no, el cielo existió”, la tierra existió, yo fui al purgatorio y me sacaron y reviví. Yo creo que Dios es ese espíritu que nosotros tenemos dentro o sea ese impulso.

1.2 ¿Cuándo oras con Dios, usas palabras?, ¿cuáles?, ¿por qué?

Kevin (sujeto 1): al nosotros utilizar palabras, lo que me han inculcado a mí, desde pequeño, es que si nosotros hablamos, estamos transmitiendo lo que estamos diciendo y como dicen por ahí de que el demonio existe, el demonio escucha lo que nosotros hablamos, muchas veces no utilizo palabras porque dicen que Dios es ese que tiene el poder de leer nuestra mente, que es lo que me han inculcado, entonces yo oro con él mentalmente porque sé que lo que me han dicho es que él me escucha, él me entiende, él lee mi mente. Entonces eso es lo que yo hago. Entonces muchas veces no utilizo palabras por eso, y cuando las utilizo es porque quiero hablar con Él como si estuviera hablando con una persona aunque realmente pongo en duda de que exista.

Brayan (sujeto 2): la única palabra que uso al orar con Dios es “gracias”. Porque siempre que oro con él lo que hago es agradecer por lo que me da, día tras día.

Diego (sujeto 3): yo uso palabras como el perdón, para pedir perdón por todas las faltas que he cometido y pecados, y también la palabra gracias, darle gracias a Dios por la vida, la salud, las cosas que nos da día a día.

(Silencio prolongado)

Kevin (sujeto 1): las palabras que yo utilizo cuando oro, perdón, gracias, dame fortaleza, dame una prueba de tu existencia, ayúdame para comprender este mundo.

1.3 ¿Qué términos del lenguaje litúrgico crees que habla mejor de Dios?, ¿por qué?

Alejandra (sujeto 1): una pregunta, ¿qué es lenguaje litúrgico?

(El moderador explica)

Sebastian (sujeto 2): Bueno los que conozco así, se llama mucho todopoderoso, altísimo, santísimo, creador, soberano.

(El moderador llama la atención al grupo si se identifican con alguno de los términos expuestos por Sebastian)

(Nadie se identifica con estos términos)

Moderador: ¿tú te identificas con algunos de estos términos?

Sebastian (sujeto 2): pues yo creo que todo en el universo tiene un nombre, todo lo que conozcamos, y pues creo que el todo poderoso tendrá un nombre, ¿no? Y no, no me identifico con esos términos.

(Moderador pregunta si alguien más no se identifica con estos términos, todo el grupo asume no reconocerse con ningún término referente a Dios en el lenguaje litúrgico)

1.4 ¿Consideras que por medio del diálogo se puede ser una mejor persona y construir una nueva sociedad?, ¿por qué?

Ixbe (sujeto 1): creo que si, porque dialogando con las personas uno puede aclarar muchas dudas, esa persona verá si las toma o no, pero sin embargo, ella (persona), empezará a ver lo que uno piensa desde otro punto de vista. Las personas no podemos pensar igual, si no diferente y hay que respetar eso. Pero si alguien está equivocado, yo puedo decirle lo que pienso y ella mira si toma eso o no, y si pueden hacer que dialoguen mejor y si llegue a una buena conclusión entre dos personas, porque dos piensan más que uno, ¿no?

Kevin (sujeto 2): yo creo que si, a través del diálogo nosotros logramos ..., se acaban muchas guerras, los conflictos, nosotros logramos tener paz interior, paz en personalidad, tener paz en una comunidad, estamos viendo por ejemplo, pongamos como ejemplo la guerra en Siria, de que muchos tienen esas ansias de poder en vez de lograr, mejorar, prosperar ese país que está en crisis estamos viendo que los intereses personales de cada miembro de diferente de la guerra son los

enemigos contra los contrincantes quieren es el petróleo que hay allá, por qué no dialogan, llegan a unos términos, como sacarlo, como lo venden, como se puede explotar, en vez de estar peleando, estar en guerra, en vez de estar matando tanto niños tanta gente, llegando a un buen diálogo, dialogando en unos buenos términos se puede sacar una conclusión para construir una mejor comunidad, una mejor persona.

Moderador: tu decías que Siria, Israel, digamos, medio oriente, es una zona muy religiosa, sin embargo, como usted mismo indica en este momento hay una guerra muy cruel por intereses que usted también indica, el petróleo, entre otras. ¿Por qué se da esa contradicción entre una zona tan religiosa y una guerra tan cruel?, acaso ¿no debería suceder lo contrario, la paz?, ¿por qué cree que ocurre esto?

Kevin (sujeto 2): por qué existe guerra en una zona tan religiosa, simple y llanamente por ansias de poder, porque las personas que han llegado y han creado esas guerras no les interesa las creencias religiosas de esos países si no los intereses personales, el poder, lo que quieren es ser poderosos, como vemos uno de los aliados en contra de Siria es EE.UU, todos tenemos conciencia que este país es la potencia, quiere más poder del que ya tiene. Uno de los aliados en contra de EE.UU, que apoya al régimen de Bashar Al-Ásad, que es el presidente de Siria, es Russia, también es una gran potencia, también quiere poder, quiere llegar al mismo nivel o superior en el que está EE.UU, simple y llanamente las guerras son por poder en zonas tan religiosas, que lastimosamente en zonas tan religiosas tienen algunos altos recursos para... es grave que la gente por querer poder, querer esos recursos destruyan unos países tan hermosos a como lo era Siria antes de la guerra.

(Moderador motiva a opinar)

Sebastian (sujeto 3): si, claro, el diálogo fortalece una alianza, ¿no?, pero en el caso de lo social, de lo político, económico, siempre se ha visto que se queda más como en el papel, las palabras se las lleva el viento se necesitan son acciones que se tomen para así poder llegar al verdadero diálogo, a la verdadera hora, porque se ponen a hablar ahí y ya se les olvida en una semana en un mes y siguen con la misma guerra a matarse, robarse y listo.

Brayan (sujeto 4): apoyando a Sebastián, creo que el diálogo y las acciones se complementan.

Kevin (sujeto 2): yo apoyo la opinión de Sebastian vemos acá el ejemplo de lo que se está viviendo en la dictadura venezolana, se reúnen en la ONU, la OEA, que para intervención militar, no. Nosotros necesitamos un diálogo con el dictador, con este señor Nicolás Maduro, para ver qué solución le haya, porque él no deja el poder es por miedo a represarías a que lo asesinen a que lo metan preso si ve, o una de las cosas por las que no deja el poder por eso mismo, porque quiere tener poder, pero se reúnen solo a hablar, pero hagan acciones para salvar ese país tan hermoso como lo es Venezuela también.

Sebastián (sujeto 3): como dice un refrán muy conocido dice que “el mundo cambia con el ejemplo no con la opinión de las personas”, porque como dije las palabras se las lleva el viento no valen nada, no significan nada.

Moderador: ¿crees que las palabras pueden llevar a acciones?

Sebastian (sujeto 3): claro, claro que si , porque primero se tiene que tener la idea lo que uno tiene que hacer, y por algo se tiene que empezar, pensar, hablar y exponer y ya tomar las cartas de poner a practicar lo que dijo para así tener voluntad y palabra para poder.., cumplir con lo que dijo.

2. Categoría: Símbolos

(Moderador presenta las imágenes)

2.1 ¿Con cuál de estos símbolos te identificas?, ¿por qué?

Kevin (sujeto 1): me identifico un poco con la cruz, otro poco con el BMW que usted acaba de dar, con el dinero y con los futbolistas (Ronaldo, Messi y James). Con la cruz porque una cruz es lo que cargamos en el día para poder sobrevivir en esta vida, en este mundo, para llevar a cabo nuestras metas, tanto sufrimiento que tenemos que pasar para lograr cumplir nuestras metas. Con el BMW es como una meta cumplida a todo esa gran carga llevada por la cruz. Con el dinero, es como los recursos que hemos obtenido después de tanto sufrimiento y tanto dolor, y con los futbolistas fueron unas personas que les tocó luchar, sufrir para alcanzar el “podio”, para alcanzar ese triunfo hasta donde ellos han llegado. Por eso me identifico con estos símbolos que si se han convertido en ídolos para muchas gentes, son personas simples pero son un ejemplo de lucha y de fortaleza y de alcanzar muchas soluciones y muchas metas.

Sebastian (sujeto 2): voy a empezar por el mejor jugador del mundo, Messi, porque yo juego futbol y también soy muy bueno y soy el mejor. La Biblia, yo tengo mi creencia de que es un libro inspirado por Dios, cosas que dice, sus consejos, acontecimientos, entonces me considero creyente. James, se conoce que por el trayecto que tuvo James desde su infancia para lograr este triunfo tuvo que sufrir muchos y tener muchas tormentas y pues todos tenemos que pasar. El dinero es algo elemental, esencial, que en este mundo necesitamos. El BMW, no sé qué simboliza pero si me gustaría tenerlo. Y la imagen de Jesús, el sagrado corazón de Jesús se conoce así por dar la vida por nosotros, y Cristiano Ronaldo eso para qué (risas).

Alejandra (sujeto 3): La Biblia, porque fue (en mi creencia) un libro inspirado por Dios, en la Biblia tienen muchos relatos, muchos textos, no sé, que..., deberíamos seguir su palabra porque tienen un gran ejemplo, deberíamos seguir su palabra para nuestro bien, para nosotros estar bien con Dios.

Kevin (sujeto 1): Alejandra, yo respeto demasiado tu opinión ahora te digo, tú dices de que la Biblia es un libro inspirado por Dios, donde está Dios, quien le habló a los escritores para decir que pusieran eso, tengo entendido que la Biblia es un escrito hecho por un hombre inspirado por un hombre, igual es el Hijo de Dios, Jesús. Muchos en la Biblia, dice de que Dios es el mismísimo Jesús, de que bajó a la tierra a salvarnos, ahora si tú dices seguir el ejemplo de la Biblia yo también lo sigo pero de lo que he empezado a leer la Biblia he descubierto de que el texto de la Biblia dice que no debemos adorar imágenes que en mi religión igual que la suya lo hacemos, adoramos imágenes, entonces qué controversia se crea ahí. Que solución le damos, dejamos de adorar imágenes o seguimos adorando imágenes y no seguimos el ejemplo de la Biblia o seguimos el ejemplo de la Biblia.

Alejandra (sujeto 3): creo, no sé, que usted se metió con otro tema que es el de las imágenes, yo estoy hablando sobre la Biblia que no creo que es de adorar una imagen porque es un texto sagrado, eso si, adorar imágenes es idolatría, de verdad yo no lo hago. Entonces no sé qué, como usted dice, que controversia hay, o sea yo estoy con la Biblia, entonces no entiendo por qué la pregunta hacía mí.

(El moderador pasa a la segunda pregunta)

2.2 ¿Cuáles símbolos creen que hablan de Dios?, ¿por qué?

(El moderador abre la posibilidad de la pregunta hacia otros símbolos que los estudiantes conozcan y que no esté en los presentados, así mismo si creen que los símbolos no hablan de Dios)

Ixbe (sujeto 1): Es muy contradictorio, o difícil saber que símbolos hablan de Dios cuando vamos a una iglesia y hay imágenes que según ellos, representan a Dios, a la Virgen, a bueno, a tantas personas pero si dicen ellos que idolatrar es malo por qué adoran a una imagen si saben que no es Él, no están seguros, simplemente porque si, tiene el cabello largo, y alguien dijo que así era Dios, entonces así es Él. Entonces no sabemos que imágenes pueden representar a Dios.

Diego (sujeto 2): Para mi Messi es un ejemplo a seguir porque a pesar de que una persona de bajo recursos, era un persona enferma y no tenía dinero para pagar su tratamiento y muchos decían que él no podía ser futbolista que era el sueño de él, por su enfermedad, pero gracias a su talento esto, el Barcelona vio su talento y esto, le pudieron pagar su tratamiento y es una persona muy humilde, que respeta mucho a los demás, que no se cree más que las otras personas y pues me identifico mucho con él, porque mi sueño es también ser futbolista y es un gran ejemplo a seguir porque fue una persona de bajos recursos, una persona que respeta mucho a los demás, que respeta mucho la opinión de los demás y que es una persona que no se cree el mejor pero si lo es.

Moderador: ¿y crees que esa imagen de Messi habla de Dios?

Diego (sujeto 2): en realidad a veces que si, a veces que no porque es una persona que sobre sale por sí mismo, porque es una persona que creía mucho en Dios porque él nació en Argentina, en Rosario, es una ciudad donde creen mucho en Dios, yo me miré un documental de él y sus padres, aunque él salió sobre todo por su tío, el tío fue el que lo llevó a Barcelona y ellos creían mucho en Dios, y en la Virgen no recuerdo como se llamaba, pero ellos le pedían muchos a Dios, y gracias a Dios pudieron salir adelante a pesar de su enfermedad a pesar de sus recursos.

Kevin (sujeto 3): estoy seguro de que no hay una imagen viva de que represente a Dios, ni una persona puede representar a Dios, porque dicen de que Dios es el creado, creo animales, océanos, al mundo entero, como una persona puede representar a Dios, según la religión como pueden igualar una persona con Dios. Es imposible, si Él creó los océanos, una persona ¿cómo puede crear los océanos también? Él creó los animales, una persona cómo puede crear animales también, si el dio la vida como una persona..., puede dar vida si puede dar, pero no puede hacer las obras que hizo Dios. Y definitivamente y claramente no hay imágenes que muestren a Dios y que puedan decir “éste es Dios”, simplemente hay teorías, de que esas imágenes son una representación por las cosas que hicieron en el pasado por las acciones que creemos Él hizo en el pasado pero no estamos seguros.

Alejandra: pregunta al moderador sobre qué símbolos crees que hablan de Dios.

Moderador: para mí el único símbolo es la vida. La creación lo que yo puede ver.

(Moderador pasa a la tercera pregunta).

2.3 la cruz tiene algún significado en tu vida, cuál

Brayan (sujeto 1): para mí es un símbolo de protección, de pequeño cuando voy a salir de la casa a algún lado, le pido la bendición a la mamá o a los abuelos

Kevin (sujeto 2): para mí la cruz también significa protección, como dijo mi compañero brayan, desde pequeño siempre que voy a salir de mi casa le pido la bendición a mi padre, madre o abuela, y me proteja todo el camino o el trayecto que yo vaya a dar. También es la cruz como a Jesús que le tocó sufrir hasta el calvario, para llegar a morir y volver a renacer a los tres días. Entonces la cruz es también una carga que nosotros llevamos por toda nuestra vida, para al final llegar al calvario como lo hizo Jesús y encontrar solución a todos nuestros problemas que en definitiva es la muerte.

2.4 ¿se identifican con alguna imagen de la Iglesia?, ¿cuál?, ¿por qué?

(El grupo asume no identificarse con ninguna imagen de la iglesia)

Brayan (sujeto 1): identificarse, ¿de qué manera? (pregunta al moderador)

Moderador: con una de las imágenes de cualquier iglesia.

Brayan (sujeto 1): la verdad no me identifico con ninguna imagen

Alejandra (sujeto 2): con ninguna porque lo que estaba diciendo hace rato, eso es idolatría y creo firmemente en que Dios es un ser que no está en lo físico, pero que está con nosotros, espiritualmente entonces no creemos que en una imagen que está en lo físico que no sabemos si es verdad o no, vamos a creer a seguir esa imagen.

Kevin (sujeto 3): tampoco me identifico con ninguna imagen de la iglesia, principalmente porque creo que o tengo el poder de hacer milagros, que las iglesias dicen que se le dieron a las imágenes, no me identifico con ninguna, algunos ejemplos si, pero no.

3. Categoría: Prácticas

3.1 ¿Usted asiste a algún culto o misa, cuál?, ¿cada cuánto?

Ixbe (sujeto 1): anteriormente si asistía, pero desde pequeña mi familia me llevaba pues, lo que no entiendo es por qué a uno lo bautizan porque en la Iglesia Católica lo bautizan a uno, si a Dios lo bautizan según las escrituras cuando Él tenía 30 años porque Él tomó la decisión de ser Él, en cambio en la Iglesia Católica usted no ha nacido cuando ¡uy!, vaya a bautizar, entonces el niño crece que tiene que ir a la iglesia, que tiene que hacer todo lo que dice la iglesia. Entonces cuando uno llega a la adolescencia uno es cuando empieza a pensar y a ver las cosas desde diferentes

puntos de vista, por lo menos yo ya no voy a la iglesia, no porque mi familia me dicen que por qué no voy, pero creo que es mi decisión al saber que yo no creo mucho en todo lo que dicen de Dios, la Biblia creo que es un texto escrito por un hombre como cualquier otro texto, el hombre tiene la imaginación y la capacidad para escribir lo que está allí escrito, no la conozco toda pero en lo poco que he leído creo que está escrita por alguien.

Brigy (sujeto 2): respecto a la pregunta que usted hizo, no voy, no asisto, de hecho a las únicas que asisto es a la misas que hacen en el colegio y a mitad de año. En diciembre, creo que uno no tienen que asistir necesariamente que asistir a una misa o una iglesia para estar cerca de Dios, porque uno puede decirle en cualquier momento del día, gracias, uno no tiene que asistir. No encuentro la necesidad.

Ixbe (sujeto 1): quiero preguntarle si usted en realidad es católica o simplemente cree en un Dios supremo, porque usted está diciendo yo no voy a la iglesia, y ahí está queriendo decir que no es católica.

Brigy (sujeto 2): no es que yo no sea cristiana o católica, a la final todas las iglesias se refieren al mismo Dios, entonces no me considero ni católica ni cristiana pero sigo creyendo en el mismo Dios, y no tengo la necesidad de ir a una iglesia porque creo en mi Dios o no encuentro el por qué tener que ir a una iglesia.

Ixbe (sujeto 1): entonces se puede decir, que usted no entiendo como hace a la hora que reza, el padre nuestro lo hace, el avemaría lo hace, porque la Iglesia Católica se manda a unos reglamentos, unas oraciones, que hay que ayunar, que hay que ir los domingos a iglesias, etc., entonces, en realidad usted se contradice en algunas cosas.

Brigy (sujeto 2): no es que oraciones realizo es solo darle gracias a mi Dios por lo que me da, no necesito ir a una iglesia, no me considero ni católica ni evangélica, creo en un Dios, y le doy gracias, solamente diciendo gracias Señor por lo que me dio.

Kevin (sujeto 3): respetando demasiado la opinión de la compañera Ixbe, yo digo de que no es necesario ir a un templo para hablar con Dios, no es necesario hacer demasiadas oraciones para hablar con Él todo lo que yo he aprendido he leído. Hay un texto perdido que yo encontré que yo leí sobre Cristo, que en sí lo tienen oculto en el Vaticano, en ese texto perdido dice que “alza una piedra y lo encontrarás, corta un trozo de madera y allí estaré”, lo que nos da a entender ese texto, es que no es necesario de ir a un templo, y el hecho de que vayamos a un templo no significa que seamos católicos o cristianos, nosotros podemos estar aquí dialogando y una compañera, cualquiera de los que estamos aquí en el debate no es necesario de ir a un templo, el templo es como para reunirnos más nada. Es como para una reunión, es lo único necesario que tiene que haber hablar con Dios, no más.

Sebastian (sujeto 4): él dijo que había encontrado un texto escondido en el vaticano, como lo va a encontrar, (risas), pero la opinión que he escuchado que la mayoría de ustedes tienen que dicen por ahí que las religiones des-unen a las personas las hacen entrar en guerras, pero la creencia en que existe un ser superior inteligente, bondadoso las une, y es así que la humanidad pueda tener paz.

Kevin (sujeto 3): Sebastian, tu sabes que en la actualidad hay un medio que se llama el internet y que por ahí todo se encuentra ese texto, usted sabe que antes que una persona consiga lo que uno quiere ya está montado en una red social, en una página web, todo eso se encuentra, muchos dicen que no hay que creer todo lo que se encuentra en el internet, pero ese texto se haya escrito en algunas iglesias de los obispos, que son los seminarios, que claramente se lo dan a enseñar a los sacerdotes para cuando a uno le pregunta a un sacerdote: “padre es necesario venir a la iglesia para hablar con Dios” se lo dan para que ellos lo estudien y lo utilicen.

Alejandra (sujeto 5): lo que dice usted es verdad, es que no se yo creo que ni la mitad de lo que está internet es cierto, y no creo en mi opinión que esas palabras que usted dijo que corto un tronco y ahí estaré no creo que fue un texto escrito, yo creo que son palabras como en la Biblia también está escrita de otra manera, lo que usted quiso decir que no es necesario ir a un templo a hablar con Dios, cuando uno puede estar acá mismo sentado y hablar con él, entonces no creo que ese texto esté por allá escrito en el Vaticano o por allá guardado.

Kevin (sujeto 3): te respondo, ese texto sabemos que en la antigüedad esa iglesia que ha predominado durante todo el mundo es la Iglesia Católica, en la época en que encontraron ese texto, la Iglesia católica tuvo en riesgo perecer, porque razón, porque ahí estaban dando a entender (en el texto) que no era necesario ir al templo. Nosotros hemos visto unos templos maravillosos, hermosos, grandes, que es una iglesia, están poniendo la economía la estabilidad de una Iglesia por ese texto. Por eso fue que lo ocultaron pero que ya se dio muchas veces a conocer.

3.2 ¿Practica usted alguna espiritualidad?,

(Se registra en unanimidad que el grupo no practica ninguna espiritualidad)

3.3 ¿Realiza usted alguna práctica de servicio a los demás? ¿Cuál?

Jandry (sujeto 1): yo antes asistía a un grupo que se llama corazón juvenil, ahí hacíamos actividades para recoger fondos a los abuelos y gente que no tuviera sus recursos para tener el mercado o varias cosas, también hacíamos visitas a gente enferma que tenía cáncer algo así. Tratábamos de ayudarlos, pues si, era un grupo de la iglesia, eso hacíamos para los otros.

Moderador: ¿todavía asistes?

Jandry (sujeto 1): no, ya hace como un año que dejé de asistir a ese grupo

Moderador: ¿cuál fue la razón de dejar de asistir?

Jandry (sujeto 1): pues la razón fue porque no tenía el tiempo necesario, el día que debía asistir a ese evento, y ya a lo último fue un grupo como que si usted no asistía ya le cobraban multa y cosas así, y esa razón no me gustó

Kevin (sujeto 2): individualmente a veces recorro mi propio barrio, y he visto yo, que he comprobado el trato que les dan a los abuelos, en estado de abandono por sus familias, esa es mi práctica. Ellas me preguntan, tu qué haces, yo les respondo, como para que se sientan un poco acompañados en todo lo que han hecho.

3.4 ¿Considera alguna otra práctica que no sea religiosa o de servicio a los demás como importante en su vida?, ¿cuál?

Brayan (sujeto 1): el deporte porque me siento muy bien al realizarlo, practico futbol. Es una forma de salir un poquito de la rutina

Kevin (sujeto 2): investigar a fondo política, casos de corrupción y críticas de políticos por los desfalcos que hacen, dar a entender a las personas. Yo practico eso como para levantar la voz por millones de personas que no son capaz de decirlo por miedo a que los repriman o les hagan algo, uno de mis lemas es... Kevin usted hace eso, usted está buscando que lo maten”, yo digo, yo prefiero que me maten a vivir en un mundo cochino, lleno de tanta gente sucia que lo que hace es desangrar a la gente por beneficio propio.

INSTRUMENTO DE OBSERVACIÓN

Proyecto de investigación:	Filosofía y educación religiosa	Observador:	Christian Rodríguez
Lugar:	I.E Colegio Integrado Juan Atalaya	Fecha:	01-05-2018
Hora inicio:	9:30am	Número de grupo:	3
Hora final:	10:30 am	Número participantes:	10
Descripción (observación directa)			
Los estudiantes fueron escogidos por motivación de los mismos estudiantes. El grupo manifestó interés y desde un inicio se mostró abierto a la discusión. La actividad se llevó debajo de un árbol y en una mesa de cemento, un lugar popularmente conocido como “las mesitas”, a donde suelen asistir los estudiantes a descansar y tomar los alimentos. No hubo ningún inconveniente en el lugar. Los estudiantes se organizaron de manera libre en mesa redonda. Se explicó las reglas del ejercicio y los objetivos de la investigación sobre lo cual los estudiantes manifestaron estar conformes. De tal manera, que el ejercicio permitió la discusión, el debate y la profundización de temas a partir de las preguntas correspondientes a cada categoría de la investigación. En este grupo ningún estudiante se manifestó participe de ninguna iglesia aunque todos aceptan a Dios desde concepciones tradicionales, herederas de las Iglesias, y en algunos casos se cuestiona sobre la existencia o no de Dios. Del mismo modo, la religión es asociada a fenómenos como la violencia y la guerra, y se traen temas de la realidad mundial como la guerra en Siria. En algún momento, los estudiantes se hacen preguntas así mismos como ejercicio de profundización sobre diversos temas e incluso preguntan al moderador. También se registra el interés de los estudiantes al preguntar sobre el estado del arte de la investigación en relación con investigaciones similares en otros países, estableciendo algunas similitudes en su comprensión del fenómeno investigado con otros contextos del mundo (esto se dio al final). No todos los estudiantes participan, solo el 60%. Sin embargo, aunque no habló el 40% de manera pública, fungían como una suerte de “colaboradores” de los que hablaban y debatían. En este sentido, se puede decir que todo el grupo participó, en tanto todos se interesaron y a su manera discutieron los temas. Otra característica importante, es que en la hoja de registro todo el grupo se considera creyente aunque no son practicantes de ninguna iglesia. En este sentido, y como se registra a lo largo del trabajo del grupo, la categoría creyente está asociada a creer en Dios pero no en la práctica de ningún credo cristiano. Se registra respeto por las ideas contrarias y por la diversidad de opiniones, e incluso se explicita sobre la importancia del diálogo y de respetar las opiniones de los demás. Esto se mantuvo durante toda la sesión.			

Es importante destacar que la sesión se cruzó con el descanso, sin embargo los estudiantes no se fueron a descansar y prefirieron quedarse en la sesión de trabajo de manera libre y voluntaria, esto significa que el tema fue de su interés.		
Interpretación por categorías		
Lenguaje	Símbolos	Prácticas
Los estudiantes hacen un esfuerzo por expresarse de la mejor manera posible. Sin embargo, mal usan términos o los utilizan de manera inapropiada, a pesar de esto se comprenden los argumentos. Así mismo, en relación con el tema, los términos que se registran son los utilizados tradicionalmente por las iglesias en el ejercicio de sus confesiones de fe. No obstante, aunque los estudiantes identifican estos términos manifiestan no identificarse con ellos. Los estudiantes aceptan en unanimidad la importancia del diálogo como construcción personal y social, y asocian el diálogo con acciones para transformar la realidad. En este sentido, asocian el no utilizar el diálogo como herramienta para solucionar problemas, y citan de ejemplo casos de la realidad como la guerra en Siria, a su vez que analizan cómo ocurre esto en espacios religiosos, cuando la realidad debería ser de paz.	Los estudiantes asumen que los símbolos ni las imágenes representan a Dios, ni a través de estos se puede descubrir su presencia. Sin embargo, algunas imágenes presentadas para la sesión son reconocidas en su vida en la tarea de conferir sentido y hallar identidad, algunas de estas imágenes fueron: Messi, James, la cruz, Biblia, el dinero y un BMW. Así mismo, no se explican tampoco la intermediación de una persona en la representación de Dios, ya que son enfáticos en la imposibilidad de la representación de Dios en condiciones humanas o simbólicas. También se registran algunas discusiones sobre la Biblia como un libro escrito por hombres y el templo como un lugar de reunión mas no para ser idolatrado o venerado.	Se registra una práctica de altruismo o de servicio a los demás, y de deporte. La no asistencia a alguna iglesia (culto o misa), ni la realización de alguna espiritualidad. Son enfáticos en que no necesitan asistir a alguna iglesia o templo para comunicarse con Dios, ya que lo pueden hacer de manera personal, con sus propias palabras y en cualquier momento. Como práctica novedosa aparece la crítica política y el construir conciencia hacia los demás, por diferentes canales de comunicación, esta surge por la necesidad de rechazar la corrupción del mundo y la necesidad de cambiar las cosas.

Aspectos relevantes en el desarrollo de los temas

La comprensión de Dios está asociada a lo personal y se descarta casi que por completo lo institucional, aunque reconocen la terminología litúrgica no se sienten identificados con esta. Así mismo, aparece un importante respeto al diálogo y su valiosa necesidad en la construcción de lo personal y social. También aparecen críticas a la institucionalidad religiosa, especialmente a algunas figuras como los sacerdotes, pastores, imágenes, símbolos y templos. La vivencia de la fe está más asociado a lo personal e íntimo.

El grupo tuvo una característica, y es la contextualización de los temas a partir de problemáticas mundiales como la guerra en Siria y la crisis venezolana, para ambos casos identifican el diálogo como única salida, reconociendo que solo este puede llevar a acciones concretas para transformar los problemas.

Fue un grupo de mucho debate y respetuoso de las opiniones contrarias.

En algunos estudiantes se nota cierta influencia gnóstica, especialmente en la crítica que se registra hacia la historia de la Iglesia Católica y el mantener “secretos” de la “verdadera vida de Jesús”.
--

Este grupo es el que ha llegado más lejos en crítica, cuestionando incluso la existencia de Dios, a partir de la vida misma y pidiendo pruebas de su existencia.

INSTITUCIÓN EDUCATIVA COLEGIO INTEGRADO JUAN ATALAYA

GRADO: 11

GRUPO FOCAL: 4

TIEMPO DE DURACIÓN: 36 minutos

1. Categoría: Lenguaje

1.1 ¿cómo defines a Dios?, ¿por qué?

Damian (sujeto 1): yo definiría a Dios como el ser supremo que permite que nosotros estemos aquí, nos ha dado la vida, un ser abstracto porque nunca se ha dicho que lo podamos ver

Yulian Granados (sujeto 2): es el que todo lo puede y por qué, pues porque desde pequeño me han enseñado eso, que Dios es el creador.

Verónica (sujeto 3): para mi Dios es el creador de todo, como dijo el compañero, es el que nos ha dado la vida y él es el que nos puede quitar la vida en cualquier momento, él es el que manda en nuestra vida y es algo maravilloso.

1.2 ¿Cuándo oras con Dios usas palabras?, ¿cuáles?, por qué?

(El moderador abre la pregunta dando la posibilidad por si no se usan palabras también digan por qué)

(Se prolonga un silencio, el moderador repite dos veces la pregunta y motiva a la participación)

Damian (sujeto 1): si, yo uso palabras porque si no uso la palabra no le estuviera pidiendo nada porque mediante las palabras, le estoy mostrando las peticiones, el respeto que le tengo y lo que le estoy pidiendo para que me ayude

Moderador: ¿qué palabras recuerdas que usas?

Damian (sujeto 1): por lo general uno antes de orar uno se persigna y empieza señor ayúdanos a x o tal cosa y así en las cosas que uno le pide a diario

Yulian (sujeto 2): cuando yo oro con Dios si utilizo palabras, pues le doy gracias por haberme permitido vivir porque no me ha quitado donde vivo ni nada y por qué le doy gracias?, porque si no le pido gracias, hubiera sido un desagradecido y 'pues, después él no me ayudaría ni nada

Emili (sujeto 3): yo si uso palabras y...,¿como cuáles uso?, pues gracias a Dios por otro día más de vida, por dejarme disfrutar por todo lo que él ha hecho, por estar al lado de las personas que yo más amo, por darnos la comida, todo.

Verónica (sujeto 4): yo también uso palabras, siempre le doy gracias a Dios, y le pido que si es su santa voluntad que me ayude a salir adelante que me vaya bien en los estudios, que mis papás sigan siempre unidos y ya.

1.3 ¿Qué términos del lenguaje litúrgico crees que habla mejor de Dios?, ¿por qué?

Yulian (sujeto 1): qué es litúrgico.

Moderador: explica que es la palabra liturgia

Keisy (sujeto 2): para mí Dios se refleja en amor y mucha paciencia porque Él nos enseña que todos debemos compartir como hermanos y tener mucha paciencia a pesar de que todos tengamos diferencias, para mí eso es.

Yulian (sujeto 1): así como dijo la compañera, un amor, pero un amor incondicional un amor como el de madre que si está en los peores momentos uno los va ayudando, siempre los va a querer, si está pasando por algo difícil, ayuda. Si, pues eso.

1.4 ¿consideras que por medio del diálogo se puede ser una mejor persona y construir una nueva sociedad?, ¿por qué?

Yulian (sujeto 1): creo que si, el diálogo, porque en estos tiempos se ha utilizado la violencia, y con la violencia no se ha podido solucionar nada, en cambio si uno es con diálogo y se expresa y quiere dar a entender lo que uno quiere es posible entender.

Keisy (sujeto 2): si, mediante el diálogo podemos ver los diferentes puntos de vista de cada persona para podernos entender y comprender que es lo que está pasando en este momento.

Damian (sujeto 3): si, por el diálogo se pueden varias cosas, construir una mejor sociedad porque la violencia no lleva a nada, acá en el país ya llevamos (corrige), ya llevan combatiendo violencia con violencia y no se ha logrado nada, entonces la mejor manera sería dialogando a ver si se logra una mejor solución.

José Luís (sujeto 4): quiero decir que, si se puede mejor con el dialogo, uno dialogando con otras personas se puede mejorar el conflicto, no hay peleas ni nada de eso. Entonces, no hay sangre ni nada de eso, gracias.

(El moderador motiva a participar)

2. Categoría: Símbolos

(El moderador explica)

2.1 ¿Con cuál de estos símbolos te identificas?, ¿por qué?

(Se registra un gran silencio, observan las imágenes y el moderador repite 3 veces la pregunta)

Verónica (sujeto 1): yo me identifico con el dinero, porque es lo que todo el mundo desea, el dinero y el dinero, y que creen que por el dinero pues uno no es nada, por eso me identifico con eso.

Keisy (sujeto 2): el dinero lo puede hacer todo, pero realmente el dinero no vale mucho, lo que vale es el corazón de Jesús que con él nos enseña la bondad, el carisma, con el aprendemos muchas cosas, a unirnos más como personas como hermanos y a pesar de que uno tenga dinero uno puede hacer obras y con esas obras entre más haga uno más obra a las personas que lo necesitan ahí estamos viendo reflejando la humildad de cada persona.

Lenid (sujeto 3): no estoy de acuerdo con keisy, porque en este mundo o sea todo se mueve con dinero o sea y no lo van a ver bien si uno hace las obras o no.

Keisy (sujeto 2): pero todo no lo puede hacer el dinero, porque usted se muere y a eso muchas veces en 4 tablas y listo, para allá usted no se va a llevar el dinero ni nada de eso, lo material, usted se lleva lo que hace como persona espiritual.

Leinid (sujeto 3): lo que yo le hago entender a usted es que si eso está bien, lo que usted está diciendo está bien, no estoy diciendo que esté mal, pero en esta sociedad eso no encaja porque como le digo aquí lo que importa, en esta sociedad que estamos viviendo, importa es el dinero.

Emili (sujeto 4): yo no estoy de acuerdo con lo que Leinid dice porque aquí en esta vida no todo es el dinero tampoco y todas las personas no pensamos igual y somos diferentes y tal vez usted sea mejor el dinero pero para nosotras es mejor el corazón de Dios.

Verónica (sujeto 5): si, tiene razón, siempre hay que tener presente a Dios, pero hay mucha gente que para ellos es el dinero y el dinero y no van a la iglesia por estar consiguiendo plata, por poder obtener lo que ellos quieren y hay algunos que ni le piden a Dios si no solamente en buscar y buscar y no buscan a Dios.

Damian (sujeto 6): me identificaría con James y Cristiano Ronaldo, porque son personas que han trabajado muy duro para llegar donde están, han tenido esfuerzo y dedicación y han tenido mucha humildad para llegar a donde están, les ha tocado muy duro y pues son personas que se ganan las cosas con esfuerzo.

Yulian (sujeto 7): y si, lo que dice él es cierto pero esos manes solo están esforzándose por el dinero y... lo que dijeron ahorita no todo es dinero y cuando se mueren van a estar en un ataúd y no se van a llevar el dinero para ninguna parte ahí queda el dinero, perdido.

Damian (sujeto 6): pues con lo que me acaba de responder, pareciera que no me entendiera lo que trato de decir, ellos hacen las cosas por el dinero... solo que con humildad, esfuerzo y dedicación como ellos lo han hecho, han llegado hasta el lugar donde están, ellos solamente no van a trabajar por el dinero sino porque están trabajando, esforzándose en todo lo que hacen para tener una vida buena.

Yulian (sujeto 7): para mí lo que dijo él no es cierto porque de que son humildes, no lo son, son unas personas que se creen demasiado y la fama los hace ver cómo, pues para mí, como unas personas que... para mí ellos no valen nada, si está bien que lo han hecho con esfuerzo, pero ante todo la humildad no se puede perder.

Fernanda (sujeto 8): no me parece, pues que personas como ellos, corriendo solo detrás de un balón ganen más dinero que alguien que sea un médico o algo así, no es el hecho que personas por correr

detrás de un balón ganen tanto solo por eso, y personas que si están salvando a otras... o sea solo es como con la miseria o algo así.

(El moderador explica la siguiente pregunta y motiva a la participación)

2.2 ¿Cuáles símbolos crees que hablan de Dios? ¿Por qué?

Fernanda (sujeto 1): pues la Biblia nos habla sobre Dios, o sobre lo que Dios hizo y va hacer con todo nosotros, es la historia de Dios, lo que nos dejó, lo que va hacer con nosotros.

Verónica (sujeto 2): lo que habla de Dios también es el cuerpo y la sangre de Cristo, porque también es otra cosa que Él nos dejó, es algo en donde Él se representa con nosotros, y cada vez que nosotros comemos del cuerpo y la sangre de Cristo de Él, nos sentimos bien porque estamos comiendo una parte de Él.

Keisy (sujeto 3): para mí lo más importante o lo que hace referencia a Dios, es el sagrado monumento porque mediante el pan y el vino que estamos recibiendo en nuestro cuerpo y en nuestra alma mediante él podemos limpiar nuestros pecados.

Yulian (sujeto 4): para mí el símbolo que representa a Dios es la Biblia porque es donde Él habla, donde muestra sus historias, donde está también la creación lo que Él también nos ha dejado y eso es para mí lo que representa a Dios.

2.3 ¿La cruz tiene algún significado en tu vida?, ¿cuál?, ¿por qué?

(El moderador abre la pregunta sobre la posibilidad de que no tenga ningún significado y esto se pueda explicar)

Verónica (sujeto 1): para mí la cruz si tiene un significado porque cada vez que yo la veo es ver que lo inmenso que Dios hizo por mí, ver que Dios murió por mí, por mis pecados, que Dios me ama mucho porque él murió sin culpa, no tenía nada que ver, y murió por mí y eso es lo que es.

Yulian (sujeto 2): para mí la cruz no significa nada porque, ahí, la cruz, ahí lo que me hace reflejar es Jesús como murió, es Jesús no la cruz, sino como él murió por nosotros, entonces la cruz no significa nada.

(El moderador vuelve a repetir la pregunta, y motiva a la participación)

2.4 ¿Te identificas con alguna imagen de la Iglesia?, ¿por qué?

(El moderador deja abierta la posibilidad de que no haya identificación y pide si fuera el caso explicar)

José Luís (sujeto 1): no me acuerdo de ninguna imagen de ninguna iglesia

Yulian (sujeto 2): yo no me identifico con ninguna de esas imágenes, porque pues, Jesús tiene varias imágenes, porque Él fue una persona muy importante muy respetuosa, y uno no es así, uno comete errores y la embarra.

Damian (sujeto 3): yo no me identificaría con ninguna imagen porque las iglesias cometen el error de adorar imágenes cuando una imagen no vale nada, porque no entiendo por qué adoramos imágenes son muy lindas y todo pero una imagen no le va a conceder a uno las peticiones que uno pida o... nada, no transmiten nada, solo una imagen linda y ya, no transmite respeto ni nada es como si fuera solo un pedazo de piedra o algo hecho.

(Moderador repite la pregunta)

3. Categoría: Prácticas

3.1 ¿Usted asiste a algún culto o misa?, ¿cuál?

(Moderador deja abierta la posibilidad por si no asisten a ninguno de estos)

Leinid (sujeto 1): al “Centro Cristiano La Primavera”, porque no sé, me gusta como hacen el culto, no es igual como cuando uno va a la iglesia (católica) diferente, me gusta más al centro cristiano que a la iglesia.

Moderador: ¿a cuál iglesia?

Leinid (sujeto 1): a la católica

Moderador: ¿por qué?

Leinid (sujeto 1): no sé, no me gusta.

Yulian (sujeto 2): yo asisto a culto porque a mí me gusta también demasiado, porque en las iglesias católicas, pues ya un poco rutinario casi siempre, en cambio en las iglesias cristianas no siempre es lo mismo, uno puede estar interactuando.

Verónica (sujeto 3): yo asisto a un camino neo-catecumenal, me gusta porque puedo expresarme, puedo hablar porque puedo contarle a mis hermanos lo que me pasa, porque me han enseñado cosas que no hay que hacer en el mundo, porque estoy en eso (camino neo-catecumenal) que en el mundo, me enseñan a cuidar mi cuerpo, que él es templo y a respetarlo.

Keisy (sujeto 4): si, voy a la Iglesia Católica, la verdad me gusta ir mucho porque las eucaristías no son todas iguales siempre hay alabanzas u oración y vamos cambiando de rutina no todo significa seguir un libro y... Predicar palabras si no ir cambiando e ir enseñando las cosas sobre Dios

(Moderador motiva)

3.2 ¿Practica usted alguna espiritualidad?, ¿cuál?, ¿por qué?

(Moderador explica la pregunta)

(Se registra que la respuesta es unánime sobre la no práctica de ninguna otra espiritualidad)

3.3 ¿Realiza usted alguna práctica de servicio a los demás?, cuál?

(El moderador deja abierta la posibilidad de que no se practique ningún servicio y que esto se pueda registrar)

José Luis (sujeto 1): no (tomó la palabra solo para decir, no)

Verónica (sujeto 2): yo si hago un servicio, yo ayudo a las personas a cuidar de los niños, voy a ayudarles a darles almuerzo a los que vienen de Venezuela

Moderador: y, ¿dónde realizas esta práctica?

Verónica (sujeto 2): yo la realizo en, allá en la parada cuando me toca ir los domingos y cuidar niños en cualquier colegio que me toque ir

Moderador: esto lo haces por medio de quien

Verónica (sujeto 2): lo hago por medio de la iglesia, del camino neocatecumenal.

Emili (sujeto 3): y... Sí, yo realizo prácticas de servicio a los demás, yo era catequista yo le ayudaba a los niños, les enseñaba oraciones, es muy chévere

Moderador: todavía lo realizas

Emili (sujeto 3): no, este año me salí

Moderador: por qué

Emili (sujeto 3): porque yo prácticamente me la pasaba casi todos los días metida en la iglesia, iba los martes, los miércoles, los viernes, los sábados y los domingos en la noche. Y no me quedaba tampoco tiempo para hacer tareas y pues también mi mamá me dijo que me saliera de eso porque debía estar más pendiente a lo de mis estudios.

3.4 ¿Considera alguna otra práctica que no sea religiosa o de servicio a los demás como importante en su vida?, ¿cuál?, ¿por qué?

(Moderador explica la pregunta)

Leinid (sujeto 1): practico voleibol y tiene sentido en mi vida me encanta y paso el tiempo libre

Emili (sujeto 2): yo practico el futbol

Fernanda (sujeto 3): practico el patinaje (muy poco) y lo de las bandas también soy como muy a eso

Moderador: qué bandas

Fernanda (sujeto 3): semi especiales, de música

Moderador: ¿tocas algún instrumento?

Fernanda (sujeto 3): pues... así que instrumento no, es una banda marcial, no un instrumento en sí.

José Luís (sujeto 4): practico el futbol

Nicol (sujeto 5): practico el futbol porque me apasiona, también toco el piano porque me encanta

Verónica (sujeto 6): practico la guitarra, y pues ahí estoy aprendiendo

Yulian (sujeto 7): algo que también hace parte de mi vida es la música y pues me gusta mucho la guitarra.

INSTRUMENTO DE OBSERVACIÓN

Proyecto de investigación:	Filosofía y educación religiosa	Observador:	Christian Rodríguez
Lugar:	I.E Colegio Integrado Juan Atalaya	Fecha:	03-05-2018
Hora inicio:	9:30 am	Número de grupo:	4
Hora final:	10:30 am	Número participantes:	10
Descripción (observación directa)			
El grupo de estudiantes estuvo un poco tímido en el ejercicio. Sin embargo, todos estuvieron hasta el final de la sesión. A pesar de que el grupo fue conformado por interés y libertad de los estudiantes que quisieran participar, se registra que en relación con la conformación de los grupos anteriores, para este hubo algunos estudiantes que explícitamente no se interesaron ni se inmutaron por participar. No obstante, la conformación con los diez participantes se logró. En uno de los grados once, la profesora de química se opuso a que los adolescentes participaran del grupo. Sin embargo, finalmente optó por dejar a la libre decisión de los estudiantes, quienes decidieron ser parte del grupo. Para comenzar el trabajo se explicó en qué consiste la investigación, el objetivo de esta y las hipótesis de trabajo, así mismo se hizo un llamado para expresar libremente las ideas sin ningún tipo de condicionamientos y predeterminaciones, para esto se dejó saber la confidencialidad de la información. Sobre todo esto, los estudiantes manifestaron estar de acuerdo y no pusieron ningún reparo al respecto. La sesión se hizo donde se hicieron las demás, en una mesa de la zona llamada las “mesitas” debajo de un árbol, al aire libre. Sin embargo, no se registró ningún inconveniente. La sesión transcurrió entre las preguntas y respuestas de los estudiantes y el debate que estos iban construyendo en algunos temas. No obstante, en relación con los demás grupos, se tuvieron que repetir más veces las preguntas, dar espacios más prolongados para sus respuestas. Así mismo, la fluidez de las respuestas son un poco más confusas que los demás grupos. También en relación con los demás grupos, en este no se registra un estudiante líder o referente, en este grupo la discusión fue más horizontal. Otra característica de este grupo es que muchas de las preguntas sin perder su objetivo, tuvieron que ser dichas de otra manera para que fueran comprendidas por los estudiantes (sin alterar su horizonte). Como los otros grupos, este ejercicio coincidió con el descanso, a pesar de esto los estudiantes decidieron continuar con el trabajo, lo cual demuestra un interés por la temática tratada. Se registró buena disciplina y poca conversación entre ellos en el transcurso de la sesión, lo que hace pensar que muchas de las respuestas no eran pres meditados.			

Interpretación por categorías		
Lenguaje	Símbolos	Prácticas
Aunque construyen argumentos, el empleo de las palabras y términos es impreciso. En algunos casos, hay oraciones incomprensibles. Tanto mujeres como hombres respondieron los interrogantes, lo que hace un grupo bastante participativo en la respuesta de las preguntas de cada categoría. Sin embargo, las preguntas relacionadas con temáticas específicamente religiosas fueron menos respondidas que aquellas en relación con temas de la vida cotidiana. También en el discurso se registra una fuerte crítica social y destacan la importancia del ejercicio del diálogo. En tal sentido, el grupo hace un buen ejercicio de diálogo a partir del respeto aunque generan controversia sobre algunos temas entre ellos mismo, esto ocurre cuando no se ponen de acuerdo. Hay capacidad para refutar argumentos, así como proponer. Así mismo, el grupo reconoce la importancia del diálogo como camino para ser una mejor persona y construir una nueva sociedad (mencionan la realidad colombiana y la necesidad del diálogo)	El grupo en relación con los anteriores se mostró más libre para la elección de las imágenes y símbolos presentados, e incluso en la selección de imágenes aparentemente no religiosas que para ellos tenía significado. No se identificaron con ninguna imagen de ninguna iglesia, e incluso manifiestan no recordar imágenes de iglesias. Es importante el análisis de las imágenes de los futbolistas y la importancia que le confieren al dinero. A su vez, el reconocimiento de algunos símbolos cristianos aunque no exento de críticas. De hecho, manifiestan la imposibilidad de que una imagen pueda representar a Dios. En este sentido, se abrieron discusiones interesantes a partir de las preguntas y respuestas que entre ellos mismos se hacían. Sin embargo, se registran silencios en los cuales pensaban las respuestas de manera individual.	Predominaron las prácticas de tipo religiosa sobre espiritualidades alternativas, sobre lo cual ningún miembro del grupo registró practicar. No obstante, hubo mayor respuesta en las prácticas de “sentido de vida”, diferentes a lo religioso y de servicio a los demás, acciones de tipo más personales en relación con el deporte y el arte. No obstante, la práctica de servicio a los demás, solo es asumida por una joven que pertenece al camino neocatecumenal, y es una práctica de tipo asistencialista. En el desarrollo de esta actividad se registran discusiones sobre la importancia o no de una iglesia (centro cristiano) vs Iglesia Católica.

Aspectos relevantes en el desarrollo de los temas

Participan todos los integrantes, con menor o mayor frecuencia. Generan discusiones y debate entre ellos mismos. El ejercicio transcurrió en respeto por las opiniones diferentes y con el argumento como medio de controversia. Sin embargo, se registran silencios prolongados en el desarrollo de la sesión, lo que hace este grupo más lento aunque más participativo que todos los demás. Como elemento común cabe destacar que las preguntas de tipo social y vital tuvieron mayores respuestas que las preguntas de tipo religioso.

Sub categorías emergentes

Emergen como resultado de las respuestas de los sujetos a cada una de las preguntas en cada categoría.

Categorías Preguntas	Lenguaje	Símbolo	Prácticas
Pregunta 1	¿Cómo defines a Dios, por qué?	¿Con qué símbolos te identificas?, ¿por qué?	¿Usted asiste a algún culto o a misa?, ¿cuándo?
Sub categorías que emergen	Creador, ser supremo, creador, ser abstracto, creador, omnipotente, tradición familiar, presencialidad, persona, tradición familiar, valores, disposición existencial, padre, omnipotente, un ser supremo, creador, padre, individualismo, ser superior, omnipotente, omnipresente, necesidad, omnipotente, creador, teodicea, Dios no toma decisiones, intimidad, creencia personal. Total: 28	Estrella de David, La cruz, La Biblia, La biblia , El cáliz y la Ostia, La biblia , La cruz, El dinero y la codicia, Ninguno Ninguno, La cruz, Indiferencia, Ninguno, Ninguno, Dinero, Corazón de Jesús, Dinero, ,dinero, Futbolistas (James, Ronaldo y Messi), BMW, Dinero, futbolistas (Ronaldo, Messi y James), futbolistas, (Ronaldo, Messi, y James), Biblia, Sagrado Corazón de Jesús, Biblia. Total: 27	Misa los domingos, culto iglesia cristiana, misa los domingos, misa los domingos, misa los domingos, misa los domingos, misa esporádica, culto iglesia adventista, no asiste a ninguna, no asiste a ninguna, culto evangélico, misas juveniles, misa los domingos, no asiste, no asiste, no asiste, no asiste, no le interesa, culto evangélico, culto evangélico, misa católica, misa católica. Total: 22

Pregunta 2	¿Cuándo oras con Dios usas palabras?, ¿cuáles?, ¿por qué?	¿Cuáles símbolos crees que hablan de Dios?, ¿por qué?	¿Practica usted alguna espiritualidad?, ¿cuál?
Sub categorías que emergen	Familiaridad Necesidad, fortaleza, canciones, alabanzas, sentidos, arrepentimiento, escucha, mente, alabanza, corazón, peticiones, escritura, oraciones, por favor, gracias, necesidades, satisfacer, pedir Total: 19	Biblia, cruz, estrella de David, Biblia, no responde, no responde, la religión no son símbolos, la religión es un estilo de vida, religión sin simbología, religión es libertad personal, la cruz símbolo de vida, no responde, creer en Dios es ayudar a los demás, creer en Dios no es ir a templos, imágenes religiosas no, las imágenes religiosas son olvido de Dios, los símbolos no hablan de Dios, Messi por su historia de vida, ni las imágenes ni los símbolos representan a Dios, Biblia, Biblia, cuerpo y sangre de Cristo, Eucaristía, Biblia Total: 24	No practican
Pregunta 3	¿Qué términos del lenguaje litúrgico crees hablan mejor de Dios?, ¿por qué?	¿La cruz tiene algún significado en tu vida?, ¿cuál?	¿Realiza usted alguna práctica de servicio a los demás?, ¿cuál?
	Desconocimiento Omnipotente Omnipresente	Murió por nosotros, el perdón de los pecados, cargar con	Grupo juvenil que sirve a venezolanos, grupo juvenil que

Sub categorías que emergen	Omnisciente Desconocimiento Desconocimiento Padre nuestro Padre nuestro El creador Trinidad Omnipresente Desconocimiento Altísimo Todopoderoso Santísimo Creador Soberano Desconocimiento Amor Amor Paciencia Total: 21	nuestros propios pecados, salvación, salvación, carga, sacrificio, vida y amor, protección, protección, murió por mis pecados, no significa nada. Total: 12	sirve a los enfermos y ancianos, actividad de beneficencia con los pobres, grupo juvenil, servicio a adultos mayores, asistencia a familias venezolanas, enseñanza a los demás (catequesis). Total: 7
Pregunta 4	¿Consideras que por medio del diálogo se puede ser una mejor persona y construir una nueva sociedad?, ¿por qué?	¿Te identificas con alguna imagen de la Iglesia?, ¿cuál?, ¿por qué?	¿Considera alguna otra práctica que no sea religiosa o de servicio a los demás como importante en su vida?, ¿cuál?, ¿por qué?
Sub categorías que emergen	Se genera entendimiento, confianza, autoestima, cambios, reconciliación, paz, acuerdos, soluciona la violencia, razón, se puede discutir, persona, respeto, se queda en palabras, el cambio depende de cada quien, crea conciencia en la otra persona, crea conciencia para que cada quien tome decisiones, aclara	Santo grial, Biblia, no me identifico, no me identifico, no me identifico, con el arcángel Gabriel, no me identifico, no me identifico, no me identifico, no me identifico, no me identifico, no me identifico. Total: 13	Deporte, medicina, futbol, futbol, futbol, lectura, deporte, investigar, voleibol, futbol, patinaje, futbol, futbol, guitarra, guitarra. Total: 15

	dudas, soluciona conflictos, genera paz interior y en la comunidad, construye una mejor sociedad, soluciona conflictos, diálogo con acciones para hallar soluciones, el diálogo es la solución, observar diferentes puntos de vista, entendimiento y comprensión de la actualidad. Total: 24		
--	--	--	--

Anexo G. Constancia de asistencia e investigación

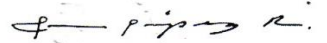
	INSTITUCIÓN EDUCATIVA COLEGIO INTEGRADO JUAN ATALAYA		CODIGO: GD-F-14
	PROCESO: GESTIÓN DIRECTIVA	TIPO DE DOCUMENTO: FORMATO	VERSIÓN:1.0 FECHA: 16/07/12
	NOMBRE: CONSTANCIA		Página 1 de 1

La rectora del Colegio Integrado Juan Atalaya, sección diurna de Cúcuta, institución de carácter oficial, aprobado para los estudios correspondientes a los grados de Pre-escolar, 1º a 5º de Básica Primaria, Sexto a Noveno de Educación Básica Secundaria y Décimo y undécimo de Educación Media Académica.

HACE CONSTAR

Que: **CHRISTIAN RODRIGUEZ PEREZ, C.C. 1143925353**; realizó en la institución y entregó los resultado de LA INVESTIGACION INTERPRETACION FENOMENOLOGICA DEL CONCEPTO DE DIOS EN LOS ESTUDIANTES DE GRADO 11º. DE LA I.E. COLEGIO INTEGRADO JUAN ATALAYA, para optar por su título de Licenciado en Filosofía y Educación Religiosa, que le otorgará la Universidad Santo Tomas.

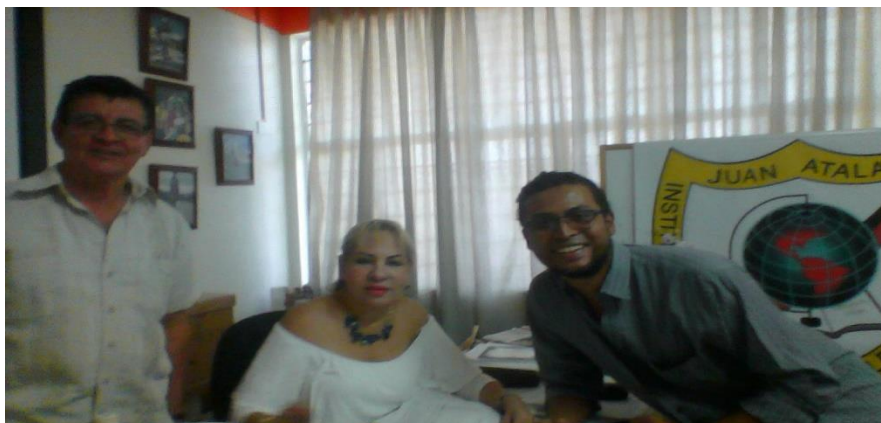
Se expide la presente a solicitud del interesado en Cúcuta, 6 de junio de 2018


 MARÍA LUISA LOPEZ ROLON
 Rectora

Proyectó: MARTHA ALVARADO LOPEZ

Sedes: Concejo de Cúcuta, Antonio María Claret, Cúcuta 75, Gabriel García Márquez
 Licencia de funcionamiento Oficial. Resolución N° 002284 de octubre 31 de 2011
 REGISTRO DANE : 154001003779-01 NIT: 890.503.221-1
 Calle 6N N° 26-118 Tucunaré. – Teléfonos 5785588 – 5785511 Fax 5785557. Cúcuta- Norte de Santander
 e-mail: coljuanatalaya@yahoo.es

Anexo H. Evidencias fotográficas



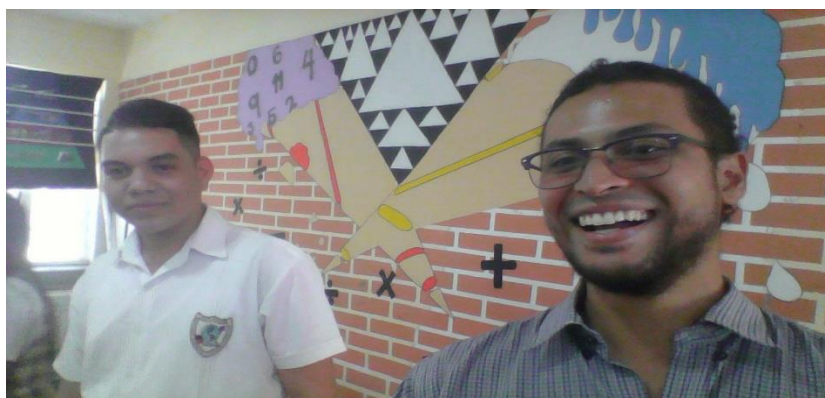
Socialización de resultados de investigación con la rectora de COLIJA



Grupos focales de COLIJA



Estudiantes del Proyecto



Estudiantes del Proyecto