

PODER BLANDO, RANKINGS UNIVERSITARIOS Y PRODUCCIÓN DE CONOCIMIENTO: DISTINCIONES ENTRE HEGEMONÍA Y AUTODETERMINACIÓN EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR

Johan Esteban Rodríguez Galindo¹

RESUMEN

El objetivo de este texto es el de analizar la naturaleza de las hegemonías globales en la educación superior. Con referencia a la búsqueda de la condición de clase mundial en la educación superior en Asia Oriental, se discute cómo la desigualdad internacional en la educación superior es vista desde la perspectiva anticolonial en la literatura existente. Ampliando este análisis, el artículo sostiene que las clasificaciones mundiales de universidades emergentes son importantes recursos de poder blando que tienen el potencial de ser un instrumento de gobernanza para remodelar el panorama mundial de la enseñanza superior.

PALABRAS CLAVE

Poder, neocolonialismo, rangos, internacionalización, hegemonía, autodeterminación.

INTRODUCCIÓN

Hace más de dos decenios, Altbach adoptó el modelo centro-periferia para describir el panorama mundial de la enseñanza superior. Señaló que los recursos académicos están repartidos de forma dispareja en la época contemporánea, en el que prominentes instituciones de educación superior del mundo desarrollado, refiriéndose principalmente a las universidades angloamericanas, ocupan y dirigen un gran porcentaje de los medios y recursos de la realización de conocimientos, mientras que las del mundo en desarrollo sólo pueden desempeñar el papel de consumidor y seguidor en el mundo académico global. Sin embargo, estudios recientes sugieren que los Estados nacionales siguen desempeñando un papel determinante en el desarrollo de la infraestructura y las iniciativas de la enseñanza superior. Además, el rápido crecimiento económico ha traído consigo una marea de masificación y de búsqueda de la excelencia mundial en los sectores de la educación superior en algunas naciones recientemente industrializadas, como el Japón, China y los cuatro tigres de Asia oriental. El objetivo de este texto es el de indagar la línea entre la hegemonía y la autodeterminación con especial referencia a los sistemas de educación universitaria en los países de Asia Oriental. El artículo delinea y explica la perspectiva anticolonial existente sobre la comprensión del estatus central del paradigma angloamericano en la educación superior. Argumenta que la perspectiva anticolonial es inadecuada para explicar la autodeterminación de las naciones periféricas.

¹ Johan Esteban Rodríguez Galindo, Decimo Semestre, Este trabajo es desarrollo de la Investigación en Gobernanza Universitaria, adelantada por los investigadores Manuel Fernando Moya Vargas coinvestigador del grupo Francisco de Vitoria, Dalia Carreño Dueñas, y Norhys Torregrosa Jiménez coinvestigadoras del grupo Socio Humanística del Derecho de la Facultad de Derecho de la Universidad Santo Tomas.

DESARROLLO

En la literatura reciente se reconoce en gran medida que la globalización de la enseñanza superior ha afectado profundamente a la enseñanza superior en todo el mundo. Si bien las universidades tradicionales y nacionales están experimentando presiones competitivas cada vez mayores generadas por la gran cantidad de las formas de enseñar y la intensificación de las actividades transfronterizas, muchos sistemas de enseñanza superior han incorporado las prácticas y normas mundiales a fin de sobrevivir en el entorno globalizado. No obstante, se ha argumentado que la erudición mundial está definida predominantemente por Occidente. Como señalaron Deem y otros, ante la tendencia a la convergencia, la búsqueda de prácticas óptimas y sistemas más avanzados se interpreta como una «copia de políticas» a través de la cual los sistemas de enseñanza superior no occidentales, como los de los países de Asia oriental, se han visto fuertemente influidos por las normas e ideologías angloamericanas.

Analizando esas experiencias de internacionalización a través de una lente anticolonial, la globalización de la educación superior puede interpretarse como una forma de neocolonialismo que mantiene las pautas de dependencia y refuerza la superioridad de la erudición angloamericana. De hecho, este enfoque anticolonial de la globalización de la enseñanza superior ayuda a conectar la dinámica que ha traído consigo el surgimiento de la economía del conocimiento y el entorno globalizado con la desigualdad entre los hemisferios terráqueos. En general, los análisis basados en pensamientos anticoloniales sostienen que, si bien los países de bajos ingresos están más marginados en el proceso de globalización, las naciones periféricas de altos ingresos dependen del capital transnacional de base occidental y de las formas occidentales de conocimiento e innovación, a pesar de que se han beneficiado de su participación en la economía mundial. Varios relatos sobre el neocolonialismo en la era mundial son útiles para formular un panorama general de las perspectivas anticoloniales sobre el desarrollo de la enseñanza superior mundial.

Según Harvey, imperio después de la Segunda Guerra Mundial se refiere a «las formas en que el poder económico fluye a través del espacio continuo, hacia o desde las entidades territoriales». El nuevo imperialismo, por una parte, confirma que «el nuevo orden mundial se basa en la hegemonía occidental» y que las formas indirectas del predominio político y cultural de las sociedades occidentales se ejercen a través del neocolonialismo. Esta clase emergente está vinculada a las ETN y a las empresas y fondos financieros mundiales, aunque no es de una sola pieza y representa intereses mercantilistas en competencia vinculados a diferentes secciones del capital mundial, bloques comerciales regionales e intereses políticos.

La perspectiva anticolonial proporciona un marco analítico en el que el «movimiento de clase mundial» en la enseñanza superior del Asia oriental puede considerarse como parte de la modernización unida a la occidentalización y la colonización, en torno al tema del «desarrollo». A pesar de la pauta desigual de la enseñanza superior mundial esbozada anteriormente, muchas naciones de la periferia han hecho muchos esfuerzos por impulsar su enseñanza superior en términos cuantitativos. Esta evolución se basa en el reconocimiento de que la enseñanza superior desempeña un papel fundamental en el desarrollo nacional en la economía del conocimiento. Como señaló Postiglione, la rápida expansión, unida al aumento de la privatización, ha puesto a la enseñanza superior del Asia oriental, incluida la de los países que ganan mucho, maso menos y poco,

en el camino de la masificación. A cambio, se espera que persigan un mejor rendimiento y que promuevan la noción de excelencia a nivel global en super la educación superior.

Este «movimiento de talla mundial» es importante, no sólo porque representa la aplicación de estrategias de recuperación en la enseñanza superior en el contexto de la transición mundial hacia una economía postindustrial basada en el conocimiento, sino también porque «parece que la explicación centro-periferia puede estar perdiendo cierto valor explicativo, como parte del proceso de transición mundial». La búsqueda de un estatus de clase mundial puede generar eventualmente una serie de «centros» en lugares que se conocen convencionalmente como periferias. En este sentido, las estrategias de recuperación del desarrollo de la educación superior pueden hacer que las plataformas centro-periferia sean menos relevantes o incluso que apelen a esta tesis del panorama de la educación superior mundial.

No obstante, los críticos creen que estas reacciones a la tendencia mundial son la dominación y opresión de Occidente sobre la cultura y los conocimientos indígenas. Con el objetivo de alcanzar la categoría de clase mundial, en los últimos años se han trasplantado al Oriente las medidas de producción y calidad de Occidente. Sin embargo, el excesivo énfasis en las tablas de clasificación, los índices de citación y las medidas de rendimiento se ha convertido en una gran atención y debate en las comunidades académicas de la región.

¿Quién está colonizando a quién?

La sección anterior ha demostrado empíricamente la correlación entre el movimiento de clase mundial y el neocolonialismo en la educación superior. Se considera entonces que el proceso de desterritorialización es el medio de explicar conceptualmente la naturaleza de los intereses dominantes en el período posterior a la independencia mediante la conexión de dos conceptos clave, "mundial" y "colonial". Tikly utilizó las racionalidades y los programas del Banco Mundial como ejemplo para demostrar que la hegemonía occidental funciona como un terreno discursivo a través del marco de gobernanza traslacional de los organismos de desarrollo. "En otras palabras, la perspectiva anticolonial de la enseñanza superior mundial es útil para poner de relieve el predominio del paradigma occidental, pero es inadecuada para explicar la libre determinación de las naciones periféricas. "

En un debate anterior, se adopta el neocolonialismo para interpretar las plataformas centro-periferia de la enseñanza superior mundial. Hay una conciencia de las relaciones entre el poder blando y la educación superior en la literatura existente. Por ejemplo, el propio Nye sugirió que la educación superior estadounidense es un recurso importante para aumentar el poder blando de los Estados Unidos en la política internacional. Estos autores se centran en la forma en que la educación superior puede considerarse un bien nacional a fin de ampliar la influencia de los países individuales mediante «la conquista de corazones y mentes».

Sin embargo, en lugar de un enfoque de país a país, en este artículo se utiliza la tipología de poder de la teoría de Nye para deconstruir la base discursiva de la gubernamentalización mundial, desarrollando así una perspectiva de poder blando para comprender la hegemonía occidental en la enseñanza universitaria. En este análisis, las formas de poder en la educación superior se extienden a lo largo de un continuo. En la figura 2, la imagen de clase mundial originada en el paradigma angloamericano representa un recurso que produce poder cooperativo en la educación superior.

Dada la creciente competencia entre los sistemas de educación superior en el entorno globalizado, muchos países, como algunos de Asia oriental, se sienten atraídos por esa imagen de clase mundial y, por lo tanto, están reconfigurando sus sectores de educación superior aprendiendo o incluso copiando el modelo de clase mundial basado en Occidente.

Mientras tanto, la política de educación superior de las naciones individuales se considera una forma de poder duro dentro de las fronteras nacionales. En Asia oriental, por ejemplo, los países que tradicionalmente cuentan con un Estado fuerte y/o una gran educación superior pública, como China y Singapur, son más propensos a utilizar «palos», mientras que en los países con una sociedad cívica fuerte y/o una gran educación superior privada, como Taiwán y Corea del Sur, las «zanahorias» son más comunes en la defensa de las políticas gubernamentales. En este sentido, las políticas, como la forma directa de conseguir lo que el gobierno quiere, en la política de educación pueden ser vistas como el ejercicio de un poder duro de acuerdo con la clasificación de Nye. Sobre la base de la explicación anterior del espectro de poder en la educación superior, las fronteras nacionales denotan una línea entre la hegemonía y la autodeterminación.

De hecho, tomando como ejemplos dos clasificaciones principales de universidades mundiales, las clasificaciones de investigación preparadas por la Universidad Jiao Tong de Shanghai y las clasificaciones compuestas del Times Higher Education Supplement, estudios recientes informaron de que los criterios utilizados en estos sistemas de comparación de universidades se han convertido en consideraciones importantes en la elaboración de políticas de educación universitaria junto con la gobernanza de las instituciones universitarias. Proporciona una forma mucho más estructurada de poder blando que influye significativamente en el comportamiento de las instituciones de educación universitarias. En cambio, se sugiere que las relaciones de poder en la enseñanza superior, como se ilustra en la figura 3, tienen una forma de red en la que las instituciones de enseñanza superior individuales están influidas por el poder blando y el poder duro simultáneamente. Como se muestra en la figura, el paradigma se formula sobre la base de la imagen de clase mundial que genera un poder blando sobre los estados y las instituciones de educación universitaria a nivel mundial.

El impacto desde la formulación del paradigma en sistemas individuales de educación universitaria es el desarrollo de políticas y reformas en relación con la construcción de la universidad de clase mundial mencionada anteriormente, y el de los establecimientos individuales de educación universitaria es la transformación de la gobernanza de la universidad y la transformación conexa de la cultura y los comportamientos organizativos. Al mismo tiempo, esas políticas y reformas en el plano sistémico ejercen un duro poder sobre las instituciones de enseñanza superior y hacen cumplir los nuevos modos de gobernanza de la enseñanza superior en los territorios. Esta ilustración del poder en la enseñanza superior está en consonancia con el concepto de gobernanza multilateral, que especifica aún más el papel cambiante de los Estados en los entornos globalizados.

Aunque las dos perspectivas proporcionan diferentes explicaciones de la naturaleza del estatus central de Occidente, ambas coinciden en la existencia de una poderosa hegemonía occidental en la educación superior. Por lo tanto, comparten una visión común sobre el patrón desigual de la

educación superior internacional. En este sentido, los estados periféricos son proactivos en la dirección de sus sistemas de educación superior, aunque están limitados por las exigencias generadas externamente. En segundo lugar, además de las repercusiones en la gobernanza de los distintos sistemas de enseñanza superior, deberíamos ser conscientes de la posible utilización de las clasificaciones mundiales de universidades como mecanismo de establecimiento de programas en la enseñanza superior mundial, si admitimos que el análisis de las clasificaciones mundiales de universidades es un recurso de poder blando en el apartado anterior.

Se sugiere que la clasificación, como mecanismo de producción de estatus y reputación, puede utilizarse como recurso para ampliar la influencia de China sobre otros sistemas de educación superior mediante la revisión de los estándares que se utilizan para realizar la clasificación. Pero, si estamos de acuerdo en que el estatus central del sistema universitario estadounidense está relacionado con la Pax Americana, es posible que el ascenso de China traiga consigo una relajación de la preconcepción occidental en la educación superior mundial y la adición de elementos no occidentales en el índice Jiao Tong será una posible medida para equilibrar el dominio occidental en el futuro. De hecho, en el competitivo mercado mundial de la enseñanza superior, los dos países no comparten muchos intereses comunes en este frente. En cambio, la competencia entre los sistemas de enseñanza superior para los estudiantes y otros recursos ha dominado el discurso del nuevo orden mundial en la enseñanza superior.

La clasificación del Times se considera entonces una historia de éxito de cómo la clasificación se utiliza como una herramienta para actualizar el poder blando para inculcar el interés nacional en la educación. En tercer lugar, a la luz de los conceptos de regionalización y regionalismo, se argumenta que la clasificación mundial de universidades puede utilizarse como una tecnología de zonificación que intensifica las redes transfronterizas y la integración en la enseñanza superior en el Asia oriental. La regionalización de la enseñanza superior en Europa, caracterizada por la estrategia de Lisboa y el proceso de Bolonia, ha sido un ejemplo de la forma en que el desarrollo de Europa como región ha elevado y mejorado la situación y la visibilidad de sus sectores de enseñanza superior a nivel mundial. Por lo tanto, debemos prestar atención a las repercusiones de los nuevos sistemas de clasificación que aplican China y Taiwán para otros sectores de la enseñanza superior de la región.

Podemos ver la posibilidad de regionalización de la educación universitaria en las regiones y territorios de habla china, si estos índices chinos se utilizan en sus propios sistemas de clasificación de universidades. En este sentido, el desarrollo de la localización y de globalización de la enseñanza superior pueden proporcionar una nueva plataforma para el liderazgo normativo de China. Si bien en la bibliografía existente se sostiene que las clasificaciones mundiales de universidades refuerzan la hegemonía occidental en la enseñanza superior³, los análisis anteriores han subrayado la posible utilización de las clasificaciones mundiales de universidades para reducir el predominio occidental en la producción de conocimientos. En este sentido, el fin de la hegemonía occidental en la educación superior puede no significar el fin de la dominación, sino la aparición de una nueva hegemonía. Nos recuerda que vale la pena exponer la posibilidad de diseñar un sistema de clasificación mundial de universidades cultural y políticamente neutral para conseguir la variedad en la educación universitaria.

CONCLUSIÓN

Aunque este artículo propone la perspectiva del poder blando como una alternativa a la perspectiva anticolonial, se reconoce que ambas perspectivas se basan en una concepción anticolonial en un sentido más profundo. Es obvio que la perspectiva anticolonial se caracteriza por tener rasgos anti imperiales y anticoloniales. Sin embargo, si reconocemos el análisis de Tikly del concepto de «desarrollo», la perspectiva de poder blando puede no estar tan lejos de la posición anticolonial. En este sentido, el poder blando perceptivo probablemente ha pasado de ser un rasgo duradero del pensamiento anticolonial incrustado en una desigualdad internacional entre occidente y oriente, el blanco y el colorido, pero no se aparta de la desigualdad entre «desarrollado» y «subdesarrollado» que se manifiesta en el discurso occidental.

Aunque este artículo se compromete con el pensamiento anticolonial, ha propuesto una perspectiva atractiva que contribuye al debate sobre el colonialismo y la educación.

REFERENCIAS

- Carreño Dueñas Dalia et al, (2018). Justicia constitucional para el posconflicto. Bogotá, Colombia: Universidad Santo Tomás
- Carreño Dueñas Dalia et al (2019) El reino . Transformaciones y aplicaciones multidisciplinares. Bogotá, Colombia: Universidad Santo Tomás.
- Carreño Dueñas Dalia et al (2020). De cómo construir el concepto emergente de la gobernanza
Preprint (PDF Available). June 2020 DOI: 10.13140/RG.2.2.10241.68969
- Carreño Dueñas Dalia et al (2020). Working Paper No.1 Gobernanza de las instituciones de educación superior Preprint (PDF Available) · June 2020. DOI: 10.13140/RG.2.2.26389.76005
- Moya Vargas, Manuel Fernando. 2020. Análisis Semiótico de la Culpabilidad. En, Opúsculos de Neuroantropología Filosófica. La materia Prima del Derecho Penal y Disciplinario. Razón, emoción y el Dilema libre albedrío-determinismo de la conducta humana desde la perspectiva del inconsciente y la consciencia. Ediciones Nueva Jurídica. Bogotá Colombia
- Moya Vargas, Manuel Fernando. 2018. “Fundamentos de la Semiótica Jurídica. Hacia una semiótica del derecho penal”, en Derecho Penal y Criminología, vol. 38, n° 105, 2018, pp. 179-206.
- Moya Vargas, M. F. (2020). Los Derechos Humanos a Partir de la Teoría del Sentido. Revista

Opción, volumen 35, 2019.

Moya Vargas, M. F. (2019 a). Metodología. En, Observatorio de Política Pública del Control Fiscal. Imprenta Nacional-Auditoría General de la República. Bogotá (Colombia)

Ostos-Ortíz, Olga- Lucía y Aparicio- Gómez, Oscar- Yecid.(2020). Bases Biológicas de la creatividad. Universidad Santo Tomás Working Paper No 197526

Ostos-Ortíz, Olga- Lucía y Aparicio- Gómez, Oscar- Yecid.(2020). Bases científicas de la intuición. Universidad Santo Tomás Working Paper No 197527

Ostos-Ortíz ,Olga -Lucía.(2020). Bases del Sistema Institucional de Investigación. Universidad

Santo Tomás Working Paper No 197528

Torregrosa Jiménez, N. (2015). El artículo Científico que debemos escribir y como escribirlo. Verba Luris, (33), 11-14. <https://doi.org/10.18041/0121-3474/verbaiuris.33.2>

Torregrosa Jiménez, N (2013). La producción de artículos científicos , Verba luris: Edición 30

Torregrosa,N&Avila JJ. (2020). Working Paper No.1.Gobernanza / Gobernanza de las instituciones de educación superior