

## **Análisis de la comunicación oficial en la alcaldía de Bogotá y el posible doble discurso en el periodo 2011-2019**

**Rivera Santamaria, Juan Sebastian<sup>1</sup>**

Resumen **Objetivo.** Este artículo académico tiene como objetivo confirmar la hipótesis si acaso, según la persona que ocupa el cargo de Alcalde de Bogotá modifica el uso del lenguaje para expresarse a la población, aplicando el uso de doble discurso teorizado por William Lutz, esto en razón a los intereses de la administración en cuestión, afectando así la accesibilidad a la información esencial para la toma de decisiones colectivas en las administración pública y por ende a la democracia. **Metodología** Con el fin de comprobar o refutar la hipótesis, a través del enfoque cuantitativo se mide estadísticamente las alteraciones en las variables (Persona que ocupa el puesto de Alcalde de Bogotá) y (Uso del Doble Discurso) en búsqueda de resultados porcentualmente significativos, partiendo de premisas universales para llegar a conclusiones particulares desde el método deductivo en los periodos de la Alcaldía de Bogotá comprendidos entre 2011 y 2019 **Resultados.** Se obtiene la densidad y frecuencia de palabras más utilizadas junto con sus conexiones argumentadas al tipo de doublespeak, además del uso total de doble discurso en ambas administraciones de manera porcentual **Conclusiones.** Se encuentra el uso del doble discurso por parte de las administraciones, sin embargo, se refuta la relación entre la variable del uso del doble discurso y la persona que ocupa el cargo, ampliando el panorama de análisis en la comunicación oficial por parte del gobierno y los cargos públicos, entendiendo el motivo de la forma de comunicación de estos y su efecto en la democracia.

### **PALABRAS CLAVE**

*Doublespeak, Información, Democracia, Gobernanza, Bogotá*

### **ABSTRACT**

---

<sup>1</sup> Colombiano, [juanriveras@usantotomas.edu.co](mailto:juanriveras@usantotomas.edu.co), Estudiante de pregrado en Gobierno y Relaciones Internacionales de la Universidad Santo Tomás.

**Objective.** *The objective of this academic article is to confirm the hypothesis if, according to the person who occupies the position of Mayor of Bogotá, the use of language to express himself to the population is modified by applying the use of doublespeak theorized by William Lutz, this due to the interests of the administration in question, thus affecting the accessibility to essential information for collective decision making in public administration and therefore to democracy*

**Methodology** *In order to prove or disprove the hypothesis, through the quantitative approach, the alterations in the variables (Person occupying the position of Mayor of Bogotá) and (Use of Double Speech) are measured statistically in search of percentage significant results, starting from universal premises to reach particular conclusions from the deductive method in the periods of the Mayor of Bogotá between 2011 and 2019.*

**Results.** *The density and frequency of most used words are obtained along with their connections argued to the type of doublespeak, in addition to the total use of doublespeak in both administrations in a percentage way*

**Conclusions.** *The use of doublespeak by the administrations is found, however, the relationship between the variable of the use of doublespeak and the person who holds the position is refuted, expanding the panorama of analysis in the official communication by the government and public positions, understanding the reason for the form of communication of these and the impact in democracy.*

## **KEYWORDS**

*Doublespeak, Information, Democracy, Public Administration, Bogotá*

## **Introducción**

Partiendo de la evolución del estudio y la conceptualización de la democracia, entendida en este caso desde la definición del académico Robert Dahl como “un proceso donde exista una participación efectiva y disponible de votación y equidad para todos los adultos que se encuentran conectados a las decisiones colectivas de una sociedad, donde la misma democracia debe proveer a los ciudadanos las oportunidades de comprensión en los problemas cívicos para que de esta forma estos se encuentren en un plano permitido de control en las temáticas y agenda de toma de decisiones” (Dahl, 2008)

Por consiguiente se hace necesario recalcar el apartado de la oportunidad de comprensión de los problemas cívicos, ya que es en el contexto de la Administración Pública llevada a cabo después de este entendimiento y toma de decisiones colectivas, que se generan efectos en la gobernanza cualquier sea el contexto democrático que lo englobe, en este sentido se debe dar por sentado que los ciudadanos en provecho de las cualidades democráticas que poseen, deben estar al tanto de la información y de las situaciones y/o problemas que están sucediendo en la sociedad.

Por lo tanto, como lo plantea el modelo clásico “*Marketplace of Ideas*” conceptualizado por el miembro de parlamento de Reino Unido John Stuart Mill, y utilizado y recuperado por demás académicos del campo, este busca explicar y justificar la libertad de expresión y prensa, donde el fin máximo es encontrar la verdad y como indica el fin del modelo “la mejor prueba de verdad es el poder del pensamiento para ser aceptado en la competencia del mercado” Esto a través de la competencia de ideas y robustos debates que no pueden ser interferidos ni silenciados por la censura, y que enfatiza que cualquier verdad impuesta autoritariamente está en peligro del error (Ingber, 1984)

Este mercado de ideas sería el garante del libre debate para el conocimiento de la información que debería ser perfecta, o casi perfecta, generando así la cognición por parte de los ciudadanos de las situaciones que acontecen y que deben ser comprendidas de manera colectiva, por tanto, es primordial para la práctica democrática y el proceso de la gobernanza.

Por otro lado, es mandatorio comprender la información que se distribuye para que

posteriormente se realicen los debates y discusiones anteriormente mencionadas, y para esto se expone el contraste de lo que es la información en la polis (entendida como modelo de sociedad política) para la académica Deborah Stone quien indica que: “En el mercado ideal la información es perfecta, quiere decir es precisa, completa y disponible para todos a ningún costo. En la polis en cambio la información es ambigua incompleta, a menudo estratégicamente sombreada, y a veces deliberadamente retenida” (Stone,1997 p.30)

La información es incompleta o incorrecta, sin embargo, se presenta al público como “información” y crea el entendido o un imaginario dependiente a las creencias e interpretaciones que le da cada individuo o circunstancia al mensaje y sobre todo bajo la influencia directa del emisor y la presentación que le da a la misma.

En la Administración Pública conseguir que el conocimiento y no la política guíen las acciones y el desarrollo de la sociedad es el ideal imposible de conseguir, posiblemente a la naturaleza o imposibilidad de conectar áreas científicas con la política, sin embargo, bajo los principios de esta, se debe intentar que sea impulsada por la verdad, esperando que las políticas se decidan por análisis y a través de un proceso de retroalimentación constante, que requiere la influencia y poder de varias vías y no de una dirección particular o en este caso de verdades influenciadas que aparentan ser la única o la más idónea.

Por lo tanto, debido a este recopilado teórico y las diferentes malas prácticas que serán presentadas en el documento con el fin de contrastar las teorías con los hechos, se encienden las alarmas frente a un posible abuso del uso de la información y por lo tanto del lenguaje, ya que en un acto pernicioso se puede ver afectada la Administración Pública, sus fines transparentes y así mismo a la propia Democracia, por lo tanto en función de cuidar y salvaguardar estos elementos junto con sus funciones elementales se hace necesario plasmar y analizar distintos contextos bajo estos principios rectores y preguntar si se está llevando a cabo un verdadero ejercicio leal a las causas teóricas anteriormente presentadas.

De acuerdo con lo anterior, desde las posiciones de poder, se encuentra la capacidad aventajada de utilizar los medios oficiales para comunicarse con la población, por tanto, se hace obligatorio analizar cómo es la forma en que estos se comunican y bajo qué intereses lo hacen; en este caso se analizará la Alcaldía de Bogotá y se comprobará si esta se comunica a través del uso del doble discurso con el fin de lograr fines de acuerdo con su ideología política

o interés, pues puede ser gracias a la utilización del doble discurso que se den practicas intencionadas y direccionadas hacia la persuasión, influencia, adoctrinamiento de los ciudadanos nuevamente bajo los fines predispuestos por la ideología del alcalde que se encuentre en el cargo

Finalmente es relevante conocer que estas practicas se pueden desarrollar en un marco previo a una posición de poder, pues a través de acciones como el marketing que definen las académicas Calderón y Enciso en el libro “Manual de marketing político: Estrategia para una campaña exitosa” como:

“las diferencias entre marketing político y marketing electoral. El primero se refiere al marketing permanente de los partidos, el que desarrollan para mantenerse en contacto con los habitantes de su región, ciudad o país, independientemente de los periodos electorales. El segundo es el plan que se ejecuta por un candidato en un espacio de tiempo determinado con el objetivo de ganar los votos necesarios para obtener un cargo de elección popular.” (Calderón Sánchez et al., 2017)

No se niega que desde este objetivo claro exista un plan donde se pueda realizar el mismo proceso investigativo en búsqueda de doble discurso en el uso del lenguaje.

### **Importancia De La Investigación Y Planteamiento Del Problema**

Desde el estudio de la ciencia política y la amplitud de temas que abarcan los contrastes desarrollados en el campo, el comprendido desde las distintas investigaciones, observaciones y acercamientos políticos tiene el definir y comprender el poder y los fenómenos en el uso del mismo, por tanto en este sentido, en búsqueda de proteger la Democracia es crucial analizar e investigar si por medio de posiciones ventajas de poder, si existe actividades que la amenacen, aun entendiéndolo desde el compilado académico como un sistema político ideal, pues desde la igualdad y equidad que guarda el sistema, debe tenerlo el que todos reciban la misma calidad de información y de verdad para el buen desarrollo del sistema y le alejen de una tiranía.

Es por ello por lo que toda práctica de manipulación que tenga como fines ya sea influenciar o posteriormente acumular poder a través del engaño y reducir o limitar los derechos naturales o la propia arbitrariedad en el contenido que se expresa a los ciudadanos

atenta contra la continuidad o buen desarrollo de la Democracia a corto y largo plazo con peores repercusiones en un desarrollo continuo de estas actividades.

Por otro lado, desde la Administración Pública entender la información se hace necesario ahondar hasta qué punto esta no se convierte en manipulación, pues existe la manipulación estratégica utilizada por los políticos con el fin de controlar la interpretación de la información, o incluso los números que pregonan o se consideran objetivos y carentes de subjetividad, en este caso se ven inmersos en un obligatorio juicio y categorización (Stone,1997) siendo una representación simbólica o un argumento para una decisión o propuesta que posteriormente será parte del desarrollo de una política.

Así se encuentra la posibilidad de evitar o mantener en secreto, información que puede cambiar las decisiones y manera de actuar de los individuos, no permitiendo que esta se convierta en pública, incluso si su repercusión aparenta ser nimia o incluso insignificante.

De esta forma se convierte en obligación evitar este peligro en la Administración Pública, donde el conjunto teórico y práctico del funcionamiento de las instituciones, funcionarios y demás componentes, sean concernidos por manipulaciones estratégicas que entorpecerían los principios y pilares orientado a la prestación del servicio gubernamental para la ciudadanía, y en cambio para los intereses políticos de algún personaje en particular que logra plasmar de manera colectiva sus deseos ocultos.

Por consiguiente, la importancia de la investigación será dotar más herramientas de análisis en la comunicación por parte de cargos de poder público hacia la población, ya sea desde documentos presentados por estos, o en propios discursos; logrando entender el trasfondo y la motivación primordial que la impulsa, pues entendiendo que el poder es administrado y distribuido en las democracias desde el Estado y este está abierto al escrutinio público, es necesario entender que métodos usa, si es que lo hacen, para persuadir, influenciar, convencer o adoctrinar a los ciudadanos, o en su defecto se evidencia la frecuencia de este en la variación de los temas de la agenda política de cada administración. La gobernabilidad e instituciones públicas en este caso poseerán una mirada crítica en sus labores y actuar, generando nuevas formas de lograr control público y una comunicación franca, transparente y entendible detrás del lenguaje utilizado de manera general para los ciudadanos, generando nuevos conocimientos en temas de democracia y buena gobernanza.

La originalidad de la investigación se da en la precisión que se plantea en la hipótesis de acuerdo con las acotaciones manejadas por la misma, pues logra crear una estructura de análisis parcial en el uso del lenguaje de cierto contexto, en este caso las administraciones de la alcaldía de Bogotá; estructura que puede ser replicada en más oportunidades y entornos. De igual forma desde una perspectiva menos técnica, logrará comparar directamente dos administraciones con diferente ideología en parámetros exactamente iguales; la información paralela expondrá en gráficos, el lenguaje y la participación del doble discurso en el mismo, de igual forma se verá beneficiada la comunidad académica al encontrar la relación directa entre eventos concretos como lo son los discursos o documentos oficiales con la salud de la democracia y la capacidad de realizar decisiones colectivas en razón de la información distribuida por parte de la administración.

### **Hipótesis Principal:**

Por lo tanto, el artículo partirá de la hipótesis que, las administraciones de la alcaldía de Bogotá comprendidas entre 2011 y 2019 modifican el uso del lenguaje en las interacciones directas con la población en la manera de expresarse hacia los ciudadanos obedeciendo a las normas teóricas de los tipos de doble discurso y que, la frecuencia de esta modificación responde al alcalde que ocupa el cargo en la administración.

### **Hipótesis Secundarias:**

La modificación del lenguaje busca influenciar, persuadir o adoctrinar los ciudadanos de acuerdo con la frecuencia del posible uso de doble discurso, entendiéndose esta frecuencia como omisión de información que permitirá realizar una mejor toma de decisiones colectivas.

### **Objetivos**

#### **General:**

Analizar si las personas que ocupan el cargo de alcalde de Bogotá en los periodos entre 2011 y 2019 ha incidido en el uso del doble discurso, con el fin de identificar si existe dependencia de acuerdo con la administración de turno y sus características distintivas.

#### **Específicos:**

- Investigar si el doble discurso afecta los puntos de la agenda política según la administración, con el fin de identificar diferencias significativas en conjunción a los intereses de la alcaldía en cuestión.
- Investigar si el uso del doble discurso varía en frecuencia según la administración, con el fin de demostrar o exponer la tendencia de la alcaldía frente a los ciudadanos.
- Confirmar o refutar la hipótesis, logrando generar conocimiento en el campo y sobre todo conciencia de la importancia del tópico en las administraciones sobre la democracia.

### **Contenidos De Artículo**

El artículo se divide en apartados principales, el primero es la introducción donde se presenta la investigación en términos generales que busca confirmar y que proceso se llevará a cabo para lograrlo, seguido por la importancia de la investigación, que expondrá las motivaciones y posibles repercusiones de la investigación para la gobernabilidad y las instituciones, finalmente en este apartado se encuentra la hipótesis principal e hipótesis secundarias como guía específica del documento, y los objetivos generales y específicos del artículo. Posteriormente se encuentra la Metodología, apartado que presenta la forma en que se llevó a cabo la investigación, la Metodología, métodos y técnicas utilizadas para la obtención de resultados, tratando específicamente la muestra utilizada. Mas adelante está el apartado del Desarrollo del Artículo, el cual desglosará los antecedentes como base de la investigación y el estado actual de la cuestión, seguido por la acotación espacial, temporal y de redes sociales para así marginar la investigación, después se presenta el Estado del Arte, Marco Conceptual, Marco Teórico, Marco Legal, como bases que permean la investigación en términos legales y teóricos, para finalmente obtener los resultados del experimento de investigación, realizar el respectivo análisis de Resultados y las conclusiones para confirmar o refutar la hipótesis planteada, junto con los objetivos presentados.

### **METODOLOGÍA**

A través de la metodología estadística se realizarán secuencias de procedimientos con el manejo de los datos y resultados obtenidos en la investigación, por otro lado el diseño de

la investigación será cuantitativo nuevamente con el fin de lograr medir estadística y significativamente las variaciones en las variables planteadas, el experimento será entonces relacionar la variación de la variable independiente (persona que ocupa puesto de Alcalde de Bogotá) con la variable dependiente (uso doble discurso), suponiendo que exista la presencia de esta y en qué grado, a partir del método deductivo partiendo de premisas universales para llegar a conclusiones particulares, en este caso en el espacio de la alcaldía de Bogotá en el periodo comprendido entre los años 2011 y 2019 y las administraciones que se comprenden en este periodo, y a través de técnicas e instrumentos como los planes de desarrollo de las administraciones comprendidas en este periodo, el análisis de discursos como discurso de posesión, discurso de salidas e intervenciones por parte de los alcaldes en rendiciones de cuentas, recolección declaraciones oficiales realizadas por parte de la alcaldía, identificando en la realización de nubes de palabras la frecuencia de los términos y palabras más utilizados de acuerdo a la administración, para el posterior análisis de estos términos intentando identificar en ellos uso de doble discurso, presentando así los resultados del experimento y comprobando o refutando la hipótesis.

Se presentarán por lo tanto la muestra utilizada para el desarrollo del experimento de la investigación:

Planes de Desarrollo de ambos alcaldes, seccionados en diferentes apartados para mejorar la especificidad de las palabras en los contextos y temáticas del documento, con el fin de plasmar el mensaje inicial de la administración en términos de la presentación, objetivos y los diferentes ejes donde los alcaldes exponen las problemáticas existentes que planean solucionar o llevar un desarrollo en su mejora y la manera en que la exponen.

Discursos de posesión de Gustavo Petro y Enrique Peñalosa, en búsqueda de la primera impresión que generan los alcaldes hacia todos los ciudadanos, como se refieren a los receptores y con qué frecuencia utilizan los términos para generar un ideal o conexión entre estas y el nuevo alcalde.

Discurso de salida Gustavo Petro y Rendición de cuentas Enrique Peñalosa, tras finalizar la administración, que imagen quieren dejar, que proyectos realizados quieren recalcar, que comparaciones llevan a cabo con otras administraciones y la actitud referente a la ya culminada.

Se omiten discursos que representaron temáticas específicas en las administraciones como discurso tras la destitución del alcalde Gustavo Petro o discurso sobre la adjudicación del metro de Bogotá de Enrique Peñalosa, debido a que estas temáticas no pueden ser comparadas pues si cumplen con objetivos de comunicación precisos, de igual forma la variedad y cantidad de discursos de ambos alcaldes se ven concentradas en las campañas políticas y en la escases de pronunciaciones oficiales a la ciudadanía, y por lo tanto no pueden ser tenidas en cuenta para la investigación.

Posteriormente a la toma de la muestra anteriormente mencionadas se realiza el análisis bajo los criterios del académico autor de la teoría que estructura la investigación, William Lutz sobre el Doublespeak expuesto en el marco teórico, sobre las características que deben cumplir los mensajes para ser considerados doble discurso, y así categorizarlas ya sean en Eufemismo, Jerga, Galimatías, Lenguaje Inflado o Exageración

Para abordar y analizar de manera más precisa los discursos utilizados como muestra para el experimento de la investigación, será a través de la influencia de la rama del análisis del discurso de la “Escuela Francesa de Análisis del Discurso” influenciada por autores como Foucault y Pêcheux en la metodología del “Análisis Crítico del Discurso”, el cual como teóricamente expone y en este caso es necesario, se refiere al uso del poder, y el abuso del mismo, la desigualdad y el dominio en el contexto social y político como indica el lingüista académico Teun A. van Dijk.

Este apartado buscara entonces en los resultados obtenidos de las palabras más frecuentes de los discursos:

- Focalización de actos y actitudes que indiquen abuso de poder.
- Focalización de actos y actitudes que evidencien dominación.
- Uso de términos para referirse a grupos donde se promueva la desigualdad.

De esta manera se espera evidenciar si además del uso de doble discurso, en la frecuencia de las palabras más utilizadas en la muestra para el experimento, existen características que sustenten en el análisis crítico del discurso, abuso de poder, dominación y referencia a desigualdad de manera perniciosa.

## **Desarrollo Del Artículo**

## **Presentación Y Antecedentes**

Bogotá es la capital de Colombia y como tal, alberga una alta capacidad de poder los cargos que se designan para este, incluso tildándose popularmente a la alcaldía de Bogotá como el segundo cargo más importante de Colombia, argumentada esta designación debido a ser este territorio geográfico el epicentro de la capacidad económica y política del país, e igualmente exponer una densidad poblacional altamente representativa para todo Colombia, pues como indican los datos tomados por encuestas DANE la capital de Colombia tiene una extensión de 163.635 hectáreas de territorio de los cuales 37.972 hectáreas son de suelo urbano con un entorno de desarrollo robusto y una densidad poblacional de 1.605 Km<sup>2</sup>Hab / Km<sup>2</sup> (2020). (DANE, 2019)

Además de todas la cualidades anteriormente mencionadas de Bogotá, es de interés realizar la investigación en este espacio pues a diferencia del resto de Colombia, Bogotá ha demostrado independencia y criterios propios como lo indica la prensa y mismamente se evidencia en los diferentes resultados que arrojan, plebiscitos, consultas populares, elecciones del senado, presidenciales, opiniones relatadas a los derechos individuales, y en el caso que compete la investigación, la elección de alcalde (Semana, 2019)

Es así como, Bogotá es un caso de cambios drásticos en las ideologías y posturas de los administradores, no existe una actitud o posición predilecta, ni una proyección que profetice los resultados de la ciudad, que, junto con la multiplicidad de candidatos electos de varios espectros ideológicos, hace enriquecedor el proceso de análisis por encima de otras zonas del país, es un espacio en sí mismo diferente.

De igual forma, a pesar de la importancia que representa, se ve sometida a las funciones normativas y principios rectores designados en el marco de la Constitución Políticas de Colombia, como la descrita en el artículo 209 de la Constitución Política, “la función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones” (Constitución, 1991) y demás atribuciones que promueven el cumplimiento de funciones y servicio en su cargo.

Cargo que puede ser ocupado por elección popular como lo indica la ley 78 de 1986

sobre las elecciones populares de alcaldes y otras disposiciones y como indica el artículo 1 “Los alcaldes Municipales y de Distrito serán elegidos por el voto de los ciudadanos en la misma fecha en la cual se elijan concejales Municipales y de Distrito. Los alcaldes tendrán un período de dos años que se iniciará el 1o. de junio siguiente a la fecha de su elección. Los alcaldes de distrito, de capitales de departamento, intendencia y comisaría, se denominarán alcaldes Mayores” (Ley, 1986)

En este sentido es de total relevancia la representación de la buena salud que goza la democracia, y por ende la gobernanza en la toma de decisiones colectivas, pues en el marco legal no se encuentra concepto relacionado a la calidad de información que se distribuye, por lo tanto nuevamente la responsabilidad recae en los ciudadanos, es vital que la capital, que como caso que se diferencia de otras regiones del país, sea ejemplo de un buen proceso democrático antes y después de las elecciones de cualquier cargo público.

Entendido el contexto de las elecciones se entiende entonces que este proceso se llevó a cabo de manera democrática y que por lo tanto se dio por ganadores entre el 2011 al 2019 a dos candidatos, cada cual con su periodo, siendo estos el economista con estudios en desarrollo y tendencia en administración de empresas, militante del M-19, exconcejal, congresista Gustavo Petro alcalde de Bogotá en el periodo del 2011 al 2014 quien representaba el movimiento “Progresistas” y el Economista con doctorado en Administración Pública, electo anteriormente como Representante a la Cámara y precandidato para el mismo puesto de la capital en diferentes ocasiones Enrique Peñalosa Londoño, en el periodo entre 2015 y 2019 que representaba el partido “Cambio Radical”

Es importante recalcar las diferencias entre ambos partidos, pues desde la definición que presentan cada partido en su página web, indican:

El partido Colombia Humana nace como Movimiento Progresistas con el fin de lograr ganar las elecciones en la alcaldía de Bogotá y se define como

“Nos organizamos como ciudadanías libres que luchan por una nación más libre y justa. Aunque de manera democrática participamos para lograr cambios desde las instituciones, buscamos la movilización social desde sus bases, donde se originan los cambios auténticos.” (Colombia Humana, 2021)

De igual forma en el apartado histórico indica “como Movimiento Progresistas

logramos ganar las elecciones a la Alcaldía Mayor de Bogotá con Gustavo Petro a la cabeza, construyendo el único modelo de ciudad alternativo al planteado por Enrique Peñalosa y sus roscas, que plasmaron en el Plan de Ordenamiento Territorial desafortunadamente vigente, imponiendo un modelo de ciudad depredador y excluyente pensado a la medida de la especulación inmobiliaria” (Colombia Humana, 2021)

En el otro costado se encuentra el partido Cambio Radical que se define como “Nace con la finalidad de cambiar las viejas costumbres políticas que habían permitido la infiltración de los corruptos y del narcotráfico en los más altos niveles de la Administración Pública. Cambio Radical es una fuerza política alternativa, reconocida por impulsar líderes que sean verdaderos transformadores sociales, de las más altas calidades y que le cumplen a sus electores.” (Cambio Radical, 2021)

Y tiene como misión “Cambio Radical es una opción política para los colombianos, que tiene como objetivo impulsar líderes políticos competentes, éticos y transparentes, que trabajen por una vida digna para los colombianos, por la superación de la pobreza, para acabar con la injusticia, para alcanzar la paz, por la seguridad, y por la eficiencia y transparencia en la Administración Pública.” (Cambio Radical, 2021)

Por lo anteriormente mencionado el observatorio de la democracia, en la búsqueda de identificar y clasificar la ubicación de los partidos de izquierda a derecha, siendo el partido Colombia Humana el primero en la izquierda seguido por el Polo Democrático y la Alianza Verde en el centro, posteriormente ubica en el centro disperso (Partidos que son de centro y tienden a la derecha) al Partido Liberal, Partido de la U y Cambio Radical en el mismo orden y finalmente en la derecha al Partido Conservador y el Centro Democrático (El tiempo, 2019)

### **Estado De La Cuestión**

Los estudios y trabajos de investigación relacionados al uso del lenguaje y su deformación o posible deformación para fines específicos se han desarrollado sobre todo como ejemplos para argumentar el abuso o simple uso del poder o de posiciones privilegiadas para modificar el contexto de la realidad. Esto se evidencia a lo largo del desarrollo de la bibliografía del académico William Lutz que demuestra como esta capacidad de abarcar el lenguaje permite evitar las responsabilidades, convertir algo incomodo en algo cómodo y de

la misma manera disminuir la sensación de intranquilidad de la parte que escucha este nuevo diseño del lenguaje que desinforma y pretende no hacerlo (Lutz, 1989)

Del mismo modo en pro de una revisión de otros autores y enfoques que no se alinean a la teoría de William Lutz se puede mencionar el principio de incertidumbre político que como lo presentó el economista y escritor Alan Greenspan en una entrevista para el diario económico “Mauldin Economics”, indica que “Uncertainty is not just an important feature of the monetary policy landscape; it is the defining characteristic of that landscape” (Greenspan, 2005), pues el desconocimiento de las posición de ciertos partidos políticos, personajes de la política o en este caso el conocimiento financiero por parte de los bancos, afectan las decisiones que se toman en términos de políticas, y por lo tanto estas realmente recaen en estas creencias o suposiciones por encima de la verdadera información que no es accesible.

Al final puede conseguir lo mismo que el doublespeak más no por la forma en que se dice una información, sino en cambio por cómo no se dice, ya sea de manera deliberada o circunstancial en caso de los datos de acceso restringido.

Desde el planteamiento del concepto Doublespeak, este se ha utilizado para argumentar y exponer el uso en contextos políticos estadounidenses y escenarios comerciales donde el marketing y publicidad hicieron y hacen uso de este con el fin de lograr conseguir la mayor capacidad económica en el mercado.

Sin embargo, el estudio de su uso de manera específica de acuerdo con el tipo de ideología que permea o fundamenta el contexto, en este caso de los políticos no se ha dado, pues como lo expone Lutz, esta “herramienta” de modificación del lenguaje les funciona de manera independiente y actúa como un mecanismo de defensa en casos de emergencia donde es necesario transformar la conversación que se está dando con los ciudadanos, y lo que estos a su vez están comprendiendo.

Por otro lado, desde la disciplina académica de la lingüística, se ha conocido la importancia del lenguaje en la creación de la realidad, pues desde lo que se entiende por este primero se construyen las distintas realidades, por lo tanto, aquel que conozca los usos y las funciones de este tendrá la capacidad de modificar la forma en que se percibe la realidad.

Finalmente desde un marco democrático colombiano, se desconoce el efecto o posible

efecto que pueda traer el uso del doble discurso sobre la participación generalizada que encaminan decisiones colectivas; pues desde el precedente democrático que provee a los ciudadanos el entendimiento de los problemas cívicos que acontecen y por lo tanto desde el marco legal obedecen entonces a la libertad de comprensión el mensaje, permitiendo actuar de acuerdo con lo que este suscite en la colectividad o el individuo.

La información se convierte en este sentido la mejor herramienta para el buen desarrollo democrático, y toda forma de vetar u rehusarla podrá ser una factor relevante para la buena toma de decisiones colectivas en cualquier contexto democrático al que se exponga.

### **Acotación**

***Acotación Temporal:*** La investigación en el objeto de estudio se realizará a partir de enero del 2011 hasta finales del 2019, comprendiendo así ambos periodos de gobierno, tanto de la administración de Gustavo Petro y de Enrique Peñalosa, de igual forma los medios utilizados para la investigación dotarán de fechas dentro del margen de las administraciones, quiere decir las mismas entre 2011 y 2019, en este sentido será una variable constante.

***Acotación Espacial:*** Para la realización de la investigación, representará como elemento fundamental, las administraciones llevadas a cabo en la alcaldía de Bogotá, siendo estas encabezadas por los designados al cargo de “alcalde” en cada periodo, por lo tanto, también será una variable constante.

***Acotación de Medios:*** Los medios de comunicación que nutrirán la investigación serán el diario El Tiempo y el diario El Espectador, al contar ambos con características similares como ser nacionales y bogotanos, y de igual forma, ambos presentan una longevidad representativa para el contexto nacional colombiano, sin embargo, actuarán en este caso como apoyo en los discursos, siendo los encargados de realizar la transcripción textual de varios de estos.

***Acotación de Redes Sociales:*** Se aprovechará el recurso de los medios audiovisuales como son las grabaciones de los discursos de posesión que se encuentran en la plataforma YouTube y Facebook, se expone de igual forma que estos recursos carecen de edición y representan una mera repetición de los hechos ocurridos en las fechas anteriormente acotadas

## **Estado Del Arte**

Para afirmar o refutar la hipótesis de la investigación es necesario realizar una revisión de investigaciones previas al respecto, en este sentido, los factores teóricos fundamentales están encabezados por la investigadora Deborah Stone y el académico William Lutz, siendo junto con organizaciones internacionales idóneos para el análisis de los resultados obtenidos en el experimento.

Por otro lado, se encuentra Deborah Stone, que planteará las bases para el entendimiento del proceso de las decisiones políticas, las influencias que se dan para la toma de decisiones y como estas interactúan con distintos elementos, la posibilidad de entender las metas y soluciones que se dan para lograr de manera efectiva los fines. Se presenta las diferencias entre las nociones sobre la igualdad y que variables se toman en cuenta en la definición de términos de las políticas públicas. (Stone, 1997)

También está el lingüista y académico Teun A. Van Dijk, quien diseña el Análisis Crítico del Discurso que define como “El análisis crítico del discurso es un tipo de investigación analítica sobre el discurso que estudia primariamente el modo en que el abuso del poder social, el dominio y la desigualdad son practicados, reproducidos, y ocasionalmente combatidos, por los textos y el habla en el contexto social y político. El análisis crítico del discurso, con tan peculiar investigación, toma explícitamente partido, y espera contribuir de manera efectiva a la resistencia contra la desigualdad social.” (Van Dijk, 1999)

Este anteriormente fundamentado por los desarrollos académicos en el ámbito psicológico y en ciencias sociales de los años setenta que se caracterizaron por la diversidad e interés en la generación de conocimiento en la pedagogía, con académicos en su sustento como el lingüista Norman Fairclough y la académica Ruth Wodak.

Finalmente se encuentra William Lutz quien a su vez hace un recorrido en los distintos usos que se les ha dado al Doublepeak, en ámbitos como marketing de productos, complicaciones de salud, publicidad en general, y uso por gobiernos. Por lo tanto, ayudará a percibir e identificar con más claridad el uso de estos eufemismos y distorsiones del lenguaje independiente del contexto donde se den, dividiendo los tipos de doble discurso de acuerdo con el fin que cada uno posee, y como el mismo plantea en su libro para su identificación como

“Puede identificar Doublespeak simplemente respondiendo estas preguntas: ¿Quién dice qué a quién, en qué condiciones y circunstancias, con qué intención y con qué resultados?”

(Lutz, 1989, p.2)

### **Marco Conceptual**

Se deben concretar los conceptos a utilizar en el análisis con el fin de contener organizadamente la investigación y lograr precisar lo más posible, en este sentido se presentarán los conceptos por lo que se entenderá el término a lo largo de la investigación, con el debido autor que la expone.

Se entenderá **política** según la definición de Pablo Simón como: “Una manera de pensar que, pese a tener quinientos años, sigue interpelando a cómo se organizan hoy nuestras sociedades. La idea de la racionalidad instrumental (medios orientados afines), la diferencia entre lo real y lo aparente y, sobre todo, su noción de la política como un dominio autónomo (...) la política tiene un carácter contingente y por tanto que nace de una serie de factores estructurales, coyunturales, de decisiones individuales y colectivas que obedecen a una correlación de fuerzas determinada.” (Simón, 2018, par. 16)

Se entenderá **Estado** desde la definición de Max Webber como: “un instituto político de actividad continuada, cuando y en la medida en que su cuadro administrativo mantenga con éxito la pretensión al monopolio legítimo de la coacción física para el mantenimiento del orden vigente. Dícese de una acción que está políticamente orientada cuando y en la medida en que tiende a influir en la dirección de una asociación política; en especial a la apropiación o expropiación, a la nueva distribución o atribución de los poderes gubernamentales” (Gigli,2007)

Se entenderá **Democracia** desde la definición de Robert Dahl caracterizada: “Un proceso democrático debe hacer que la participación efectiva y la igualdad de voto estén disponibles para todos los adultos que están sujetos a las decisiones colectivas vinculantes de la sociedad. Una democracia también debe brindar a los ciudadanos oportunidades para comprender los problemas cívicos, así como permitirles tener control sobre los asuntos que

llegan a la agenda de toma de decisiones.”<sup>2</sup> (Dahl,2008)

Se entenderá **Doublespeak** o doble discurso según la conceptualización de Lutz como: “Doublespeak es un lenguaje que pretende comunicarse, pero en realidad no lo hace. Es el lenguaje lo que hace que lo malo parezca bueno, lo negativo parezca positivo, lo desagradable parezca atractivo o al menos tolerable. Doublespeak es un lenguaje que evita o cambia la responsabilidad, lenguaje que está en desacuerdo con su significado real o supuesto.

Es el lenguaje que oculta o impide el pensamiento en lugar de extender el pensamiento, Doublespeak lo limita. Doublespeak no es cuestión de que los sujetos y los verbos estén de acuerdo; es cuestión de que las palabras y los hechos coincidan. Básico de Doublespeak es la incongruencia, la incongruencia entre lo que se dice o no se dice y lo que realmente es. Es la incongruencia entre la palabra y el referente, entre parecer y ser, entre la función esencial de la comunicación del lenguaje y lo que Doublespeak hace engañar, distorsionar, engañar, inflar, eludir, ofuscar.” (Lutz, 1989, p.1-2)

De igual forma es necesario para las soluciones de política pública el entendimiento del modelo de la polis de Deborah Stone, donde la información es manipulable, los datos interpretables y como lo plantea

” En la polis, la información nunca es completa. Nunca podremos conocer todos los medios posibles para lograr un objetivo o todos los posibles efectos de una acción, especialmente porque todas las acciones tienen efectos secundarios, consecuencias imprevistas y efectos a largo plazo. Tampoco podemos saber con certeza qué harán otras personas en respuesta a nuestras acciones, pero a menudo elegimos actuar sobre la base de lo que esperamos que hagan los demás. Siempre que la gente actúa, lo hace sobre la base de conjeturas, corazonadas, expectativas, esperanzas y fe, así como sobre hechos.” (Stone, 1997, p.31)

## **Marco Teórico**

Desde el marco teórico es necesario definir los cuatro tipos de Doublespeak o doble

---

<sup>2</sup> Esta sección no constituye una contribución original de Weber, sino que el contenido proviene de escritos publicados en otros lugares, sistematizados y titulados por el editor en un título

discurso que se pueden presentar para lograr identificar el tipo que se utilice para la precisión de la investigación, este marco teórico comprendido y acotado por el autor William Lutz, pues su teoría dotará el apartado científico de la investigación y por tanto validez al desarrollo de la metodología propuesta, por lo tanto, se proceden a definir los siguientes.

1.Eufemismo: “una palabra o frase inofensiva o positiva utilizada para evitar una realidad dura, desagradable o desagradable (...) también puede ser una palabra o frase con tacto que evite mencionar directamente una realidad dolorosa, o puede ser una expresión utilizada por preocupación por los sentimientos de otra persona, o para evitar discutir directamente un tema sujeto a un tabú social o cultural.” (Lutz, 1989, p.2-3)

2.Jerga: “el lenguaje especializado de un oficio, profesión o grupo similar, como el que usan los médicos, abogados, ingenieros, educadores o mecánicos de automóviles (...) a menudo hace que lo simple parezca complejo, lo ordinario profundo, lo obvio perspicaz. En este sentido, no se usa para expresar sino para impresionar.” (Lutz, 1989, p.3-4)

3.Galimatías o Burocracias: “es simplemente una cuestión de apilar palabras, de abrumar a la audiencia con palabras, cuanto más grandes sean las palabras y cuanto más largas sean las oraciones, mejor (...) A veces, la palabrería puede sonar impresionante, pero cuando la cita se examina más tarde en forma impresa, ni siquiera tener sentido” (Lutz, 1989, p.5)

4. Lenguaje inflado o exageración “diseñado para hacer que lo ordinario parezca extraordinario; hacer que las cosas cotidianas parezcan impresionantes; dar un aire de importancia a personas, situaciones o cosas que normalmente no se considerarían importantes; para hacer que lo simple parezca complejo.” (Lutz, 1989, p.5) Por otro lado, se hace necesario realizar el desarrollo teórico de las categorías que serán usadas para el análisis en la investigación, se procede a definir las mismas:

Plan de Desarrollo: Un plan de desarrollo es una herramienta de gestión que promueve el desarrollo social en un determinado territorio. De esta manera, sienta las bases para atender las necesidades insatisfechas de la población y para mejorar la calidad de vida de todos los ciudadanos. (SDP, 2021)

Ejes y Pilares definidas desde las administraciones:

Enrique Peñalosa: “la Parte Estratégica General comprende también los mecanismos para la ejecución del Plan, es decir el conjunto de normas que, a juicio de la administración distrital, es preciso adoptar en aras de su cumplida y oportuna ejecución. Estas propuestas normativas se agrupan con referencia al Pilar o Eje Transversal que se busca instrumentalizar a través de la respectiva medida.” (PD, 2016)

Gustavo Petro: “el Plan de Desarrollo Bogotá Humana, que ha surgido de un gran ejercicio de democracia directa y de participación ciudadana, tiene tres ejes: superar la segregación social, adaptar la ciudad al fenómeno del cambio climático y la defensa de lo público.” (PD, 2012)

Discurso Político (Posesión y Salida): “El discurso político no es un discurso “representativo”. No se lo puede describir como un conjunto de enunciados en relación cognitiva con lo real, sino que puede ser caracterizado como un discurso de campo, destinado a Llamar y a responder, a disuadir y a convencer; un discurso de hombres para transformar hombres y relaciones entre los hombres, no solo un medio para reproducir lo real” (Fabbr, s/f)

Estas categorías representan un alto valor para la investigación, pues son muestras de la comunicación directa de las administraciones hacia los ciudadanos, plasmadas en el documento del plan de desarrollo para el progreso de cada alcaldía en el periodo de su administración, así como las palabras utilizadas para dar la bienvenida y retirada al cargo, pues no cuentan con una temática específica más allá de comunicar las ideas principales de cada administración considera relevantes en los discursos, que como se indicó en la definición del discurso político puede contar con ciertas características de convencimiento o disuasión

Para el desarrollo del debido Análisis Crítico del Discurso es preciso conceptualizar las categorías sobre las cuales se llevará a cabo el análisis con el fin de confirmar o refutar la presencia de estas en los discursos de ambas administraciones.

Abuso de Poder: “cuando los libros de texto, artículos de prensa o discursos políticos son usados para difundir prejuicios racistas o sexistas, o cuando el presidente engaña a los ciudadanos respecto a la amenaza atribuida y representada por las armas ficticias de destrucción masiva en el país que él quiso invadir a toda costa” (Van Dijk, 2004)

Dominación: “la forma en la que los grupos dominados se resisten y oponen discursivamente a dicha dominación (...) El poder social es el control que un grupo o institución ejerce sobre otras personas” (Van Dijk, 2004)

Desigualdad: “El Análisis Crítico del Discurso se enfoca en los grupos e instituciones dominantes y en la forma en la que éstos crean y mantienen la desigualdad social por medio de las comunicaciones y el uso de la lengua” (Van Dijk, 2004)

## **Marco Legal**

En esta sección se presentan la normativa nacional donde se expone la importancia de la comunicación oficial, el modo en que esta debe ser transmitida y bajo que principios, enfatizando de igual forma en la relación que esta genera entre la ciudadanía y el Estado, de igual forma las competencias, actividades y deberes en todo lo relacionado con la información

Constitución Política de Colombia

Derecho a la información Artículo 20

“Se garantiza a toda persona la libertad de expresar y difundir su pensamiento y opiniones, la de informar y recibir información veraz e imparcial, y la de fundar medios de comunicación masiva. Estos son libres y tienen responsabilidad social. Se garantiza el derecho a la rectificación en condiciones de equidad. No habrá censura.”

Ley 1712 de 2014

Tiene como objetivo que la información en posesión, custodia o bajo control de cualquier entidad pública, órgano y organismo del Estado colombiano, persona natural o jurídica de derecho privado que ejerza función pública delegada, reciba o administre recursos de naturaleza u origen público o preste un servicio público, esté a disposición de todos los ciudadanos e interesados de manera oportuna, veraz, completa, reutilizable y procesable y en formatos accesibles.

Es así como la normatividad existente protege a la libertad de opinión, de informar y recibir información, motivo por el que la calidad de esta debe ser clara y concisa con el fin que la población tenga la posibilidad de con esa información tomar las mejores decisiones, y también que existe obligación por parte de la administración de brindarla de manera

igualitaria y libre, conocer que tanto se tienen en cuenta o respetan estas normativas según el alcalde puede generar gran relevancia en el contexto de la capital y en general del lector que reconozca las variables para la investigación.

## Resultados Y Análisis De Resultados

Tras utilizar el software Online WorldCounter para presentar la densidad y frecuencia de palabras utilizadas en el plan de desarrollo de ambos alcaldes, junto con los discursos seleccionados y anteriormente presentados se obtienen los resultados que serán enseñados a continuación:

Se recalca que en el análisis de omiten conectores y palabras comunes tales como (de, la, con, para, más etc....) y subtítulos y títulos reincidentes en las páginas del plan, (ciudad, plan ejes transversales)

De igual forma se presentan los resultados de las palabras individuales y del conjunto compuesto por dos de ellas, los cuadros titulan la fracción donde se obtiene la muestra en los documentos y a que sección pertenecen del mismo,

## Frecuencia de palabras en los Planes de Desarrollo

**Tabla 1**

Frecuencia de palabras en los Planes de Desarrollo			
PETRO (p9-11 y p.19) Presentación y Objetivo General			
Palabra	Fr	Palabra	Fr
Social	9(3%)	Segregación social	5(2%)
Segregación	8(3%)	Cambio climático	4(2%)
Humana	6(2%)	Superar segregación	2(1%)
Cambio	5(2%)	Social adaptar	2(1%)
Climático	5(2%)	Defensa público	2(1%)
Público	5(2%)	Tipo segregación	2(1%)
Grandes	3(1%)	Adaptar cambio	2(1%)
Adaptar	3(1%)	Interés particular	2(1%)
Defensa	3(1%)	Acuerdo social	2(1%)
Depredación	3(1%)	Calidad de vida	2(1%)

Tomado de: *Elaboración propia*

**Tabla 2**

EJE Y PLAN 1 (Se refiere a temas sociales)			
PETRO (p.21-31) Objetivos y Estrategias del eje 1			
Palabra	Fr	Palabra	Fr
Personas	15(2%)	Orientación sexual	6(2%)
Derechos	14(2%)	Identidad género	5(2%)
Condiciones	10(1%)	Capitulo II	5(2%)
Discapacidad	10(1%)	Grupos étnicos	5(2%)
Acceso	10(1%)	Indígenas rrom	5(2%)
Social	9(1%)	Economía popular	5(2%)
Género	9(1%)	Étnicos afrodescendientes	4(1%)
Grupos	9(1%)	Palenqueros raizales	4(1%)
Vida	8(1%)	Raizales indígenas	4(1%)
Permitan	8(1%)	Condición discapacidad	3(1%)

Tomado de: *Elaboración propia*

**Tabla 3**

EJE Y PLAN 2 (Petro se refiere al Medioambiente)			
PETRO (p.182-187)			
Palabra	Fr	Palabra	Fr
Agua	9(2%)	Capitulo III	3(1%)
Gestión	7(2%)	Calidad vida	3(1%)
Ambiental	7(2%)	Enfrentar cambio	2(1%)
Promover	7(2%)	Cambio climático	2(1%)
Acciones	7(2%)	Sociales ambientales	2(1%)
Sistema	6(1%)	Medio natural	2(1%)
Transporte	6(1%)	Cuerpos agua	2(1%)
Mediante	6(1%)	Promover cambios	2(1%)
Ambientales	5(1%)	Cambios culturales	2(1%)
Reducir	5(1%)	Escombros produce	2(1%)

Tomado de: *Elaboración propia*

**Tabla 5**

Discurso de posesión de Gustavo Petro como Alcalde mayor de Bogotá, emitido el 01 de enero de 2012			
Palabra	Fr	Palabra	Fr
Derecho	23(2%)	Derecho educación	7(2%)
Transporte	22(2%)	Educación superior	7(2%)
Queremos	19(2%)	Transporte público	7(2%)
Capacidad	19(2%)	Carro particular	6(1%)
Público	17(1%)	Público masivo	6(1%)
Construir	15(1%)	Gobierno nacional	5(1%)
Hoy	14(1%)	Construir hermana	5(1%)
Política	13(1%)	Ley víctimas	5(1%)
Educación	13(1%)	Pos contributivo	4(1%)
Humana	13(1%)	Señor vicepresidente	4(1%)
Nueva	11(1%)	Capacidad pensar	4(1%)

Tomado de: *Elaboración propia*

**Tabla 4**

EJE Y PLAN 3 (Petro se refiere Participación Gobernabilidad y Democracia)			
PETRO (p.211-216)			
Palabra	Fr	Palabra	Fr
Ciudadanía	10(3%)	Toma decisiones	3(1%)
Pública	10(3%)	Administración pública	3(1%)
Fortalecer	9(2%)	Distintos ámbitos	2(1%)
Capacidad	7(2%)	Procesos participativos	2(1%)
Administración	6(2%)	Movilización organización	2(1%)
Procesos	5(1%)	Capitulo IV	2(1%)
Gestión	5(1%)	Nuevas ciudadanías	2(1%)
Información	5(1%)	Goce efectivo	2(1%)
Ciudadana	5(1%)	Efectivo derechos	2(1%)
Sociales	5(1%)	Distrito capital	2(1%)

Tomado de: *Elaboración propia*

**Tabla 6**

Discurso de salida Petro			
Palabra	Fr	Palabra	Fr
Colombia	33(3%)	Derechos humanos	9(2%)
Pueblo	25(2%)	Sistema interamericano	8(2%)
Ciudadanía	21(2%)	Presidente república	6(2%)
Derechos	21(2%)	Manuel Santos	6(2%)
Aquí	20(2%)	Aquí demostramos	6(2%)
Paz	19(2%)	Dos años	5(1%)
Alcalde	16(2%)	Medidas cautelares	5(1%)
Justicia	13(1%)	Interamericano derechos	5(1%)
Presidente	13(1%)	Hacer paz	5(1%)
Quiero	13(1%)	Paz Colombia	5(1%)
Sistema	12(1%)	Golpe Estado	4(1%)

Tomado de: *Elaboración propia*

**Tabla 7**

Frecuencia de palabras en los Planes de Desarrollo			
PEÑALOSA (p.22-24) Introducción del Plan y Objetivo Central del Plan			
Palabra	Fr	Palabra	Fr
Desarrollo	11(3%)	Bogotá mejor	4(2%)
Bogotá	9(2%)	Proyecto acuerdo	4(2%)
Todos	7(2%)	Calidad de vida	3(1%)
Mejor	7(2%)	Pleno potencial	3(1%)
Pilares	7(2%)	Mejor todos	3(1%)
Acuerdo	6(1%)	Desarrollo Bogotá	3(1%)
Espacios	5(1%)	Espacios públicos	2(1%)
Vivir	5(1%)	Debe tener	2(1%)
Igualdad	5(1%)	Manera de vivir	2(1%)
Felicidad	5(1%)	Iguals ciudadanos	2(1%)

Tomado de: *Elaboración propia*

**Tabla 8**

EJE Y PLAN (Se refiere a temas sociales)			
PEÑALOSA (p.77-85, 87-97, 99-101) Pilar 1 de Peñalosa es más largo, pero se omiten los últimos subtítulos al final del pilar porque tratan otras temáticas			
Palabra	Fr	Palabra	Fr
Derechos	37(2%)	Niños niñas	17(3%)
Desarrollo	37(2%)	Calidad vida	16(3%)
Atención	32(2%)	Bogotá mejor	12(2%)
Vida	30(2%)	Atención integral	10(2%)
Personas	30(2%)	Distrital desarrollo	10(2%)
Integral	29(2%)	Desarrollo Bogotá	10(2%)
Niños	27(1%)	General pilares	10(2%)
Acciones	27(1%)	Primer pilar	10(2%)
Social	26(1%)	Pilar calidad	10(2%)
Niñas	26(1%)	Este programa	9(2%)

Tomado de: *Elaboración propia*

**Tabla 9**

EJE Y PLAN 2 (Peñalosa se refiere a la Infraestructura)			
PEÑALOSA(p.157-182) Objetivos y Estrategia, no diagnóstico			
Palabra	Fr	Palabra	Fr
Derechos	82(2%)	Espacio público	33(7%)
Distrital	76(2%)	Servicios públicos	8(2%)
Justicia	73(2%)	Desarrollo Bogotá	6(1%)
Bogotá	65(2%)	Bogotá mejor	6(1%)
Atención	65(2%)	Transporte público	6(1%)
Paz	62(2%)	Calidad de vida	6(1%)
Entre	51(1%)	Renovación urbana	6(1%)
Mujeres	49(1%)	Río Bogotá	5(1%)
Convivencia	48(1%)	Distrital desarrollo	5(1%)
Construcción	47(1%)	Alcaldías locales	5(1%)

Tomado de: *Elaboración propia*

**Tabla 10**

EJE Y PLAN 3 (Peñalosa se refiere a seguridad)			
PEÑALOSA(p.185-250) Objetivos y Estrategia, no diagnóstico			
Palabra	Fr	Palabra	Fr
Derechos	82(2%)	Derechos humanos	42(5%)
Distrital	76(2%)	Bogotá mejor	30(3%)
Justicia	73(2%)	Desarrollo Bogotá	22(2%)
Bogotá	65(2%)	Distrital desarrollo	21(2%)
Atención	65(2%)	Lo anterior	17(2%)
Paz	62(2%)	Mejor todos	16(2%)
Entre	51(1%)	Distrital derechos	15(2%)
Mujeres	49(1%)	Así mismo	14(2%)
Convivencia	48(1%)	Contra mujeres	14(2%)
Este	47(1%)	Violencias contra	13(1%)

Tomado de: *Elaboración propia*

**Tabla 11**

Discurso de Posesión Peñalosa			
Palabra	Fr	Palabra	Fr
Ciudadanos	27(3%)	Todos ciudadanos	5(2%)
Nuestra	25(3%)	Espacios públicos	5(2%)
Todos	25(3%)	Manera vivir	4(1%)
Bogotá	18(2%)	Malecón río	4(1%)
Vamos	16(2%)	Calidad vida	3(1%)
Hacer	14(2%)	Entre todos	3(1%)
Hoy	13(1%)	Juntos vamos	3(1%)
Público	13(1%)	Nuestros niños	3(1%)
Será	12(1%)	Vamos hacer	3(1%)
Años	12(1%)	Circuito ambiental	3(1%)
Mejor	11(1%)	Río tunjuelo	3(1%)

Tomado de: *Elaboración propia*

**Tabla 12**

Rendición de Cuentas alcaldía Peñalosa 2016-2019			
Se omiten palabras (hay, entonces, eso, son está, esta, además, porque, aquí, tenemos, hemos, ha)			
Palabra	Fr	Palabra	Fr
Todo	45(2%)	Hemos hecho	12(2%)
Nosotros	39(2%)	Millones pesos	11(2%)
Ciudadanos	28(1%)	Ha sido	9(2%)
Hacer	27(1%)	Estamos haciendo	8(1%)
Todos	26(1%)	Toda clase	8(1%)
Buses	25(1%)	Buses eléctricos	7(1%)
Estamos	22(1%)	Aquí tenemos	5(1%)
Había	22(1%)	Lagos torca	5(1%)
Hecho	21(1%)	Fin todo	5(1%)
Ejemplo	21(1%)	Ingresos altos	5(1%)
Sino	20(1%)	Hemos logrado	5(1%)
Haciendo	19(1%)	Ciudades colombianas	5(1%)
Eléctricos	19(1%)	Todo sentido	5(1%)
Tener	18(1%)	Pasada alcaldía	5(1%)
Totalmente	18(1%)	Buses gas	5(1%)

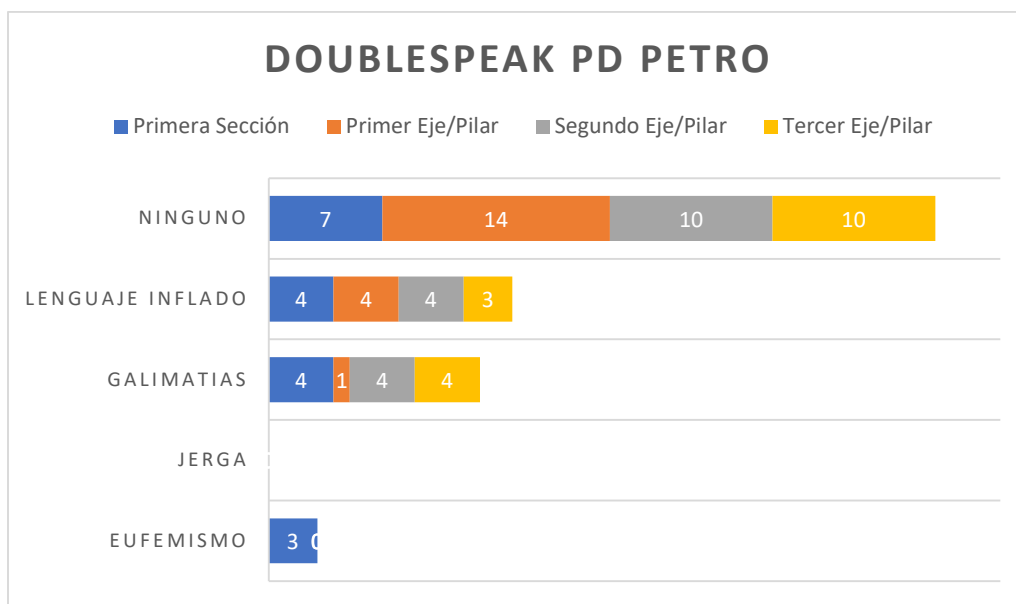
Tomado de: *Elaboración propia*

Posteriormente se realiza la tabulación de las palabras más frecuentes encontradas en ambas administraciones con el fin de lograr encontrar conexiones entre estas palabras y el tipo del Doublespeak si es que se encuentra y por qué con los resultados obtenidos, dichos resultados serán comparados teóricamente a los intereses para la buena salud de la democracia y las decisiones colectivas.

### Planes de Desarrollo sin seccionar en ambas administraciones

**Tabla 13**

#### Doublespeak más frecuente plan de Desarrollo Gustavo Petro



Tomado de: *Elaboración propia*

*Nota.* Representación DoubleSpeak más frecuente plan de Desarrollo Gustavo Petro

Se puede realizar entonces el análisis de resultados en dos apartados, las generalidades de estos, y la especificidad de cada tipo de DoubleSpeak en cada sección de plan de desarrollo.

En las generalidades se puede evidenciar que las palabras más frecuentes utilizadas en el Plan de Desarrollo de Gustavo Petro no tienen por obligación cualidades de uso de doble discurso, pues el porcentaje de palabras que no constituían ningún tipo de doble discurso según la teoría son varios, términos como “Humana, Segregación social, Cambio Climático” fueron utilizadas para ser definidas y utilizadas a lo largo de documento, pues representaban punto de interés en la administración y por tanto se hacía necesario recalcarlos.

De igual forma cada pilar contaba con estas palabras que debían su uso frecuente a los objetivos y enfoques llevados a cabo, como lo eran “niños, niñas, entorno del agua, procesos, gestión” organizado en mismo orden de los ejes con sus respectivas temáticas.

En un análisis individual se puede evidenciar que es en la primera sección del plan de desarrollo (azul) donde más doble discurso se lleva a cabo, esto se puede deber a que al ser la introducción y la presentación del plan, debe ser lo más convincente y atractivo posible para el lector o ciudadano, por lo tanto utiliza palabras eufemismos como “defensa, adaptación” para hacer entender al ciudadano de la necesidad de cambios radicales que se

deben llevar a cabo en la administración pero sin abrumar ni preocupar al mismo de la dificultad que pueda ser requerida, esto en el caso del doble discurso por eufemismo. También, utilizó galimatías en términos como “defensa público, interés particular y acuerdo social” utilizando descripciones complejas del término para justificar los puntos que va a desarrollar el plan de desarrollo o en su caso para dar descripciones de los peligros en caso de no llevar a cabo la defensa de lo público y así mismo no dar claridad del término en sí mismo.

Finalmente recurre al uso del lenguaje inflado en términos como “social, segregación, grandes, depredación” para exagerar las posibilidades de cambio, ya que más allá de definir el concepto trata de inducir cierto pesimismo o desaliento a la anterior administración y trata de conectar los nuevos términos a la mejora total y generalizada con la suya.

En la siguiente sección Primero Eje (naranja) el documento recurre nuevamente a dos tipos de doble discurso, galimatías con palabras como “economía popular” pues no deja claro que significa y en cambio utiliza palabras complejas y posiblemente desconocidas para la gran mayoría con el fin de impresionar, y por otro lado, recurre a exageración o lenguaje inflado con palabras como “derechos, grupos, vida” pues no deja claro a que se refiere, solo las utiliza en contextos de gran bienestar y cambio positivo con la toma de daciones de la administración, cualquiera que lea entendería que es la solución a la infelicidad.

Después en la sección Segundo Eje (gris) nuevamente utiliza dos tipos de doble discurso galimatías en términos como “enfrentar cambio, cambios culturales y cuerpos de agua” debido a que con ninguno de estos desarrolla la definición solo explica con palabras desconocidos y estrategias o desarrollos administrativos como va a mejorar la situación en situaciones hipotéticas, e igualmente con exageraciones con términos como “gestión, ambiental, ambientales, calidad de vida” pues asocia los términos a varios actores, instituciones y prácticas que solucionan variedad de problemáticas, trasciende los términos a una gran solución.

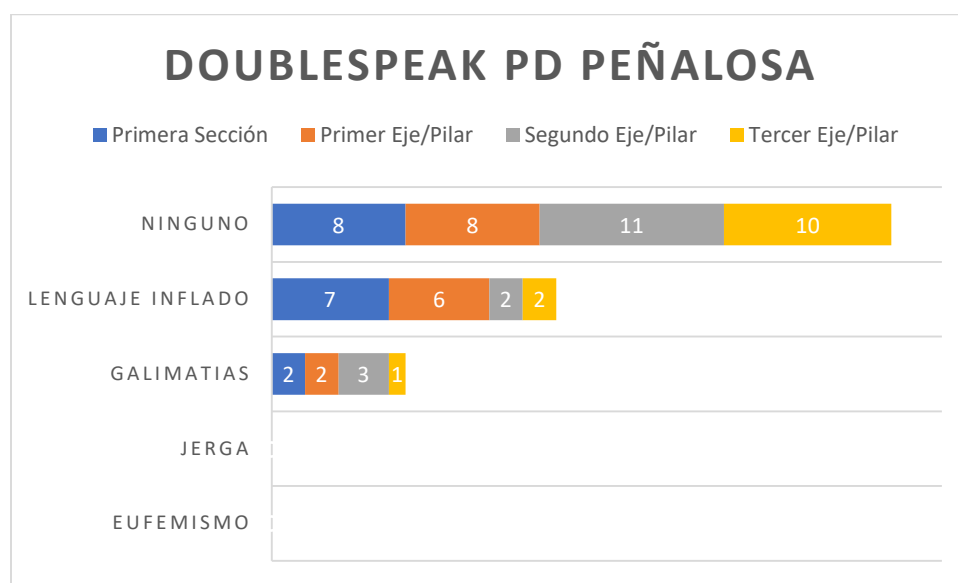
Finalmente se encuentra el último apartado, Tercer Eje (amarillo), donde nuevamente el documento presenta dos tipos de doble discurso, pues a través de galimatías en términos como “administración, capacidad, pública, ciudadanía” ya que no les define y si hace descripciones complejas de todo lo que rodea los términos con otros aún más alejados del

original, agrega términos a las frases como institucionalización, ordenamiento territorial, capacidades gestión pública, satisfacción en la demanda de trámites y otros términos que abruma pues a pesar que no son tan técnicos no desarrollan ideas, solo agregan significados, y por otro lado con lenguaje inflado y exageración en términos como “sociales, toma de decisiones, movilización organización” exagera las capacidades de los términos a ámbitos ajenos a una definición sintetizada, mostrando lo que promueve y/o facilitan mas no dando entender a qué se refiere con la palabra.

En general un documento donde las palabras más frecuentes no requieren de doble discurso para funcionar, sin embargo, si le ayudan sobre todo en contextos generales y parciales que no necesitan de una explicación técnica sino de los deseos de la administración.

**Tabla 14**

**Doublespeak más frecuentes plan de Desarrollo Enrique Peñalosa**



Tomado de: *Elaboración propia*

*Nota.* Representación Doublespeak más frecuentes plan de Desarrollo Enrique Peñalosa

En el documento del plan de desarrollo del alcalde Enrique Peñalosa el uso del doble discurso también hace presencia con sus propios requisitos y necesidades, sin embargo en un diagnóstico parcial se evidencia que la mayoría de las palabras más frecuentes utilizadas en los documentos no hacen parte de ningún tipo de doble discurso, y que de igual manera, a medida que avanza y profundiza el documento se empieza a reducir el uso de doble discurso

que si existe desde el inicio del documento hasta las demás secciones. Por lo tanto, se llevará a cabo el análisis explicativo específico en cada uno de los apartados para evidenciar cuáles fueron las palabras que si cumplieron con la teoría de doble discurso.

En primera medida se encuentra la primera sección (azul) donde existe la presencia de dos tipos de doble discurso, están las galimatías en términos como “Calidad de vida, espacios públicos” pues no da definiciones claras, sino en cambio apila muchas palabras que tratan de impresionar y demostrar la importancia de las mismas en el plan de desarrollo, además que apila otros conceptos que para el momento inicial del documento aún no están del todo claros, se apropia de muchas otras áreas de manera parcial, solo por la necesidad de nombrarlas. Por otro lado están las exageraciones o lenguaje inflado ampliamente utilizados en esta primera sección pues con los términos como “manera vivir, pleno potencial, felicidad, vivir, acuerdo, mejor, desarrollo” no llegan a definirlos, sino en cambio muestran todas las bondades que pueden llegar a realizar en la administración, y como son eje fundamental para el impulso de mismo, pues simplemente demuestra que existirá una mejora generalizada, dotando de una sensación mística a algunos términos como vivir o felicidad que ambiguamente los definen como la necesidad que llegará a satisfacer la nueva administración.

En la siguiente sección Primer pilar (naranja) nuevamente se evidencia el uso de doble discurso en galimatías y exageración o lenguaje inflado, pues en términos como “Social, calidad vida” no existe claridad en los términos pues utilizan otros para describirlos, incluso optando por vocabulario legal u otros que no tienen mayor relación con la palabra original. Con términos como “Desarrollo, Atención Vida, Integral, Calidad” no define que quiere decir solamente recalca la importancia y las ventajas que se obtendrán en la administración, los logros, la satisfacción sin nunca tener el concepto claro.

Posteriormente en la sección Segundo Pilar (gris) se evidencia que reducen la cantidad de palabras frecuente que utilizaron doble discurso, sin embargo aún se encuentran dos tipos, que fueron comunes a lo largo de plan fueron galimatías y lenguaje inflado, las primeras en palabras como “construcción, Rio Bogotá, Calidad vida” pues les dota de importancia desde el uso complejo del proyecto de la administración, los procesos que llevarán a cabo y el acumulado de palabras que en los fragmentos no están definidas para el

contexto, y por otro lado el lenguaje inflado con términos como “paz, justicia” al aumentar la importancia, el alcance y la repercusión más allá de la definición del término, presenta los criterios y herramientas legales como la gran solución a las problemáticas preexistentes.

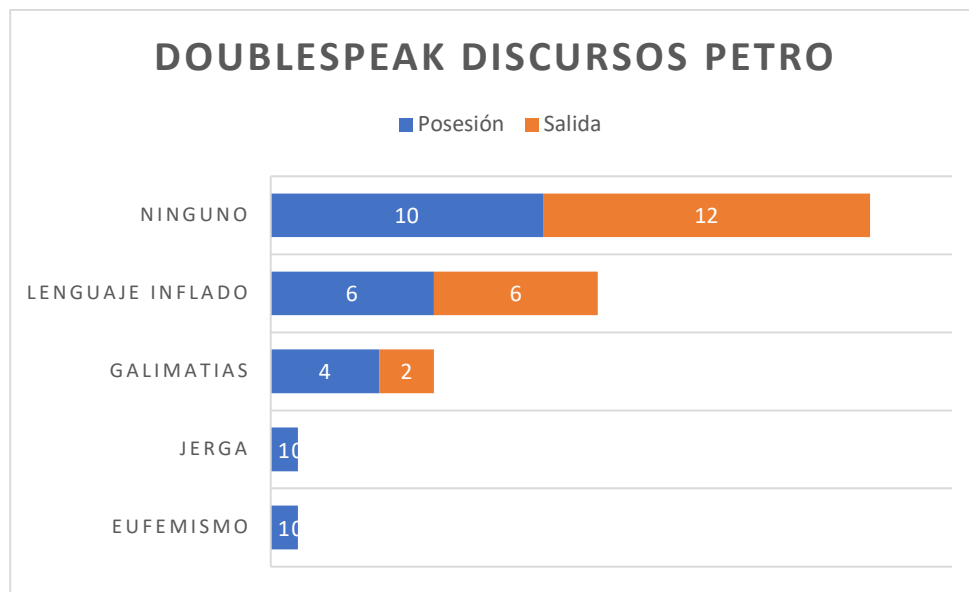
En la última sección Tercer Pilar (amarillo) se expone la menor cantidad de palabras con doble discurso en las secciones, de igual forma como se realizó en la totalidad del documento con galimatías en términos como “Derechos Humanos” pues no los define, solamente a través de un conglomerado de palabras de vocabulario jurídico y de derecho internacional les denota la importancia que hacen en la administración, y más específicamente en ese pilar, y en exageración y lenguaje inflado con términos como “convivencia, violencia” pues presenta expresiones de cambio, transformaciones y nuevas garantías con incorporación de políticas distritales de seguridad y bastedad cambios que dependen o son afines a los términos y por lo tanto son esenciales.

En general es un documento muy técnico, que utiliza esta característica para exagerar los cambios o la importancia de estos en la administración, es muy directo y antes que confundir trata de convencer desde la tecnicidad o en algunos casos con la incomprensión aceptada en ciertos apartados, pues conecta palabras muy abstractas a garantías que deben ser tangibles para la población o el lector del plan de desarrollo.

### **Doublespeak más frecuente en discursos de posesión y salida Gustavo Petro**

#### **Tabla 15**

#### **Doublespeak Discursos Posesión y Salida Petro**



Tomado de: *Elaboración propia*

*Nota.* Representación Doublepeak más frecuente en discursos de posesión y salida Gustavo Petro

Se puede evidenciar por lo tanto que, en primer lugar, ambos discursos de Gustavo Petro utilizaron doble discurso con las palabras más frecuentes, sin embargo, existe más presencia de estas en el discurso de posesión que en el de salida.

De manera más precisa en el discurso de posesión el alcalde Petro utiliza los cuatro tipos de Doublepeak con distintos fines, pues en un inicio, con eufemismos con palabras como “público masivo” donde recurrió al término para no referirse a la explicación de parafiscalidad y demás términos que hacen referencia a malas prácticas que llegan a causar miedo e incertidumbre. Posteriormente utiliza jergas en términos como “derecho educación” donde por medio de lenguaje especializado, en este caso lenguaje jurídico cita a la constitución para complejizar la problemática además de impresionar con momentos históricos por encima de la propia definición del término. Después se evidencia doble discurso del tipo galimatías en términos como “transporte público, vicepresidente, capacidad, humana” pues no es claro en las definiciones y en cambio apila muchas otras para impresionar, los párrafos que contienen las palabras son extremadamente largos y no concretan la idea. Además, se encuentran las exageraciones o lenguaje inflado con términos como “transporte, construir, hoy, educación, superior” pues exagera la importancia de estos, incluso conectando los términos con facultades humanas incomparables con los animales,

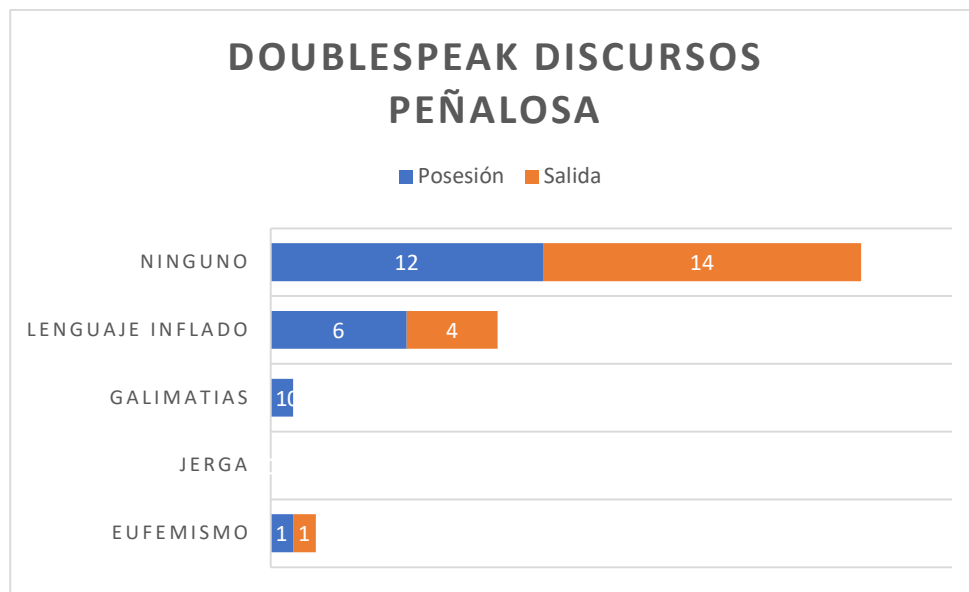
siempre exponiendo que la solución a gran variedad de problemáticas crónicas de la sociedad se puede solucionar con ese término utilizado, pues debería ser incluso la meta común de toda la población de todas las ventajas que representa

Por otro lado en el discurso de salida se redujeron los términos que utilizaron doble discurso e igualmente los tipos del mismo, pues fue a través de galimatías y exageración los más comunes, también galimatías en términos como “aquí, demostramos” pues utiliza muchas palabras que no comunican una idea, sino en cambio confunden sobre lo que se llevó a cabo en la administración, se exponen metas incalculables en esos términos, el mismo copilado de términos solo enaltece la importancia de la posición de poder del alcalde, y finalmente se exagera en términos como “Colombia, pueblo, ciudadanía, paz, quiero, golpe estado” pues no define el término sino exagera la importancia del mismo en las decisiones incluso fuera de la alcaldía de Bogotá, se refiere a pueblos que no tienen responsabilidad y posiblemente interés en Bogotá, enaltece la complejidad de construir una paz y exagera la vulnerabilidad de la administración con el término “golpe de estado”

En una recopilación de los términos anteriormente mencionados se puede evidenciar desde el Análisis Crítico del Discurso que no existen términos que denoten actos o actitudes de abuso de poder, pues no se ve una jerarquía más allá de las cualidades administrativas que se deben desempeñar en el cargo, tampoco hay actitudes de dominación más que el término “público masivo” que como se evidenció es un eufemismo, y antes que imponer una dominación simplemente habla de malas prácticas que no deben ser llevadas a cabo refiriéndose a otras administraciones ajenas a la suya, y finalmente tampoco existen actitudes que promuevan o aboguen a una desigualdad, pues los términos como “transporte público” o “ciudadanía” no promueven separaciones sectoriales, mas es posible si sean mensajes que van enfocados a cierta población más vulnerable.

## **Tabla 16**

### **Doublespeak más frecuente en discursos de posesión y rendición de cuentas Enrique Peñalosa**



Tomado de: *Elaboración propia*

*Nota.* Representación Doublespeak más frecuente en discursos de posesión y rendición de cuentas Enrique Peñalosa

En los discursos de Enrique Peñalosa se evidencia una tendencia en el uso del lenguaje inflado y la exageración por encima de eufemismos o galimatías, igualmente siendo más comunes en el discurso de posesión sobre la rendición de cuentas llevada a cabo en la finalización de la administración.

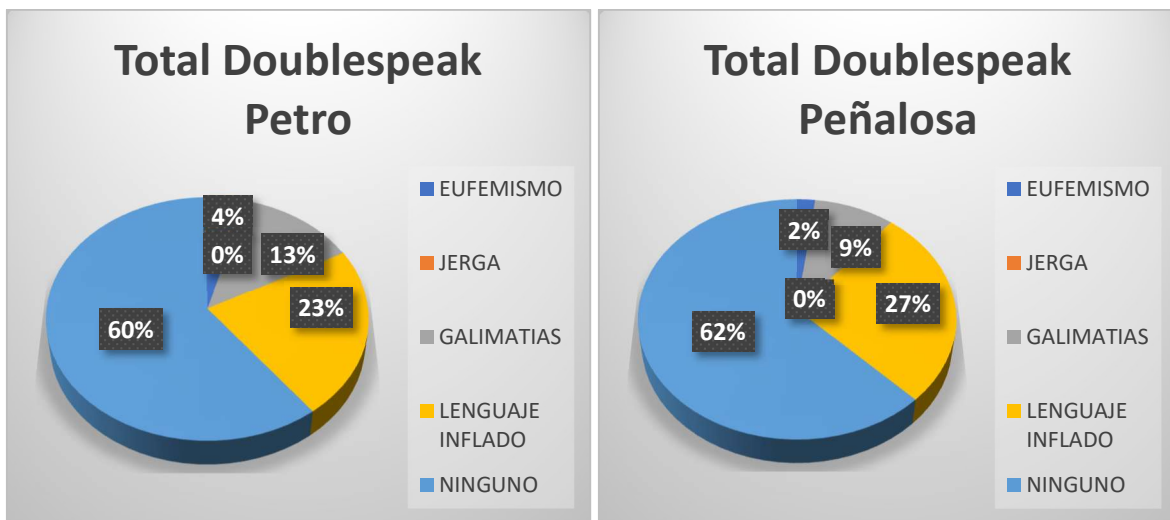
Por lo tanto, en el discurso de posesión utilizó eufemismo en términos como “hacer” para lograr no sonar muy agresivo respecto a los cambios y el desarrollo de la construcción y así utilizar ese término en cambio. Por otro lado, se presentan galimatías en términos como “espacios públicos” pues abrumba al ciudadano ya que utiliza muchas palabras que hacen referencia al bienestar antes que definir el término; y finalmente las exageraciones o lenguaje inflado donde a través de términos como “Hoy, público, años, mejor, manera de vivir, calidad de vida” exagera o el espacio temporal del momento en que todo va a mejorar gracias a la nueva administración, compara los puntos negativos de la anterior con la solución que presenta la suya, y como estas mejoras se llevan a cabo en periodos de tiempo específicos, conecta con términos intangibles como felicidad y finalmente conecta con el beneficio en su totalidad nombrando incluso al turismo.

Por otro lado en la rendición de cuentas llevada a cabo en la finalización de la administración solamente se evidencia el uso de doble discurso en términos de exageración y eufemismo, siendo los eufemismos en términos como “ingresos altos” pues no especifica que significa en términos contables, solamente muestra la diferencia para que cada personas escoja donde se siente identificado, y en el doble discurso de lenguaje inflado o exageración en términos como “había, totalmente, millones de pesos, pasada alcaldía” pues exagera fallas de la administración anterior, muestra total efectividad al usar totalmente en distintos aspectos, exagera el valor del dinero que realmente es incalculable al no tener un valor de referencia, en general mejorando y aprobando todo el nuevo contexto creado gracias a la nueva administración.

Con los términos anteriormente tabulados y analizados, se debe realizar el debido Análisis Crítico del Discurso con el fin de encontrar o no actos o actitudes que indiquen abuso de poder, por lo tanto, en primer lugar en actitudes de abuso de poder, no se identifican términos que obedezcan a estos, pues las palabras que mas se pueden acercar son las exageraciones mencionadas que cumplen la función de enaltecer por encima de imponer una u otra actividad propuesta por la administración, en dominación se registran los mismos resultados, pues los términos cumplen otras funciones mas relacionadas al compromiso con los ciudadanos que a una propia dominación, y finalmente en actos que promuevan la desigualdad, los discursos puede que la evidencien con ciertos términos, pero en ningún momento se utilizan para abogar en pro de la misma.

## **Tabla 16 y 17**

### **Total Doublespeak ambos alcaldes**



Tomado de: *Elaboración propia*

*Nota.* Representación Total Doublespeak ambos alcaldes

Finalmente se puede comparar el uso total de doble discurso en ambas administraciones de manera porcentual sin tener en cuenta palabras frecuentes que no podían ser clasificadas al ser nombres propios. Efectivamente la mayoría de las palabras utiliza doble discurso, en el caso de Peñalosa supera el 25% con exageración y lenguaje inflado, seguido por galimatías y finalmente eufemismos, mientras Petro se acerca al cuarto de las palabras frecuentadas de igual forma con exageraciones y lenguaje inflado seguido por galimatías y eufemismos, representando una significancia estadística total por parte de ambos alcaldes. Sin embargo, al contrastar el uso del doble discurso de ambos, la diferencia de uso no supera el 4%, ambos utilizaron casi la misma cantidad de este en los planes de desarrollo y discursos.

## CONCLUSIONES

Se puede concluir gracias a los resultados obtenidos de la investigación en la muestra de Bogotá, que la hipótesis principal es refutada, ya que, a pesar del uso de doble discurso en ambos alcaldes en ciertos términos, esta no varía debido al mismo, ni de su administración, pues la diferencia estadística de uso de doble discurso entre ambos no es mayor al 4%, lo utilizan en la misma cantidad.

Por tanto, para evidenciar la afirmación de uso de doble discurso, y las particularidades de este en las administraciones, el uso del doble discurso se confirma en los resultados estadísticos individuales de cada administración, pues indica que dentro de las

palabras más utilizadas en los discursos y en el plan de desarrollo, estas cumplen con los requisitos teóricos y conceptuales de los cuatro tipos de doublespeak, dicho lo anterior y dado que la mayoría de las mismas eran eufemismos y lenguaje inflado, ambas administraciones utilizaron palabras o frases inofensiva o positiva utilizada para evitar una realidad dura y desagradable, y por el otro lado quisieron hacer que las cosas cotidianas parecieran impresionantes (Lutz, 1989)

Se puede sustentar que efectivamente la teoría ve cumplidas sus requisitos, pues “Puede identificar Doublespeak simplemente respondiendo estas preguntas: ¿Quién dice qué a quién, en qué condiciones y circunstancias, con qué intención y con qué resultados?”. (Lutz, 1989, p.2) Claramente las condiciones son posiciones de poder por parte de las alcaldías, que, a través de medios como los discursos, y los planes de desarrollo tiene la total capacidad de decir lo que quiere que los ciudadanos entiendan, y por lo tanto muestran una alta similitud a pesar de ser ideologías, partidos y alcaldes diferentes, pues al final, ambos tienen la misma intención de mejorar su imagen.

Se confirma la hipótesis secundaria, pues la frecuencia tanto en los Planes de Desarrollo como en los Discursos, si representan un uso estadísticamente relevante, y de igual forma simbolizan una modificación de uso de lenguaje hacia los ciudadanos en sujeción a la mejora de imagen o perspectiva de la administración, también el uso de este puede intentar influenciar, persuadir o adoctrinar a los ciudadanos, convirtiéndose en un peligro para la democracia y la toma de decisiones colectivas de acuerdo a la información presentada por las administraciones, aunque como se mostró en los resultados, la mayoría de los términos obedecen a tipos de doble discursos mas enfocados a la exageración.

Ósea, afectan en misma cantidad la calidad de información que es dada a los ciudadanos para que estos tomen decisiones colectivas en pro del desarrollo de una buena democracia.

Del mismo modo, el doble discurso tampoco afecta los puntos de la agenda política de la administración en la muestra recogida, pues los tópicos se encontraban en un contexto general y sin temática específica en la muestra analizada, lo que no permite afirmar que se den los mismos eventos con diferentes temas específicos como contratación, transporte, movilidad, entre otros, para saberlo se debería realizar el mismo experimento en esos casos.

Para la Democracia y la Administración pública es esencial la transparencia definida por transparency international como la cualidad de un gobierno, empresa, organización o persona de ser abierta en la divulgación de información, normas, planes, procesos y acciones. (Transparency International, 2009) pues es pilar fundamental en la divulgación de la información que cumple con esta función y no al adoctrinamiento en ninguno de los casos de discursos o planes analizados, pues recae la decisión y postura en el ciudadano con la información ya brindada por los alcaldes, la visión generalizada de que toda pronunciación política es falsa no se sostiene rotundamente en el caso analizado en Bogotá. Se debe aclarar que se comprueba el uso de doble discurso en lo que se dice, mas no desde lo que no se dice, que constituiría otra investigación aparte, ya que puede que en ese ámbito se lleven a cabo prácticas de influencia.

Así mismo es necesario concluir la presencia o ausencia de abuso de poder por parte de las posiciones de poder que evidencien, dominación, patrocinio a la desigualdad social y el propio abuso de poder, pues tal como indica el lingüista Van Dijk es crucial pues “El Análisis Crítico del Discurso se centra en la explotación de tal poder, y en particular en el dominio, esto es, en los modos en que se abusa del control sobre el discurso para controlar las creencias y acciones de la gente en interés de los grupos dominantes. En este caso cabe considerar el «abuso», muy latamente, como una violación de normas que hace daño a otros, dados ciertos estándares éticos como las reglas (justas),” (Van Dijk, 1999, p.5), quiere decir que en este caso no se presentan estas actitudes por parte de ambas administraciones.

Sin embargo, deja la puerta abierta a la perjudicial posibilidad en caso de no realizar el respectivo control y análisis de la información y de los discursos en general pues “aquellos grupos que controlan los discursos más influyentes tienen también más posibilidades de controlar las mentes y las acciones de los otros.” (Van Dijk, 1999, p.5)

La democracia debe tener cuidado con no permitir el aumento desmedido de frecuencia de uso de dobles discursos tanto en documentos oficiales como en discursos, pues queda claro que, según esta investigación esta frecuencia no depende de la ideología, pues se utiliza en la misma cantidad y no hay particularidades en ningún discurso, por lo tanto, se debe hacer énfasis en la calidad de información y términos utilizados con el fin de lograr tomar las decisiones colectivas de manera correcta.

## REFERENCIAS

- (10) *Facebook Live | Facebook*. (s/f). Recuperado el 15 de julio de 2021, de [https://www.facebook.com/watch/live/?v=796135960810372&ref=watch\\_permalink](https://www.facebook.com/watch/live/?v=796135960810372&ref=watch_permalink)
- *2012\_2016\_Bogota\_Humana\_Plan\_Acuerdo489\_2012.pdf*. (s/f). Recuperado el 17 de junio de 2021, de [http://www.sdp.gov.co/sites/default/files/documentos/2012\\_2016\\_Bogota\\_Humana\\_Plan\\_Acuerdo489\\_2012.pdf](http://www.sdp.gov.co/sites/default/files/documentos/2012_2016_Bogota_Humana_Plan_Acuerdo489_2012.pdf)
- *20160429\_proyecto\_pdd.pdf*. (s/f). Recuperado el 17 de junio de 2021, de [http://www.sdp.gov.co/sites/default/files/20160429\\_proyecto\\_pdd.pdf](http://www.sdp.gov.co/sites/default/files/20160429_proyecto_pdd.pdf)
- *Acerca de nosotros – Cambio Radical: Partido político colombiano de origen liberal*. (s/f). Recuperado el 25 de julio de 2021, de <https://www.partidocambioradical.org/acerca-de-nosotros/>
- Alcaldía de Bogotá. (2016, marzo 29). *Discurso de posesión Alcalde Mayor de Bogotá, Enrique Peñalosa*. <https://www.youtube.com/watch?v=zuJCB9iyi4Y>
- alex, er aguilar. (s/f). *Construcción de una nueva categoría de ciudadano en los discursos de políticos no tradicionales. Caso de Sergio Fajardo y Gustavo Petro*. 378.
- *Bogota-Distrito-Capital.pdf*. (s/f). Recuperado el 29 de julio de 2021, de <https://app2.mintrabajo.gov.co/siriti/info/Fichas-2020/Bogota-Distrito-Capital.pdf>
- Calderón Sánchez, D., Enciso Granados, G. C., Arias Mejía, C. M., Palma Álvarez, D. A., & Amador Cardona, P. C. *Manual de marketing político: Estrategia para una campaña exitosa*.
- Dahl, R. A. (2008). *Democracy and its Critics*. Yale University Press.
- De Colombia, C. P. (1991). *Constitución política de Colombia*. Bogotá, Colombia: Leyer, 1.

- *Discurso de Posesión—Alcalde Mayor Enrique Peñalosa* | *Bogota.gov.co*. (s/f). Recuperado el 15 de julio de 2021, de <https://bogota.gov.co/historico-alcaldia/discursos-de-posesion-alcalde-mayor-enrique-penalosa>
- Espectador, E. (2020, marzo 21). *ELESPECTADOR.COM* [Text]. ELESPECTADOR.COM. <https://www.elespectador.com/bogota/este-es-el-discurso-completo-de-gustavo-petro-en-la-plaza-de-bolivar-article-463248/>
- Fabbr, P., & Marcarino, A. (s/f). *Ei DISCURSO POLITICO*. 9.
- Gigli Box, María Celeste (2007). *Política y Estado en Max Weber*. IV Jornadas de óvenes Investigadores. Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires
- Gustavo Petro. (2012, enero 2). *Discurso de posesión de Gustavo Petro Alcalde Mayor de Bogotá, parte 1.mp4*. <https://www.youtube.com/watch?v=OBacWDM0yK0>
- *Historia*. (s/f). Colombia Humana. Recuperado el 25 de julio de 2021, de <https://www.colombiahumana.co/conocenos/historia/>
- Ingber, S. (1984). The Marketplace of Ideas: A Legitimizing Myth. *Duke Law Journal*, 1984(1), 1. <https://doi.org/10.2307/1372344>
- Karam, T. (2005). Una introducción al estudio del discurso y al análisis del discurso. *Global Media Journal*, 2(3), 0.
- Ley 78 de 1986
- Lutz, W. (1989). Doublespeak: From 'Revenue Enhancement' to 'Terminal Living.'. How Government, Business, Advertisers, and Others Use Language to Deceive You.
- Mauldin, J. (2005, August 12). *The Greenspan Uncertainty Principle August 12, 2005*.  
.  
[https://faculty.fuqua.duke.edu/~charvey/Media/2005/Mauldin\\_August\\_12\\_2005.pdf](https://faculty.fuqua.duke.edu/~charvey/Media/2005/Mauldin_August_12_2005.pdf).

- *Planes de Desarrollo Distrital*. (2021). Secretaría Distrital de Planeación.  
<http://www.sdp.gov.co/gestion-a-la-inversion/planes-de-desarrollo-y-fortalecimiento-local/planes-de-desarrollo-distrital>
- Semana. (2014, marzo 20). *Las últimas palabras de Gustavo Petro como alcalde*. Semana.com Últimas Noticias de Colombia y el Mundo.  
<https://www.semana.com/nacion/articulo/las-ultimas-palabras-de-gustavo-petro-como-alcalde/381081-3/>
- Semana. (2019, febrero 23). *Encuesta: Bogotá, la capital rebelde*. Semana.com Últimas Noticias de Colombia y el Mundo.  
<https://www.semana.com/nacion/articulo/encuesta-bogota-es-mas-progresista-y-de-izquierda/602551/>
- Simón, P. (2018). *El príncipe moderno: Democracia, política y poder*. Penguin Random House Grupo Editorial España.
- Stone, D. A. (1997). *Policy paradox: The art of political decision making* (Vol. 13). New York: ww Norton.
- Tiempo, C. E. E. (2019, agosto 22). *¿Cuál es la posición ideológica de los partidos políticos en Colombia?* El Tiempo. <https://www.eltiempo.com/politica/partidos-politicos/cual-es-la-posicion-politica-de-los-partidos-en-colombia-403502>
- *TRANSCRIPCIÓN DISCURSO DE POSESIÓN PETRO*. (s/f).
- Van Dijk, T. (2004). Discurso y dominación. *Grandes conferencias en la Facultad de Ciencias Humanas*, 4, 5-28.
- van Dijk, T. A. (1999). ARGUMENTO. *Anthropos (Barcelona)*, 186, 23-36.