

PORTAFOLIO DE CAPACIDADES DE INVESTIGACIÓN



Whitman Farut Durán Arias
Tatiana Bustos Marín



Portafolio de capacidades de investigación

Portafolio de capacidades de investigación

© 2022

Universidad Santo Tomás

Vicerrectoría Académica General

Dirección de Investigación e Innovación

Fray José Gabriel Mesa Angulo, O. P.
Rector General Universidad Santo Tomás

Fray Eduardo González Gil, O. P.
Vicerrector Académico General

Fray Wilson Fernando Mendoza Rivera, O. P.
Vicerrector Administrativo y Financiero General

Olga Lucía Ostos Ortiz
Directora de la Dirección de Investigación e Innovación, Sede Principal

Autores

Whitman Farut Durán Arias
Docente de la Dirección de Investigación e Innovación

Tatiana Bustos Marín
Docente de la Dirección de Investigación e Innovación

Cuidado editorial

Edwin Daniel Algarra Suárez
Corrección de estilo y edición

Óscar A. Chacón Gómez
Coordinador editorial de revistas de Ediciones USTA

Bogotá, D. C., Colombia, 2022

Consejo de Fundadores

Fray Diego Orlando Serna Salazar, O. P.
Prior Provincial y Presidente del Consejo de Fundadores

Fray José Gabriel Mesa Angulo, O. P.
Rector General

Fray Luis Antonio Alfonso Vargas, O. P.
Regente de Estudios

Fray. Javier Aníbal Moreno Mojica, O. P.

Fray Carlos Mario Alzate Montes, O. P.

Fray Javier Antonio Castellanos, O. P.

Fray Franklin Buitrago Rojas, O. P.

Consejo Superior

Fray José Gabriel Mesa Angulo, O. P.
Rector General

Fray Eduardo González Gil, O. P.
Vicerrector Académico General

Fray Wilson Fernando Mendoza Rivera, O. P.
Vicerrector Administrativo y Financiero General

Fray Óscar Eduardo Guayán Perdomo, O. P.
Rector de la Seccional Bucaramanga

Fray Álvaro José Arango Restrepo, O. P.
Rector de la Seccional Tunja

Fray Ricardo Ernesto Torres Castro, O. P.
Rector de la Sede Medellín

Fray José Antonio Balaguera Cepeda, O. P.
Rector de la Sede Villavicencio

Fray José Gregorio Hernández Tarazona, O. P.
Representante de los Decanos de División de la Seccional Tunja

Fabio Andrés Lizcano Prada
Representante de los decanos de facultad de la Seccional
Bucaramanga

Javier Darío Pava Reatiga
Representante de la comunidad de maestros, profesores y
docentes de la Sede Villavicencio

Andrés Felipe Pardo Serna
Representante de los Egresados de la Sede Medellín

Karol Vanesa Martínez Palacios
Representante de los estudiantes de la sede Bogotá

Ingrid Lorena Campos Vargas
Secretaria General y del Consejo Superior

Directivos de Seccionales

Fray Óscar Eduardo Guayán Perdomo, O. P.
Rector de la Seccional Bucaramanga

Fray Guillermo Mauricio Galeano Rojas, O. P.
Vicerrector Académico de la Seccional Bucaramanga

Fray Rubén Darío López García, O. P.
Vicerrector Administrativo y Financiero de la Seccional Bucaramanga

Fray Álvaro José Arango Restrepo, O. P.
Rector de la Seccional Tunja

Fray Omar Orlando Sánchez Suárez, O. P.
Vicerrector Académico de la Seccional Tunja

Fray Héctor Mauricio Vargas Rodríguez, O. P.
Vicerrector Administrativo y Financiero Seccional de la Tunja

Directivos de sedes

Fray José Antonio Balaguera Cepeda, O. P.
Rector de la Sede Villavicencio

Fray Rodrigo García Jara, O. P.
Director Académico de la Sede Villavicencio

Fray Inael Sánchez Hernández, O. P.
Director Administrativo y Financiero de la Sede Villavicencio

Fray Ricardo Ernesto Torres Castro, O. P.
Rector de la Sede Medellín

Fray Giovanni Humberto Guarnizo Valenzuela, O. P.
Vicerrector Académico de la Sede Medellín

Fray Jhon Alexander Sánchez Barreto, O. P.
Director Administrativo y Financiero de la Sede Medellín

Contenido

Presentación.....	1
Perfiles de investigación.....	2
Perfil de integrantes (PI).....	2
Perfil de colaboración (PC)	3
Perfil de productos resultado de actividades de generación de nuevo conocimiento (PNC).....	4
Perfil de productos resultado de actividades de desarrollo tecnológico e innovación (PDTI)	5
Perfil de productos resultado de actividades de apropiación social (PASC).....	6
Perfil de productos resultado de actividades relacionadas con la formación de recurso humano para el CTel (PFRH)	7
División de Ciencias Económicas y Administrativas.....	9
Ciencias de la Salud.....	65
Ciencias Jurídicas y Políticas	100
Ciencias Sociales	135
Departamentos e Institutos	170
División de Educación Abierta y a Distancia (DUAD).....	198
Filosofía y Teología.....	268
Ingenierías	296
Vicerrectoría Académica	345
Índice de tablas.....	352
Índice de figuras	354

Presentación

La Universidad Santo Tomás define las capacidades científicas en investigación como aquellos procesos de producción de conocimiento con estándares de alta calidad que pueden observarse desde los diferentes lineamientos institucionales, políticas o documentos de referencia. Desde allí se evidencian o fortalecen las rutas por seguir para la transmisión de saberes dentro de las políticas de investigación, cuyos conceptos están enfocados en las diferentes estrategias que utilizan tanto los grupos como los líderes de investigación en cabeza de cada una de sus unidades, coordinadores o líderes de proceso.

De esta manera, se conciben las metodologías propias de las capacidades científicas en articulación con la sociedad, empezando con las estrategias de apropiación social del conocimiento, dadas por medio de pedagogía de la respuesta, continuando con la formación de recurso humano reflejada en los proyectos de investigación, creación de cursos y asesorías de trabajos de grado. En este proceso se fortalece el sentido crítico de la comunidad educativa y la formación de investigadores como sujetos éticos e investigadores de la ciencia y la sociedad. Así pues, la consolidación de estas actividades se da por medio de su sistematización, que a su vez se reconoce por medio de productos de nuevo conocimiento o desarrollo tecnológico e innovación. En consecuencia, este documento muestra las capacidades en investigación de los grupos de la sede principal, tomando como referencia el Modelo de Medición del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación (en adelante, Minciencias) con corte al 2018, por medio de los perfiles de integrantes, cohesión, colaboración y productos de investigación, con el objetivo de identificar fortalezas y oportunidades de mejora.

Perfiles de investigación

La investigación, como uno de los pilares de las universidades, responde ante los lineamientos planteados por el Minciencias, que brinda los parámetros que permiten identificar las capacidades, fortalezas, debilidades y potencialidades de los grupos de investigación. Así pues, con este documento se realiza un diagnóstico de los grupos adscritos a la Universidad Santo Tomás (USTA), sede principal, con el fin de contextualizar a todos sus investigadores a partir de un balance de los perfiles e índices, lo que permitirá identificar su productividad y trayectoria, para generar recomendaciones que guíen el sostenimiento o fortalecimiento de la producción de conocimiento y su talento humano. A continuación, se realiza una descripción de cada uno de los perfiles medidos por Minciencias, el crecimiento de los grupos en las últimas cinco convocatorias y los indicadores obtenidos por la USTA para la medición del 2018. Para este caso, veremos a nivel institucional los 76 grupos avalados para el 2018 y su respectiva valoración.

Perfil de integrantes (PI)

El perfil de integrantes está determinado por el número de integrantes, y se encuentra dividido en 13 subtipos de vinculación. La Figura 1 reporta la información sobre dicha vinculación durante la convocatoria 833, indicando su ubicación en los respectivos cuartiles. Para el modelo de medición se entiende por cuartiles los valores que separan la frecuencia total de la distribución. Esta división permite ubicar al grupo respecto a los demás equipos de investigación que conforman el área de conocimiento; el modelo lo califica de la siguiente forma:

- *Cuartil 1.* Valor de la variable que se otorga al grupo cuando supera el 75 %.
- *Cuartil 2.* Valor de la variable que se otorga al grupo cuando se ubica en un rango superior al 50 % y hasta el 75 %.
- *Cuartil 3.* Valor de la variable que se otorga al grupo, cuando supera el 25 % y hasta el 50 %.
- *Cuartil 4.* Valor de la variable que se le otorga al grupo cuando se ubica entre 1 % y 25 %.
- *Clase 0.* Valor que se le otorga al grupo cuando se ubica entre 0 % y 0,99 %.

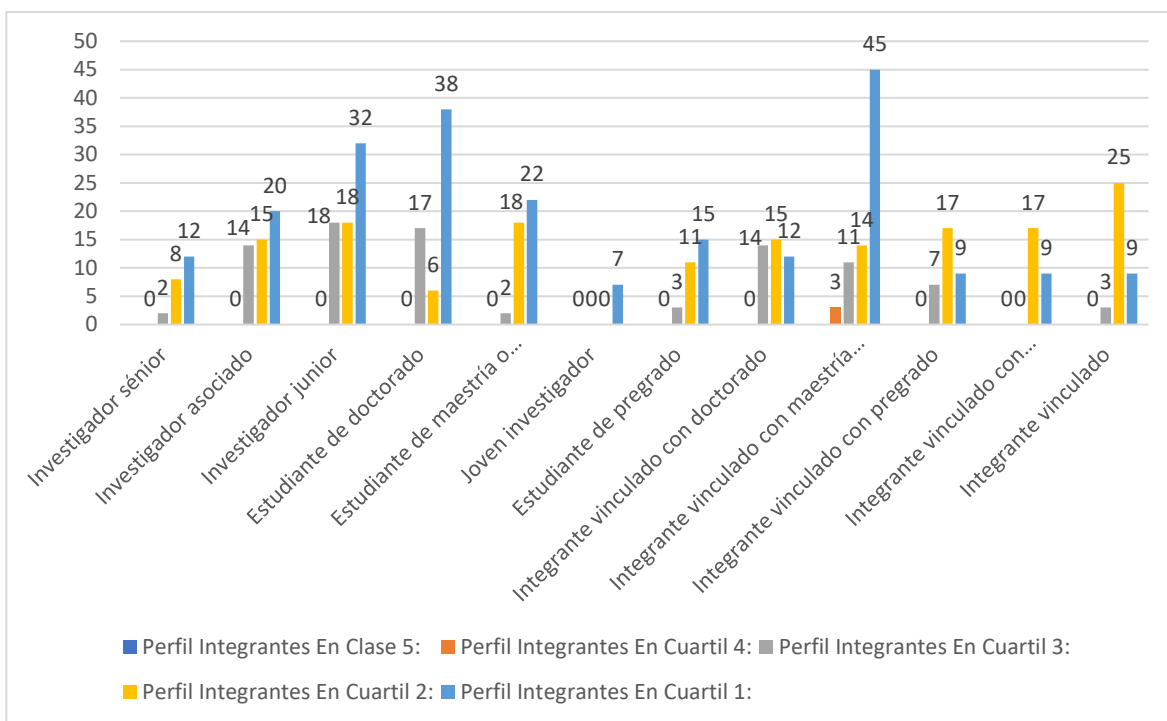


Figura 1. Perfil de integrantes a 2018

Fuente: elaboración propia.

Los datos indican que la frecuencia se presenta en la categoría *investigador junior*, ubicación obtenida a partir de la producción de los investigadores de la Universidad en los diversos perfiles. Las categorías *integrante vinculado con maestría o especialidad clínica* e *integrante vinculado* obedecen al nivel formativo del talento humano de la institución.

Perfil de colaboración (PC)

El perfil de colaboración expone los valores del trabajo de los integrantes del grupo, además de la producción con otros equipos de investigación. Este indicador guarda relación con los productos de nuevo conocimiento y desarrollo e innovación. Sus indicadores se dividen así:

- *Indicador de cohesión (IC)*. Valor que permite evidenciar la colaboración entre investigadores del grupo.
- *Indicador de cooperación (ICOOP)*. Evidencia el trabajo conjunto entre autores afiliados a distintos grupos de investigación. Al igual que en el perfil anterior, la Figura 2 evidencia la ubicación del grupo en los diferentes cuartiles para las tres últimas mediciones trabajadas.

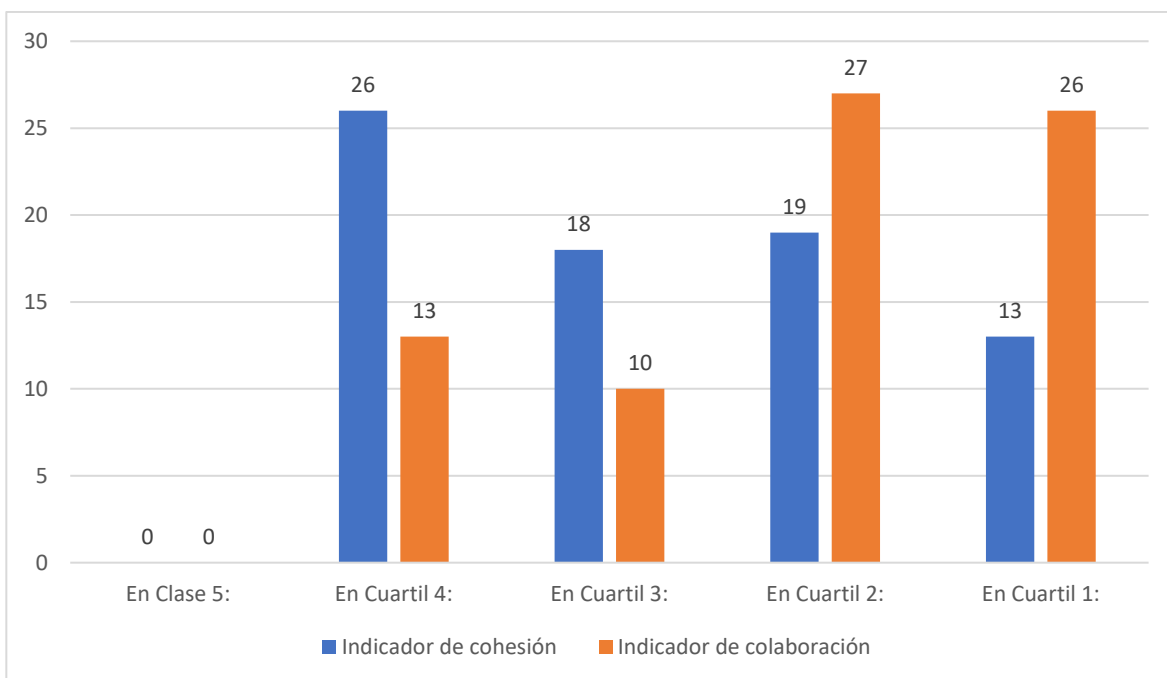


Figura 2. Perfil de colaboración a 2018

Fuente: elaboración propia.

Los datos reportan indicadores de colaboración concentrados en el primer y segundo cuartil; en relación con la cohesión, los grupos se ubican en el cuarto y segundo cuartil.

Perfil de productos resultado de actividades de generación de nuevo conocimiento (PNC)

Se reconocen como productos de esta categoría aquellos aportes validados por la comunidad científica y que representan una fuente de innovación, actividad científica y desarrollo en un área del conocimiento. La Figura 3 expone la ubicación del grupo respecto a su producción en esta tipología.

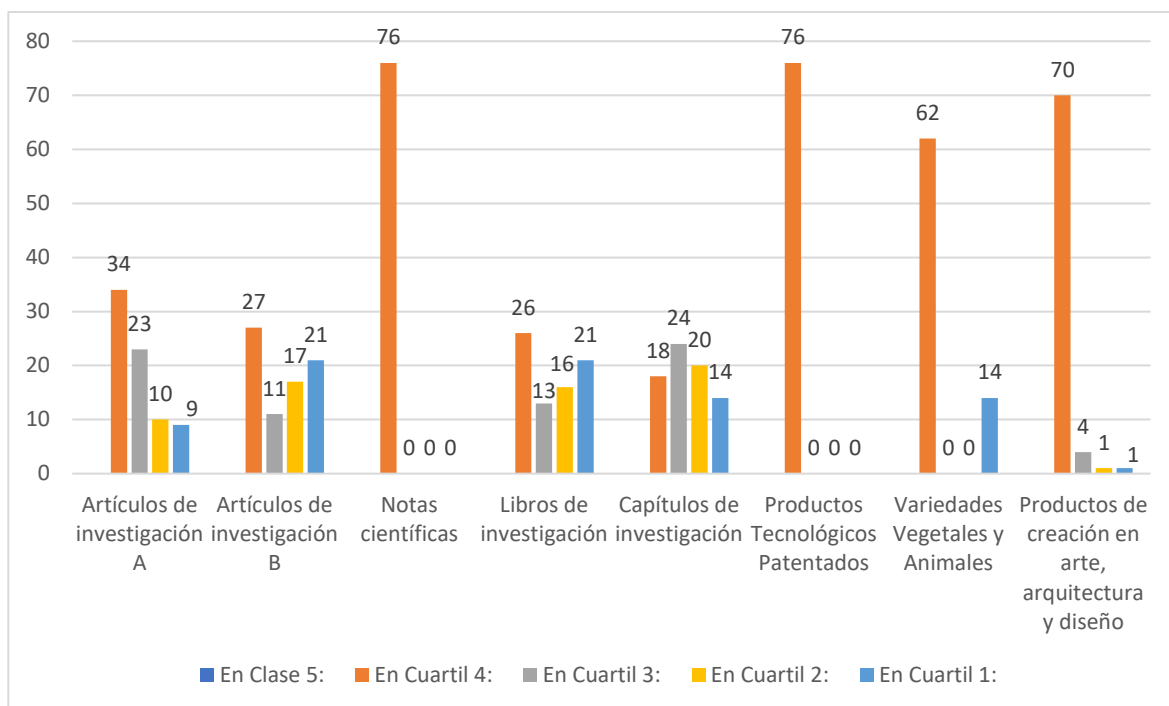


Figura 3. Productos resultados de nuevo conocimiento a 2018

Fuente: elaboración propia.

Perfil de productos resultado de actividades de desarrollo tecnológico e innovación (PDTI)

En esta categorización se reporta la producción que da cuenta de la generación de ideas, métodos o herramientas que impactan el desarrollo económico, tales como productos de desarrollo tecnológico certificado o validado; producto empresarial; regulaciones, normas, reglamentos y legislaciones; conceptos técnicos e informes finales; registro de acuerdos de licencia para la explotación de obras de arte, arquitectura y diseño protegidas por derechos de autor. La Figura 4 refleja los cuartiles de ubicación.

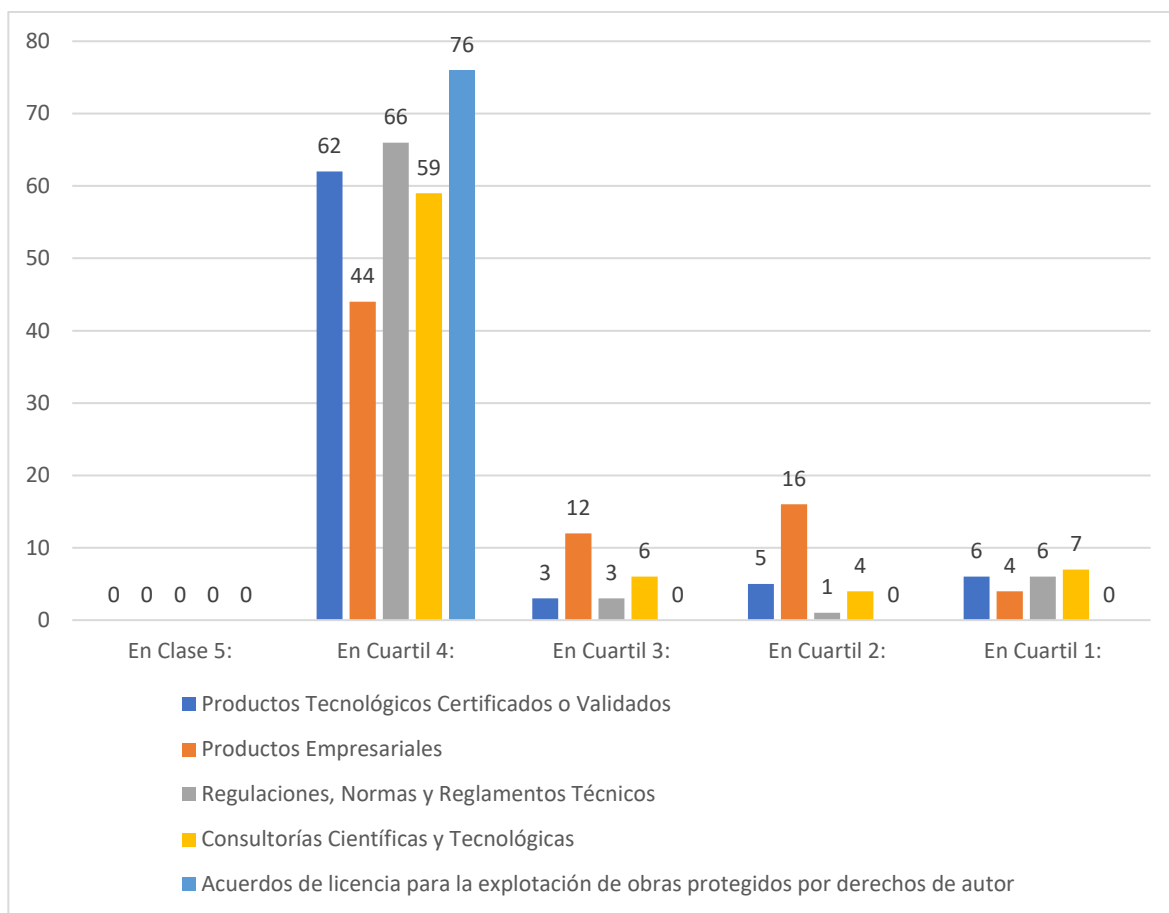


Figura 4. Actividades de desarrollo tecnológico e innovación 2018

Fuente: elaboración propia.

Perfil de productos resultado de actividades de apropiación social (PASC)

La apropiación social responde a la generación y construcción colectiva de conocimiento por medio de estrategias de participación de individuos, organizaciones o comunidades cuyo objetivo es el intercambio de saberes. Se espera que el trabajo investigativo genere prácticas incluyentes para el fomento del ejercicio científico desde escenarios distintos a la academia. Por esta razón, el modelo reconoce como productos de esta categoría la siguiente producción: participación ciudadana; estrategias pedagógicas: comunicación con enfoque en las relaciones entre ciencia, tecnología y sociedad; circulación de conocimiento especializado. La Figura 5 contiene la información sobre los cuartiles en los que se ubicó la institución en la convocatoria del 2018.

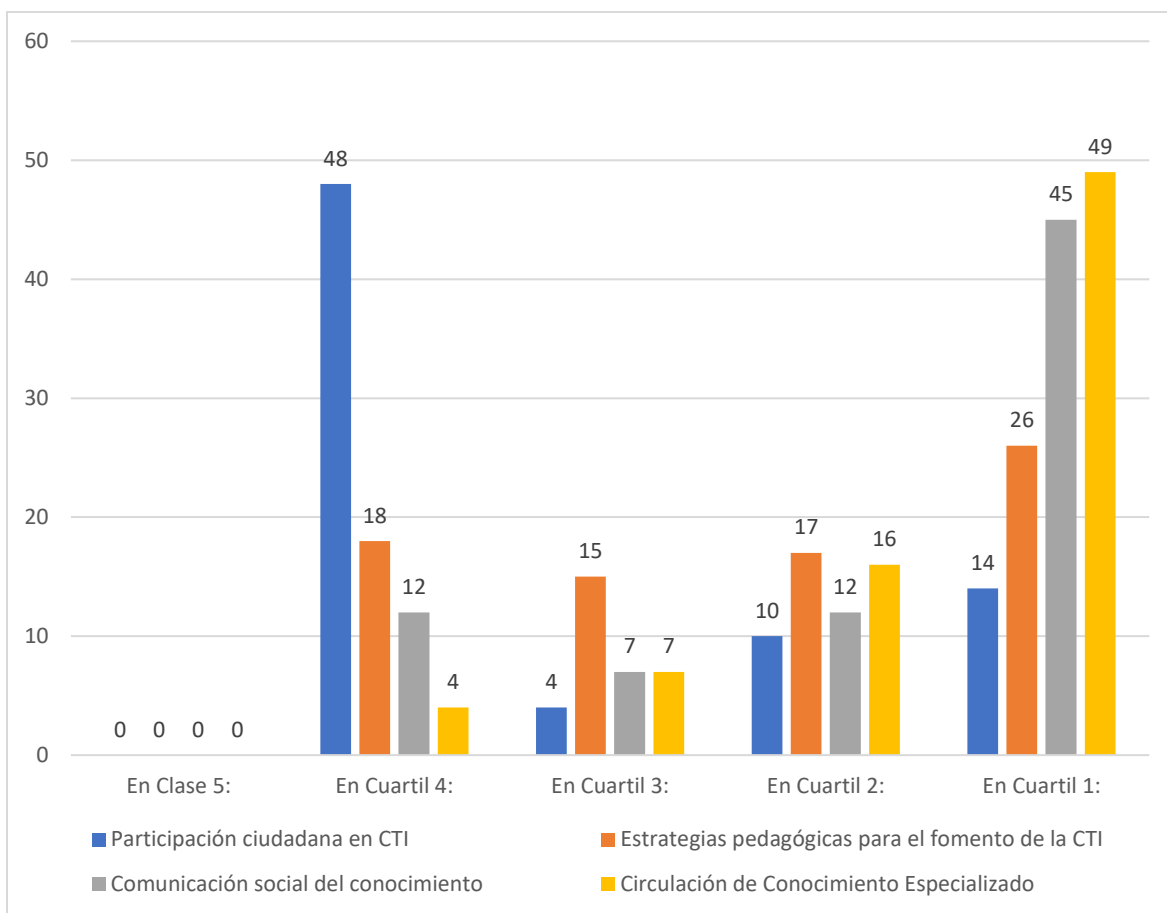


Figura 5. Perfil de apropiación social del conocimiento 2018

Fuente: elaboración propia.

Perfil de productos resultado de actividades relacionadas con la formación de recurso humano para el CTel (PFRH)

La formación del recurso humano hace referencia a los ejercicios de aprendizaje cuyo objetivo es la formación de nuevos investigadores, por medio de actividades como asesoría de trabajos de grado en sus diferentes tipos de formación; proyectos de investigación y desarrollo; proyectos de extensión y responsabilidad social; apoyo en la creación de programas; cursos de formación de investigadores; acompañamiento y asesoría de línea temática del programa Ondas. La Figura 6 expone información del valor reportado para la institución y su respectivo cuartil.

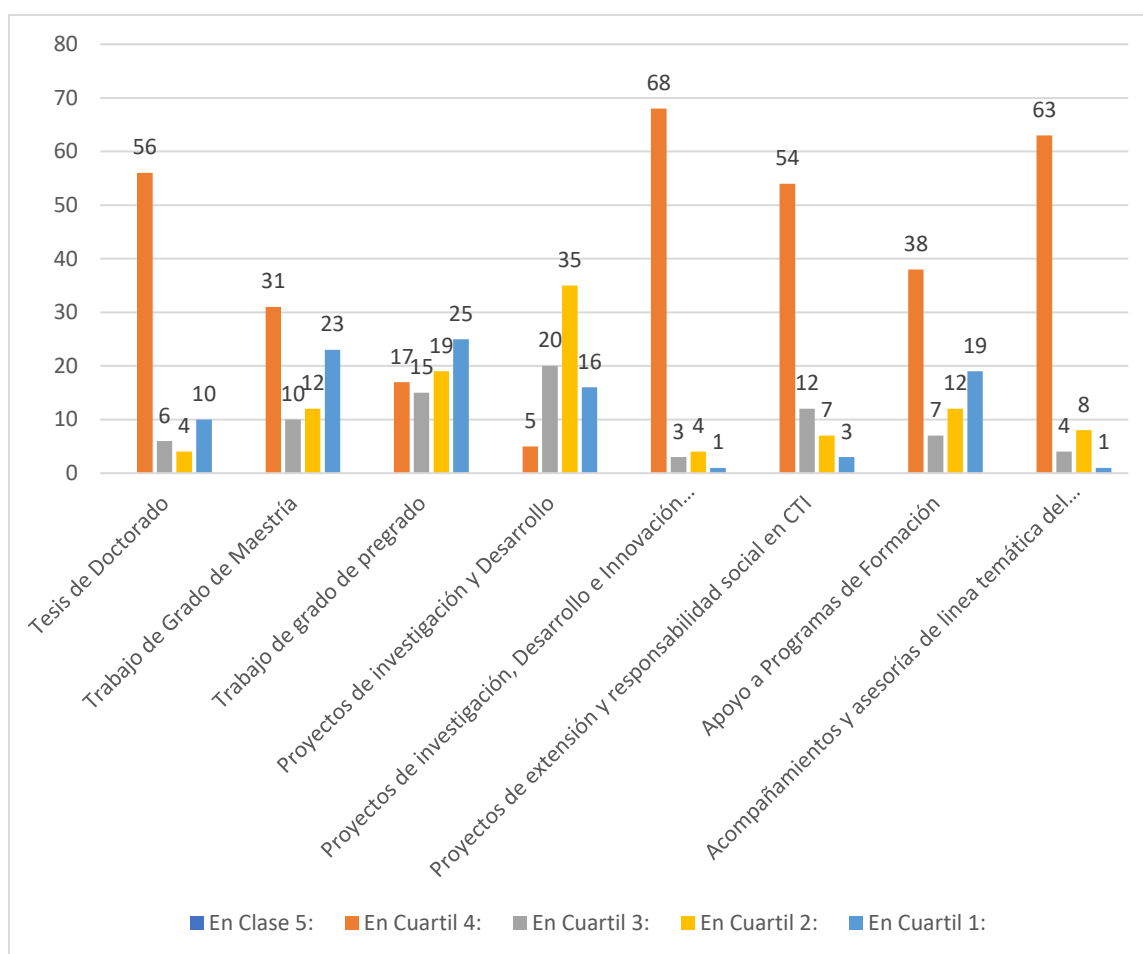


Figura 6. Formación del recurso humano en CTI 2018

Fuente: elaboración propia.

Para realizar el análisis de cada uno de los grupos, se toman las siete divisiones de la Universidad (Ciencias Administrativas y Económicas; Ciencias Jurídicas y Políticas; Ciencias de la Salud; Ciencias Sociales; Filosofía y Teología; Ingenierías; Educación Abierta y a Distancia), que están conformadas por las Facultades y sus respectivos programas de pregrado y posgrado. Los informes contienen información de los perfiles mencionados y sus indicadores en las últimas cinco convocatorias, para así identificar el crecimiento del grupo de investigación, que se refleja a nivel nacional por las grandes áreas de conocimiento. El propósito de sistematizar la información de las últimas cinco convocatorias es ver el desarrollo de las estrategias y el impacto que han tenido de manera cuantitativa, conforme a la manera correcta de registrar la información en las plataformas SCIENTIC; de esta manera, se genera una relación de las capacidades en investigación del grupo. Para ello, las mediciones varían en el cálculo del indicador del grupo por año de convocatoria y el grupo debió presentarse y cumplir con los requisitos mínimos para ser reconocido; a partir de allí, se mide el comportamiento global bajo la misma área de conocimiento.

División de Ciencias Económicas y Administrativas

Tabla 1. Grupo de investigación SHIBUMI

Grupo de investigación					
Nombre	Shibumi				
Área conocimiento	Otras Ciencias Sociales				
Código	COL0113474				
Líder	Humberto Librado Castillo				
Año de constitución	2010				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	Reconocido	No se presenta	No cumple	No cumple	Categoría C

Fuente: elaboración propia.

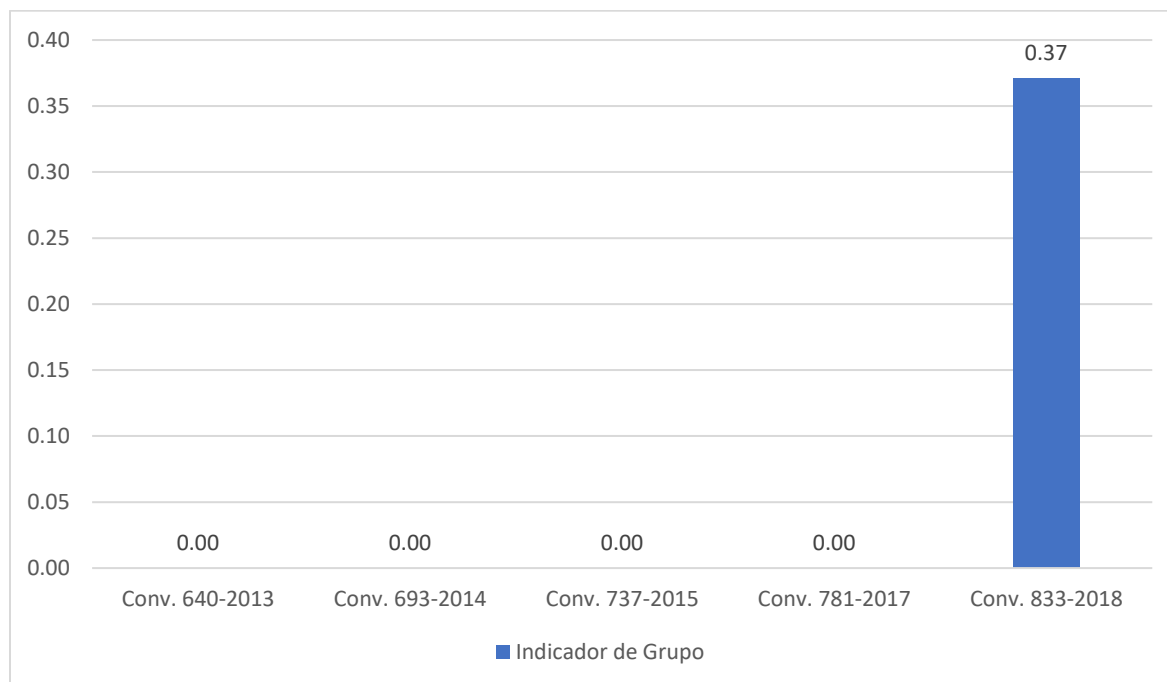


Figura 7. Crecimiento de grupo Shibumi a 2018

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del año 2018, el grupo tiene dos tipos de integrantes vinculados en el cuartil número uno, donde su máxima categorización corresponde a *estudiante con doctorado*. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento; por ello, la Figura 8 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

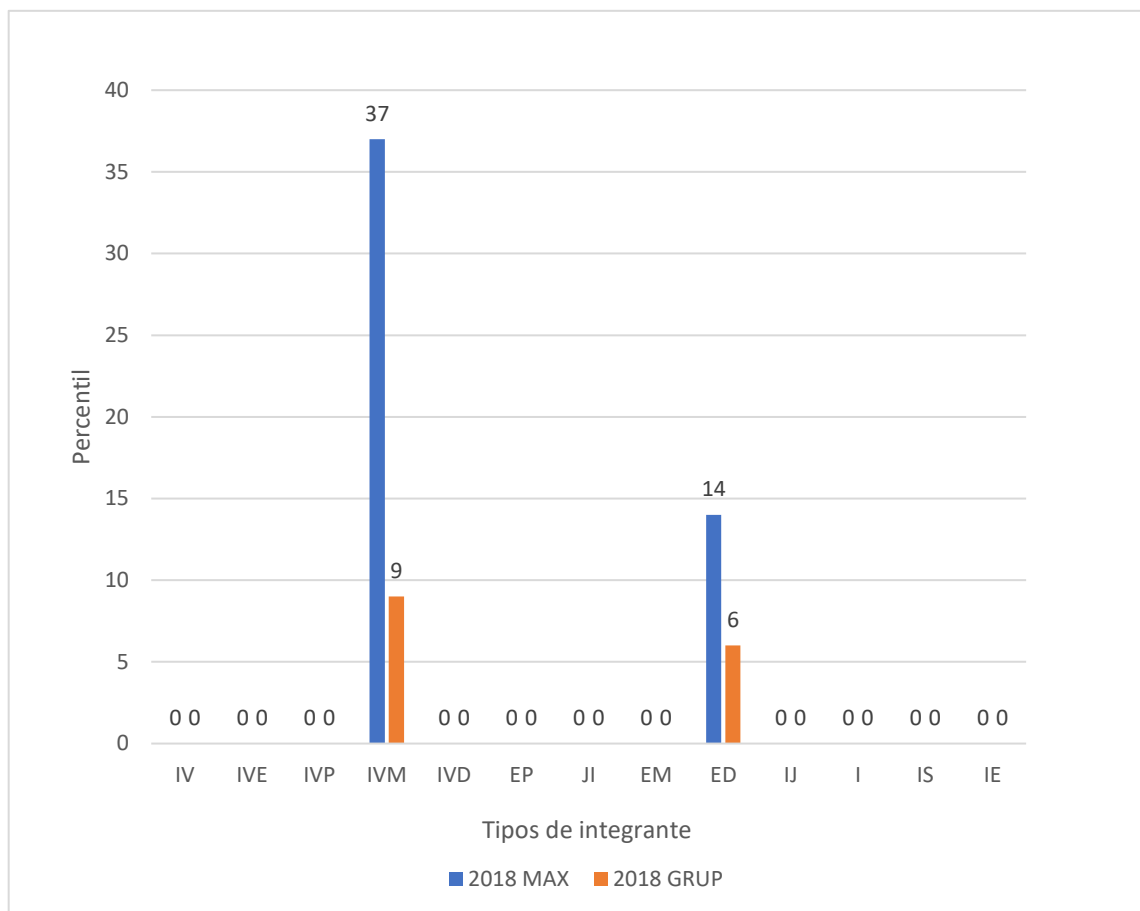


Figura 8. Perfil de integrantes de Shibumi a 2018

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria correspondiente al año 2018, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador que lo ubicó en el cuartil tres. En relación con la colaboración, la medición indicó el segundo cuartil. Al igual que en el PI, en la Figura 9 se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

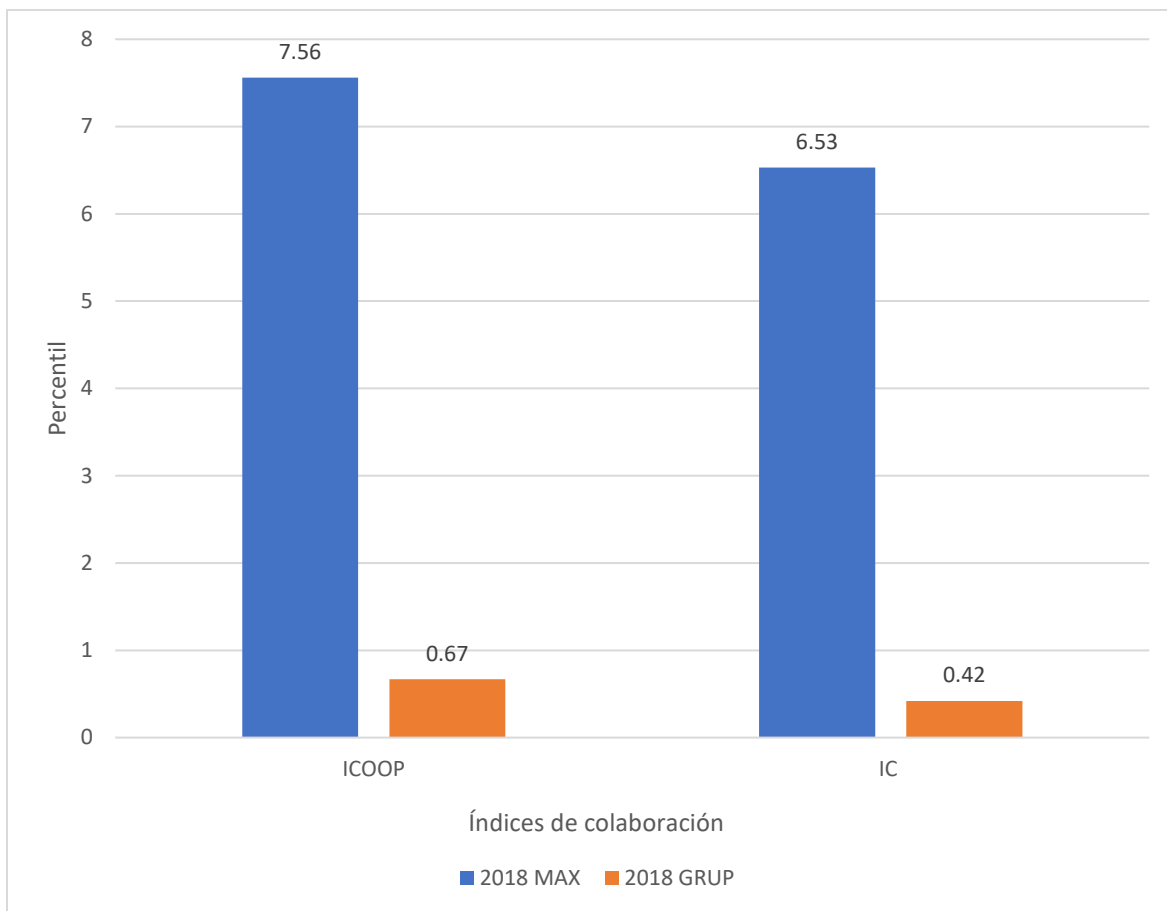


Figura 9. Perfil de colaboración de Shibumi a 2018

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo en la elaboración de artículos de investigación, libros y capítulos, ubicándose en el tercer y cuarto cuartil. El grupo se ubica en el último cuartil en N, PAT, VV y AAD; sin embargo, no reportó trabajos para estos subtipos, y el valor es otorgado de acuerdo con la medición realizada con otros grupos. En la Figura 10, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

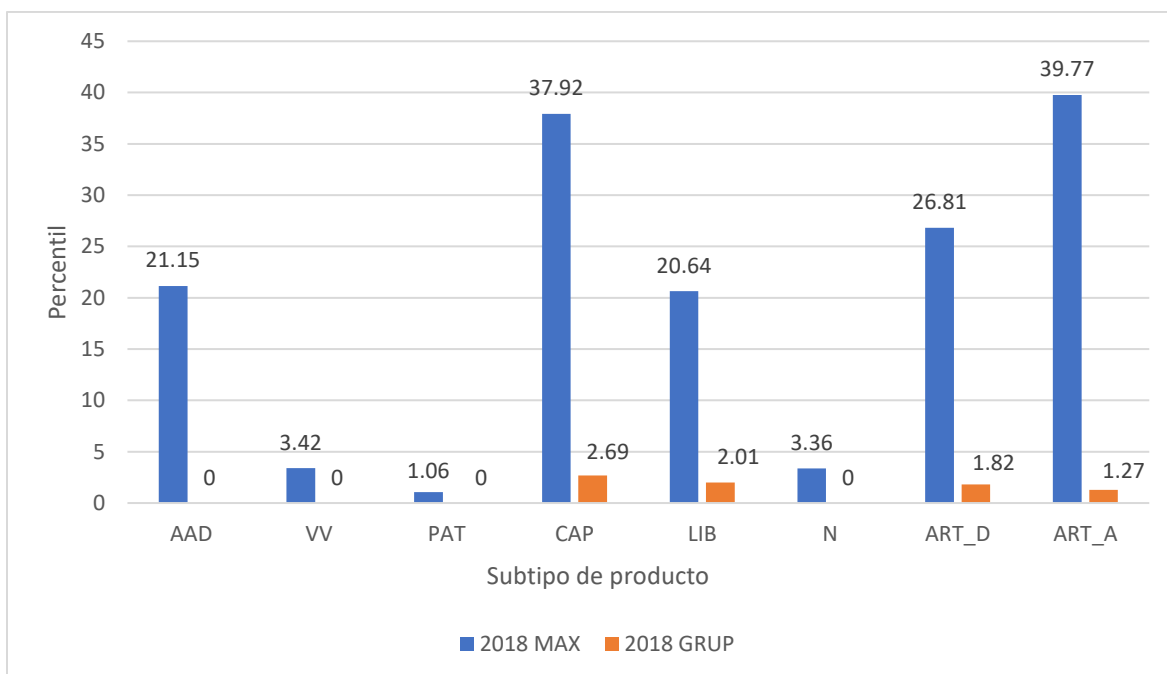


Figura 10. Perfil de nuevo conocimiento de Shibumi a 2018

Fuente: elaboración propia.

Es importante mencionar que en la medición registrada el grupo no reportó producción en esta tipología; además, la ubicación en el último cuartil obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 11 contiene los valores máximos de la producción nacional.

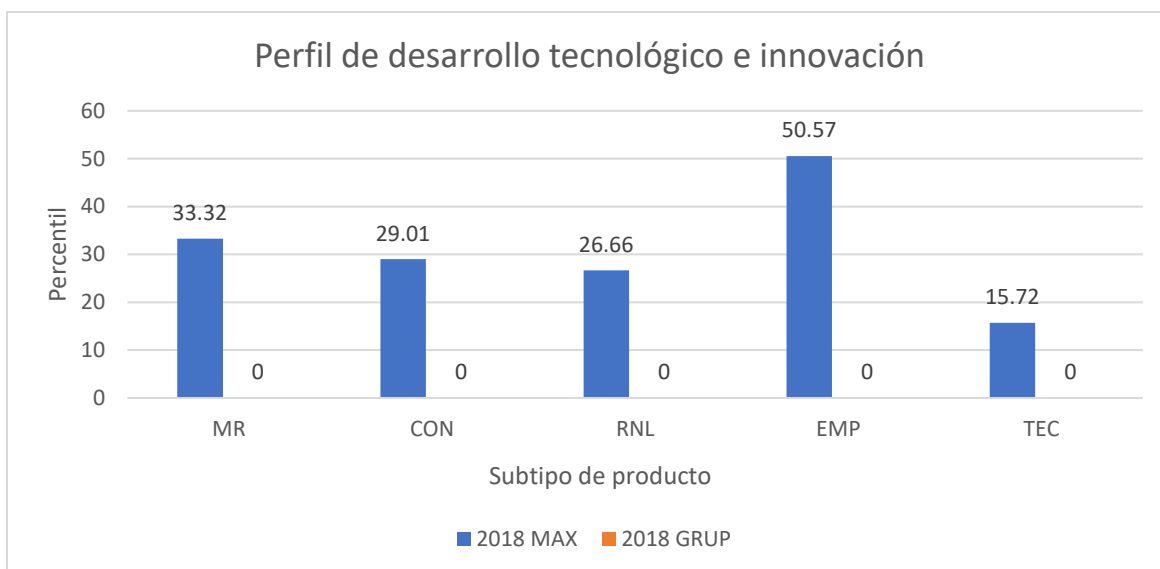


Figura 11. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Shibumi a 2018

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y la circulación de este, ubicándolo en el último cuartil respecto al área de conocimiento. A la fecha no hay registro de la ejecución de estrategias pedagógicas o participación ciudadana, cuyos valores corresponden a la medición realizada con los otros grupos adscritos al área de conocimiento que indica el modelo; por ello, en la se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

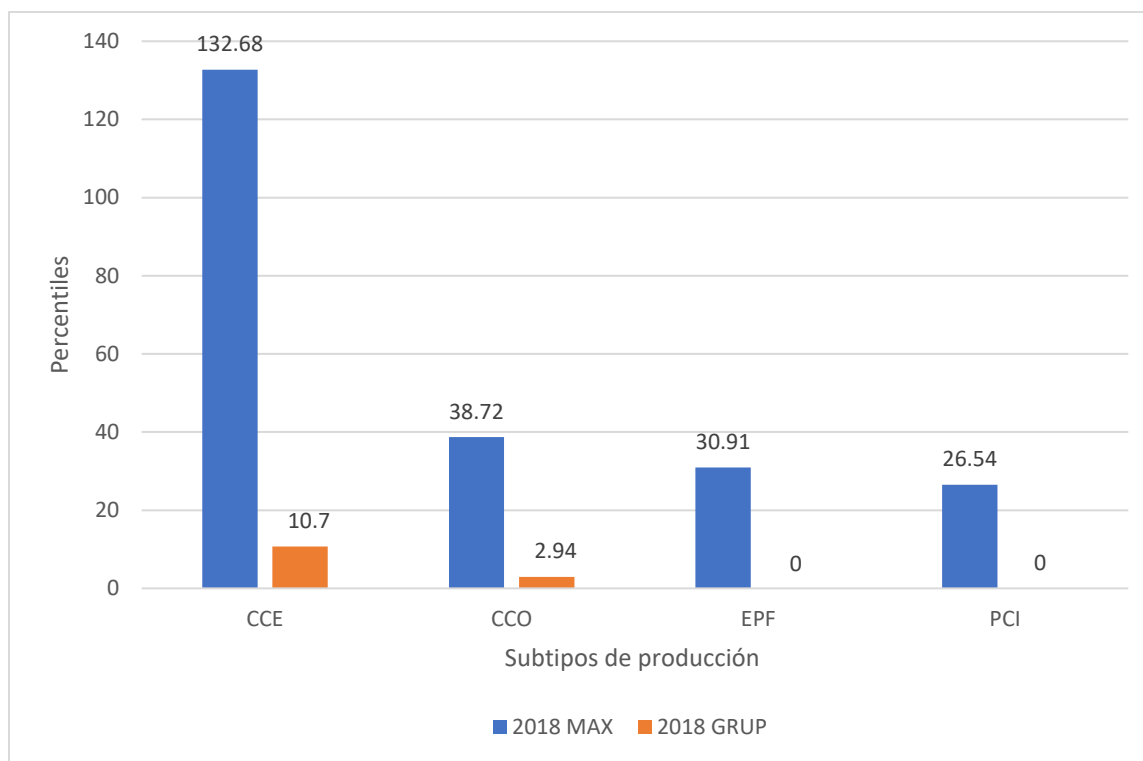


Figura 12. Perfil de apropiación social de conocimiento de Shibumi a 2018

Fuente: elaboración propia.

Para el 2018, la tipología reportada fue la de proyectos de investigación, con una producción categorizada en el segundo cuartil; de acuerdo con la categoría dirección de trabajos de grado nivel maestría y pregrado, quedan ubicados en el último cuartil. Respecto a las otras tipologías, los valores corresponden al balance realizado en la medición con otros grupos del área. Con el objetivo de comparar la producción, la brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

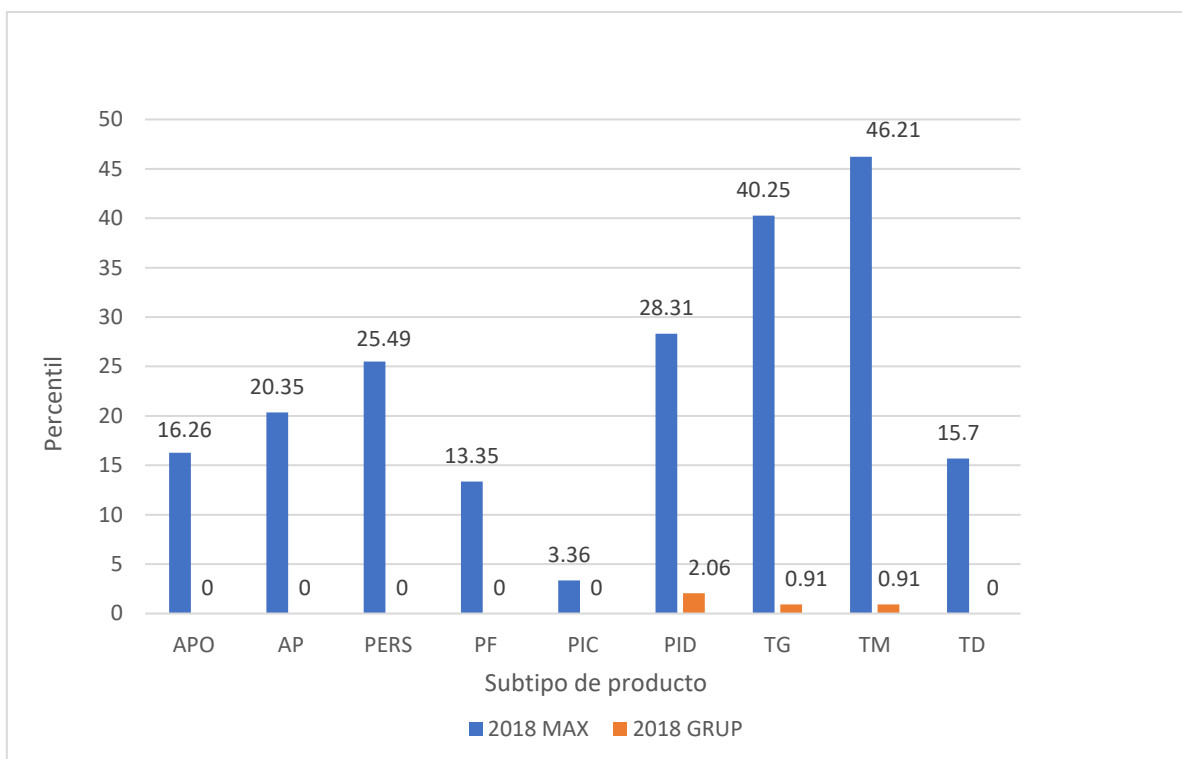


Figura 13. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Shibumi a 2018

Fuente: elaboración propia.

Tabla 2. Grupo de investigación Economía y Humanismo

Grupo de investigación					
Nombre	Economía y Humanismo				
Área conocimiento	Economía y Negocios				
Código	COL0003374				
Líder	Carlos Alfonso Laverde Rodríguez				
Año de constitución	2001				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	Reconocido	No se presenta	Categoría D	Categoría B	Categoría A

Fuente: elaboración propia.

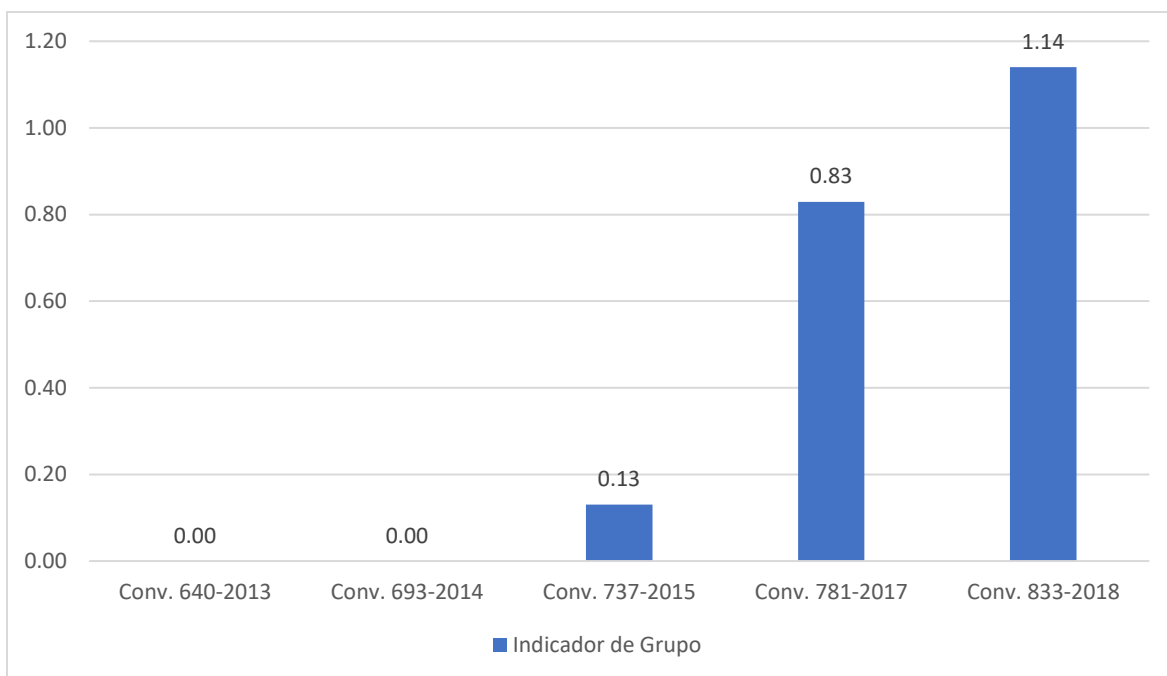


Figura 14. Crecimiento de grupo Economía y Humanismo a 2018

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2015, el grupo tenía cinco tipos de integrantes vinculados en el cuartil cuatro, donde su máxima categorización corresponde a investigador junior. En el 2017 el talento humano estaba bajo nueve subtipos, mejorando su ubicación respecto a la máxima nacional. Para la última medición del modelo, en el 2018 su máxima categorización era investigador sénior, ubicado en el primer cuartil. Siguiendo esta línea es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento; por ello, la Figura 15 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

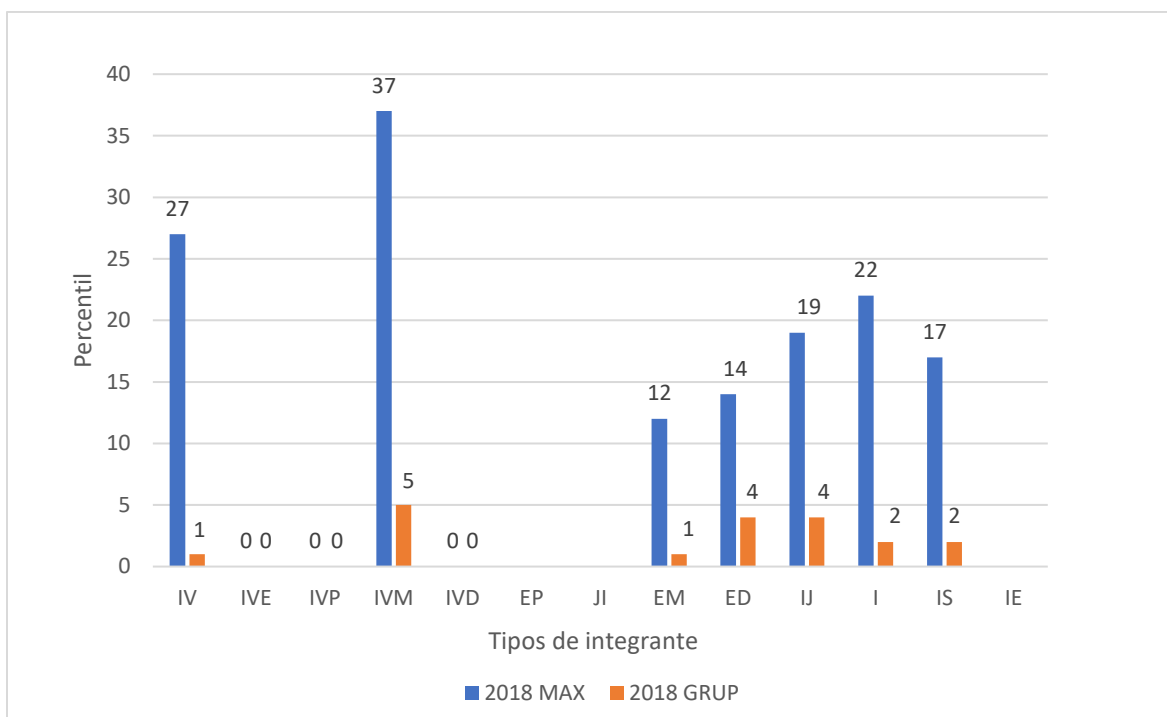


Figura 15. Perfil de integrantes de Economía y Humanismo a 2018

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria 2015, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador igual a cero (0), valor que cambia en el 2017, posicionándose en el primero. Para la convocatoria 833 del 2018 se ubican en el segundo cuartil. En relación con la colaboración, en la medición de 2015 el equipo estaba en clase cero (0), valor que cambia en el 2017 a tercer cuartil y mejora para el 2018, lo que evidencia el aumento de trabajo entre los grupos. Al igual que en el PI, en la Figura 16 se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo

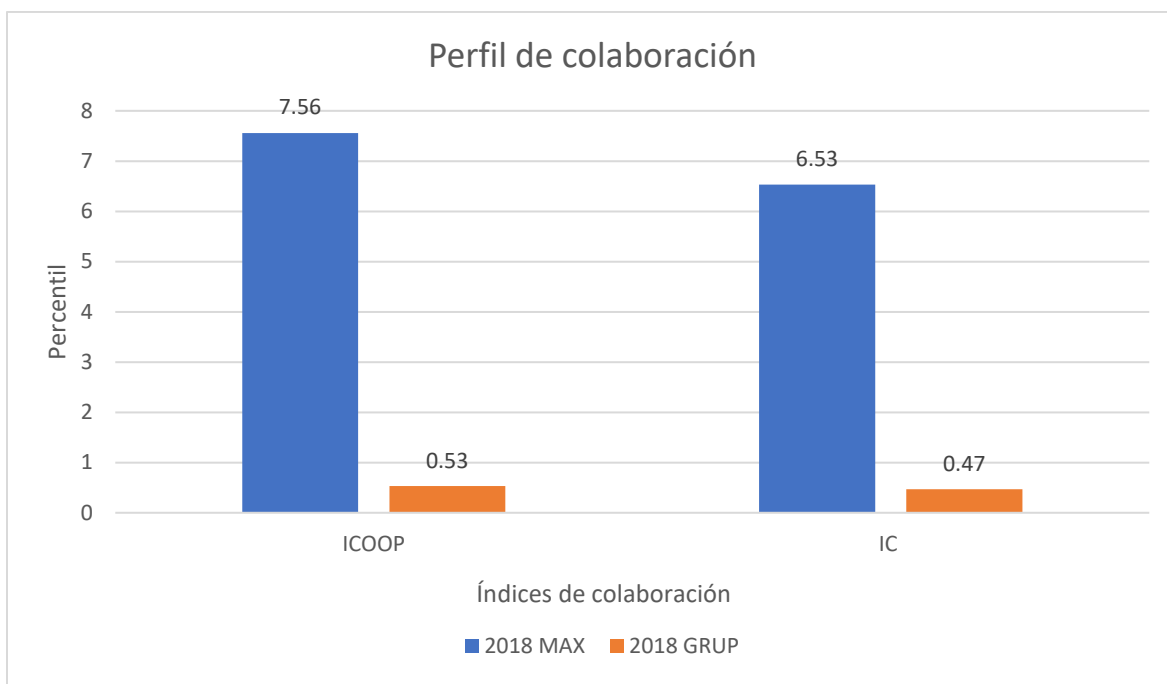


Figura 16. Perfil de colaboración de Economía y Humanismo a 2018

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2015 en la elaboración de artículos de investigación (ART_D); para la siguiente medición, se trabaja la misma tipología representada do ART_A, LIB y CAP, mejorando su ubicación respecto a la máxima nacional. En el 2018, el grupo se mantiene en las tipologías. Respecto a los subtipos N, PAT, VV y AAD, no reportaron trabajos; el valor es otorgado de acuerdo con la medición realizada con otros grupos. En la Figura 17, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

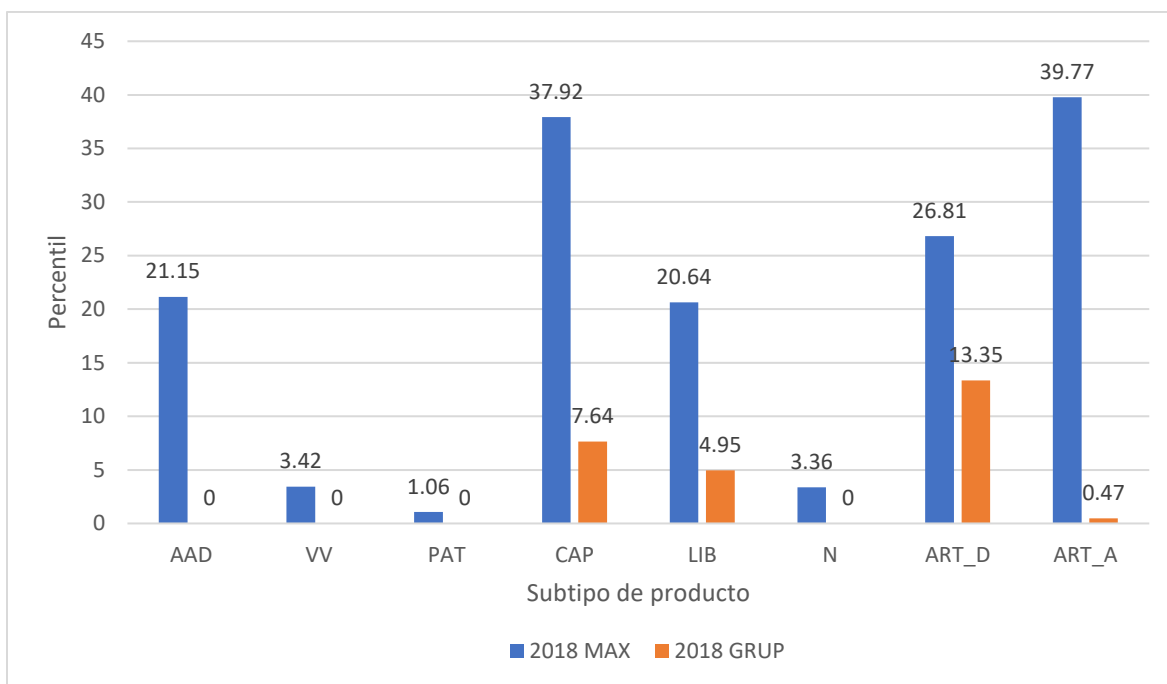


Figura 17. Perfil de nuevo conocimiento de Economía y Humanismo a 2018

Fuente: elaboración propia.

Durante la primera medición, no se registran productos que cumplan con los requerimientos de existencia del modelo. En el 2017, se ha presentado trabajo relacionado con consultorías posicionándose en el cuarto cuartil. Para la convocatoria 833 del 2018 se registran productos empresariales con un indicador correspondiente al segundo cuartil. Respecto a las tipologías TEC, RNL, CON y MR, la ubicación en el último cuartil obedece a la comparación con los grupos adscritos al área; para ver ese comparativo, la Figura 18 contiene los valores máximos de la producción nacional.

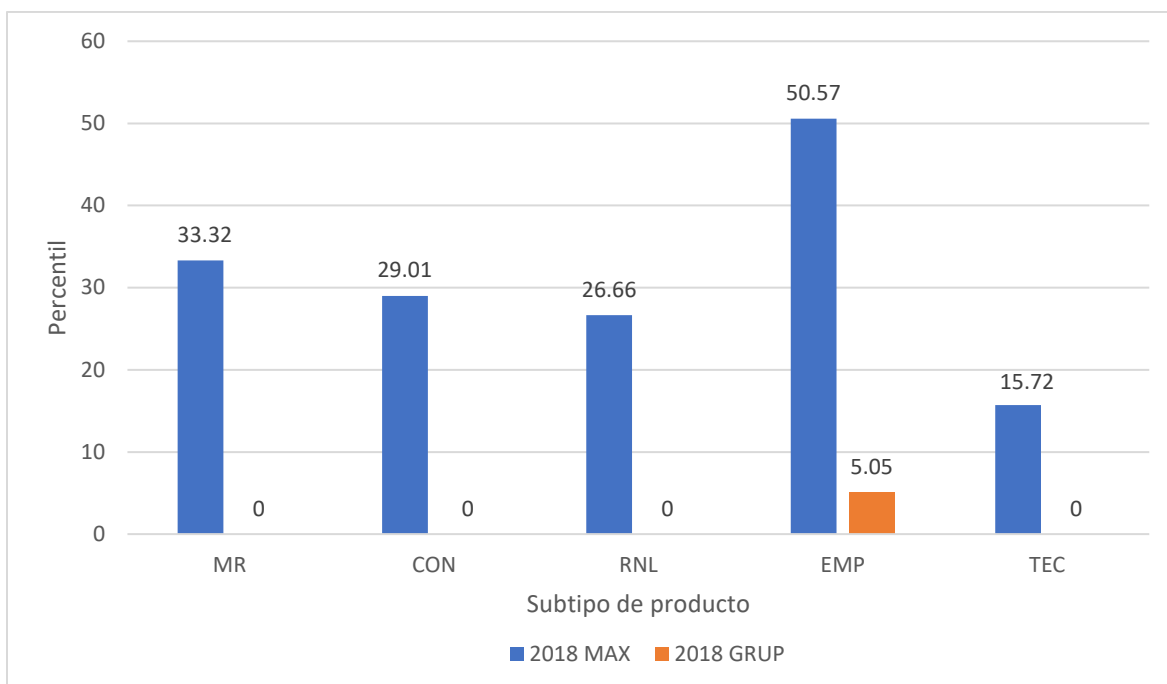


Figura 18. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Economía y Humanismo a 2018

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación y circulación de conocimiento, ubicándose en el tercer y cuarto cuartil respecto al área de conocimiento en el 2015. Para la siguiente medición (convocatoria 781), se reportan las mismas tipologías, mejorando su ubicación. En el 2018, se mantienen los subtipos y se presentan productos de participación ciudadana. En la Figura 19, se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

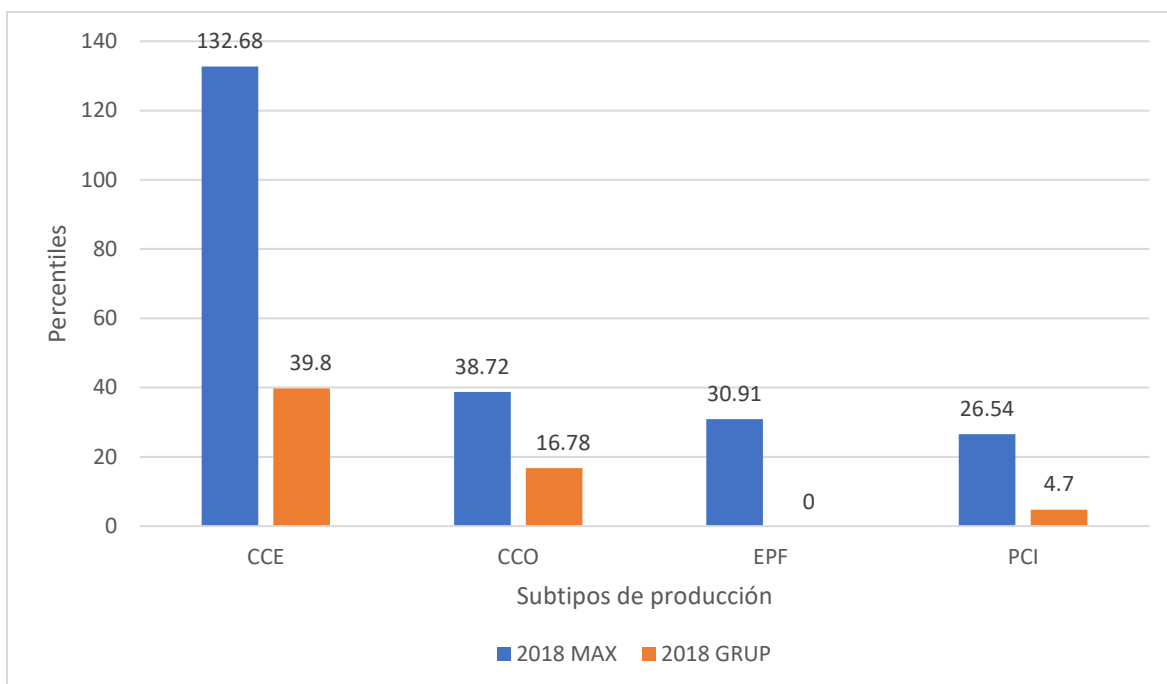


Figura 19. Perfil de apropiación social del conocimiento de Economía y Humanismo a 2018

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2015, la tipología reportada fue la dirección de trabajos grado en maestría, ubicándose en el primer cuartil. En la siguiente medición, se mantiene la tipología representada en TG, PID y AP, mejorando su posicionamiento. Para el 2018, se registra producción en las mismas categorías. Al igual que en otros perfiles, los tipos TD, PIC, PF, PERS y APO fueron ubicados en el cuarto cuartil; sin embargo, el grupo no reporta producción. Con el objetivo de comparar el trabajo del grupo, la Figura 20 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

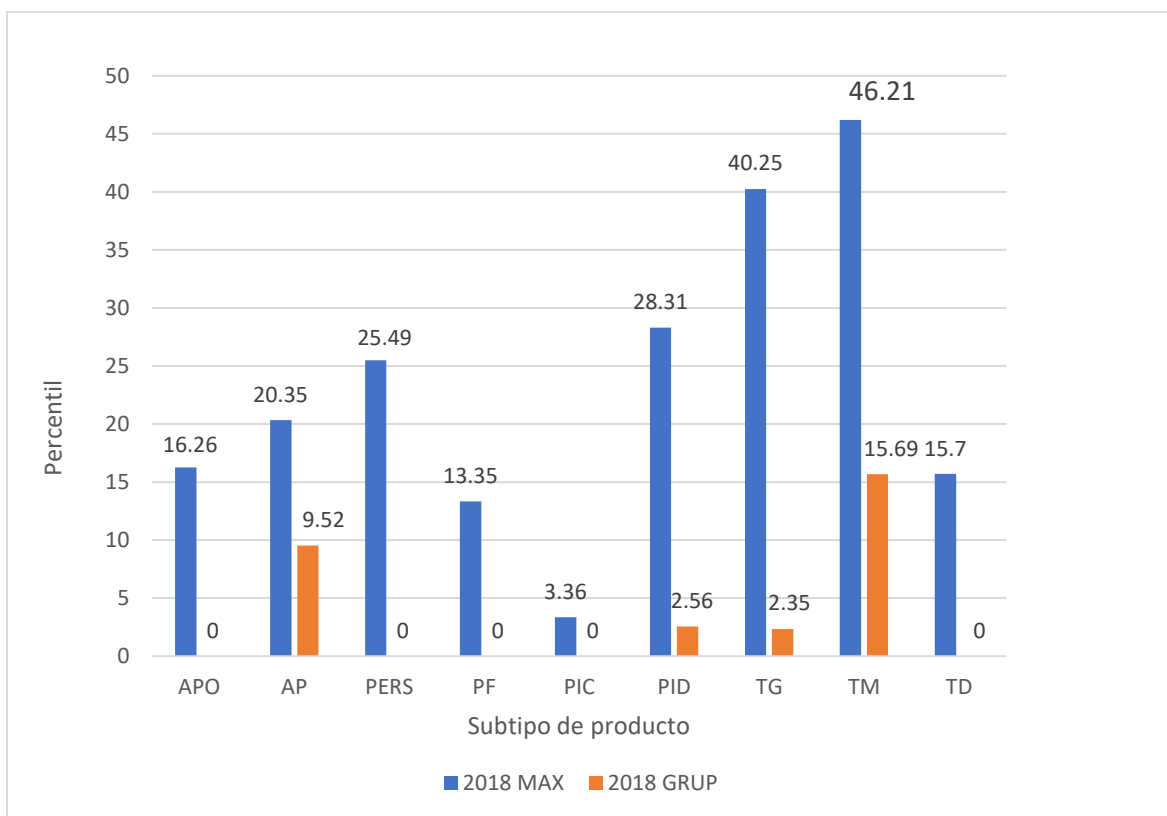


Figura 20. Perfil de formación en recurso humano en CTI de Economía y Humanismo a 2018

Fuente: elaboración propia.

Tabla 3. Grupo de investigación Consumo y Mercados

Grupo de investigación					
Nombre	Consumo y Mercados				
Área conocimiento	Otras Ciencias Sociales				
Código	COL0144354				
Líder	Carolina Garzón Medina				
Año de constitución	2013				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	No cumple	No se presenta	No se presenta	No cumple	Categoría C

Fuente: elaboración propia.

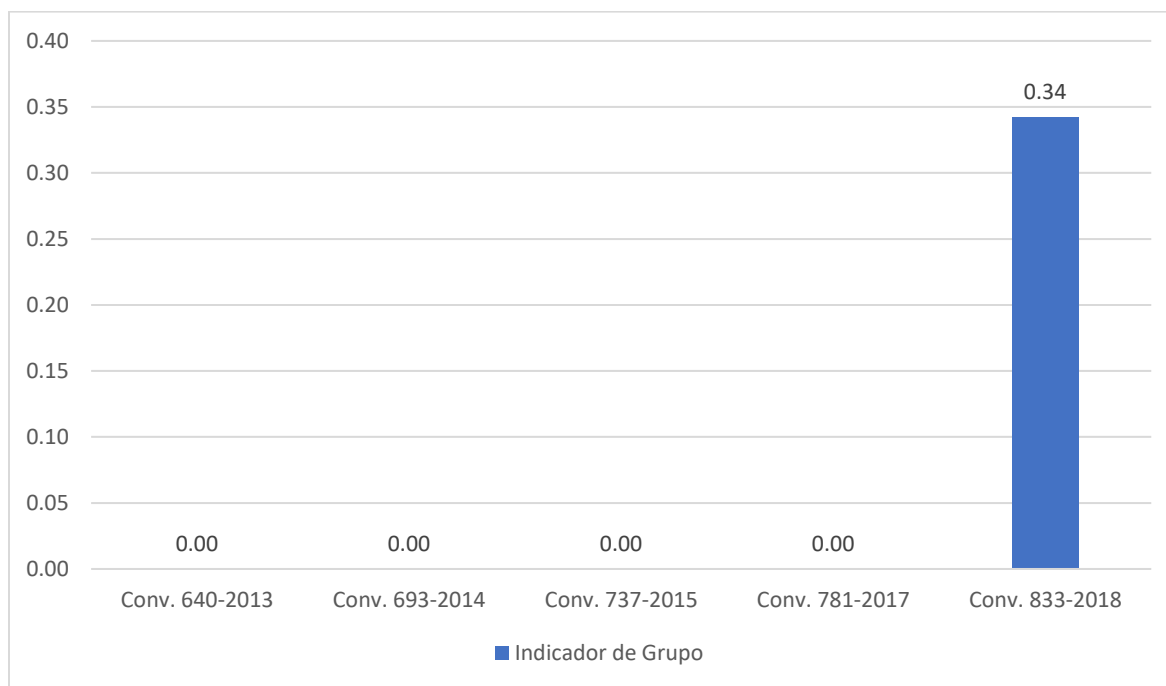


Figura 21. Crecimiento de grupo de Consumo y Mercados

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2018, el grupo tenía tres tipos de integrantes vinculados: ED, IVM e IV en los cuartiles tres, uno y dos, respectivamente, donde su máxima categorización corresponde a *estudiante de doctorado*. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 22 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

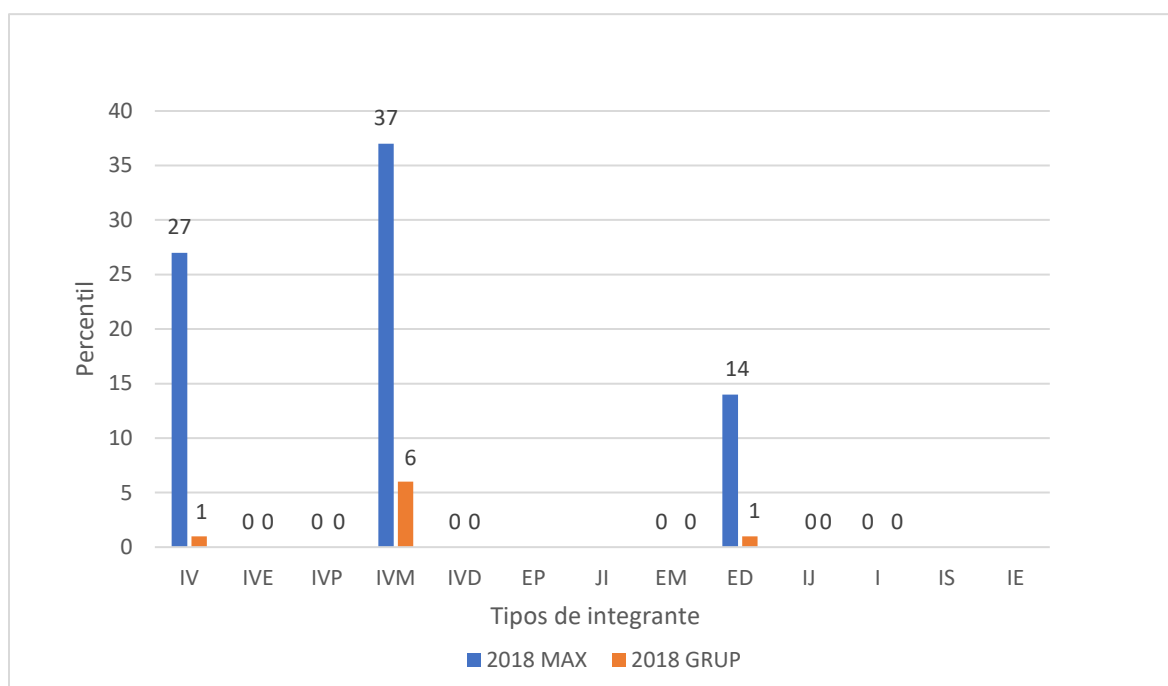


Figura 22. Perfil de integrantes de Consumo y Mercados

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria 2018, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador que lo ubicó en el tercer cuartil. En relación con la colaboración, la medición reportó un valor propio del segundo cuartil. Al igual que en el PI, en la Figura 23 se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

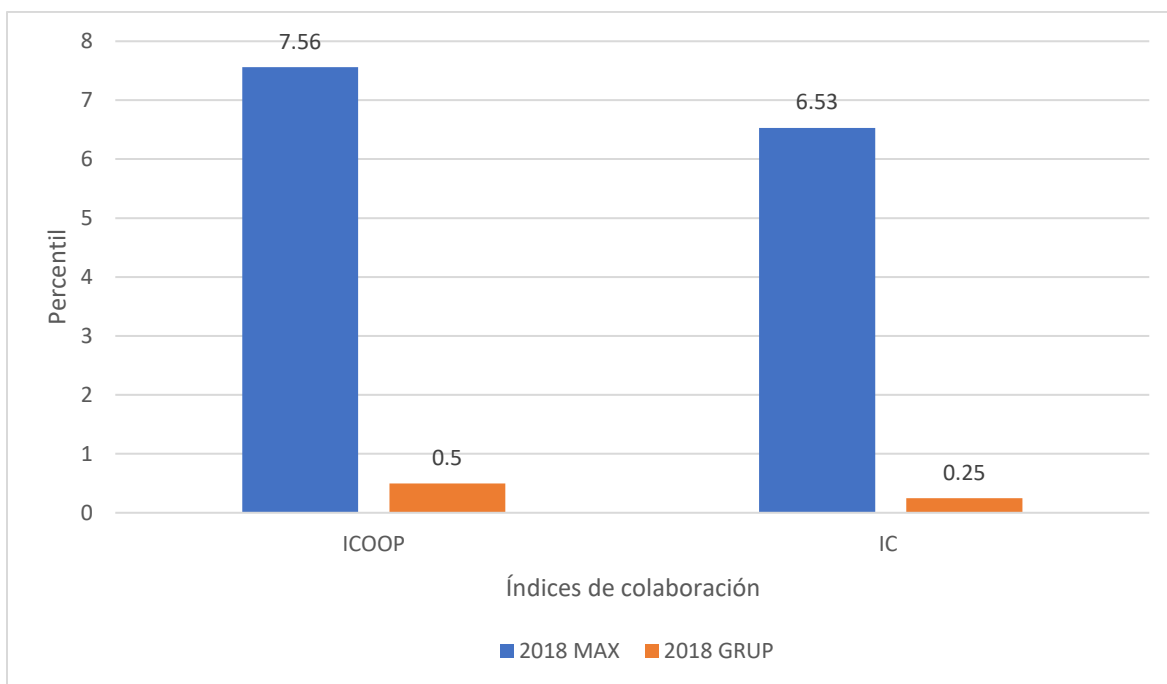


Figura 23. Perfil de colaboración de Consumo y Mercados

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo para el 2018 en la elaboración de artículos de investigación y libros, ubicándose en los cuartiles tres y cuatro, respectivamente. El grupo es ubicado en el último cuartil en ART_D, N, CAP, PAT, VV y AAD; sin embargo, no reportó trabajos para estos subtipos, cuyo valor es otorgado de acuerdo con la medición realizada con otros grupos. En la Figura 24, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

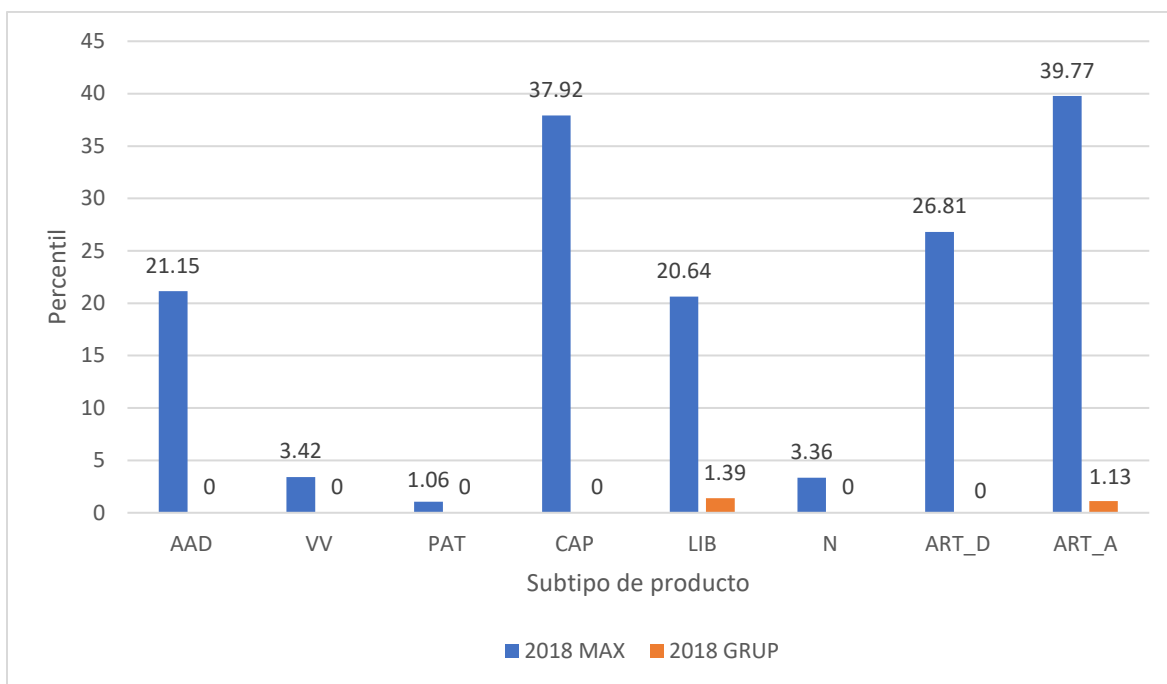


Figura 24. Perfil de nuevo conocimiento de Consumo y Mercados

Fuente: elaboración propia.

Es importante mencionar que, a la fecha, el grupo ha vinculado producción en este perfil bajo la categoría EMP. La ubicación en el último cuartil en las tipologías TEC, RNL, CON y MR obedece a la comparación con los grupos adscritos al área; para ver ese comparativo, la Figura 25 contiene los valores máximos de la producción nacional.

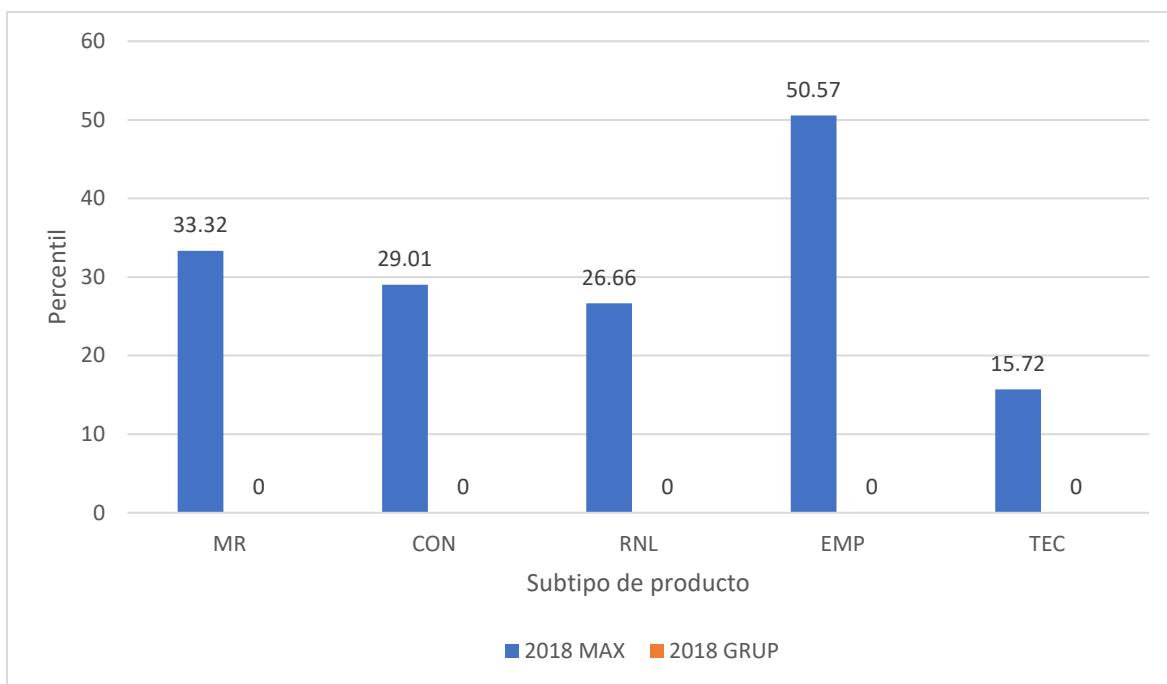


Figura 25. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Consumo y Mercados

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y la circulación de este ubicándolo en el segundo cuartil respecto al área de conocimiento, además de vincular estrategias pedagógicas en las misma ubicación y participación ciudadana, con un indicador correspondiente al tercer cuartil. En la Figura 26, se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

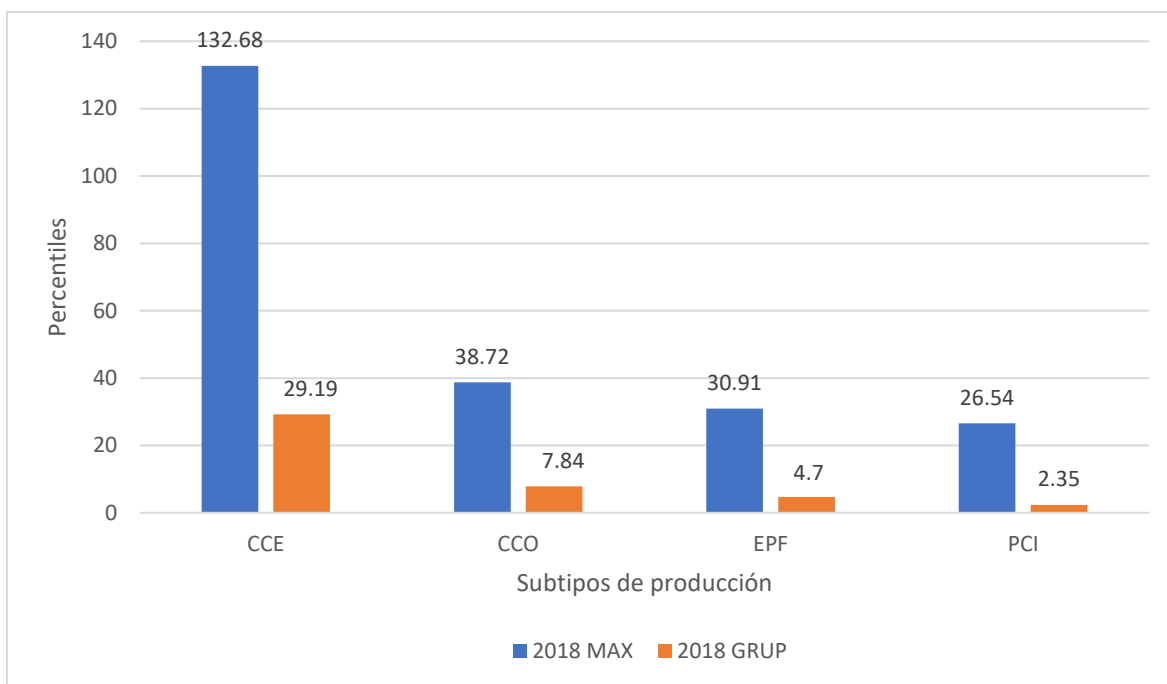


Figura 26. Perfil de apropiación social del conocimiento de Consumo y Mercados

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2018, la tipología reportada fue la de proyectos de investigación y dirección de trabajos grado en pregrado y maestría con una producción categorizada en el segundo, primer y cuarto cuartil, respectivamente. Al igual que en los anteriores perfiles los valores en los subtipos TD, PIC, PF, PERS, AP y APO corresponden a la medición realizada en el área de conocimiento. A la fecha, el grupo no reporta producción en esos tipos. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 27 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

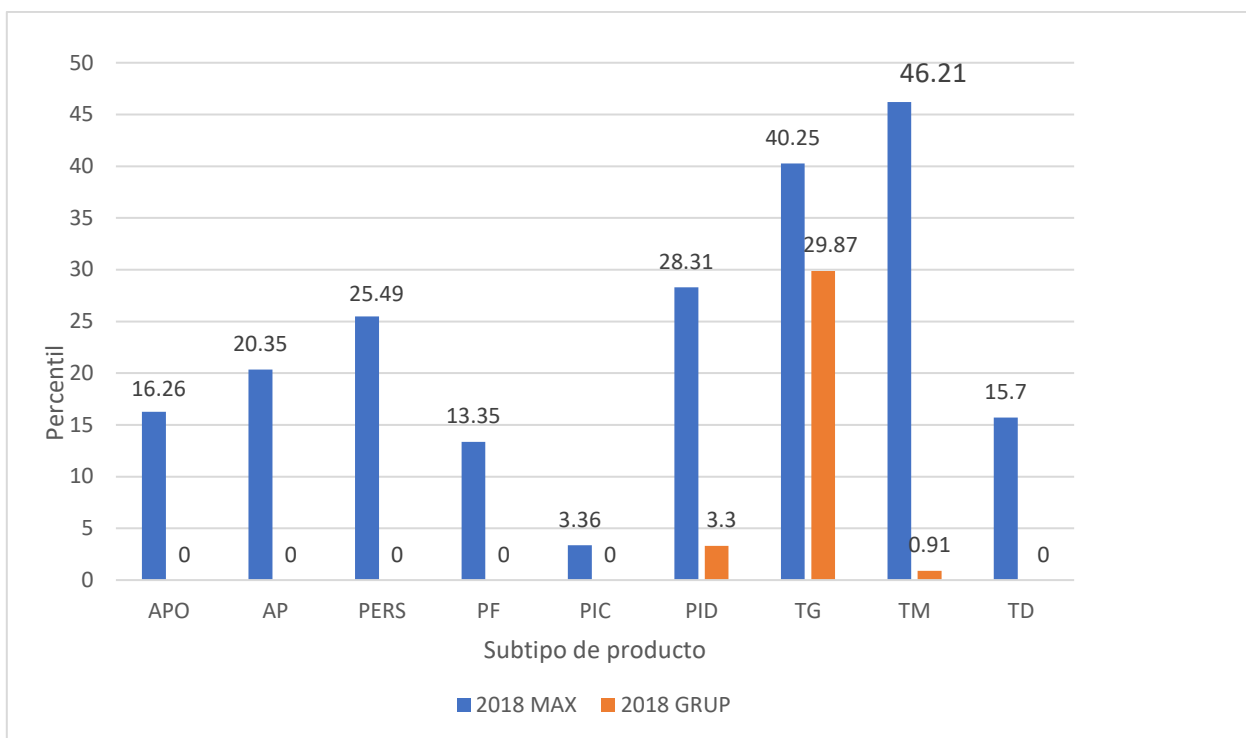


Figura 27. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Consumo y Mercados

Fuente: elaboración propia.

Tabla 4. Grupo de investigación USTAdística

Grupo de investigación					
Nombre	USTAdística				
Área conocimiento	Matemática				
Código	COL0082707				
Líder	Wilmer Darío Pineda Ríos				
Año de constitución	2008				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640 Cumple	Convocatoria 693 No se presenta	Convocatoria 737 Categoría C	Convocatoria 781 Categoría B	Convocatoria 833 Categoría C

Fuente: elaboración propia.

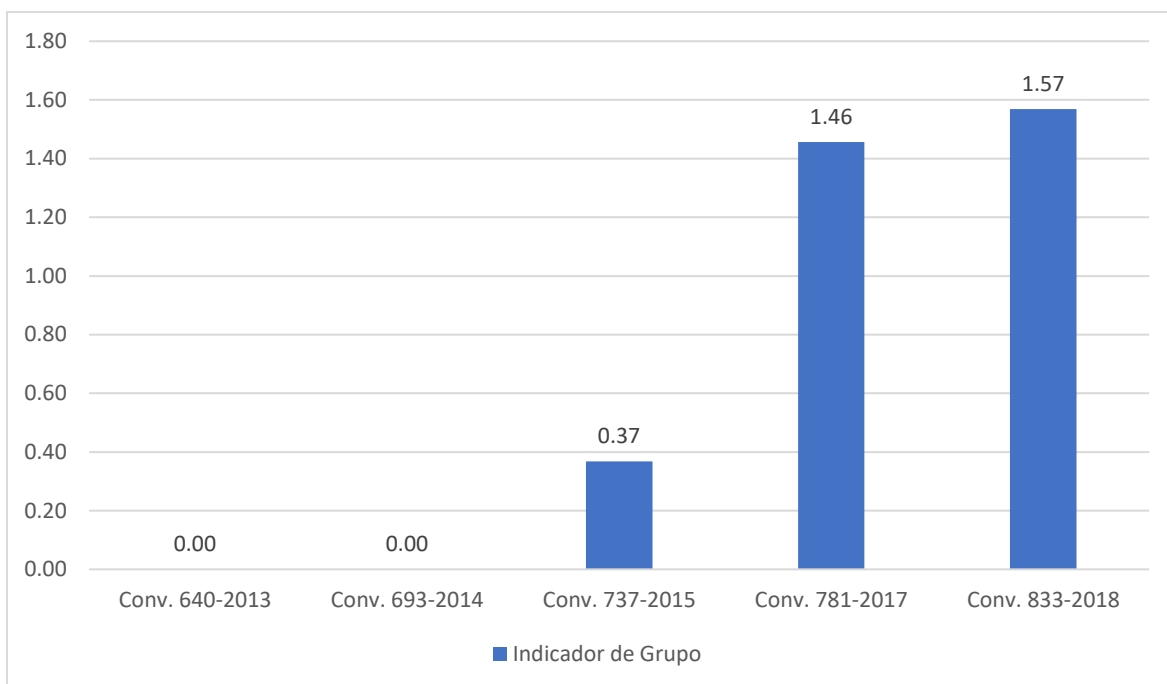


Figura 28. Crecimiento de grupo USTAdística

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del año 2015, el grupo tenía cinco tipos de integrantes vinculados en el cuartil número cuatro, donde su máxima categorización corresponde a investigador asociado; para el 2017, el talento humano estaba en seis subtipos, representados o categorizando en IVD, además de mejorar su ubicación respecto a la máxima nacional. Para la última medición del modelo, en el 2018 registran cinco subtipos en los cuartiles uno, dos y tres. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 29 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

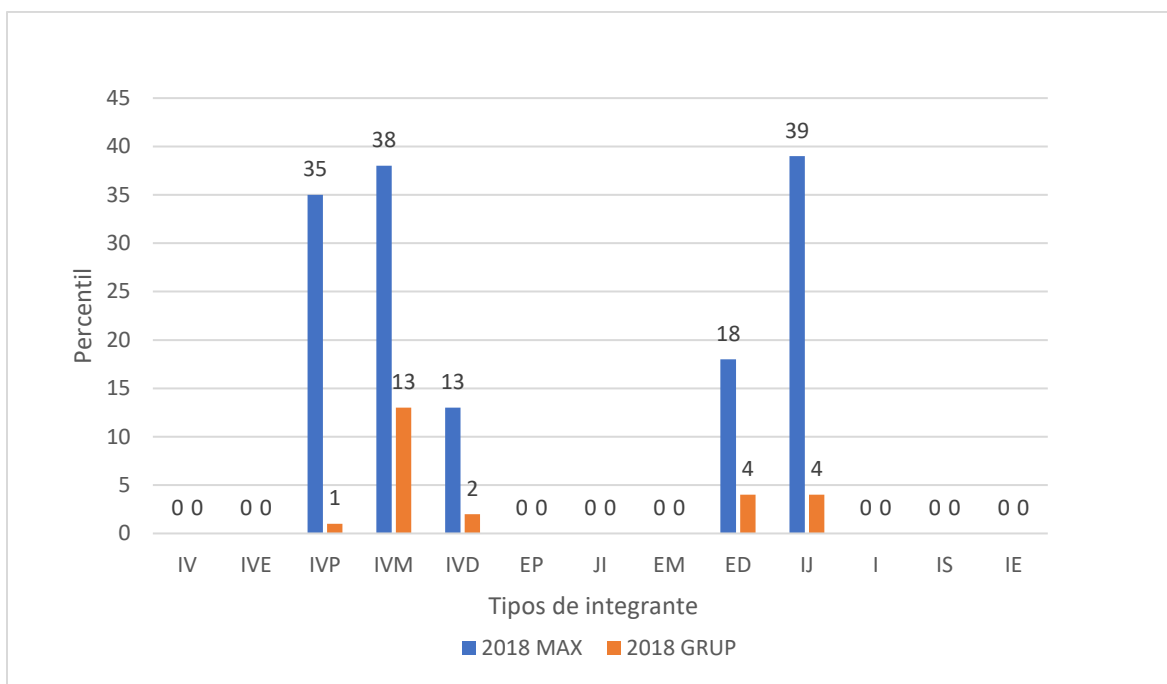


Figura 29. Perfil de integrantes USTAdística

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria 2015, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador que lo ubicó en el cuartil tres, valor que cambia en el 2017 y 2018 posicionándose en el cuarto cuartil. En relación con la colaboración, la medición de 2015 reportó un valor propio de tres; en 2017 la ubicación del grupo fue en el segundo cuartil, valor que se mantiene en el 2018. Al igual que en el PI, en la Figura 30, se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

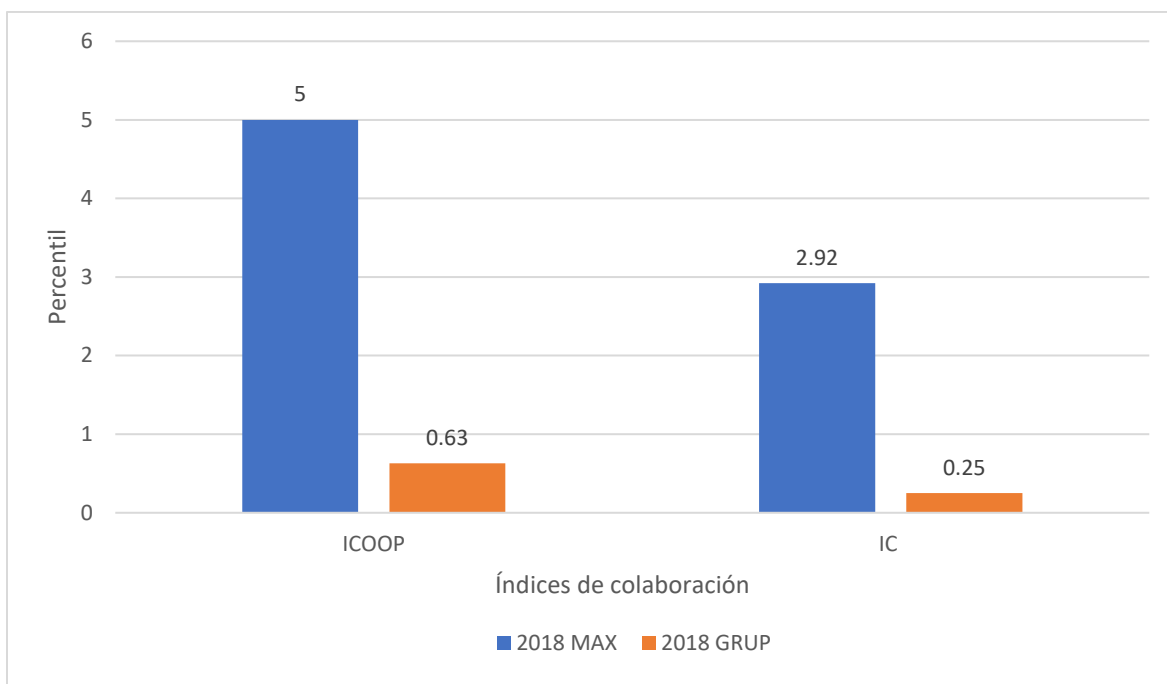


Figura 30. Perfil de colaboración USTAdística

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2015 en la elaboración de artículos de investigación. Para la siguiente medición, se trabajan las tipologías ART_D, ART_A, LIB y CAP, mejorando su ubicación respecto a la máxima nacional. En el 2018, el grupo mantiene su producción en las mismas tipologías excluyendo CAP. El grupo es ubicado en el último cuartil en CAP, N, PAT, VV y AAD; sin embargo, no reportó trabajos para estos subtipos, cuyo valor es otorgado de acuerdo con la medición realizada con otros grupos. En la Figura 31, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

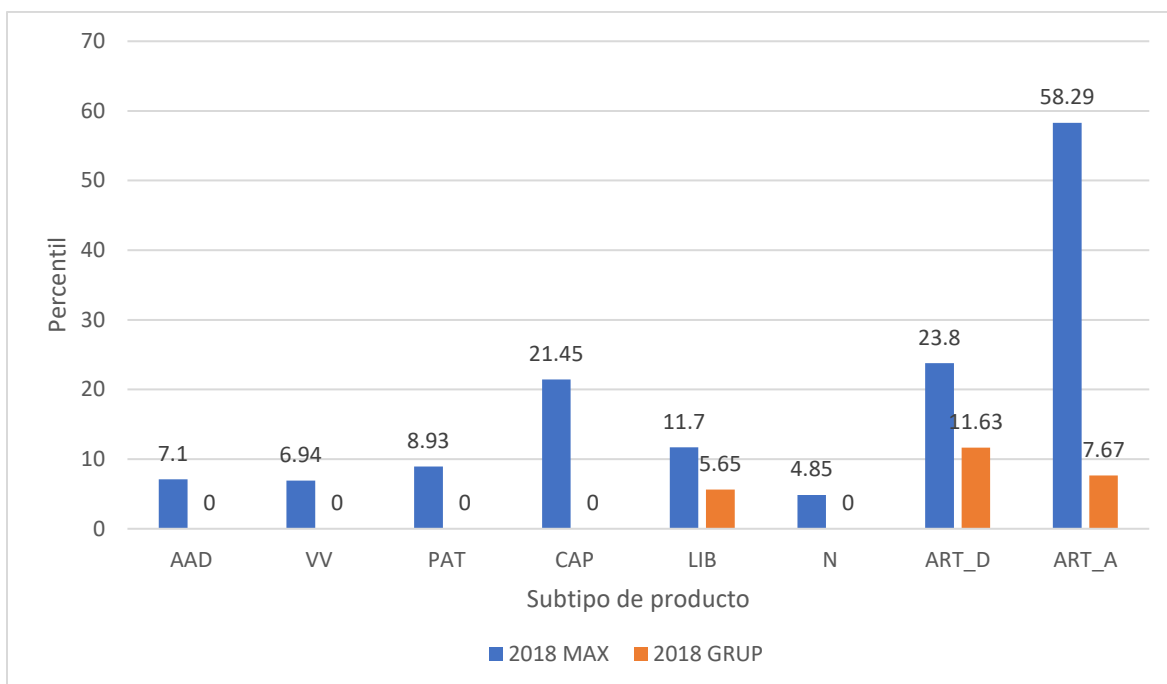


Figura 31. Perfil de nuevo conocimiento USTAdística

Fuente: elaboración propia.

Es importante mencionar que en la primera medición el grupo no vinculó producción que cumpliera con los requerimientos de existencia en este perfil, en el 2017 registran trabajos vinculados en CON, ubicándose en el tercer cuartil. Para el 2018, relacionan trabajo en EMP; sin embargo, la ubicación en el último cuartil en las tipologías TEC, RNL, CON y MR obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 32 contiene los valores máximos de la producción nacional.

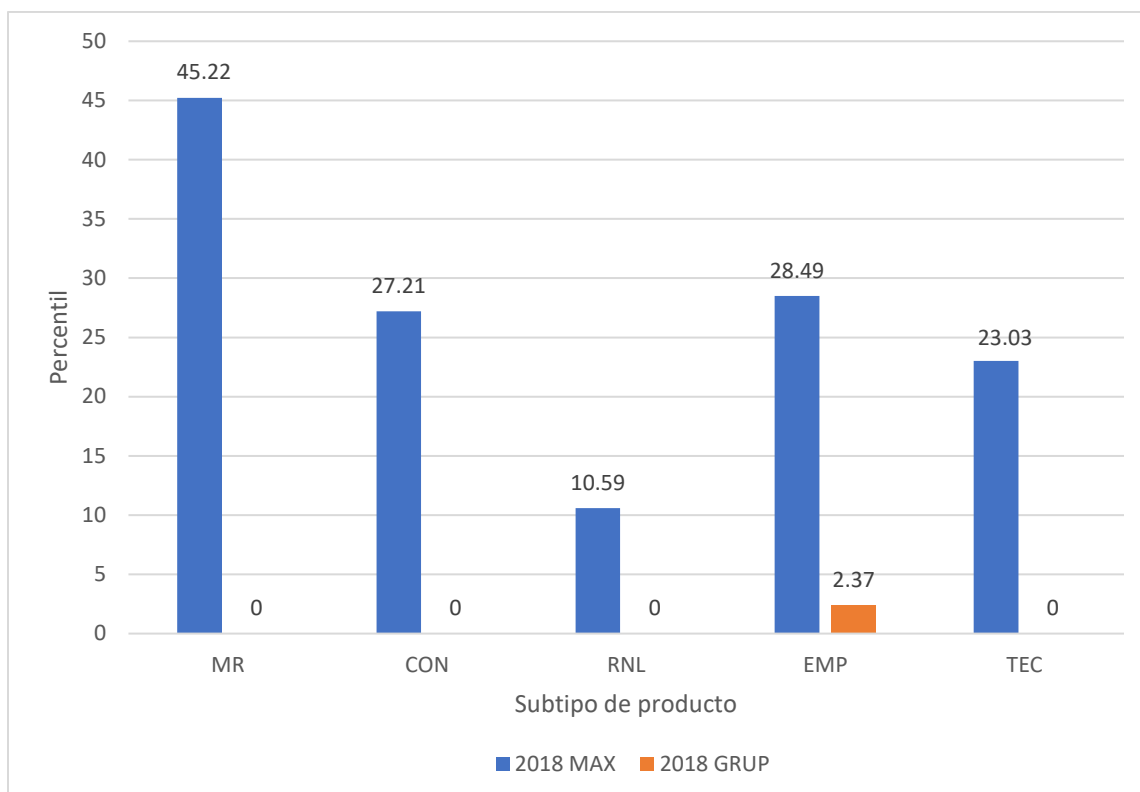


Figura 32. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación USTAdística

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y la circulación de este, ubicándolo en el primer y segundo cuartil respecto al área de conocimiento en el año 2015. Para la siguiente medición (convocatoria 781), reportan las mismas tipologías mejorando su ubicación. En el 2018 se mantiene el resultado en el subtipo de comunicación y circulación del conocimiento, y se obtiene una calificación correspondiente al cuartil uno en EPF. El valor en PCI corresponde a la medición realizada con los otros grupos adscritos al área de conocimiento que indica el modelo; por ello, en la Figura 33, se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación:

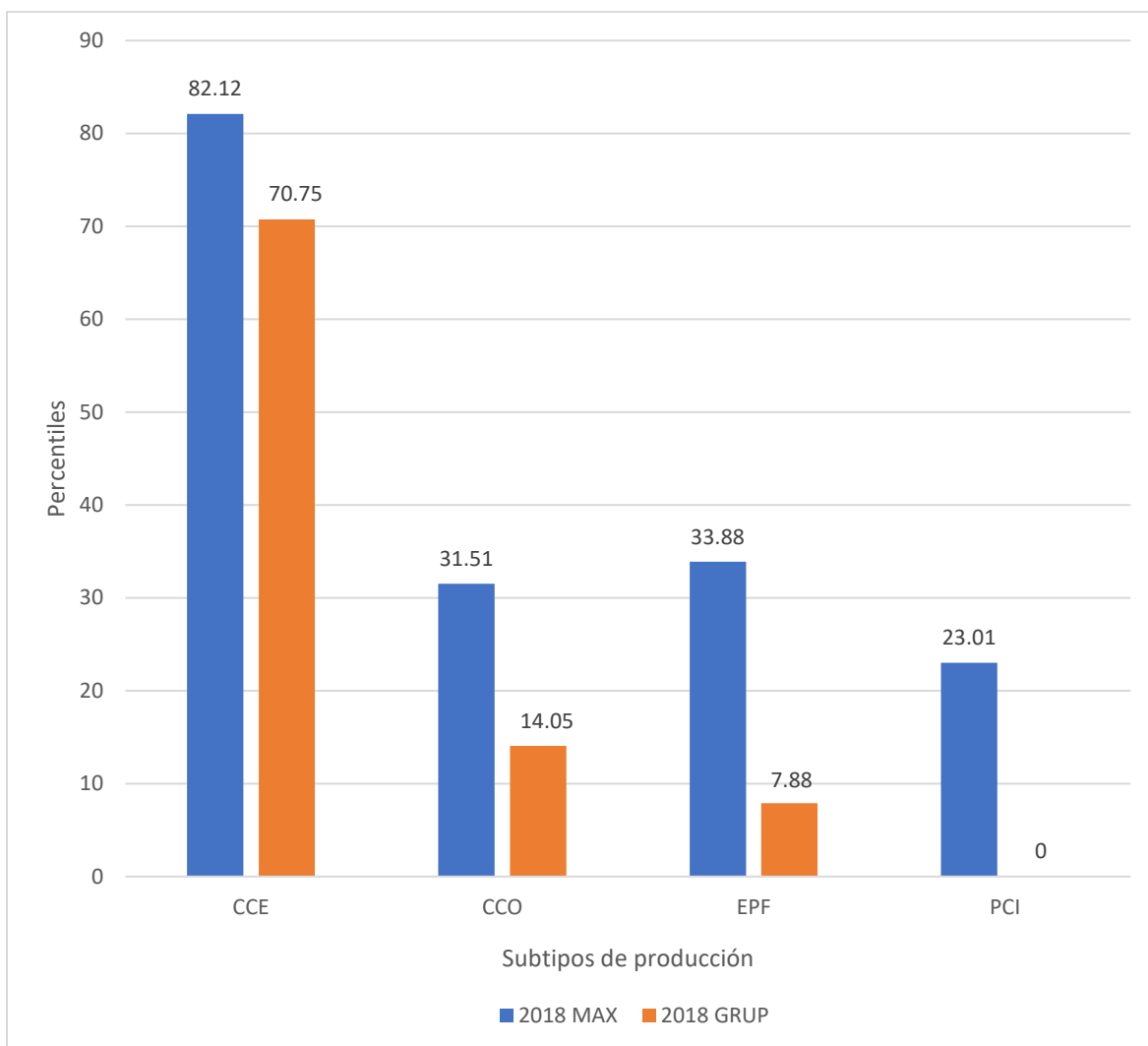


Figura 33. Perfil de apropiación social del conocimiento USTAdística

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2015, la tipología reportada fue la de proyectos de investigación y dirección de trabajos grado en pregrado y doctorado, con una producción categorizada en el primer y cuarto cuartil; en la siguiente convocatoria reportan producción en TM, TG, PID y AP, mejorando la ubicación. Para el 2018, se registra producción en las mismas categorías. Al igual que en los anteriores perfiles, los valores en los subtipos TD, PIC, PF, PERS, y APO corresponden a la medición realizada en el área de conocimiento. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 34 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

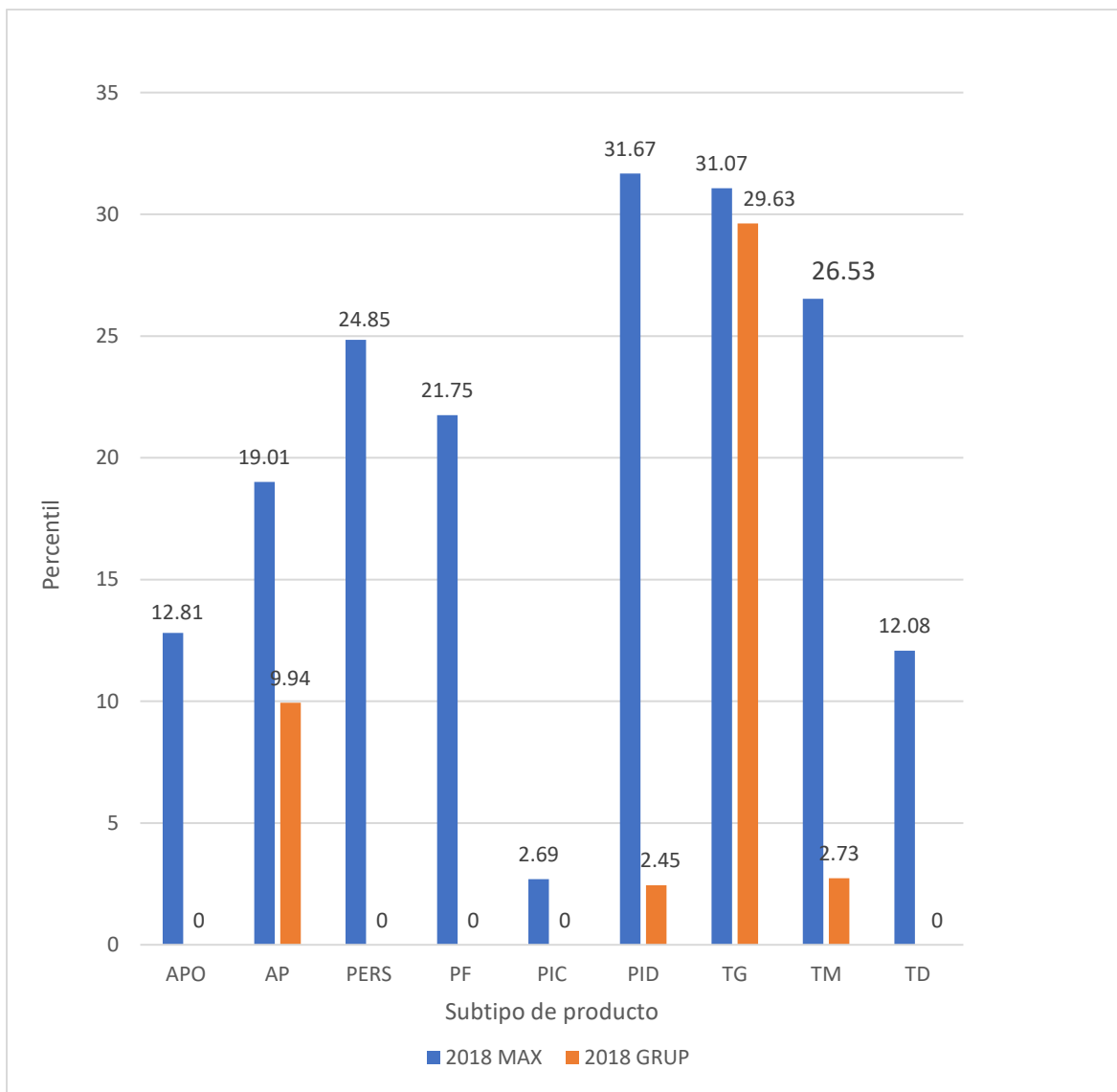


Figura 34. Perfil de formación de recurso humano en CTI USTAdística

Fuente: elaboración propia.

Tabla 5. Grupo de investigación GAIA

Grupo de investigación					
Nombre	GAIA - Grupo de Investigación en Administración e Innovación				
Área conocimiento	Ciencias Sociales				
Código	COL0080195				
Líder	Miller Rivera Lozano				
Año de constitución	2005				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	Reconocido	No se presenta	No se presenta	Categoría C	Categoría C

Fuente: elaboración propia.

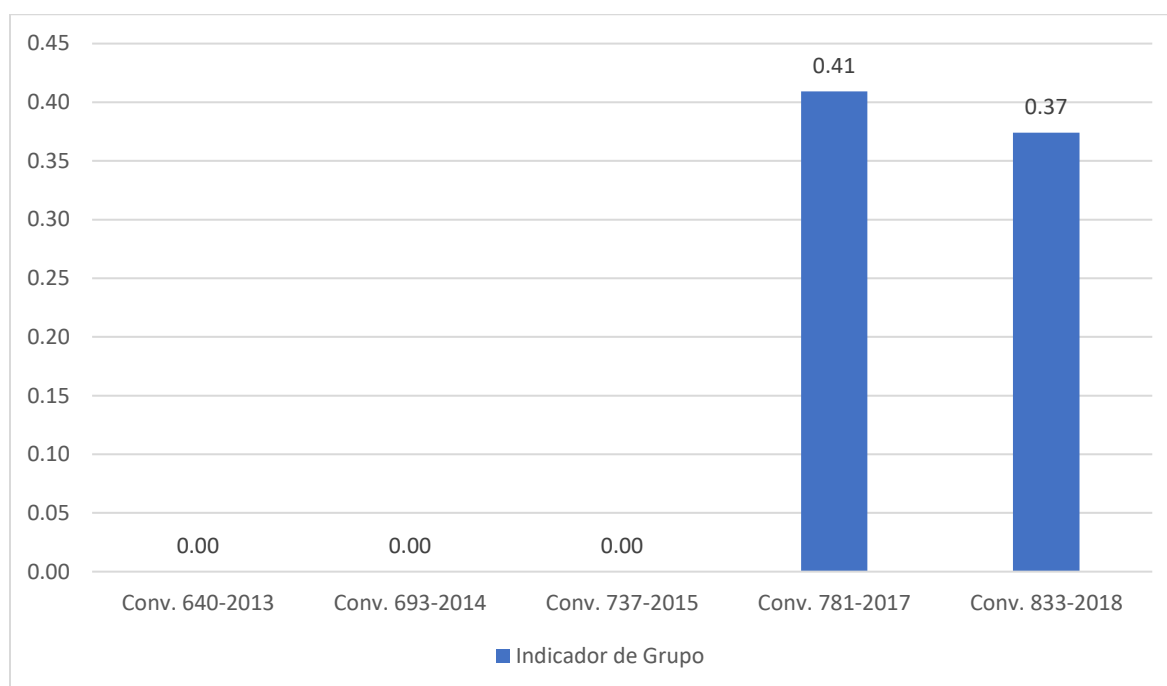


Figura 35. Crecimiento de grupo GAIA

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2017, el grupo tenía cuatro tipos de integrantes vinculados en el cuartil uno y dos en su máxima categorización, que corresponde a estudiante de doctorado;

para el 2018, el talento humano estaba bajo cinco subtipos, categorizando IJ. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 36 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

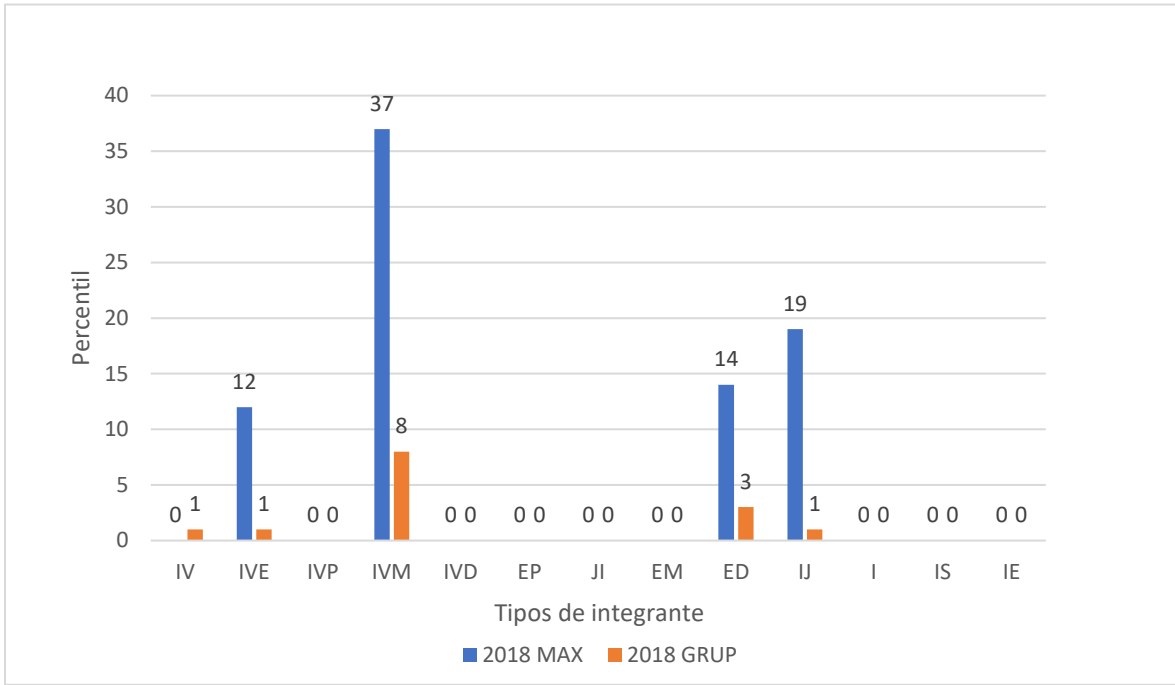


Figura 36. Perfil de integrantes GAIA

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria 2017, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador que lo ubicó en el cuartil tres, valor que cambia en el 2018 posicionándose en el último cuartil. En relación con la colaboración, la medición de 2017 reportó un valor propio del último cuartil. En 2018 la ubicación del grupo se mantiene. Al igual que en el PI, en la Figura 37, se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

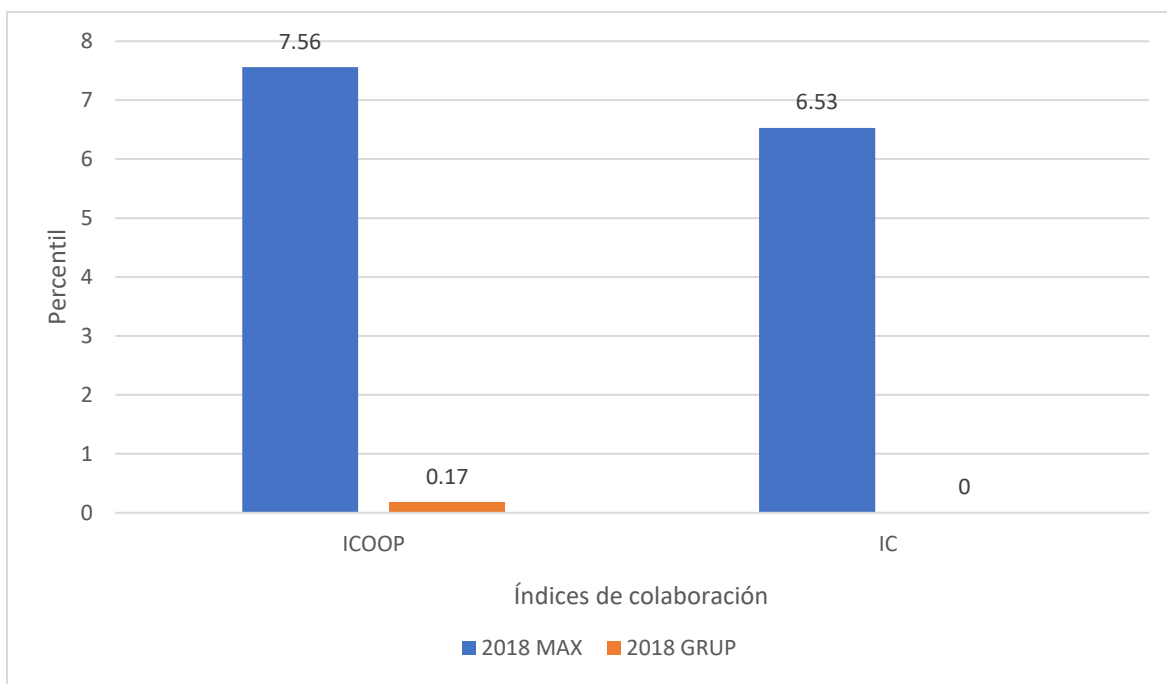


Figura 37. Perfil de colaboración GAIA

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2017 en la elaboración de artículos de investigación y libros, ubicándose en el cuarto y segundo cuartil; para la siguiente medición, se trabajan las tipologías ART_A, LIB y CAP, manteniendo los mismos valores. El grupo es ubicado en el último cuartil en N, PAT, VV y AAD; sin embargo, no reportó trabajos para estos subtipos, cuyo valor es otorgado de acuerdo con la medición realizada con otros grupos. En la Figura 38, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

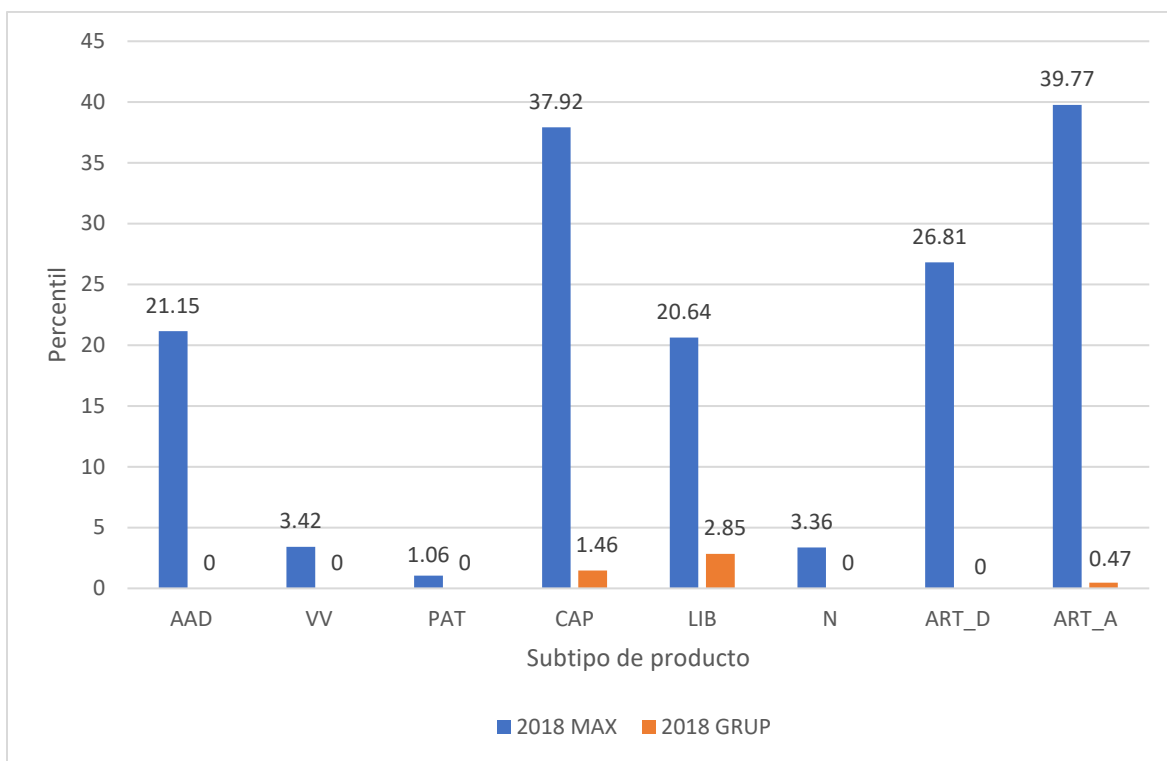


Figura 38. Perfil de nuevo conocimiento GAIA

Fuente: elaboración propia.

Es importante mencionar que, a lo largo de las dos mediciones reportadas, el grupo no ha vinculado producción en este perfil que cumpla con los requerimientos de existencia; se registraron dos (2) trabajos que cumplieron con los requisitos del modelo, por lo que, en el 2018, la ubicación en el último cuartil obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 39 contiene los valores máximos de la producción nacional.

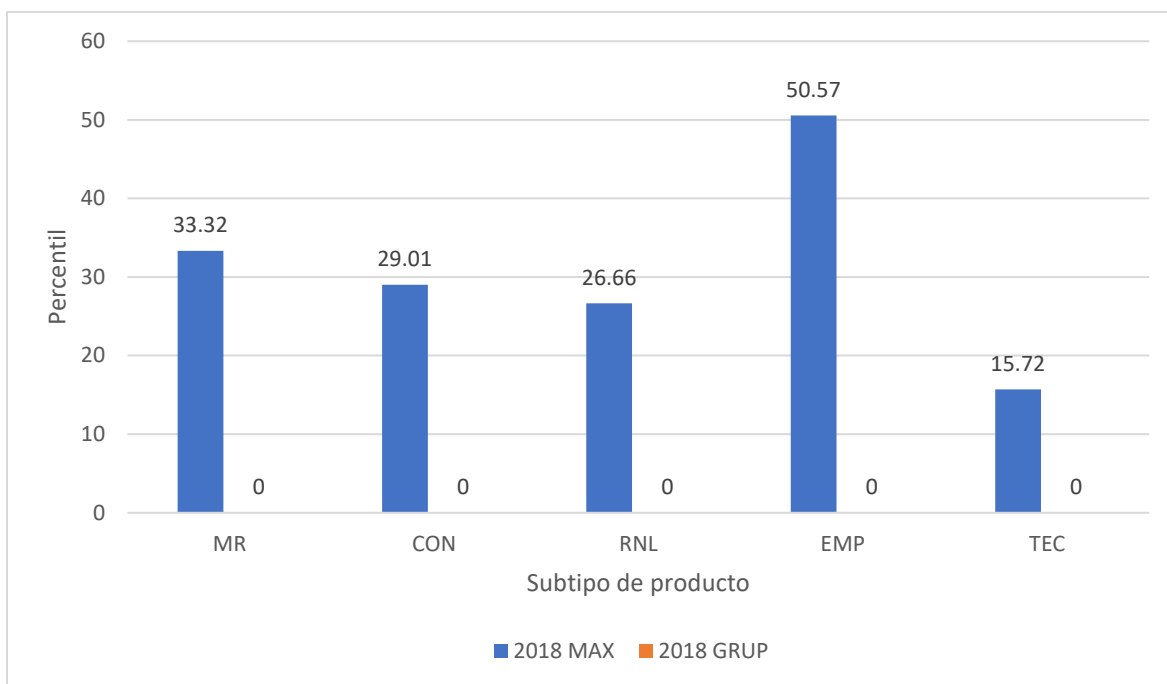


Figura 39. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación GAIA

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y la circulación de este, ubicándolo en el cuarto cuartil respecto al área de conocimiento en el 2017; para la siguiente medición (convocatoria 833), se representan los mismos tipos de producción, mejorando su ubicación. El valor en PCI y EPF corresponde a la medición realizada con los otros grupos adscritos al área de conocimiento que indica el modelo. En la Figura 40, se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

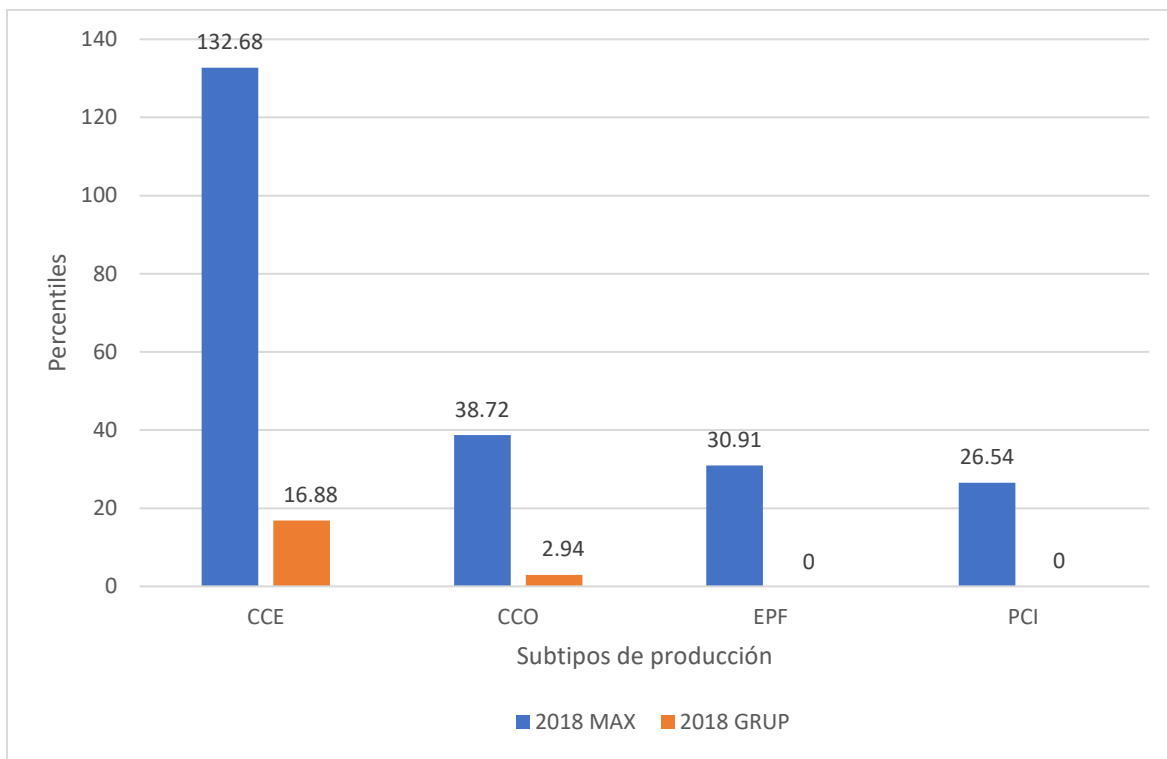


Figura 40. Perfil de apropiación social del conocimiento GAIA

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2017, la tipología reportada fue la de dirección de trabajos grado en pregrado y maestría con una producción categorizada en el segundo y cuarto cuartil. En la siguiente medición, se realiza la vinculación del subtipo PID en el tercer cuartil. Al igual que en los anteriores perfiles, los valores de TD, PIC, PF, PERS, AP y APO no son indicadores que den cuenta del trabajo del grupo, sino que son adjudicados de acuerdo con la medición del área de conocimiento y los grupos adscritos a seta. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 41 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

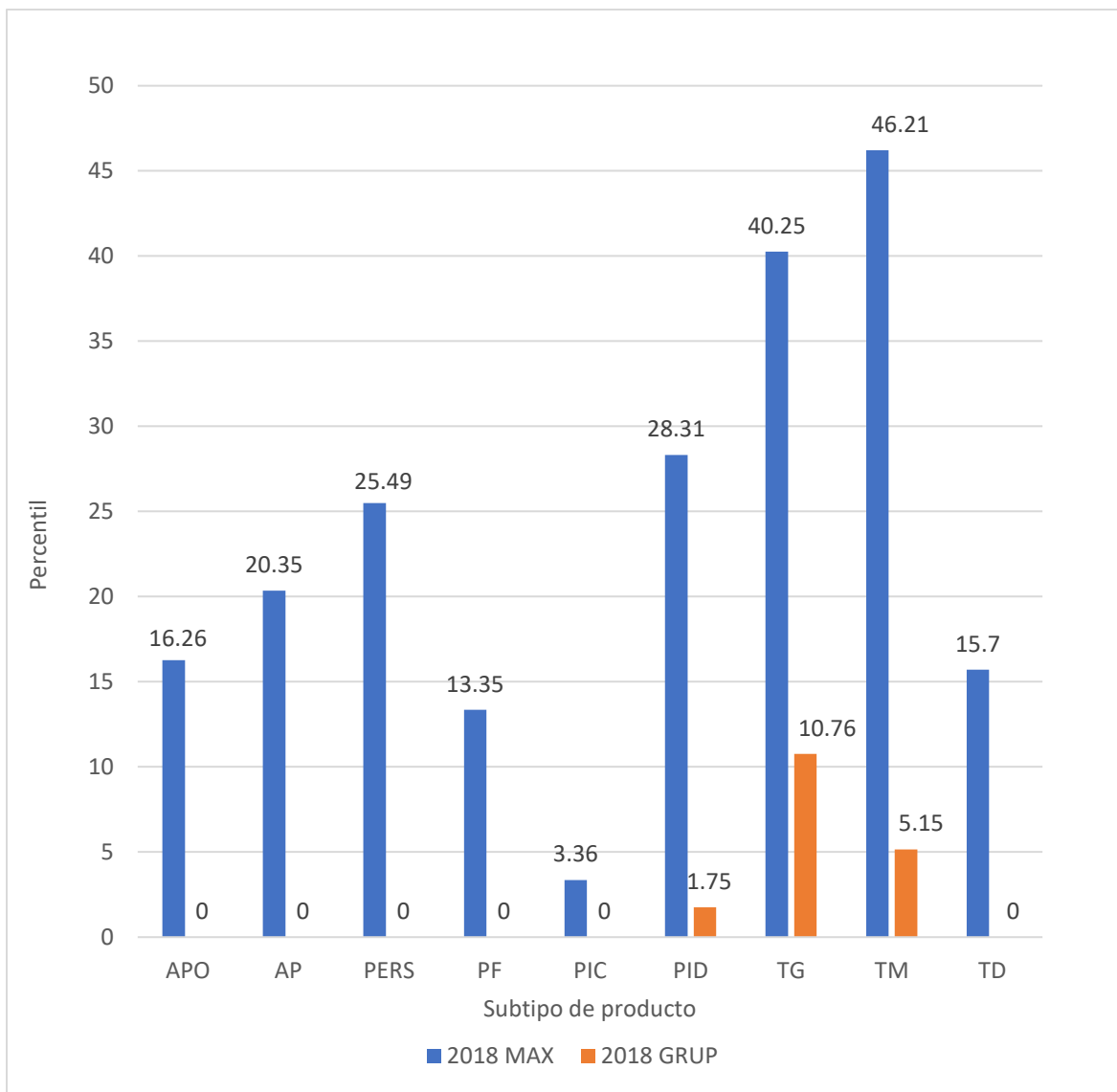


Figura 41. Perfil de formación de recurso humano en CTI de GAIA

Fuente: elaboración propia.

Tabla 6. Grupo de investigación Protección Social y Salud Pública

Grupo de investigación					
Nombre	Protección Social y Salud Pública				
Área conocimiento	Ciencias de la salud				
Código	COL0061233				
Líder	Clara Mercedes Suarez Rodríguez				
Año de constitución	2013				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	Cumple	No se presenta	No cumple	Categoría C	Categoría B

Fuente: elaboración propia.

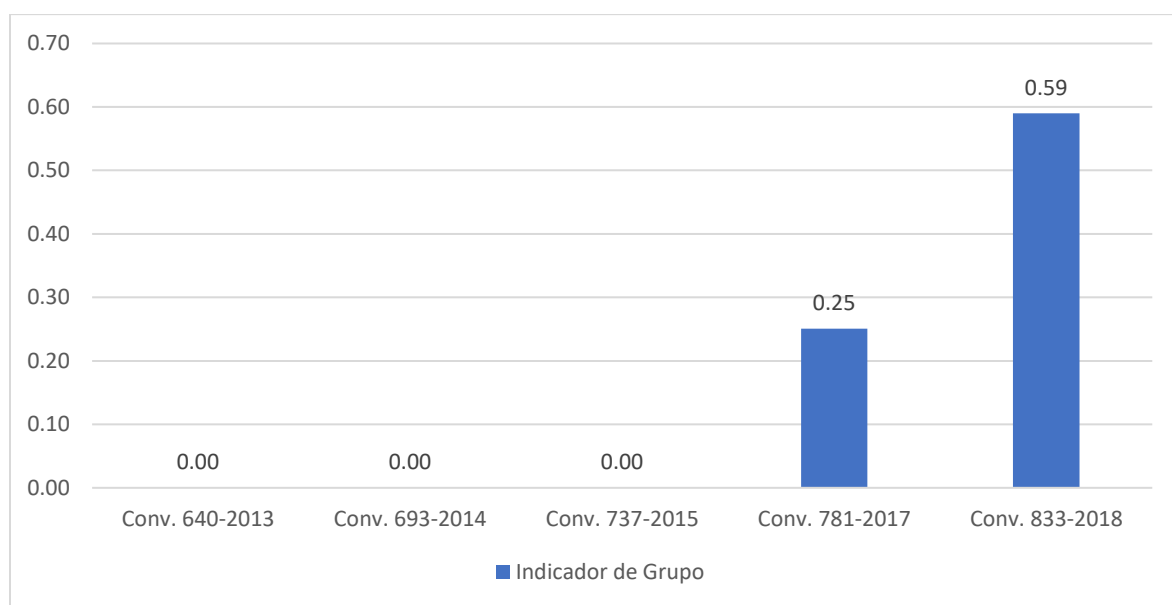


Figura 42. Crecimiento de grupo Protección Social y Salud Pública

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2017, el talento humano estaba bajo cinco subtipos ubicados en el primer y segundo cuartil. En el 2018 se vincularon o categorizaron once perfiles de

integrantes, ubicados en los cuartiles uno, dos y cuatro. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 43 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

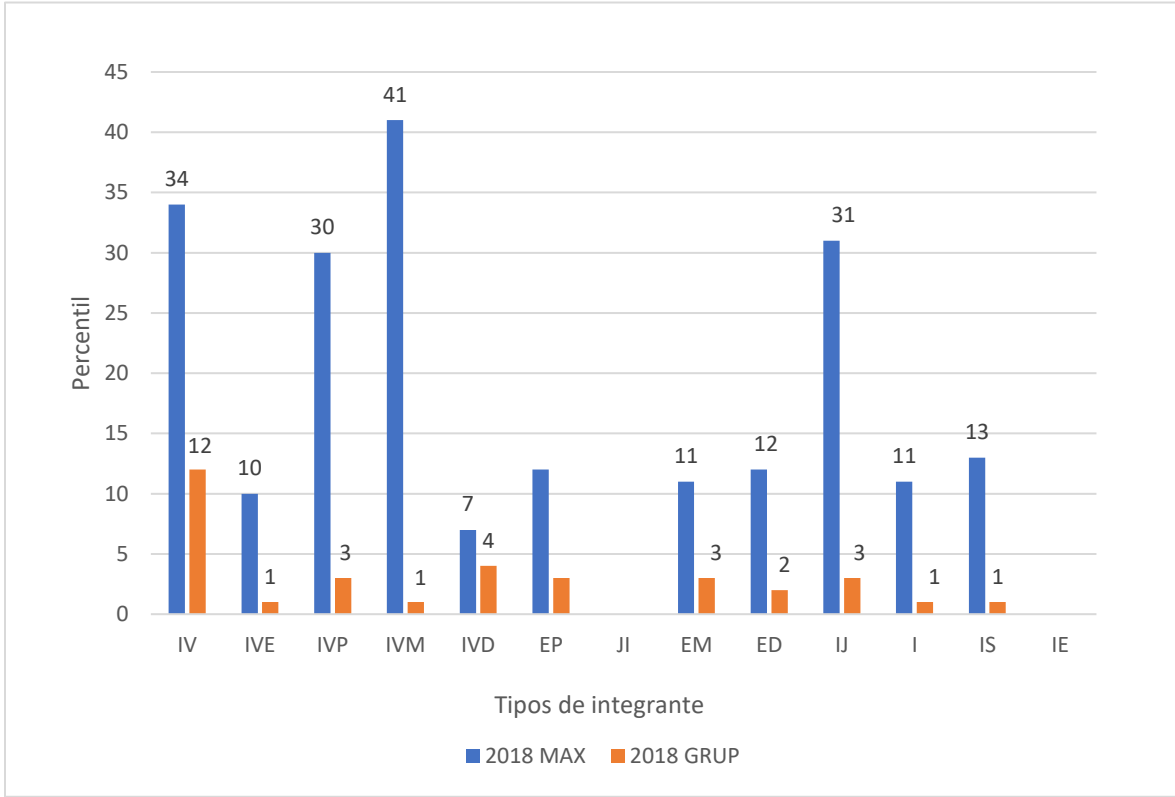


Figura 43. Perfil de integrantes de Protección Social y Salud Pública

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria vigente para el 2017, el grupo no reportó producción con otros integrantes de su equipo. En la medición 833 representa trabajos posicionándose en el tercer cuartil. En relación con la colaboración, para la medición 781 reportaron un valor propio del tercer cuartil, mientras que en 2018 la ubicación del grupo fue en el primer cuartil. Al igual que en el PI, en la Figura 44Figura 45, se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

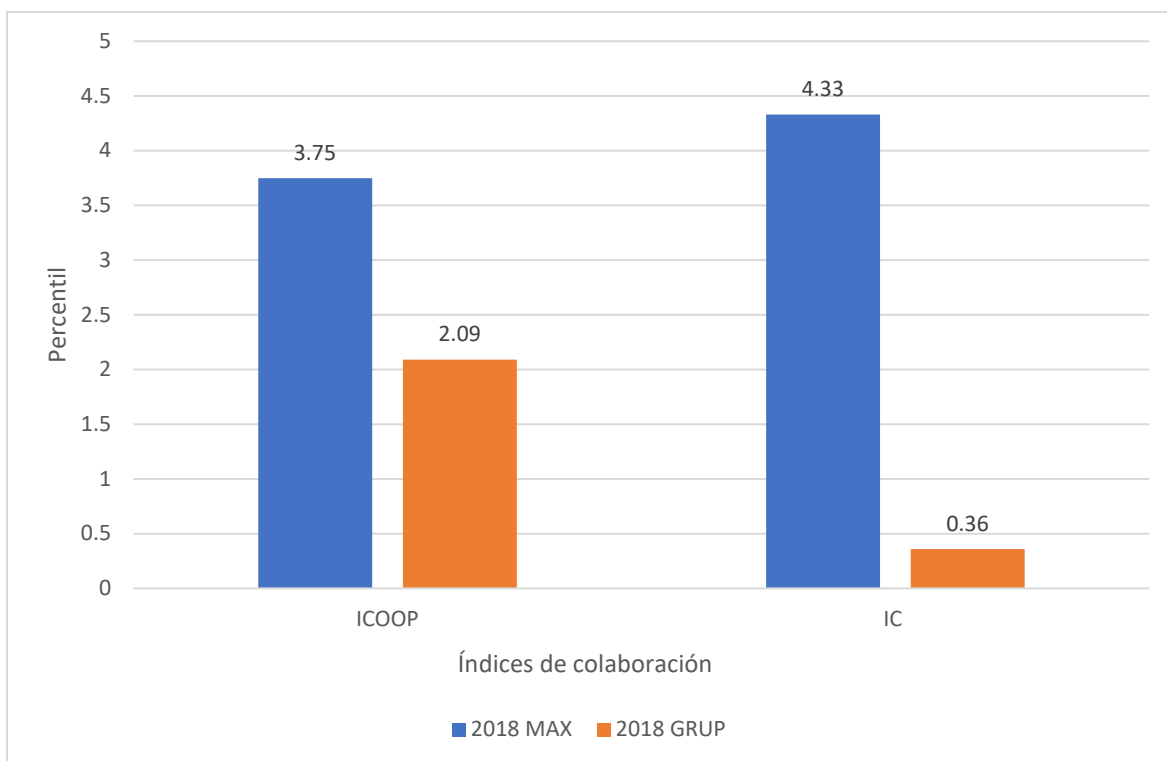


Figura 44. Perfil de colaboración Protección Social y Salud Pública

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2017 en la elaboración de artículos de investigación y capítulos. Para la siguiente medición, se trabajan las mismas tipologías representadas en ART_D. El valor en N, LIB, PAT, VV y AAD es otorgado de acuerdo con la medición realizada con otros grupos. En la Figura 45, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

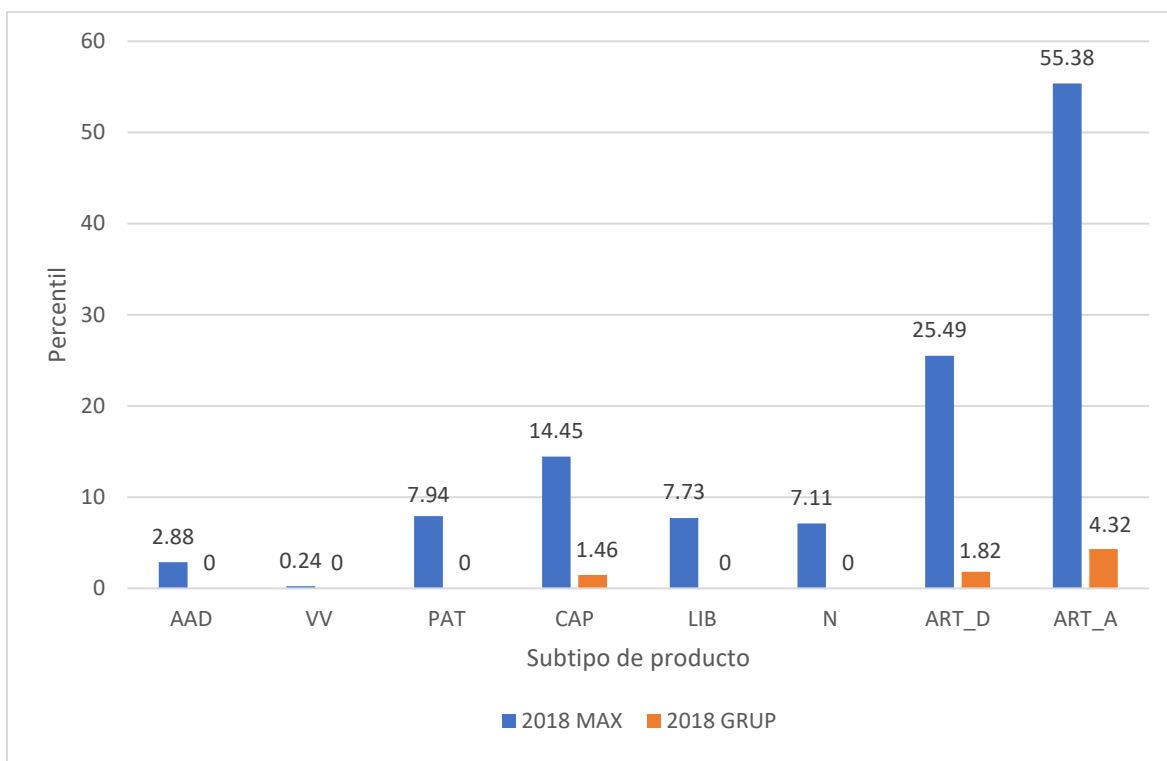


Figura 45. Perfil de nuevo conocimiento de Protección Social y Salud Pública

Fuente: elaboración propia.

Es importante mencionar que a lo largo de las dos mediciones reportadas el grupo no ha vinculado producción que cumpla con los requerimientos de existencia en este perfil; en el 2017 registraron un producto y en el 2018 reportan dos trabajos que no cumplieron los requisitos del modelo. La ubicación en el último cuartil en las tipologías obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 46 contiene los valores máximos de la producción nacional.

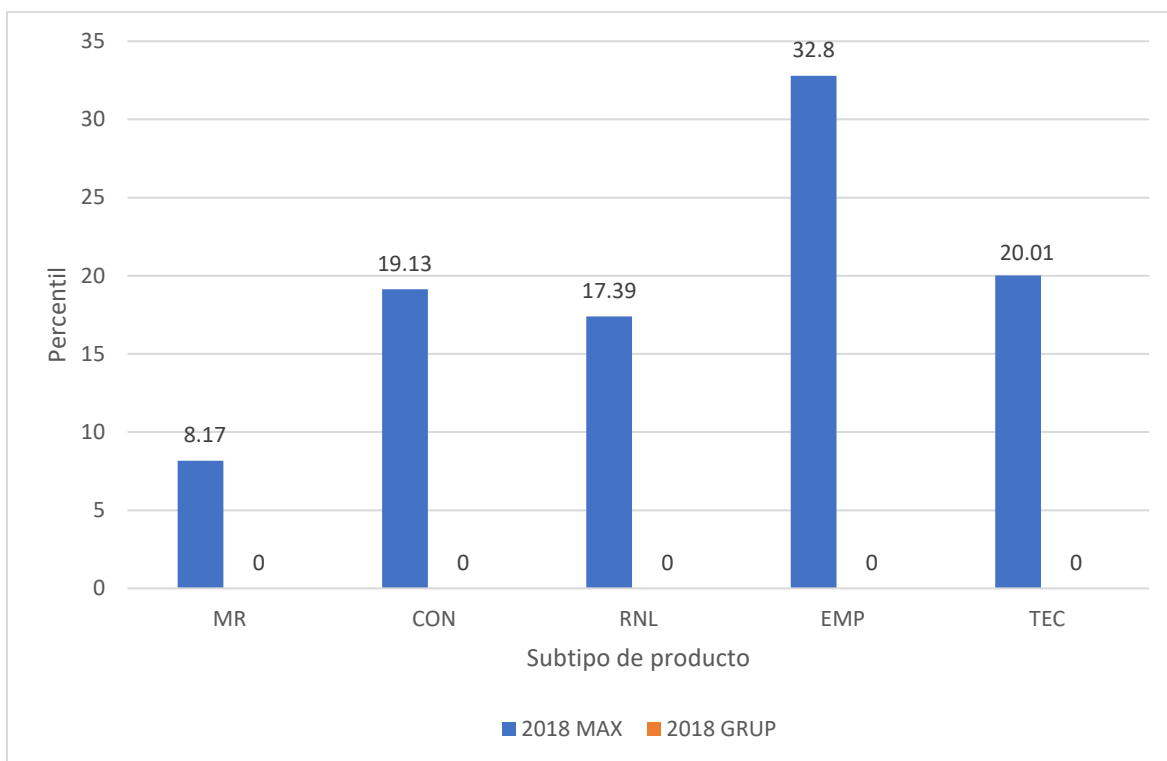


Figura 46. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Protección Social y Salud Pública

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y la circulación de este ubicándolo en el cuarto y segundo, respectivamente, además de registrar estrategias pedagógicas. Para la siguiente medición (convocatoria 833), hay producción en las tipologías mencionadas. El valor en PCI corresponde a la medición realizada con los otros grupos adscritos al área de conocimiento que indica el modelo. En la Figura 47, se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

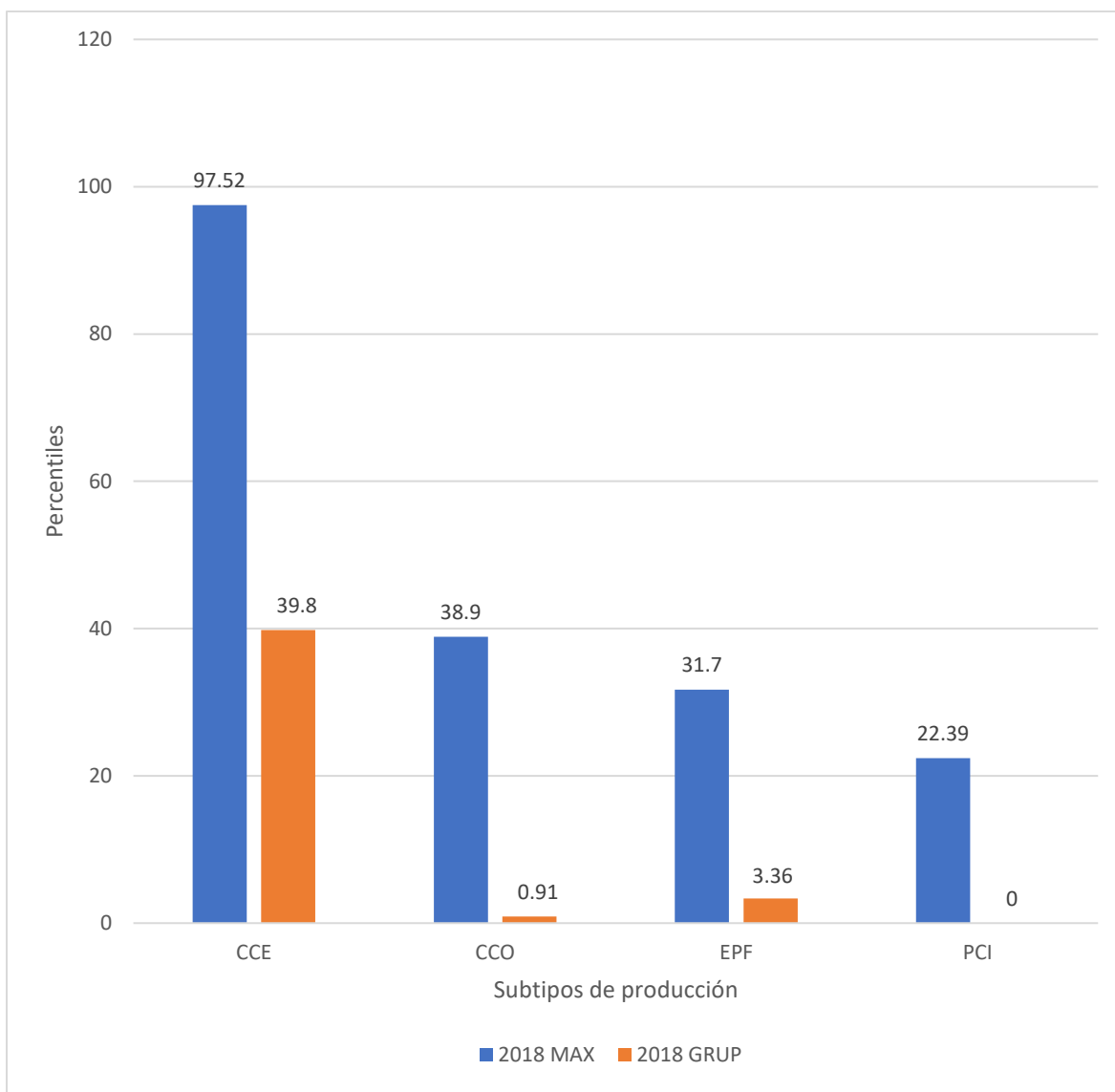


Figura 47. Perfil de apropiación social del conocimiento Protección Social y Salud Pública

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2017, la tipología reportada fue la de proyectos de investigación, dirección de trabajos grado en maestría, además de apoyo a programas de formación, con una producción categorizada en el tercer y cuarto cuartil. Para el 2018, se registra producción en TM, TG y PID. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 48 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

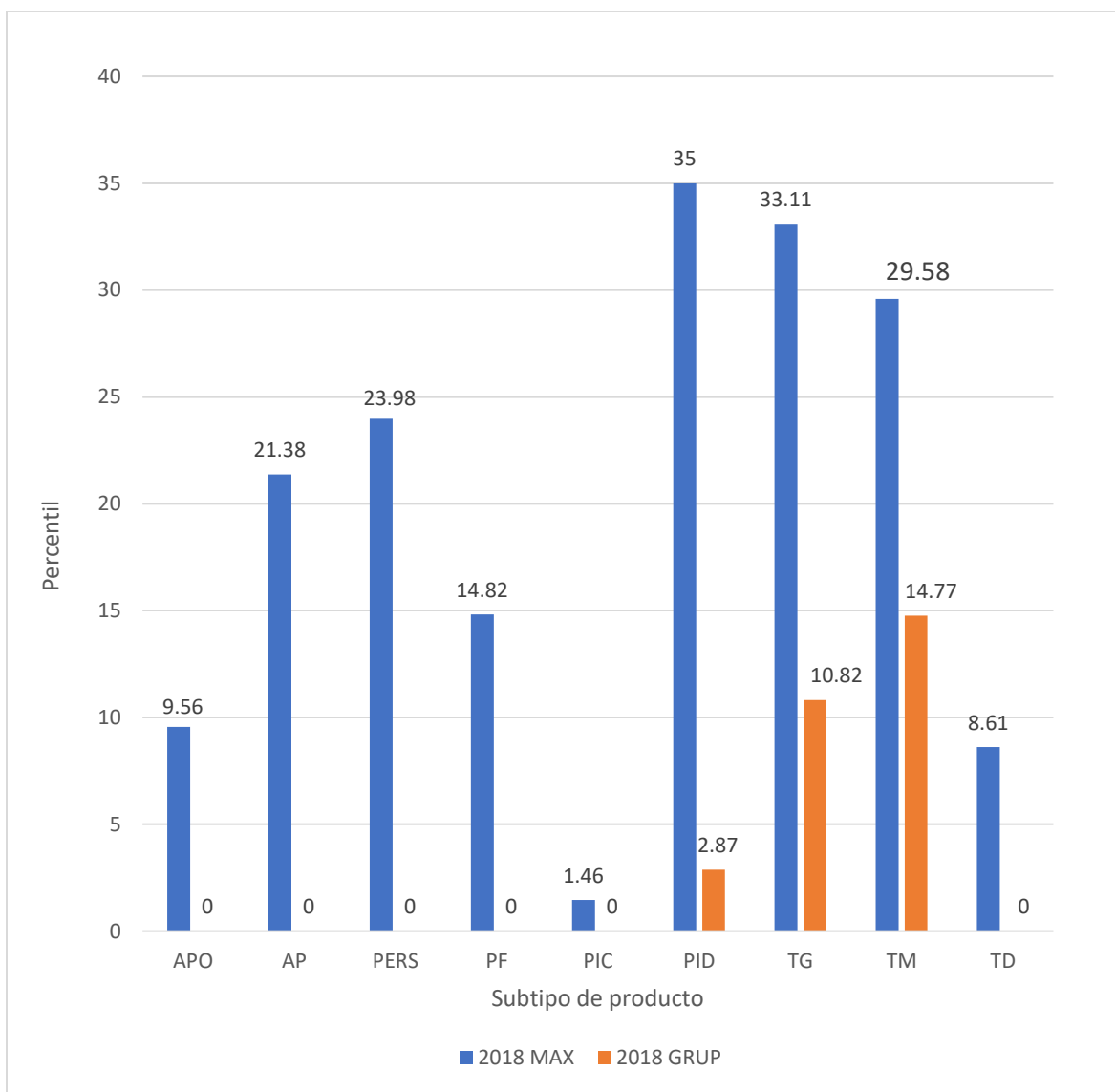


Figura 48. Perfil de formación de recurso humano en CTI Protección Social y Salud Pública

Fuente: elaboración propia.

Tabla 7. Grupo de investigación GIRSA

Grupo de investigación					
Nombre	Grupo de Investigación de Responsabilidad Social y Ambiental GIRSA				
Área conocimiento	Economía y negocios				
Código	COL0025021				
Líder	Luis Fernando Moreno Garzón				
Año de constitución	2005				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	Reconocido	Categoría C	Categoría C	Categoría C	Categoría C

Fuente: elaboración propia.

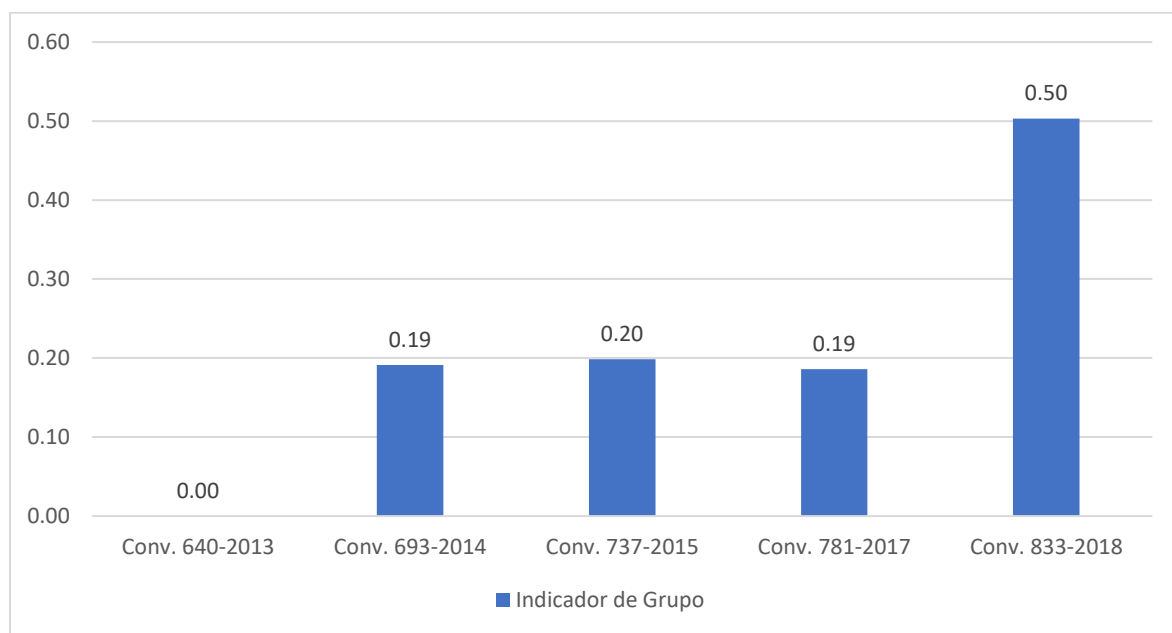


Figura 49. Crecimiento de grupo GIRSA

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del año 2015, el grupo tenía cuatro tipos de integrantes vinculados en el cuartil número 4, cuya máxima categorización corresponde a estudiante de doctorado. Para

el 2017, el talento humano estaba bajo la misma cantidad de subtipos, representada en IJ y mejorando su ubicación con respecto a la máxima nacional. Para la última medición del modelo, en el 2018 se vinculó o categorizó cuatro subtipos de integrantes, ubicados en los cuartiles uno, dos y cuatro. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 50 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

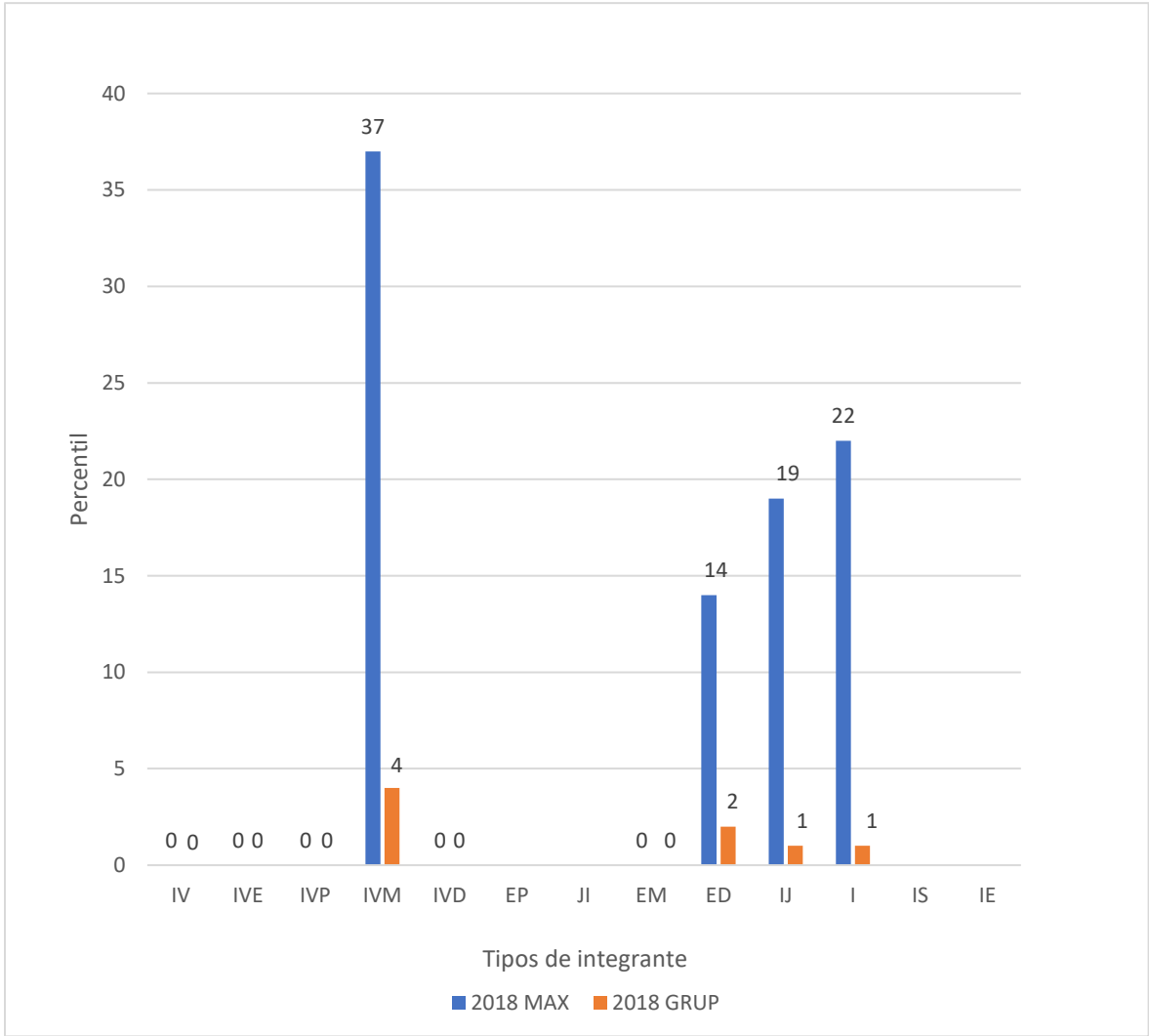


Figura 50. Perfil de integrantes GIRSA

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria 2015 el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador que lo ubicó en el cuartil tres, valor que cambia en el 2017 posicionándose en el último cuartil y manteniendo esa ubicación en el 2018. En relación con la colaboración, la

medición de 2015 reportó un valor propio del primer cuartil, en 2017 la ubicación del grupo fue en el segundo cuartil, hasta el 2018. Al igual que en el PI, en la Figura 51 se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

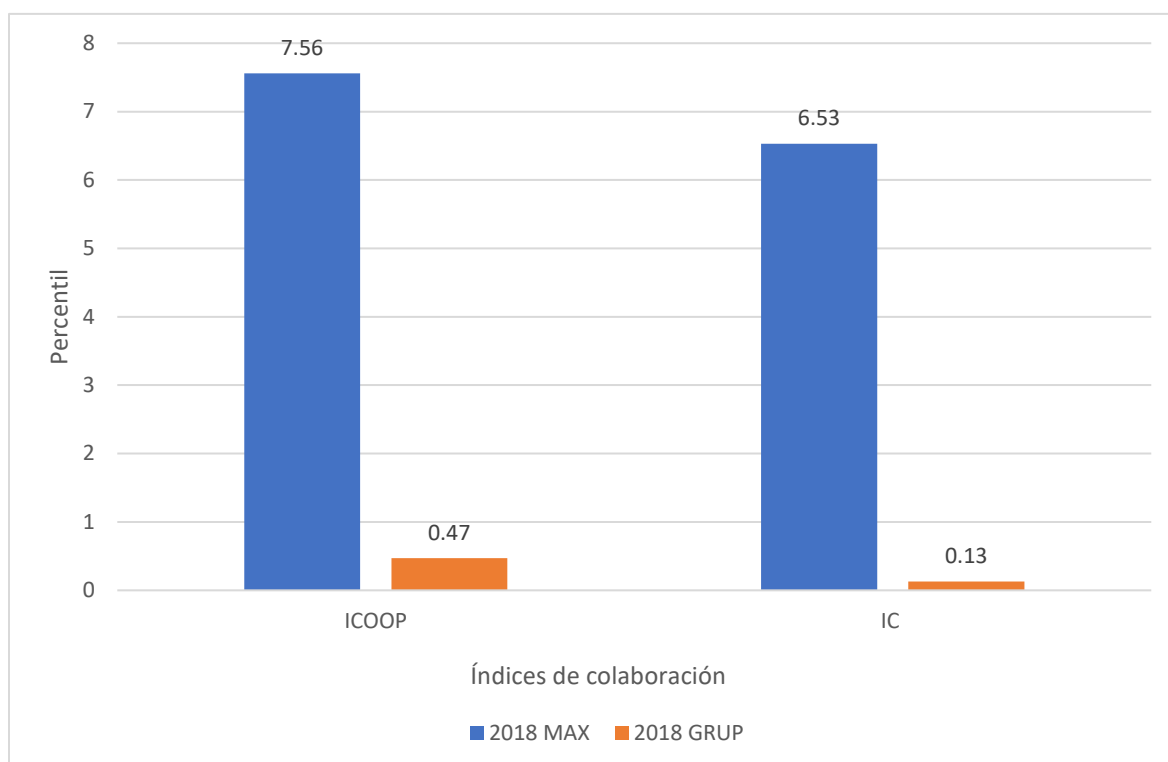


Figura 51. Perfil de colaboración de GIRSA

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2015 en la elaboración de artículos de investigación y capítulos; para la siguiente medición, se trabajan las mismas tipologías, mejorando su ubicación respecto a la máxima nacional. En el 2018, el grupo incluye en su producción libros. El grupo es ubicado en el último cuartil en N, PAT, VV y AAD; sin embargo, no se reportaron trabajos para estos subtipos, cuyo valor es otorgado de acuerdo con la medición realizada con otros grupos. En la Figura 52, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

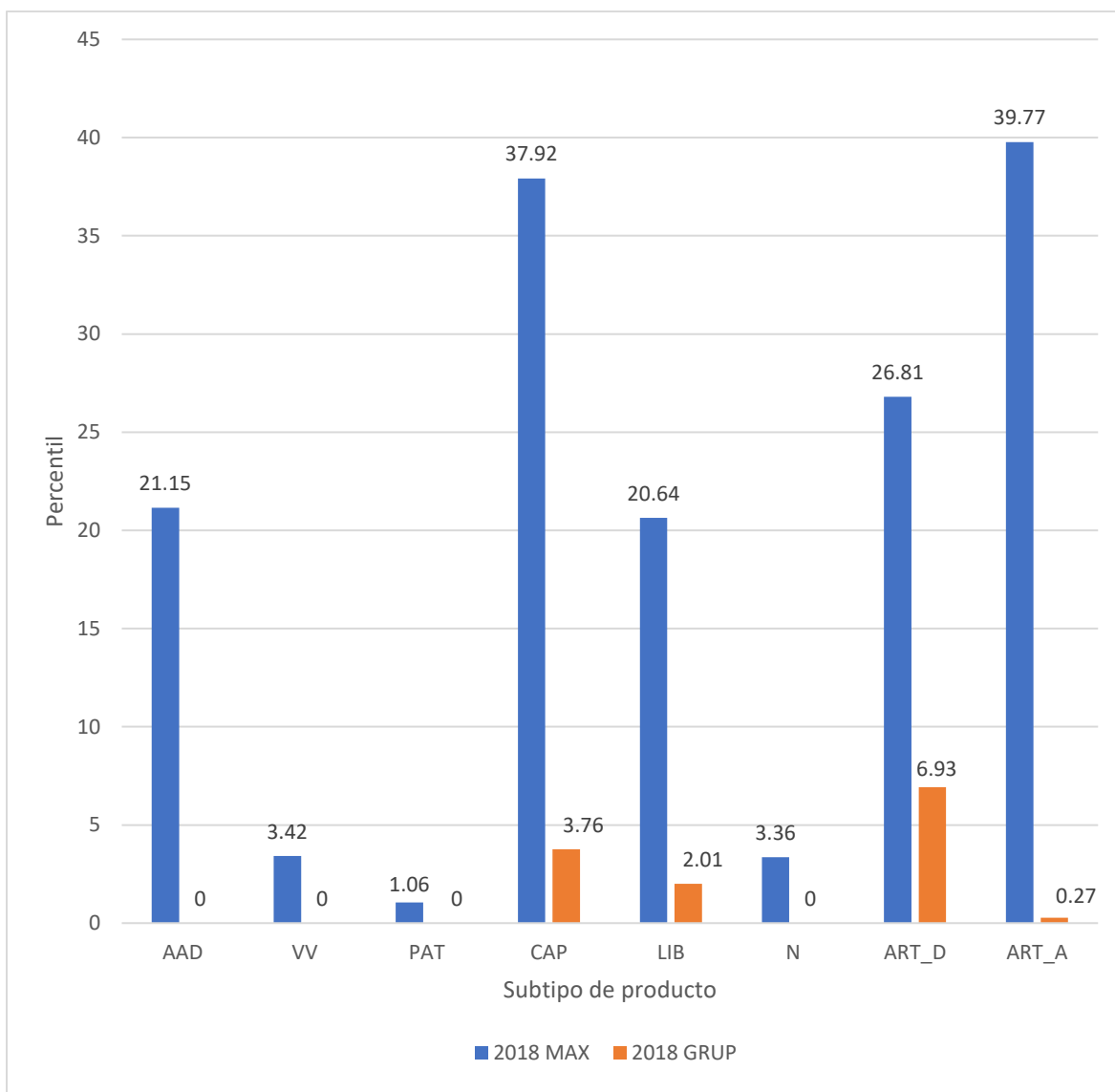


Figura 52. Perfil de nuevo conocimiento GIRSA

Fuente: elaboración propia.

Es importante mencionar que, a lo largo de las dos primeras mediciones reportadas, el grupo no ha vinculado producción en este perfil; en el 2018 registran trabajos vinculados en EMP; sin embargo, la ubicación en el último cuartil en las tipologías TEC, RNL, CON y MR obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 53 contiene los valores máximos de la producción nacional.

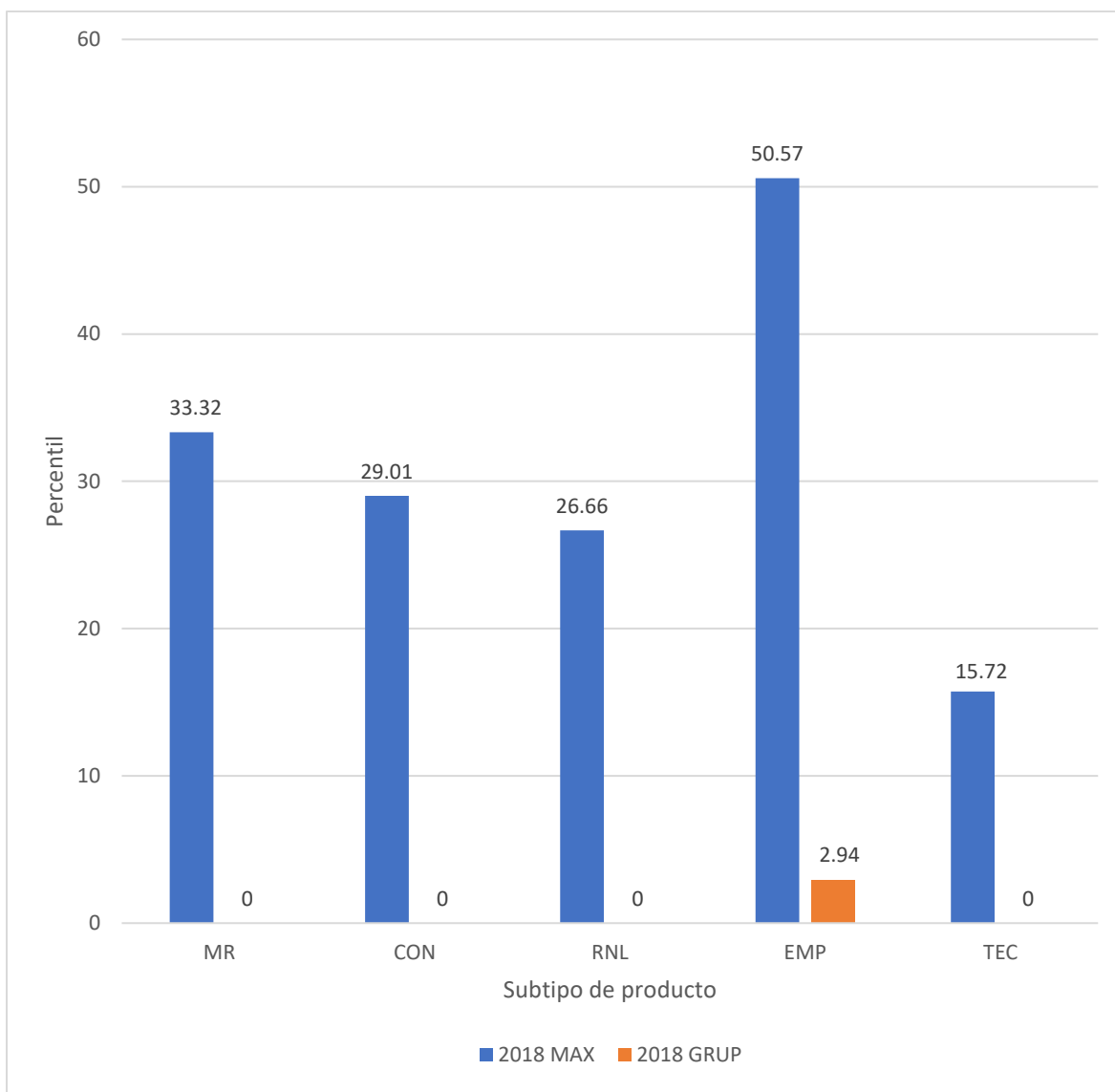


Figura 53. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de GIRSA

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y la circulación de este ubicándolo en el segundo cuartil respecto al área de conocimiento en el 2015. Para la siguiente medición (convocatoria 781), se reportan estrategias pedagógicas aumentando los subtipos de producción y mejorando su ubicación en la tipología reportada para la anterior medición. En el 2018, se mantiene el resultado en el subtipo de comunicación del conocimiento y se obtiene una calificación correspondiente al cuartil uno en EPF y CCE, cuyo valor en PCI corresponde a la medición realizada con los otros grupos adscritos al área de conocimiento que indica el modelo. En la Figura 54, se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

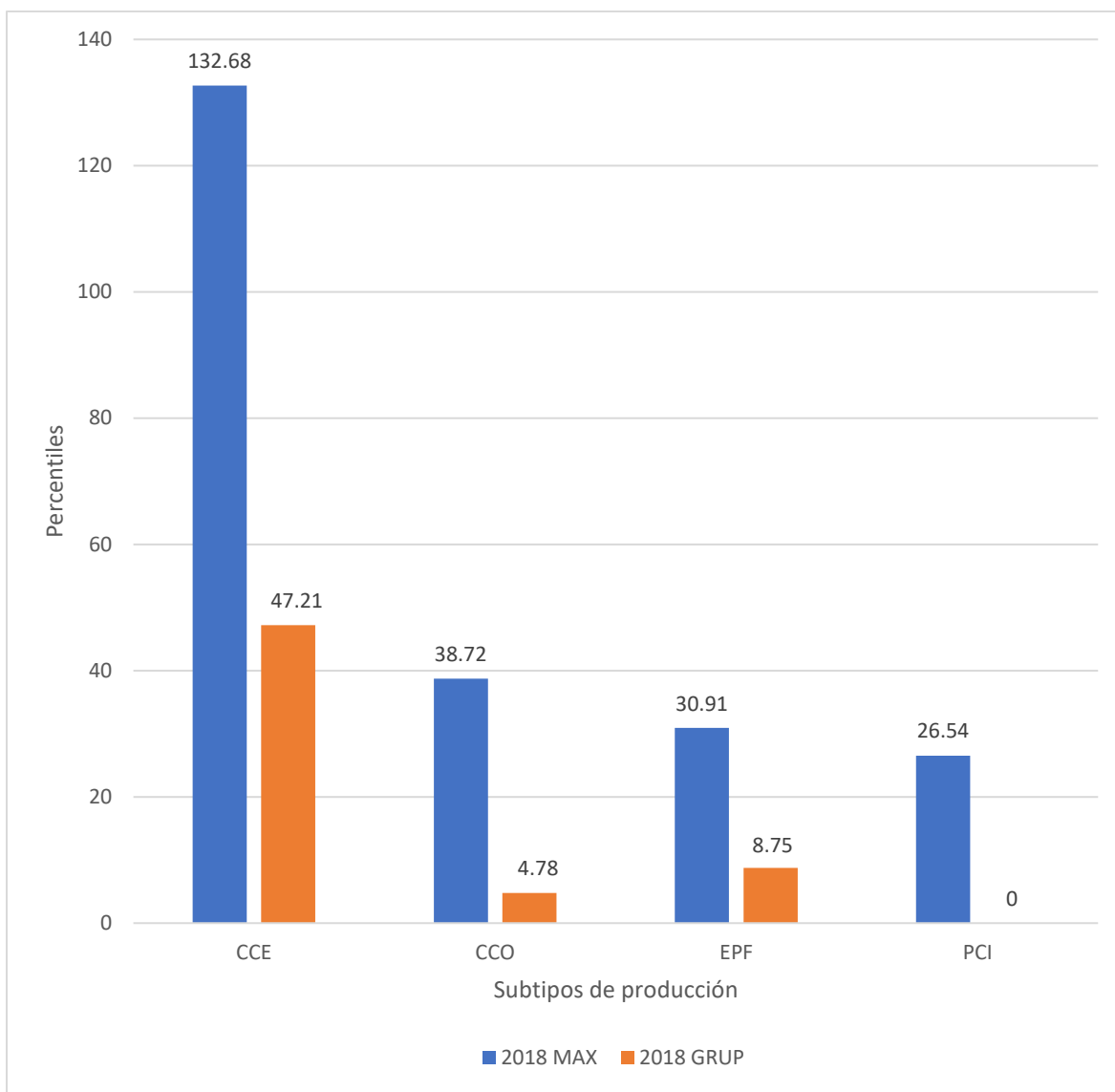


Figura 54. Perfil de apropiación social del conocimiento GIRSA

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2015, la tipología reportada fue la de proyectos de investigación y dirección de trabajos grado en pregrado con una producción categorizada en el segundo cuartil; en la siguiente medición, se realiza la vinculación del subtipo TM en el tercer cuartil. Para el 2018, registran producción en las categorías mencionadas agregando AP. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 55 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

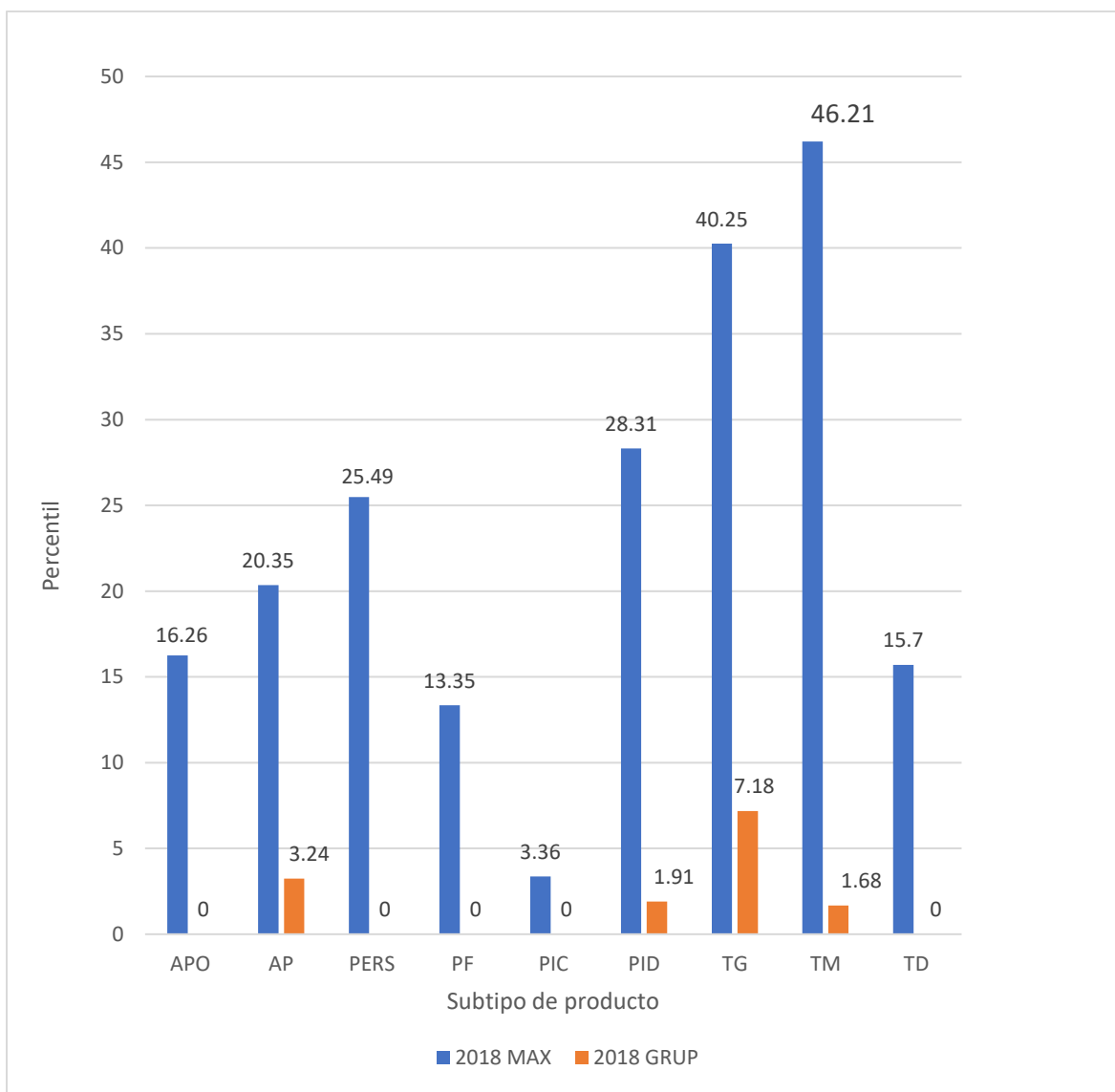


Figura 55. Perfil de formación de recurso humano en CTI de GIRSA

Fuente: elaboración propia.

Tabla 8. Grupo de investigación Contaduría: Información, control e impacto social

Grupo de investigación					
Nombre	Contaduría: Información, Control e Impacto Social				
Área conocimiento	Economía y negocios				
Código	COL0048142				
Líder	Gloria Milena Valero Zapata				
Año de constitución	2003				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	Reconocido	Categoría D	Categoría D	Categoría C	Categoría C

Fuente: elaboración propia.

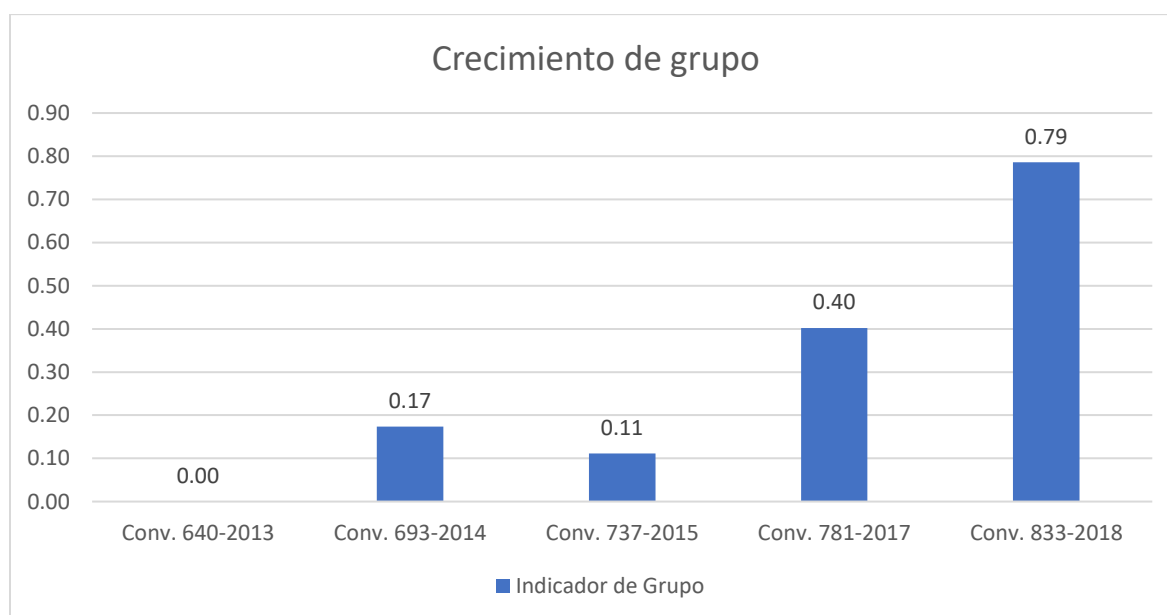


Figura 56. Crecimiento de grupo Contaduría: Información, Control e Impacto Social

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2015, el grupo tenía cinco tipos de integrantes vinculados en el cuartil número 4, donde su máxima categorización corresponde a estudiante de doctorado. Para el 2017, el talento humano estaba en ocho subtipos, representado en II e I, mejorando su ubicación respecto a la máxima nacional. Para la última medición del modelo, en el 2018

se registran siete subtipos en los cuartiles uno, dos y tres. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 57 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

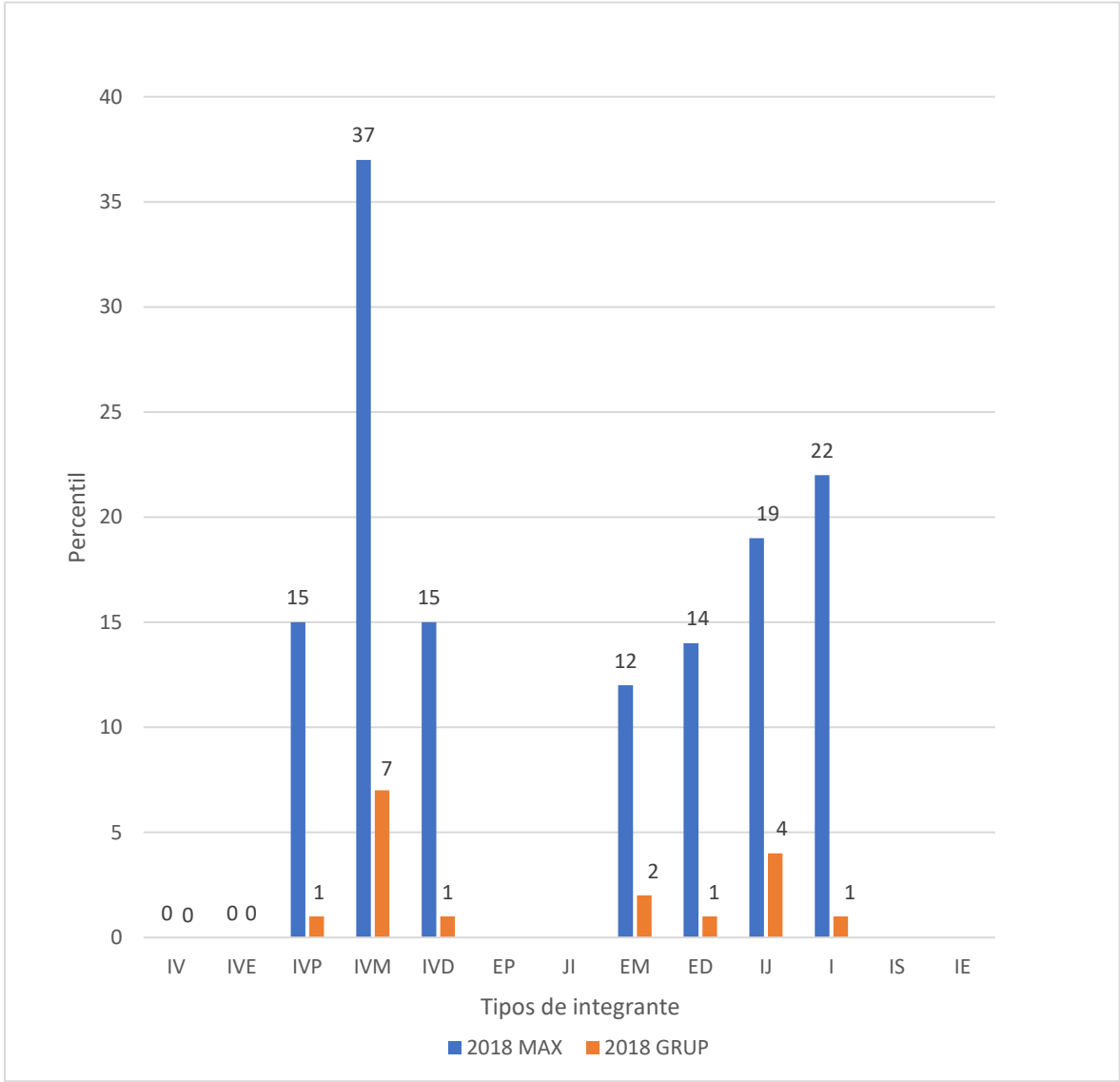


Figura 57. Perfil de integrantes de Contaduría: Información, Control e Impacto Social

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria 2015, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador que lo ubicó en el cuartil cuatro, valor que cambia en el 2017, posicionándose en el segundo cuartil y manteniendo esa ubicación en el 2018. En relación con la colaboración, la medición de 2015 reportó un valor propio de cero; en 2017 la ubicación del grupo fue en

el primer cuartil, valor que cambia en el 2018. Al igual que en el PI, en la Figura 58, se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

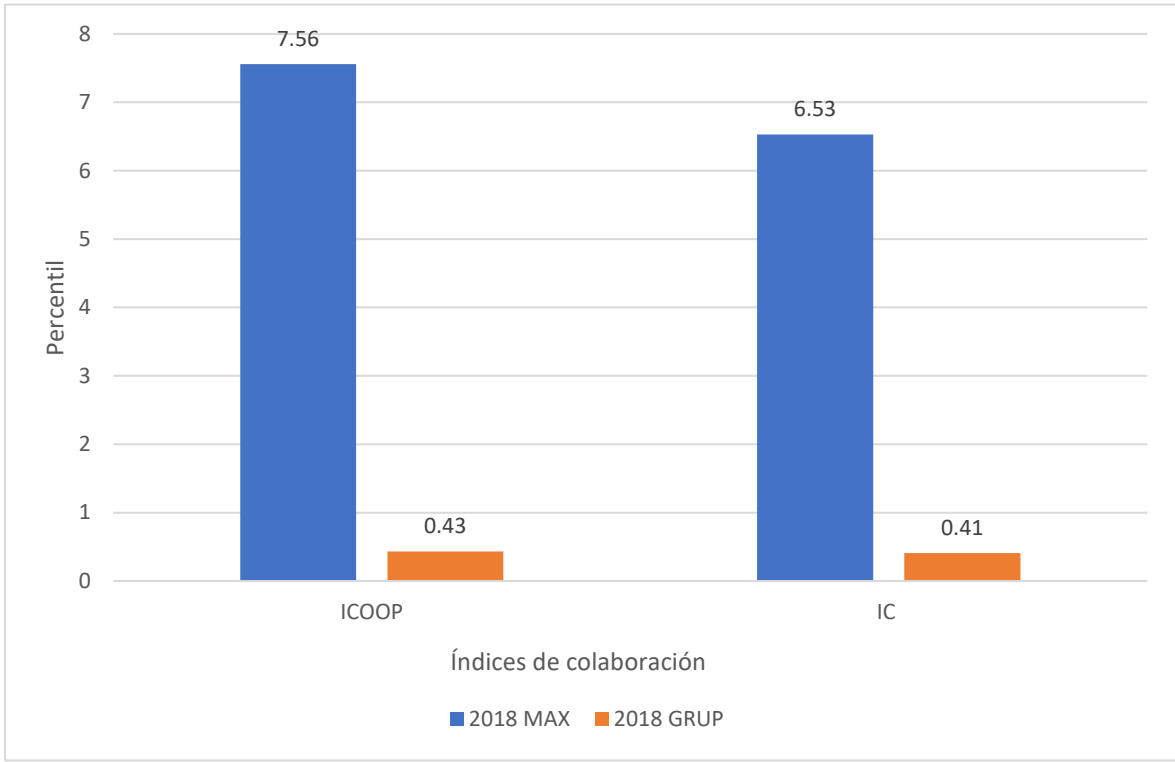


Figura 58. Perfil de colaboración Contaduría: Información, Control e Impacto Social

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2015 en la elaboración de artículos de investigación. Para la siguiente medición, se trabajan las tipologías ART_D, LIB y CAP, mejorando su ubicación respecto a la máxima nacional. En el 2018, el grupo incluye en su producción ART_A. El grupo es ubicado en el último cuartil en N, PAT, VV y AAD; sin embargo, no reportó trabajos para estos subtipos, cuyo valor es otorgado de acuerdo con la medición realizada con otros grupos. En la Figura 59, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo

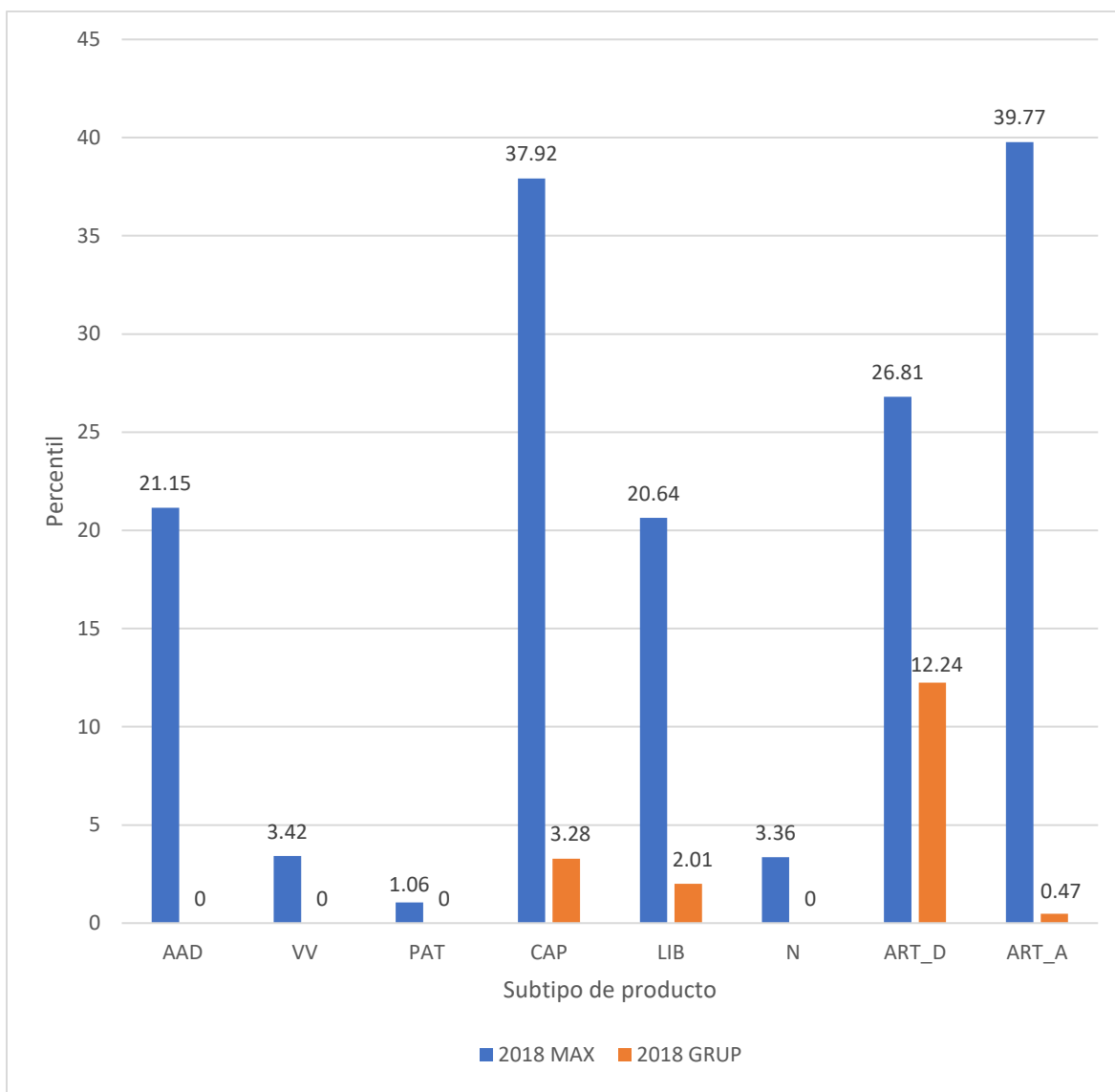


Figura 59. Perfil de nuevo conocimiento de Contaduría: Información, Control e Impacto Social

Fuente: elaboración propia.

Es importante mencionar que en la primera medición el grupo no vinculó producción en este perfil, pero en el 2017 registran trabajos vinculados en CON, ubicándose en el segundo cuartil. Para el 2018, relacionan trabajo en EMP, RNL y CON; sin embargo, la ubicación en el último cuartil en las tipologías TEC y MR obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 60 contiene los valores máximos de la producción nacional.

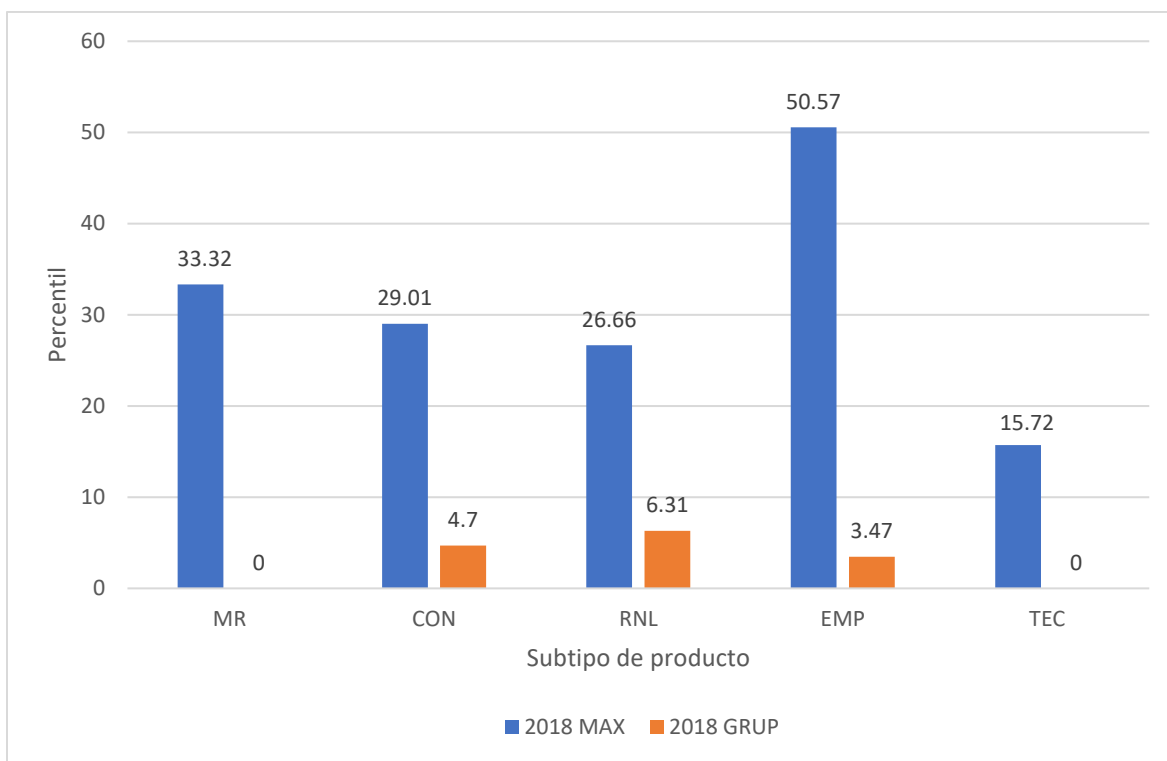


Figura 60. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Contaduría: Información, Control e Impacto Social

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y la circulación de este, ubicándolo en el primer cuartil respecto al área de conocimiento en el 2015. Para la siguiente medición (convocatoria 781), se reportan estrategias pedagógicas, aumentando los subtipos de producción y mejorando su ubicación en la tipología reportada para la anterior medición. En el 2018, se mantiene el resultado en el subtipo de comunicación del conocimiento, y se obtiene una calificación correspondiente al cuartil cuatro en EPF, cuyo valor en PCI corresponde a la medición realizada con los otros grupos adscritos al área de conocimiento que indica el modelo. En la Figura 61, se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

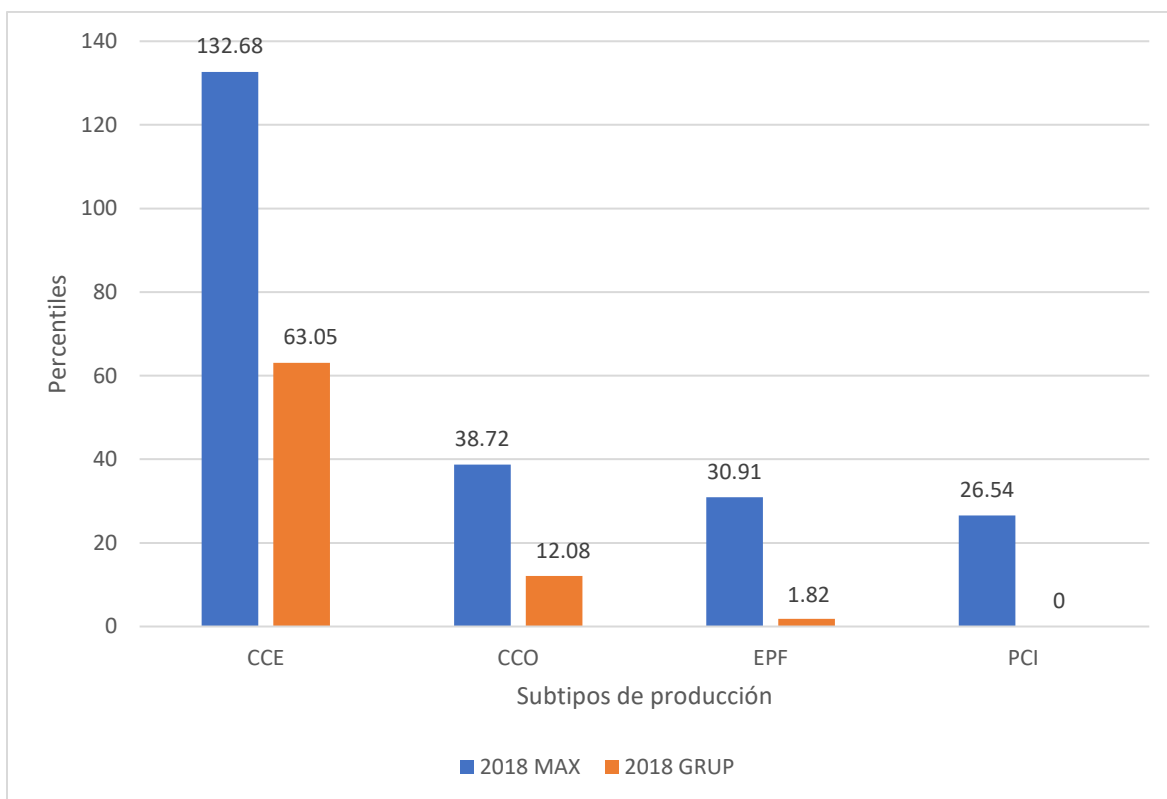


Figura 61. Perfil de apropiación social del conocimiento de Contaduría: Información, Control e Impacto Social

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2015, la tipología reportada fue la de proyectos de investigación y dirección de trabajos grado en pregrado, con una producción categorizada en el tercer y segundo cuartil; en la siguiente convocatoria se mantienen las tipologías, mejorando la ubicación. Para el 2018, se registra producción en la categoría TM posicionándose en el cuarto cuartil. Al igual que en los anteriores perfiles, los valores en los subtipos TD, PIC, PF, PERS, AP y APO corresponden a la medición realizada en el área de conocimiento; a la fecha, el grupo no reporta producción en esos tipos. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 62 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

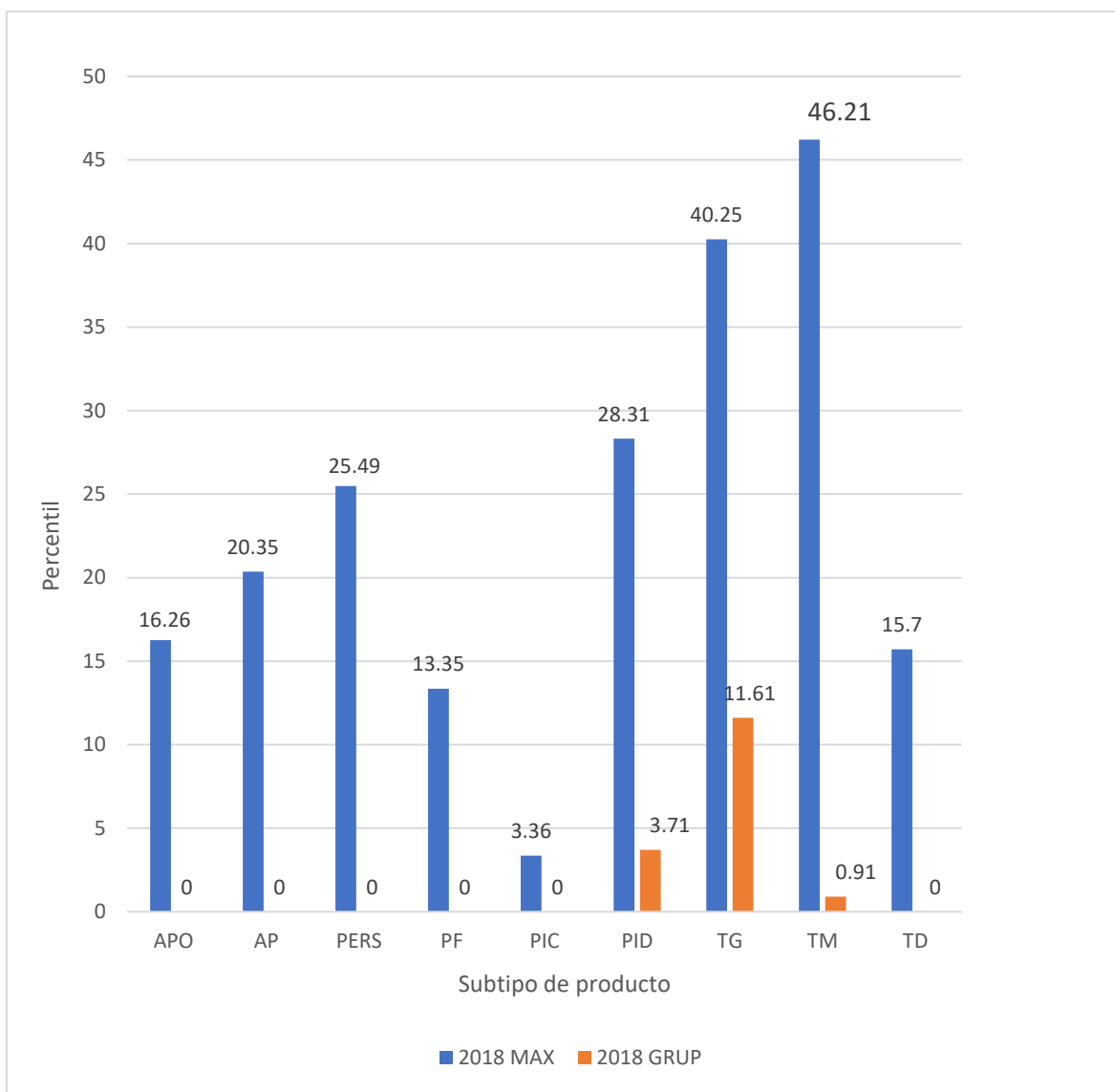


Figura 62. Perfil de formación de recurso humano en CTI Contaduría: Información, control e impacto social

Fuente: elaboración propia.

Ciencias de la Salud

Tabla 9. Grupo de investigación GICAE Perfil de formación de recurso humano en CTI DS

Grupo de investigación					
Nombre	GICAEDS				
Área conocimiento	Ciencias de la Salud				
Código	COL0082859				
Líder	Héctor Reynaldo Triana Reina				
Año de constitución	2008				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	Reconocido	Categoría B	Categoría A1	Categoría A1	Categoría A1

Fuente: elaboración propia.

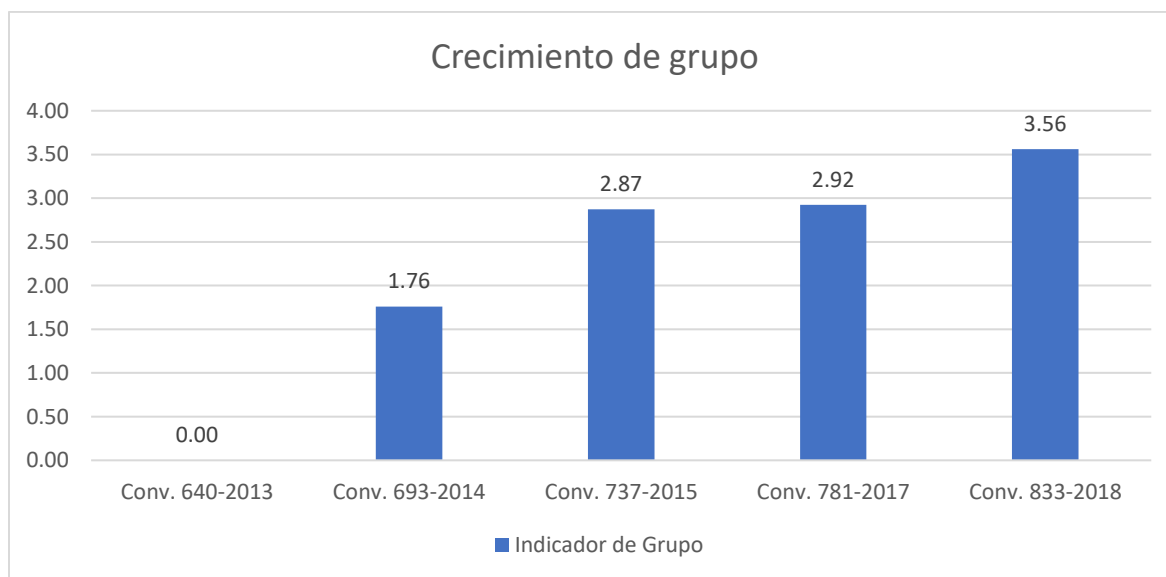


Figura 63. Crecimiento de grupo GICAEDS

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria 737 en el área de conocimiento que se encontraba adscrito, el grupo presenta cuatro perfiles que se ubican en cuartil 4: IS, I, EM e IVM; el resto de los subtipos se encuentran en clase 0. Para la convocatoria 781, el grupo de investigación posiciona de mejor manera en el cuartil 2 los perfiles IS, I e IVD; asimismo, en cuartil 1 *estudiante de doctorado* y en cuartil 3 a *estudiante vinculado con maestría*, el resto de los subtipos se siguen manteniendo en clase 0. Para el año 2018, cinco perfiles se categorizan en clase 2: IV, EP, ED, IJ e IS, el subtipo IVM sigue en el cuartil 3.

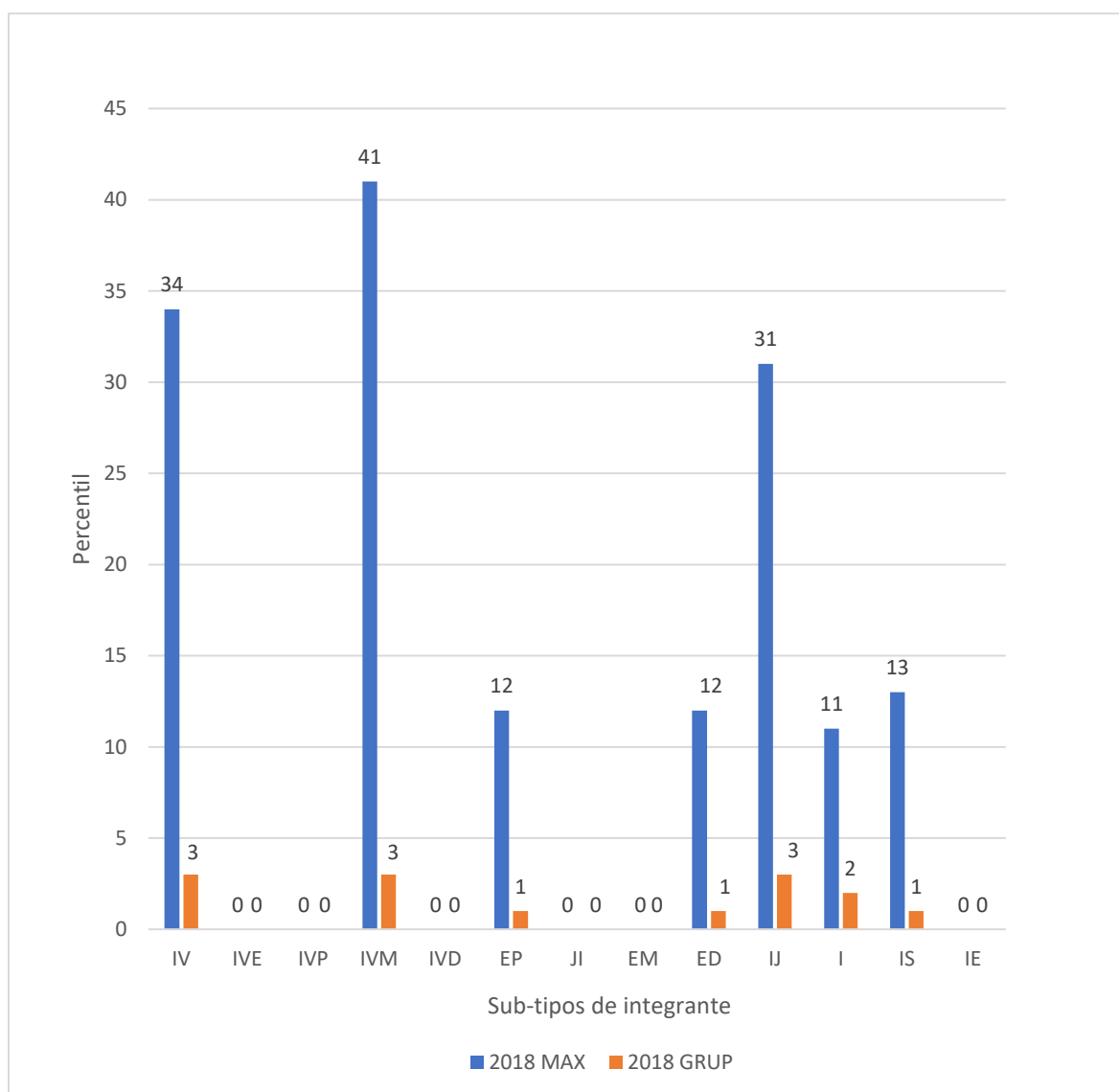


Figura 64. Perfil de integrantes de GICAEDS

Fuente: elaboración propia.

El indicador de colaboración se mantuvo en el cuartil 2 durante las tres convocatorias, al igual que el indicador de cohesión. Así como en el PI, en la Figura 65, se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

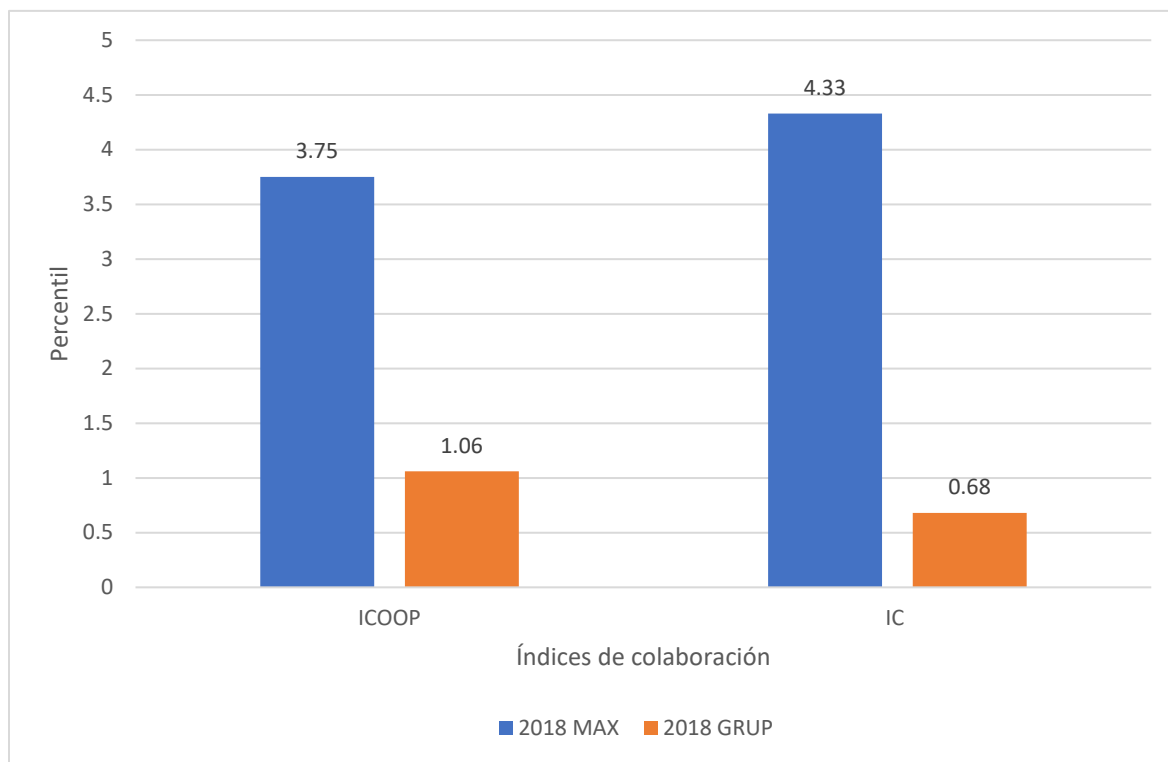


Figura 65. Perfil de colaboración de GICAEDS

Fuente: elaboración propia.

A lo largo de las convocatorias, existen cinco tipologías que no han sido abordadas por el grupo: N, CAP, PAT, VV y AAD. La principal fortaleza del grupo está en los artículos de investigación A que se posiciona en las tres convocatorias en cuartil 1. En la Figura 66, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

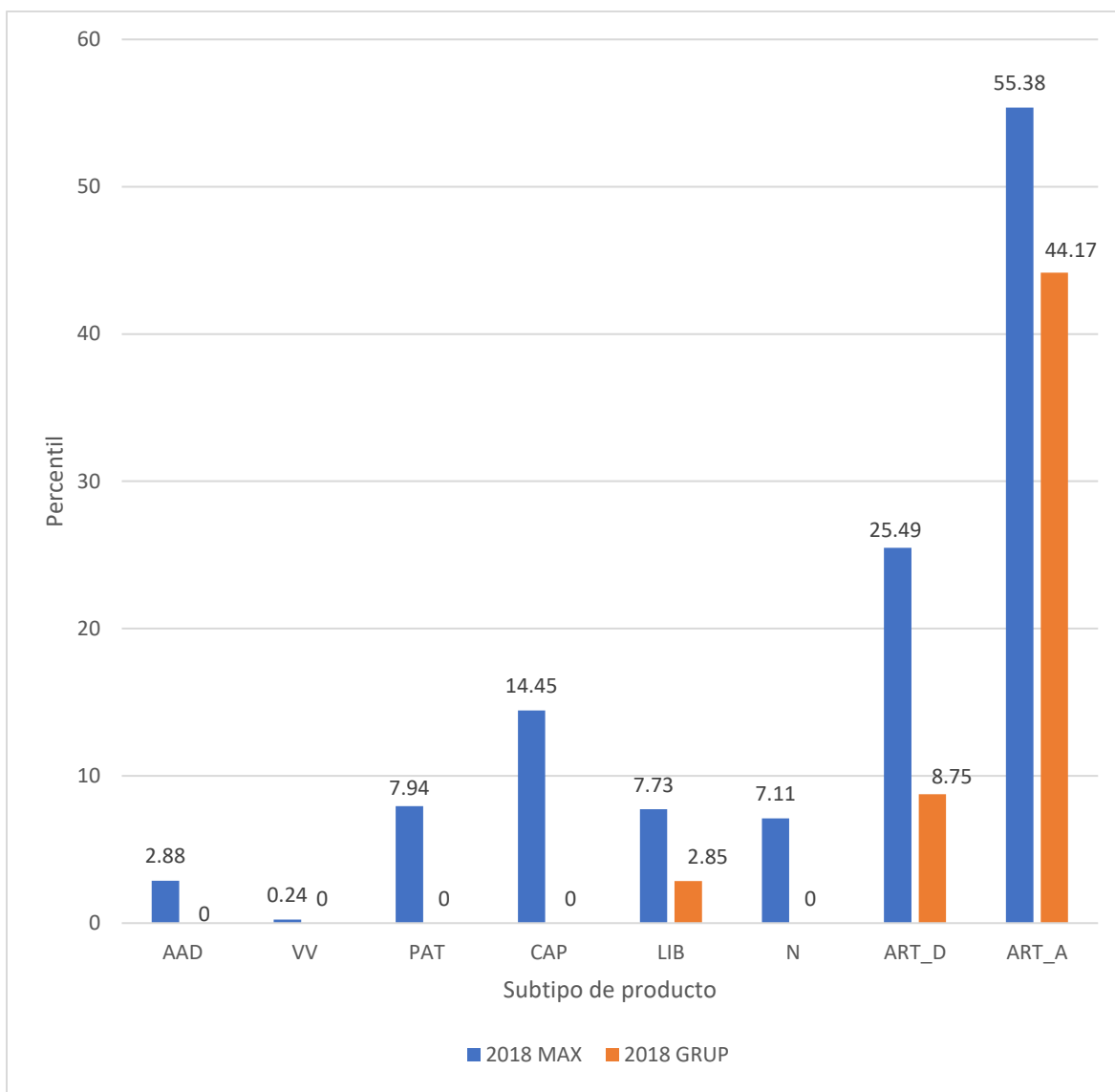


Figura 66. Perfil de nuevo conocimiento de GICAEDS

Fuente: elaboración propia.

Se entiende que la categorización de los integrantes y del grupo no solo depende de la producción en las diferentes tipologías que expone el modelo, sino también del adecuado registro y ubicación de los productos, fruto del trabajo de los investigadores en cada uno de los perfiles. La Figura 67 evidencia, por medio de porcentajes, los trabajos que fueron o no categorizados a lo largo de las convocatorias.

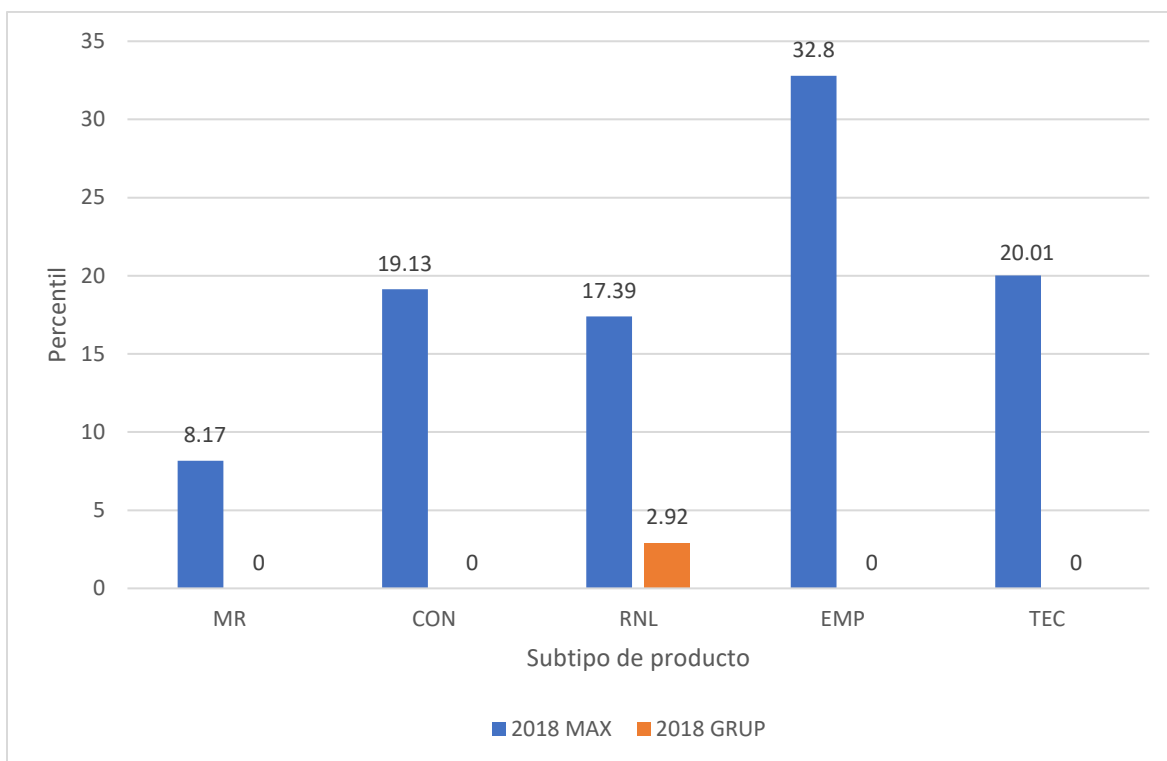


Figura 67. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de GICAEDS

Fuente: elaboración propia.

El grupo no reporta productos para la convocatoria 737 y 781. En la convocatoria 833, las *estrategias pedagógicas* y la *circulación de conocimiento especializado* se ubican en el cuartil 1, la *comunicación social del conocimiento* se ubica en cuartil 2 y, finalmente, la *participación ciudadana* se ubica en el cuartil 4. Para ello, en la Figura 68 se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

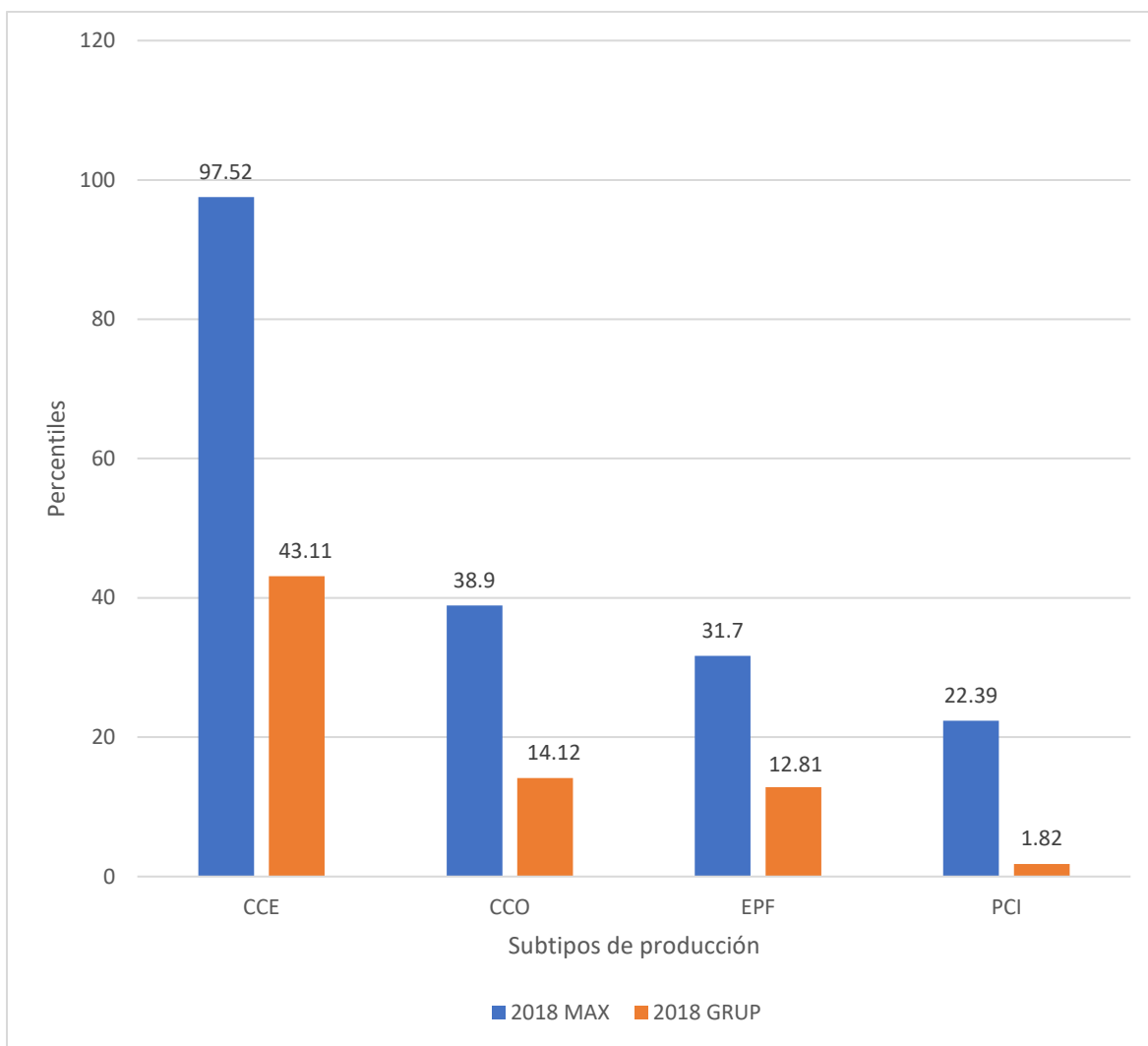


Figura 68. Perfil de apropiación social del conocimiento GICAEDS

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria 833, solo tres subtipos se mantuvieron por encima de la media, *trabajos de grado* en cuartil 1, y *proyectos de investigación y desarrollo*, *proyectos de investigación + desarrollo* en el cuartil 2. El resto de subtipos de productos quedan en el cuartil 4. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 69. brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo

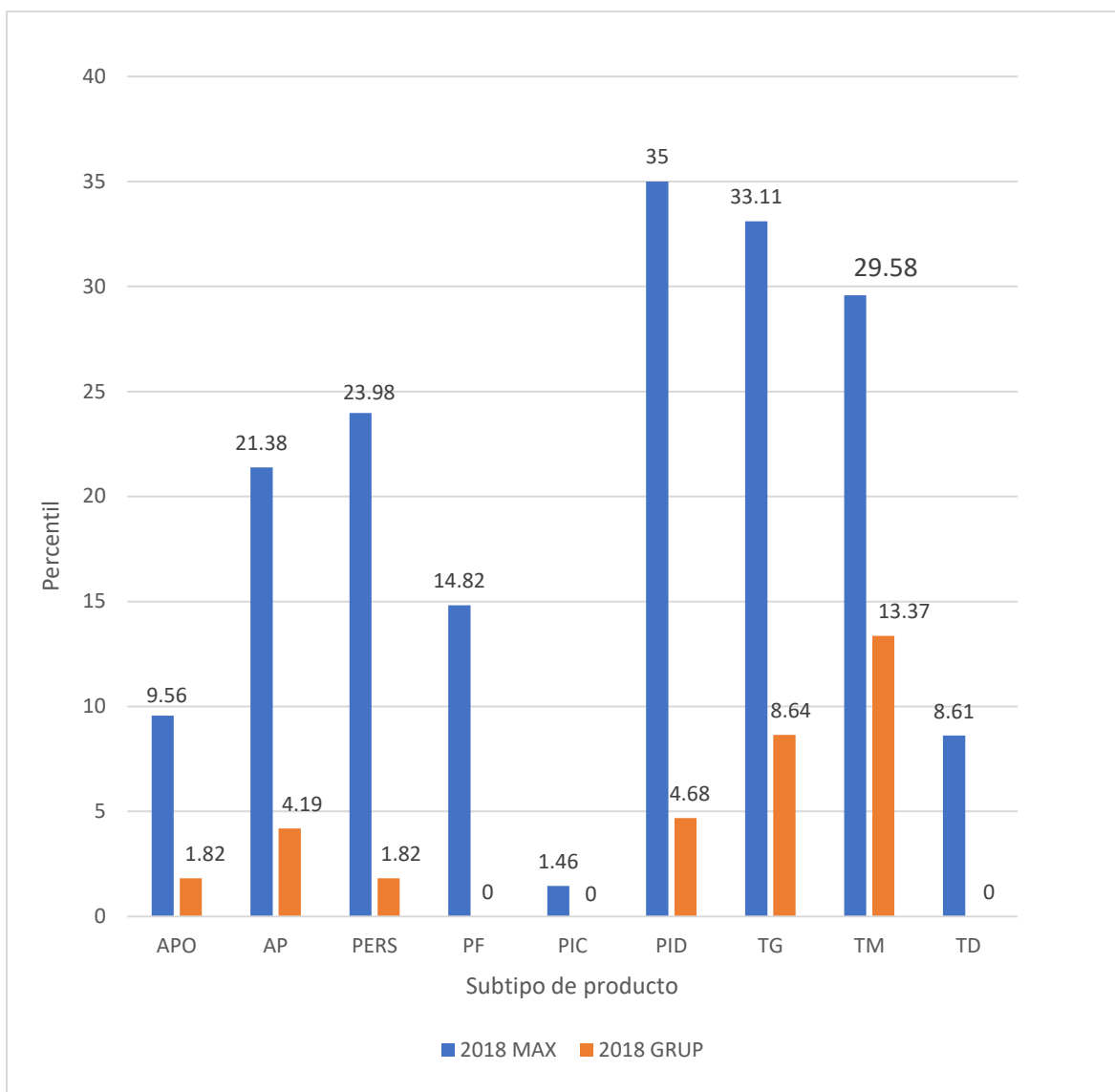


Figura 69. Perfil de formación de recurso humano en CTI de GICAEDS

Fuente: elaboración propia.

Tabla 10. Grupo de investigación Cuerpo, Sujeto y Educación

Grupo de investigación					
Nombre	Cuerpo, Sujeto y Educación				
Área conocimiento	Otras Ciencias Sociales				
Código	COL0030193				
Líder	Edwin Arcesio Gómez Serna				
Año de constitución	2002				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	Reconocido	Categoría C	Categoría C	Categoría A	Categoría A1

Fuente: elaboración propia.

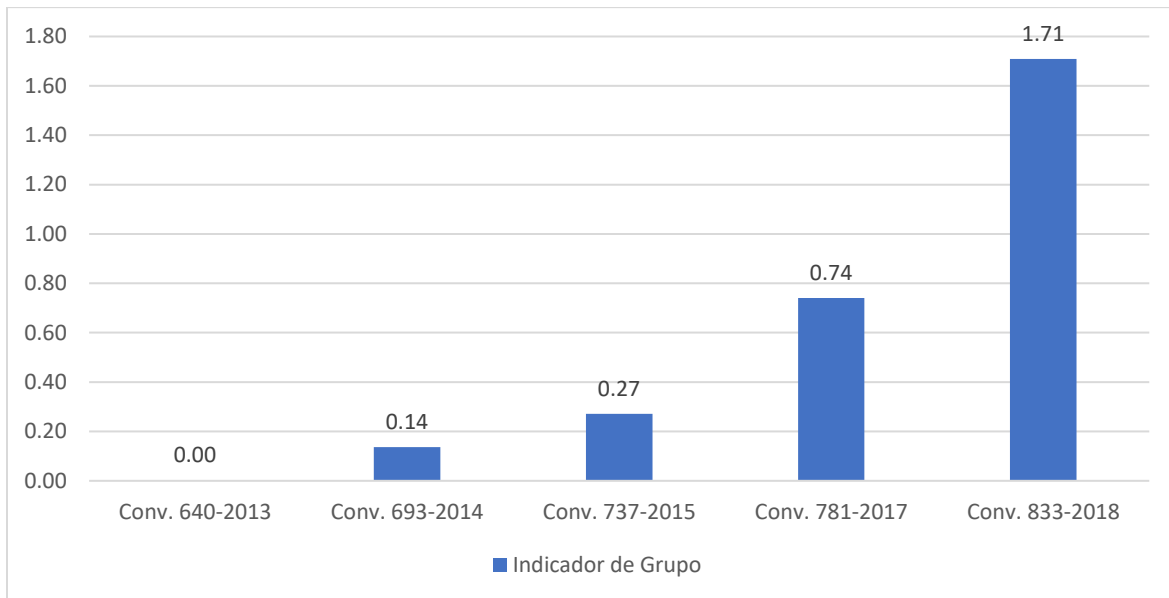


Figura 70. Crecimiento de grupo Cuerpo, Sujeto y Educación

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria 737, en el área de conocimiento que se encontraba adscrito el grupo, no se identifican perfiles asociados a ninguno de los cuartiles. Para la convocatoria 781, el grupo de investigación se posiciona en el cuartil uno en el perfil I, y vincula o categoriza en las tipologías IJ, ED, IVM, IVD, IVP e IV. En el 2018, se identifican diez subtipos, donde su

máxima categorización corresponde a IS, en el segundo cuartil junto con EP, IVD, IVP e IV, además de reportar ubicación en el primer cuartil bajo las categorías IJ, EM e IVM. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 71 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

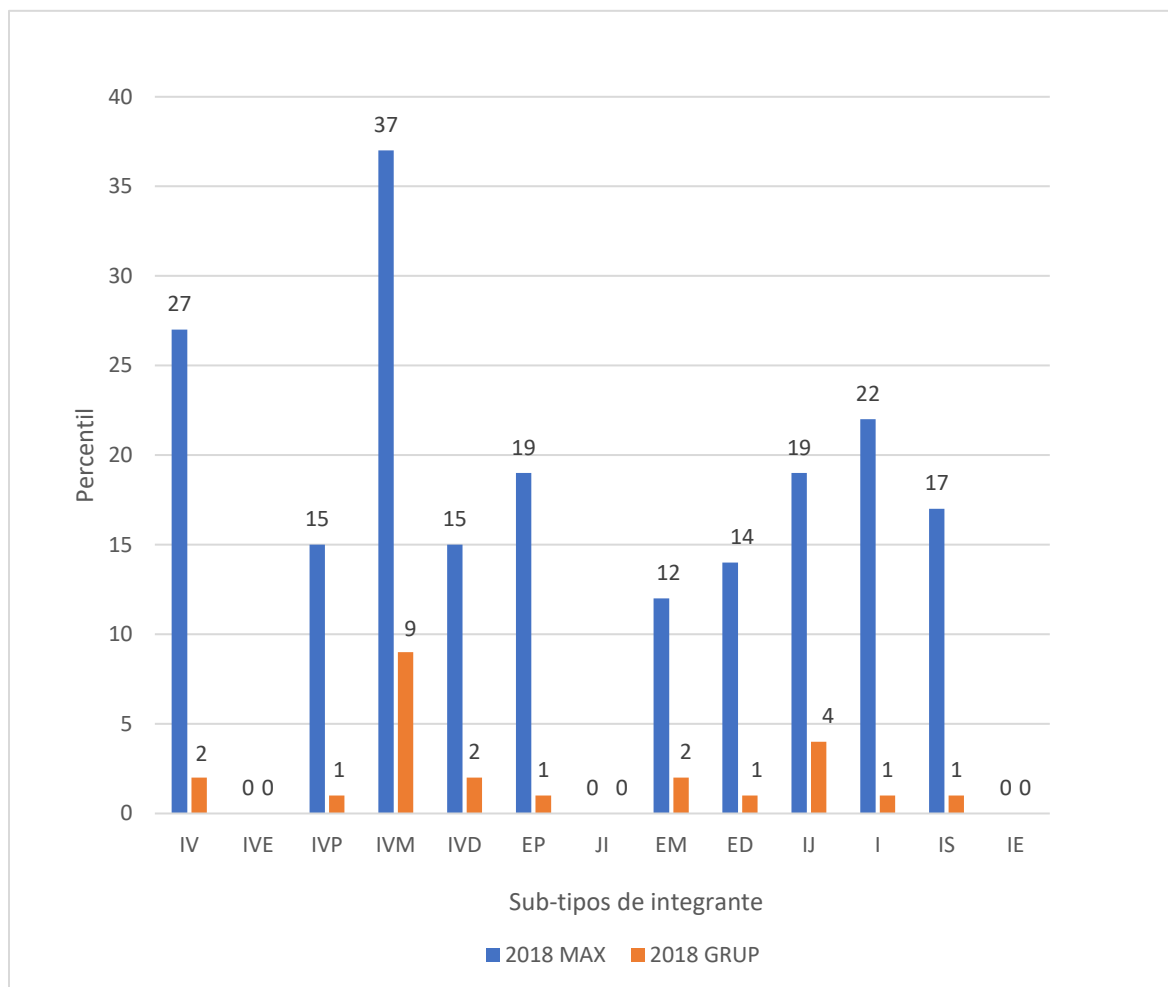


Figura 71. Perfil de integrantes de Cuerpo, Sujeto y Educación

Fuente: elaboración propia.

El *indicador de cohesión* se mantuvo en el tercer cuartil durante la convocatoria 737 y 833; para el 2017, el *trabajo en coautorías* es clasificado en el cuarto cuartil. En relación con la colaboración, para el 2015 no se reportan trabajos que vinculen otros grupos de investigación; en las siguientes mediciones, su producción los posiciona en el segundo cuartil. En la Figura 72, se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

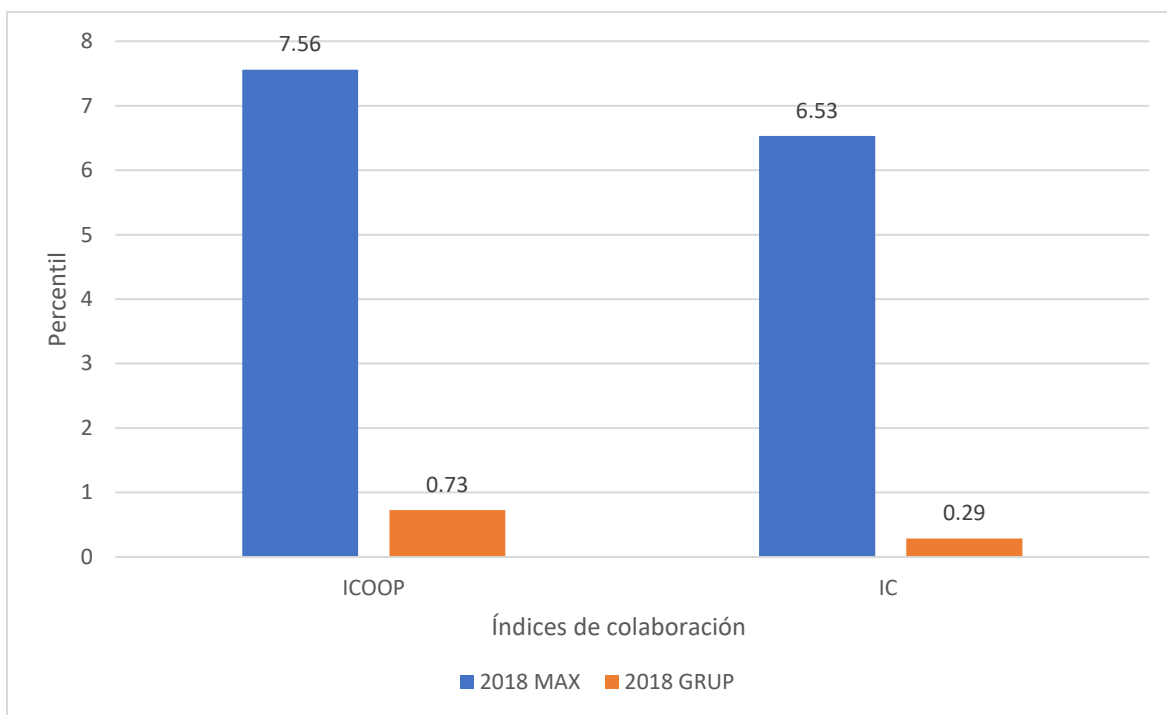


Figura 72. Perfil de colaboración de Cuerpo, Sujeto y Educación

Fuente: elaboración propia.

Para el 2015, el grupo enfocó su trabajo en la producción de artículos, ubicándose en el segundo cuartil. El valor otorgado a la categoría VV obedece al balance realizado con los otros grupos del área de conocimiento. En el 2017, se registran trabajos que representan al perfil, *libros y capítulos* en los cuartiles cuatro y tres, respectivamente. Para la convocatoria 833, se mantiene la producción en las mismas tipologías, posicionándose en el primer cuartil para ART_A, mejorando su indicador respecto al valor nacional. En la Figura 73, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

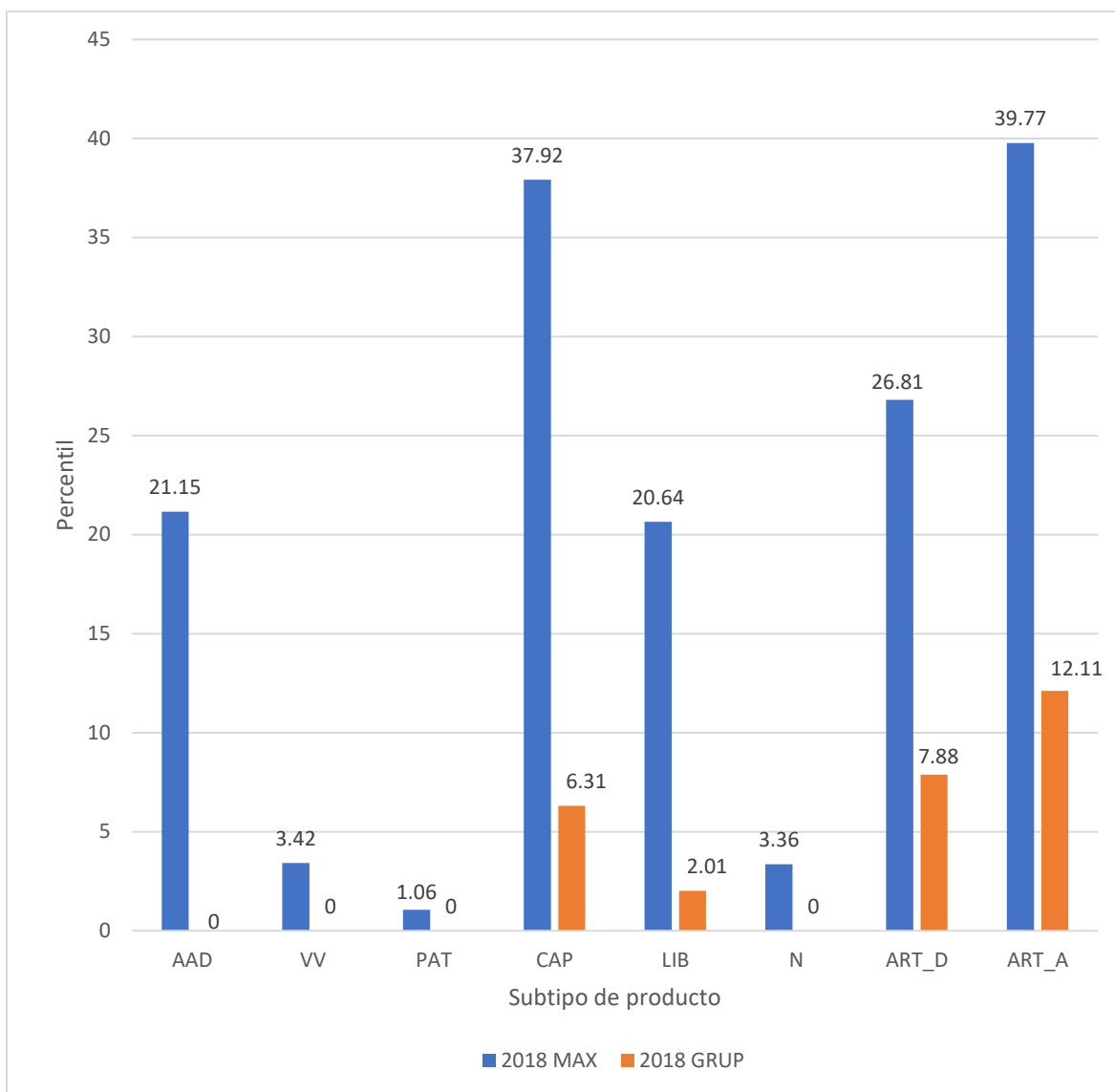


Figura 73. Perfil de nuevo conocimiento de Cuerpo, Sujeto y Educación

Fuente: elaboración propia.

En la medición 737, el grupo registra producción asociada a EMP, ubicándose en el cuarto cuartil; en la convocatoria 781, su producción se ve representada en las tipologías RNL y CON, posicionándose en el tercer cuartil. Para el 2018, su trabajo se ubica en RNL; los valores otorgados al resto de tipologías responden al balance que realiza la medición con los grupos adscritos al área de conocimiento. Para ver ese comparativo, la Figura 74 contiene los valores máximos de la producción nacional.

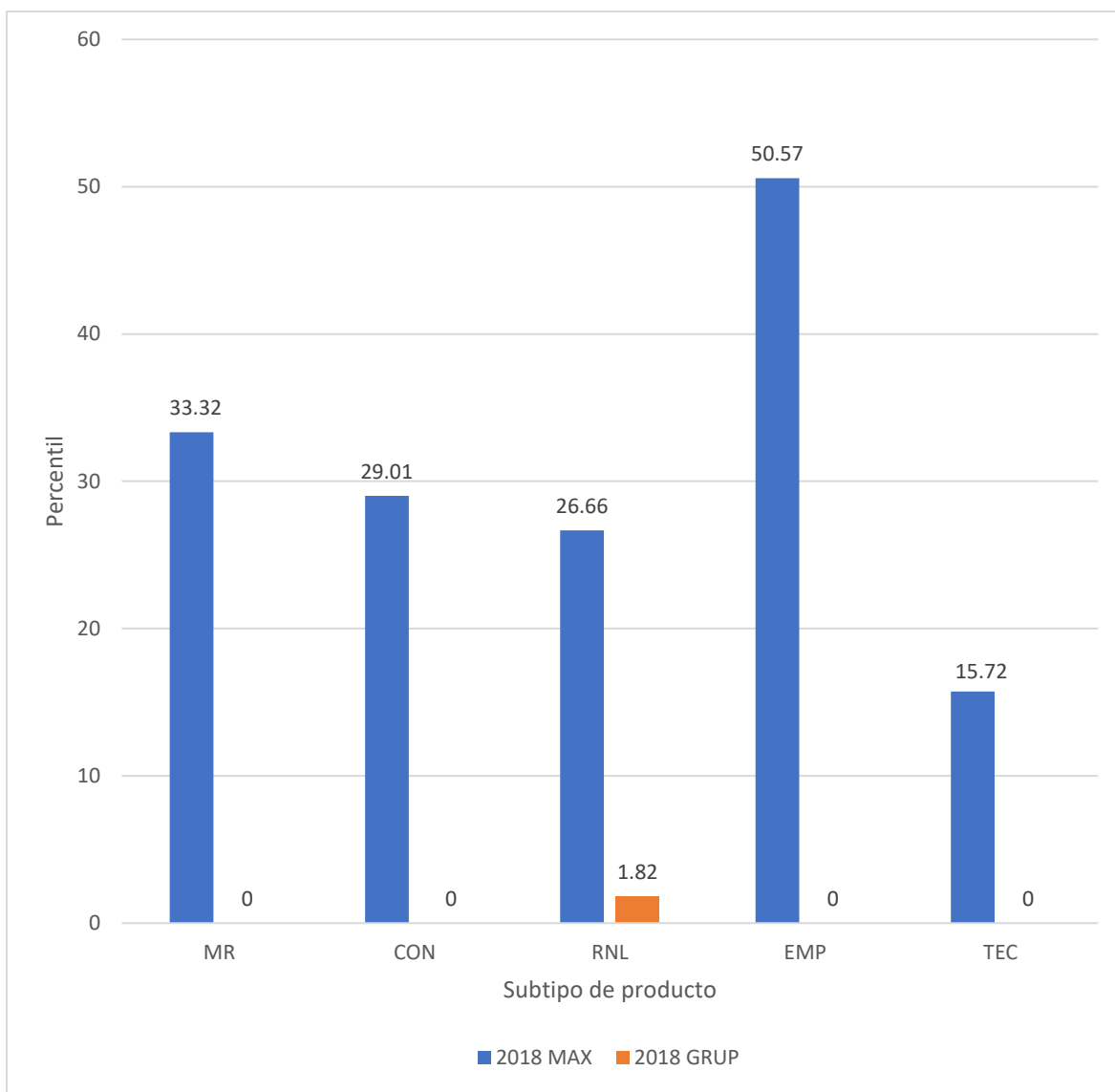


Figura 74. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Cuerpo, Sujeto y Educación

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria 737, se registran productos de comunicación y circulación del conocimiento, ubicándose en el segundo y primer cuartil, respectivamente; en el 2017, se mantienen en las mismas tipologías con los valores otorgados con antelación. En la convocatoria 833, la participación ciudadana, circulación y comunicación del conocimiento se posicionan en el primer cuartil. Para identificar la ubicación del grupo frente a los valores nacionales, en la Figura 75 se reportan los datos máximos obtenidos y los del grupo de investigación.

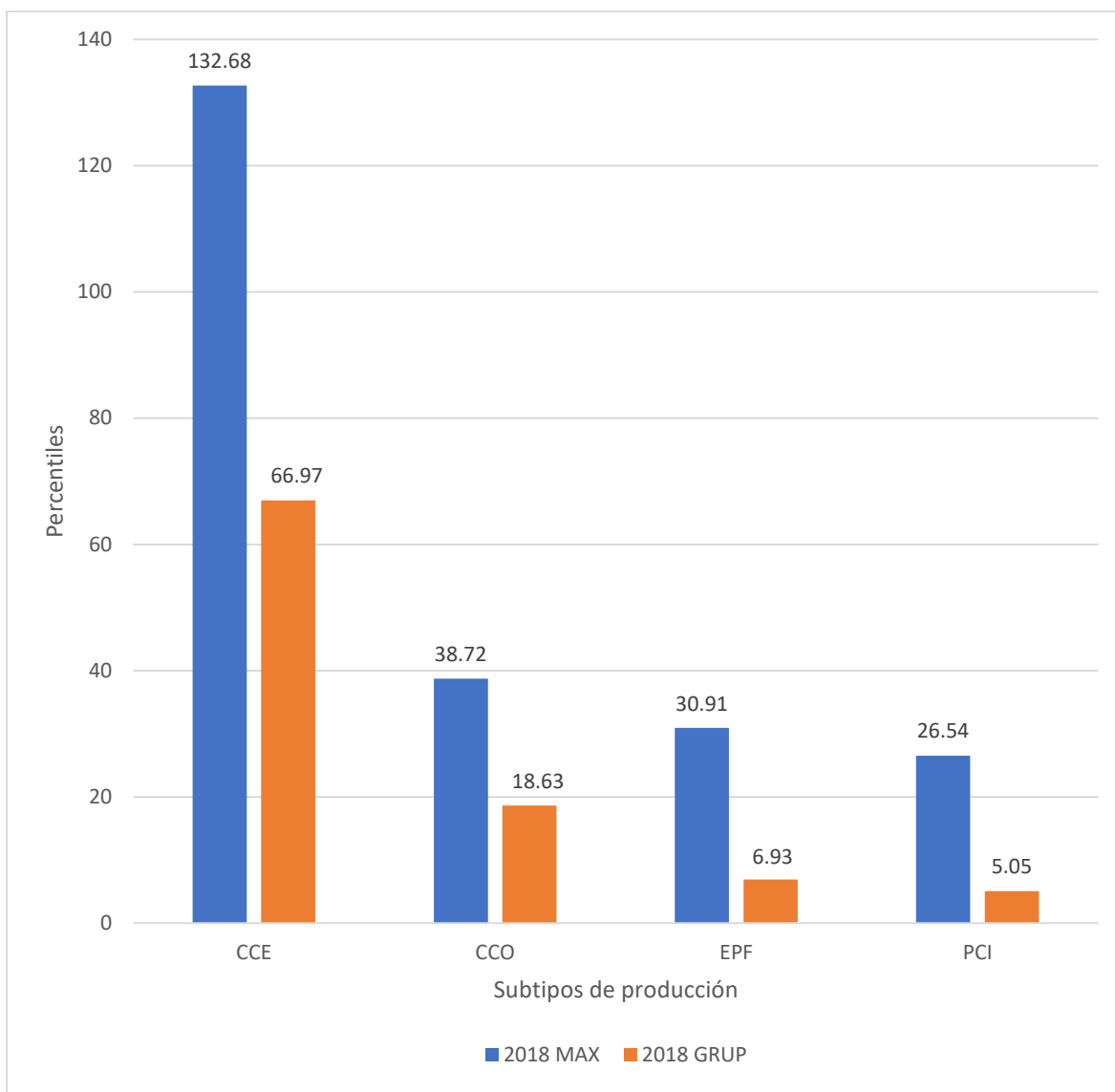


Figura 75. Perfil de apropiación social del conocimiento de Cuerpo, Sujeto y Educación

En la convocatoria 737, hay dos subtipos que se mantuvieron por encima de la media: TG y PID. Para el 2017 hay cuatro subtipos, mejorando su ubicación, que es representada en el primer cuartil para TM, TG y PID. En la medición 781, hay seis subtipos registrados en todos los cuartiles, correspondientes a la medición. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 76 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

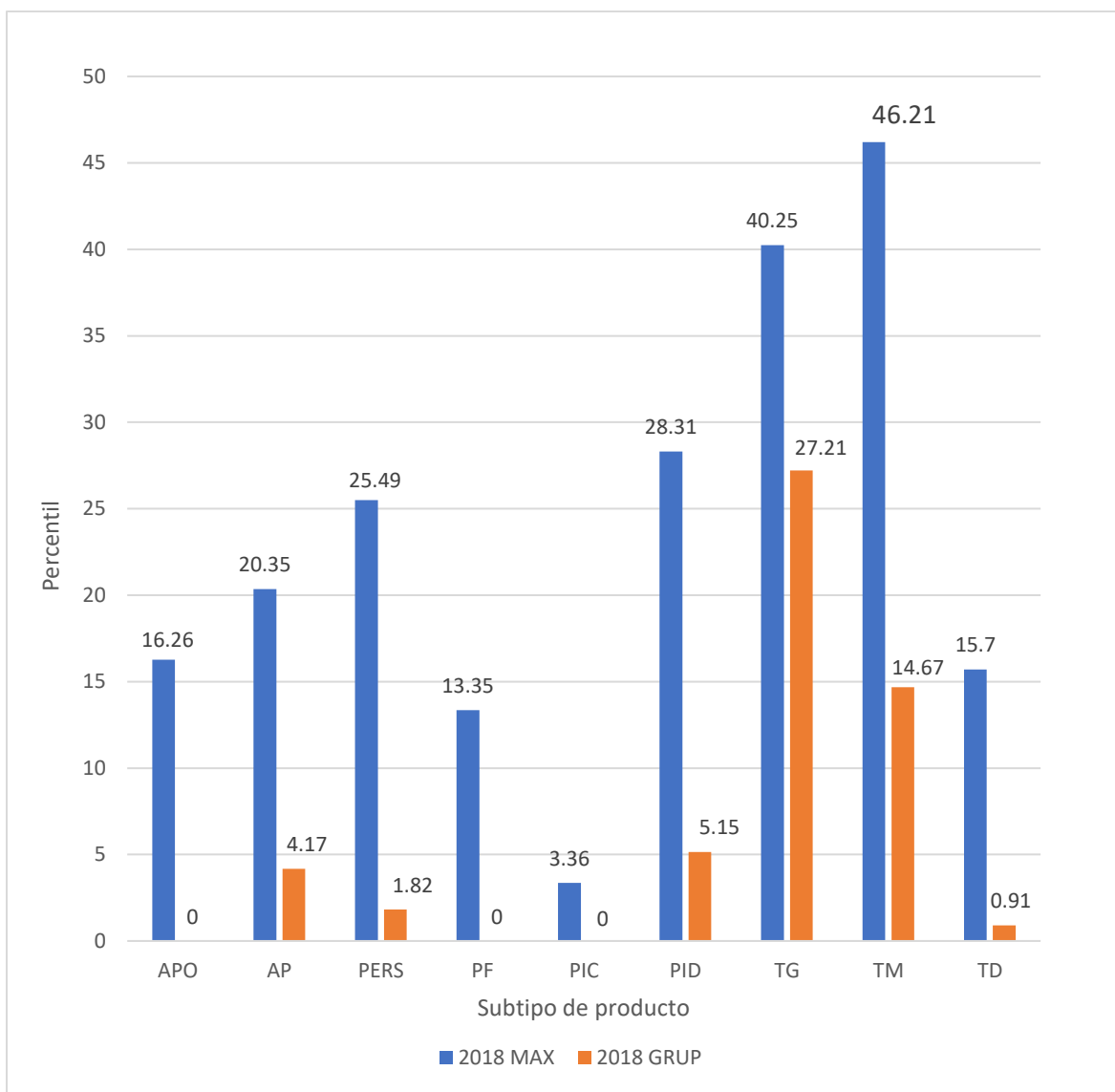


Figura 76. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Cuerpo, Sujeto y Educación

Fuente: elaboración propia.

Tabla 11. Grupo de investigación Psicología, Salud, Trabajo y Calidad de Vida

Grupo de investigación					
Nombre	Psicología, Salud, Trabajo y Calidad de Vida				
Área conocimiento	Psicología				
Código	COL0027349				
Líder	Bernardo Castiblanco Torres				
Año de constitución	2002				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	Reconocido	Categoría C	Categoría C	Categoría C	Categoría B

Fuente: elaboración propia.

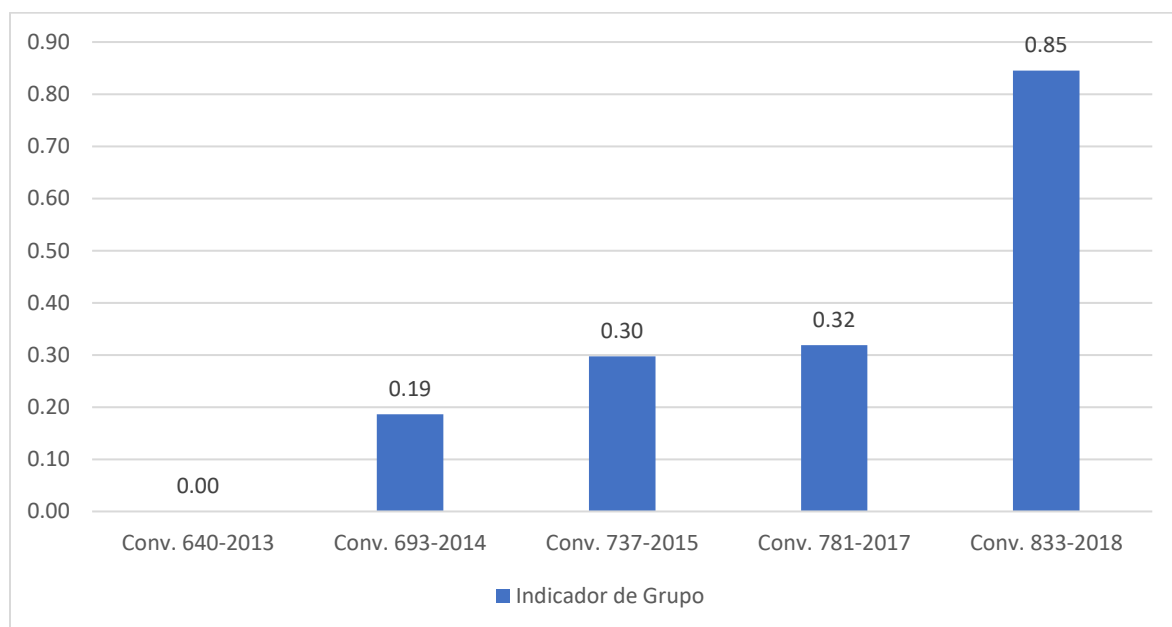


Figura 77. Crecimiento de grupo Psicología, Salud, Trabajo y Calidad de Vida

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2015, el grupo tenía cuatro tipos de integrantes vinculados: IS, IJ, IVM e IVE; sin embargo, sus valores los ubican en clase cero. En el 2017, el talento humano estaba bajo la misma cantidad, representada por I, IJ, ED e IVM, lo que lo posiciona en el

segundo y tercer cuartil, mejorando su ubicación respecto a la máxima nacional. Para la última medición del modelo, en el 2018 vinculó o categorizó dos subtipos de integrantes: IJ e IVM, ubicados en los cuartiles tres y uno, respectivamente. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 78 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

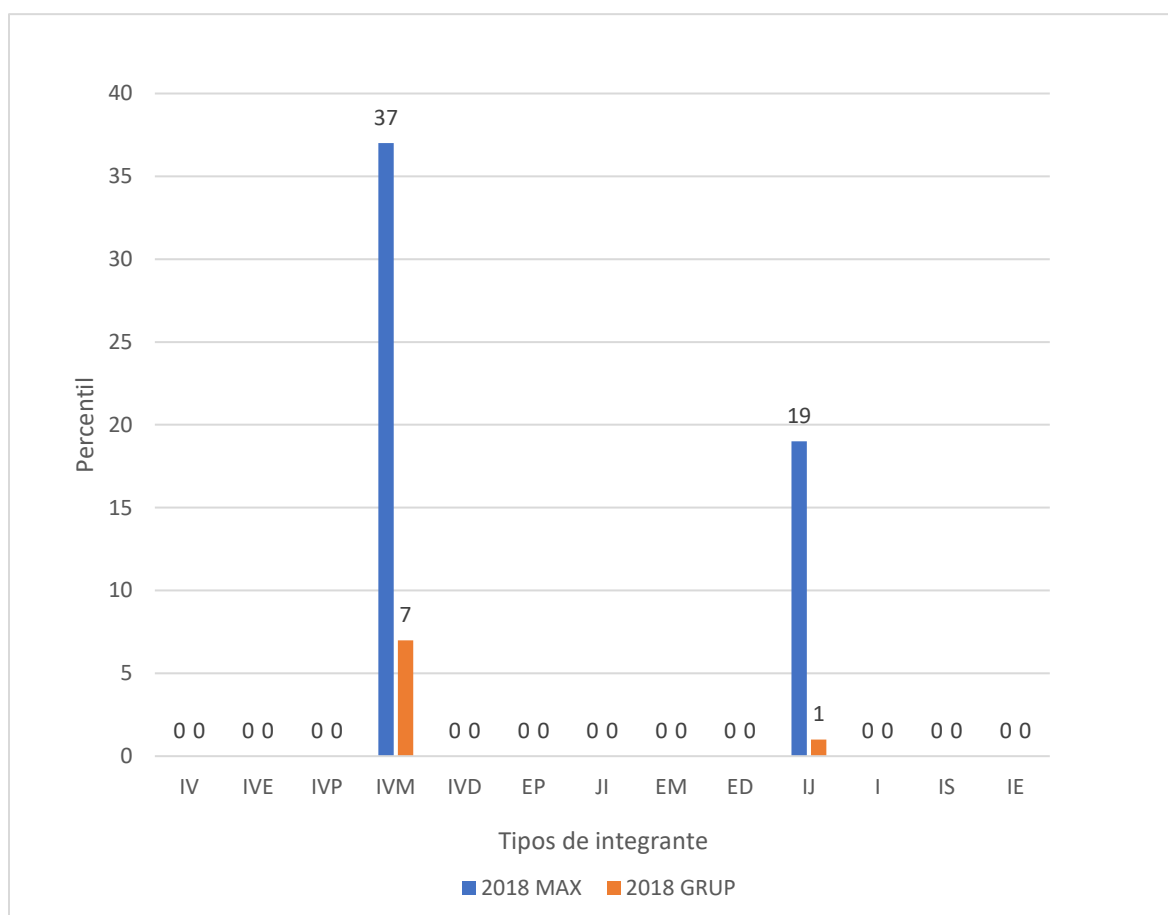


Figura 78. Perfil de integrantes de Psicología, Salud, Trabajo y Calidad de Vida

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria del 2015, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador propio del tercer cuartil, valor que cambia en el 2017 posicionándose en el segundo cuartil. Para la convocatoria 833 del 2018, se mantiene en el cuartil en mención. En relación con la colaboración, en las mediciones trabajadas, el grupo se ha ubicado en el segundo cuartil. Al igual que en el PI, en la Figura 79, se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

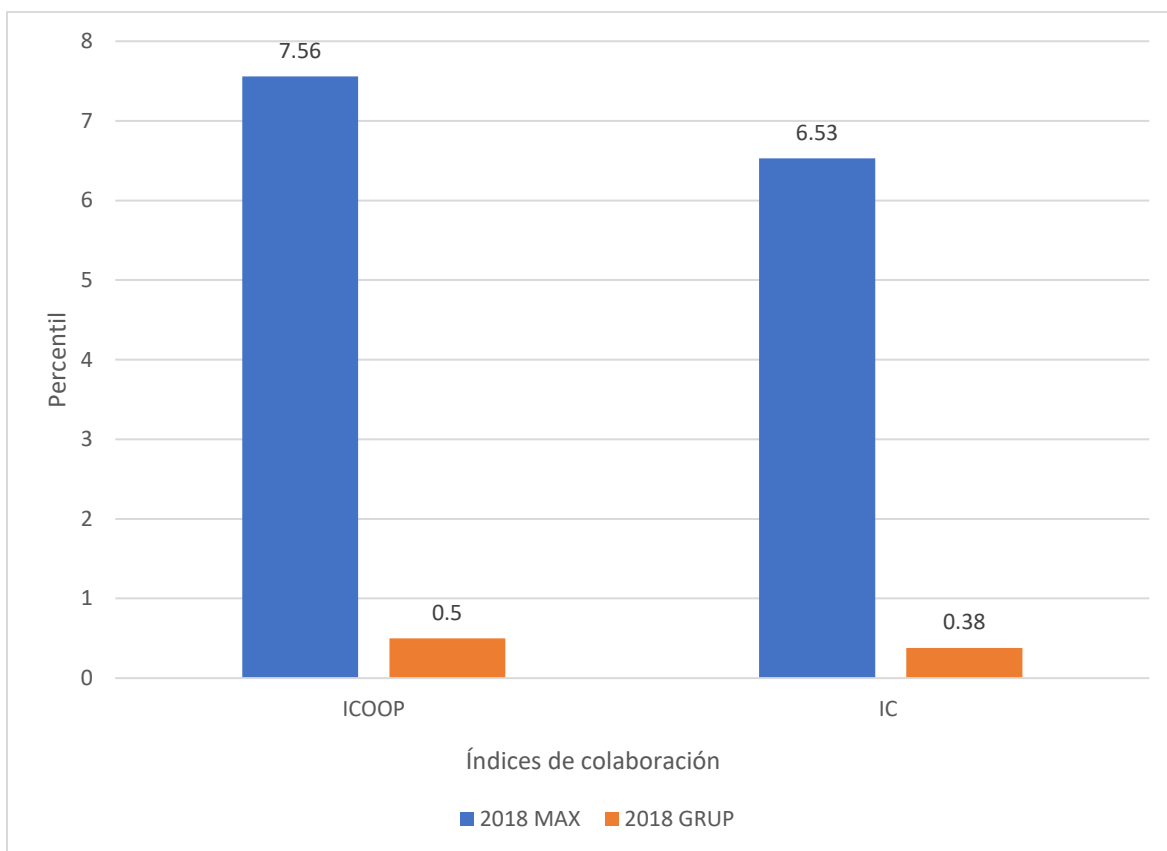


Figura 79. Perfil de colaboración de Psicología, Salud, Trabajo y Calidad de Vida

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2015 en la elaboración de artículos de investigación (ART_A y ART_D); para la siguiente medición, se trabajan las mismas tipologías, mejorando su ubicación respecto a la máxima nacional. En el 2018, incluyen en su producción, capítulos y libros. Respecto a los subtipos N, PAT, VV y AAD, no reportaron trabajos, cuyo valor es otorgado de acuerdo con la medición realizada con otros grupos. En la Figura 80, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

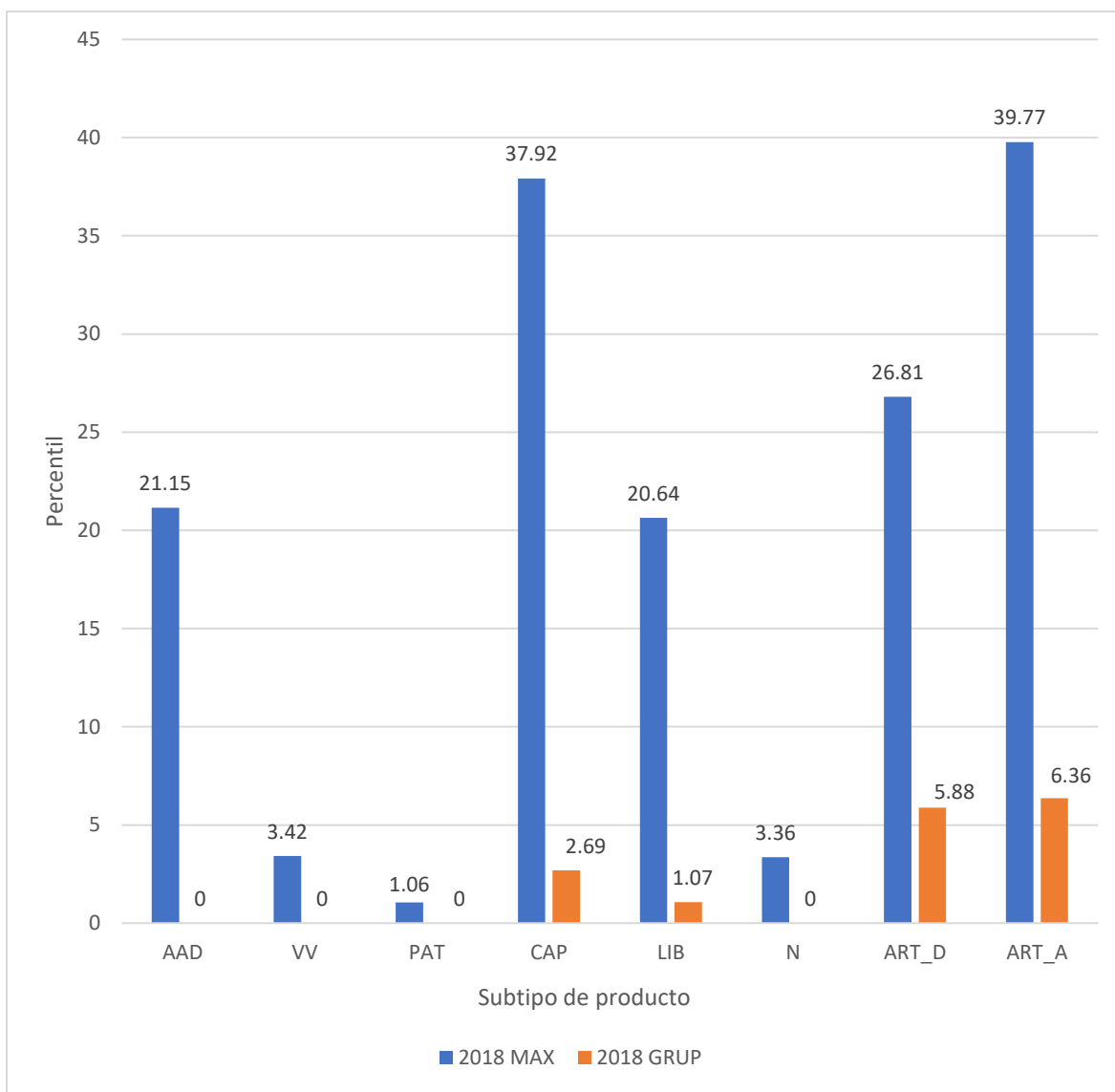


Figura 80. Perfil de nuevo conocimiento de Psicología, Salud, Trabajo y Calidad de Vida

Fuente: elaboración propia.

En la primera y segunda medición, no se registran productos. Para el 2018, reportan producción en EMP y CON, ubicándose en el segundo cuartil; respecto a TEC, RNL y MR, la ubicación en el último cuartil obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 81 contiene los valores máximos de la producción nacional.

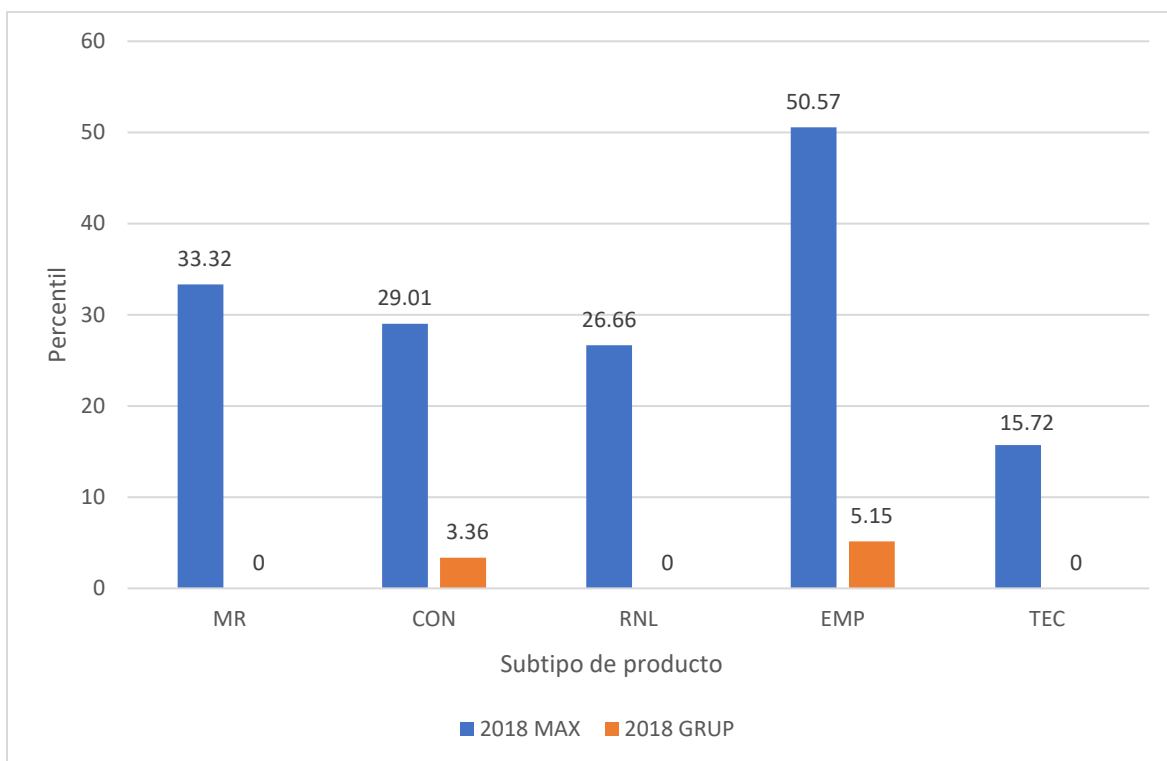


Figura 81. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Psicología, Salud, Trabajo y Calidad de Vida

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y circulación de este ubicándolo en el tercer cuartil en el 2015; para la siguiente medición (convocatoria 781), se registran las mismas tipologías, mejorando su ubicación en CCE. Es importante mencionar que el valor en PCI corresponde a la medición realizada con los otros grupos adscritos al área de conocimiento que indica el modelo. En la Figura 82, se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

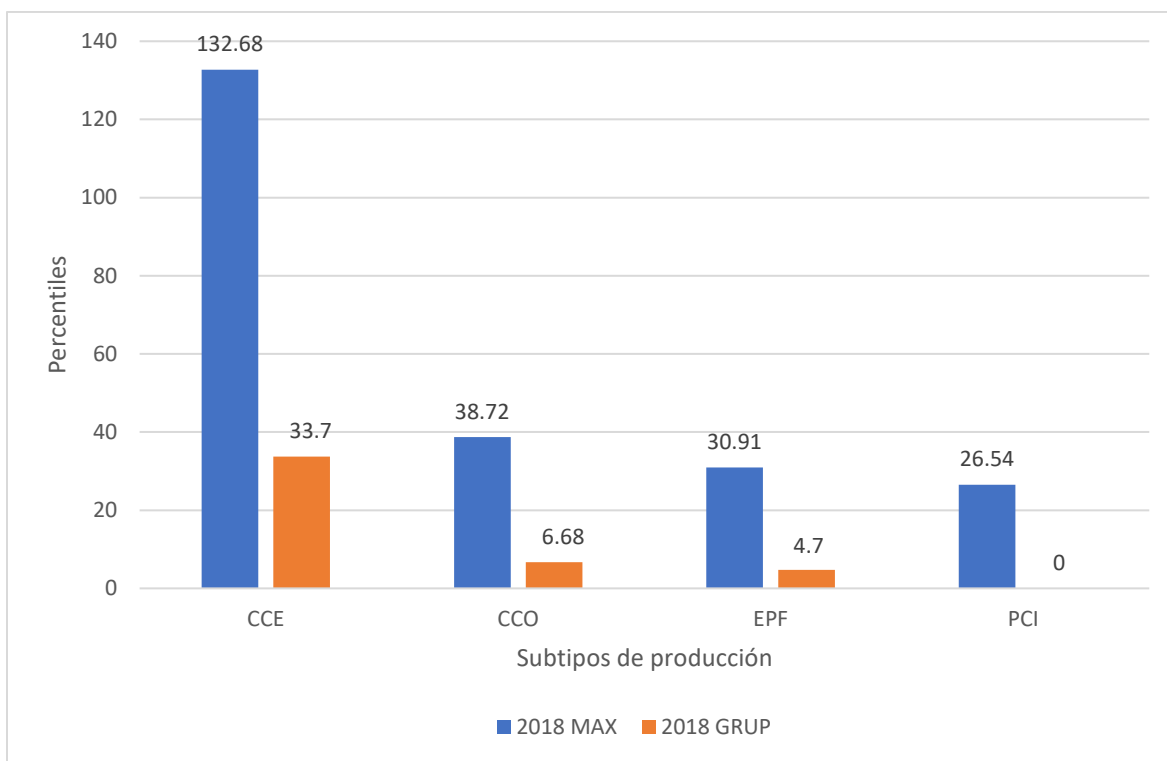


Figura 82. Perfil de apropiación social del conocimiento de Psicología, Salud, Trabajo y Calidad de Vida

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2015, las tipologías reportadas fueron TM, TG y PID, ubicadas en los cuartiles cuatro, tres y cuatro, respectivamente; en la siguiente medición, se mantiene las tipologías mejorando su ubicación. Para el 2018, registran producción en las categorías TG, PID y AP. Al igual que en otros perfiles, los valores en TD, TM, PIC, PF, PERS y APO obedecen a la comparación realizada en el área de conocimiento. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 83 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

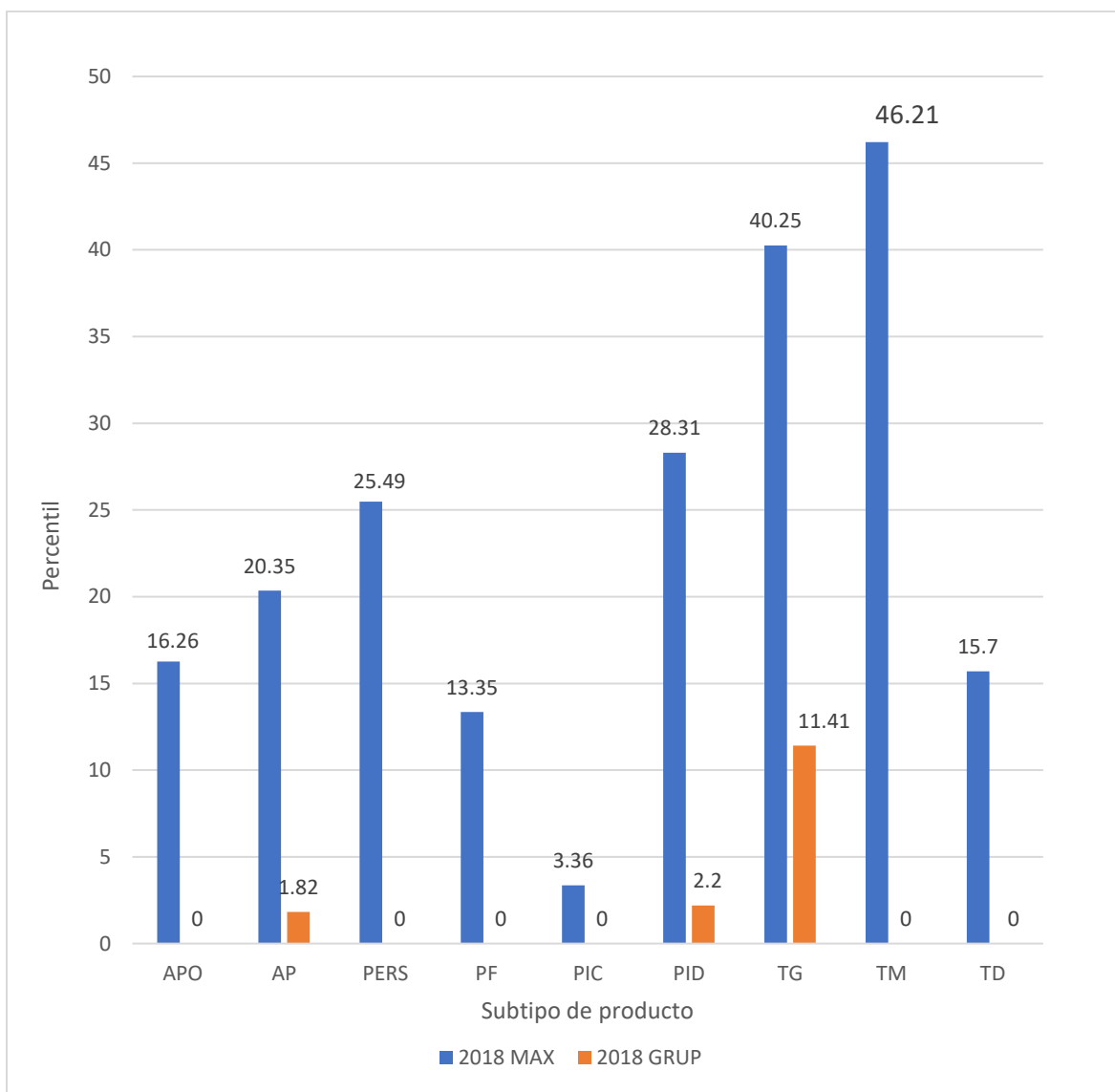


Figura 83. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Psicología, Salud, Trabajo y Calidad de Vida

Fuente: elaboración propia.

Tabla 12. Grupo de investigación Psicología, Familia y Redes

Grupo de investigación					
Nombre	Psicología, Familia y Redes				
Área conocimiento	Psicología				
Código	COL0001173				
Líder	Diana Janneth Laverde Gallego				
Año de constitución	1992				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	Reconocido	No Cumple	Categoría C	Categoría B	Categoría A

Fuente: elaboración propia.

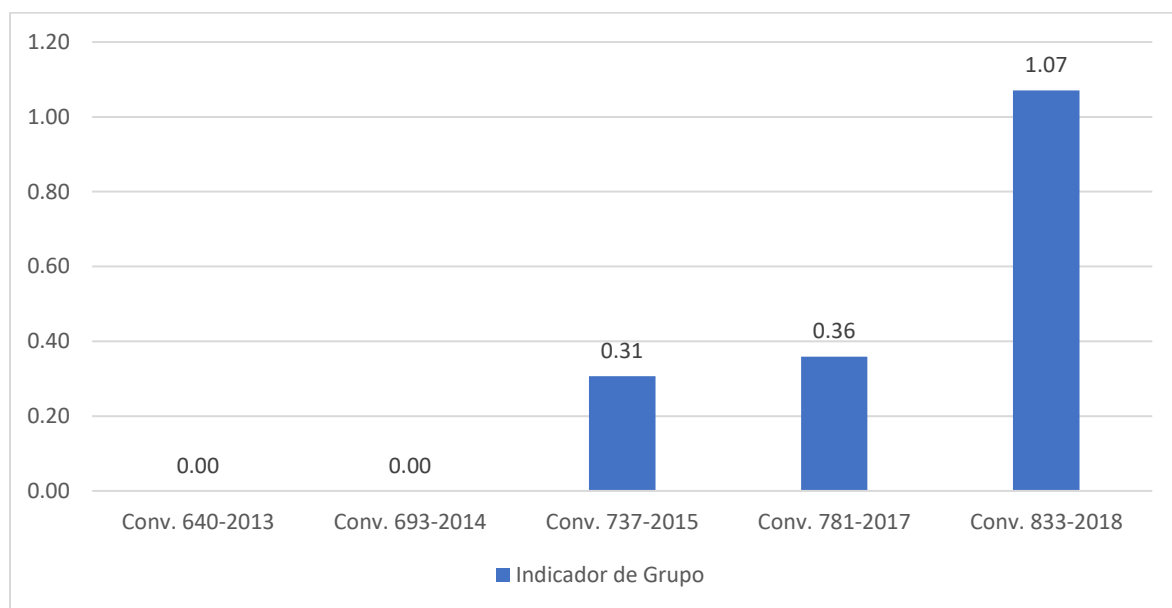


Figura 84. Crecimiento de grupo Psicología, Familia y Redes

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2015, el grupo tenía tres tipos de integrantes vinculados en los cuartiles tres y cuatro, donde su máxima categorización corresponde a *investigador asociado*; para el 2017, el talento humano estaba bajo los mismos subtipos, representado en IJ y

mejorando su ubicación respecto a la máxima nacional. Para la última medición del modelo, en el 2018 se vincularon o categorizaron seis subtipos de integrantes, ubicados en los cuartiles uno, dos y tres. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 85 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

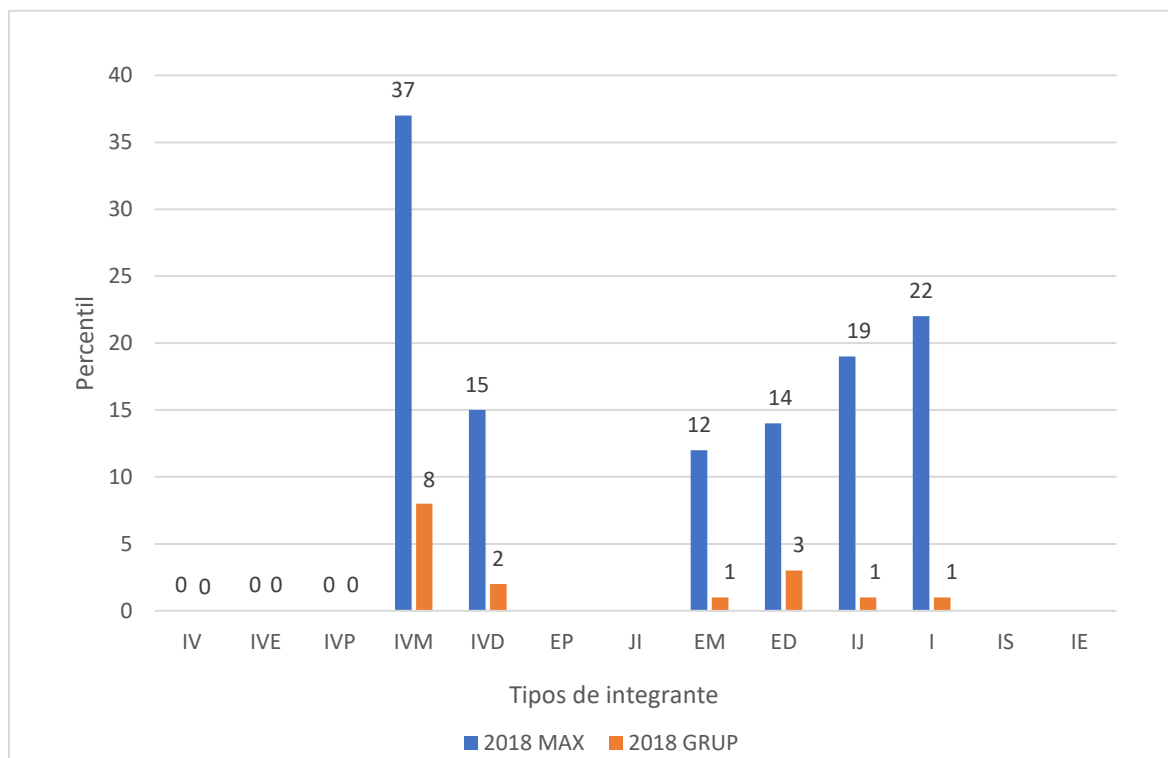


Figura 85. Perfil de integrantes de Psicología, Familia y Redes

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria del 2015, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador de cero, valor que cambia en el 2017, posicionándose en el segundo cuartil; para la convocatoria 833 del 2018, se ubican en el primer cuartil. En relación con la colaboración, en la medición de 2015 el equipo estaba en el tercer cuartil, valor que se mantiene hasta el 2017; para el 2018, su producción los ubica en el primer cuartil. Al igual que en el PI, en la Figura 86 se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

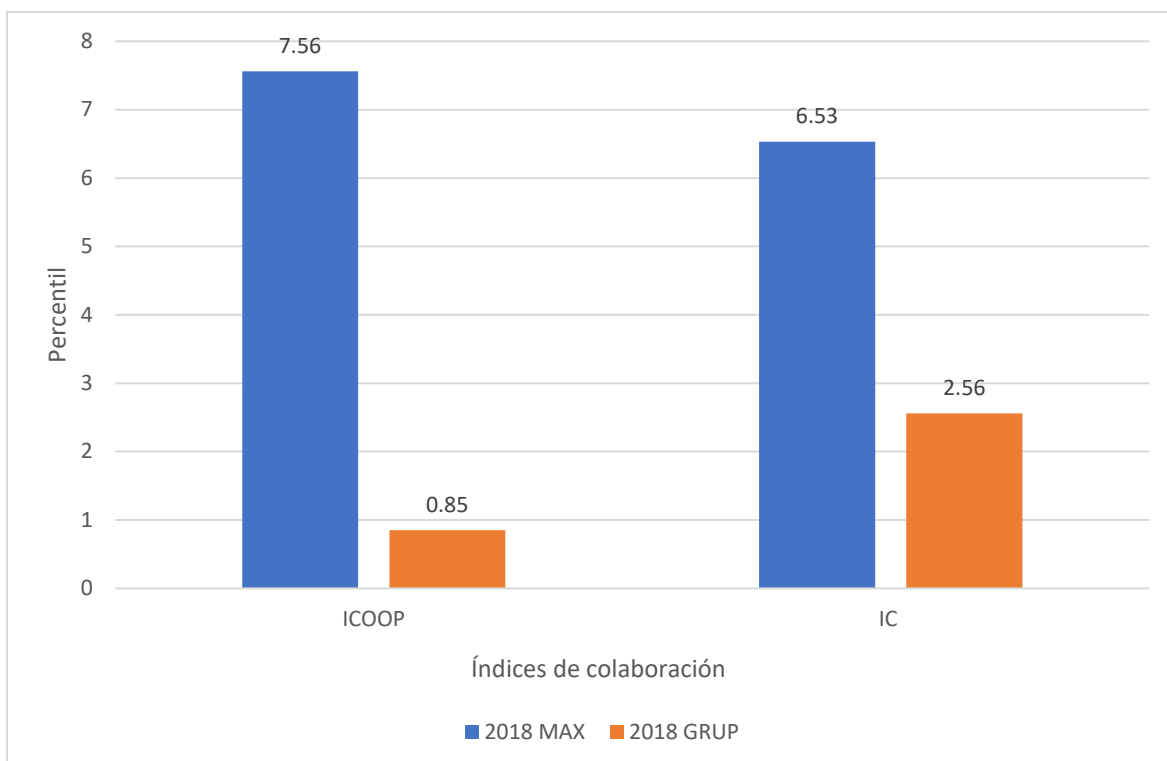


Figura 86. Perfil de colaboración de Psicología, Familia y Redes

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2015 en la elaboración de artículos de investigación (ART_D) y capítulos; para la siguiente medición, se trabajan las mismas tipologías representadas en ART_A, mejorando su ubicación respecto a la máxima nacional. En el 2018, incluyen en su producción libros. Respecto a los subtipos N, PAT, VV y AAD, no reportaron trabajos, cuyo valor es otorgado de acuerdo con la medición realizada con otros grupos. En la Figura 87, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

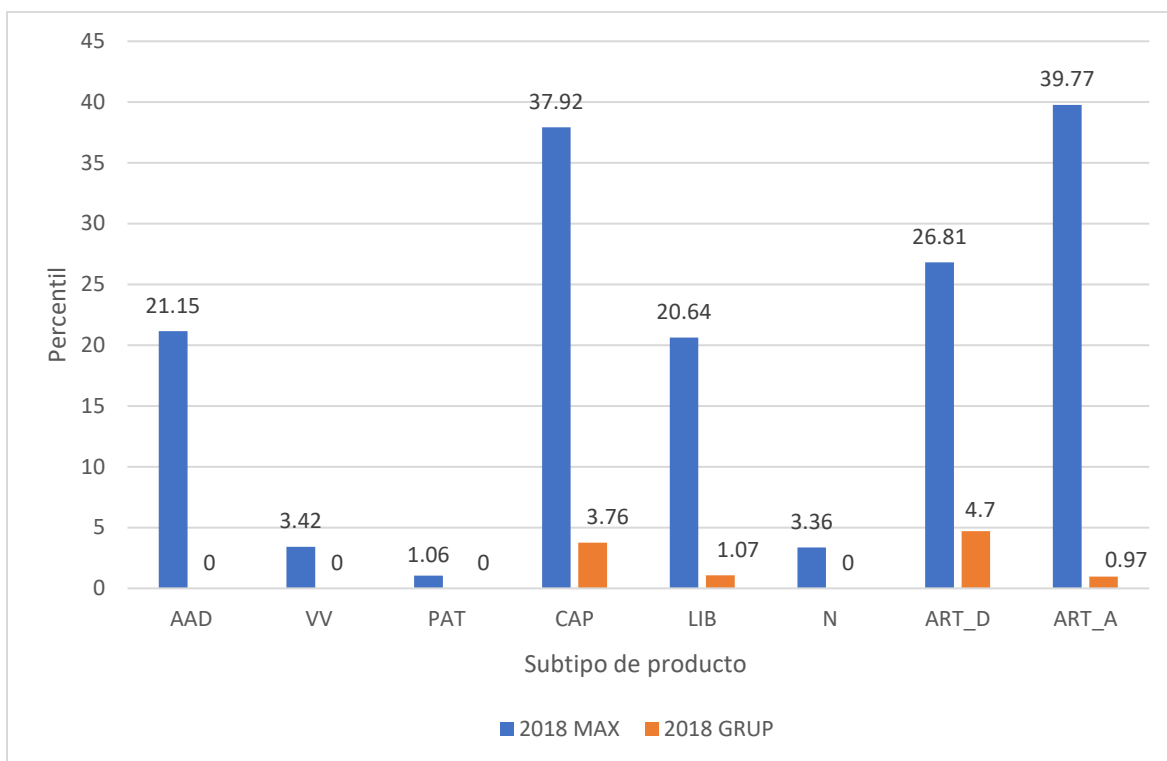


Figura 87. Perfil de nuevo conocimiento de Psicología, Familia y Redes

Fuente: elaboración propia.

En la primera medición, no se registran productos que cumplieran con los requerimientos de existencia del modelo; en el 2017, se presentó trabajo relacionado con consultorías, posicionándose en el segundo cuartil; para el 2018, registran producción en EMP, CON y RNL con indicadores en el tercer y primer cuartil, mientras que respecto a TEC y MR la ubicación en el último cuartil obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 88 contiene los valores máximos de la producción nacional.

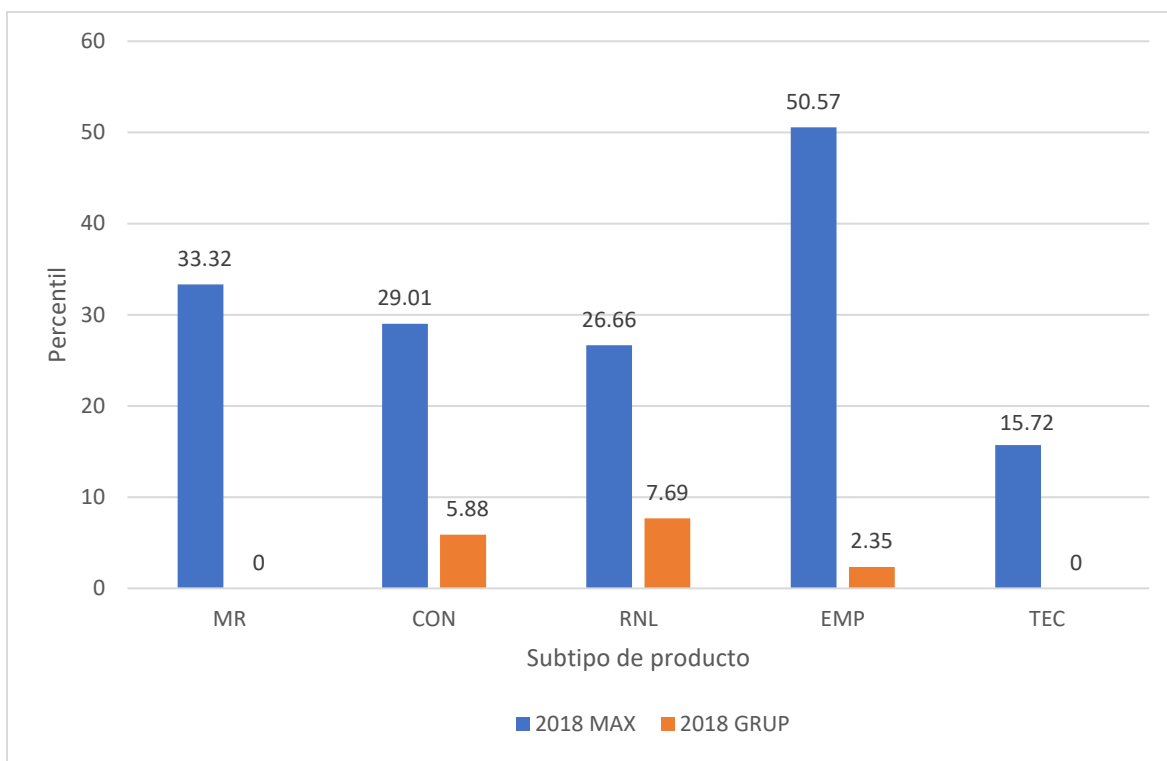


Figura 88. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación Psicología, Familia y Redes

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento, ubicándolo en el tercer cuartil respecto al área de conocimiento en el 2015; para la siguiente medición (convocatoria 781), se reportan estrategias pedagógicas, circulación y comunicación del conocimiento, aumentando los subtipos de producción y mejorando su ubicación en las tipologías. En el 2018, se mantienen los subtipos. Es importante mencionar que el valor en PCI corresponde a la medición realizada con los otros grupos adscritos al área de conocimiento que indica el modelo. En la Figura 89, se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

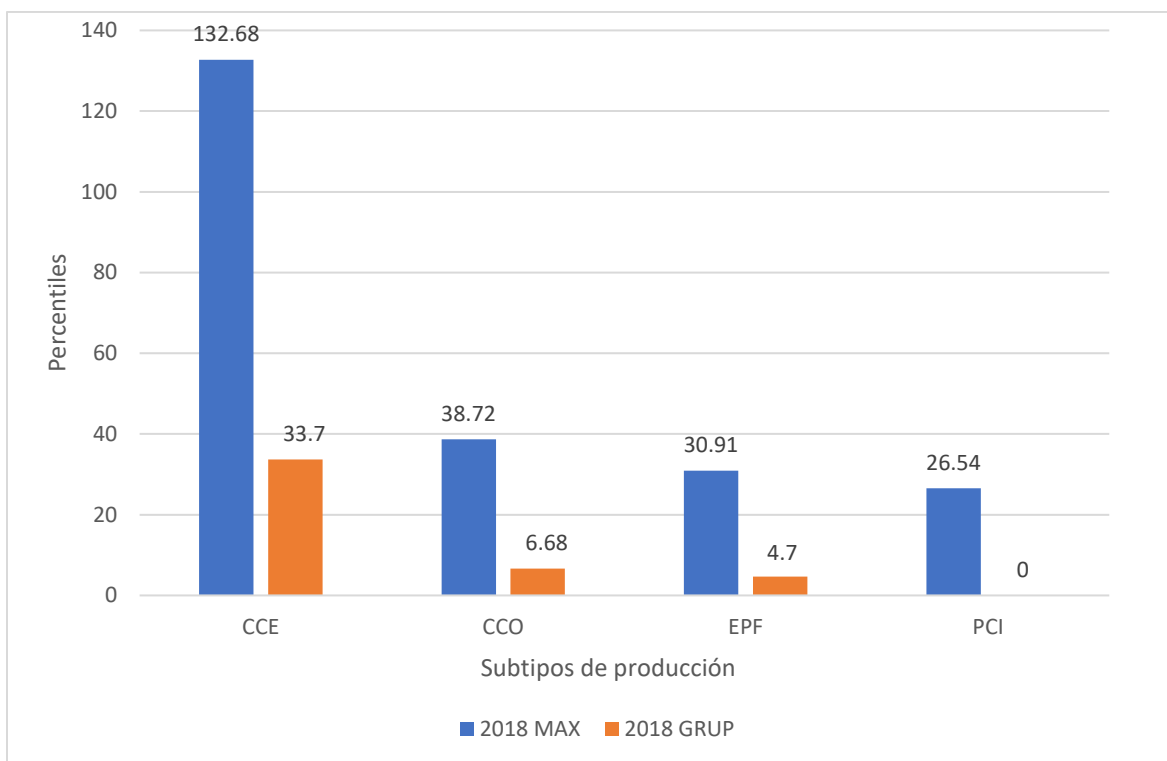


Figura 89. Perfil de apropiación social del conocimiento de Psicología, Familia y Redes

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2015, la tipología reportada fue la dirección de trabajos grado en pregrado y maestría, con una producción categorizada en el segundo y primer cuartil, respectivamente; en la siguiente medición, se realiza la vinculación del subtipo PID en el tercer cuartil. Para el 2018, se registra producción en las categorías mencionadas, agregando AP. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 90 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

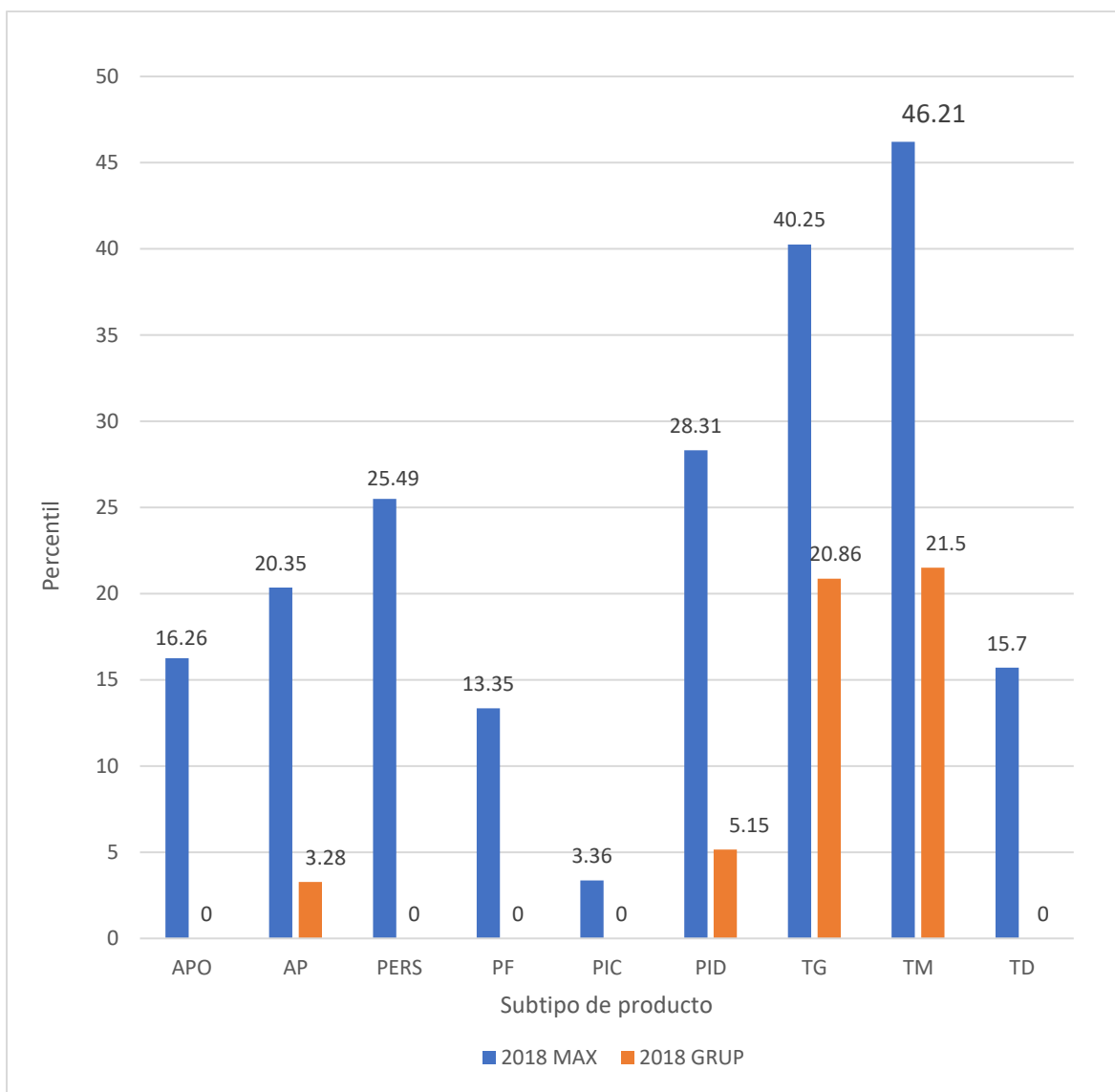


Figura 90. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Psicología, Familia y Redes

Fuente: elaboración propia.

Tabla 13. Grupo de investigación Psicología, Ciclo Vital y Derechos

Grupo de investigación					
Nombre	Psicología, Ciclo Vital y Derechos				
Área conocimiento	Psicología				
Código	COL0069231				
Líder	Melba Ximena Figueroa Ángel				
Año de constitución	2002				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	Reconocido	Categoría C	Categoría B	Categoría B	Categoría A

Fuente: elaboración propia.

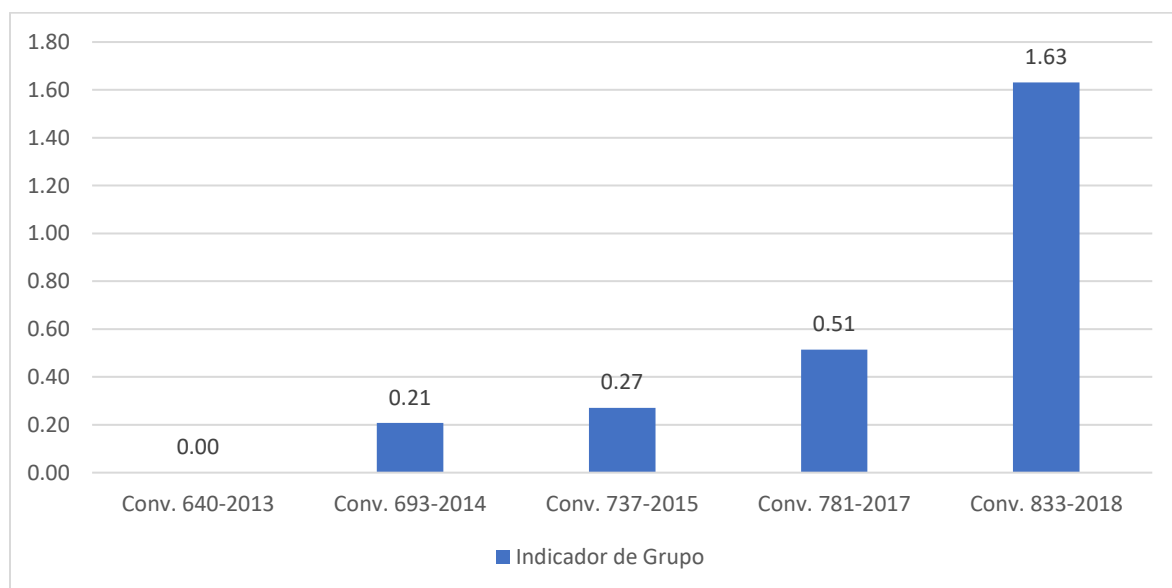


Figura 91. Crecimiento de grupo Psicología, Ciclo Vital y Derechos

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2015, el grupo tenía siete tipos de integrantes vinculados en los cuartiles tres y cuatro, donde su máxima categorización corresponde a investigador asociado; para el 2017, el talento humano estaba bajo la misma cantidad de subtipos, mejorando su

ubicación respecto a la máxima nacional. Para la última medición del modelo, en el 2018 se mantiene la tipología. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento. Por ello, la Figura 92 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

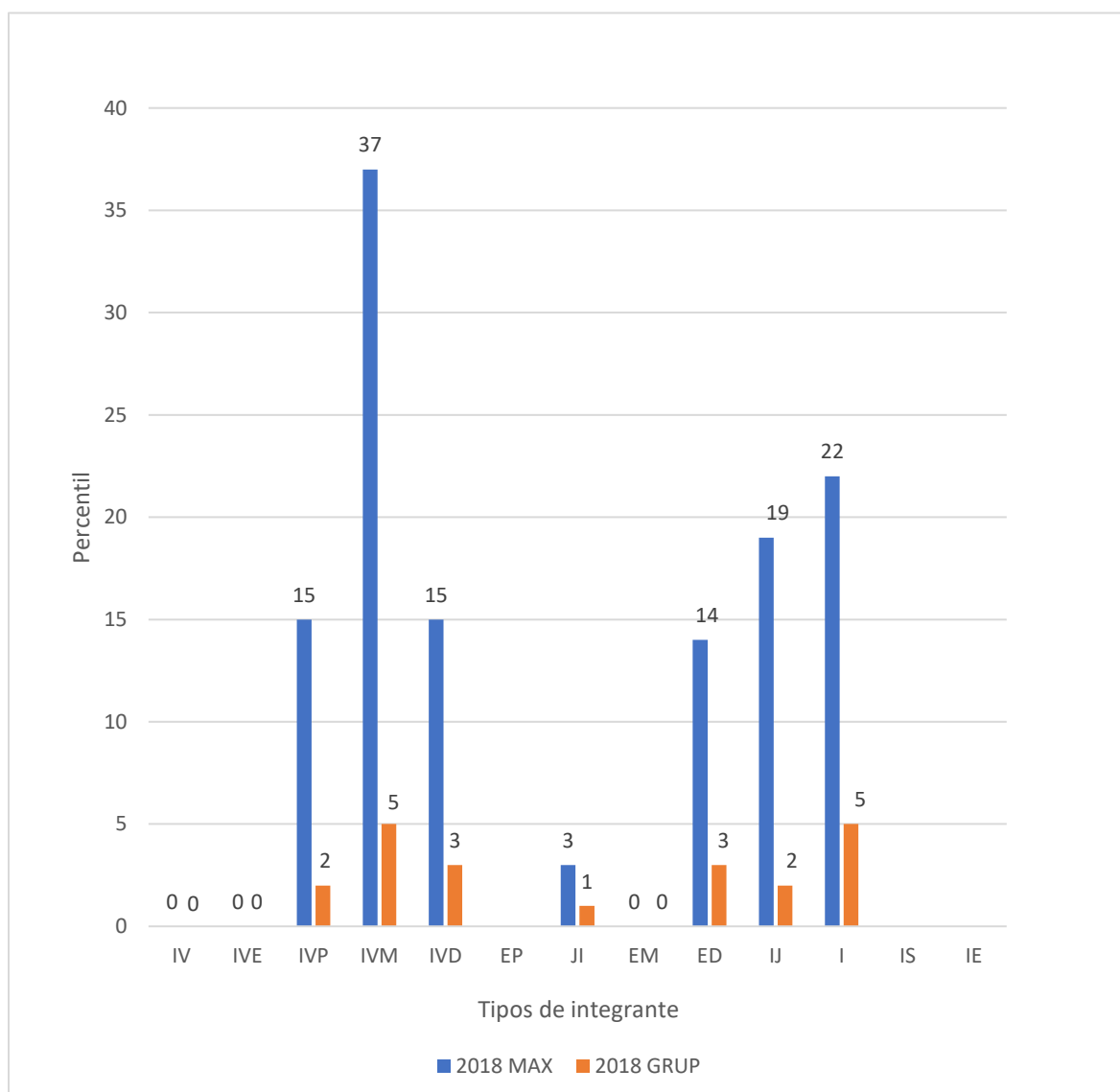


Figura 92. Perfil de integrantes de Psicología, Ciclo Vital y Derechos

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria del 2015, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador que lo ubicó en el cuarto cuartil, valor que cambia en el 2017, posicionándose en el tercero. Para la convocatoria 833 del 2018, se ubican en el segundo cuartil, evidenciando el aumento de trabajo entre los integrantes del grupo. En relación con la colaboración, en la

medición del 2015 el equipo estaba en el cuarto cuartil, valor que se mantiene en el 2017 y 2018. Al igual que en el PI, en la Figura 93, se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

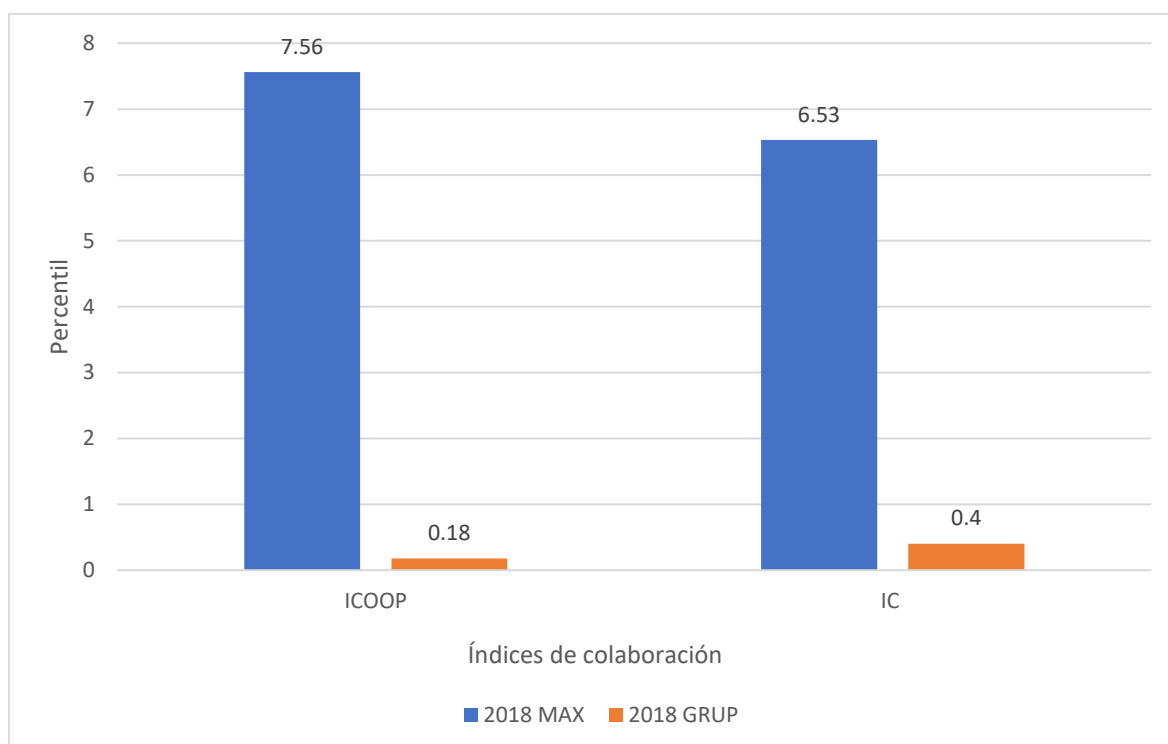


Figura 93. Perfil de colaboración de Psicología, Ciclo Vital y Derechos

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2015 en la elaboración de artículos de investigación (ART_A y ART_D); para la siguiente medición, se trabajan las mismas tipologías representadas en LIB y CAP, mejorando su ubicación respecto a la máxima nacional. En el 2018, mantienen las tipologías y se posicionan en el primer cuartil. Respecto a los subtipos N, PAT, VV y AAD, no se reportaron trabajos, cuyo valor es otorgado de acuerdo con la medición realizada con otros grupos. En la Figura 94, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

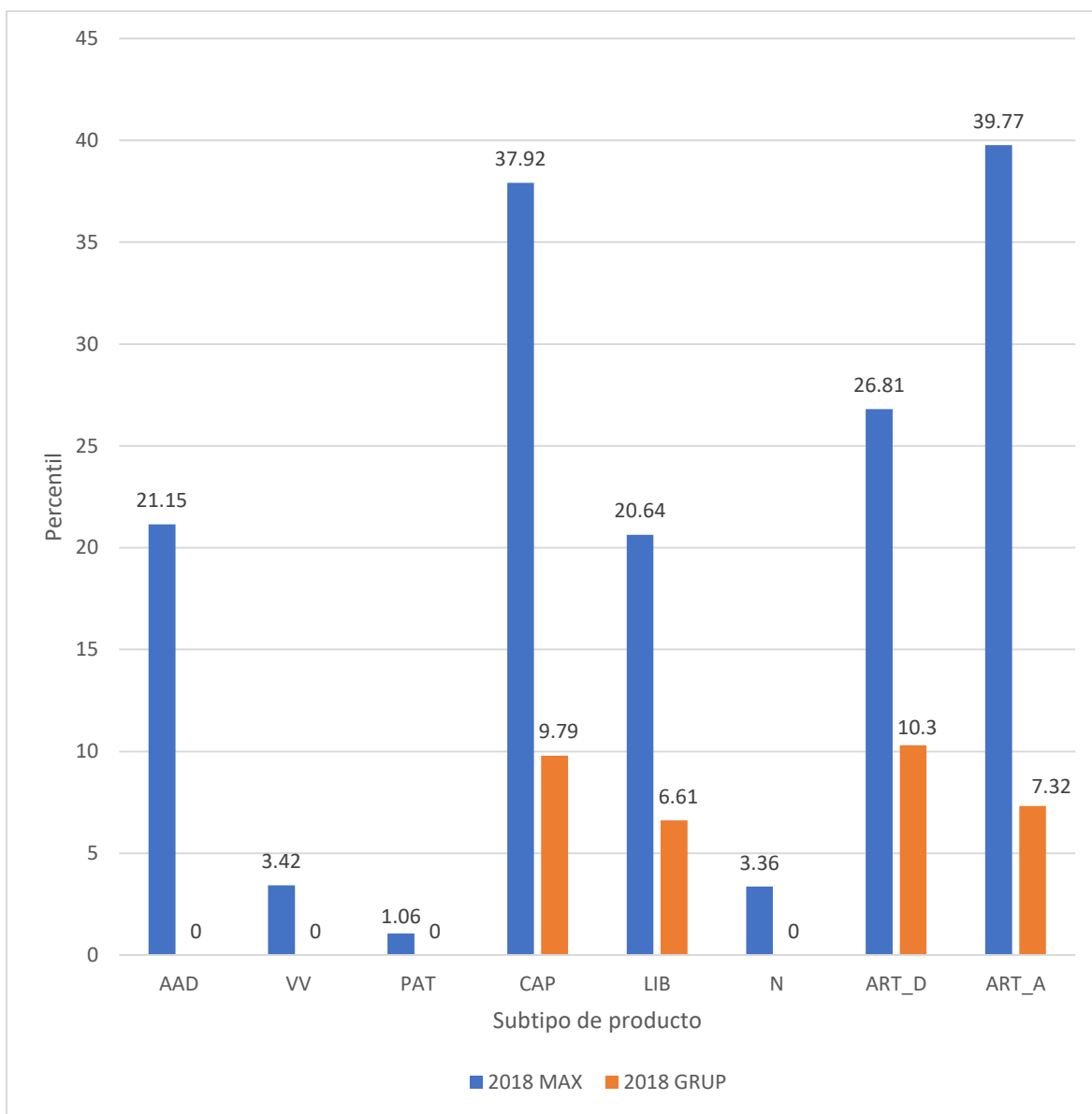


Figura 94. Perfil de nuevo conocimiento de Psicología, Ciclo Vital y Derechos

Fuente: elaboración propia.

Durante la primera y segunda medición, no se registran productos. En el 2018 presentan trabajo relacionado con productos empresariales, posicionándose en el tercer cuartil; respecto a TEC, RNL y MR, la ubicación en el último cuartil obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 95 contiene los valores máximos de la producción nacional.

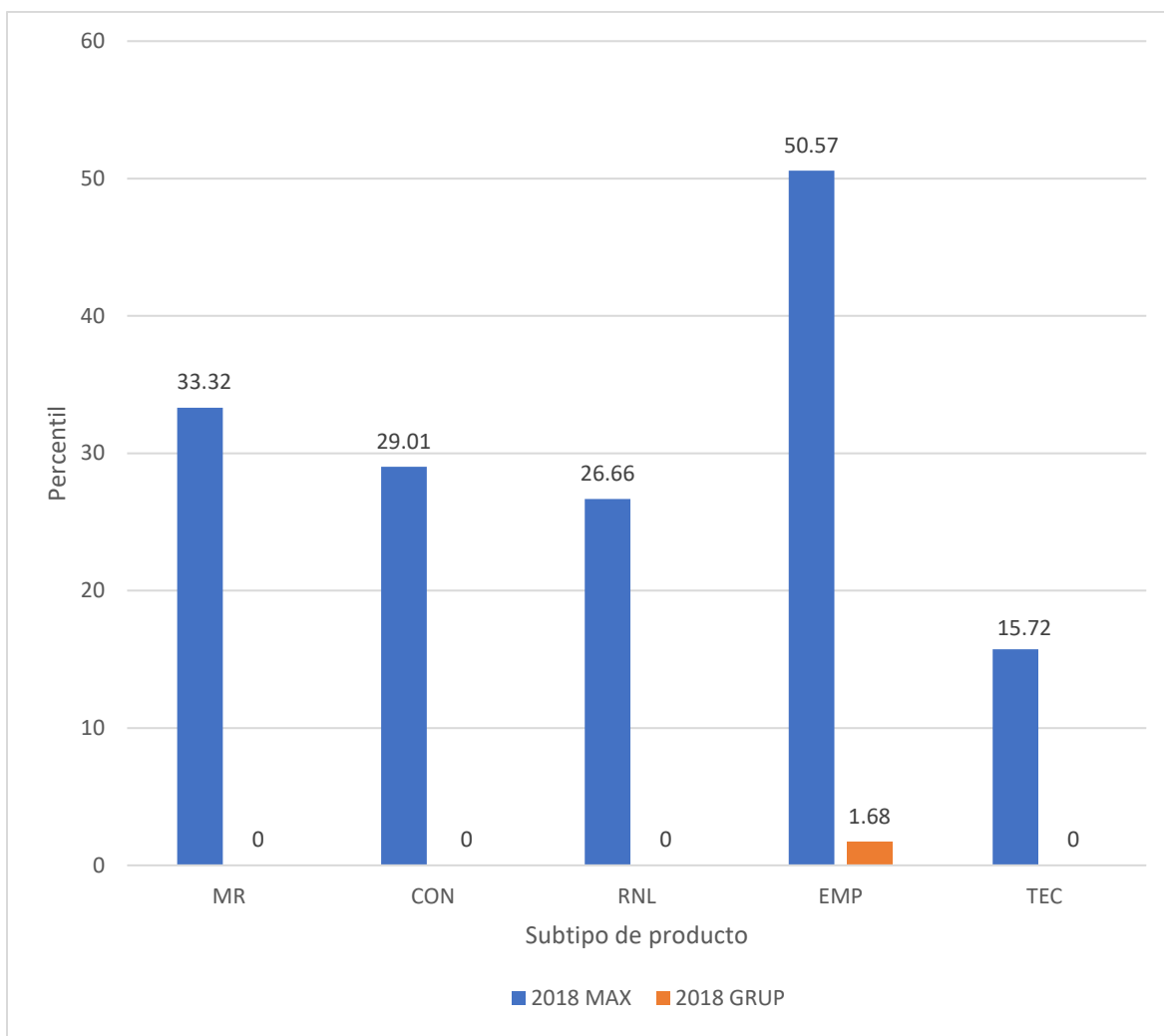


Figura 95. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Psicología, Ciclo Vital y Derechos

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y circulación de este, ubicándose en el tercer y primer cuartil respecto al área de conocimiento en el 2015; para la siguiente medición (convocatoria 781), se reportan estrategias pedagógicas, circulación y comunicación del conocimiento, aumentando los subtipos de producción y mejorando su ubicación en las tipologías. En el 2018, se mantienen los subtipos y se ven representados en productos de participación ciudadana. En la Figura 96, se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

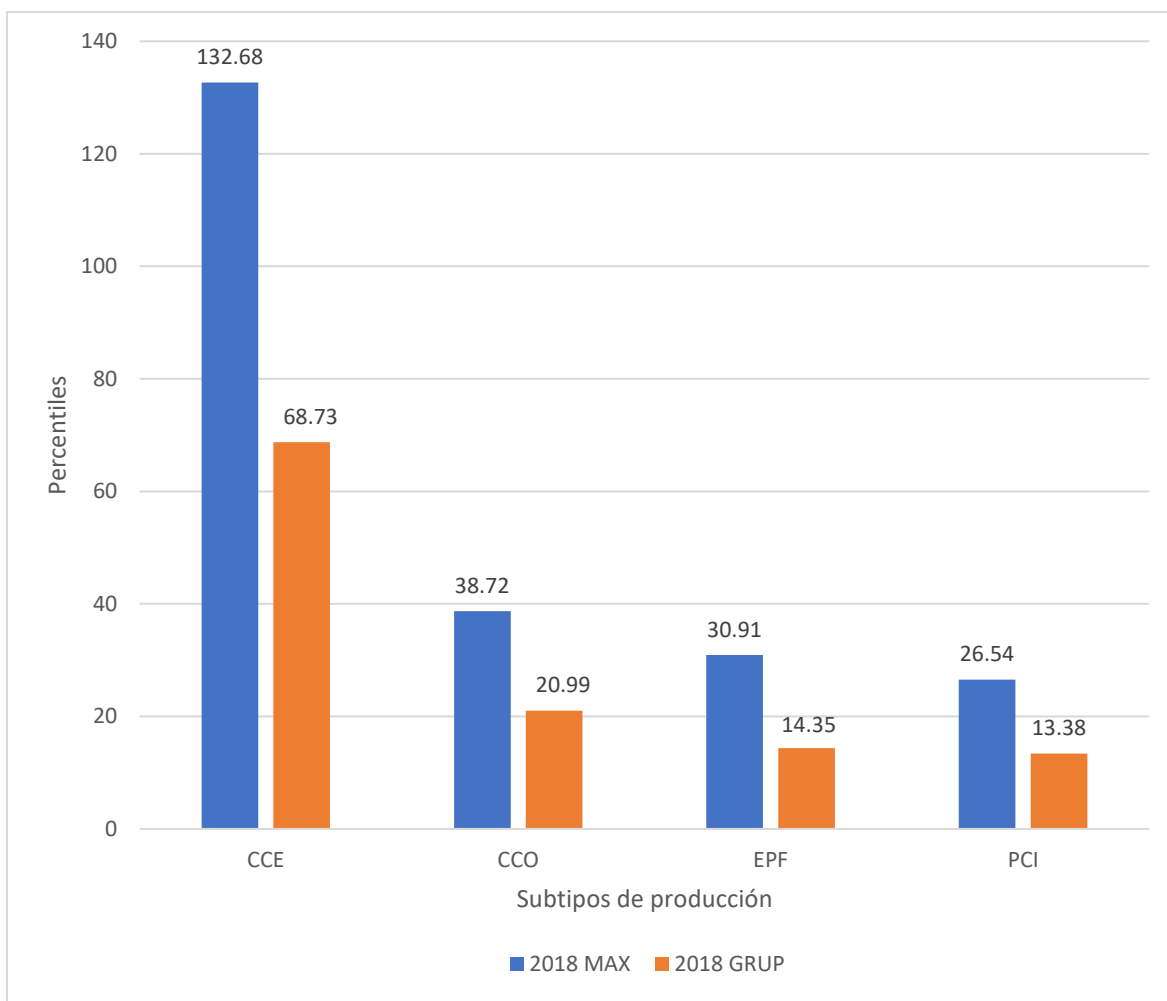


Figura 96. Perfil de apropiación social del conocimiento Psicología, Ciclo Vital y Derechos

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2015, las tipologías reportadas fueron la dirección de trabajos grado en pregrado y maestría, además de proyectos de investigación y desarrollo, con una producción categorizada en el primer y tercer cuartil, respectivamente; en la siguiente medición, se mantienen las tipologías, mejorando su posicionamiento de PID. Para el 2018, registran producción en las categorías mencionadas, agregando PERS y AP. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 97 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

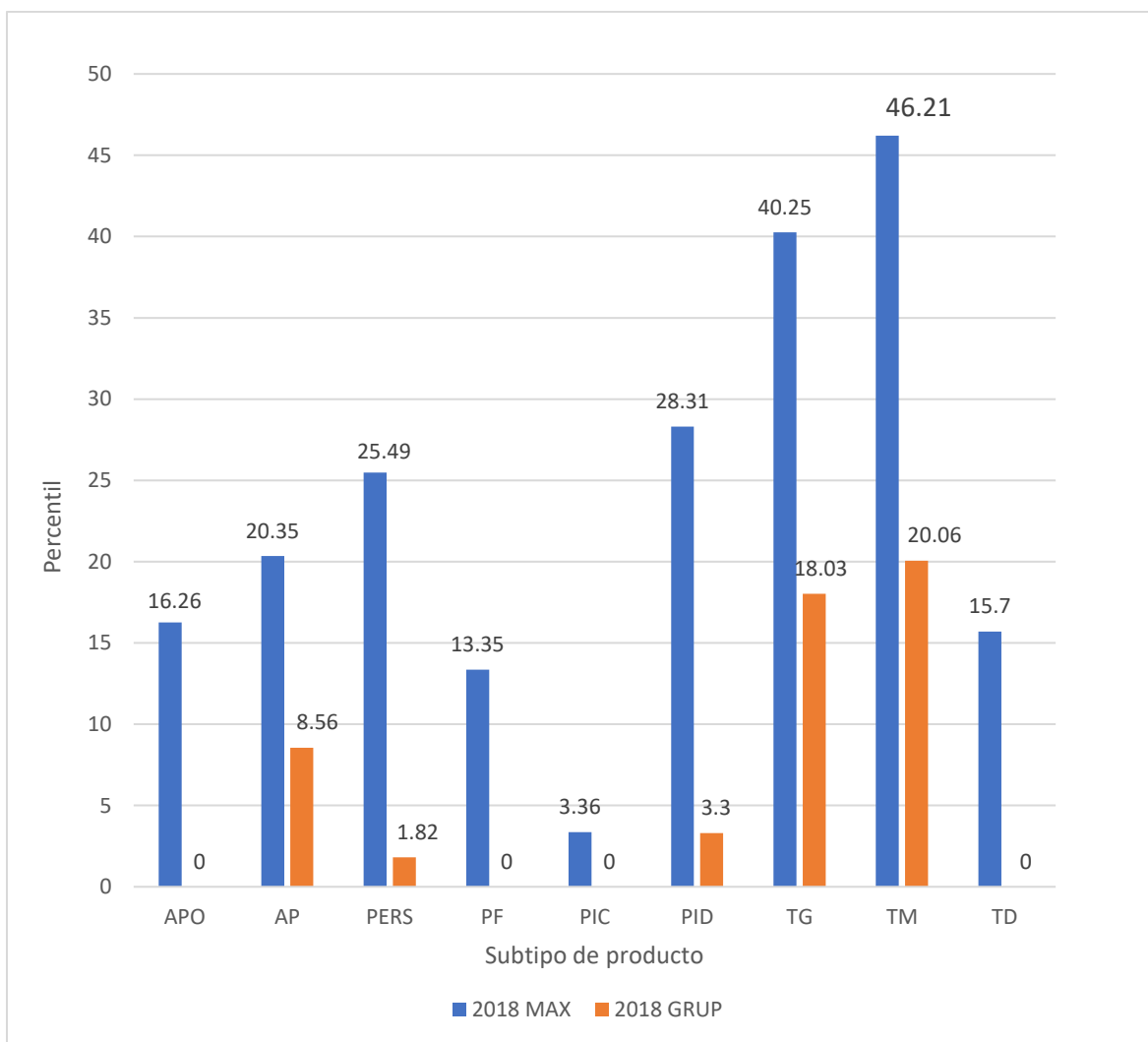


Figura 97. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Psicología, Ciclo vital y Derechos

Fuente: elaboración propia.

Ciencias Jurídicas y Políticas

Tabla 14. Grupo de investigación Derecho Público

Grupo de investigación					
Nombre	Derecho Público				
Área conocimiento	Derecho				
Código	COL0044297				
Líder	Alejandro Gomez Jaramillo				
Año de constitución	2002				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	Reconocido	No se presenta	Categoría C	Categoría A	Categoría A1

Fuente: elaboración propia.

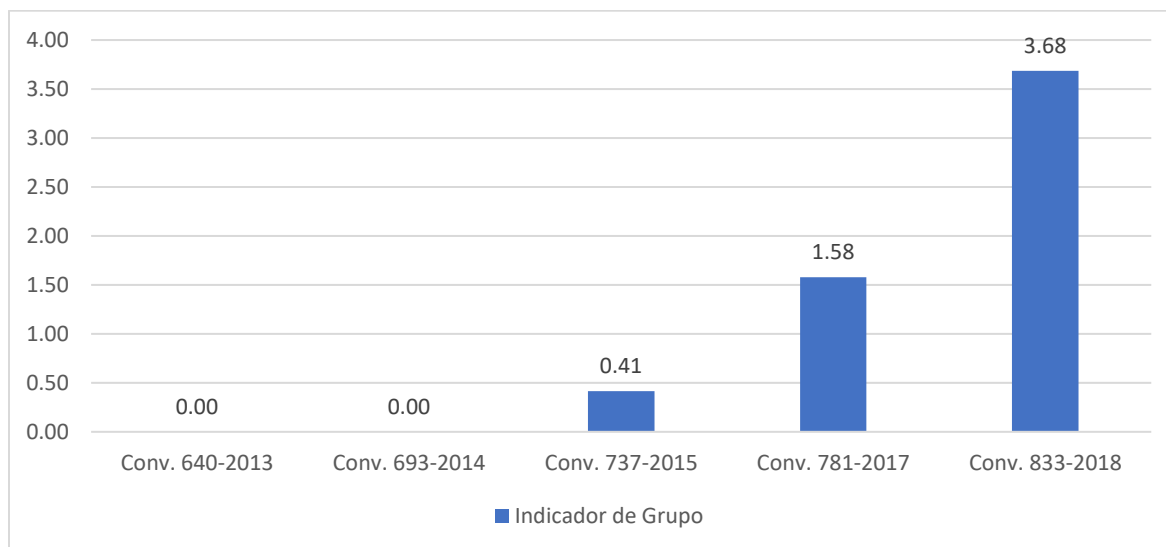


Figura 98. Crecimiento de grupo Derecho Público

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria 737, en el área de conocimiento que se encontraba adscrito el grupo, se identifican los perfiles IS, I, IJ, ED, IVD e IVM, asociados al cuartil 4; el restante subtipo se

encuentra en clase 0. Para la convocatoria 781, el grupo de investigación se posiciona en el cuartil uno en el perfil IS e I, además de reportar la ubicación del cuartil 4 a IVM; el resto de subtipos se presenta en clase 0. Ya en la convocatoria 833, las tipologías IS, I, IJ, ED, IVD e IVM logran posicionarse en el cuartil 1, seguidos por IVP e IV, que se presentan en el cuartil 2; la restante tipología de investigadores se mantiene estable en clase 0, como lo es EI, EM, JI, EP e IVE.

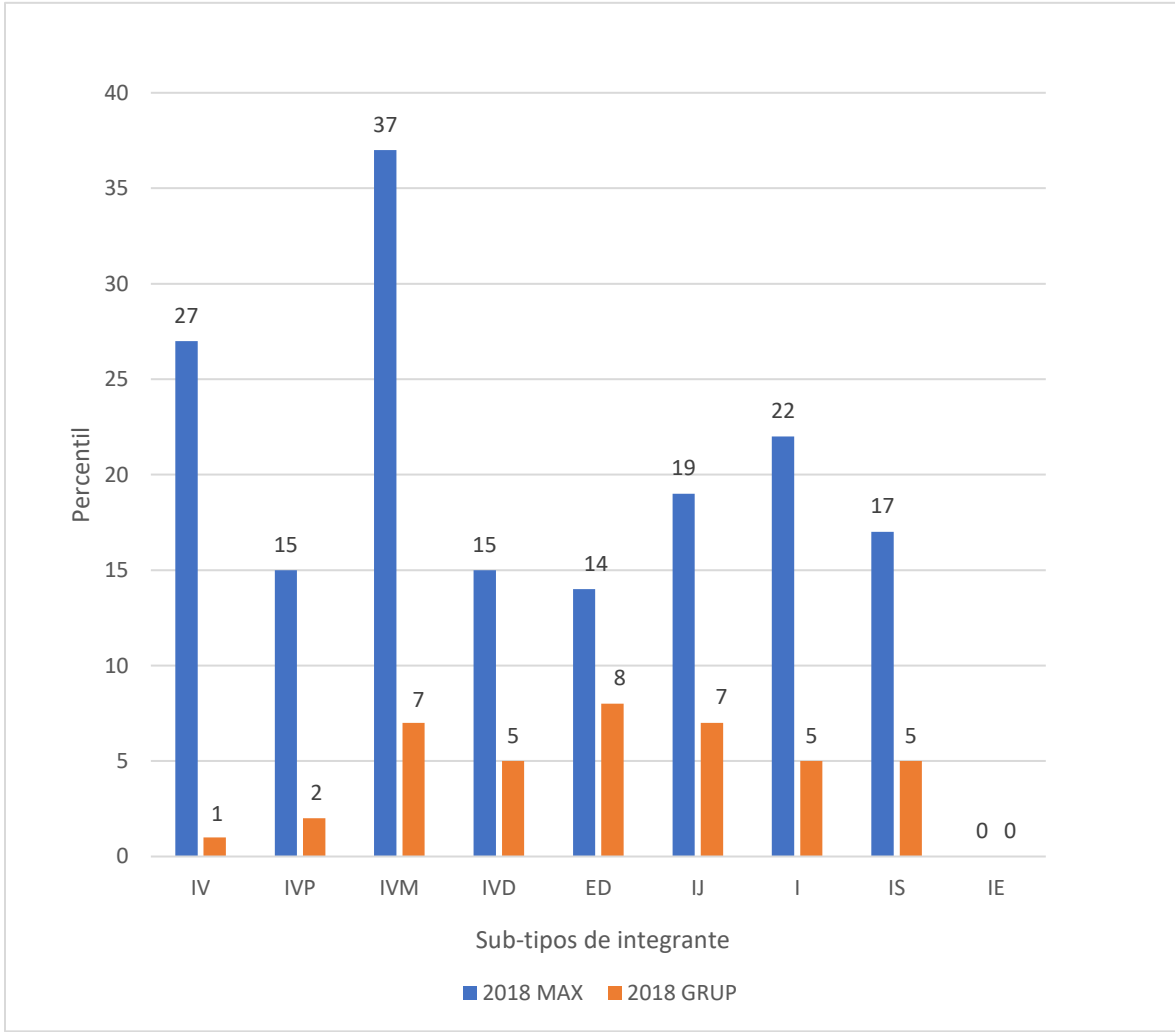


Figura 99. Perfil de integrantes de Derecho Público

Fuente: elaboración propia.

El indicador de cohesión y colaboración se mantuvo en clase 0 durante la convocatoria 737, para el 2017; además, IC se ubica en el cuartil 2; por otra parte, ICOOP llega a posicionarse en el cuartil 1. La tendencia de los indicadores en el 2018 fue mantenerse en el cuartil 1, lo que proyecta una estrategia de mejoramiento en la cohesión y colaboración.

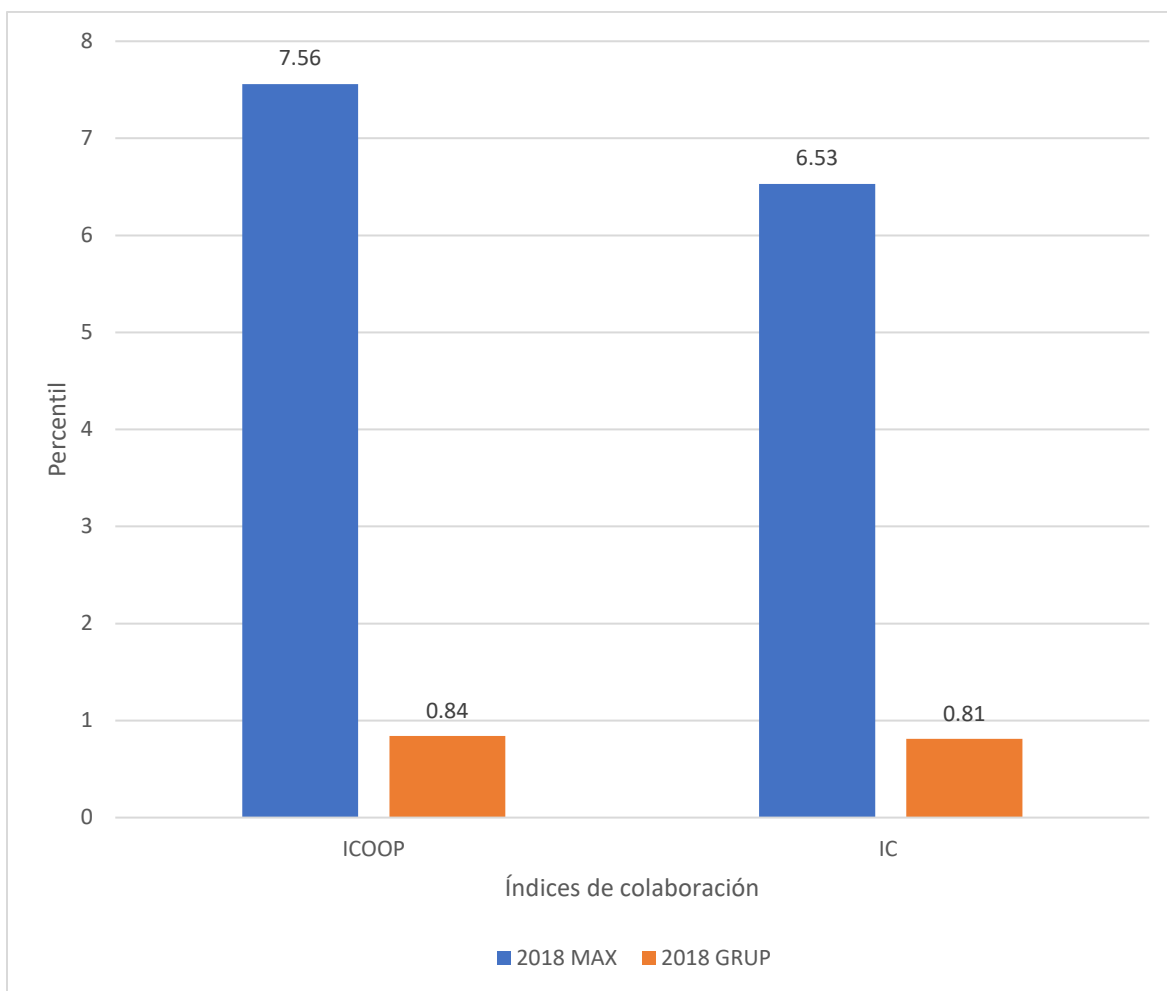


Figura 100. Perfil de colaboración Derecho Público

Fuente: elaboración propia.

Para el 2015, el grupo enfocó su trabajo en la producción de capítulos, ubicándose en el tercer cuartil; el valor otorgado a la categoría VV y ART_D, se relacionan en el cuartil 4; el resto de la producción se queda en clase 0. En el 2017, registran trabajos que representan el perfil libros y capítulos de libros en el cuartil 1; ART_D sube a cuartil 3, y el resto de las tipologías se mantiene en clase 0. Para la convocatoria 833, se posiciona en el cuartil 1 los ART_D, LIB y CAP, siguiendo en Cuartil 2 los ART_A y, finalmente, el resto de las tipologías se ubica en cuartil 4.

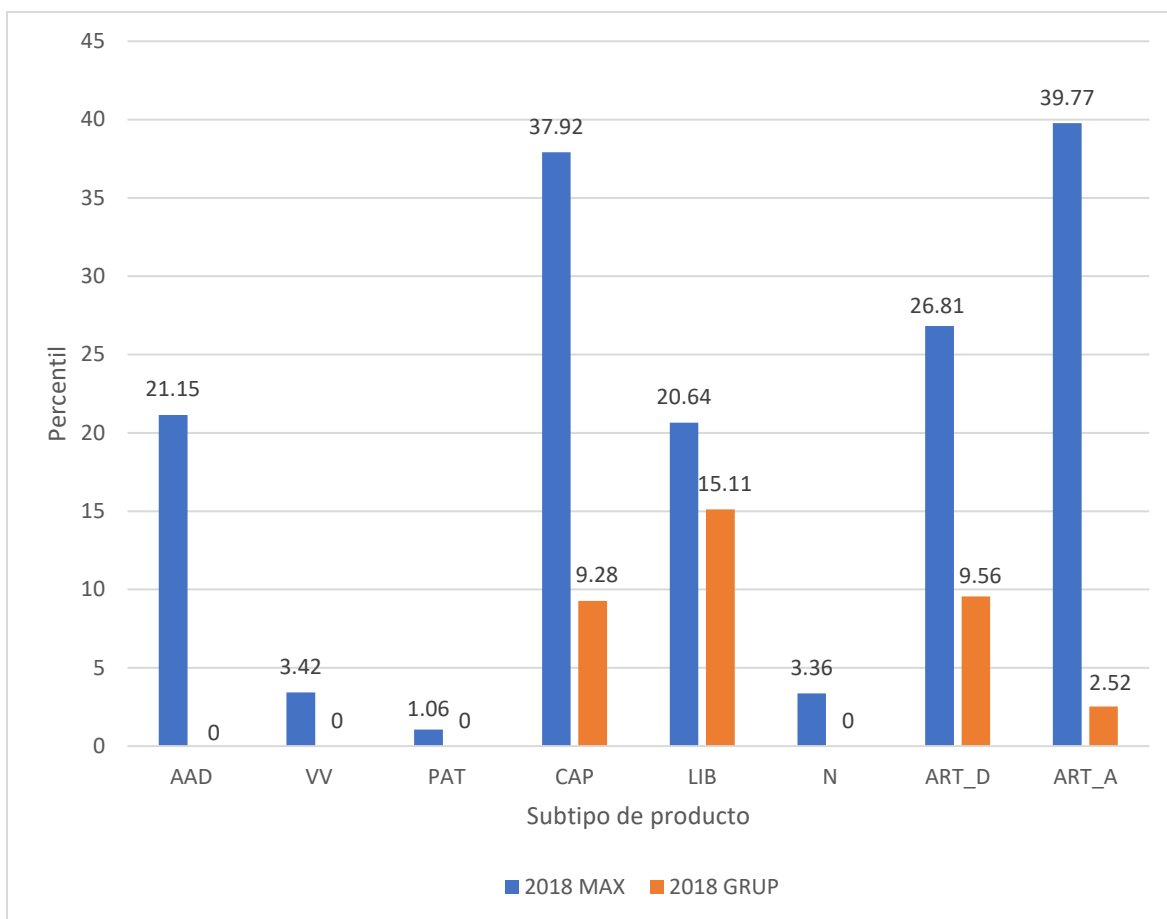


Figura 101. Perfil de nuevo conocimiento Derecho Público

Fuente: elaboración propia.

En el 2015, con la medición 737, el grupo registra producción asociada a CON en cuartil 3; la demás tipología no logra alcanzar una clasificación, por lo que se refleja su ubicación en clase 0; en la convocatoria 781, se mantiene la tendencia de productos clase 0, a la vez que las consultorías ganan una posición y se refleja en el cuartil 2. Para el 2018, los productos empresariales se ubican en el cuartil 3 y las consultorías se afianzan en el cuartil 1; el restante de tipologías se presentan en cuartil 4.

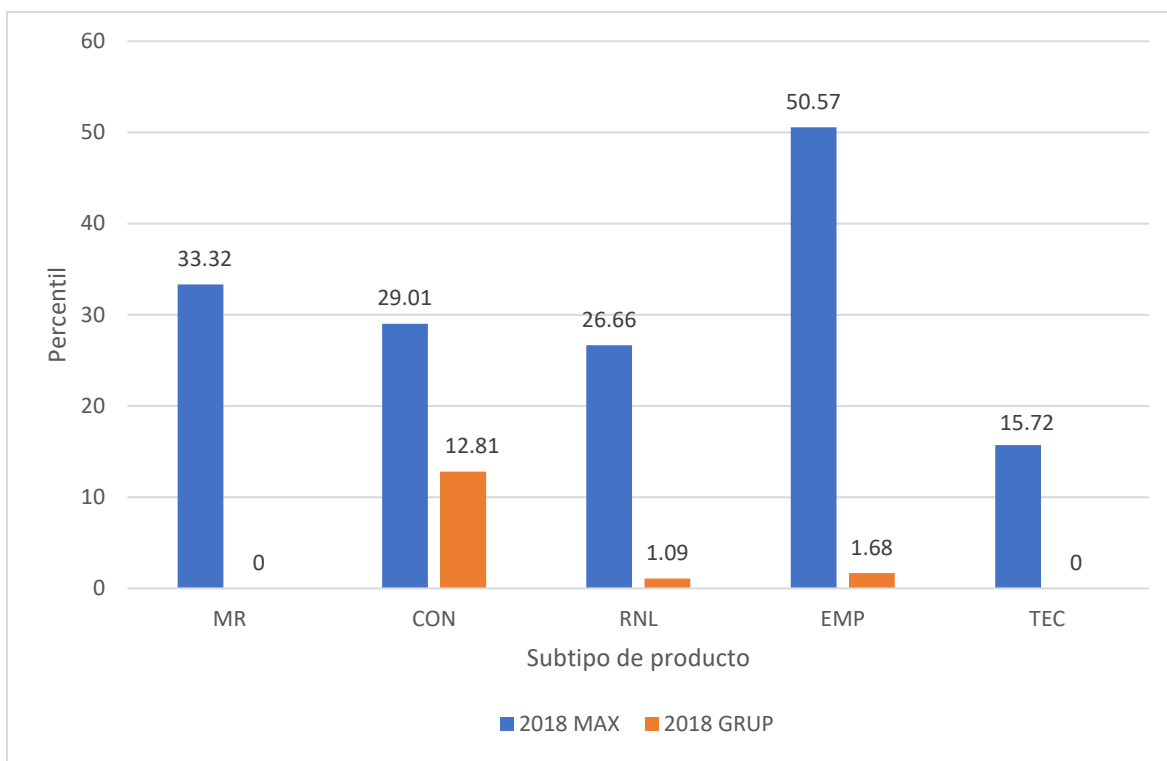


Figura 102. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación Derecho Público

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria 737, se registran productos de comunicación y circulación del conocimiento, ubicándose en el segundo cuartil; en el 2017 se mantienen las mismas tipologías EPF y CCE en el cuartil 1; CCO, en el Cuartil 2, y participación ciudadana, en clase 0. En la convocatoria 833, todos los subtipos de productos se posicionan en el primer cuartil.

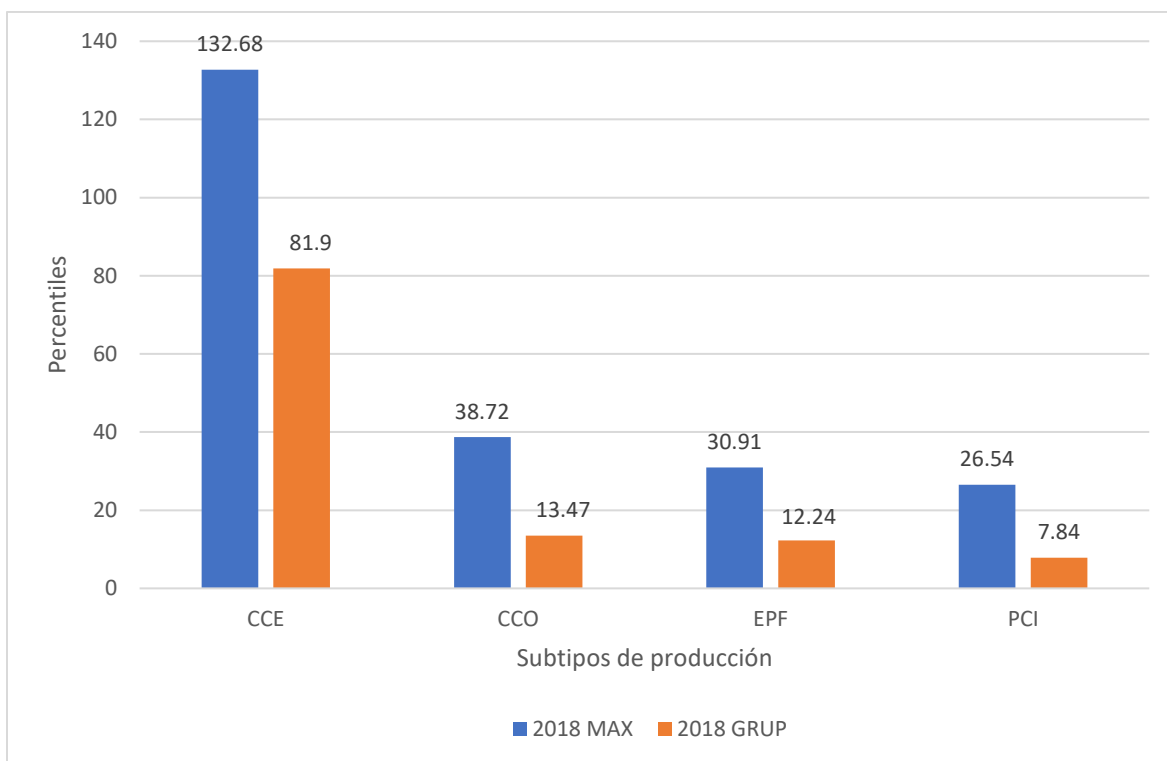


Figura 103. Perfil de apropiación social del conocimiento Derecho Público

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria 737, las tesis de maestría se posicionan en el primer cuartil, seguidas de los apoyos a programas de formación que se ubican en el cuartil 2; en el cuartil 3 ya se evidencian los subtipos de productos TD y TG, y los proyectos de investigación y desarrollo quedan en el cuartil 4; el resto de los subtipos se ubican en clase 0. Para el 2017, mejoran su ubicación cinco subtipos, que se presentan en el primer cuartil para TD, TM y AP, en el segundo cuartil el subtipo TG y en tercer cuartil PID; para la medición 833, los subtipos de productos PF y PERS se presentan en el cuartil 4, los PIC y APO suben a Cuartil 3 y los restantes se ubican en cuartil 1. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 104 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

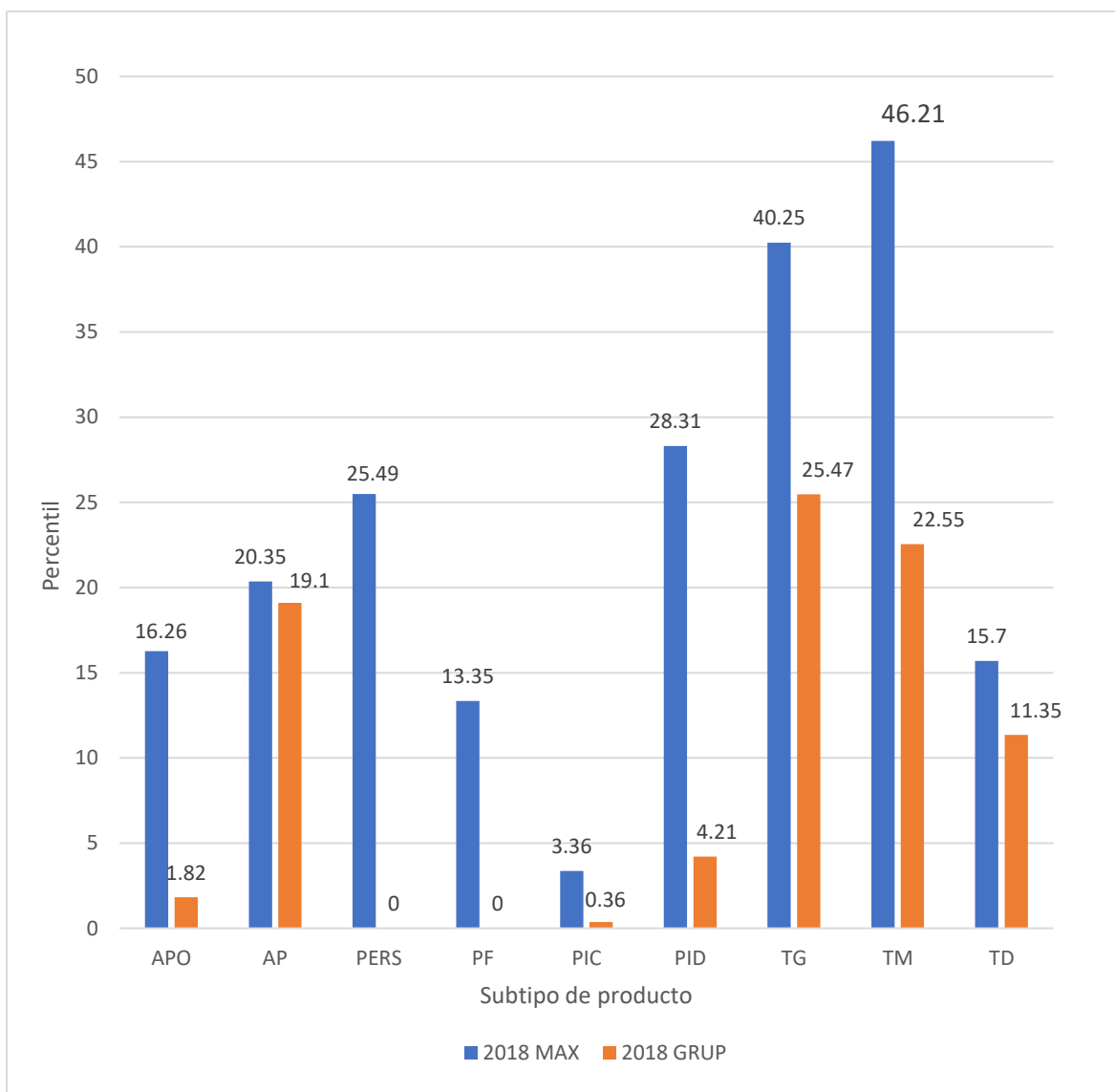


Figura 104. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Derecho Público

Fuente: elaboración propia.

Tabla 15. Grupo de investigación Raimundo de Peñafort

Grupo de investigación					
Nombre	Raimundo de Peñafort				
Área conocimiento	Ciencias sociales				
Código	COL0028112				
Líder	Carlos Cárdenas Sierra				
Año de constitución	2000				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	Reconocido	No se presenta	Categoría D	Categoría A	Categoría A1

Fuente: elaboración propia.

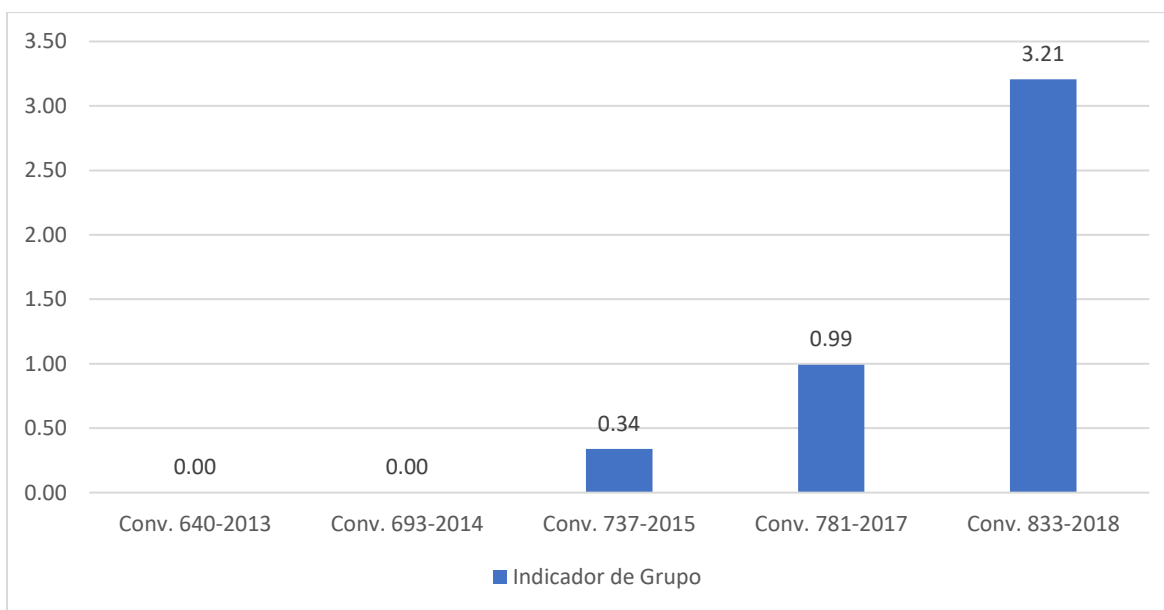


Figura 105. Crecimiento de grupo Raimundo de Peñafort

Fuente: elaboración propia.

Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 106 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

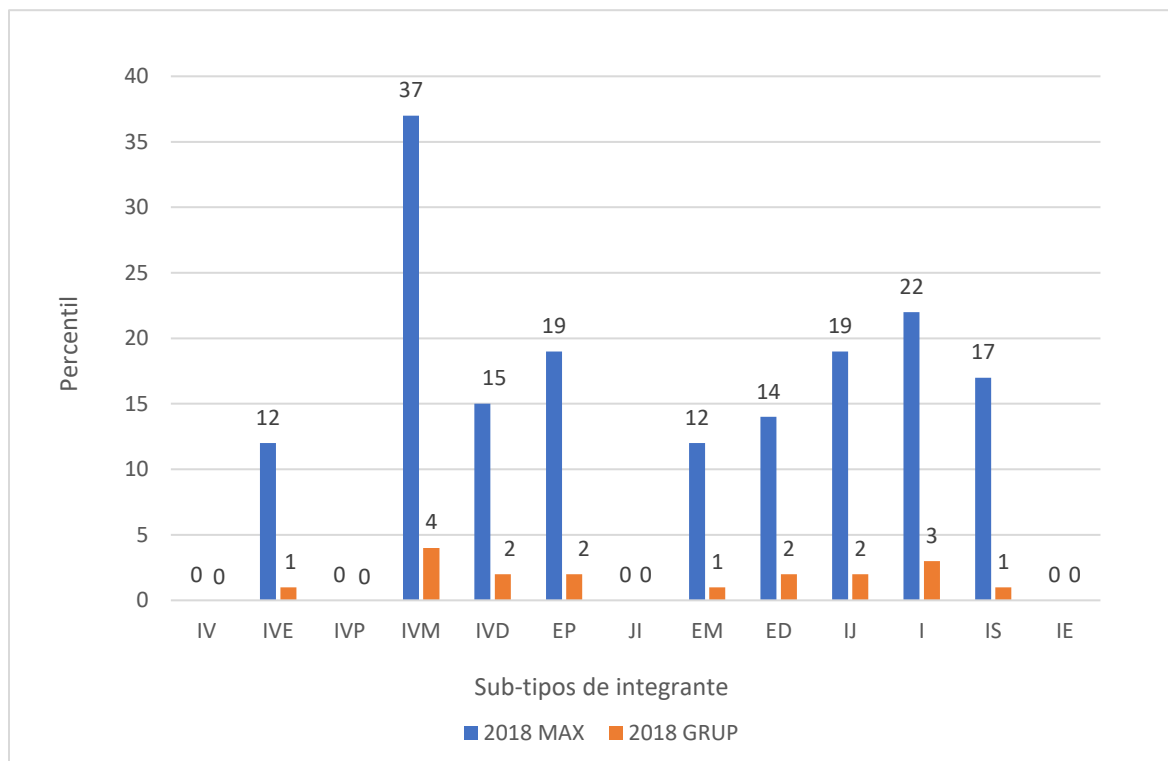


Figura 106. Perfil de integrantes de Raimundo de Peñafort

Fuente: elaboración propia.

El indicador de cohesión se mantuvo en el tercer cuartil durante la convocatoria 737 y 833; para el 2017, el trabajo en coautorías es clasificado en el cuarto cuartil. En relación con la colaboración, para el 2015 no se reportan trabajos que representen otros grupos de investigación, pero en las siguientes mediciones su producción los posiciona en el segundo cuartil. En la Figura 107, se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

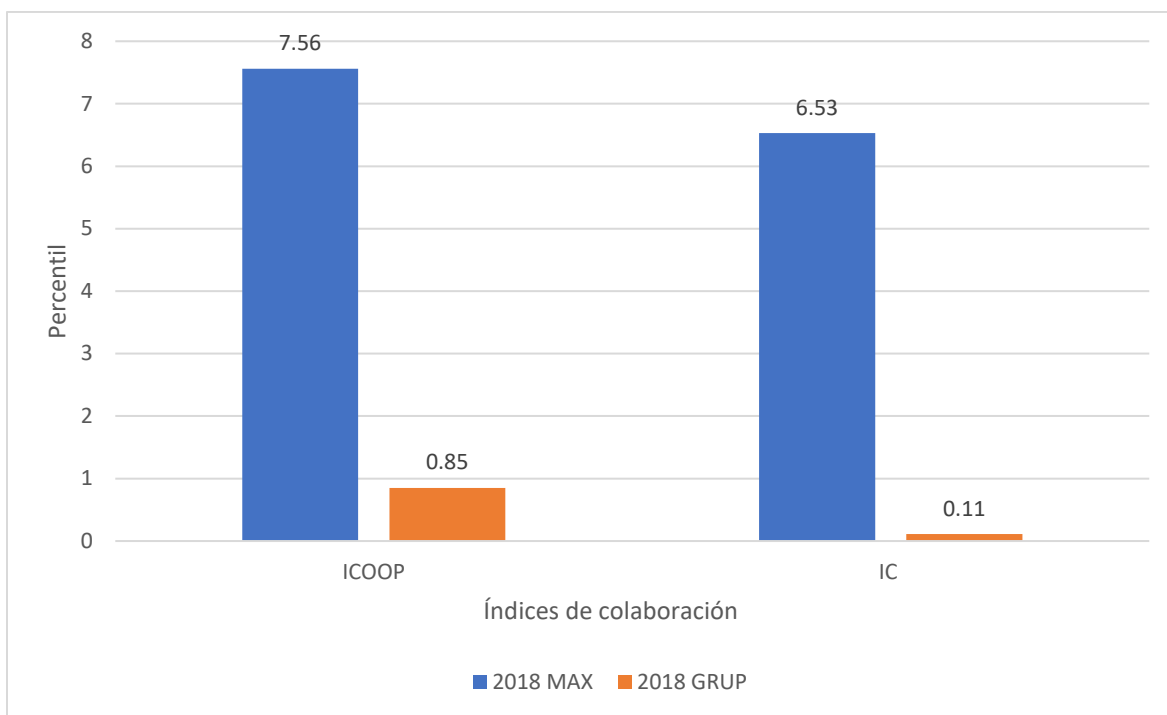


Figura 107. Perfil de colaboración Raimundo de Peñafort

Fuente: elaboración propia.

Para el 2015, el grupo enfocó su trabajo en la producción de artículos, ubicándose en el segundo cuartil; el valor otorgado a la categoría VV obedece al balance realizado con los otros grupos del área de conocimiento. En el 2017, se registran trabajos que representan el perfil libros y capítulos en los cuartiles cuatro y tres, respectivamente. Para la convocatoria 833, se mantiene la producción en las mismas tipologías, posicionándose en el primer cuartil para ART_A, con lo que mejoran su indicador respecto al valor nacional. En la Figura 108, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

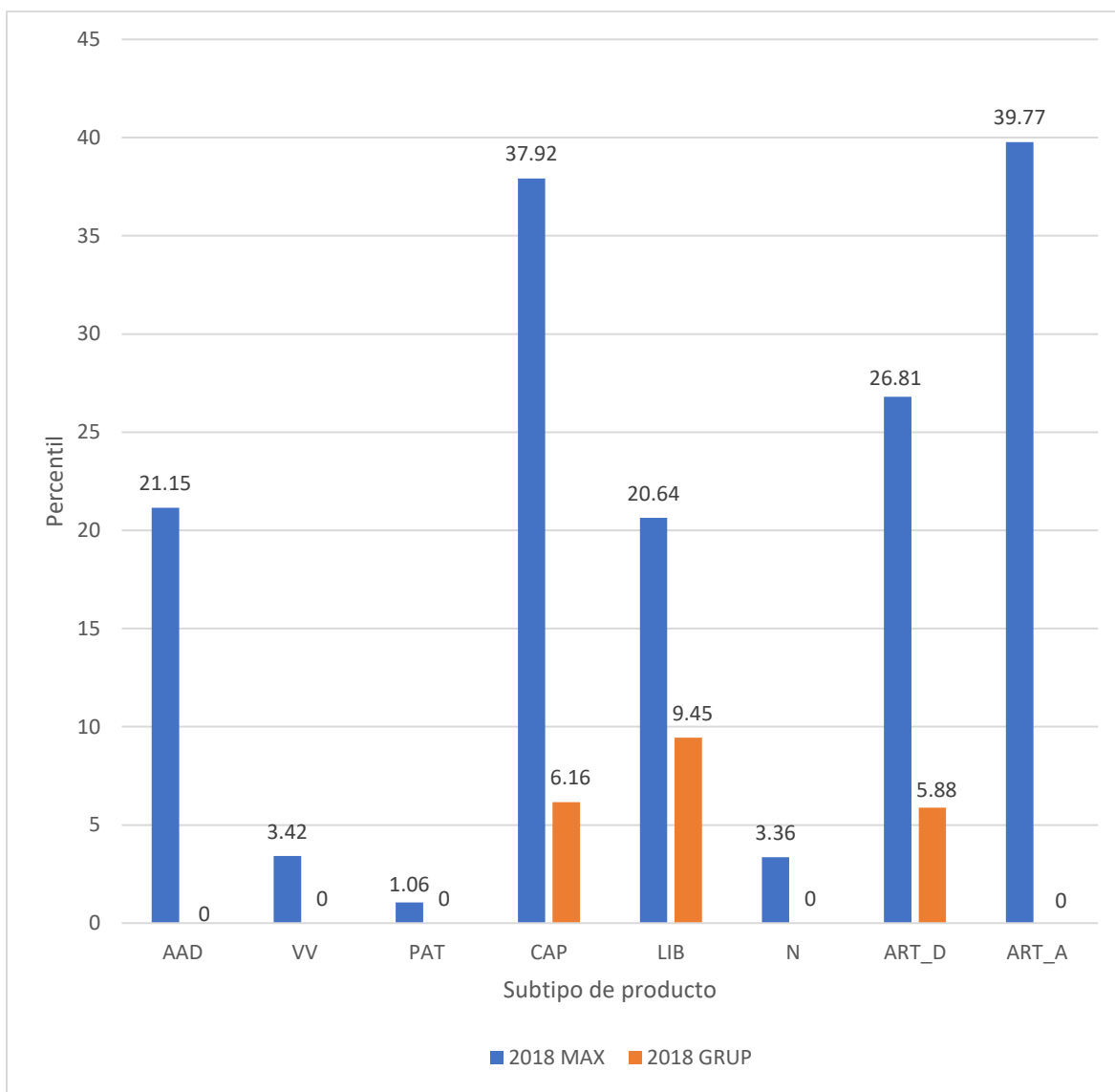


Figura 108. Perfil de nuevo conocimiento de Raimundo de Peñafort

Fuente: elaboración propia.

En la medición 737, el grupo registra producción asociada a EMP, ubicándose en el cuarto cuartil; en la convocatoria 781, se representa su producción con las tipologías RNL y CON, posicionándose en el tercer cuartil. Para el 2018, su trabajo se ubica en RNL, cuyos valores otorgados al resto de tipologías responden al balance que realiza la medición con los grupos adscritos al área de conocimiento. Para ver ese comparativo, la Figura 109 contiene los valores máximos de la producción nacional:

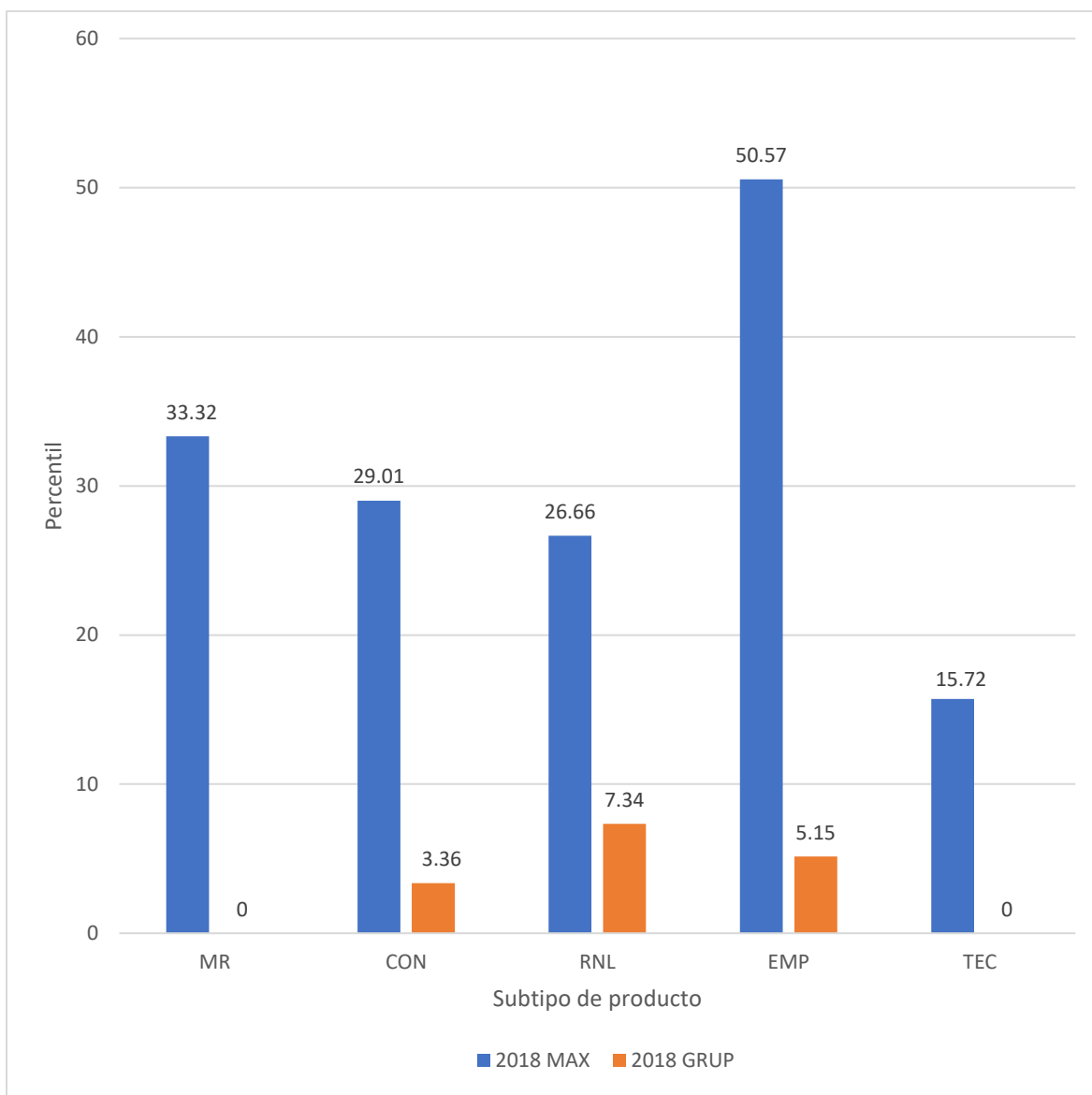


Figura 109. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación Raimundo de Peñafort

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria 737, se registran productos de comunicación y circulación del conocimiento, ubicándose en el segundo y primer cuartil, respectivamente; en el 2017 se mantienen en las mismas tipologías con los valores otorgados con antelación. En la convocatoria 833 la participación ciudadana, circulación y comunicación del conocimiento se posicionan en el primer cuartil. Para identificar la ubicación del grupo frente a los valores nacionales, en la Figura 110 se reportan los datos máximos obtenidos y los del grupo de investigación.

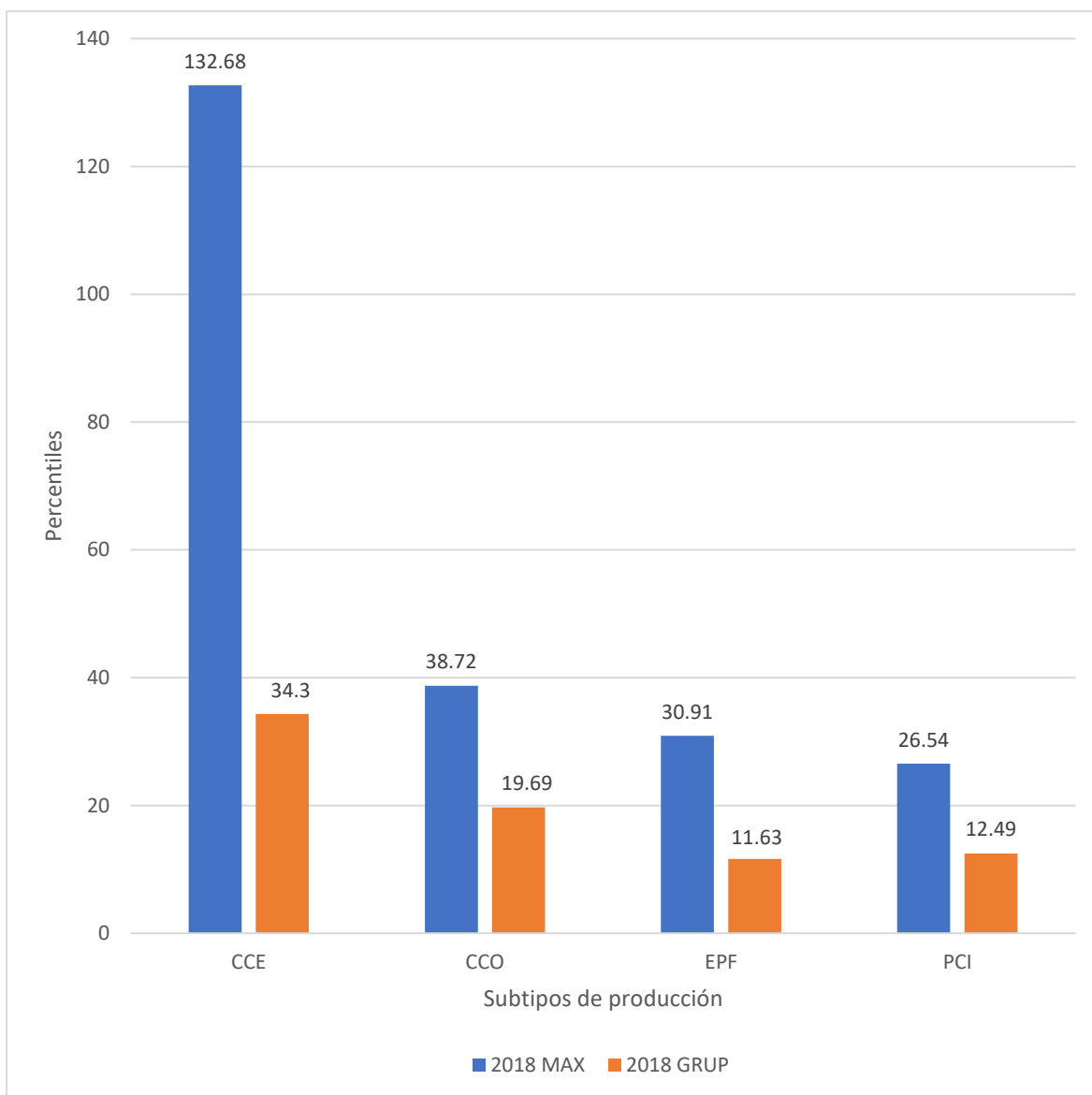


Figura 110. Perfil de apropiación social del conocimiento de Raimundo de Peñafort

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria 737, hay dos subtipos que se mantuvieron por encima de la media: TG y PID. Para el 2017, hay cuatro subtipos que mejoran su ubicación, representada en el primer cuartil para TM, TG y PID. En la medición 781, hay seis subtipos registrados en todos los cuartiles correspondientes a la medición. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 111 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

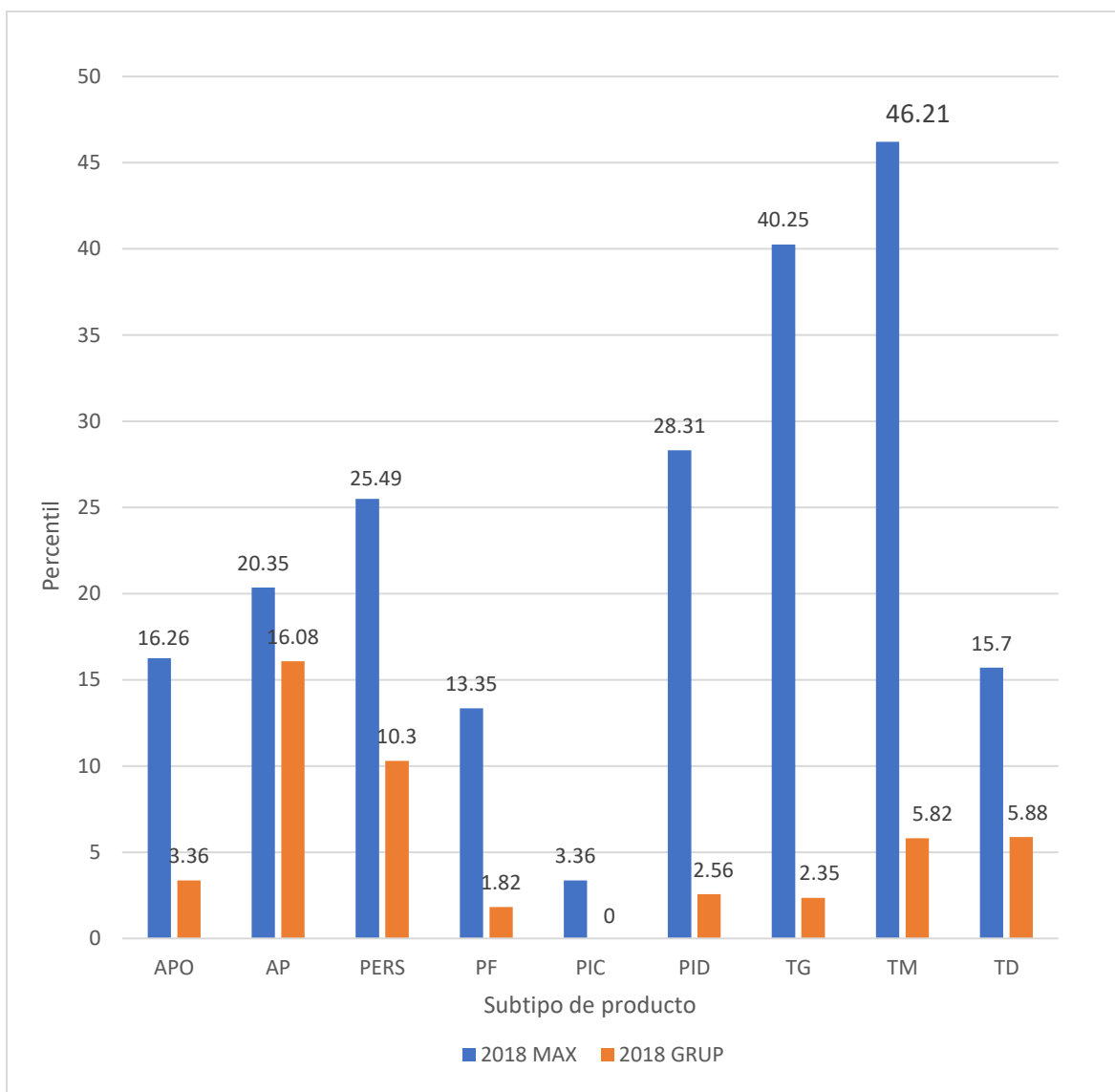


Figura 111. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Raimundo de Peñafort

Fuente: elaboración propia.

Tabla 16. Grupo de investigación Estudios en Derecho Privado

Grupo de investigación					
Nombre	Estudios en Derecho Privado				
Área conocimiento	Ciencias sociales				
Código	COL0065241				
Líder	Álvaro Hernán Moreno				
Año de constitución	2003				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	Reconocido	No cumple	Categoría C	Categoría A	Categoría A

Fuente: elaboración propia.

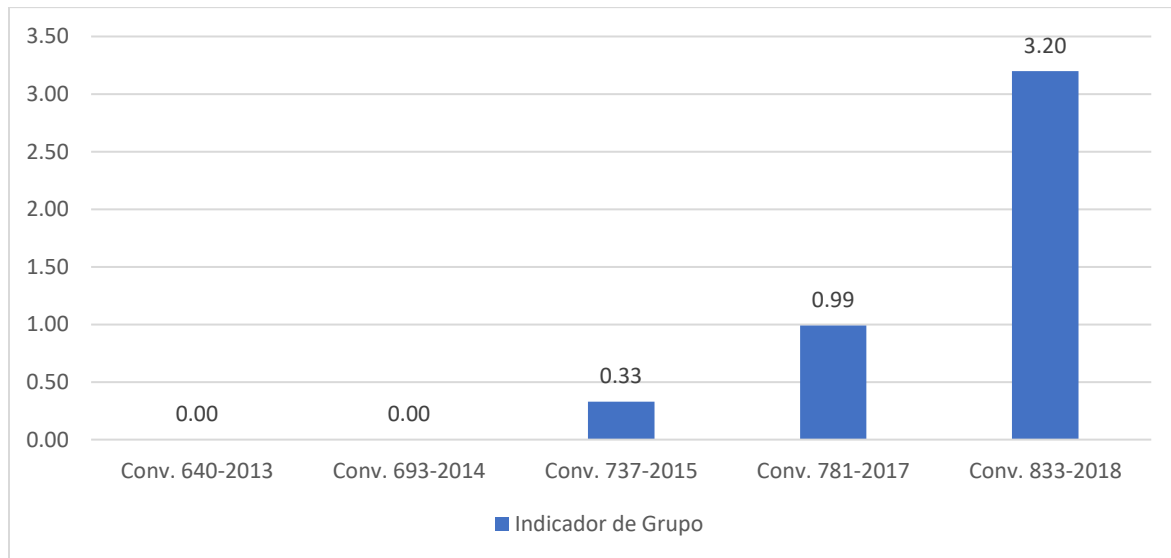


Figura 112. Crecimiento de grupo Estudios en Derecho Privado

Fuente: elaboración propia.

En el área de conocimiento que se encontraba adscrito el grupo, no se identifican perfiles asociados a ninguno de los cuartiles. Para la convocatoria 781, el grupo de investigación se posiciona en el cuartil uno en el perfil I y vincula o categoriza en las tipologías IJ, ED, IVM, IVD, IVP e IV. En el 2018, se identifican diez subtipos, donde su máxima categorización corresponde a IS en el segundo cuartil junto con EP, IVD, IVP e IV, además de reportar

ubicación en el primer cuartil bajo las categorías IJ, EM e IVM. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 113 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

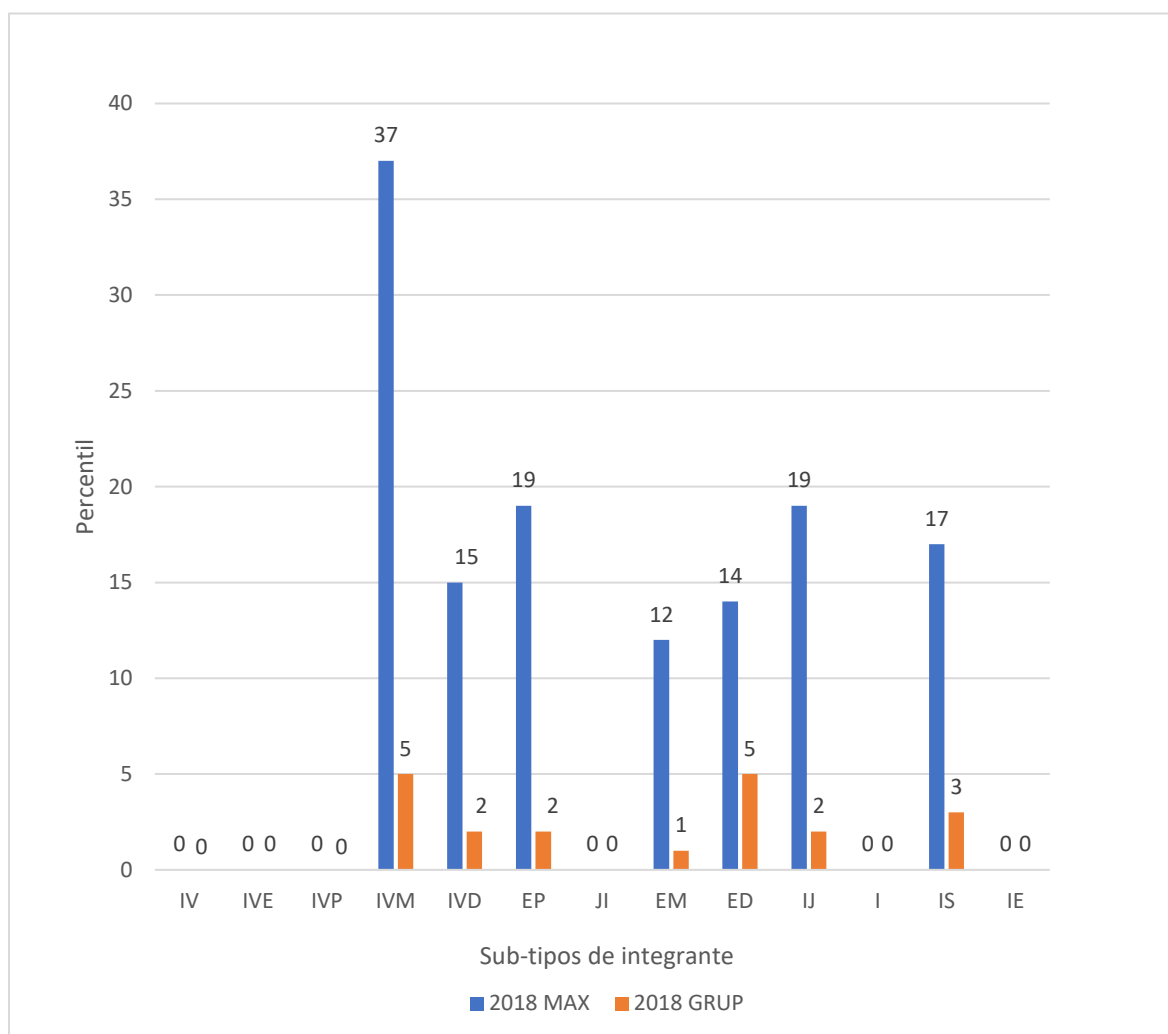


Figura 113. Perfil de integrantes de Estudios en Derecho Privado

Fuente: elaboración propia.

El indicador de cohesión se mantuvo en el tercer cuartil durante la convocatoria 737 y 833; para el 2017, el trabajo en coautorías es clasificado en el cuarto cuartil. En relación con la colaboración para el 2015, no se reportan trabajos representados por otros grupos de investigación, pero en las siguientes mediciones su producción los posiciona en el segundo cuartil. En la Figura 114, se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

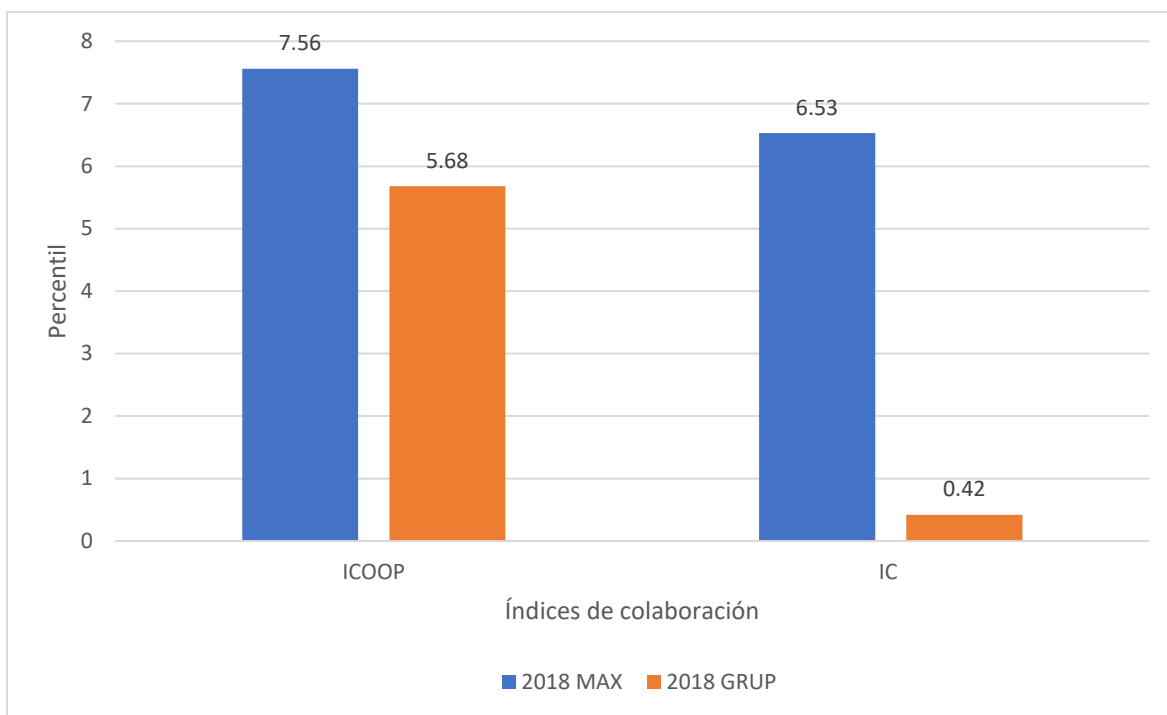


Figura 114. Perfil de colaboración Estudios en Derecho Privado

Fuente: elaboración propia.

Para el 2015, el grupo enfocó su trabajo en la producción de artículos, ubicándose en el segundo cuartil; el valor otorgado a la categoría VV obedece al balance realizado con los otros grupos del área de conocimiento. En el 2017, se registran trabajos que representan el perfil libros y capítulos en los cuartiles cuatro y tres, respectivamente. Para la convocatoria 833, se mantiene la producción en las mismas tipologías, posicionándose en el primer cuartil para ART_A, lo que mejora su indicador respecto al valor nacional. En la Figura 115, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

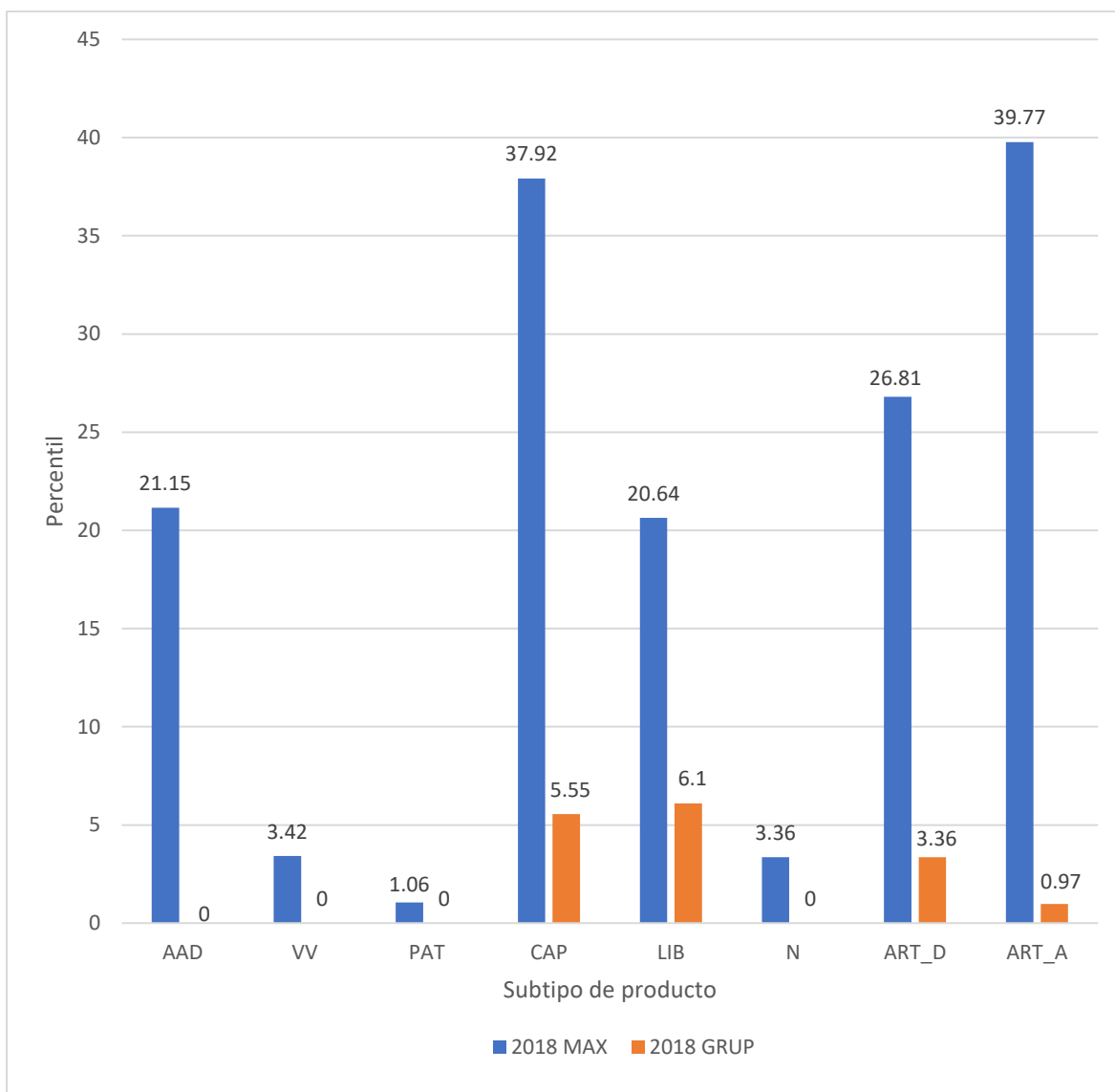


Figura 115. Perfil de nuevo conocimiento de Estudios en Derecho Privado

Fuente: elaboración propia.

En la medición 737, el grupo registra producción asociada a EMP, ubicándose en el cuarto cuartil; en la convocatoria 781 su producción corresponde a las tipologías RNL y CON, posicionándose en el tercer cuartil. Para el 2018, su trabajo se ubica en RNL, cuyos valores otorgados al resto de tipologías responden al balance que realiza la medición con los grupos adscritos al área de conocimiento. Para ver ese comparativo, la Figura 116 contiene los valores máximos de la producción nacional.

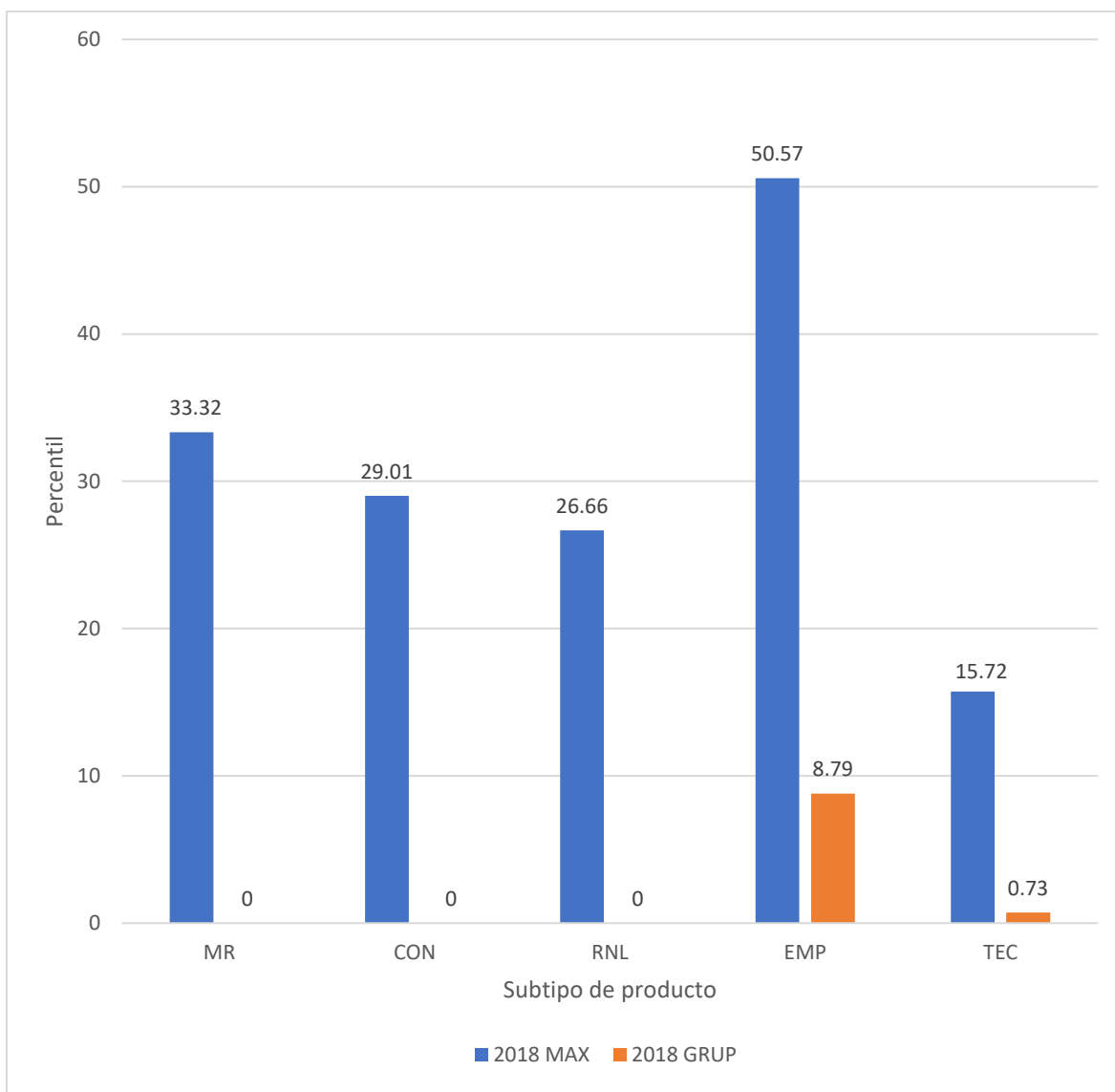


Figura 116. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Estudios en Derecho Privado

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria 737, se registran productos de comunicación y circulación del conocimiento, ubicándose en el segundo y primer cuartil, respectivamente; en el 2017 se mantienen las mismas tipologías con los valores otorgados con antelación. En la convocatoria 833, la participación ciudadana, circulación y comunicación del conocimiento se posicionan en el primer cuartil. Para identificar la ubicación del grupo frente a los valores nacionales, en la Figura 117 se reportan los datos máximos obtenidos y los del grupo de investigación.

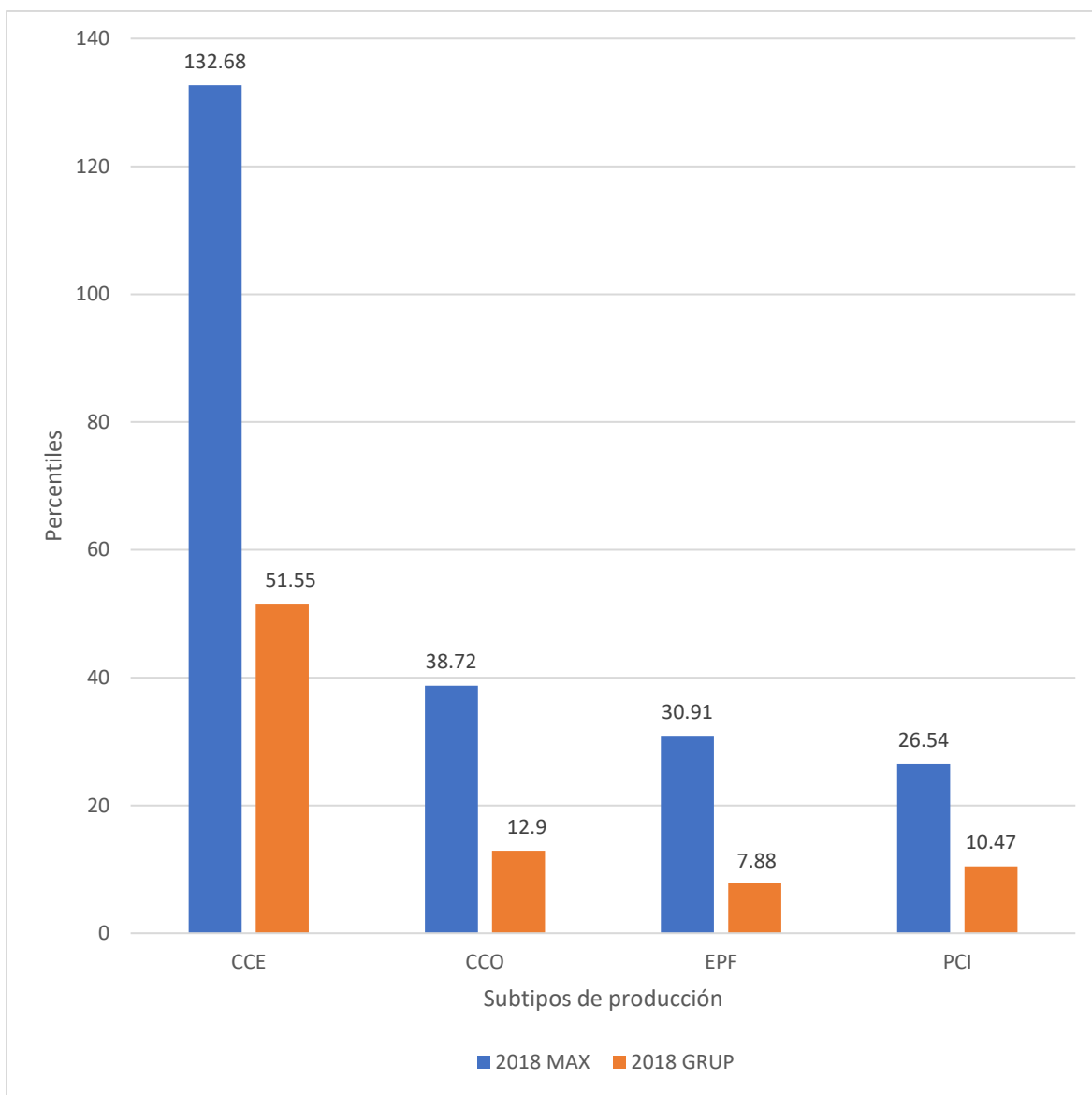


Figura 117. Perfil de apropiación social del conocimiento de Estudios en Derecho Privado

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria 737, hay dos subtipos que se mantuvieron por encima de la media: TG y PID. Para el 2017, hay cuatro subtipos que mejoran su ubicación, representados en el primer cuartil: TM, TG y PID. En la medición 781 hay seis subtipos registrados en todos los cuartiles correspondientes a la medición. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 118 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

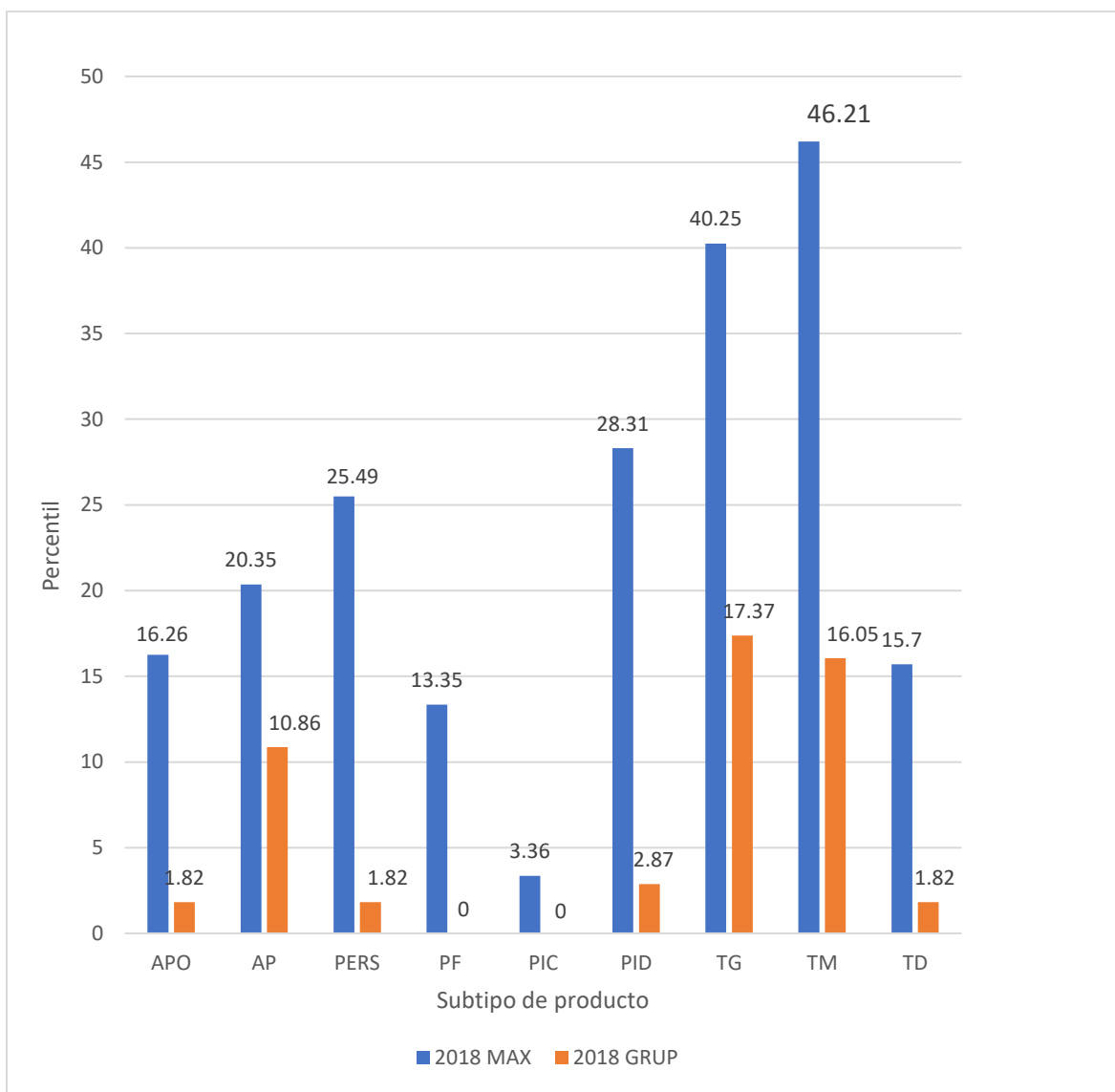


Figura 118. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Estudios en Derecho Privado

Fuente: elaboración propia.

Tabla 17. Grupo de investigación Investigación Socio-Humanística del Derecho

Grupo de investigación					
Nombre	Investigación Socio-Humanística del Derecho				
Área conocimiento	Derecho				
Código	COL0064262				
Líder	Dalia Carreño Dueñas				
Año de constitución	2002				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	Reconocido	Categoría D	Categoría D	Categoría A	Categoría A1

Fuente: elaboración propia.

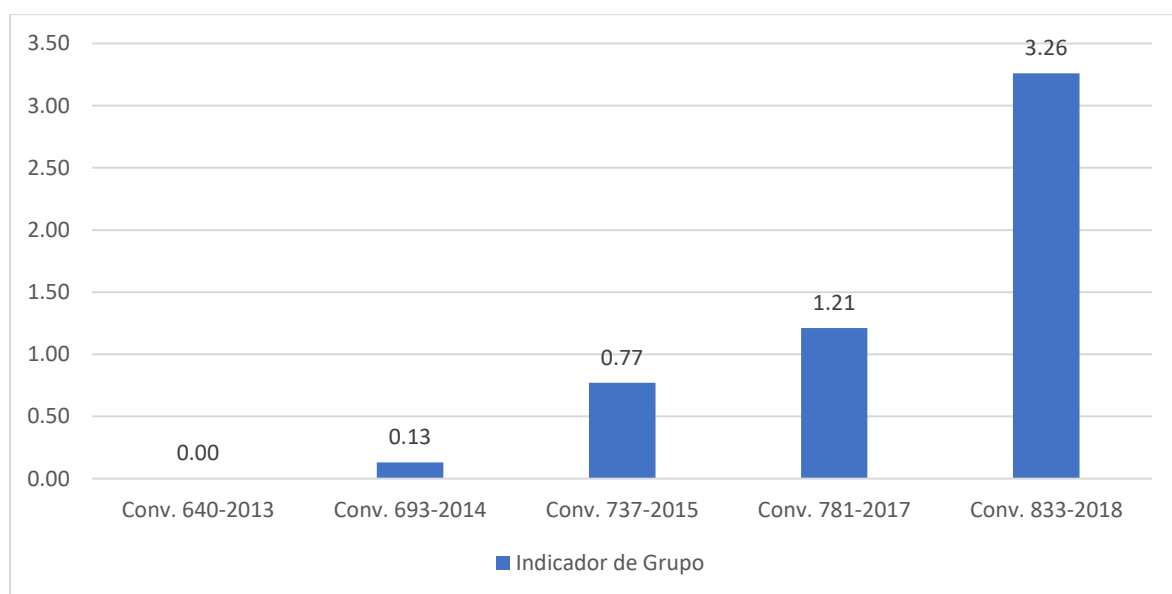


Figura 119. Crecimiento de grupo Investigación Socio-Humanística del Derecho

Fuente: elaboración propia.

En el área de conocimiento que se encontraba adscrito el grupo, no se identifican perfiles asociados a ninguno de los cuartiles. Para la convocatoria 781, el grupo de investigación se posiciona en el cuartil uno en el perfil I y vincula o categoriza en las tipologías IJ, ED, IVM, IVD, IVP e IV. En el 2018, se identifican diez subtipos donde su máxima categorización

corresponde a IS en el segundo cuartil, junto con EP, IVD, IVP e IV, además de reportar ubicación en el primer cuartil bajo las categorías IJ, EM e IVM. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 120 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

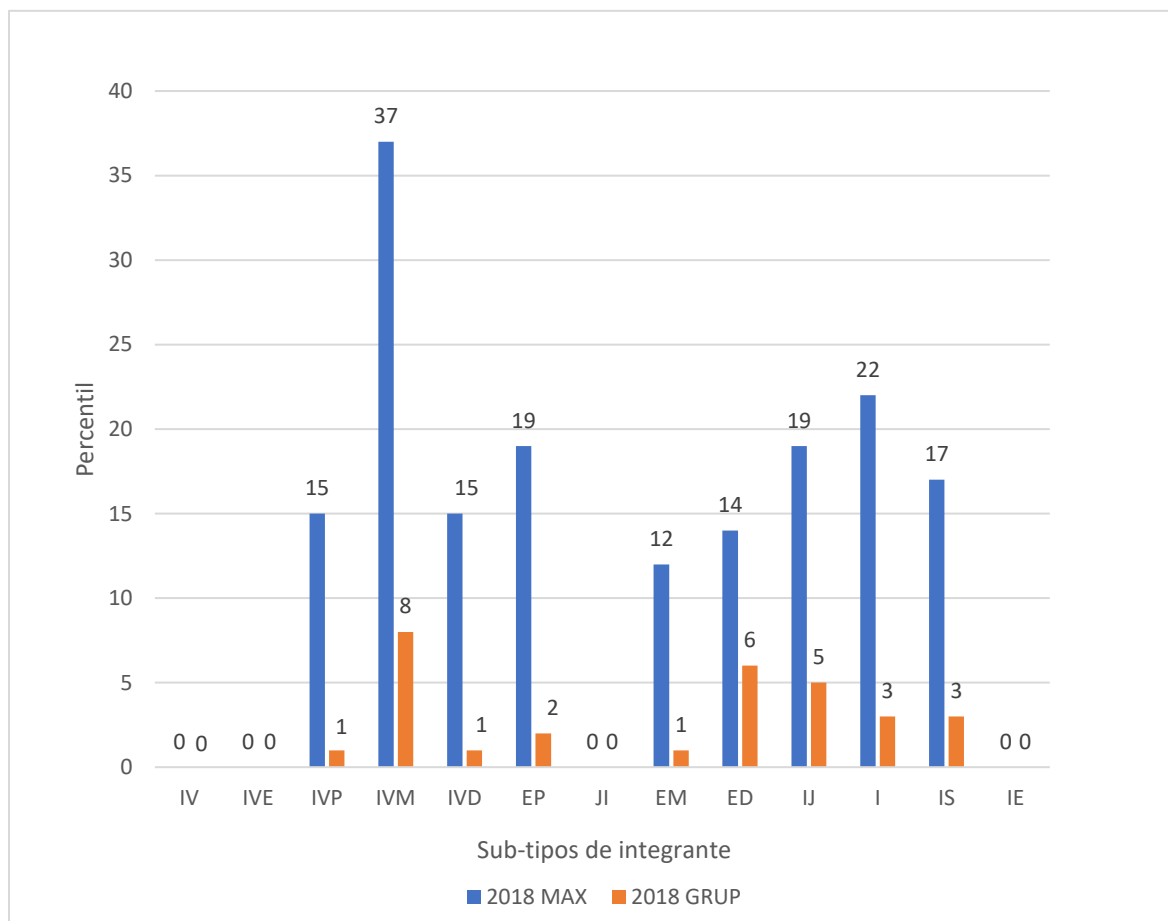


Figura 120. Perfil de integrantes Investigación Socio-Humanística del Derecho

Fuente: elaboración propia.

El indicador de cohesión se mantuvo en el tercer cuartil durante la convocatoria 737 y 833; para el 2017, el trabajo en coautorías es clasificado en el cuarto cuartil. En relación con la colaboración para el 2015, no se reportan trabajos que representen otros grupos de investigación; en las siguientes mediciones, su producción los posiciona en el segundo cuartil. En la Figura 121, se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

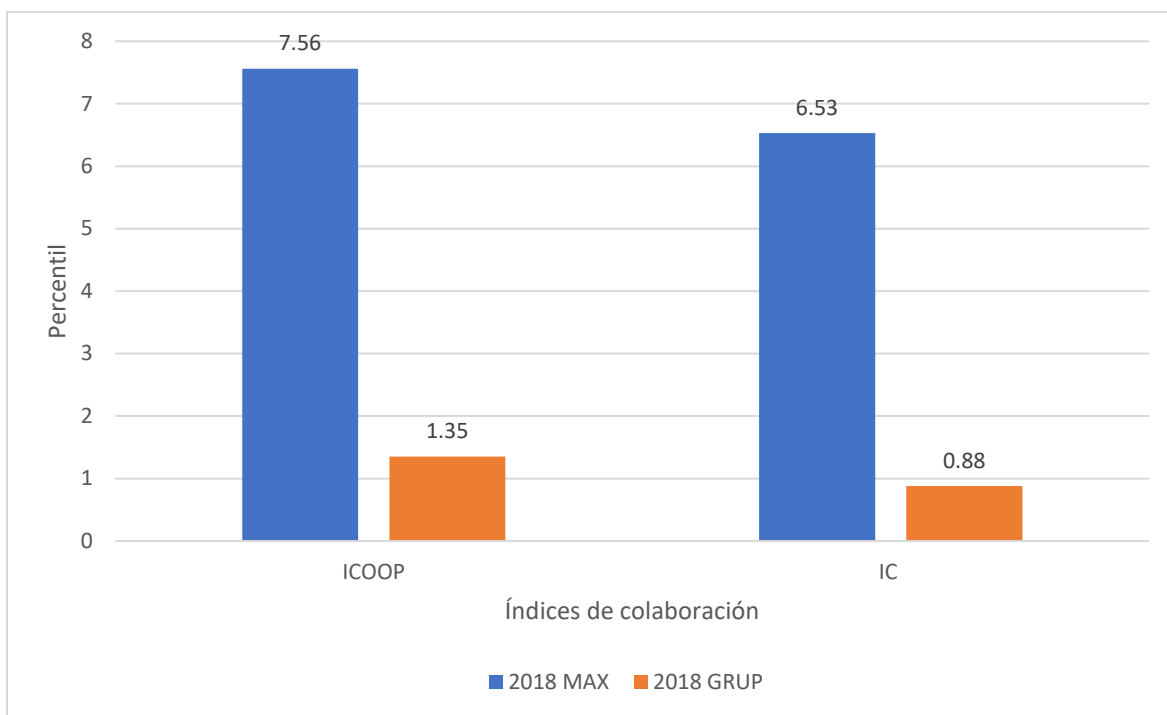


Figura 121. Perfil de colaboración de Investigación Socio-Humanística del Derecho

Fuente: elaboración propia.

Para el 2015, el grupo enfocó su trabajo en la producción de artículos, ubicándose en el segundo cuartil, cuyo valor otorgado a la categoría VV obedece al balance realizado con los otros grupos del área de conocimiento; en el 2017, registran trabajos que representan al perfil de libros y capítulos en los cuartiles cuatro y tres, respectivamente. Para la convocatoria 833, se mantiene la producción en las mismas tipologías, posicionándose en el primer cuartil para ART_A, lo que mejora su indicador respecto al valor nacional. En la Figura 122, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

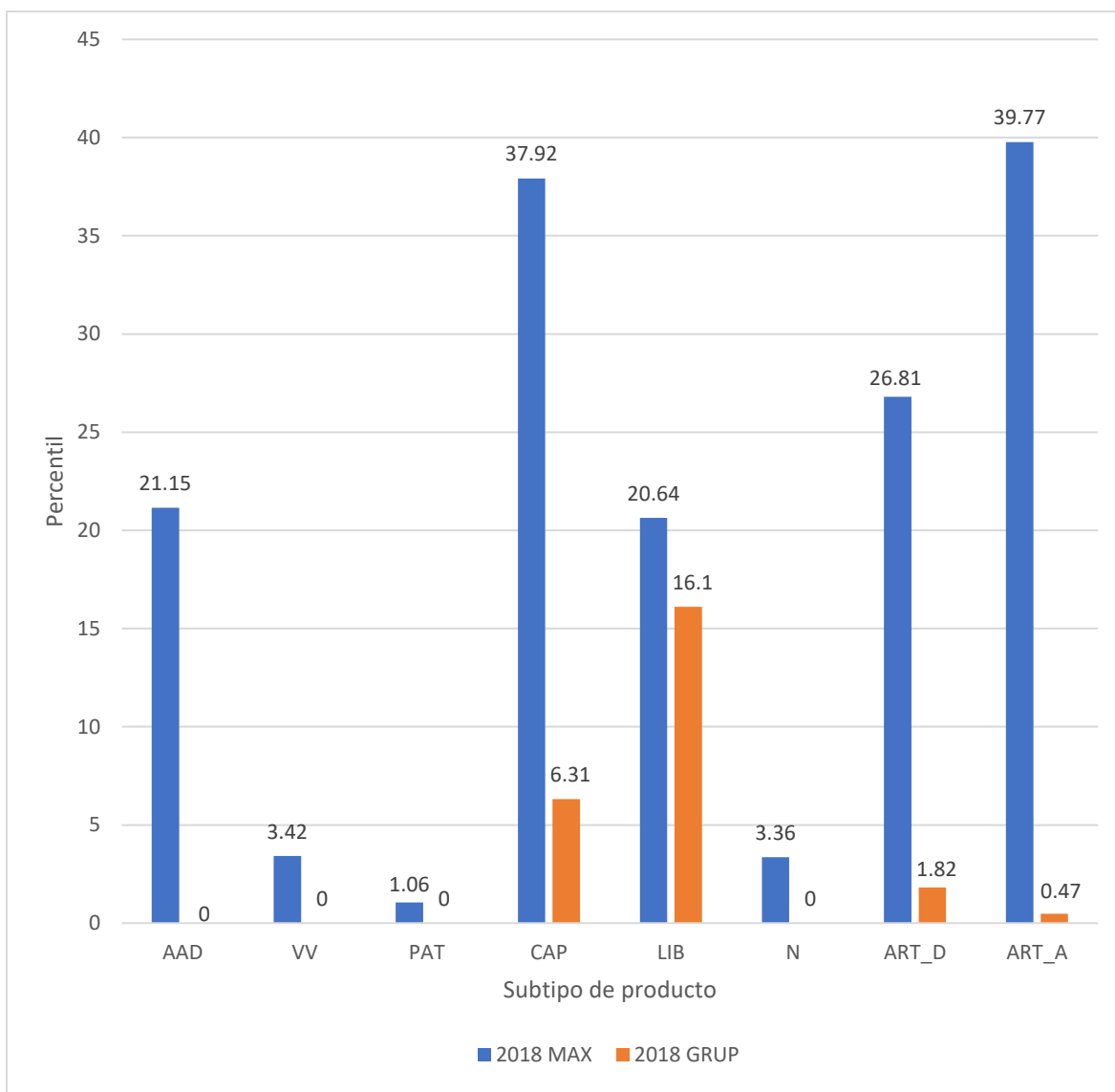


Figura 122. Perfil de nuevo conocimiento de Investigación Socio-Humanística del Derecho

Fuente: elaboración propia.

En la medición 737, el grupo registra producción asociada a EMP, ubicándose en el cuarto cuartil. En la convocatoria 781 tiene una producción en las tipologías RNL y CON, posicionándose en el tercer cuartil. Para el 2018, su trabajo se ubica en RNL, cuyos valores otorgados al resto de tipologías responden al balance que realiza la medición con los grupos adscritos al área de conocimiento. Para ver ese comparativo, la Figura 123 contiene los valores máximos de la producción nacional:

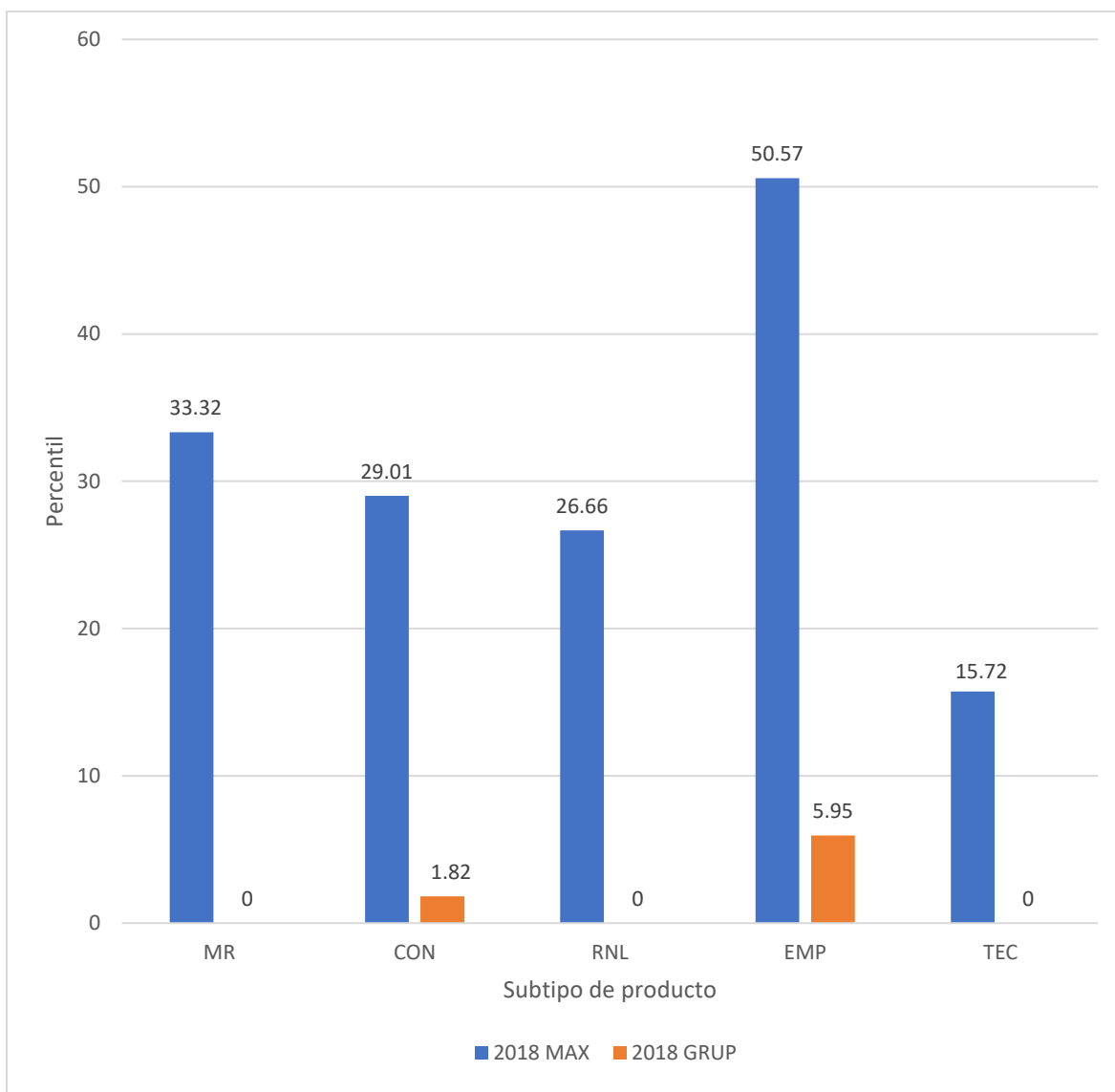


Figura 123. Perfil desarrollo tecnológico e innovación Investigación Socio-Humanística del Derecho

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria 737, registran productos de comunicación y circulación del conocimiento, ubicándose en el segundo y primer cuartil, respectivamente; en el 2017, se mantienen en las mismas tipologías con los valores otorgados con antelación. En la convocatoria 833, la participación ciudadana, circulación y comunicación del conocimiento se posicionan en el primer cuartil. Para identificar la ubicación del grupo frente a los valores nacionales, en la Figura 124 se reportan los datos máximos obtenidos y los del grupo de investigación.

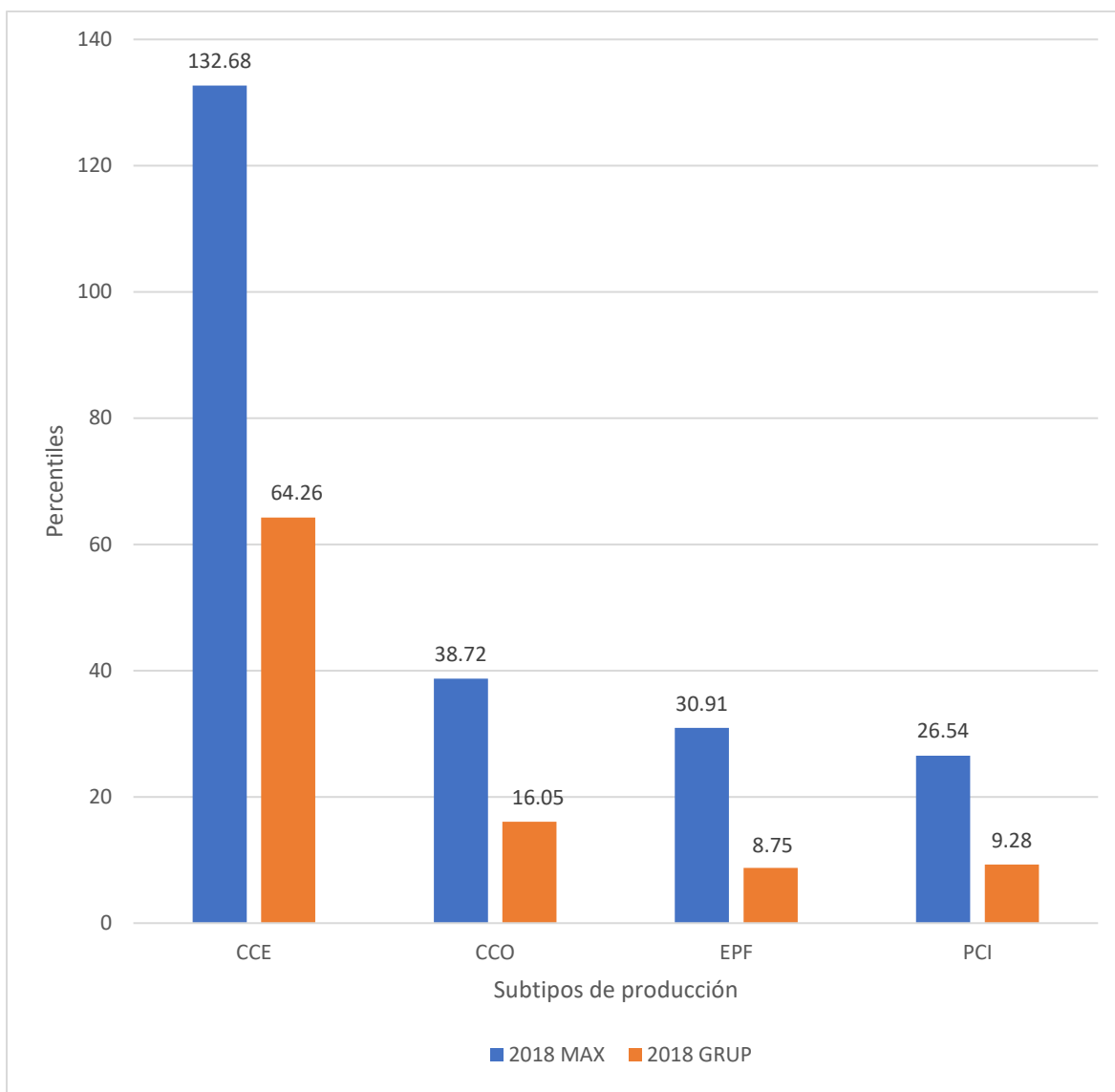


Figura 124. Perfil de apropiación social del conocimiento de Investigación Socio-Humanística del Derecho

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria 737, hay dos subtipos que se mantuvieron por encima de la media TG y PID. Para el 2017, presentan cuatro subtipos, mejorando su ubicación en el primer cuartil para TM, TG y PID. En la medición 781, hay seis subtipos registrados en todos los cuartiles correspondientes a la medición. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 125 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

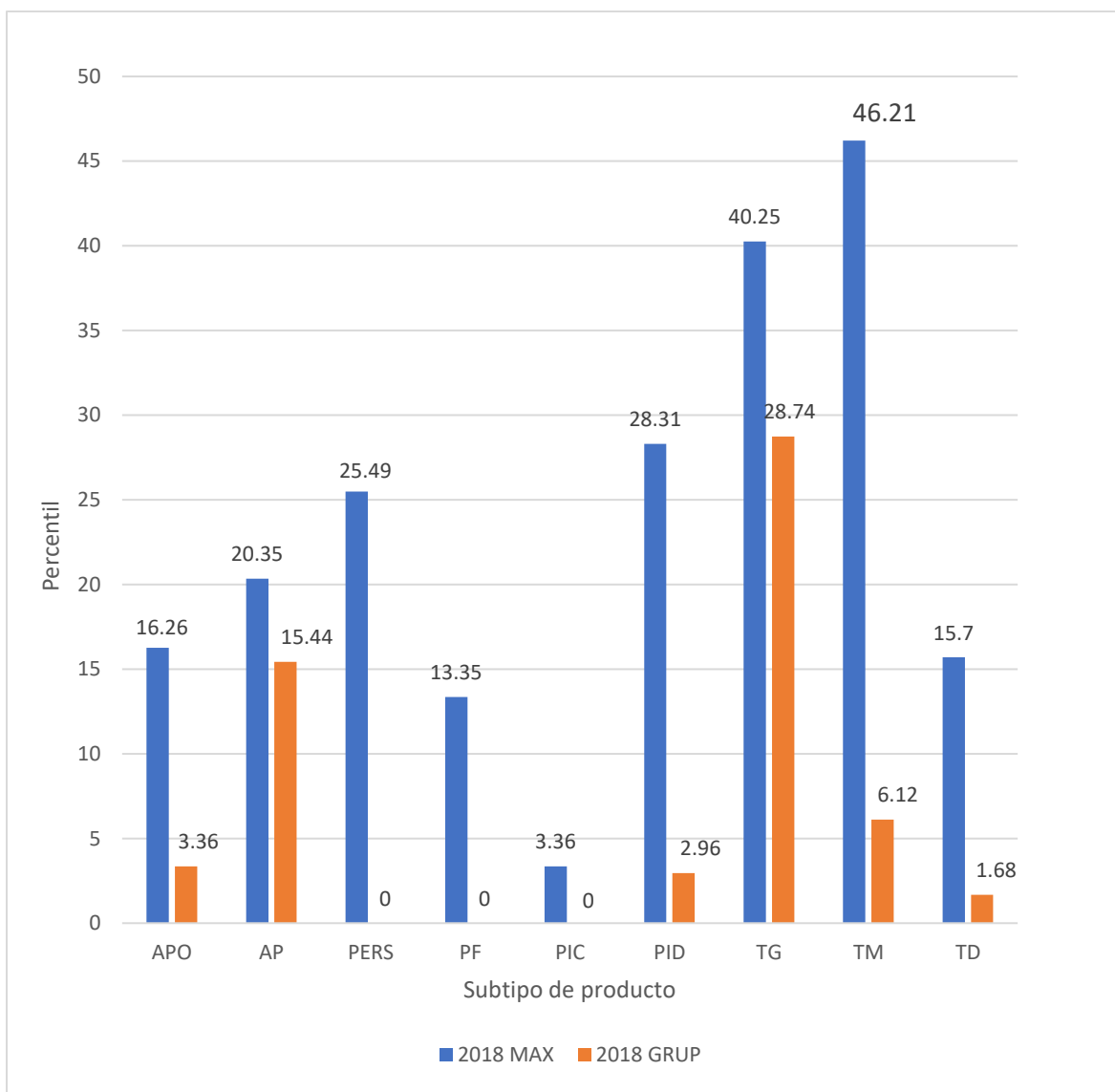


Figura 125. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Investigación Socio-Humanística del Derecho

Fuente: elaboración propia.

Tabla 18. Grupo de investigación GEGRI

Grupo de investigación					
Nombre	Grupo de Estudios en Gobierno y Relaciones Internacionales (GEGRI)				
Área conocimiento	Ciencias Políticas				
Código	COL0165701				
Líder	Carlos Alberto Chaves García				
Año de constitución	2015				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	No aplica	No aplica	No se presenta	Categoría C	Categoría B

Fuente: elaboración propia.

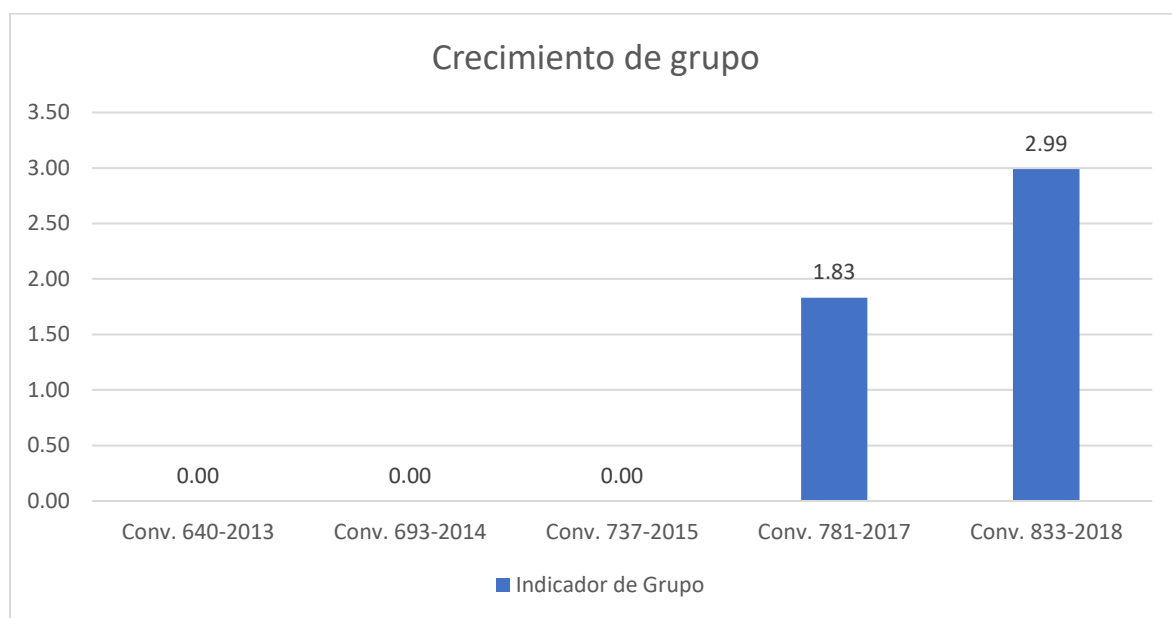


Figura 126. Crecimiento de grupo GEGRI

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2017, el grupo tenía cuatro tipos de integrantes vinculados, en los cuartiles uno, dos y tres, donde su máxima categorización corresponde a investigador junior y asociado; en el 2018, el talento humano se mantiene bajo la misma tipología de integrantes,

obteniendo el cuartil uno en IVM, I, EP e IJ; el cuartil 2 para IV y, finalmente, el cuartil 3 para ED, al igual que la anterior medición. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 127 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

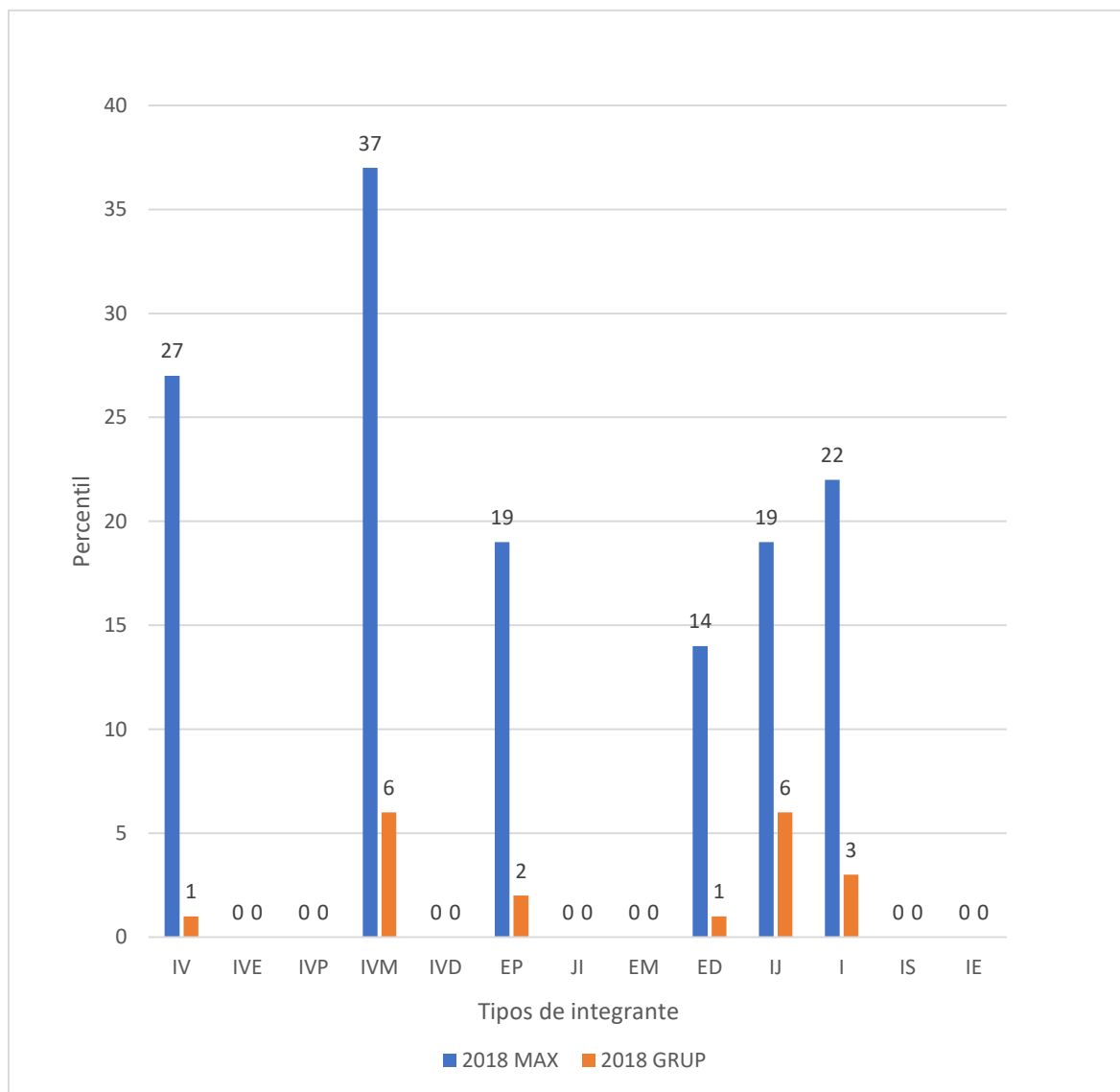


Figura 127. Perfil de integrantes de GEGRI

Fuente: elaboración propia.

En las convocatorias de 2017 y 2018, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un cuartil 2 para el indicador de cohesión y cuartil 1 para el indicador de cooperación.

Al igual que en el PI, en la Figura 128, se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

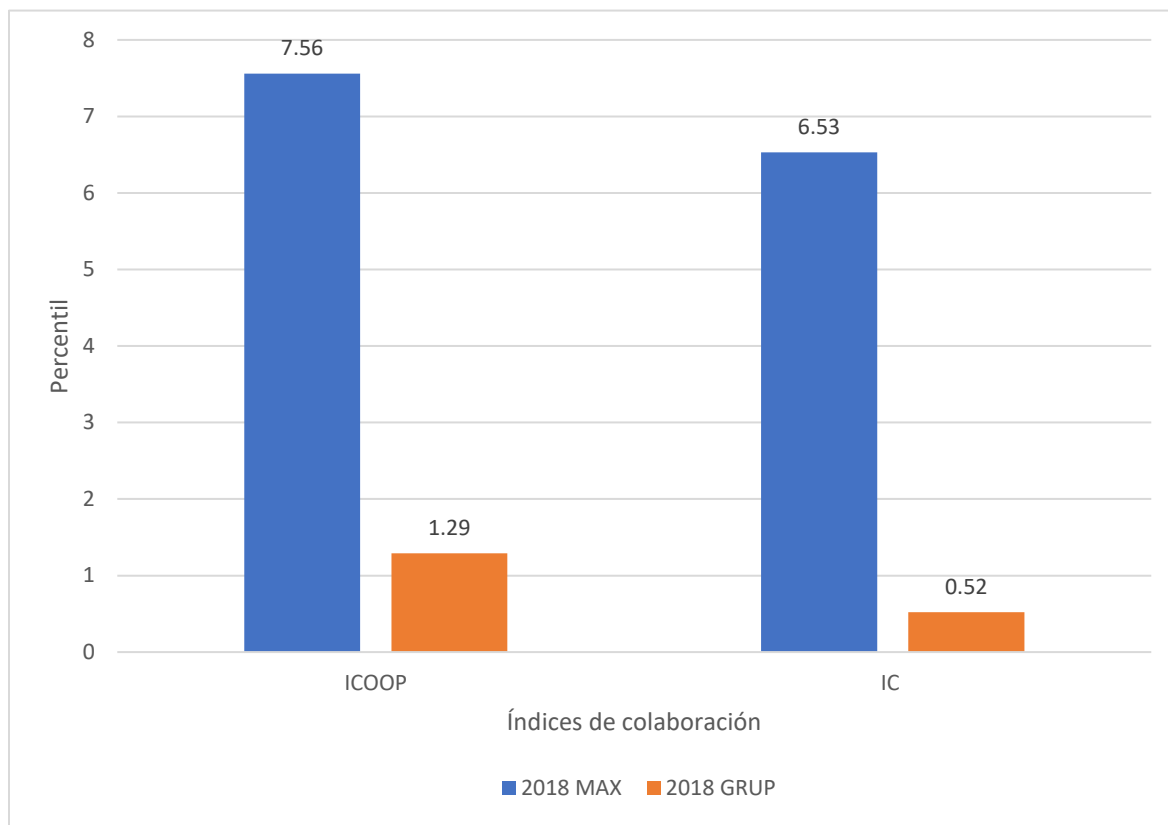


Figura 128. Perfil de colaboración de GEGRI

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2017 en la elaboración de artículos, libros y capítulos de libro; para la siguiente medición, en el 2018 el grupo se posiciona en el cuartil dos, bajo el subtipo ART_A y se sigue manteniendo un nivel de producción que permite ubicarse en cuartil 1, alcanzando la media nacional. En la Figura 129, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

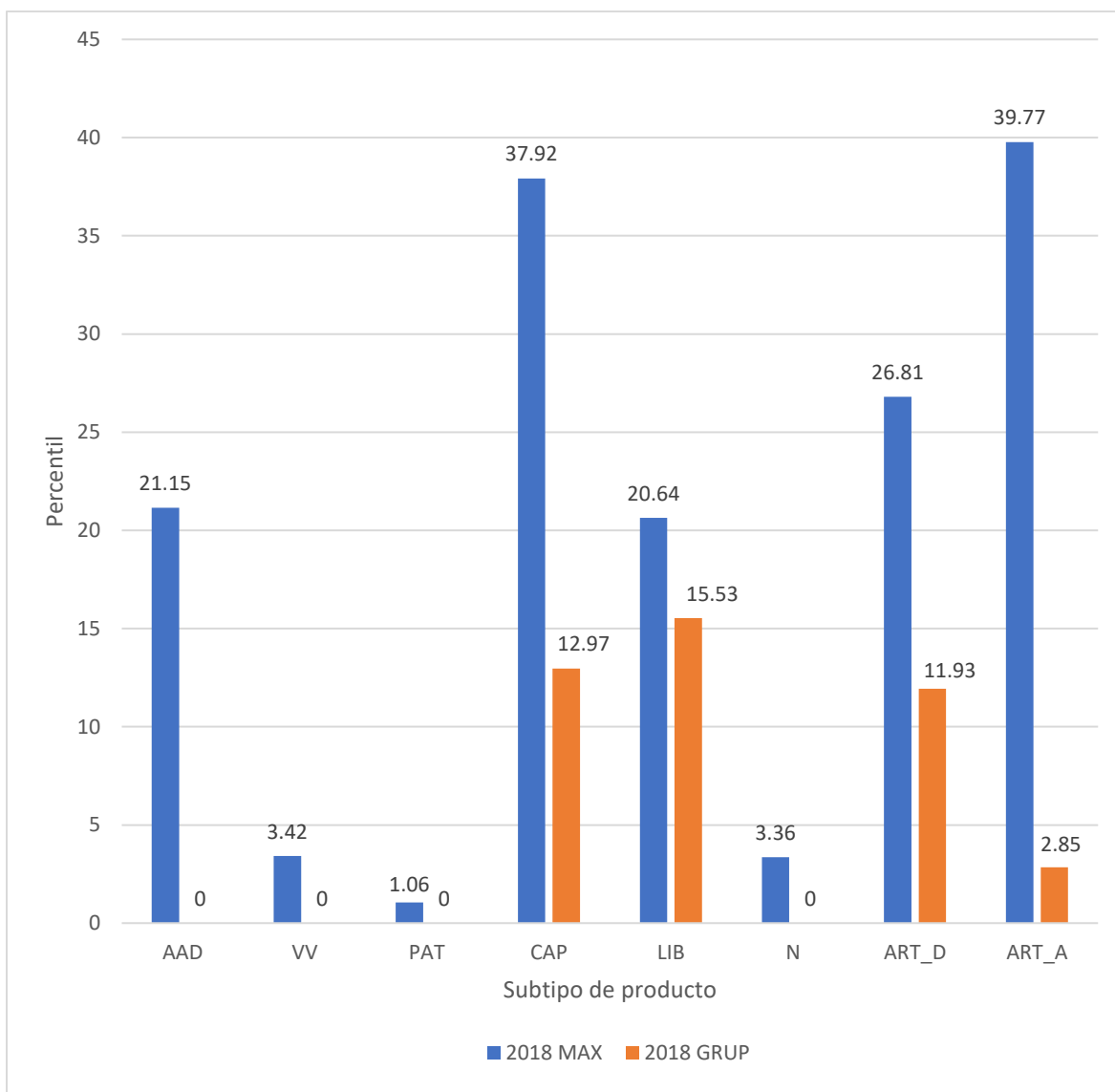


Figura 129. Perfil de nuevo conocimiento GEGRI

Fuente: elaboración propia.

Es importante mencionar que en las dos mediciones el grupo no ha reportado producción en esta tipología, cuya ubicación en el último cuartil obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 130 contiene los valores máximos de la producción nacional.

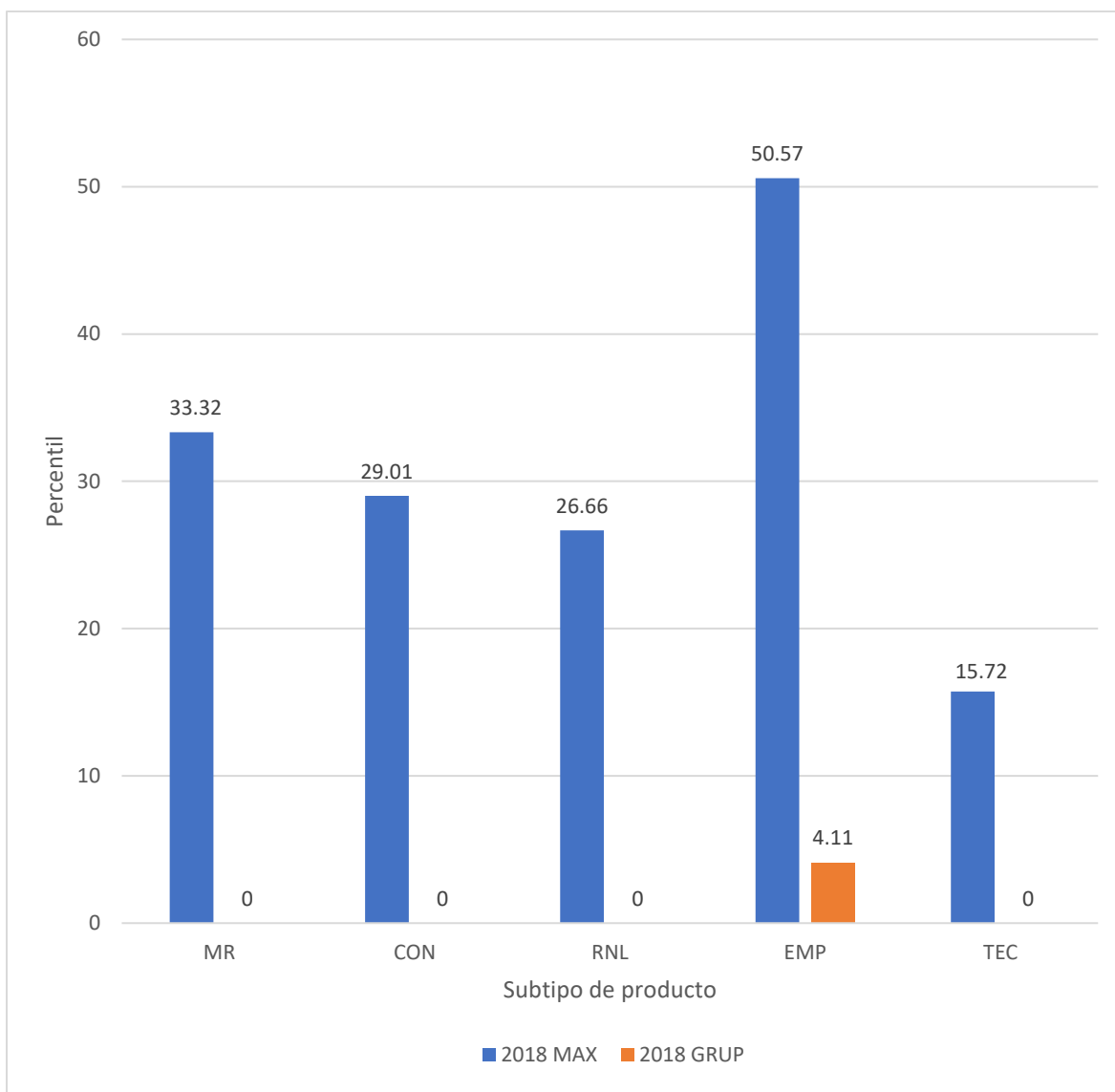


Figura 130. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de GEGRI

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y su circulación ubicándolo en el segundo y tercer cuartil, respectivamente, en relación con el área de conocimiento en el 2017. Para la siguiente medición (convocatoria 833), se reportan productos de participación ciudadana, aumentando los subtipos de producción y mejorando su ubicación en la tipología reportada en la anterior medición. El grupo obtiene una calificación correspondiente al primer cuartil en la producción de todos los subtipos. En la Figura 131, se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

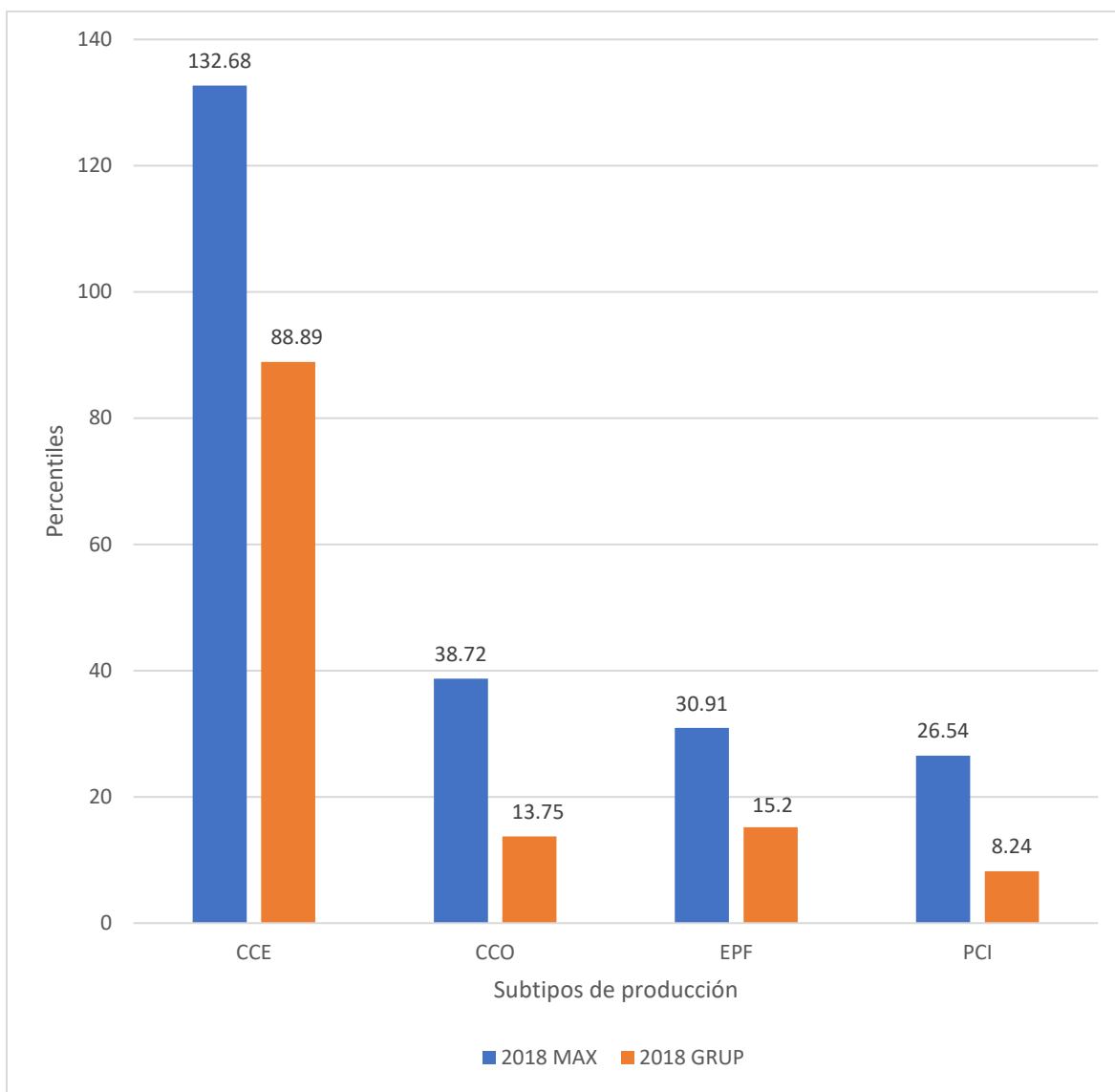


Figura 131. Perfil de apropiación social del conocimiento de GEGRI

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2017, se llevaron a cabo proyectos de investigación y desarrollo que ubicaron su producción en el cuartil número dos; en ese mismo cuartil, se encuentran los trabajos de tesis de maestría, y en el cuartil tres, las tesis de pregrado. En la siguiente medición, se realiza la vinculación de docentes investigadores bajo el rol de asesores y directores de tesis a nivel maestría, lo que aumenta su producción de cara a los otros grupos del área de conocimiento del modelo de medición; adicionalmente, todos los indicadores suben, aunque ninguno se posiciona en el primer cuartil. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 132 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

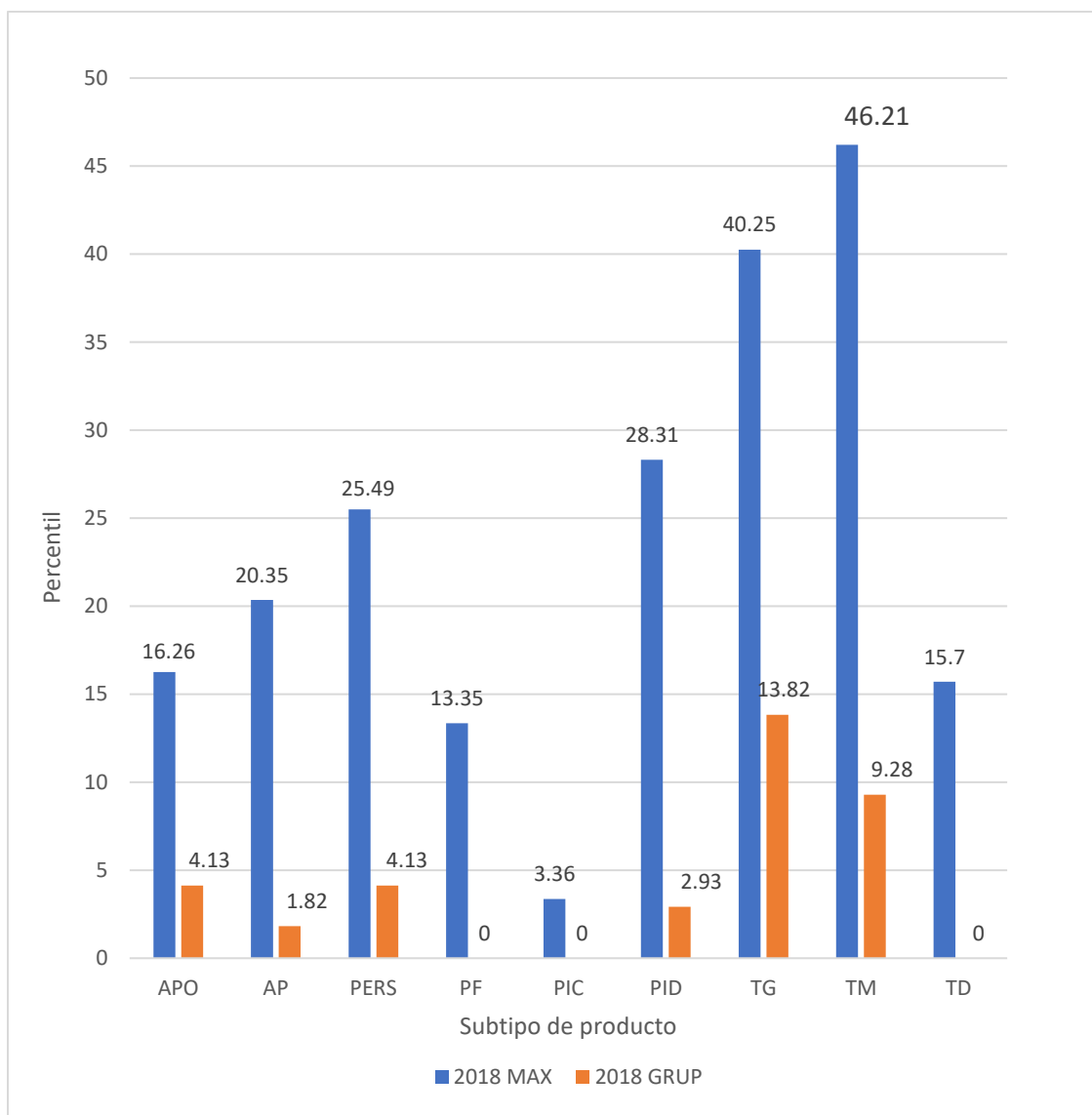


Figura 132. Perfil de formación de recurso humano en CTI de GEGRI

Fuente: elaboración propia.

Ciencias Sociales

Tabla 19. Grupo de investigación Imagen, Diseño y Sociedad

Grupo de investigación					
Nombre	Imagen, Diseño y Sociedad				
Área conocimiento	Arte				
Código	COL0155311				
Líder	Eduard Fernando Salazar Celis				
Año de constitución	2014				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	No aplica	No aplica	No se presenta	No cumple	Categoría C

Fuente: elaboración propia.

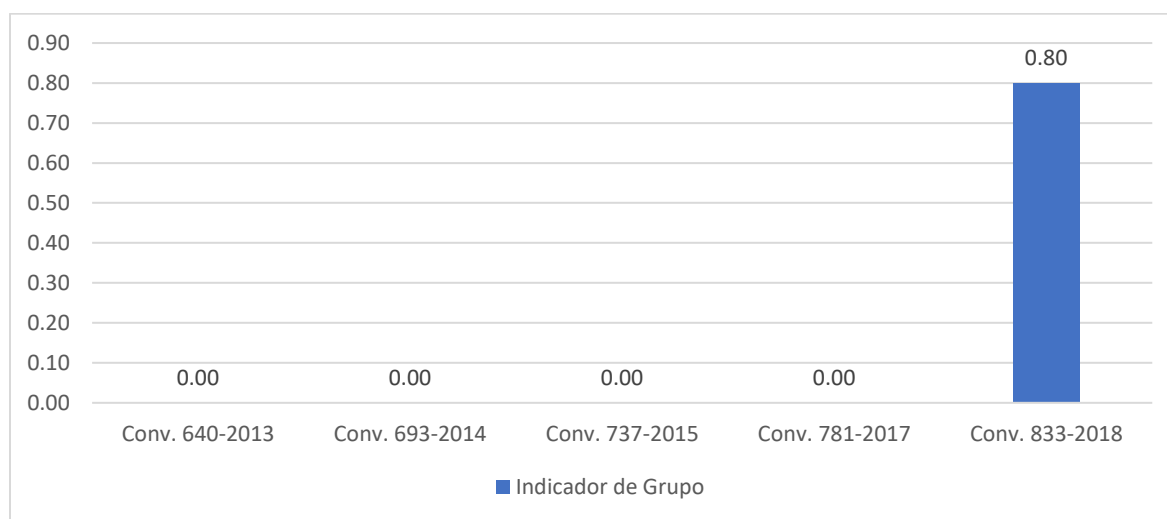


Figura 133. Crecimiento de grupo Imagen, Diseño y Sociedad

Fuente: elaboración propia.

Durante la última medición del modelo, en el 2018 se categorizaron seis de los trece subtipos de integrante, ubicando en el cuartil 1 a los perfiles IVM, IVP e IJ; en el cuartil 2, se ubicaron IVE, EP, EM y, finalmente, en el cuartil 3, estudiante con doctorado. Siguiendo esta línea,

es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 134 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

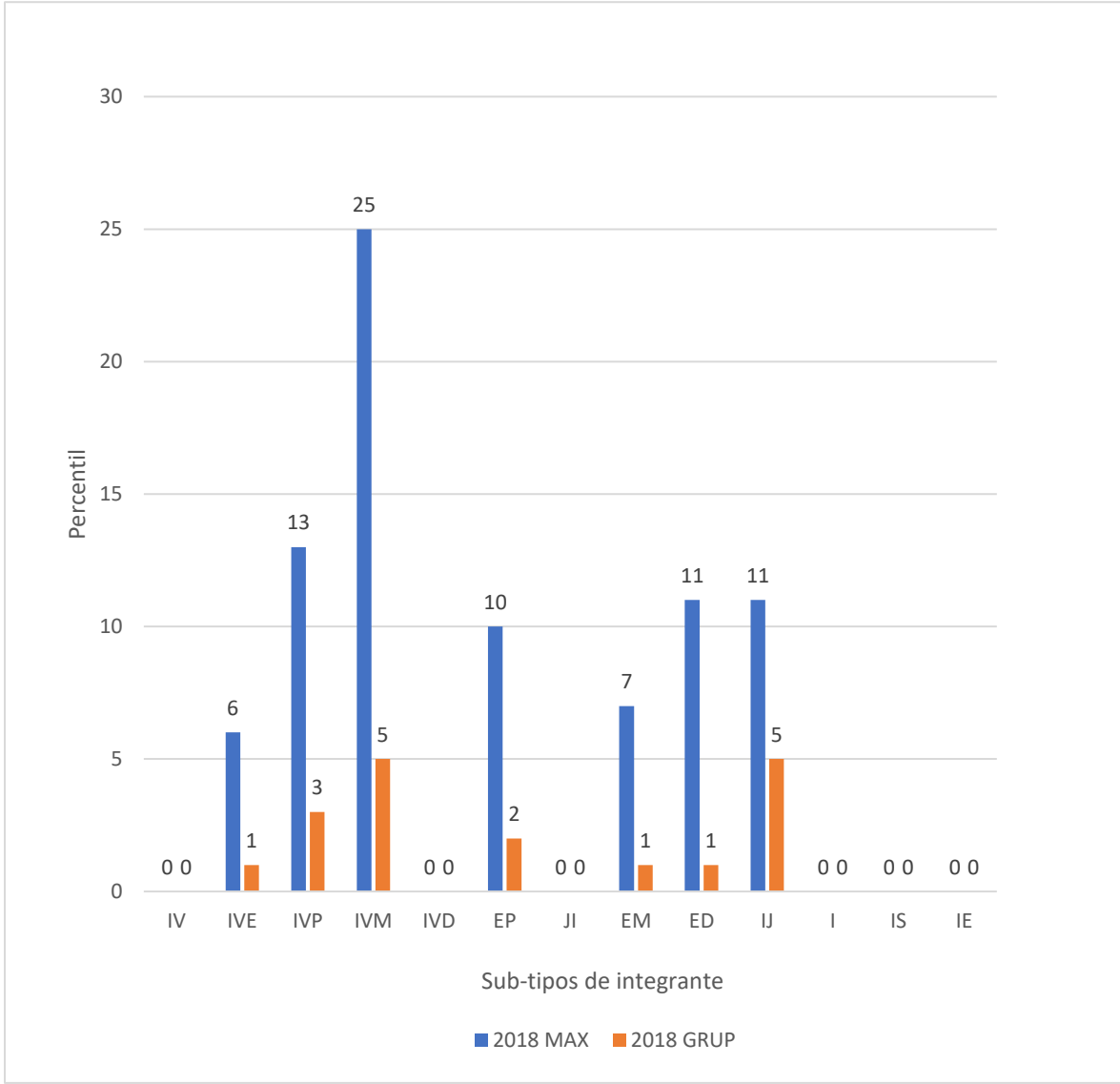


Figura 134. Perfil de integrantes Imagen, Diseño y Sociedad

Fuente: elaboración propia.

Para el 2015, el grupo no se presentó a la convocatoria 737; por ende, esto se refleja en la Tabla 19 como ‘no aplica’ (N/A); igualmente, para el 2017 con la convocatoria 781, no cumplieron con el siguiente requisito de Minciencias: “Tener una producción de nuevo conocimiento o de resultados de actividades de desarrollo tecnológico e innovación, en la

ventana de observación equivalente a un mínimo de un (1) producto por año declarado de existencia”, lo que se refleja en la Tabla 19 como ‘no aplica’ (N/A).

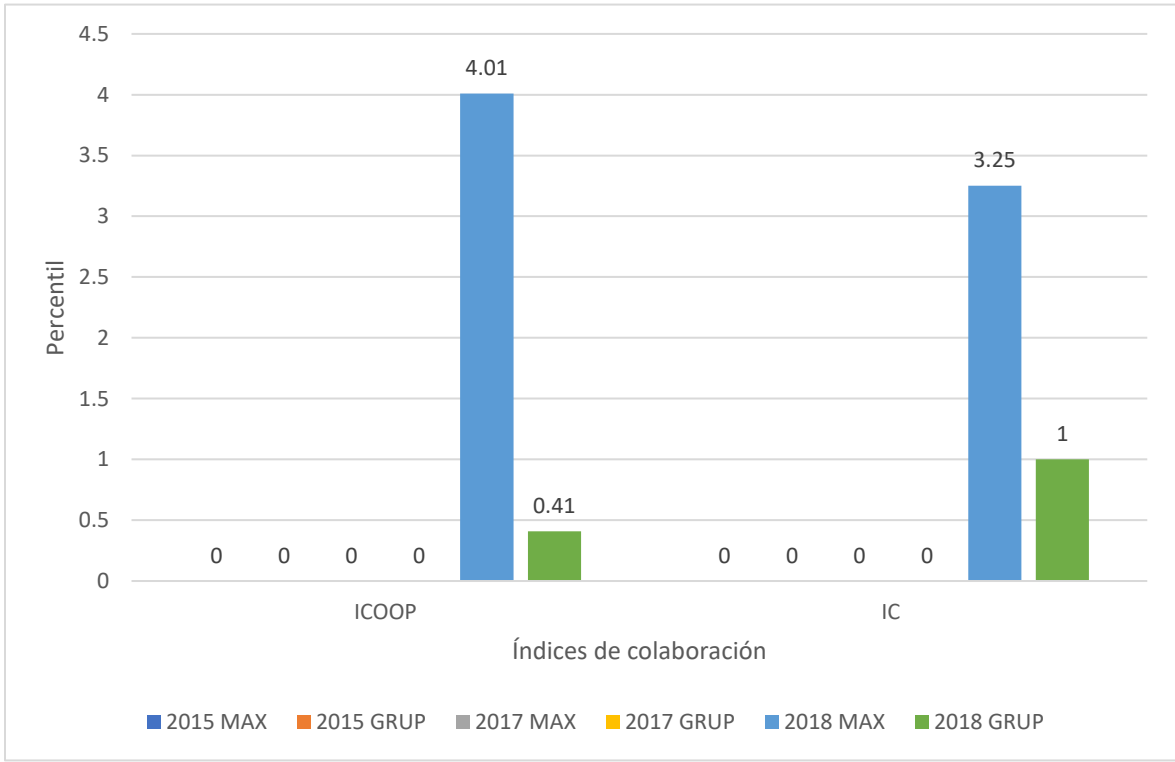


Figura 135. Perfil de colaboración de Imagen, Diseño y Sociedad

Fuente: elaboración propia.

Para el 2018, la tipología de variedades vegetal y animal no tuvo ninguna incidencia en el área de conocimiento del grupo, por lo que todos los grupos que se presentaron a la convocatoria se ubicaron en el cuartil 1; en el cuartil 2 se encuentran libros de investigación, y capítulos de libro se encuentra en el cuartil 3 junto con obras o productos de investigación, creación de arte, arquitectura y diseño; el resto de subtipologías se encuentran en el cuartil 4. En la Figura 136, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

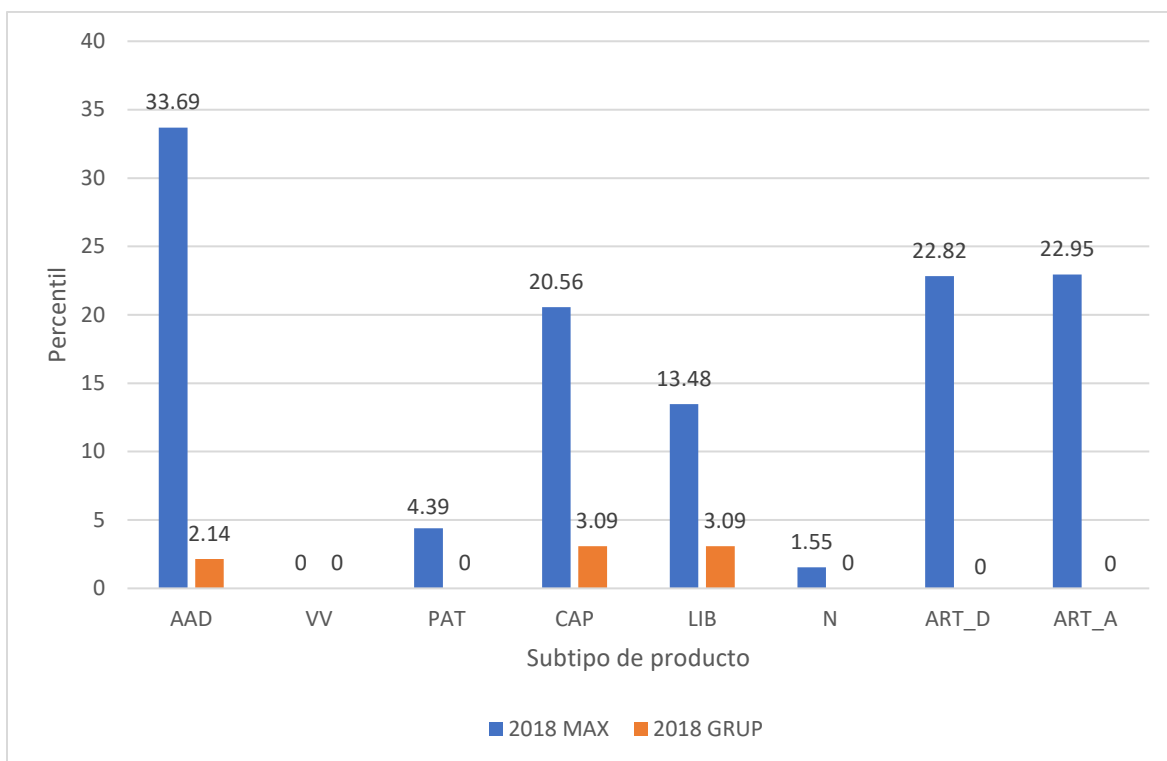


Figura 136. Perfil de nuevo conocimiento de Imagen, Diseño y Sociedad

Fuente: elaboración propia.

Es importante mencionar que, en las mediciones 737 y 781, no aplica por los motivos mencionados anteriormente; además, la ubicación de productos empresariales corresponde al primer cuartil, los productos tecnológicos certificados o validados se encuentra en el cuartil 3 y el resto de subtipos se encuentra en el último cuartil, lo que obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 137 contiene los valores máximos de la producción nacional.

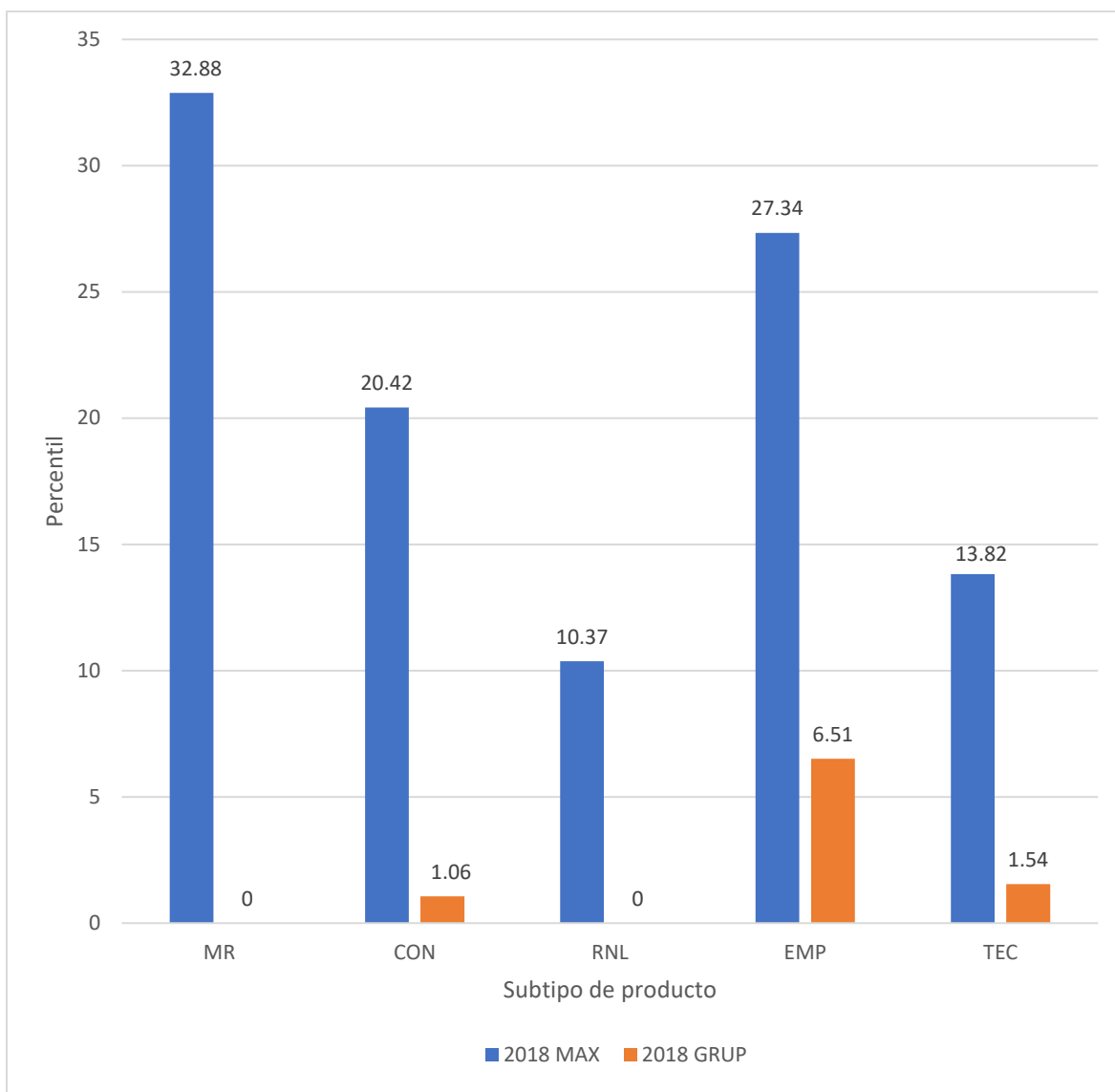


Figura 137. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Imagen, Diseño y Sociedad

Fuente: elaboración propia.

El grupo no reporta productos para las convocatorias 737 y 781. En la convocatoria 833, las estrategias pedagógicas y la circulación de conocimiento especializado se ubican en el cuartil 1; la comunicación social del conocimiento se ubica en cuartil 2 y, finalmente, la participación ciudadana se ubica en el cuartil 4. Para ello, en la Figura 138 se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

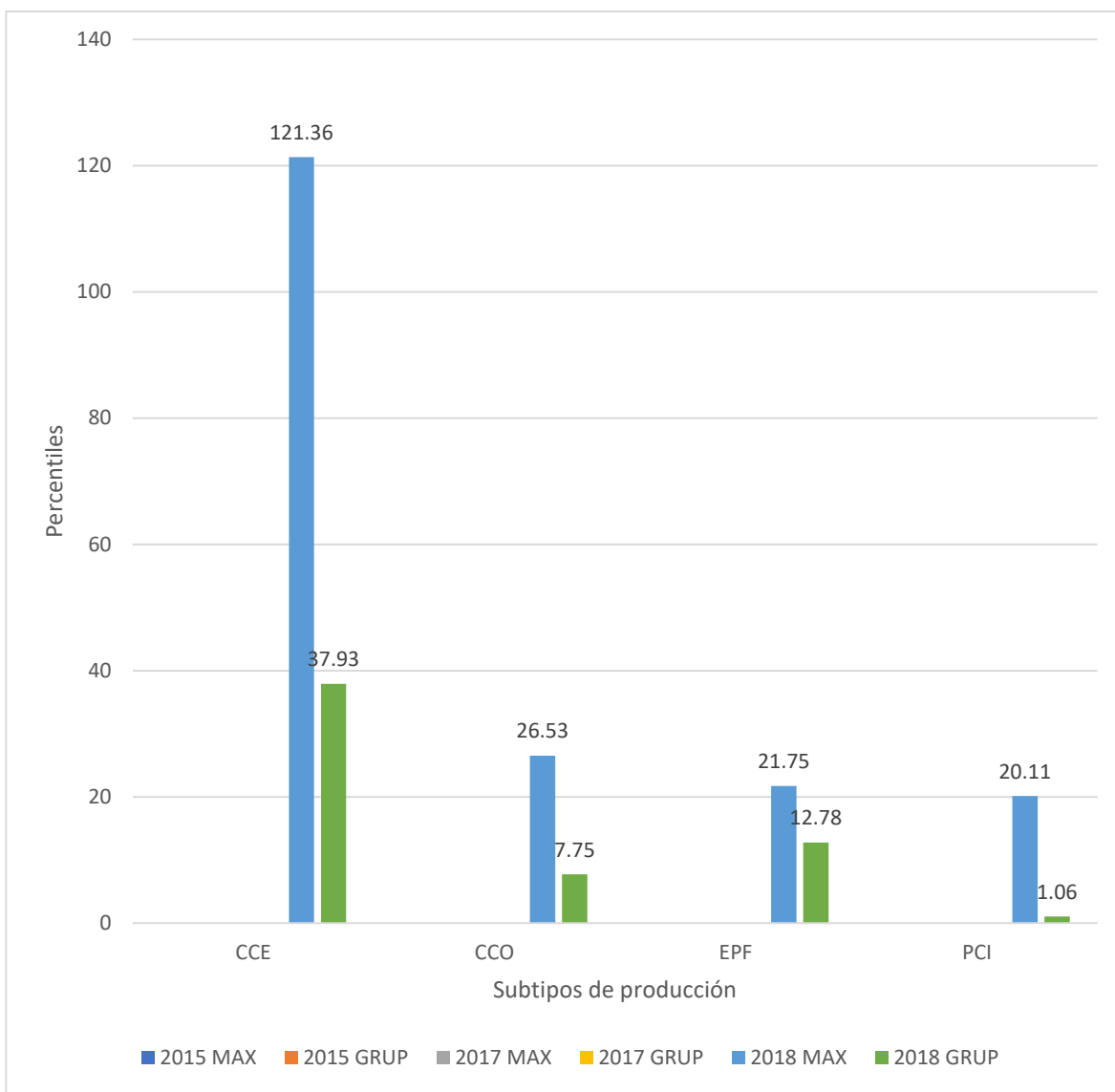


Figura 138. Perfil de apropiación social del conocimiento de Imagen, Diseño y Sociedad

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria 833 solo tres subtipos se mantuvieron por encima de la media: tabajos de grado, en el cuartil 1, y proyectos de investigación y desarrollo – proyectos de investigación + desarrollo, en el cuartil 2; el resto de subtipos de productos quedan en el cuartil 4. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 139 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

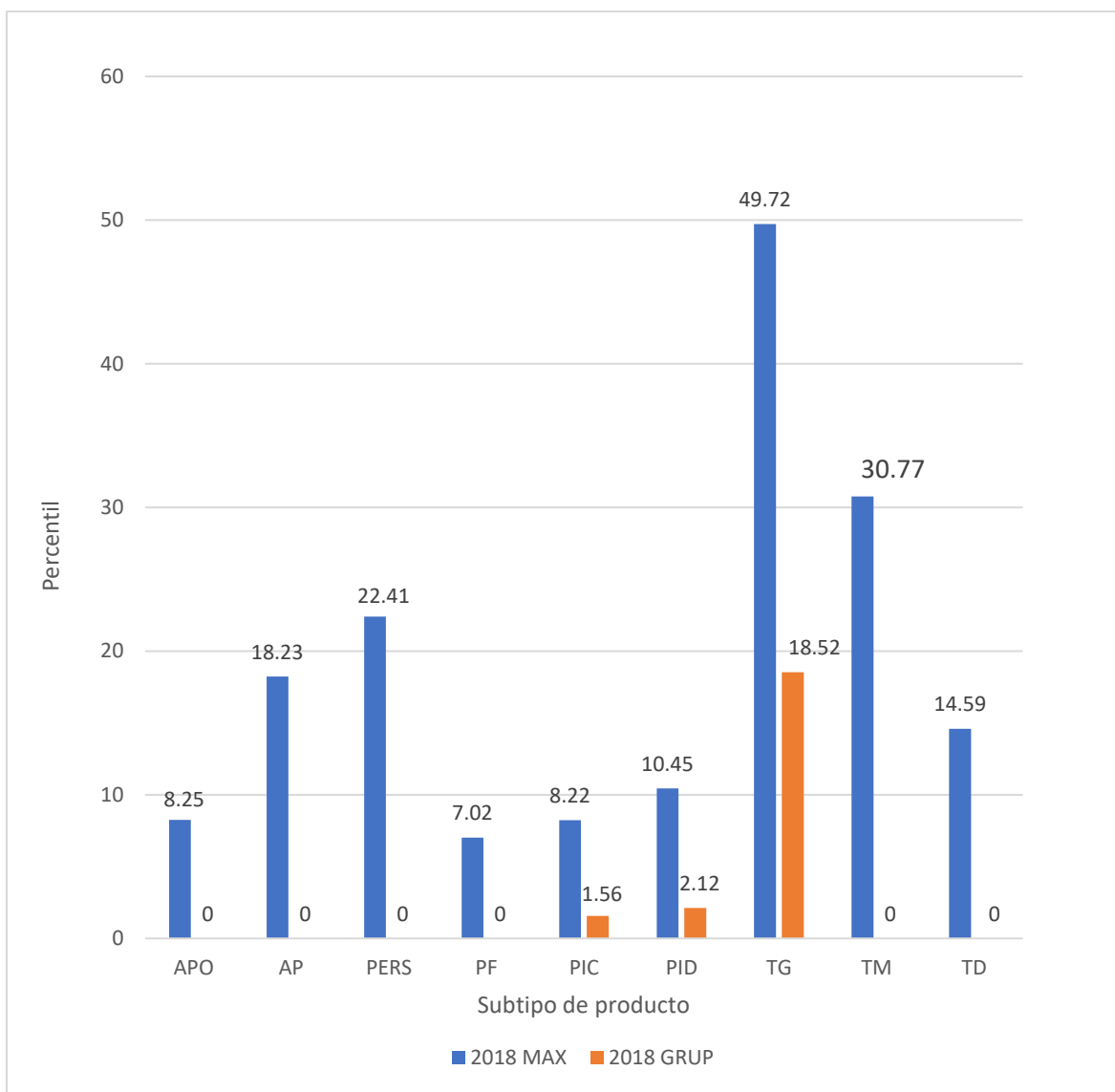


Figura 139. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Imagen, Diseño y Sociedad

Fuente: elaboración propia.

Tabla 20. Grupo de investigación Comunicación, Paz – Conflicto

Grupo de investigación					
Nombre	Comunicación, Paz - Conflicto				
Área conocimiento	Periodismo y comunicaciones				
Código	COL0042971				
Líder	Fredy Leonardo Reyes Albarracín				
Año de constitución	2002				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	Reconocido	Categoría C	Categoría B	Categoría B	Categoría B

Fuente: elaboración propia.

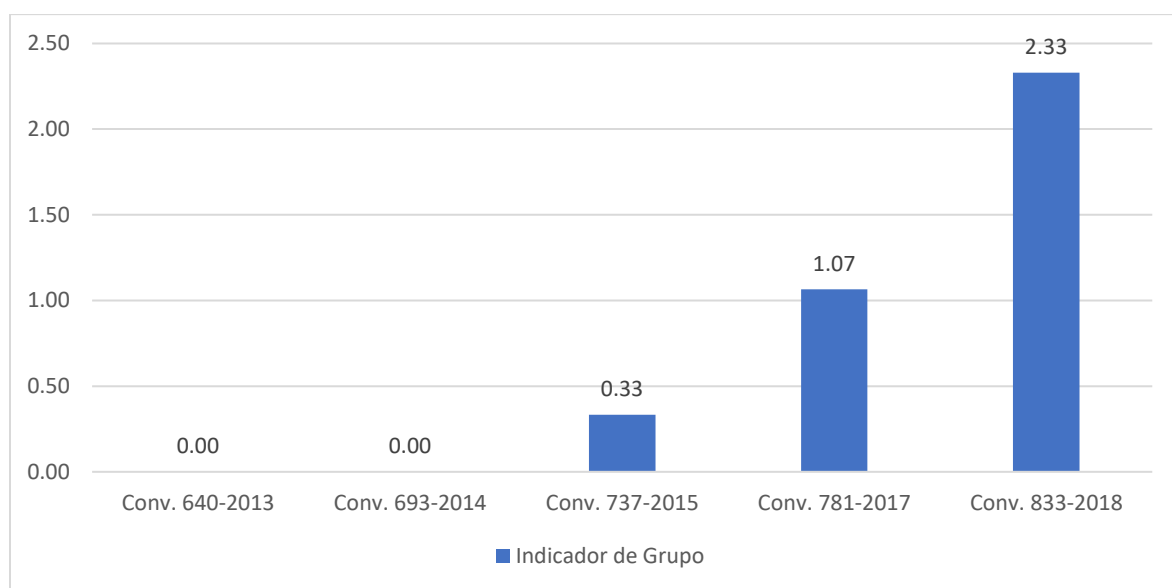


Figura 140. Crecimiento de grupo Comunicación, Paz - Conflicto

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2017, el grupo tenía cuatro tipos de integrantes vinculados en el cuartil uno y dos, donde su máxima categorización corresponde a estudiante de doctorado. Para el 2018, el talento humano estaba bajo cinco subtipos, categorizado en II. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de

la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 141 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

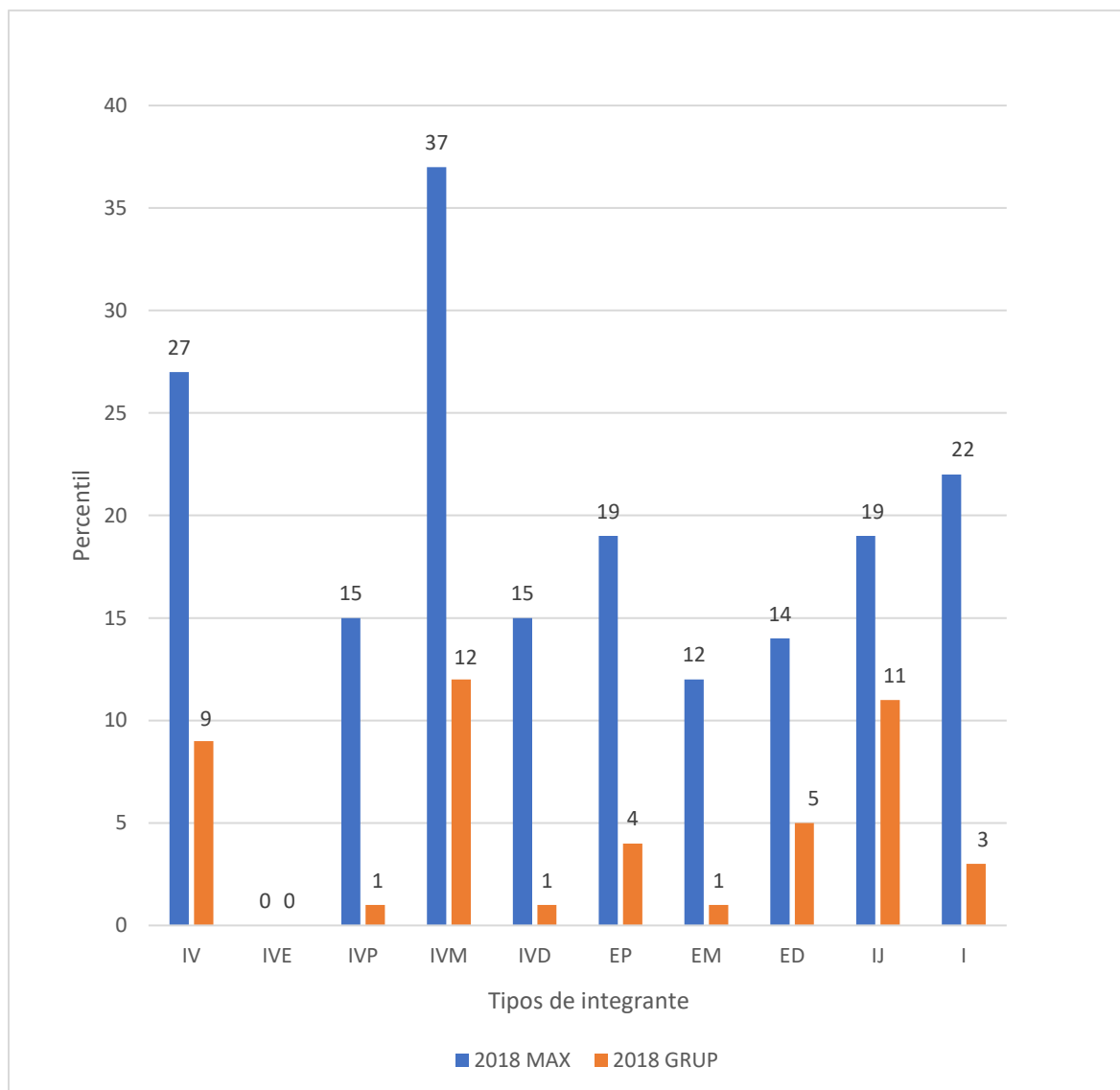


Figura 141. Perfil de integrantes de Comunicación, paz - conflicto

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria 2017, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador que lo ubicó en el cuartil tres, valor que cambia en el 2018 posicionándose en el último cuartil. En relación con la colaboración, la medición de 2017 reportó un valor propio del último cuartil, y en el 2018 la ubicación del grupo se mantiene. Al igual que en el PI, en la Figura 142, se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

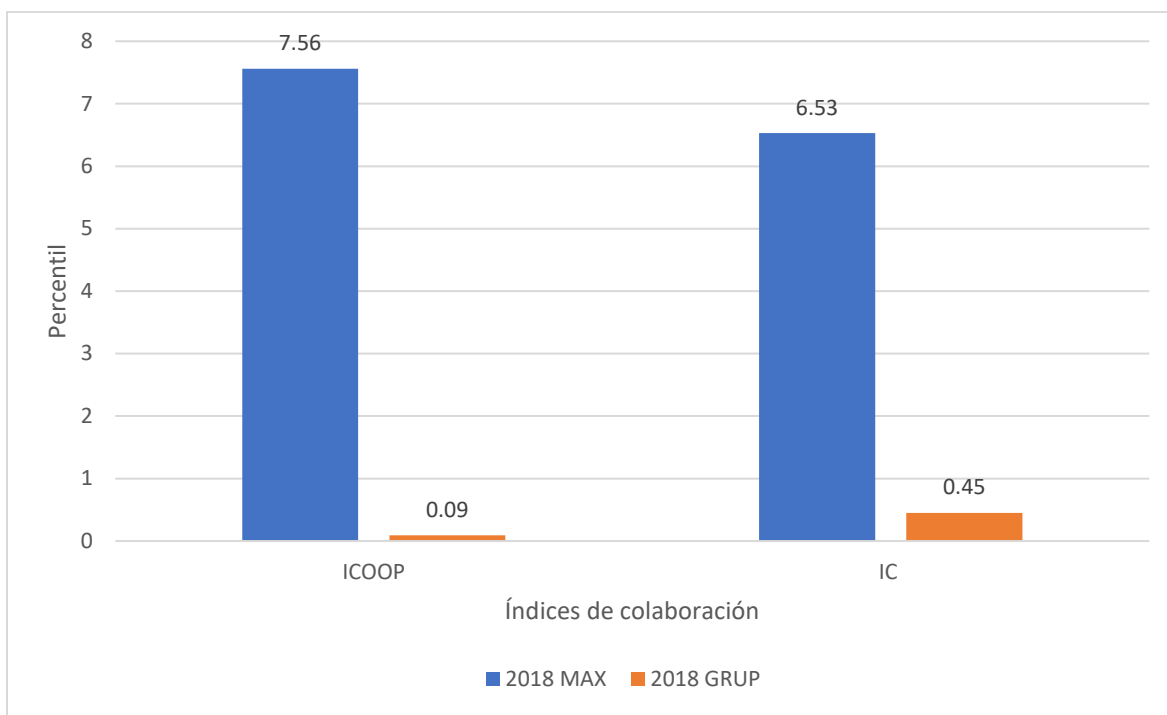


Figura 142. Perfil de colaboración de Comunicación, Paz - Conflicto

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2017 en la elaboración de artículos de investigación y libros, ubicándose en el cuarto y segundo cuartil; para la siguiente medición, se trabajan las tipologías ART_A, LIB y CAP, manteniendo los mismos valores. El grupo es ubicado en el último cuartil en N, PAT, VV y AAD; sin embargo, no reportó trabajos para estos subtipos, cuyo valor es otorgado de acuerdo con la medición realizada con otros grupos. En la Figura 143, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

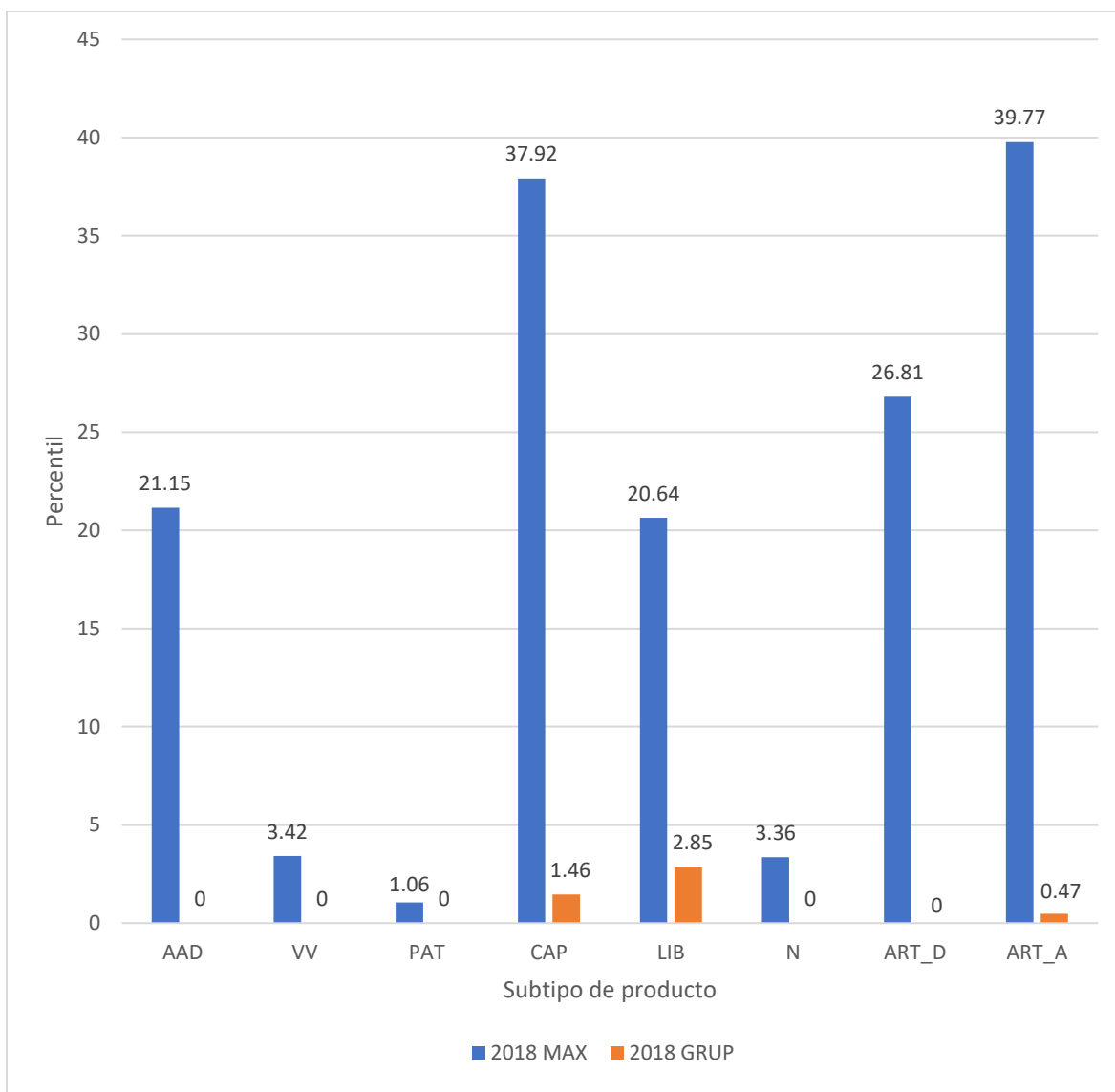


Figura 143. Perfil de nuevo conocimiento de Comunicación, Paz - Conflicto

Fuente: elaboración propia.

Es importante mencionar que, a lo largo de las dos mediciones reportadas, el grupo no ha vinculado producción en este perfil que cumpla con los requerimientos de existencia; se registraron dos (2) trabajos que cumplieron con los requisitos del modelo, por lo que, en el 2018, la ubicación en el último cuartil obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 144 contiene los valores máximos de la producción nacional.

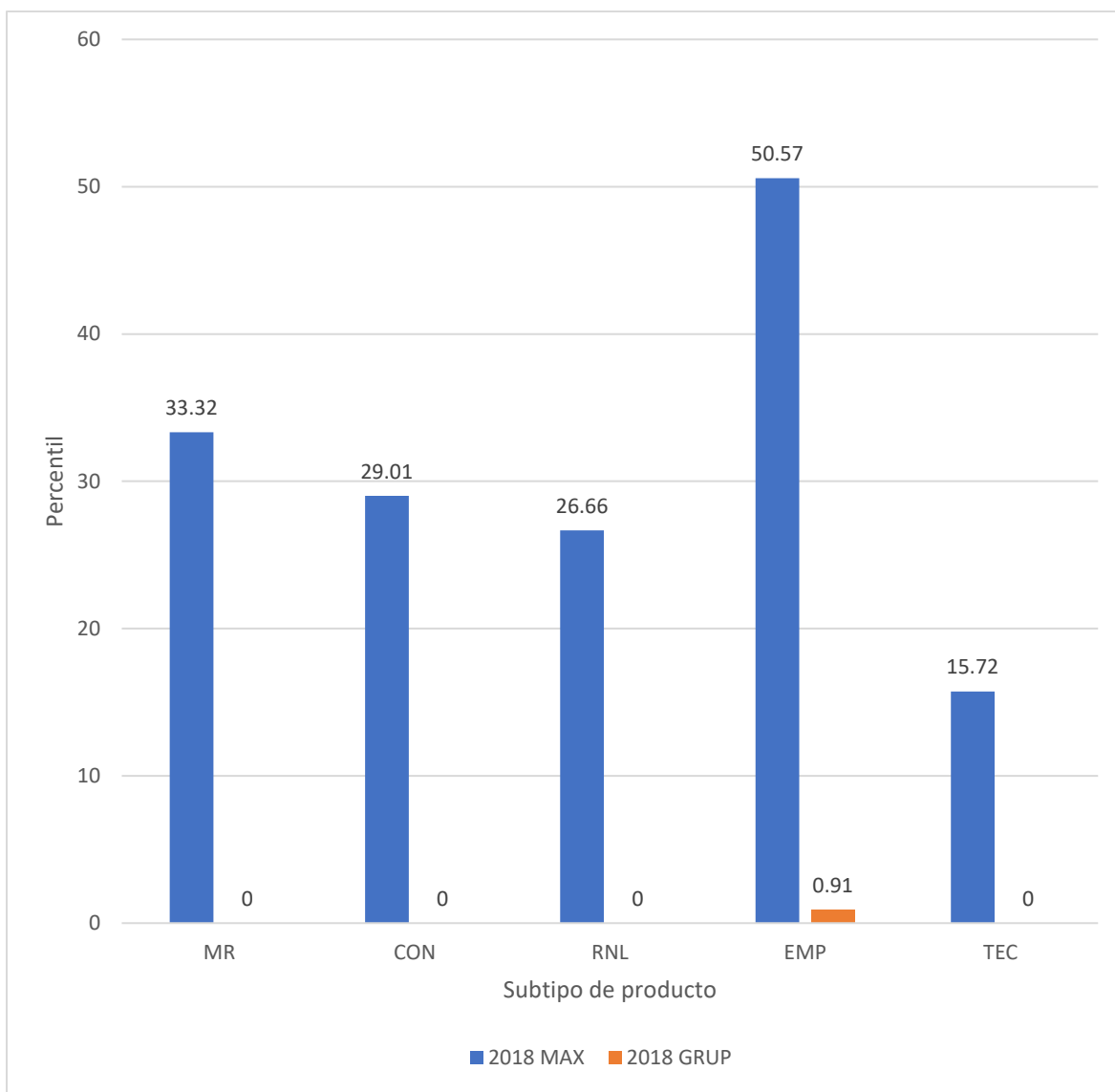


Figura 144. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Comunicación,
Paz - Conflicto

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y la circulación de este, ubicándolo en el cuarto cuartil respecto al área de conocimiento en el 2017. Para la siguiente medición (convocatoria 833), se presentan los mismos tipos de producción, mejorando su ubicación. El valor en PCI y EPF corresponde a la medición realizada con los otros grupos adscritos al área de conocimiento que indica el modelo, por lo que se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación (Figura 145).

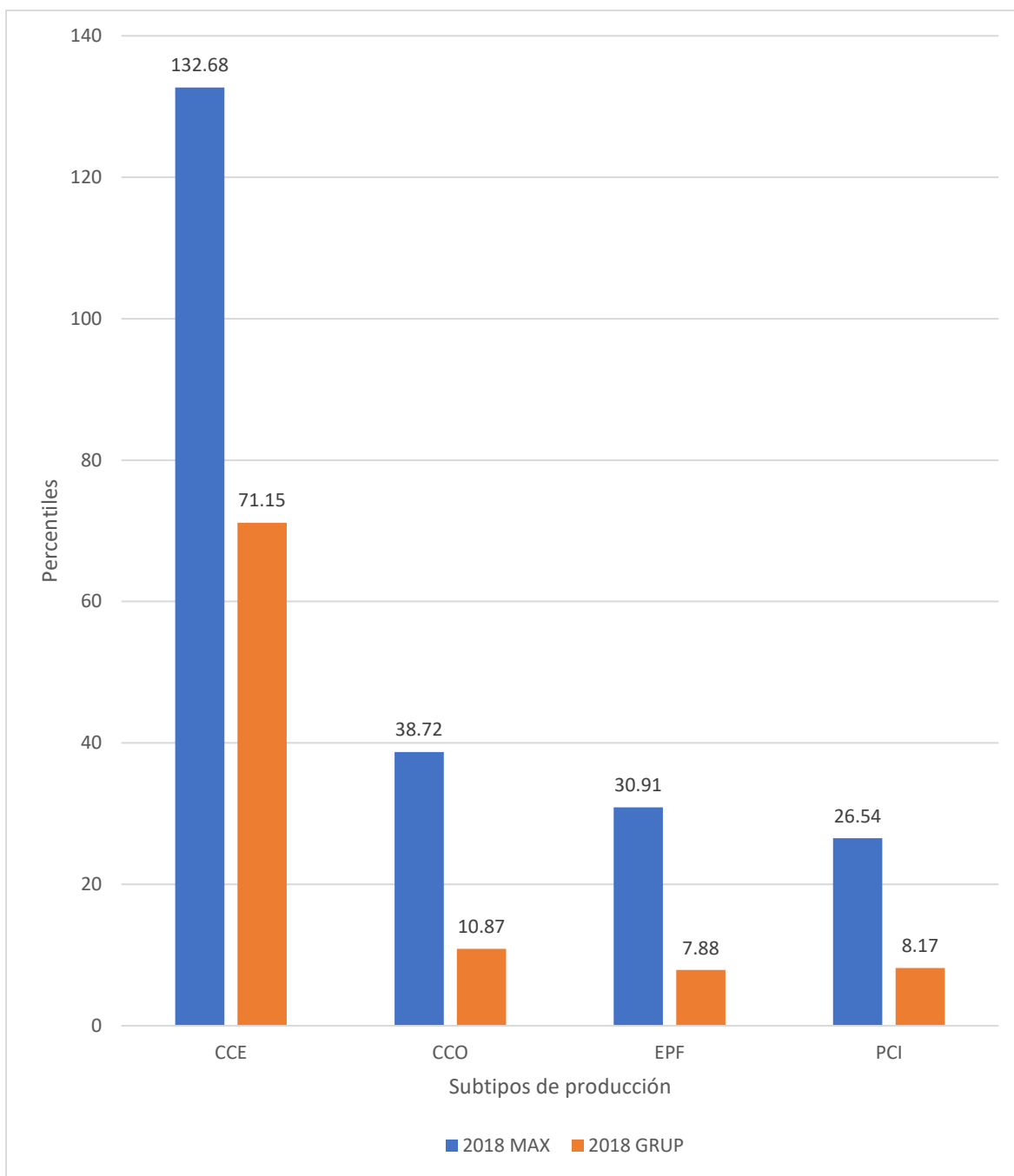


Figura 145. Perfil de apropiación social del conocimiento Comunicación, Paz - Conflicto

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2017, la tipología reportada fue la de dirección de trabajos grado en pregrado y maestría, con una producción categorizada en el segundo y cuarto cuartil, respectivamente; en la siguiente medición se realiza la vinculación del subtipo PID en el tercer cuartil. Al igual que en los anteriores perfiles, los valores de TD, PIC, PF, PERS, AP

y APO no son indicadores que den cuenta del trabajo del grupo. Estos son adjudicados de acuerdo con la medición del área de conocimiento y los grupos adscritos a esta. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 146 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

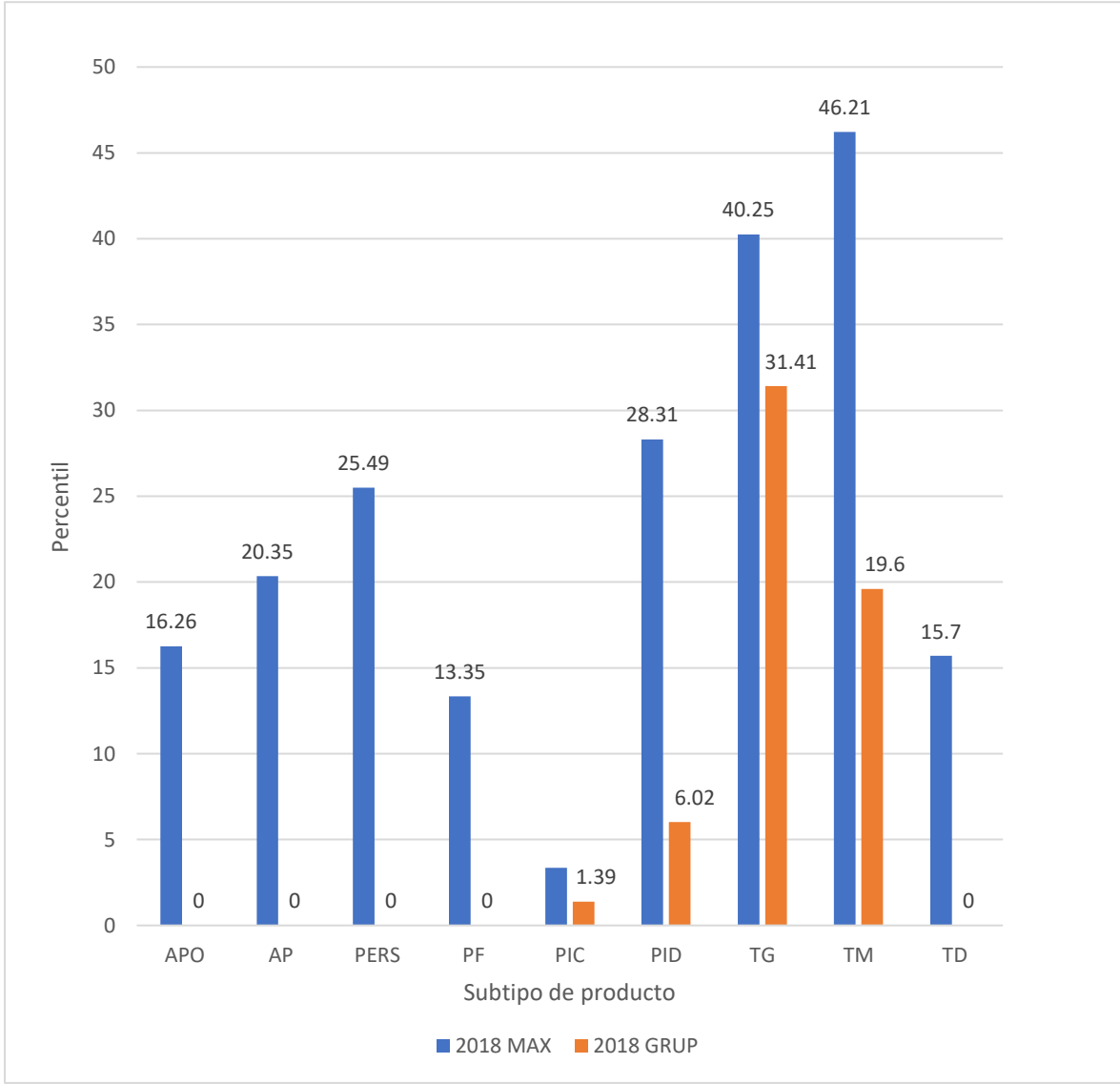


Figura 146. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Comunicación,
Paz - Conflicto

Fuente: elaboración propia.

Tabla 21. Grupo de investigación Conflictos Sociales, Géneros y Territorios

Grupo de investigación					
Nombre	Conflictos Sociales, Géneros y Territorios				
Área conocimiento	Otras				
Código	COL0067228				
Líder	Hernando Sáenz Acosta				
Año de constitución	2007				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	No Cumple	No se presenta	No cumple	Categoría B	Categoría B

Fuente: elaboración propia.

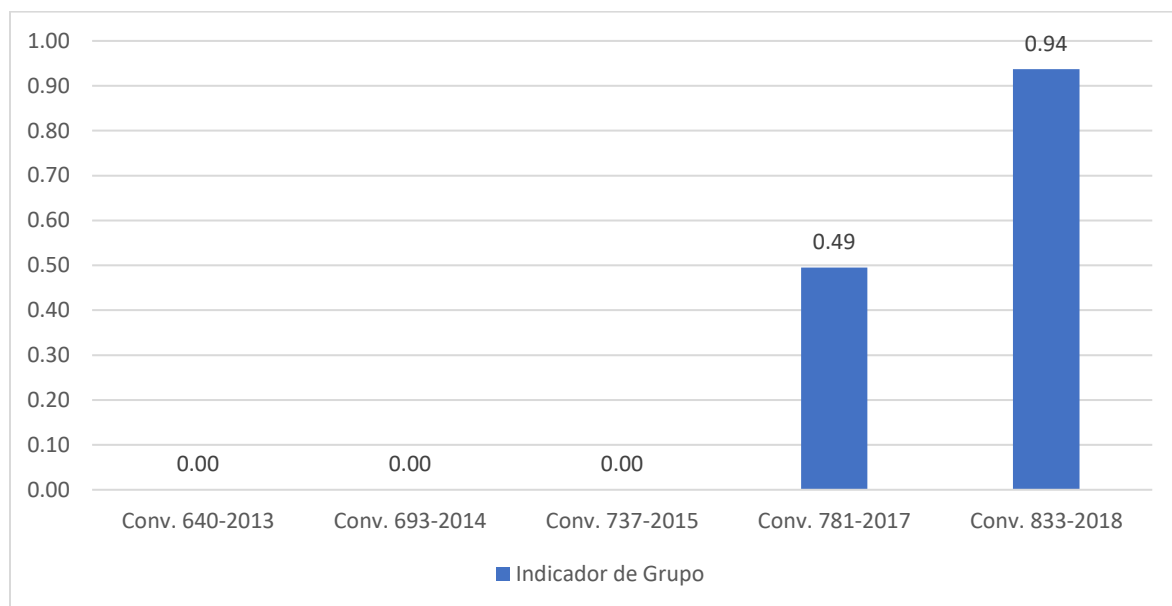


Figura 147. Crecimiento de grupo Conflictos Sociales, Géneros y Territorios

Fuente: elaboración propia.

Para el 2017, el talento humano que esta ubicado en cuartil 1 es IJ, IVD e IVM; en el cuartil 2 es IS, ED y EM; continuamos evidenciando a integrante vinculado con pregrado en cuartil 3 y el resto de subtipos en clase cero. Durante la última medición, en el 2018, se categorizó

en el primer cuartil a investigador junior y estudiante de doctorado, subiendo este último, lo que evidencia el posicionamiento del cuartil 2 a EM, EP, IVM e IVE; el subtipo de integrante vinculado con doctorado bajó de cuartil 1 a cuartil 3; los integrantes con pregrado bajaron de cuartil 3 a clase 0, y lo mismo sucedió con investigador sénior que del cuartil 2 bajo a clase 0, el resto de tipologías se quedaron en clase 0 (Figura 148).

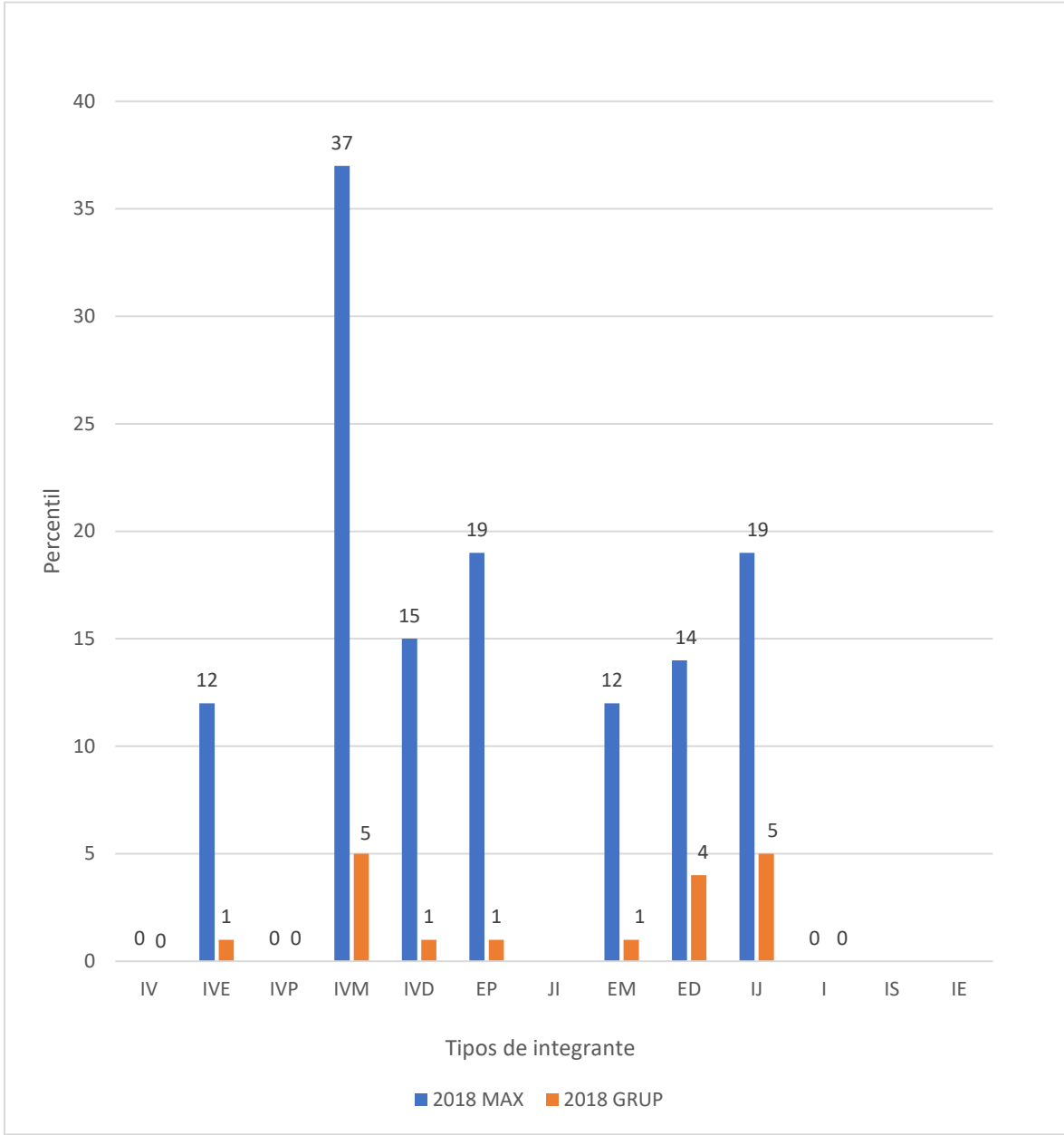


Figura 148. Perfil de integrantes de Conflictos Sociales, Géneros y Territorios

Fuente: elaboración propia.

En las mediciones 781 y 833, se desarrollaron productos que representan coautorías de integrantes de este grupo de investigación y permiten que el resultado sea el posicionamiento en último cuartil; caso contrario ocurre con el indicador de colaboración que pasa de cuartil 4 a cuartil 3. Al igual que en el PI, en la Figura 149 se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

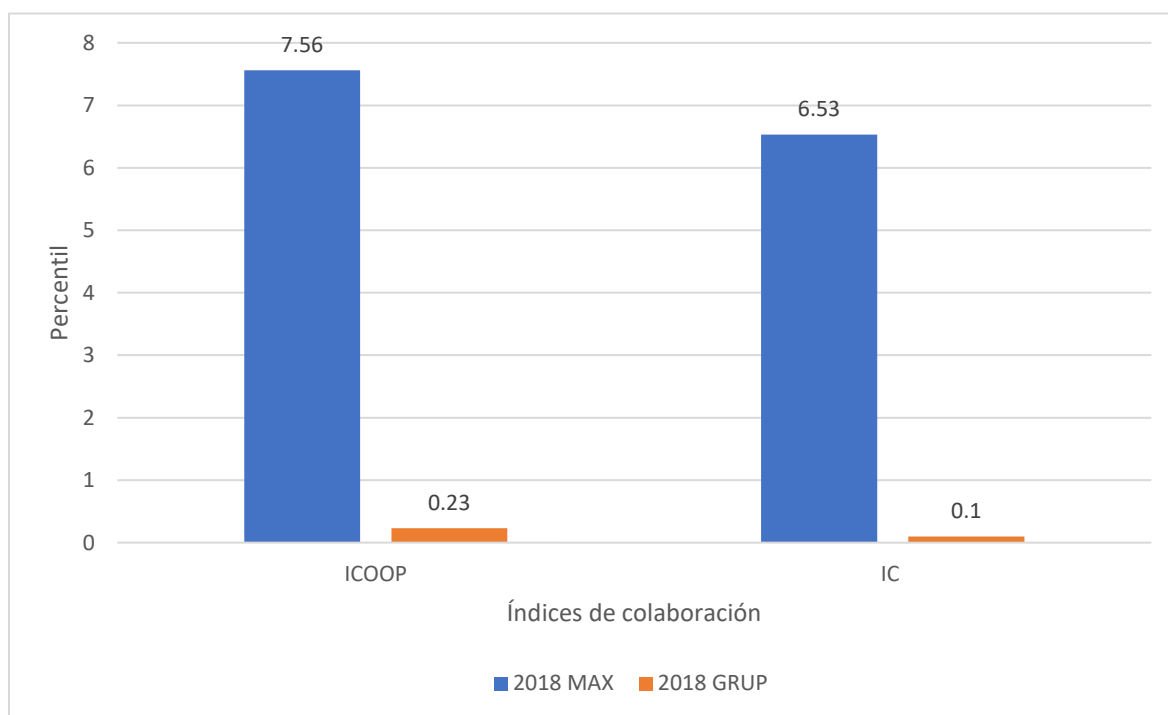


Figura 149. Perfil de colaboración de Conflictos Sociales, Géneros y Territorios

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2017 en la elaboración de artículos y libros de investigación; en el subtipo VV no hay productos, cuyo valor obedece al balance de lo grupos adscrito al área de conocimiento. Para la siguiente medición, hay un aumento en el registro de la producción de artículos y se incluyen la creación de capítulos de libro. En la Figura 150, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

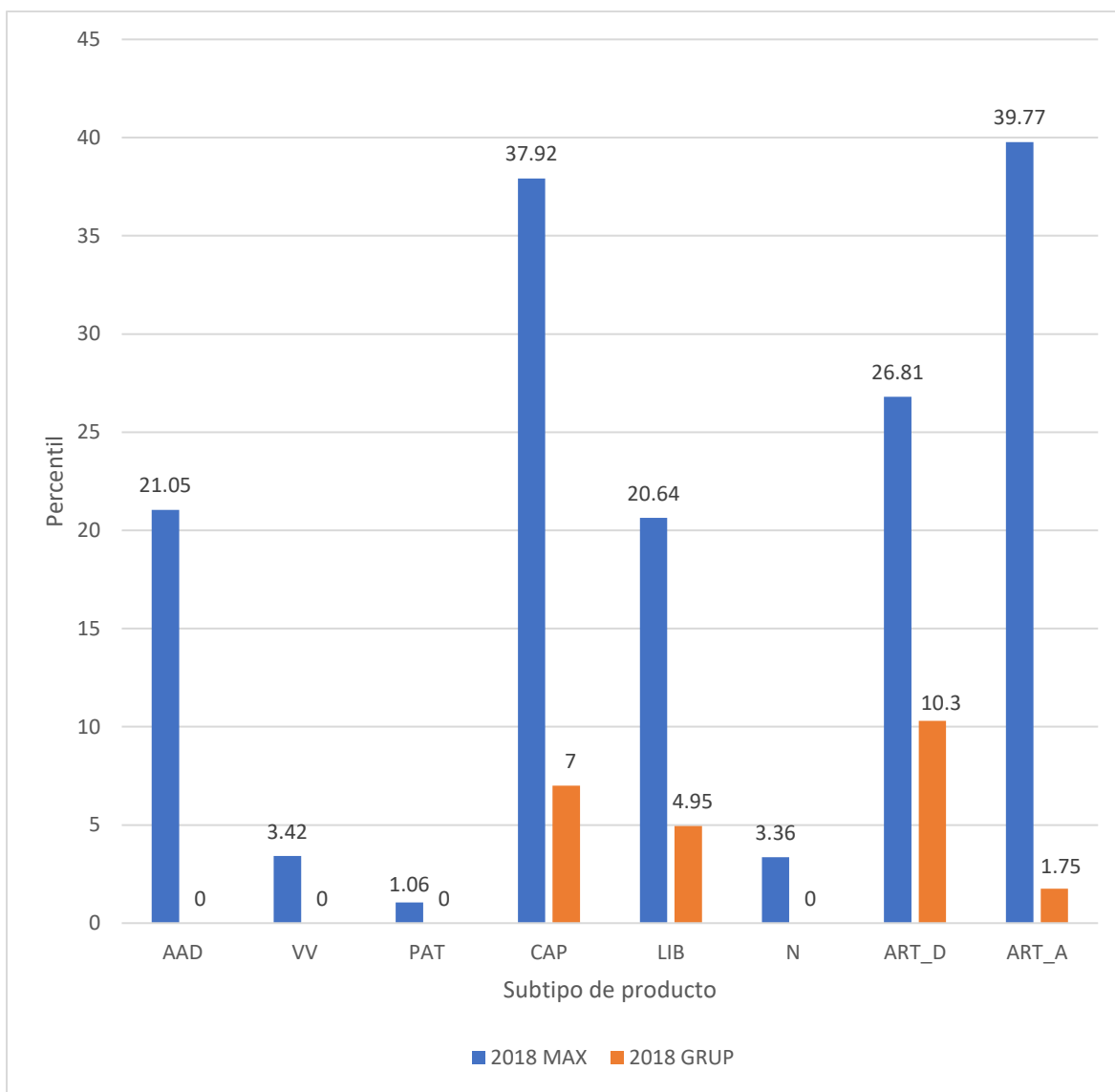


Figura 150. Perfil de nuevo conocimiento de Conflictos Sociales, Géneros y Territorios

Fuente: elaboración propia.

Es importante mencionar que a lo largo de la convocatoria 781 no se ha reportado producción que cumpla con los requerimientos de existencia en esta tipología en el 2017. En el 2018, se reportó un producto que cumplió existencia, cuya ubicación en el último cuartil obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 151 contiene los valores máximos de la producción nacional.

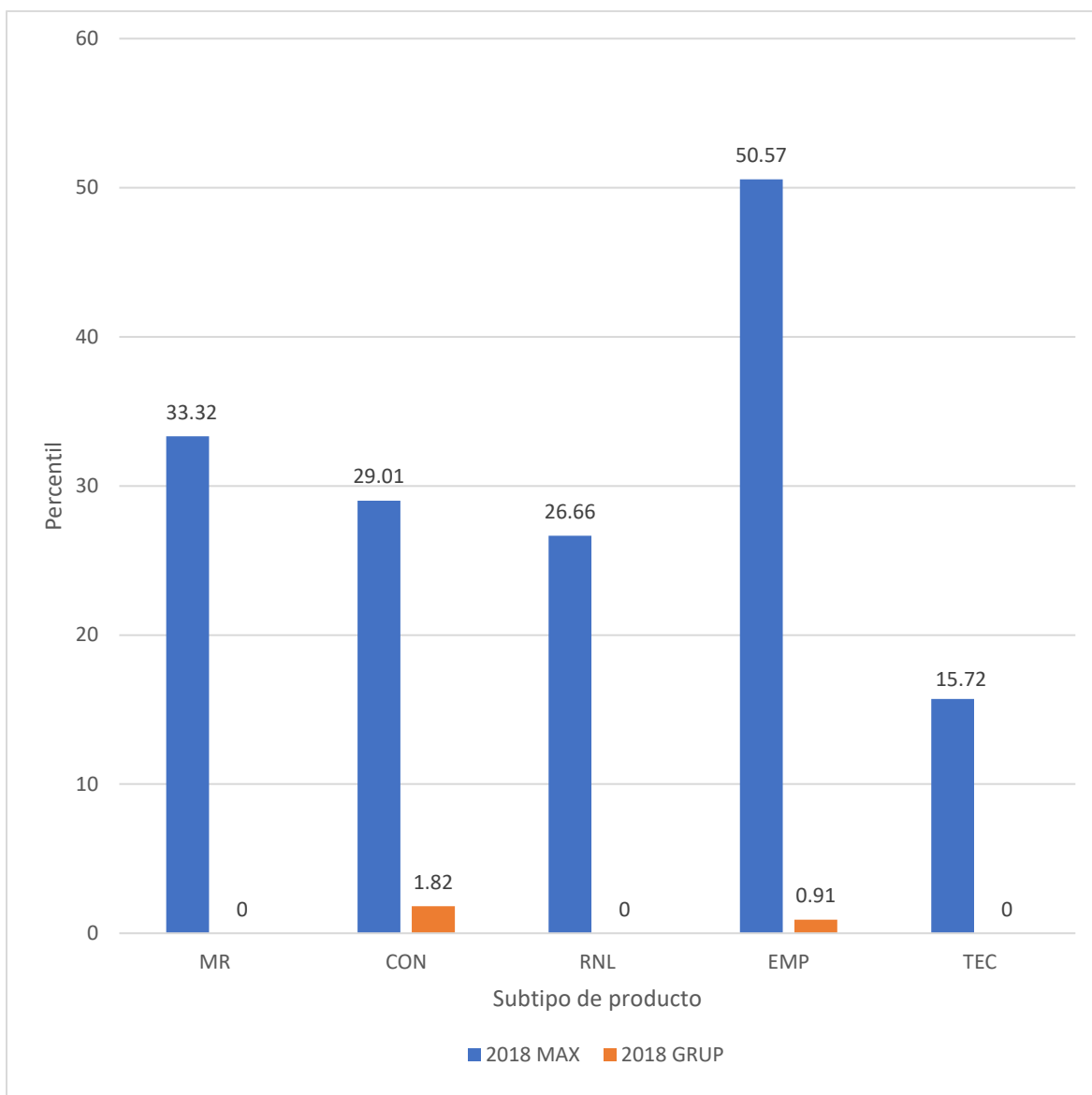


Figura 151. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Conflictos Sociales, Géneros y Territorios

Fuente: elaboración propia.

Para la medición 781, la producción de participación ciudadana se ubica en clase 0; el resto de los subtipos EPF, CCO y CCE se ubican en cuartil 2. Para el 2018, se evidencia una mejora debido a que PCI pasa a cuartil 2, al igual que el resto de las tipologías que se posicionan en el cuartil 1; por ello, se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación (Figura 152).

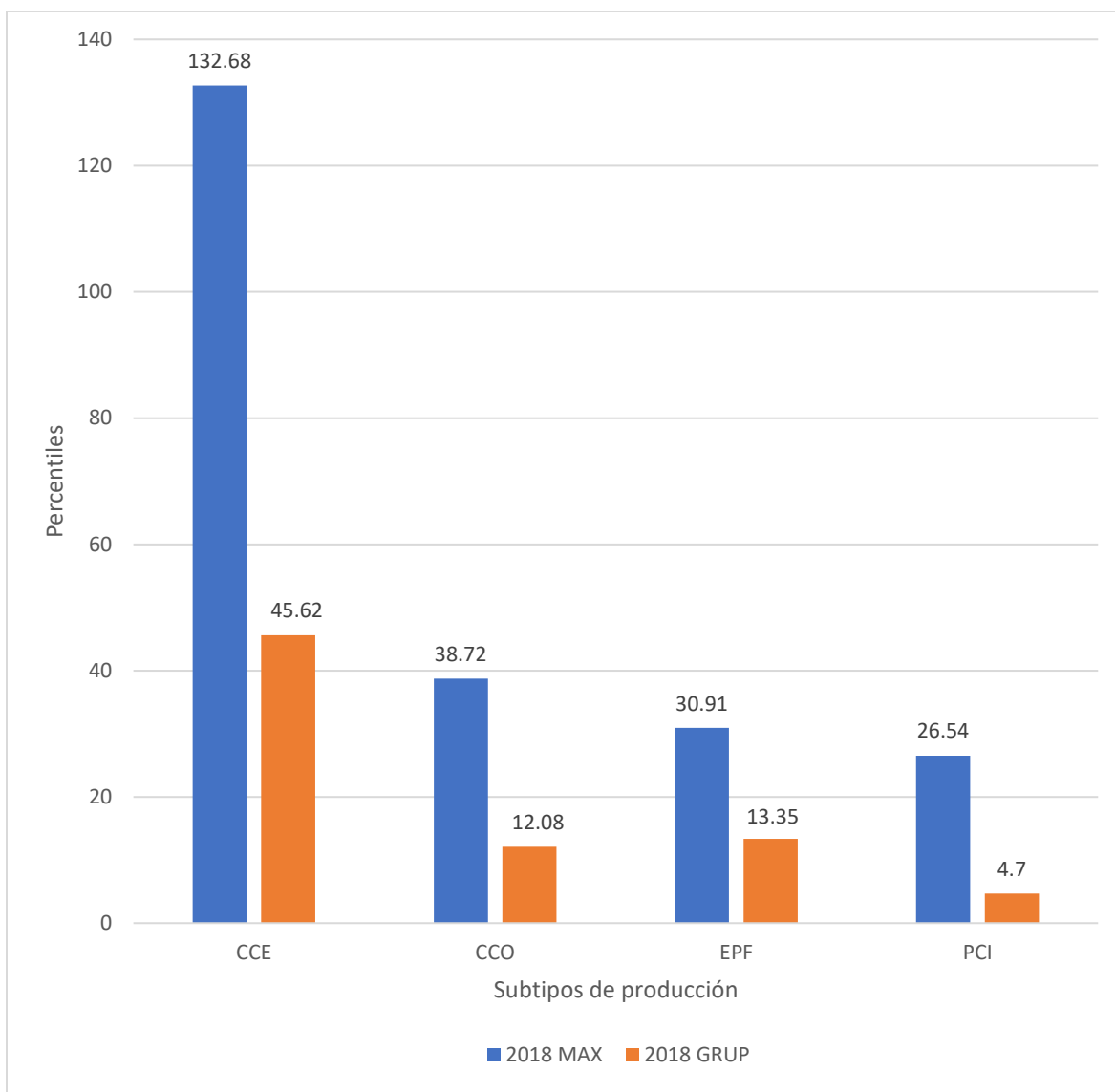


Figura 152. Perfil de apropiación social del conocimiento de Conflictos Sociales, Géneros y Territorios

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2017, se desarrollaron proyectos de investigación que ubicaron su producción en los cuartiles 2 y 3, los trabajos de grado de maestría se ubican en el cuartil 1 y TG en el cuartil 2. En la siguiente medición, se mantiene la vinculación de los docentes investigadores bajo el rol de asesores y directores de tesis a nivel de maestría y pregrado, aumentando su ubicación a cuartil 1; los proyectos PID y PIC se posicionaron en el cuartil 2, los PERS en cuartil 3 y el resto de subtipos en el cuartil 4. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 153 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

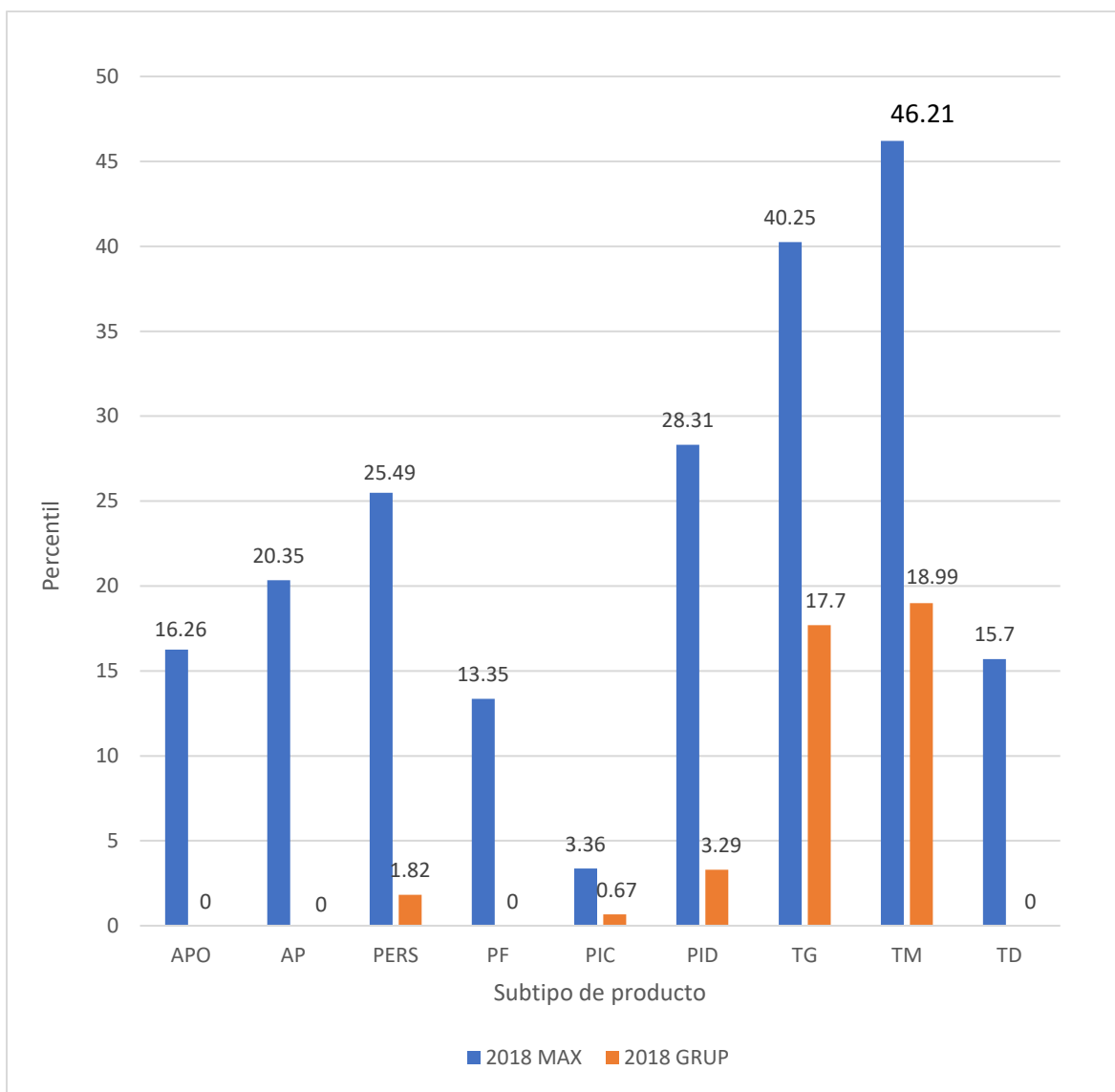


Figura 153. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Conflictos Sociales, Géneros y Territorios

Fuente: elaboración propia.

Tabla 22. Grupo de investigación Estudios Interdisciplinarios de la sociedad y la cultura

Grupo de investigación					
Nombre	Estudios Interdisciplinarios de la sociedad y la cultura				
Área conocimiento	Otras Ciencias Sociales				
Código	COL0188359				
Líder	Catalina Acosta Oidor				
Año de constitución	2017				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	No existía	No existía	No existía	No se presenta	Reconocido

Fuente: elaboración propia.

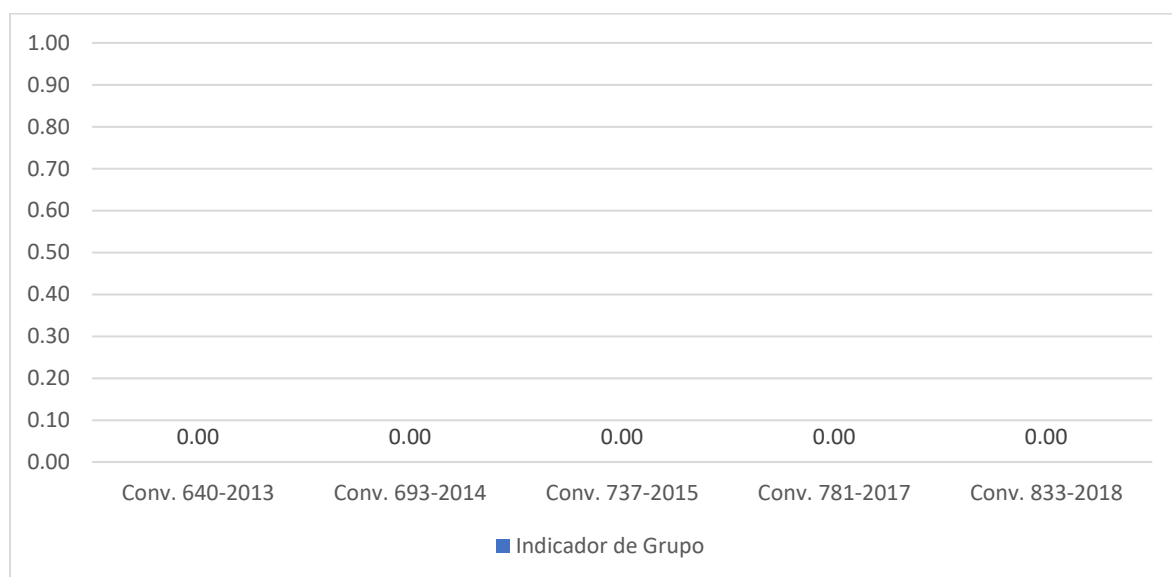


Figura 154. Crecimiento de grupo Estudios Interdisciplinarios de la sociedad y la cultura

Fuente: elaboración propia.

Para el 2018, siendo la primera convocatoria en la que se presentaba el grupo, ubicó cuatro de los subtipos en el cuartil 1 IJ, EM, IV y EP; dos de los subtipos en el cuartil 2 y otros dos

en el cuartil 3; el resto de la tipología se ubica en clase 0, por lo que la Figura 155 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

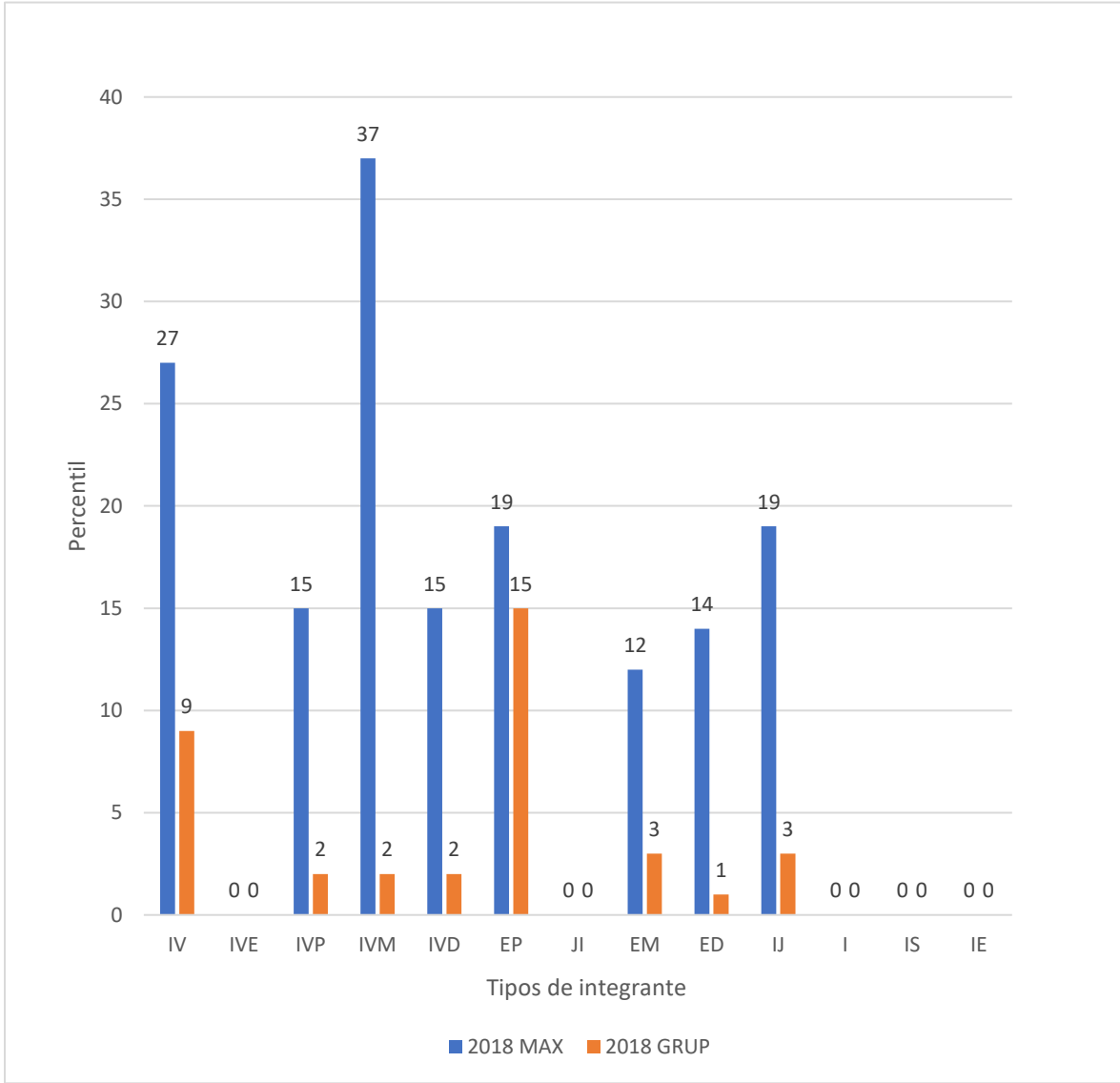


Figura 155. Perfil de integrantes de Estudios Interdisciplinarios de la sociedad y la cultura

Fuente: elaboración propia.

Los cuartiles su ubicaron en 1 y 2 con un promedio bajo. En la Figura 156 se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

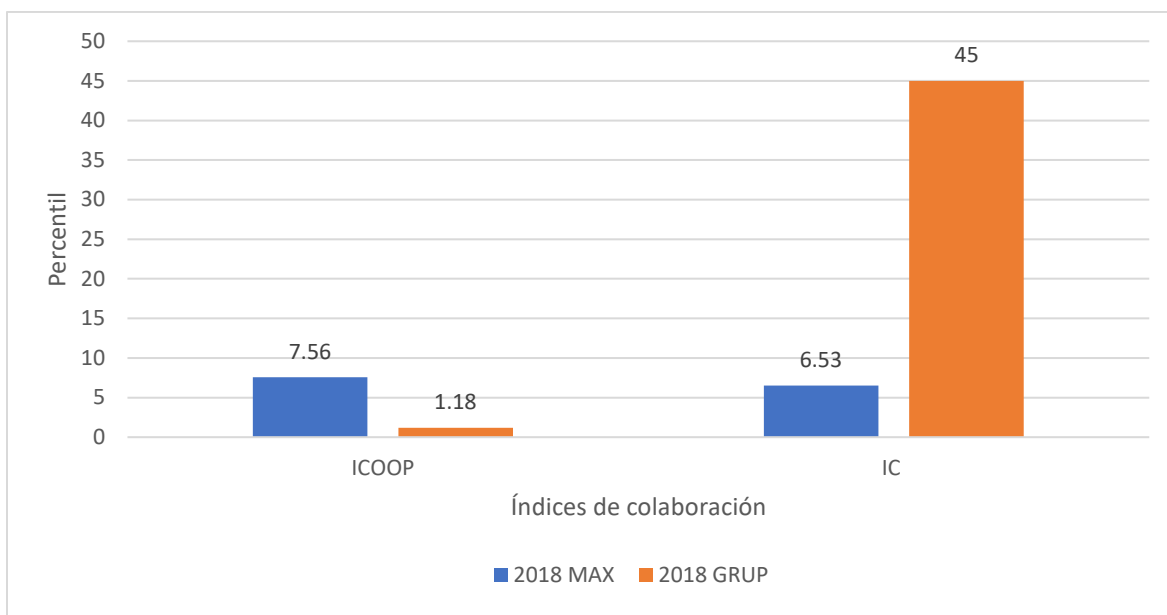


Figura 156. Perfil de colaboración Estudios Interdisciplinarios de la sociedad y la cultura

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2018 en la elaboración de capítulos de libros resultados de investigación, ubicándose en el cuartil 1, al igual que ART_A; en el cuartil 2 se ubican los productos ADD y, consecutivamente, en el cuartil 3 se ubica ART_D. El resto de productos se ubica en cuartil 4. En la Figura 157, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

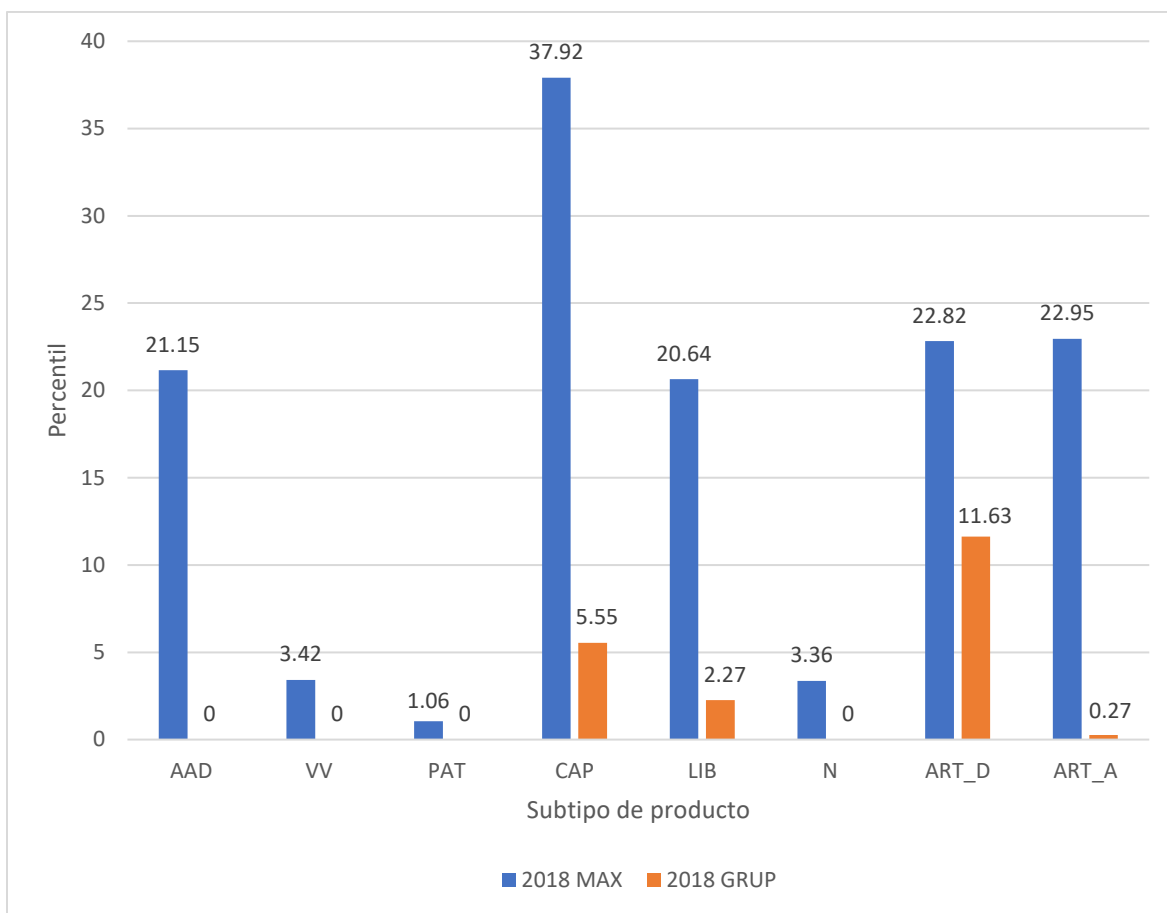


Figura 157. Perfil de nuevo conocimiento de Estudios Interdisciplinarios de la sociedad y la cultura

Fuente: elaboración propia.

Es importante mencionar que solo se reportó un producto que se registró de manera correcta para esta categoría, lo que hace que EMP se ubique en el cuartil 3; para ver ese comparativo, la Figura 158 contiene los valores máximos de la producción nacional.

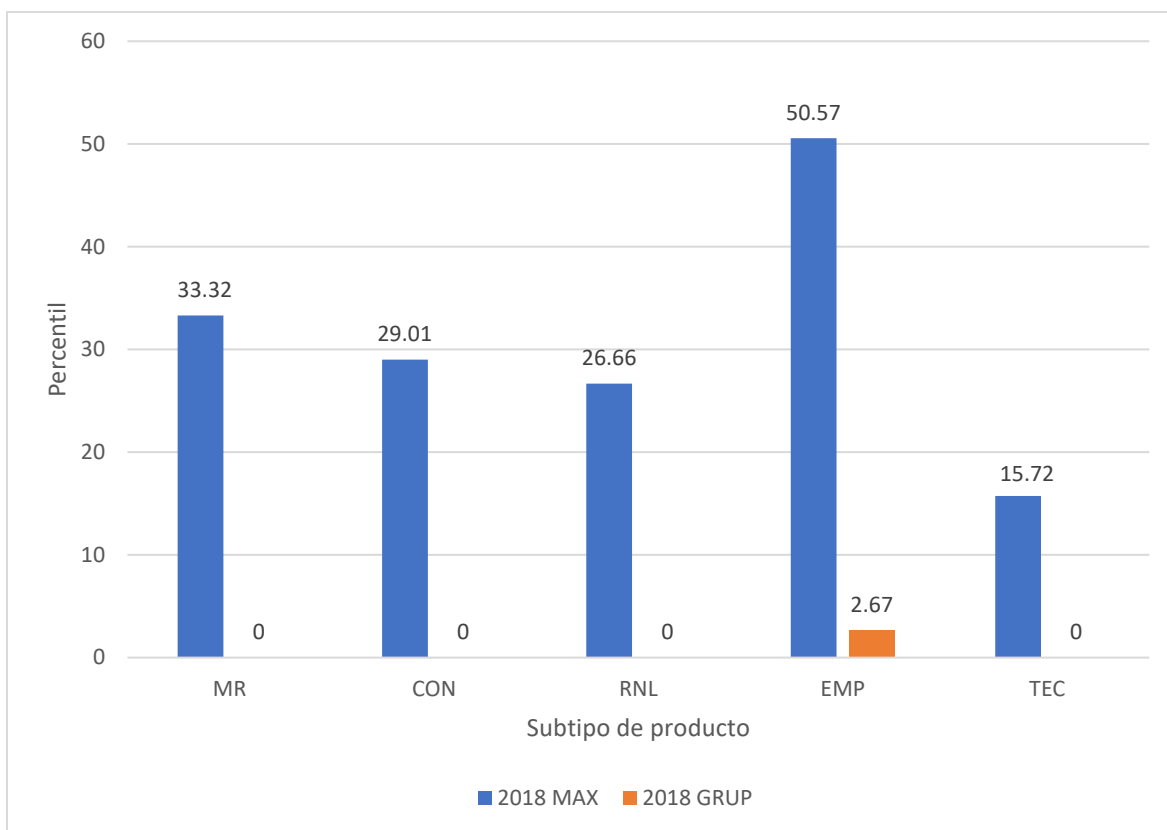


Figura 158. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación Estudios Interdisciplinarios de la sociedad y la cultura

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento, ubicándolo en el tercer cuartil. El resto de la producción estuvo de manera favorable en el cuartil 1, por lo que en la Figura 159 se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

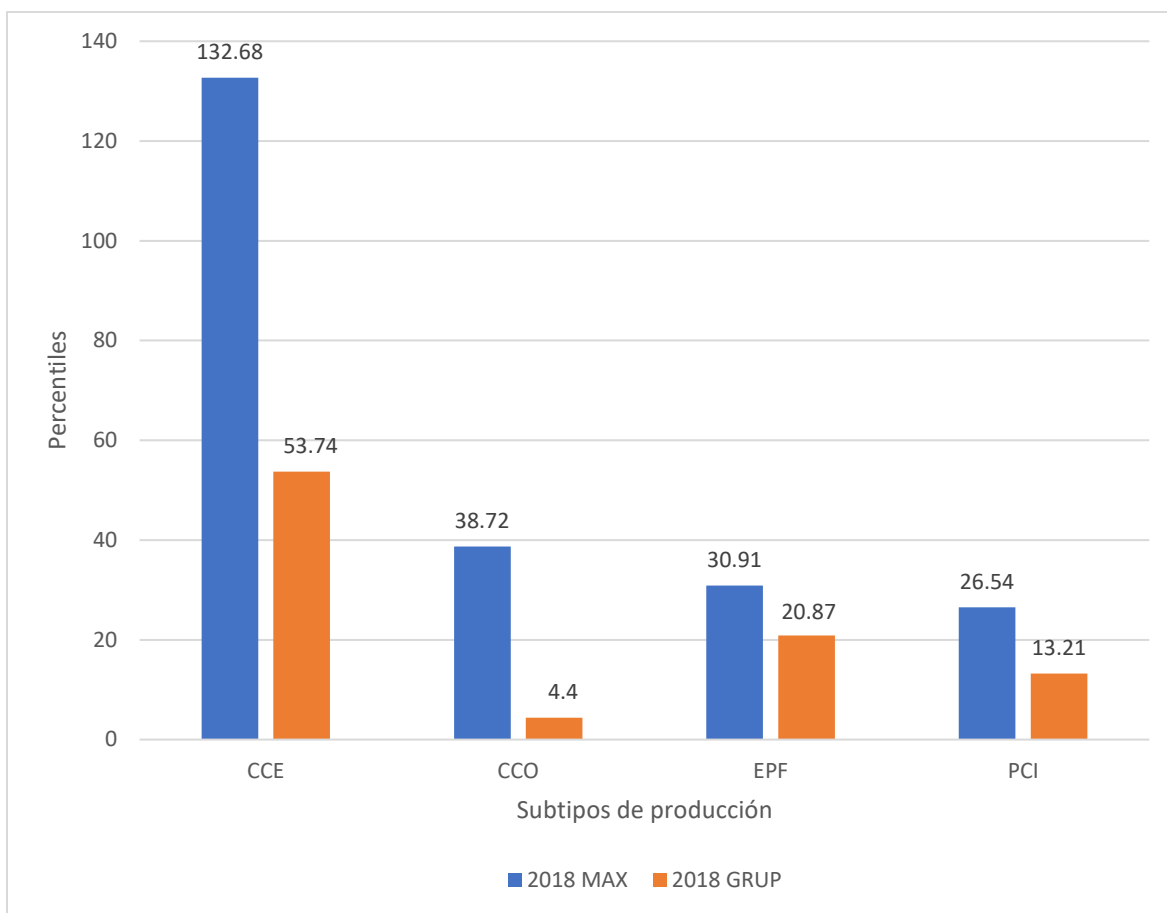


Figura 159. Perfil de apropiación social del conocimiento de Estudios Interdisciplinarios de la sociedad y la cultura

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2018, CCE ocupó el cuartil 1 y PID ocupó el cuartil dos, dejando al resto de tipologías en el cuartil cuatro. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 160 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

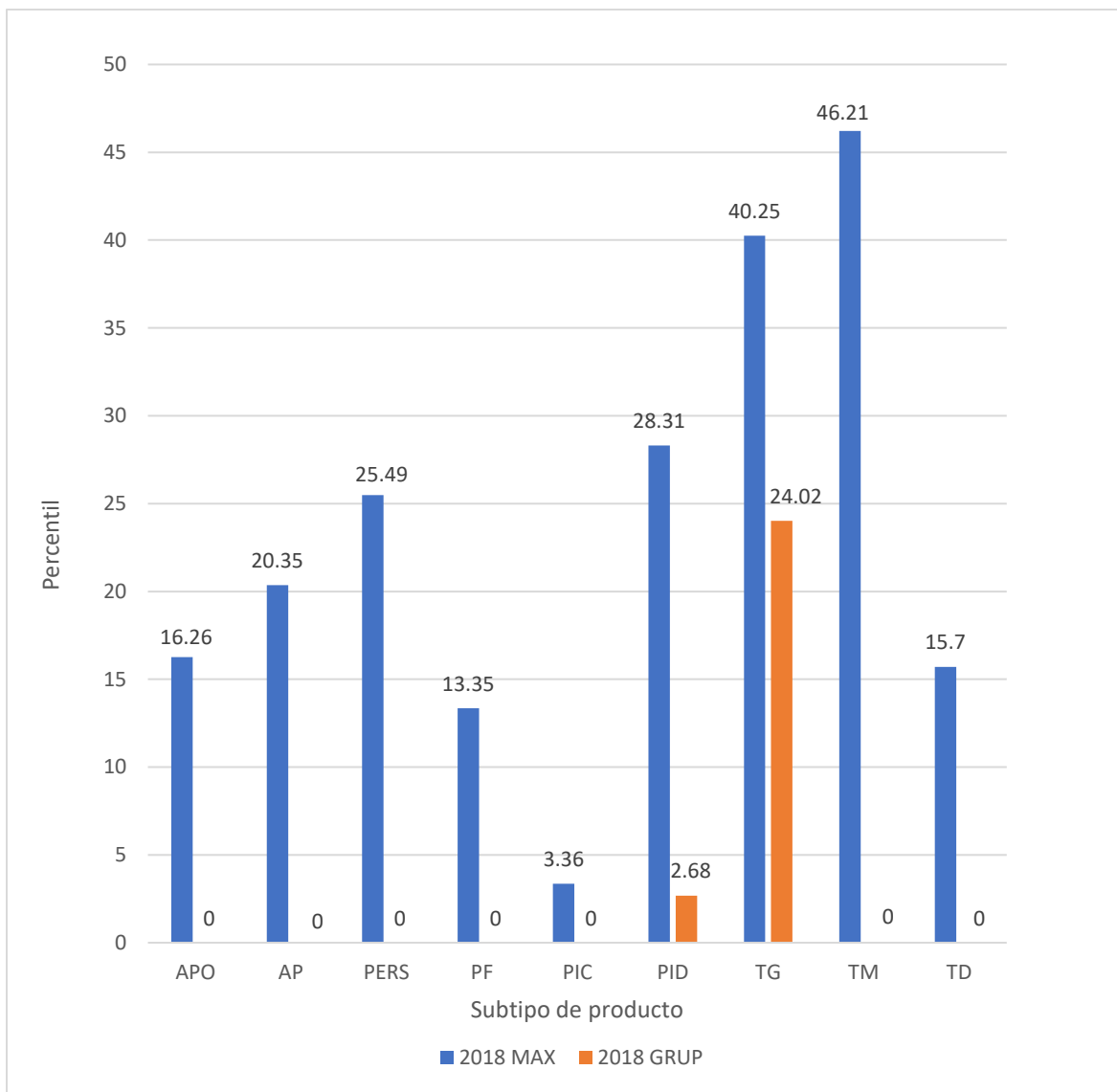


Figura 160. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Estudios Interdisciplinarios de la sociedad y la cultura

Fuente: elaboración propia.

Tabla 23. Grupo de investigación Tlamatinime

Grupo de investigación					
Nombre	Tlamatinime				
Área conocimiento	Otras Humanidades				
Código	COL0178728				
Líder	Jhon Alexander Idrobo Velasco				
Año de constitución	2015				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	No existía	No existía	No se presenta	Categoría C	Categoría B

Fuente: elaboración propia.

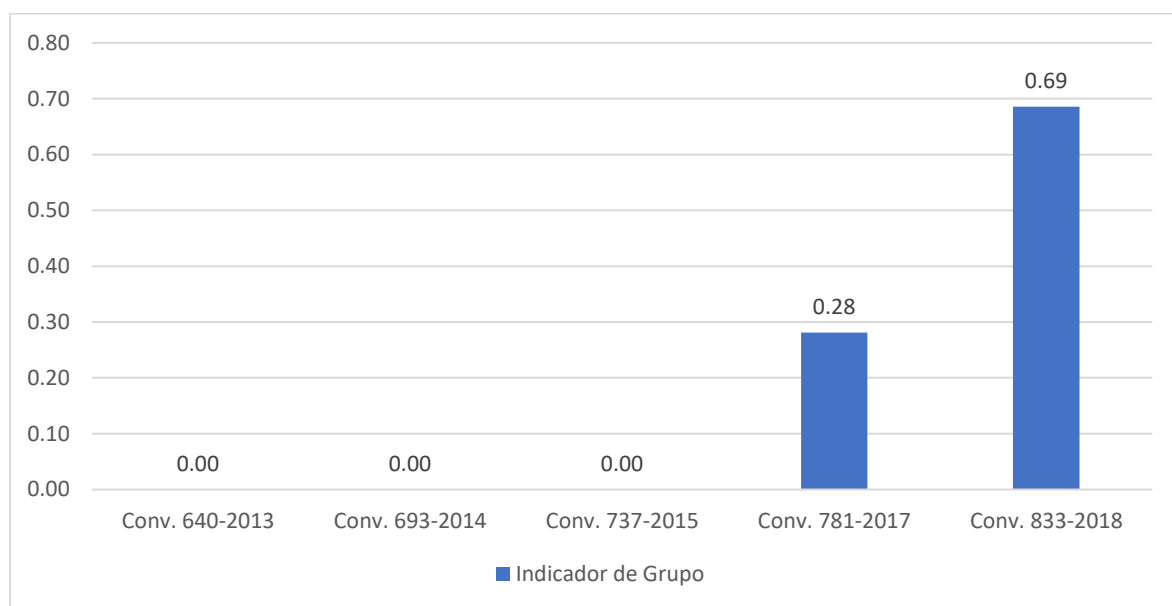


Figura 161. Crecimiento de grupo Tlamatinime

Fuente: elaboración propia.

Para el 2017, la categoría investigador asociado se ubicó en el cuartil 2; IJ e IVM se posicionaron en el cuartil 3; el resto de subtipos se mantienen en clase 0. Durante la última medición del modelo, en el 2018 se presentó una notable mejoría en los indicadores, posicionando a

IV, IVM, EM, ED e IJ en el cuartil 1; IVP, IVD e I en el cuartil 2. El resto de tipologías se posicionan en clase 0 (Figura 162).

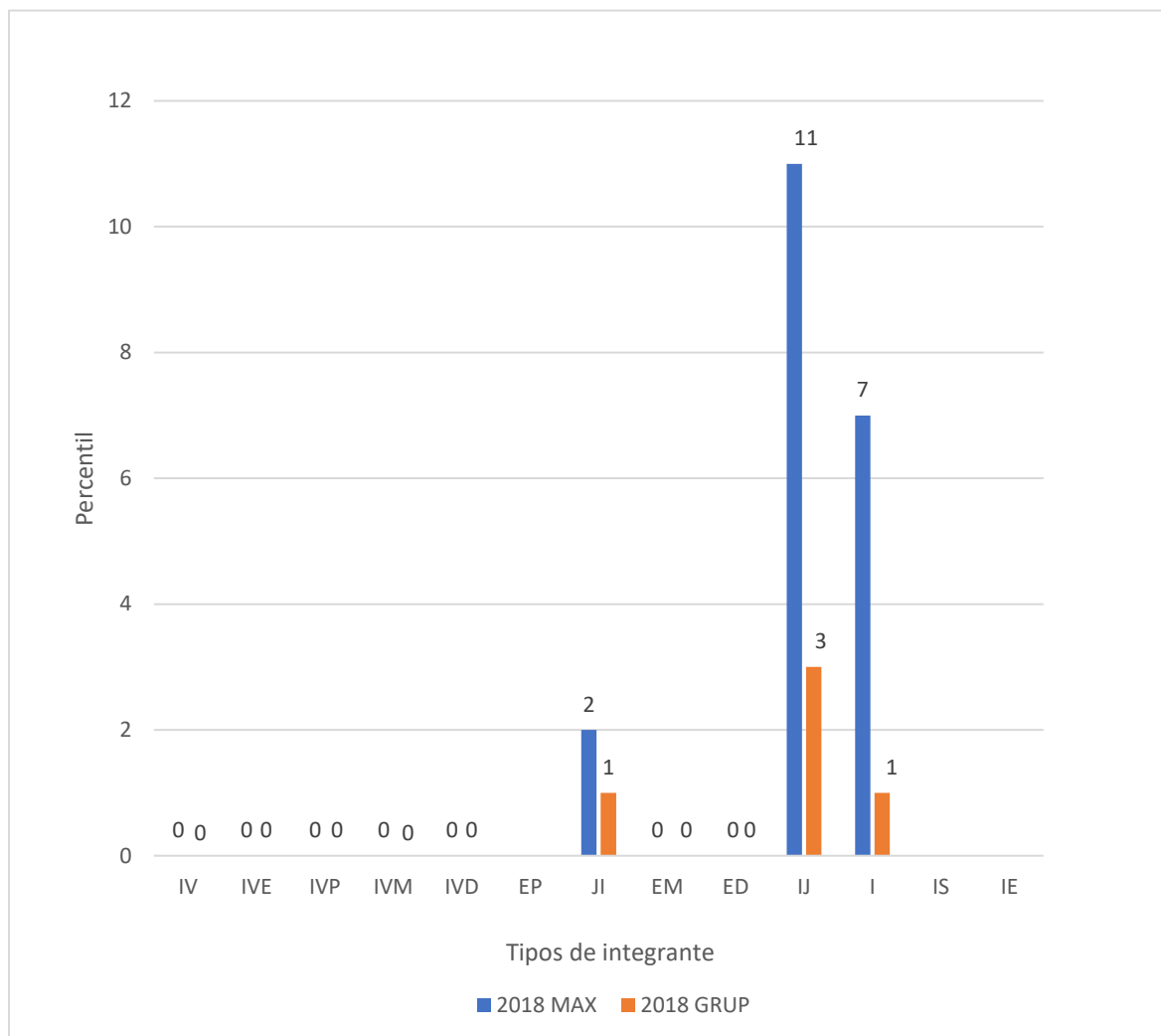


Figura 162. Perfil de integrantes Tlamatinime

Fuente: elaboración propia.

En la medición 781 y 833 se desarrollan de manera inversamente proporcional los indicadores de cohesión y colaboración, debido a que el primero pasa de cuartil 1 al cuartil 3 y, para el segundo, pasa de cuartil 1 a cuartil 2. Al igual que en el PI, en la Figura 163, se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

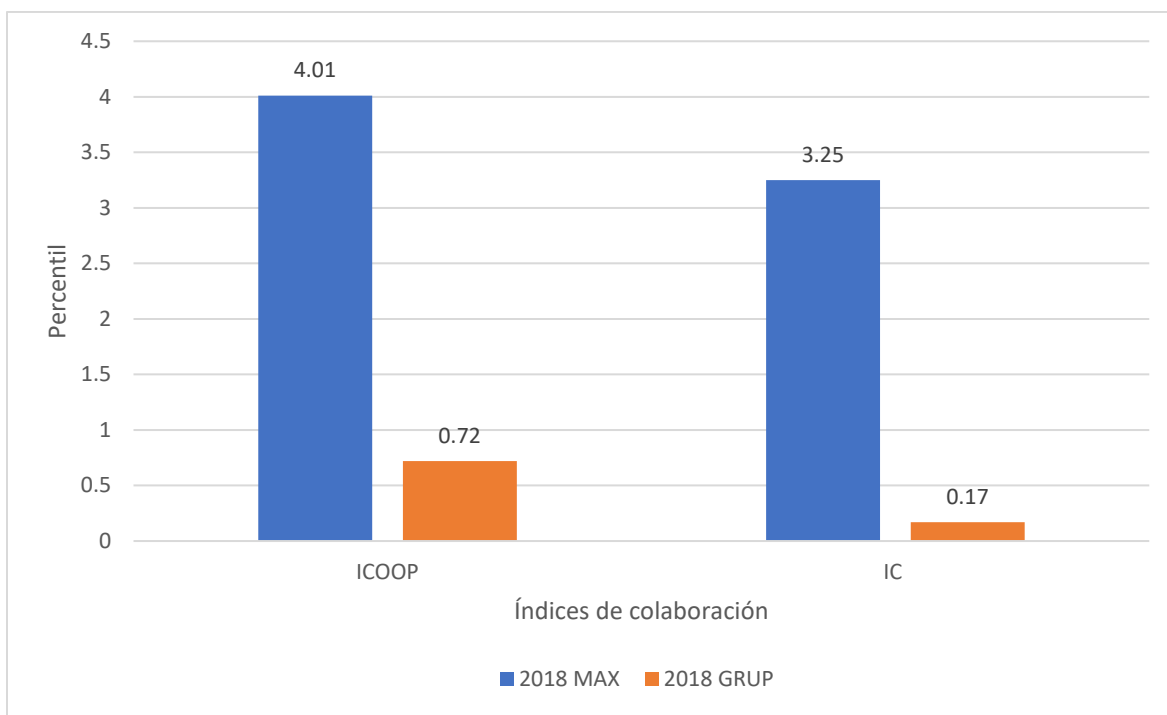


Figura 163. Perfil de colaboración de Tlamatinime

Fuente: elaboración propia.

Para la siguiente medición 2017, la producción de artículos de investigación tipo B se registra en el cuartil 3 y el registro de capítulos de libro en el cuartil 1. Para el 2018, el grupo mantiene a CAP en el primer cuartil; LIB sube a cuartil 2 y ART_A en cuartil 3. En la Figura 164, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

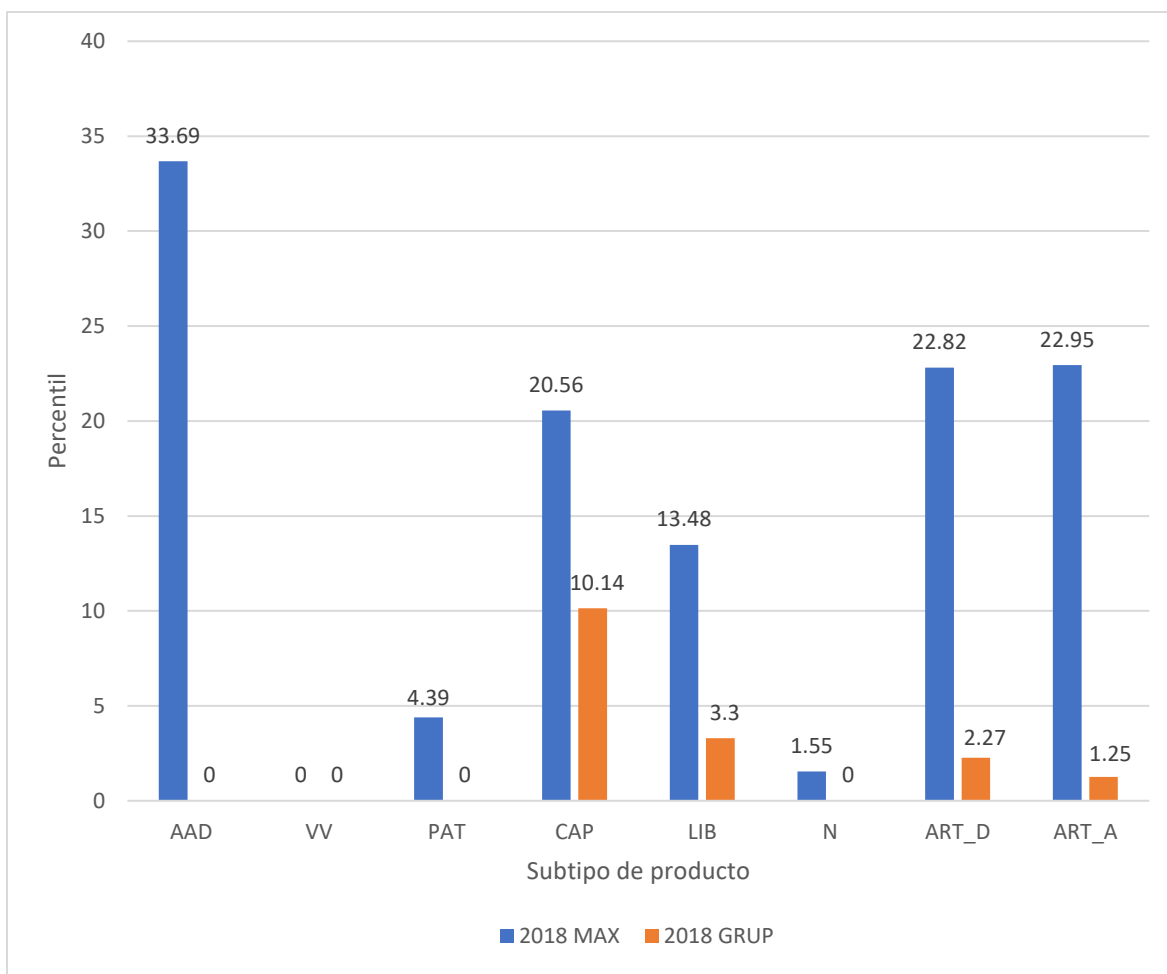


Figura 164. Perfil de nuevo conocimiento de Tlamatinime

Fuente: elaboración propia.

Entre el 2017 y 2018 se reportó un producto que cumplió existencia, lo que permite reflejar que en la convocatoria 781 se ubicaron todos los subtipos de productos en clase 0 y en la 833 la ubicación en el último cuartil obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 165 contiene los valores máximos de la producción nacional.

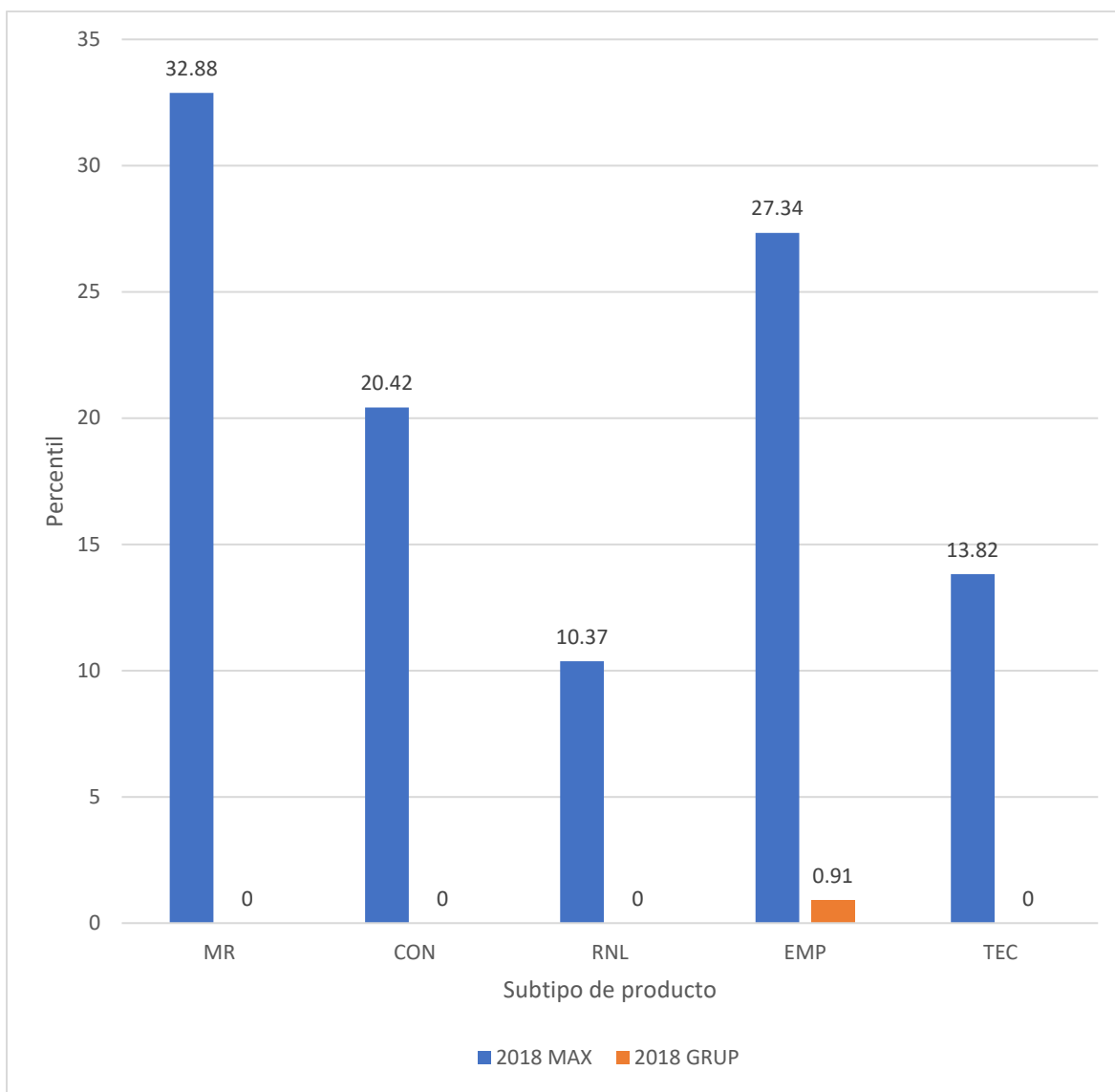


Figura 165. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación Tlamatinime

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y la circulación de este, ubicándolo en el tercer y primer cuartil respecto a la convocatoria 781. Para el 2018, se mejoran los indicadores ubicando a CCO en cuartil 1, CCE en cuartil 2, EPF en cuartil 3 y PCI en cuartil 4. En la Figura 166 se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

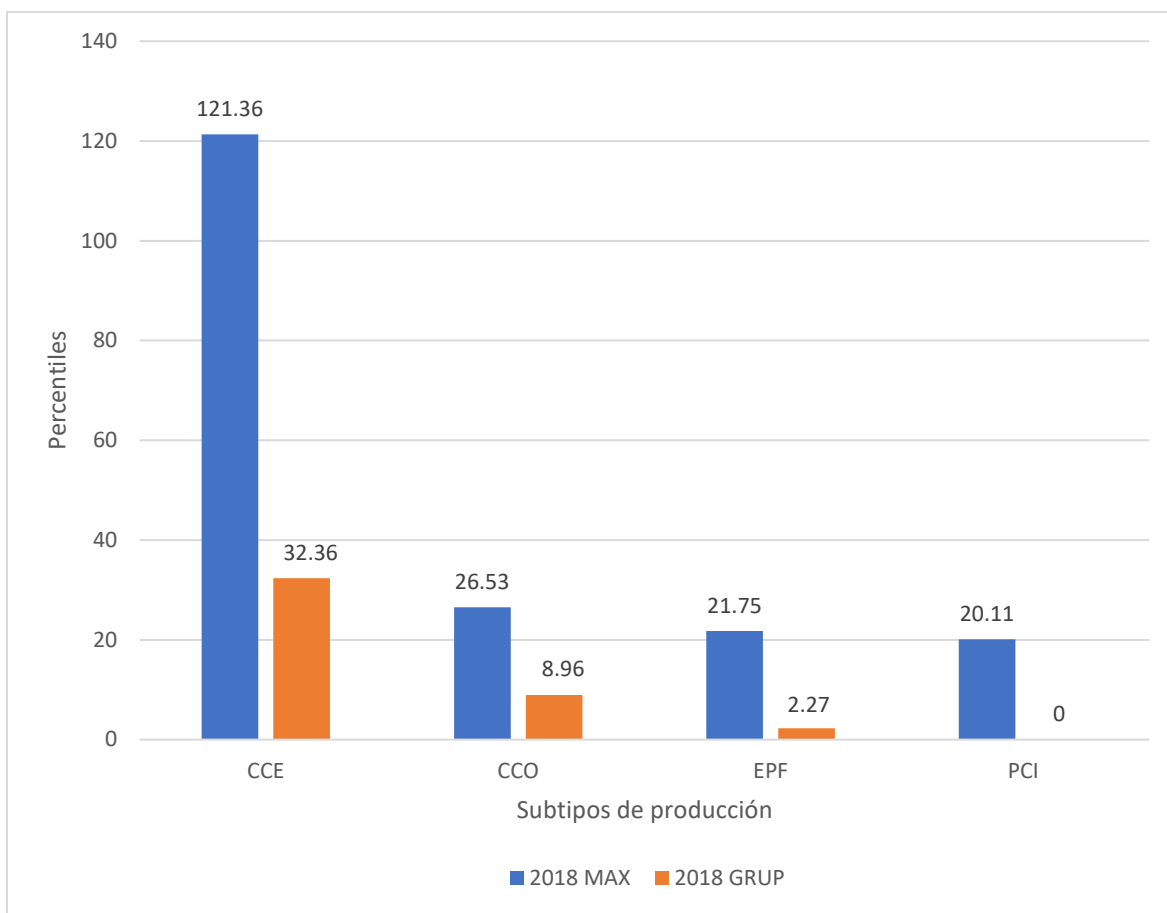


Figura 166. Perfil de apropiación social del conocimiento Tlamatinime

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2017 TM, AP y TG se ubican en el cuartil 3; el resto de subtipos de productos se ubican en clase 0. En la convocatoria 833 TG se mantiene en el cuartil 3; TM y PID posicionan su producción en cuartil 2; el resto de la tipología se ubica en el cuartil 4. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 167 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

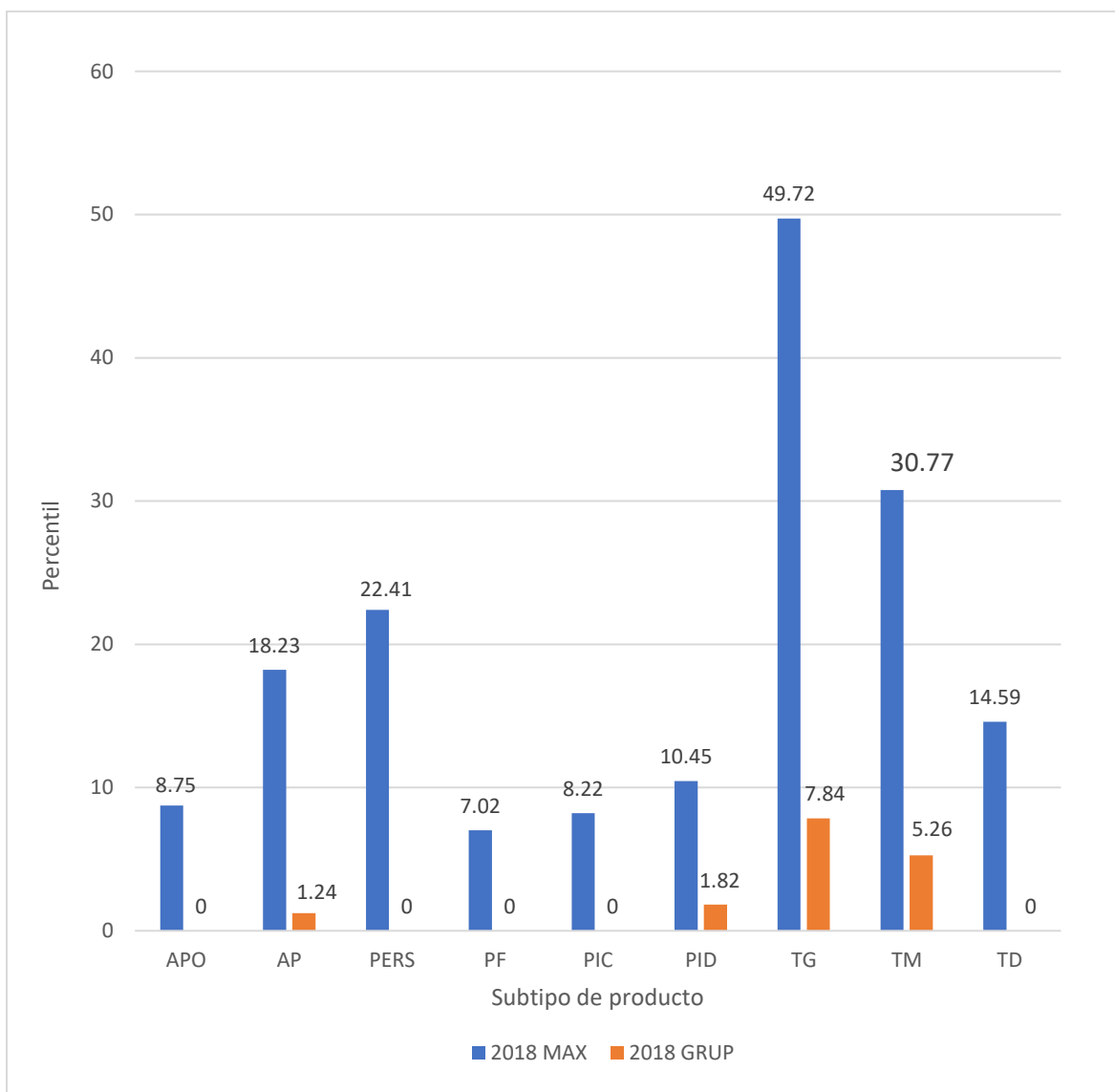


Figura 167. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Tlamatinime

Fuente: elaboración propia.

Departamentos e Institutos

Tabla 24. Grupo de investigación ALETHEIA

Grupo de investigación					
Nombre	ALETHEIA				
Área conocimiento	Otras humanidades				
Código	COL0113483				
Líder	Elkin Aleixi Ballesteros Guerrero				
Año de constitución	2008				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	No cumple	Categoría D	Categoría C	Categoría C	Categoría A1

Fuente: elaboración propia.

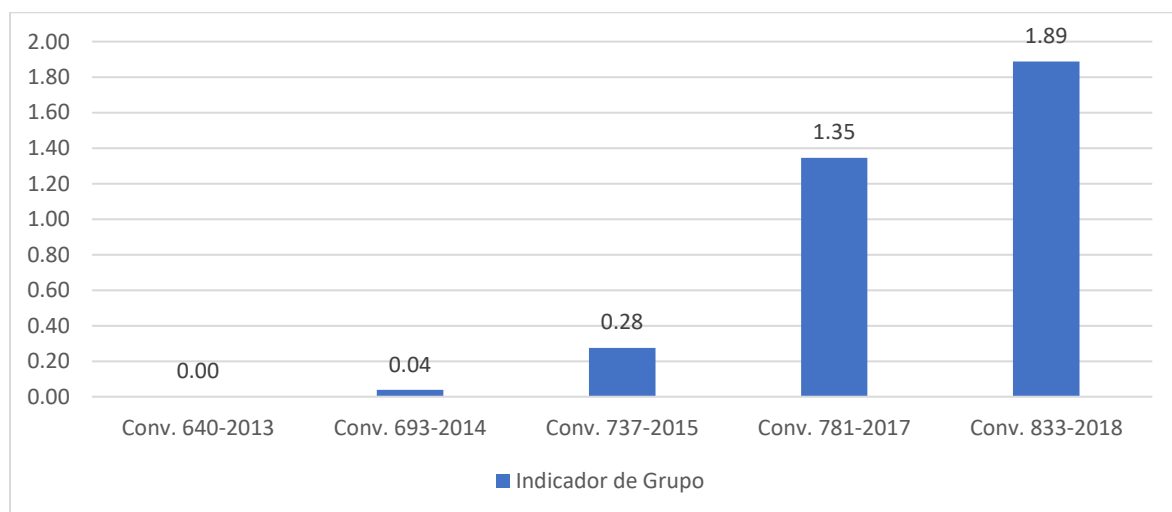


Figura 168. Crecimiento de grupo ALETHEIA

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2015, el grupo tenía 4 tipos de integrantes vinculados, en los cuartiles cuatro y uno, donde su máxima categorización corresponde a estudiante de doctorado. Oara el 2017, el talento humano estaba bajo ocho tipos de integrantes en los cuartiles uno, dos y tres, incluyendo investigador junior, integrante vinculado con especialización, integrante

vinculado e integrante vinculado con doctorado. Durante la última medición del modelo, en el 2018 se vinculó o categorizó investigador asociado, con cuatro cuartiles ubicados en el número uno; tres, en el cuartil dos, y uno, en el tres, lo que evidencia su posicionamiento en la máxima ubicación y la vinculación de talento humano. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 169 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

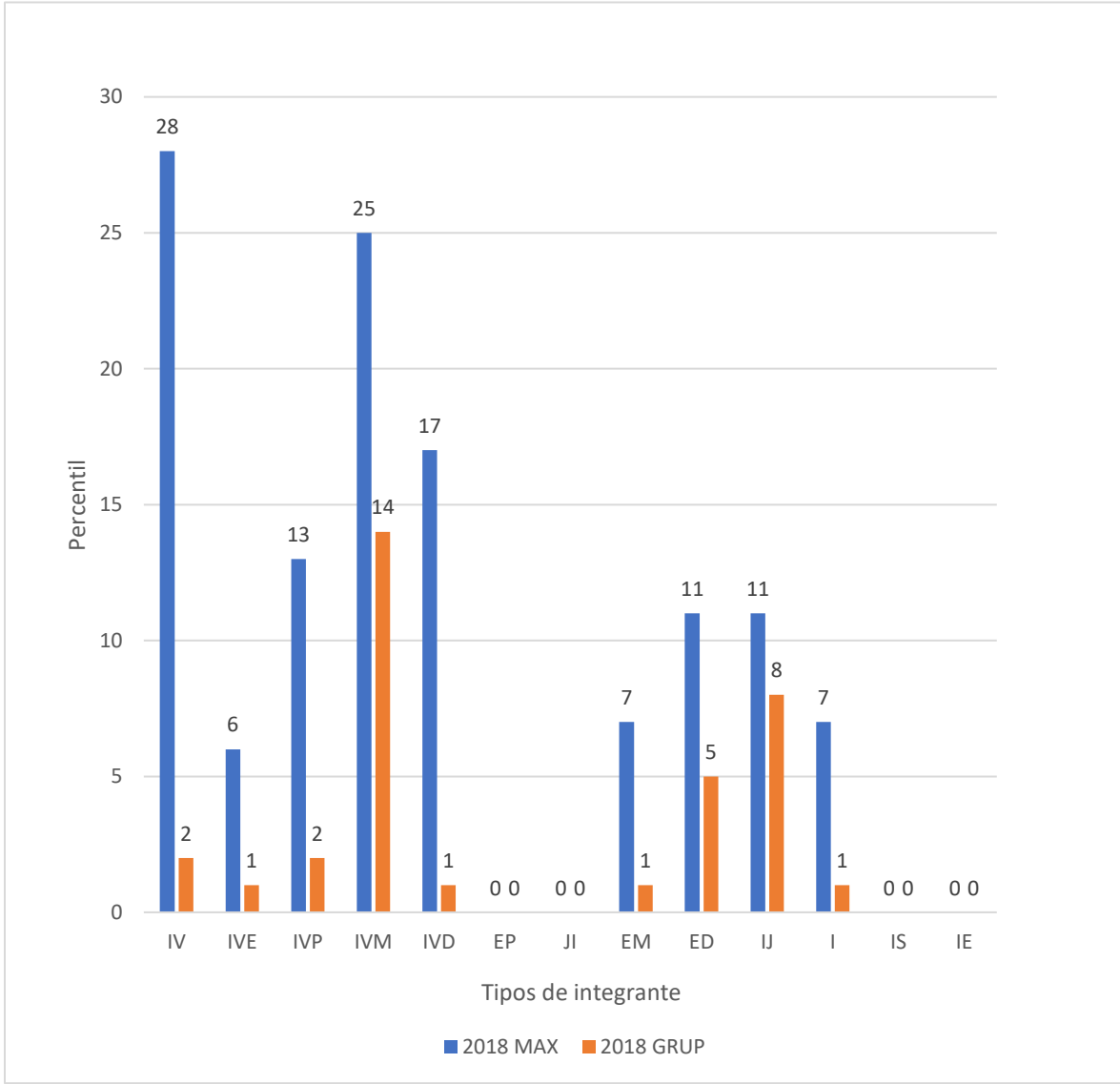


Figura 169. Perfil de integrantes de ALETHEIA

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria del 2015, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador de 0%; sin embargo, en las mediciones 781 y 833 se desarrollan productos que representada coautorías y permiten que el resultado sea el posicionamiento en el primer cuartil. En relación con la colaboración, la medición reportó el cuartil número uno, lo cual se mantiene en las siguientes mediciones reportadas. Al igual que en el PI, en la Figura 170, se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

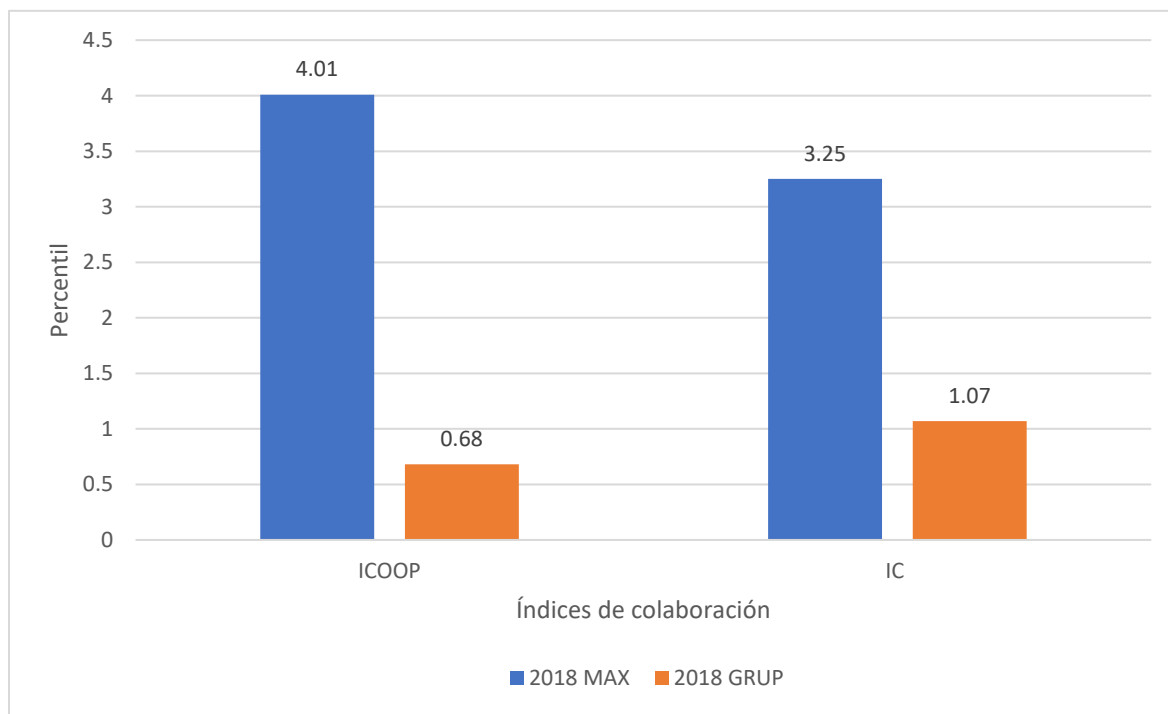


Figura 170. Perfil de colaboración de ALETHEIA

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2015 en la elaboración de artículos y libros de investigación; para la siguiente medición, hay un aumento en la producción de artículos y se incluye la creación de capítulos de libro. Para el 2018, el grupo se posiciona en el cuartil uno bajo los subtipos en mención. En la Figura 171, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

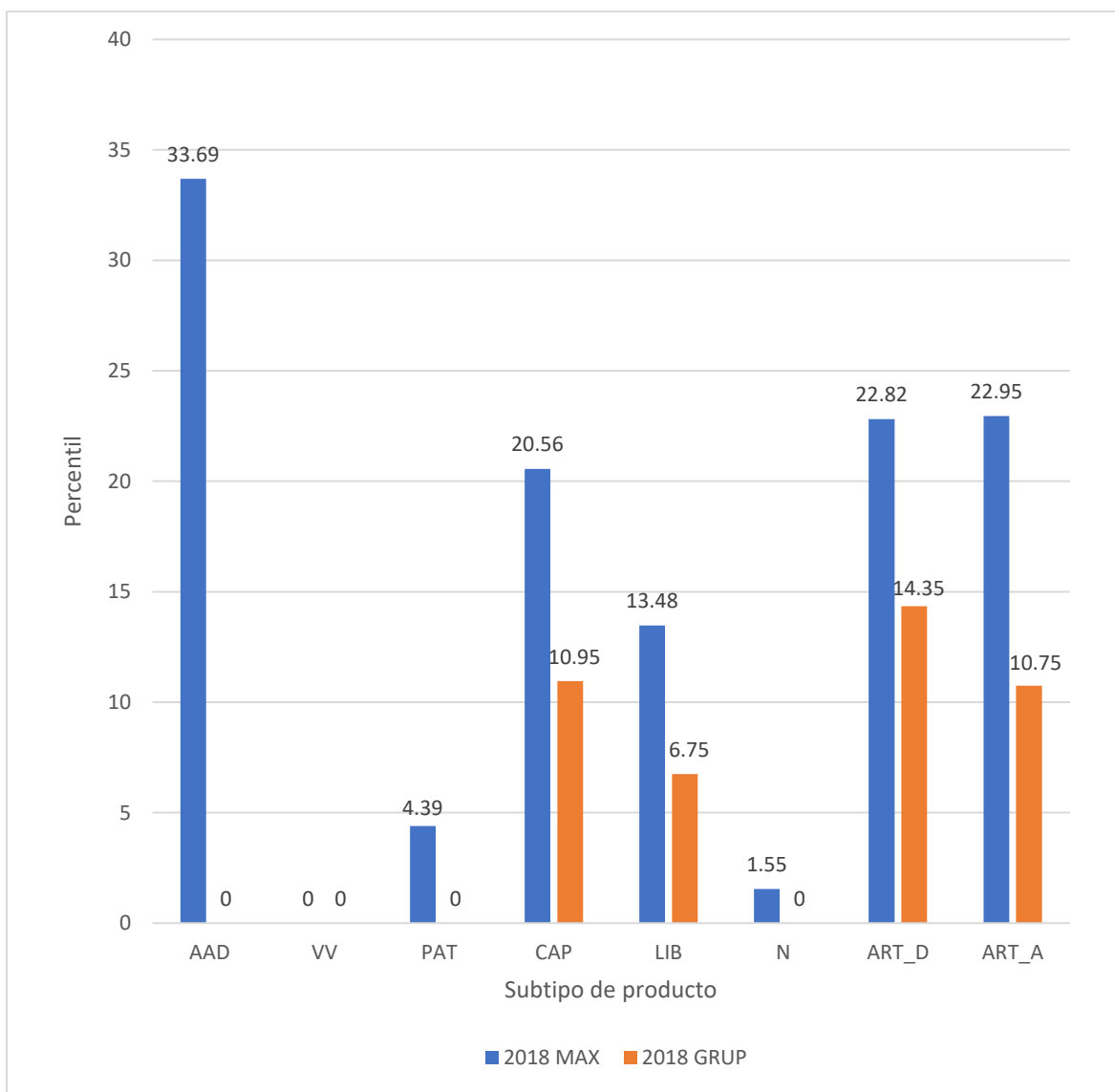


Figura 171. Perfil de nuevo conocimiento de ALETHEIA

Fuente: elaboración propia.

Es importante mencionar que a lo largo de las tres mediciones el grupo no ha reportado producción en esta tipología. La ubicación en el último cuartil obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 172 contiene los valores máximos de la producción nacional.

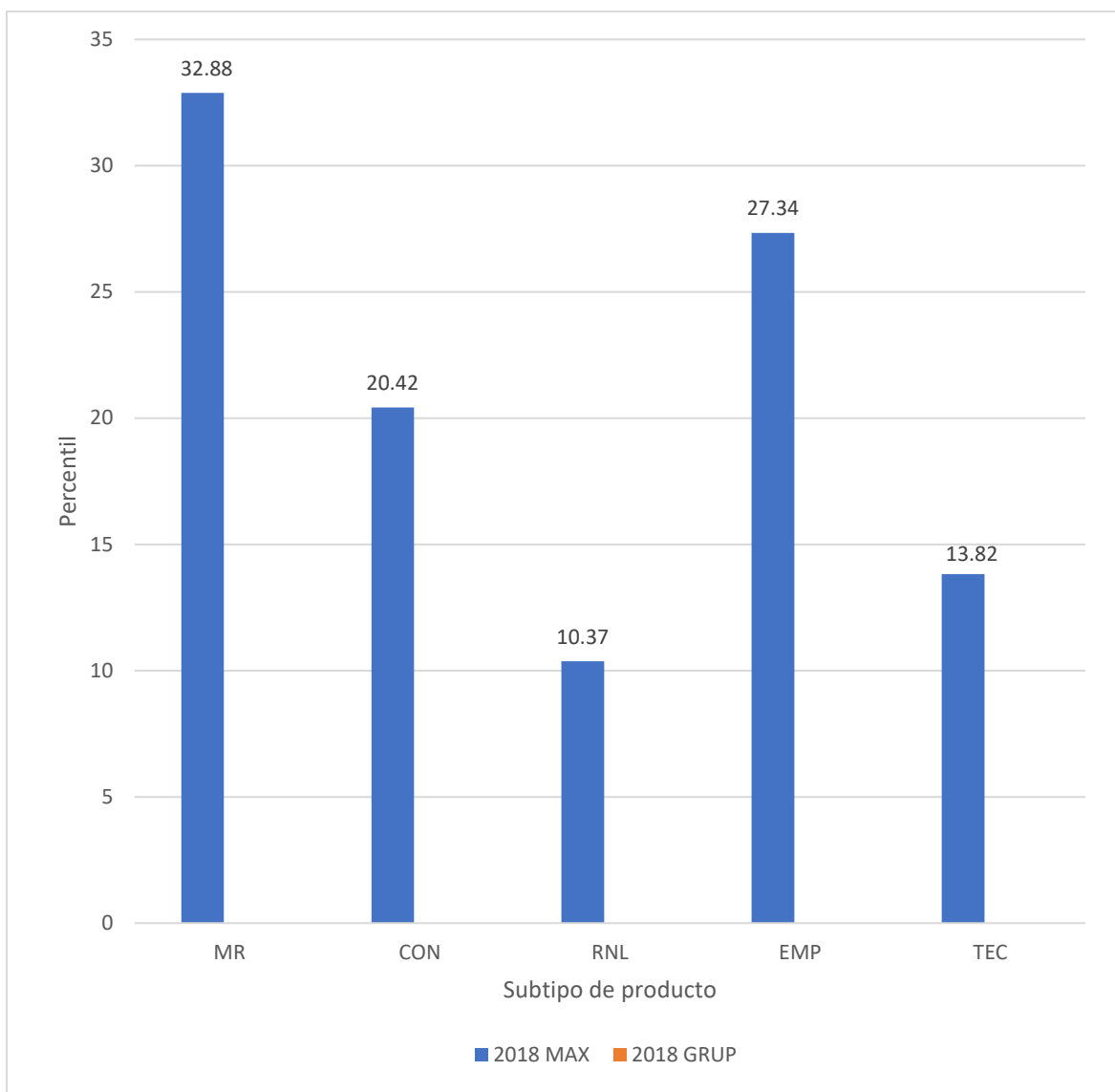


Figura 172. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de ALETHEIA

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y la circulación de este ubicándolo en el segundo cuartil respecto al área de conocimiento en el 2015. Para la siguiente medición (convocatoria 781), se reportan estrategias pedagógicas que aumentan los subtipos de producción y mejoran su ubicación en la tipología reportada en la anterior medición. Para el 2018, se mantiene el resultado en el subtipo de estrategias pedagógicas y se obtiene una calificación correspondiente al último cuartil en la producción de participación ciudadana; sin embargo, el grupo no reporta trabajo de este tipo, cuyo valor corresponde a la medición realizada con los otros grupos adscritos al área de conocimiento

que indica el modelo. Por ello, en la Figura 173 se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

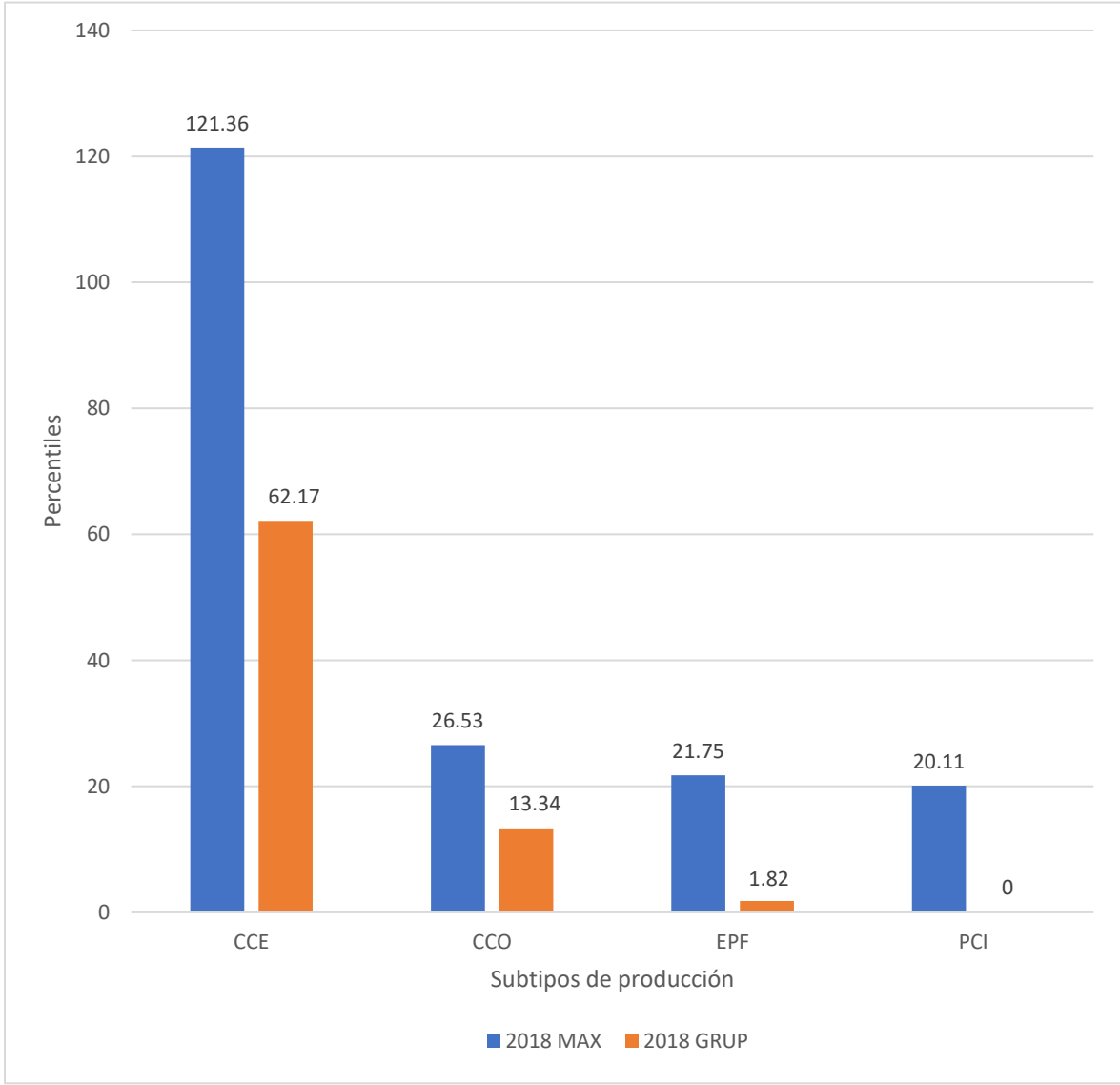


Figura 173. Perfil de apropiación social del conocimiento de ALETHEIA

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2015 se desarrollaron proyectos de investigación que ubicaron su producción en el cuartil 4; en las siguientes mediciones, se realiza la vinculación de los docentes investigadores bajo el rol de asesores y directores de tesis a nivel doctoral y pregrado, lo que aumenta su producción de cara a los otros grupos del área de conocimiento del modelo de medición; adicionalmente, mantienen la creación y ejecución de proyectos. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 174 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

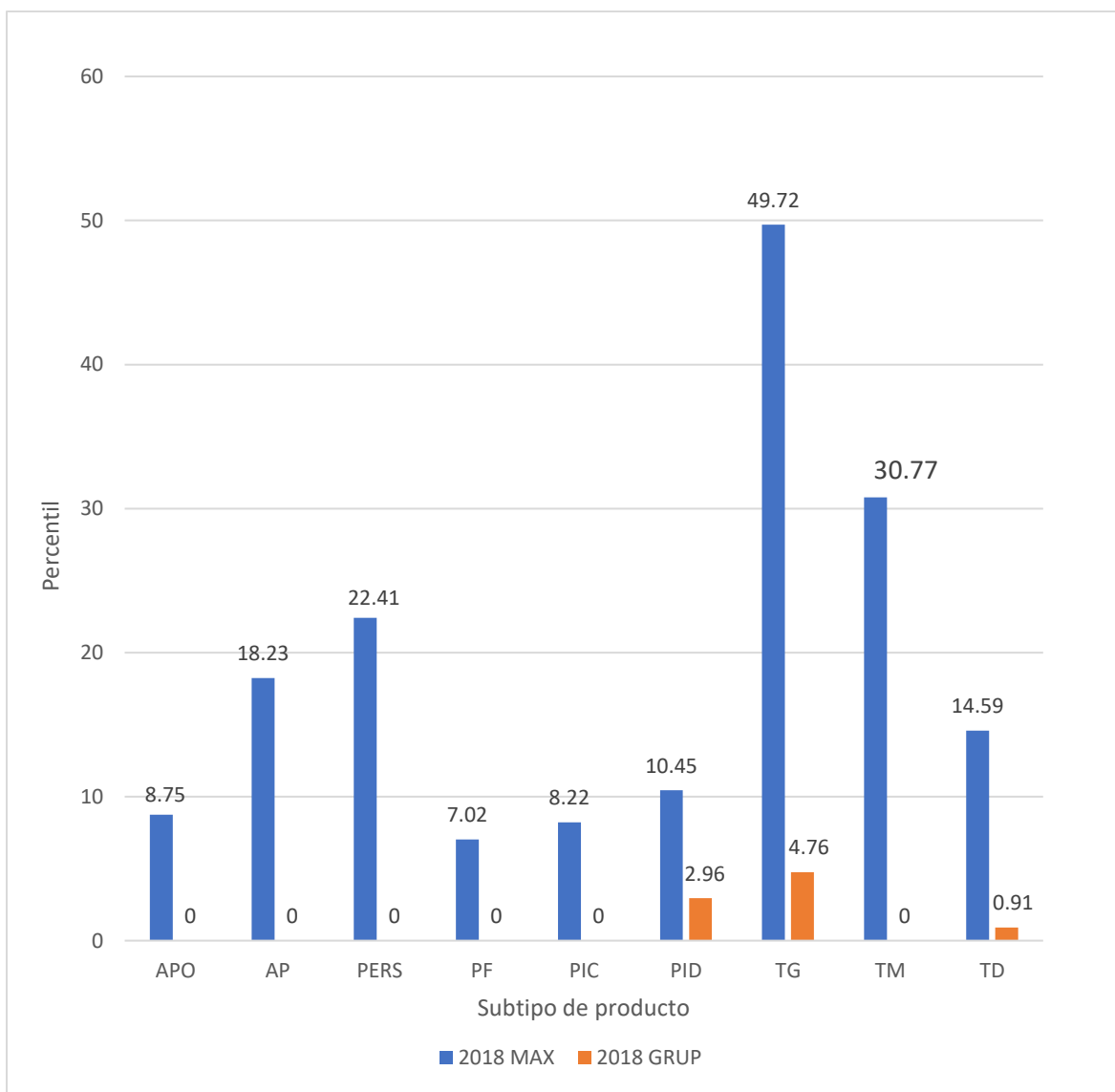


Figura 174. Perfil de formación de recurso humano en CTI de ALETHEIA

Fuente: elaboración propia.

Tabla 25. Grupo de investigación IESHFAZ

Grupo de investigación					
Nombre	IESHFAZ				
Área conocimiento	Otras Humanidades				
Código	COL0193849				
Líder	Juan Sebastián López López				
Año de constitución	2016				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	No existía	No existía	No existía	No se presenta	Categoría C

Fuente: elaboración propia.

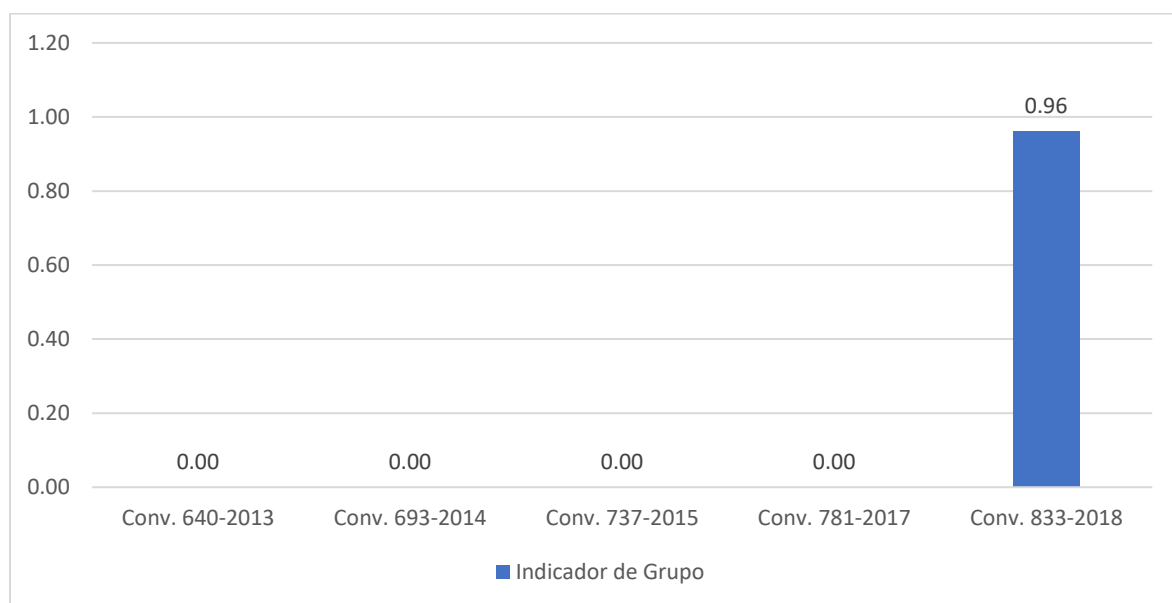


Figura 175. Crecimiento de grupo IESHFAZ

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2018, el grupo tenía seis tipos de integrantes vinculados, en los cuartiles tres y dos, donde su máxima categorización corresponde a investigador junior.

Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 176 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

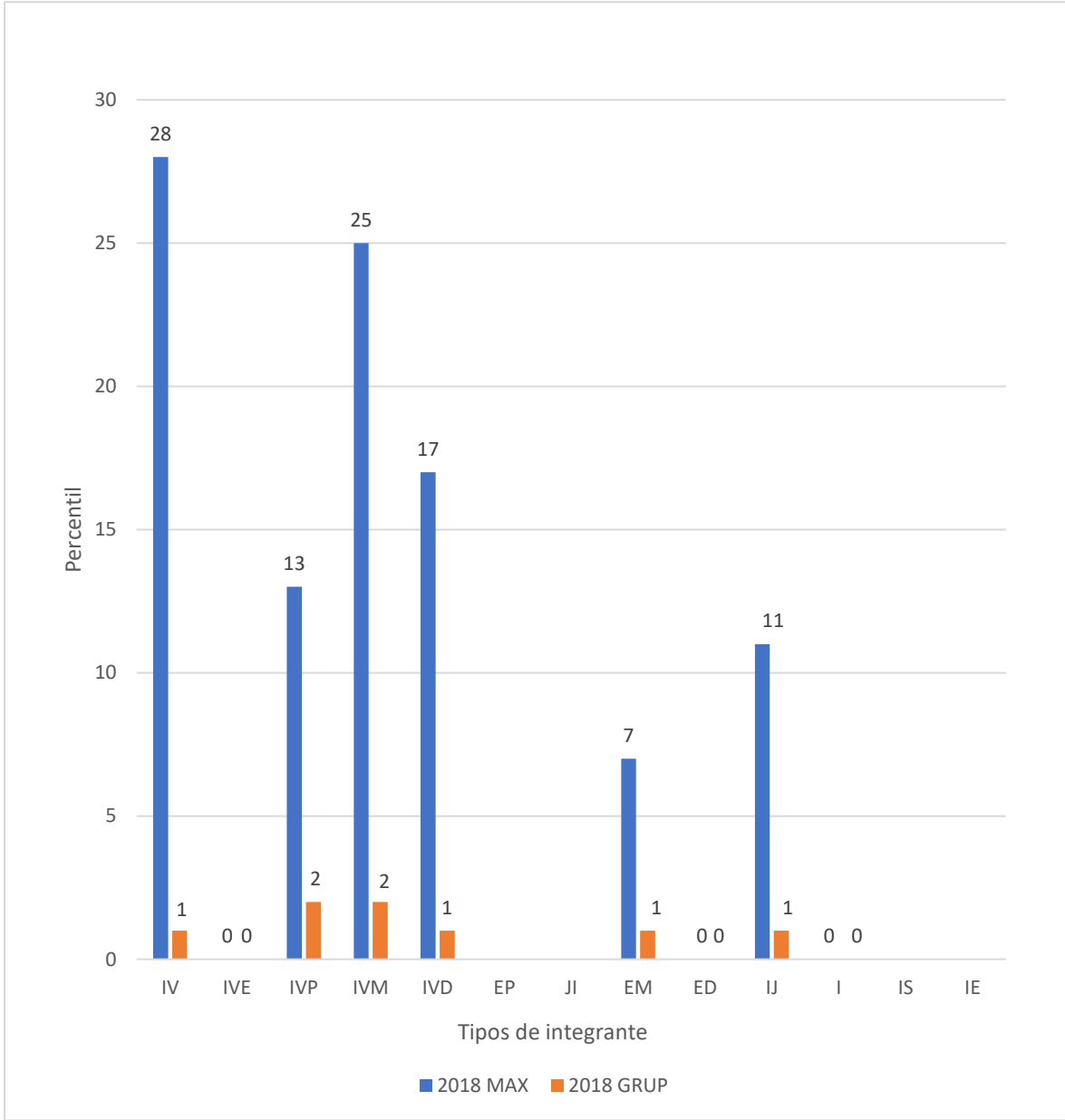


Figura 176. Perfil de integrantes IESHFAZ

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria del 2018, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador de cuatro. En relación con la colaboración, la medición reportó el cuartil número

uno. Al igual que en el PI, en la Figura 177, se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

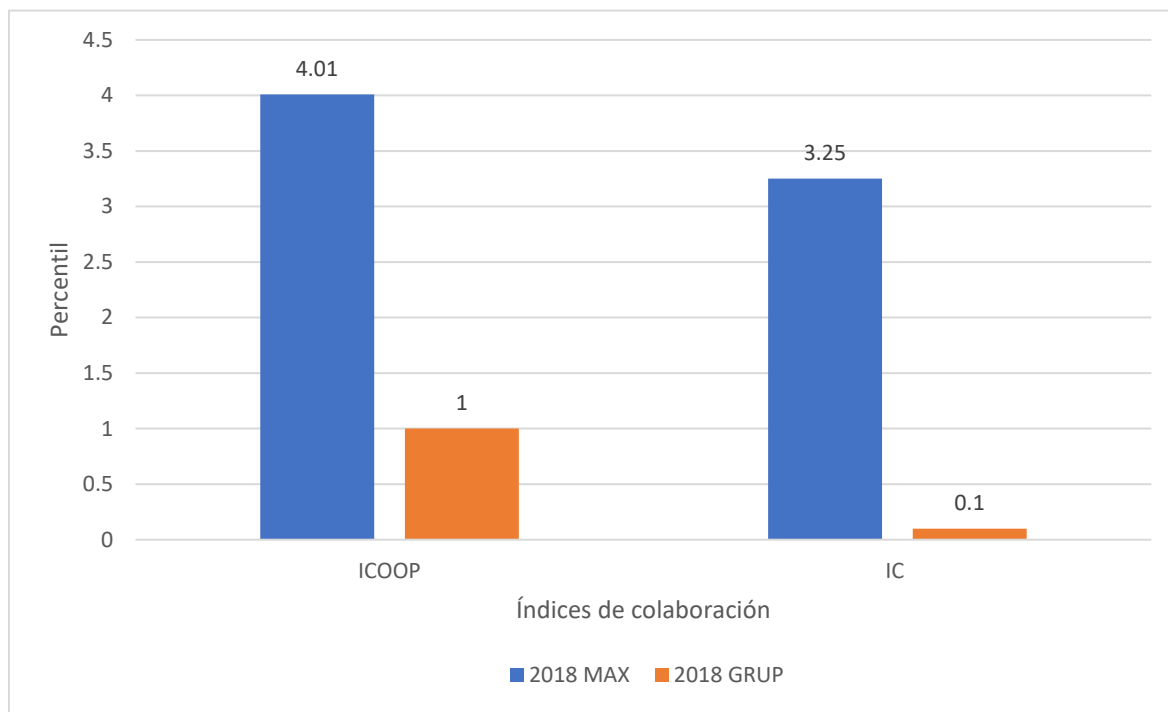


Figura 177. Perfil de colaboración IESHFAZ

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2018 en la elaboración de artículos, libros y capítulos de investigación. A la fecha, no ha reportado producción en tipologías PAT y AAD; sin embargo, la ubicación en el último cuartil obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. En la Figura 178, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

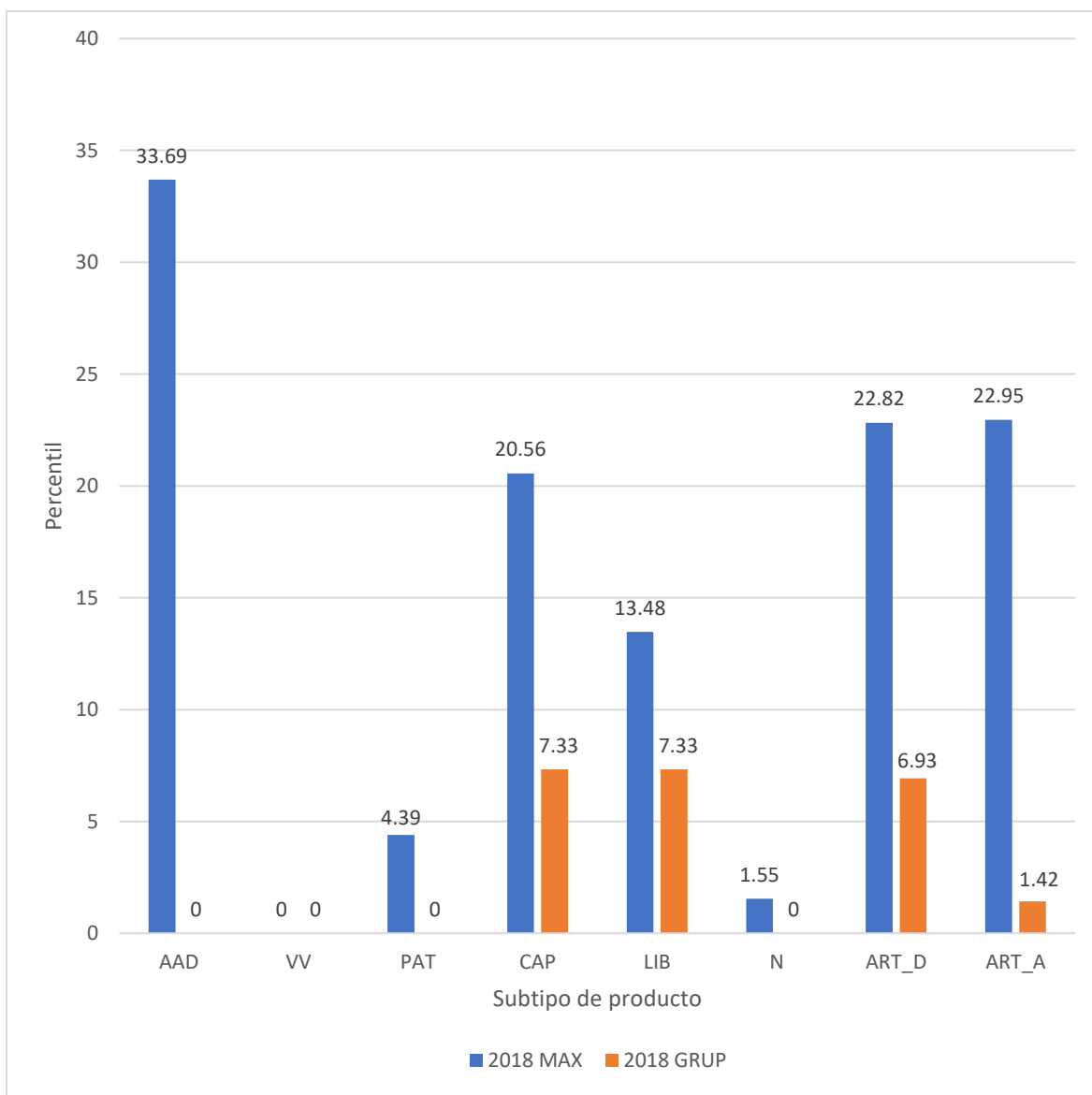


Figura 178. Perfil de nuevo conocimiento de IESHFAZ

Fuente: elaboración propia.

Es importante mencionar que en la medición del 2018 el grupo reportó un producto en esta tipología, que no cumplió con los requerimientos de existencia, por lo que la ubicación en el último cuartil obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 179 contiene los valores máximos de la producción nacional.

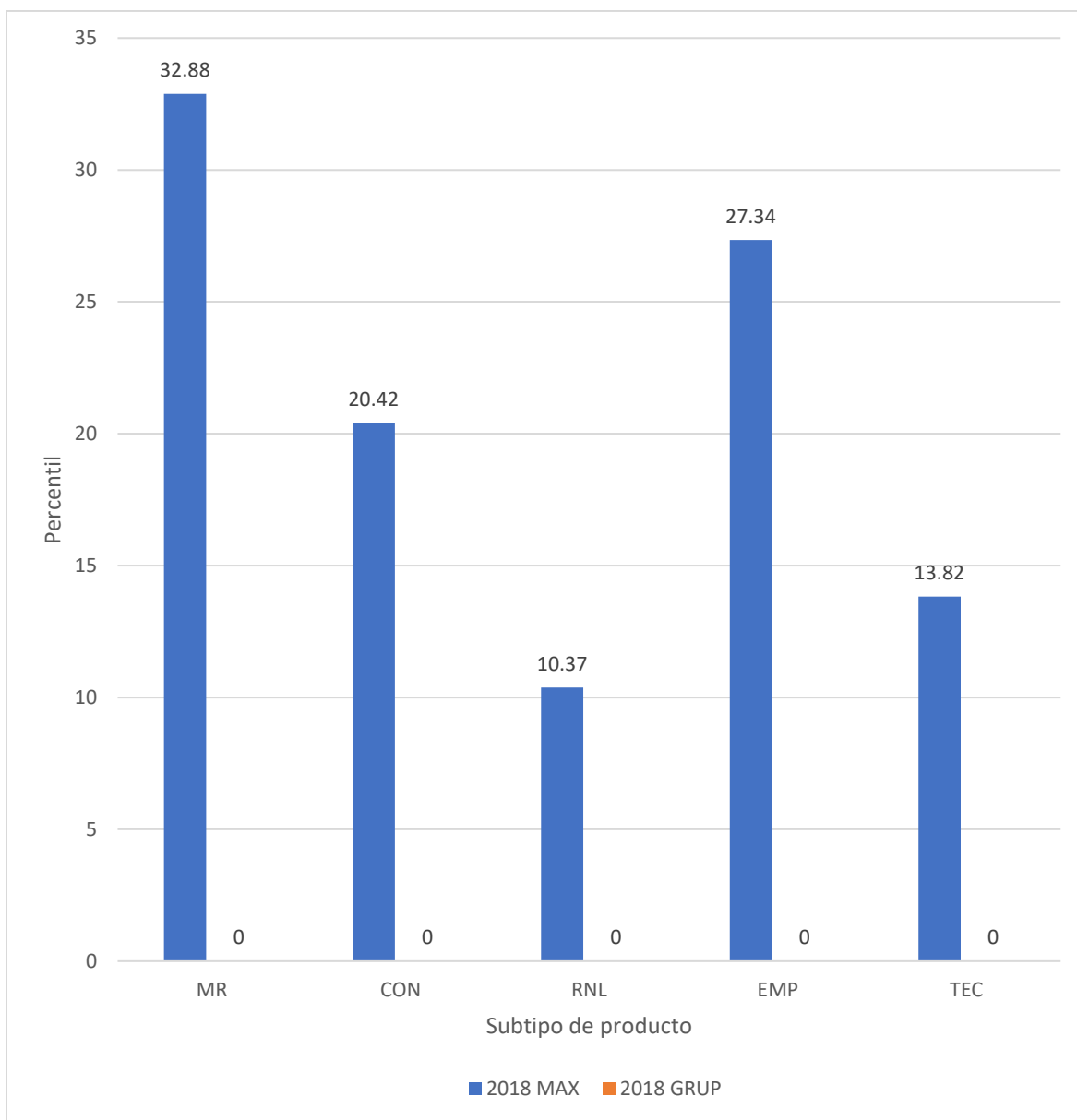


Figura 179. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de IESHFAZ

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y la circulación de este, ubicándolo en el primer cuartil respecto al área de conocimiento en el 2018, además de reportar productos de PCY y EPF. En la Figura 180, se exponen los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

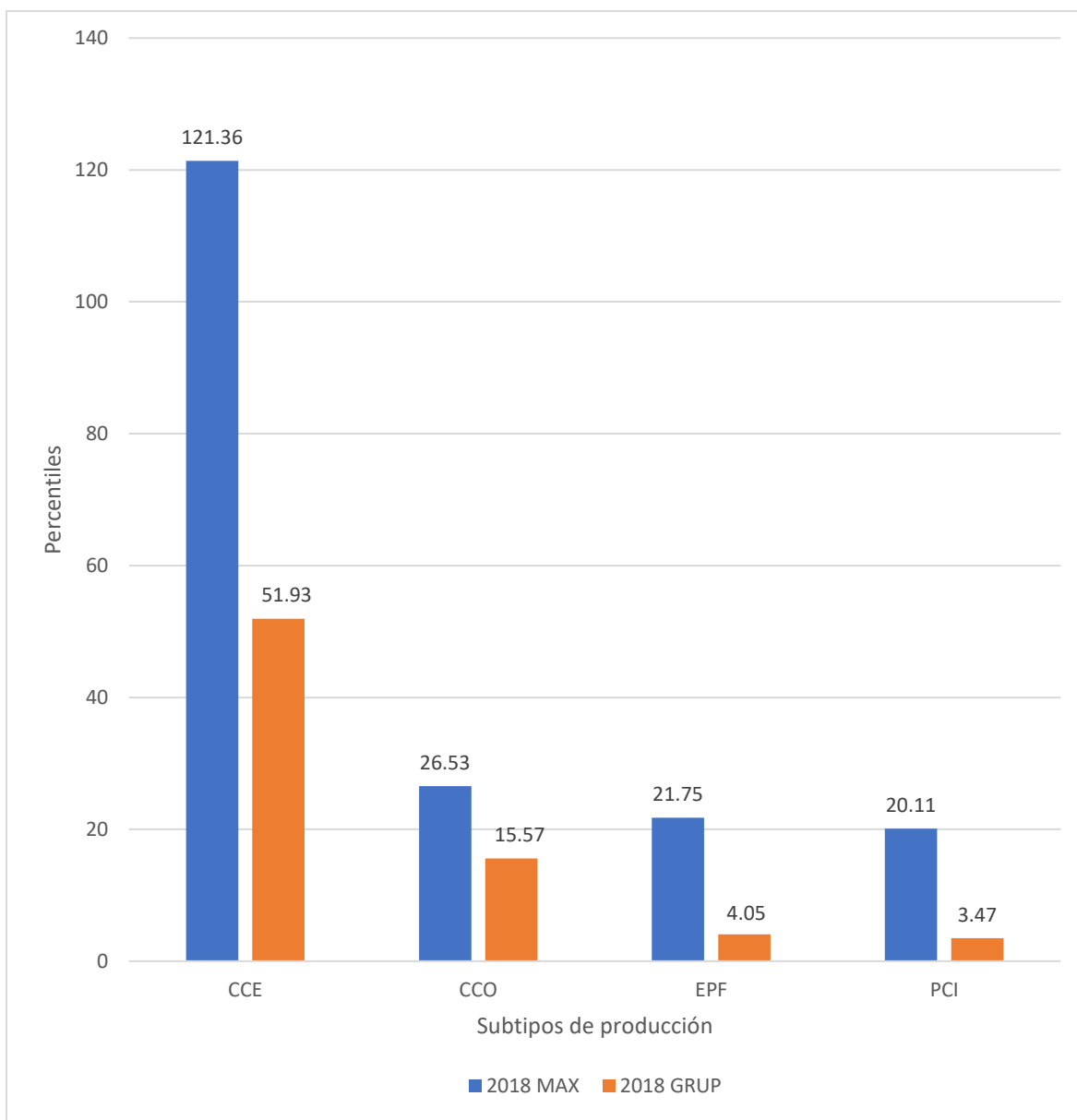


Figura 180. Perfil de apropiación social del conocimiento IESHFAZ

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2018, el grupo desarrolló asesorías y acompañamientos a trabajos de grados en nivel maestría y ejecutó proyectos de investigación; las demás tipologías reportadas bajo el último cuartil no representan la vinculación del grupo en esas categorías, cuyo valor es resultado de la comparación del grupo dentro del área de conocimiento del modelo. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 181 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

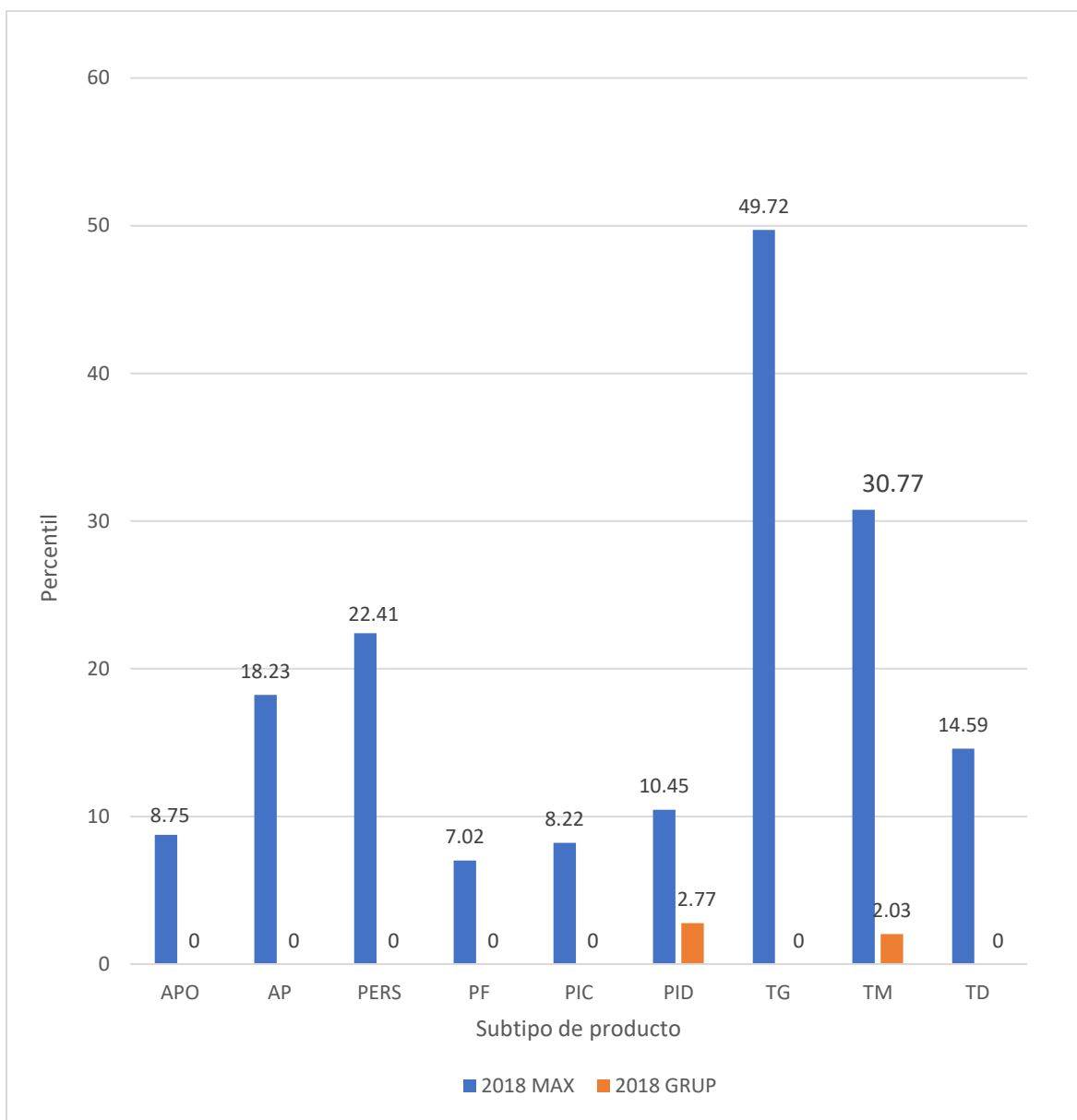


Figura 181. Perfil de formación de recurso humano en CTI de IESHFAZ

Fuente: elaboración propia.

Tabla 26. Grupo de investigación USTA-Learning

Grupo de investigación					
Nombre	USTA-Learning				
Área conocimiento	Otras humanidades				
Código	COL0042532				
Líder	Rosa Angela Bonilla Malaver				
Año de constitución	2015				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	No cumple	No se presenta	No se presenta	Categoría C	Categoría C

Fuente: elaboración propia.

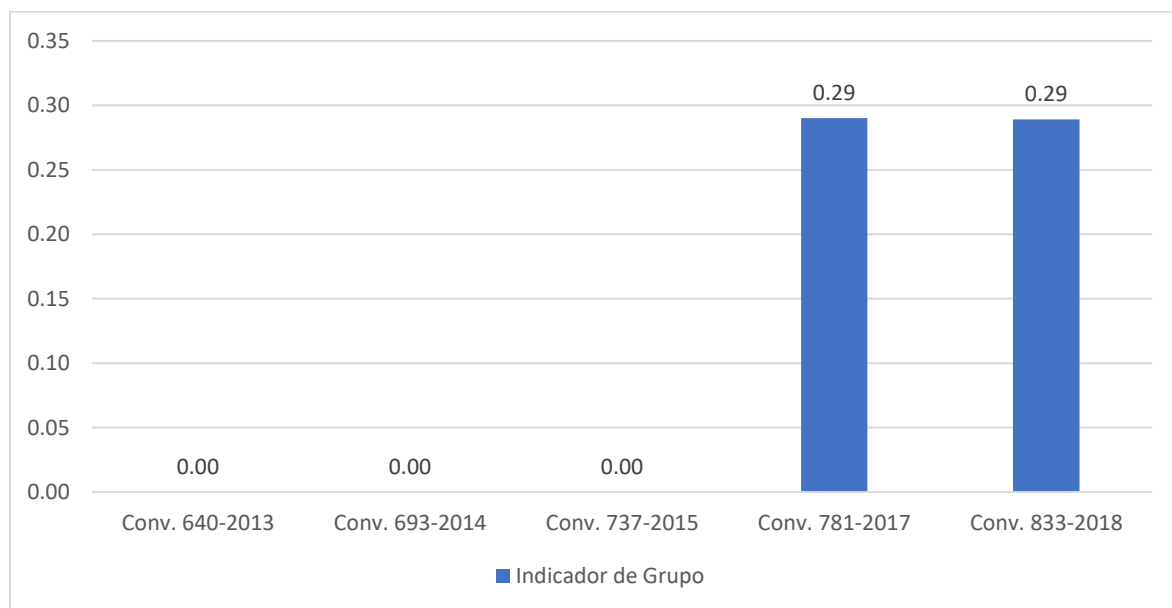


Figura 182. Crecimiento de grupo USTA-Learning

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2017, el grupo tenía 4 tipos de integrantes vinculados, en los cuartiles uno y dos, cuya máxima categorización corresponde a estudiante con maestría o especialidad clínica. Para el 2018, el talento humano estaba bajo seis tipos de integrantes en los cuartiles

uno, dos y tres, incluyendo integrante con pregrado; los valores refieren la ubicación en el primer cuartil en dos subtipos, mejorando su posición frente a la medición nacional. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 183 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

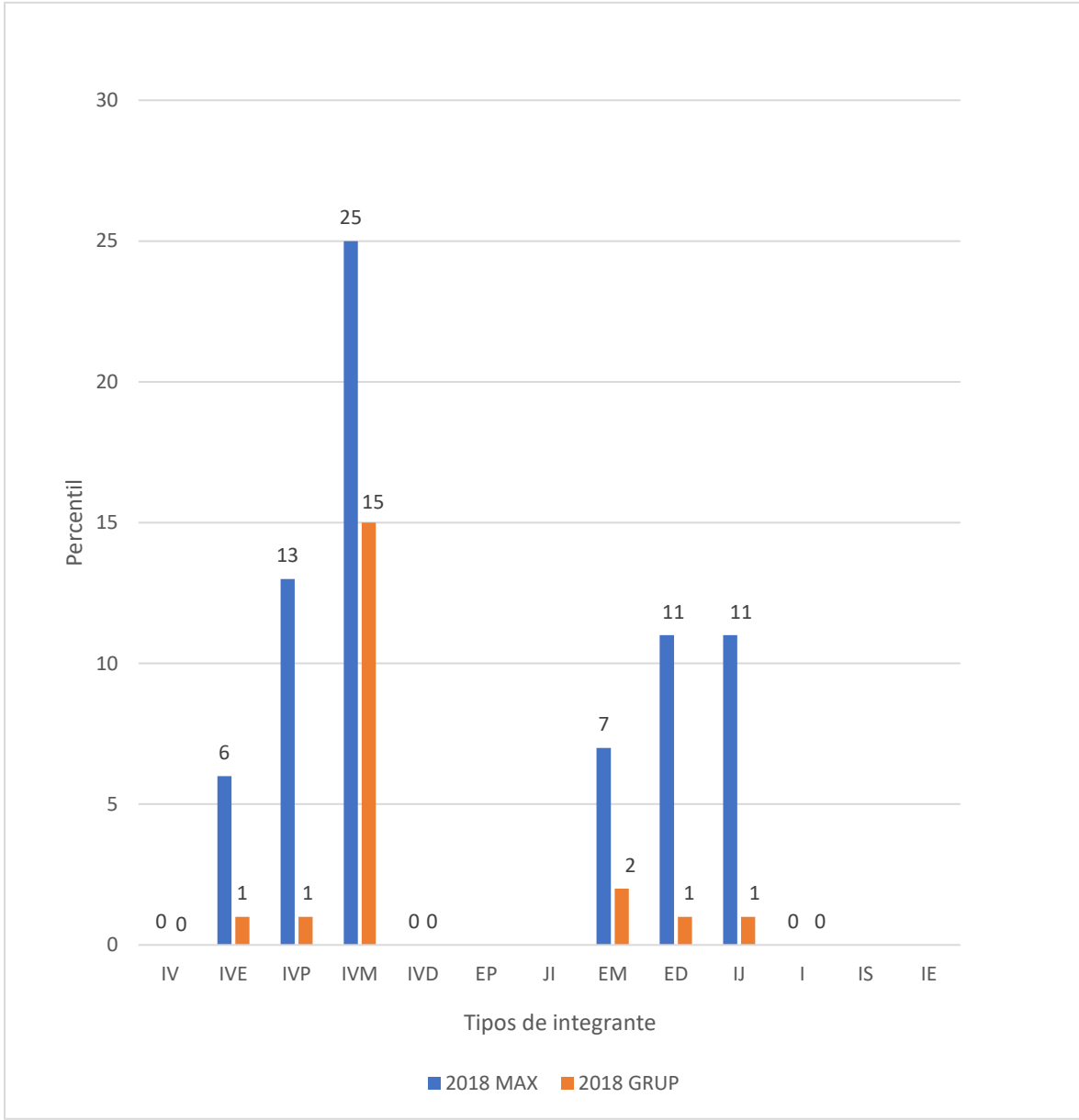


Figura 183. Perfil de integrantes de USTA-Learning

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria del 2017, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador de 0%; sin embargo, en la medición 833 se desarrollan productos que representan coautorías y permiten que el resultado sea el posicionamiento en el tercer cuartil. En relación con la colaboración, la medición reportó el cuartil número uno, lo cual se mantiene en la siguiente convocatoria. Al igual que en el PI, en la Figura 184, se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

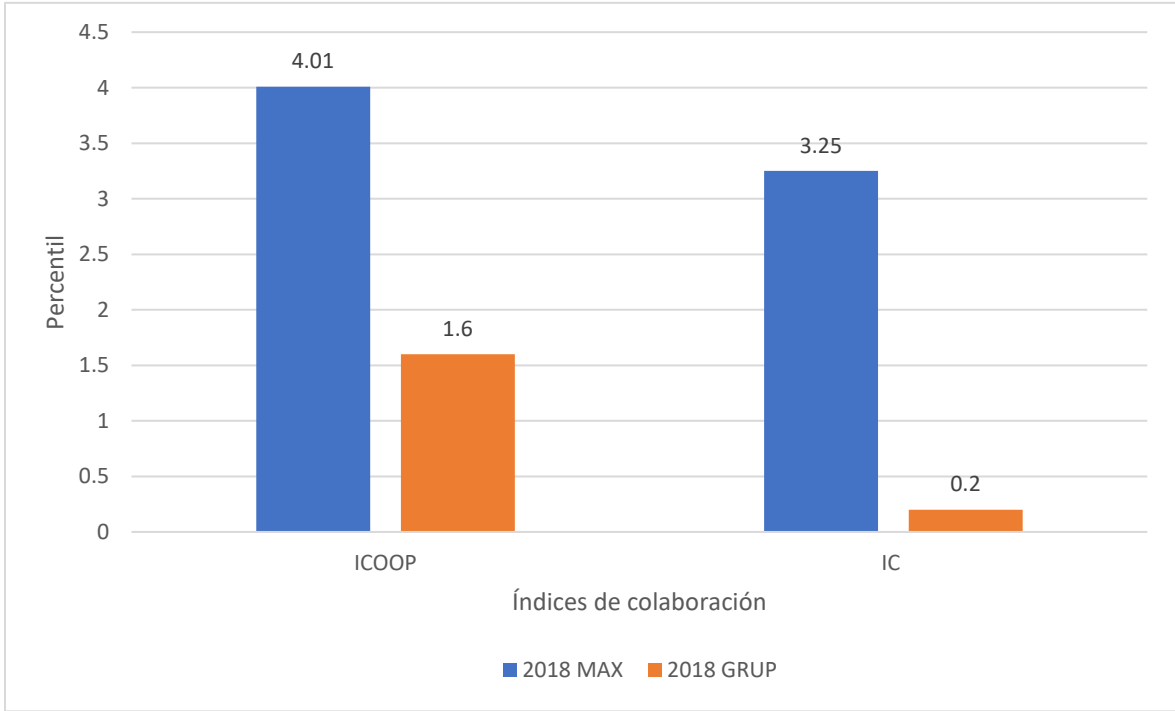


Figura 184. Perfil de colaboración de USTA-Learning

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2017 en la elaboración de capítulos y productos de arte, arquitectura y diseño. Para la siguiente medición, la producción de CAP se ubica en el segundo cuartil, mientras que los valores restantes, en cuartil cuatro, no representan producción del grupo; este es el resultado de la medición y comparación de los equipos adscritos al área de conocimiento. En la Figura 185, se realiza el balance de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

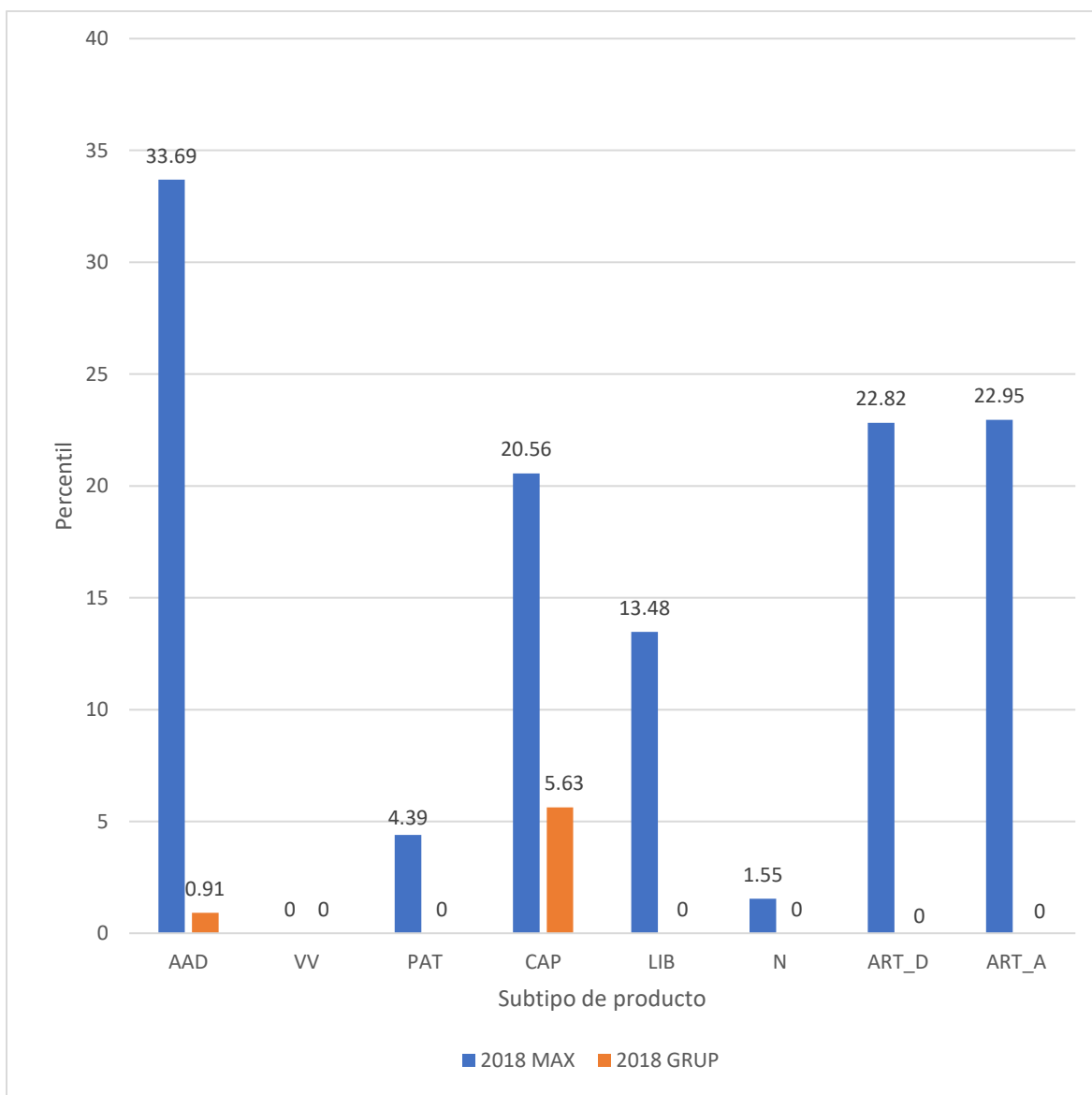


Figura 185. Perfil de nuevo conocimiento de USTA-Learning

Fuente: elaboración propia.

Es importante mencionar que, a lo largo de las dos mediciones, el grupo no ha reportado producción en esta tipología, por lo que la ubicación en el último cuartil obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 186 contiene los valores máximos de la producción nacional.

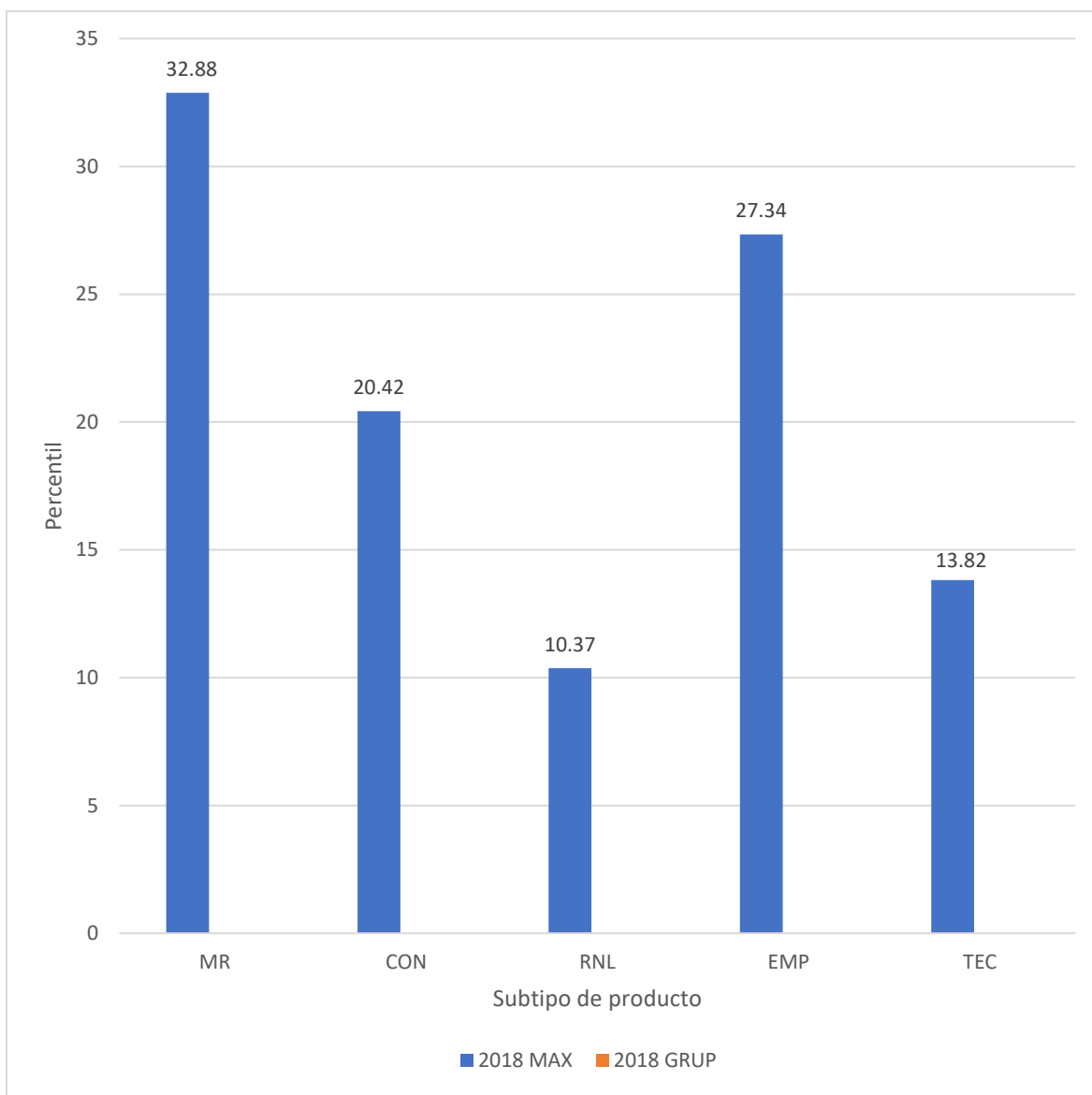


Figura 186. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de USTA-Learning

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y la circulación de este ubicándolo en el tercer y primer cuartil respecto al área de conocimiento en el 2017. Para la siguiente medición (convocatoria 833), se reportan productos bajo las mismas tipologías y mejoran su ubicación en el subtipo CCO, cuya calificación en el cuartil cuatro en PCI expone el resultado de la medición respecto a otros grupos, no a la producción del grupo, teniendo en cuenta que a la fecha no se han vinculado trabajos de ese tipo. Por ello, Figura 187 se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

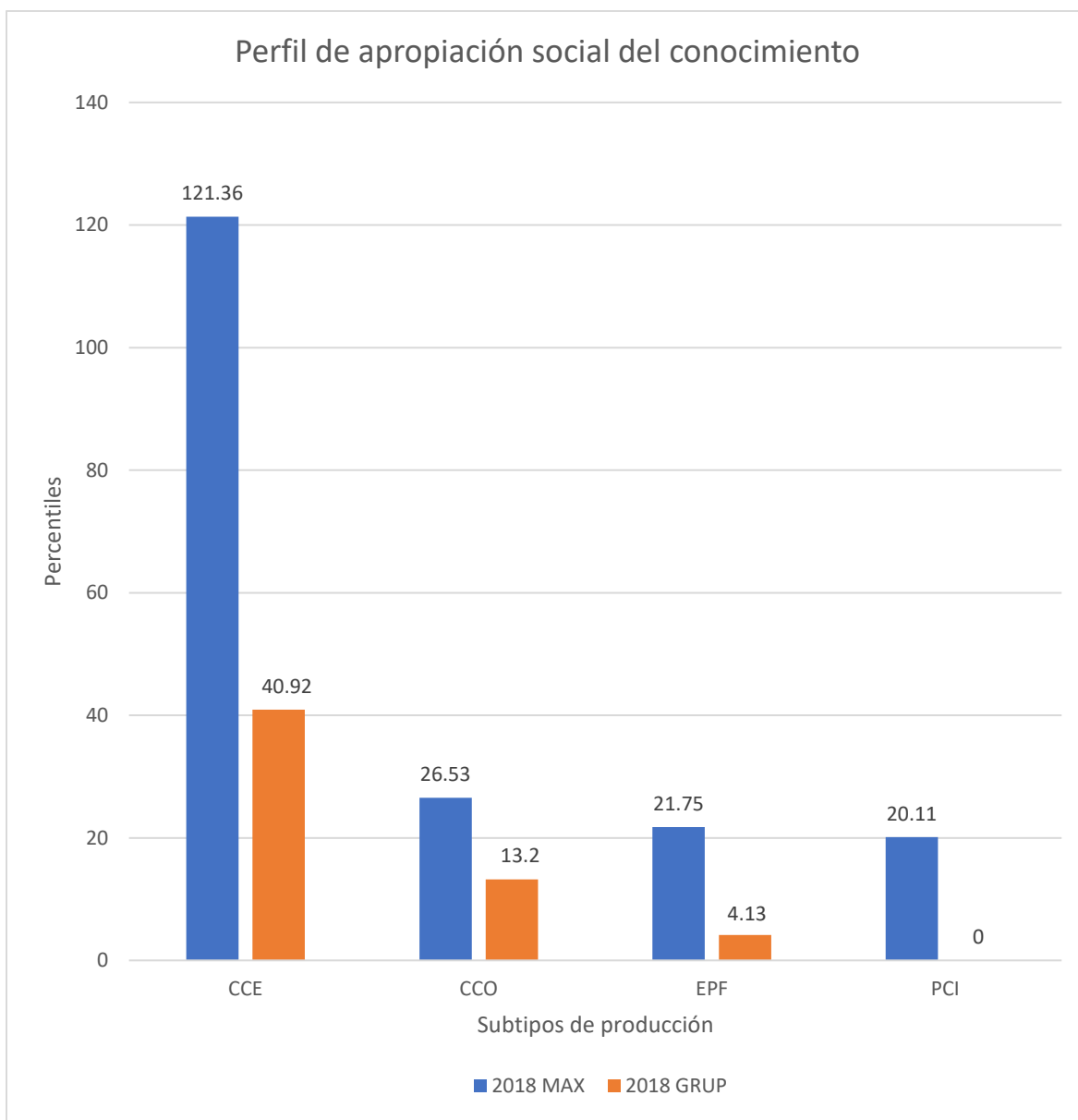


Figura 187. Perfil de apropiación social del conocimiento de USTA-Learning

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2017, la tipología reportada correspondió a proyectos de investigación y desarrollo. Para la medición 833 se vincula la producción de asesorías en trabajos de grado nivel pregrado; sin embargo, los valores reportados en los otros subtipos no obedecen a resultados de productos del grupo, sino a la medición que se realiza en el área del conocimiento. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 188 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

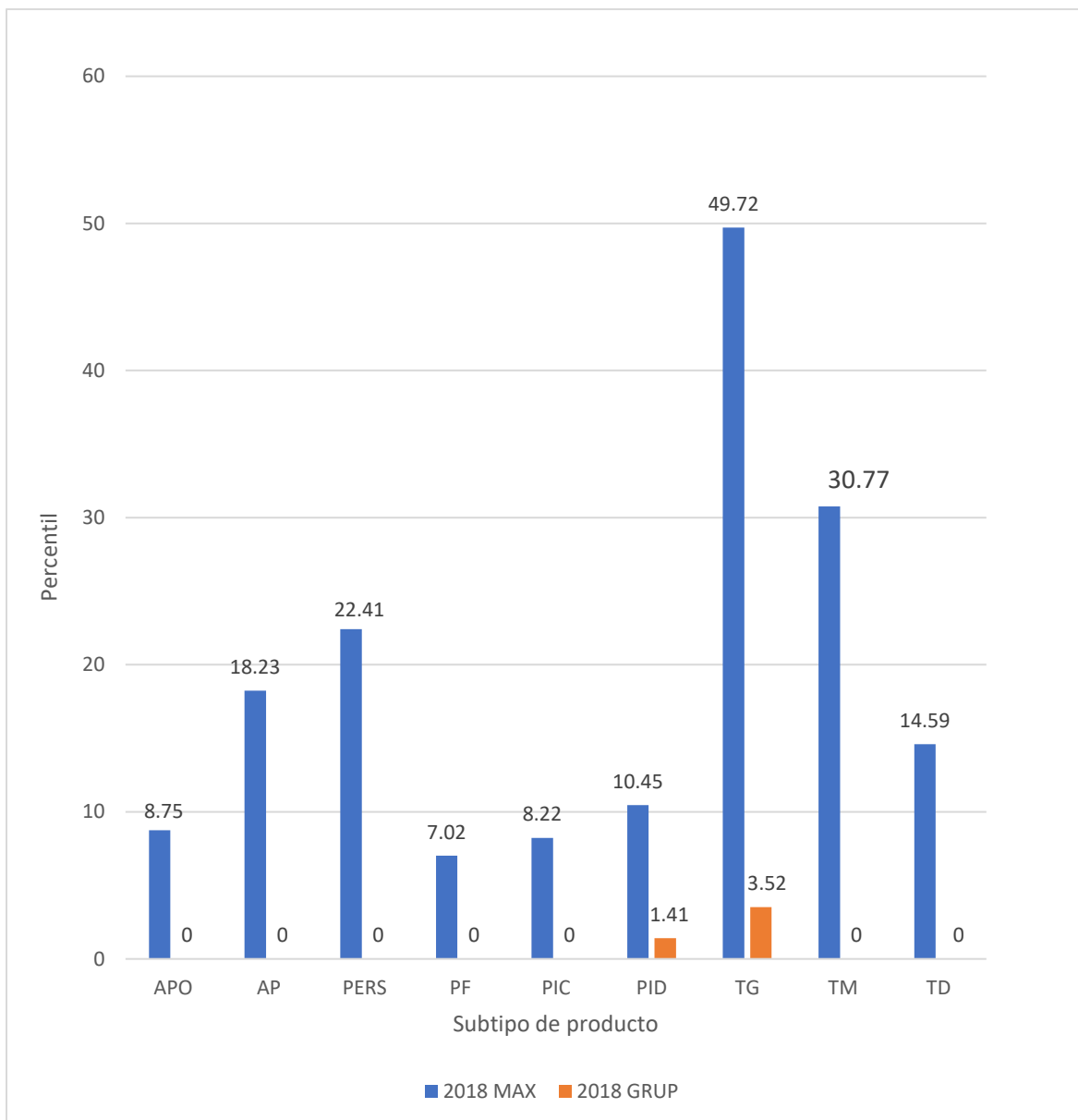


Figura 188. Perfil de formación de recurso humano en CTI de USTA-Learning

Fuente: elaboración propia.

Tabla 27. Grupo de investigación Ciencia e Ingeniería de Materiales

Grupo de investigación					
Nombre	Ciencia e Ingeniería de Materiales				
Área conocimiento	Ingeniería de los materiales				
Código	COL0019955				
Líder	Fabio Castillejo Nieto				
Año de constitución	2007				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	No cumple	Categoría C	Categoría C	Categoría C	Categoría C

Fuente: elaboración propia.

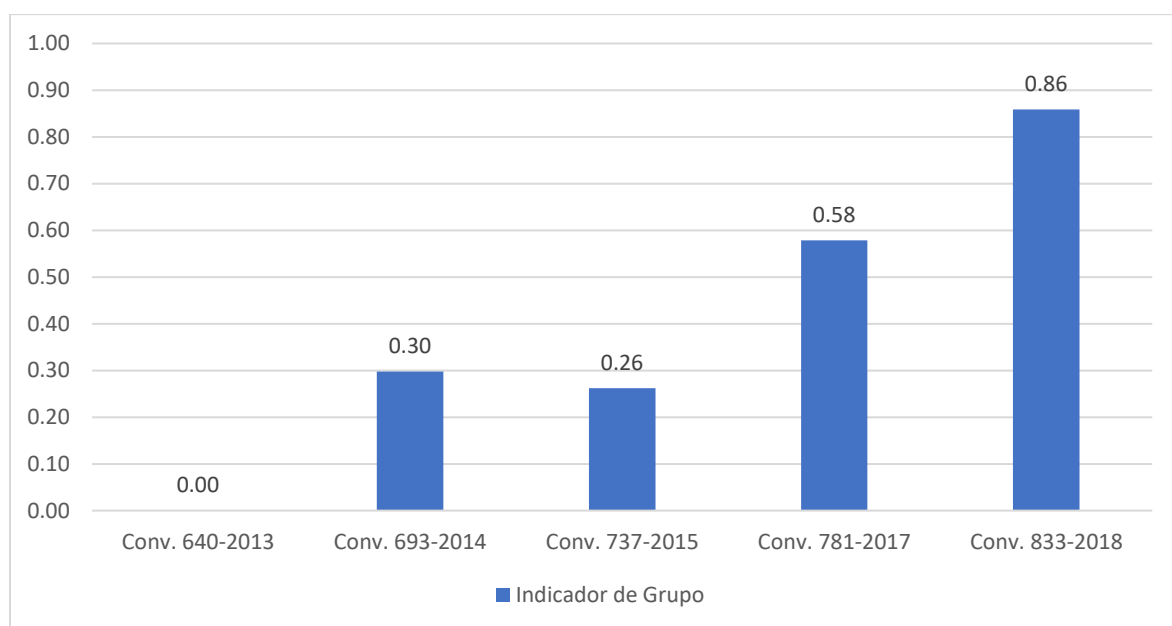


Figura 189. Crecimiento de grupo Ciencia e Ingeniería de Materiales

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2015, el grupo tenía siete tipos de integrantes vinculados en el cuartil número 4, donde su máxima categorización corresponde a la de investigador sénior; para el 2017, el talento humano estaba bajo la misma cantidad de subtipos, representados en IVE y

mejorando su ubicación respecto a la máxima nacional. Para la última medición del modelo, en el 2018 se vincularon o categorizaron nueve subtipos de integrantes, con cinco cuartiles ubicados en el número uno; tres, en el cuartil tres, y uno, en el dos, lo que evidencia su posicionamiento en la máxima ubicación y la vinculación de talento humano. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 190 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

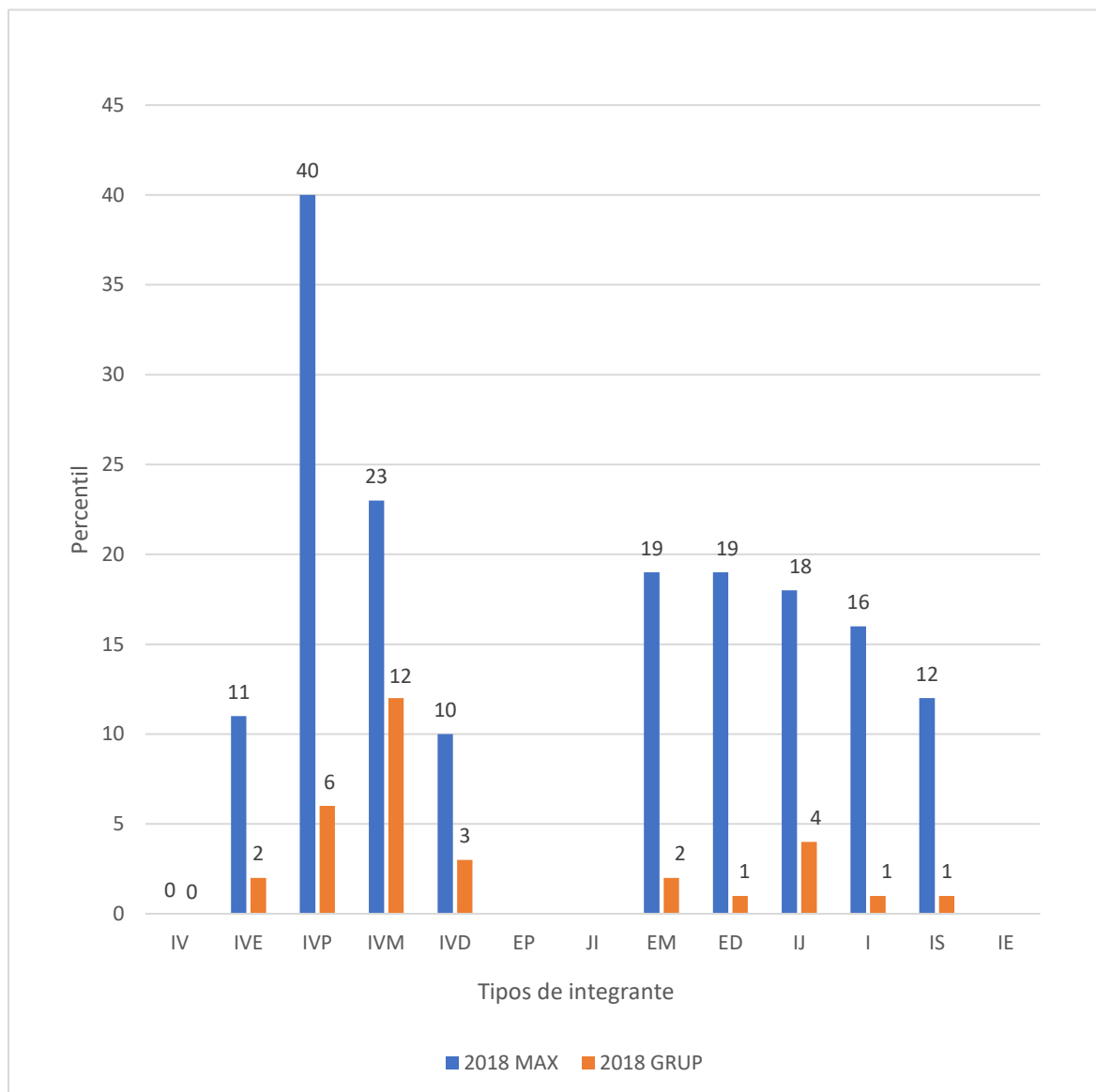


Figura 190. Perfil de integrantes de Ciencia e Ingeniería de Materiales

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria del 2015, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador que lo ubicó en el cuartil dos, valor que se mantiene en el 2017; sin embargo, en la medición 833 la producción reportada hace que este disminuya al tercer cuartil. En relación con la colaboración, la medición del 2015 reportó un valor de 0%; en las siguientes mediciones, la ubicación del grupo mejora hasta mantenerse en el segundo cuartil. Al igual que en el PI, en la Figura 191, se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

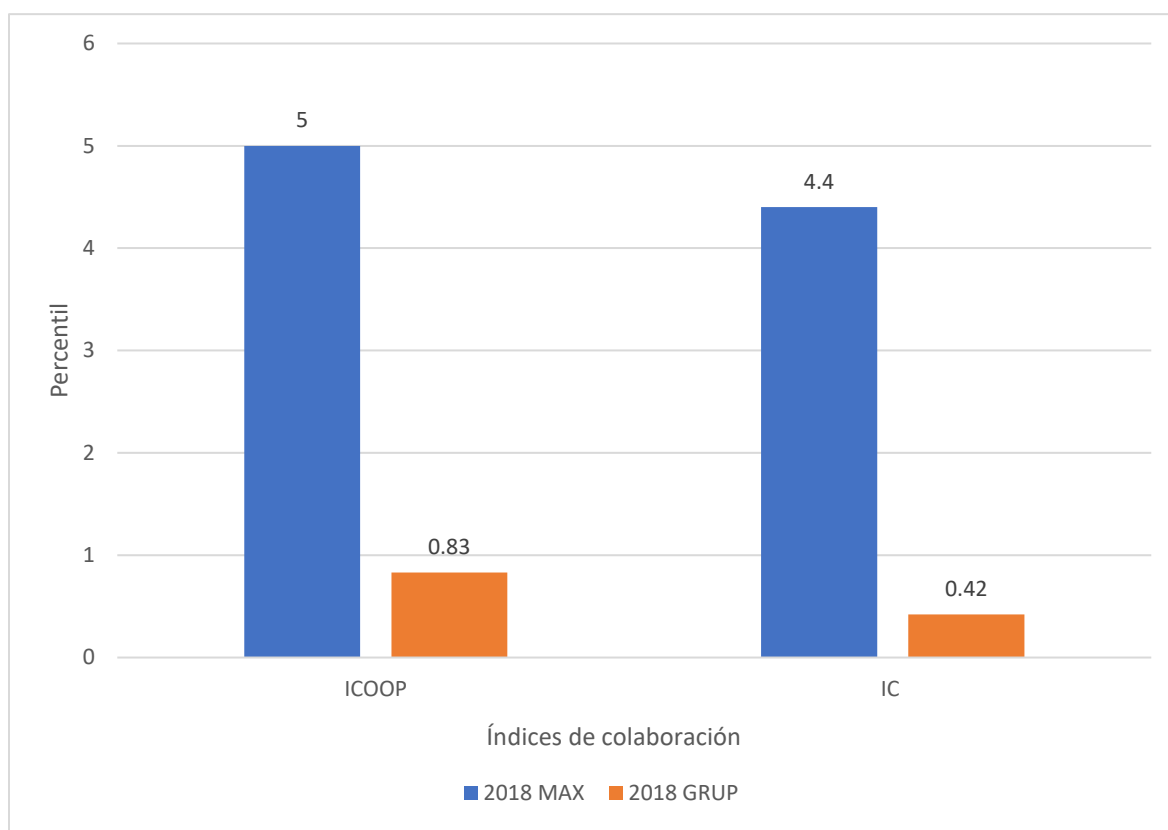


Figura 191. Perfil de colaboración de Ciencia e Ingeniería de Materiales

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2015 en la elaboración de artículos de investigación. Para la siguiente medición, se trabajan las mismas tipologías mejorando su ubicación respecto a la máxima nacional. En el 2018, el grupo incluye en su producción capítulos de libros y mantiene el trabajo de artículos, ubicándose en el cuartil dos, cuatro y tres para ART_A, ART_D y CAP, respectivamente. El grupo está ubicado en el último cuartil en N, LIB, PAT, VV y AAD; sin embargo, no reportó trabajos para estos subtipos, cuyo valor es otorgado de acuerdo con la medición realizada con otros grupos. En la Figura 192, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

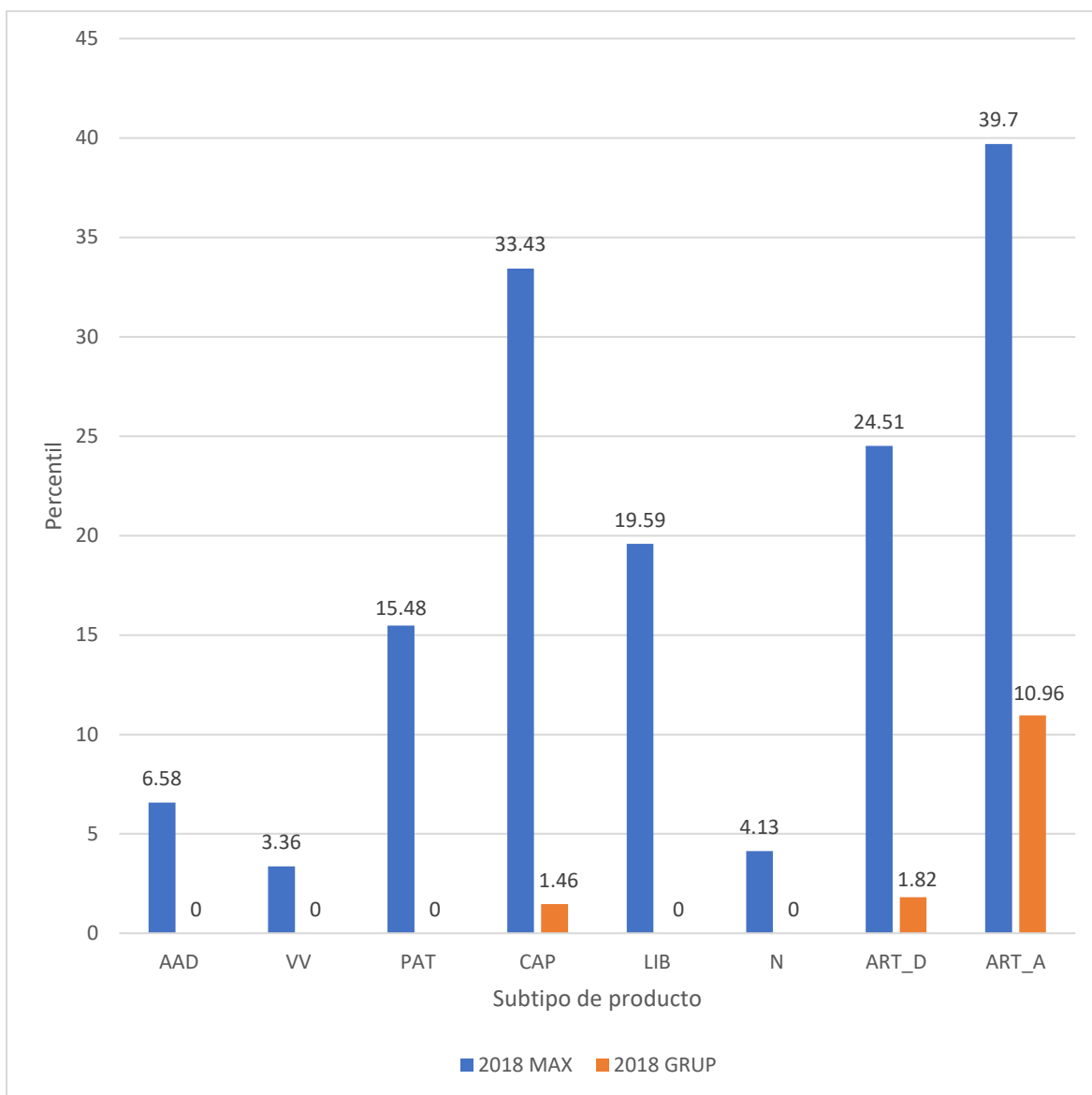


Figura 192. Perfil de nuevo conocimiento Ciencia e Ingeniería de Materiales

Fuente: elaboración propia.

Es importante mencionar que, a lo largo de las tres mediciones, el grupo no ha reportado producción en esta tipología, cuya ubicación en el último cuartil obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 193 contiene los valores máximos de la producción nacional.

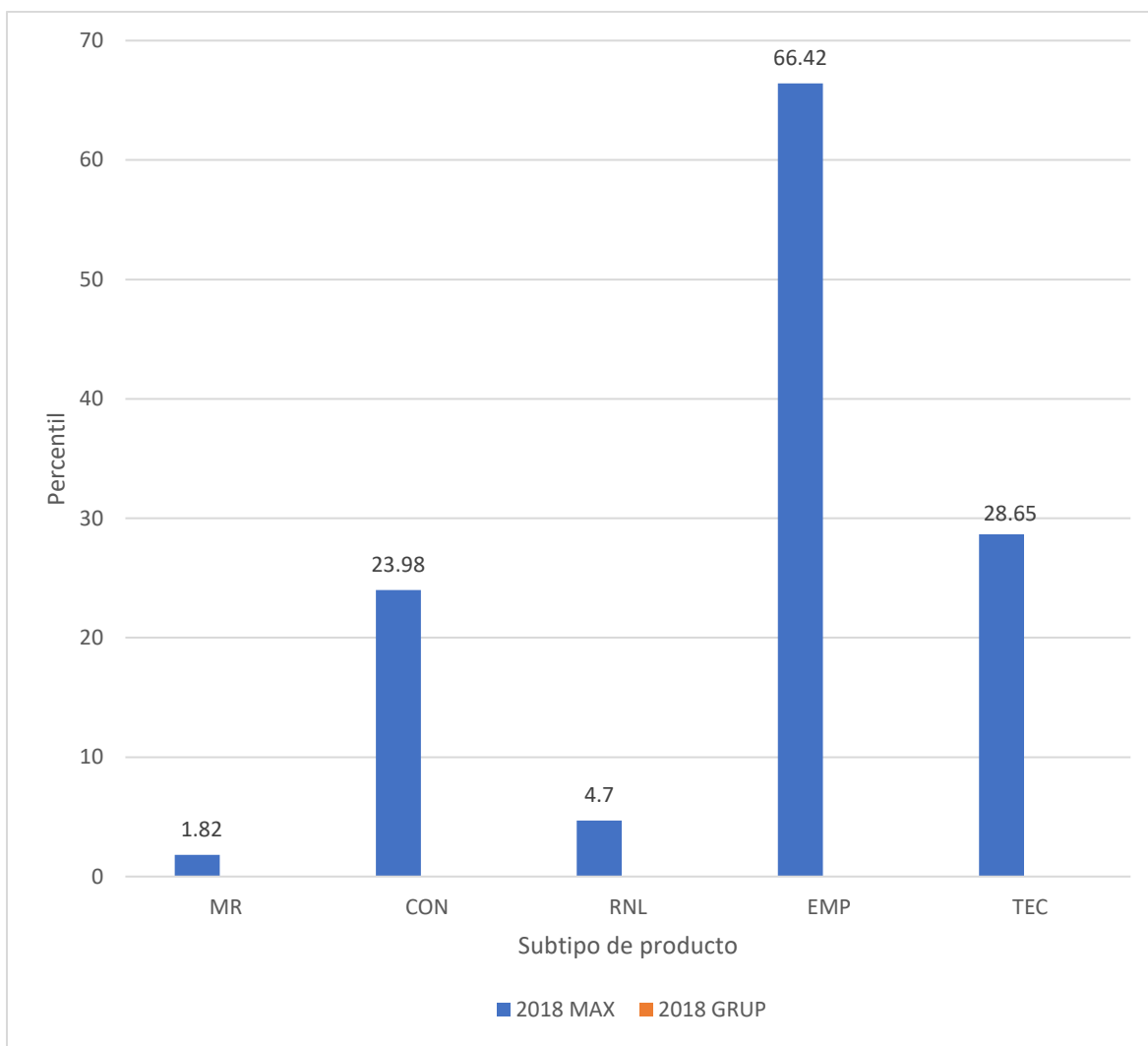


Figura 193. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Ciencia e Ingeniería de Materiales

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y la circulación de este, ubicándolo en el último cuartil respecto al área de conocimiento en el 2015. Para la siguiente medición (convocatoria 781), se reportan estrategias pedagógicas que aumentan los subtipos de producción y mejoran su ubicación en la tipología reportada para la anterior medición. En el 2018, se mantiene el resultado en el subtipo de estrategias pedagógicas y comunicación del conocimiento, y se obtiene una calificación correspondiente al cuartil 2 en la circulación de conocimiento. Respecto a la participación ciudadana el grupo no reporta trabajo de este tipo, cuyo valor corresponde a la medición realizada con los otros grupos adscritos al área de conocimiento que indica el modelo, por lo que Figura 194 se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

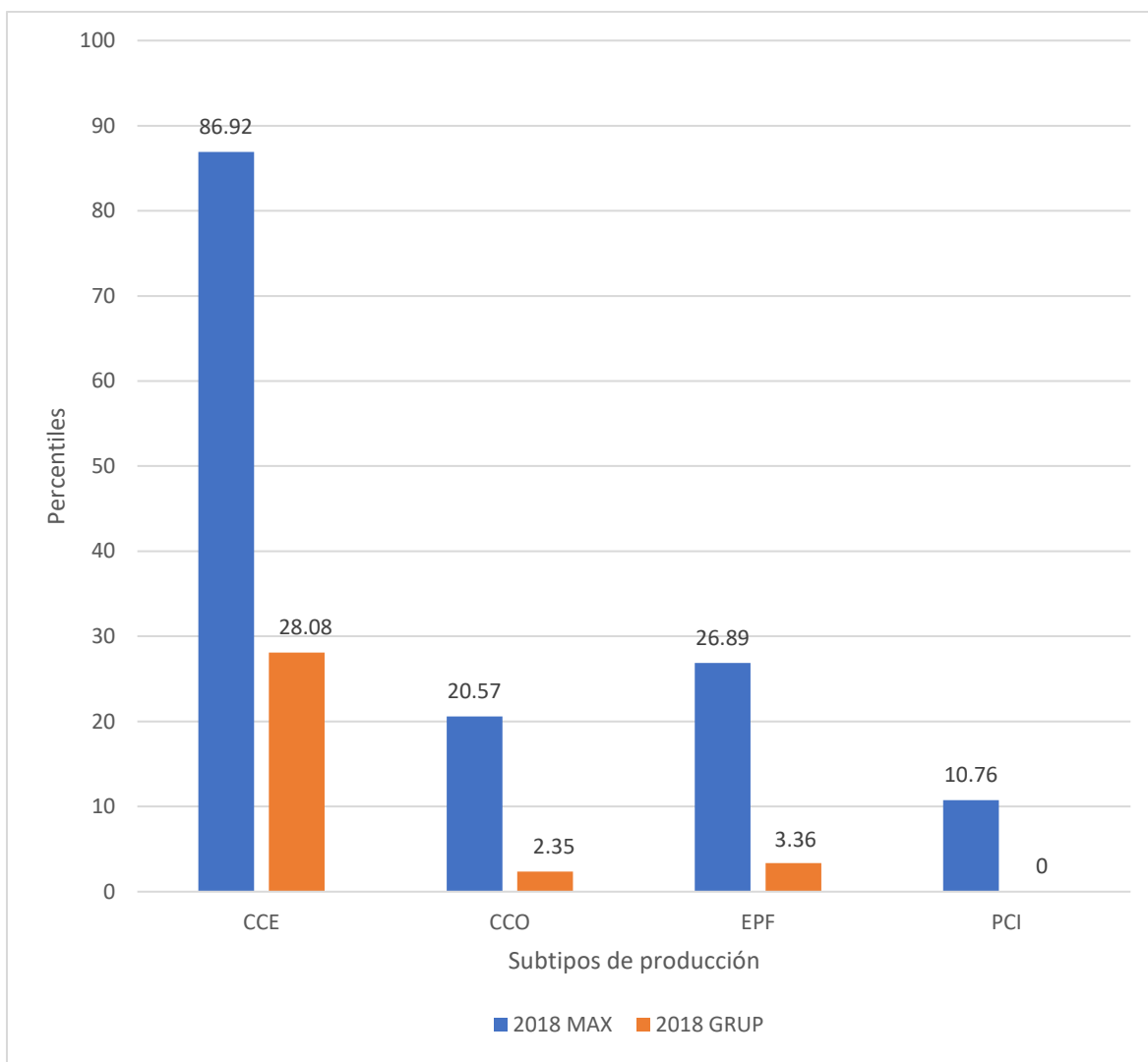


Figura 194. Perfil de apropiación social del conocimiento de Ciencia e Ingeniería de Materiales

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2015, la tipología reportada fue la de proyectos de investigación, con una producción categorizada en el último cuartil; en las siguientes mediciones, se realiza la vinculación de los docentes investigadores bajo el rol de asesores y directores de tesis a nivel pregrado y maestría, lo que aumentando su producción de cara a los otros grupos del área de conocimiento del modelo de medición; adicionalmente, mantienen la creación y ejecución de proyectos. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 195 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

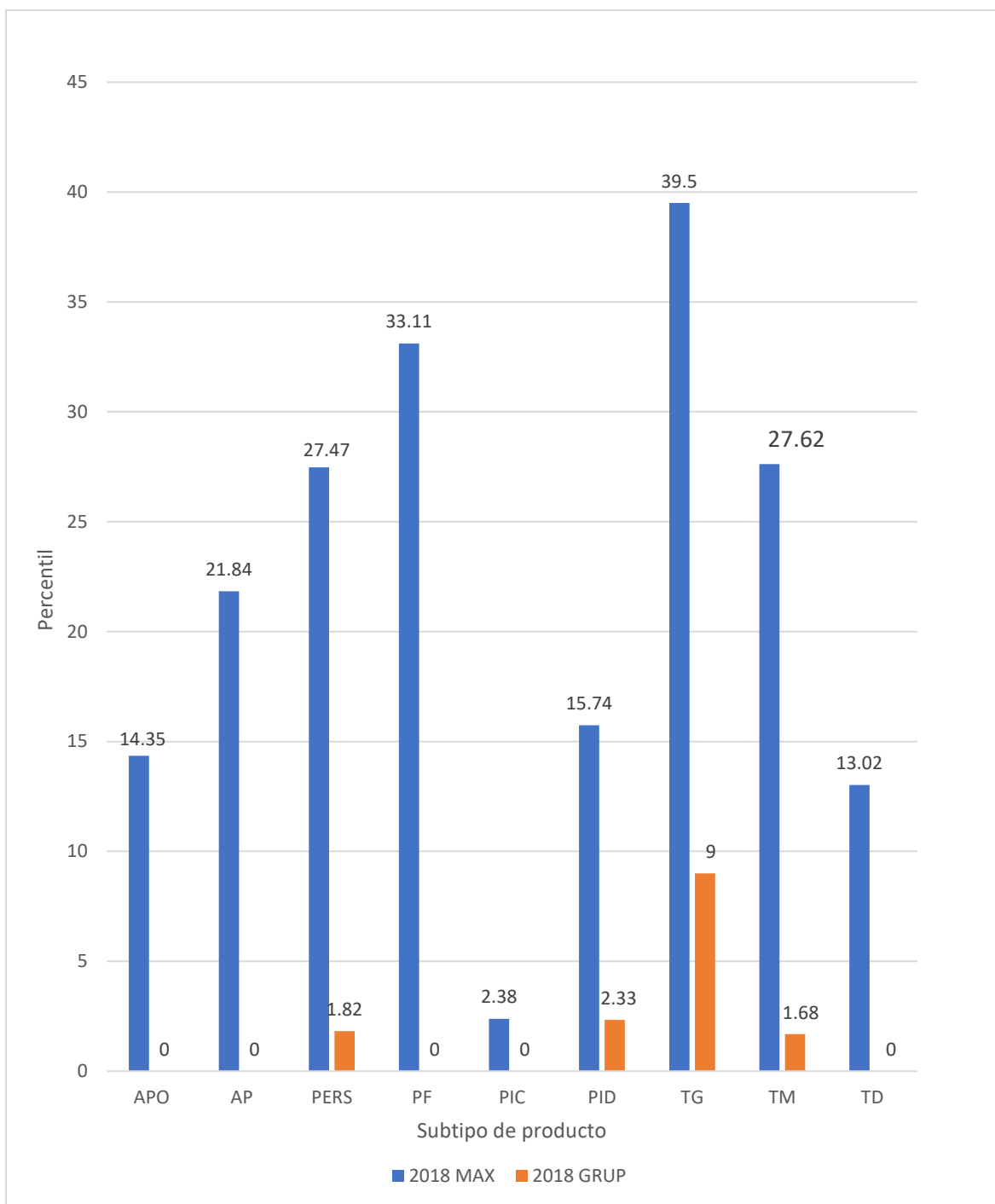


Figura 195. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Ciencia e Ingeniería de Materiales

Fuente: elaboración propia.

División de Educación Abierta y a Distancia (DUAD)

Tabla 28. Grupo de investigación OGEC

Grupo de investigación					
Nombre	Organizaciones, Gestión Educativa y del Conocimiento (OGEC)				
Área conocimiento	Ciencias de la Educación				
Código	COL0120619				
Líder	José Humberto Guerrero Rodríguez				
Año de constitución	2011				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	Reconocido	Categoría D	No se presenta	Categoría B	Categoría A

Fuente: elaboración propia.

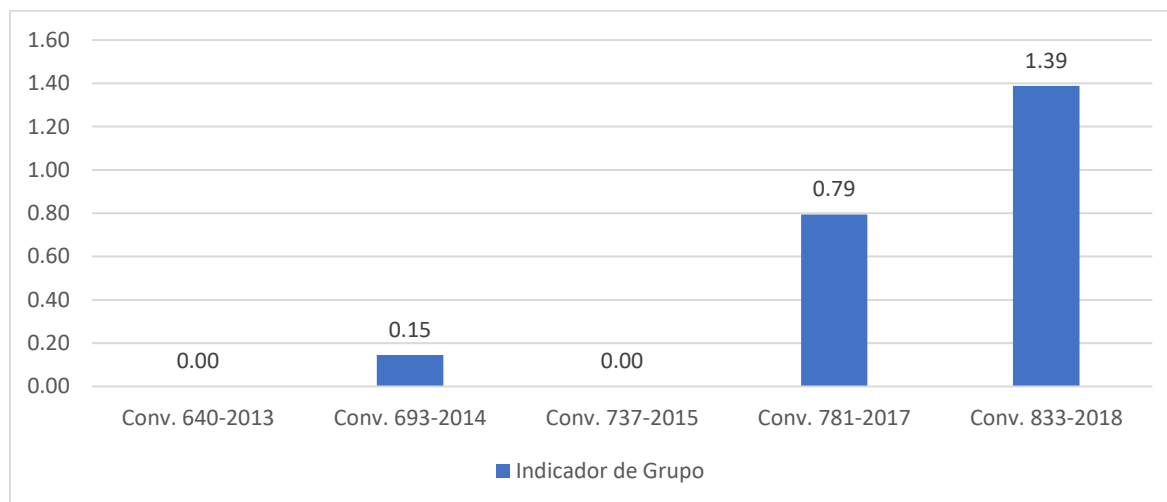


Figura 196. Crecimiento de grupo OGEC

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2017, el grupo tenía cinco tipos de integrantes vinculados en los cuartiles uno y tres, cuya máxima categorización corresponde a investigador junior. Para el 2018, el talento humano estaba bajo seis subtipos, bajo la categoría de investigador asociado

en el cuartil dos. Es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 197 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

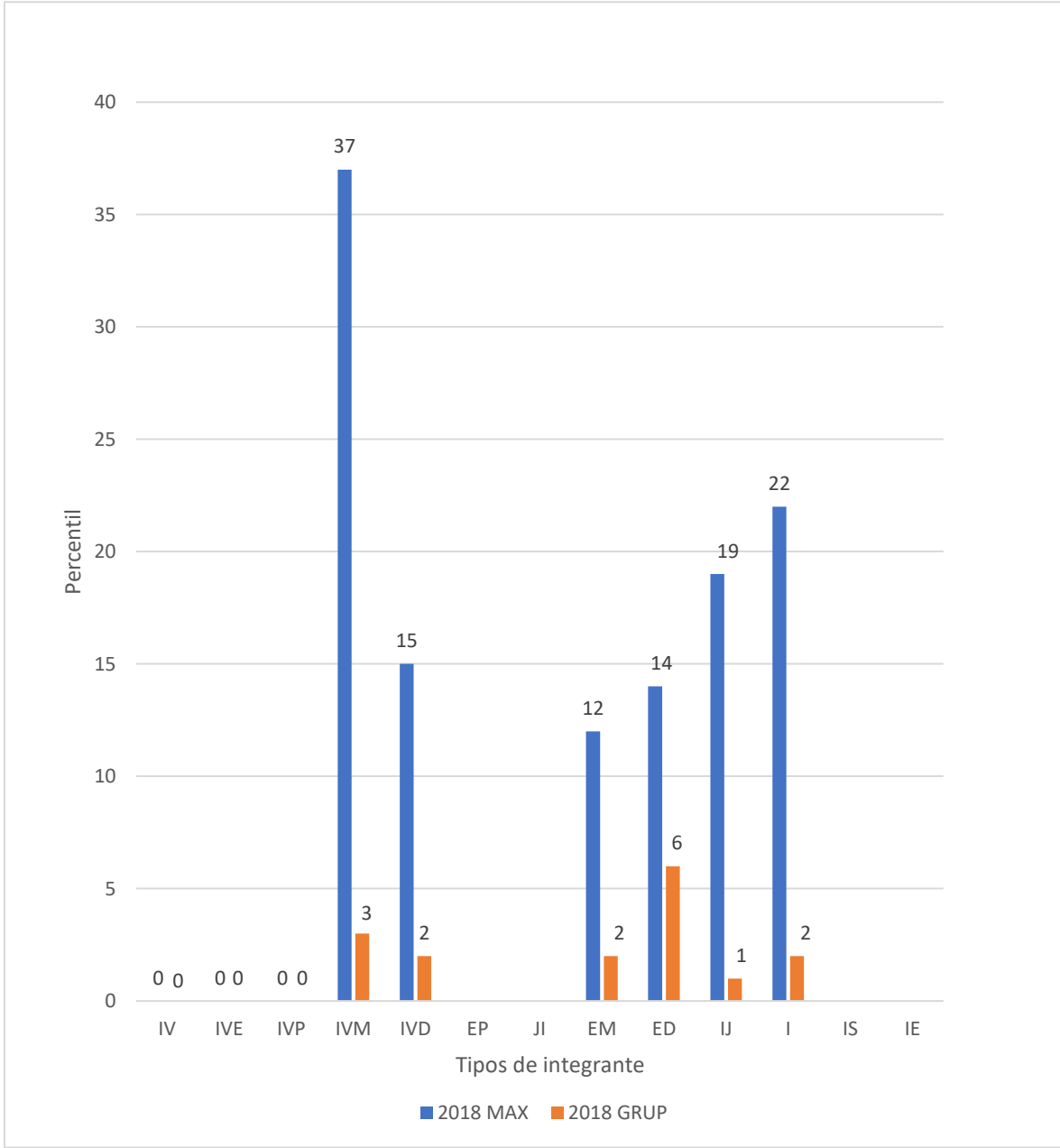


Figura 197. Perfil de integrantes de OGEC

Fuente: elaboración propia.

En las convocatorias 781 y 833, el grupo se posiciona en el tercer cuartil para el indicador de cohesión. En relación con la colaboración, en la medición de 2017 el equipo estaba en el segundo cuartil, y en el 2018 se ubican en el tercero. Al igual que en el PI, en la Figura 198 se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

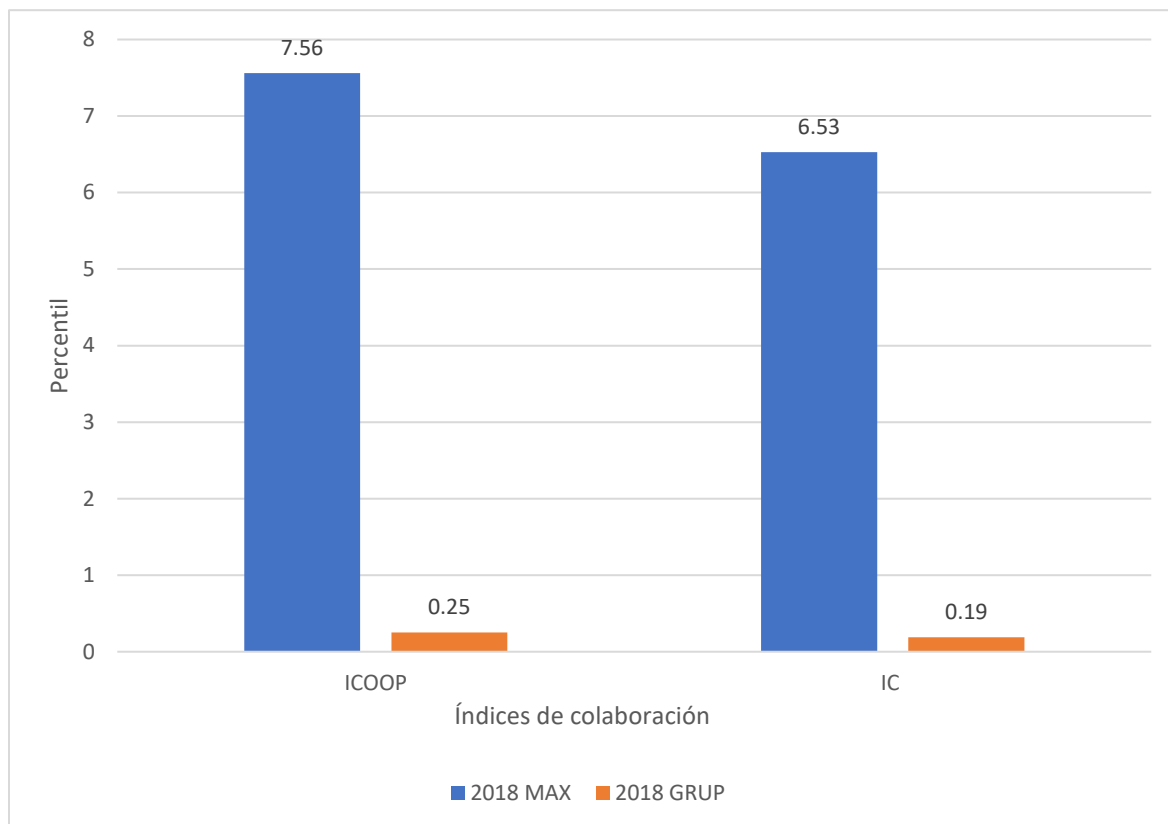


Figura 198. Perfil de colaboración de OGEC

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante la convocatoria 2017 en la elaboración de artículos de investigación (ART_D), libros y capítulos; para la siguiente medición, se trabajan las mismas tipologías. Respecto a los subtipos N, PAT, VV y AAD, no se reportaron trabajos, cuyo valor es otorgado de acuerdo con la medición realizada con otros grupos. En la Figura 199, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

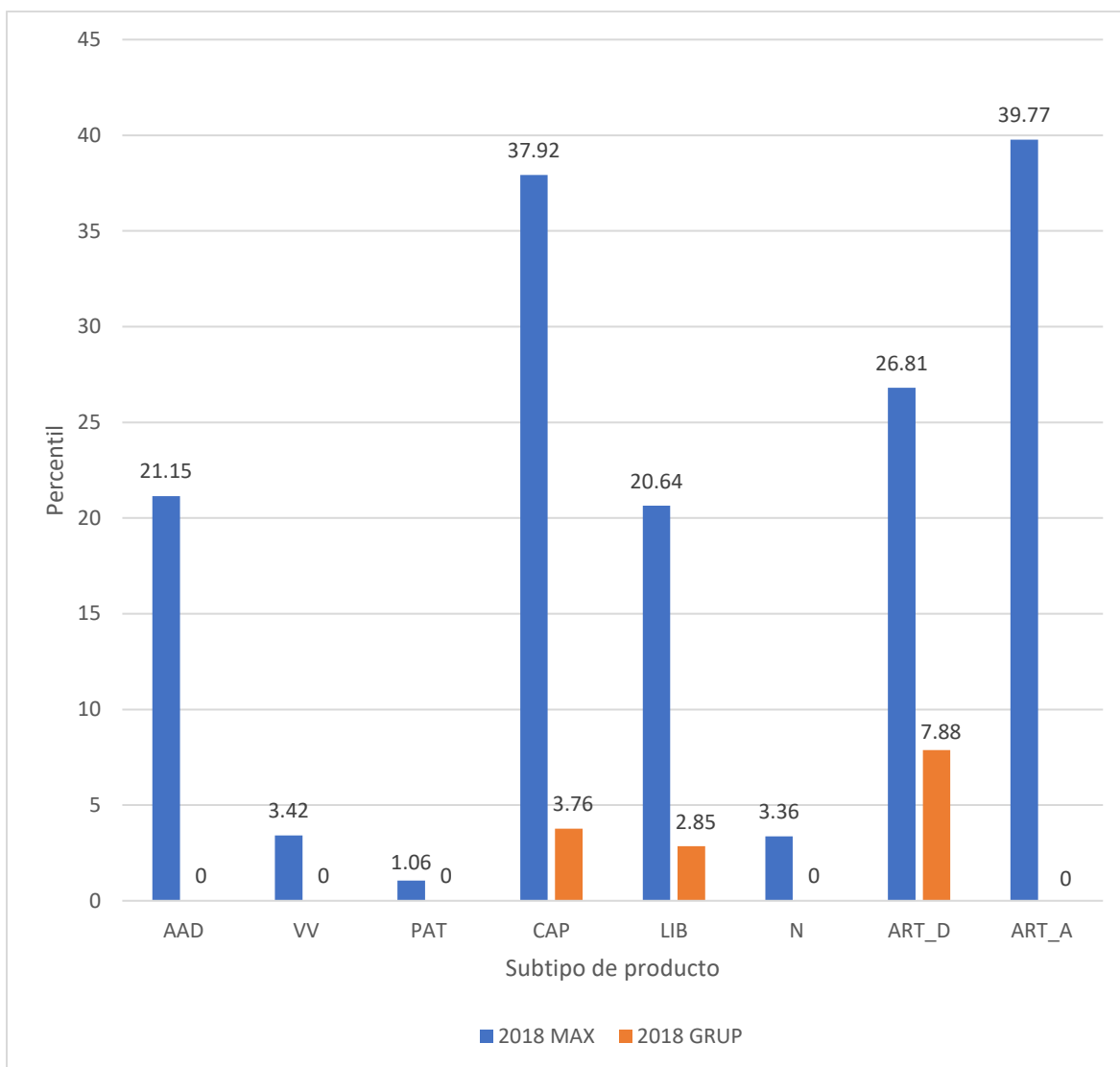


Figura 199. Perfil de nuevo conocimiento de OGEC

Fuente: elaboración propia.

En la primera medición, se registran productos bajo los subtipos TEC, EMP y CON en los cuartiles dos, tres y cuatro, respectivamente, mientras que en el 2018 se presenta trabajo bajo las mismas tipologías mejorando su ubicación en las consultorías científicas. Los valores registrados en RNL y MR son el resultado de la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 200 contiene los valores máximos de la producción nacional.

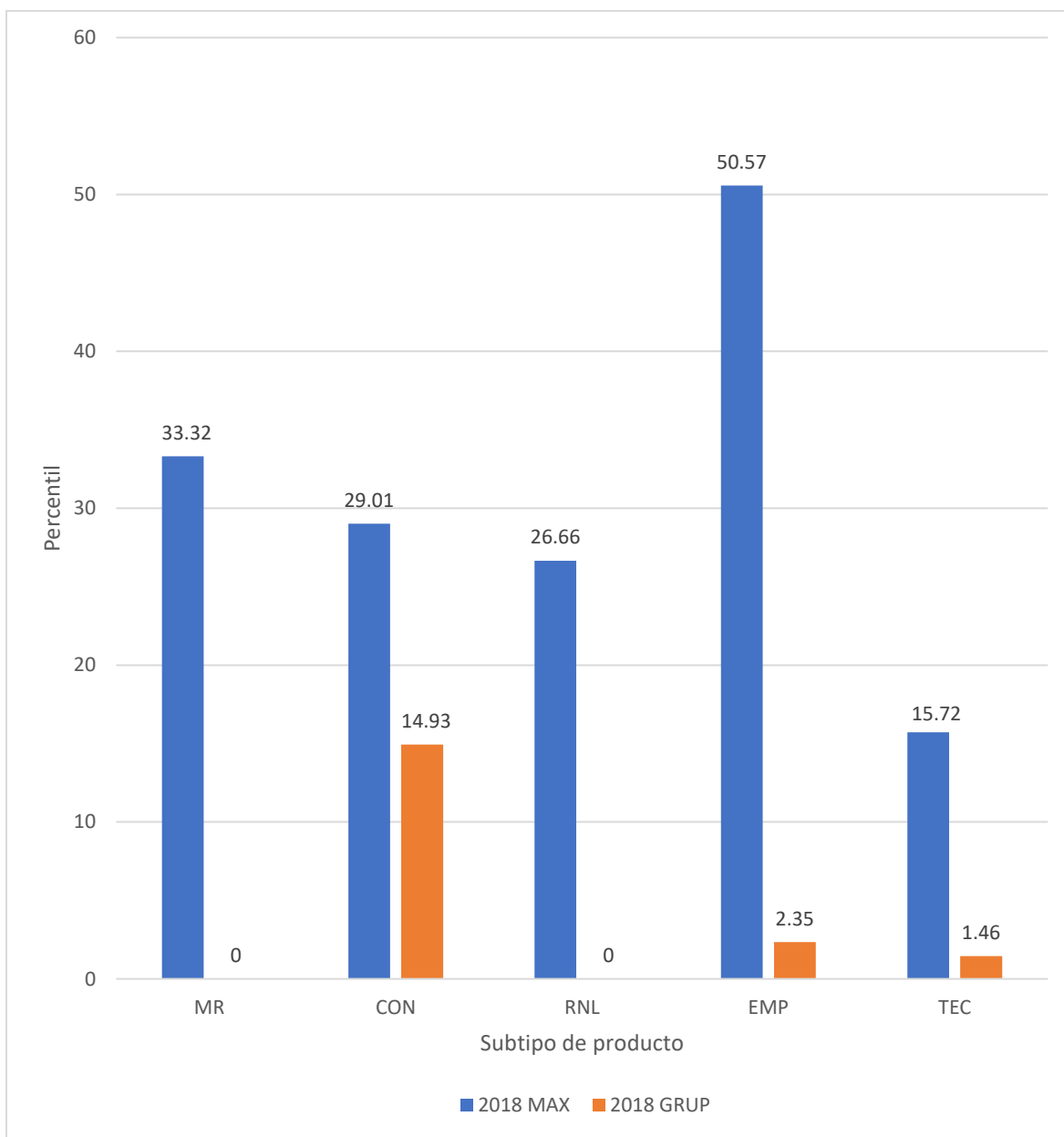


Figura 200. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación OGEC

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y circulación de este, ubicándolo en el segundo y primer cuartil respecto al área de conocimiento, además de registrar estrategias pedagógicas (cuartil 2) en el 2017. Para la siguiente medición (convocatoria 833), se reportan las mismas tipologías, mejorando la ubicación de CCO. A la fecha, el grupo no reporta trabajos de participación ciudadana. En la Figura 201, se exponen los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

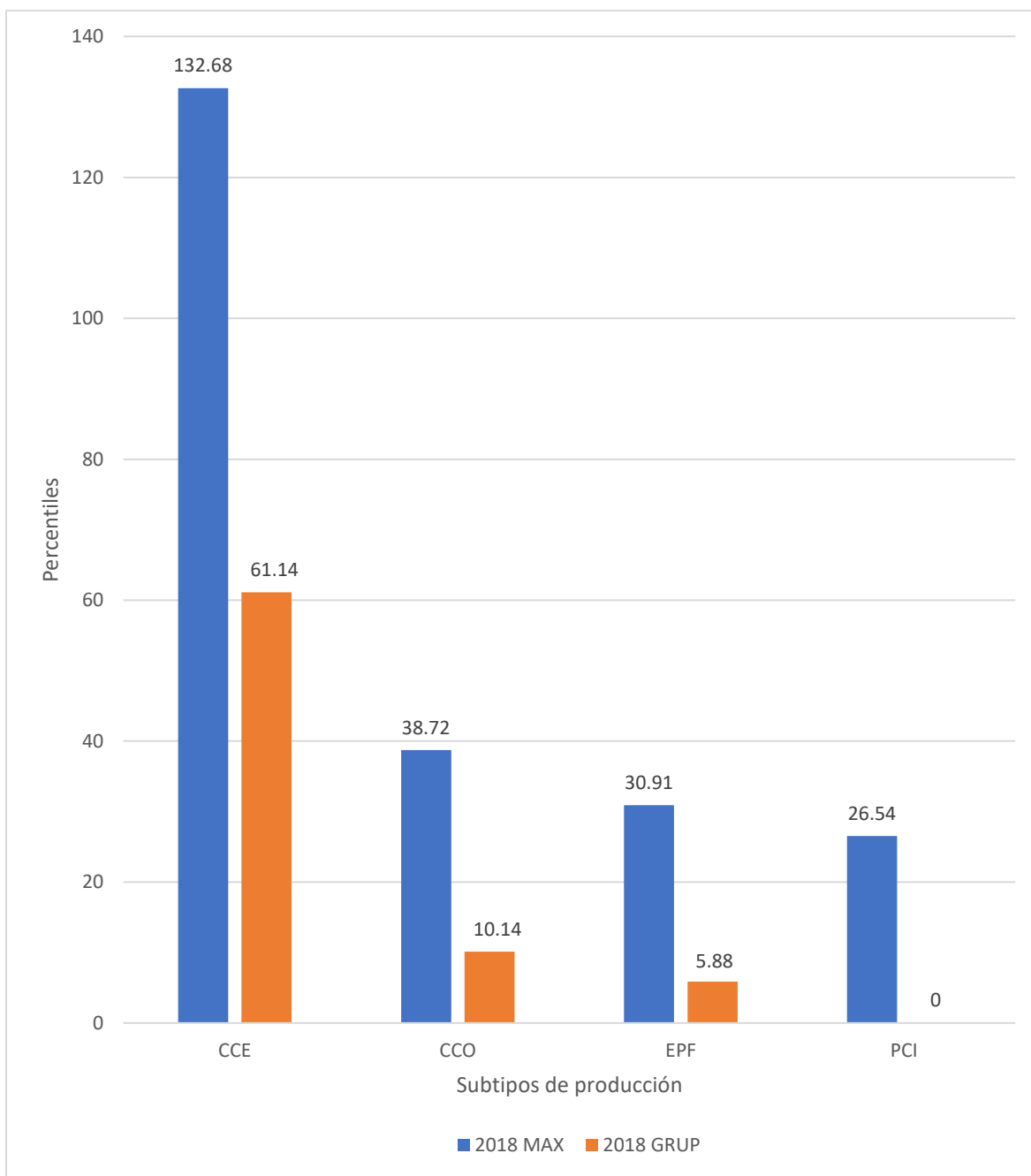


Figura 201. Perfil de apropiación social del conocimiento OGEC

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2017, las tipología reportadas fueron TD, TM, TG, PID, PERS y AP, en los cuartiles tres, dos y uno. En la siguiente convocatoria se presentan proyectos de extensión y mantienen el resto de subtipos. Al igual que en los otros perfiles, los valores en PIC, PF y APO no da cuenta del trabajo del grupo, lo que expone la comparación del área de

conocimiento y sus grupos. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 202 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

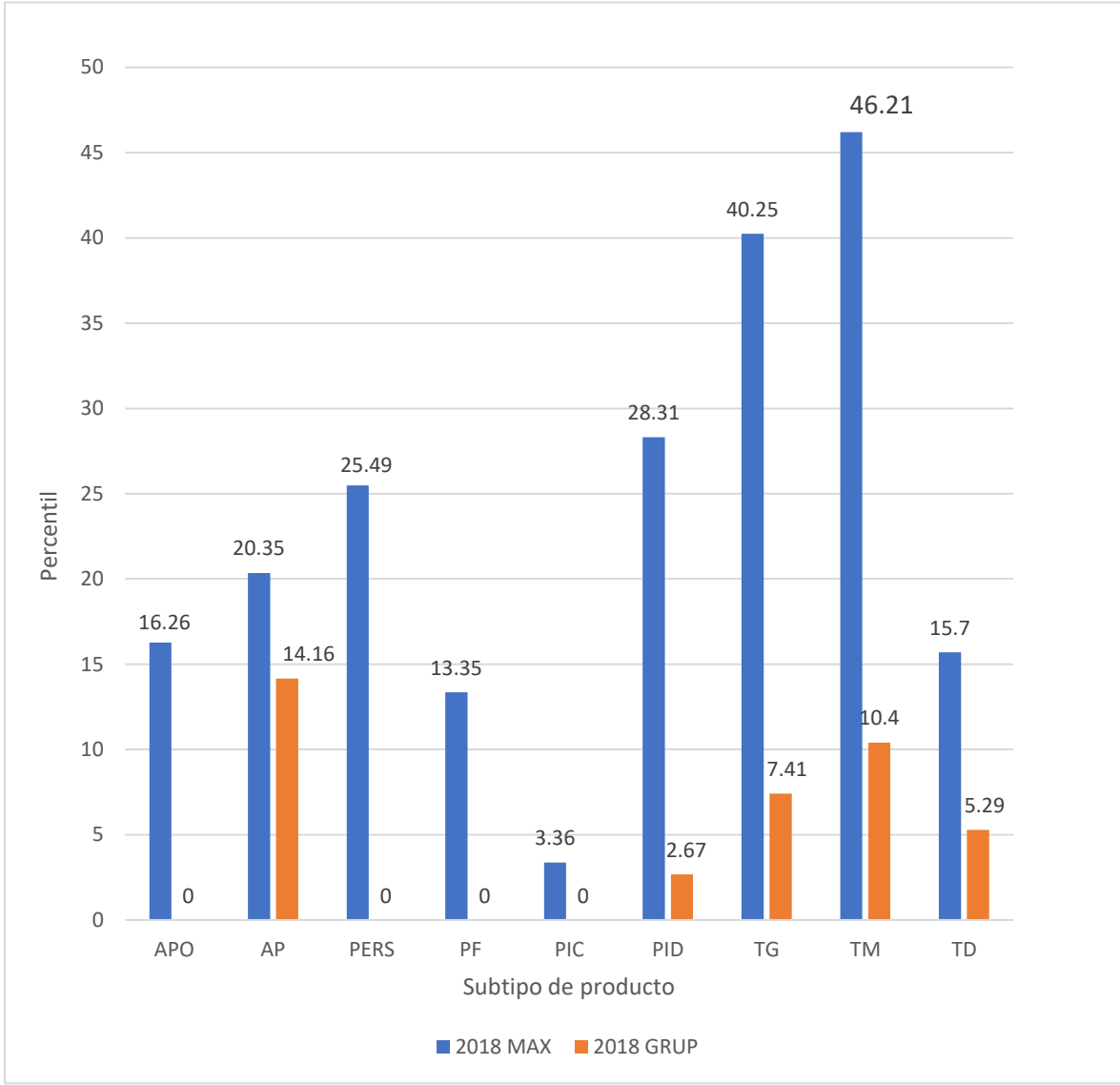


Figura 202. Perfil de formación de recurso humano en CTI de OGEC

Fuente: elaboración propia.

Tabla 29. Grupo de investigación Pedagogía – Ciencia – Espiritualidad

Grupo de investigación					
Nombre	Pedagogía - Ciencia - Espiritualidad				
Área conocimiento	Otras Humanidades				
Código	COL0044205				
Líder	Luis Alfonso Ramírez Peña				
Año de constitución	1999				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	Reconocido	Categoría D	Categoría D	Categoría A1	Categoría A

Fuente: elaboración propia.

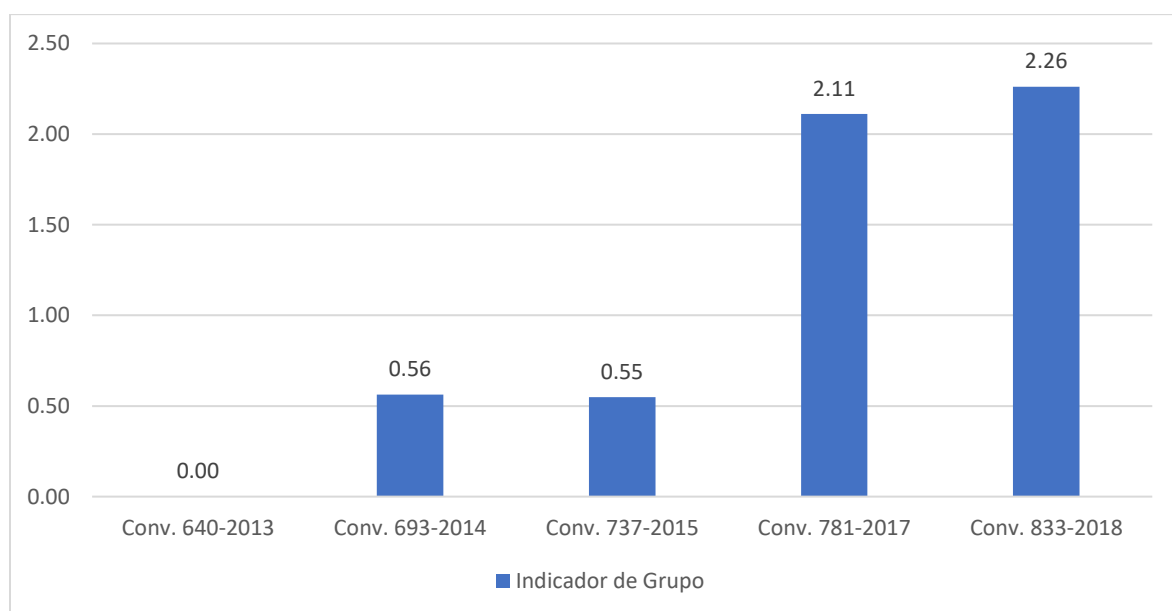


Figura 203. Crecimiento de grupo Pedagogía – Ciencia – Espiritualidad

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2015, el grupo tenía tres tipos de integrantes vinculados: I, IJ e IVD, bajo el cuartil cuatro. En el 2017, el talento humano estaba bajo siete tipologías de integrantes, donde su máxima categorización respondía a investigador emérito, mejorando su ubicación en la medición. Durante la última medición del modelo, en el 2018 se vinculó

o categorizó la misma cantidad de subtipos, siendo referente nacional en la categoría investigador senior, ubicado en el primer cuartil. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 204 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

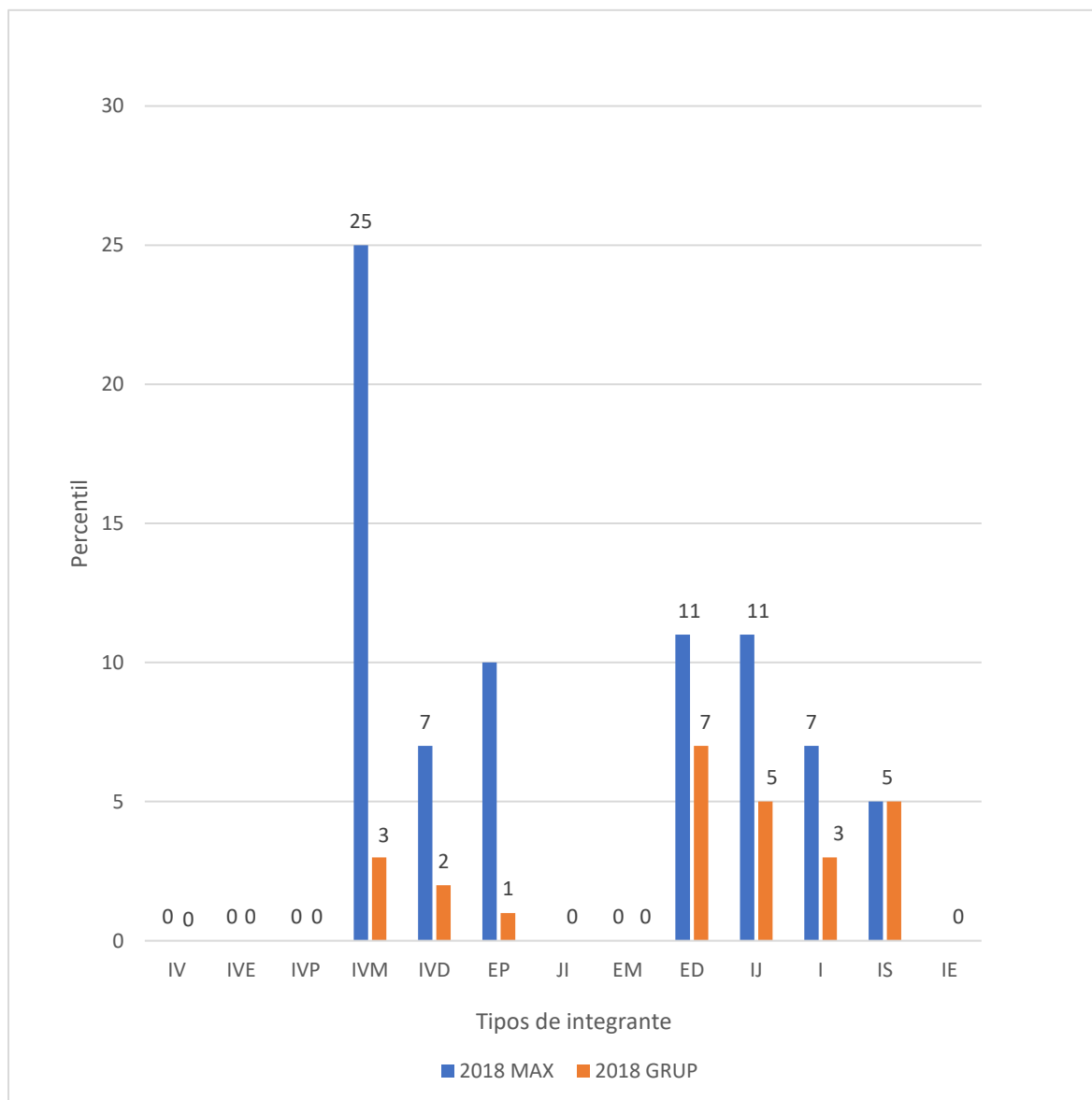


Figura 204. Perfil de integrantes de Pedagogía – Ciencia - Espiritualidad

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria del 2015, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador de cero (0); sin embargo, en la medición 781 su trabajo los ubicó en el tercer cuartil

y en la convocatoria 833 se posicionan en el segundo cuartil. En relación con la colaboración, la medición correspondiente al 2015 reportó un valor de cero (0), mientras que en las siguientes mediciones se ubican en el segundo cuartil. Al igual que en el PI, en la Figura 205, se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

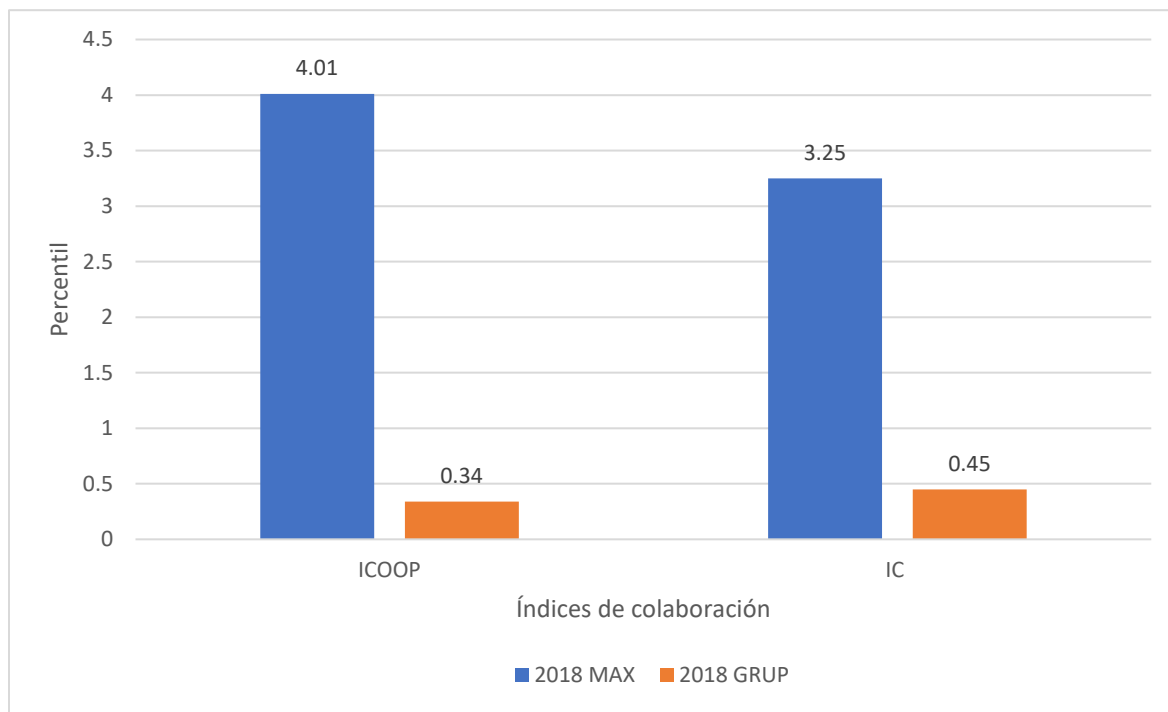


Figura 205. Perfil de colaboración de Pedagogía – Ciencia - Espiritualidad

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2015 en la elaboración de artículos (ART_D); en el subtipo VV no hay productos, cuyo valor obedece al balance de los grupos adscritos al área de conocimiento. Para la siguiente medición, hay un aumento en la producción de artículos y se incluye la creación de libros y capítulos. Para el 2018, el grupo se posiciona en el cuartil uno en ART_D. En la Figura 206, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

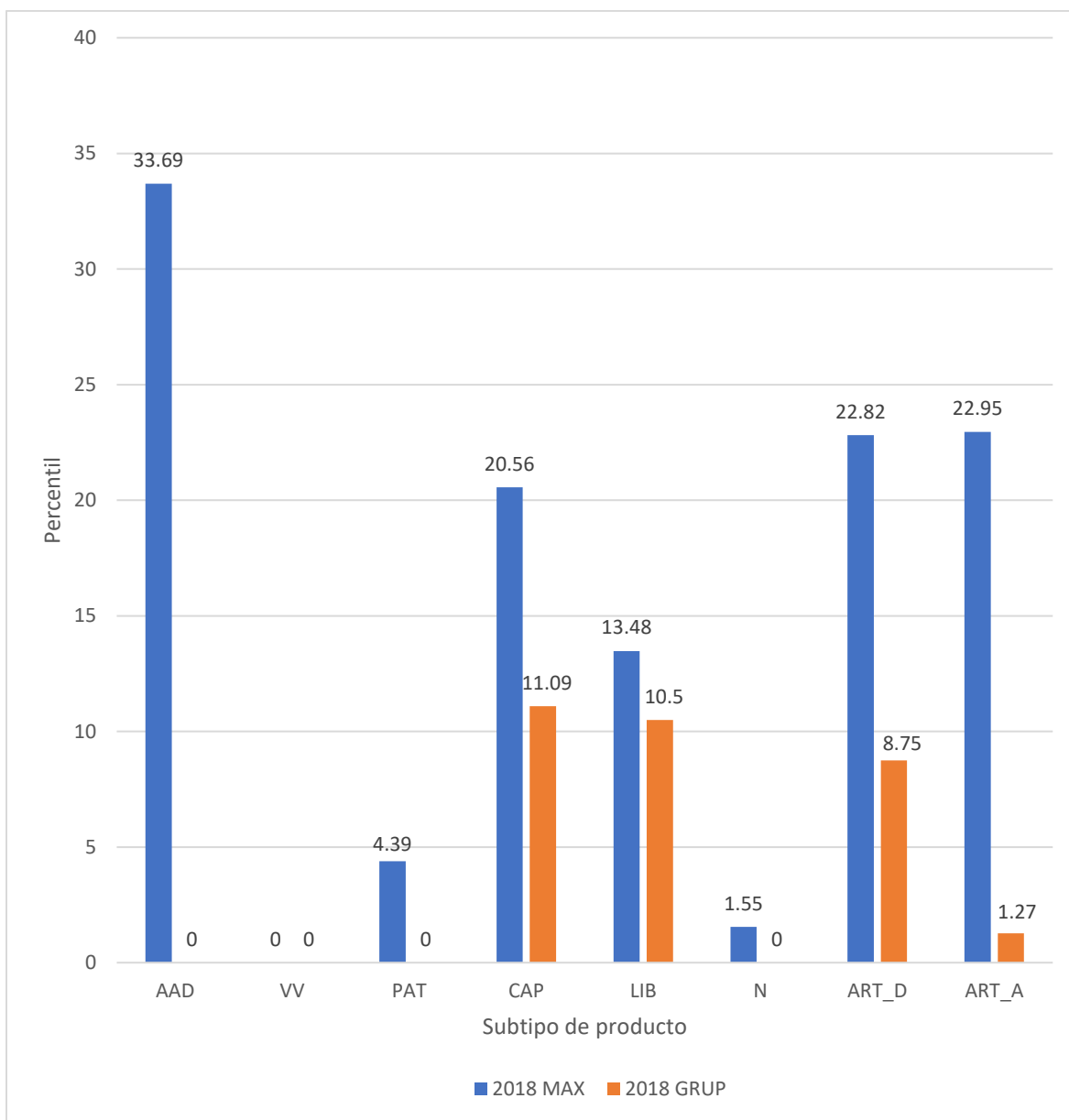


Figura 206. Perfil de nuevo conocimiento de Pedagogía – Ciencia - Espiritualidad

Fuente: elaboración propia.

Es importante mencionar que, a lo largo de las tres mediciones, el grupo ha reportado producción en la convocatoria correspondiente al 2017, donde su trabajo se enfocó en la elaboración de consultorías científicas, lo que ubicó al grupo en el primer cuartil. La ubicación en el último cuartil en la medición 833 obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 207 contiene los valores máximos de la producción nacional.

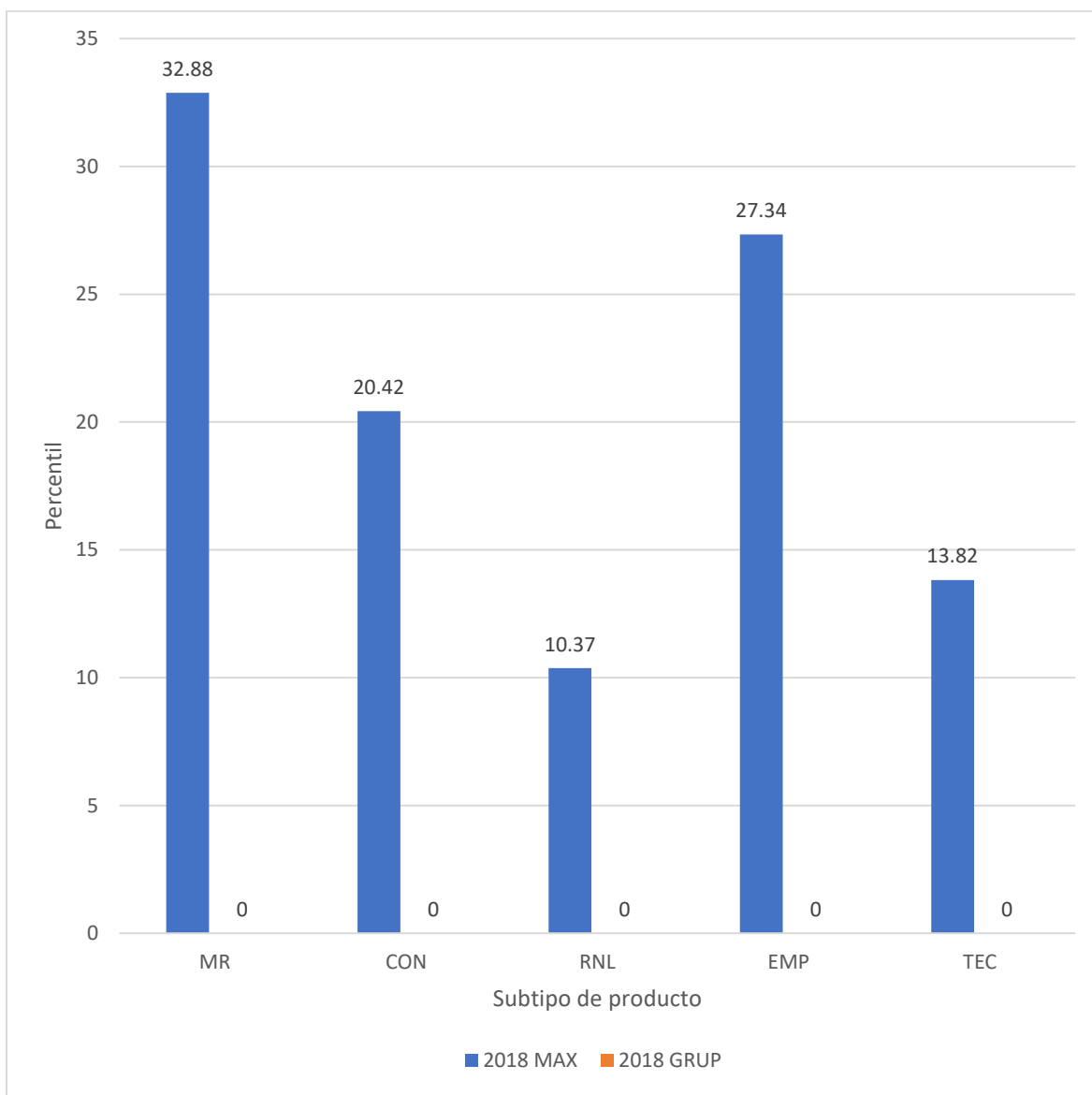


Figura 207. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Pedagogía –
Ciencia - Espiritualidad

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y la circulación de este, ubicándolo en el primer y segundo cuartil respecto al área de conocimiento en el 2015. Para la siguiente medición (convocatoria 781), se conserva la producción en los mismos subtipos, mejorando la ubicación de CCE. En el 2018, se presentan estrategias de participación ciudadana y se mantiene su ubicación en los tipos CCO y CCE. El valor en PCI corresponde a la medición realizada con los otros grupos adscritos al área de conocimiento

que indica el modelo. En la Figura 208, se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

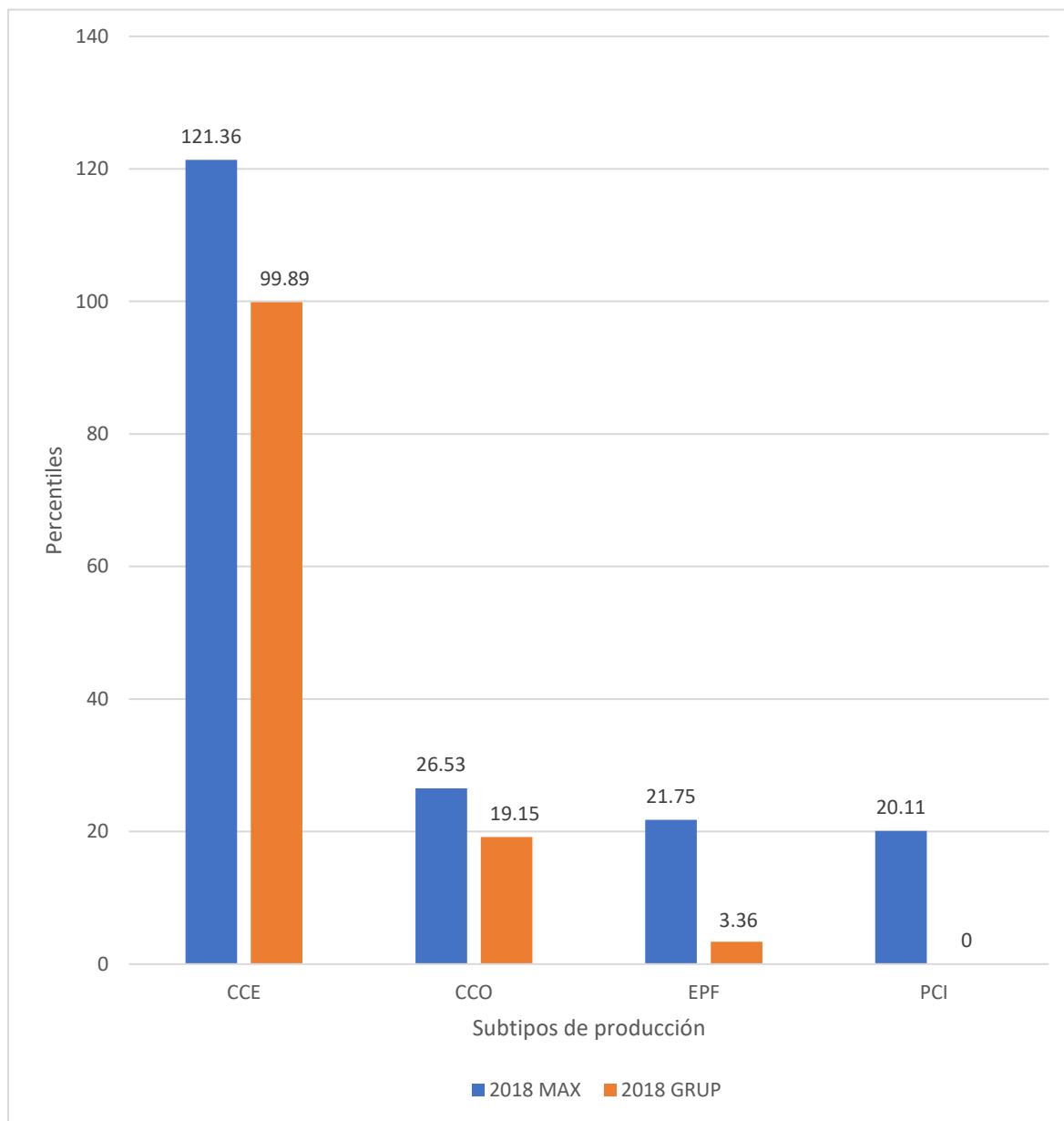


Figura 208. Perfil de apropiación social del conocimiento de Pedagogía –
Ciencia - Espiritualidad

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2015, se desarrollaron asesorías para trabajos de grado nivel: doctorado, maestría y pregrado, con indicadores correspondientes a los cuartiles uno y cuatro; los proyectos de investigación ubicaron su producción en el cuartil número tres, al igual que el

apoyo a programas. En la siguiente medición, se mantiene la vinculación de los subtipos mejorando su ubicación. En el 2018, se reportan proyectos de extensión en el tercer cuartil. Los subtipos donde no registran producción y son ubicados en el cuartil cuatro (PIC, PF y APO) son el resultado del balance realizado con los otros grupos del área de conocimiento. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 209 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

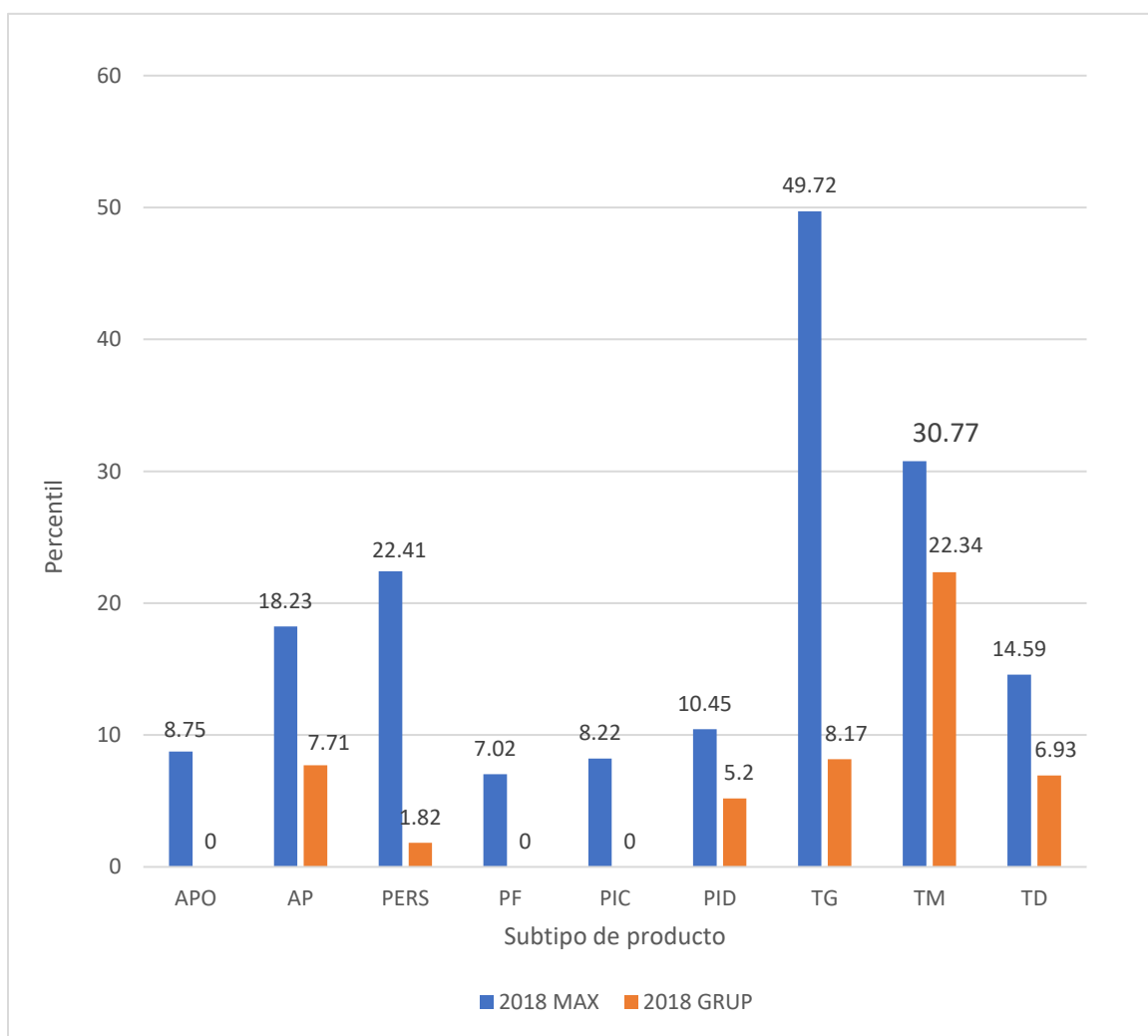


Figura 209. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Pedagogía – Ciencia - Espiritualidad

Fuente: elaboración propia.

Tabla 30. Grupo de investigación Educación, Derechos Humanos y Ciudadanía

Grupo de investigación					
Nombre	Educación, Derechos Humanos y Ciudadanía				
Área conocimiento	Ciencias Sociales				
Código	COL0121162				
Líder	Claudia Del Pilar Vélez De la Calle				
Año de constitución	2007				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	Reconocido	Categoría C	Categoría C	Categoría A	Categoría A

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2015, el grupo tenía tres tipos de integrantes vinculados en el cuartil cuatro, donde su máxima categorización corresponde a investigador asociado. Para el 2017, el talento humano estaba bajo seis subtipos, representados en IS, IVD e IVM, mejorando su ubicación respecto a la máxima nacional. Para la última medición del modelo, en el 2018 se vincularon o categorizaron ocho subtipos de integrantes, ubicados en los cuartiles uno, dos y tres. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 210 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

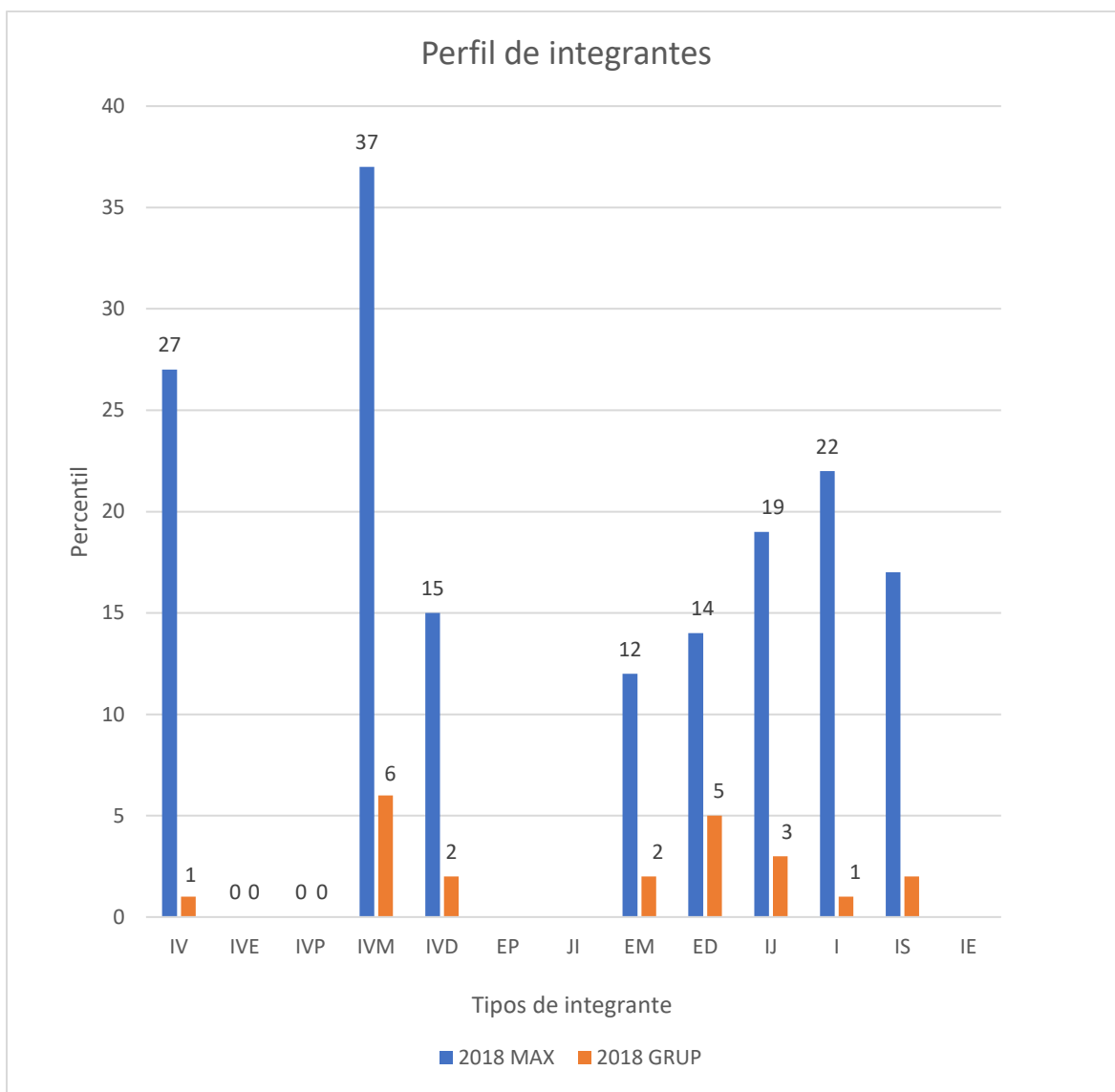


Figura 210. Perfil de integrantes de Educación, Derechos Humanos y Ciudadanía

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria del 2015, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador de cero, valor que cambia en el 2017 posicionándose en el cuarto cuartil, para la convocatoria 833 del año 2018 se ubican en el tercer cuartil. En relación con la colaboración, en la medición de 2015 el equipo estaba en el segundo cuartil, valor que se mantiene en el 2018. Al igual que en el PI, en la Figura 211 se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

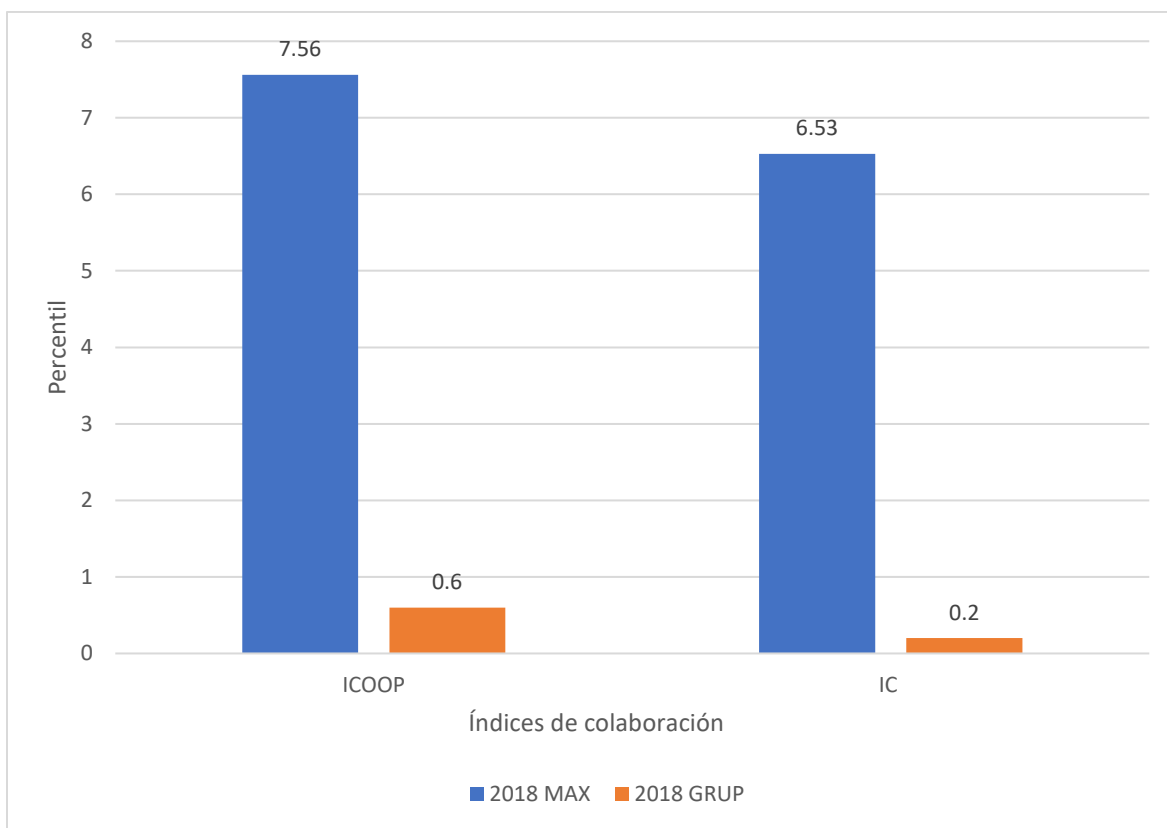


Figura 211. Perfil de colaboración de Educación, Derechos Humanos y Ciudadanía

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2015 en la elaboración de artículos de investigación (ART_D) y capítulos. Para la siguiente medición, se trabajan las mismas tipologías representadas en libros, mejorando su ubicación respecto a la máxima nacional. En el 2018, mantienen la producción en mención. Respecto a los subtipos N, PAT, VV y AAD, no reportaron trabajos, cuyo valor es otorgado de acuerdo con la medición realizada con otros grupos. En la Figura 212, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

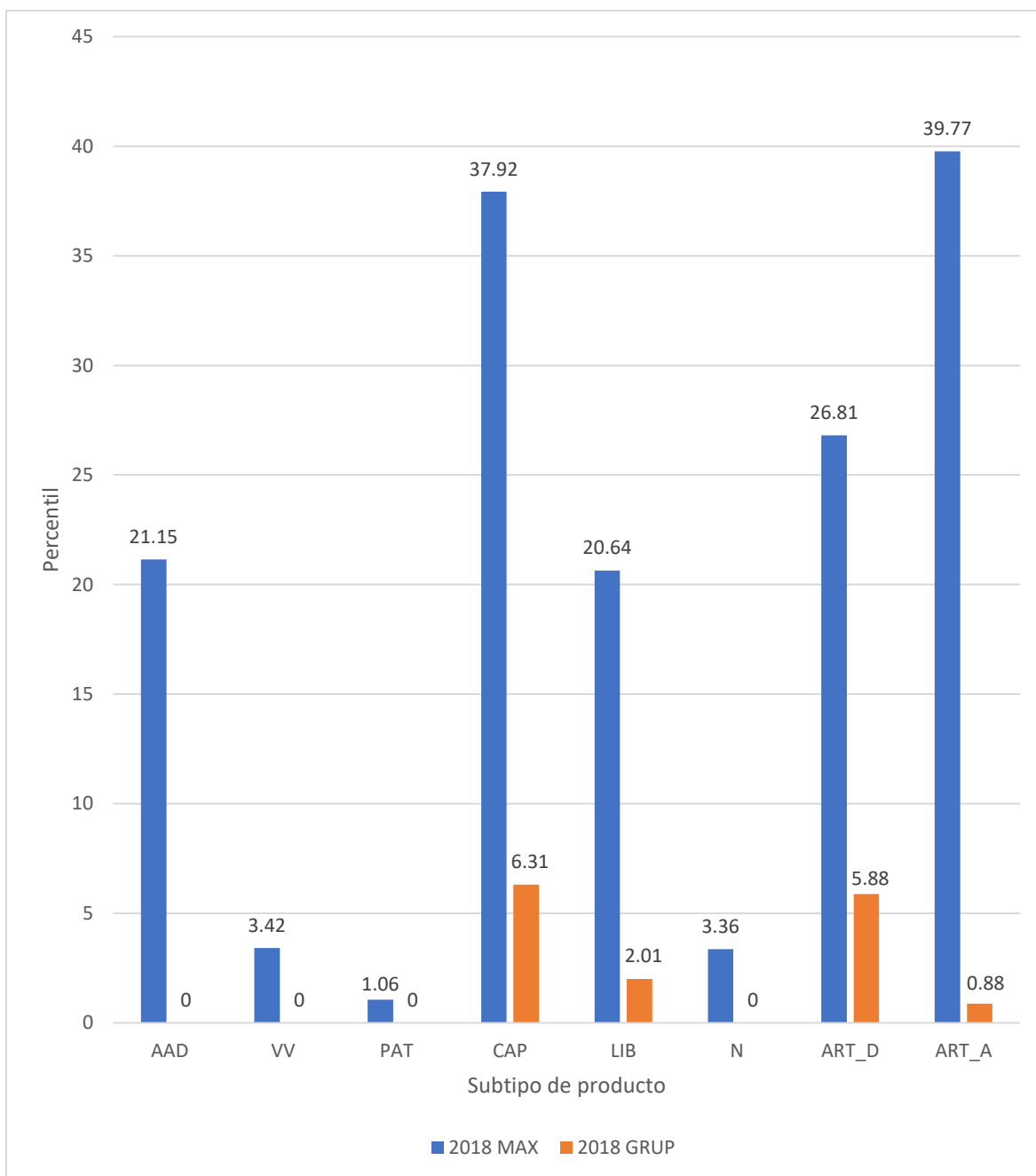


Figura 212. Perfil de nuevo conocimiento de Educación, Derechos Humanos y Ciudadanía

Fuente: elaboración propia.

En la primera medición no se registran productos que cumplan con los requerimientos de existencia del modelo. En el 2017 presentan trabajo relacionado con consultorías posicionándose en el primer cuartil. Para el 2018 no registran producción, cuyos valores en los subtipos

obedecen a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 213 contiene los valores máximos de la producción nacional.

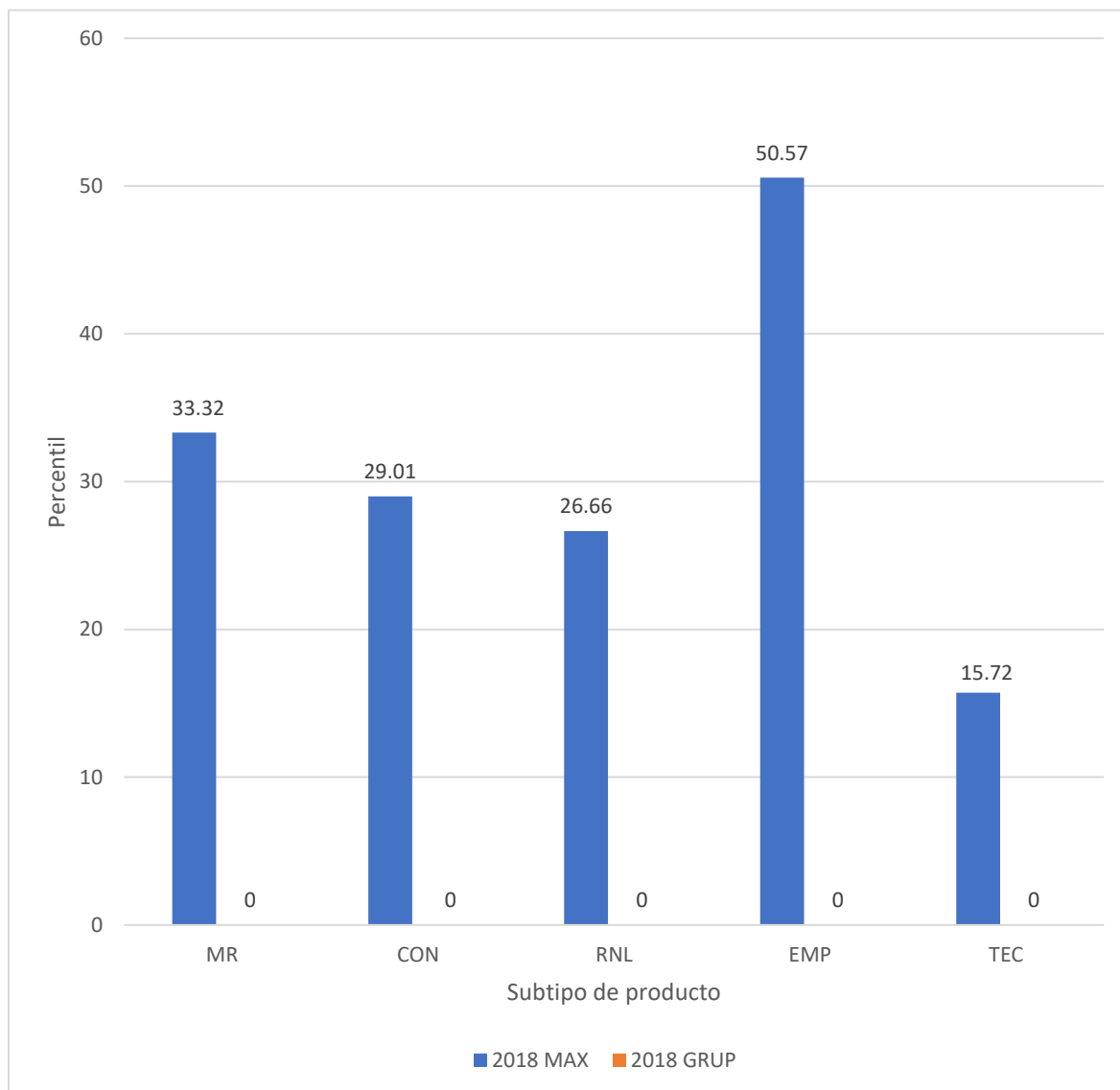


Figura 213. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Educación, Derechos Humanos y Ciudadanía

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y circulación de este, ubicándolo en el tercer cuartil respecto al área de conocimiento en el 2015. Para la siguiente medición (convocatoria 781), se reportan las mismas tipologías mejorando su ubicación en los cuartiles. En el 2018 se registran trabajos en los cuatro subtipos del perfil en

los cuartiles uno, dos y tres. En la Figura 214, se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

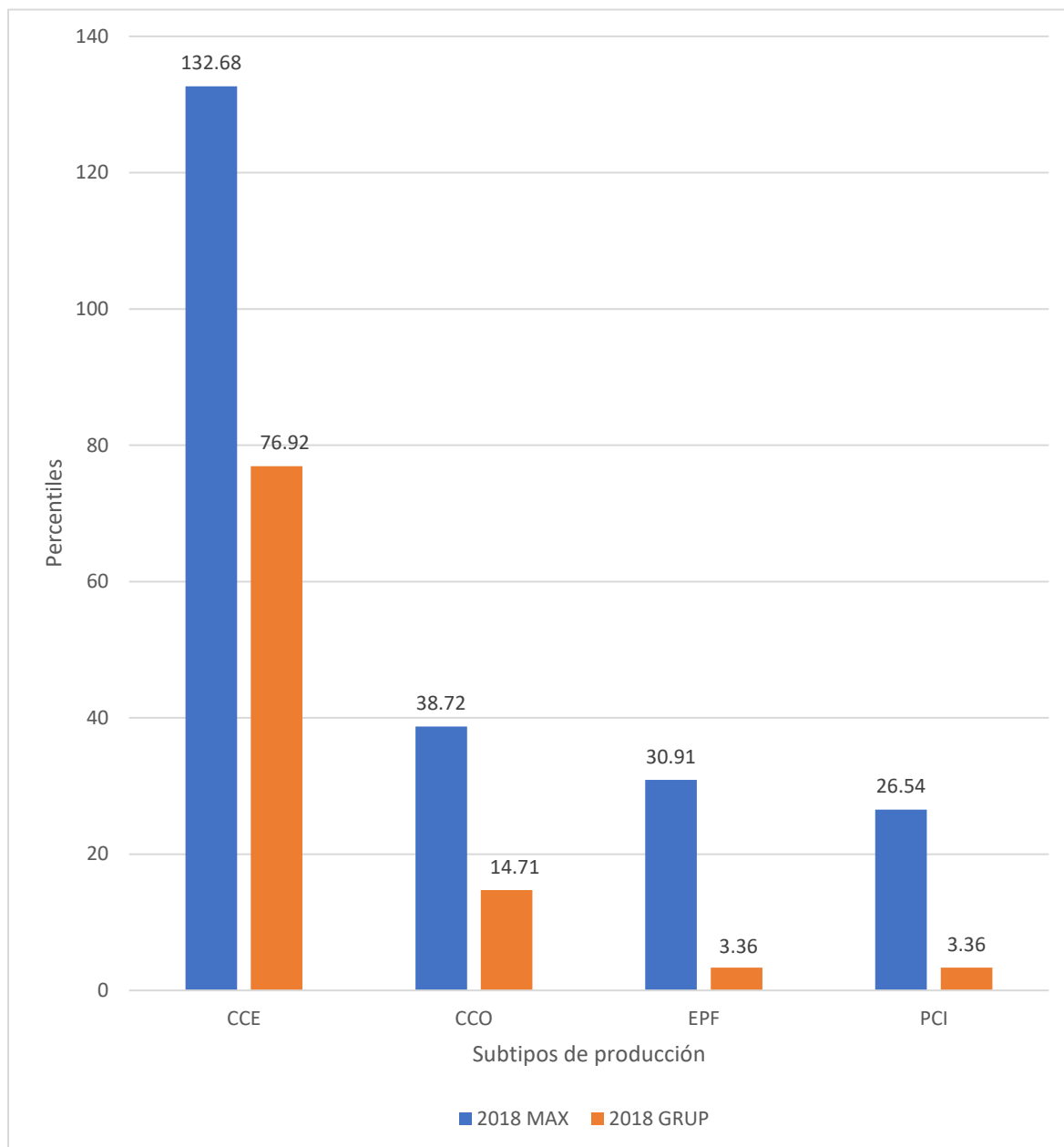


Figura 214. Perfil de apropiación social del conocimiento de Educación, Derechos Humanos y Ciudadanía

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2015, la tipología reportada fue la dirección de trabajos grado en maestría y doctorado, además de proyectos de investigación y desarrollo, con una producción categorizada en el tercer y primer cuartil. En la siguiente medición, se realiza la vinculación

de los subtipos TM, PID y AP. Para el 2018, registran producción en las categorías en mención. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 215 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

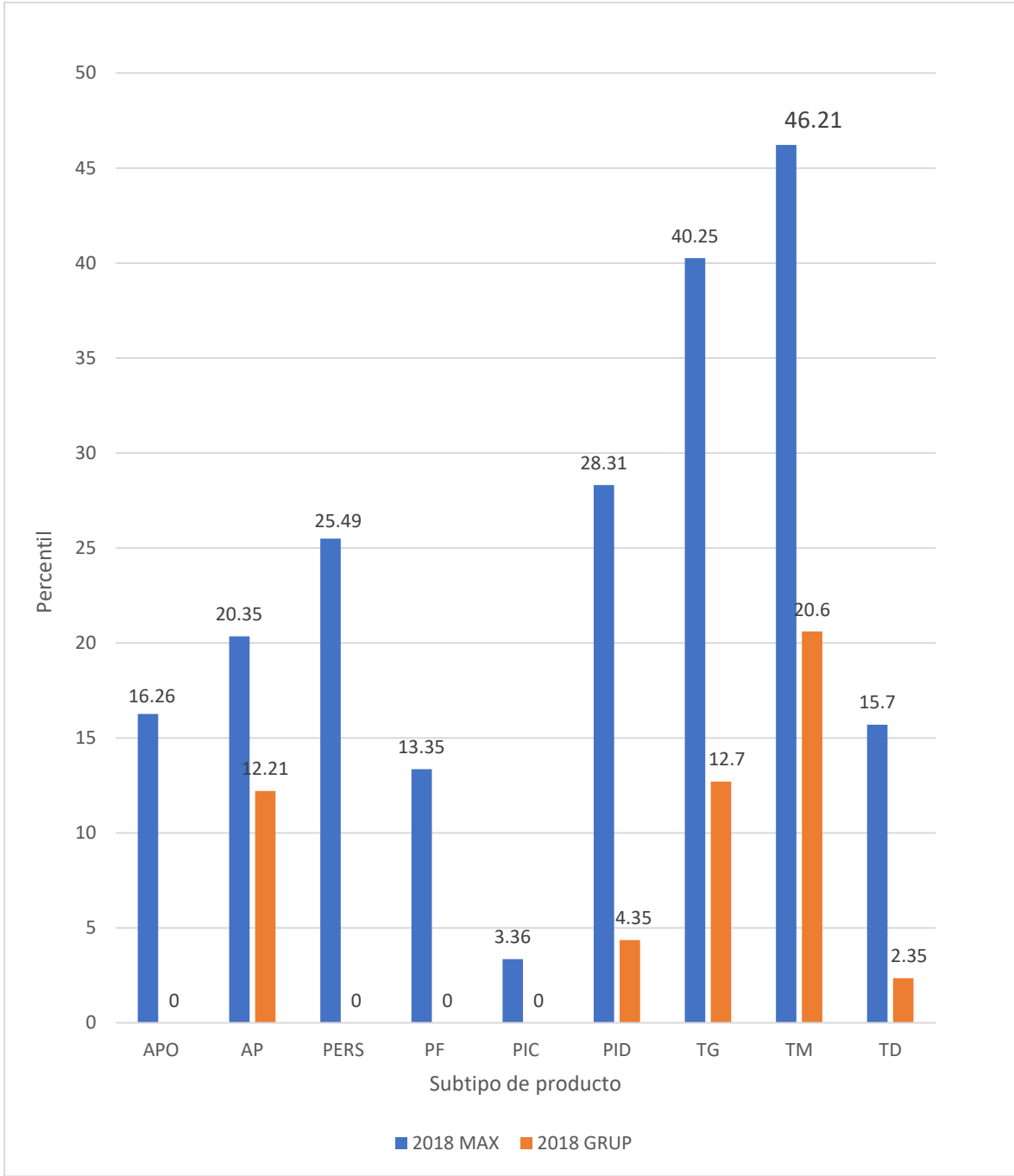


Figura 215. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Educación, Derechos Humanos y Ciudadanía

Fuente: elaboración propia.

Tabla 31. Grupo de investigación Educación, Formación de Educadores e Interdisciplinariedad

Grupo de investigación					
Nombre	Educación, Formación de Educadores e Interdisciplinariedad				
Área conocimiento	Ciencias de la Educación				
Código	COL0192674				
Líder	Pedro Antonio Vela González				
Año de constitución	2014				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	No existía	No se presentó	No se presentó	No se presentó	Categoría A

Fuente: elaboración propia.

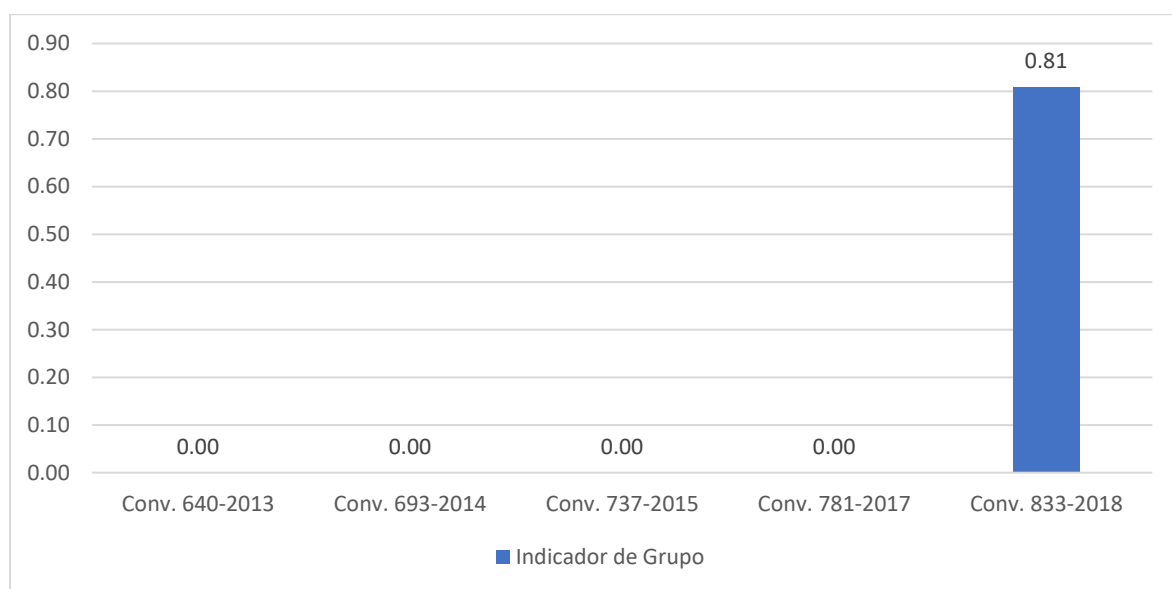


Figura 216. Crecimiento de grupo Educación, Formación de Educadores e Interdisciplinariedad

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2018, se vincularon nueve subtipos de integrantes, ubicados en los cuartiles uno, dos y tres. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 217 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

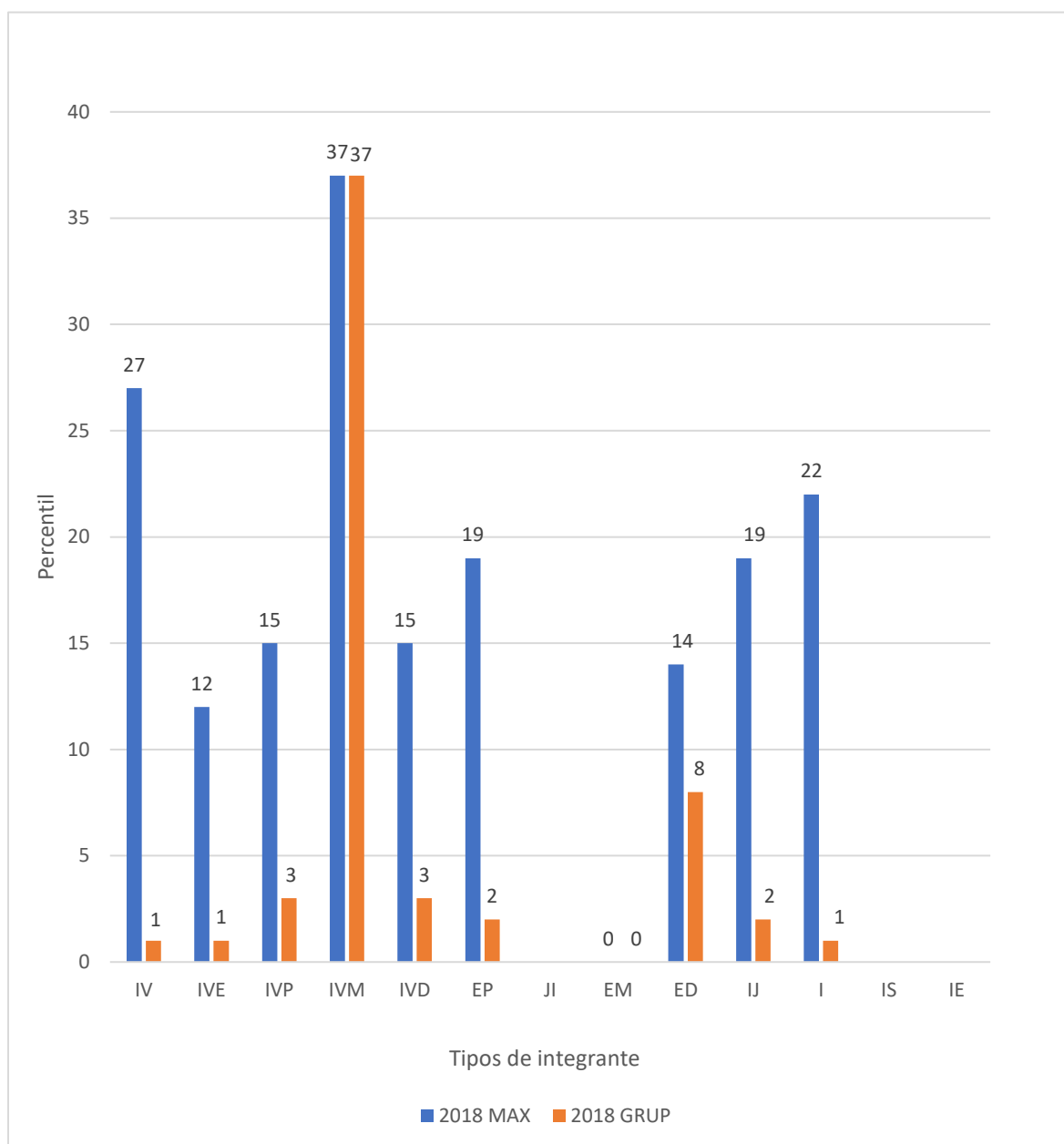


Figura 217. Perfil de integrantes de Educación, Formación de Educadores e Interdisciplinariedad

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria del 2018, el grupo se ubica en el segundo cuartil en el indicador de cohesión. En relación con la colaboración, se ubicaron en el primer cuartil. En la Figura 218, se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

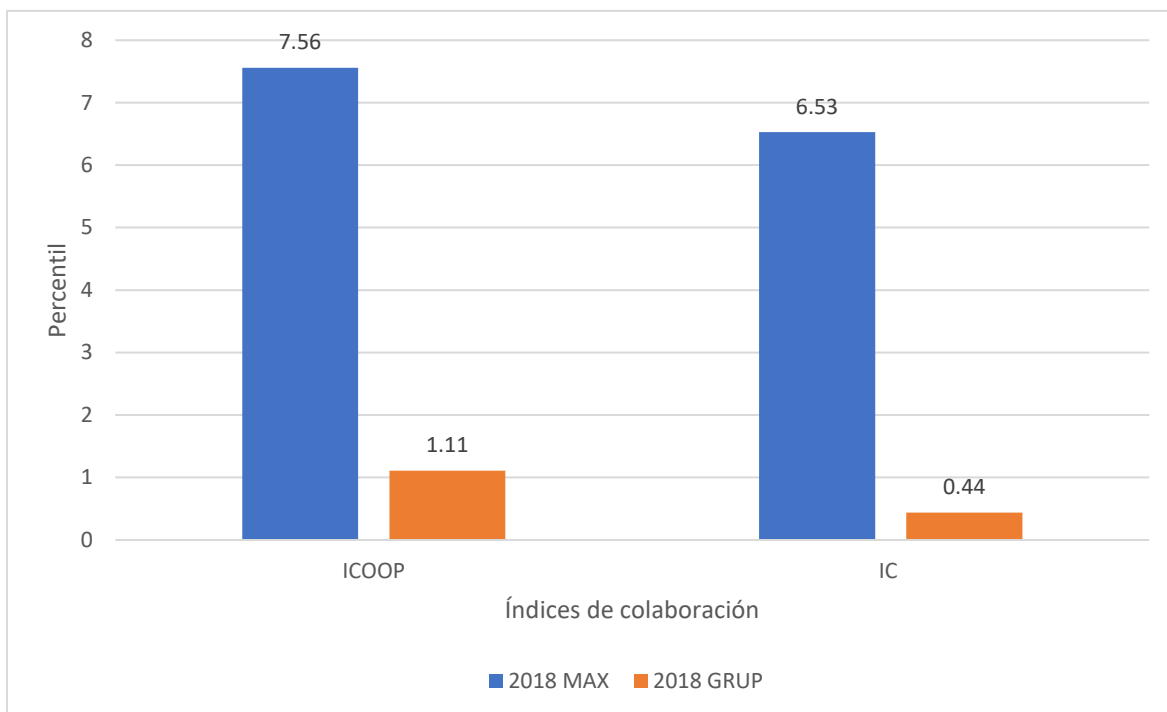


Figura 218. Perfil de colaboración de Educación, Formación de Educadores e Interdisciplinariedad

Fuente: elaboración propia.

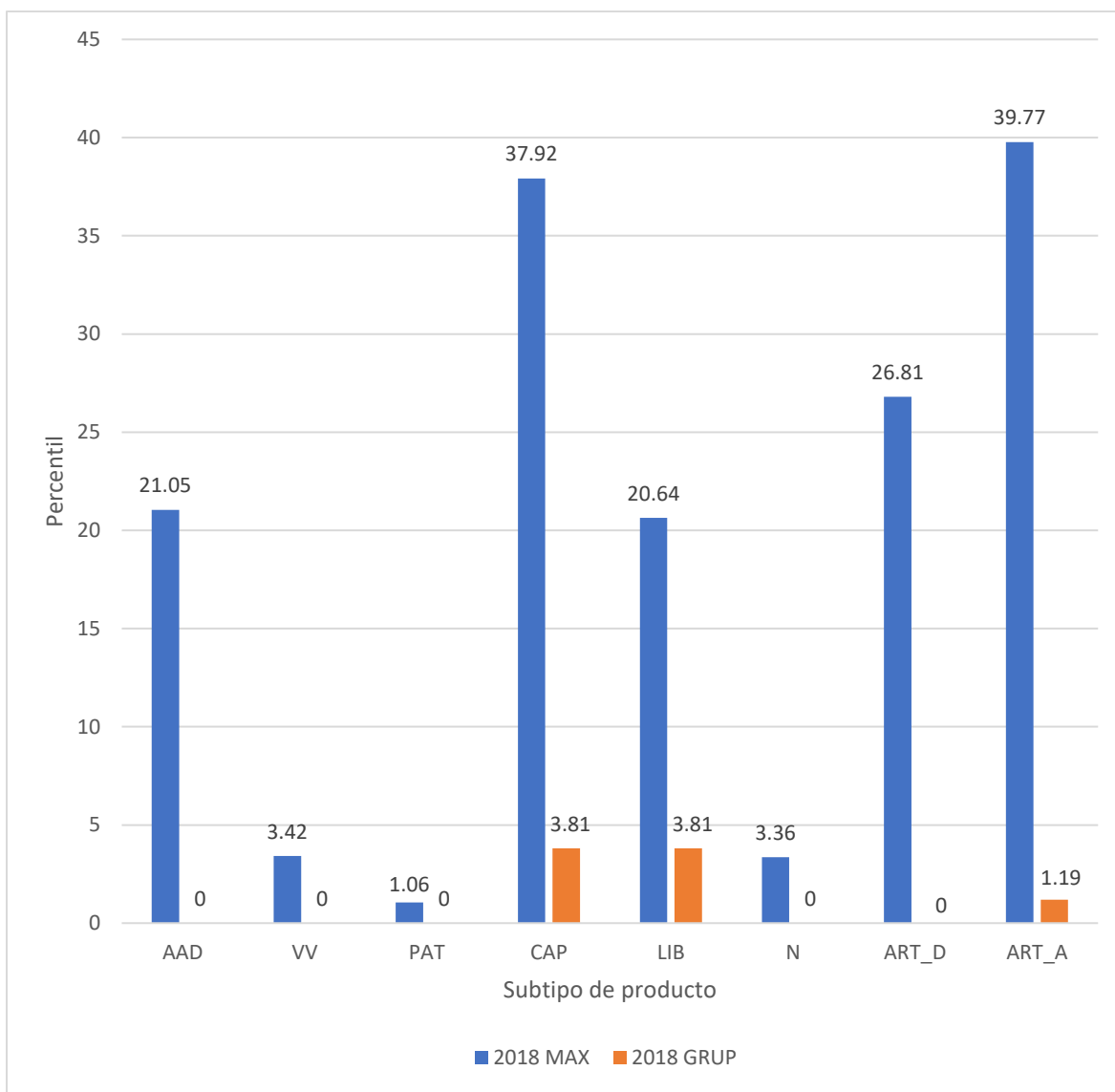


Figura 219. Perfil de nuevo conocimiento Educación, Formación de Educadores e Interdisciplinariedad

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2018 en la elaboración de artículos de investigación (ART_A), capítulos y libros. En la Figura 219, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

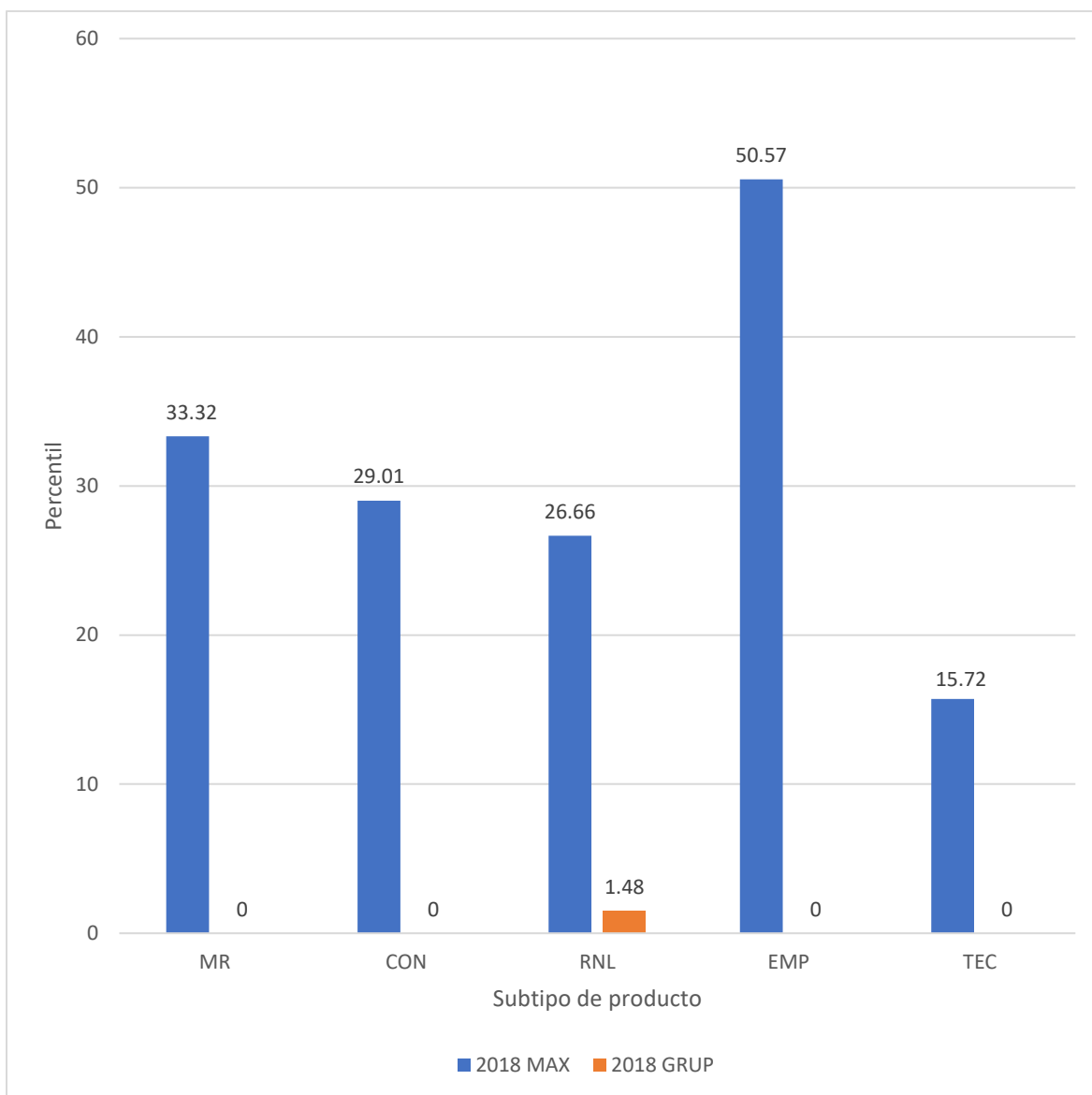


Figura 220. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Educación, Formación de Educadores e Interdisciplinariedad

Fuente: elaboración propia.

Para el 2018, registran producción en regulaciones, normas y reglamentos técnicos; los demás valores en los subtipos obedecen a la comparación con los grupos adscritos al área. El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y circulación de este, ubicándolo en el primer cuartil respecto al área de conocimiento en el año. Para ver ese comparativo, la Figura 220 contiene los valores máximos de la producción nacional.

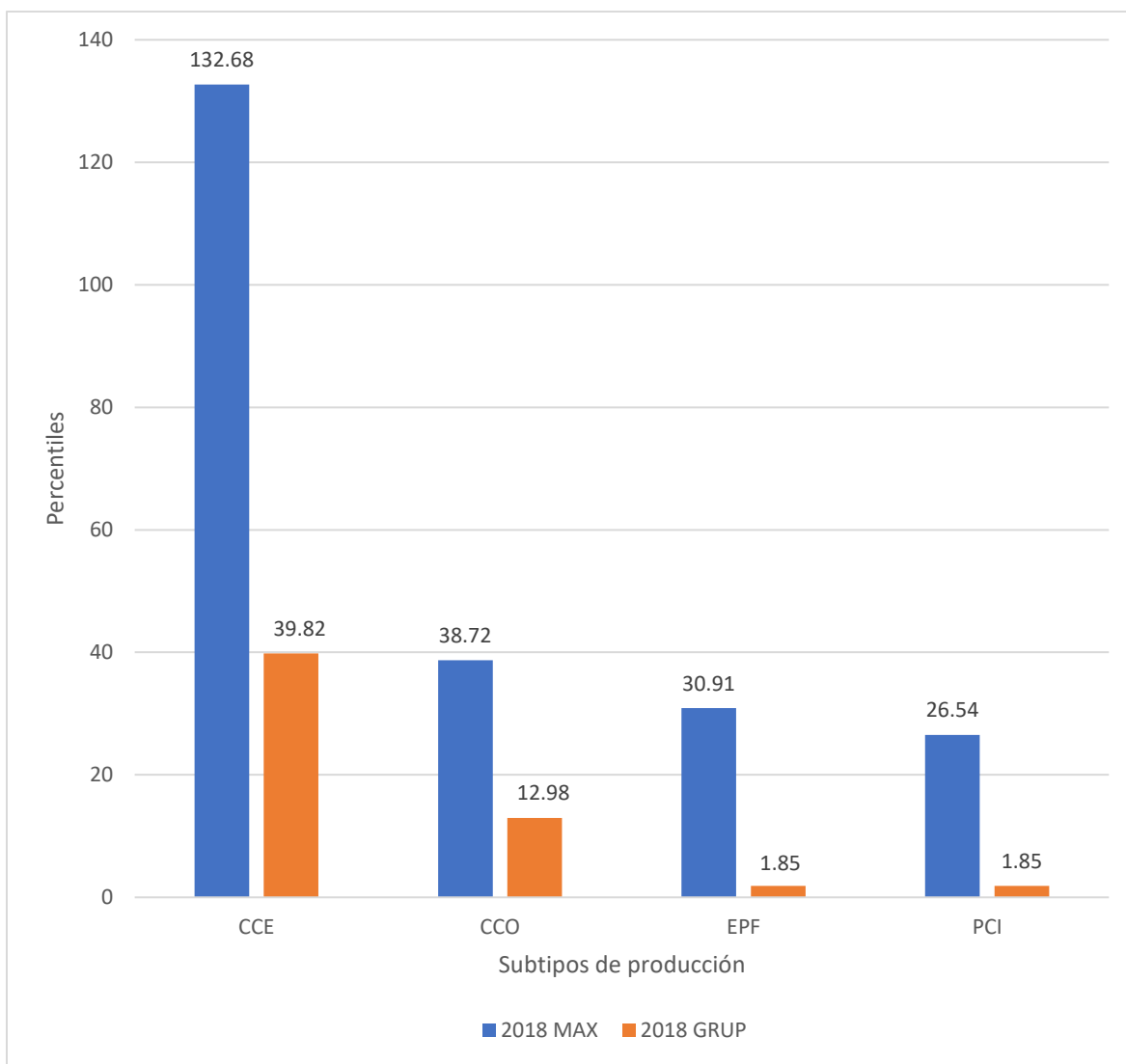


Figura 221. Perfil de apropiación social del conocimiento de Educación, Formación de Educadores e Interdisciplinariedad

Fuente: elaboración propia.

En el perfil de formación del recurso humano, el grupo reporta trabajos en dirección tesis en diferentes niveles de formación, proyectos de investigación y apoyo a programas de formación. En la Figura 222, se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

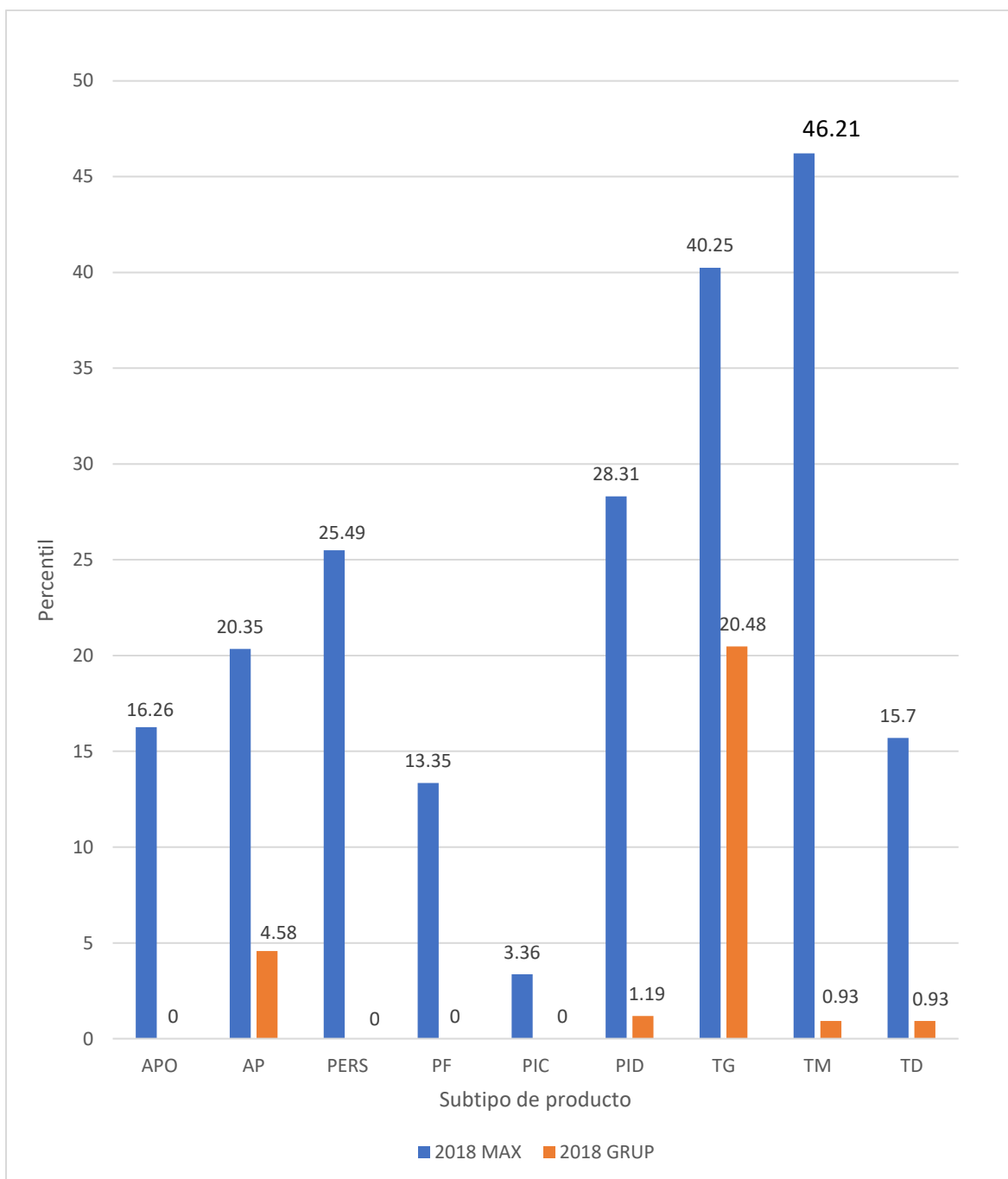


Figura 222. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Educación, Formación de Educadores e Interdisciplinariedad

Fuente: elaboración propia.

Tabla 32. Grupo de investigación Nakota: Sociedad, Emprendimiento, Innovación e Industria

Grupo de investigación					
Nombre	Nakota: Sociedad, Emprendimiento, Innovación e Industria				
Área conocimiento	Otras Ciencias Sociales				
Código	COL0197438				
Líder	Héctor Rafael Castellanos Triviño				
Año de constitución	2013				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	No se presentó	No se presentó	No se presentó	No se presentó	Categoría C

Fuente: elaboración propia.

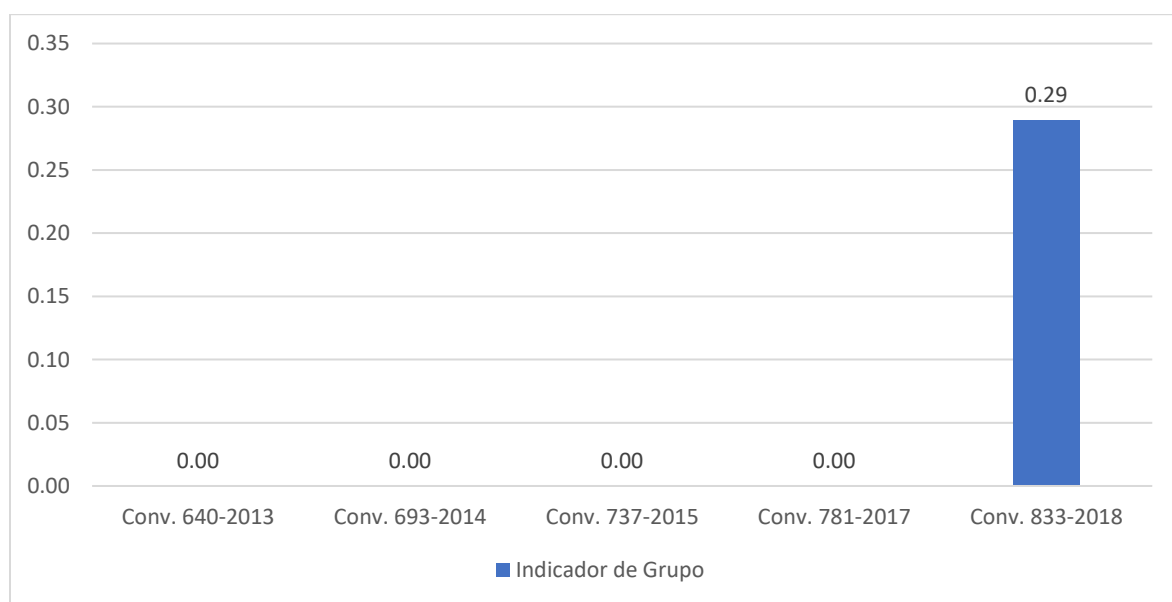


Figura 223. Crecimiento de grupo Nakota: Sociedad, Emprendimiento, Innovación e Industria

Fuente: elaboración propia.

Para la última medición del modelo, en el 2018 se vincularon o categorizaron nueve subtipos de integrantes: ED, EM, JI, EP e IVM, ubicados en el cuartil uno; IVP, IVE e IV, posicionados en el segundo cuartil, e IJ, ubicado en el tercero. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 224 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

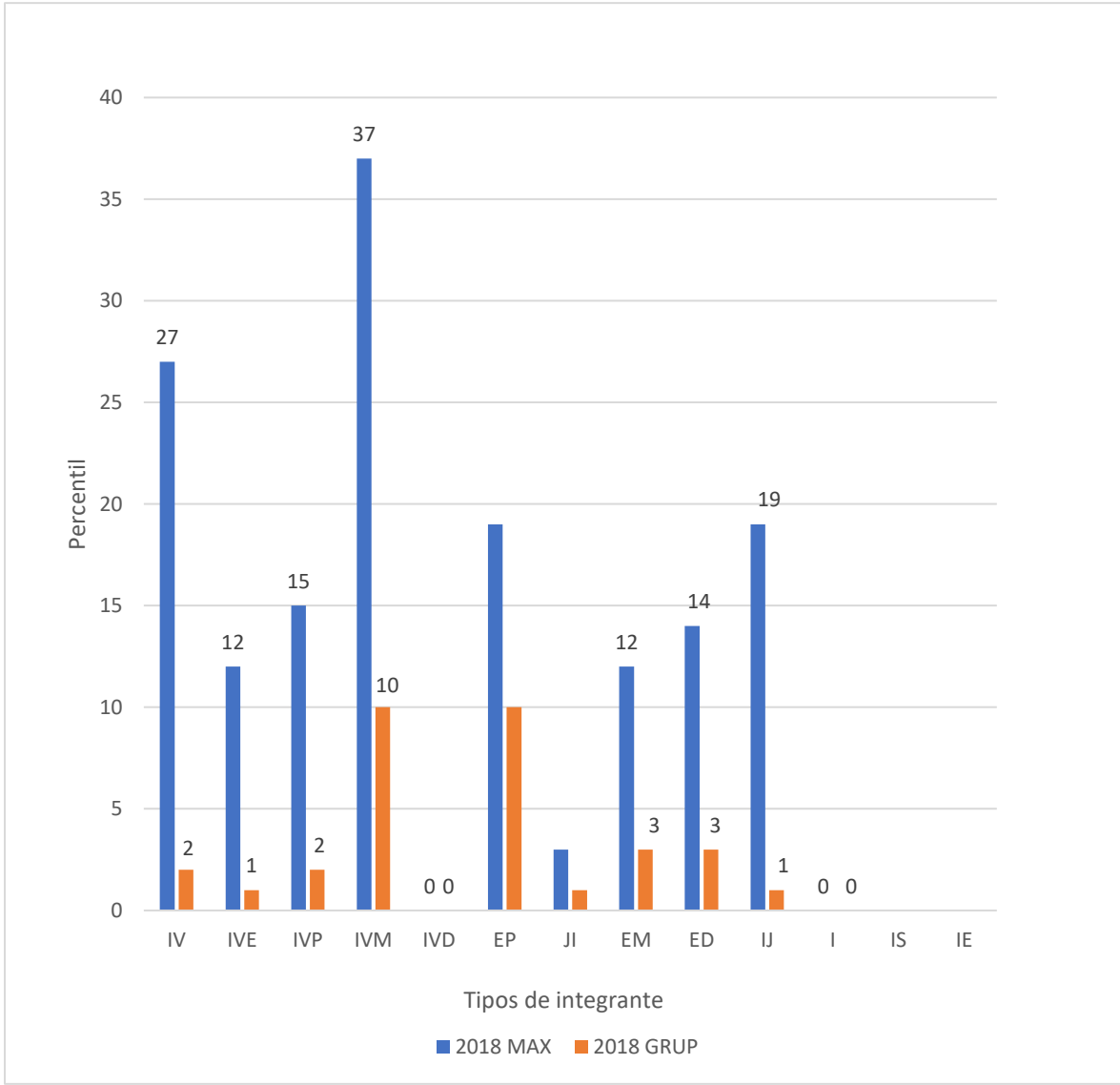


Figura 224. Perfil de integrantes de Nakota: Sociedad, Emprendimiento, Innovación e Industria

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria correspondiente al 2018, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador de cero, cuya ubicación en el cuartil da cuenta de la medición de los grupos adscritos al área de conocimiento. En relación con la colaboración, su trabajo los posiciona en el segundo cuartil. Al igual que en el PI, en la Figura 225 se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

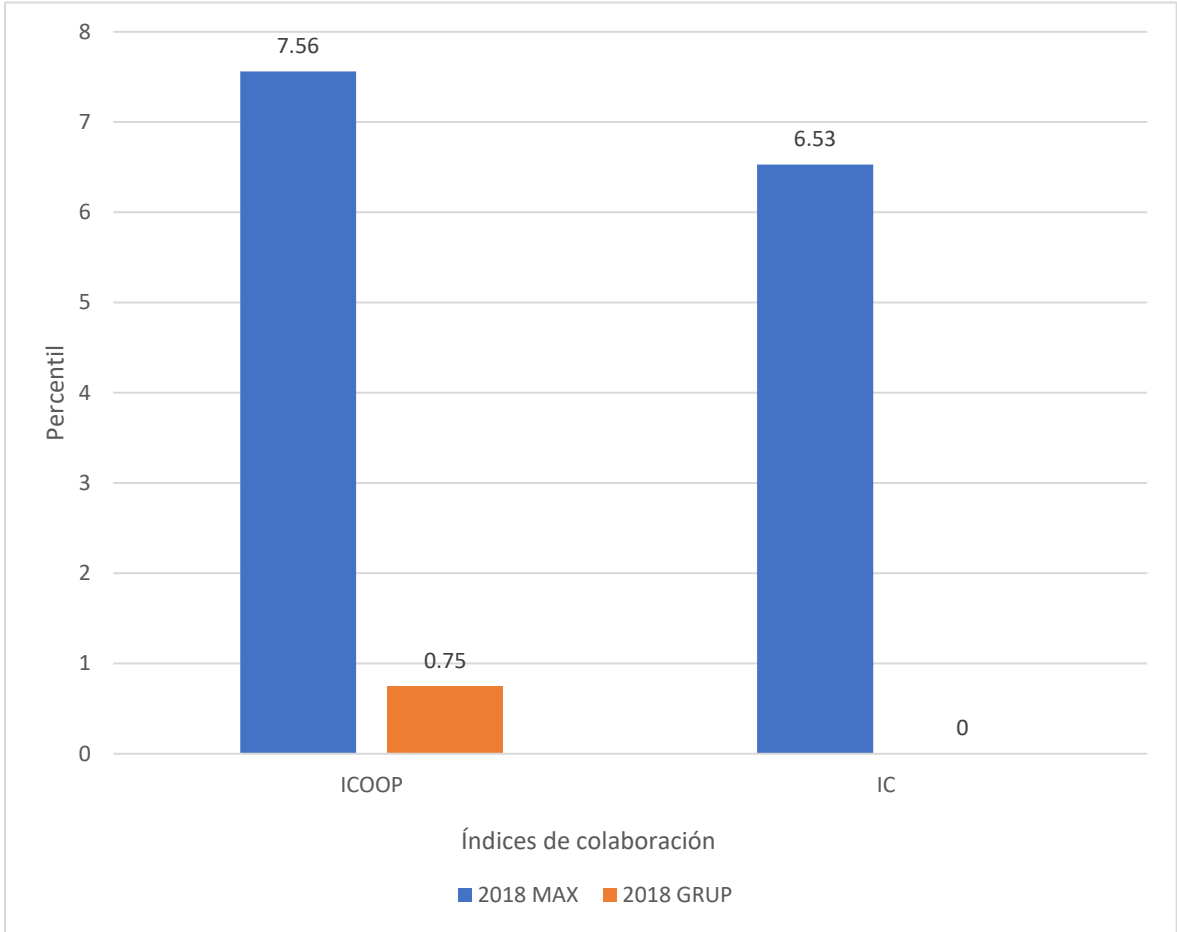


Figura 225. Perfil de colaboración de Nakota: Sociedad, Emprendimiento, Innovación e Industria

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo para el 2018 en la elaboración de artículos de investigación (ART_D), capítulos y obras o productos de investigación, creación de arte, arquitectura y diseño, ubicándose en los cuartiles cuatro y tres, respectivamente. En relación con los subtipos N, LIB, PAT y VV, no se reportaron trabajos, cuyo valor es otorgado de acuerdo con la medición realizada con otros grupos. En la Figura 226, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

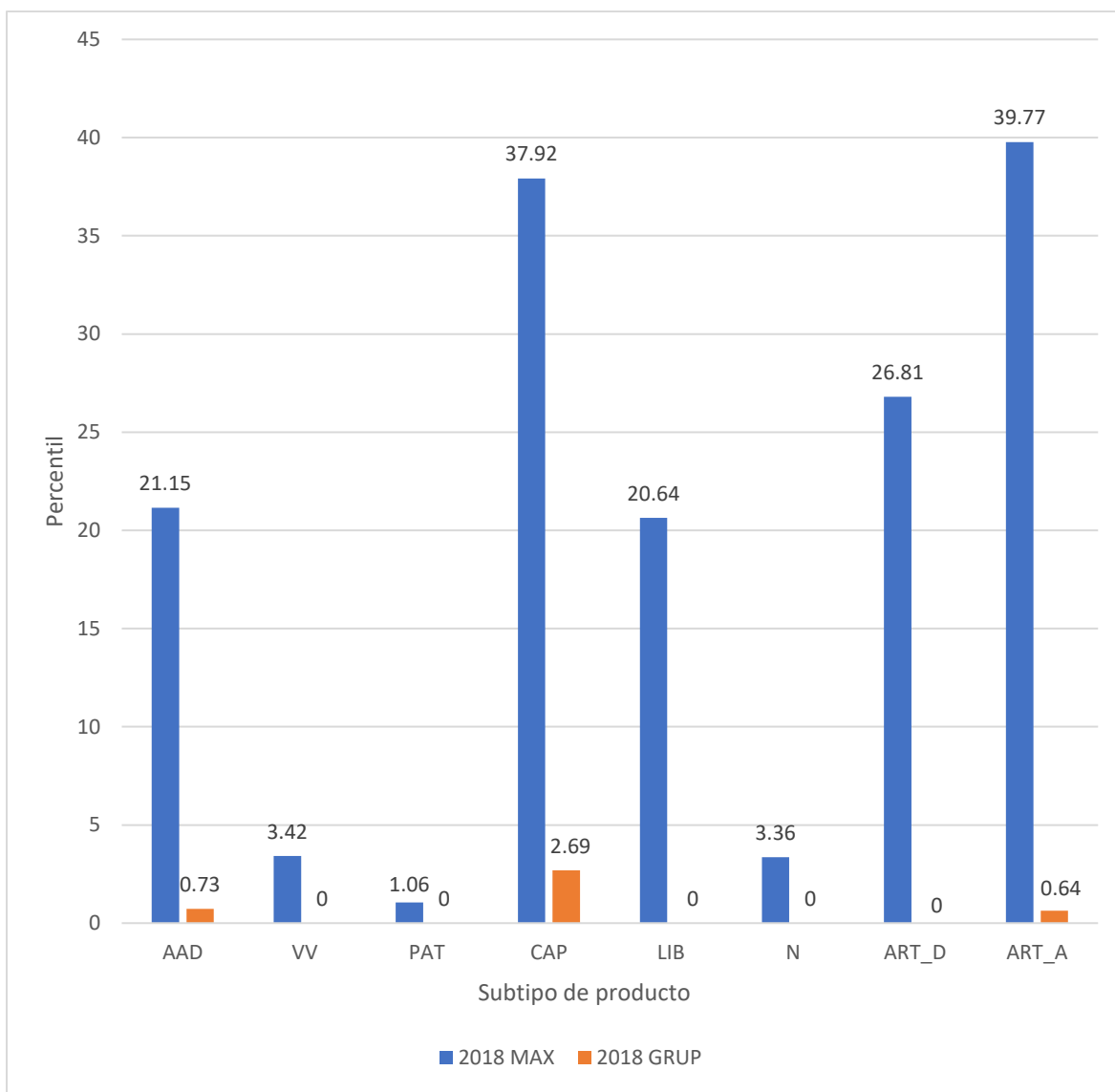


Figura 226. Perfil de nuevo conocimiento de Nakota: Sociedad, Emprendimiento, Innovación e Industria

Fuente: elaboración propia.

A la fecha, el grupo no ha registrado productos que cumplan con existencia de acuerdo con el modelo de medición. Para el 2018, se realizan dos registros que no son clasificados. Al igual que en el anterior perfil, el cuartil cuatro obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 227 contiene los valores máximos de la producción nacional.

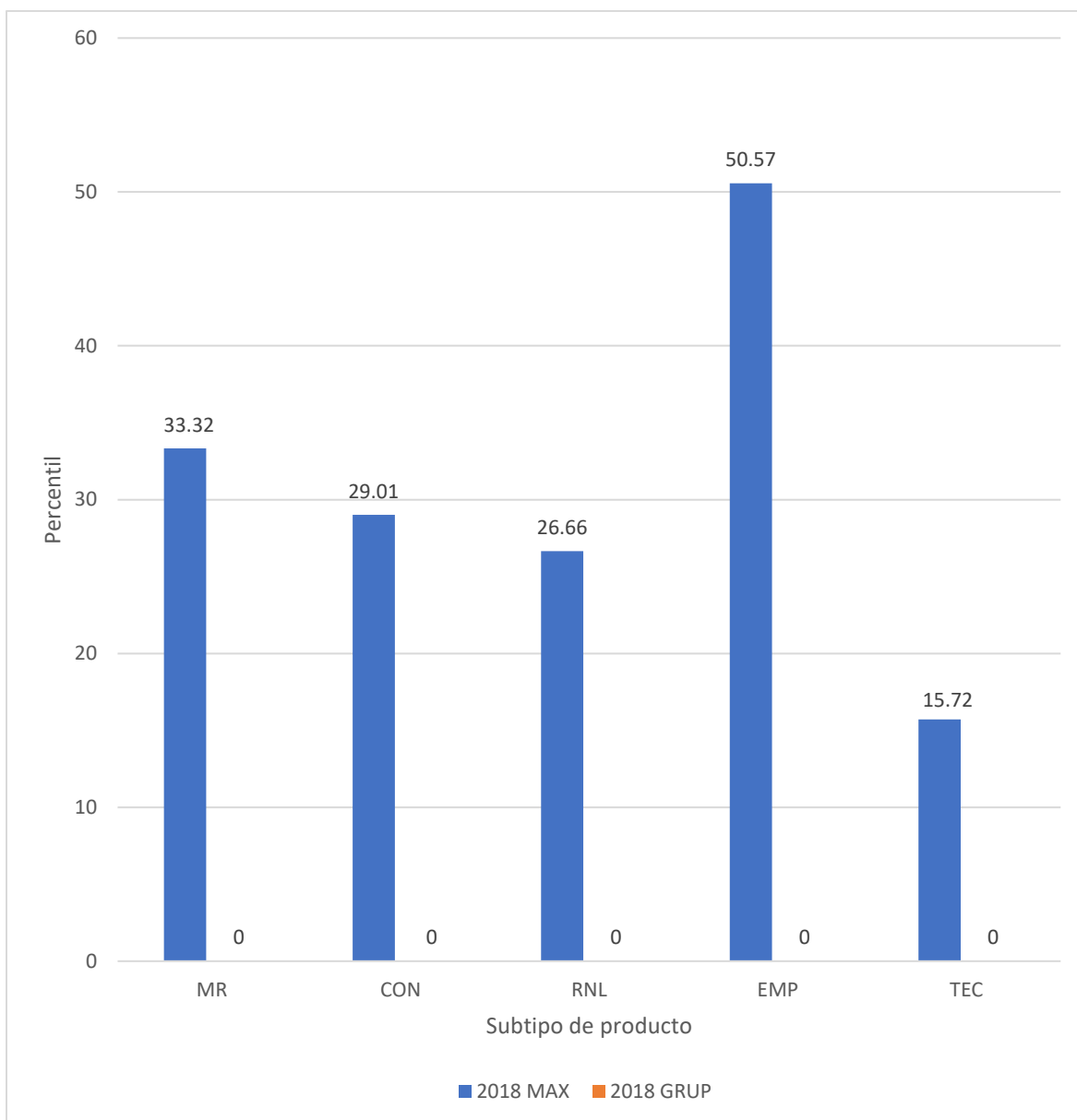


Figura 227. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Nakota: Sociedad, Emprendimiento, Innovación e Industria

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y circulación de este, ubicándolo en el primer cuartil; al igual que los trabajos relacionados como estrategias pedagógicas, los registros correspondientes a participación ciudadana fueron ubicados en el tercer cuartil. En la Figura 228, se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

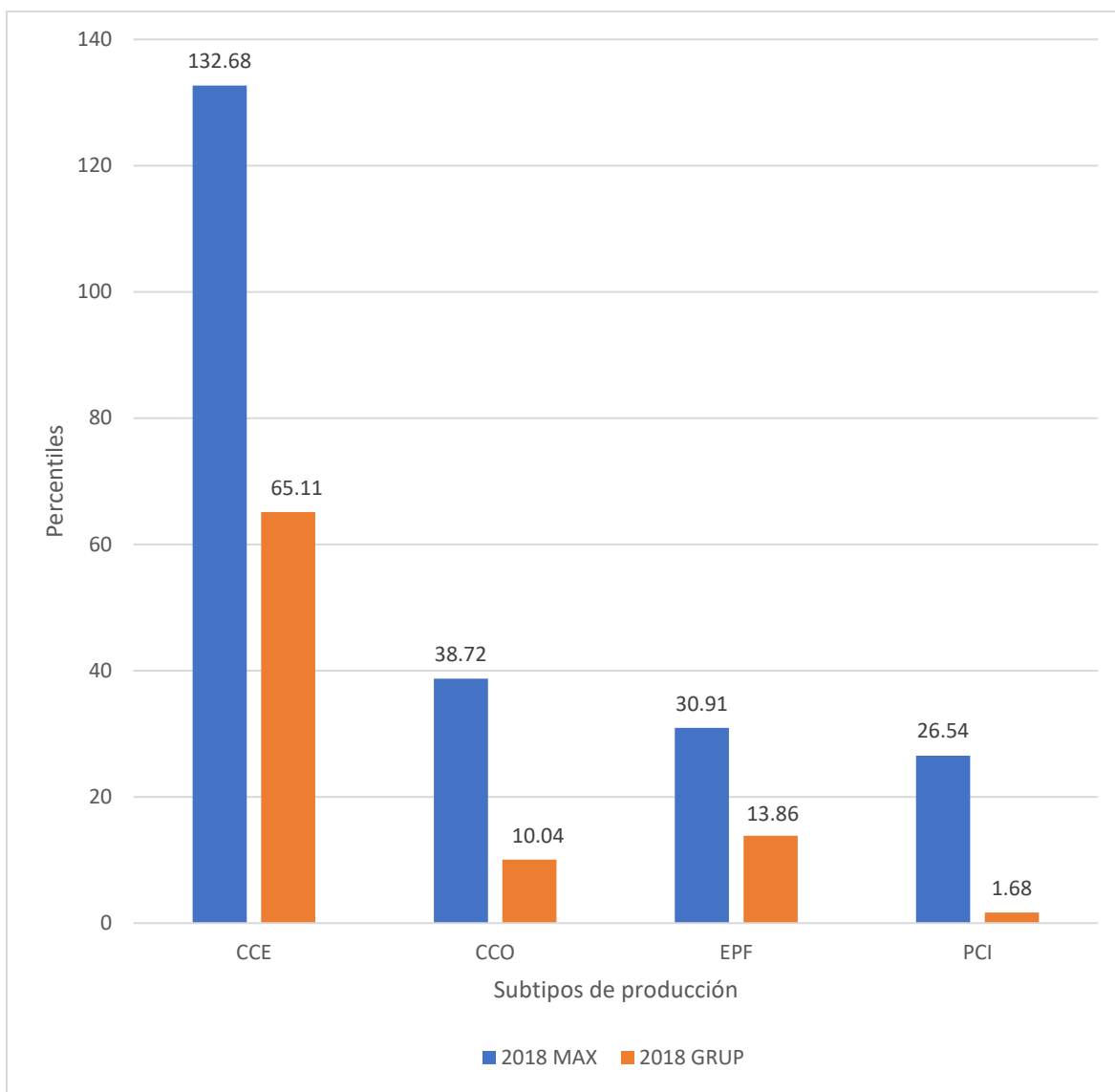


Figura 228. Perfil de apropiación social del conocimiento de Nakota: Sociedad, Emprendimiento, Innovación e Industria

Fuente: elaboración propia.

Para el 2018, el grupo registra producción en los subtipos TM, TG, PID, AP y APO, ubicando su trabajo en los cuartiles cuatro, tres y dos. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 229 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

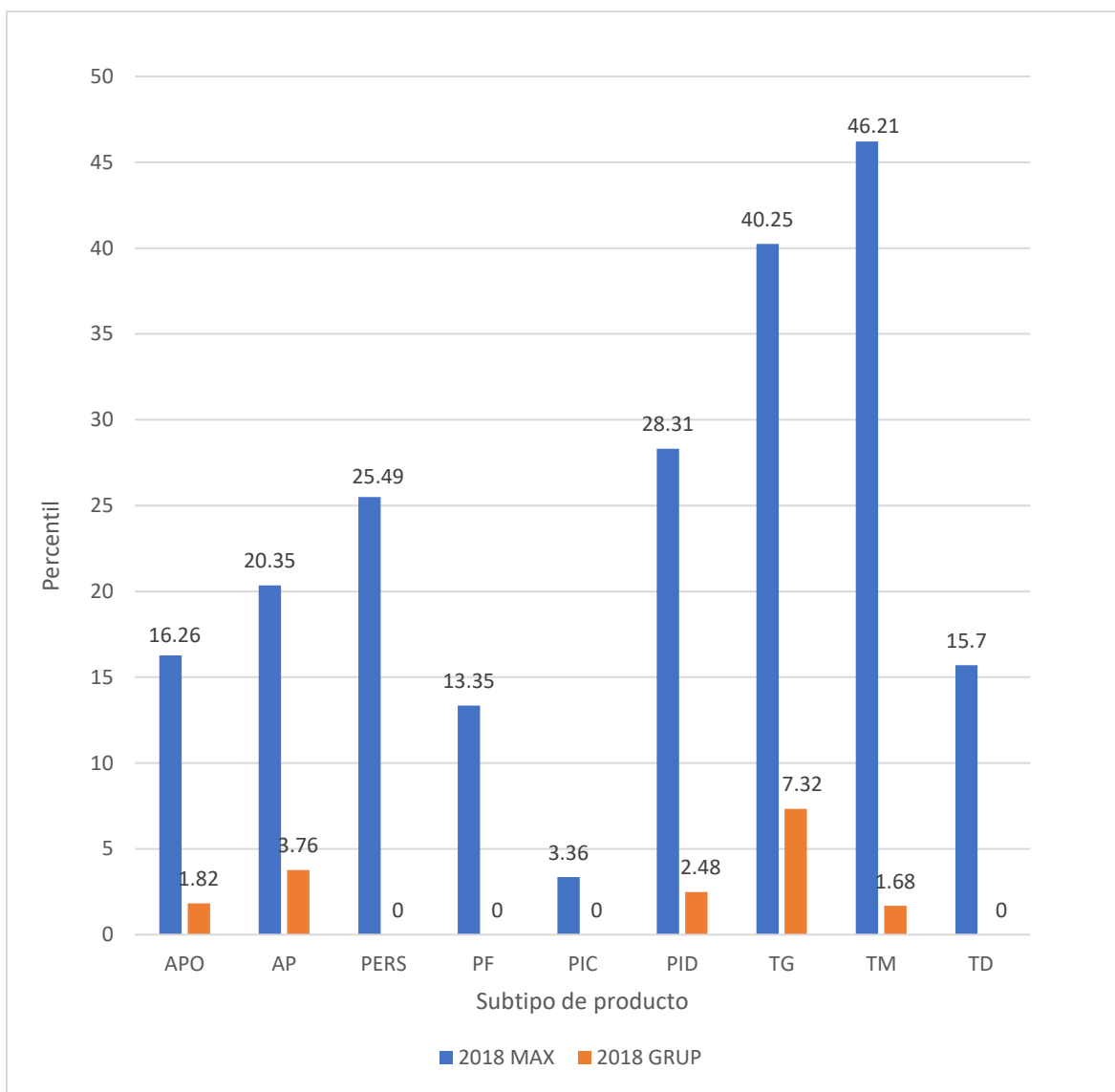


Figura 229. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Nakota: Sociedad, Emprendimiento, Innovación e Industria

Fuente: elaboración propia.

Tabla 33. Grupo de investigación Praxis, Innovación y Sociedad

Grupo de investigación					
Nombre	Praxis, Innovación y Sociedad				
Área conocimiento	Ciencias de la Educación				
Código	COL0197957				
Líder	Eduar Miguel Genes Argel				
Año de constitución	2016				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	No existía	No existía	No existía	No se presenta	Categoría C

Fuente: elaboración propia.

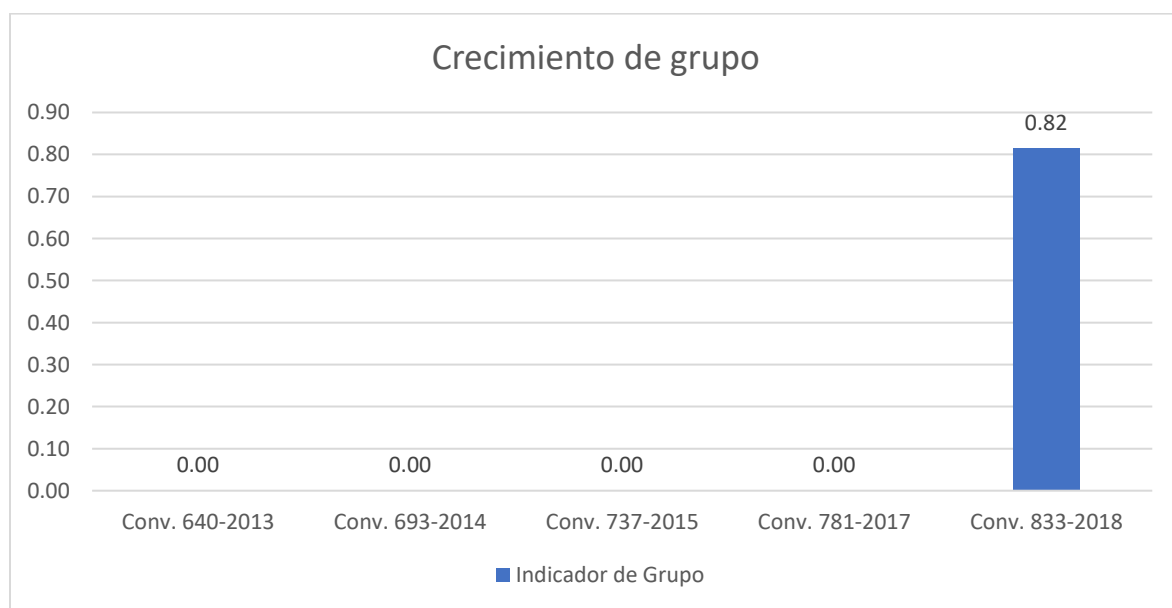


Figura 230. Crecimiento de grupo Praxis, Innovación y Sociedad

Fuente: elaboración propia.

El grupo ha participado en una convocatoria. Sus perfiles lo conforman investigadores vinculados en sus diversos niveles formativos, además de un investigador junior, quienes alimentan la producción del grupo por medio de temáticas afines con sus líneas, como se presenta en la Figura 231.

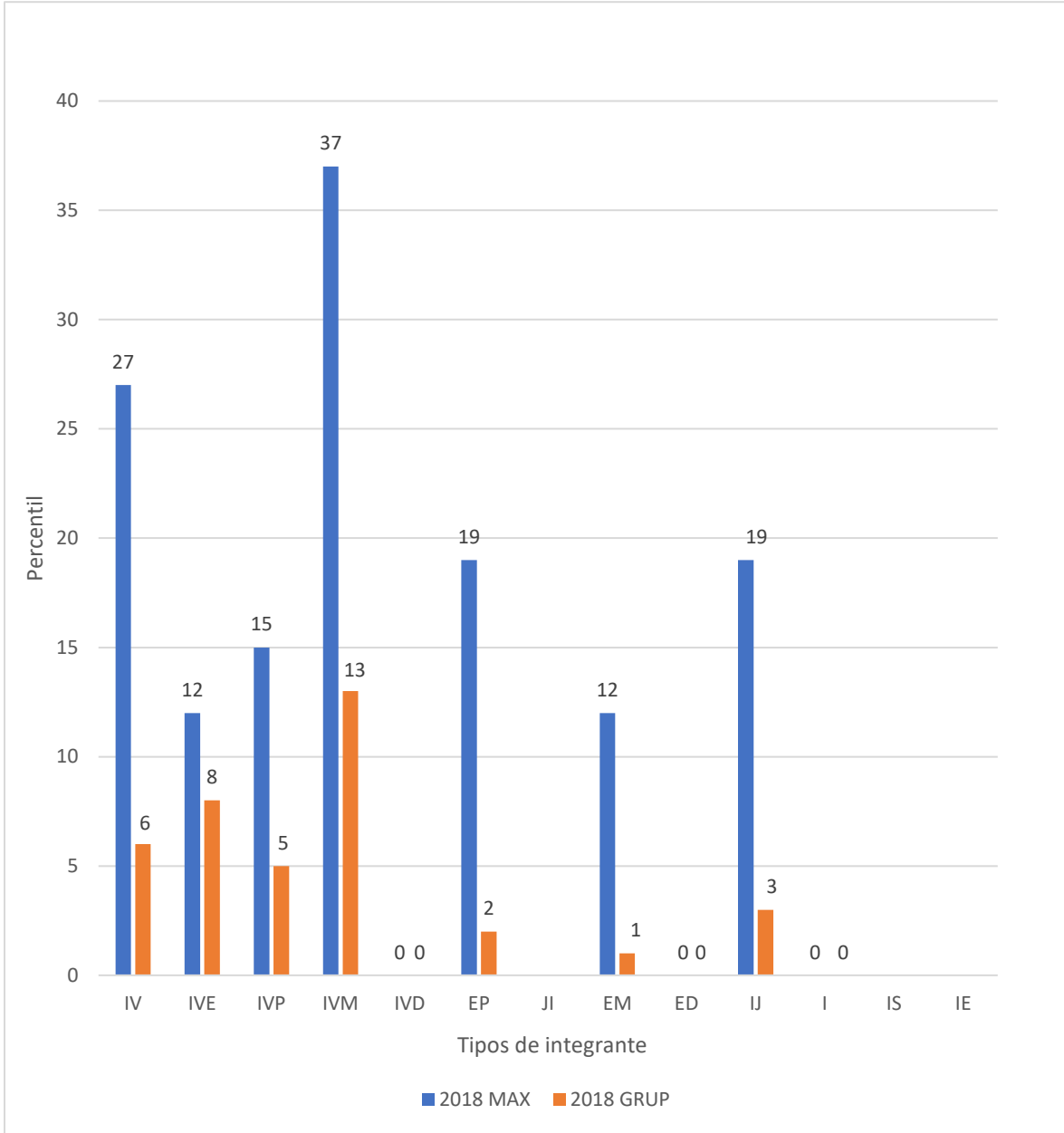


Figura 231. Perfil de integrantes de Praxis, Innovación y Sociedad

Fuente: elaboración propia.

El grupo presenta bajo índices de colaboración y cohesión frente a los valores máximos de los grupos adscritos a su misma área de conocimiento, tal y como se expone en la Figura 232.

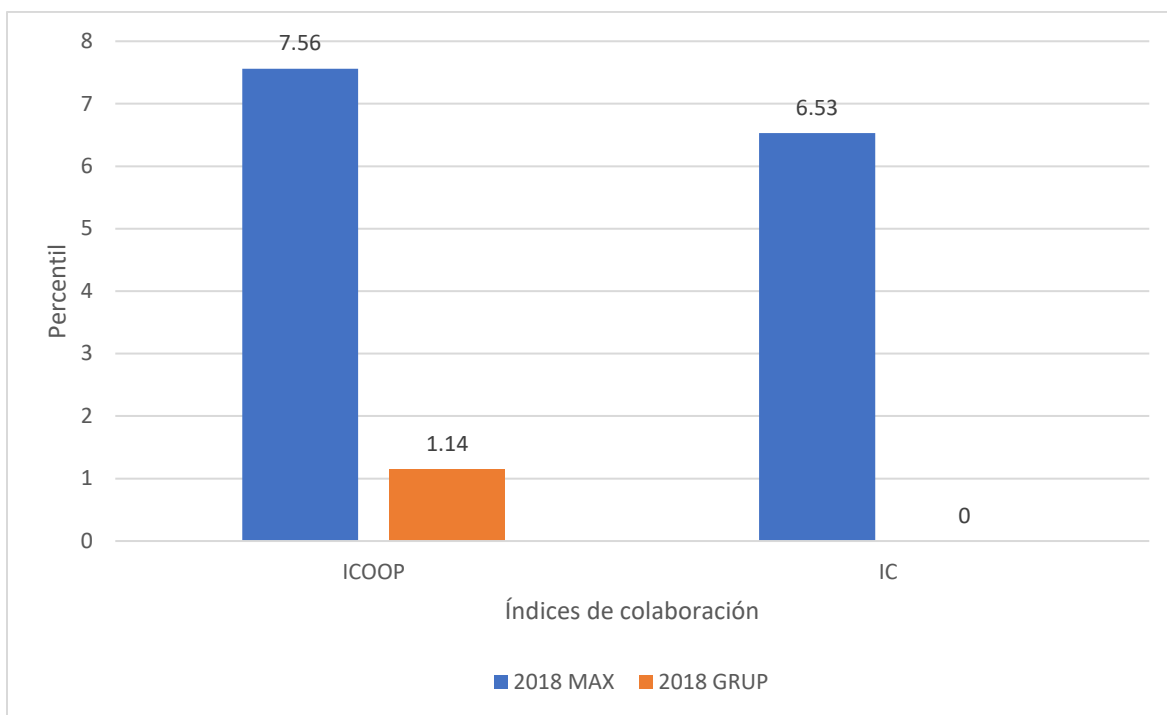


Figura 232. Perfil de colaboración de Praxis, Innovación y Sociedad

Fuente: elaboración propia.

La Figura 233 muestra la producción del grupo frente a la convocatoria enfocó su trabajo en capítulos, libros y artículos de investigación; sin embargo, sus valores no los ubican cerca de la media nacional.

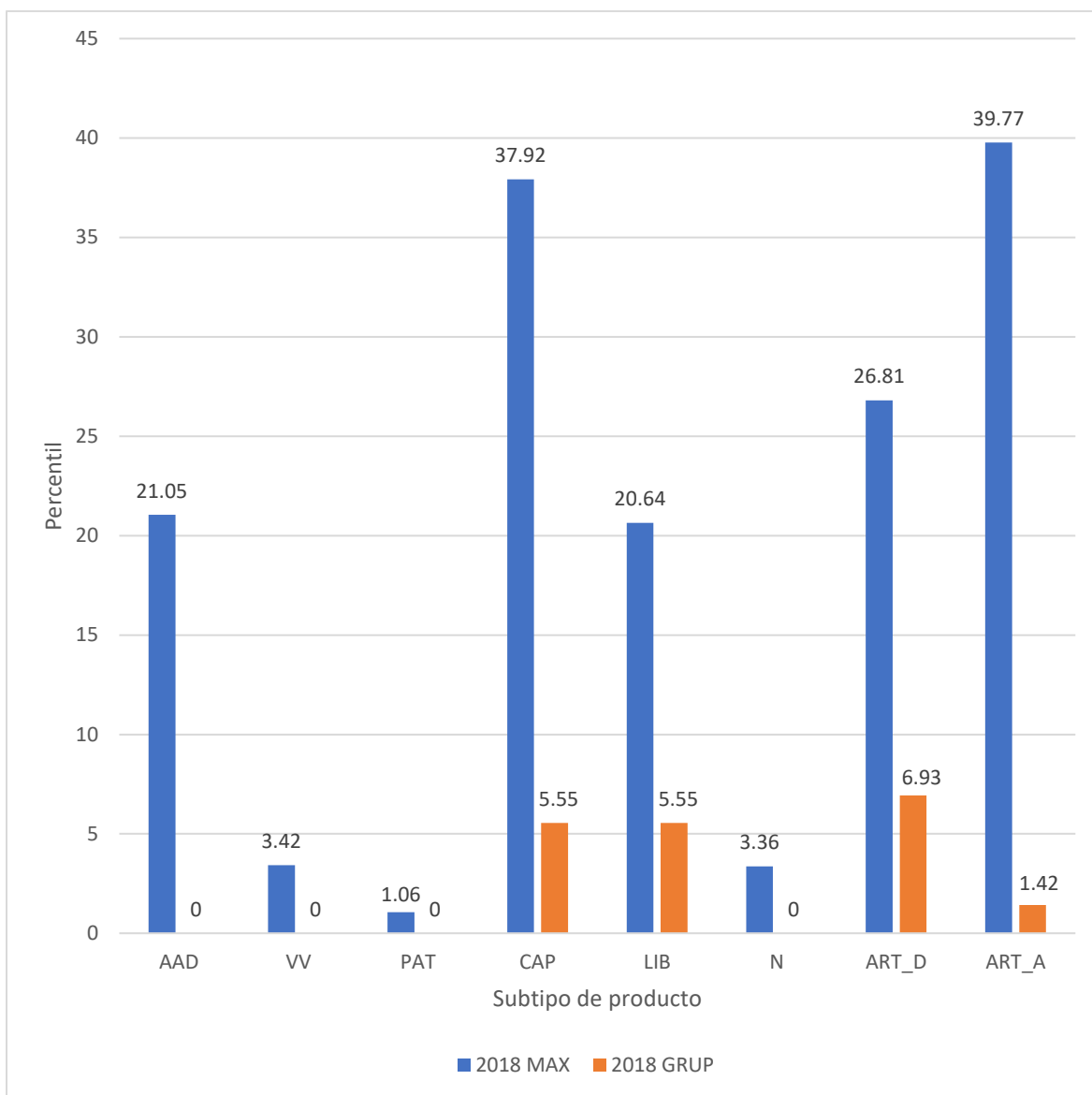


Figura 233. Perfil de nuevo conocimiento de Praxis, Innovación y Sociedad

Fuente: elaboración propia.

Asimismo, en la Figura 234 el grupo no reporta producción en la tipología de Desarrollo, Tecnológico e Innovación.

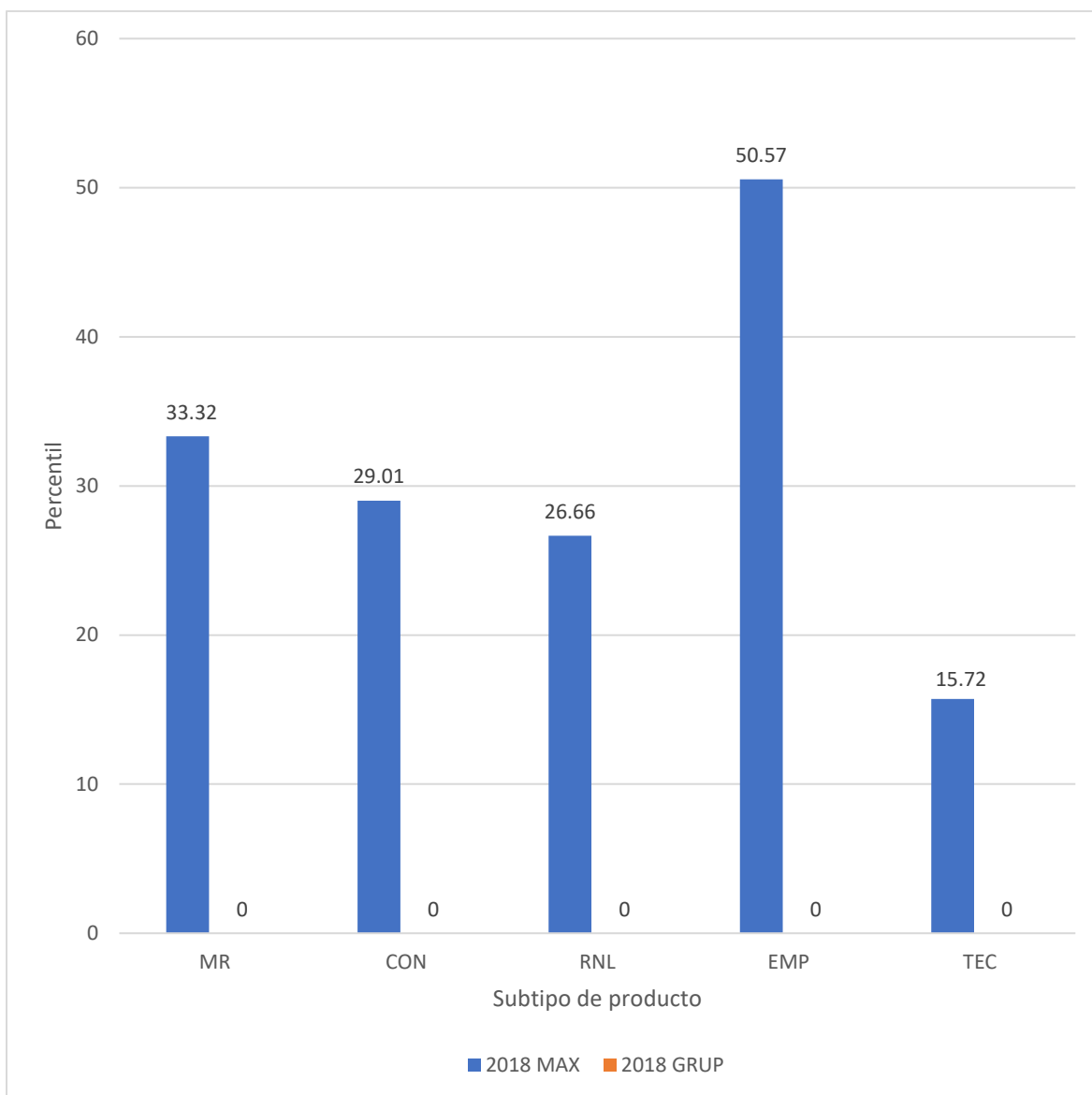


Figura 234. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Praxis, Innovación y Sociedad

Fuente: elaboración propia.

Praxis se consolida como un grupo con una amplia producción en este perfil, enfocando su trabajo en la circulación de conocimiento especializado y las diversas tipologías que a la fecha componen el perfil (Figura 235).

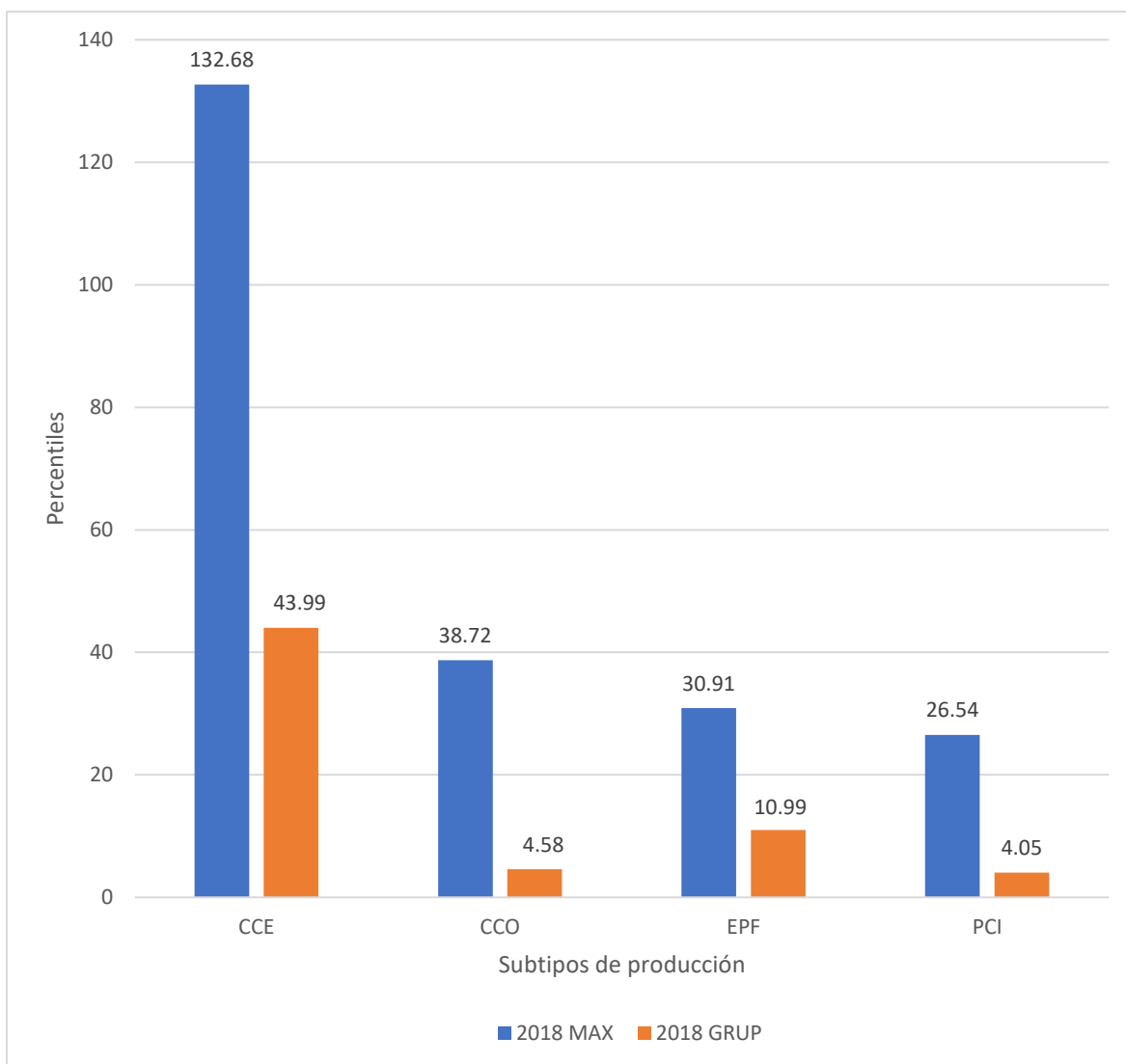


Figura 235. Perfil de apropiación social del conocimiento de Praxis, Innovación y Sociedad

Fuente: elaboración propia.

En relación con la formación de recurso humano, el grupo reportó producción de trabajos de grado, proyectos de investigación y apoyo a la creación de programas, como se muestra en la Figura 236.

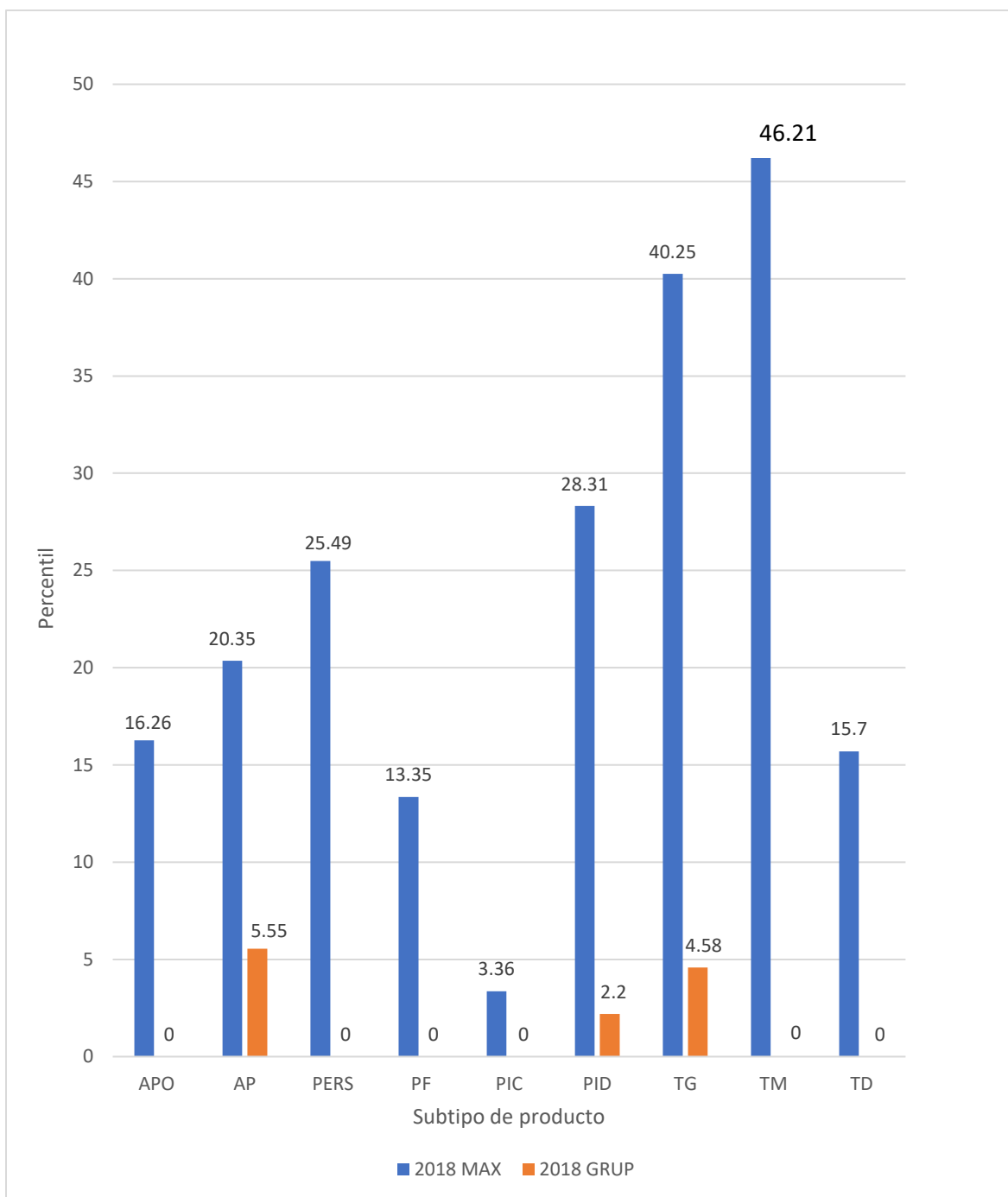


Figura 236. Perfil d formación de recurso humano en CTI de Praxis, Innovación y Sociedad

Fuente: elaboración propia.

Tabla 34. Grupo de investigación Investigación Educativa

Grupo de investigación					
Nombre	Investigación Educativa				
Área conocimiento	Ciencias de la Educación				
Código	COL0057689				
Líder	Julio Ernesto Rojas Mesa				
Año de constitución	2004				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	No reconocido	Categoría D	No reconocido	Categoría A	Categoría A

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2017, el talento humano estaba bajo los subtipos I, II, ED e IVM, categorías registradas en los cuartiles dos y uno. En la última medición del modelo, en el 2018, se mantuvo la vinculación bajo los mismos subtipos, mejorando su ubicación. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 237 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

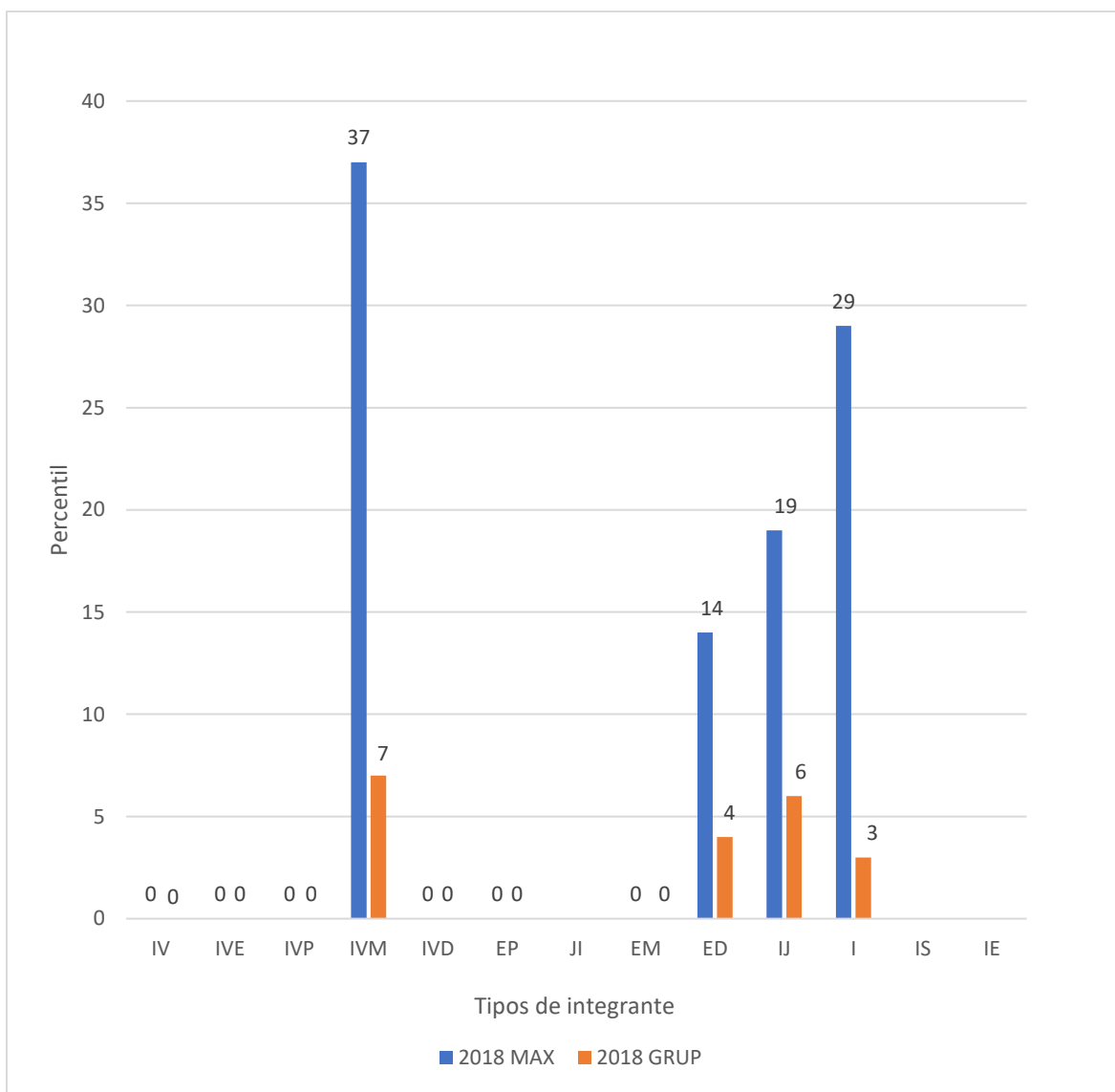


Figura 237. Perfil de integrantes de Investigación Educativa

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria del 2017, el grupo se posiciona en el tercer cuartil. Para el 2018, el indicador registrado corresponde al cuarto cuartil. En relación con la colaboración, en la medición 781, el valor correspondiente a los trabajos con otros grupos se ubicó en el cuartil dos, indicador que se mantiene en la siguiente convocatoria. Al igual que en el PI, en la Figura 238 se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

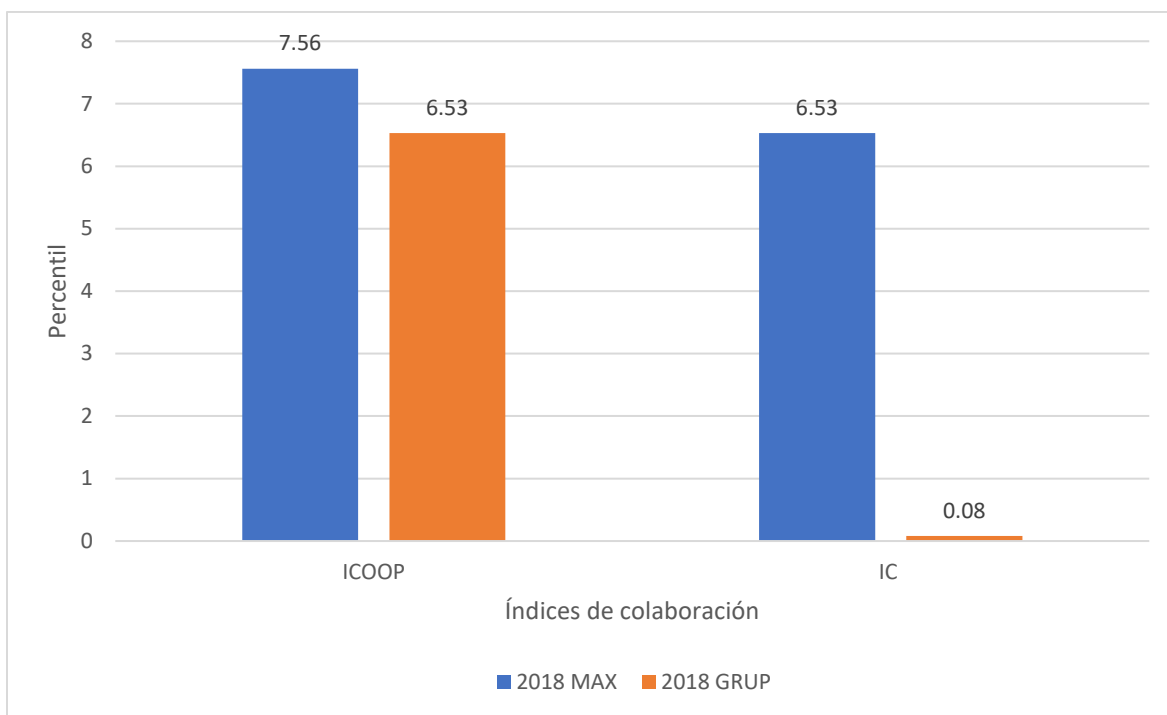


Figura 238. Perfil de colaboración de Investigación Educativa

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2017 en la elaboración de artículos de investigación (ART_D), libros y capítulos. Para la siguiente medición, se trabajan las mismas tipologías representadas en ART_A y mejorando su ubicación respecto a la máxima nacional. En relación con los subtipos N, PAT, VV y AAD, no reportaron trabajos, cuyo valor es otorgado de acuerdo con la medición realizada con otros grupos. En la Figura 239, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

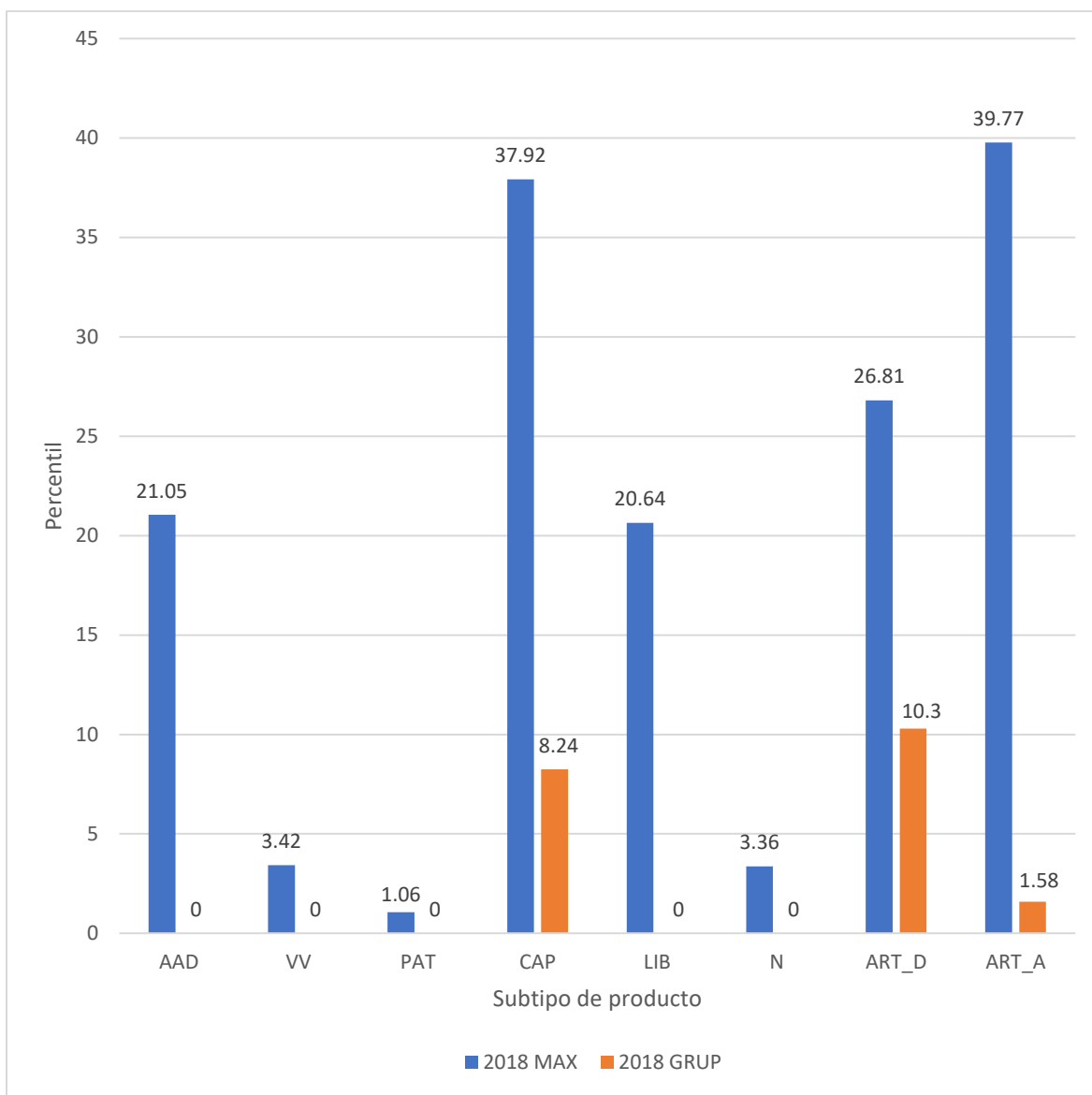


Figura 239. Perfil de nuevo conocimiento Investigación Educativa

Fuente: elaboración propia.

En la primera medición, registran productos relacionados con consultorías, trabajo cuyo indicador corresponde al primer cuartil. Para el 2018, registran producción en EMP, posicionándose en el cuarto cuartil. Al igual que en el anterior perfil, los valores de categorías como TEC, RNL, CON y MR obedecen a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 240 contiene los valores máximos de la producción nacional.

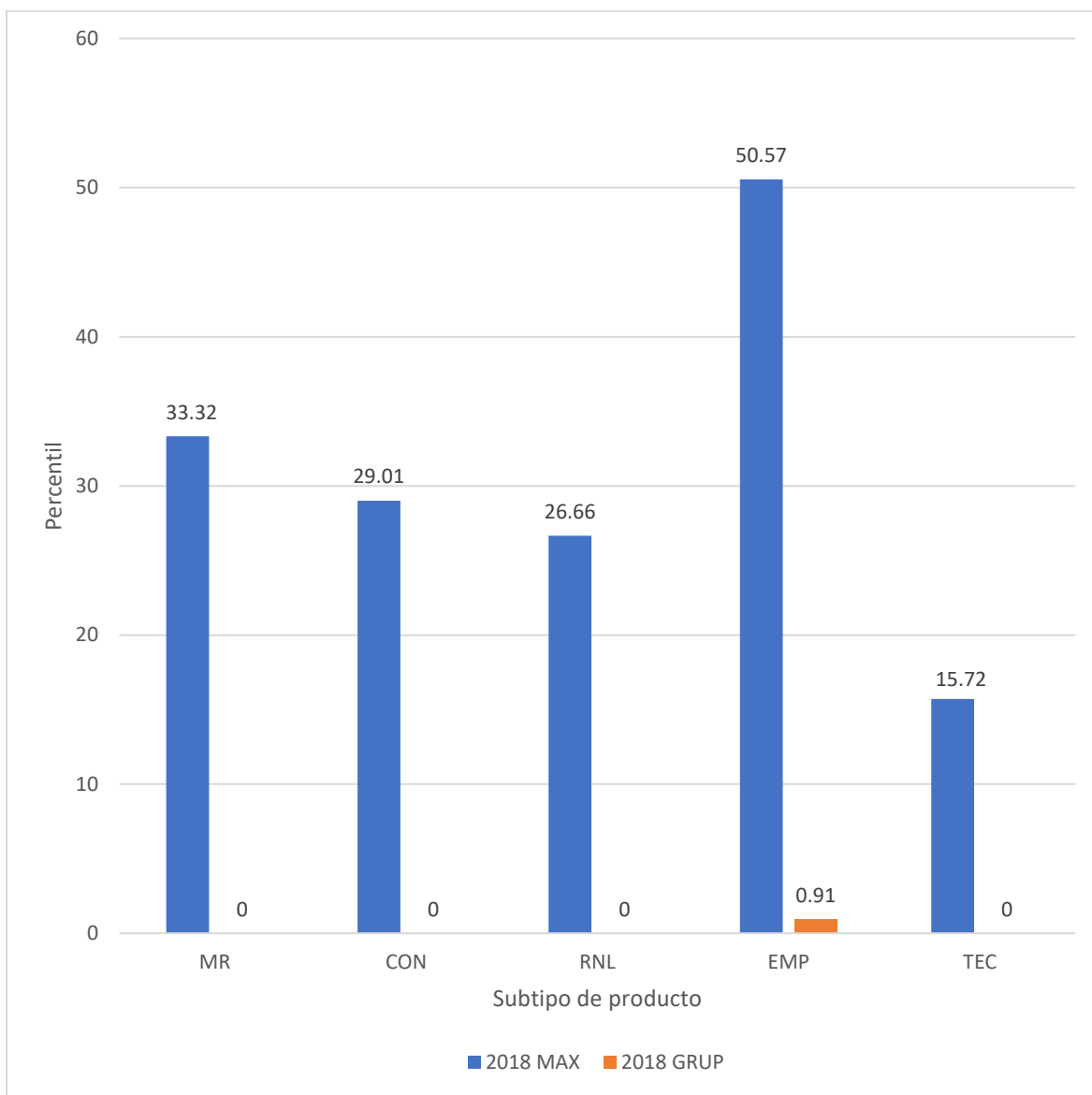


Figura 240. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Investigación Educativa

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción en todos los subtipos del perfil en el 2017. Para la siguiente medición (convocatoria 833), se mantienen bajo las mismas categorías de producción y mejorando su ubicación. En la Figura 241, se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

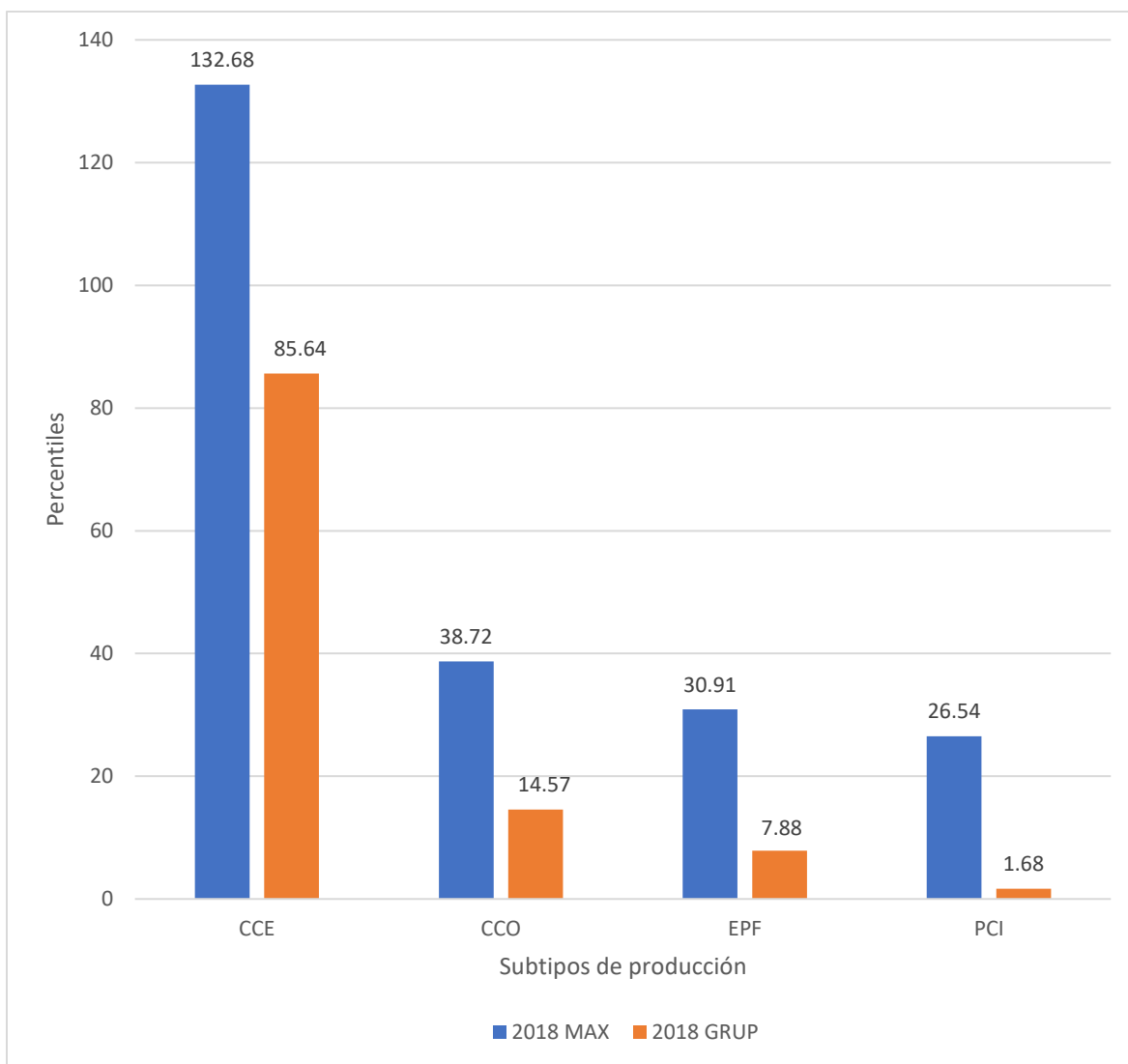


Figura 241. Perfil de apropiación social del conocimiento de Investigación Educativa

Fuente: elaboración propia.

En la medición correspondiente al 2017, reportaron producción en TD, TM, TG, PID y AP, ubicándose en los cuartiles uno y dos. Para el 2018, registran trabajos en las categorías mencionadas agregando proyectos de investigación y creación. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 242 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

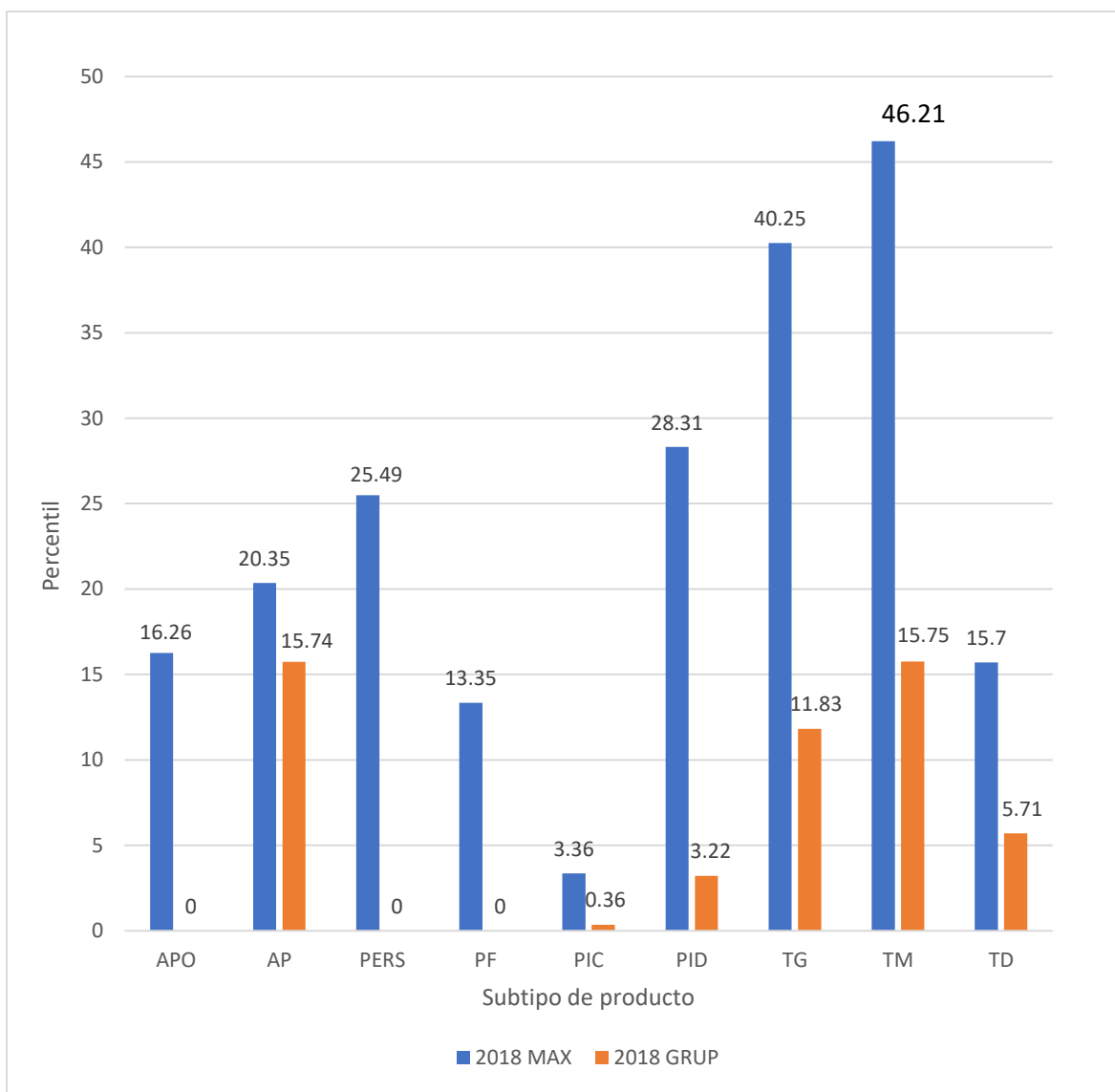


Figura 242. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Investigación Educativa

Fuente: elaboración propia.

Tabla 35. Grupo de investigación Gestión Ambiental y de los Recursos Naturales de Colombia

Grupo de investigación					
Nombre	Gestión Ambiental y de los Recursos Naturales de Colombia				
Área conocimiento	Ciencias de la tierra y medioambiental				
Código	COL0121224				
Líder	Giovanna Del Pilar Garzón Cortes				
Año de constitución	2011				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	No cumple	No cumple	Categoría C	Categoría C	Categoría B

Fuente: elaboración propia.

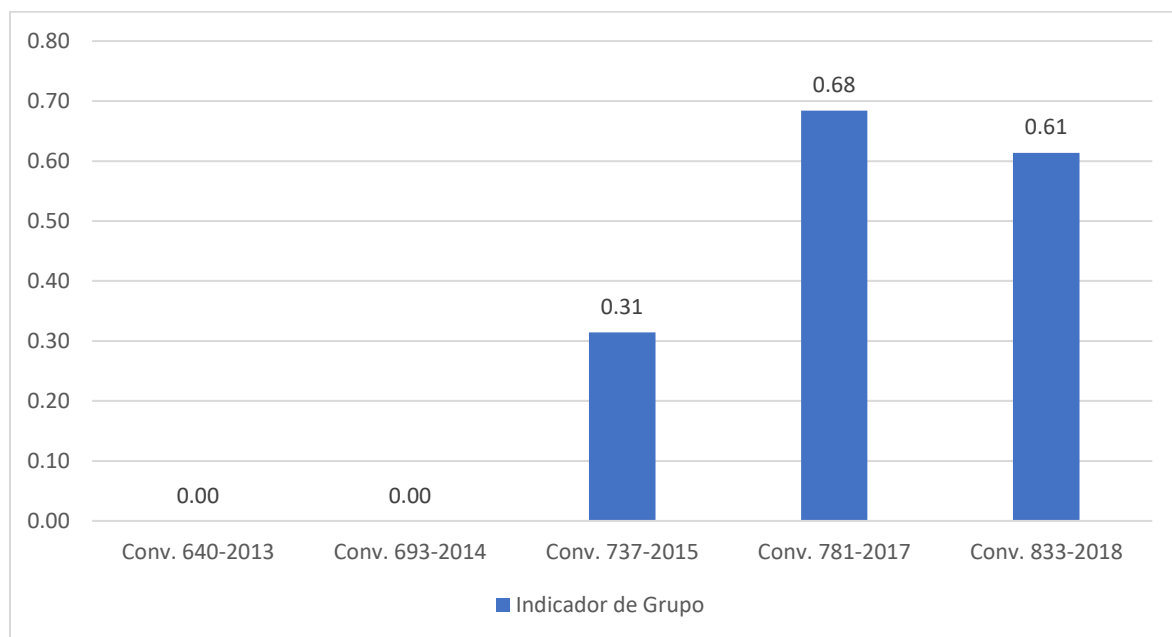


Figura 243. Crecimiento de grupo Gestión Ambiental y de los Recursos Naturales de Colombia

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2015, el grupo tenía dos tipos de integrantes vinculados en el cuartil cuatro, donde su máxima categorización corresponde a investigador junior. Para el 2017, el talento humano estaba bajo tres subtipos, mejorando su ubicación respecto a la máxima nacional. Para la última medición del modelo, en el 2018 se vincularon o categorizaron nueve subtipos de integrantes, ubicados en los cuartiles uno, dos y tres. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 244 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

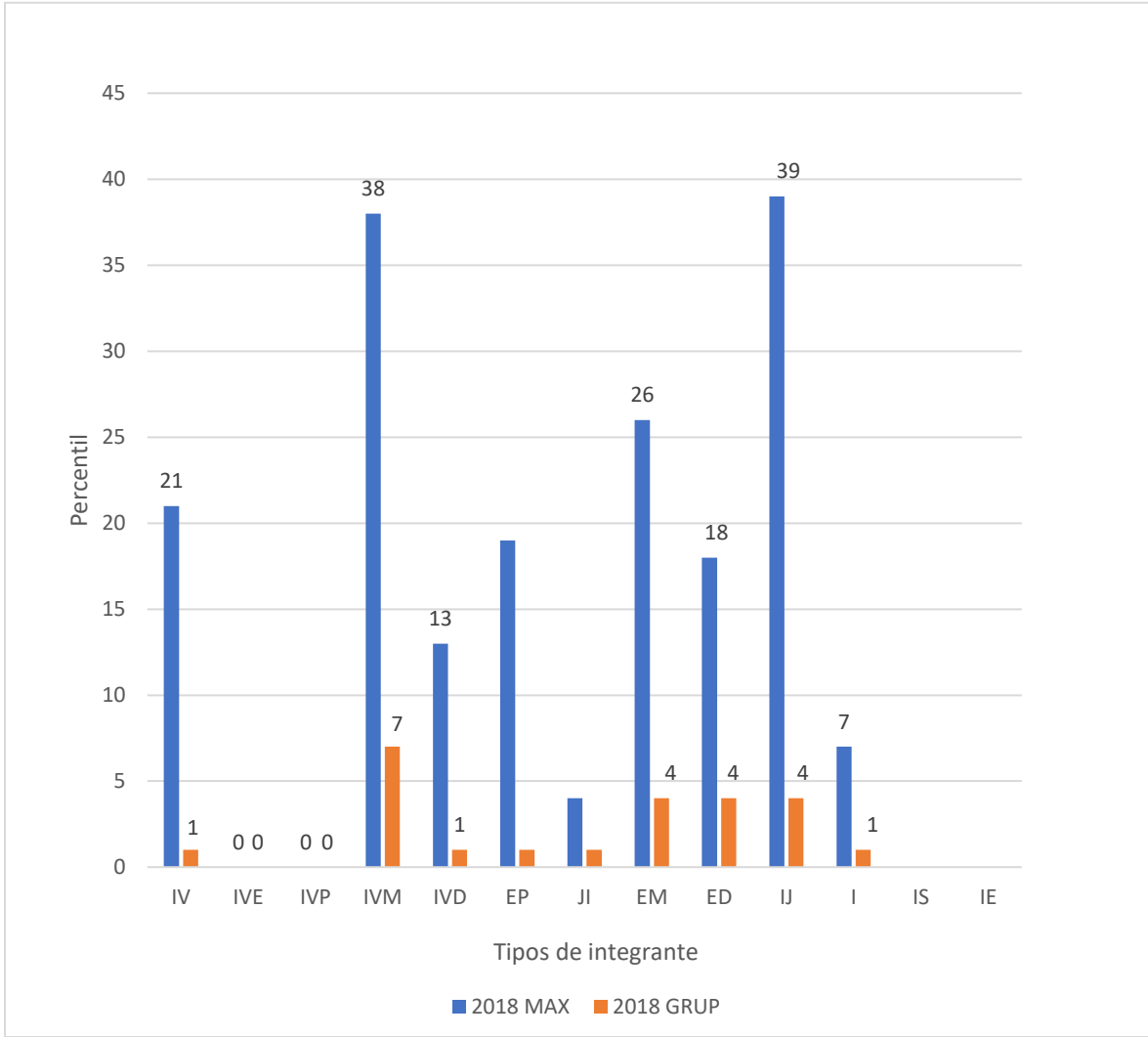


Figura 244. Perfil de integrantes de Gestión Ambiental y de los Recursos Naturales de Colombia

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria del 2015, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador que los ubicó en el tercer cuartil, valor que cambia en las siguientes convocatorias, posicionándose en el cuarto cuartil. En relación con la colaboración, en la medición de 2015 el equipo estaba en el primer cuartil, y su producción para las siguientes convocatorias los ubica en el primer y segundo cuartil respecto al área de conocimiento. Al igual que en el PI, en la Figura 245 se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

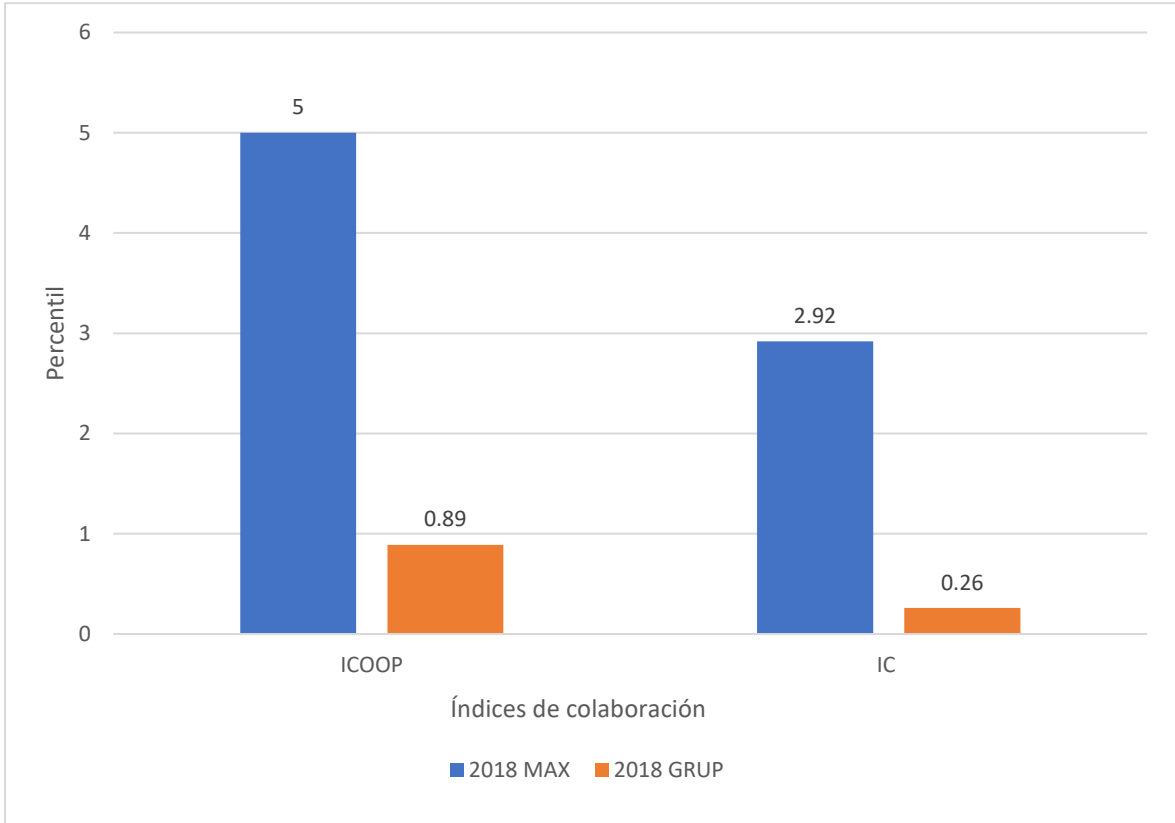


Figura 245. Perfil de colaboración de Gestión Ambiental y de los Recursos Naturales de Colombia

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2015 en la elaboración de artículos de investigación. Para la siguiente medición, se trabajan las tipologías ART_A, ART_D, CAP y AAD, mejorando su ubicación respecto a la máxima nacional. En el 2018, registran los tipos ART_A, ART_D, y CAP, en los cuartiles tres, dos y tres, respectivamente. En relación con los subtipos N, PAT y VV, no reportaron trabajos, cuyo valor es otorgado de acuerdo con la medición realizada con otros grupos. En la Figura 246, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

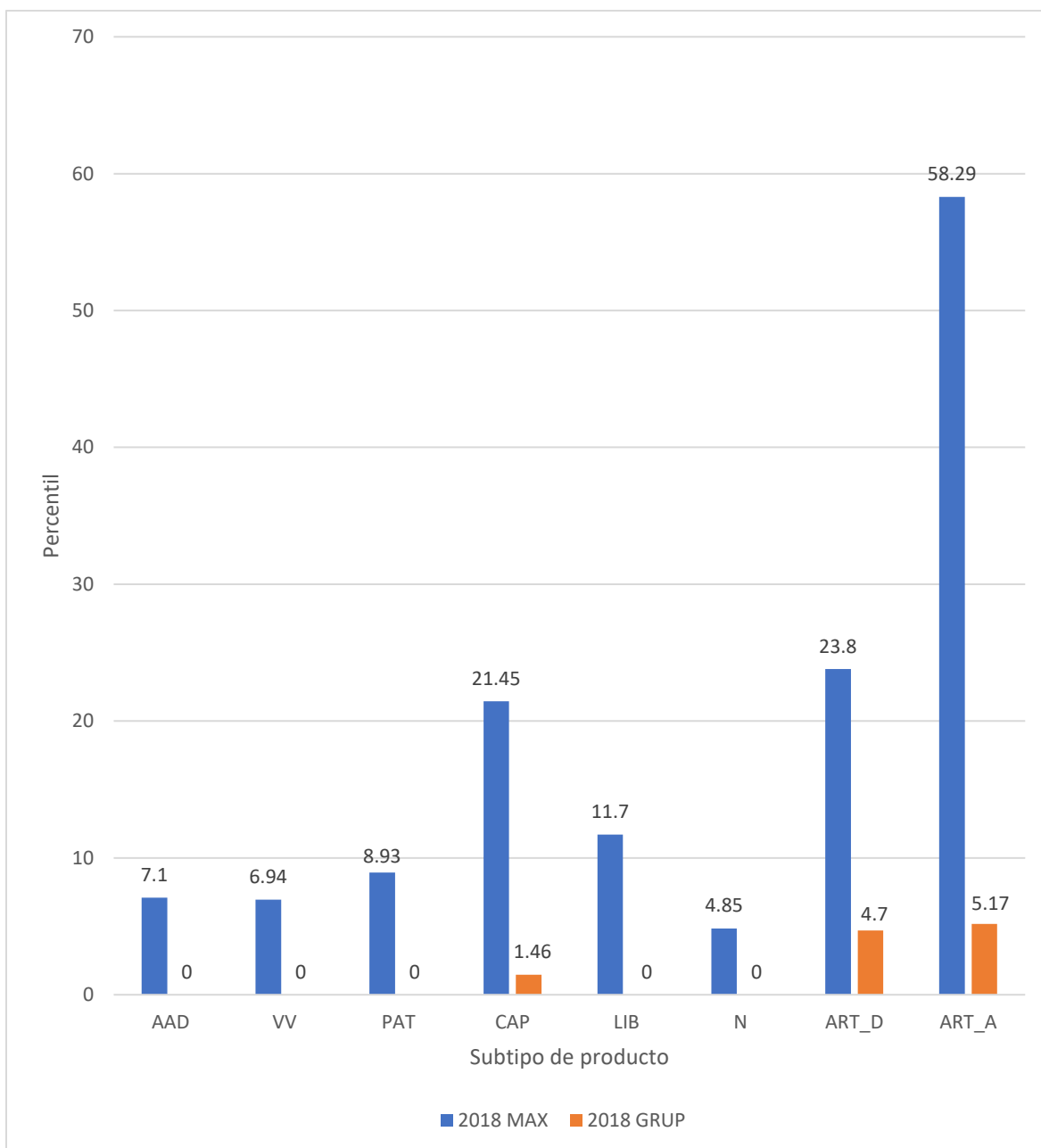


Figura 246. Perfil de nuevo conocimiento de Gestión Ambiental y de los Recursos Naturales de Colombia

Fuente: elaboración propia.

No se evidencian registros bajo este perfil con requerimientos de existencia para el 2015 y 2017. En el 2018 presentan productos empresariales y se posicionan en el segundo cuartil. Respecto a la producción en TEC, RNL, CON y MR, la ubicación en el último cuartil obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 247 contiene los valores máximos de la producción nacional.

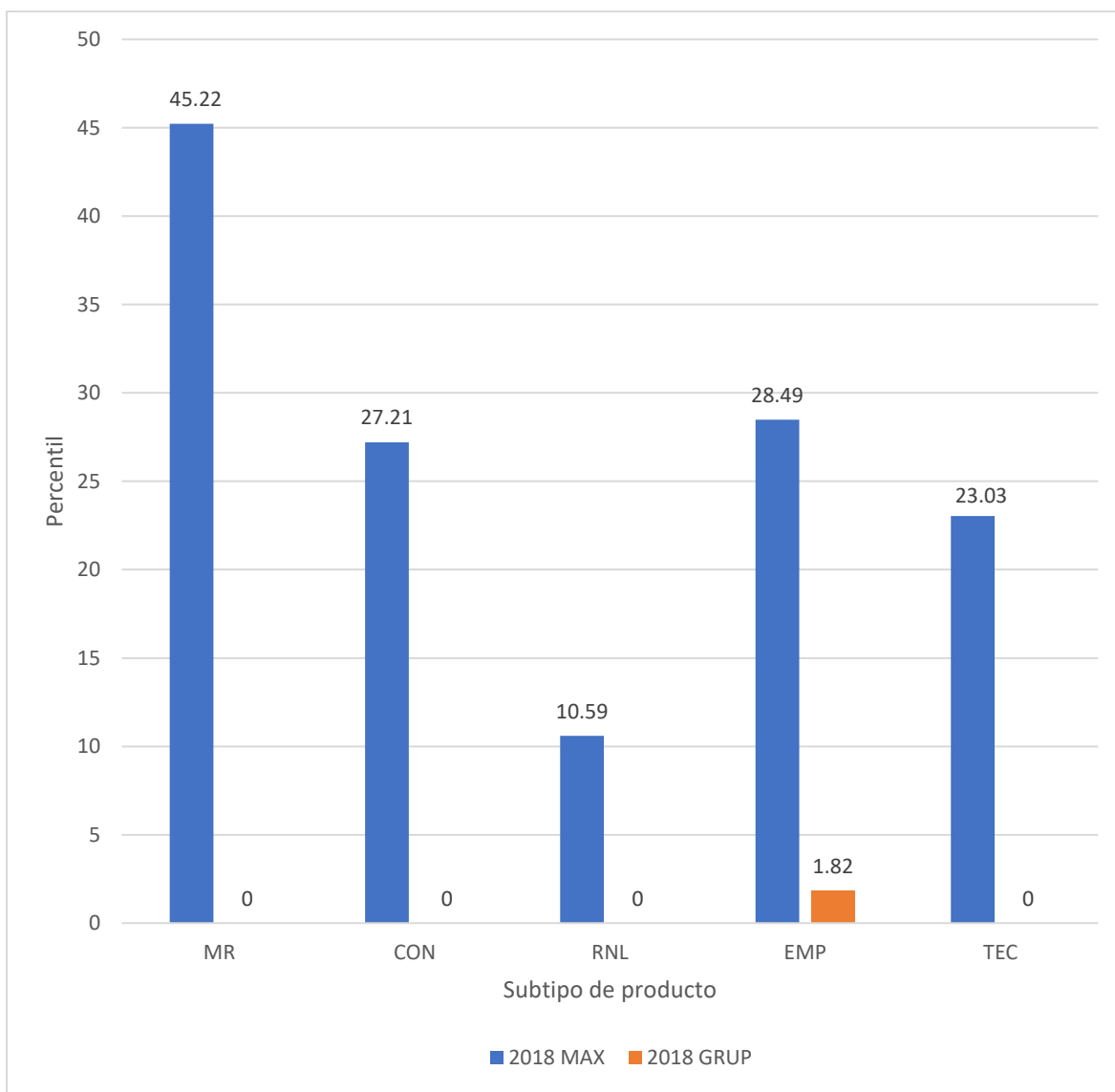


Figura 247. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Gestión Ambiental y de los Recursos Naturales de Colombia

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta en el 2015 producción relacionada con las tipologías CCE, CCO y EPF, bajo los cuartiles dos, cuatro y tres, respectivamente. Para la siguiente medición (convocatoria 781), se reportan los mismos subtipos de producción, mejorando su ubicación. En el 2018, se posicionan en el primer cuartil en CCO. Al igual que en otros perfiles, el valor de PCI no obedece a los trabajos del grupo; es el valor que otorga la medición al comprar los grupos del área. En la Figura 248, se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

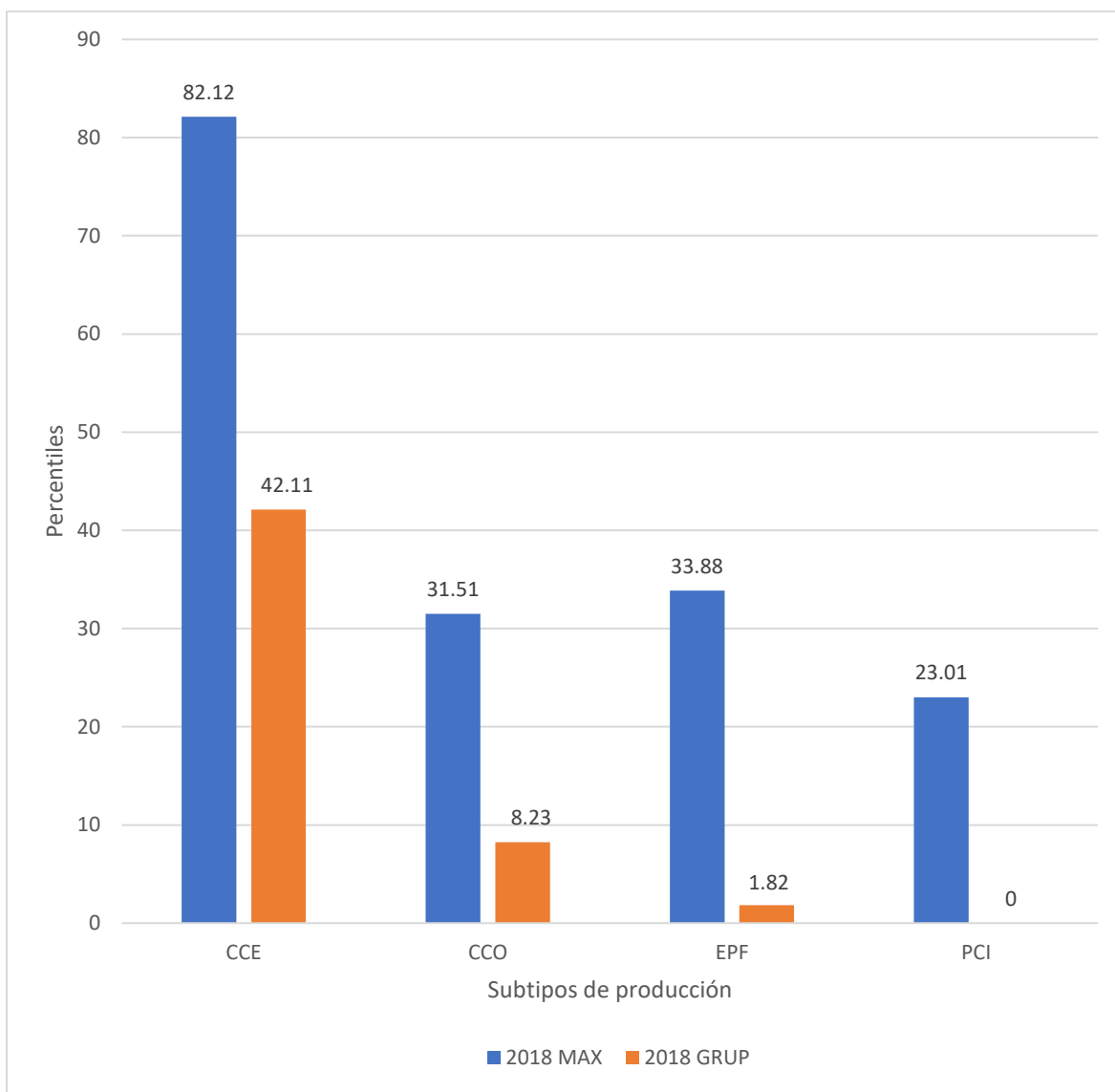


Figura 248. Perfil de apropiación social del conocimiento de Gestión Ambiental y de los Recursos Naturales de Colombia

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2015, el grupo reportó producción relacionada con asesoría a trabajos de pregrado, proyectos de investigación y desarrollo, ubicados en el cuarto cuartil. En la siguiente convocatoria, se realiza la vinculación de producción en subtipos TM y AP, ubicándose en el cuarto y tercer cuartil, respectivamente. Para el 2018, registran producción en las categorías mencionadas agregando TD y PF. Respecto a los valores en los subtipos no mencionados, al igual que en otros perfiles, sus indicadores corresponden a la medición realizada en el área de conocimiento. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 249 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

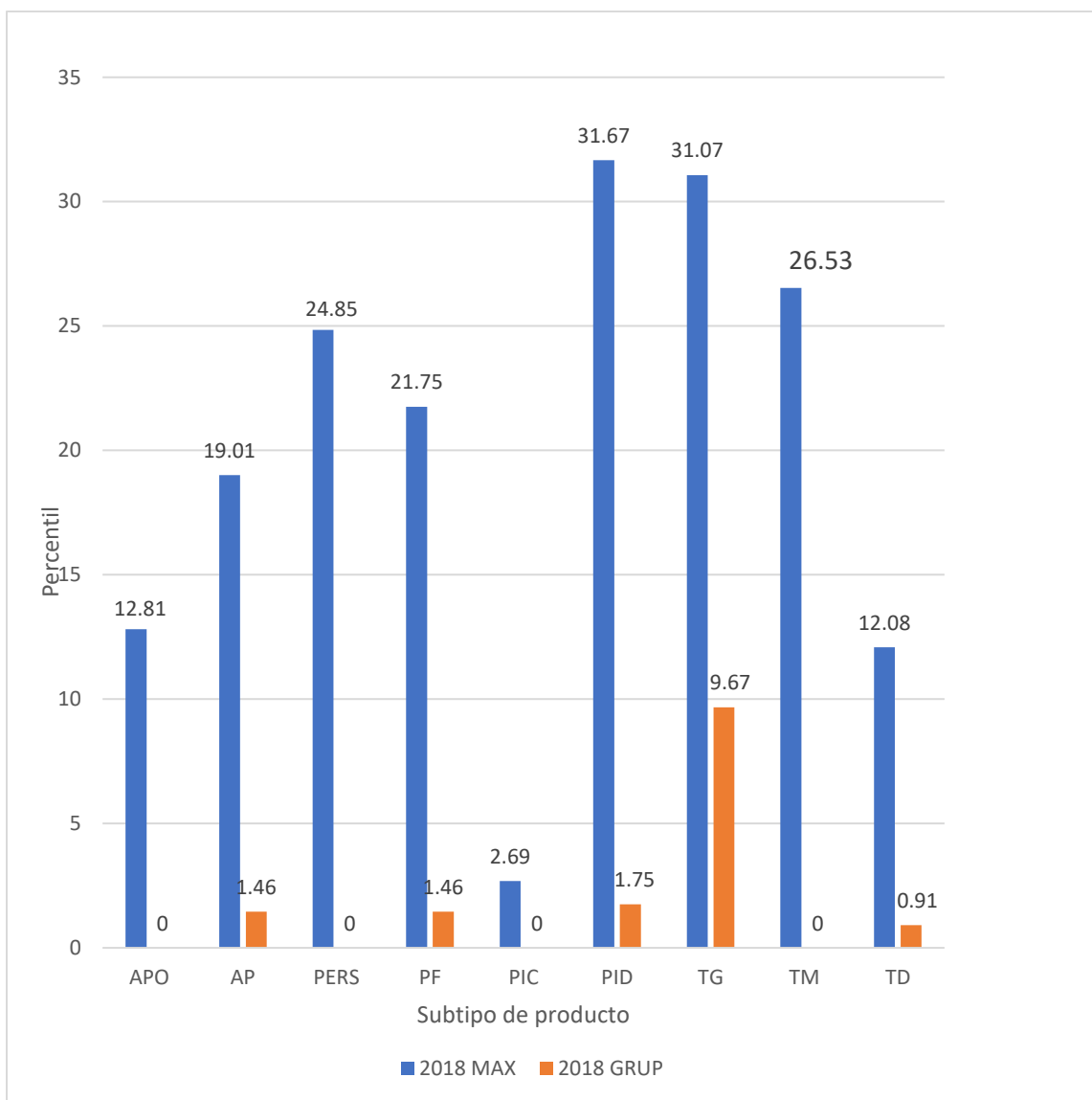


Figura 249. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Gestión Ambiental y de los Recursos Naturales de Colombia

Fuente: elaboración propia.

Tabla 36. Grupo de investigación Gestión en Ciencia, Innovación, Tecnologías y Organizaciones

Grupo de investigación					
Nombre	Gestión en Ciencia, Innovación, Tecnologías y Organizaciones				
Área conocimiento	Otras Ciencias Sociales				
Código	COL0140865				
Líder	Roció Suarez Alarcón				
Año de constitución	2013				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	No Cumple	No se presenta	Categoría D	Categoría C	Categoría B

Fuente: elaboración propia.

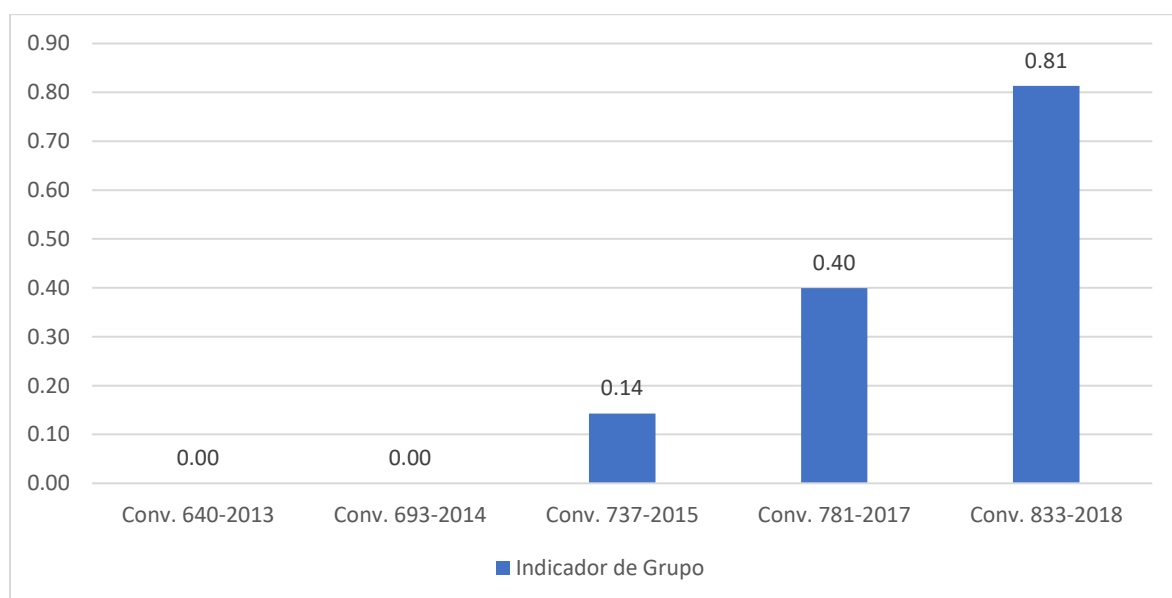


Figura 250. Crecimiento de grupo Gestión en Ciencia, Innovación, Tecnologías y Organizaciones

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2015, el grupo tenía seis tipos de integrantes vinculados en los cuartiles tres y cuatro, donde su máxima categorización corresponde a investigador junior. Para el 2017, el talento humano estaba bajo cinco subtipos, mejorando su ubicación respecto a la máxima nacional. Para la última medición del modelo, en el 2018 se vincularon o categorizaron siete subtipos de integrantes, ubicados en el primer cuartil. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 251 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

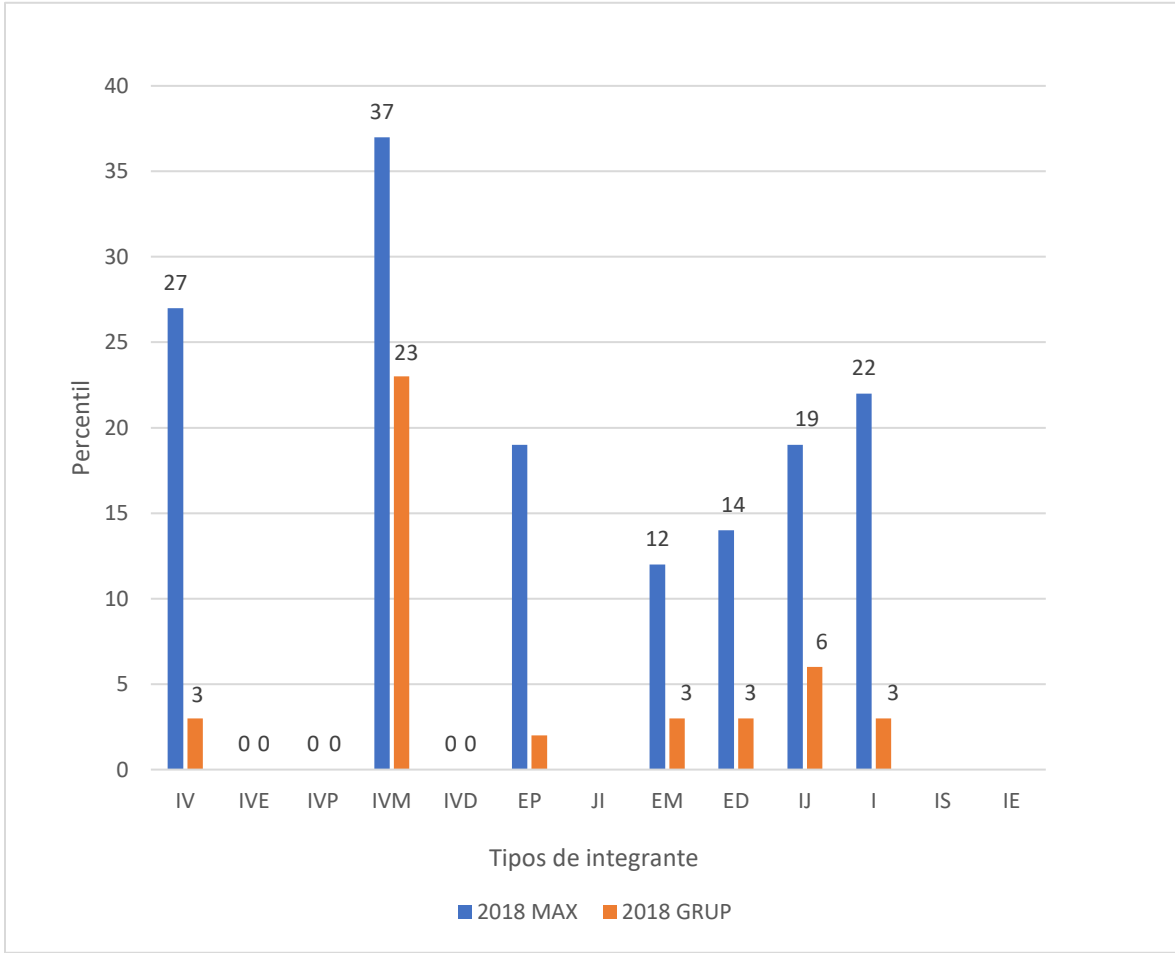


Figura 251. Perfil de integrantes de Gestión en Ciencia, Innovación, Tecnologías y Organizaciones

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria del 2015, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador de cero, valor que se mantiene en el 2017. Para la siguiente medición, el grupo se posiciona en el primer cuartil. En relación con la colaboración, en la medición del 2015 el

equipo estaba en el primer cuartil, pero su producción para las siguientes convocatorias los ubica en el tercer cuartil. Al igual que en el PI, en la Figura 252 se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

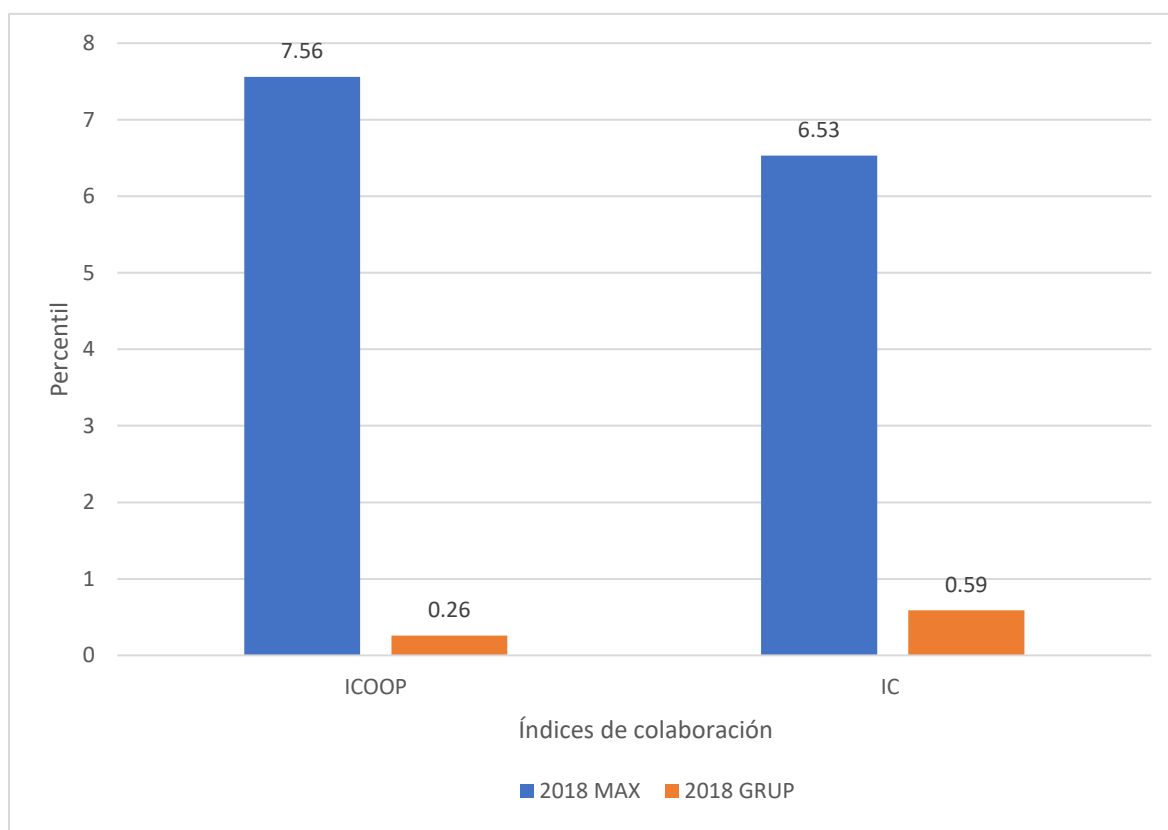


Figura 252. Perfil de colaboración de Gestión en Ciencia, Innovación, Tecnologías y Organizaciones

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2015 en la elaboración de artículos de investigación (ART_A). Para la siguiente medición, se trabajan las tipologías ART_A, ART_D y CAP, mejorando su ubicación respecto a la máxima nacional. En el 2018, registran los mismos tipos de trabajos. Respecto a los subtipos N, PAT, VV y AAD, no reportaron trabajos, cuyo valor es otorgado de acuerdo con la medición realizada con otros grupos. En la Figura 253, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

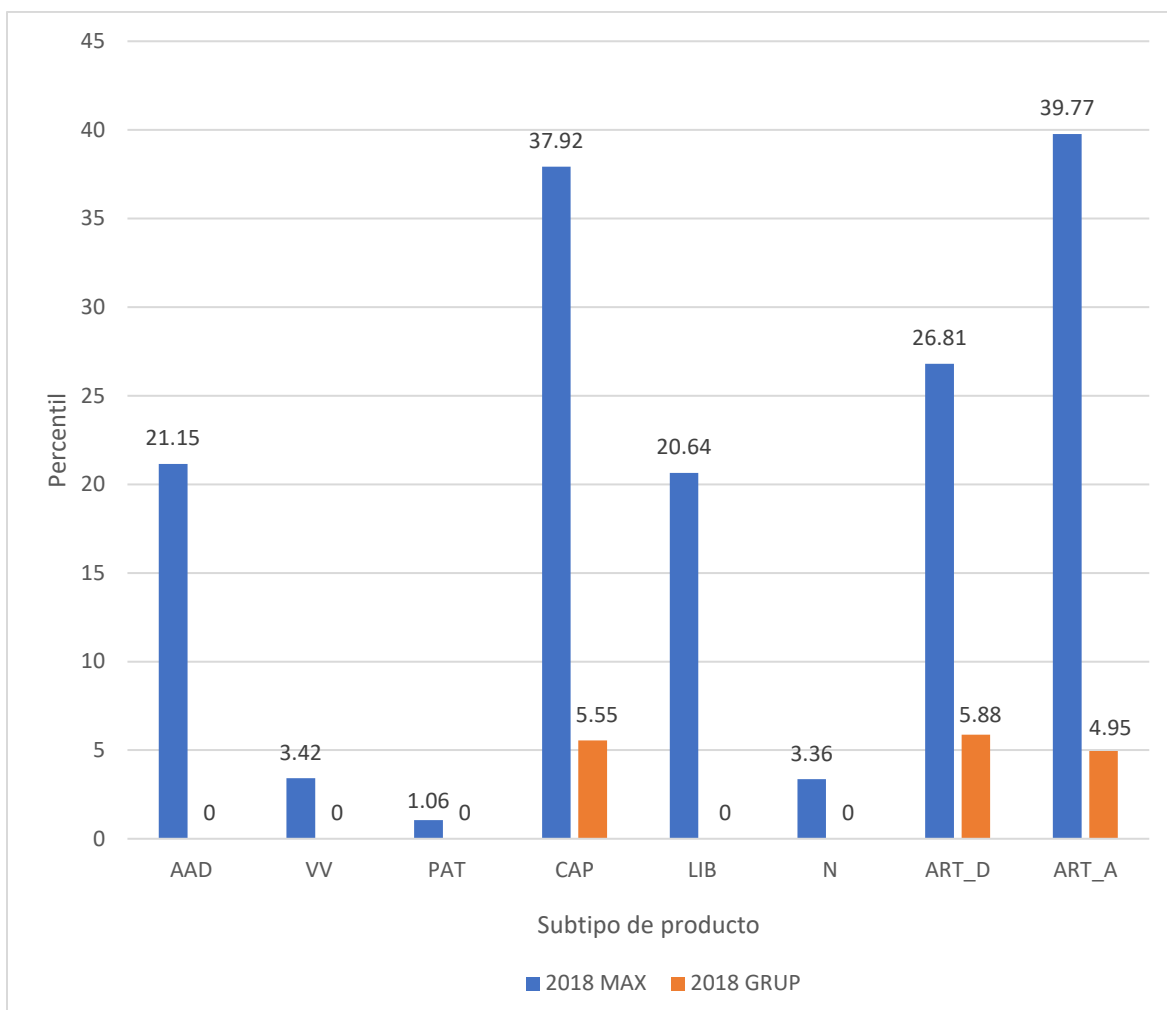


Figura 253. Perfil de nuevo conocimiento Gestión en Ciencia, Innovación, Tecnologías y Organizaciones

Fuente: elaboración propia.

En la primera medición no se evidencian registros bajo este perfil. En el 2017, presentan trabajo relacionado con productos tecnológicos certificados o validados, ubicados en el tercer cuartil. Para el 2018, se posicionan en el segundo cuartil bajo las tipologías TEC, EMP y CON. Respecto a la producción en RNL, la ubicación en el último cuartil obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 254 contiene los valores máximos de la producción nacional.

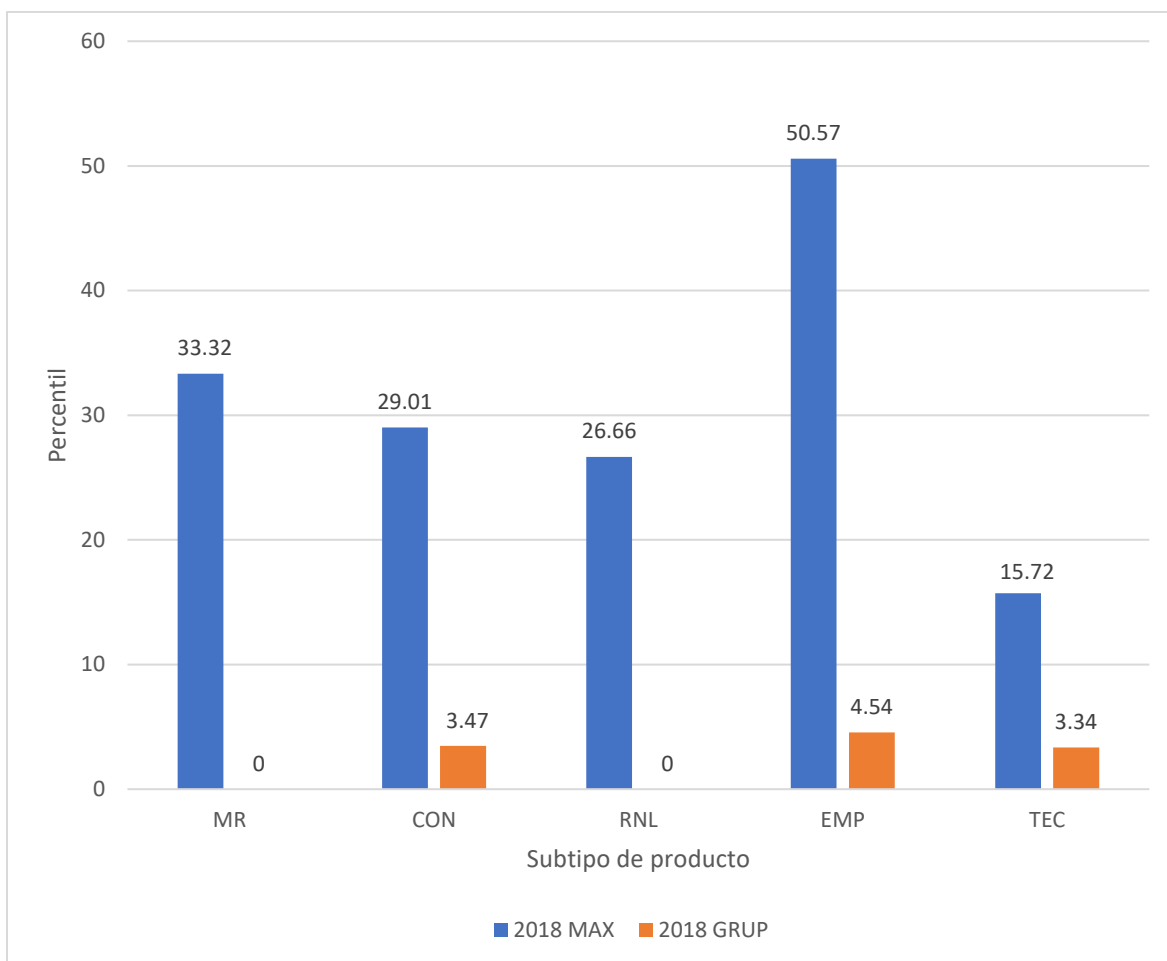


Figura 254. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Gestión en Ciencia, Innovación, Tecnologías y Organizaciones

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta en el 2015 producción relacionada con las tipologías CCE, CCO y EPF bajo los cuartiles dos, tres y uno, respectivamente. Para la siguiente medición (convocatoria 781), se reportan los mismos subtipos de producción, mejorando su ubicación. En el 2018, presentan registros en todos los tipos del perfil con cuartiles dos y uno. En la Figura 255, se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

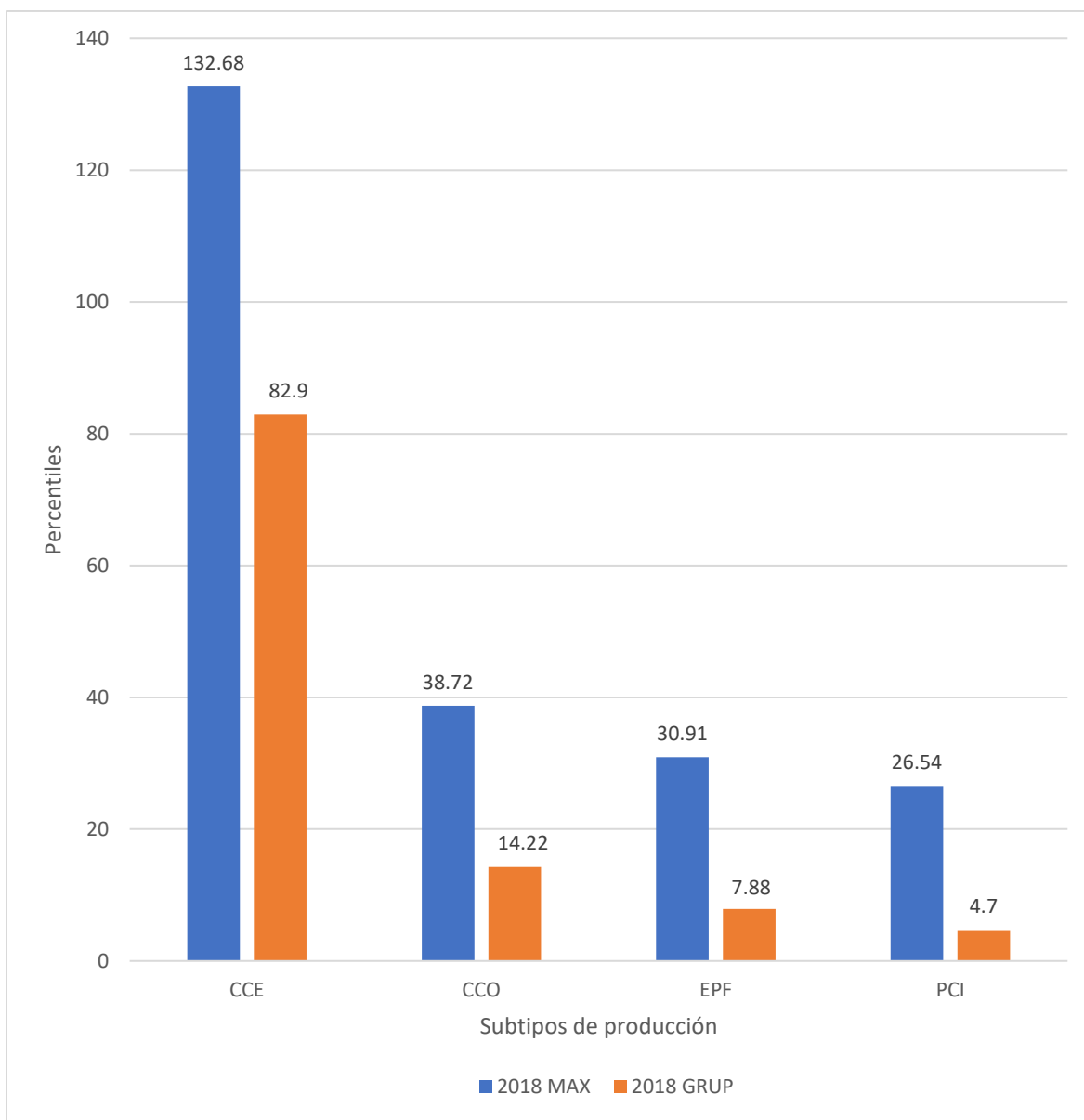


Figura 255. Perfil de apropiación social del conocimiento Gestión en Ciencia, Innovación, Tecnologías y Organizaciones

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2015, el grupo no reportó trabajos que cumplieran con los requerimientos de existencia en el perfil en mención. En la siguiente convocatoria, se realiza la vinculación de producción en subtipos TG, PID y AP, ubicándose en el segundo y tercer cuartil, respectivamente. Para el 2018, registran producción en las categorías mencionadas, agregando TM y PERS. Respecto a los valores en los subtipos no mencionados, al igual que en otros perfiles, sus valores corresponden a la medición realizada en el área de conocimiento. Con el objetivo

de comparar la producción del grupo, la Figura 256 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

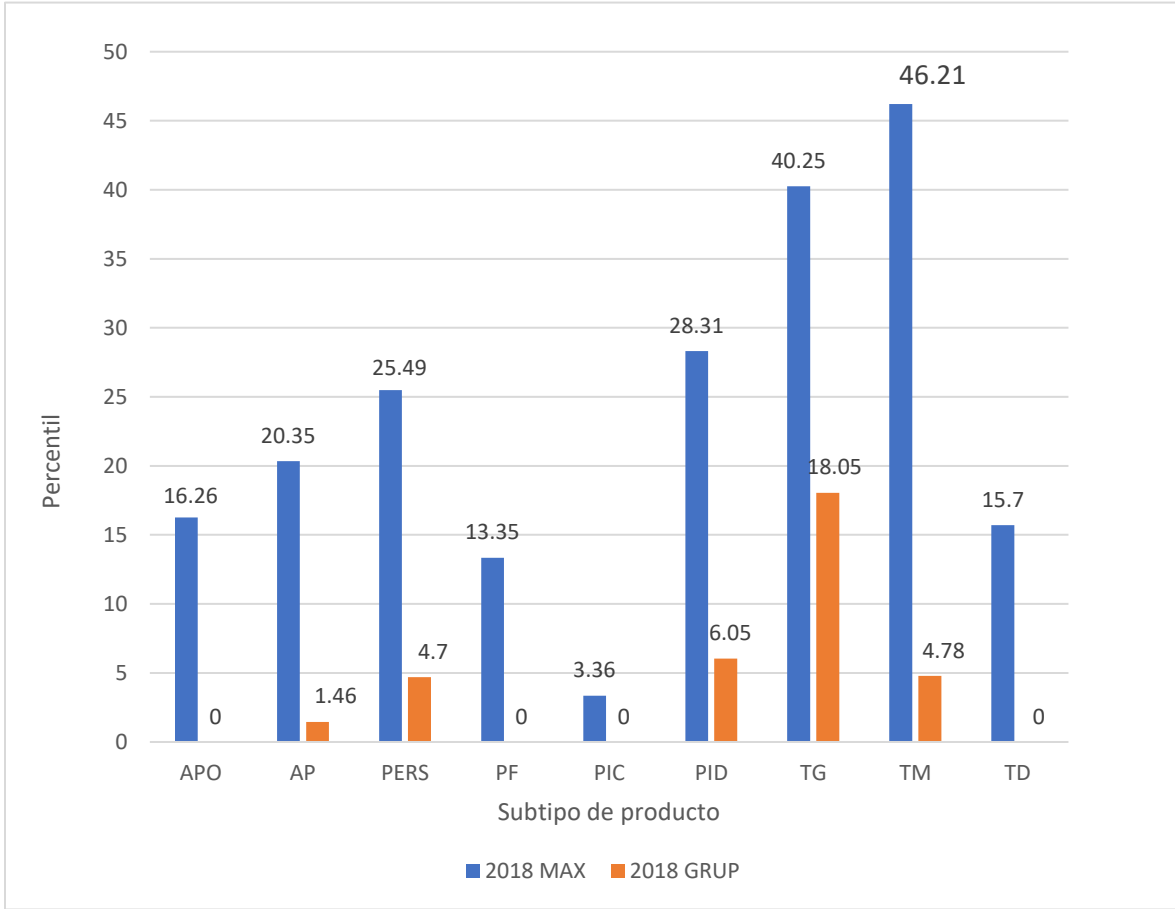


Figura 256. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Gestión en Ciencia, Innovación, Tecnologías y Organizaciones

Fuente: elaboración propia.

Tabla 37. Grupo de investigación GRINTIC

Grupo de investigación					
Nombre	Grupo de Investigación en Nuevas Tecnologías de la Información y Comunicación (GRINTIC)				
Área conocimiento	Ingeniería eléctrica, electrónica e informática				
Código	COL0198444				
Líder	Katherine Roa Banquez				
Año de constitución	2016				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	No existía	No existía	No existía	No se presenta	Categoría C

Fuente: elaboración propia.

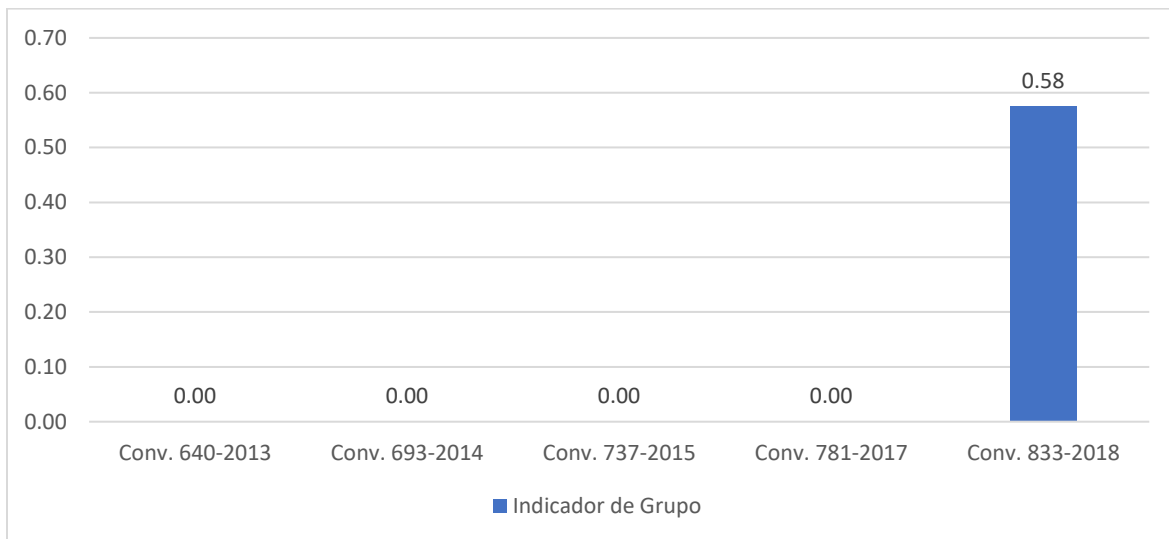


Figura 257. Crecimiento de grupo GRINTIC

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2018, el grupo tenía tres tipos de integrantes vinculados en el cuartil número uno, donde su máxima categorización corresponde a investigador asociado, ubicado en el tercer cuartil. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición

realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 258 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

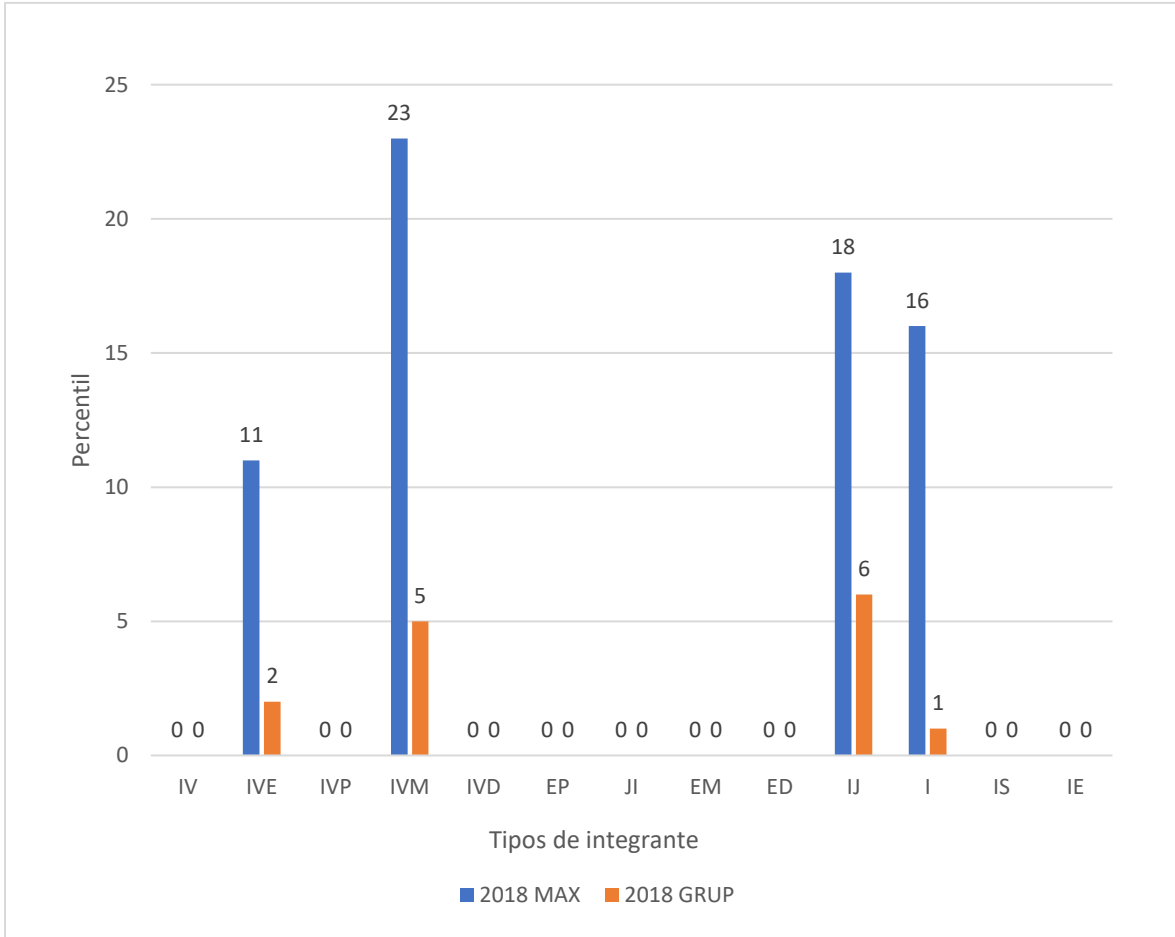


Figura 258. Perfil de integrantes de GRINTIC

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria correspondiente al 2018, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador que lo ubicó en el cuartil cuatro. En relación con la colaboración, la medición indicó el segundo cuartil. Al igual que en el PI, en la Figura 259 se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

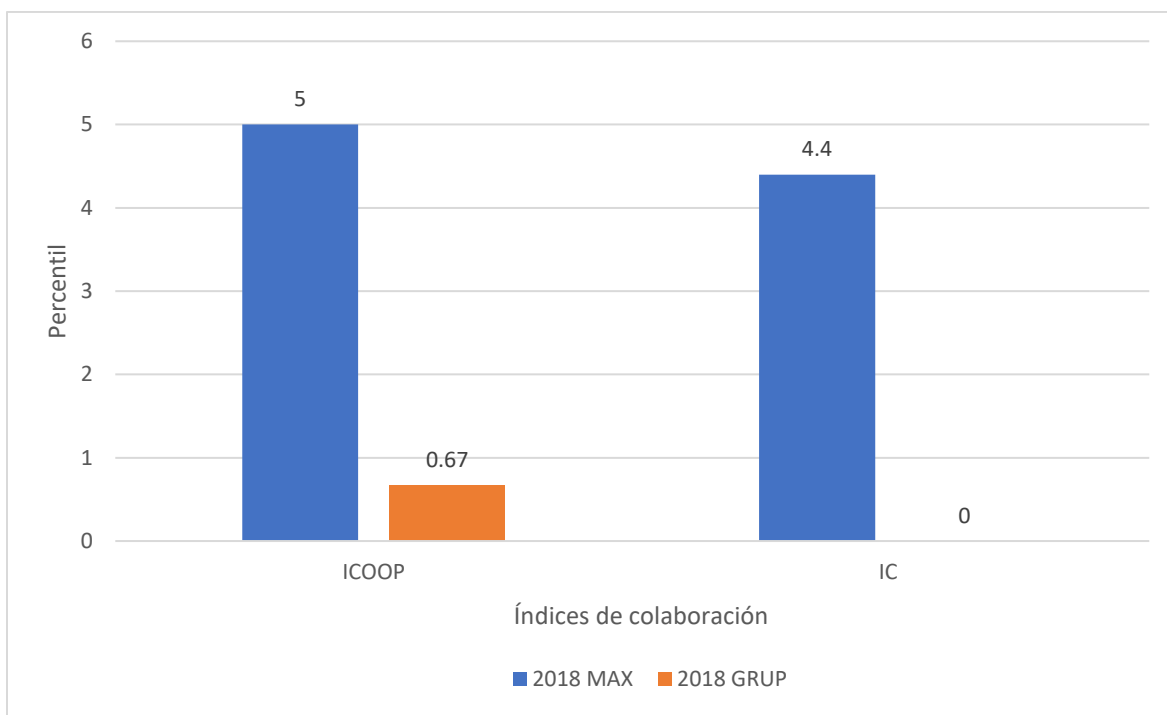


Figura 259. Perfil de colaboración de GRINTIC

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo en la elaboración de artículos de investigación y capítulos, ubicándose en el cuarto y primer cuartil, respectivamente. El grupo está ubicado en el último cuartil en N, PAT, VV y AAD; sin embargo, no reportó trabajos para estos subtipos, cuyo valor es otorgado de acuerdo con la medición realizada con otros grupos. En la Figura 260, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

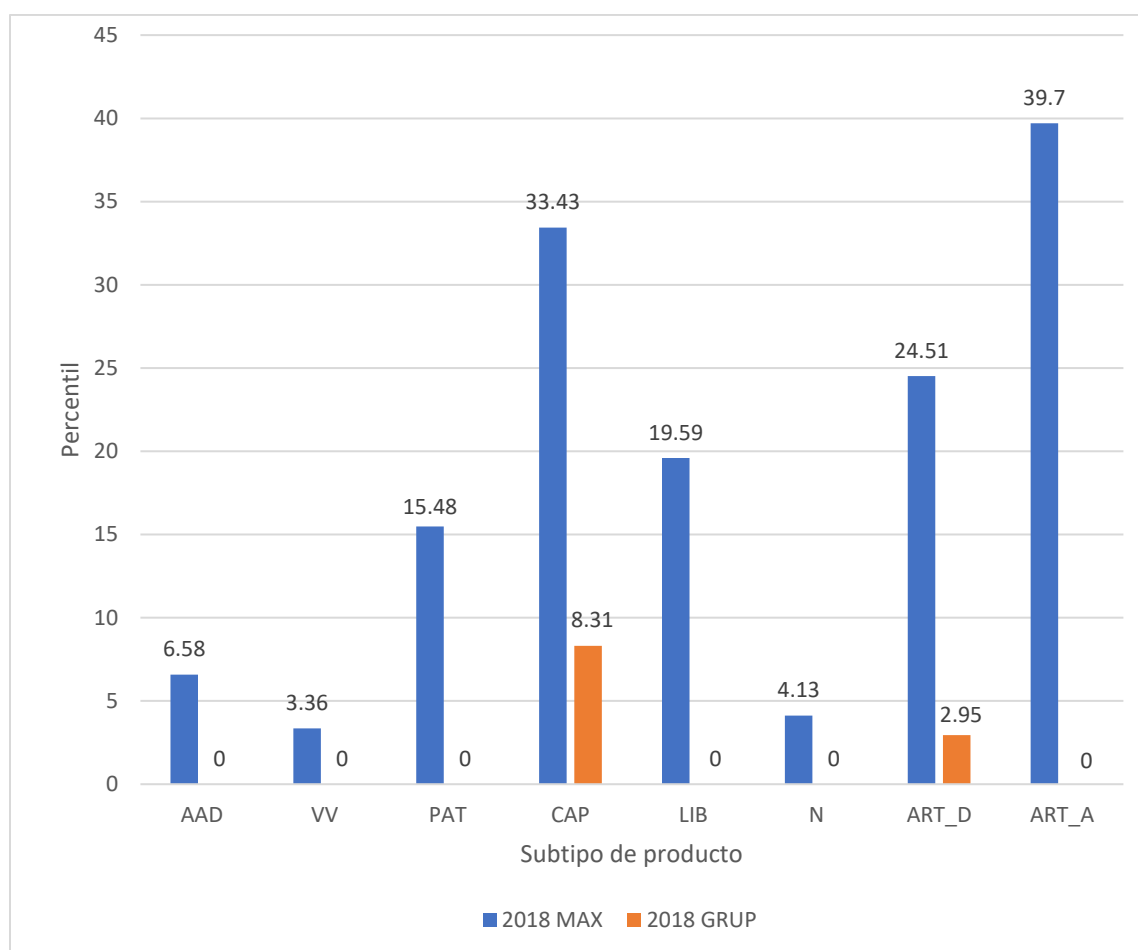


Figura 260. Perfil de nuevo conocimiento de GRINTIC

Fuente: elaboración propia.

Entendiendo que la categorización de los integrantes y del grupo no solo depende de la producción en las diferentes tipologías que expone el modelo, sino que también integra la adecuada ubicación y registro del trabajo de los investigadores en cada uno de los perfiles de los tipos de productos. La Figura 261 relaciona por medio de porcentajes los trabajos que fueron o no categorizados.

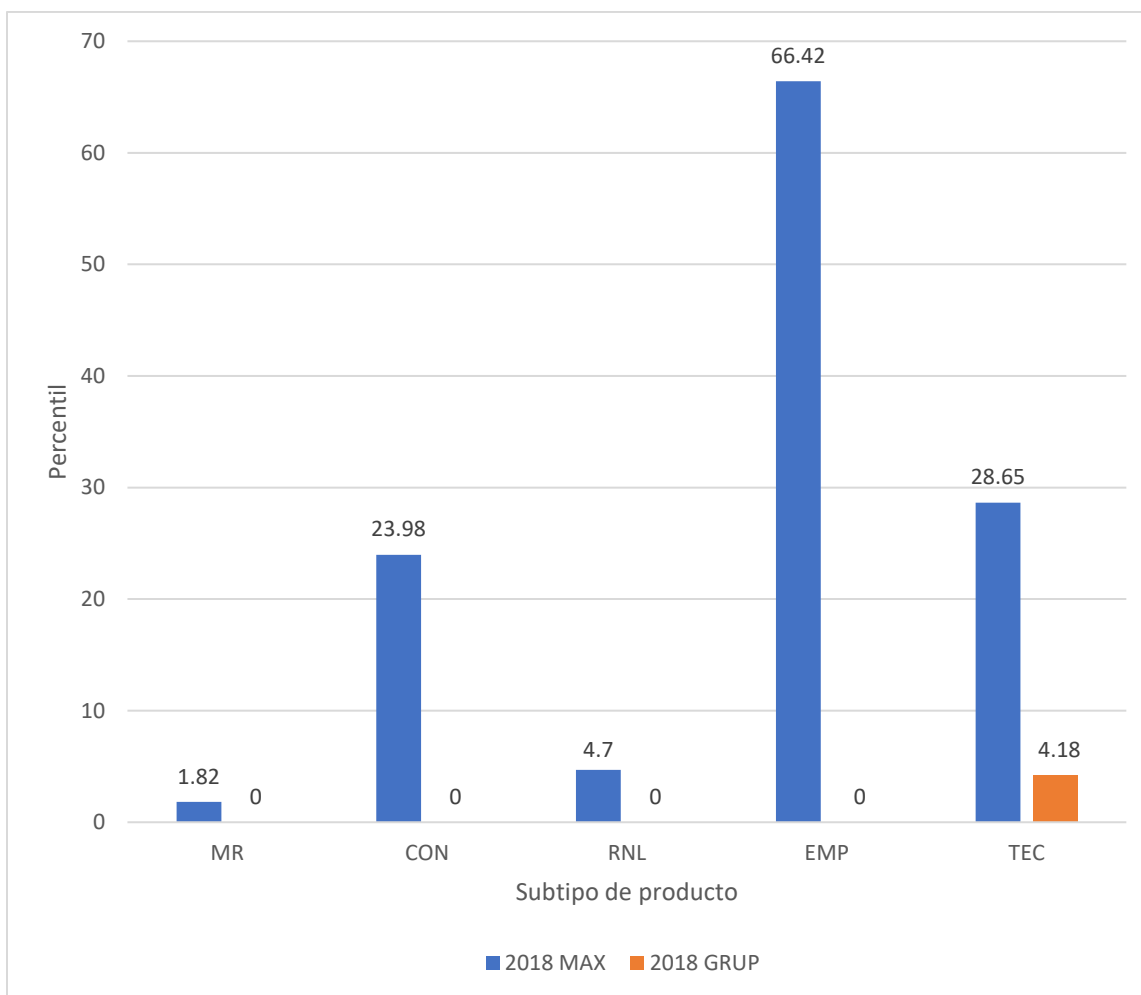


Figura 261. Perfil de desarrollo tecnológico de GRINTIC

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y la circulación de este, ubicándolo en el primer cuartil respecto al área de conocimiento, además de registrar estrategias pedagógicas reportadas en el primer cuartil. El valor de participación ciudadana responde a la comparación de los grupos adscritos al área de conocimiento. En la Figura 262, se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

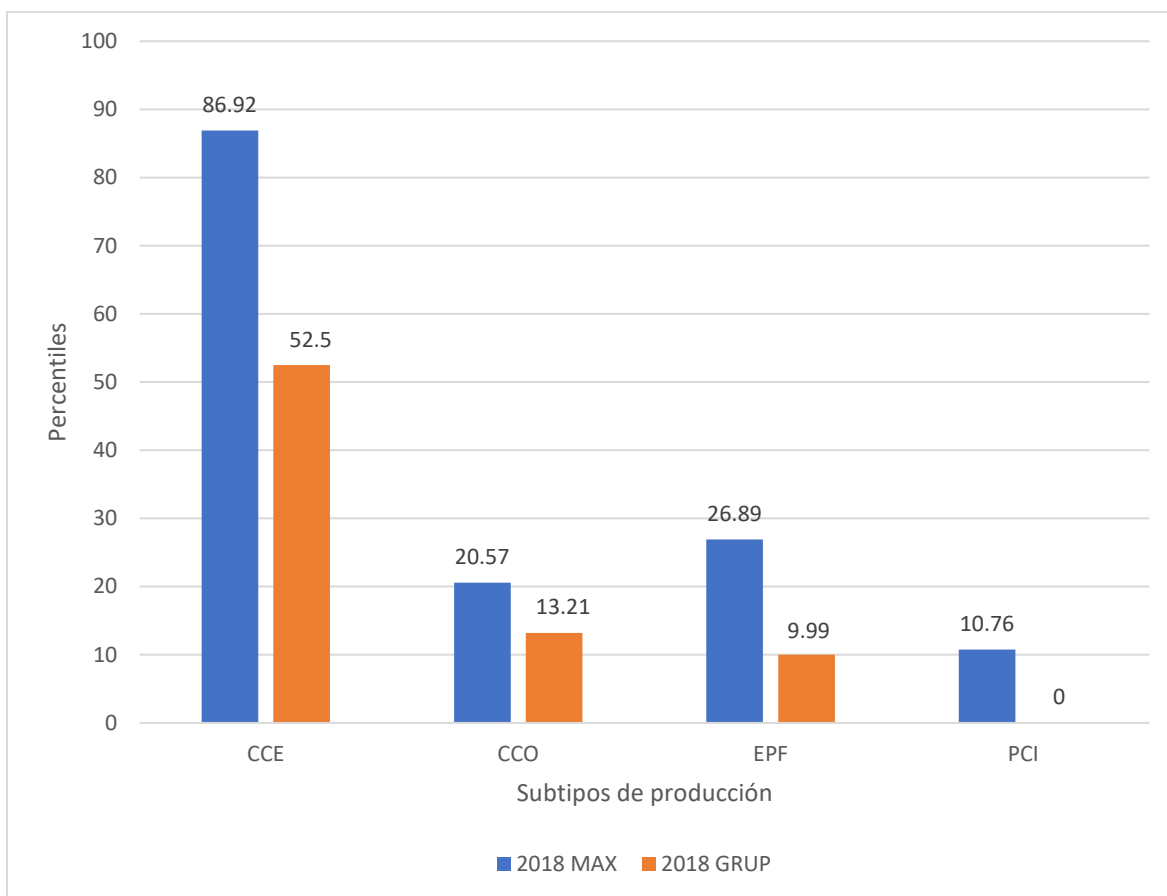


Figura 262. Perfil de apropiación social del conocimiento de GRINTIC

Fuente: elaboración propia.

Para el 2018, la tipología reportada fue la de proyectos de investigación, dirección de trabajos de grado nivel maestría y pregrado, categorizadas en el segundo cuartil. Respecto a las otras tipologías, los valores corresponden al balance realizado en la medición con otros grupos del área. Con el objetivo de comparar la producción, la Figura 263 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

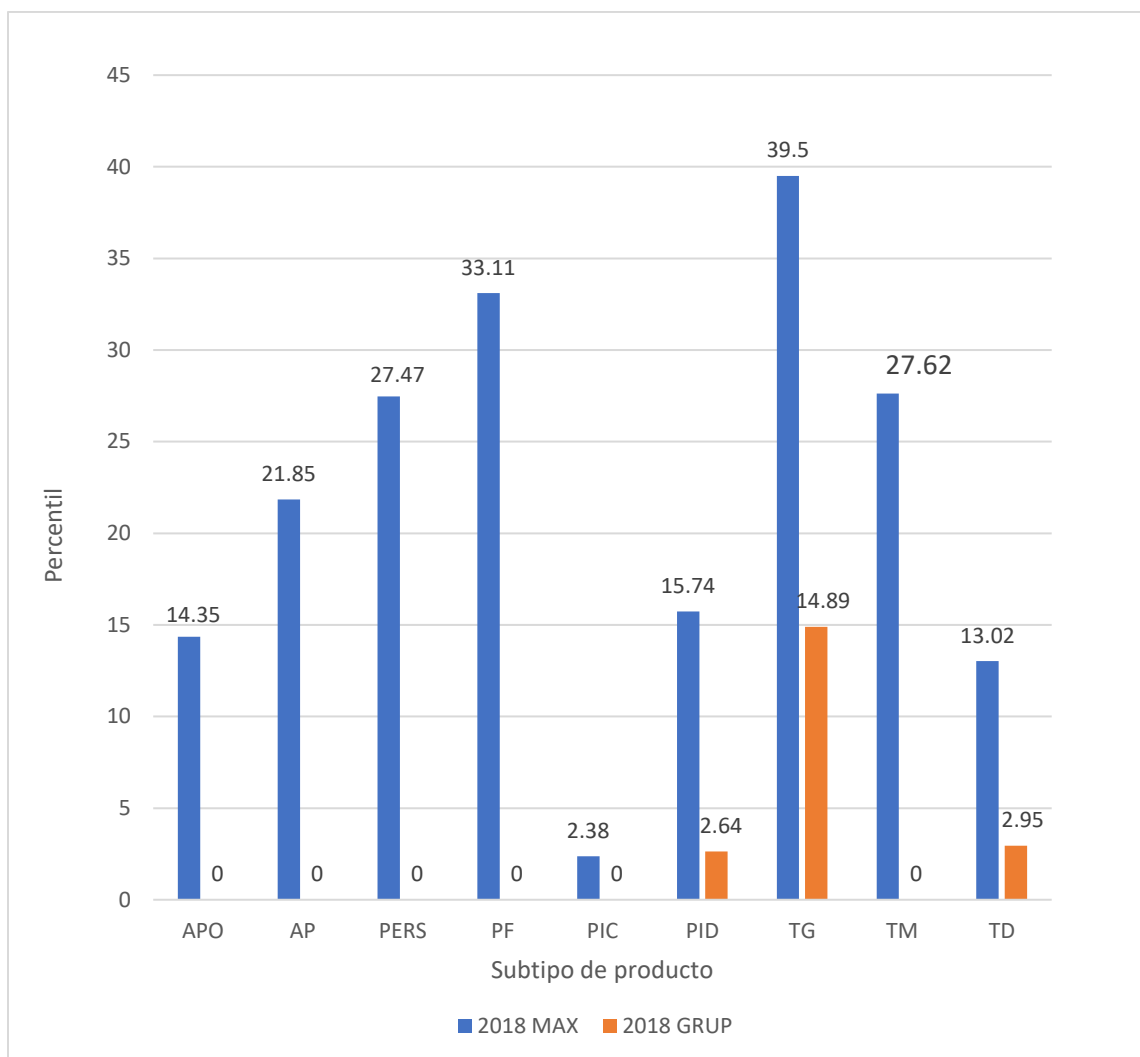


Figura 263. Perfil de formación de recurso humano en CTI de GRINTIC

Fuente: elaboración propia.

Tabla 38. Grupo de investigación Fray Antón de Montesinos

Grupo de investigación					
Nombre	Fray Antón de Montesinos				
Área conocimiento	Idiomas y Literatura				
Código	COL0026065				
Líder	Carlos Bernal Granados				
Año de constitución	2002				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	Reconocido	Categoría C	Categoría C	Categoría C	Categoría B

Fuente: elaboración propia.

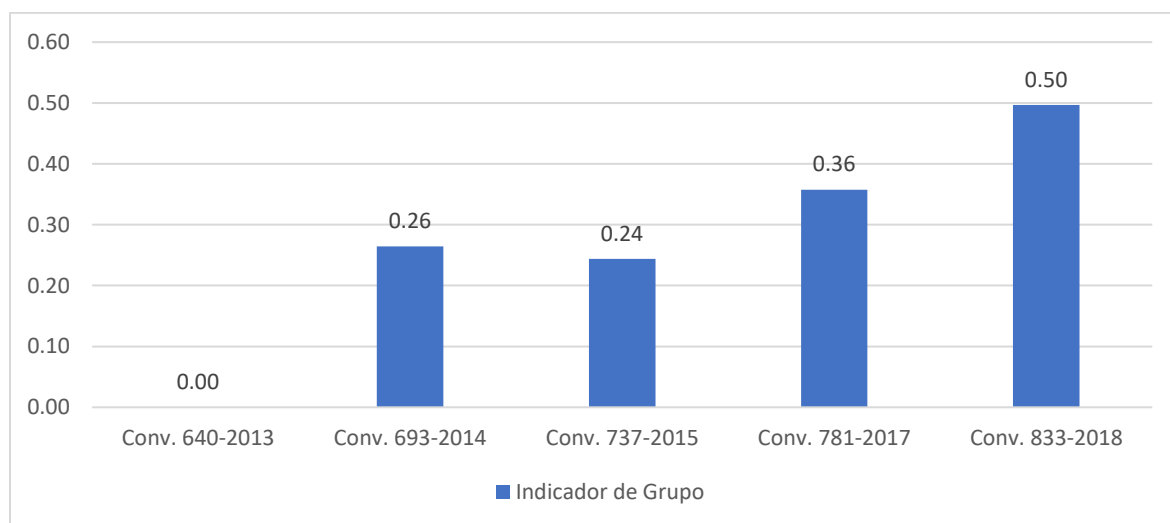


Figura 264. Crecimiento de grupo Fray Antón de Montesinos

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2015, el grupo tenía vinculados seis subtipos de integrantes; sin embargo, los datos reportados en el GrupLAC evidencian una inconsistencia al exponer la ubicación del grupo en clase 0, aún cuando los valores de los integrantes vinculados

corresponden o superan el último cuartil. Para el 2017, el talento humano estaba bajo ocho tipos de integrantes en los cuartiles uno, dos y tres. Durante la última medición del modelo, en el 2018 hay una disminución del talento humano del grupo evidenciada por medio de la cantidad de tipo de integrantes en los cuartiles de ubicación. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 265 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

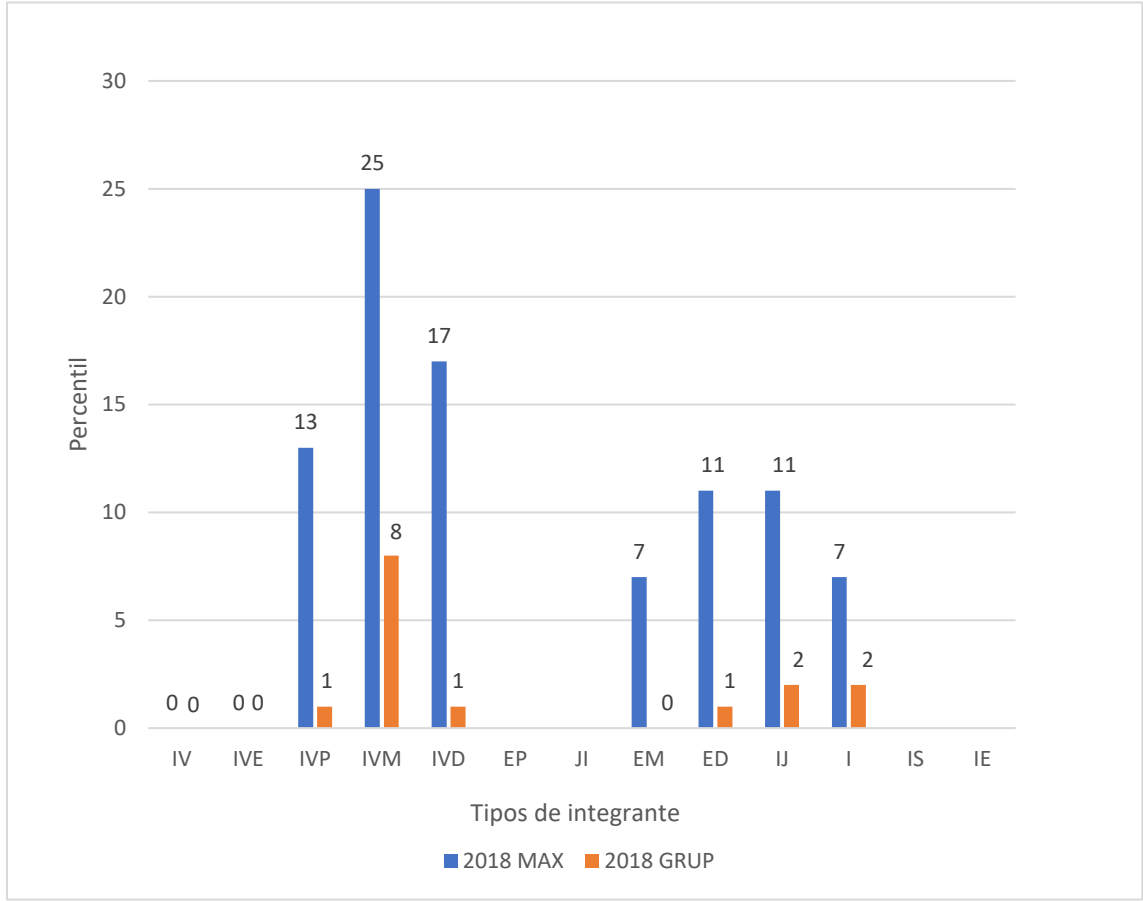


Figura 265. Perfil de integrantes de Fray Antón de Montesinos

Fuente: elaboración propia.

En las convocatorias 2015 y 2017, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo y en colaboración con otros equipos investigativos brindó un indicador de 0%. En relación con la convocatoria 833, el trabajo reportado como cohesión se ubicó en el último cuartil, y el valor de la colaboración se registró en el cuartil número uno. Al igual que en el PI, en la Figura 266 se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

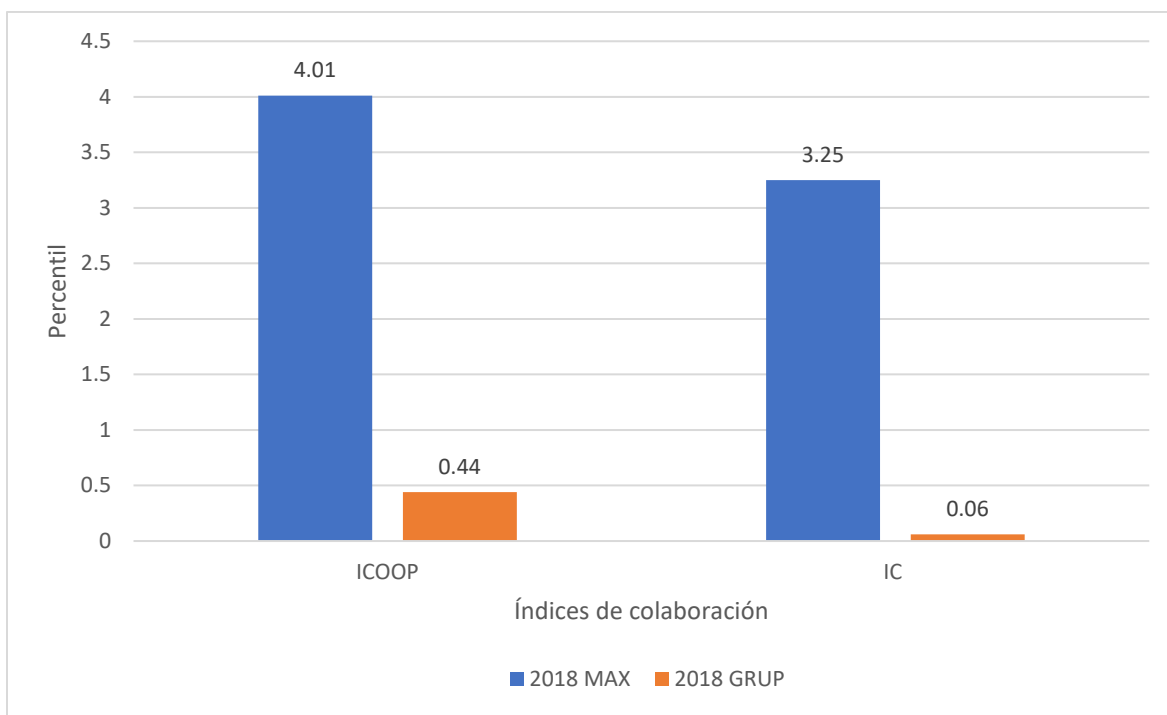


Figura 266. Perfil de colaboración de Fray Antón de Montesinos

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2015 en la elaboración de artículos. Para la siguiente medición, hay un aumento en la producción, incluyendo la creación de capítulos de libro. En el 2018, el grupo vincula libros y la medición lo ubica en el último cuartil en los subtipos N, PAT y AAD sin tener producción, lo que obedece a los valores registrados en el área de conocimiento en la cual se encuentra adscrito el grupo. En la Figura 267, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

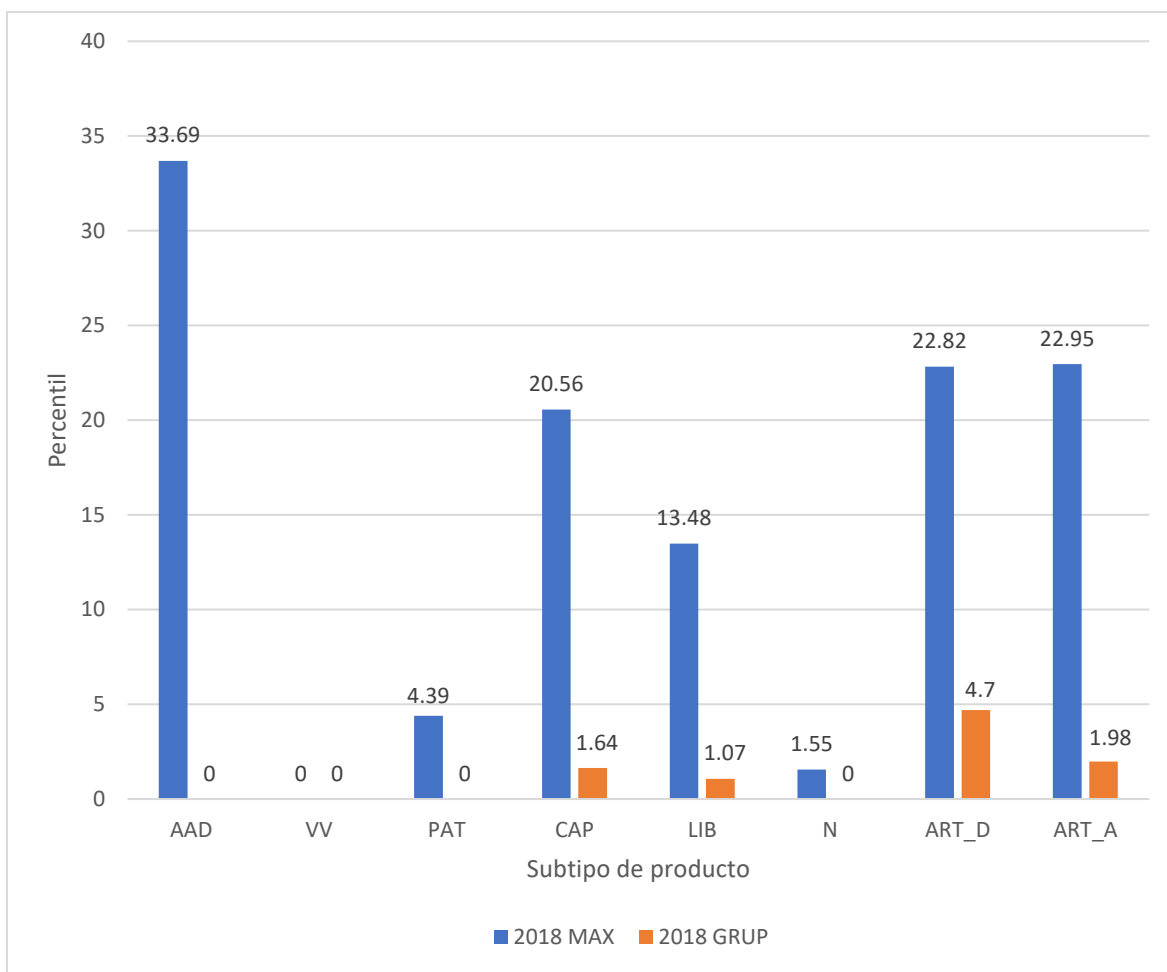


Figura 267. Perfil de nuevo conocimiento de Fray Antón de Montesinos

Fuente: elaboración propia.

Es importante mencionar que, a lo largo de las tres mediciones, el grupo no ha reportado producción en esta tipología que cumpla con los requerimientos de existencia. La ubicación en el último cuartil obedece a al balance con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 268 contiene los valores máximos de la producción nacional.

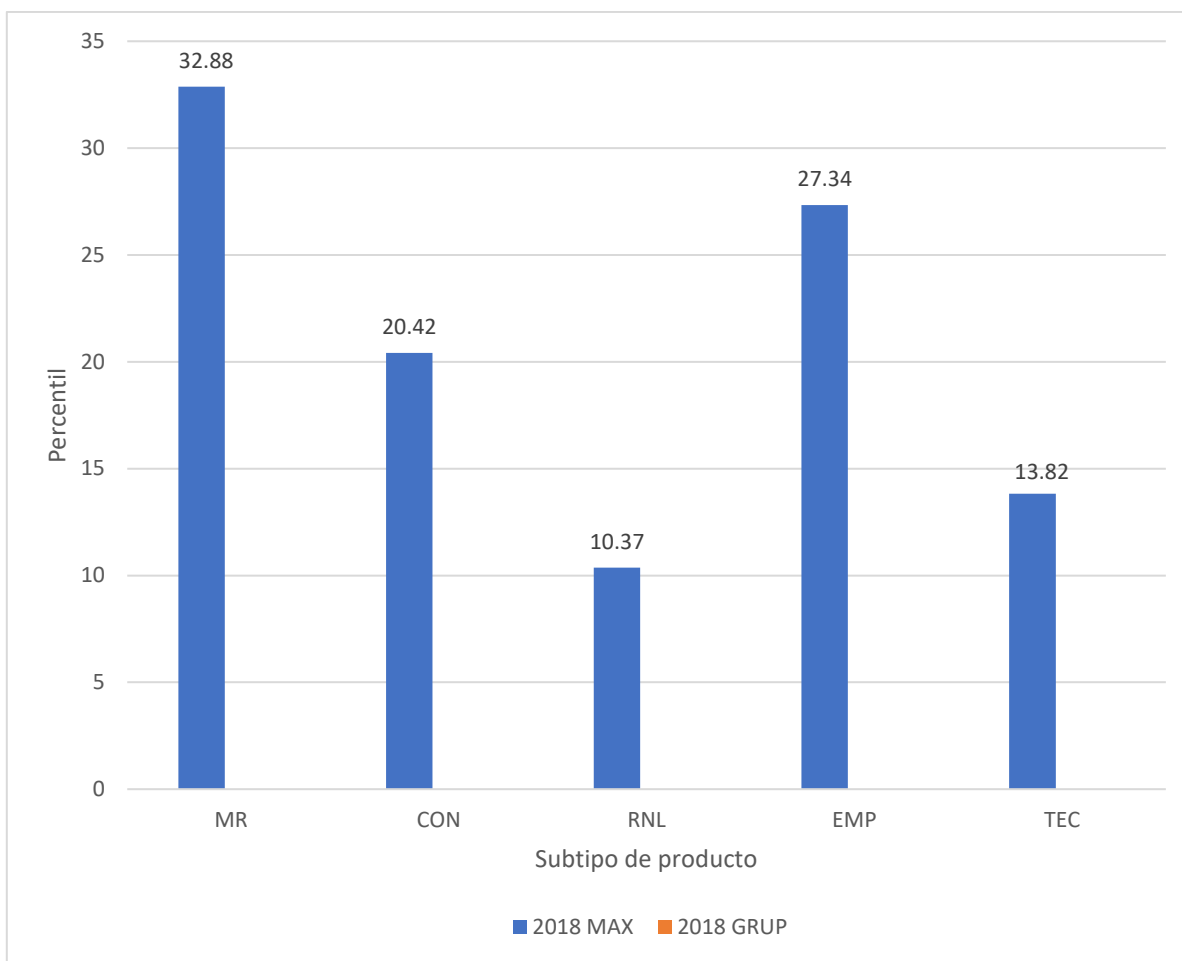


Figura 268. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Fray Antón de Montesinos

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y la circulación de este, ubicándolo en el primer cuartil respecto al área de conocimiento en el 2015. Para la siguiente medición (convocatoria 781), se reportan los mismos subtipos, cambiando de cuartil en CCO. Para el 2018, se mantiene el resultado en el subtipo CCO y se presentan estrategias pedagógicas; sin embargo, el grupo no reporta trabajo de participación ciudadana, cuyo valor corresponde a la medición realizada con los otros grupos adscritos al área de conocimiento que indica el modelo. En la Figura 269, se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

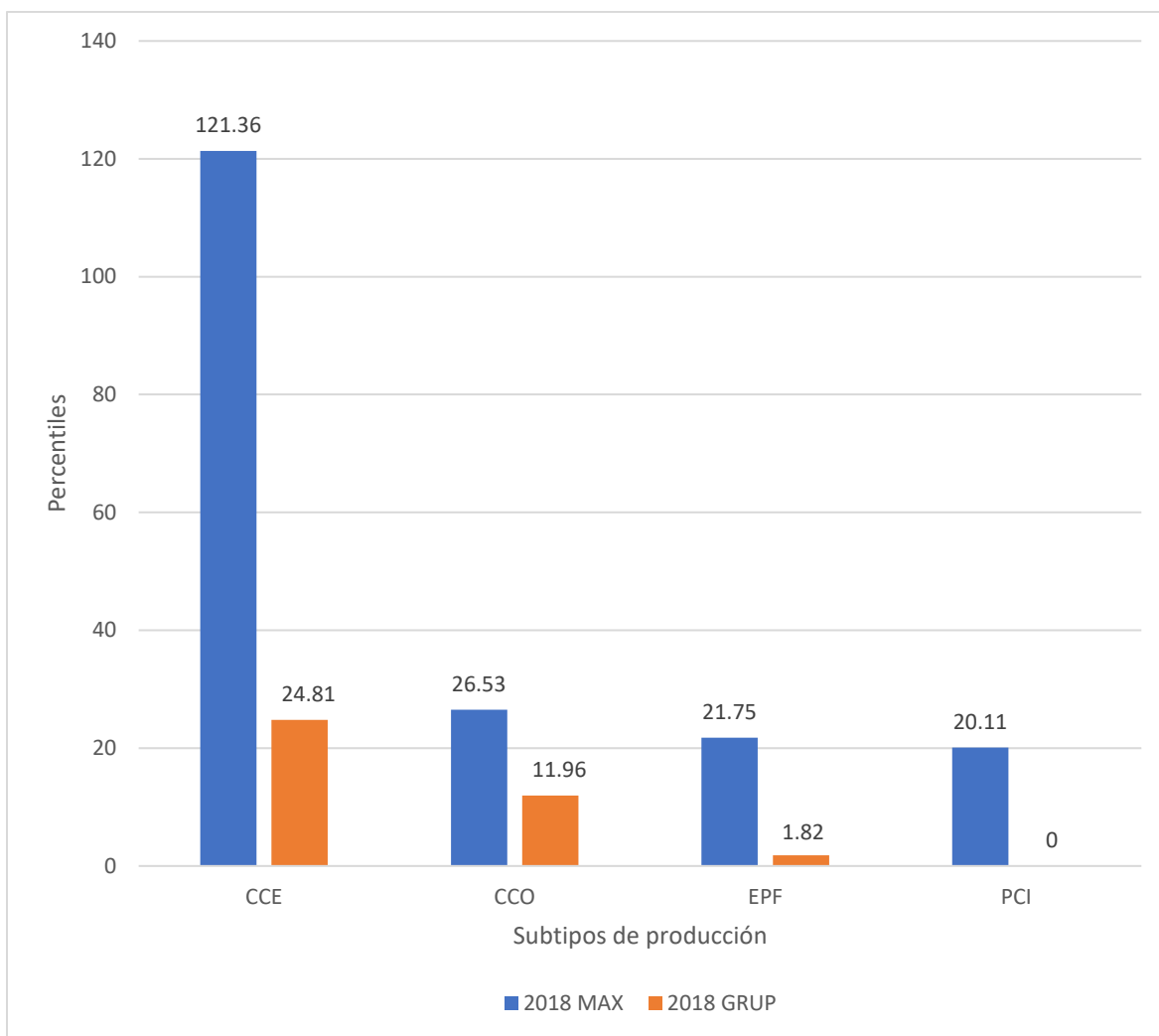


Figura 269. Perfil de apropiación social del conocimiento de Fray Antón de Montesinos

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2015, se desarrollaron acompañamientos a trabajos de grado nivel pregrado y asesoría en el programa Ondas, ubicando su trabajo en el primer cuartil. En la siguiente medición, se aumenta la tipología por medio de la dirección de tesis de maestría; en el 2018 se mantienen las tipologías reportadas en el 2017. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 270 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

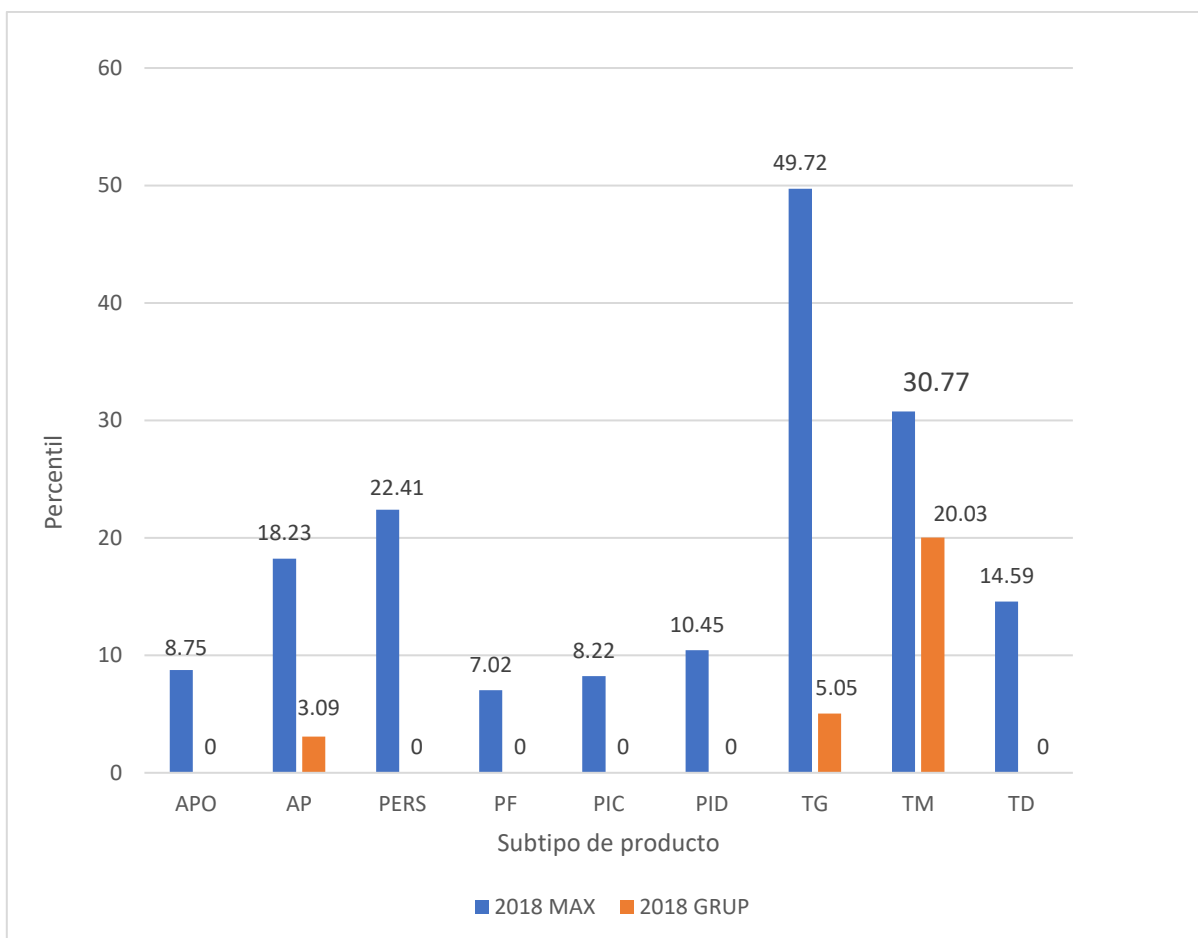


Figura 270. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Fray Antón de Motesinos

Tabla 39. Grupo de investigación Estudios de Pensamiento Filosófico en Colombia y América Latina - Fray Bartolomé de las Casas

Grupo de investigación					
Nombre	Estudios de Pensamiento Filosófico en Colombia y América Latina - Fray Bartolomé de las Casas				
Área conocimiento	Otras Humanidades				
Código	COL0027329				
Líder	Leonardo Tovar González				
Año de constitución	1985				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	Reconocido	Categoría D	Categoría C	Categoría A	Categoría A

Fuente: elaboración propia.

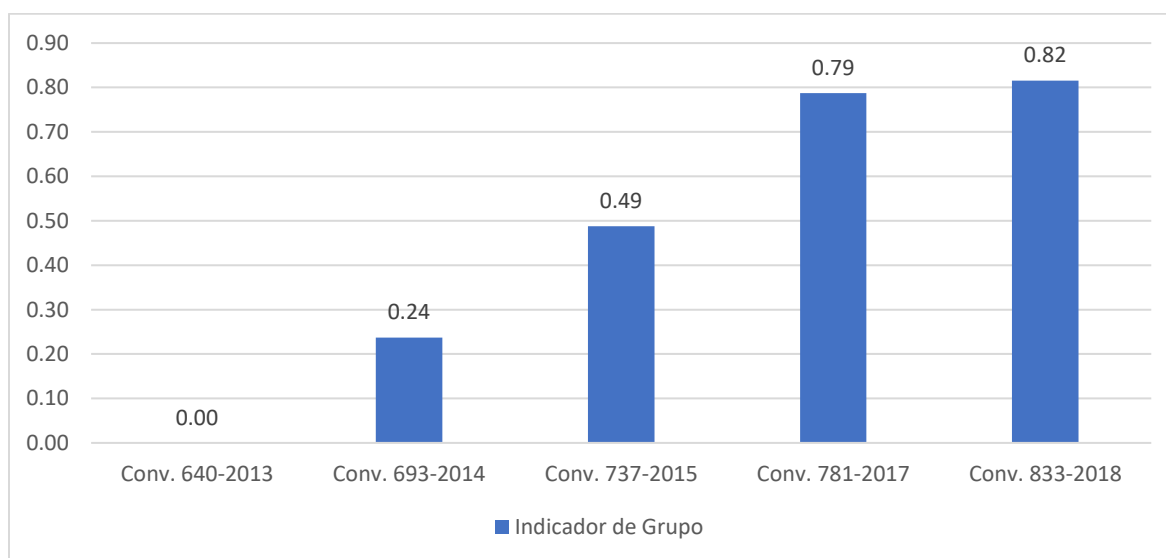


Figura 271. Crecimiento de grupo Estudios de Pensamiento Filosófico en Colombia y América Latina - Fray Bartolomé de las Casas

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2015, el grupo tenía nueve tipos de integrantes vinculados; sin embargo, los valores reportados lo ubicaron por debajo del último cuartil. Para el 2017, el talento humano estaba bajo la misma tipología de integrantes, mejorando su ubicación en los cuartiles uno, dos y tres. Durante la última medición del modelo, en el 2018 se vinculó o categorizó investigador sénior, ubicado en el primer cuartil, evidenciando su posicionamiento en la máxima clasificación y la vinculación de talento humano. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 278 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

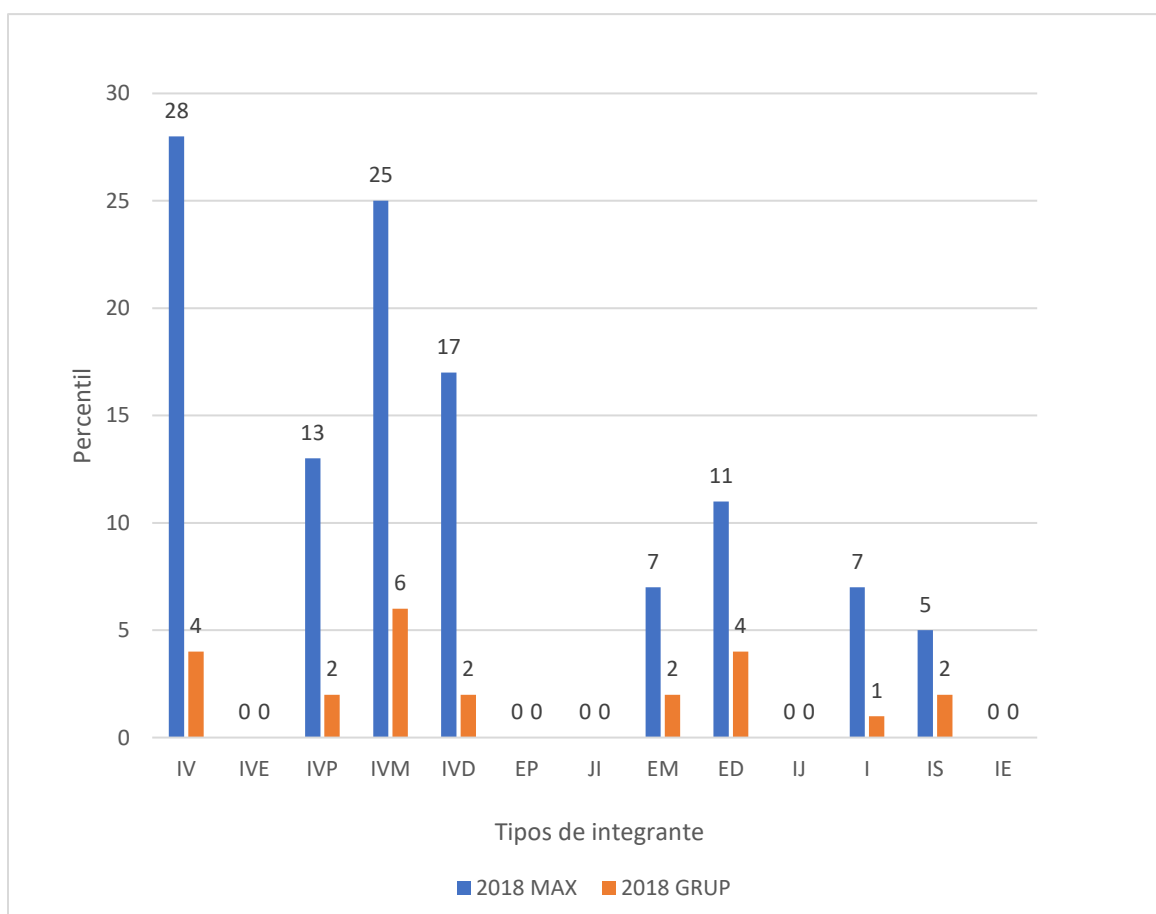


Figura 272. Perfil del grupo Estudios de Pensamiento Filosófico en Colombia y América Latina - Fray Bartolomé de las Casas

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria 2015 el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador de 0%, sin embargo, en la medición 781 y 833 se desarrollan productos que vinculan coautorías y permiten que el resultado sea el posicionamiento en último cuartil. En relación

con la colaboración, la medición reportó el cuartil número tres, lo cual se mantiene en las siguientes mediciones reportadas. Al igual que en el PI (perfil de integrantes). En la Figura 273, se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

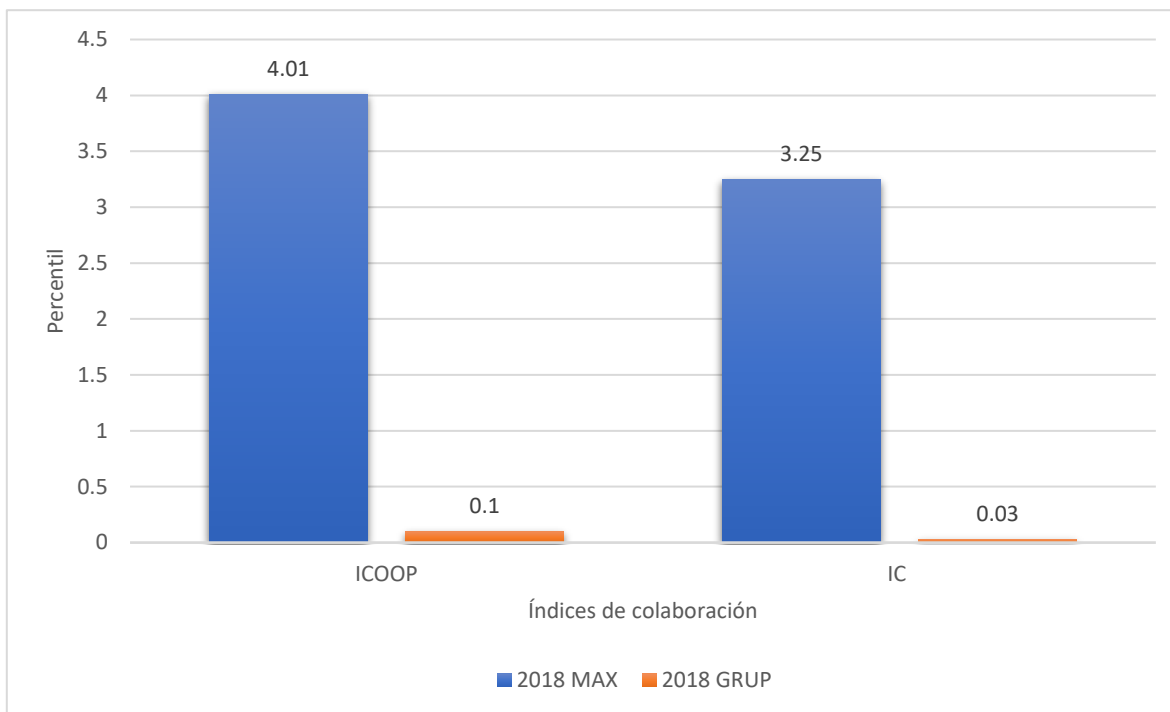


Figura 273. Perfil de colaboración Estudios de Pensamiento Filosófico en Colombia y América Latina - Fray Bartolomé de las Casas

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2015 en la elaboración de artículos y libros de investigación, en el subtipo VV, no hay productos el valor obedece al balance de lo grupos adscrito al área de conocimiento. Para la siguiente medición, hay un aumento en la producción de artículos y se incluyen la creación de capítulos de libro. Para el 2018 el grupo se posiciona en el cuartil uno en ART_D. En la Figura 274, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

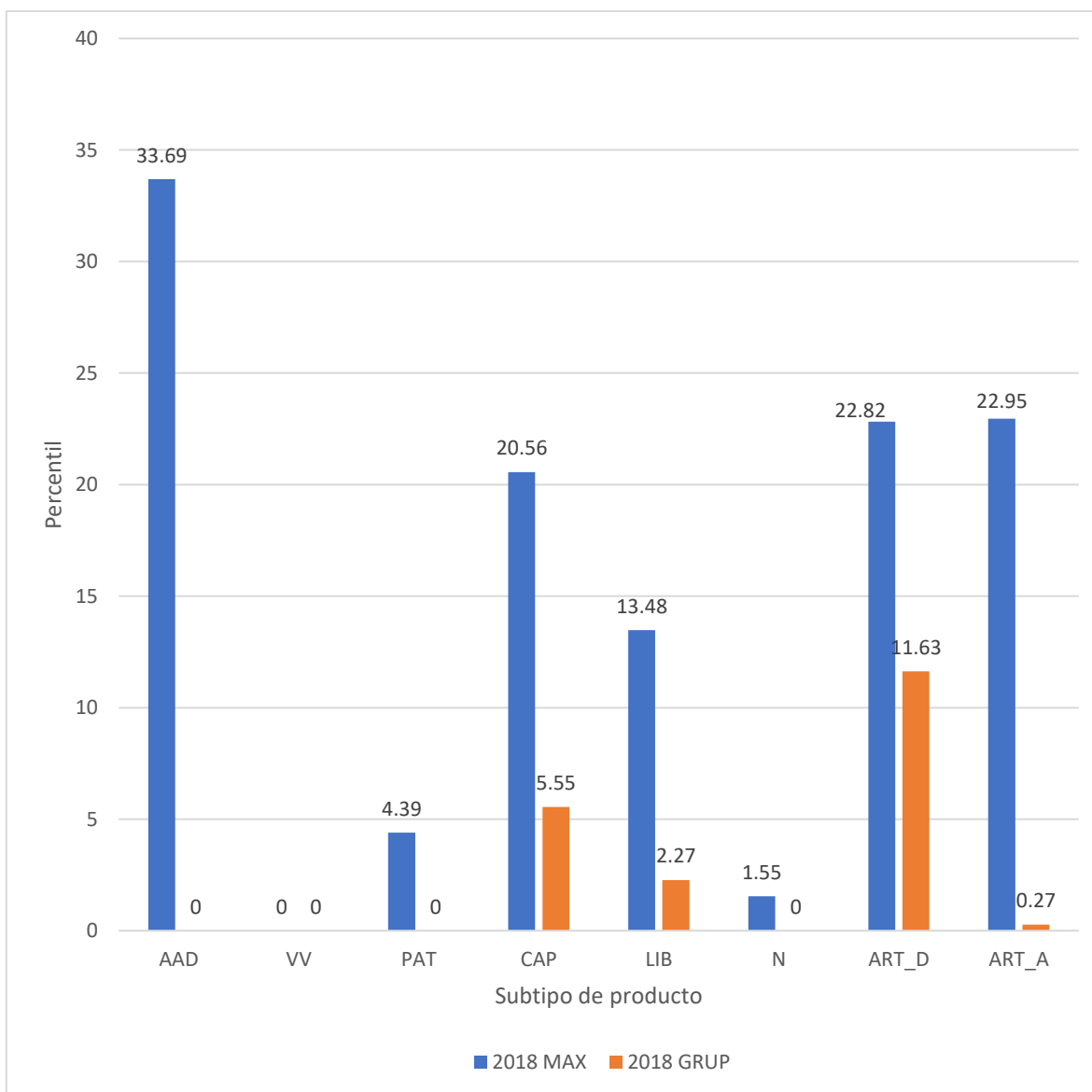


Figura 274. Perfil de nuevo conocimiento Estudios de Pensamiento Filosófico en Colombia y América Latina - Fray Bartolomé de las Casas

Fuente: elaboración propia.

Es importante mencionar que a lo largo de las tres mediciones el grupo no ha reportado producción que cumpla con los requerimientos de existencia en esta tipología en el año 2015 y 2017 se reportó un producto que no cumplió existencia, la ubicación en el último cuartil

obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 275 contiene los valores máximos de la producción nacional.

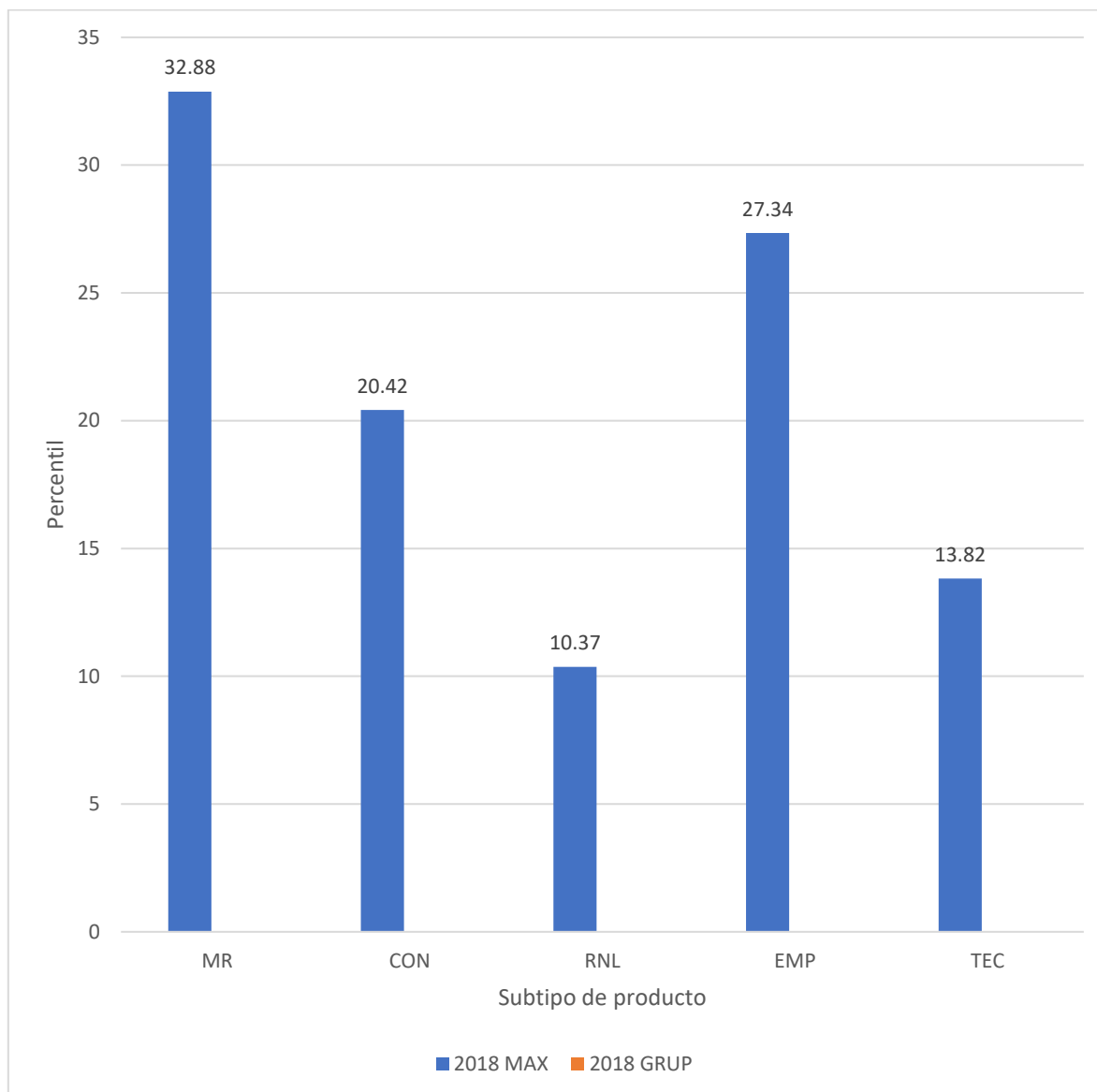


Figura 275. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación Estudios de Pensamiento Filosófico en Colombia y América Latina - Fray Bartolomé de las Casas

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y la circulación del mismo ubicándolo en el primer y segundo cuartil respecto al área de conocimiento en el año 2015, para la siguiente medición (convocatoria 781) se conserva la producción en los mismos subtipos con la clasificación reportada en la convocatoria 737. Para el año 2018

se mantiene el resultado en el subtipo CCE y se vincula producción en EPF, frente a la participación ciudadana el grupo se ubicó en el último cuartil, sin embargo, no reporta trabajo de este tipo, el valor corresponde a la medición realizada con los otros grupos adscritos al área de conocimiento que indica el modelo, por ello, en la Figura 276 se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

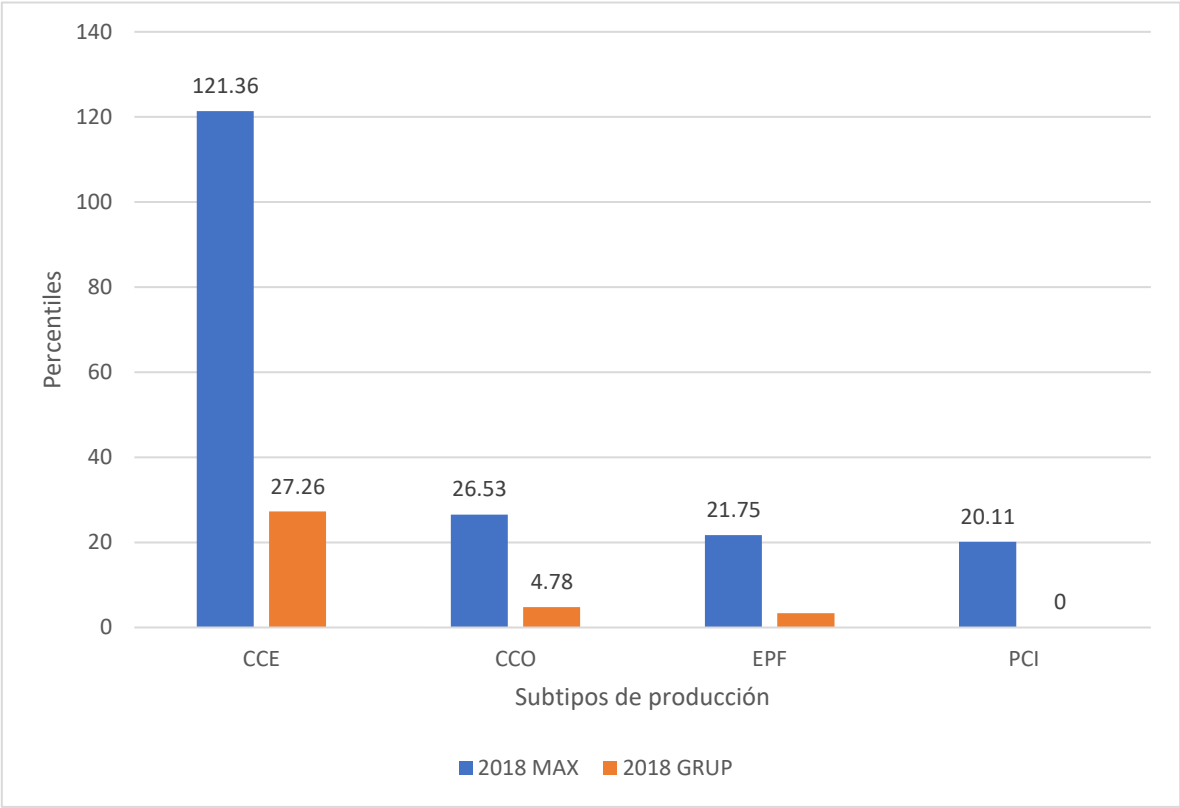


Figura 276. Perfil de apropiación social del conocimiento

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2015 se desarrollaron proyectos de investigación que ubicaron su producción en el cuartil número 4, en las siguientes mediciones se mantiene la vinculación de los docentes investigadores bajo el rol de asesores y directores de tesis a nivel de maestría y pregrado aumentando su producción de cara a los otros grupos del área de conocimiento del modelo de medición, adicionalmente mantienen la creación y ejecución de proyectos. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 277 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

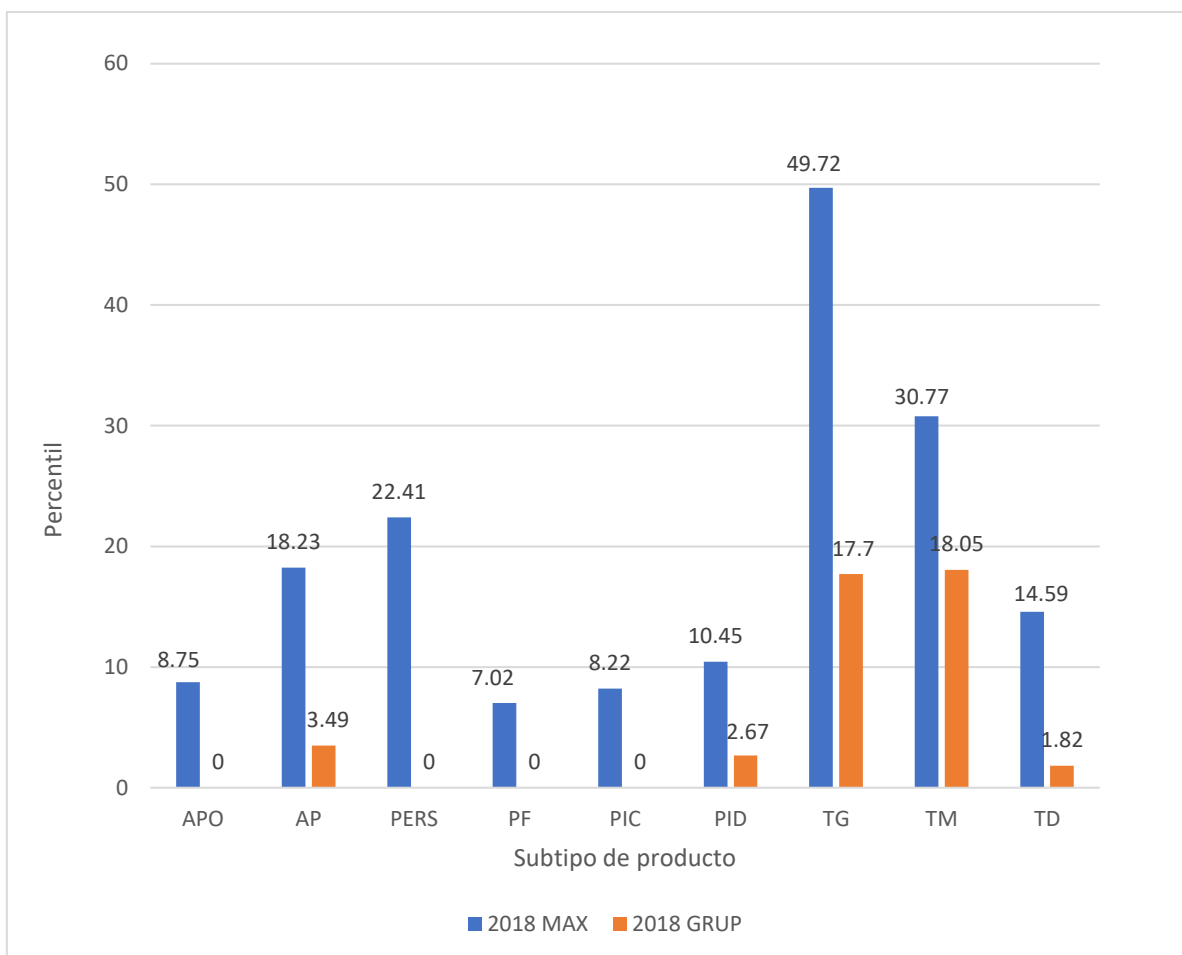


Figura 277. Perfil de formación de recurso humano en CTI Estudios de Pensamiento Filosófico en Colombia y América Latina - Fray Bartolomé de las Casas

Fuente: elaboración propia.

Tabla 40. Grupo de investigación Grupo de Investigación Filosófica San Alberto Magno

Grupo de investigación					
Nombre	Grupo de Investigación Filosófica San Alberto Magno				
Área conocimiento	Otras Humanidades				
Código	COL0085979				
Líder	Omar David Díaz Guzmán				
Año de constitución	2008				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	Reconocido	Categoría D	Categoría C	Categoría C	Categoría A

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2015, el grupo tenía cuatro tipos de integrantes vinculados, en los cuartiles tres y cuatro, donde su máxima categorización corresponde a investigador asociado. Para el 2017, el talento humano estaba bajo cinco tipos de integrantes en los cuartiles uno, dos y tres, incluyendo estudiante con doctorado. Durante la última medición del modelo, en el 2018 se vinculó la categoría investigador sénior, con cinco cuartiles ubicados en el número uno, evidenciando su posicionamiento en la máxima ubicación y la vinculación de talento humano. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 278 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

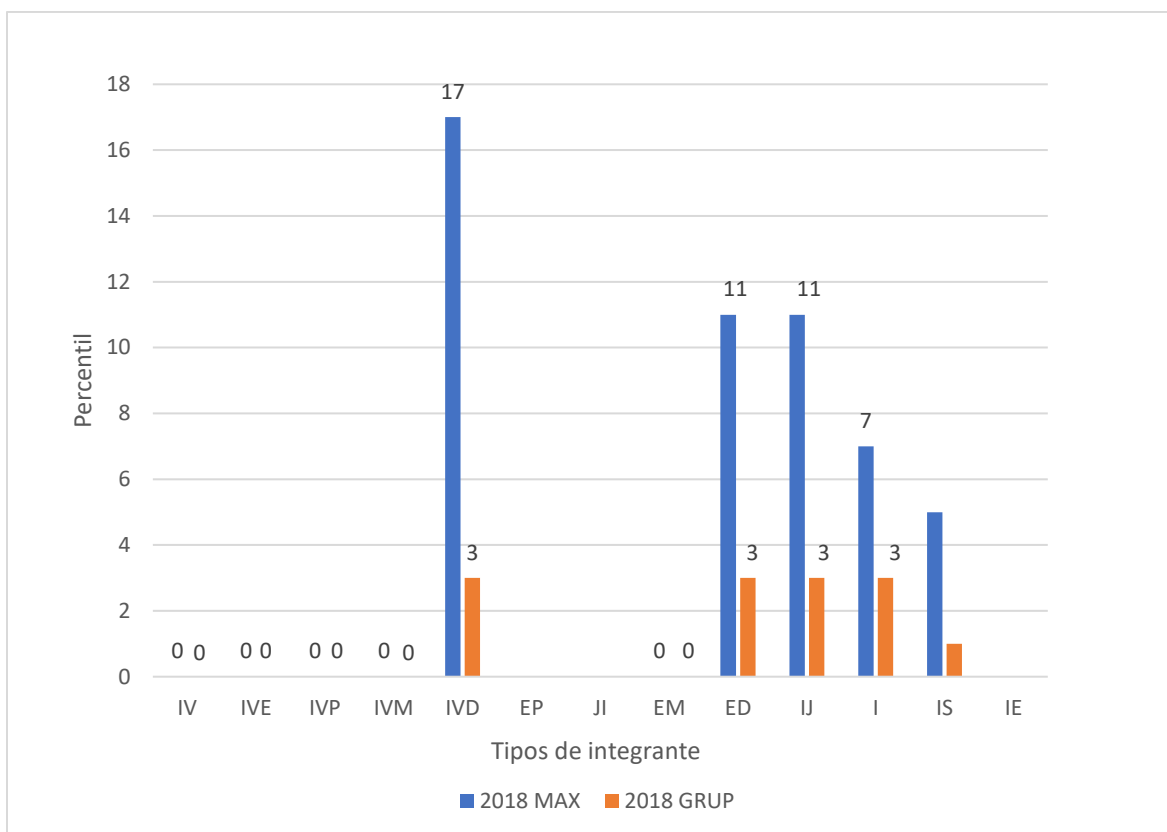


Figura 278. Perfil de integrantes de Grupo de Investigación Filosófica
San Alberto Magno

Fuente: elaboración propia.

En las convocatorias 2015 y 2017, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador de 0%; sin embargo, en la medición 833 se desarrollan productos que representan coautorías y permiten que el resultado sea el posicionamiento en el tercer cuartil. En relación con la colaboración, la medición reportó el cuartil número dos, lo que se mantiene en la siguiente medición. Para el 2018, las coautorías exponen el cuartil número cuatro. Al igual que en el PI, en la Figura 279 se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

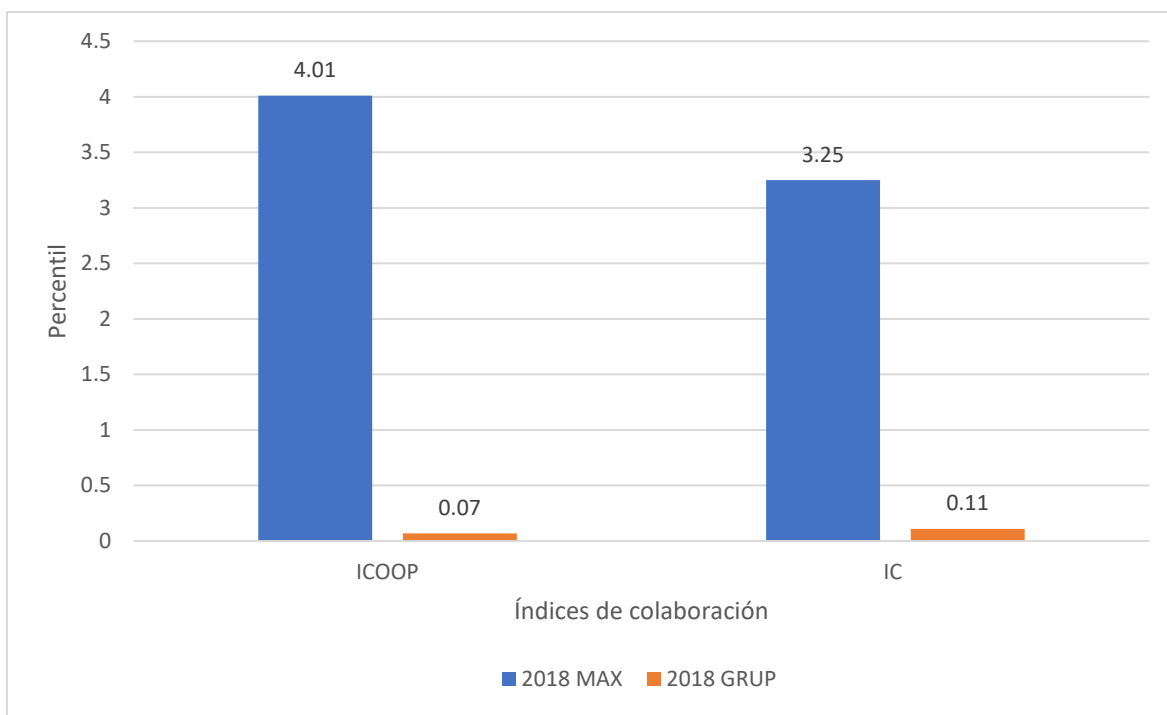


Figura 279. Perfil de colaboración de Grupo de Investigación Filosófica
San Alberto Magno

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2015 en la elaboración de artículos y libros de investigación. Para la siguiente medición, hay un aumento en la producción y se incluyen la creación de capítulos de libro. Para el 2018, el grupo se posiciona en el cuartil tres y dos bajo los subtipos en mención. En la Figura 280, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

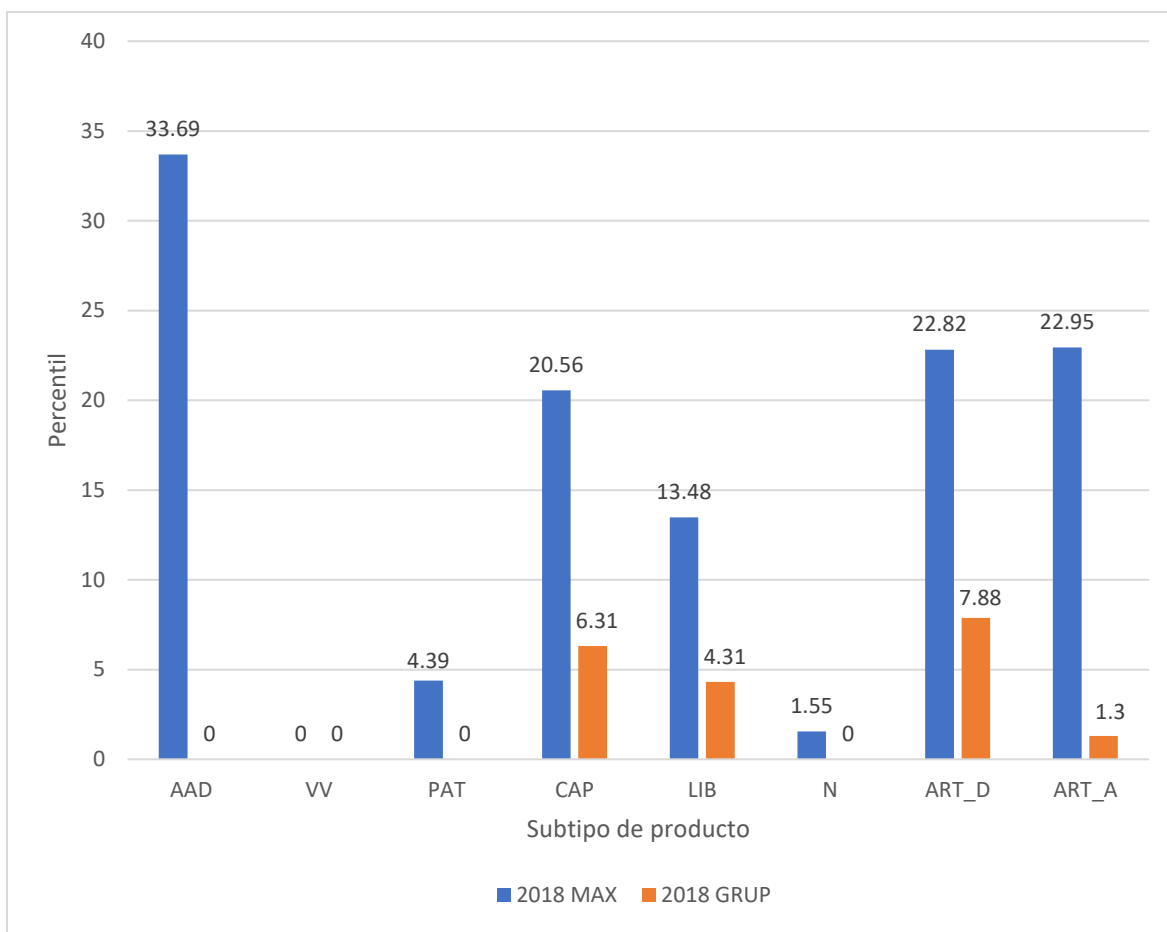


Figura 280. Perfil de nuevo conocimiento de Grupo de Investigación Filosófica
San Alberto Magno

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2015, el grupo se ubica en clase 0. En el 2017 reporta producción en EMP. En la siguiente medición se mantiene el mismo tipo, ubicándose en el tercer cuartil. Es importantes mencionar que el grupo no ha reportado producción en TEC, RNL, CON y MR; la ubicación en el último cuartil obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo la Figura 281 contiene los valores máximos de la producción nacional.

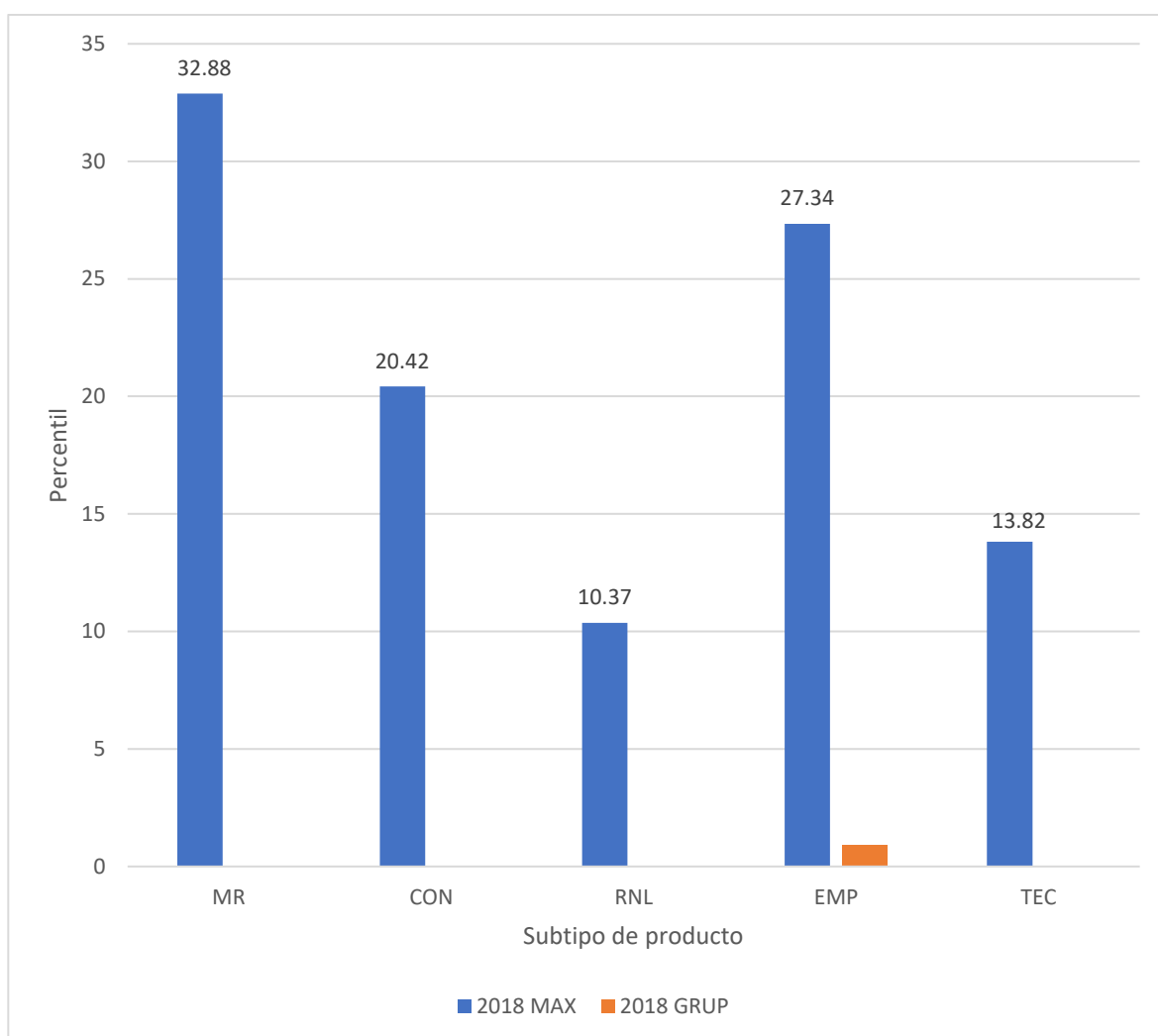


Figura 281. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Grupo de Investigación Filosófica San Alberto Magno

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y la circulación de este, ubicándolo en el segundo cuartil respecto al área de conocimiento en el año 2015. Para la siguiente medición (convocatoria 781), se reportan las mismas tipologías, mejorando su ubicación en CCE. En el 2018, se mantiene el resultado en el subtipo de CCO y se obtiene una calificación correspondiente al último cuartil en la producción de participación ciudadana y estrategias pedagógicas; sin embargo, el grupo no reporta trabajo de este tipo, cuyo valor corresponde a la medición realizada con los otros grupos adscritos al área de conocimiento que indica el modelo. Por ello, en la Figura 282 se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

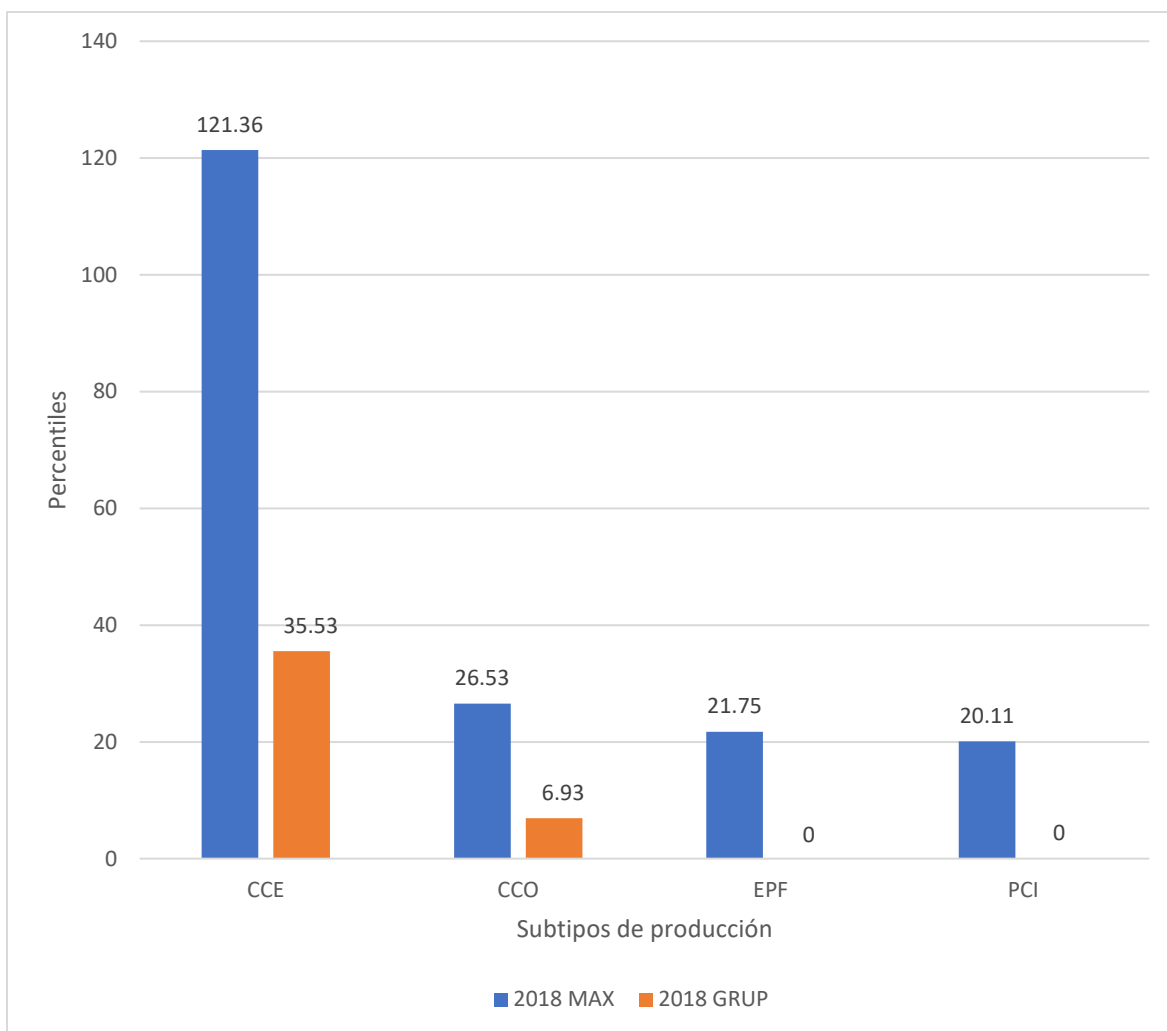


Figura 282. Perfil de apropiación social del conocimiento de Grupo de Investigación Filosófica San Alberto Magno

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2015, se desarrollaron acompañamientos al programa Ondas, ubicando su producción en el cuartil número cuatro; en las siguientes mediciones, se realiza la vinculación de los docentes investigadores bajo el rol de asesores y directores de tesis a nivel doctoral, maestría y pregrado, aumentando su producción de cara a los otros grupos del área de conocimiento del modelo de medición; adicionalmente, se registra la ejecución de proyectos, tipologías que se mantienen en el 2018, agregando el apoyo a programas de formación. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 283 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

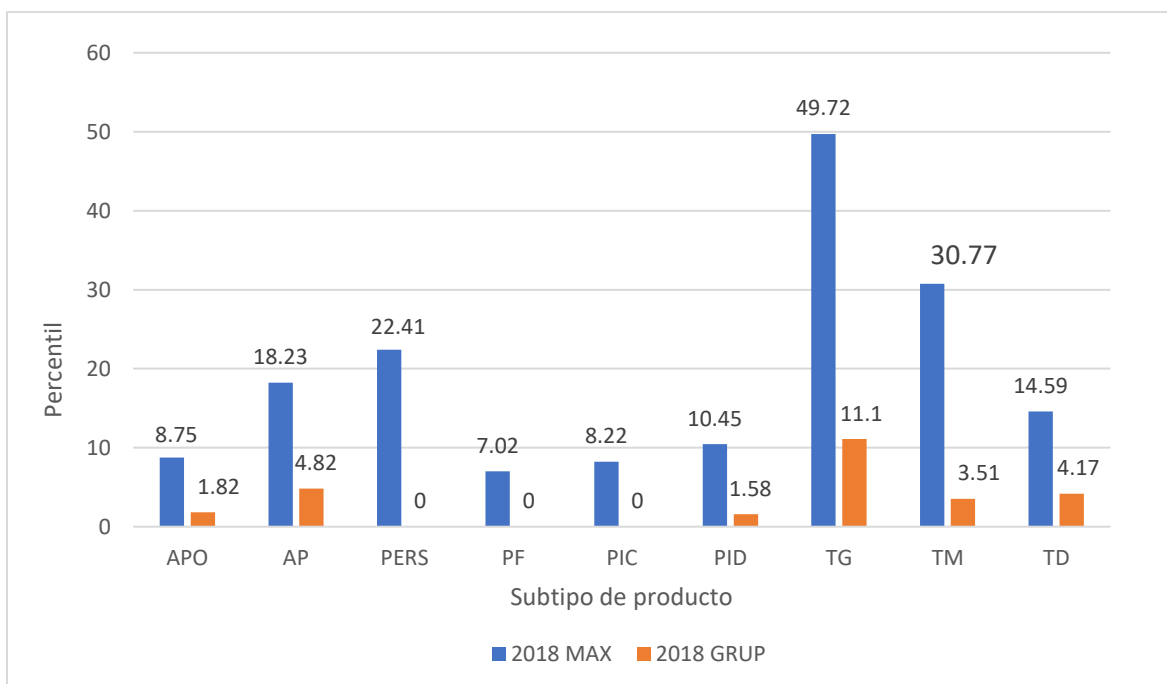


Figura 283. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Grupo de Investigación Filosófica San Alberto Magno

Fuente: elaboración propia.

Tabla 41. Grupo de investigación Gustavo Gutiérrez O. P.: Teología Latinoamericana

Grupo de investigación					
Nombre	Gustavo Gutiérrez O. P.: Teología Latinoamericana				
Área conocimiento	Otras Humanidades				
Código	COL0130644				
Líder	Maricel Mena López				
Año de constitución	2008				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	Reconocido	Categoría C	Categoría C	Categoría B	Categoría A

Fuente: elaboración propia.

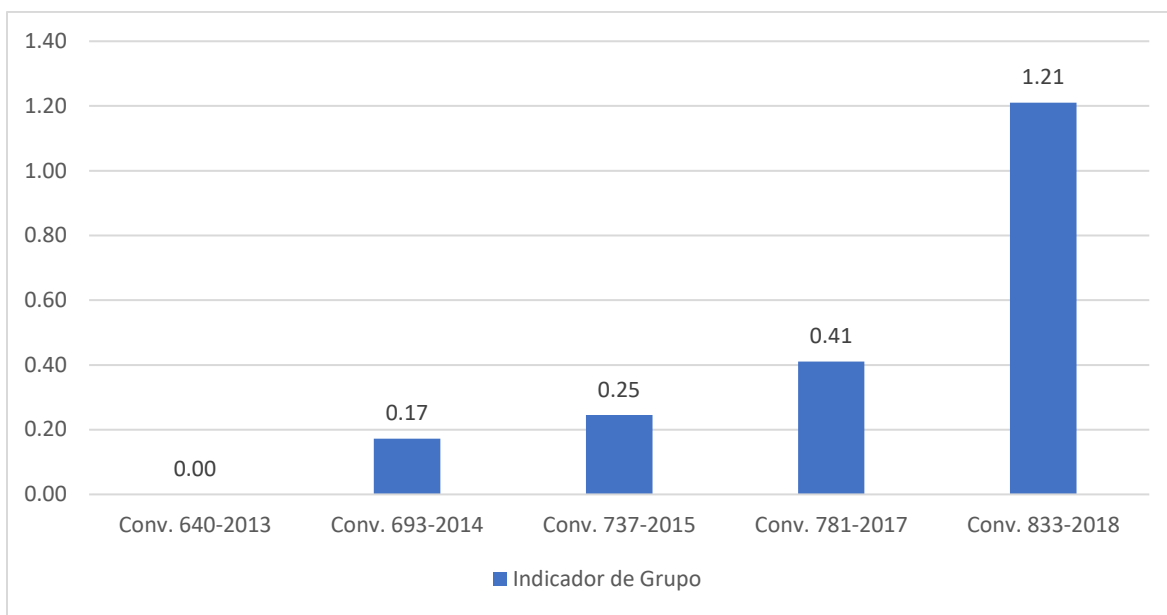


Figura 284. Crecimiento de grupo Gustavo Gutiérrez O. P.: Teología Latinoamericana

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2015, el grupo tenía cuatro tipos de integrantes vinculados en el último cuartil, donde su máxima categorización corresponde a investigador asociado. Para el 2017, el talento humano estaba en la misma cantidad de subtipos, con la categoría IVM. Durante la última medición del modelo, en el 2018 se vinculó o categorizó a investigador sénior, con tres investigadores ubicados en el número uno (IS, IJ e IVD), tres en el cuartil dos y dos en el tercero, lo que evidencia su posicionamiento en la máxima ubicación y la vinculación de talento humano. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 285 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

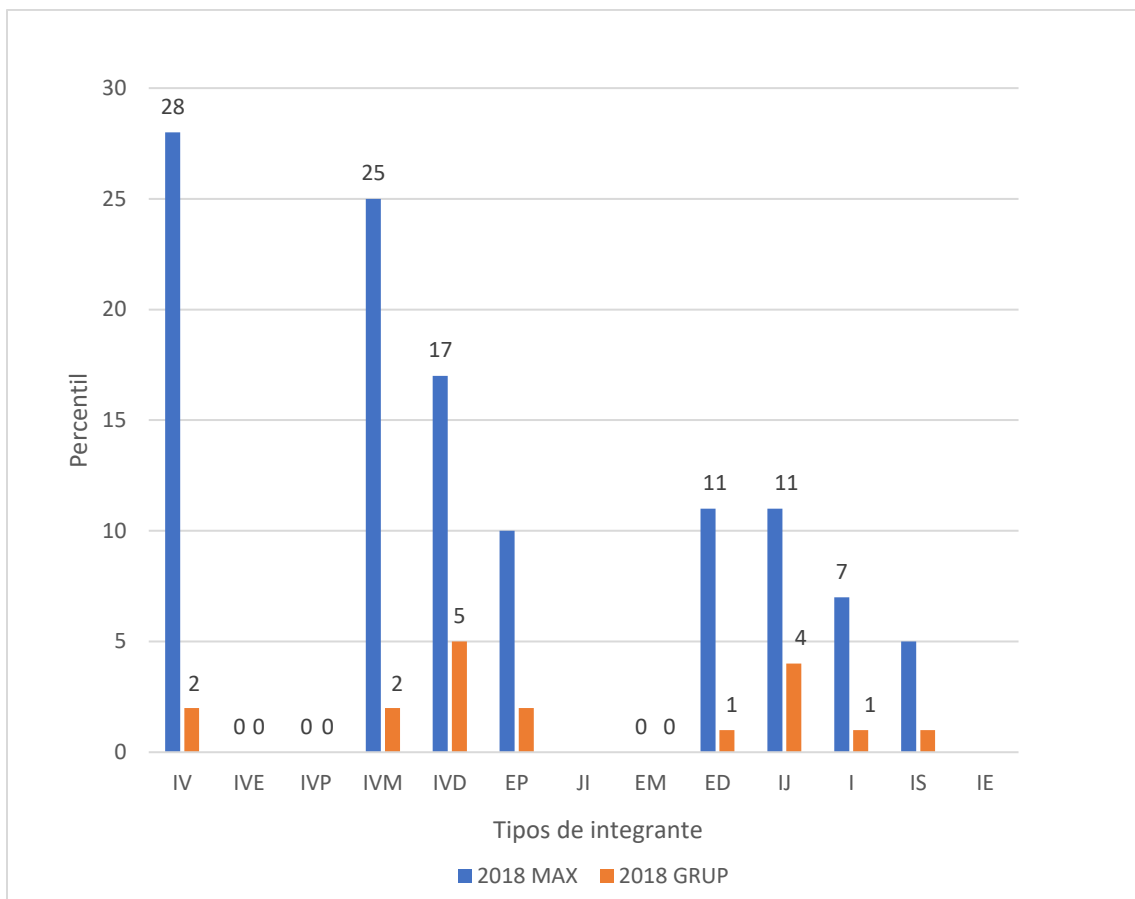


Figura 285. Perfil de integrantes de Gustavo Gutiérrez O. P.: Teología Latinoamericana

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria del 2015, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador de 0%; sin embargo, en la medición 781 y 833 se desarrollan productos que representan coautorías y permiten que el resultado sea el posicionamiento en el cuarto y tercer cuartil. En relación con la colaboración, la medición 781 reportó el cuartil número tres, lo que se mantiene en las siguientes convocatorias. Al igual que en el PI, en la Figura 286 se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

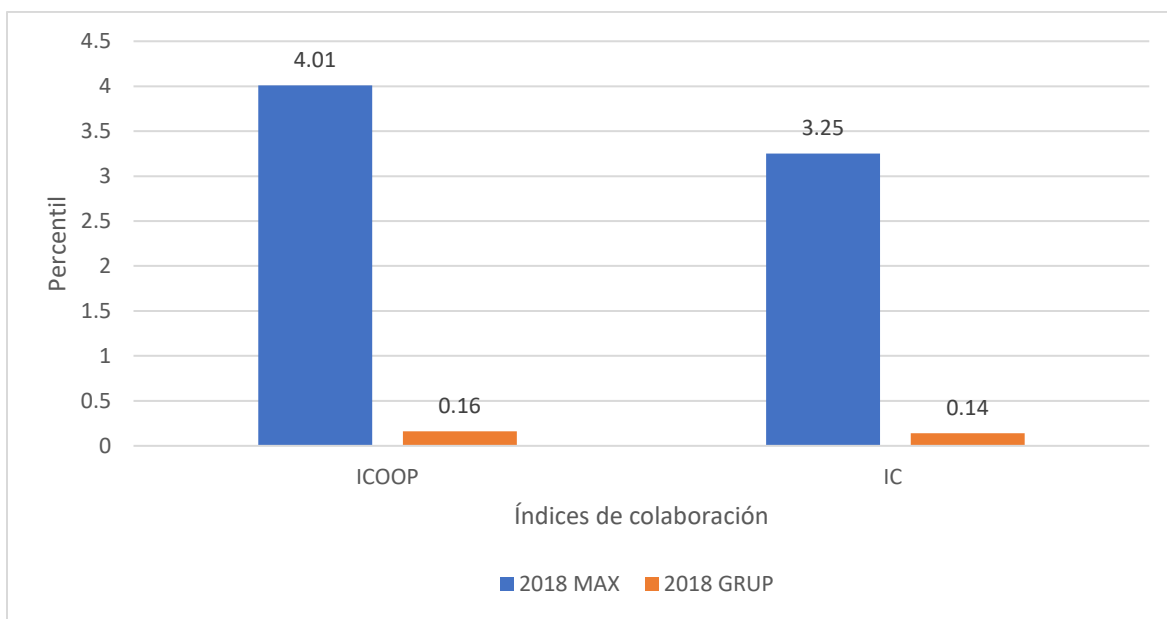


Figura 286. Perfil de colaboración de Gustavo Gutiérrez O. P.:
Teología Latinoamericana

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2015 en la elaboración de artículos y capítulos de investigación. Para la siguiente medición, el grupo mejora su posicionamiento en ART_D y CAP. En el 2018 el grupo se posiciona en el cuartil uno bajo los subtipos ART_D, LIB y CAP. En la Figura 287, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

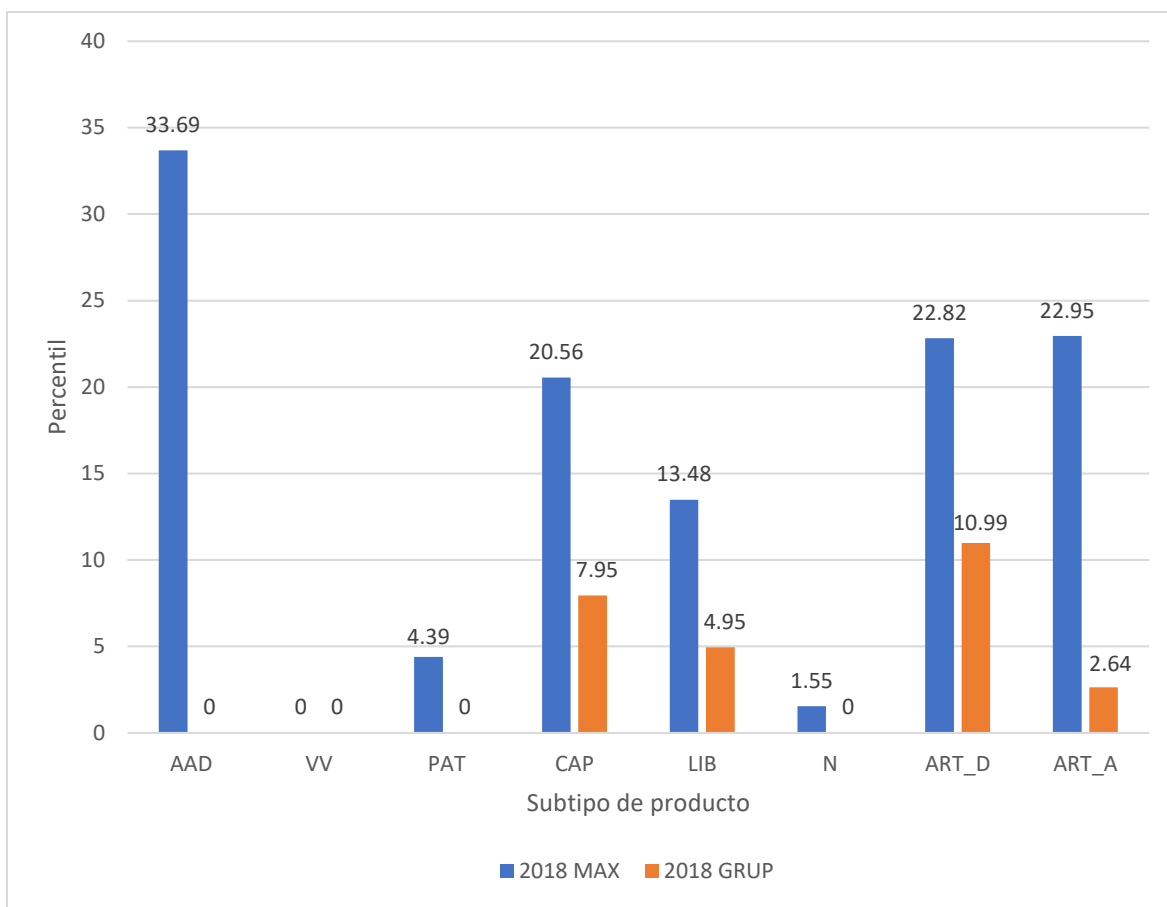


Figura 287. Perfil de nuevo conocimiento de Gustavo Gutiérrez O. P.:
Teología Latinoamericana

Fuente: elaboración propia.

Durante las mediciones de los años 2015 y 2017, no se reportan trabajos en el perfil. Para la convocatoria 781 se registra un producto que no cumple con los requerimientos de existencia y en la medición 833 presentan un producto en EMP, ubicándose en el tercer cuartil. Es importante mencionar que el grupo no ha reportado producción en TEC, RNL, CON y MR, y la ubicación en el último cuartil obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 288 contiene los valores máximos de la producción nacional.

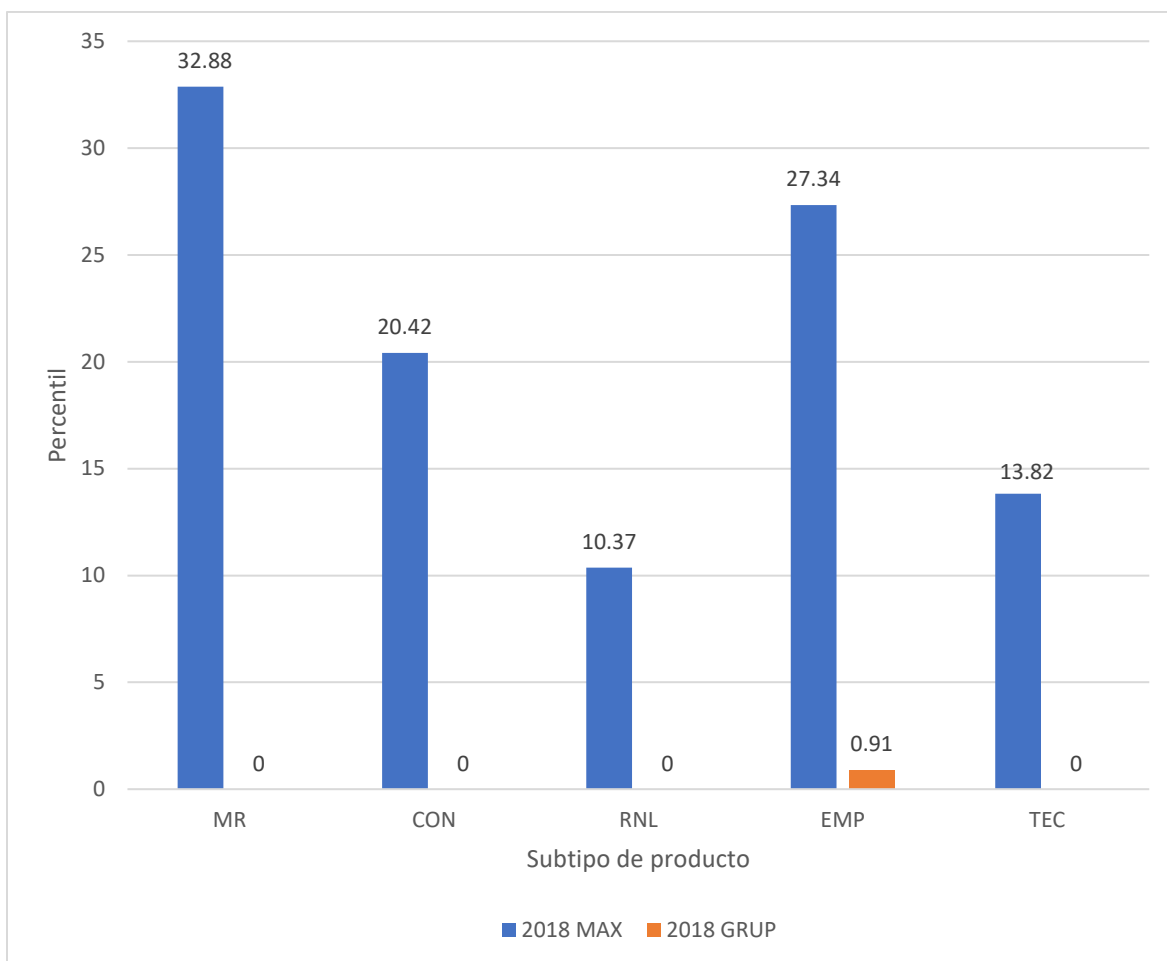


Figura 288. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Gustavo Gutiérrez O. P.:
Teología Latinoamericana

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y la circulación de este, ubicándolo en el primer cuartil respecto al área de conocimiento en el 2015. Para la siguiente medición (convocatoria 781), mantienen los subtipos de producción reportados con antelación. Para el 2018, se conserva el resultado en el subtipo CCO y CCE, además de vincular producción en EPF. Para la tipología PCI, obtienen una calificación correspondiente al último cuartil; sin embargo, el grupo no reporta trabajo de este tipo, cuyo valor corresponde a la medición realizada con los otros grupos adscritos al área de conocimiento que indica el modelo, por lo que en la Figura 289 se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

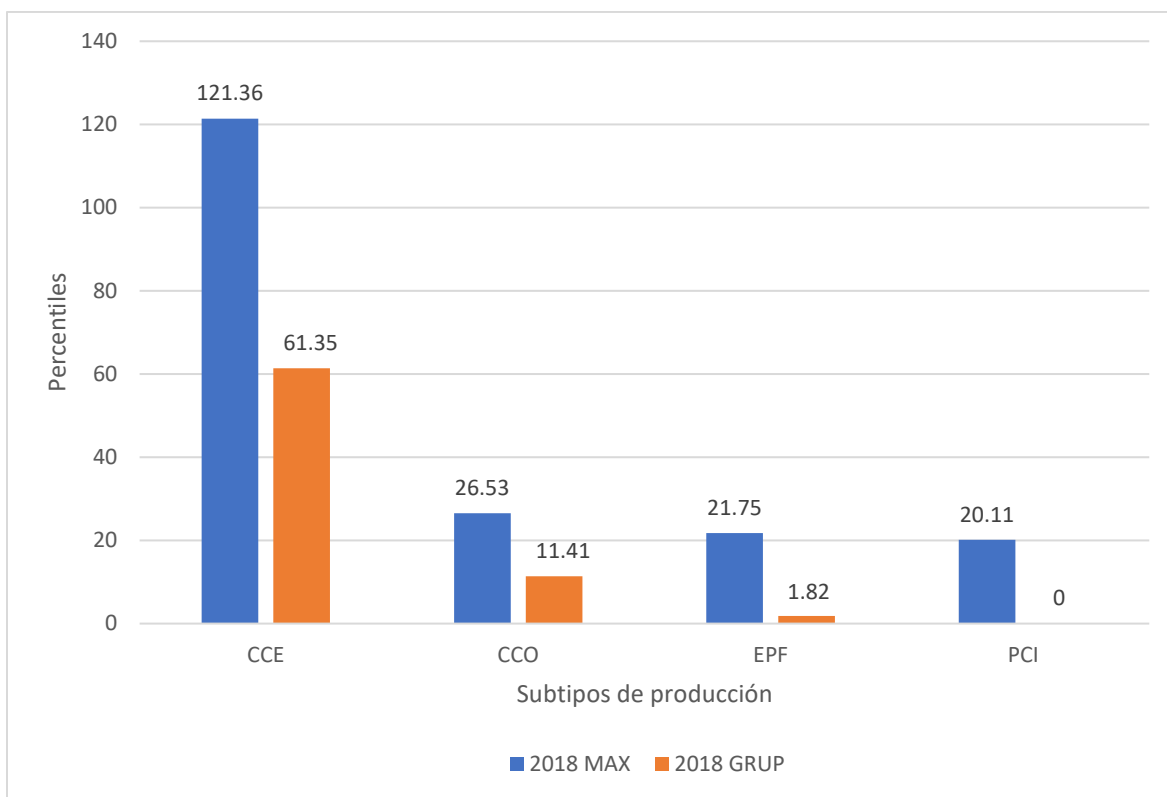


Figura 289. Perfil de apropiación social del conocimiento de Gustavo Gutiérrez O. P.:
Teología Latinoamericana

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2015, se desarrollaron proyectos de investigación que ubicaron su producción en el cuartil número 3, además de reportar asesorías y acompañamientos a trabajos de grado. En la siguiente medición se realiza la vinculación del subtipo AP, aumentando su producción de cara a los otros grupos del área de conocimiento del modelo de medición. En el 2018 mejoran su ubicación en TD y TG, posicionándose en el primer cuartil. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 290 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

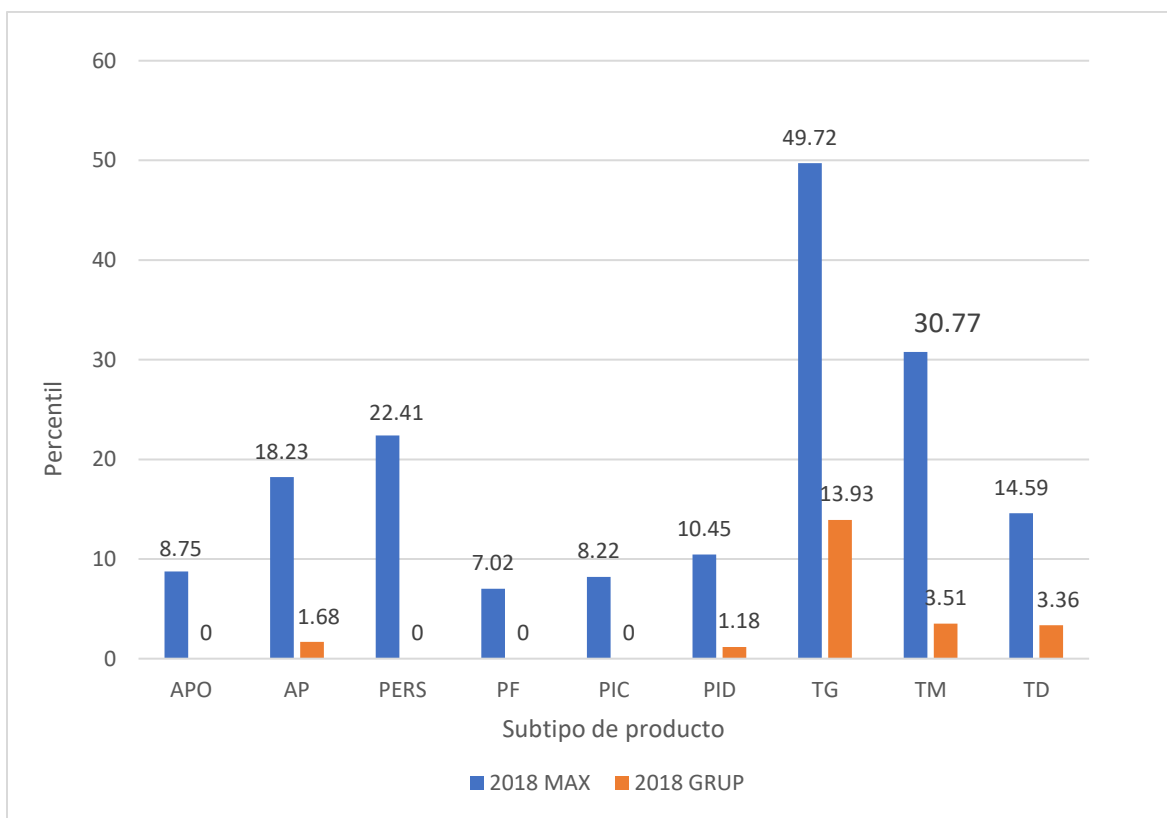


Figura 290. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Gustavo Gutiérrez O. P.:
Teología Latinoamericana

Fuente: elaboración propia.

Ingenierías

Tabla 42. Grupo de investigación GEAMEC

Grupo de investigación					
Nombre	Grupo de Estudios y Aplicaciones en Ingeniería Mecánica (GEAMEC)				
Área conocimiento	Ingeniería Mecánica				
Código	COL0003688				
Líder	Jorge Andrés García Barbosa				
Año de constitución	2006				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	Reconocido	Categoría C	Categoría B	Categoría B	Categoría B

Fuente: elaboración propia.

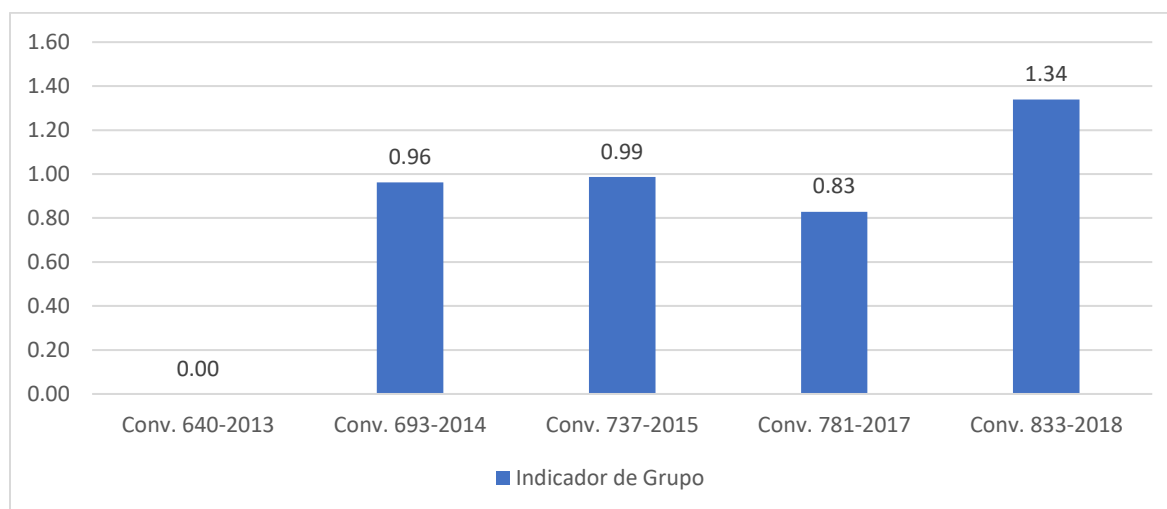


Figura 291. Crecimiento de grupo GEAMEC

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2015, el grupo tenía siete tipos de integrantes vinculados en el cuarto cuartil donde su máxima categorización corresponde a investigador asociado. Para el 2017, el talento humano estaba bajo cinco subtipos: IVM, IVD, ED, IJ e I. En la última medición

del modelo, se mantuvo la cantidad de subtipos con el nuevo perfil de IV, conservando su ubicación en los cuartiles uno y dos. Siguiendo esta línea es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 292 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

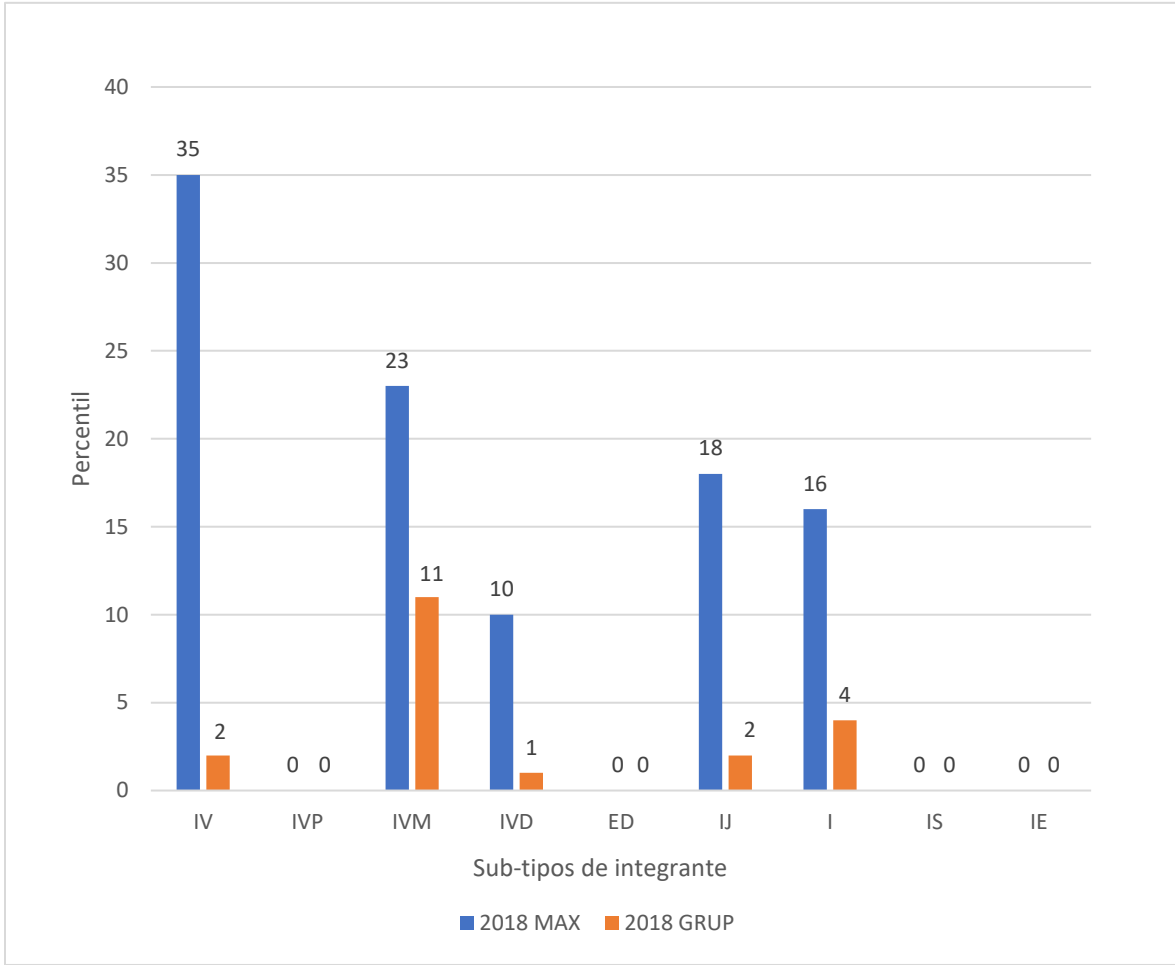


Figura 292. Perfil de integrantes de GEAMEC

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria del 2015, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador que lo ubicó en el cuartil cuatro, valor que se mantiene en las siguientes mediciones. En relación con la colaboración, en el 2015 reportó un valor correspondiente a uno. En la convocatoria 781, el trabajo reporta el mismo indicador y en la siguiente medición se ubicó en el segundo cuartil. Al igual que en el PI, en la Figura 293 se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

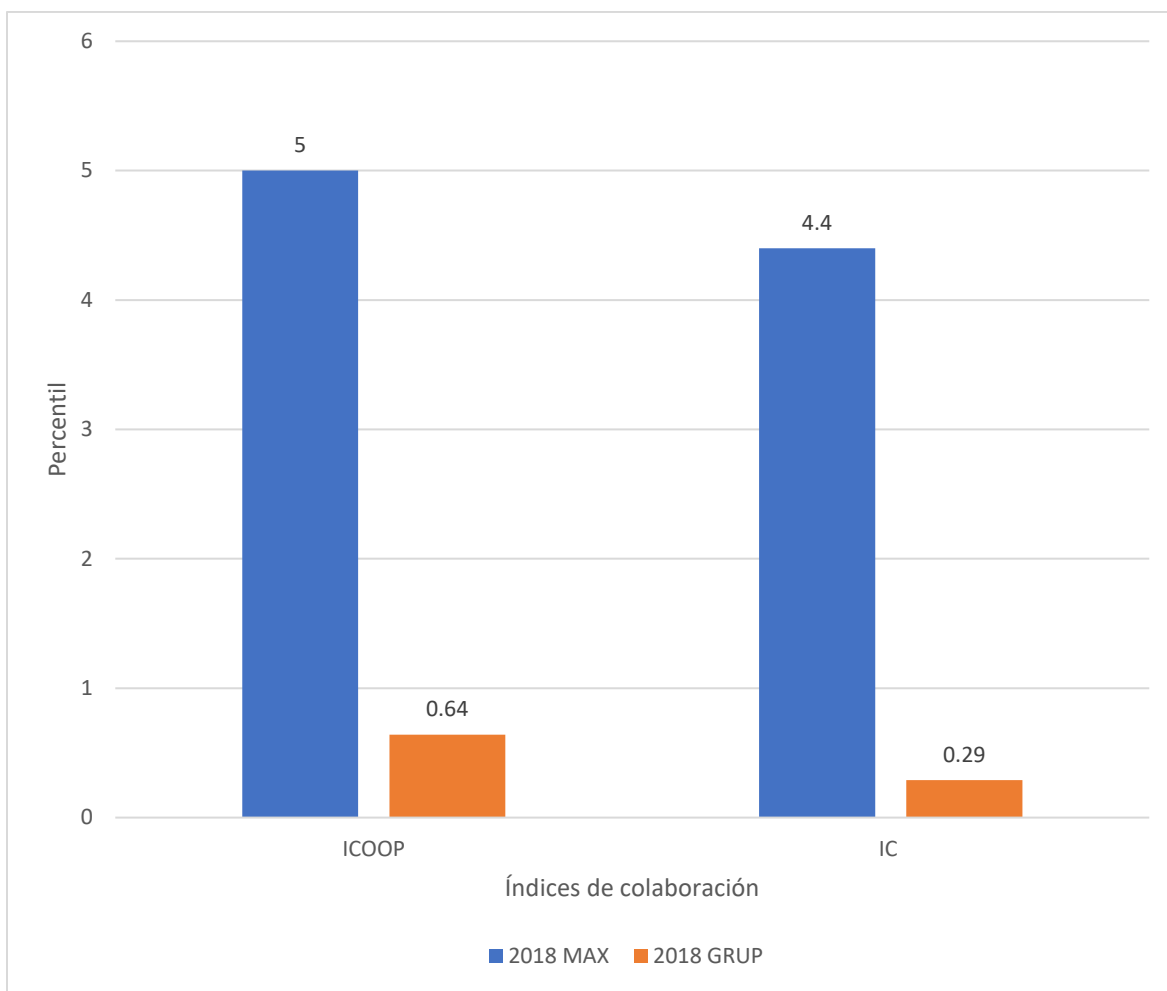


Figura 293. Perfil de colaboración de GEAMEC

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2015 en la elaboración de artículos de investigación, libros y capítulos. Para la siguiente medición, se trabajan las tipologías ART_A, ART_D y LIB. En el 2018, el grupo registra producción de nuevo conocimiento en los subtipos en mención bajo los cuartiles uno y dos; los valores restantes son otorgados de acuerdo con la medición realizada con otros grupos. En la Figura 294, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

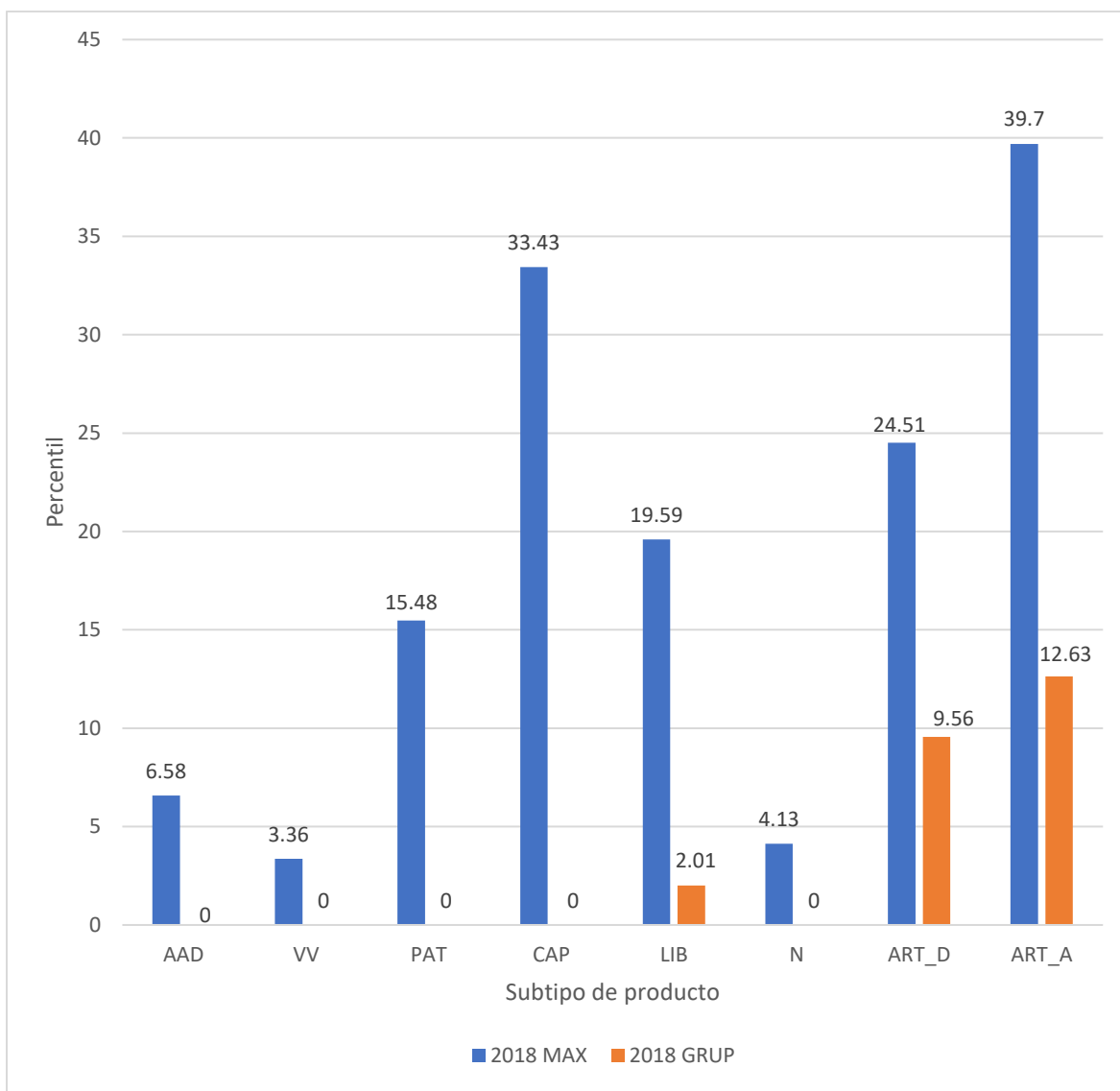


Figura 294. Perfil de nuevo conocimiento GEAMEC

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2015, el grupo reportó producción en las categorías TEC y CON bajo el cuartil 3. En el 2017, sus trabajos se concentran en las consultorías. Para el 2018, presentan producción en EMP, trabajo calificado en el segundo cuartil; el valor en las categorías RNL, CON y MR es el resultado del balance realizado con los otros grupos adscritos al área de conocimiento. Para ver ese comparativo, la Figura 295 contiene los valores máximos de la producción nacional.

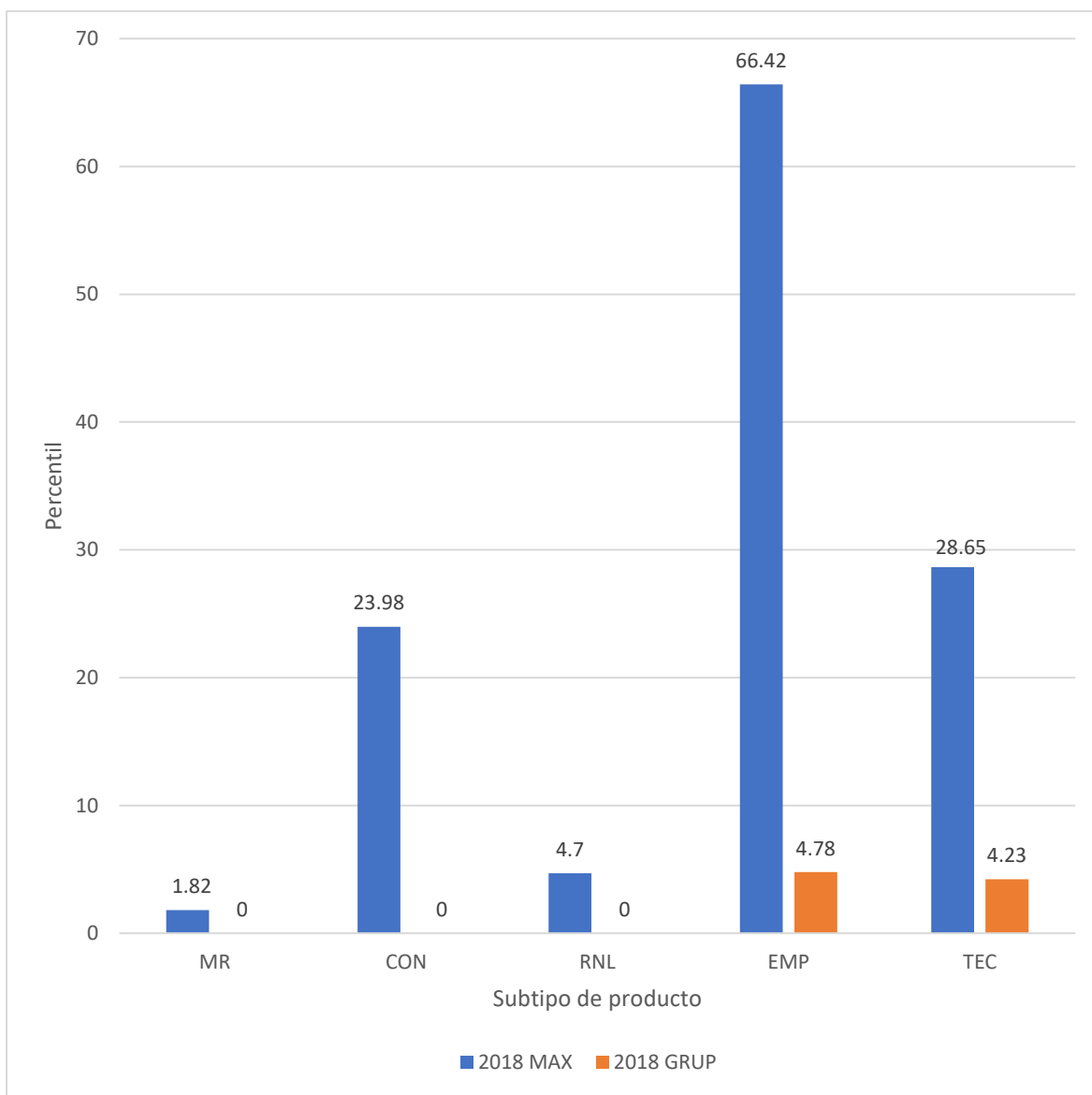


Figura 295. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de GEAMEC

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y la circulación de este, además de estrategias pedagógicas, ubicándose en el segundo cuartil para el 2015. En la siguiente medición (convocatoria 781), registran trabajos bajo las mismas tipologías. En el 2018, se mantiene el resultado en el subtipo CCE y CCO. Respecto a la participación ciudadana, no reportan trabajo de este tipo, cuyo valor corresponde a la medición realizada con los otros grupos adscritos al área de conocimiento que indica el modelo. En la Figura 296, se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

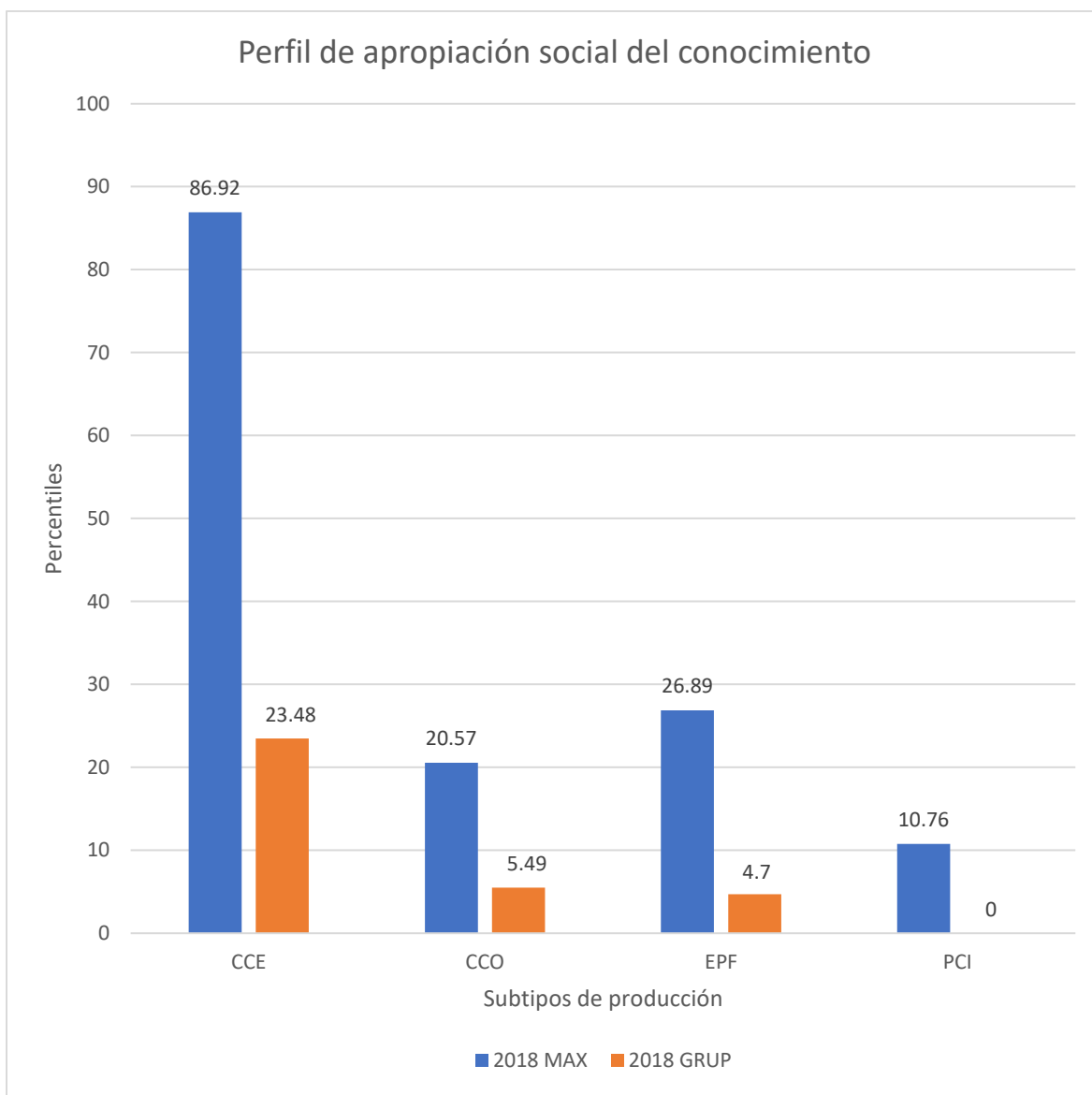


Figura 296. Perfil de apropiación social del conocimiento de GEAMEC

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2015, la tipología reportada fue TM, TG y PID, con una producción categorizada en los cuartiles uno, dos y cuatro. En la siguiente medición, se mantiene la tipología y varían los valores para TM. Para el 2018, presentan proyectos de extensión y responsabilidad social en el tercer cuartil. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 297 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

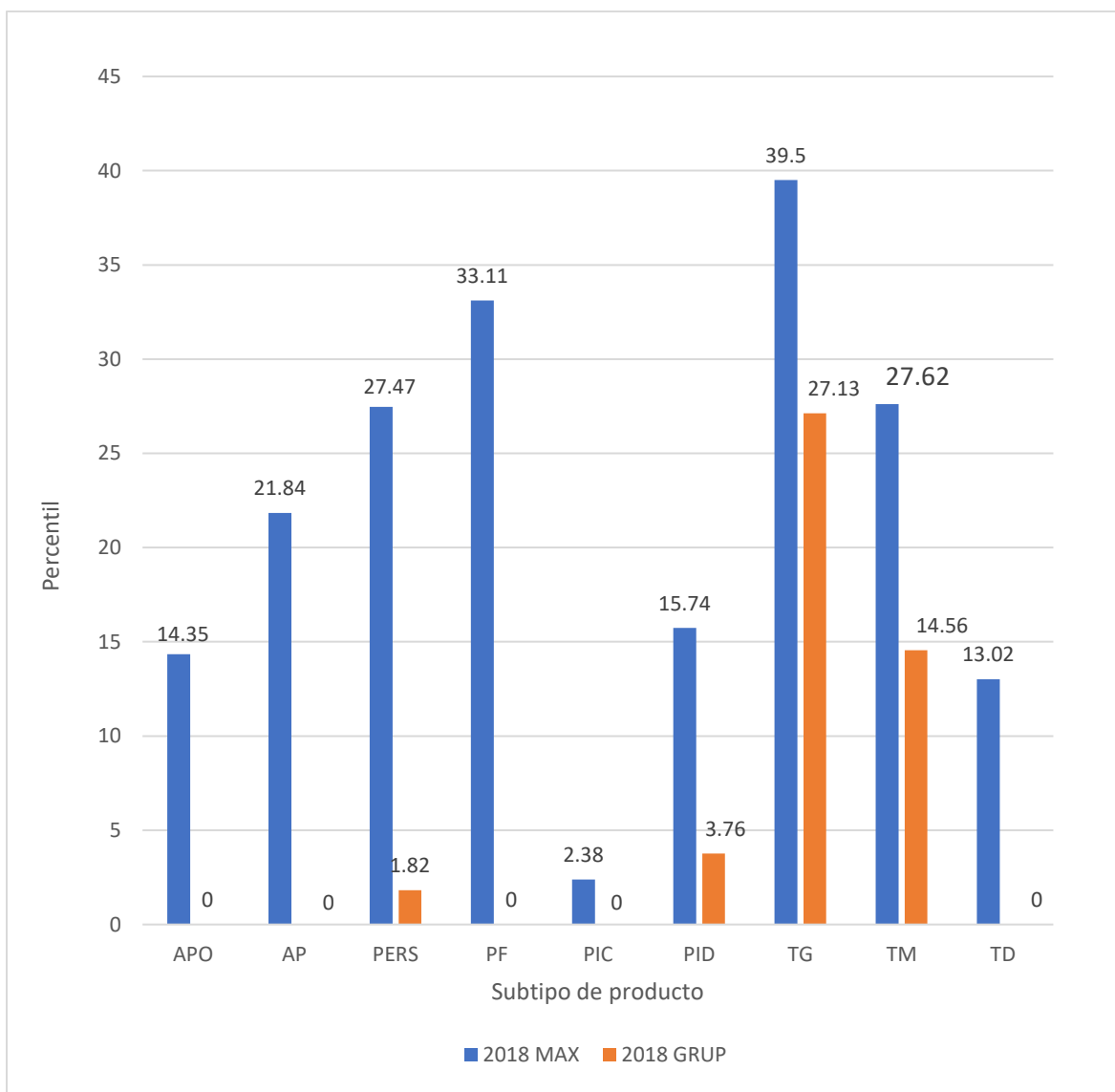


Figura 297. Perfil de formación de recurso humano en CTI de GEAMEC

Fuente: elaboración propia.

Tabla 43. Grupo de investigación GIPO

Grupo de investigación					
Nombre	Grupo de Investigación en Procesos Organizacionales (GIPO)				
Área conocimiento	Otras Ingenieras y tecnologías				
Código	COL0179609				
Líder	Magda Viviana Monroy Silva				
Año de constitución	2016				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	No existía	No existía	No existía	No cumple	Categoría C

Fuente: elaboración propia.

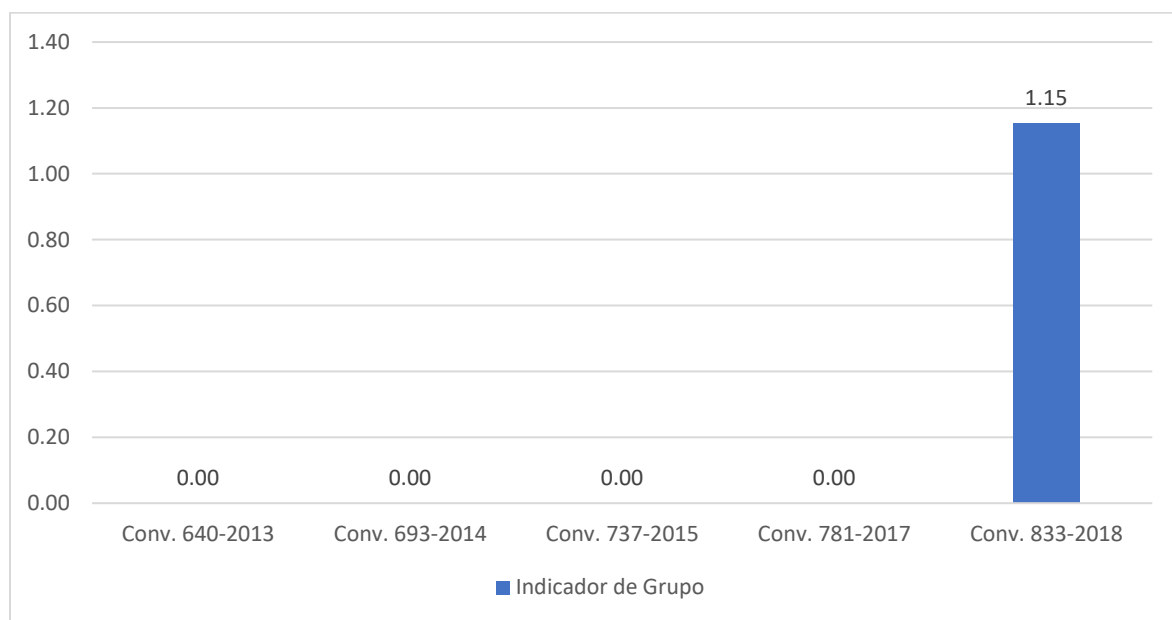


Figura 298. Crecimiento de grupo GIPO

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2018, el grupo contaba con cinco tipos de integrantes vinculados en los cuartiles uno, dos y tres, donde su máxima categorización corresponde a investigador asociado. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza

las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 299 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

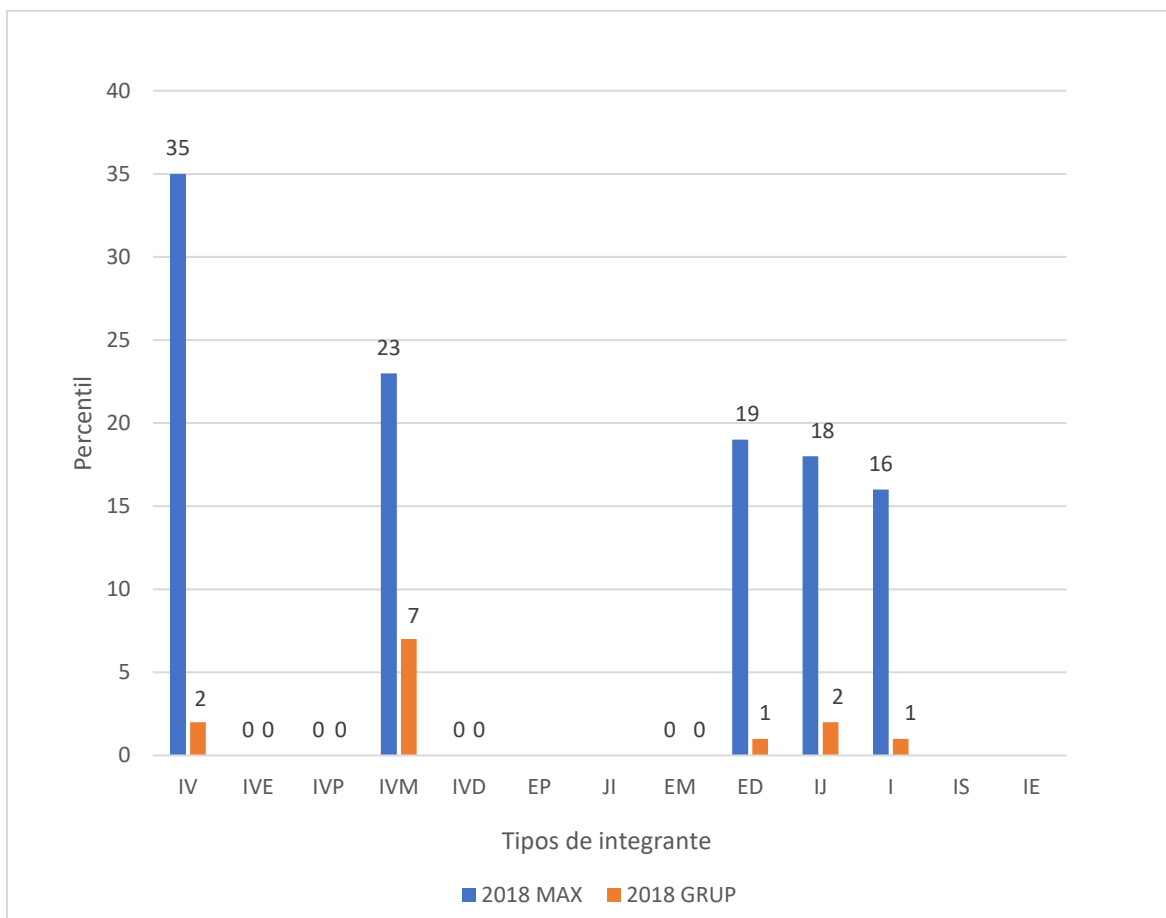


Figura 299. Perfil de integrantes de GIPO

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria del 2018, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador que lo ubicó en el cuartil uno. En relación con la colaboración, la medición reportó un valor correspondiente al cuartil tres. Al igual que en el PI, en la Figura 300, se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

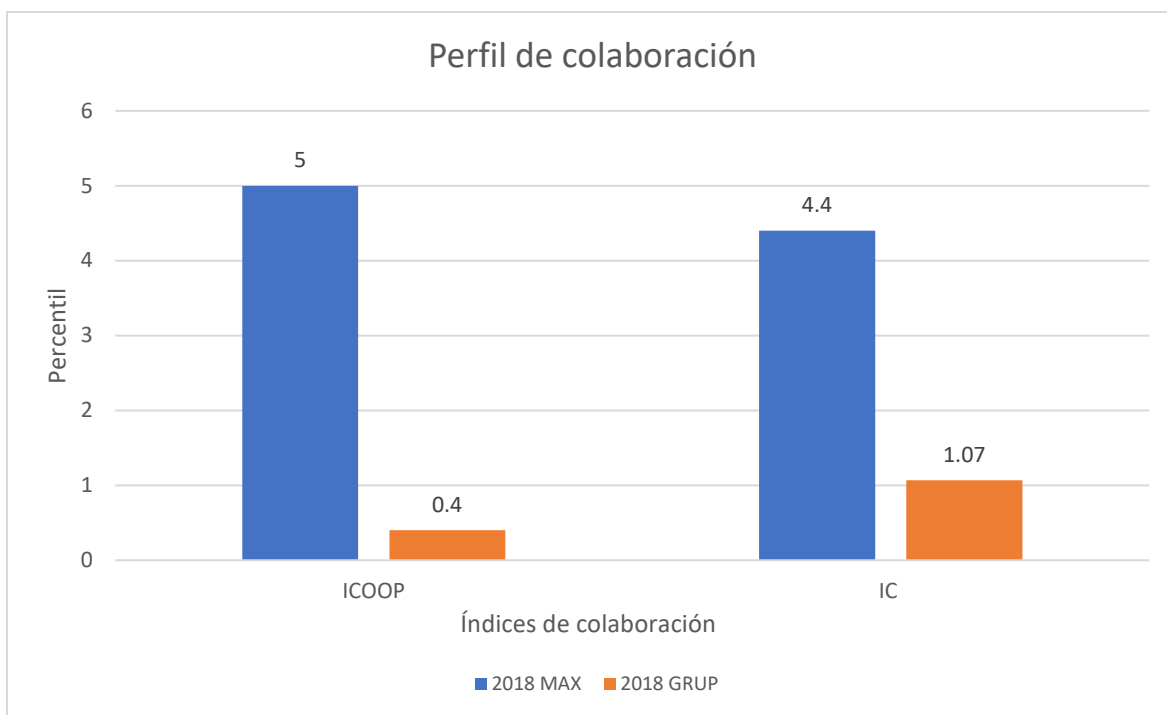


Figura 300. Perfil de colaboración de GIPO

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2018 en la elaboración de artículos de investigación; sin embargo, los investigadores no reportaron trabajos para subtipos, ART_D, N, LIB, CAP, PAT, VV y AAD, cuyo valor es otorgado de acuerdo con la medición realizada con otros grupos. En la Figura 301, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

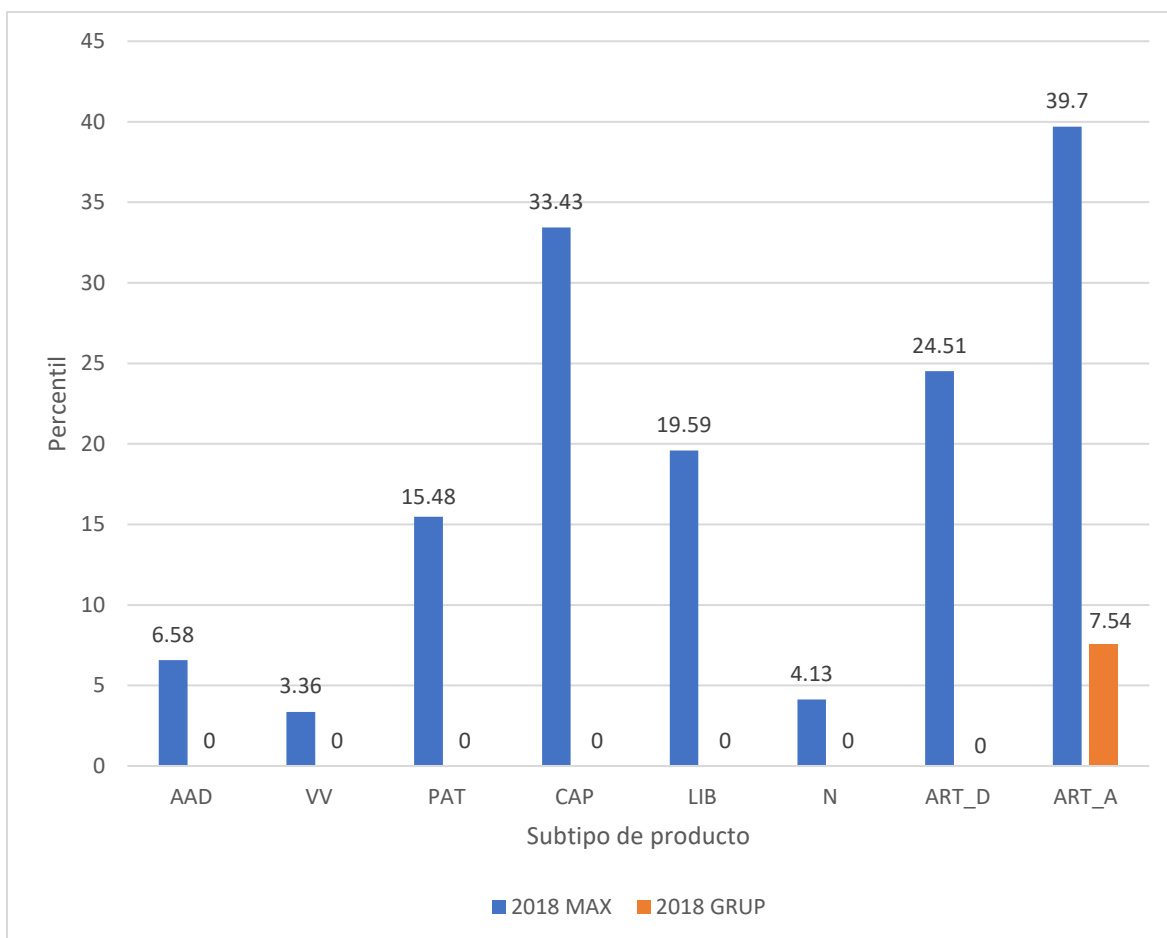


Figura 301. Perfil de nuevo conocimiento de GIPO

Fuente: elaboración propia.

El grupo registró productos bajo el subtipo EMP, ubicándose en el primer cuartil. Respecto a las categorías TEC, RNL, CON y MRE, no se ha reportado producción. La ubicación en el último cuartil obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 302 contiene los valores máximos de la producción nacional.

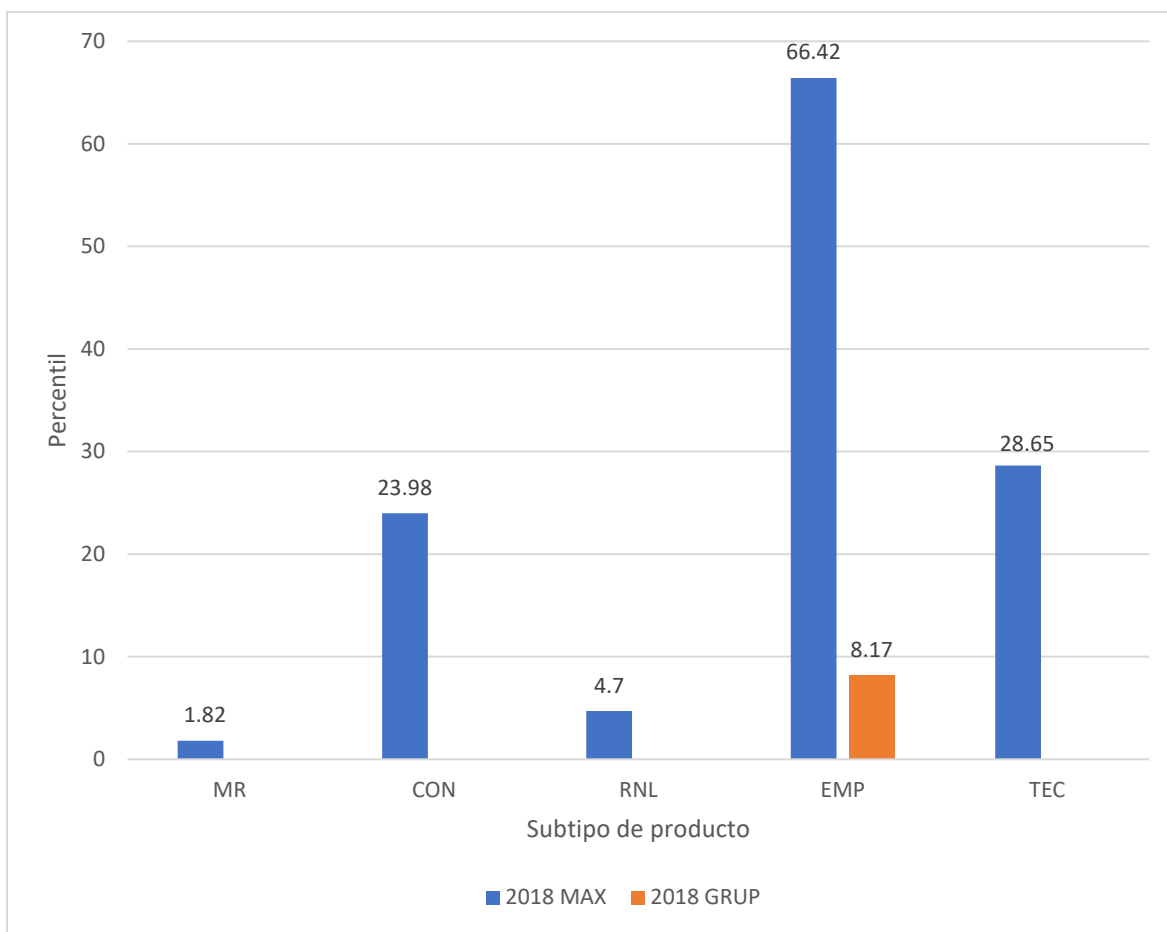


Figura 302. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de GIPO

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento, la circulación de este y estrategias pedagógicas, ubicándose en los cuartiles tres, uno y dos, respectivamente. En relación con la participación ciudadana, el grupo no reporta trabajo de este tipo, cuyo valor corresponde a la medición realizada con los otros grupos adscritos al área de conocimiento que indica el modelo. En la Figura 303, se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

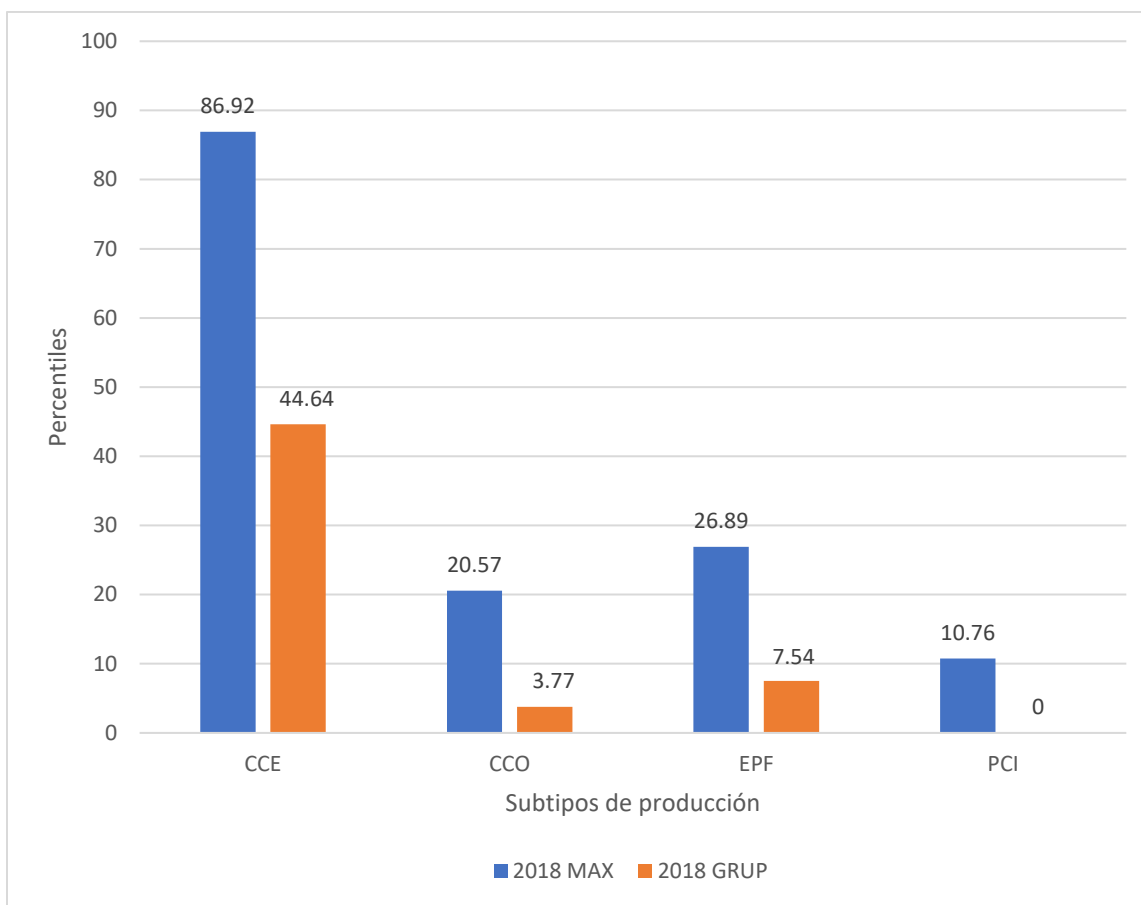


Figura 303. Perfil de apropiación social del conocimiento de GIPO

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2018, las tipologías reportadas fueron TM, TG, PID y PERS, con una producción categorizada en los cuatro cuartiles. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 304 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

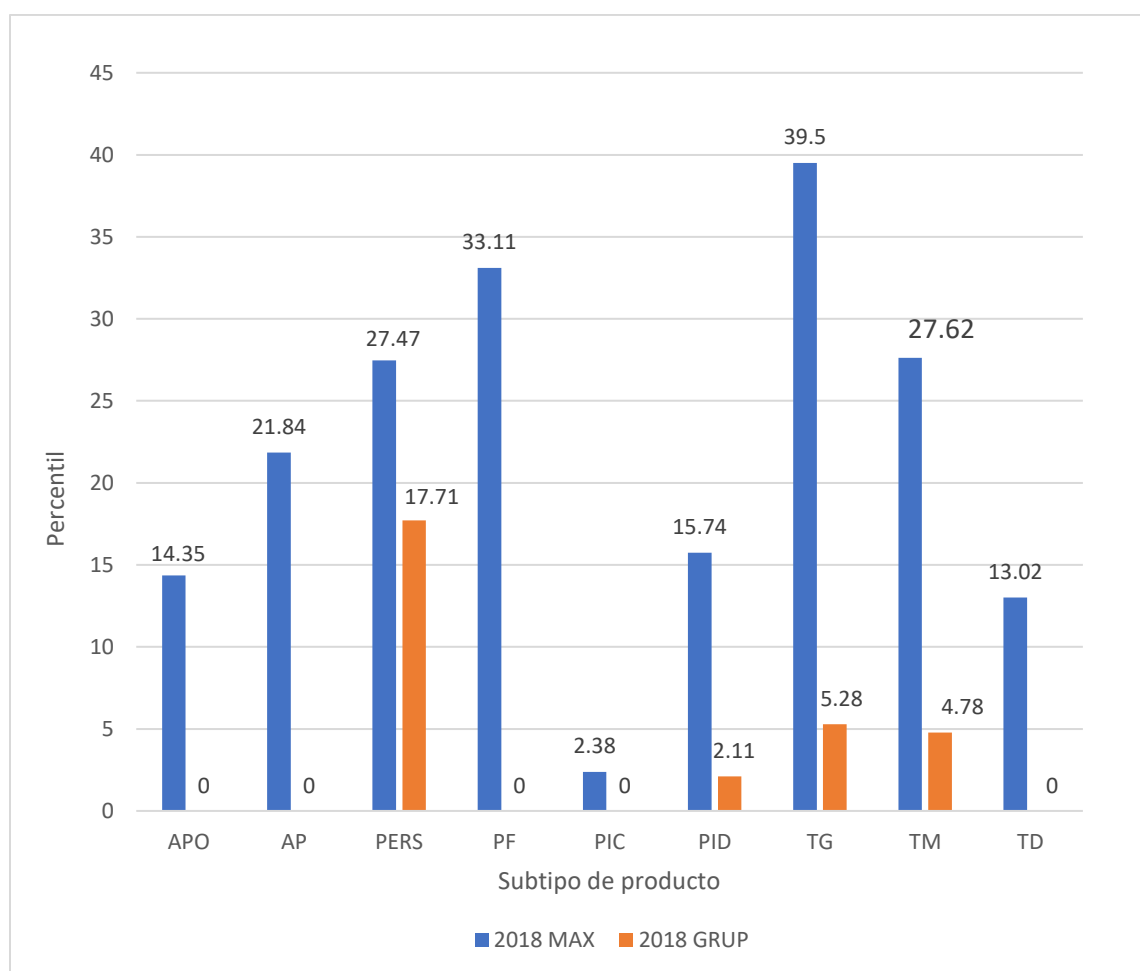


Figura 304. Perfil de formación de recurso humano en CTI de GIPO

Fuente: elaboración propia.

Tabla 44. Grupo de investigación MEM

Grupo de investigación					
Nombre	Modelado-Electrónica-Monitoreo (MEM)				
Área conocimiento	Ingenierías eléctricas, electrónica e informática				
Código	COL0027062				
Líder	Edwin Francisco Forero García				
Año de constitución	2001				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	Reconocido	Categoría C	Categoría B	Categoría A1	Categoría A1

Fuente: elaboración propia.

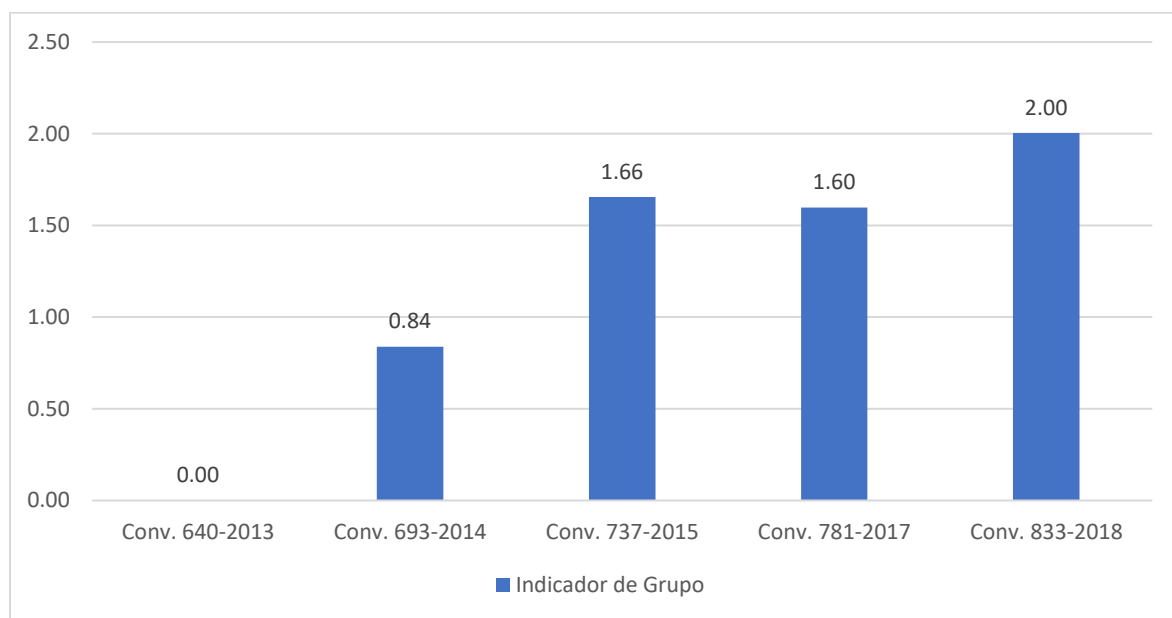


Figura 305. Crecimiento de grupo MEM

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2015, el grupo tenía cuatro tipos de integrantes vinculados, donde su máxima categorización corresponde a la de investigador asociado, los valores reportados en I e II, según la plataforma GrupLAC, obedecen a clase cero; sin embargo, su indicador es

propio del tercer cuartil. Para el 2017, el talento humano estaba bajo siete subtipos ubicados en los cuartiles uno, dos y tres (I, IJ, EM, EP, IVM, IVP e IVE). En la última medición del modelo, se vincularon o categorizaron seis subtipos de integrantes, evidenciando su posicionamiento en la máxima ubicación (IVM e I). Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 306 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

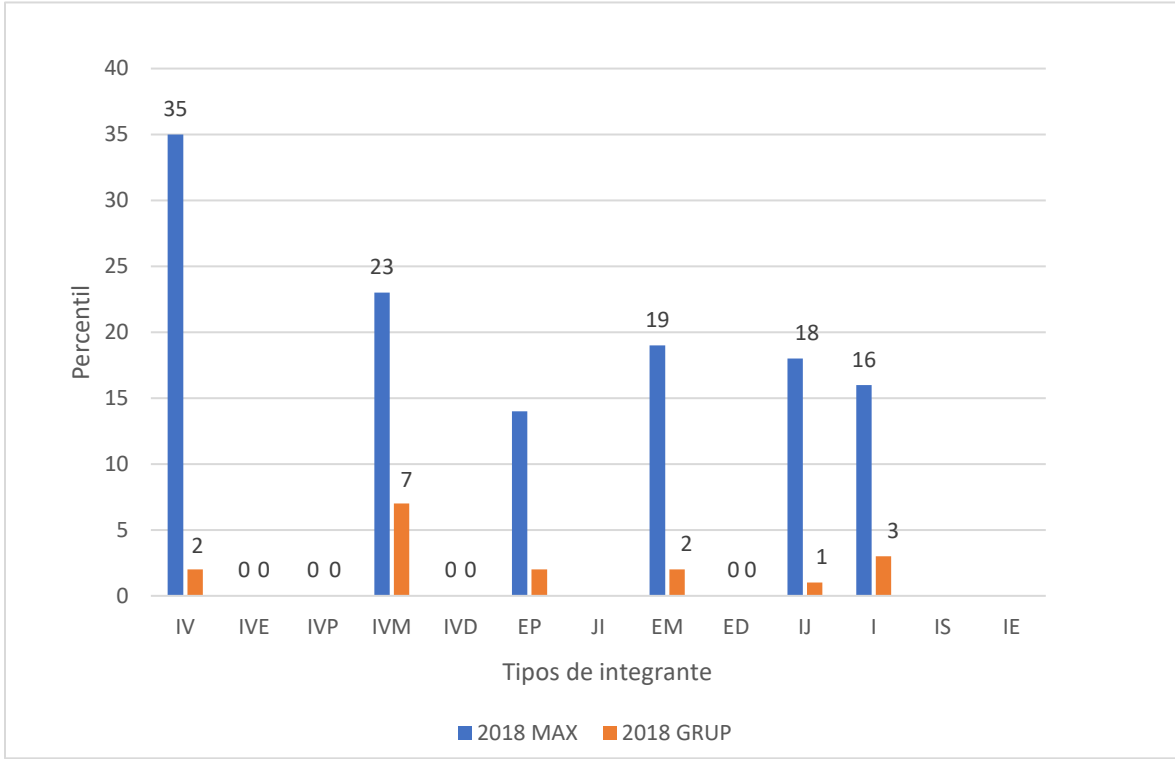


Figura 306. Perfil de integrantes de MEM

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria del 2015, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador que lo ubicó en el tercer cuartil, valor que se mantiene en la siguiente medición. Para el 2018, se posicionan en el segundo cuartil. En relación con la colaboración, en el 2015 se reportó un valor correspondiente al tercer cuartil, mientras que en la convocatoria 781 el trabajo reporta un indicador correspondiente al cuarto cuartil, cuyo valor se mantiene en la siguiente medición. Al igual que en el PI, en la Figura 307 se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

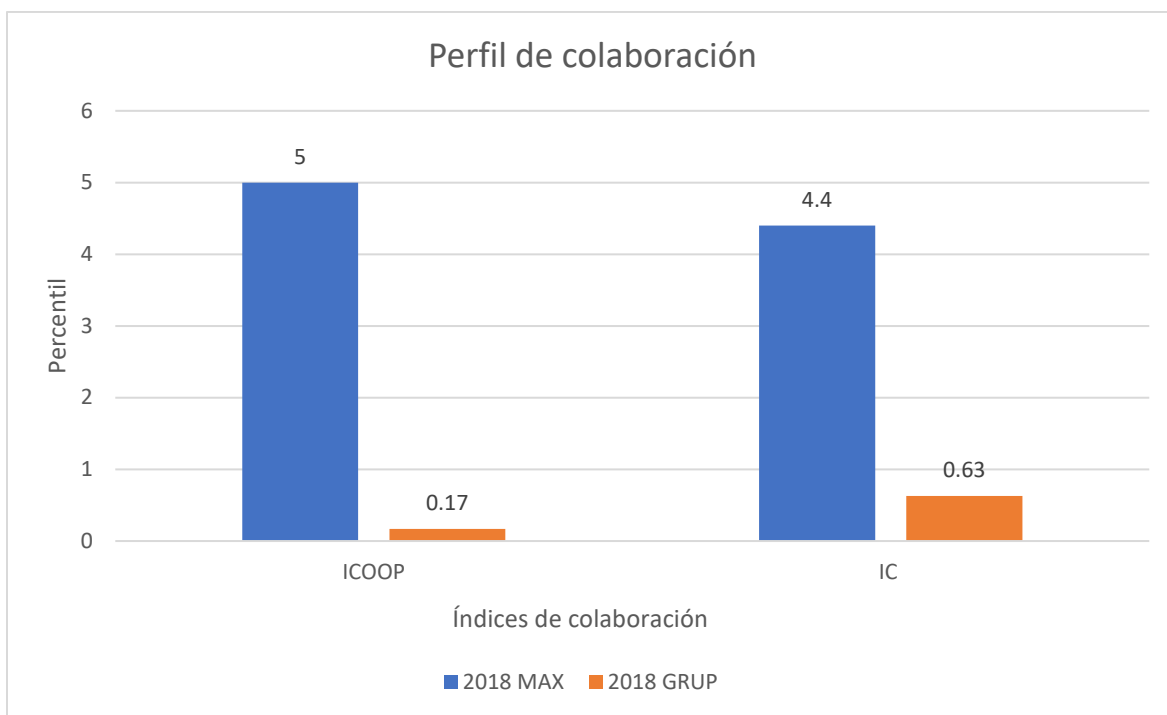


Figura 307. Perfil de colaboración de MEM

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2015 en la elaboración de artículos de investigación, libros y capítulos; para la siguiente medición, se trabajan las mismas tipologías mejorando su ubicación. En el 2018, el grupo registra producción en las categorías en mención. En relación con las tipologías restantes, el grupo se ubica en el último cuartil; sin embargo, no reportó existencia de productos, cuyo valor es otorgado de acuerdo con la medición realizada con otros grupos. En la Figura 308, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

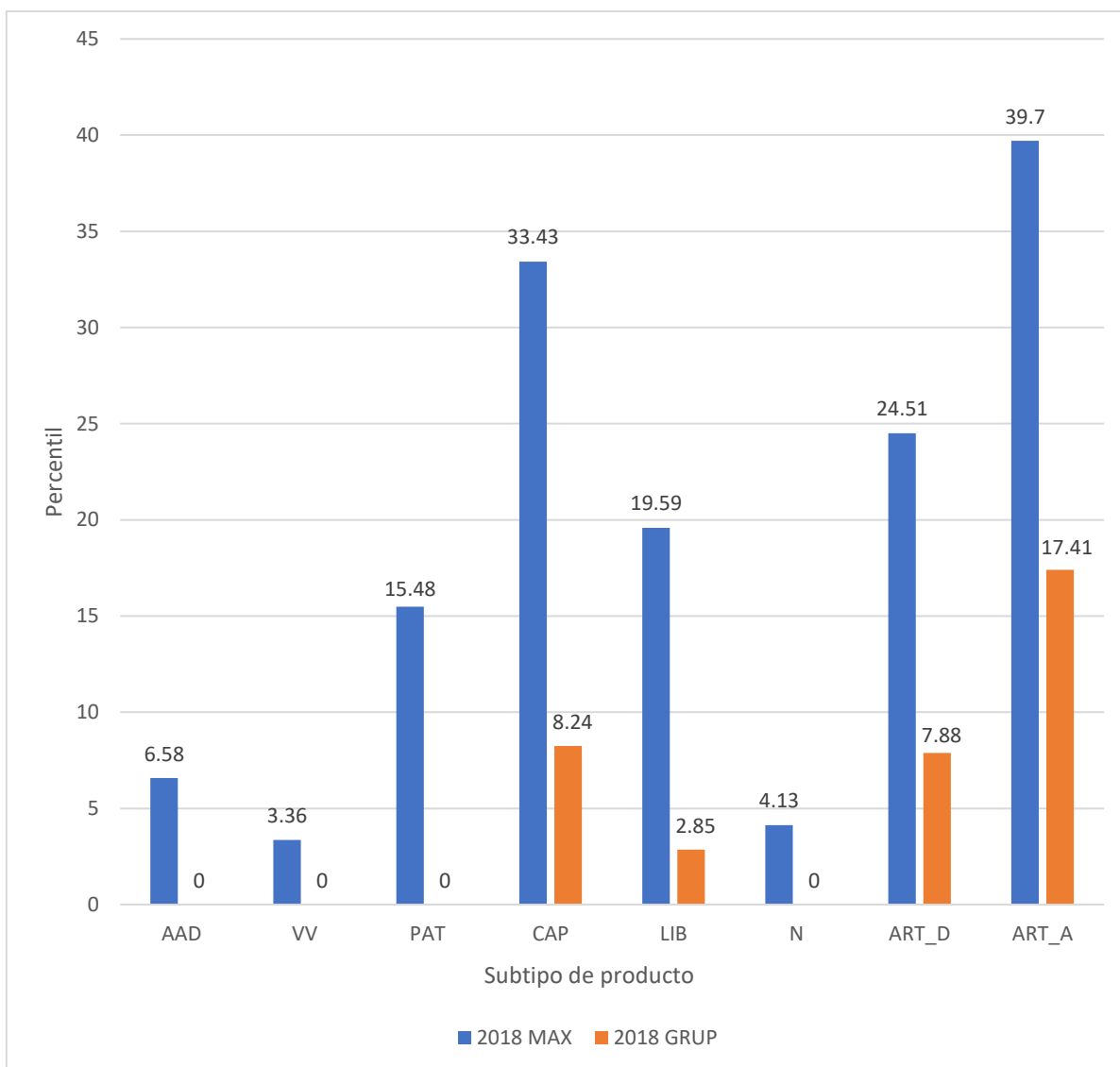


Figura 308. Perfil de nuevo conocimiento de MEM

Fuente: elaboración propia.

A lo largo de las tres mediciones, el grupo ha mantenido su trabajo en productos tecnológicos certificados ubicándose en el primer cuartil. En el 2017, se presentan consultorías, posicionándose en el tercer cuartil. En la última convocatoria se registran productos empresariales. Respecto a los otros subtipos, en el 2018 la ubicación en el último cuartil obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 309 contiene los valores máximos de la producción nacional.

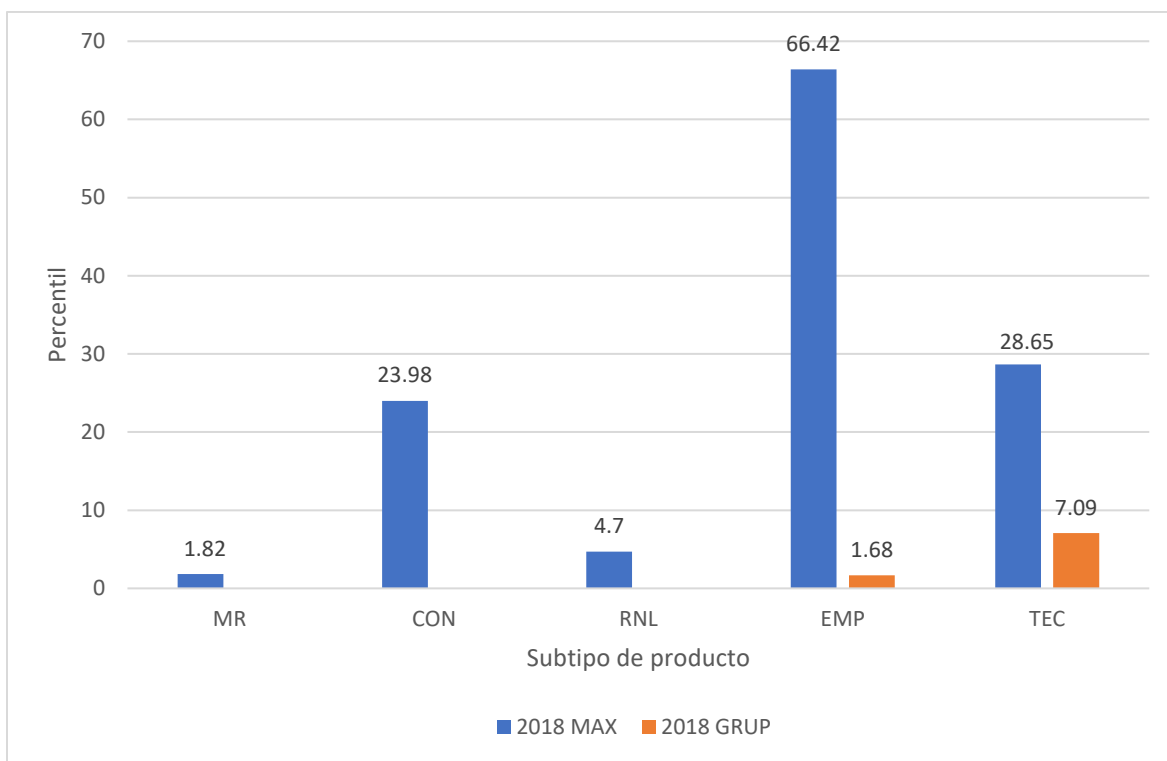


Figura 309. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de MEM

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y la circulación de este, ubicándolo en el segundo y primer cuartil respectivamente en el 2015. Para la siguiente medición (convocatoria 781), se registran trabajos bajo las mismas tipologías, además de vincular productos en participación ciudadana. En el 2018, se reporta producción en todos los subtipos del perfil. En la Figura 310, se exponen los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

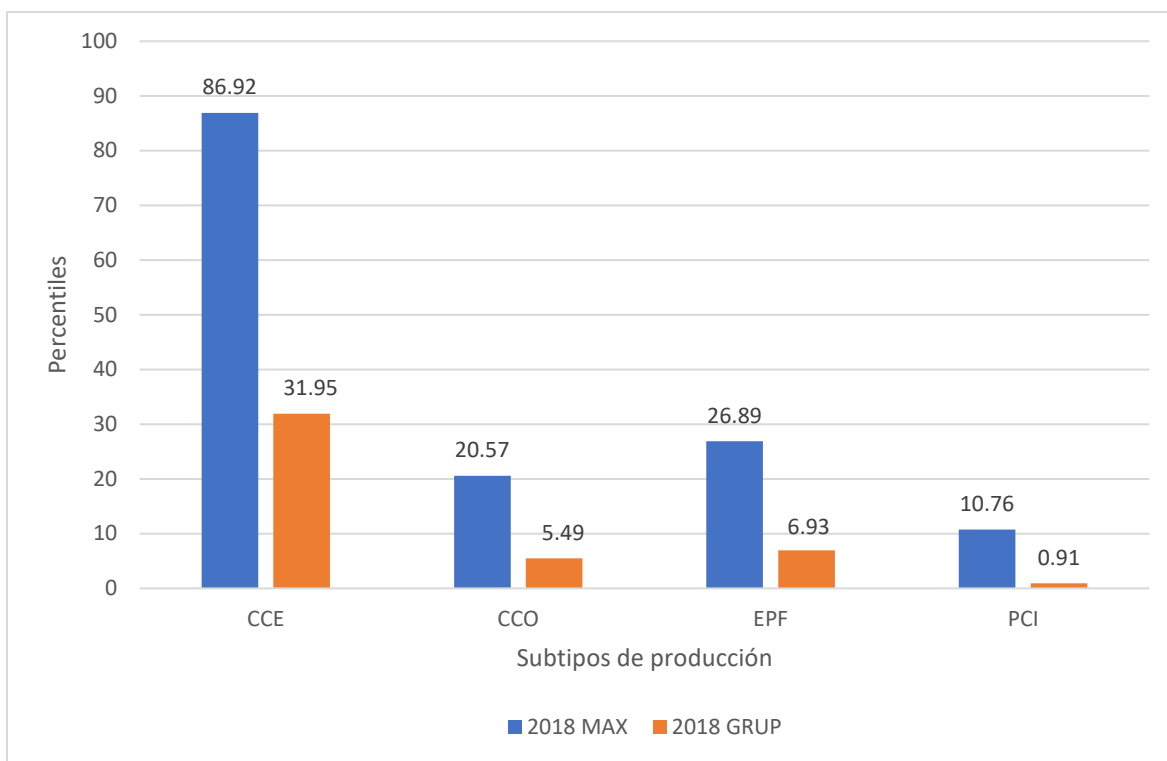


Figura 310. Perfil de apropiación social del conocimiento de MEM

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2015, las tipologías reportadas fueron TM, TG, PID y AP, con una producción categorizada en los cuartiles cuatro, uno y dos. En la siguiente medición presentan la categoría PID bajo un indicador propio del segundo cuartil. Para el 2018, mantienen los subtipos en mención; al igual que en otros perfiles, los valores reportados en PIC, PF, PERS y APO son el resultado de la comparación del grupo respecto al área de conocimiento. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 311 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

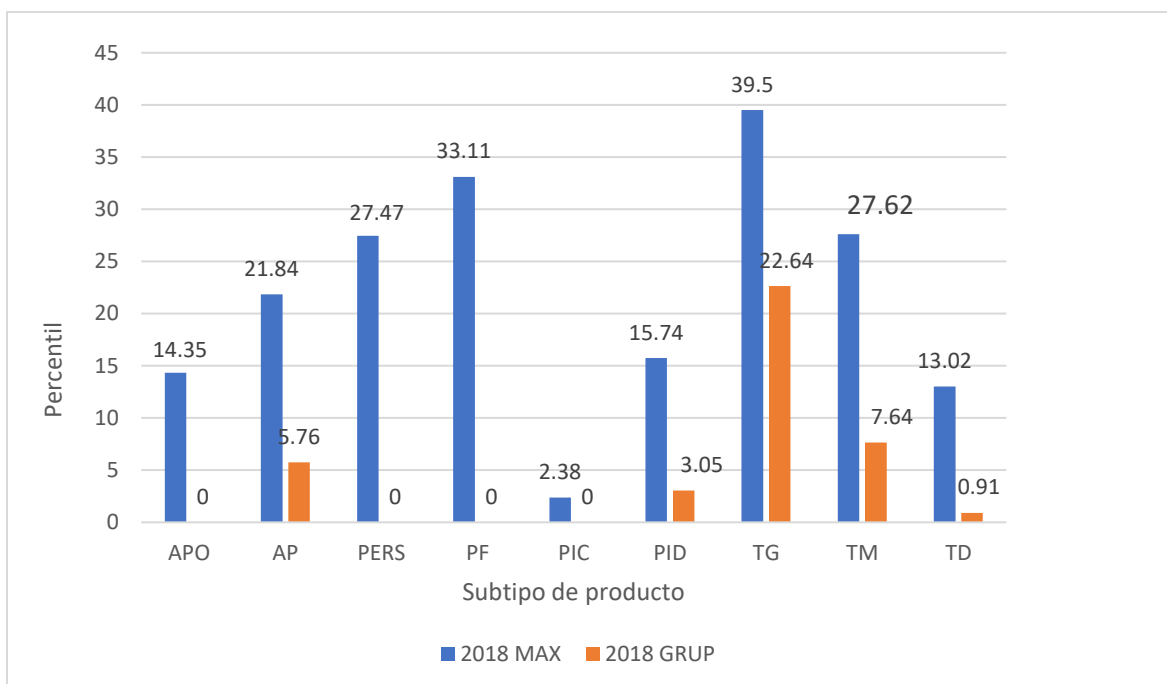


Figura 311. Perfil de formación de recurso humano en CTI de MEM

Fuente: elaboración propia.

Tabla 45. Grupo de investigación INVTEL

Grupo de investigación					
Nombre	INVTEL				
Área conocimiento	Ingenierías eléctricas, electrónica e informática				
Código	COL0032625				
Líder	Mónica Espinosa Buitrago				
Año de constitución	2003				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	Reconocido	Categoría C	Categoría C	Categoría B	Categoría B

Fuente: elaboración propia.

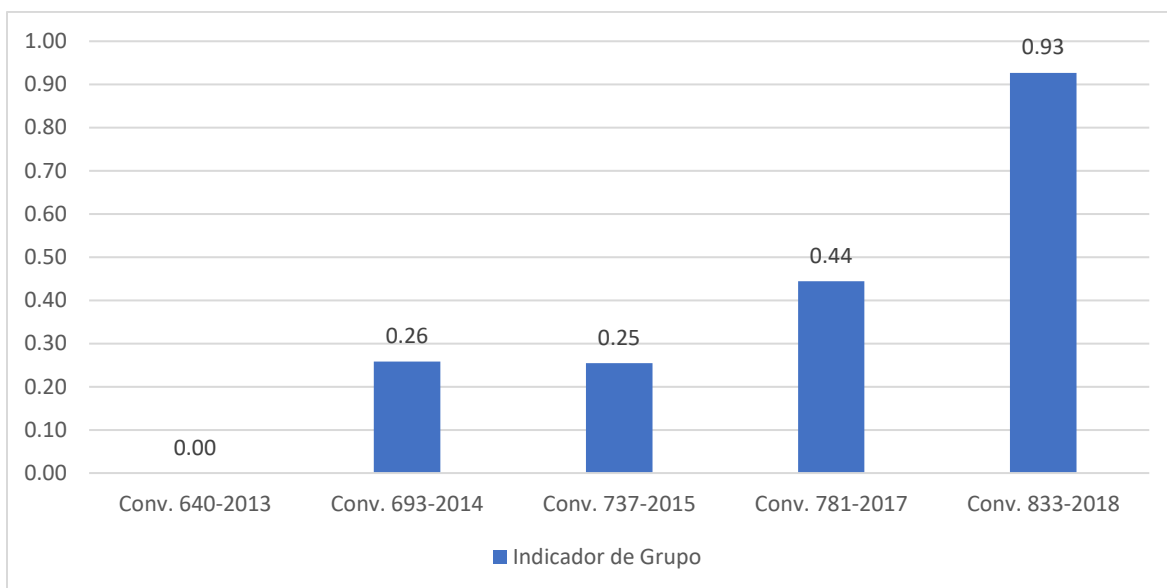


Figura 312. Crecimiento de grupo INVTEL

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2015, el grupo tenía seis tipos de integrantes vinculados: IV, IVP, IVM, IVD, ED e I; sin embargo, los valores obtenidos por los mismos no permiten que se ubiquen en los cuartiles que expone el modelo. Para el 2017, el talento humano mantiene la cantidad de tipos de investigadores vinculados ubicándose en los cuartiles uno, dos, tres y cuatro. En el 2018, se vinculó o categorizó bajo el subtipo IS, evidenciando su posicionamiento en la máxima ubicación y la vinculación de talento humano. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 313 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

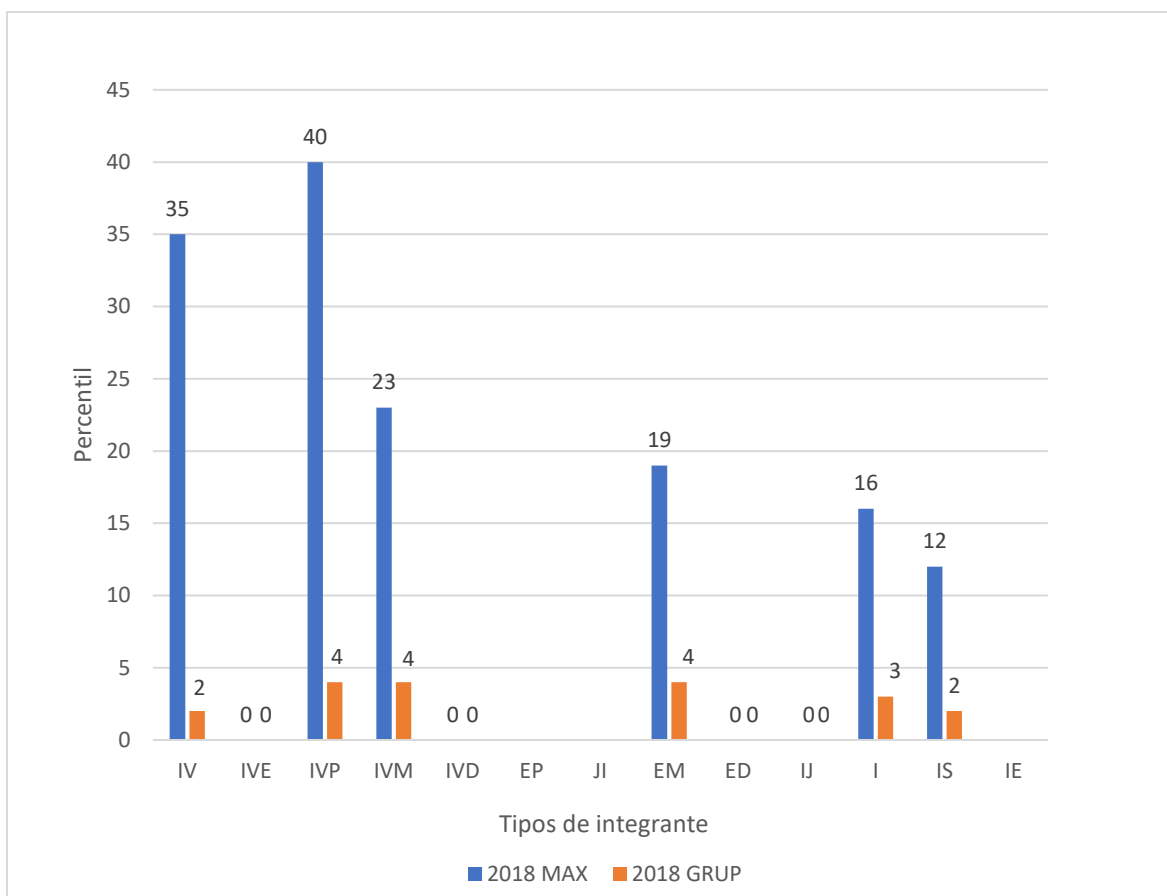


Figura 313. Perfil de integrantes de INVTEL

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria 2015, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador que lo ubicó en el cuartil cuatro, valor que mejora en el 2017 y que continúa en la medición 833, donde el grupo se posiciona en el primer cuartil. En relación con la colaboración, la medición de 2015 reportó un valor correspondiente al segundo cuartil, mientras que en la siguiente el grupo se mantiene y, para la última convocatoria, mejora hasta mantenerse en el primer cuartil. Al igual que en el PI, en la Figura 314 se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

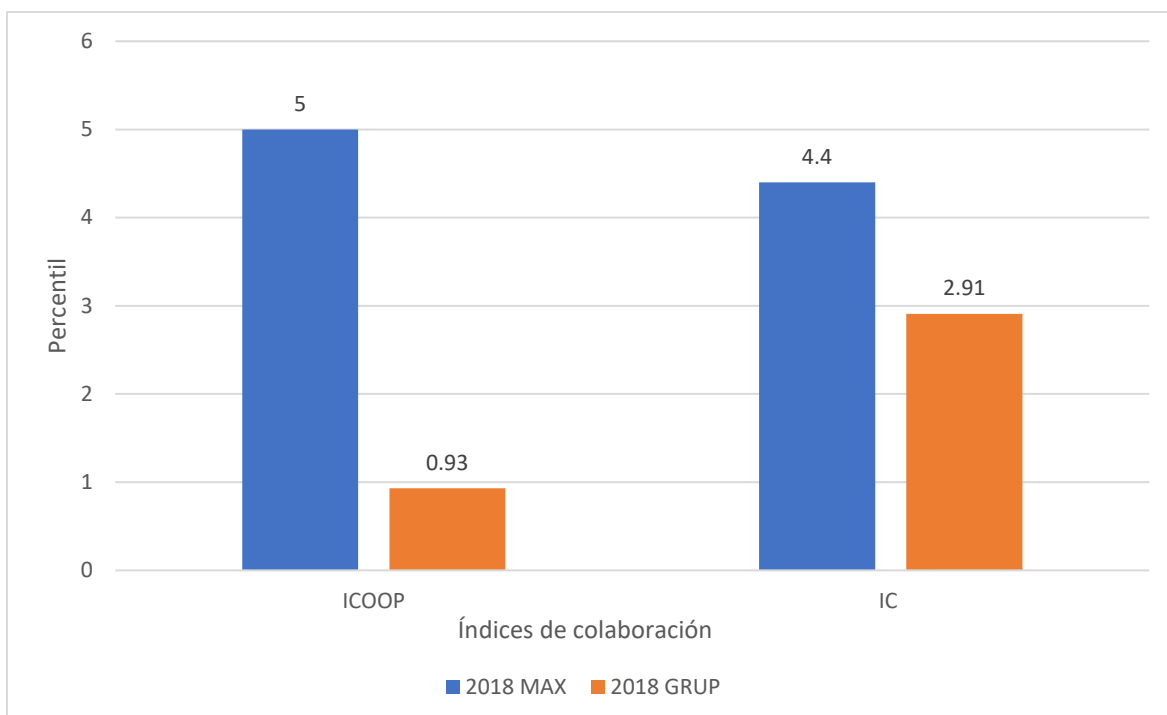


Figura 314. Perfil de colaboración de INVTEL

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2015 en la elaboración de artículos de investigación; para la siguiente medición, se trabajan las mismas tipologías, manteniendo su ubicación respecto a la máxima nacional, representadas en libros de investigación. En el 2018, el grupo continúa registrando los mismos subtipos de producción. En N, CAP, PA, VV y AAD, los investigadores no registran trabajos, cuyo valor es otorgado de acuerdo con la medición realizada con otros grupos. En la Figura 315, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

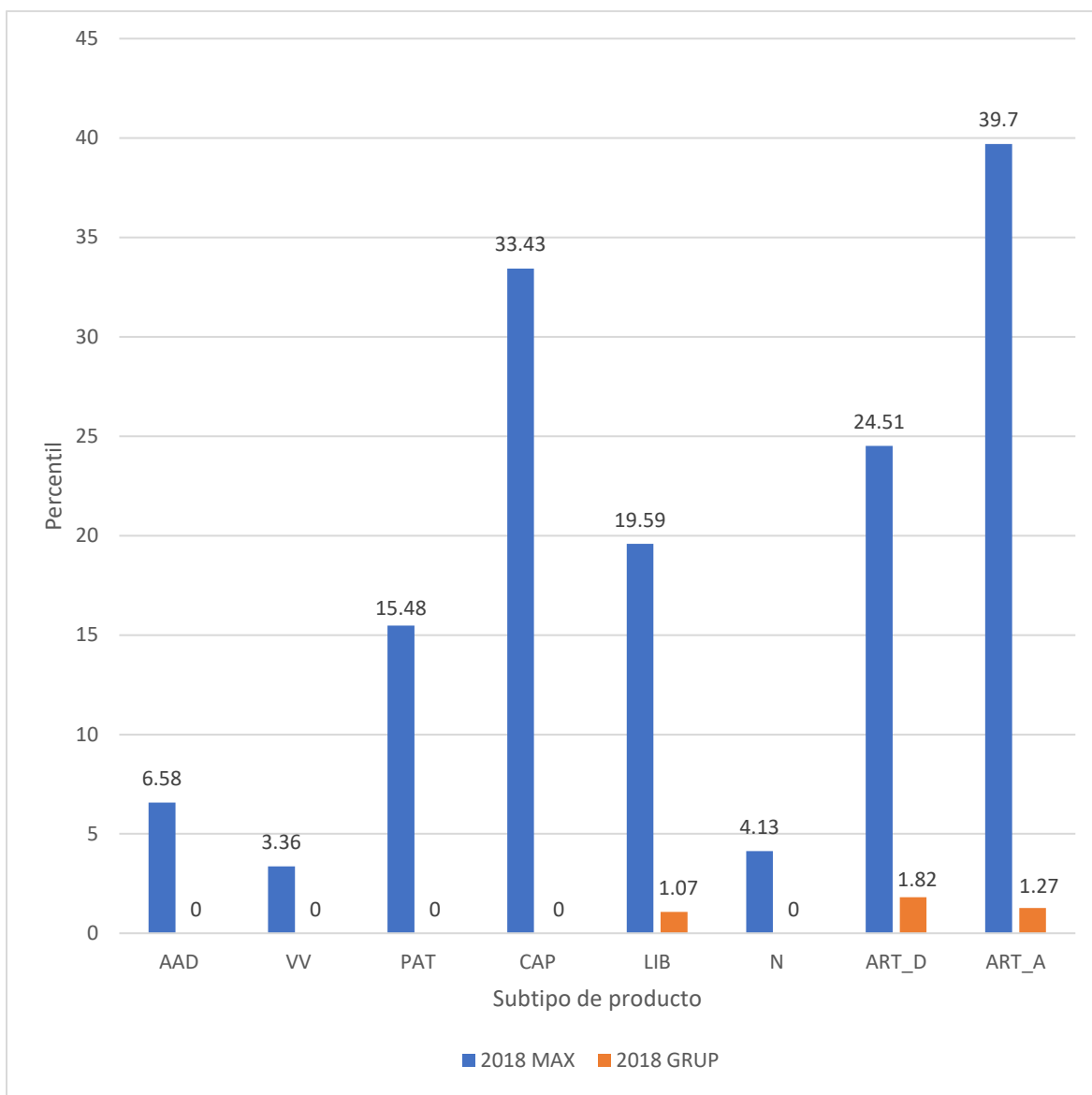


Figura 315. Perfil de nuevo conocimiento de INVTEL

Fuente: elaboración propia.

Para la medición del 2015, reportaron productos tecnológicos validados, ubicándose en el primer cuartil, además de consultorías, en el tercer cuartil. En la siguiente convocatoria registran las mismas tipologías. En el 2018 presentan en su trabajo la categoría EMP, ubicándose en el primer y tercer cuartil. En el subtipo RNL y MR, el grupo no ha reportado producción, cuya ubicación en el último cuartil obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 316 contiene los valores máximos de la producción nacional.

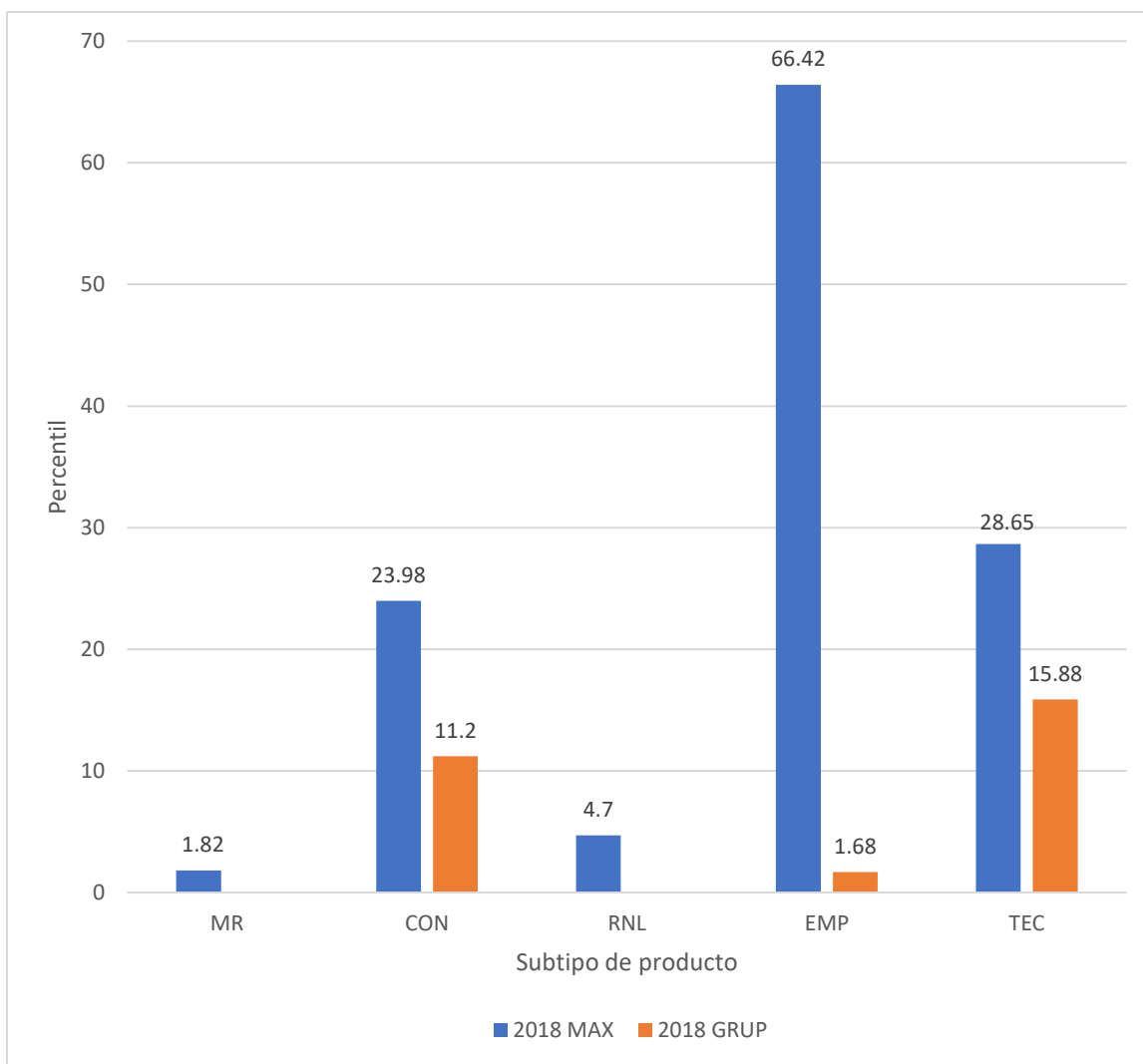


Figura 316. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de INVTEL

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y la circulación de este, ubicándolo en el último y tercer cuartil en el 2015. Para la siguiente medición (convocatoria 781), se reportan estrategias pedagógicas, aumentando los subtipos de producción y mejorando su ubicación en la tipología reportada. En el 2018, se mantienen los subtipos registrados mejorando la ubicación en EPF. El grupo no reporta trabajo en PCI, cuyo valor corresponde a la medición realizada con los otros grupos adscritos al área de conocimiento que indica el modelo. En la Figura 317, se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

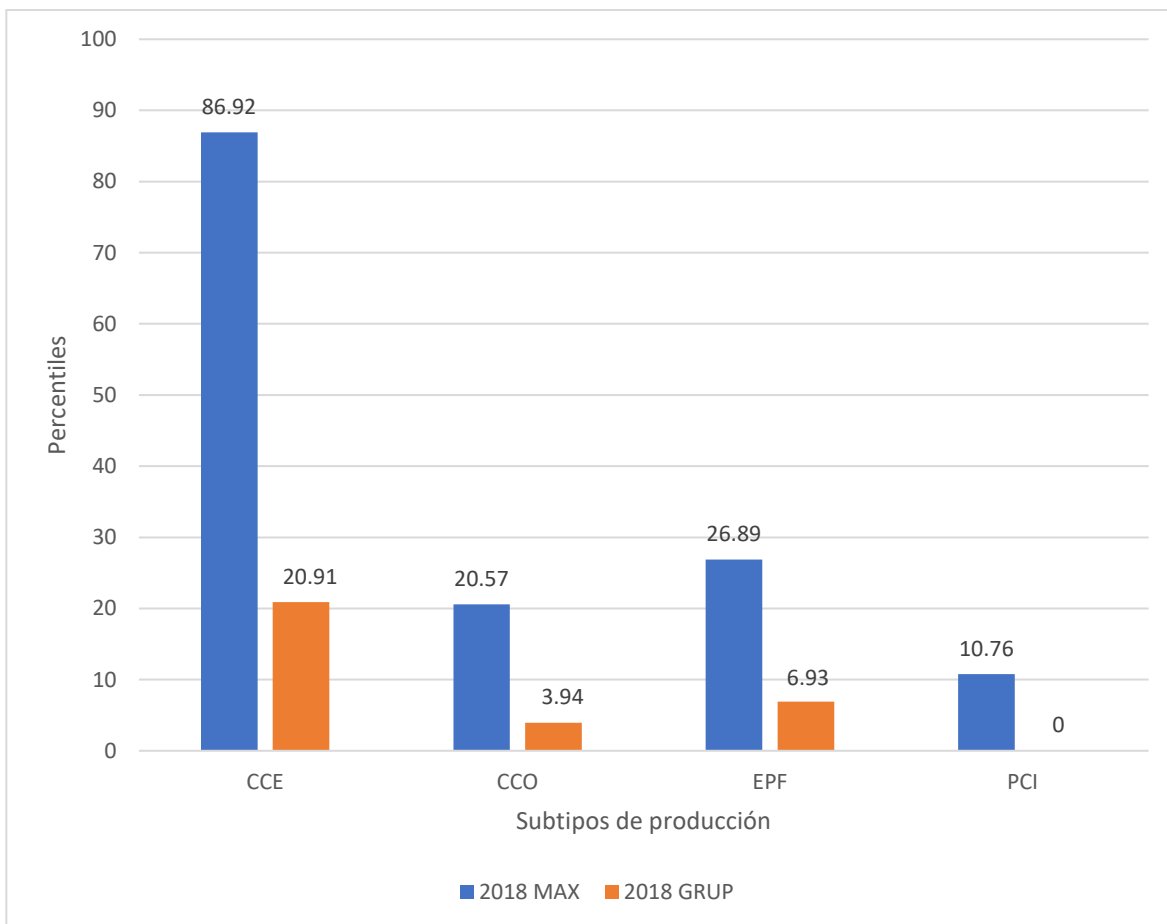


Figura 317. Perfil de apropiación social del conocimiento de INVTEL

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2015, las tipologías reportada fue asesoría a tesis de pregrado, proyectos de investigación y apoyo a programas de formación, con una producción categorizada en el último y tercer cuartil. En la siguiente medición, se mantiene la tipología mejorando su ubicación. En el 2018, presentan producción en TM, PERS y APO, lo que aumenta su producción de cara a los otros grupos del área de conocimiento del modelo de medición. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 318 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

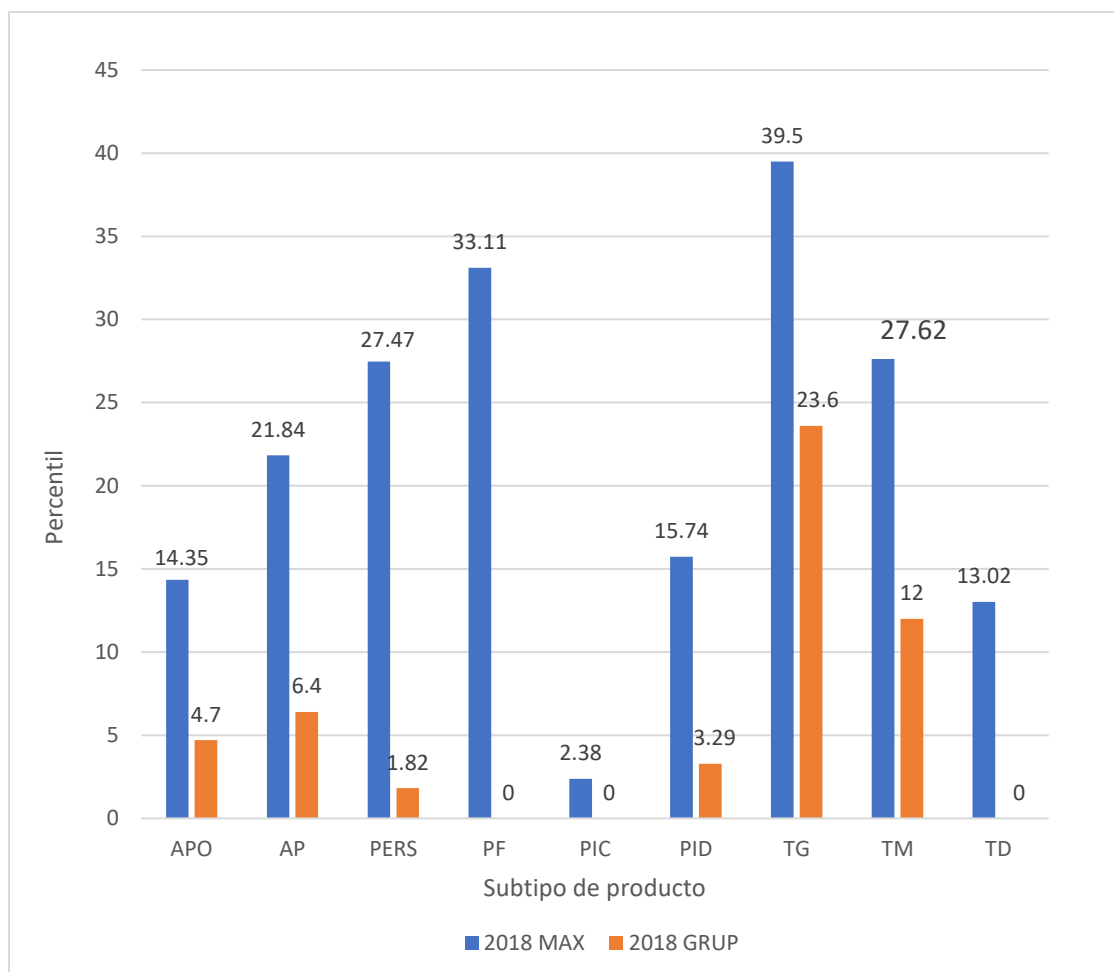


Figura 318. Perfil de formación de recurso humano en CTI de INVTEL

Fuente: elaboración propia.

Tabla 46. Grupo de investigación INAM-USTA

Grupo de investigación					
Nombre	Ingeniería Ambiental - Universidad Santo Tomás (INAM-USTA)				
Área conocimiento	Ingeniería ambiental				
Código	COL0135589				
Líder	Ángela María Jaramillo Lodoño				
Año de constitución	2010				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	Reconocido	Categoría C	Categoría C	Categoría B	Categoría B

Fuente: elaboración propia.

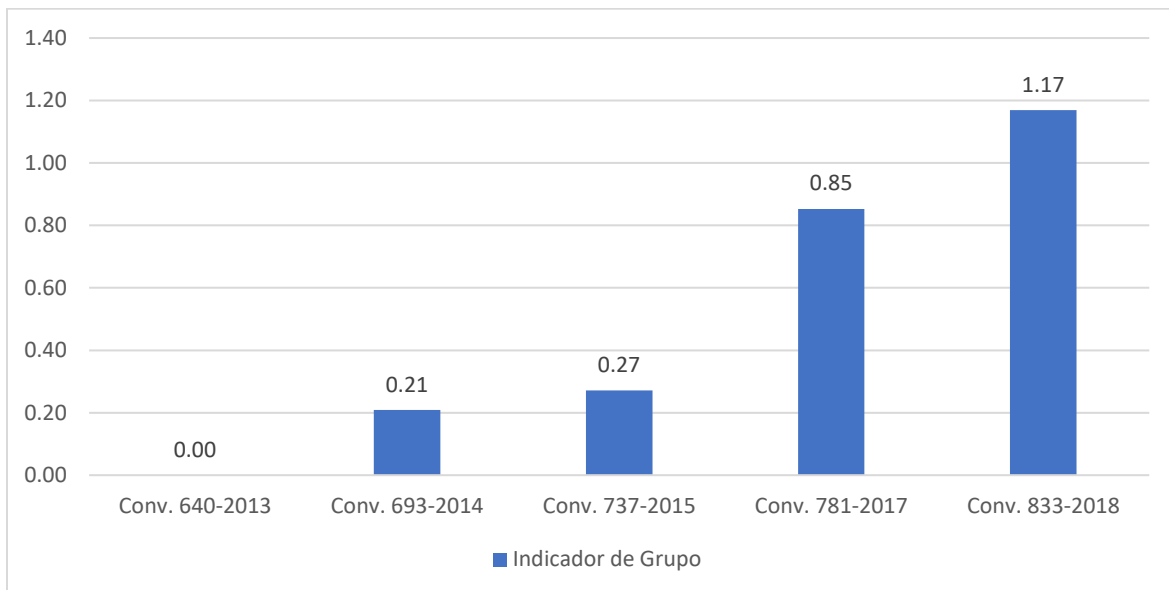


Figura 319. Crecimiento de grupo de INAM-USTA

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2015, el grupo tenía seis tipos de integrantes vinculados, donde su máxima categorización corresponde a investigador junior; los indicadores registrados corresponden al cuarto y segundo cuartil. Para el 2017, el talento humano estaba bajo ocho

subtipos ubicados en los cuartiles uno, dos y tres, mejorando su ubicación en el área de conocimiento. En la última medición del modelo, se vincularon o categorizaron nueve subtipos de integrantes, evidenciando su posicionamiento en la máxima ubicación (IVM). Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 320 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

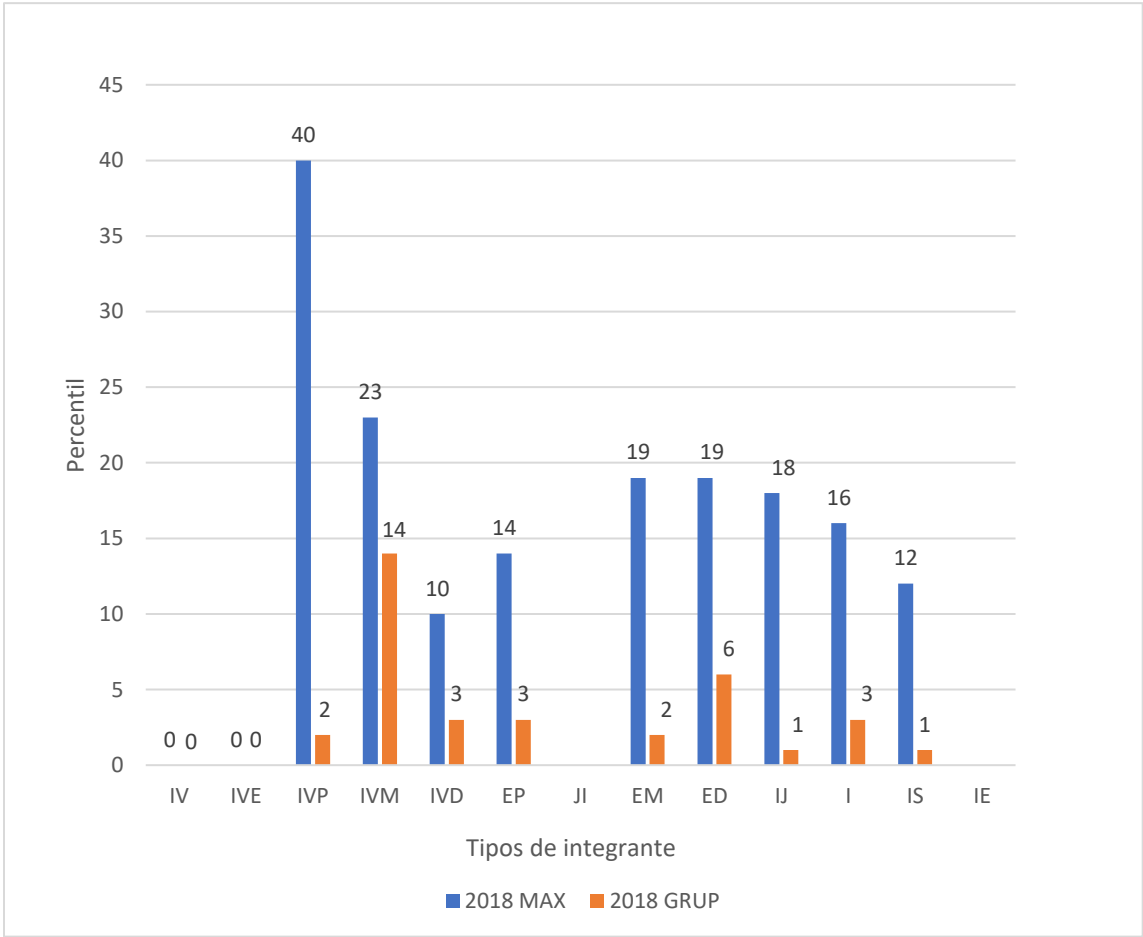


Figura 320. Perfil de integrantes de INAM-USTA

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria del 2015, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador que lo ubicó en clase cero, valor que aumenta en la siguiente medición (tercer cuartil). Para el 2018, se posicionan en el segundo cuartil. En relación con la colaboración, en el 2015 se reportó un indicador correspondiente a clase cero, mientras que en la convocatoria 781 el trabajo reporta un valor correspondiente al segundo cuartil, que se

mantiene en la siguiente medición. Al igual que en el PI, en la Figura 321 se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

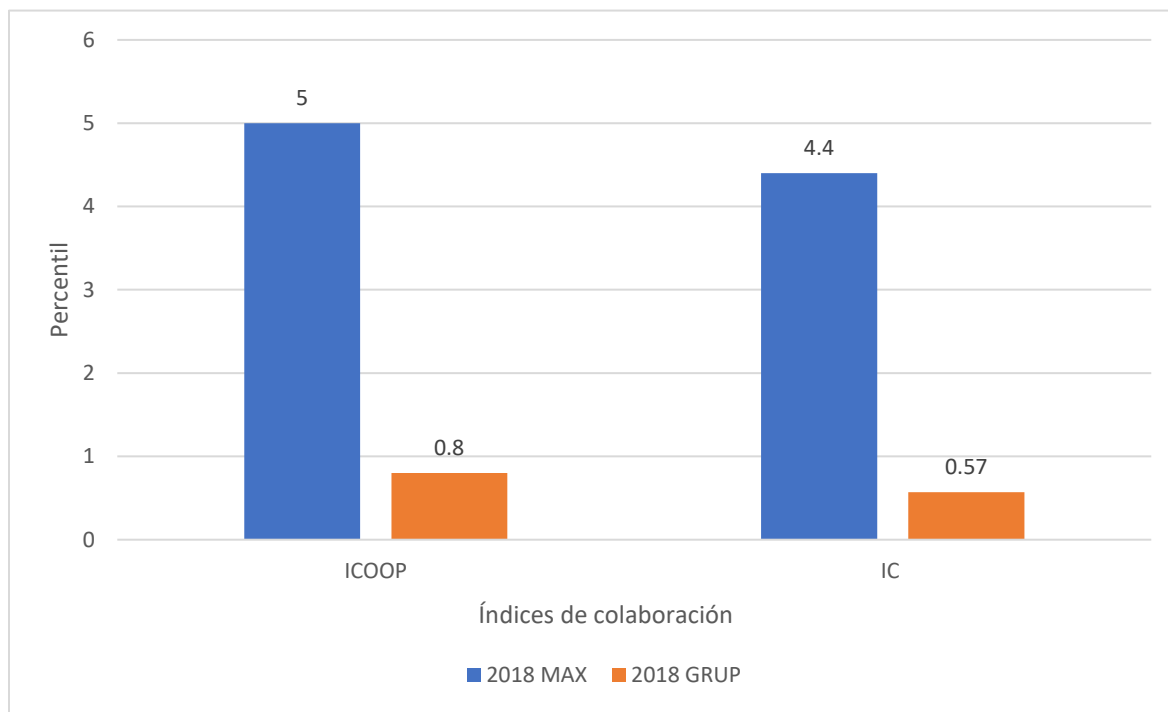


Figura 321. Perfil de colaboración de INAM-USTA

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2015 en la elaboración de artículos de investigación (ART_A). Para la siguiente medición, trabajan las tipologías ART_A, ART_D y CAP mejorando su ubicación. En el 2018, el grupo registra producción en las categorías ART_A y ART_D, reportando un indicador correspondiente al primer cuartil, cuyos valores reportados en las otras tipologías corresponden a la medición realizada con otros grupos. En la Figura 322, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

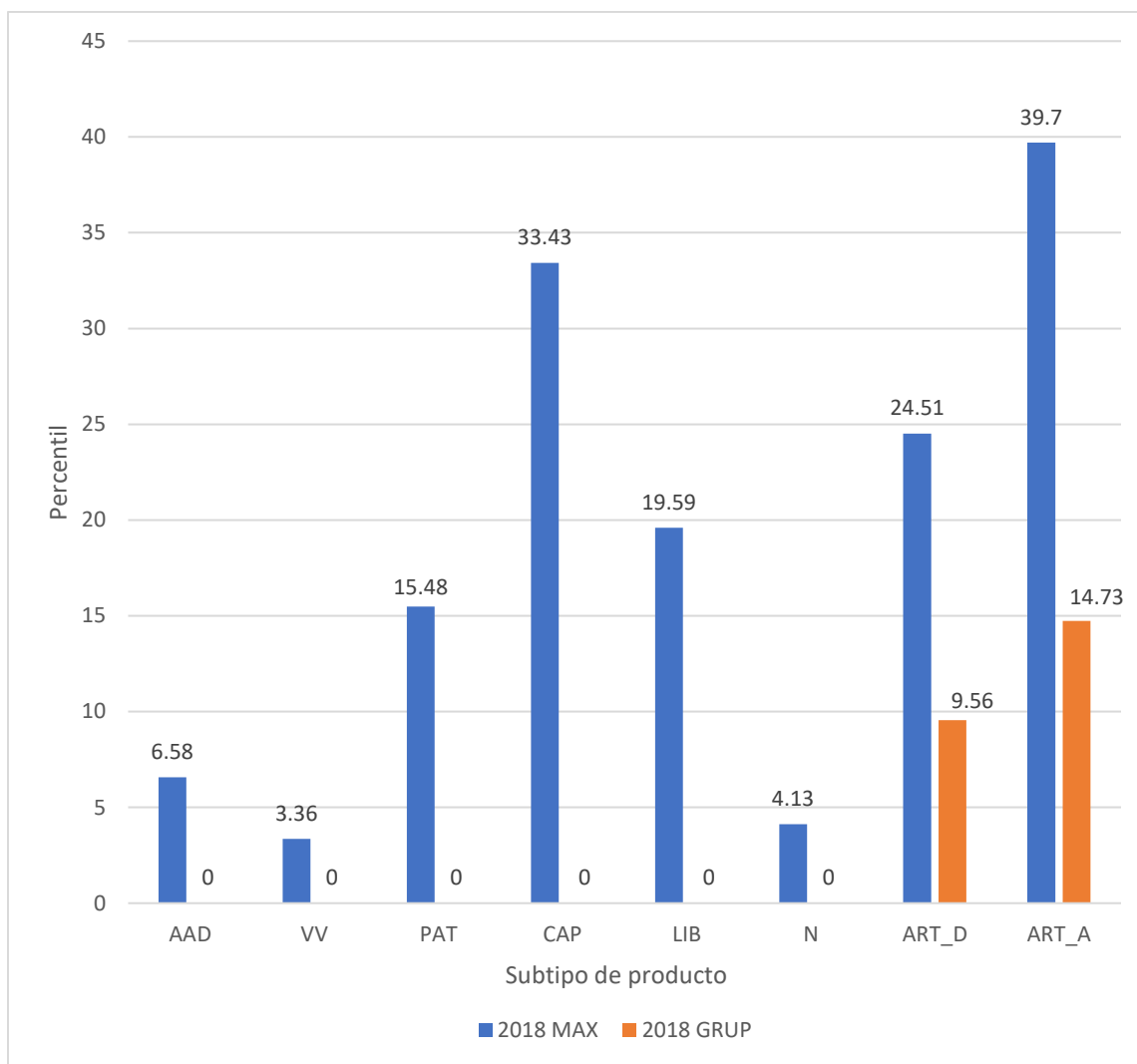


Figura 322. Perfil de nuevo conocimiento de INAM-USTA

Fuente: elaboración propia.

Durante las mediciones 737 y 781, el grupo no reportó trabajos que cumplieran con los requerimientos de existencia. Para el 2018, registraron productos tecnológicos certificados o validados; respecto a los otros subtipos, la ubicación en el último cuartil obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 323 contiene los valores máximos de la producción nacional.

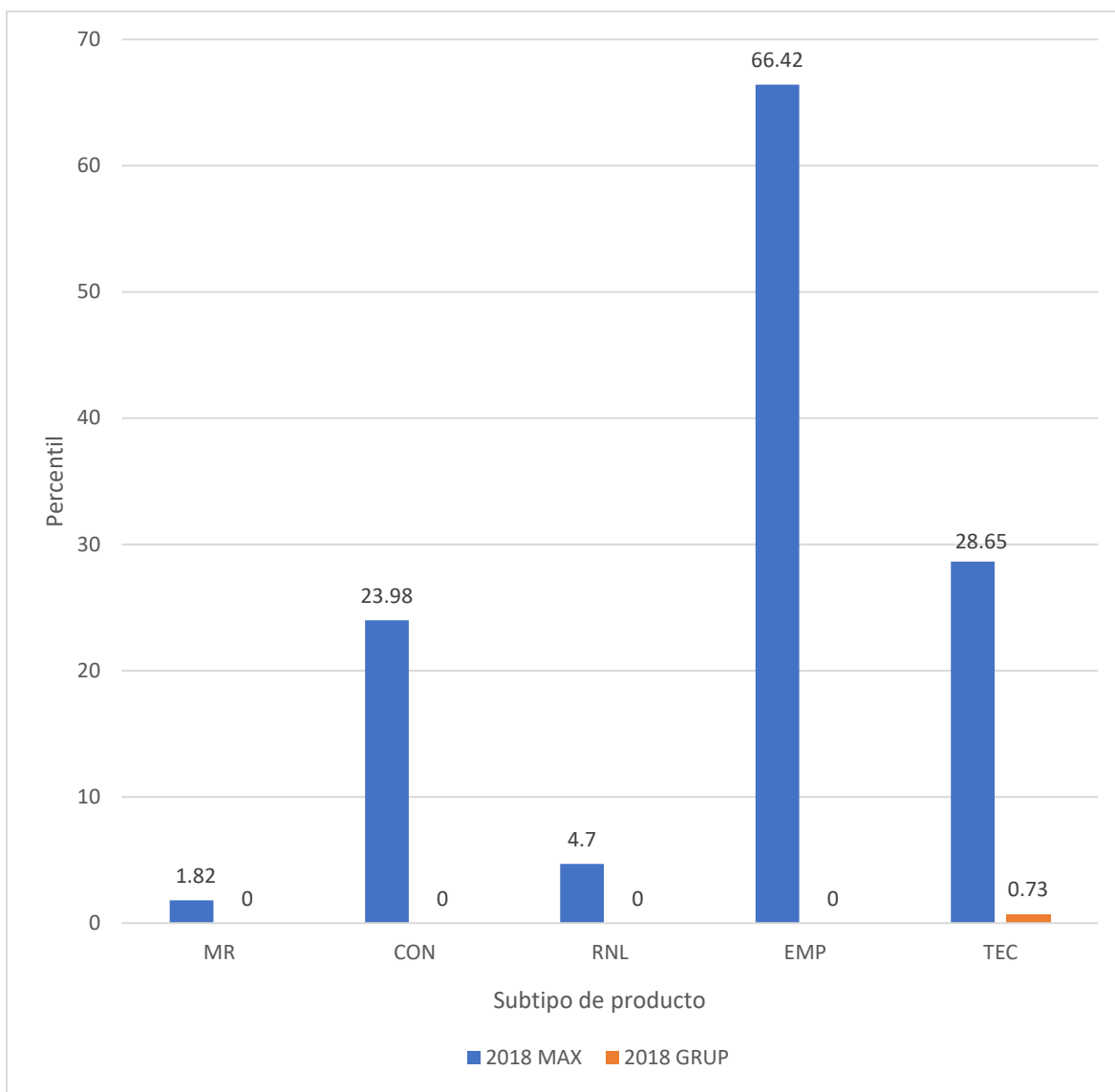


Figura 323. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de INAM-USTA

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y la circulación de este, ubicándolo en el tercer cuartil en el 2015. Para la siguiente medición (convocatoria 781), se registran trabajos bajo las mismas tipologías, además de vincular productos en estrategias pedagógicas. En el 2018, reportan producción en todos los subtipos del perfil. En la Figura 324, se exponen los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

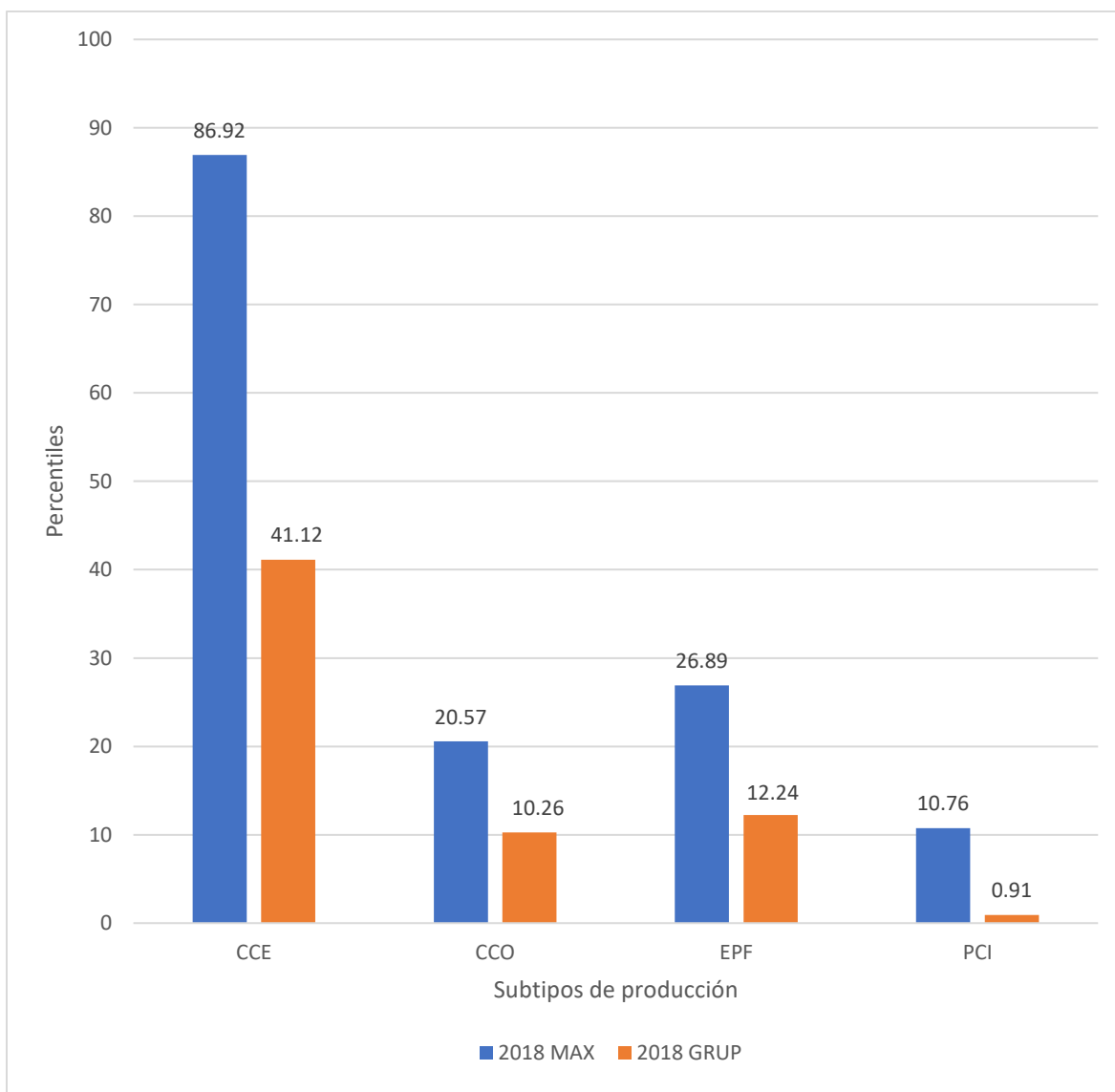


Figura 324. Perfil de apropiación social del conocimiento de INAM-USTA

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2015, las tipologías reportadas fueron TG y PID, con una producción categorizada en los cuartiles tres y cuatro, respectivamente. En la siguiente medición presenta la categoría PERS bajo un indicador propio del tercer cuartil. Para el 2018, se mantienen los subtipos en mención, además de exponer producción en TM y AP. Al igual que en otros perfiles, los valores reportados en TD, PIC, PF y APO son el resultado de la comparación del grupo respecto al área de conocimiento. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 325 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

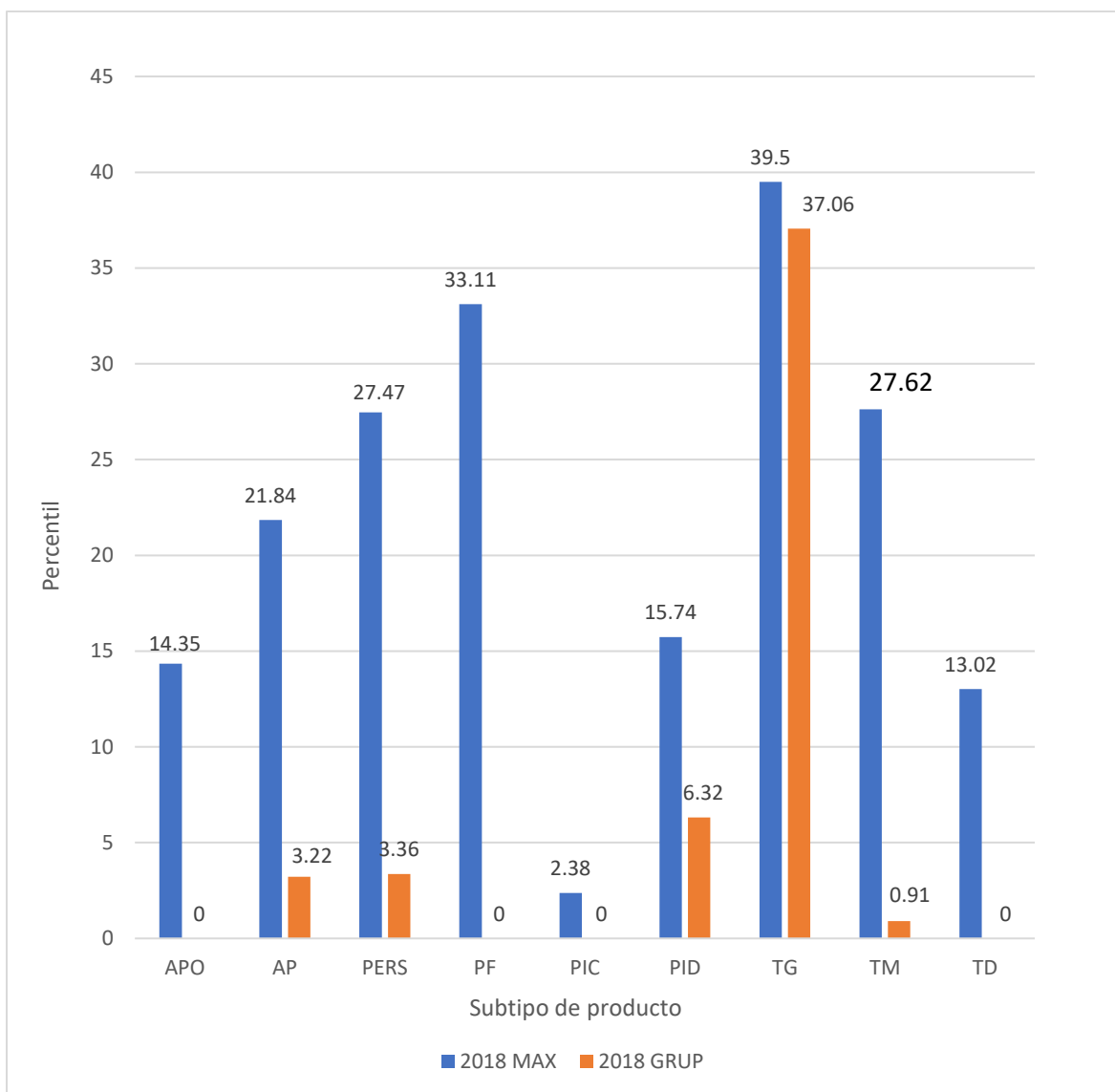


Figura 325. Perfil de formación de recurso humano en CTI de INAM-USTA

Fuente: elaboración propia.

Tabla 47. Grupo de investigación GIFIC

Grupo de investigación					
Nombre	Grupo de Investigación de la Facultad de Ingeniería Civil (GIFIC)				
Área conocimiento	Ingeniería Civil				
Código	COL0145665				
Líder	Carlos Eduardo Torres Romero				
Año de constitución	2013				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	No cumple	No se presenta	No cumple	Categoría B	Categoría B

Fuente: elaboración propia.

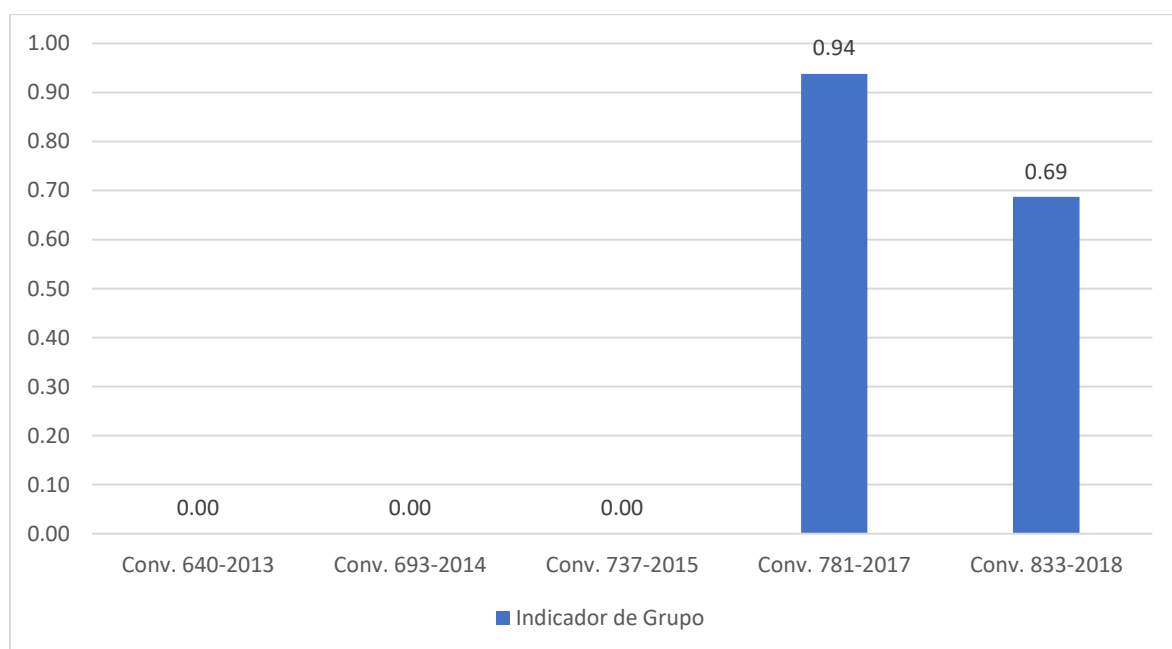


Figura 326. Crecimiento de grupo GIFIC

Fuente: elaboración propia.

Para el 2017, el talento humano estaba bajo siete subtipos I, ED, EP, IVD, IVM, IVE e IV, ubicándose en los cuartiles uno, dos y tres. En la última medición del modelo, se categorizó o vinculó talento humano bajo nueve categorías con los perfiles ED, IVD, IVM, IVE e IV, todos en el primer cuartil. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 327 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

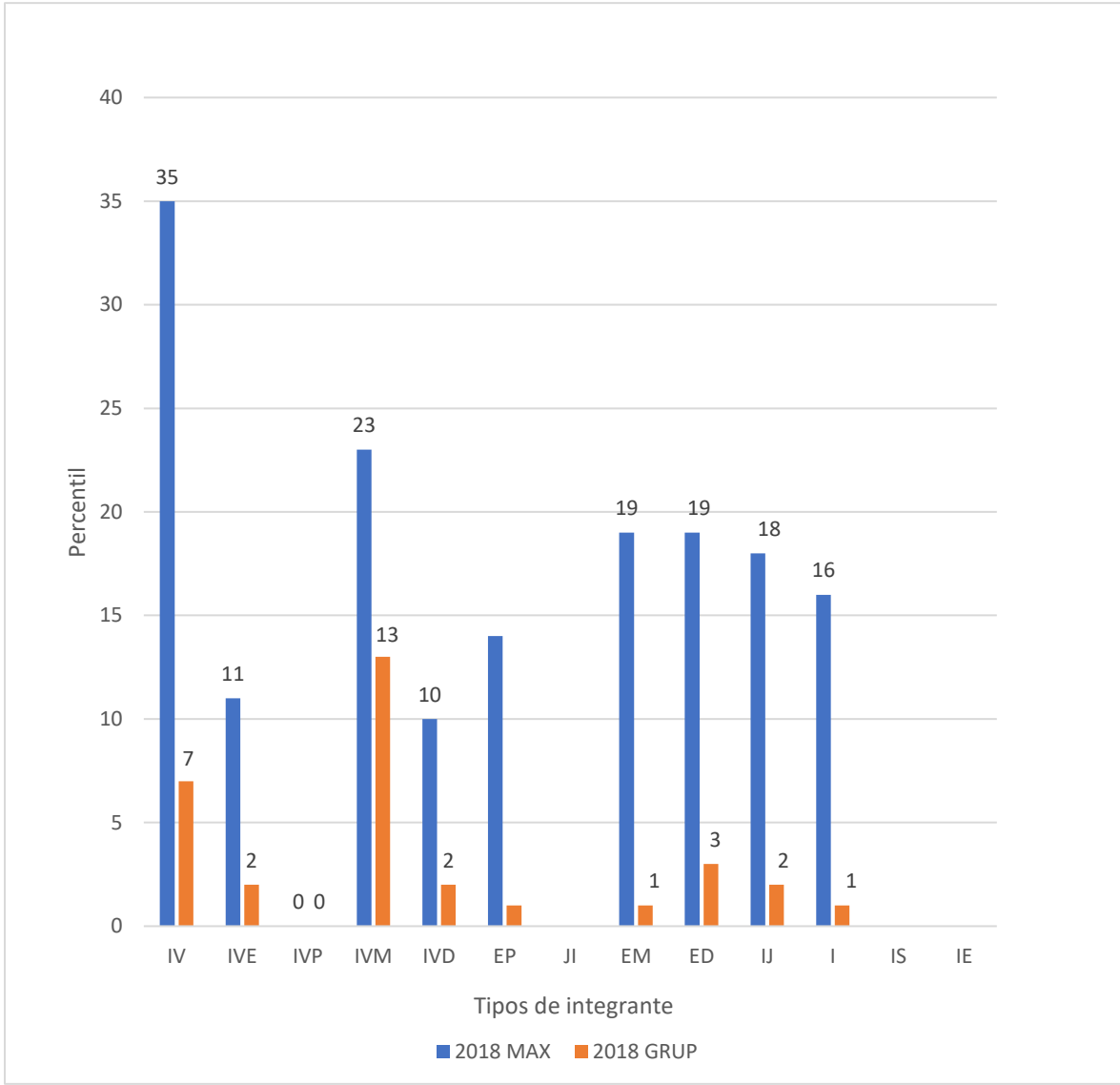


Figura 327. Perfil de integrantes de GIFIC

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria 781, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador que lo ubicó en el cuartil tres, valor que cambia en la siguiente medición. En relación con

la colaboración, en el 2017 reportó un valor correspondiente al cuarto cuartil; en la convocatoria 833, el trabajo reporta un indicador propio del segundo cuartil. Al igual que en el PI, en la Figura 328, se relacionan los valores máximos del área, comparando los índices obtenidos por el grupo.

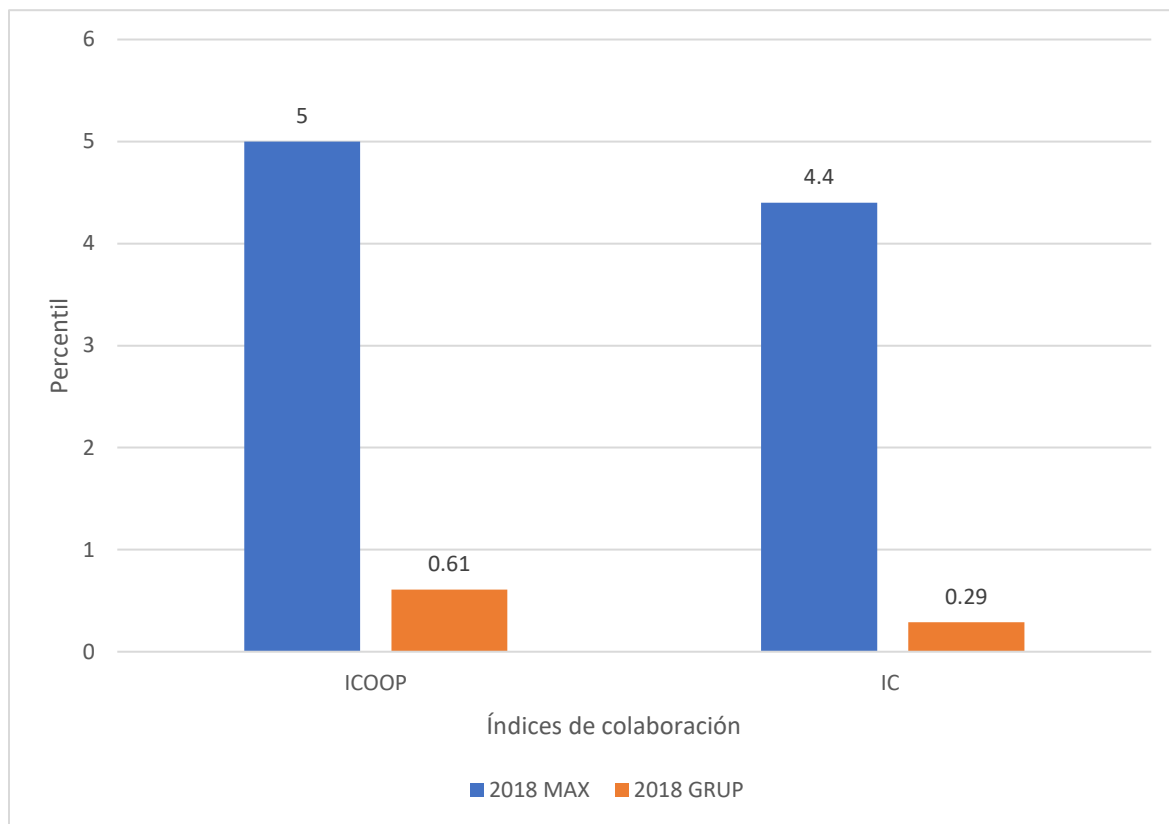


Figura 328. Perfil de colaboración de GIFIC

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2017 en la elaboración de artículos de investigación y capítulos. Para la siguiente medición, se trabajan las mismas tipologías representadas en la creación de libros; los valores restantes son otorgados de acuerdo con la medición realizada con otros grupos. En la Figura 329, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

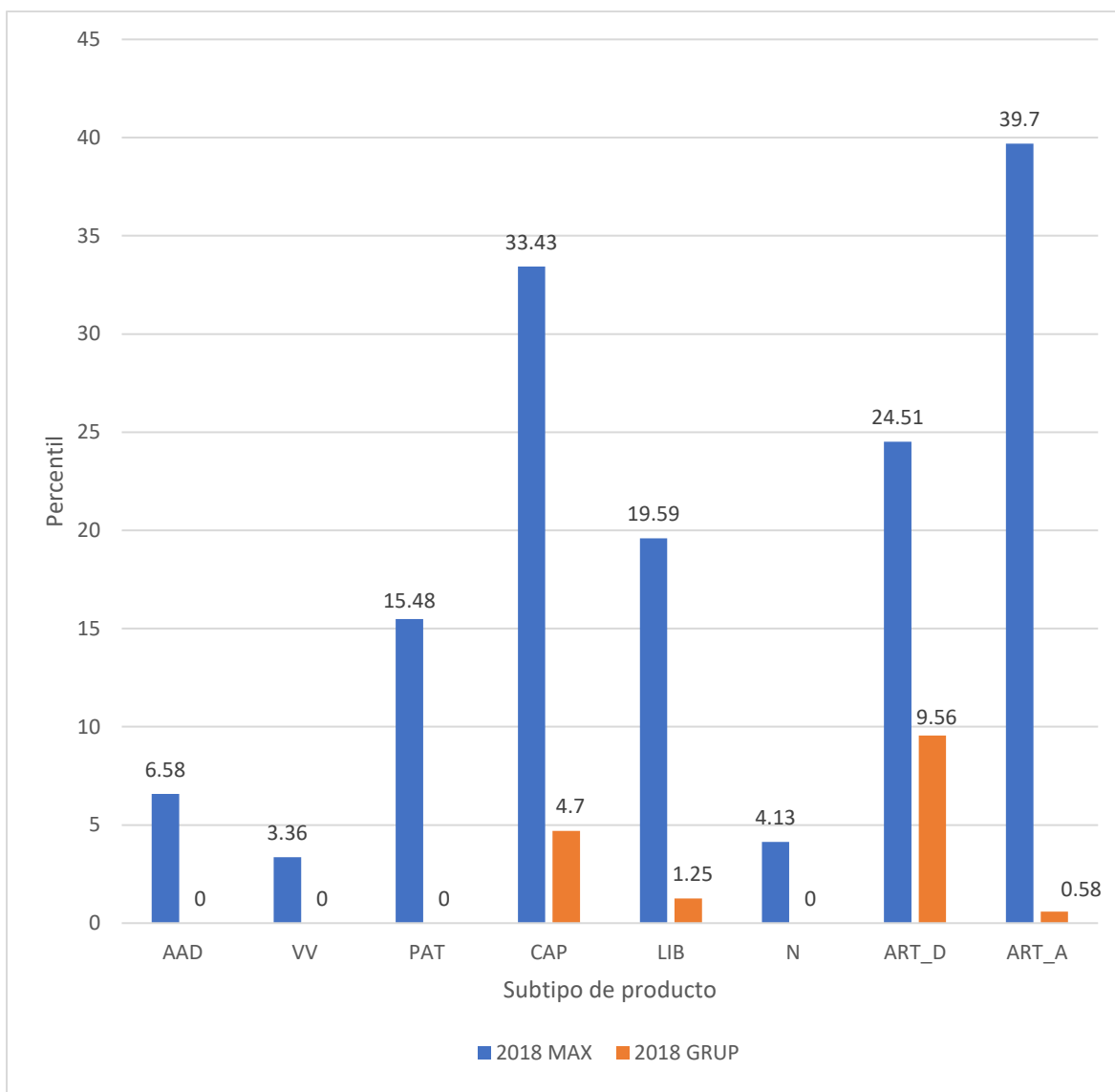


Figura 329. Perfil de nuevo conocimiento de GIFIC

Fuente: elaboración propia.

En el 2017, sus trabajos se concentran en las categorías TEC, EMP y CON, en los cuartiles tres, dos y cuatro, respetivamente. Para el 2018 presenta producción de trabajos en TEC y EMP, bajo el segundo cuartil, cuyo valor en las categorías RNL, CON y MR es el resultado del balance realizado con los otros grupos adscritos al área de conocimiento. Para ver ese comparativo, la Figura 330 contiene los valores máximos de la producción nacional.

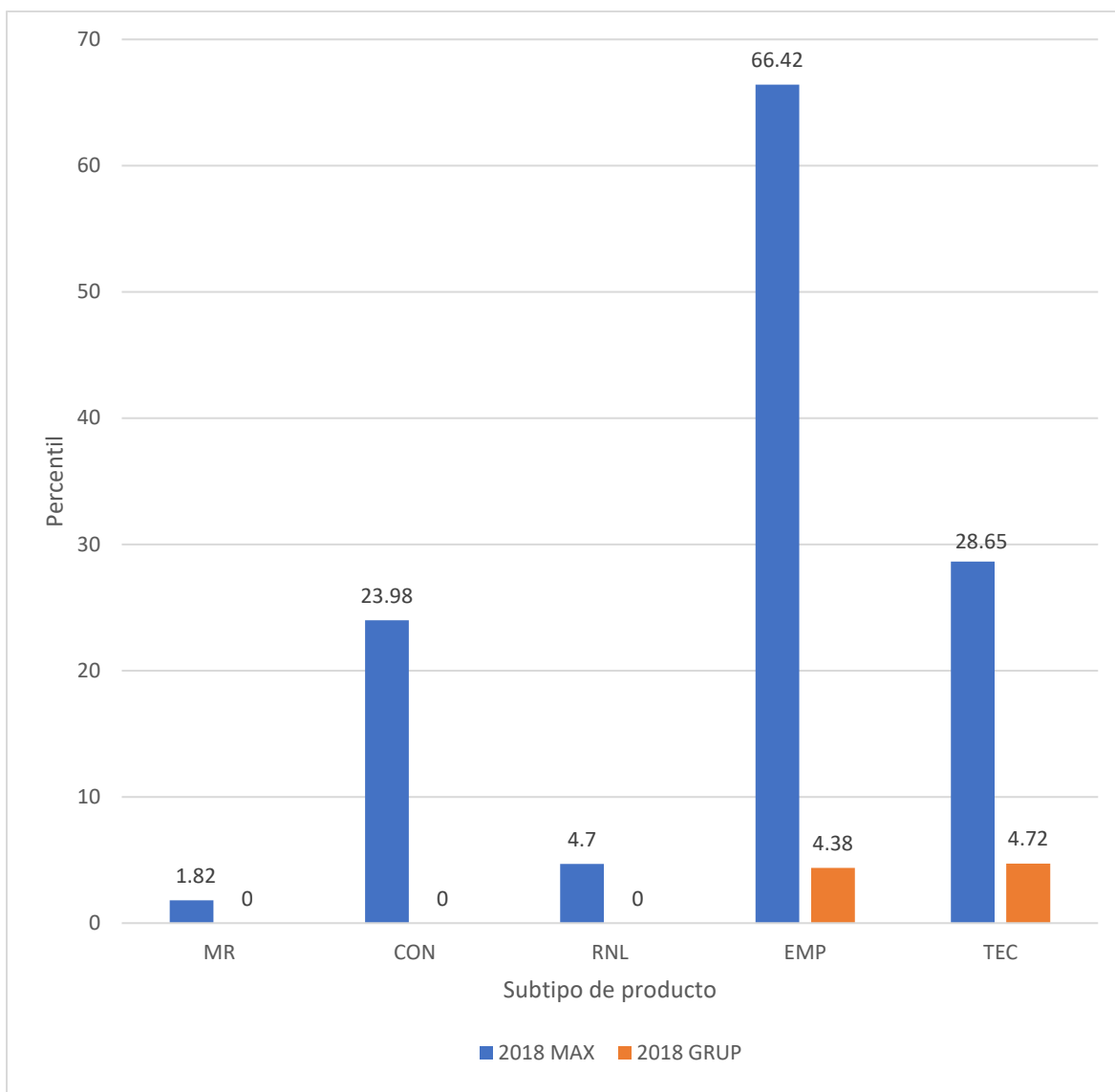


Figura 330. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de GIFIC

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y la circulación de este, además de estrategias pedagógicas, ubicándose en el primer cuartil; respecto a la categoría PCI son posicionados en el tercero. En el 2018, se mantiene la producción en las mismas tipologías cambiando su ubicación. En la Figura 331, se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

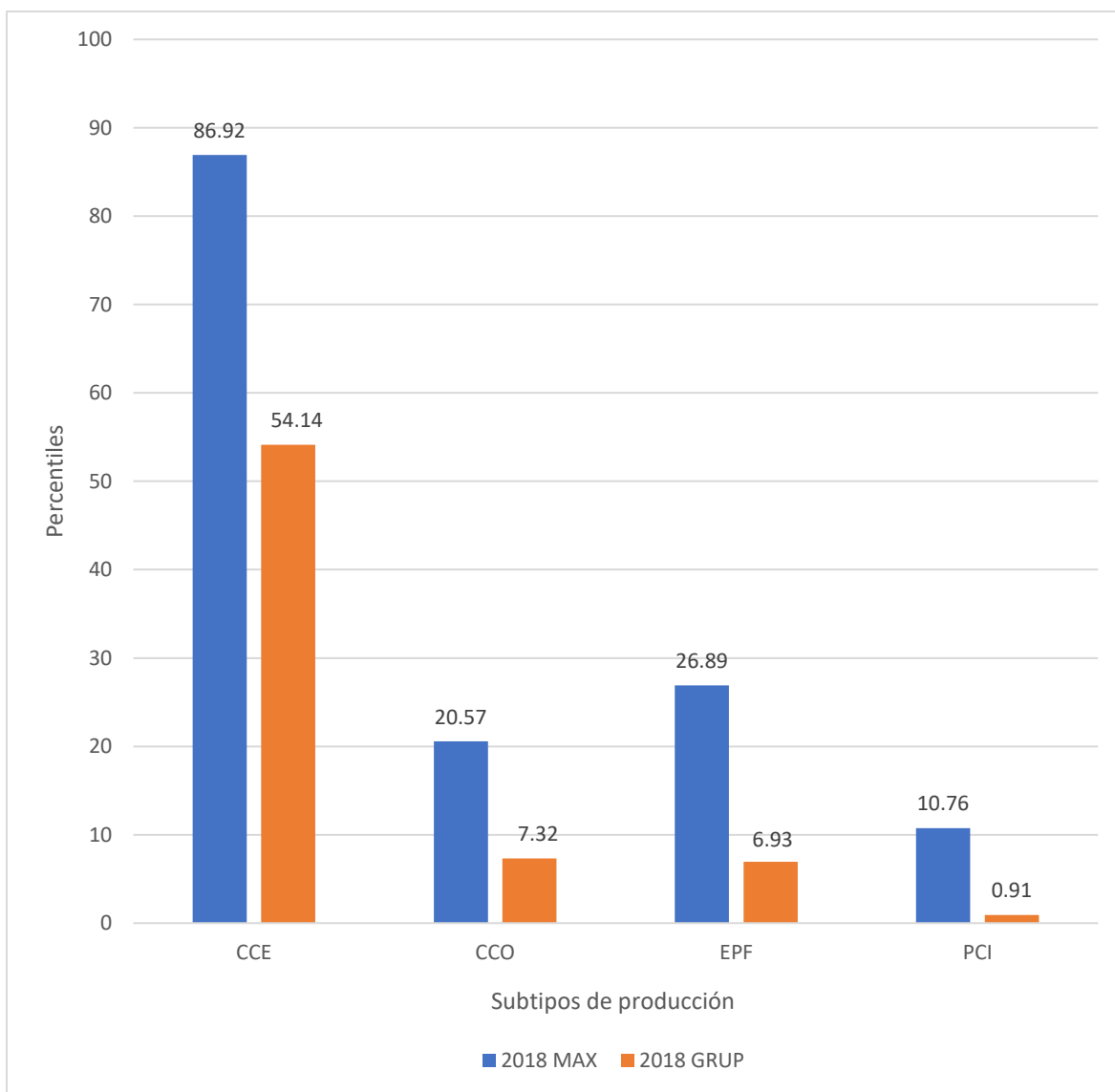


Figura 331. Perfil de apropiación social del conocimiento de GIFIC

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 781, las tipologías reportadas fueron TM, TG, PID, PERS y AP, con una producción categorizada en los cuartiles uno, dos y tres. Para el 2018, mantienen su producción bajo las mismas tipologías. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 332 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

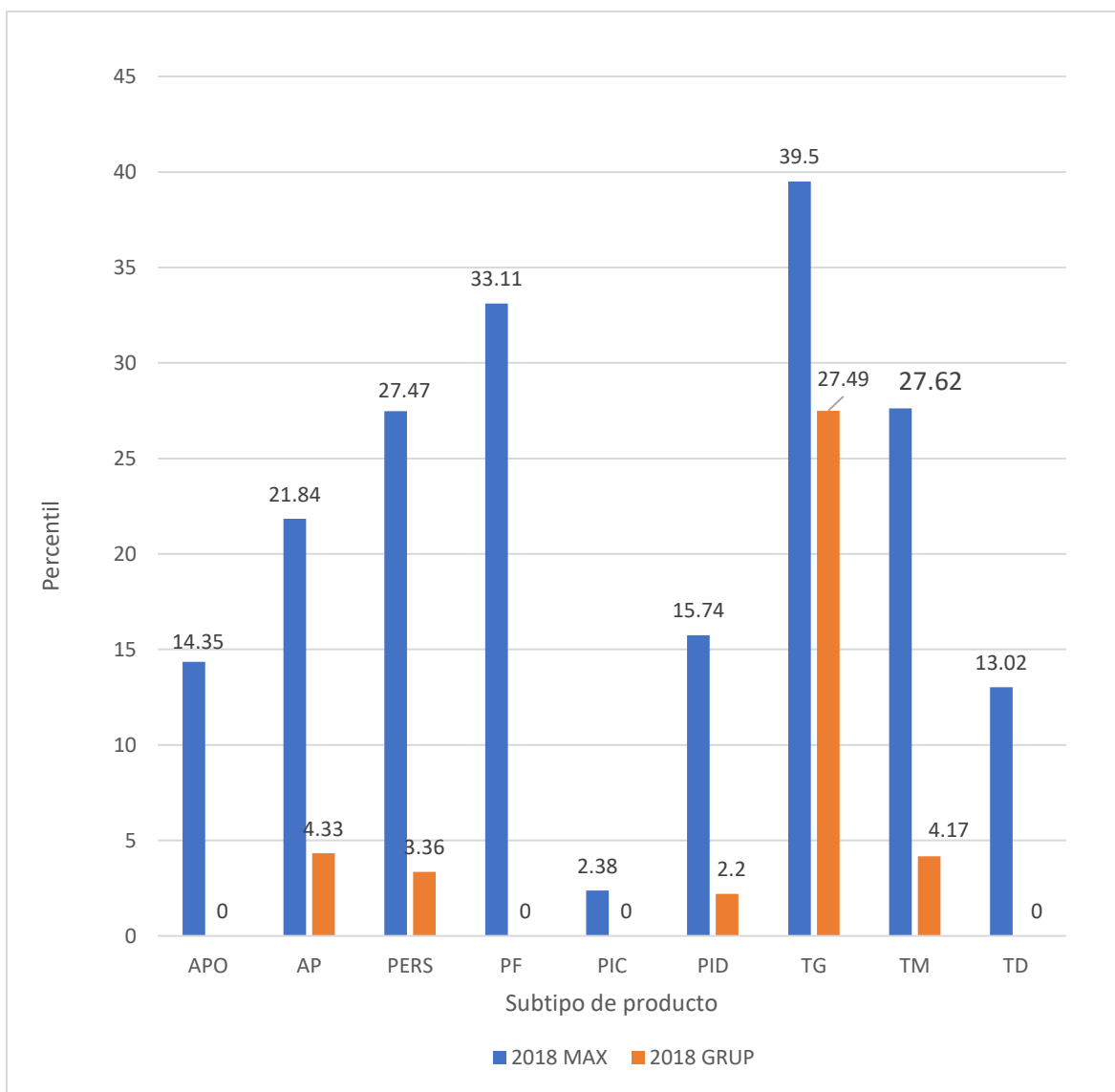


Figura 332. Perfil de formación de recurso humano en CTI de GIFIC

Fuente: elaboración propia.

Tabla 48. Grupo de investigación GED

Grupo de investigación					
Nombre	Grupo de Estudio y Desarrollo en Robótica (GED)				
Área conocimiento	Ingenierías eléctricas, electrónica e informática				
Código	COL0046756				
Líder	Armando Mateus Rojas				
Año de constitución	2003				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	Reconocido	Categoría C	Categoría A	Categoría B	Categoría B

Fuente: elaboración propia.

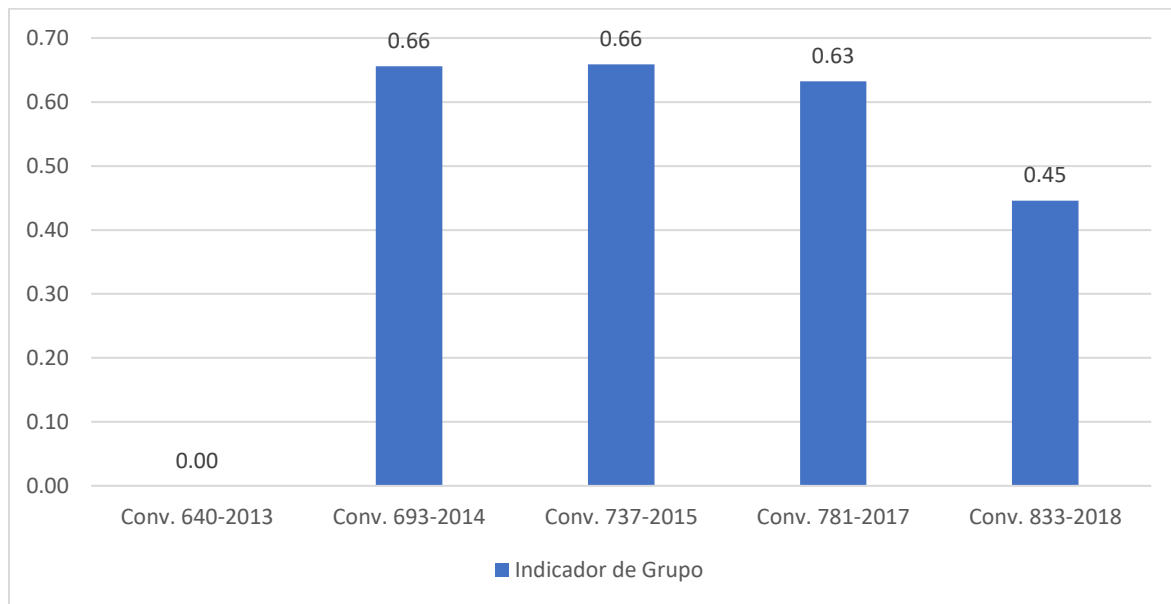


Figura 333. Crecimiento de grupo de GED

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2015, el grupo tenía cinco tipos de integrantes vinculados en el cuarto cuartil, donde su máxima categorización corresponde a investigador junior. Para el 2017, el talento humano estaba bajo tres subtipos EP, EM e IJ. En la última medición del

modelo, se vincularon o categorizaron cinco subtipos de integrantes, evidenciando su posicionamiento en la máxima ubicación (IVM) y la vinculación de talento humano. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 334 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

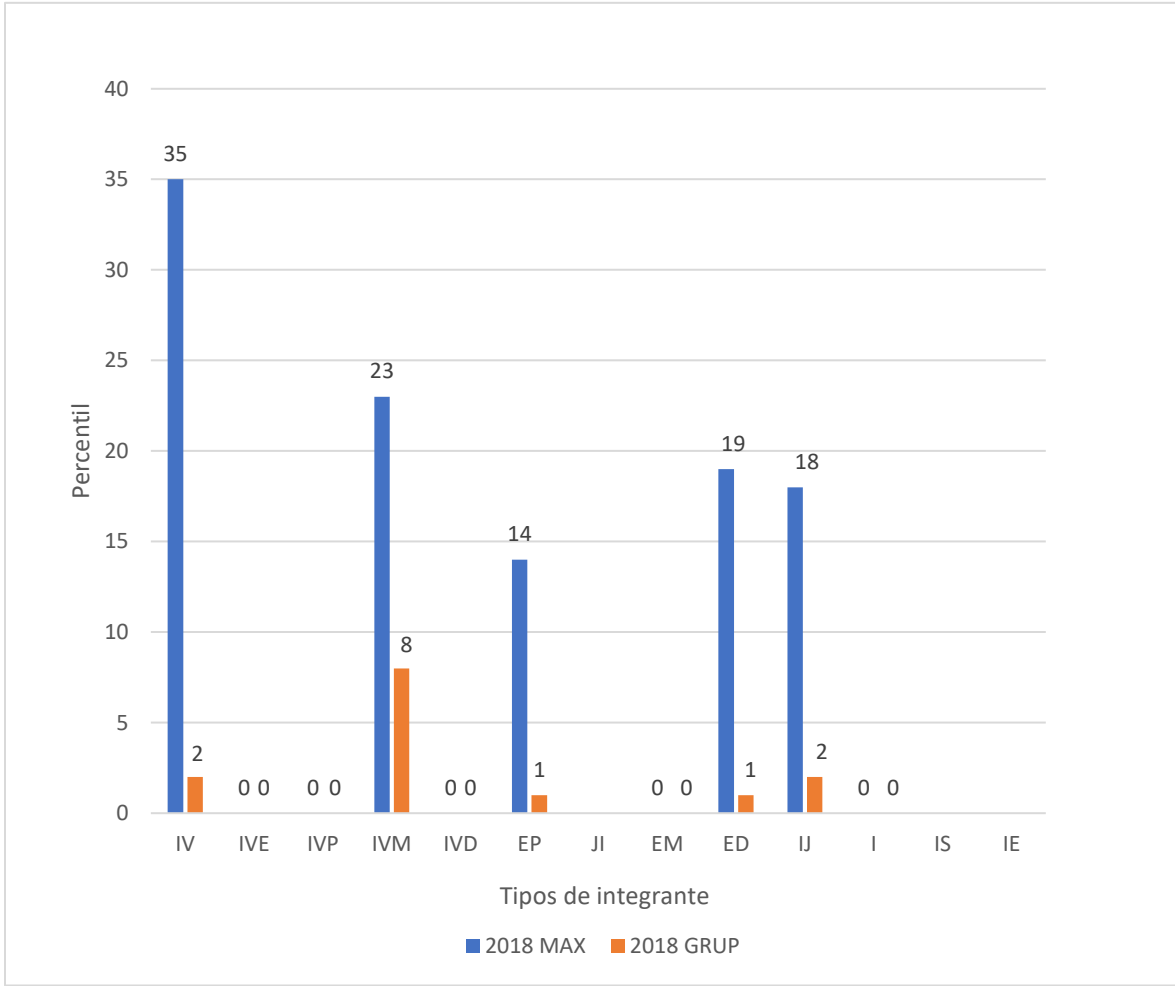


Figura 334. Perfil de integrantes de GED

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria del 2015, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador que lo ubicó en el cuartil uno, valor que se mantiene en las siguientes mediciones. En relación con la colaboración, en el 2015 reportó un valor correspondiente a cero, mientras que en la convocatoria 781 el trabajo reporta el mismo indicador y en la siguiente medición se ubican en el cuarto cuartil. Al igual que en el PI, en la Figura 335 se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

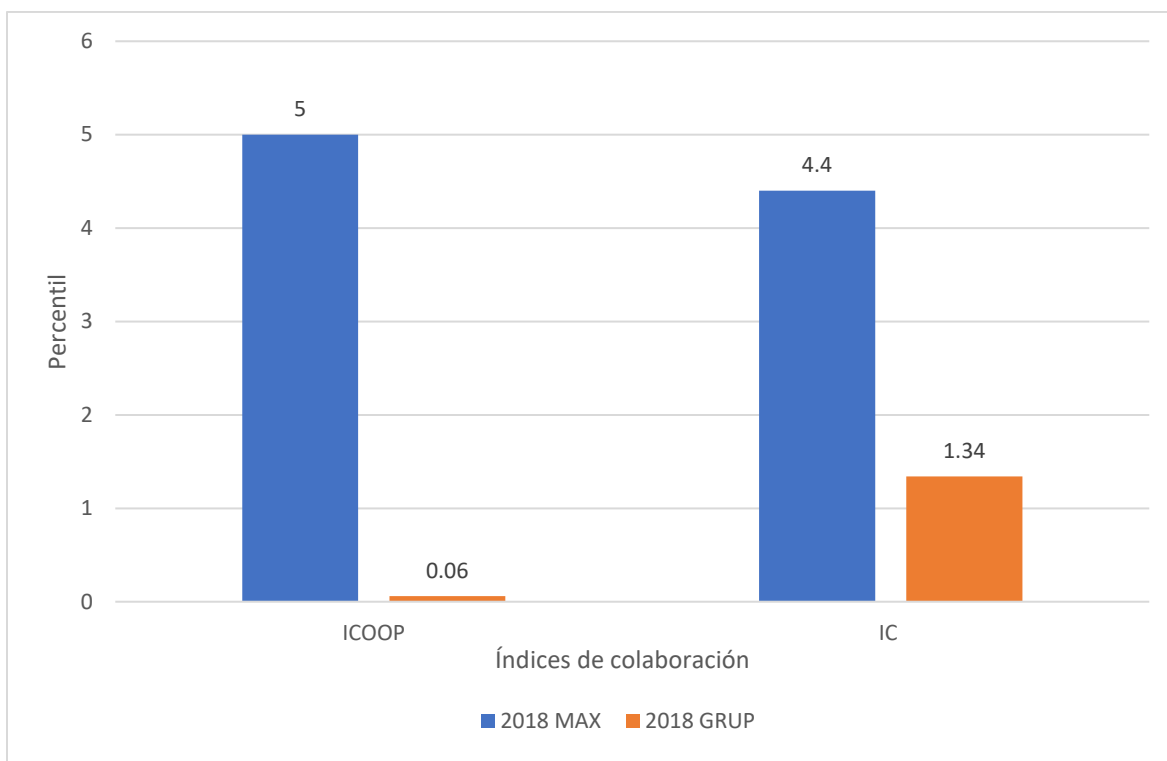


Figura 335. Perfil de colaboración de GED

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo durante el 2015 en la elaboración de artículos de investigación. Para la siguiente medición, se trabajan las mismas tipologías. En el 2018, el grupo registra producción de nuevo conocimiento en el subtipo ART_A. En las categorías restantes es ubicado en el último cuartil; sin embargo, no reportó existencia de productos, cuyo valor es otorgado de acuerdo con la medición realizada con otros grupos. En la Figura 336, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

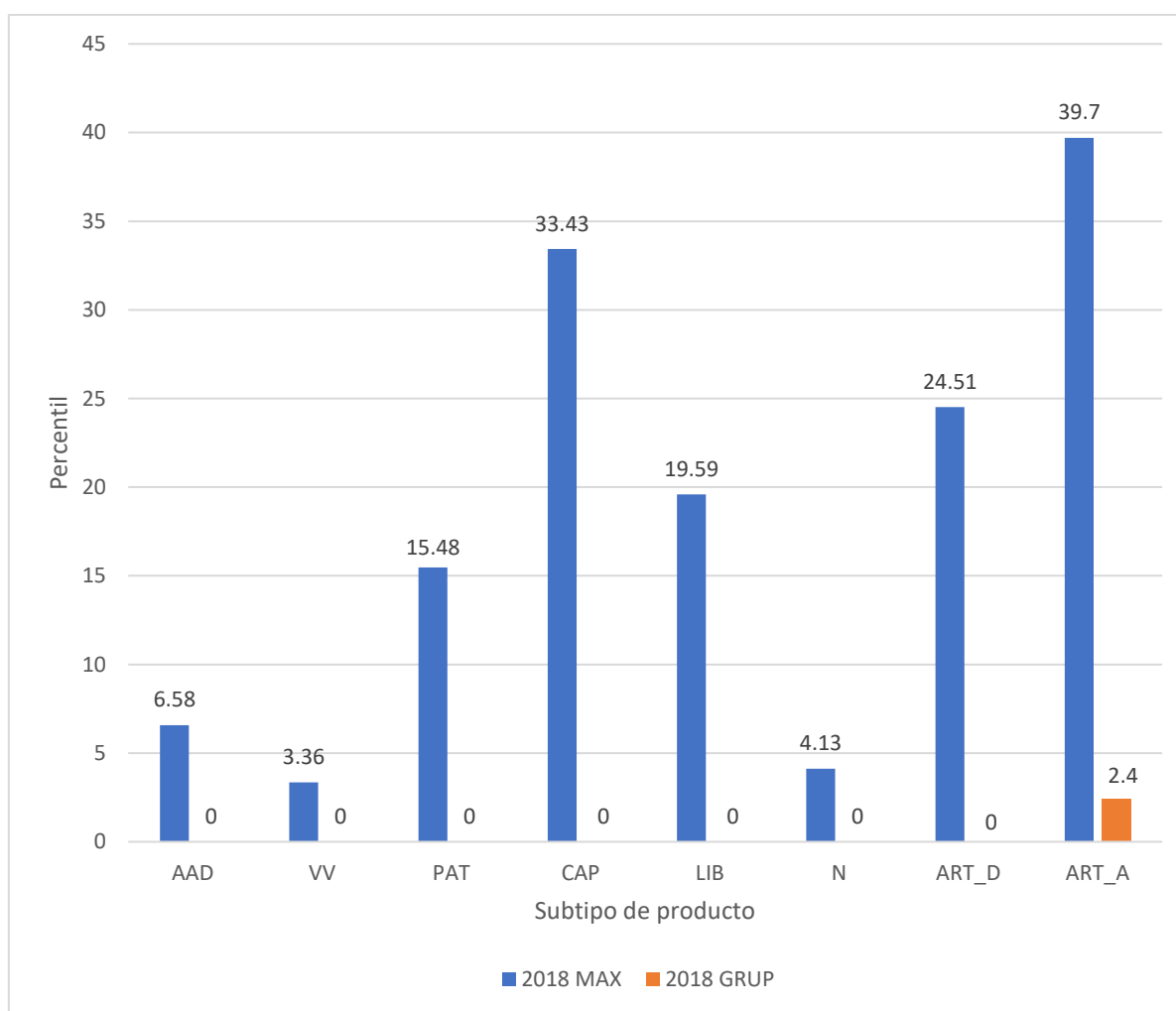


Figura 336. Perfil de nuevo conocimiento de GED

Fuente: elaboración propia.

A lo largo de las tres mediciones, el grupo ha mantenido su trabajo en productos tecnológicos certificados, ubicándose en el primer cuartil; respecto a los otros subtipos, en el 2018 la ubicación en el último cuartil obedece a la comparación con los grupos adscritos al área. Para ver ese comparativo, la Figura 337 contiene los valores máximos de la producción nacional.

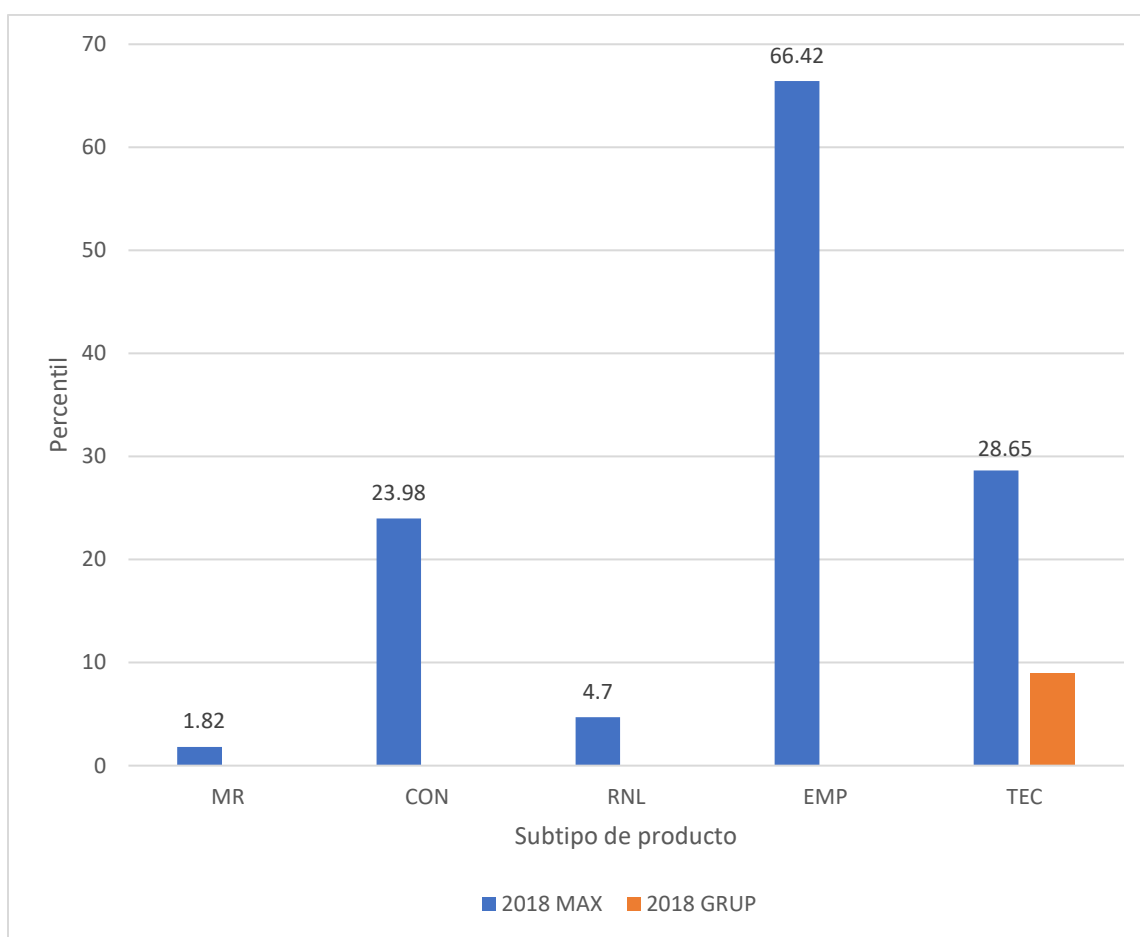


Figura 337. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de GED

Fuente: elaboración propia.

El grupo reporta producción relacionada con la comunicación de conocimiento y la circulación de este, ubicándolo en el tercer y segundo cuartil, respectivamente. En el 2015, para la siguiente medición (convocatoria 781) registran trabajos bajo las mismas tipologías. En el 2018, se mantiene el resultado en el subtipo CCE y comunicación del conocimiento obtiene una calificación correspondiente al cuartil uno; respecto a la participación ciudadana y estrategias pedagógicas, no reportan trabajo de este tipo, cuyo valor corresponde a la medición realizada con los otros grupos adscritos al área de conocimiento que indica el modelo. En la Figura 338, se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

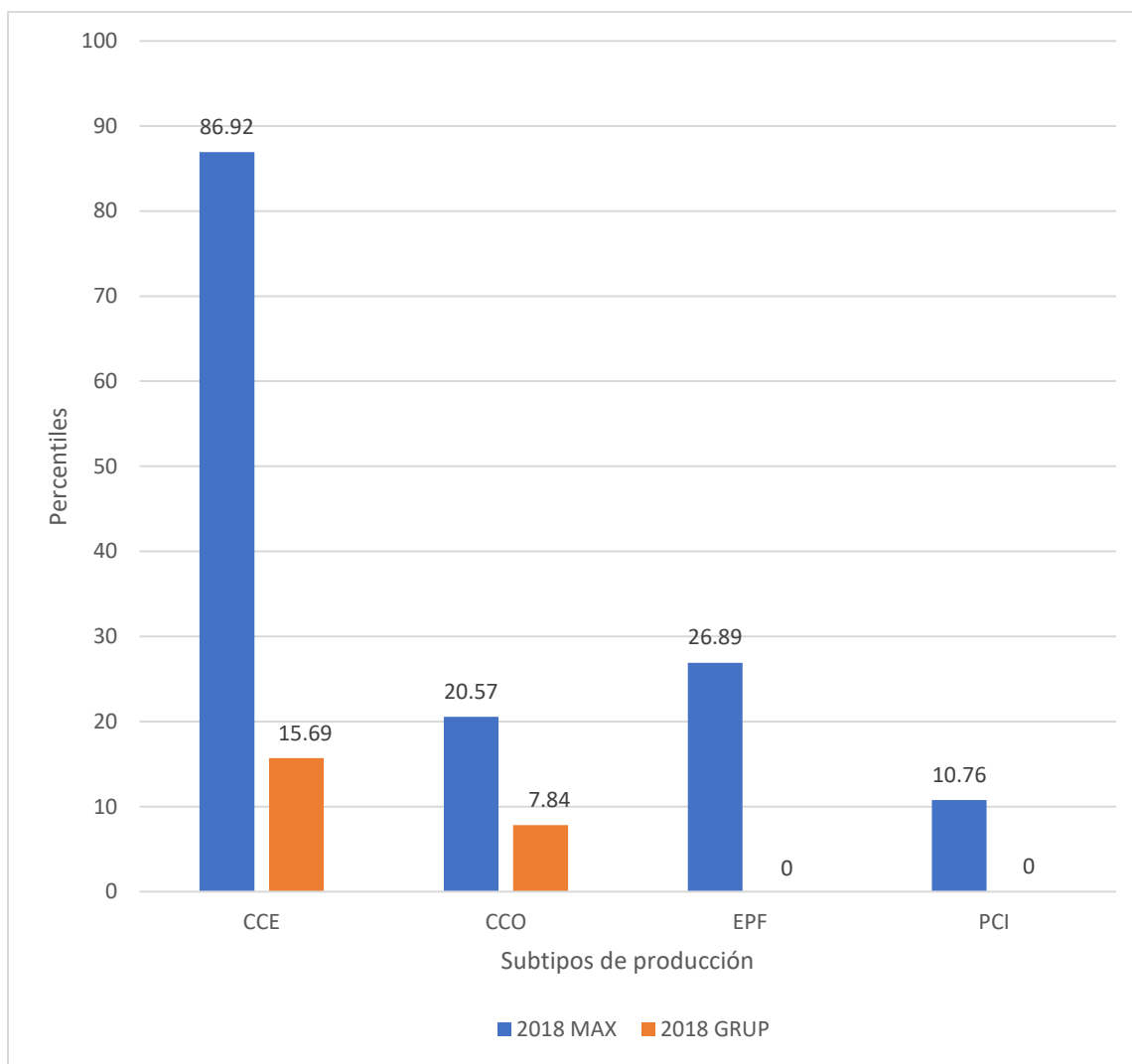


Figura 338. Perfil de apropiación social del conocimiento de GED

Fuente: elaboración propia.

En la medición del 2015, las tipologías reportadas fueron TG, PID y AP , con una producción categorizada en los cuartiles uno y dos; en la siguiente medición se mantiene la tipología y varían los valores para TG y AP. Para el 2018, presenta en su trabajo asesoría de tesis en nivel de maestría, ubicándose en el cuartil número cuatro. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 339 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

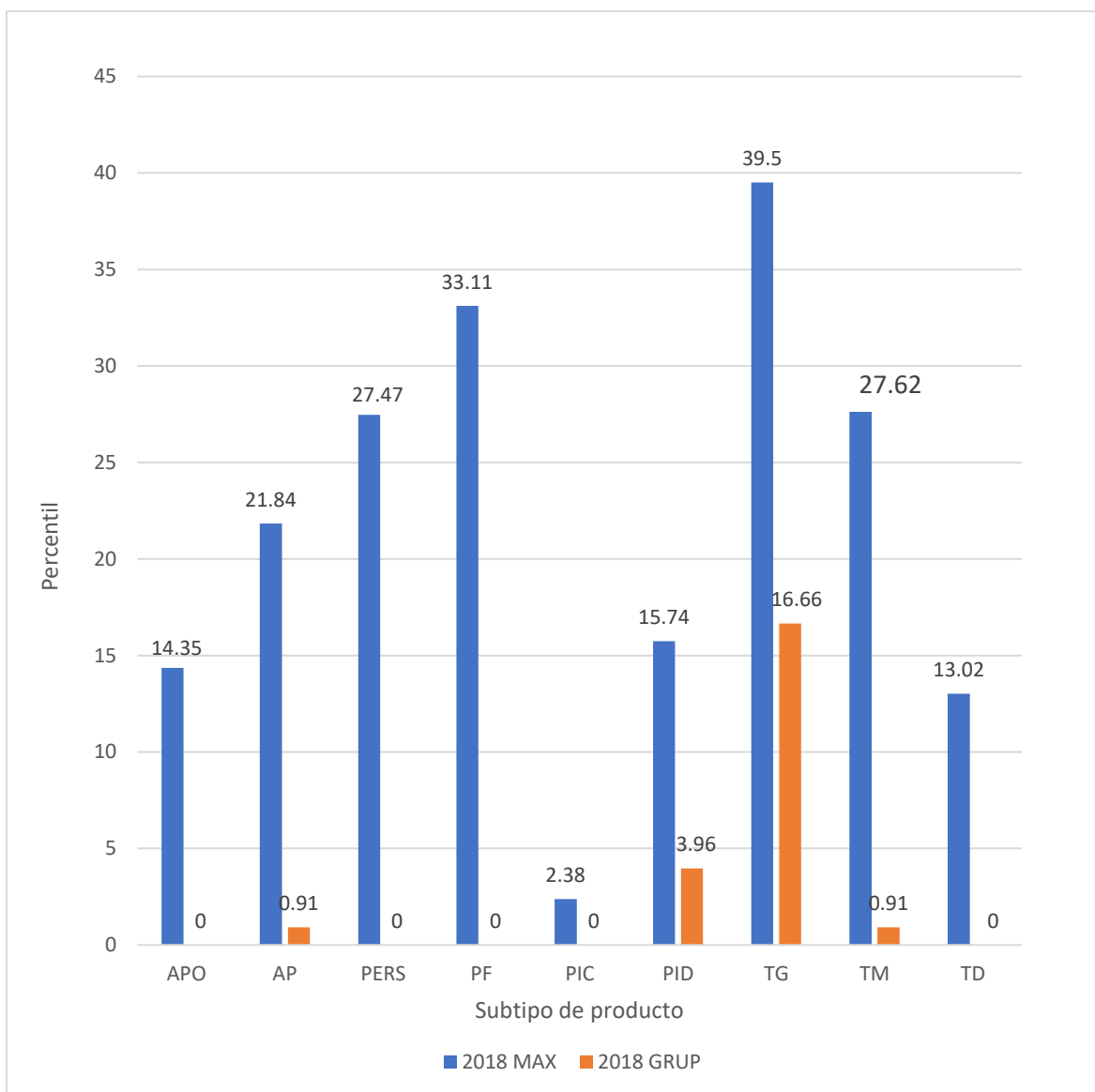


Figura 339. Perfil de formación de recurso humano en CTI de GED

Fuente: elaboración propia.

Vicerrectoría Académica

Tabla 49. Grupo de investigación Gobernanza Universitaria y Gestión del Conocimiento

Grupo de investigación					
Nombre	Gobernanza Universitaria y Gestión del Conocimiento				
Área conocimiento	Otras Humanidades				
Código	COL0187001				
Líder	Olga Lucia Ostos Ortiz				
Año de constitución	2016				
Resultado de convocatoria	Convocatoria 640	Convocatoria 693	Convocatoria 737	Convocatoria 781	Convocatoria 833
	No existía	No existía	No existía	No se presenta	Categoría A

Fuente: elaboración propia.

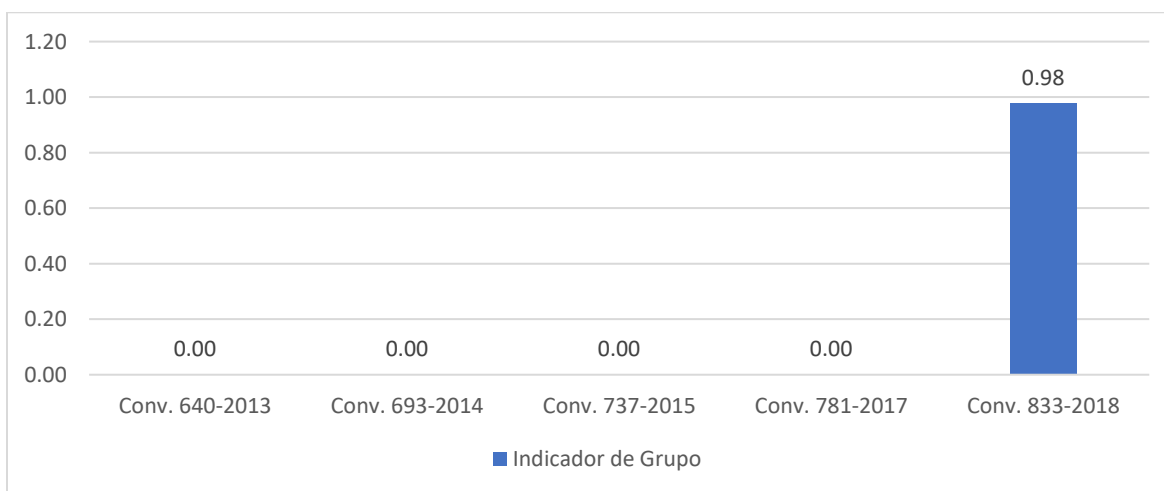


Figura 340. Crecimiento de grupo Gobernanza Universitaria y Gestión del Conocimiento

Fuente: elaboración propia.

Para la convocatoria del 2018, el grupo tenía diez tipos de integrantes vinculados. En el cuartil uno, reportó seis subtipos; en el cuartil dos, tres tipos de integrantes, y en el tres, el perfil IVD. Siguiendo esta línea, es importante mencionar que el modelo de medición realiza las

comparaciones de la producción e integrantes de los grupos con los pares que se encuentran adscritos al área de conocimiento, por lo que la Figura 341 da cuenta de los valores máximos obtenidos a nivel nacional y el valor del indicador para el grupo.

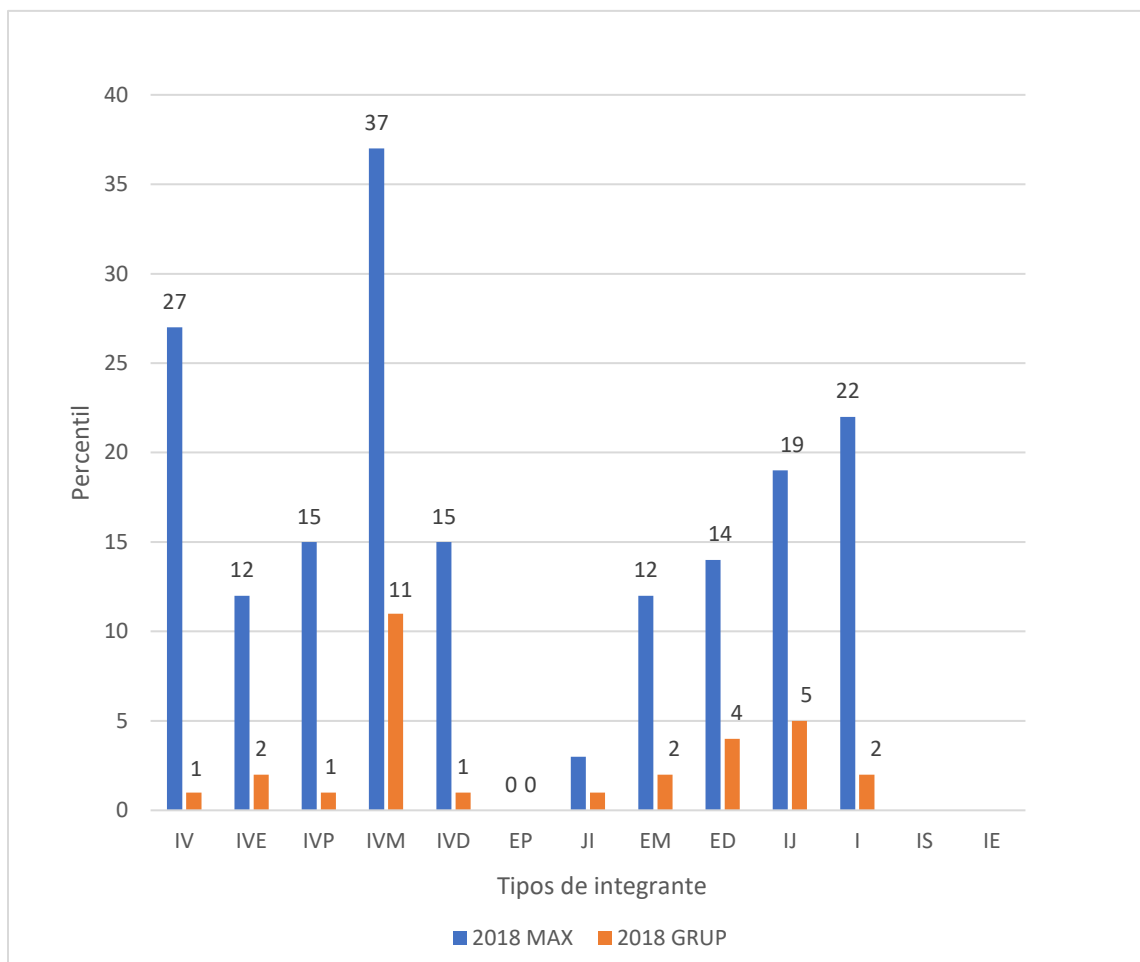


Figura 341. Perfil de integrantes de Gobernanza Universitaria y Gestión del Conocimiento

Fuente: elaboración propia.

En la convocatoria 2018, el trabajo realizado entre los integrantes del grupo brindó un indicador propio del cuartil uno. En relación con la colaboración, la medición reportó el cuartil número tres. Al igual que en el PI, en la Figura 342 se relacionan los valores máximos del área comparando los índices obtenidos por el grupo.

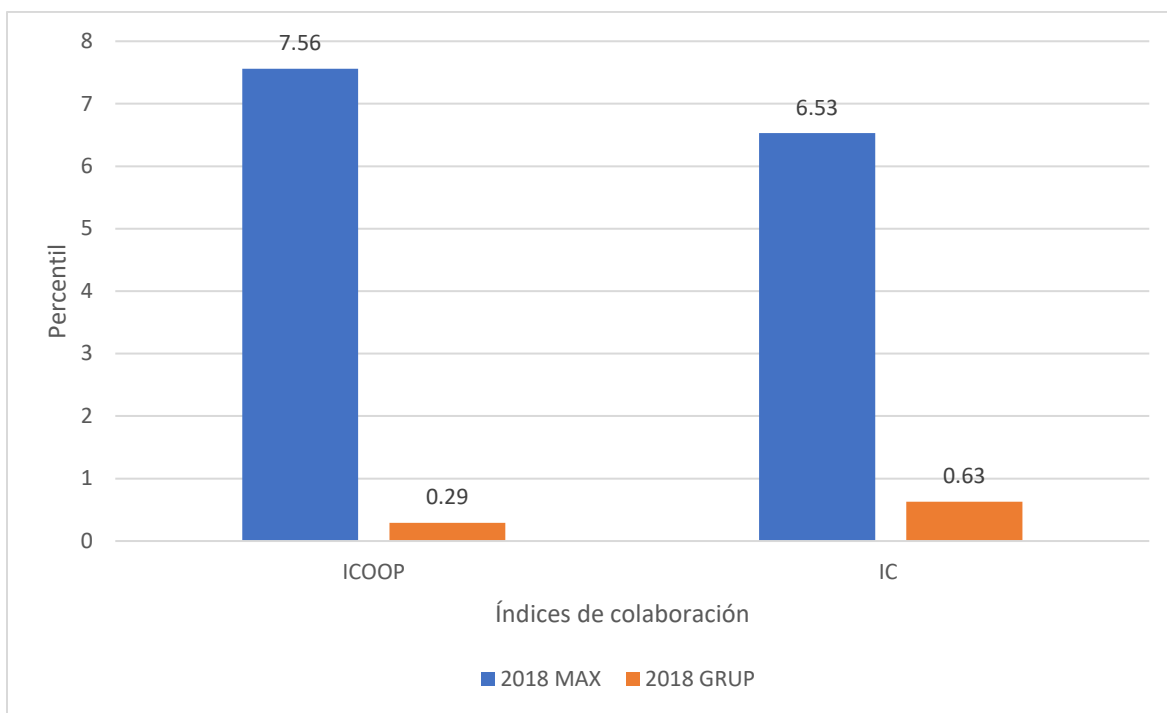


Figura 342. Perfil de colaboración Gobernanza Universitaria y Gestión del Conocimiento

Fuente: elaboración propia.

La producción de nuevo conocimiento del grupo enfocó su trabajo para el 2018 en la elaboración de artículos, libros y capítulos, ubicándose en el tercer y cuarto cuartil. Los valores otorgados en el resto de las tipologías corresponden al balance realizado por la medición con los otros grupos adscritos al área de conocimiento. En la Figura 343, se realiza la comparación de los valores máximos obtenidos en esta tipología de producción junto con los valores reportados por el grupo.

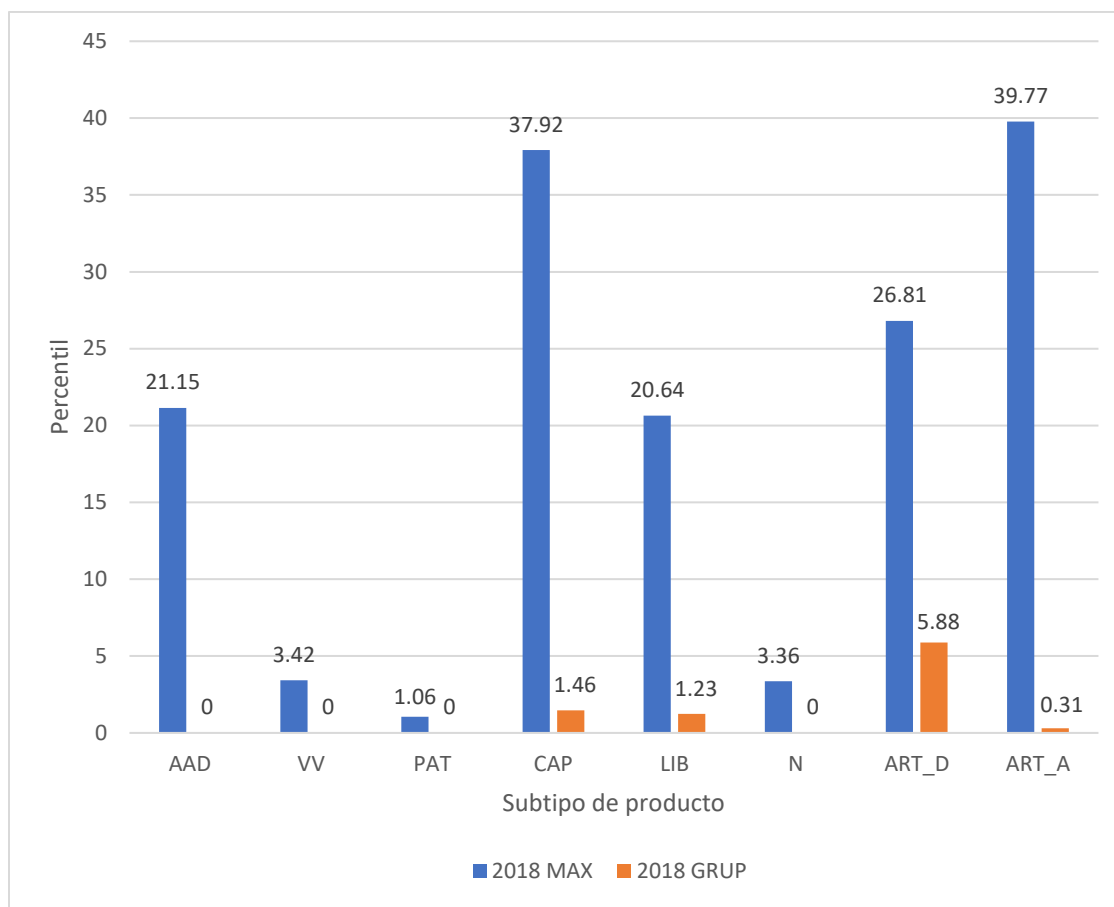


Figura 343. Perfil de nuevo conocimiento de Gobernanza Universitaria y Gestión del Conocimiento

Fuente: elaboración propia.

Entendiendo que la categorización de los integrantes y del grupo no solo depende de la producción en las diferentes tipologías que expone el modelo, sino que integra la adecuada ubicación y registro del trabajo de los investigadores en cada uno de los perfiles de los tipos de productos, la Figura 344 relaciona por medio de porcentajes los trabajos que fueron o no categorizados.

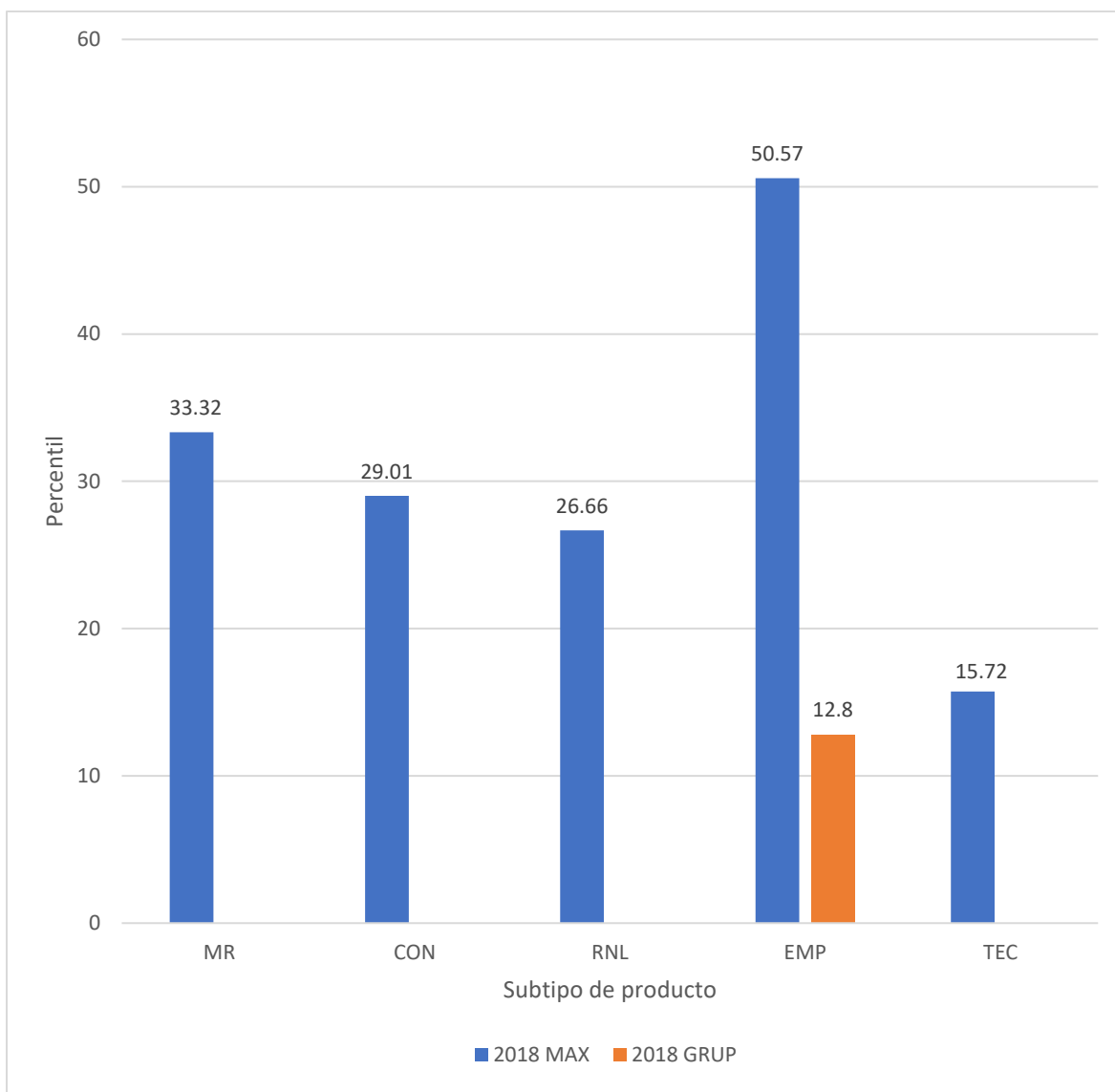


Figura 344. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Gobernanza Universitaria y Gestión del Conocimiento

Fuente: elaboración propia.

El grupo registra producción relacionada con la comunicación de conocimiento y la circulación de este, ubicándolo en el primer cuartil respecto al área de conocimiento en el 2018, además de vincular productos en EPF. La ubicación en PCI no responde al trabajo del grupo; al igual que en otros perfiles, su valor es otorgado por medio de la medición de los grupos. En la Figura 345, se reportan los valores máximos obtenidos y los datos del grupo de investigación.

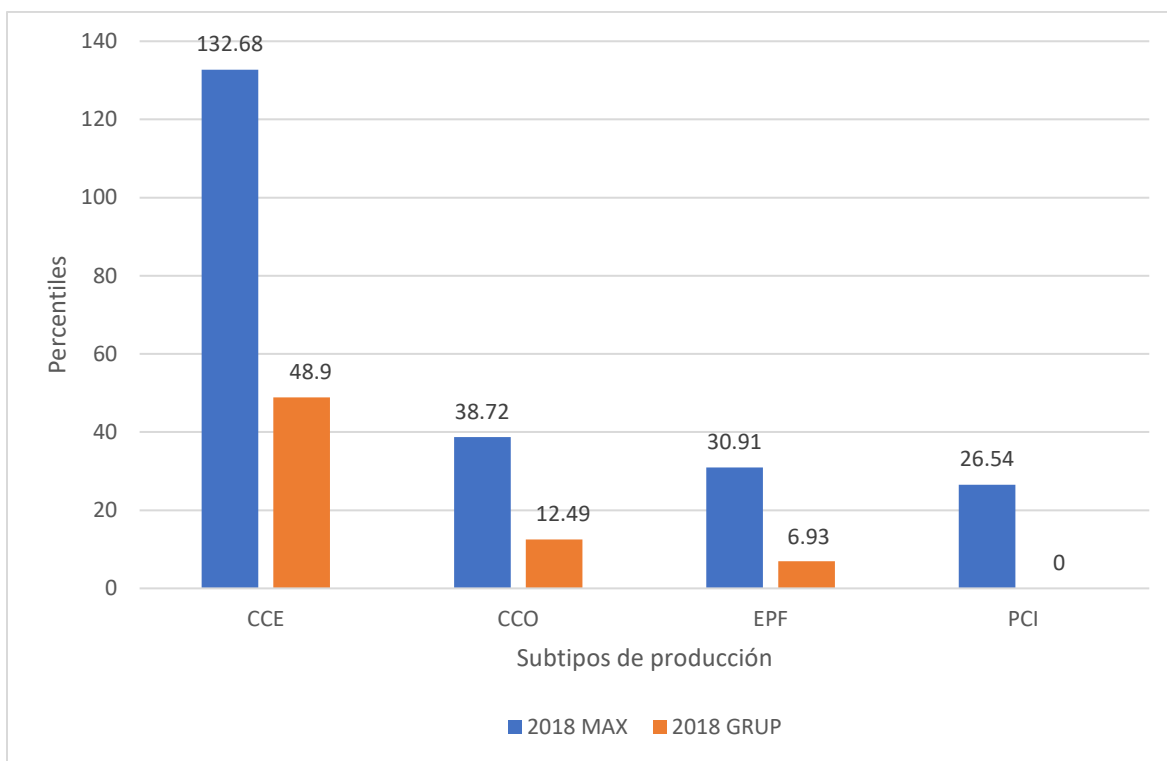


Figura 345. Perfil de apropiación social del conocimiento de Gobernanza Universitaria y Gestión del Conocimiento

Fuente: elaboración propia.

En la medición 833 se desarrollaron acompañamientos a tesis de maestría, proyectos de investigación y desarrollo, proyectos de extensión y responsabilidad social, además de vincular apoyo a programas de formación, ubicándose en los cuartiles cuatro, tres y uno. Con el objetivo de comparar la producción del grupo, la Figura 346 brinda los valores máximos a nivel nacional y el indicador del equipo.

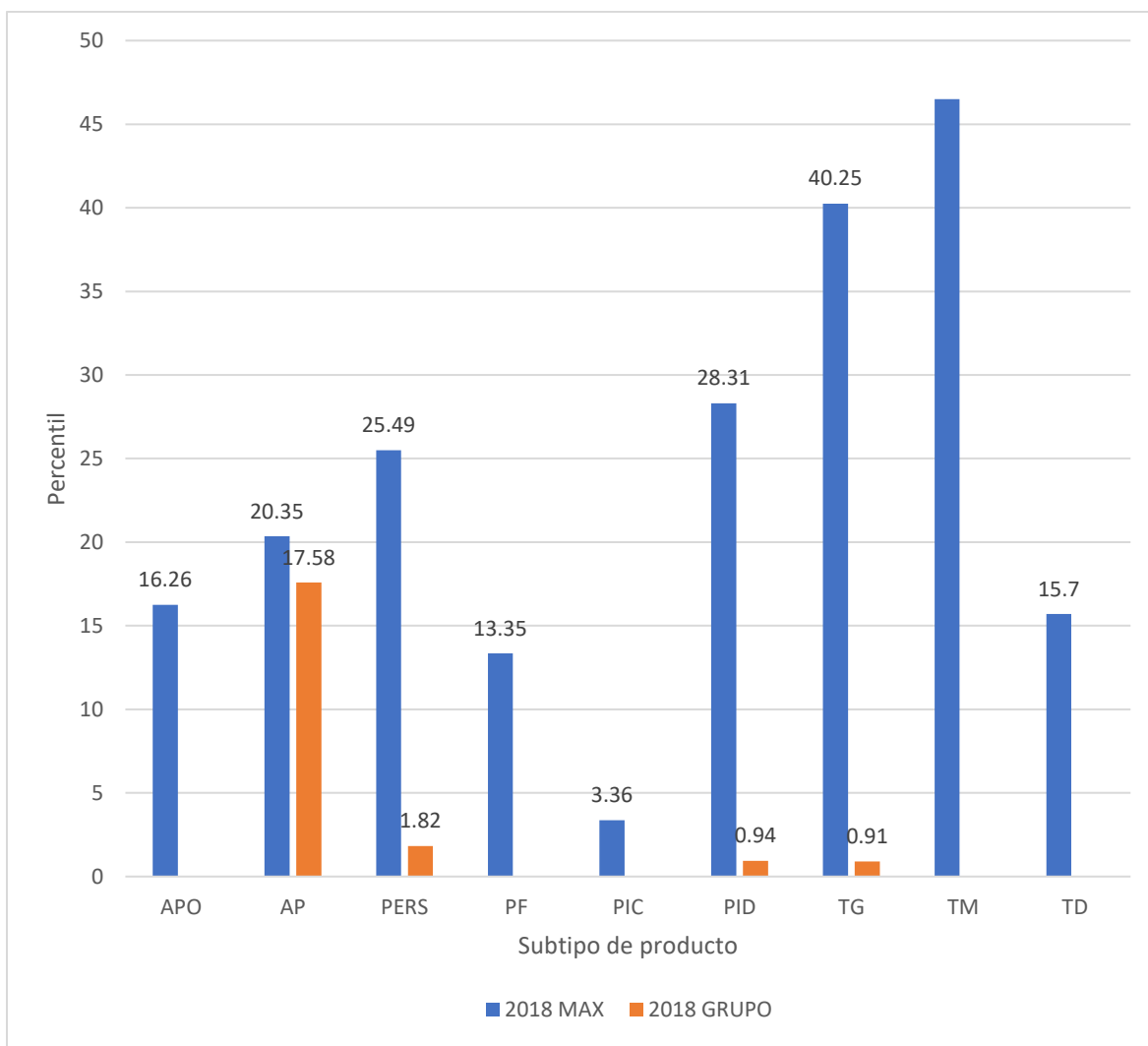


Figura 346. Perfil de formación de recurso humano en CTI Gobernanza Universitaria y Gestión del Conocimiento

Fuente: elaboración propia.

Índice de tablas

Tabla 1. Grupo de investigación SHIBUMI.....	9
Tabla 2. Grupo de investigación Economía y Humanismo	15
Tabla 3. Grupo de investigación Consumo y Mercados.....	23
Tabla 4. Grupo de investigación USTAdística.....	29
Tabla 5. Grupo de investigación GAIA.....	37
Tabla 6. Grupo de investigación Protección Social y Salud Pública.....	44
Tabla 7. Grupo de investigación GIRSA.....	51
Tabla 8. Grupo de investigación Contaduría: Información, control e impacto social	58
Tabla 9. Grupo de investigación GICAE Perfil de formación de recurso humano en CTI DS	65
Tabla 10. Grupo de investigación Cuerpo, Sujeto y Educación	72
Tabla 11. Grupo de investigación Psicología, Salud, Trabajo y Calidad de Vida.....	79
Tabla 12. Grupo de investigación Psicología, Familia y Redes	86
Tabla 13. Grupo de investigación Psicología, Ciclo Vital y Derechos	93
Tabla 14. Grupo de investigación Derecho Público	100
Tabla 15. Grupo de investigación Raimundo de Peñafort.....	107
Tabla 16. Grupo de investigación Estudios en Derecho Privado	114
Tabla 17. Grupo de investigación Investigación Socio-Humanística del Derecho.....	121
Tabla 18. Grupo de investigación GEGRI.....	128
Tabla 19. Grupo de investigación Imagen, Diseño y Sociedad.....	135
Tabla 20. Grupo de investigación Comunicación, Paz – Conflicto.....	142
Tabla 21. Grupo de investigación Conflictos Sociales, Géneros y Territorios	149
Tabla 22. Grupo de investigación Estudios Interdisciplinarios de la sociedad y la cultura	156
Tabla 23. Grupo de investigación Tlamatinime	163
Tabla 24. Grupo de investigación ALETHEIA	170
Tabla 25. Grupo de investigación IESHFAZ	177

Tabla 26. Grupo de investigación USTA-Learning.....	184
Tabla 27. Grupo de investigación Ciencia e Ingeniería de Materiales	191
Tabla 28. Grupo de investigación OGEC	198
Tabla 29. Grupo de investigación Pedagogía – Ciencia – Espiritualidad	205
Tabla 30. Grupo de investigación Educación, Derechos Humanos y Ciudadanía	212
Tabla 31. Grupo de investigación Educación, Formación de Educadores e Interdisciplinariedad	219
Tabla 32. Grupo de investigación Nakota: Sociedad, Emprendimiento, Innovación e Industria	226
Tabla 33. Grupo de investigación Praxis, Innovación y Sociedad	233
Tabla 34. Grupo de investigación Investigación Educativa	240
Tabla 35. Grupo de investigación Gestión Ambiental y de los Recursos Naturales de Colombia	247
Tabla 36. Grupo de investigación Gestión en Ciencia, Innovación, Tecnologías y Organizaciones.....	254
Tabla 37. Grupo de investigación GRINTIC.....	261
Tabla 38. Grupo de investigación Fray Antón de Montesinos	268
Tabla 39. Grupo de investigación Estudios de Pensamiento Filosófico en Colombia y América Latina - Fray Bartolomé de las Casas	275
Tabla 40. Grupo de investigación Grupo de Investigación Filosófica San Alberto Magno.....	282
Tabla 41. Grupo de investigación Gustavo Gutiérrez O. P.: Teología Latinoamericana	288
Tabla 42. Grupo de investigación GEAMEC	296
Tabla 43. Grupo de investigación GIPO	303
Tabla 44. Grupo de investigación MEM	310
Tabla 45. Grupo de investigación INVTEL	316
Tabla 46. Grupo de investigación INAM-USTA	324
Tabla 47. Grupo de investigación GIFIC	331
Tabla 48. Grupo de investigación GED.....	338
Tabla 49. Grupo de investigación Gobernanza Universitaria y Gestión del Conocimiento.....	345

Índice de figuras

Figura 1. Perfil de integrantes a 2018.....	3
Figura 2. Perfil de colaboración a 2018.....	4
Figura 3. Productos resultados de nuevo conocimiento a 2018	5
Figura 4. Actividades de desarrollo tecnológico e innovación 2018.....	6
Figura 5. Perfil de apropiación social del conocimiento 2018	7
Figura 6. Formación del recurso humano en CTI 2018.....	8
Figura 7. Crecimiento de grupo Shibumi a 2018.....	9
Figura 8. Perfil de integrantes de Shibumi a 2018	10
Figura 9. Perfil de colaboración de Shibumi a 2018	11
Figura 10. Perfil de nuevo conocimiento de Shibumi a 2018	12
Figura 11. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Shibumi a 2018.....	13
Figura 12. Perfil de apropiación social de conocimiento de Shibumi a 2018	14
Figura 13. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Shibumi a 2018.....	15
Figura 14. Crecimiento de grupo Economía y Humanismo a 2018	16
Figura 15. Perfil de integrantes de Economía y Humanismo a 2018	17
Figura 16. Perfil de colaboración de Economía y Humanismo a 2018	18
Figura 17. Perfil de nuevo conocimiento de Economía y Humanismo a 2018	19
Figura 18. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Economía y Humanismo a 2018.....	20
Figura 19. Perfil de apropiación social del conocimiento de Economía y Humanismo a 2018.....	21
Figura 20. Perfil de formación en recurso humano en CTI de Economía y Humanismo a 2018.....	22
Figura 21. Crecimiento de grupo de Consumo y Mercados	23
Figura 22. Perfil de integrantes de Consumo y Mercados.....	24
Figura 23. Perfil de colaboración de Consumo y Mercados.....	25
Figura 24. Perfil de nuevo conocimiento de Consumo y Mercados.....	26
Figura 25. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Consumo y Mercados	27

Figura 26. Perfil de apropiación social del conocimiento de Consumo y Mercados	28
Figura 27. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Consumo y Mercados	29
Figura 28. Crecimiento de grupo USTAdística	30
Figura 29. Perfil de integrantes USTAdística.....	31
Figura 30. Perfil de colaboración USTAdística.....	32
Figura 31. Perfil de nuevo conocimiento USTAdística.....	33
Figura 32. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación USTAdística	34
Figura 33. Perfil de apropiación social del conocimiento USTAdística	35
Figura 34. Perfil de formación de recurso humano en CTI USTAdística	36
Figura 35. Crecimiento de grupo GAIA	37
Figura 36. Perfil de integrantes GAIA.....	38
Figura 37. Perfil de colaboración GAIA	39
Figura 38. Perfil de nuevo conocimiento GAIA.....	40
Figura 39. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación GAIA	41
Figura 40. Perfil de apropiación social del conocimiento GAIA	42
Figura 41. Perfil de formación de recurso humano en CTI de GAIA	43
Figura 42. Crecimiento de grupo Protección Social y Salud Pública.....	44
Figura 43. Perfil de integrantes de Protección Social y Salud Pública.....	45
Figura 44. Perfil de colaboración Protección Social y Salud Pública	46
Figura 45. Perfil de nuevo conocimiento de Protección Social y Salud Pública	47
Figura 46. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Protección Social y Salud Pública	48
Figura 47. Perfil de apropiación social del conocimiento Protección Social y Salud Pública	49
Figura 48. Perfil de formación de recurso humano en CTI Protección Social y Salud Pública	50
Figura 49. Crecimiento de grupo GIRSA	51
Figura 50. Perfil de integrantes GIRSA.....	52
Figura 51. Perfil de colaboración de GIRSA.....	53

Figura 52. Perfil de nuevo conocimiento GIRSA.....	54
Figura 53. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de GIRSA	55
Figura 54. Perfil de apropiación social del conocimiento GIRSA	56
Figura 55. Perfil de formación de recurso humano en CTI de GIRSA	57
Figura 56. Crecimiento de grupo Contaduría: Información, Control e Impacto Social	58
Figura 57. Perfil de integrantes de Contaduría: Información, Control e Impacto Social	59
Figura 58. Perfil de colaboración Contaduría: Información, Control e Impacto Social	60
Figura 59. Perfil de nuevo conocimiento de Contaduría: Información, Control e Impacto Social	61
Figura 60. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Contaduría: Información, Control e Impacto Social	62
Figura 61. Perfil de apropiación social del conocimiento de Contaduría: Información, Control e Impacto Social	63
Figura 62. Perfil de formación de recurso humano en CTI Contaduría: Información, control e impacto social	64
Figura 63. Crecimiento de grupo GICAEDS.....	65
Figura 64. Perfil de integrantes de GICAEDS	66
Figura 65. Perfil de colaboración de GICAEDS	67
Figura 66. Perfil de nuevo conocimiento de GICAEDS	68
Figura 67. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de GICAEDS.....	69
Figura 68. Perfil de apropiación social del conocimiento GICAEDS	70
Figura 69. Perfil de formación de recurso humano en CTI de GICAEDS	71
Figura 70. Crecimiento de grupo Cuerpo, Sujeto y Educación	72
Figura 71. Perfil de integrantes de Cuerpo, Sujeto y Educación.....	73
Figura 72. Perfil de colaboración de Cuerpo, Sujeto y Educación.....	74
Figura 73. Perfil de nuevo conocimiento de Cuerpo, Sujeto y Educación	75
Figura 74. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Cuerpo, Sujeto y Educación	76
Figura 75. Perfil de apropiación social del conocimiento de Cuerpo, Sujeto y Educación	77

Figura 76. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Cuerpo, Sujeto y Educación	78
Figura 77. Crecimiento de grupo Psicología, Salud, Trabajo y Calidad de Vida.....	79
Figura 78. Perfil de integrantes de Psicología, Salud, Trabajo y Calidad de Vida.....	80
Figura 79. Perfil de colaboración de Psicología, Salud, Trabajo y Calidad de Vida.....	81
Figura 80. Perfil de nuevo conocimiento de Psicología, Salud, Trabajo y Calidad de Vida	82
Figura 81. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Psicología, Salud, Trabajo y Calidad de Vida.....	83
Figura 82. Perfil de apropiación social del conocimiento de Psicología, Salud, Trabajo y Calidad de Vida.....	84
Figura 83. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Psicología, Salud, Trabajo y Calidad de Vida.....	85
Figura 84. Crecimiento de grupo Psicología, Familia y Redes	86
Figura 85. Perfil de integrantes de Psicología, Familia y Redes	87
Figura 86. Perfil de colaboración de Psicología, Familia y Redes	88
Figura 87. Perfil de nuevo conocimiento de Psicología, Familia y Redes	89
Figura 88. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación Psicología, Familia y Redes	90
Figura 89. Perfil de apropiación social del conocimiento de Psicología, Familia y Redes	91
Figura 90. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Psicología, Familia y Redes	92
Figura 91. Crecimiento de grupo Psicología, Ciclo Vital y Derechos	93
Figura 92. Perfil de integrantes de Psicología, Ciclo Vital y Derechos	94
Figura 93. Perfil de colaboración de Psicología, Ciclo Vital y Derechos	95
Figura 94. Perfil de nuevo conocimiento de Psicología, Ciclo Vital y Derechos	96
Figura 95. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Psicología, Ciclo Vital y Derechos	97

Figura 96. Perfil de apropiación social del conocimiento Psicología, Ciclo Vital y Derechos	98
Figura 97. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Psicología, Ciclo vital y Derechos	99
Figura 98. Crecimiento de grupo Derecho Público	100
Figura 99. Perfil de integrantes de Derecho Público	101
Figura 100. Perfil de colaboración Derecho Público.....	102
Figura 101. Perfil de nuevo conocimiento Derecho Público.....	103
Figura 102. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación Derecho Público	104
Figura 103. Perfil de apropiación social del conocimiento Derecho Público	105
Figura 104. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Derecho Público	106
Figura 105. Crecimiento de grupo Raimundo de Peñafort.....	107
Figura 106. Perfil de integrantes de Raimundo de Peñafort.....	108
Figura 107. Perfil de colaboración Raimundo de Peñafort	109
Figura 108. Perfil de nuevo conocimiento de Raimundo de Peñafort.....	110
Figura 109. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación Raimundo de Peñafort.....	111
Figura 110. Perfil de apropiación social del conocimiento de Raimundo de Peñafort.....	112
Figura 111. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Raimundo de Peñafort.....	113
Figura 112. Crecimiento de grupo Estudios en Derecho Privado	114
Figura 113. Perfil de integrantes de Estudios en Derecho Privado	115
Figura 114. Perfil de colaboración Estudios en Derecho Privado.....	116
Figura 115. Perfil de nuevo conocimiento de Estudios en Derecho Privado	117
Figura 116. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Estudios en Derecho Privado	118
Figura 117. Perfil de apropiación social del conocimiento de Estudios en Derecho Privado	119
Figura 118. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Estudios en Derecho Privado	120

Figura 119. Crecimiento de grupo Investigación Socio-Humanística del Derecho.....	121
Figura 120. Perfil de integrantes Investigación Socio-Humanística del Derecho.....	122
Figura 121. Perfil de colaboración de Investigación Socio-Humanística del Derecho.....	123
Figura 122. Perfil de nuevo conocimiento de Investigación Socio-Humanística del Derecho.....	124
Figura 123. Perfil desarrollo tecnológico e innovación Investigación Socio-Humanística del Derecho.....	125
Figura 124. Perfil de apropiación social del conocimiento de Investigación Socio-Humanística del Derecho	126
Figura 125. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Investigación Socio-Humanística del Derecho	127
Figura 126. Crecimiento de grupo GEGRI.....	128
Figura 127. Perfil de integrantes de GEGRI.....	129
Figura 128. Perfil de colaboración de GEGRI	130
Figura 129. Perfil de nuevo conocimiento GEGRI	131
Figura 130. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de GEGRI.....	132
Figura 131. Perfil de apropiación social del conocimiento de GEGRI	133
Figura 132. Perfil de formación de recurso humano en CTI de GEGRI.....	134
Figura 133. Crecimiento de grupo Imagen, Diseño y Sociedad.....	135
Figura 134. Perfil de integrantes Imagen, Diseño y Sociedad.....	136
Figura 135. Perfil de colaboración de Imagen, Diseño y Sociedad.....	137
Figura 136. Perfil de nuevo conocimiento de Imagen, Diseño y Sociedad.....	138
Figura 137. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Imagen, Diseño y Sociedad.....	139
Figura 138. Perfil de apropiación social del conocimiento de Imagen, Diseño y Sociedad.....	140
Figura 139. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Imagen, Diseño y Sociedad	141
Figura 140. Crecimiento de grupo Comunicación, Paz - Conflicto	142
Figura 141. Perfil de integrantes de Comunicación, paz - conflicto	143

Figura 142. Perfil de colaboración de Comunicación, Paz - Conflicto	144
Figura 143. Perfil de nuevo conocimiento de Comunicación, Paz - Conflicto	145
Figura 144. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Comunicación, Paz - Conflicto	146
Figura 145. Perfil de apropiación social del conocimiento Comunicación, Paz - Conflicto	147
Figura 146. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Comunicación, Paz - Conflicto	148
Figura 147. Crecimiento de grupo Conflictos Sociales, Géneros y Territorios	149
Figura 148. Perfil de integrantes de Conflictos Sociales, Géneros y Territorios	150
Figura 149. Perfil de colaboración de Conflictos Sociales, Géneros y Territorios	151
Figura 150. Perfil de nuevo conocimiento de Conflictos Sociales, Géneros y Territorios	152
Figura 151. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Conflictos Sociales, Géneros y Territorios	153
Figura 152. Perfil de apropiación social del conocimiento de Conflictos Sociales, Géneros y Territorios	154
Figura 153. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Conflictos Sociales, Géneros y Territorios	155
Figura 154. Crecimiento de grupo Estudios Interdisciplinarios de la sociedad y la cultura	156
Figura 155. Perfil de integrantes de Estudios Interdisciplinarios de la sociedad y la cultura	157
Figura 156. Perfil de colaboración Estudios Interdisciplinarios de la sociedad y la cultura	158
Figura 157. Perfil de nuevo conocimiento de Estudios Interdisciplinarios de la sociedad y la cultura	159
Figura 158. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación Estudios Interdisciplinarios de la sociedad y la cultura	160
Figura 159. Perfil de apropiación social del conocimiento de Estudios Interdisciplinarios de la sociedad y la cultura	161
Figura 160. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Estudios Interdisciplinarios de la sociedad y la cultura	162

Figura 161. Crecimiento de grupo Tlamatinime	163
Figura 162. Perfil de integrantes Tlamatinime	164
Figura 163. Perfil de colaboración de Tlamatinime	165
Figura 164. Perfil de nuevo conocimiento de Tlamatinime	166
Figura 165. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación Tlamatinime	167
Figura 166. Perfil de apropiación social del conocimiento Tlamatinime.....	168
Figura 167. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Tlamatinime.....	169
Figura 168. Crecimiento de grupo ALETHEIA	170
Figura 169. Perfil de integrantes de ALETHEIA	171
Figura 170. Perfil de colaboración de ALETHEIA	172
Figura 171. Perfil de nuevo conocimiento de ALETHEIA	173
Figura 172. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de ALETHEIA	174
Figura 173. Perfil de apropiación social del conocimiento de ALETHEIA.....	175
Figura 174. Perfil de formación de recurso humano en CTI de ALETHEIA	176
Figura 175. Crecimiento de grupo IESHFAZ	177
Figura 176. Perfil de integrantes IESHFAZ	178
Figura 177. Perfil de colaboración IESHFAZ	179
Figura 178. Perfil de nuevo conocimiento de IESHFAZ	180
Figura 179. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de IESHFAZ.....	181
Figura 180. Perfil de apropiación social del conocimiento IESHFAZ.....	182
Figura 181. Perfil de formación de recurso humano en CTI de IESHFAZ.....	183
Figura 182. Crecimiento de grupo USTA-Learning.....	184
Figura 183. Perfil de integrantes de USTA-Learning.....	185
Figura 184. Perfil de colaboración de USTA-Learning	186
Figura 185. Perfil de nuevo conocimiento de USTA-Learning.....	187
Figura 186. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de USTA-Learning.....	188
Figura 187. Perfil de apropiación social del conocimiento de USTA-Learning	189
Figura 188. Perfil de formación de recurso humano en CTI de USTA-Learning.....	190
Figura 189. Crecimiento de grupo Ciencia e Ingeniería de Materiales	191
Figura 190. Perfil de integrantes de Ciencia e Ingeniería de Materiales	192

Figura 191. Perfil de colaboración de Ciencia e Ingeniería de Materiales	193
Figura 192. Perfil de nuevo conocimiento Ciencia e Ingeniería de Materiales.....	194
Figura 193. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Ciencia e Ingeniería de Materiales	195
Figura 194. Perfil de apropiación social del conocimiento de Ciencia e Ingeniería de Materiales	196
Figura 195. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Ciencia e Ingeniería de Materiales	197
Figura 196. Crecimiento de grupo OGEC	198
Figura 197. Perfil de integrantes de OGEC	199
Figura 198. Perfil de colaboración de OGEC.....	200
Figura 199. Perfil de nuevo conocimiento de OGEC	201
Figura 200. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación OGEC	202
Figura 201. Perfil de apropiación social del conocimiento OGEC	203
Figura 202. Perfil de formación de recurso humano en CTI de OGEC	204
Figura 203. Crecimiento de grupo Pedagogía – Ciencia - Espiritualidad	205
Figura 204. Perfil de integrantes de Pedagogía – Ciencia - Espiritualidad	206
Figura 205. Perfil de colaboración de Pedagogía – Ciencia - Espiritualidad	207
Figura 206. Perfil de nuevo conocimiento de Pedagogía – Ciencia - Espiritualidad	208
Figura 207. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Pedagogía – Ciencia - Espiritualidad	209
Figura 208. Perfil de apropiación social del conocimiento de Pedagogía – Ciencia - Espiritualidad	210
Figura 209. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Pedagogía – Ciencia - Espiritualidad	211
Figura 210. Perfil de integrantes de Educación, Derechos Humanos y Ciudadanía	213
Figura 211. Perfil de colaboración de Educación, Derechos Humanos y Ciudadanía	214
Figura 212. Perfil de nuevo conocimiento de Educación, Derechos Humanos y Ciudadanía	215
Figura 213. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Educación, Derechos Humanos y Ciudadanía.....	216

Figura 214. Perfil de apropiación social del conocimiento de Educación, Derechos Humanos y Ciudadanía.....	217
Figura 215. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Educación, Derechos Humanos y Ciudadanía.....	218
Figura 216. Crecimiento de grupo Educación, Formación de Educadores e Interdisciplinariedad	219
Figura 217. Perfil de integrantes de Educación, Formación de Educadores e Interdisciplinariedad	220
Figura 218. Perfil de colaboración de Educación, Formación de Educadores e Interdisciplinariedad	221
Figura 219. Perfil de nuevo conocimiento Educación, Formación de Educadores e Interdisciplinariedad.....	222
Figura 220. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Educación, Formación de Educadores e Interdisciplinariedad.....	223
Figura 221. Perfil de apropiación social del conocimiento de Educación, Formación de Educadores e Interdisciplinariedad.....	224
Figura 222. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Educación, Formación de Educadores e Interdisciplinariedad.....	225
Figura 223. Crecimiento de grupo Nakota: Sociedad, Emprendimiento, Innovación e Industria	226
Figura 224. Perfil de integrantes de Nakota: Sociedad, Emprendimiento, Innovación e Industria	227
Figura 225. Perfil de colaboración de Nakota: Sociedad, Emprendimiento, Innovación e Industria	228
Figura 226. Perfil de nuevo conocimiento de Nakota: Sociedad, Emprendimiento, Innovación e Industria	229
Figura 227. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Nakota: Sociedad, Emprendimiento, Innovación e Industria.....	230
Figura 228. Perfil de apropiación social del conocimiento de Nakota: Sociedad, Emprendimiento, Innovación e Industria.....	231
Figura 229. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Nakota: Sociedad, Emprendimiento, Innovación e Industria.....	232
Figura 230. Crecimiento de grupo Praxis, Innovación y Sociedad	233
Figura 231. Perfil de integrantes de Praxis, Innovación y Sociedad	234
Figura 232. Perfil de colaboración de Praxis, Innovación y Sociedad	235

Figura 233. Perfil de nuevo conocimiento de Praxis, Innovación y Sociedad	236
Figura 234. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Praxis, Innovación y Sociedad.....	237
Figura 235. Perfil de apropiación social del conocimiento de Praxis, Innovación y Sociedad.....	238
Figura 236. Perfil d formación de recurso humano en CTI de Praxis, Innovación y Sociedad.....	239
Figura 237. Perfil de integrantes de Investigación Educativa	241
Figura 238. Perfil de colaboración de Investigación Educativa	242
Figura 239. Perfil de nuevo conocimiento Investigación Educativa	243
Figura 240. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Investigación Educativa	244
Figura 241. Perfil de apropiación social del conocimiento de Investigación Educativa	245
Figura 242. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Investigación Educativa	246
Figura 243. Crecimiento de grupo Gestión Ambiental y de los Recursos Naturales de Colombia	247
Figura 244. Perfil de integrantes de Gestión Ambiental y de los Recursos Naturales de Colombia	248
Figura 245. Perfil de colaboración de Gestión Ambiental y de los Recursos Naturales de Colombia	249
Figura 246. Perfil de nuevo conocimiento de Gestión Ambiental y de los Recursos Naturales de Colombia.....	250
Figura 247. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Gestión Ambiental y de los Recursos Naturales de Colombia	251
Figura 248. Perfil de apropiación social del conocimiento de Gestión Ambiental y de los Recursos Naturales de Colombia	252
Figura 249. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Gestión Ambiental y de los Recursos Naturales de Colombia	253
Figura 250. Crecimiento de grupo Gestión en Ciencia, Innovación, Tecnologías y Organizaciones.....	254
Figura 251. Perfil de integrantes de Gestión en Ciencia, Innovación, Tecnologías y Organizaciones.....	255

Figura 252. Perfil de colaboración de Gestión en Ciencia, Innovación, Tecnologías y Organizaciones.....	256
Figura 253. Perfil de nuevo conocimiento Gestión en Ciencia, Innovación, Tecnologías y Organizaciones.....	257
Figura 254. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Gestión en Ciencia, Innovación, Tecnologías y Organizaciones.....	258
Figura 255. Perfil de apropiación social del conocimiento Gestión en Ciencia, Innovación, Tecnologías y Organizaciones.....	259
Figura 256. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Gestión en Ciencia, Innovación, Tecnologías y Organizaciones.....	260
Figura 257. Crecimiento de grupo GRINTIC.....	261
Figura 258. Perfil de integrantes de GRINTIC.....	262
Figura 259. Perfil de colaboración de GRINTIC	263
Figura 260. Perfil de nuevo conocimiento de GRINTIC.....	264
Figura 261. Perfil de desarrollo tecnológico de GRINTIC	265
Figura 262. Perfil de apropiación social del conocimiento de GRINTIC	266
Figura 263. Perfil de formación de recurso humano en CTI de GRINTIC	267
Figura 264. Crecimiento de grupo Fray Antón de Montesinos	268
Figura 265. Perfil de integrantes de Fray Antón de Montesinos	269
Figura 266. Perfil de colaboración de Fray Antón de Montesinos	270
Figura 267. Perfil de nuevo conocimiento de Fray Antón de Montesinos	271
Figura 268. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Fray Antón de Montesinos.....	272
Figura 269. Perfil de apropiación social del conocimiento de Fray Antón de Montesinos.....	273
Figura 270. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Fray Antón de Montesinos.....	274
Figura 271. Crecimiento de grupo Estudios de Pensamiento Filosófico en Colombia y América Latina - Fray Bartolomé de las Casas	275
Figura 272. Perfil del grupo Estudios de Pensamiento Filosófico en Colombia y América Latina - Fray Bartolomé de las Casas	276
Figura 273. Perfil de colaboración Estudios de Pensamiento Filosófico en Colombia y América Latina - Fray Bartolomé de las Casas	277

Figura 274. Perfil de nuevo conocimiento Estudios de Pensamiento Filosófico en Colombia y América Latina - Fray Bartolomé de las Casas	278
Figura 275. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación Estudios de Pensamiento Filosófico en Colombia y América Latina - Fray Bartolomé de las Casas	279
Figura 276. Perfil de apropiación social del conocimiento	280
Figura 277. Perfil de formación de recurso humano en CTI Estudios de Pensamiento Filosófico en Colombia y América Latina - Fray Bartolomé de las Casas	281
Figura 278. Perfil de integrantes de Grupo de Investigación Filosófica San Alberto Magno.....	283
Figura 279. Perfil de colaboración de Grupo de Investigación Filosófica San Alberto Magno.....	284
Figura 280. Perfil de nuevo conocimiento de Grupo de Investigación Filosófica San Alberto Magno.....	285
Figura 281. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Grupo de Investigación Filosófica San Alberto Magno	286
Figura 282. Perfil de apropiación social del conocimiento de Grupo de Investigación Filosófica San Alberto Magno	287
Figura 283. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Grupo de Investigación Filosófica San Alberto Magno	288
Figura 284. Crecimiento de grupo Gustavo Gutiérrez O. P.: Teología Latinoamericana	289
Figura 285. Perfil de integrantes de Gustavo Gutiérrez O. P.: Teología Latinoamericana	290
Figura 286. Perfil de colaboración de Gustavo Gutiérrez O. P.: Teología Latinoamericana	291
Figura 287. Perfil de nuevo conocimiento de Gustavo Gutiérrez O. P.: Teología Latinoamericana	292
Figura 288. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Gustavo Gutiérrez O. P.: Teología Latinoamericana.....	293
Figura 289. Perfil de apropiación social del conocimiento de Gustavo Gutiérrez O. P.: Teología Latinoamericana.....	294
Figura 290. Perfil de formación de recurso humano en CTI de Gustavo Gutiérrez O. P.: Teología Latinoamericana.....	295

Figura 291. Crecimiento de grupo GEAMEC	296
Figura 292. Perfil de integrantes de GEAMEC	297
Figura 293. Perfil de colaboración de GEAMEC	298
Figura 294. Perfil de nuevo conocimiento GEAMEC.....	299
Figura 295. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de GEAMEC	300
Figura 296. Perfil de apropiación social del conocimiento de GEAMEC.....	301
Figura 297. Perfil de formación de recurso humano en CTI de GEAMEC	302
Figura 298. Crecimiento de grupo GIPO.....	303
Figura 299. Perfil de integrantes de GIPO	304
Figura 300. Perfil de colaboración de GIPO	305
Figura 301. Perfil de nuevo conocimiento de GIPO	306
Figura 302. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de GIPO.....	307
Figura 303. Perfil de apropiación social del conocimiento de GIPO	308
Figura 304. Perfil de formación de recurso humano en CTI de GIPO	309
Figura 305. Crecimiento de grupo MEM	310
Figura 306. Perfil de integrantes de MEM	311
Figura 307. Perfil de colaboración de MEM	312
Figura 308. Perfil de nuevo conocimiento de MEM	313
Figura 309. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de MEM.....	314
Figura 310. Perfil de apropiación social del conocimiento de MEM.....	315
Figura 311. Perfil de formación de recurso humano en CTI de MEM.....	316
Figura 312. Crecimiento de grupo INVTEL	317
Figura 313. Perfil de integrantes de INVTEL	318
Figura 314. Perfil de colaboración de INVTEL	319
Figura 315. Perfil de nuevo conocimiento de INVTEL	320
Figura 316. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de INVTEL.....	321
Figura 317. Perfil de apropiación social del conocimiento de INVTEL	322
Figura 318. Perfil de formación de recurso humano en CTI de INVTEL	323
Figura 319. Crecimiento de grupo de INAM-USTA.....	324
Figura 320. Perfil de integrantes de INAM-USTA	325
Figura 321. Perfil de colaboración de INAM-USTA	326

Figura 322. Perfil de nuevo conocimiento de INAM-USTA	327
Figura 323. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de INAM-USTA.....	328
Figura 324. Perfil de apropiación social del conocimiento de INAM-USTA	329
Figura 325. Perfil de formación de recurso humano en CTI de INAM-USTA.....	330
Figura 326. Crecimiento de grupo GIFIC	331
Figura 327. Perfil de integrantes de GIFIC	332
Figura 328. Perfil de colaboración de GIFIC	333
Figura 329. Perfil de nuevo conocimiento de GIFIC	334
Figura 330. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de GIFIC.....	335
Figura 331. Perfil de apropiación social del conocimiento de GIFIC	336
Figura 332. Perfil de formación de recurso humano en CTI de GIFIC.....	337
Figura 333. Crecimiento de grupo de GED.....	338
Figura 334. Perfil de integrantes de GED.....	339
Figura 335. Perfil de colaboración de GED	340
Figura 336. Perfil de nuevo conocimiento de GED.....	341
Figura 337. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de GED.....	342
Figura 338. Perfil de apropiación social del conocimiento de GED	343
Figura 339. Perfil de formación de recurso humano en CTI de GED	344
Figura 340. Crecimiento de grupo Gobernanza Universitaria y Gestión del Conocimiento.....	345
Figura 341. Perfil de integrantes de Gobernanza Universitaria y Gestión del Conocimiento.....	346
Figura 342. Perfil de colaboración Gobernanza Universitaria y Gestión del Conocimiento.....	347
Figura 343. Perfil de nuevo conocimiento de Gobernanza Universitaria y Gestión del Conocimiento	348
Figura 344. Perfil de desarrollo tecnológico e innovación de Gobernanza Universitaria y Gestión del Conocimiento	349
Figura 345. Perfil de apropiación social del conocimiento de Gobernanza Universitaria y Gestión del Conocimiento	350
Figura 346. Perfil de formación de recurso humano en CTI Gobernanza Universitaria y Gestión del Conocimiento	351

Este documento sistematiza las capacidades científicas en investigación producción de conocimiento con estándares de alta calidad de la Universidad Santo Tomás. Da cuenta del desempeño de los grupos de la sede principal, tomando como referencia el Modelo de Medición del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación con corte al 2018, por medio de los perfiles de integrantes, cohesión, colaboración y productos de investigación, con el objetivo de identificar fortalezas y oportunidades de mejora.