

**Idoneidad parental en el contexto jurídico y forense.
Una revisión sistemática.**

Laura Nathalia Corredor Rodríguez

Universidad Santo Tomás, Bogotá, Colombia

Nota de autor

Trabajo presentado para optar al título de Especialista en Psicología Jurídica y Forense, de la Universidad Santo Tomás, elaborado bajo la dirección de la profesora Adriana Patricia Espinosa Becerra.

Dirigir correspondencia a:

Laura Corredor: Email: lauracorredor@usantotomas.edu.co.

Resumen

El presente trabajo de grado corresponde a una revisión sistemática sobre la idoneidad parental en el contexto jurídico y forense con el objetivo de identificar su definición, características psicológicas asociadas a este y los instrumentos y medidas que son usadas para evaluarlo. Tras la búsqueda en revistas indexadas en las bases de datos: Scopus, Web of Science, Science Direct, PsyARTICLES, SciELO, Redalyc y Psychology Database ProQuest, la aplicación de los criterios de inclusión y exclusión y la revisión por interjueces, se obtuvo un total de 97 artículos que fueron objeto de análisis. Se concluye, entre otras cuestiones, que no existe un consenso en la definición y metodología empleada para la evaluación de la idoneidad parental, igualmente, se aporta una definición sobre esta y se recogen los principales postulados respecto de la metodología de evaluación que se debe emplear en estos casos.

Palabras clave: Revisión sistemática, idoneidad parental, evaluación psicológica forense, características psicológicas de un padre idóneo.

Abstract

This work corresponds to a systematic review on the parental suitability in the legal and forensic context with the aim of identifying its definition, psychological characteristics associated with it and the instruments and measures that are used to evaluate it. After the search in journals indexed in the databases and data indexes: Scopus, Web of Science, Science Direct, PsyARTICLES, SciELO, Redalyc and Psychology Database ProQuest, the application of the inclusion and exclusion criteria and the revision by inter judges, was obtained a total of 97 articles that were analyzed. It is concluded, among other issues, that there is no consensus on the

definition and methodology used for the evaluation of parental eligibility/suitability, also, a definition of parental eligibility is provided and the main postulates on the evaluation methodology that should be employ in these cases.

Key words: Systematic review, parental suitability, psychological forensic evaluation, psychological characteristics of a suitable father.

Introducción

Justificación contextual

En los últimos años, un tema de especial interés para la psicología y creciente foco de atención ha sido la investigación sobre los estilos para ejercer los roles paterno y materno y la inconsistencia parental en los comportamientos asociados a estos estilos (Casullo & Fernández, 2008).

Diversos autores (González, 2002; Gutiérrez, 2003 citado en Álvarez, 2010; Roca, 1996) coinciden en que la familia es el primer grupo socializador de los niños y niñas, por tal razón, la forma en la que los padres, adultos y cuidadores afronten sus conflictos y establezcan normas, será determinante en la imagen que el niño se vaya formando de sí mismo y de su accionar. Es decir, los adultos que acompañan el proceso de crecimiento y desarrollo de los niños y niñas tienen un papel fundamental, pues deben construir un escenario adecuado para su desarrollo y apoyarlos en su proceso de aprendizaje; igualmente, la familia es la fuente primaria para la adquisición de pautas y valores (Rodrigo & Palacios, 1998 citados en Rodrigo, Martín, Cabrera & Máiquez, 2009; Tur, 2004 citado en Álvarez, 2010).

En esta misma línea, Brofenbrenner (1979 citado en Torrico, Santín, Villas, Menéndez & López, 2002) considera que el desarrollo humano es una acomodación progresiva entre un ser humano activo, su entorno inmediato y las relaciones que establece con este, a partir de esto surge lo que el autor denomina como “ambiente ecológico”, entendido como un conjunto de estructuras seriadas (Figura 1).

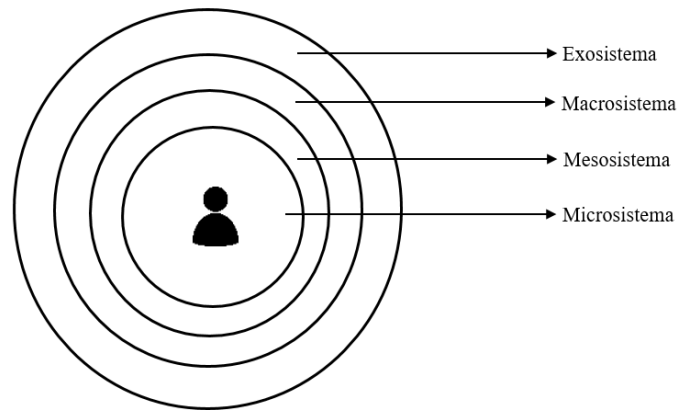


Figura 1. Modelo ecológico propuesto por Bronfenbrenner (1979)

El *microsistema* es el nivel más cercano a la persona, incluye los comportamientos, roles y relaciones característicos de los contextos cotidianos como el hogar, el trabajo y los amigos. El *mesosistema* comprende las interrelaciones de dos o más entornos en los que está inmersa la persona. El *exosistema* es uno o más entornos que no incluyen a la persona como participante activo, sin embargo, se producen hechos que afectan lo que ocurre en el entorno del sujeto. Finalmente, el *macrosistema* es una sociedad o grupo social en particular, incluye factores ligados a características culturales y al momento histórico social (Torrico et al., 2002).

Bajo estos presupuestos radica la importancia social de esta investigación, todo lo que la persona aprenda, la forma en la que se dé su desarrollo, los primeros vínculos que establezca con sus principales cuidadores y las pautas y valores con los que se forme en la familia, marcarán la pauta para sus futuras interacciones sociales y el rol que desempeñe en la comunidad, pues, a partir de los postulados de Bronfenbrenner (1979), la sociedad, la cultura y el momento histórico-social tienen una influencia en los demás dominios, incluyendo naturalmente, a la familia y sus miembros. Es decir que el sujeto se debe tanto a su familia como al contexto en el que vive.

Jurídicamente a la crianza, educación, orientación y corrección de los hijos se le denomina custodia, la cual y de conformidad con el artículo 253 del Código Civil y el artículo 23 del Código de Infancia y Adolescencia, le corresponde a los padres. En caso de inhabilidad física o moral de los padres, la custodia y el cuidado personal de los hijos puede ser asignada a otras personas, entre las que se preferirá a los consanguíneos más cercanos (Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, 2010). A diferencia de la Patria Potestad (o Potestad Parental), la custodia de los hijos menores de 18 años, puede ser conciliada entre los padres ante las autoridades judiciales o administrativas competentes o, previa demanda, el Juez de Familia determinará a cuál de los padres le delega el cuidado de los hijos. Para esta tarea el juez es provisto del conocimiento científico, por parte de profesionales especializados e idóneos como los psicólogos forenses, sobre qué tan hábil o idóneo es un padre para el cuidado de terceros (sus hijos), para lo cual el profesional emitirá un informe pericial de evaluación psicológica forense de custodia o de idoneidad parental, esto refleja que la consolidación de las funciones del psicólogo forense en el ámbito de familia y más concretamente, en la evaluación pericial de la custodia de los niños, es un hecho constatado (Arch-Marín & Jarne-Esparcia, 2010).

Esta actividad y la labor psicológica forense parte de la base de la importancia del rol paterno y materno en el desarrollo y formación de los hijos, así pues, diversos estudios internacionales, han identificado algunos factores que permiten una mejor comprensión de este fenómeno (Astudillo, Gálvez, Retamales, Rojas & Sarria, 2010), sin embargo y como consecuencia de la multiplicidad de conceptos, no hay una “teoría unificante” (O’Connor, 2002 citado en Velotti & Zavattini, 2014) sobre la definición de este constructo y sobre las competencias parentales básicas necesarias para la tarea de ser padre (Rodrigo et al., 2009); adicionalmente la literatura presenta numerosos pero al mismo tiempo limitados sistemas de

evaluación y medidas útiles y objetivas que permitan el estudio de las relaciones padres-hijos (Becerra, Roldán & Aguirre, 2008). Todo esto se traduce en una enorme dificultad para la evaluación pericial (Otto, Edens & Barcus, 2000 citados en Arch-Marín & Jarne-Esparcia, 2010). Es aquí donde se inscribe la importancia psicojurídica de esta revisión sistemática.

Teniendo como base lo expuesto previamente, las preguntas que se pretenden responder en esta investigación son: ¿Cuál es el soporte teórico y empírico que permite definir la idoneidad parental en el contexto jurídico y forense? Y ¿Cuál es el soporte teórico y empírico sobre los instrumentos de evaluación de la idoneidad parental?

Objetivos

General

Sistematizar las investigaciones seleccionadas sobre idoneidad parental, para identificar los principales hallazgos, avances e instrumentos de evaluación.

Específicos

1. Presentar datos cuantitativos que permiten apreciar el estado actual de la investigación en este tema.
2. Identificar los principales hallazgos de las investigaciones seleccionadas.
3. Dar cuenta de los principales avances teóricos encontrados en los artículos seleccionados.
4. Describir los principales instrumentos de evaluación de la idoneidad parental.
5. Enunciar los principales vacíos teóricos referentes a la idoneidad parental.

Método

Diseño y tipo de investigación

Se realizó una revisión sistemática acerca del constructo de idoneidad parental, con el objetivo de identificar su definición, características psicológicas asociadas a este y los instrumentos y medidas que son usadas para evaluarlo, así como las propiedades psicométricas de dichos instrumentos.

Las revisiones sistemáticas se caracterizan por sintetizar la evidencia científica en torno a un constructo, instrumento, tratamiento, programa de intervención, etc., con el fin de evaluar, clasificar y describir el conocimiento existente en un área determinada de conocimiento, y servir de utilidad en la toma de decisiones y en la generación de problemas de investigación (Day, 2005; Machado et al., 2009). Los métodos implementados en este estudio están fundamentados en las directrices establecidas por Petticrew y Roberts (2006) para las revisiones sistemáticas.

Recolección de datos

Se usaron como fuentes documentales, las revistas indexadas en las siguientes bases/índices de datos: Scopus, Web of Science, Science Direct, PsycARTICLES, SciELO, Redalyc y Psychology Database ProQuest. Los términos de búsqueda en idioma inglés y traducidos al español, se identificaron a partir del Diccionario de Psicología de la American Psychological Association (VandenBos, 2015), los cuales fueron combinados a través de los indicadores booleanos OR y AND; a saber, las palabras: parental suitability (idoneidad parental) OR parental aptitude (aptitudes parentales) AND custody (custodia) OR guardianship (guarda) OR family law (derecho de familia) OR divorce (divorcio) OR forensic (forense) OR psychologist* (psicólogo*), en el título, el resumen o las palabras clave de las publicaciones comprendidas entre 2008 y 2018.

Criterios de inclusión

Los criterios de inclusión contemplados en la revisión bibliográfica fueron: (a) artículos de investigación empírica, teóricos, de reflexión, meta-análisis, revisiones sistemáticas cualitativas o cuantitativas, que aborden las características psicológicas de un padre idóneo; (b) en el caso de los artículos de investigación empírica, de meta-análisis y de revisiones sistemáticas, la población o muestra debe corresponder a niños, niñas, adolescentes o adultos de sexo masculino o femenino, con o sin identificación de patologías de orden fisiológico, psiquiátrico o psicológico.

Criterios de exclusión

Se excluyeron las fuentes correspondientes a ensayos, reseñas de libros, conferencias, tesis y trabajos de grado. Adicionalmente, aquellas fuentes que no cumplan con los criterios de inclusión a y/o b.

Protocolo de selección y categorización de las fuentes

Se diseñó una base de datos documental que permitió registrar la información acerca de: (a) autores: con su respectiva información e índices de citación e impacto, (b) artículo: con su respectiva información e índices de citación e impacto, (c) revista: con su respectiva información, cuartil e índices de citación e impacto, (d) resumen, (e) palabras clave, (f) tipo de estudio, (g) diseño, (h) edad de los participantes, (i) sexo de los participantes, (j) tamaño muestral, (k) instrumentos o técnicas de evaluación y medición, (l) propiedades psicométricas del instrumento, (m) definición de idoneidad parental/ estilos parentales/ crianza/ apego parental/ prácticas parentales/ control parental, (n) otras variables psicológicas relacionadas, (ñ) variables psicológicas parentales referidas en el artículos, (o) variables psicológicas del niño, niña o adolescente referidas en el artículo, (p) a quién evaluaron/ sobre quién se refieren en el artículo,

(q) principales hallazgos. Esta base de datos permitió adicionalmente identificar artículos duplicados al contrastar el título de los artículos o el Identificador de Objetos Digitales (DOI).

Una vez realizada la búsqueda inicial de información, tres revisores/investigadores precedieron de forma independiente a seleccionar las fuentes con base en el cumplimiento de los criterios de inclusión y a excluir aquellos que presentaban duplicidad. Dicha selección se estandarizó a través de la estimación de índice de acuerdo interjueces. Si el valor de dicho índice es superior o igual al 66%, la fuente fue incluida; si dicho valor es menor al 66%, el conflicto se resolvió a través de la discusión entre los revisores/investigadores.

Posteriormente, se realizó el mismo procedimiento de selección con base en la lectura del texto completo de las fuentes.

Resultados

Tras la búsqueda en las bases de datos, la aplicación de los criterios de inclusión y exclusión y el juicio por interjueces, se obtuvo un total de 97 artículos, los cuales fueron leídos en su totalidad y analizados. A continuación, se presentan los resultados de este análisis.

Sobre los autores

Se obtuvo un total de 280 autores, de los cuales 261 escribieron un artículo y 19 escribieron 2 artículos, dentro de los analizados; las universidades con mayor filiación fueron la Universidad de Murcia, Universidad Nacional Autónoma de México, Universidad Autónoma de Madrid y Universidad de Valencia, se resaltan las siguientes universidades colombianas con mayor filiación de autores: Universidad de Antioquia (5 filiaciones), Universidad de San Buenaventura Medellín (2 filiaciones) y Corporación Universitaria de Sabaneta (2 filiaciones).

Sobre el país de filiación y publicación, la información se encuentra en la siguiente tabla (Tabla 1):

País de filiación	Cantidad de filiaciones	País de publicación	Cantidad de publicaciones
España	83	España	110
México	29	Estados Unidos	41
Estados Unidos	26	Reino Unido	32
Chile	16	Colombia	32
Colombia	16	Brasil	18

Tabla 1. Frecuencias de país con mayor número de filiaciones y país con mayor número de publicaciones

Esto sugiere que los investigadores sobre el tema de idoneidad parental provienen mayoritariamente de países iberoamericanos y que tienen una preferencia por publicar en revistas españolas, americanas, inglesas y colombianas, es decir, que estos últimos países muestran un interés hacia el tema en cuestión.

En relación a los índices H Google Scholar, i10 Google Scholar e índice Scopus se encontró que aproximadamente la mitad (147) de los autores no reportan estos índices, y los que sí lo hacen, se encuentran en valores entre 1 y 20. Situación similar ocurre con el número de citaciones de los autores en Google Scholar y Scopus, donde aproximadamente la mitad (147) no reportan cantidad citaciones, los que sí lo hacen se encuentran en un rango entre 1 y 500 citaciones.

Sobre la revista

El país con mayor número de revistas que publicaron los artículos objeto de análisis fue España (33 revistas), seguido de Colombia (12 revistas), Estados Unidos (11 revistas), Reino Unido (9 revistas) y Brasil (7 revistas). Las revistas con mayor cantidad de artículos publicados

son Psicothema, Anales de Psicología, International Journal of Developmental and Educational Psychology y Anuario de Psicología Jurídica, en Colombia, las revistas con mayor número de artículos son Psicología desde el Caribe (3 artículos), Psicogente (2 artículos), Pensamiento Psicológico (1 artículo), Universitas Psychologica (1 artículo).

La tabla 2 contiene la información relacionada al cuartil SJR y WOS de las revistas:

	Cantidad de revistas (SJR)	Cantidad de revistas (WOS)
No Reporta	37	57
Q1	9	9
Q2	24	14
Q3	19	8
Q4	8	9

Tabla 2. Cantidad de revistas según cuartil en SJR y WOS.

Respecto al Índice de Citación en Scopus y el Factor de Impacto en WOS, se halló que la mayoría de las revistas (37 y 57 respectivamente para cada base de datos) no reportan dicha información. Las revistas que si reportan esta información tienen un índice entre 1.61 y 1.80 y un factor de impacto entre 1.1 y 1.5. Estos hallazgos indican que las revistas que tienden a publicar estudios sobre idoneidad parental, no gozan de un alto reconocimiento e impacto en la comunidad científica y académica.

Siguiendo en la misma línea, la mayoría de las revistas no se encuentran indexadas en las bases de datos de: Scopus, Web of Science, Science Direct, PsyArticles, Scielo, Redalyc y Proquest. La base de datos con mayor número de revistas indexadas es Redalyc con 43.

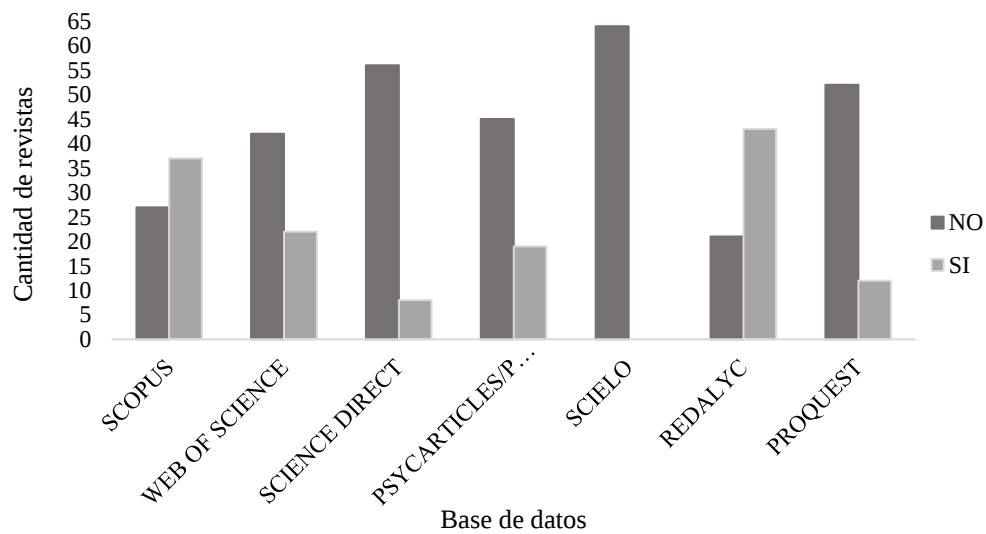


Figura 2. Cantidad de revistas indexadas según base de datos.

Sobre las investigaciones y sus correspondientes artículos

En relación al número de citaciones de los artículos en Google Scholar, se encontró que la mayoría de artículos (48) tiene entre 0 y 10 citaciones; por el contrario la mayoría de artículos no reporta el número de citaciones en Scopus y WOS. Situación similar ocurre con el Impacto de Citación del artículo en Scopus, donde 41 no reporta dicha información y 27 artículos tienen un impacto entre 0 y 0.5, igualmente, el conteo de uso de los artículos en WOS no fue reportado por 53 artículos, mientras que 12 tienen un conteo entre 0 y 5.

Los años con mayor cantidad de artículos publicados son 2014 y 2017, cada uno con 14, mientras que el año con menor cantidad de artículos publicados es 2018 (Ver figura 3).

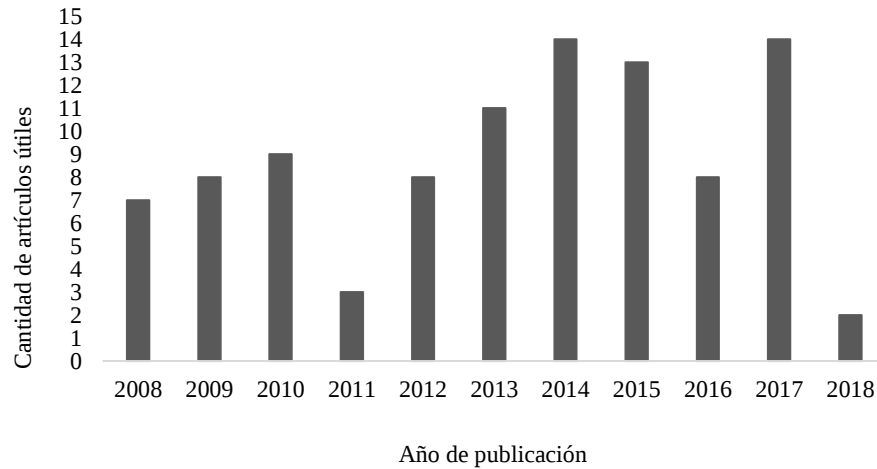


Figura 3. Cantidad de artículos publicados por año.

La clasificación de los diseños de investigación empleados por los estudios objeto de análisis, se basó en los postulados de Ato, López y Benavente (2013), quienes proponen tres niveles de clasificación de diseños de investigación, a saber:

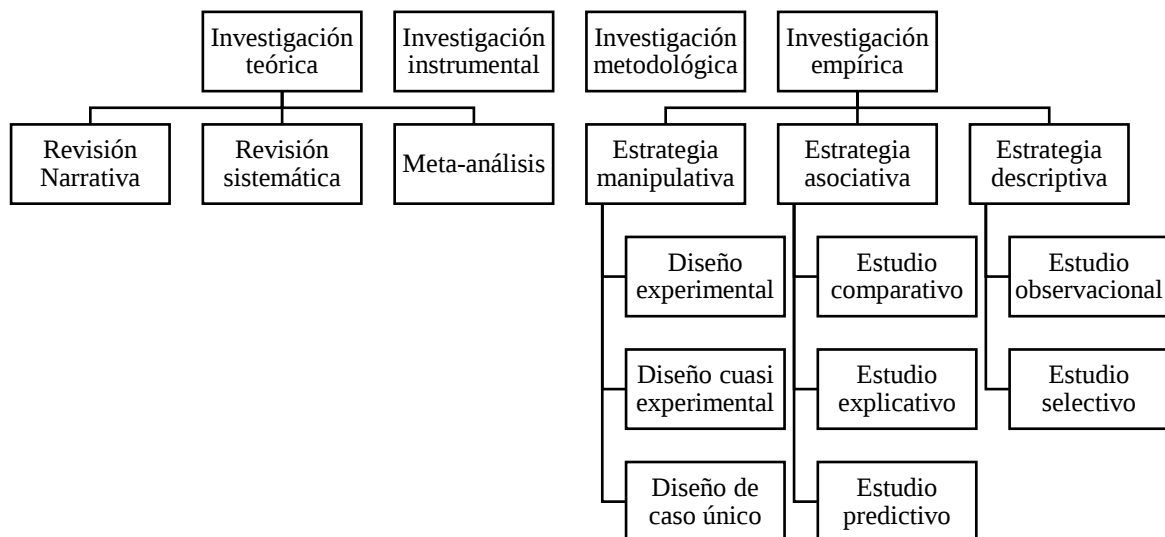


Figura 4. Clasificación de diseños de investigación en psicología según Ato, López y Benavente (2013).

Así pues, 60 artículos fueron empíricos (permite dar respuesta a los problemas de investigación que se plantean), 19 instrumentales (analizan las propiedades psicométricas de instrumentos de medida psicológica), 17 teóricos (recopilación de teorías sobre una temática

específica, en este caso sobre idoneidad parental) y solo 1 metodológico (revisión de los procedimientos metodológicos en uso). La estrategia de investigación más empleada fue la asociativa, según la cual se analizan las relaciones funcionales entre variables, seguida de la revisión narrativa que es una revisión y/o actualización teórica de estudios. 27 artículos y sus respectivas investigaciones emplearon un diseño metodológico de tipo explicativo (prueba modelos acerca de las relaciones existentes entre conjuntos de variables), 15 un diseño predictivo (comparación entre dos o más grupos) y 5 un diseño cuasi experimental (manipulación de al menos una variable de tratamiento).

El promedio del tamaño muestral de las investigaciones fue de 1.513, en 41 investigaciones los participantes eran adultos entre 31 y 60 años, seguido de participantes adolescentes entre 12 y 21 años y niños entre 6 y 11 años. Igualmente, en 72 estudios, los participantes fueron hombres y mujeres, mientras que en solo 8 investigaciones los participantes fueron únicamente mujeres. Los principales instrumentos de medición y evaluación psicológicos empleados en los estudios se reúnen a continuación:

Nombre del instrumento	Autores	Año	Descripción
Strengths and Difficulties Questionnaire (SDQ)	Goodman	1997	Cuestionario de screening que evalúa la perspectiva de los niños, sus padres y profesores.
Child Behavior Checklist (CBCL)	Achenbach y Rescorla	2001	Detecta problemas emocionales y comportamentales en niños y adolescentes, incluyendo 8 escalas de síndromes y 6 escalas orientadas al DSM.
Egna Minnen Beträffande Uppfostran (EMBU)	Perris, Jacobsson, Lindström, von Knorring y Perris	1980	Evalúa las percepciones de los adultos sobre sus comportamientos de crianza.

Escala de Socialización Parental para Adolescentes (ESPA-29)	Musitu y García	2004	Ofrece un conocimiento sobre las relaciones que los adolescentes mantienen con sus padres, lo que conlleva a comprender mejor el funcionamiento del estilo de socialización.
Inventario Multifásico de Personalidad de Minnesota (MMPI)	Hathaway y McKinley	2002	Evalúa un gran número de patrones de personalidad y sus trastornos emocionales.
Parental Acceptance-Rejection/Control Questionnaire (PAQ/C)	Rohner	2005	Evalúa las percepciones actuales de los niños y los recuerdos retrospectivos de los adultos, sobre el grado en que experimentaron o experimentan la aceptación o el rechazo materno y paterno en la infancia.
Parental Bonding Instrument (PBI)	Parker, Tupling y Brown	1979	Mide la percepción de la conducta y actitud de los padres hacia sus hijos hasta los 16 años.
Escala de Prácticas Parentales	Andrade y Betancourt	2010	Evalúa la forma en la que el niño percibe a su padre y a su madre y la relación que tiene con cada uno de ellos.
Parental Control Scale (PCS)	Rohner y Khaleque	2008	Evalúa la dimensión de control o rechazo.
Parent-Child Relationship Inventory (PCRI)	Anthony Gerard	1994	Actitudes de los padres hacia la crianza de los hijos. Permite identificar aspectos específicos de las relaciones padres-hijos que pueden ser causa de problemas y proporciona un marco de calidad de las relaciones.
Sistema de Evaluación de la Conducta (BASC)	Reynold y Kamphaus	2004	Evalúa una amplia gama de dimensiones patológicas y adaptativas, utilizando diferentes fuentes de información y métodos.
Cuestionario de Ansiedad Estado – Rasgo (STAI)	Spielberger, Gorsuch y Lushene	1982	Evalúa la ansiedad como estado y como rasgo.

Tabla 3. Principales instrumentos de medición psicológica empleados en los estudios.

En cuanto a las propiedades psicométricas de los instrumentos de evaluación, se encontró que 41 instrumentos tienen una consistencia interna entre 0.44 y 0.75 y 41 instrumentos reportan una consistencia interna entre 0.76 y 1.0. 152 instrumentos no reportan confiabilidad y ninguno reporta análisis factorial exploratorio, análisis factorial confirmatorio, validez concurrente, validez divergente, validez convergente y validez predictiva.

Si bien ninguno de los 97 artículos reportaron una definición de idoneidad parental, se encontró una serie de constructos que están involucrados y permiten tener un mejor entendimiento de la idoneidad parental, a continuación se presentan los más representativos:

Constructo	Definición
Estilos educativos / parentales / de socialización	Conglomerado de acciones parentales hacia los hijos que le son comunicadas y que, en conjunto, crean un clima emocional en el que se manifiestan las conductas de los padres. Estos comportamientos incluyen tanto las conductas a través de las cuales los padres desarrollan sus propios deberes de paternidad (prácticas parentales) como cualquier otro tipo de comportamiento como gestos, cambios en el tono de voz, expresiones espontáneas de afecto, etc., que a su vez caracterizan la naturaleza de las relaciones mantenidas entre padres e hijos. Hay cuatro tipos, autoritario, autoritativo o democrático, permisivo y negligente (Baumrind, 1997 citada en López-Soler, Puerto, López-Pina & Prieto, 2009; Darling & Steinberg, 1993 citados en Flores, Cortés & Góngora, 2009; Dwairy, Achoui, Abouserie & Farah, 2006 citados en Casullo & Fernández Lipoarce, 2008; Mahecha & Martínez, 2005 citados en Pérez, Uribe, Vianchá, Bahamon, Verdugo & Ochoa Alcaráz, 2013; Rodríguez, Donovanick & Crowley, 2009).

Dimensiones parentales	Definidas a partir de una serie de esquemas de comportamientos adoptados por los padres que dan lugar a los estilos educativos, parentales o de socialización (Darling & Steinberg, 1993 citados en Betancourt, Espadín, García & Guerrero-Balcázar, 2014; Maccoby & Martin, 1966 citados en Capano, del Luján & Massonnier, 2016). Hay dos grandes dimensiones: 1. Apoyo (aceptación, amor, amabilidad, seguridad o implicación) es la interacción positiva entre padres e hijos, la sensibilidad hacia las necesidades, intereses y motivaciones de los hijos y el grado en que los padres muestran cariño, aceptación, apoyo y comunicación hacia sus hijos (Harden, Meisch, Vick & Pandohie-Johnson, 2008; Maccoby & Martin, 1983 citados en Granado & Cruz, 2010; Musitu & García, 2004 citados en Calvete, Gámez-Guadix & Orue, 2010; Zacarías-Salinas & Andrade-Palos, 2014) 2. Control (dominación, hostilidad, restricción o exigencia): se refiere al grado en que los padres usan el control y la supervisión de sus hijos, la implementación de reglas y el mantenimiento de una posición asertiva de autoridad con los hijos (Fuentes et al., 2015; Maccoby & Martin, 1983 citados en Granado & Cruz, 2010; Musitu & García, 2004 citados en Calvete et al., 2010; Zacarías-Salinas & Andrade-Palos, 2014). Este a su vez se dividen en: a. Control psicológico. b. Control conductual.
Prácticas de crianza / educativas	Son las conductas o estrategias específicas que los padres emplean en las situaciones diarias y las preferencias globales de comportamiento de estos orientadas a metas de socialización de sus hijos (Henao, Ramírez & Ramírez, 2007 citados en Mendoza & Etopa Bitata, 2013; López, 2007 citado en Álvarez, 2010).
Modelo de crianza	Grupo de procesos a través de los cuales los adultos buscan satisfacer las necesidades físicas, emocionales y psicológicas de sus hijos (Lamour & Barrico, 1998 citados en Tulk, Montruil, Pierce & Pépin, 2016)
Competencias parentales	Conjunto de capacidades que permiten a los padres generar y coordinar respuestas flexibles y adaptativas a corto y largo plazo, de acuerdo con las necesidades evolutivas y educativas de los hijos e hijas y con los estándares considerados como aceptables por la sociedad, aprovechando todas las oportunidades y apoyos que le brindan los sistemas de influencia a la familia (Barudy, sf citado en Astudillo et al., 2010; Cooley & Petren, 2011, citados en Jiménez-Morago, León & Algeciras, 2018; Rodrigo, Maiquez, Martín & Byrne, 2008 citados en Febbraio, 2015)

Parentalidad positiva	Se refiere al comportamiento de los padres sustentado en el interés superior del niño desde el cual se promueve la atención, el desarrollo de sus capacidades, el ejercicio de la no violencia, ofreciendo el reconocimiento y la orientación necesaria sin dejar de incluir el establecimiento de los límites que permitan el pleno desarrollo del niño y el adolescente (Rodrigo et al., 2010 citados en Capano & Ubach, 2013; Torío López, 2017)
Clima familiar	Estado negativo o positivo de bienestar proveniente de un conjunto de interacciones que ocurren entre miembros de familia (Cantero-García & Alonso-Tapia, 2017; Flores, Salum & Manfro, 2014)

Tabla 4. Constructos asociados a la idoneidad parental con su correspondiente definición según los artículos objeto de análisis.

Adicionalmente, se identificó que los autores más representativos sobre el tema son Diana Baumrind (1967; 1971; 1991), Darling y Steinberg (1993), Maccoby y Martin (1983) y Rodrigo, Máiquez, Martín y Byrne (2008).

En relación con los principales hallazgos de los estudios, sobre los estilos educativos/parentales/de socialización se encontró que una relación diádica paterno-filial altamente conflictiva correlaciona con interacciones sociales más agresivas, antisociales y competitivas y a un bajo autoconcepto de los hijos, el contexto y las circunstancias que rodean la vida familiar condicionan las relaciones paterno-filiares que se establezcan (Rivas Borrell, 2008) y existen pocas diferencias entre los estilos de crianza de padres y madres (Raya, Herruzo & Pino, 2008). Sobre cada estilo educativo se encontró lo siguiente:

Estilo	Hallazgos
Democrático	Se relaciona con altos niveles de responsabilidad y compromiso, favorece el ajuste social y familiar, proporciona una adecuada seguridad emocional y autoestima en los hijos, estos niños manifiestan repertorios básicos para relacionarse con otras personas, conductas para entablar un contacto adaptativo con los pares y adultos y destrezas que les permiten iniciar, mantener y finalizar conversaciones con otras personas; se asocia a bajos niveles de agresión, ira y hostilidad. Padres emocionalmente inteligentes se relacionan de forma positiva con este estilo educativo. En síntesis, este es el estilo que conlleva a consecuencias más positivas y saludables en los niños, niñas y adolescentes (Álvarez, 2010; Celen & Kusdil, 2009; Isaza & Henao, 2010; Ramírez-Lucas, Ferrando & Sainz, 2015).

Autoritario	Los niños y niñas que perciben a sus padres con este estilo obtienen puntuaciones más elevadas en los niveles de inadaptación personal y social, por lo que podemos considerar el estilo educativo restrictivo como un buen predictor de la inadaptación personal (baja autoestima, conducta neurótica) y social (agresividad hacia pares, rechazo, hostilidad), estos padres no propician un despliegue de habilidades sociales. Este estilo es especialmente perjudicial para los menores superdotados (Granado & Cruz, 2010; Montoya-Castilla, Prado-Gascó, Villanueva-Badenes & González-Barrón, 2016; Valencia & Henao, 2012).
Permisivo	Este estilo propicia un despliegue de habilidades sociales, estos niños tienen pocos repertorios a nivel de conversacional, ya que la inmediatez y bajos niveles de tolerancia los llevan a no respetar la palabra del otro, a no defender sus puntos de vistas desde argumentaciones y diálogos amables y a no hacer lectura de las emociones e interés del otro. Los adolescentes que perciben a sus padres como permisivos sobre el uso de sustancias, es más probable que reporten el uso de estas, es el estilo predominante en padres de niños y jóvenes agresores, víctimas severas de bullying y cyber-victimas. En algunos estudios españoles, se relaciona con mejores resultados en los criterios de ajuste psicológico de los hijos (Cerezo, Sánchez, Ruiz & Areense, 2015; Fuentes, García, García & Alarcón, 2015; Isaza & Henao, 2010).

Tabla 5. Principales hallazgos de los estilos educativos autoritario, democrático y permisivo.

Respecto a las dimensiones parentales Casullo y Fernández (2008) encontraron que el nivel educativo del padre se vincula con diferencias en el grado de consistencia o estabilidad temporal de las reacciones de ambos padres ante comportamientos indeseados de los hijos, es decir, que los niños que experimentan inconsistencias en los estilos parentales tienden a experimentar pobre salud mental y baja satisfacción, igualmente, estudios con adolescentes árabes, ponen en evidencia que la presencia del malestar psíquico está más relacionado con la consistencia de los estilos parentales que con el mero hecho de apelar a la obediencia extrema o a una autonomía sin límites (Abubakar, Van de Vijver, Suryani, Handayani & Pandia, 2015). En su estudio, Flores et al (2009) establecieron que los varones perciben más disciplina punitiva y mayor control restrictivo, mientras que las niñas perciben en ambos padres mayor afecto positivo. Pérez et al (2013) encontraron que los adolescentes mexicanos que perciben poco afecto, control excesivo y bajos niveles de comunicación con sus padres tienden a manifestar síntomas

depresivos e ideación suicida. Asimismo, los progenitores con bajo control y bajo afecto tienden a percibir más alteraciones emocionales y comportamentales en sus hijos (Franco, Pérez & de Dios, 2014). Como se mencionaba previamente, las dimensiones parentales se dividen en dos (Tabla 6):

Apoyo	Control
Los padres y madres que crean y hacen uso de estrategias equilibradas mediadas por el diálogo, manifestaciones de afecto y normas establecidas propician en sus hijos e hijas aprendizajes de repertorios sociales más amplios (Isaza & Henao, 2010).	Altos niveles de castigo corporal y agresión psicológica están relacionados con bajos niveles de prácticas parentales positivas (Gámez-Guadix, Straus, Carrobles, Muñoz-Rivas & Almendros, 2010).
Niños que reportaron que están seguros de que sus madres están presentes, son responsivos y los apoyan, tienen menores puntajes en agresión, delincuencia y rechazo social y tienen una fuerte tendencia a ser menos ansiosos y depresivos (Neves, Xavier, Vieira & Rubin, 2013). Por el contrario, un incremento del nivel de agresión de los niños y la delincuencia, se explica por la percepción de que la madre no siempre está disponible, es responsiva o abierta a la comunicación y que ofrece poco apoyo en momentos de estrés (Neves et al., 2013).	Ausencia de control y de percepción de menor afecto del padre, parecen ser factores riesgo sobre el uso de sustancias en jóvenes hombres. La imposición y la severidad se relacionan significativamente con un menor autoconcepto y con problemas de hostilidad, agresión, inestabilidad emocional y visión negativa del mundo (Fuentes et al., 2015). La coerción eleva los riesgos de conducta suicida en adolescentes (Andrade & Gonzáles, 2017).
Fuentes et al (2015) encontraron que la dimensión de apoyo se relaciona significativamente con un mayor autoconcepto en todas sus dimensiones, bienestar psicológico, competencia académica, menor consumo de sustancias y menos problemas de desajuste psicológico en los hijos. Esta dimensión opera como factor protector en niños con TDAH (Raya et al., 2008).	Respecto al control psicológico, Méndez, Andrade y Peñaloza (2013) hallaron que este afecta de forma negativa el bienestar de los niños, niñas y adolescentes. Un mayor uso de este en mujeres tiene implicaciones como factor de riesgo para el desarrollo de depresión, igualmente, el control psicológico por parte de la madre predice problemas de conducta, mientras que el control psicológico del padre predice, en menor proporción, problemas de conducta y síntomas emocionales (Calvete et al., 2010).
	Neves et al (2013) indican que en Latinoamérica, este tipo de control es una forma socialmente aceptada de promover la necesidad de los niños de ser buenos ciudadanos y de enseñarles el respeto y la autoridad parental.

En relación al control conductual, el castigo corporal está relacionado con el incremento en la probabilidad de desarrollar características o rasgos antisociales (Gámez-Guadix et al, 2010), asimismo, predice de forma negativa la hiperactividad, la sintomatología depresiva y de forma positiva la conducta prosocial (Méndez et al, 2013).

Tabla 6. Resultados de las dimensiones de apoyo y control.

Sobre las prácticas de crianza, Méndez et al (2013) encontraron en su estudio que estas predicen las capacidades y dificultades de los preadolescentes, por lo que en las relaciones entre padres e hijos debe fomentarse la comunicación, autonomía y el control conductual, por otra parte, Wertz, Nottingham, Agnew-Blais, Matthews, Pariente, Moffitt y Arseneault (2016), indican que la asociación entre la conducta antisocial de padres e hijos, es explicada mediante los efectos de la impulsividad del padre y el hijo, asimismo, aquellos jóvenes del estudio que mostraban conducta antisocial, tienen padres que, carecieron de conocimiento de sus actividades en la escuela y tiempo libre.

En relación con las competencias parentales, Febbraio (2015), indica que la presencia de fallas en la integración yoica, la capacidad para hacer vínculos afectivos, en la posibilidad de identificarse a un rol y sostenerlo en el tiempo, la capacidad para interpretar situaciones de la vida cotidiana y para encontrar respuestas o soluciones adecuadas a las mismas, la capacidad empática, la expresión de sentimientos cariñosos y la posibilidad para controlar los impulsos agresivos, son relevantes para determinar posibles conductas de maltrato físico y psicológico o negligencia por parte de los progenitores hacia sus hijos. Adicionalmente, Garaigordobil y Machimbarrena (2017), hallaron en su estudio que los padres de niños y adolescentes agresores de bullying y cyberbullying, tienen significativamente menos competencias parentales, como involucramiento en las tareas escolares del hijo y apoyo parental.

Respecto a la parentalidad positiva, Capano y Ubach (2013) encontraron que esta es un valioso recurso para la socialización, pues propone un protagonismo de padres, madres e hijos/as a la hora de la construcción de normas y valores familiares, apoyándose para eso en la negociación y adaptación conjunta.

Del clima familiar, se encontró que las familias con bajos niveles de conflicto y alta cohesión y apoyo predicen el ajuste psicológico, mayores niveles de inteligencia y autoestima de los niños; procesos como la memoria de trabajo, la flexibilidad cognitiva y la inhibición pueden verse favorecidos u obstaculizados por el clima familiar (Burges & Dalbosco, 2012; Singh & D'Cruz, 2012; Vargas-Rubilar & Arán-Filippetti, 2014). En esta misma línea, Tulk et al (2016) hallaron que un ambiente familiar riesgoso es altamente tendiente a favorecer prácticas parentales inadecuadas, que pueden llevar a una relación conflictiva padre-hijo. Adicionalmente, padres de niños y adolescentes con ansiedad y trastornos externalizantes, tienden a reportar clima familiar caracterizado por altos niveles de conflicto entre miembros y bajos niveles de organización (Flores et al., 2014).

Igualmente, se encontró que las técnicas para la evaluación de custodia son: a) revisión de documentos, b) entrevista a ambos padres y a los hijos, c) pruebas psicológicas a los niños, d) observación de la interacción padre-hijo y e) reporte de otros profesionales (Arch, Jarne, Però & Guàrdia, 2011). Frente a la prueba NEO FFI, Batool y Alay (2016) en su estudio indican que el rasgo de extroversión es un predictor significativo positivo del involucramiento con los hijos y una forma de predecir los problemas en las relaciones padres-hijos es estimar la contribución de los rasgos del Big Five, que pueden resultar en una parentalidad exitosa, además, encontraron que bajos niveles de neuroticismo y altos niveles de amabilidad se relacionan con el establecimiento de mayor autonomía de padres hacia sus hijos. Frente al MMPI, Fariña, Redondo, Seijo, Novo y

Arce (2017) hallaron que los índices de L, K, S, Mp, L+K y L+K+F son los mejores detectores para la defensividad tanto en hombres como en mujeres.

En relación con la parentalidad homosexual, se encontró que no existen diferencias significativas en la capacidad de las personas homosexuales para ejercer su parentalidad basados en la orientación sexual (Aristegui, 2014). Cuando se compara a familias heterosexuales y familias lesbianas, se encuentra que no difieren significativamente en la implicación emocional, preocupación de los padres, la afirmación de energía, la inducción, la presencia de apoyo o el respeto a la autonomía del menor. Igualmente, no se han encontrado diferencias significativas en los niveles de autoestima, ansiedad, rendimiento académico, uso de sustancias o delincuencia juvenil, entre los jóvenes viviendo en familias homoparentales y aquellos viviendo con padres heterosexuales (Anderssen et al, 2002 citado en Aristegui, 2014; Hanssen, 2012 citado en Blanco Álvarez, 2015); además, los niños de padres homosexuales no muestran más evidencia de trastornos psicológicos, por lo general, tienen buenas relaciones con sus compañeros(as), muestran los patrones de desarrollo de género típicos y posteriormente, la mayoría se identifican como jóvenes adultos heterosexuales (Tasker, 2013 citado en Blanco Álvarez, 2015).

Finalmente, se halló que la mayor parte de los estudios coinciden en señalar las siguientes características de un parentalidad positiva o un padre idóneo: buena competencia social, inteligencia media o superior, temperamento fácil, locus de control interno, alta autoestima, sentido del humor, búsqueda de apoyo de “otros” positivos, capacidad para solucionar problemas, iniciativa y toma de decisiones, orientación al futuro, y entusiasmo y motivación por las cosas. Estos factores podrían paliar o aminorar los efectos negativos de los contextos de riesgo. Cabe resaltar que los reportes de los padres y maestros, del estudio, mostraron que los niños en custodia compartida, sufren de menos problemas psicológicos que aquellos que viven con un solo

padre, esto debido a que se tiene un balance entre el trabajo y los deberes de ser padre, lo que reduce el estrés y promueve vínculos padres-hijos más sanos y al desarrollo y ajuste de los niños (Acevedo-Correa, Marín-Castillo, Heredia-Quintana, Gómez-Vargas, Múnera-Rúa, Correa-Sierra & Medina, 2018; Bergström, Fransson, Fabian, Hjern, Sarkadi & Salari, 2018; Rodrigo et al, 2009).

Discusión

Los principales estudios e investigaciones relacionados con la idoneidad parental se llevan a cabo por investigadores, principalmente, españoles y mexicanos, no obstante en Colombia se han estado llevando a cabo investigaciones sobre el tema, lo que conlleva a que sea el quinto país con mayor número de filiaciones según los resultados de esta revisión sistemática. En este sentido, España el país donde más publicaciones se realizan sobre el tema de idoneidad parental, igualmente, Colombia es el cuarto país con mayor número de publicaciones sobre el tema, esto indica que los países iberoamericanos muestran un especial interés por las investigaciones y estudios sobre la idoneidad parental.

Pese a la cantidad de artículos sobre el tema, no existe una definición clara del constructo de idoneidad parental, lo que se traduce en una ausencia de consenso en el momento de evaluar a los padres y dar una respuesta a la administración de justicia, no obstante y a partir de la lectura, análisis y resultados de los 97 artículos objeto de esta revisión sistemática y de lo propuesto por Torío López (2017) y Capano y Ubach (2013) sobre la parentalidad positiva, Karim y Begum (2017) sobre la “buena parentalidad” y los postulados de Oiberman y Mercado (2017 citados en Aristegui, 2014) sobre paternaje y maternaje, se propone la siguiente definición de idoneidad parental: comportamientos, habilidades, cuidados y actitudes de los padres sustentados en el interés superior del niño, desde los que se promueve la atención, el desarrollo de sus capacidades,

la orientación necesaria y se cumplen las necesidades físicas, educativas, emocionales o psicológicas, marcando el camino para el pleno desarrollo cognitivo y emocional de los hijos.

Teniendo como base que la tarea educativa de los padres es bastante compleja y que para ello deben desplegarse una serie de comportamientos en diferentes niveles de actuación (Rodrigo et al, 2009), tras el análisis de los 97 artículos, se encontraron una serie de constructos que están asociados y que permiten un mejor entendimiento de la idoneidad parental, no obstante, no se encontró ningún estudio e investigación que los reúna y de una perspectiva amplia y profunda de lo que estaría compuesta la idoneidad parental y de cómo estos constructos se relacionan entre sí; por esto se propone la siguiente forma de comprender cómo está compuesta la idoneidad parental (Figura 5)

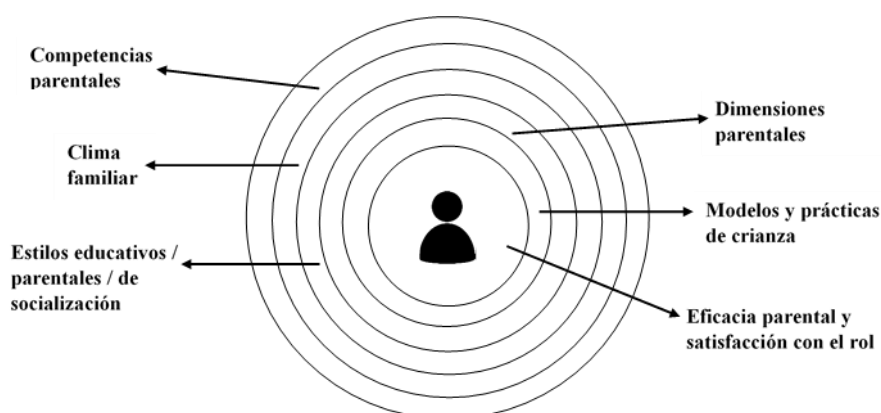


Figura 5. Esquema que permite comprender la composición de la idoneidad parental, a partir de los constructos encontrados en la presente investigación.

Donde la eficacia parental y la satisfacción con el rol se definen como las creencias personales sobre las propias capacidades para lograr ser un buen padre y la gratificación sentida en relación a las tareas parentales y el grado de placer y motivación o ansiedad y frustración derivada del rol como padres (Jiménez-Morago et al., 2018; Kendall & Bloomfield, 2005 citados en Farkas-Klein, 2008). Los modelos y prácticas de crianza se entienden como el grupo de procesos, conductas o estrategias específicas empleadas en situaciones diarias y a través de los

cuales los padres buscan satisfacer las necesidades de los hijos, se caracterizan por ser bidireccionales, puesto que los actos de los padres generan consecuencias en los hijos y viceversa, y por los giros y cambios que tiene lugar como consecuencia de los cambios culturales y sociales (Becerra et al., 2008; Darling & Steinberg, 1993 citados en Flores et al, 2009; Ogbu, 1995 citado en Castro-Carrasco, Alaniz, Carmona, Pizarro, Soto, Fernández & Fuster, 2017).

Las dimensiones parentales, se definen como los esquemas de comportamientos adaptados por los padres y que dan lugar a los estilos educativos, hay dos grandes dimensiones el apoyo (aceptación/amor/amabilidad/seguridad/implicación) y el control (dominación/hostilidad/restricción/exigencia), este último a su vez se divide en control psicológico y control conductual (Baumrind, 1991 citada en Calvete et al., 2010; Capano & Ubach, 2013; Pérez Alonso-Geta, 2012; Reitman & Asseff, 2010; Rodríguez et al, 2009; Vargas-Rubilar & Oros, 2011). Por su parte, los estilos parentales se entienden como el conglomerado de acciones y conductas de los padres hacia los hijos, son interactivos y bidireccionales, en tanto ocurren de manera continua y compleja y permiten caracterizar las dinámicas propias de la familia, igualmente, estos estilos son fundamentales en la construcción de valores y en la facilitación y entorpecimiento del proceso de desarrollo de los hijos (Capano et al, 2016; Darling & Steinberg, 1993 citados en Capano & Ubach, 2013; Hetherington & Barclay, 1986 citados en Samaniego, 2010; Isaza & Henao, 2010; Rodríguez et al, 2009), la interacción de las dimensiones parentales da lugar a cuatro estilos educativos (Figura 6).

	Alto control	Bajo control
Alto apoyo	Autoritativo o democrático	Permisivo
Bajo apoyo	Autoritario	Negligente

Figura 6. Dimensiones parentales y los respectivos estilos parentales (Baumrind, 1971, 1991; Maccoby & Martin, 1983)

El clima familiar, se define como el estado negativo o positivo de bienestar proveniente del conjunto de interacciones que ocurren entre los miembros de la familia (Cantero-García & Alonso-Tapia, 2017; Flores et al, 2014). Finalmente, las competencias parentales, se entienden como el conjunto de capacidades que permiten a los padres generar y coordinar respuestas flexibles y adaptativas a corto y largo plazo, de acuerdo con las necesidades evolutivas y educativas de los hijos (Barudy, s.f., citada en Astudillo et al, 2010; Jiménez-Morago et al., 2018).

Frente a las metodologías y técnicas de evaluación para la idoneidad parental, se toma como base los planteamiento de Arch et al (2011) y Rodríguez y Ávila (1999 citados en Astudillo et al., 2010) y se sugiere integrar: a) la revisión de documentos, b) entrevista a la madre o padre, c) pruebas psicológicas a la madre o padre, d) observación de la interacción madre/padre-hijo, e) fuentes colaterales. Adicionalmente y respecto a los instrumentos de medición y evaluación psicológica, los más sobresalientes, producto del análisis de los 97, se reúnen en la Tabla 3 (véase Tabla 3). Según Rodrigo et al (2009) se debe evitar confiar excesivamente en instrumentos estandarizados que no se han diseñado específicamente para evaluar la parentalidad.

Se recogen los postulados de Rodrigo et al (2009), donde indican cinco categorías de habilidades o competencias parentales, a saber:

1. **Educativas:** permiten adecuar las pautas educativas al niño. Esta habilidad a su vez se compone de a) calidez y afecto en las relaciones, b) control y supervisión del comportamiento mediante la comunicación y el fomento de la confianza, c) estimulación y apoyo al aprendizaje, d) actitud ética ante la vida y la educación en

- valores, e) adaptabilidad en las características del menor, f) autoeficacia parental y g) locus de control interno.
2. **Agencia parental**, es decir, el conjunto de habilidades que reflejan la forma en la que los padres perciben y viven su rol parental, está compuesta por a) acuerdo en la pareja, b) percepción ajustada del rol parental y c) reconocimiento de la importancia de los progenitores en el bienestar del niño y adolescente.
 3. **Autonomía y desarrollo personal**, integrada por a) autonomía y desarrollo personal, b) implicación en la tarea educativa, c) responsabilidad ante el bienestar del hijo, d) visión positiva del niño y la familia, e) búsqueda de ayuda de personas significativas con el fin de complementar el rol parental, f) identificación y utilización de los recursos para cubrir las necesidades como padres y adultos, g) búsqueda de ayuda de personas significativas y/o instituciones cuando se tiene problemas personales y/o con los hijos y h) confianza y colaboración con los profesionales e instituciones que les quieren ofrecer apoyo y ayuda.
 4. **Vida personal**, entendida como las habilidades que los padres y madres tienen que desarrollar para afrontar su propia vida de adultos. Compuesta por a) control de impulsos, b) asertividad, c) autoestima, d) habilidades sociales, e) estrategias de afrontamiento, f) resolución de conflictos interpersonales, g) capacidad para responder a múltiples tareas y retos, h) planificación y proyecto de vida y i) visión optimista y positiva de la vida y de los problemas.
 5. **Organización doméstica**, integrada por a) administración eficiente de la economía del hogar, b) mantenimiento de la limpieza y orden del lugar de vivienda, c) higiene y

control de la salud de los miembros de la familia, d) preparación regular de comidas saludables y e) arreglos y mantenimiento de la vivienda.

Es así como estas habilidades, pueden guiar o dar luces sobre los aspectos que se deben evaluar en los padres, ante una solicitud que indique determinar la idoneidad parental.

Si bien los países iberoamericanos muestran una tendencia hacia el estudio, investigación y publicación de temas relacionados con la idoneidad parental, se identifican limitaciones al momento de entender a las familias latinoamericanas, pues la mayoría de los participantes de las investigaciones son personas blancas, de clase social media-alta y con expectativas parentales (Rodríguez et al., 2009), por lo que se recomienda para futuras investigaciones incluir participantes con otras características diferentes a las ya mencionadas. Igualmente, y aunque hay una relación clara entre el estilo democrático y el ajuste de los niños y adolescentes, en especial en niños americanos, esta relación varía según las muestras, los contextos y las variables de cada estudio (Pérez Alonso-Geta, 2012; Steinber & Morris, 2001 citados en López-Soler et al., 2009), esto debido a las variaciones interculturales que hacen parte integral de los modelos de parentalidad. Esto se traduce en una necesidad que debe ser explorada en futuras investigaciones, haciendo especial énfasis en la cultura latinoamericana.

Finalmente y según diversos estudios, la evaluación del estilo educativo parental debe incluir tanto las dimensiones de afecto y control como elementos importantes en la adolescencia como la promoción de la autonomía (Barber & Harmon, 2002; Parra & Oliva, 2006 citados en Granado & Cruz, 2010).

Referencias

- *Abubakar, A., Van de Vijver, F. J., Suryani, A. O., Handayani, P., & Pandia, W. S. (2015). Perceptions of parenting styles and their associations with mental health and life satisfaction among urban Indonesian adolescents. *Journal of Child and Family Studies*, 24(9), 2680-2692.
- *Acevedo-Correa, L., Marín-Castillo, J., Heredia-Quintana, D., Gómez-Vargas, M., Múnera-Rúa, N., Correa-Sierra, L., & Medina, J. (2018). La adopción homoparental en Colombia: presupuestos jurídicos y análisis de la idoneidad mental. *Anuario de Psicología Jurídica*, 28(1), 58-65.
- *Álvarez, M. (2010). Prácticas educativas parentales: autoridad familiar, incidencia en el comportamiento agresivo infantil. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, (31), 253-273.
- *Andrade, J., & Gonzáles, J. (2017). Relación entre riesgo suicida, autoestima, desesperanza y estilos de socialización parental en estudiantes de bachillerato. *Psicogente*, 20 (37), 70-88
- *Arch-Marín, M., & Jarne-Esparcia, A. (2010). Instrumentos de Evaluación Psicológica en las Peritaciones de Guarda y Custodia de los Niños: Uso y Admisibilidad. *Anuario de Psicología Jurídica*, 20, 59-70.
- *Arch, M., Jarne, A., Però, M., & Guàrdia, J. (2011). Child custody assessment: a field survey of spanish forensic psychologists' practices. *European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 3(2).

- *Aristegui, I. (2014). Parentalidad Gay/Lésbica: Funcionamiento Emocional y Adaptación Psicológica de los Hijos de Parejas del Mismo Sexo. *Perspectivas en Psicología: Revista de Psicología y Ciencias Afines*, 11 (1), 78-85.
- *Astudillo, O., Gálvez, I., Retamales, C., Rojas, M & Sarria, W. (2010). Evaluación de habilidades parentales desde profesionales del ámbito del derecho de familia. *Salud & Sociedad*, 1 (3), 186-204.
- Ato, M., López, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059.
- Barros, L., Goes, A & Pereira, A. (2015). Parental self-regulation, emotional regulation and temperament: Implications for intervention. *Estudos de Psicologia*, 32 (2), 295-306.
- Batool, S., & Mumtaz, A. N. (2015). Development and Validation of Parenting Style Scale. *Pakistan Journal of Psychological Research*, 30(2).
- *Batool, S., & Alay, A. (2016). Impact of parental personality traits on parenting patterns and parent-child relationships in Pakistan. *Pakistan Journal of Clinical Psychology*, 15(2).
- *Becerra, S., Roldán, W & Aguirre, M. (2008). Adaptación del cuestionario de crianza parental (pcri-m) en Canto Grande. *Pensamiento Psicológico*, 4 (11), 135-149.
- Becoña, E., Martínez, Ú., Calafat, A., Fernández-Hermida, J., Juan, M., Sumnall, H., Mendes, F., & Gabrhelík, R. (2013). Parental permissiveness, control, and affect and drug use among adolescents. *Psicothema*, 25 (3), 292-298.

- *Betancourt, D., Espadín, I., García, M., & Guerrero Balcázar, A. (2014). Prácticas parentales y sintomatología depresiva en niños. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 19 (1), 91-102.
- *Bergström, M., Fransson, E., Fabian, H., Hjern, A., Sarkadi, A., & Salari, R. (2018). Preschool children living in joint physical custody arrangements show less psychological symptoms than those living mostly or only with one parent. *Acta Paediatrica*, 107(2), 294-300.
- *Blanco Álvarez, T. (2015). Parentalidades en familias diversas. *Revista de Ciencias Sociales (Cr)*, 2(148), 39-48.
- *Burges Sbicigo, J., & Dalbosco Dell'Aglio, D. (2012). Family Environment and Psychological Adaptation in Adolescents. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 25 (3), 615-622.
- Burke, K., & Moore, S. (2015). Development of the parental psychological flexibility questionnaire. *Child Psychiatry & Human Development*, 46(4), 548-557.
- *Calvete, E., Gámez-Guadix, M., & Orue, I. (2010). El Inventario de Dimensiones de Disciplina (DDI), Versión niños y adolescentes: Estudio de las prácticas de disciplina parental desde una perspectiva de género. *Anales de Psicología*, 26 (2), 410-418.
- Cantero-García, M., & Alonso-Tapia, J. (2017). Brief questionnaire of parental response to disruptive behavior (PRDB-Q): Parental perspective. *Anales de Psicología*, 33 (3), 689-696.
- *Cantero-García, M., & Alonso-Tapia, J. (2017). Evaluation of the family climate created by the management of behavioral problems, from the perspective of the children. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 15 (2), 259-280.

- *Capano, Á., & Ubach, A. (2013). Estilos parentales, parentalidad positiva y formación de padres. *Ciencias Psicológicas*, 7(1), 83-95.
- *Capano, A., del Luján, M., & Massonnier, N. (2016). Estilos relacionales parentales: estudio con adolescentes y sus padres. *Revista de Psicología*, 34 (2), 413-444.
- *Castro-Carrasco, P., Alaniz Flores, P., Carmona Cortés, D., Pizarro Rojas, T., Soto Fernández, C., & Fuster Barahona, D. (2017). What do Chilean and Costa Rican psychologists believe and advise about parenting? *Actualidades en Psicología*, 31 (123), 44-61.
- *Casullo, M. & Fernandez Liporace, M. (2008). Percepción sobre estilos e inconsistencia parentales en adolescentes argentinos. *Estudios de Psicología*, 25 (1), 3-9.
- *Celen, H., & Kusdil, M. (2009). Parental control mechanisms and their reflection on identity styles of Turkish adolescents. *Paidéia*, 19 (42), 7-16.
- *Cerezo, F., Sánchez, C., Ruiz, C., & Arenal, J. (2015). Roles en bullying de adolescentes y preadolescentes, y su relación con el clima social y los estilos educativos parentales. *Revista de Psicodidáctica*, 20 (1), 139-155.
- Cumsille, P., Loreto Martínez, M., Rodríguez, V., & Darling, N. (2014). Análisis Psicométrico de la Escala Parental Breve (EPB): Invarianza Demográfica y Longitudinal en Adolescentes Chilenos. *Psyke*, 23 (2), 1-14.
- Day, R. A. (2005). *Cómo escribir y publicar trabajos científicos* (3ª ed.). Washington, D.C.: Organización Panamericana de Salud.
- Dentale, F., Verrastro, V., Petruccelli, I., Diotaiuti, P., Petruccelli, F., Cappelli, L., & San Martini, P. (2015). Relationship between Parental Narcissism and Children's Mental

Vulnerability: Mediation Role of Rearing Style. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 15 (3), 337-347.

De la Torre-Cruz, M., García-Linares, M., & Casanova-Arias, P. (2014). Relaciones entre estilos educativos parentales y agresividad en adolescentes. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 12 (1), 147-170.

*Fariña, F., Redondo, L., Seijo, D., Novo, M., & Arce, R. (2017). A meta-analytic review of the MMPI validity scales and indexes to detect defensiveness in custody evaluations. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 17 (2), 128-138.

*Farkas-Klein, C. (2008). Escala de evaluación parental (EEP): desarrollo, propiedades psicométricas y aplicaciones. *Universitas Psychologica*, 7 (2), 457-467.

*Febbraio, A. (2015). La evaluación psicológica de las fallas en las competencias parentales en padres maltratadores. *Subjetividad y Procesos Cognitivos*, 19 (1), 93-108.

Fernández-Alonso, R., Álvarez-Díaz, M., Woitschach, P., Suárez-Álvarez, J., & Cuesta, M. (2017). Parental involvement and academic performance: Less control and more communication. *Psicothema*, 29 (4), 453-461.

Fernández-García, C., Rodríguez-Menéndez, C & Peña-Calvo, J. (2017). Parental control in interpersonal acceptance-rejection theory: a study with a Spanish sample using Parents' Version of Parental Acceptation-Rejection/Control Questionnaire. *Anales de Psicología*, 33 (3), 652-659.

Flores de Apodaca, R., Gentling, D. G., Steinhaus, J. K., & Rosenberg, E. A. (2015). Parental Involvement as a Mediator of Academic Performance among Special Education Middle School Students. *School Community Journal*, 25(2), 35-54.

*Flores, M., Cortés, M., & Góngora, E. (2009). Desarrollo y validación de la Escala de Percepción de Prácticas Parentales de Crianza para Niños en una muestra mexicana. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 2 (28), 45-66.

*Flores, S., Salum, G., & Manfro, G. (2014). Dysfunctional family environments and childhood psychopathology: the role of psychiatric comorbidity. *Trends in Psychiatry and Psychotherapy*, 36 (3), 147-151.

Flouri, E., Midouhas, E., & Joshi, H. (2014). Family poverty and trajectories of children's emotional and behavioural problems: the moderating roles of self-regulation and verbal cognitive ability. *Journal of abnormal child psychology*, 42(6), 1043-1056.

*Franco, N., Pérez, M., & de Dios, M. (2014). Relación entre los estilos de crianza parental y el desarrollo de ansiedad y conductas disruptivas en niños de 3 a 6 años. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 1 (2), 149-156.

*Fuentes, M., García, F., Gracia, E., & Alarcón, A. (2015). Los estilos parentales de socialización y el ajuste psicológico. Un estudio con adolescentes españoles. *Revista de Psicodidáctica*, 20 (1), 117-138.

*Gámez-Guadix, M., Straus, M., Carroble, J., Muñoz-Rivas, M., & Almendros, C. (2010). Corporal punishment and long-term behavior problems: The moderating role of positive parenting and psychological aggression. *Psicothema*, 22 (4), 529-536.

- *Garaigordobil, M., & Machimbarrena, J. (2017). Stress, competence, and parental educational styles in victims and aggressors of bullying and cyberbullying. *Psicothema*, 29 (3), 335-340.
- García-Pérez, O., Inda-Caro, M., & Torío-López, S. (2017). New validity evidence of the Parent PARQ/Control scale of Parental Educational Styles. *Psicothema*, 29 (2), 247-253.
- Granada Echeverri, P., & Domínguez de la Ossa, E. (2012). Las Competencias Parentales en contextos de desplazamiento forzado. *Psicología desde el Caribe*, 29 (2), 456-482.
- *Granado, M., & Cruz, C. (2010). Estilos parentales: influencia en el ajuste psicológico de niños y adolescentes con altas capacidades. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1 (1), 353-362.
- *Harden, B., Meisch, A., Vick, J., & Pandohie-Johnson, L. (2008). Measuring parenting among foster families: The development of the Foster Parent Attitudes Questionnaire (FPAQ). *Children and Youth Services Review*, 30(8), 879-892.
- Hernández-Guzmán, L., González Montesinos, M., Bermúdez-Ornelas, G., Freyre, M., & Alcázar-Olán, R. (2013). Parental Practices Scale for Children. *Revista Colombiana de Psicología*, 22 (1), 151-161.
- Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses. (2010). Guía para la Realización de Pericias Psiquiátricas y Psicológicas Forenses sobre Patria Potestad y Custodia.
- *Isaza, L., & Henao, G. (2010). El desempeño en habilidades sociales en niños, de dos y tres años de edad, y su relación con los estilos de interacción parental. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 8 (3), 1051-1076.

- *Jiménez-Morago, J. M., León, E., & Algeciras, C. (2018). Parental sense of competence among non-kin foster carers from Spain. *Children and Youth Services Review*, 94, 437-445.
- *Karim, A. R., & Begum, T. (2017). The Parental Bonding Instrument: A psychometric measure to assess parenting practices in the homes in Bangladesh. *Asian journal of psychiatry*, 25, 231-239.
- Láng, A., & Abell, L. (2018). Relationship between interparental functioning and adolescents' level of Machiavellianism: a multi-perspective approach. *Personality and Individual Differences*, 120, 213-221.
- Larsson, H., Viding, E., Rijdsdijk, F.V., & Plomin, R. (2008). Relationships between parental negativity and childhood antisocial behavior over time: a bidirectional effects model in a longitudinal genetically informative design. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 36, 633-645.
- *López-Soler, C., Puerto, J., López-Pina, J., & Prieto, M. (2009). Percepción de los estilos educativos parentales e inadaptación en menores pediátricos. *Anales de Psicología*, 25 (1), 70-77.
- Machado, R., Tamames, S., López, M., Mohedano, L., D'agostino, M., & Veiga, J. (2009). Revisiones sistemáticas Exploratorias. *Medicina y Seguridad del Trabajo*, 55(216), 12-19.
- Martínez, I., García, F., Musitu, G., & Yubero, S. (2012). Family Socialization Practices: Factor Confirmation of the Portuguese Version of a Scale for their Measurement. *Revista de Psicodidáctica*, 17 (1), 159-178.

- Matalinares, M., Raymundo, O., & Baca, D. (2014). Propiedades psicométricas de la Escala de Estilos Parentales (MOPS). *Persona*, (17), 95-121.
- Melo, M., & Zicavo, N. (2012). Competencias parentales en educación sexual. *Ciencias Psicológicas*, 6(2), 123-133.
- *Méndez, M., Andrade, P., & Peñaloza, R. (2013). Prácticas parentales y capacidades y dificultades en preadolescentes. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 15 (1), 99-118.
- *Mendoza, A., & Etopa Bitata, M. (2013). Estilos educativos parentales: propuesta de un programa de educación parental. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1 (1), 271-279.
- *Montoya-Castilla, I., Prado-Gascó, V., Villanueva-Badenes, L., & González-Barrón, R. (2016). Adaptación en la infancia: influencia del estilo parental y del estado. *Acción Psicológica*, 13 (2), 15-30.
- Moussa-Inaty, J., & De La Vega, E. (2013). From Their Perspective: Parental Involvement in the UAE. *Revista Internacional de Sociología de la Educación*, 2 (3), 292-312.
- Neves, S., Xavier, A., & Vieira, M. (2013). Attachment and Parental Practices as Predictors of Behavioral Disorders in Boys and Girls. *Paidéia*, 23 (56), 369-377.
- *Neves, S., Xavier, A., Vieira, M., & Rubin, K. (2013). Externalizing and Internalizing Problems: Contributions of Attachment and Parental Practices. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 26 (3), 617-625.

- Novaes, J., & Mohamed Hassan Ali, K. (2014). Parent-child relationships in the United Arab Emirates. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 3 (1), 363-374.
- Novo, M., Quinteiro, I., & Vázquez, M. J. (2013). ¿Cómo motivan los jueces la capacidad de los progenitores en las resoluciones judiciales? *Anuario de psicología jurídica*, 23.
- *Pérez Alonso-Geta, P. (2012). La socialización parental en padres españoles con hijos de 6 a 14 años. *Psicothema*, 24 (3), 371-376.
- *Pérez, A., Uribe, J., Vianchá, M., Bahamón, M., Verdugo, J., & Ochoa Alcaráz, S. (2013). Estilos parentales como predictores de ideación suicida en estudiantes adolescentes. *Psicología desde el Caribe*, 30 (3), 551-568.
- Pérez Ramos, M., & Alvarado Martínez, C. (2015). Los Estilos Parentales: Su Relación en la Negociación y el Conflicto entre Padres y Adolescentes. *Acta de Investigación Psicológica - Psychological Research Records*, 5 (2), 1972-1984.
- Petticrew, M & Roberts, H. (2006). *Systematic reviews in the social sciences: a practical guide*. Blackwell Publishing, Malden, Estados Unidos.
- *Ramírez-Lucas, A., Ferrando, M & Sainz, A. (2015). ¿Influyen los estilos parentales y la inteligencia emocional de los padres en el desarrollo emocional de sus hijos escolarizados en 2º ciclo de educación infantil? *Acción Psicológica*, 12 (1), 65-78.
- *Raya, A., Herruzo, J., & Pino Osuna, M. (2008). El estilo de crianza parental y su relación con la hiperactividad. *Psicothema*, 20 (4), 691-696.

- Raya, A., Pino, M., & Herruzo, J. (2009). La agresividad en la infancia: el estilo de crianza parental como factor relacionado. *European Journal of Education and Psychology*, 2 (3), 211-222.
- *Reitman, D., & Asseff, J. (2010). Parenting practices and their relation to anxiety in young adulthood. *Journal of anxiety disorders*, 24(6), 565-572.
- República de Colombia. Congreso de la República. (1873). Ley 84 de 1873. Código Civil.
- República de Colombia. Congreso de la República. (2006). Ley 1098 de 2006. Por la cual se expide el Código de la Infancia y la Adolescencia.
- Rhule, D., McMahon, R., & Vando, J. (2009). The acceptability and representativeness of standardized parent-child interaction tasks. *Behavior Therapy*, 40(4), 393-402.
- *Rivas Borrell, S. (2008). Influencia bidireccional en la adopción de los estilos parentales en la infancia. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 4 (1), 65-73.
- Robles, E., Oudhof van Barneveld, H., & Mercado, A. (2016). Validez y confiabilidad del instrumento de vínculo parental (Parental Bonding Instrument, PBI) en una muestra de varones mexicanos. *Psicogente*, 19 (35), 14-24.
- *Rodrigo, M., Martín, J., Cabrera, E., & Máiquez, M. (2009). Las Competencias Parentales en Contextos de Riesgo Psicosocial. *Psychosocial Intervention*, 18 (2), 113-120.
- *Rodriguez, M., Donovan, M., & Crowley, S. (2009). Parenting styles in a cultural context: Observations of “protective parenting” in first-generation Latinos. *Family process*, 48(2), 195-210.

Ruvalcaba-Romero, N., Gallegos-Guajardo, J., Caballo M., V., & Villegas-Guinea, D. (2016).

Prácticas parentales e indicadores de salud mental en adolescentes. *Psicología desde el Caribe*, 33 (3), 223-236.

Salas, M. D., García-Martín, M. Á., Fuentes, M. J., & Bernedo, I. M. (2015). Children's

emotional and behavioral problems in the foster family context. *Journal of Child and Family Studies*, 24(5), 1373-1383.

*Samaniego, V. (2010). Escala de tolerancia parental hacia los comportamientos infantiles, elaboración y validación. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 42 (2), 203-214.

Santos-Nunes, M., Narciso, I., Vieira-Santos, S., & Roberto, M. S. (2017). Parenting and

emotional well-being of adoptive school-aged children: The mediating role of attachment. *Children and Youth Services Review*, 81, 390-399.

*Singh, V., & D'Cruz, N. (2012). Relationship between Family Environment and Intelligence. *Journal of Psychosocial Research*, 7(2).

*Torío López, S. (2017). ¿Cómo educar? ¿Lo estamos haciendo bien? Contribuyendo al actual debate de la literatura acerca del estilo educativo parental óptimo. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, (29), 9-17.

Torrice, E., Santín, C., Villas, M., Menéndez, S & López, M. (2002). El modelo ecológico de Bronfenbrenner como marco teórico de la psicooncología. *Anales de Psicología*, 18(1), 45-59.

- *Tulk, L., Montreuil, S., Pierce, T., & Pépin, M. (2016). Does parental work affect the psychological well-being and educational success of adolescents? *Community, Work & Family*, 19(1), 80-102.
- Tuvblad, C., Bezdjian, S., Raine, A., & Baker, L. A. (2013). Psychopathic personality and negative parent-to-child affect: A longitudinal cross-lag twin study. *Journal of Criminal Justice*, 41(5), 331-341.
- Vahedi, M., & Nikdel, H. (2011). Emotional intelligence, parental involvement and academic achievement. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 30, 331-335.
- *Valencia, L., & Henao López, G. (2012). Influencia del clima sociofamiliar y estilos de interacción parental sobre el desarrollo de habilidades sociales en niños y niñas. *Persona*, (15), 253-271.
- VandenBos, G. (2015). *APA Dictionary of Psychology*. Washington, D.C.: American Psychological Association.
- Van Rijen, M., Gasanova, N., Boonstra, A. M., & Huijding, J. (2014). Psychometric qualities of the short form of the self-efficacy for parenting tasks index-toddler scale. *Child Psychiatry & Human Development*, 45(4), 443-455.
- *Vargas Rubilar, J., & Oros, L. (2011). Parentalidad y autoestima de los hijos: una revisión sobre la importancia del fortalecimiento familiar para el desarrollo infantil positivo. *Apuntes Universitarios. Revista de Investigación*, (1), 155-171.

- *Vargas-Rubilar, J., & Arán-Filippetti, V. (2014). Importancia de la Parentalidad para el Desarrollo Cognitivo Infantil: una Revisión Teórica. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 12 (1), 171-186.
- *Velotti, P & Zavattini, G. (2014). ¿Cuáles son los parámetros para la valoración de la pareja parental? *Subjetividad y Procesos Cognitivos*, 18 (1), 274-292.
- Vite Sierra, A., & Pérez Vega, M. (2014). El papel de los esquemas cognitivos y estilos de parentales en la relación entre prácticas de crianza y problemas de comportamiento infantil. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 32 (3), 389-402.
- Winter, L., Morawska, A., & Sanders, M. (2012). The Knowledge of Effective Parenting Scale (KEPS): A tool for public health approaches to universal parenting programs. *The journal of primary prevention*, 33(2-3), 85-97.
- *Wertz, J., Nottingham, K., Agnew-Blais, J., Matthews, T., Pariente, C. M., Moffitt, T. E., & Arseneault, L. (2016). Parental monitoring and knowledge: Testing bidirectional associations with youths' antisocial behavior. *Development and psychopathology*, 28(3), 623-638.
- Xu, M., Benson, S., Mudrey-Camino, R., & Steiner, R. (2010). The relationship between parental involvement, self-regulated learning, and reading achievement of fifth graders: A path analysis using the ECLS-K database. *Social Psychology of Education*, 13(2), 237-269.
- *Zacarías-Salinas, X., & Andrade-Palos, P. (2014). Una Escala para evaluar Prácticas Parentales que promueven la Conducta Prosocial en Preadolescentes. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 2 (38), 117-135.

Zonash, R., & Iqbal, N. (2017). Perceived Parental Attachment Styles Predicting Self-Efficacy in Adolescents. *Journal of Behavioural Sciences*, 27(1).