

FORMATO DE OBSERVACIÓN PARTICIPANTE	
Nombre de la Institución Educativa	Colegio Pablo Correa León – sede central JM
Grado	Séptimo
Fecha	12 febrero de 2026
No. de la sesión	1
Tema generador	¿Pensar nos hace libres o nos puede meter en problemas?
Duración de la sesión	55 minutos
Número de estudiantes	20

I. DESCRIPCIÓN DETALLADA DEL DESARROLLO DE LA SESIÓN			
CATEGORÍA	EVIDENCIA DE LA OBSERVACIÓN	CITAS TEXTUALES	INTERPRETACIÓN COMO INVESTIGADOR
1. Participación dialógica.	Se evidenció el interés de los estudiantes por participar. A pesar de que, en ocasiones, se tuvo que moderar un poco la participación, no hubo intervenciones ofensivas de algún estudiante hacia los demás.	“bueno, no podríamos vivir sin pensar, porque si fuera así, seríamos como los animales, porque los animales no tienen un pensamiento crítico como los nosotros”	La comunidad de indagación brinda un contexto pedagógico diferente al de un aula regular. Los estudiantes se dispusieron a participar de la CI, aunque se tuvo que moderar el diálogo en ocasiones, el ambiente propició diálogo y reflexión.
2. Capacidad de problematización reflexión sobre el propio pensamiento.	Se evidenció la reflexión de los estudiantes con base en las respuestas a preguntas generadoras, al texto propuesto y a las intervenciones de los demás compañeros.	“Si no pensamos haríamos todo a la loca, por impulso, impulso y nos lleva a tomar malas decisiones”	Las intervenciones de algunos estudiantes permiten comprender que saben generar reflexión en torno al tema propuesto. Fueron capaces de generar conclusiones a través de premisas.
3. Argumentación	La estructura de las intervenciones da cuenta de que los participantes tienen una forma adecuada, de acuerdo con la primera sesión, de presentar sus ideas sobre un tema propuesto.		
4. Reconocimiento del otro.	Se evidenció la falta de escucha, por lo tanto, el moderador debió solicitar que	“sin pensar podríamos herir los sentimientos de otras personas que	A pesar de que en momentos de la sesión se tuvo que intervenir para que hubiera

	escucharan las respuestas de los demás, lograron reconocer a los otros que viven problemáticas que les afectan.	tal vez lo lastiman, lo hieran”	escucha, los participantes reconocen al otro en tanto que susceptible de ser lastimados con las acciones de los demás. Entienden que es importante pensar para actuar, esto genera el pensamiento cuidadoso, para cuidado del otro en tanto que reconocido como existente en el contexto propio del estudiante.
5. Conciencia de la realidad social.	Las intervenciones de los estudiantes dieron cuenta de que ellos están apropiados de las situaciones de su contexto escolar y social.	“Yo creo que depende si hay que obedecer o cuestionarnos, por ejemplo, ahorita estábamos saliendo de clase y unos niños se estaban peleando y si cuestionáramos ¿por qué están peleando? Automáticamente nos meteríamos en la pelea, pero si nos quedáramos callados bien, llegamos al salón y ya”	Los estudiantes reconocen aspectos de la realidad social. Sin embargo, hace falta más conciencia de otros aspectos de la sociedad. La apertura de espacios como la CI hace propicia la reflexión a esa realidad social, puesto que hay algunas realidades que pasan por alto y se “traen a la mesa”, cuando se abre el espacio para reflexionar en torno a ello.
6. Postura ética frente a los conflictos o temas tratados.	Las intervenciones dieron cuenta de que los estudiantes tienen una postura ética frente a los temas, al hablar de algunas situaciones hipotéticas insinuando que sean o no correctas.	“depende de las situaciones de la vida diaria, hay situaciones en la que debo obedecer, pero hay situaciones en las que, si debo cuestionar, por ejemplo, a la hora de elegir un candidato, debo cuestionar sus propuestas para saber si estoy eligiendo bien”	La CI fue un espacio que propició la reflexión hacia cuestionar y pensar en aspectos que pueden ser correctos o incorrectos. Demostraron que tienen interés en los temas que se abordaron y comprenden que son temas que dan cuenta de problemáticas que se viven en su entorno.

		“qué tal que me digan que haga algo incorrecto y yo sin pensar no lo cuestione”	
7. Vínculo entre el diálogo y la acción (Praxis).	La praxis se evidencia en la producción de caricaturas, donde los estudiantes plasmaron visiones de su contexto.	“obedecer a veces nos evita problemas, pero si no cuestionamos, cómo vamos a cambiar lo que no está bien”.	Los estudiantes entienden que el estado de cosas de su entorno puede cambiar, en la CI se vio reflejado que los estudiantes saben que lo que se dialogó es importante para la práctica. La reflexión suscitada en la sesión se llevó a la praxis, también, a través de la realización de las caricaturas, las cuales reflejan sus percepciones sobre el contexto en el que viven.

II. DESARROLLO DE LA COMUNIDAD DE INDAGACIÓN	
ASPECTO	EVIDENCIA
Escucha activa.	La mayoría de la sesión el grupo es muy participativo en la reflexión de las preguntas, sin embargo, algunos pocos estudiantes prefirieron solo dedicarse a escuchar las intervenciones de los otros compañeros.
Respeto por la palabra.	Durante la sesión se tuvo que dirigir a los estudiantes en pocas ocasiones hacia prestar atención. Del resto se considera que hubo respeto por la palabra del otro en la CI.
Construcción colectiva de ideas.	Se evidencia que el diálogo proporcionó elementos para que los estudiantes realizaran la caricatura para realizar la sección del periódico <i>El Pensador</i> .
Desacuerdos razonados y argumentados.	Desacuerdos explícitos no se evidenciaron. A la hora de exponer su reflexión sobre los temas no hubo desacuerdo ni tensiones.
Necesidad de plantear otros temas generadores.	Se plantearon preguntas diferentes pero que ayudaran a continuar con el diálogo y la reflexión de la temática. Por ejemplo, se inició con la pregunta, ¿Podemos vivir sin pensar? Y se continuó con ¿Qué es pensar?
Manifestaciones de pensamiento cuidadoso (empatía, reconocimiento del otro).	Los participantes reconocen al otro en tanto que susceptible de ser lastimados con las acciones de los demás. Entienden que es importante pensar para actuar, esto genera el pensamiento cuidadoso, para cuidado del otro en tanto que reconocido como existente en el contexto propio del estudiante.

III. PRODUCCIONES	
TIPO DE PRODUCCIÓN	DESCRIPCIÓN

Caricatura.	El estudiante plasma en su caricatura la frase “pensar nos hace libres, pero no sin problemas” refleja como pensar abre la puerta a la libertad, pero también como los medios nos dicen que no debemos pensar sino obedecer.
Caricatura.	En esta caricatura la estudiante muestra como figuras de poder como los docentes no pueden ser cuestionados, cerrando con la pregunta ¿pensar nos hace libres o nos mete en problemas?
Caricatura.	Esta caricatura retrata nuevamente como figuras de poder institucionales como las coordinadoras pueden reprimir el acto de cuestionar y así mismo como las masas se sienten cómodas y evitan inconvenientes cuando no cuestionan.
Caricatura.	En esta caricatura, el estudiante muestra a una protesta pacífica exigiendo derechos, mientras que un político les dice que si siguen con la protesta les quitará todos sus derechos, dejando en evidencia la imagen del estudiante frente a personas que dirigen el país.
Caricatura.	En esta caricatura el estudiante hace un cuadro comparativo entre cómo sería la realidad si solo se obedece y como sería la vida cuando es mejor cuestionar.
Caricatura.	En esta caricatura, el estudiante muestra a una figura de poder como un titiritero, manejando a su modo a todos aquellos que no se atreven a cuestionar.

IV. TENSIONES – RESISTENCIAS – TRANSFORMACIONES – CAMBIOS VISTOS EN LA SESIÓN

En esta primera sesión puede evidenciar como docente investigador que es muy difícil no intervenir con ideas propias a la comunidad de indagación en vez de solo ser una guía que hace preguntas, sin embargo, puedo concluir que estas intervenciones pueden ser necesarias puesto que al ser el primer encuentro el estudiante sigue acostumbrado a que se le dirija como en una clase convencional.

Por otro lado, también pude percibir como mi expectativa como docente investigador era mucho menor a este primer resultado, me encontré con un grupo de estudiantes muy participativo, reflexivo e incluso crítico, esto puede relacionarse a que ellos están participando por interés propio en las comunidades de indagación.

Finalmente, considero que este primer encuentro fue muy revelador en términos de que se suele pensar que al ser menores estos no son conscientes de la realidad en la que habitan y diariamente son participes, sin embargo, cuando estos espacios de dialogo son abiertos, se puede ver como los estudiantes están ansiosos por contar sus puntos de vista e incluso darse unos primeros debates por opiniones opuestas.

V. REFLEXIONES CRÍTICAS DEL INVESTIGADOR	
¿Qué reveló esta sesión sobre la manera en que los estudiantes interpretan su realidad social y cotidiana?	Esta sesión reveló que los estudiantes interpretan su realidad social y cotidiana de manera incipiente. La realidad social y cotidiana no es algo en lo que ellos lo interpreten de manera consciente. Ellos pueden llegar a un momento de concientización cuando se abren estos espacios de diálogos y reflexión distintos a los de una clase magistral de las que reciben regularmente.
¿Qué transformaciones incipientes se evidenciaron en las formas de pensar, dialogar o posicionarse de los estudiantes durante la sesión?	Por ser la primera sesión es claro que no se da cuenta de un cambio aún, pero se evidenció que los estudiantes a raíz de la reflexión tienen la intención de desarrollar ideas y de realizar caricaturas.
¿Qué decisiones pedagógicas emergen de esta sesión para orientar la acción en el siguiente ciclo de intervención?	Es fundamental que se siga potenciando la rutina de pensamiento (escucho con atención, pienso, pido la palabra para hablar y respeto la palabra de mis compañeros) puesto que en un primer momento los estudiantes ya querían responder la pregunta sin haberla terminado de plantear, o interrumpían a sus compañeros para poder dar sus puntos de vista, en algunos casos se hizo evidente como algunos solo daban sus puntos de vista, pero se distraían de las intervenciones de sus compañeros.
¿Qué aprendizajes deja esta sesión para la práctica pedagógica del docente-investigador, en términos de reflexión crítica sobre su acción?	Que los estudiantes tienen mucho por decir, que se sienten escuchados y valorados cuando estos espacios se abren, que solemos concluir como docentes que el estudiante no está conectado con su contexto, pero en algunos casos si, que pueden expresar sus sentires cuando estos espacios se abren, aunque hay que aclarar que no es una generalidad, que algunos estudiantes simplemente son oyentes o simplemente no están interesados.
¿Qué evidencias emergen, a partir del desarrollo de la sesión, que permiten valorar la pertinencia de las comunidades de indagación como metodología para la enseñanza de la filosofía en este contexto escolar?	Consideramos una alta pertinencia de la estrategia puesto que fue evidente como la mayoría de los participantes se sentían agradados al compartir sus puntos de vista y al ser escuchados por los otros y por su docente, algunos mostraron sombro al ver que la sesión iniciaba con una pregunta y que era requisito fundamental pensar antes de responder, así mismo, los estudiantes encontraron la relación entre cuestionar el entorno y hablar de Sócrates, puesto autor corresponde al contenido curricular que debe estar abordándose.

VI. OTRAS OPINIONES Y CONFRONTACIONES

