

LAS CAUSAS Y CONSECUENCIAS DEL ATAQUE DE IRÁN A ISRAEL DEL 13 DE
ABRIL DE 2024



MALORY ALEJANDRA GUTIÉRREZ RÚA



UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS
FACULTAD DE DERECHO
MAESTRÍA EN DERECHOS HUMANOS
VILLAVICENCIO
2024

Las causas y consecuencias del ataque de Irán a Israel.

LAS CAUSAS Y CONSECUENCIAS DEL ATAQUE DE IRÁN A ISRAEL DEL 13 DE
ABRIL DE 2024

MALORY ALEJANDRA GUTIÉRREZ RÚA

Artículo académico presentado como requisito para optar al título de Magister en Derechos
Humanos

Asesor

Mg. WILMAR ANDRÉS PEÑA GARNICA

Magister en Derechos Humanos

UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS
FACULTAD DE DERECHO
MAESTRÍA EN DERECHOS HUMANOS
VILLAVICENCIO

2024

Autoridades Académicas**P. Álvaro José ARANGO RESTREPO, O.P.**

Rector General

P. Mauricio Antonio CORTÉS GALLEGO, O.P.

Vicerrector Académico General

P. José Antonio BALAGUERA CEPEDA, O.P.

Rector Seccional Villavicencio

P. Rodrigo GARCÍA JARA, O.P.

Vicerrector Académico Seccional Villavicencio

Mg. JULIETH ANDREA SIERRA TOBÓN

Secretaria General Seccional Villavicencio

Mg. RODRIGO CORTÉS BORRERO

Decano Facultad de Derecho

Las causas y consecuencias del ataque de Irán a Israel del 13 de abril de 2024.

Malory Alejandra Gutiérrez Rúa¹

Resumen

De acuerdo con lo que han reportado diferentes medios de comunicación a lo largo del mundo, el reciente ataque de Irán a Israel ha causado gran tensión en las relaciones internacionales, especialmente, entre algunos de los países de medio oriente. En ese sentido, como quiera que se trata de un conflicto bélico que puede afectar la seguridad y la estabilidad internacional, es importante comprender las causas de ese ataque y las posibles consecuencias para la paz y la seguridad mundial.

Para esos efectos, la investigación se ocupará de indagar varios aspectos, a saber: los orígenes del conflicto entre Irán e Israel; los motivos recientes del deterioro de las relaciones entre ambos países; las causas directas de los ataques del 13 de abril de 2024 y, finalmente; las consecuencias de esos ataques tanto para los países involucrados como para la comunidad internacional cercana al sitio del ataque.

Preliminarmente, se puede decir que entre los detonantes del ataque de Irán a Israel de 2024 está, por un lado, la rivalidad histórica fundada en motivos ideológicos y, por el otro, un reciente ataque al consulado iraní en Damasco que, a juicio de Irán, tuvo participación israelí.

Palabras Clave: Irán, Israel, ataque, conflicto, consecuencias, causas.

¹ Abogada egresada de la Universidad Santo Tomas en el año 2017. Conciliadora en derecho. Especializada en Derecho Penal y Magister en Derecho Penal de la Universidad Santo Tomas. Ha trabajado como abogada litigante, asesora del Ministerio de Salud y Protección Social y del Departamento Jurídico de la Fuerza Aérea Colombiana, así mismo, ha fungido como Oficial mayor del Juzgado 32 Penal Municipal de Garantías. Ha trabajado como docente catedrática en la Escuela Eduardo Cuevas de la Policía Nacional y actualmente se desempeña como jefe del Sistema Disciplinario de la Caja de Compensación Familiar del Meta y como docente tiempo completo en la Universidad Santo Tomas.

Abstract

According to what has been reported by different media throughout the world, Iran's recent attack on Israel has caused great tension in international relations, especially among some of the Middle East countries. In that regard, since it is a war conflict that can affect international security and stability, it is important to understand the causes of that attack and the possible consequences for world peace and security.

To this end, the investigation will investigate several aspects, namely: the origins of the conflict between Iran and Israel; the recent reasons for the deterioration of relations between the two countries; the direct causes of the attacks of 13 April 2024; and finally, the consequences of these attacks for both the countries involved and the international community close to the site of the attack.

Preliminarily, it can be said that among the triggers of Iran's attack on Israel in 2024 is, on the one hand, the historical rivalry founded on ideological motives and, on the other, a recent attack on the Iranian consulate in Damascus that, in Iran's view, involved Israel.

Key words: Iran, Israel, attack, conflict, consequences, causes.

Introducción

De acuerdo con portales de noticias internacionales, el 13 de abril de 2024, Irán llevó a cabo un ataque nunca visto en contra de Israel, a través de drones militares y misiles. Según informaron fuentes oficiales israelíes, la mayoría de los proyectiles fueron detectados y destruidos por la fuerza militar de Israel y por los sistemas de defensa aérea de los Estados Unidos.

A pesar de que el ataque no causó grandes afectaciones a población civil del pueblo israelí ni a objetivos estratégicos militares de ese país, si generó una gran conmoción en la comunidad internacional, porque podría ser el inicio de una guerra en Medio Oriente, tras el anuncio de Israel de tomar acciones represivas en contra del estado iraní. Así retrató CNN en español la situación internacional: «*Ataque de Irán preocupa a la comunidad internacional*»², líderes de todo el mundo, en especial, de Asia y medio oriente han hecho un llamado a Irán e

² <https://www.youtube.com/watch?v=xISxdfI9SEI>

Las causas y consecuencias del ataque de Irán a Israel.

Israel para desincentivar las acciones armadas entre uno y otro país, con el fin de evitar un posible conflicto armado regional.

La posibilidad de una guerra regional preocupa a la comunidad internacional no sólo por lo que representa para la humanidad el conflicto entre dos nacionales, sino que, además, éste podría ser un conflicto de grandes magnitudes si se tiene en cuenta que detrás de naciones como la iraní y la israelí hay otras potencias mundiales que, a la luz de un conflicto internacional en contra de países aliados, podrían verse directamente involucrados y así mutar la naturaleza del conflicto de algo regional a algo mundial.

Bajo esa perspectiva, resulta crucial comprender el conflicto entre Irán e Israel debido a su historia y las repercusiones de éste en el contexto regional y global. Una acertada identificación de las causas y consecuencias de las recientes acciones bélicas permitiría una mejor lectura del panorama geopolítico de medio oriente y de las futuras acciones emprendidas tanto por Israel en defensa, como por Irán en ataque y viceversa.

De acuerdo con algunas fuentes periodísticas y doctrinales, existen múltiples situaciones que pudieron haber motivado el ataque de Irán del 13 de abril de 2024, entre ellas, se destacan algunas de tipo histórico como la revolución islámica. Según autores como María Emilia Hassan, el 11 de febrero de 1979, se proclamó la república islámica de Irán, suceso que *«enterró 25 siglos de monarquía»* y gestó un sistema político *«que condens[ó] la soberanía divina y la voluntad popular»* (Hassan, 2019, pág. 2).

A partir de ese momento histórico, la república de Irán se identificó con un sentimiento antiimperialista y antisionista, que proclamó una gran enemistad en contra del capitalismo, lo que a su vez se tradujo en un odio por un aliado de occidente, Israel. Conforme lo expone el Diario la República, *«para Teherán, Israel es el “pequeño satán”, aliado de medio oriente de Estados Unidos, al que llaman el “gran satán”»* (Diario la República, 2024), de acuerdo con la fuente periodística

Las relaciones entre Israel e Irán fueron bastante cordiales hasta que en 1979 la llamada revolución islámica de los ayatolás (líderes religiosos musulmanes) conquistó el poder de Teherán. De hecho, aunque se opuso al plan para la partición de Palestina que desembocó en la creación del Estado de Israel en 1948, Irán fue el segundo país islámico en reconocer a ese Estado, después de Egipto (Diario la República, 2024).

Esa enemistad declarada entre los dos Estados, se especula, puede haber motivado en gran parte la reciente escalada militar de Irán sobre Israel. Sin embargo, queda la duda de por qué tal acción armada ocurrió en 2024 y no antes, cuando, en principio, la antipatía de los dos

Las causas y consecuencias del ataque de Irán a Israel.

Estados lleva tantos años sin salir a la luz, por lo menos, no de forma violenta y directa como ocurrió en este caso.

Sobre los motivos recientes y detonante de las relaciones entre los dos países, se ha divagado en el sentido de que hubo un presunto ataque israelí a los intereses de Irán. Así tituló este presunto hecho la BBC de Londres el 1.º de abril de 2024: «*un ataque al consulado de Irán en Siria atribuido a Israel, deja al menos 7 muertos, entre ellos, un alto comandante de la Guardia Revolucionaria*». A pesar de que el estado israelí aún no ha reconocido formalmente su responsabilidad en el hecho, se cree que fue dicho Estado el que perpetró la operación, como parte de una serie de bombardeos a Damasco y zonas aledañas.

Si bien, de acuerdo con lo reportado por diferentes medios de comunicación las situaciones mencionadas pudieron ser los principales detonantes del ataque, preliminarmente y como hipótesis de investigación, se tiene que puede haber más situaciones que llevaron a que Irán mostrara su poder militar en contra de Israel.

Bajo ese marco contextual, el objetivo de esta investigación se centrará en indagar por algunas de las causas que se especula pudieron motivar el ataque de Irán, entre ellas, las mencionadas líneas atrás, con el fin de corroborar o desvirtuar la información que sobre el particular se ha divulgado en medios de comunicación y así absolver la pregunta de qué pudo causar el ataque de Irán sobre Israel y cuáles pueden ser las consecuencias a nivel regional o global.

Para los anteriores fines y al tratarse de un tema de nueva data, puesto que ocurrió hace algunos pocos días, se identificarán las fuentes de información que han tratado el tema del ataque de manera reciente en búsqueda de datos objetivos sobre los posibles detonantes de la agresión, sus antecedentes históricos y su impacto en las relaciones de los dos países.

Luego, se analizarán esos sucesos con el fin de determinar si, en efecto, las causas halladas en la investigación pudieron ser el motivo del ataque reciente de Irán sobre Israel. Finalmente, a partir de conceptos de geopolítica, se brindará una opinión sobre las posibles consecuencias del ataque sobre las relaciones de medio oriente y los países de occidente que de una u otra manera se ven involucrados en esos hechos.

1. Contexto Geopolítico

Una revisión primaria de las fuentes abiertas de información daría cuenta de que los medios internacionales convergen en tres ideas sobre las posibles causas del ataque de Irán a

Las causas y consecuencias del ataque de Irán a Israel.

Israel (National Geographic , 2024), a saber: i) los antecedentes históricos y la rivalidad ideológica de ambos países; ii) el ataque al consulado iraní en Damasco y, finalmente; iii) la naturaleza y la anticipación del ataque iraní. Cada una de estas situaciones será explicada a continuación.

1.1. Irán

Irán, estratégicamente ubicado en el suroeste de Asia, actúa como un puente entre África, Europa y Asia. Su posición geográfica única lo conecta con India y Rusia a través del corredor norte-sur; con Asia y Europa a través del corredor este-oeste; y con Asia Central, el Cáucaso, Turquía y Europa Occidental a través del Corredor “TRACECA (Cerón, 2024). Irán ha sido identificado como uno de los puntos nodales geográficos más centrales del mundo, desempeñando roles geopolíticos, geo-económicos y de geo-tránsito (Leandro, Branco, & Caba-Maria, 2022).

A lo largo de la historia, la ubicación de Irán en el centro del “eclipse energético mundial” (Watkins, 2024), su posición en las rutas de tránsito y energía, el estratégico Estrecho de Ormuz y su dominio sobre las extensas costas en el Golfo Pérsico y el Mar de Omán han aumentado su poder nacional en términos geopolíticos y geo-económicos. Estos factores han contribuido a su influencia regional y global. (TAHERI & ZAMANI, 2016)

En la geopolítica contemporánea, Irán continúa desempeñando un papel crucial en la política regional y global. La estructura de poder del sistema internacional y las colocaciones geopolíticas del país afectan su política exterior. Además, su programa nuclear y su participación en conflictos regionales como Siria y Yemen han reforzado su posición como potencia regional. (Leandro, Branco, & Caba-Maria, 2022)

1.2. Israel

Israel, ubicado en la región del Medio Oriente, ha tenido una historia geográfica y geopolítica compleja y conflictiva. Su posición en la encrucijada de continentes ha sido estratégica desde tiempos antiguos, sirviendo como un puente entre África, Asia y Europa. La configuración geográfica inmediata de Israel, principalmente el tamaño y la forma de su territorio, así como su conexión con la región en la que está situado, han influido en su postura geoestratégica. (Eiran, 2022)

Las causas y consecuencias del ataque de Irán a Israel.

Históricamente, el conflicto entre Israel y Palestina ha sido central para entender la geopolítica de la región. Este conflicto va más allá de las disputas territoriales; involucra una red de dimensiones históricas, geopolíticas y humanitarias. Las raíces históricas del conflicto y sus consecuencias humanitarias reflejan la complejidad de la situación. (Swaraj, 2023)

En la actualidad, Israel sigue siendo un actor clave en la geopolítica del Medio Oriente. Los géneros recurrentes de mapas utilizados en controversias territoriales y geopolíticas reflejan las tensiones y los desafíos que enfrenta el país en su entorno regional e internacional. (Schell & Leuenberger, 2013)

2. Antecedentes y rivalidad histórica

Irán e Israel no siempre han sido enemigos; por el contrario, de acuerdo con Inés Calvo Mota, entre los años 1941 y 1979, ambos países mantuvieron relaciones estrechas, lo que, incluso, dio lugar a que se hicieran alianzas estratégicas entre ambas naciones, ya que su máximo líder Mohammad Reza Pahleví, quien «*buscaba establecer vínculos con occidente y aspiraba a la modernización del país*» (Campo, 2018) y consideraba que Israel podía ayudar en ese cometido al ser estimada como un «*aliado natural*» (Campo, 2018) gracias a sus vínculos con occidente.

Sin embargo, ese panorama cambió radicalmente en los años setenta. Según un reportaje del periódico La Nación (La Nación, 2024), el nacimiento de la rivalidad entre Irán e Israel se ubica en el año 1979, cuando la revolución impulsada por Ruhollah Musava Jomeini derrocó al último sah Mohammad Reza Pahleví, considerado el fundador de la república islámica, e impuso un modelo de estado que defendía a los oprimidos y rechazaba cualquier forma de imperialismo, lo que claramente incluía a sus aliados, como en este caso a Israel.

Según señala el medio de comunicación referido, el nuevo régimen de los denominados ayatolás «*rompió relaciones con Israel, dejó de reconocer la validez del pasaporte de sus ciudadanos y se apoderó de la embajada israelí en Teherán*» (La Nación, 2024), como una muestra de su enemistad declarada ante ese país.

Desde esa época, en medio oriente se vive lo que han denominado los medios de comunicación como una guerra en las sombras entre estos dos países, puesto que consideran que desde los años ochenta ambos Estados se han dedicado a mantener una guerra indirecta, a través de una serie de acciones como enfrentamientos en terceros países, ciberataques,

Las causas y consecuencias del ataque de Irán a Israel.

sanciones económicas y un lenguaje hostil entre ambas naciones (The Conversation, 2024). Al respecto, esto señala el diario The Conversation:

En las décadas transcurridas desde entonces, Israel e Irán han perjudicado los intereses del otro tanto en el mundo físico como en el virtual. Esto ha incluido importantes atentados terroristas respaldados por Irán contra intereses israelíes en Argentina en 1992 y 1994, el apoyo de Teherán a la feroz insurgencia de Hezbolá contra Israel en el sur del Líbano y el importante apoyo operativo proporcionado a Hamás que en parte permitió los atentados del 7 de octubre de 2023 (The Conversation, 2024).

En sintonía con lo anterior, uno de los factores que considera la doctrina ha empeorado esas relaciones entre ambos países y que deviene de la rivalidad histórica que han tenido, es la creación del grupo de Hezbolá³, porque, a juicio de autores como Azani y Karmon, este grupo «ha supuesto para Teherán la principal herramienta en su lucha contra la existencia de Israel desde 1982» (Karmon, 2018), ya que siempre ha defendido los intereses de Irán en contravía de los de Israel. Una muestra de ello sería, por ejemplo, la segunda guerra del Líbano en 2006, que se dice habría sido «la primera guerra iraní contra Israel» que habría sido pagada militarmente por Irán, ya que éste supuestamente proveyó una gran cantidad de misiles al grupo armado terrorista de Hezbolá que finalmente resultaron ser utilizados en la guerra del 2006.

De acuerdo con estos antecedentes, puede afirmarse válidamente que ambas naciones tienen una rivalidad que los ha acompañado por más de cuarenta años y que, ante cualquier enfrentamiento, emerge la posibilidad de una guerra entre ambos países.

3. El ataque al consulado iraní en Damasco

Esa posibilidad que sugiere la rivalidad histórica, puede haber surgido en abril de 2024, cuando, hasta donde se sabe, Israel pudo haber roto esa tensa calma. «*Bombardeo al consulado iraní en Siria atribuido a Israel: tres comandantes de la Guardia Revolucionaria entre los muertos*», así tituló el diario France 24 el 1.º de abril de 2024 el atentado que sufrió el consulado de Irán en Damasco. De acuerdo con este medio de comunicación, algunas fuentes militares confirmaron que en la mañana de ese 1.º de abril algunos aviones, al parecer, de origen israelí, atacaron el edificio anexo del consulado adyacente de la embajada iraní en Damasco, Siria.

³ Hezbollah es un movimiento islamista chiíta creado hace más de cuarenta años en Líbano. Es uno de los actores no estatales más exitosos y fuertemente armados en la historia reciente, con decenas de miles de combatientes y un arsenal significativo. (Riedel, 2024). Respaldado por Irán, Hezbollah cuenta con una de las fuerzas paramilitares más poderosas del Medio Oriente y ha estado involucrado en conflictos contra Israel, incluyendo el lanzamiento de cohetes y otras formas de agresión. (CNN, 2023)

Las causas y consecuencias del ataque de Irán a Israel.

Según fuentes oficiales, al menos siete personas resultaron muertas en el ataque, entre ellas, un objetivo de alto valor, por cuanto se trataba de uno de los comandantes de más alto rango de la Guardia Revolucionaria, el general de brigada Mohamed Reza Zahedi (BBC New Mundo, 2024).

Este ataque, que para muchos se dio en una época de tensas relaciones entre los dos países, dada la guerra que se vive en Siria y que lleva más de trece años desde sus inicios en marzo de 2011 (CNN, 2024), ha dejado grandes incógnitas. La primera de ellas está relacionada con la autoría del ataque, ya que si bien para el régimen iraní aquí solo hay un responsable que es el Estado israelí, éste aún no se ha atribuido el ataque a Damasco, pese a los graves y serios señalamientos de Irán en su contra y las posibles represalias que éste podría tomar.

La segunda incógnita está relacionada con la salida de las sombras del combate entre las dos naciones, pues, como lo dice Alberto Priego Moreno, a ninguno de los dos países les conviene entablar una relación bélica directa: *«tanto al caduco y trasnochado régimen de los ayatolás, como al cuestionado gobierno de Netanyahu, les interesa mantener vivo el fantasma del enemigo exterior»* (Moreno, 2024); por lo tanto, resulta al menos cuestionable o, por lo menos, un tanto extraño, que Israel haya atacado objetivos de Irán en otros países, dado que estas acciones pondrían en evidencia la guerra de estos dos países y les daría de cierta manera licencia para cobrar venganza públicamente.

Al respecto, esto agrega el referido autor:

Por un lado, las arengas antisemitas de Jamenei contra “el régimen sionista” sirven para coser los rotos que produce la falta de futuro de un modelo en el que ya no creen ni los propios pasdarán, más preocupados de conseguir alcohol en la clandestinidad que de defender los intereses nacionales de Irán. Por el otro, Netanyahu se esfuerza en inflar la amenaza de Irán con el único objetivo de tapar los excesos antidemocráticos y su incompetencia en materia de seguridad... (Moreno, 2024)

Este hecho ha sido descrito por muchos medios de comunicación y analistas políticos como el principal responsable del ataque de Irán a Israel, debido a que en la historia reciente de ambas naciones no se había advertido un hecho bélico directo como el del edificio iraní en Damasco, que pudiera motivar una represaría como la adoptada por Irán el 13 de abril de 2024. Sin este antecedente, resultaría difícil creer que esa guerra en las sombras que ambas naciones han querido mantener se haya roto, ya que, como se mencionó, a ninguno de los dos estados les interesa atacarse públicamente.

4. La naturaleza y la anticipación del ataque iraní

Mucho se ha especulado sobre las capacidades militares de Irán dada la envergadura del ataque en contra de Israel. Sobre la mesa se ha puesto la discusión de si en realidad el ataque iraní tuvo como objetivo lesionar los intereses de Israel, puesto que el ataque del 13 de abril de 2024 fue fácilmente controlado tanto por los sistemas de defensa aéreos israelíes y estadounidenses que tiene presencia en medio oriente.

El Confidencial de España el 16 de abril tituló: «¿No quiso o no pudo? Anatomía del ataque de Irán contra Israel a través de los arsenales utilizados» (Pretel, 2024). Según el medio de comunicación citado, el día de ataque de Irán a Israel, desde Teherán se lanzaron 185 drones, 36 misiles crucero y 120 balísticos. No obstante, el casi el 99% de esos artefactos fueron interceptados por las fuerzas armadas y de defensa israelíes y aliadas. De acuerdo con fuentes no oficiales, de la cantidad de proyectiles lanzados sólo unos pocos lograron traspasar la denominada cúpula de hierro de Israel: algunos de ellos sólo lograron golpear una base aérea ubicada en el desierto de Neveg⁴.

Bajo esas circunstancias, la opinión de los expertos se divide entre aquellos que consideran que el ataque fue solo una pantomima de Irán para mostrar su poder militar y otros que, en cambio, se decantan por la idea de que fue un verdadero ataque militar que no tuvo los efectos destructivos deseados. Para refutar o respaldar una u otra forma de interpretar esta situación, vale la pena hacer un análisis sobre el ataque en concreto, a saber:

Uno de los aspectos que puede ser leído en favor de la tesis de «mostrar el poder militar», tiene que ver con un supuesto anuncio que se habría dado horas antes. Según el diario la República, algunos altos funcionarios del Estado Iraní habrían avisado a países cercanos e, incluso, al mismo Estados Unidos sobre el ataque que se vendría. Así lo habría manifestado el ministro de asuntos exteriores de ese país Hossein Amirabdollahian⁵, quien se habría pronunciado en el sentido de que Irán avisó con 72 horas de anticipación del ataque con el fin de prevenir víctimas mortales (La República, 2024). Esta hipótesis refuerza la idea de que el ataque fue telegrafiado y orientado a que Israel conociera las capacidades militares de Irán,

⁴ Esta base, siendo la más importante del ejército ocupante, es el hogar de los más nuevos aviones F-35 que la fuerza aérea del régimen sionista adquirió en virtud de un acuerdo con Estados Unidos. Además, cuenta con un aeropuerto de tres pistas que ha sido modernizado recientemente para acomodar este tipo de aviones modernos. (HispanTV, 2024)

⁵ Dr. Hossein Amir-Abdollahian, Ministro de asuntos exteriores de la República de Irán, (Minister of Foreign Affairs., 2024)

Las causas y consecuencias del ataque de Irán a Israel.

porque no tendría mayor sentido avisar de un ataque que se espera sea letal; este tipo de acciones a todas luces atenúan las consecuencias de un verdadero ataque militar.

Según la tesis opuesta y de acuerdo con El Confidencial, la capacidad militar utilizada en esa ocasión demostraría que, en efecto, se trató de un ataque real y que, incluso, actores como la propia Casa Blanca consideran que *«el objetivo de Teherán era causar la mayor cantidad de víctimas y daños posibles, aunque eligiendo los objetivos con cuidado para evitar una escalada que no le interesa al régimen del Ayatola Alí Kameini. La idea era impactar en varias instalaciones militares, manteniéndose alejados de áreas pobladas o posibles víctimas civiles, pero con contundencia»*; de esta manera, se podría considerar que el ataque estaba previsto para causar daños reales a objetivos de alto valor israelíes. Sin embargo, los hechos demostrarían que ese plan no se materializó, ya que el ataque no surtió los efectos deseados.

Así las cosas, hasta este punto, queda en el ambiente la duda de cuáles pudieron haber sido realmente las motivaciones del Estado Iraní en el ataque a Israel: si se trató de un verdadero ataque militar o, por el contrario, una estrategia de política internacional para mostrar su capacidad militar sobre su rival histórico.

5. Evaluación de las causas

Ahora bien, una vez se han expuesto cuáles pudieron haber sido las causas del ataque de Irán a Israel, de acuerdo con lo que se ha comentado dentro del medio académico y los medios de comunicación, resulta procedente evaluar si, en efecto, alguna de esas situaciones pudo realmente ser el motivo del ataque o, en cambio, pueden existir algunas razones, hasta el momento desconocidas por la opinión pública, que puedan explicar el ataque.

Las posibles causas explicadas tienen que ver con la enemistad histórica que han tenido las naciones de Irán e Israel desde los años 70 y la magnitud del ataque del primero con el segundo. De acuerdo con lo que se ha documentado sobre este punto, Irán ha mantenido una guerra indirecta en contra de Israel principalmente por su posición política con países de occidente, ya que, como es de público conocimiento, los israelíes han sido durante muchos años aliados de los Estados Unidos.

Empero, la mera enemistad entre ambas naciones no podría explicar por sí solo el ataque del pasado mes de abril, máxime cuando durante muchos años estos dos países han mantenido una confrontación indirecta que, de una u otra manera, los ha beneficiado en términos de no

Las causas y consecuencias del ataque de Irán a Israel.

asumir las consecuencias de una confrontación armada en territorio propio en lo que a víctimas y afectaciones de infraestructura se refiere.

La ausencia de ataques directos entre ambos países de manera reciente daría cuenta de que en realidad a ninguna de las dos naciones le conviene un enfrentamiento directo; por lo tanto, resulta poco creíble que Irán haya decidido justo ahora cuando las relaciones en medio oriente están tan tensas por situaciones como la guerra en Siria, sacar a la luz pública ese enfrentamiento que han sostenido durante más de 40 años y así declararle una guerra directa a Israel.

La hipótesis de que Irán no pretendía ponerse en evidencia ante Israel y, en general, el medio oriente, tomaría fuerza al analizar la contundencia del ataque. En efecto, a los ojos de cualquier persona, Irán atacó a Israel con una serie de armas que ciertamente tienen la capacidad militar de causar serias afectaciones a objetivos de alto nivel de Israel como bases militares o pistas aéreas.

Sin embargo, la capacidad militar de un ataque no puede medirse exclusivamente por la letalidad del instrumento bélico utilizado, sino que debe tenerse en consideración la capacidad de respuesta o de defensa del enemigo, puesto que no es lo mismo atacar a un país con misiles balísticos, cuando éste no cuenta con suficientes defensas aéreas para contrarrestar el ataque, a cuando se ataca a un país que, ciertamente, tiene uno de los sistemas de defensa aéreas más desarrollados como lo es la cúpula de hierro y que, adicionalmente, cuenta con el apoyo de Estados Unidos, quien también tiene defensas aéreas en medio oriente dispuestas a ayudar a sus aliados como en efecto ocurrió.

En el primer caso, es claro los efectos del ataque serán estimables y cuantificables, pues se trata de armas de alta letalidad. Por el contrario, en el segundo, legítimamente se puede esperar que los daños sean mínimos o nulos, debido a la capacidad de defensa del país atacado, lo que pondría en duda la seriedad del ataque y, por ende, la hipótesis de un verdadero ataque militar.

Una revisión a los daños que sufrió Israel en el reciente ataque de Irán podría dar cuenta de que, el segundo caso mencionado, fue el que efectivamente ocurrió, ya que, como se mencionó líneas arriba, el ataque militar de Irán a Israel fue controlado con relativa facilidad por las defensas aéreas israelíes y las estadounidenses que también intervinieron en el hecho. Es decir que, al parecer, la nación iraní contaba con que Israel se defendería de su ataque y así evitaría que los daños a su nación fueran graves. En esas circunstancias, el atacante no sólo

Las causas y consecuencias del ataque de Irán a Israel.

podría salvarse del escrutinio público, sino que, además, evitaría una reacción a gran escala por parte del pueblo israelí.

A esta interpretación se le podría sumar la especulación que ha girado en torno a que Irán les informó a algunos países de medio oriente sobre el ataque. Esto daría cuenta de que el país medio oriental no esperaba que el ataque realmente tomara por sorpresa a Israel y lo afectara de la manera que razonablemente se podía esperar que lo hiciera. El aviso a terceros países sobre la inminencia de un ataque armado en territorio cercanos y que, de una u otra manera, los podía llegar a afectar, mostraría que Irán allanó el camino previo a su ataque para que los países que pudieran verse involucrados no reaccionaran ante una ofensiva militar en Medio Oriente.

Bajo esas condiciones, puede considerarse que el ataque de abril de 2024 no fue una verdadera ofensiva miliar, cuya finalidad fuera la de acabar con la tensa calma que ha acompañado a Irán e Israel desde los años 70.

La segunda posibilidad sobre la que se discurrió tuvo que ver con una respuesta al presunto ataque de Israel a Damasco en el que murió un alto líder militar el ejército iraní. En efecto, como se mencionó líneas arriba, muchos medios de comunicación han especulado sobre que esa fue la verdadera causa del ataque de Irán; tal especulación se funda, por un lado, en lo reciente del ataque y, por el otro, en el supuesto impacto que pudo haber generado en el ejército iraní el fallecimiento de uno de sus líderes.

Sin embargo, ambas situaciones pueden ser cuestionables en punto de justificar el ataque del pasado mes de abril. En primer lugar, nuevamente, se pondría en duda la letalidad del ataque de Irán, ya que, si bien, en efecto, lo que pretendía esa nación era cobrar una especie de venganza en contra del pueblo israelí, no tendría mucho sentido que el primero hubiera lanzado un ataque que podría haber controlado fácilmente su rival, como ocurrió. En segundo lugar, no es la primera vez que Irán pierde a objetivos de alto valor en la guerra, sin que se hubieran presentado retaliaciones en contra de los que presuntamente han causado tales bajas en combate.

De esta manera, no resulta del todo creíble que Irán hubiera cobrado venganza en contra de Israel por el ataque en Damasco, pues la manera en la que se llevó a cabo ese ataque, en realidad, no causó ni el más mínimo efecto posible de tal suerte que Irán hubiera reivindicado el ataque que sufrió.

Contrario a esa hipótesis, surgiría una tercera posibilidad que estaría relacionada con una amenaza velada de Irán sobre Israel a raíz de los enfrentamientos que tienen en medio

Las causas y consecuencias del ataque de Irán a Israel.

oriente. En efecto, los antecedentes históricos de ambas naciones hablan de una enemistad acérrima desde los años 70, pero en la que ninguna de las dos naciones ha mostrado su poderío militar en contra de la otra. No obstante, el ataque de Damasco pudo haber sido la excusa oportuna para que Irán le mostrara a Israel que tiene capacidad miliar y que, en caso de ser necesario, podría utilizarla en su contra. Lo anterior como una manera de contrarrestar psicológicamente al enemigo y así evitar acciones bélicas en contra de sus intereses en el futuro.

Esta hipótesis sobre la amenaza velada puede ser respaldada por teorías militares como la denominada proyección de poder o de fuerza. Esta teoría de corte militar es una estrategia que política exterior que han asumido algunas naciones en el mundo y que comprende una serie de acciones militares orientadas a controlar al enemigo a través de la intimidación. Entre las acciones más destacadas a través de las que se puede materializar esta teoría y que ha destacado la doctrina son las siguientes (Videla, 2005):

- *Presencia en países extranjeros*
- *Ejercicios militares a gran escala*
- *Potencialidad de refuerzo*
- *Disuasión*
- *Compulsión*
- *Apoyar militarmente a los aliados*
- *Protección a intereses nacionales en locaciones diferentes al país*
- *Capacidad de integrar coaliciones defensivas*

Como se puede apreciar, muchas de las conductas que hoy en día se ven en países con confrontaciones bélicas activas están recogidas en esta teoría, ya que son una manera de, en muchos casos, apaciguar los ánimos de los países en confrontación. La disuasión puede ser entendida como una estrategia militar orientada a prevenir al enemigo de las capacidades militares de las que goza el atacante, con el fin de que éste advierta las posibles consecuencias de una confrontación armada directa.

Otra forma de leer el ataque de Irán a Israel y que está muy relacionada con la teoría ya mencionada, se denomina la diplomacia de las cañoneras (*gunboat diplomacy*), que puede ser definida a grandes rasgos como un método de política exterior a partir del que un país consigue determinados objetivos sobre otro a partir de la intimidación militar.

La teoría mencionada no es de reciente data, por el contrario, los libros de historia la refieren como una estrategia militar utilizada desde la antigüedad por los ejércitos para someter a los enemigos a los intereses de quienes ostentan el mayor poder militar. Aquí algunas

Las causas y consecuencias del ataque de Irán a Israel.

referencias sobre el concepto desarrollado por la doctrina con algunas particularidades que, en tiempos modernos, se explicarán más adelante:

La diplomacia de cañoneras es el método por medio del cual los países con fuerzas militares más poderosas presionan a otros países en el momento de establecer una negociación, para la satisfacción de sus intereses o los de sus aliados (Tapia, 2019).

(...)

La diplomacia de las cañoneras se define y se entiende como el uso o la amenaza de uso limitado del poder naval, de manera diferente a un acto de guerra, con el objetivo de generar una ventaja, o advertir pérdidas en la eventualidad de llegar a una disputa internacional o contra extranjeros dentro de un territorio o jurisdicción del propio estado (Orozco, 2018).

(...)

La estrategia conocida como diplomacia de los cañones consiste en presionar a un país menos desarrollado o poderoso para aceptar un trato injusto, obviamente favorable al país que presiona; en caso de negativa, se envía una cañonera (barco con cañones) al mar de dicho país, para bombardear sus puertos y obligarle a aceptar (Enciclopedia Libre Universal , 2021).

A juicio de algunos tratadistas, el concepto de diplomacia de las cañoneras tuvo sus orígenes alrededor del año 1971, cuando James Erik Sydney Skelton Cable escribió algunos libros, cuyo tema y título, en algunos casos, era precisamente el fenómeno que se pretendía explicar. En esas obras, el autor de origen inglés se «enfocó en aspectos principales que relacionan la diplomacia con el poder naval de una nación, en particular manejó dos conceptos... la fuerza naval limitada y su empleo, más conocido como “la diplomacia de cañoneras”» (Estrategia Marítima, Evolución y Prospectiva, 2016).

Cuando el autor se refiere a la fuerza naval limitada, lo hace en el sentido de que la utilización de la fuerza de un país a otro se utilice bajo un propósito definido, cuyos efectos sean, aunque tolerables, preferibles de cara a la posibilidad de una guerra. En palabras a de este autor:

una Fuerza Naval es limitada, siempre y cuando se cumplan ciertas condiciones; la primera es que el acto o amenaza de fuerza debe tener un propósito definido cuya amplitud sea evidente para ambas partes. En segundo lugar, el propósito de quienes empleen la fuerza debe reconocerse como limitado, si existe la oportunidad de que la víctima considere su propósito como merecedor de una resistencia sin límites. En

términos generales, un resultado tolerable es aquel que, ante los ojos de la víctima, es preferible antes que recurrir a la guerra (Estrategia Marítima, Evolución y Prospectiva, 2016).

Conforme señalan otros autores, la diplomacia de las cañoneras, en su concepción más pura, es una forma de diplomacia coercitiva que dirigida a obtener ciertas ventajas políticas respecto del otro. Es una manera de evitar la guerra con otros países, pero que recurre al daño menor como una estrategia de contención y de subordinación del enemigo.

A grandes rasgos, pareciera que las consignas de la guerra de cañones no encajan del todo con el ataque miliar de Irán a Israel, principalmente por las capacidades militares del segundo sobre el primero y porque, de ninguna manera, se podría pensar que Irán pretendiera dominar de cierta forma a su contrincante. Sin embargo, de acuerdo con las clasificaciones de Cable, existen varios tipos de fuerzas que se pueden utilizar bajo esta teoría en contra de terceros países. En concreto, se refiere a uno que bien podría encajar en la hipótesis de amenaza velada referida líneas arriba; se trata de la fuerza catalítica, que es una

fuerza que con su presencia y actuación, puede influir en el desarrollo de la situación en apoyo del logro de determinados objetivos, definidos y precisos, tales como disuadir a un gobierno de cambiar el curso de acción, o para conseguir concesiones especiales (Estrategia Marítima, Evolución y Prospectiva, 2016).

Como se puede evidenciar, dentro de las maneras en las que se puede ejercer la diplomacia de las cañoneras hay formas que no necesariamente están orientadas a someter al contrincante político, sino que, simple y llanamente, buscan influir en las decisiones de un país que, ciertamente, pueden afectar a otro. De esa manera, resulta razonable estimar que Irán utilizó su poder militar como una herramienta para que Israel modificara su comportamiento, bien sea para que evitara acciones en un futuro en su contra o, más que eso, para que aquél se abstuviera de cazar una guerra directa en contra de su contrincante que, en mayor o menor medida, también tiene una capacidad militar con qué responder.

A conclusiones de similar índole han llegado algunos analistas políticos, quienes le han restado seriedad al ataque de Irán sobre Israel y han coincidido en que éste no fue más que una estrategia política disuasoria orientada a demostrarle a Israel que, efectivamente, tiene capacidades militares con las que responder ante eventuales ataques, pero absteniéndose de dañar al enemigo para evitar acciones de gran envergadura en su contra como la declaratoria de guerra. Así lo analiza Mousa Bourekba investigador político del Centro de Información y Documentación de Barcelona, cuando afirma lo siguiente:

Irán ha lanzado una ofensiva diplomática tras el ataque con misiles contra Israel. Teherán ha transmitido que era disuasorio y que responderán a nuevas agresiones israelíes... “Parece que Irán no podía dejar el ataque de Israel al consulado iraní en Siria sin respuesta. A nivel interno Irán estaba entre la espada y la pared, y es una manera de responder a Israel de forma directa, para no perder la cara ante la propia población iraní ni hacia sus aliados regionales”. A pesar de eso, parecería que el ataque de Irán muestra que no quiere entrar en una guerra contra Israel: “Es una hipótesis, pero efectivamente Irán informó previamente a EEUU y a algunos países en la región de que iba a haber este ataque; por los objetivos y la naturaleza misma de este ataque no parece que Irán haya buscado provocar daños masivos; y no ha usado todas las capacidades militares de las que dispone” (CIDOB , 2024).

6. Posibles consecuencias del ataque de Irán

La primera y más natural consecuencia del ataque de Irán sobre Israel es una represalia del segundo sobre el primero, como en efecto ocurrió. De acuerdo con algunos medios de comunicación, días después del ataque, Israel anunció que tomaría represalias en contra de Irán por el ataque a su país (Frankel, 2024), así lo puso en evidencia el medio de comunicación APNews:

Israel prometió tomar represalias contra Irán, lo que genera el riesgo de llevar la guerra indirecta entre los dos enemigos a un conflicto directo luego de un ataque iraní el fin de semana con cientos de drones y misiles hacia Israel.

Funcionarios israelíes no han dicho cómo o cuándo podrían responder al ataque. Pero mientras países de todo el mundo exhortan a Israel a actuar con moderación y crece la amenaza de una guerra de varios frentes, está claro que un ataque directo israelí en suelo iraní tendría grandes consecuencias.

Irán dijo que lanzó el ataque para vengarse de un ataque israelí que mató a dos generales iraníes en Siria el 1 de abril. Ha prometido una respuesta mucho más dura a cualquier contraataque israelí en su territorio.

En efecto, según lo retrató el diario El País, en la mañana del 19 de abril de 2024, cuando tituló: «Israel lanza un ataque limitado de represalia contra Irán» (El País , 2024), el atacado cobró venganza, a través de una maniobra ofensiva que si bien fue de gran escalada no generó

Las causas y consecuencias del ataque de Irán a Israel.

mayor afectación a Irán, seguramente por su oportuna respuesta área y militar. Hasta donde se sabe, la respuesta de Israel fue limitada y, de cierta manera, pudo responder a las solicitudes que le hizo a ese país Estados Unidos, pues de acuerdo con lo reportado por diferentes medios de comunicación el país aliado manifestó que no apoyaría las acciones bélicas que emprendiera Israel en contra de Irán como una manera de apaciguar los enfrentamientos entre estas dos naciones, dadas las graves consecuencias que esto podría conllevar para medio oriente en cuanto a su estabilidad política se refiere.

Sobre las limitadas represalias de Israel a Irán, puede decirse que más allá de las consecuencias políticas y de confrontación directa o indirecta entre ambos países, lo cierto es que este ataque pudo haberse enmarcado dentro de lo que se conoce en el derecho internacional humanitario como una práctica consuetudinaria de represalia bélica que, si bien está permitida, tiene ciertos límites que se le imponen al país que pretende adoptar esa medida. De acuerdo con el CICR existen en el derecho internacional humanitario normas jurídicas formadas a partir de la costumbre internacional, entre ellas, se destaca aquella que habla sobre la posibilidad de que un país ataque a otro como una respuesta a un ataque previo de éste sobre aquél, aunque, se aclara, son aplicables tradicionalmente a conflictos armados internacionales. Esto dice el organismo internacional al respecto:

La práctica de los Estados establece esta regla como una norma de derecho internacional consuetudinario aplicable en los conflictos armados internacionales. Una represalia bélica consiste en una acción que, en otras circunstancias, sería ilícita, pero que, en casos excepcionales, se considera legítima con arreglo al derecho internacional cuando se emplea como medida coercitiva en respuesta a actos ilícitos de un adversario. En derecho internacional humanitario, existe la tendencia a proscribir las represalias bélicas. Las que aún podrían ser lícitas están sujetas a las condiciones estrictas expresadas a continuación (CICR, s.f.).

Esas condiciones a las que se refiere el organismo internacional para que resulten legítimas las represalias bélicas de un país a otro, vienen marcadas por cinco cometidos, a saber (CICR, s.f.):

- Propósito de represalia: El ataque sólo debe obedecer a un ataque previo y debe tener el objetivo de conducir al enemigo a determinado propósito.
- Último recurso: Se recurre a esa herramienta cuando no exista otro medio para defenderse y hacer respetar el derecho.

Las causas y consecuencias del ataque de Irán a Israel.

- Proporcionalidad: La respuesta debe ser proporcional no solo al ataque que se pretende repeler, sino, además, al que se pretende evitar.
- Decisión al nivel más alto del gobierno: La decisión de atacar debe provenir del más alto nivel político, evitando así las decisiones intermedias que pueden provenir de un mando militar.
- Fin de las represalias: Las represalias deben acabar una vez han logrado su cometido y no se pueden extender en el tiempo.

Tal como se desprende de la lectura de los cometidos mencionados, muchos por no decir que todos fueron cumplidos por Israel, pues si bien cumplieron con su cometido, lo hicieron de manera tal que no hubiera víctimas fatales, de forma controlada y controlable por parte de Irán y la decisión, en efecto, provino del más alto nivel político, pues conforme lo han reportado hasta el momento los medios de comunicación, la decisión se tomó días después del ataque de Irán por parte del presidente Issac Herzog: así lo reportó el diario France 24:

Al término de una reunión con el presidente israelí, Issac Herzog, el canciller británico, David Cameron, aseguró este 17 de abril que no hay duda de que Israel responderá al ataque de Irán del pasado fin de semana. Las declaraciones llegan en una jornada en la que el gabinete de guerra de Israel se reúne por tercera vez para decidir una respuesta. Entretanto, Estados Unidos, la Unión Europea y el G7 estudian posibles sanciones contra Teherán. La República Islámica subraya que el lanzamiento de más de 300 drones y misiles hacia el territorio israelí, casi en su totalidad derribados, fue una represalia por la embestida contra su consulado en Siria, el pasado 1 de abril, de la que acusa al Gobierno de Benjamin Netanyahu (subrayado fuera del texto original) (24, 2024).

La segunda consecuencia con efectos en medio oriente está marcada con la posibilidad del enfrentamiento directo entre dos países. Los recientes ataques de unos y otros darían muestras de que tanto Irán como Israel están dispuestos a enfrentarse el uno contra el otro de ser necesario. Ese ambiente, sin duda pone al Medio Oriente en una situación aún más crítica de la que la vive, por cuanto lo pone al borde de una guerra entre dos naciones que en cierta medida representan mucho políticamente hablando para esa zona del Oriente Medio y que, por sus capacidades armadas, pueden resultar en un conflicto de grandes magnitudes. Esto dice CNN en español al respecto (Collinson, 2024):

Israel e Irán han llevado al Medio Oriente a una nueva y peligrosa era al eliminar el tabú contra los ataques militares abiertos en el territorio del otro. La cuestión ahora

Las causas y consecuencias del ataque de Irán a Israel.

es si se han satisfecho los imperativos de cada parte de demostrar disuasión y salvar las apariencias, o si los enemigos están destinados a entrar en un nuevo ciclo de escalada que podría hacer la crisis aún más peligrosa. De forma más inmediata, la pelota está en la cancha de Irán después de que Israel llevara a cabo ataques cerca de la ciudad de Isfahán a primera hora del viernes.

No obstante, lo que ha ocurrido hasta la fecha, y en eso concuerdan varios analistas políticos, es que, como se dijo, las acciones de un país y de otro no son más que forma de disuasión, orientadas a que el otro comprenda las capacidades de ataque y respuesta militar de su contendor y así lograr una forma de respeto mutuo fundado de cierta manera en la amenaza de una guerra.

Conclusión

De acuerdo con lo analizado, países como Irán e Israel han tenido una historia relativamente reciente que los ha llevado a estar en lados opuestos de cierta ideología. A partir de allí, las relaciones entre ambas naciones han atravesado por situaciones tensas que, si bien pueden considerarse graves para ambos, por la misma dinámica de las relaciones en Medio Oriente, han salido adelante y han evitado así una confrontación armada directa.

Una muestra de esas tensas relaciones se vivió precisamente el 13 de abril de 2024, fecha en la que, a raíz de un ataque, hasta ahora sin adjudicatario oficial a Damasco, Irán decidió atacar militarmente a Israel, lo que ciertamente puso en duda de si ese evento podría conllevar a que se rompieran las relaciones indirectas que manejan ambas naciones entre sí: un pacto indirecto de no agresión. Ese ataque, como era natural, generó gran conmoción en Medio Oriente e, incluso, en Asia, por cuanto representaba la posibilidad de un conflicto armado entre dos naciones de considerada importancia.

Sin perjuicio de lo anterior, los análisis detallados sobre la manera en la que se dio ese ataque y las estrategias político militares que podrían explicarlo, dan a entender que, en el mejor de los casos, nunca hubo ese riesgo por el que la comunidad internacional se alarmó. En cambio, los eventos anteriores al ataque y el ataque en sí mismo, podrían dar cuenta de que, en realidad, se trató de una estrategia de contención o de disuasión del posible enemigo.

Un posible conflicto entre Irán e Israel podría tener consecuencias significativas para la estabilidad regional y global. Según un análisis de Al Jazeera, las tensiones entre Irán e Israel han estado aumentando, y aunque es poco probable que Irán entre directamente en el conflicto,

Las causas y consecuencias del ataque de Irán a Israel.

el apoyo de Irán a grupos militantes como Hamas y su programa nuclear continúan siendo puntos de fricción. (Al-Shamahi, 2024)

La rivalidad a largo plazo entre Irán e Israel, junto con la retórica fuerte de Irán en apoyo a la causa palestina y su red de milicias proxy en la región, podrían llevar a un conflicto que involucre a otros actores regionales y globales, aumentando así el riesgo geopolítico. (Gale, 2024)

Además, un informe del Congressional Research Service (CRS) (Congressional research service, 2024) sugiere que cualquier escalada podría resultar en una guerra abierta, lo que pondría a prueba las alianzas estratégicas y la capacidad militar de ambos países. La comunidad internacional estaría atenta a cualquier señal de escalada que pudiera desencadenar una crisis más amplia.

Estrategias militares y de política exterior como la de proyección de poder o la diplomacia de las cañoneras pueden explicar a cabalidad la forma en la que actuó Irán sobre Israel. Lo limitado del ataque, el aviso previo a otras naciones y lo fácil que le resultó al atacado contener la amenaza, dan muestras de que lo que en realidad quería el país del Medio Oriente era contener a su enemigo, mas no atacarlo.

En efecto, las estrategias de contención o de disuasión, como se puso en evidencia, resultan ajustadas y adecuadas en la práctica, puesto que, en muchos casos, pueden evitar confrontaciones bélicas directas de una posible guerra. En este caso, tanto el ataque de Irán a Israel como la correspondiente respuesta causaron el efecto querido por ambos contendientes, esto es, mostrar su poder militar ante el otro y no dejar pasar los desafíos previos que ambos se pudieron haber hecho.

Así las cosas, lo que resulta en realidad más allá de una posible y anunciada guerra entre ambos países, es más bien una muestra política de poder entre ambos que, lejos de convertirse en una situación de peligro real para la paz global o del Medio Oriente, es una estrategia política como cualquier otra que no representa graves afectaciones para las relaciones internacionales.

Referencias bibliográficas

- Al-Shamahi, A. (18 de Abril de 2024). *Iran, Israel and the potential for miscalculation*. Aljazeera. <https://www.aljazeera.com/news/2024/4/18/iran-israel-potentialmiscalculation-analysis>
- Azani, E., & Karmon, E. (2018). El papel de Hezbollah en el conflicto actual entre Irán e Israel. *Bie3: Boletín IEEE*, (11), 370-387. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6715632>
- Barcelona Center International Affairs (CIDOB). (15 de Abril de 2024). *¿Cuáles son las consecuencias del ataque de Irán a Israel?* https://www.cidob.org/prensa/cuales_son_las_consecuencias_del_ataque_de_iran_a_israel
- BBC New Mundo. (1 de Abril de 2024). Un ataque al consulado de Irán en Siria atribuido a Israel deja al menos 7 muertos, entre ellos un alto comandante de la Guardia Revolucionaria. *BBC*. <https://www.bbc.com/mundo/articles/c3ge0ydg3z8o>
- Bermúdez Tapia, M. A. (2020). La influencia de la capacidad bélica sobre la soberanía nacional en las relaciones internacionales. *Revista Científica General José María Córdova*, 18(30), 291–306. <https://doi.org/10.21830/19006586.568>
- Cerón, C. (17 de enero de 2024). *TRACECA y OTS: Rutas estratégicas entre Asia y Europa*. <https://tarpan.cl/visuales/mapasygraficos/traceca-y-ots-rutas-estrategicasentre-asia-y-europa/>
- CNN. (19 de Octubre de 2023). *Lo que debes saber de Hezbollah, el poderoso grupo apoyado por Irán en la frontera con Israel*. <https://cnnespanol.cnn.com/2023/10/19/hezbollah-poderoso-grupo-iran-israel-trax/>
- Collinson, S. (19 de Abril de 2024). *Los ataques de Israel e Irán transforman la geopolítica de Medio Oriente*. <https://cnnespanol.cnn.com/2024/04/19/analisis-ataquesisrael-iran-geopolitica-medio-oriente-trax/>
- Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR). (s.f.). *Bases de datos sobre DIH consuetudinario*. <https://ihl-databases.icrc.org/es/customary->

ihl/v1/rule145#:~:text=Una%20represalia%20b%C3%A9lica%20consiste%20en,actos%20il%C3%ADcitos%20de%20un%20adversario.

Congressional research service. (22 de Abril de 2024). Escalation of the Israel-Iran Conflict.

<https://crsreports.congress.gov/product/pdf/download/IN/IN12347/IN12347.pdf>

Diario la República. (17 de Abril de 2024). Israel-Irán: los orígenes de un odio que cumple 45 años. *Diario la República*. <https://www.eldiariodelarepublica.com/nota/2024-4-17-9-9-0-israel-iran-los-origenes-de-un-odio-que-cumple-45-anos>

Eiran, E. U. (31 de Julio de 2022). *Israel's changing geostrategic posture*. <https://sciendo.com/article/10.2478/mgrsd-2022-0007>

El País . (19 de Abril de 2024). *Israel lanza un ataque limitado de represalia contra Irán*. <https://elpais.com/internacional/2024-04-19/israel-ataca-iran-pese-a-lasllamadas-internacionales-a-la-contencion.html>

Enciclopedia Libre Universal. (2021). La diplomacia de las cañoneras. http://enciclopedia.us.es/index.php/Diplomacia_de_las_ca%C3%B1oneras

Escuela Superior de Guerra. (2016). Estrategia Marítima, Evolución y Prospectiva. ESDEG. <https://doi.org/10.25062/9786280000725>

France24. (17 de Abril de 2024). *“Israel ha decidido responder” al ataque de Irán; Occidente baraja sanciones contra Teherán*. <https://www.france24.com/es/mediooriente/20240417-israel-ha-decenido-responder-al-ataque-de-ir%C3%A1n-occidentebaraja-sanciones-contra-teher%C3%A1n>

Frankel, J. (Abril de 2024). Israel dice que tomará represalias contra Irán; estos son los riesgos que podría suponer. *apnews.com*. <https://apnews.com/world-news/general-news-8598502a96e7abb5661bd07333767bbf>

Gale, A. (13 de Abril de 2024). *Possible Conflict Between Israel, Iran Threatens Middle East*. <https://greekreporter.com/2024/04/13/possible-conflict-between-israeliran-heightens-global-geopolitical-risk/>

Hassan, M. E. (2019). A 40 años de la Revolución Islámica en Irán. *Breviario en relaciones internacionales*, 1-2. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/breviariorii/article/view/23794>

- HispanTV. (14 de Abril de 2024). *¿Por qué es importante el ataque de Irán a base israelí de Nevatim?* <https://www.hispantv.com/noticias/asia-occidental/582798/iranataca-base-nevatim-israel>
- La Nación. (19 de Abril de 2024). Cuál es el origen de la rivalidad entre Israel e Irán y cómo la guerra en Gaza lo intensificó. *La Nación*. <https://www.lanacion.com.ar/elmundo/cuales-el-origen-de-la-rivalidad-entre-israel-e-iran-y-como-la-guerra-engaza-la-intensifico-nid13042024/>
- La República. (14 de Abril de 2024). Los avisos de Irán de que atacaría pueden haber atenuado los riesgos de una escalada. [larepublica.co. https://www.larepublica.co/globoeconomia/conozca-lacronologia-sobre-como-israel-e-iran-llegaron-al-borde-de-una-guerra-total-3840915#:~:text=Los%20avisos%20de%20Ir%C3%A1n%20de,una%20nueva%20y%20peligrosa%20fase.](https://www.larepublica.co/globoeconomia/conozca-lacronologia-sobre-como-israel-e-iran-llegaron-al-borde-de-una-guerra-total-3840915#:~:text=Los%20avisos%20de%20Ir%C3%A1n%20de,una%20nueva%20y%20peligrosa%20fase.)
- Leandro, J. F., Branco, C., & Caba-Maria, F. (Septiembre de 2022). *The Geopolitics of Iran*. Palgrave Macmillan
- Minister of Foreign Affairs. (2024). Datos doctor. Hossein Amir-Abdollahian. <https://en.mfa.gov.ir/portal/organizationpersoninfo/33618>
- Moreno, A. P. (2024). El paradójico ataque contra el consulado iraní. *Iustel*. https://www.iustel.com/diario_del_derecho/noticia.asp?ref_iustel=1242949
- Motal del Campo, I. (21, marzo de 2018). Irán y la escalada de tensión con Israel. Nota de actualidad. 1 - 4. https://gcivil.orex.es/local_repository/koha_upload/0f6c9038ea9d60080d41dd15ee7b4efe_Nota%20actualidad%206_2018.pdf
- National Geographic . (19 de Abril de 2024). Por qué Irán atacó a Israel: 5 claves para entender la tensión entre ambos países. [nationalgeographic.com.es. https://www.nationalgeographic.com.es/mundo-ng/por-que-iran-ataco-israel-5-claves-para-entender-conflicto_22038](https://www.nationalgeographic.com.es/mundo-ng/por-que-iran-ataco-israel-5-claves-para-entender-conflicto_22038)
- Orozco, A. F. (2018). La diplomacia de las cañoneras: conceptualización y usos en la historia con mirasl al siglo XXI . *Ensayos sobre Estrategia Marítima* , 3(8), 57–81. <https://doi.org/10.25062/2500-4735.378>

- Padinger, G. (15 de Marzo de 2024). Germán Padinger. *Siria, la guerra sin fin que cumple 13 años sin perspectivas de paz*. CNN. <https://cnnespanol.cnn.com/2024/03/15/siria-guerra-11-anos-orix/>
- Pretel, E. A. (16 de Abril de 2024). ¿No quiso o no pudo? Anatomía del ataque de Irán contra Israel a Través de los arsenales utilizados. El Confidencial. https://www.elconfidencial.com/mundo/2024-04-16/iran-ataque-israel-debate-claveirresoluble_3867081/
- Riedel, B. (16 de Enero de 2024). *Hezbollah and the Axis of Resistance in 2024*. <https://www.brookings.edu/articles/hezbollah-and-the-axis-of-resistance-in-2024/>
- Schell, I., & Leuenberger, C. (Septiembre de 2013). *Mapping genres and geopolitics: the case of israel*. <https://www.jstor.org/stable/24582927>
- Swaraj, S. (Diciembre de 2023). *A Comprehensive Analysis of the Israel-Palestine*. <https://www.ijnrd.org/papers/IJNRD2312320.pdf>
- Taheri, M. R., & Zamani, M. (Diciembre de 2016). *Geopolitical factors affecting national power of the*. <https://euacademic.org/UploadArticle/2900.pdf>
- The Conversation. (24 de Abril de 2024). Se acabó la guerra en la sombra entre Israel e Irán: y ahora, ¿qué?. <https://theconversation.com/se-acabo-la-guerra-en-la-sombra-entreisrael-e-iran-y-ahora-que-227976>
- Videla, D. H. (2005). La proyección del poder militar a través del mar; máxima contribución naval al accionar conjunto. *Revismar*, 517-528. <https://revistamarina.cl/revistas/2005/6/hardy.pdf>
- Watkins, S. (Mayo de 2024). *El nuevo 'corredor energético' de Rusia e Irán está lleno de peligros para Occidente*. <https://www.paisminero.com/energiacolombiana/de-interes-en-energia/27756-el-nuevo-corredor-energetico-de-rusia-e-iran-esta-lleno-de-peligros-para-occidente>