

**Relación entre estilos educativos parentales y comportamiento antisocial/delictivo
relacionado o no con violencia filioparental. Una revisión sistemática**

Laura Marcela Luna Buitrago

Universidad Santo Tomás

Nota de Autor

Esta investigación se realizó como requisito para optar al título de Magister en Psicología Jurídica y bajo la dirección de la docente Adriana Espinosa Becerra.

La correspondencia referida a este artículo debe dirigirse a Laura Marcela Luna Buitrago a la siguiente dirección electrónica: lauralunab@usantotomas.edu.co

Resumen

Esta revisión sistemática tuvo como objetivo principal analizar la evidencia teórica y empírica acerca de los estilos educativos parentales y su relación con el comportamiento antisocial/delictivo relacionado o no con la violencia filioparental, así como la identificación de los instrumentos que se implementaron con mayor frecuencia para la evaluación de dichos fenómenos. Los resultados de esta investigación son producto de una revisión de artículos en un periodo de 2008 – 2018, en español e inglés, teniendo en cuenta los criterios de inclusión y exclusión. Se accedió a seis bases de datos electrónicas tales como Dialnet, Redalyc, Scielo, PsychArticles, Scopus, y Web of Science, la búsqueda arrojó inicialmente 200 publicaciones siendo necesario adelantar un proceso de validación interjueces precisando 96 publicaciones útiles para la investigación desde los cuartiles de SJR. Se realizó un análisis de datos cuantitativos a través del programa SPSS, también se determinaron los instrumentos implementados con mayor frecuencia para evaluar estilos educativos parentales, conducta antisocial/delictiva y violencia filioparental, así como las relaciones de los estilos educativos parentales, características de los progenitores, hijos y dinámica familiar con conducta antisocial, delictiva y violencia filioparental.

Palabras clave: Estilos educativos parentales, prácticas de crianza, comportamiento antisocial, comportamiento delictivo,

Abstract

The main objective of this systematic review was to analyze the theoretical and empirical evidence about parental educational styles and their relationship with antisocial / delinquent behavior related or not with filiofamilial violence, as well as the identification of the instruments that were most frequently implemented the evaluation of these phenomena. The results of this research are the product of a review of articles in a period of 2008 - 2018, in Spanish and English, taking into account the inclusion and exclusion criteria. Six electronic databases were accessed, such as Dialnet, Redalyc, Scielo, PsychArticles, Scopus, and Web of Science. The search initially yielded 200 publications, and it was necessary to carry out an interrater validation process, specifying 96 useful publications for research from the quartiles of SJR. An analysis of scientometrics data was carried out through the SPSS program, as well as the instruments most frequently implemented to evaluate parental educational styles, antisocial / delinquent behavior and filiofamilial violence, as well as the relationships of the parental educational styles, characteristics of the parents, children and family dynamics with antisocial, criminal and filiofamilial violence.

Key words: Antisocial behavior, criminal behavior, parental educational styles, parenting practices.

Introducción

La familia es considerada como la unidad más relevante de la sociedad, en la cual se obtiene no solamente la primera socialización de sus integrantes, sino también la posibilidad de establecer relaciones internas que permitan el libre desarrollo de su personalidad (Oliva & Villa, 2013). Es precisamente en este contexto, en donde las personas inician el proceso de preparación para enfrentar el mundo exterior (Bas & Pérez de Guzmán, 2010), pues sin duda, este grupo social es el puente intermedio entre el individuo y la sociedad.

La familia como grupo, tradicionalmente reúne dentro de sí a personas que comparten un mismo vínculo de consanguinidad (De Piña Vara, 2005; Valdivia, 2008), pero a medida que ha transcurrido el tiempo, esta característica ha tendido a variar, dado que este colectivo ya no se limita ni se reduce a ello. En la actualidad, el grupo familiar es más que la cohabitación de individuos con un parentesco o vínculo sanguíneo; es un subsistema social, en el que es posible encontrar sujetos sin relación biológica alguna, quienes establecen fuertes vínculos afectivos; como, por ejemplo, los cuidadores. Por esta razón, en algunas ocasiones se hace difícil la organización del grupo familiar (Aroca, Cánovas & Alba, 2012), el cual interviene de forma significativa en la forma de conseguir y alcanzar uno de sus objetivos principales, proteger a los hijos/hijas y satisfacer sus necesidades. La familia es considerada incluso como:

Una institución jurídica social, permanente y singular. Es una institución natural de la que se vale la sociedad para regular la procreación y educación de los hijos, así como el cumplimiento de sus fines. Por estas razones, la concepción moral vigente en una sociedad determinada resulta fundamental para la organización de una célula familiar, sea a partir de la legislación que la regula o de las pautas familiares y sociales en donde se forman y educan los hijos quienes a su vez se convertirán en futuros padres, líderes sociales o

simples ciudadanos, pero todos ellos comprometidos con su función en la construcción de una mejor sociedad (Serrano, 2017, p. 84)

Dentro de la familia, pueden evidenciarse múltiples relaciones entre sus miembros, evidenciando procesos dirigidos hacia la promoción del desarrollo de los hijos e hijas, caracterizado por prácticas educativas parentales encaminadas a influir o generar consecuencias sobre ellos, que les permitan ubicarse de forma adecuada en la sociedad (Henaó, Ramírez & Ramírez, 2007). Así mismo Aroca, Cánovas y Alba (2012) describen a estos estilos educativos parentales como pautas o prácticas de crianza orientadas hacia la educación de los hijos/hijas y su adecuado desenvolvimiento en la sociedad.

Entre la clasificación de estilos educativos parentales propuesta por Baumrind (1971; 1991) en la última década del siglo pasado, se encuentran los siguientes tipos: permisivo, autoritario y autoritativo; este último también es denominado en algunas ocasiones como democrático. El estilo educativo autoritario, se caracteriza por el desarrollo y ejercicio de un régimen educativo estricto y directivo por parte de los padres hacia sus hijos e hijas; este cuenta además de su rigidez con una amplia distancia emocional que pone al niño/niña en condiciones de sumisión (Baumrind, 1991; Kordi & Baharudin, 2010). El estilo educativo permisivo a diferencia del estilo autoritario, presenta un menor número de límites y restricciones hacia los niños/niñas, proporcionándose así, una mayor libertad al hijo/hija para la elección y regulación de sus propias actividades y comportamientos (Baumrind, 1991; Kordi & Baharudin, 2010). De igual manera estos mismos autores mencionan que el estilo educativo autoritativo o democrático se caracteriza por la dirección clara y firme del menor en su proceso de crianza; aspecto que comparte con el estilo autoritario. Sin embargo, difiere con este último en el sentido en que cuenta con una mayor flexibilidad, lo cual permite evidenciar mayores niveles de asertividad que propician el uso de métodos educativos de apoyo, más que de castigo.

Acorde con las características con las que cuenta un estilo educativo; es decir, la capacidad de respuesta y exigencia de los padres hacia sus hijos/hijas, Maccoby y Martin (1983) proponen un cuarto estilo educativo adicional a los mencionados anteriormente, denominado como negligente o no involucrado. Los padres que ejercen este tipo de estilo educativo suelen ser personas que rechazan o descuidan el proceso de crianza de sus hijos e hijas, exhiben una baja capacidad de respuesta y una disminuida exigencia con respecto a las actividades y comportamientos del niño/niña (Baumrind, 1991; Maccoby & Martin, 1983).

Es importante reconocer que la familia, en ocasiones, más que ser un espacio para la adecuada convivencia y desarrollo social, resulta siendo la fuente clave de conflictos, problemas y riesgos (Aroca, Cánovas & Alba, 2012). Entre estos, es posible encontrar el desarrollo de conductas violentas en niños, niñas y adolescentes a causa de factores internos del funcionamiento familiar o algunos estilos educativos parentales. Entonces dentro de los estudios y las investigaciones que abordan la relación entre estilos educativos parentales y el desarrollo o la emisión de conductas agresivas por parte de niños, niñas y adolescentes se destacan los realizados por De la Torre-Cruz, García-Linares y Casanova-Arias (2014), Hernández et al. (2008) y Senabre, Ruíz y Murgui, (2012).

De la Torre-Cruz, García-Linares y Casanova-Arias (2014) en su estudio con adolescentes, identificaron que el estilo parental autoritario se encuentra mayormente asociado a manifestaciones de agresividad en diferentes contextos; Hernández et al. (2008) por su parte, describen como resultados de su investigación cuáles prácticas educativas relacionadas con el castigo y la autoridad son factores de riesgo para emitir comportamientos violentos en la escuela. Senabre, Ruíz y Murgui, (2012) en su estudio con adolescentes de centros privados y concertados de Valencia (España), encontraron como principal hallazgo que, el estilo parental democrático el que tiene menos relación y menos se vincula con comportamientos agresivos y violentos.

Estas investigaciones abordan las conductas agresivas y violentas desde contextos generales diferentes a la familia, lugar en el cual el fenómeno no permanece ausente, sino por el contrario se presenta junto con algunas limitaciones para los investigadores interesados en estudiarla, tales como, la privacidad y la reserva de los acontecimientos que ocurren dentro de la familia (Martínez et al., 2015); aspectos que dificultan documentar su prevalencia.

Con relación a las conductas agresivas y violentas se hace necesario mencionar que el fenómeno de la violencia es entendido como:

El uso intencional de la fuerza o el poder físico, de hecho o como amenaza, contra uno mismo, otra persona o un grupo o comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daños psicológicos, trastornos del desarrollo o privaciones (WHO Global, 1996 citado por OMS, 2003 p. 25).

Este fenómeno se puede clasificar teniendo en cuenta quien realiza el acto violento como categorías “autoinflingida, interpersonal y colectiva”; la violencia autoinflingida hace referencia al comportamiento relacionado con autolesiones, la violencia interpersonal da cuenta de violencia familiar o pareja, y la violencia colectiva tiene en cuenta aspectos políticos, sociales e incluso económicos (Foege, Rosenberg & Mercy, 1995 citados en OMS, 2003).

Entonces, dentro de la categoría de violencia interpersonal, se podría clasificar la violencia filiofamiliar, descrita por Harbin y Madden (1979), como el síndrome de los padres maltratados, el cual corresponde a cualquier acto realizado por parte de un niño, niña o un hijo/hija hacia sus progenitores, con la finalidad de causar daño o alcanzar dominio y/o control, ya sea por medio de la violencia física, psicológica o económica (Cottrell, 2001); Aroca (2010) años más adelante, aporta a la definición de este tipo de violencia intrafamiliar que, todos los actos que son realizados por parte de los hijos en contra de sus progenitores deben ser reiterativos y conscientes para que puedan ser incluidos dentro de este fenómeno. La Sociedad Española para

el Estudio de la Violencia Filio-parental (SEVIFIP) la define y conceptualiza de forma similar, pero difiere de las anteriores dos definiciones debido a que precisó algunos criterios de exclusión como los siguientes: que sean agresiones puntuales, parricidio sin agresiones previas, entre otras (Pereira et al., 2017).

En el marco de la violencia filio-parental pueden verse comportamientos de tipo antisocial y delictivo; los primeros, son cualquier conducta que a nivel social se considera como disruptiva, ya que se encuentra en contra de las normas y reglas establecidas por la sociedad; inclusive en algunas ocasiones también son descritos estos comportamientos como conductas desviadas (Morizot & Kazemian, 2015). Y los comportamientos de tipo delictivo, son todas aquellas conductas de carácter abierto o encubierto que viola la legislación penal de un país o un estado (Morizot & Kazemian, 2015). Lo anterior permite inferir que todo tipo de comportamiento violento ejercido por parte de los hijos/hijas hacia sus padres corresponde, de alguna u otra forma, a un comportamiento antisocial y/o delictivo.

Con respecto a la prevalencia reportada del fenómeno, los datos actuales son escasos, dado que aún el fenómeno o problemática no cuenta con estudios de alto nivel de rigurosidad (Aroca-Montolío, Lorenzo-Moledo & Miró-Pérez, 2014). A pesar de lo anterior, se han obtenido algunos índices como los que reporta el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (2017) para Colombia, un total de 2.811 casos donde el presunto agresor son hijos/hijas relacionados con violencia contra la población adulta mayor (819) y violencia entre otros familiares (1.992); así mismo, Ibabe y Jaureguizar (2011) para España, evidenciaron que al menos un 46% de los hijos habrían ejercido violencia emocional en contra de sus progenitores y al menos un 21% violencia física y psicológica.

Esta problemática, ha sido objeto de diversas investigaciones a nivel internacional, todas orientadas a describir las variables clínicas de hijos agresores tales como, el consumo de

sustancias, la autorregulación emocional y la psicopatología (González-Álvarez, Morán & García-Vera, 2011; Ibabe & Jaureguizar, 2011); las características de las familias que sufren de este tipo de violencia como el nivel socioeconómico y el estilo educativo parental autoritario (Aroca, Cánovas & Alba, 2012); la bidireccionalidad de la violencia (Ibabe & Jaureguizar, 2011); la prevalencia del tipo de violencia ejercida, ya sea física, psicológica o económica según el sexo del agresor, en donde se evidencia mayores índices de violencia a nivel físico y económico en los hombres, y a nivel psicológico en las mujeres (Boxer et al., 2009); la exposición a violencia intrafamiliar directa o indirectamente como factor de riesgo para ejercer la violencia filiofamiliar (Gámez-Guadix & Calvete, 2012); y entre otros factores ya sean de carácter individual (baja capacidad empática, alta impulsividad, baja tolerancia a la frustración, sintomatología depresiva, malestar psicológico), familiar (baja cohesión afectiva y estilos educativos parentales autoritarios y excesivamente permisivos) y comunitario (valores sociales violentos, búsqueda del éxito fácil, exposición a la violencia) que aumentan la probabilidad de que la violencia filiofamiliar se haga presente (Martínez et al., 2015).

Córdoba, Sevilla & Peña (2017) pretendieron identificar la estructura factorial de la guía de evaluación de riesgo de violencia filiofamiliar (RVFP), realizando una caracterización de una muestra de 61 residentes de la ciudad de Bogotá, entre 13 y 40 años, donde los resultados establecen unas categorías emergentes importantes como la violencia de pareja, denuncia diferente a violencia filiofamiliar, escolaridad de los padres o cuidadores y estilos educativos parentales de los padres o cuidadores, las cuales se relacionan con el fenómeno de violencia filiofamiliar. Por lo que haber considerado las características de los padres, en particular los estilos educativos, como variables que pueden influir en la violencia filiofamiliar e identificar la forma en que se relacionan ayudaría a prevenir el fenómeno.

Además de lo anterior, aunque existan algunos datos de gran relevancia, se deben generar estudios que no solo describan o comprendan el fenómeno, sino que brinden herramientas para el abordaje o evaluación del mismo, por lo cual se evidenció la necesidad de resolver el siguiente interrogante: ¿Cuál es el soporte teórico y empírico que demuestra la relación entre estilos educativos parentales y comportamiento antisocial/delictivo relacionado o no con la violencia filiofamiliar?

Para llevar a cabo el presente estudio, se estableció como objetivo principal analizar la evidencia acerca de la relación entre estilos educativos parentales y el comportamiento antisocial/delictivo relacionado o no con la violencia filiofamiliar. Con lo anterior de forma específica se buscó (a) sintetizar la información disponible sobre estilos educativos parentales y comportamiento antisocial/delictivo relacionado o no con la violencia filiofamiliar; (b) identificar posibles instrumentos utilizados para la evaluación por un lado de los estilos educativos parentales, y por otro del comportamiento antisocial/delictivo relacionado o no con la violencia filiofamiliar.

Metodología

Tipo de estudio

Se realizó una revisión sistemática de artículos publicados en revistas científicas, orientada a analizar la evidencia acerca de la relación entre estilos educativos parentales y comportamiento antisocial/delictivo relacionado o no con la violencia filiofamiliar.

Este tipo de revisión, permite dar solución a una pregunta de investigación a partir del análisis sistemático de estudios relevantes, recolectando de forma sintética la evidencia empírica sobre un tópico en específico, pronunciando conclusiones acerca de su estado, y así tomar decisiones posteriores con respecto a la formulación de nuevos problemas de investigación (Ferreira, Urrutia & Alonso-Coello, 2011; Manchado et al., 2009; Sánchez-Meca, 2010).

Para el desarrollo de este tipo de investigación se requirió del uso de métodos sistemáticos que admitan buscar, seleccionar, y analizar los estudios más relevantes acorde con la pregunta de investigación; y por tal razón, la presente revisión sistemática se desarrolló teniendo como base aquellos métodos fundamentados en los postulados de Petticrew y Roberts (2008), descritos en una de sus publicaciones; así como también en las directrices, políticas y pautas propuestas por la red internacional de investigación Campbell Collaboration (2014), encargada de difundir revisiones sistemáticas desde las ciencias sociales y del comportamiento.

Recolección de datos y estrategia de búsqueda

La recolección de los estudios para la presente revisión sistemática se realizó a través de las siguientes bases de datos: Dialnet, Redalyc, Scielo, PsychArticles, Scopus y Web of Science. Para la búsqueda, principalmente en los títulos y abstracts, se utilizaron términos en inglés y en español, los cuales fueron seleccionados del Thesaurus of Psychological Index Terms (Gallagher-Tuleya, 2007) y del Diccionario de Psicología de la American Psychological Association (VandenBos, 2015); así como también sus sinónimos o términos más utilizados. Estas palabras fueron combinadas a través de operadores lógicos o booleanos de la siguiente manera: (a) “estilos educativos parentales” OR “estilos de crianza” OR “prácticas de crianza” OR “prácticas educativas parentales” OR “pautas de crianza” AND delincuen* OR agres* OR violen* OR crim* OR “conducta criminal” OR “comportamiento criminal” OR “conducta delictiva” OR “comportamiento delictivo” OR “conducta antisocial” OR “comportamiento antisocial”; (b) “styles of rearing” OR “parenting style” OR “parental educational style” OR “parenting practices” OR “parental educational practices” AND delinquen* OR agres* OR violen* OR crim* OR “criminal behavior” OR “antisocial behavior”.

Elegibilidad de las fuentes

Criterios de inclusión. Para la revisión se incluyeron aquellos estudios que contaban con una calidad académica verificable, es decir, aquellos artículos de investigación empírica, teórica, de reflexión, revisiones sistemáticas y/o meta-análisis que se encuentran publicados en revistas indexadas y que han sido valorados por pares expertos previamente a su divulgación. Además de lo anterior, los artículos fueron publicados entre el año 2008 y 2018 y debían abordar los tópicos principales y la relación entre estos: estilos educativos parentales y comportamiento antisocial/delictivo relacionado o no con violencia filioparental; y finalmente contar con los idiomas elegidos en la búsqueda: español e inglés.

Criterios de exclusión. Fueron excluidas todas aquellas fuentes que correspondían a libros, capítulos de libros, reseñas, tesis, trabajos de grado y memorias de eventos científicos como conferencias, entre otros; así como también aquellos que no cumplían con los criterios cronológico, temático y de idioma anteriormente descritos.

Protocolo de selección y recuperación de las fuentes

Una vez realizada la búsqueda, la cual estuvo limitada a estudios en inglés y español comprendidos entre el periodo del 2008 al 2018, se diligenció una matriz, donde se registró información general acerca de los documentos hallados como lo fueron: título, nombre de los autores, país de filiación, datos cuantitativos, país de origen investigación, tipo de documento, revista, base de datos, títulos y abstracts. Con esta información, dos investigadores/revisores fungieron como interjueces independientes, quienes realizaron la selección de las fuentes potencialmente elegibles, superando los desacuerdos que se presentaron mediante discusión conjunta. De estas fuentes elegidas, se excluyeron todas aquellas que no presentaban cuartil en Scimago Journal & Country Rank- SJR y que no cumplían con el criterio de inclusión temático.

Seguido de esto, ya excluidos aquellos estudios que no contaban con la temática de interés, se realizó un análisis profundo de los estudios.

Extracción, análisis y síntesis de la información

Con cada uno de los estudios elegidos para la muestra se diligenció una matriz con la siguiente información: los autores del artículo y sus índices de citación e impacto, el tipo y diseño de investigación, el año de publicación, objetivo general del estudio, el nombre de la revista y su índice de impacto, y los principales hallazgos de la investigación. De forma específica y adicional a lo anterior, en los estudios de tipo empírico se extrajo el número de participantes y sus características sociodemográficas (si las tuviere), el o los tipos de estilos educativos abordados y el tipo de violencia ejercida (física, psicológica o económica) y que fue tomada en cuenta en la investigación.

La información extraída de las fuentes documentales fue registrada en el formato anteriormente mencionado y se analizó acumulativa y comparativamente. Posteriormente, se adelantó un análisis descriptivo tanto de la información cualitativa como cuantitativa.

Resultados

Análisis de datos cuantitativos

Teniendo en cuenta la búsqueda realizada en las diferentes bases de datos desde los criterios de inclusión y exclusión, se encontró un total de 200 artículos; al realizar la validación interjueces y la identificación del Cuartil de la revista desde SJR (Scimago Journal & Country Rank), se estableció un total de 96 artículos útiles para los fines del estudio considerando las calidades científicas de los mismos. La revista Anales de psicología (Q3) y Developmental psychology (Q1) representan el 20.8% sobre el total de las publicaciones, después se encuentra Psicothema (Q2) con un 7.3%, Revista de criminalidad (Q3) con un 5.2% y Universitas

Psychologica (Q4) con un 4.2%, las otras revistas representan 1, 2 o 3 publicaciones útiles para esta investigación (Ver Tabla 1).

Tabla 1

Publicaciones y Cuartil

NOMBRE DE LA REVISTA	CUARTIL SJR	CANTIDAD DE PUBLICACIONES
Acta Colombiana de Psicología	Q4	2
Ansiedad y Estrés	Q4	1
Anuario de Psicología	Q4	1
Ciencia y Enfermería	Q4	1
International Journal of Psychological Research	Q4	2
Psychology and Developing Societies	Q4	1
Salud y Drogas	Q4	1
Universitas Psychologica	Q4	4
Anales de psicología	Q3	10
Electronic Journal of Research in Educational Psychology	Q3	3
Estudios de Psicología / Campinas	Q3	1
International Journal of Psychology and Psychological Therapy	Q3	1
Juvenile and Family Court Journal	Q3	1
Paidéia	Q3	3
Papeles de población	Q3	1
Psicologia: Reflexão e Crítica	Q3	1
Psychosocial Intervention	Q3	2
Revista Criminalidad	Q3	5
Revista de cercetare si interventie sociala	Q3	2
Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública	Q3	1
Anuario de Psicología Jurídica	Q2	1
Gaceta Sanitaria	Q2	1
Journal of Forensic Psychiatry and Psychology	Q2	1
Psicothema	Q2	7
Revista de psicopatología y psicología clínica	Q2	1
Revista Latinoamericana de Psicología	Q2	1
Aggressive Behavior	Q1	1
Asian Journal of Criminology	Q1	1
British Journal of Criminology	Q1	1
Child Abuse and Neglect	Q1	1
Child Psychiatry and Human Development	Q1	2
Developmental psychology	Q1	10
European Journal of Psychology of Education	Q1	1
European Journal of Psychology Applied to Legal Context	Q1	2
Frontiers in Psychology	Q1	3
International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology	Q1	1
Journal of Abnormal Child Psychology	Q1	2

Journal of Abnormal Psychology	Q1	1
Journal of Adolescence	Q1	2
Journal of Research on Adolescence	Q1	1
Journal of Child and Family Studies	Q1	1
Journal of Family Psychology	Q1	2
Journal of psychiatric and mental health nursing	Q1	1
Leadership Quarterly	Q1	1
Psychology of Violence	Q1	1
Revista de Psicodidáctica	Q1	1
Victims and Offenders	Q1	1
Violence and Victims	Q1	1
Youth and Society	Q1	2
Total		96

Se lista la cantidad de publicaciones en cada revista, indicando el cuartil correspondiente según SJR.

La distribución de las revistas según los cuartiles establecidos por SJR (Scimago Journal & Country Rank) (Ver Figura 1), permitió identificar que el total de revistas Q2 y Q4 presentan un porcentaje similar 12.5% y 13.5% respectivamente, y el 41.7% representa las revistas con Q1.

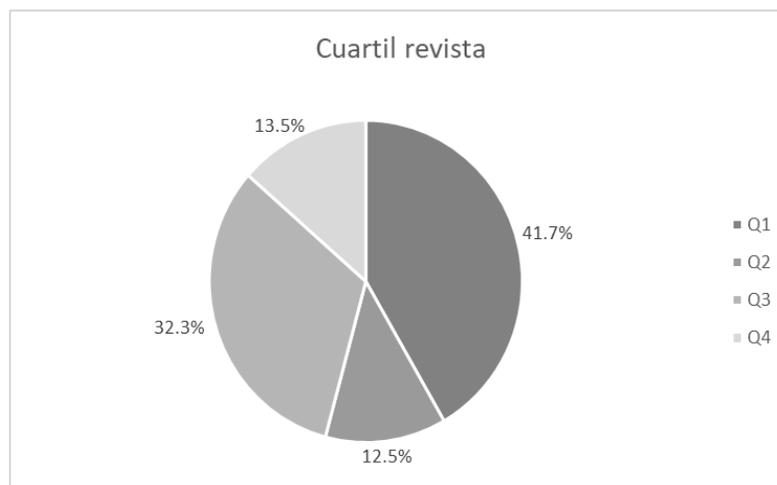


Figura 1. Distribución en porcentajes cuartiles de las revistas.

Por otro lado, en la prueba no paramétrica Mann-Whitney, $U=728.5$, $Z=-2.876$, $p=.004$ (esto es <0.05), se encontró una diferencia estadísticamente significativa entre la cantidad de citas de los artículos y el idioma de publicación, siendo las publicaciones en inglés las más citadas.

Una correlación de Spearman, entre los índices h de los autores y el número de citas del artículo, mostró una relación lineal estadísticamente significativa en autor 1 ($\rho=-.188$, $p=.066$),

autor 2 ($\rho = -.342^{**}$, $p = .001$), autor 3 ($\rho = -.361^{**}$, $p = .000$) y autor 4 ($\rho = -1.189$, $p = .065$) que indicó que a mayor índice h del autor, mayor citación del artículo.

Análisis años de publicación

La ventana de tiempo de las publicaciones es de 2008 – 2018, evidenciando la siguiente distribución por año (Ver Figura 2); el 2017 representa la mayor cantidad de publicaciones útiles para esta investigación representando un 15.6%, seguido del 2014 con un 13.5%, el 2015 con un 11.5%, el 2009 con un 10.4% y en el año 2008 se presenta la menor cantidad 3.1% de publicaciones útiles para esta investigación.

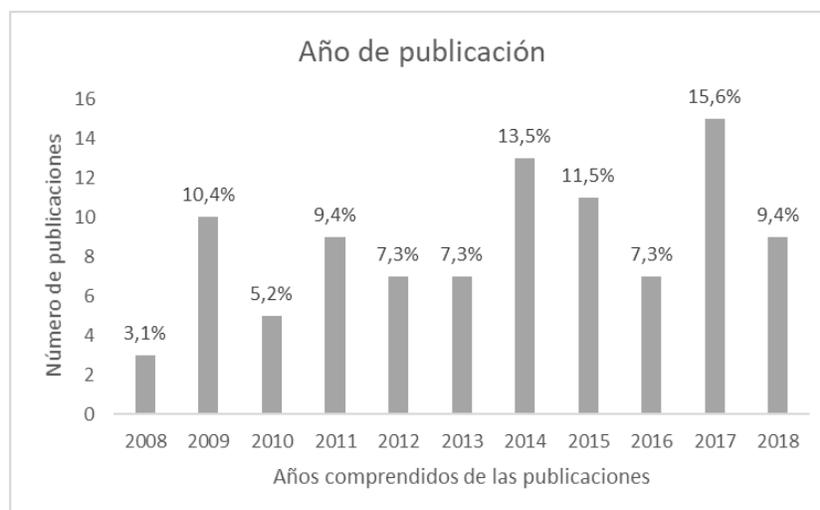


Figura 2. Distribución en porcentajes de publicaciones por año.

Análisis tipo de estudio

La clasificación de los tipos de estudios se realizó según Ato, López y Benavente (2013) quienes establecen cuatro tipos de estudios: (a) teórico: recolección de información teórica o metodológica de tipo documental, (b) instrumental: análisis de las propiedades psicométricas de instrumentos, (c) metodológico: nuevas metodologías y revisión procedimientos, y (d) empírico: dar respuesta a diversos fenómenos de interés psicológico desde las estrategias manipulativa, asociativa y descriptiva. Teniendo en cuenta lo descrito, se evidenció un 3.1% de investigaciones

de tipo instrumental, en contraste con un 88.5% de investigaciones de tipo empírico (Ver Figura 3).

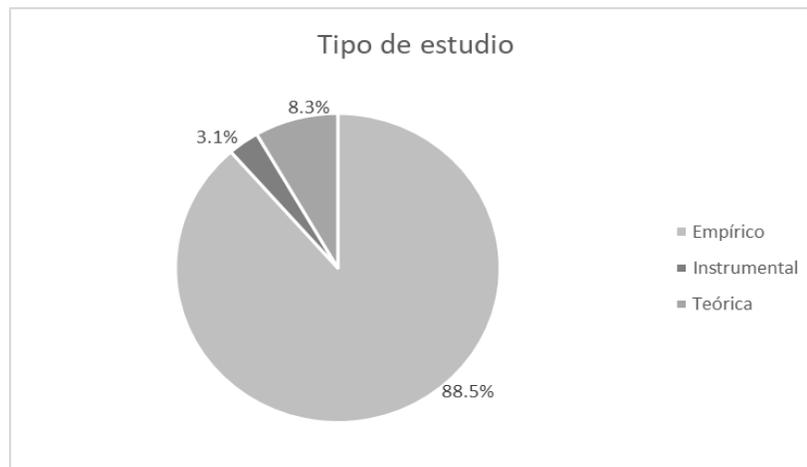


Figura 3. Distribución en porcentajes de tipo de estudio.

Análisis país de origen de los estudios

En las publicaciones revisadas, se identificaron diversos países de origen de los estudios evidenciando la siguiente distribución (Ver Figura 4), España presenta la mayor cantidad de publicaciones con un 44.8%, seguido de Estados Unidos con un 24%, Colombia 6,3%, Brasil 5.2%, México 4.2%, Argentina, Chile e Italia con un 2.1% cada uno, y los demás países representan la menor cantidad de publicaciones 1% cada uno. Lo anterior permitió evidenciar que la temática central de esta investigación, es de gran interés en todos los continentes, permitiendo identificar elementos relacionados con el comportamiento antisocial/delictivo de manera general, por ejemplo, en España el aprendizaje vicario, en Estados Unidos la desconfianza hacía los padres y falta de atención hacía los hijos/as, en Colombia y México características de la dinámica familiar y trato rudo hacía los hijos/as, y en Brasil el compromiso paterno indica menor presencia de comportamiento antisocial/delictivo. En Singapur Sng et al. (2018) indican que el castigo corporal es aceptado, situación importante a tener en cuenta para el análisis de información. Y cabe resaltar que en Richaud et al. (2013) los participantes son de Argentina y España, donde se relacionó la inestabilidad emocional de los hijos con la presencia de comportamiento

antisocial/delictivo. Así mismo, España es el país que presentó la mayor cantidad de publicaciones relacionadas con el fenómeno de violencia filioparental, después Colombia con una publicación.

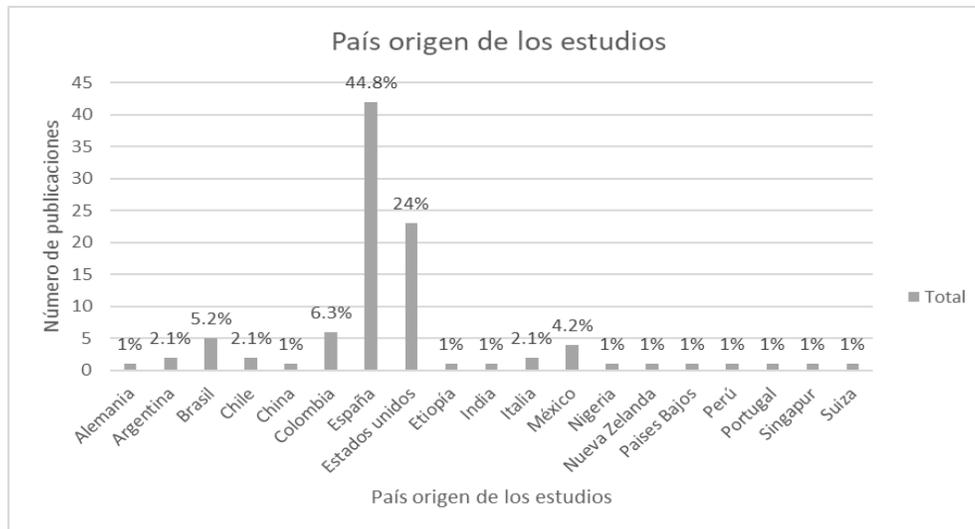


Figura 4. Distribución estudio por país de origen

Análisis de instrumentos

Se evidenció una muestra heterogénea para evaluar estilos educativos parentales, comportamiento antisocial/delictivo y violencia filioparental, pero se establecieron algunos instrumentos que se presentan con mayor frecuencia y sus propiedades psicométricas reportadas en la publicación. La totalidad de estudios presentó un rango de edades entre 2 y 57 años, se realizó clasificación de adultos (mayores de 18 años) y adolescentes (menores de 18 años) desde la información de los instrumentos brindada en las publicaciones.

Se identificaron 3 instrumentos que se utilizan con mayor frecuencia en la evaluación de estilos educativos parentales en adultos (Ver Tabla 2), para la evaluación de estilos educativos parentales en adolescentes 4 instrumentos (Ver Tabla 3), con relación a la evaluación de comportamiento antisocial/delictivo en padres, niños y adolescentes 1 instrumento (Ver Tabla 4), para la evaluación de comportamiento antisocial/delictivo en niños y adolescentes 3 instrumentos

(Ver Tabla 5) y con relación a la evaluación de violencia filiofamiliar en adolescentes 3 instrumentos (Ver Tabla 6).

Tabla 2
Instrumentos evaluación estilos educativos parentales en adultos

Instrumento	Autor y Año	Título artículo	Idioma	Consistencia interna	Confiabilidad	Validez
Alabama Parenting Questionnaire (APQ)	Molinero, et al (2014)	Memories of parenting practices are associated with psychopathy in juvenile male offenders	Español	.88 (parental involvement father), .84 (positive parenting), .75 (poor monitoring/supervision), .44 (inconsistent discipline), .77 (corporal punishment)	NR	NR
	Trepat, et al (2014)	Parenting practices as mediating variables between parents' psychopathology and oppositional defiant disorder in preschoolers	Español	NR	NR	NR
	Brown, et al (2017)	The reciprocal influence of callous-unemotional traits, oppositional defiant disorder and parenting practices in Preschoolers	Inglés	.88 (positive parenting 3 años), .89 (positive parenting 6 años), .20 (monitoring subscale 3 años), .24 (monitoring subscale 6 años)	r = .42 (positive parenting), r = .47 (parental monitoring)	NR
	Chen & Raine (2017)	Effects of harsh parenting and positive parenting practices on youth aggressive behavior: The moderating role of early pubertal timing	Inglés	.73 (corporal punishment)	NR	NR
	Morales, et al (2017)	Crianza positiva y negativa asociada a los problemas severos de conducta infantil	Español	0.75 para el estudio	NR	Varianza de 60.34%, con las cinco escalas originales. Castigo corporal X2 (17) = 20.15; p = 0.27; un CFI = 0.995, y un RMSEA = 0.020 con intervalos de confianza de 0.000 a 0.048 y un SRMR = 0.026; Involucramiento positivo X2 (12) = 15.64; p = 0.21; un CFI = 0.993, y un RMSEA = 0.025 con intervalos de confianza de 0.000 a 0.057 y un SRMR = 0.028; Inconsistencia X2 (1) = 0.304; p = 0.59; un CFI = 1.000, y un RMSEA = 0.000 con intervalos de confianza de 0.000 a 0.119 y un SRMR = 0.005
	Pinquart (2017)	Associations of Parenting Dimensions and Styles With Externalizing Problems of Children and Adolescents: An Updated Meta-Analysis	Inglés	NR	NR	NR
	Van Gelder, et al (2018)	Punitive parenting and delinquency: the mediating role of short-term mindsets	Inglés	NR	r = .439 wave 5 and r = .429 wave 6 (corporal punishment), r = .224 wave 5 and r = .263 wave 6 (inconsistent punishment)	NR

Tabla 2 (continuación)

Instrumento	Autor y Año	Título artículo	Idioma	Consistencia interna	Confiabilidad	Validez
Child Rearing Practices-Report Questionnaire (CRPR-Q)	Vieno & Nation (2009)	Parenting and Antisocial Behavior: A Model of the Relationship Between Adolescent Self-Disclosure, Parental Closeness, Parental Control, and Adolescent Antisocial Behavior	Inglés	.87 (bootstrap 95% CI [.84, .90])	NR	NR
	Neves, et al. (2013)	Attachment and Parental Practices as Predictors of Behavioral Disorders in Boys and Girls	Inglés	.69 (rejection), .70 (behavioral control), .69 (psychological control)	NR	NR
	Neves, et al. (2013)	Externalizing and Internalizing Problems: Contributions of Attachment and Parental Practices	Inglés	.69 (rejection), .70 (behavioral control), .69 (psychological control)	NR	NR
Escala Breve de Comportamientos para Madres y Padres de Niños pequeños (ECMP)	López-Rubio, et al. (2012)	Prácticas de crianza y problemas de conducta en niños de educación infantil dentro de un marco intercultural	Español	.80 al .95	NR	NR
	Fernández, et al. (2013)	Habilidades cognitivas, ajuste y prácticas de crianza en preescolares con problemas de conducta disruptiva/ Cognitive Abilities, Adjustment and Parenting Practices in Preschoolers with Disruptive Conduct Problems	Español	.80 y .95	r=.84 (expectations), r=.79 (discipline), r=.86 (child-rearing practices)	NR
	Solis-Cámara, et al. (2015)	Análisis comparativo de predictores potenciales de prácticas disciplinarias severas con preescolares, antes y después de un entrenamiento para padres	Español	.90	NR	NR

En la tabla se listan los instrumentos implementados para evaluar estilos educativos parentales en adultos, indicando que investigaciones hicieron uso de los mismos. La validez puede representarse en AFE: Análisis factorial exploratorio, AFC: Análisis factorial confirmatorio, MEE: Modelo de ecuaciones estructurales.

Tabla 3
Instrumentos evaluación estilos educativos parentales en adolescentes

Instrumento	Autor y Año	Título artículo	Idioma	Consistencia interna	Confiabilidad	Validez
Child's Report of Parent Behavior Inventory (CRPBI)	Lorca, et al (2017)	Parenting Styles, Prosocial and Aggressive Behavior. The Role of Emotions in Offender and Non-offender Adolescents	Inglés	.94 (Support and communication), .98 (psychological control), .75 (permissiveness), .79 (negligence)	NR	NR
	Piquart (2017)	Associations of Parenting Dimensions and Styles With Externalizing Problems of Children and Adolescents: An Updated Meta-Analysis	Inglés	NR	NR	NR
	Rodríguez, et al (2009)	Consistencia interparental y su relación con la agresión y la sintomatología depresiva en niños y adolescentes	Español	puntuaciones para madres y padres respectivamente .86 y .87 (comunicación-afecto), .75 y .76 (control autoritario), .70 y .68 (hostilidad-negligencia)	Test-retest para madres y padres respectivamente .40 y .38 (comunicación), .37 y .46 (control), .33 y .29 (hostilidad)	NR
	Tur-Porcar, et al (2012)	Crianza y agresividad de los menores: ¿es diferente la influencia del padre y de la madre?	Español	.75 (amor), .64 (autonomía), .61 (hostilidad y control)	NR	NR
Escala de Estilos de Socialización Parental en la adolescencia (ESP A29)	Cerezo, et al (2015)	Roles en bullying de adolescentes y preadolescentes, y su relación con el clima social y los estilos educativos parentales	Español	.97 (aceptación/implicación), .96 (coerción/imposición)	NR	NR
	Gallarin & Alonso-Arboleda (2012)	Parenting practices, parental attachment and aggressiveness in adolescence: A predictive model	Inglés	puntuaciones para madres y padres respectivamente .85 y .88 (acceptance/involvement), .92 y .93 (coercion/imposition)	NR	NR
	Gracia, et al (2010)	Barrios de Riesgo, Estilos de Socialización Parental y Problemas de Conducta en Adolescentes	Español	.967 (aceptación/implicación), .948 (severidad/imposición). En las siete subescalas .950 (afecto), .936 (indiferencia), .950 (diálogo), .900 (displacencia), .937 (coerción verbal), .927 (coerción física), .941 (privación)	NR	NR
	Martínez-Ferrer, et al (2018)	Child-to-parent violence and parenting styles: Its relations to problematic use of social networking sites, alexithymia, and attitude towards institutional authority in adolescence	Inglés	global .97, puntuaciones para madres y padres .94 (affection for both), .92 (indifference for both), .93 (dialogue for both), .84 y .82 (apathy respectively), .90 (verbal coercion for both), .90 y .91 (physical coercion respectively), .91 y .92 (deprivation respectively)	NR	NR

Tabla 3 (continuación)

Instrumento	Autor y Año	Título artículo	Idioma	Consistencia interna	Confiabilidad	Validez
Escala de Afecto (EA) y Escala de Normas y Exigencias (ENE)	De la Torre-Cruz, et al. (2014)	Relaciones entre Estilos Educativos Parentales y Agresividad en Adolescentes	Español	puntuaciones para madres y padres respectivamente .87 y .89 (afecto), .85 y .86 (disciplina inductiva), .74 y .74 (disciplina rígida)	NR	NR
	García, et al. (2011)	Prácticas educativas paternas y problemas internalizantes y externalizantes en adolescentes españoles	Español	puntuaciones para madres y padres respectivamente .87 y .88 (afecto), .83 y .84 (crítica-rechazo), .84 y .85 (disciplina inductiva), .71 y .73 (disciplina indulgente), .73 y .74 (disciplina rígida)	NR	EA 35.75% (afecto) y 11.56% (crítica) de la varianza de las puntuaciones de los padres, y 35.79% (afecto) y 10.50% (crítica) de las madres, ENE 16.98% (disciplina inductiva), 12.02% (disciplina rígida) y 9.95% (disciplina indulgente) en el juicio sobre los padres y del 17.03%, 11.48% y 9.92% en relación al comportamiento
Parental Bonding Instrument (PBI)	García-Linares, (2014)	Prácticas educativas paternas que predicen la agresividad evaluada por distintos informantes	Español	.73 (afecto-comunicación), .93 (crítica-rechazo), .91 (disciplina inductiva), .88 (disciplina rígida), .88 (disciplina indulgente)	NR	NR
	Cutrin, et al. (2015)	Peer-group mediation in the relationship between family and juvenile antisocial behavior	Inglés	.918 (juveniles from offender school)	NR	NR
	Gonzalez, et al. (2013)	Exploring Parenting as a Predictor of Criminogenic Thinking in College Students	Inglés	NR	NR	NR
	Pellerone, et al. (2016)	Relationship between Parenting and Cognitive Schemas in a Group of Male Adult Offenders	Inglés	.75 (mother's care), .84 (mother's overprotection), .83 (father's care), .88 (father's overprotection)	NR	NR

En la tabla se listan los instrumentos implementados para evaluar estilos educativos parentales en adolescentes, indicando que investigaciones hicieron uso de los mismos. La validez puede representarse en AFE: Análisis factorial exploratorio, AFC: Análisis factorial confirmatorio, MEE: Modelo de ecuaciones estructurales.

Tabla 4

Instrumentos evaluación comportamiento antisocial/delictivo en padres, niños y adolescentes

Instrumento	Autor y Año	Título artículo	Idioma	Consistencia interna	Confiabilidad	Validez
Child Behavior Check List (CBCL)	Cabrera, et al. (2012)	Estrés parental, trato rudo y monitoreo como factores asociados a la conducta agresiva	Traducción del inglés al español (excepto el de estrés parental) con prueba piloto y diseño de nuevas preguntas para elevar el índice de confiabilidad	.83 (padres), .84 (madres), .81 (hijos)	NR	NR
	López-Romero, et al. (2012)	Rasgos psicopáticos y prácticas educativas en la predicción de los problemas de conducta infantiles	Español	dimensión externalizante .90 (comportamiento agresivo), .65 (conducta delictiva)	NR	NR
	Lorber & Smith Slep. (2015)	Are Persistent Early Onset Child Conduct Problems Predicted by the Trajectories and Initial Levels of Discipline Practices?	Inglés	.76	NR	NR
	Vera, et al. (2011)	Father's and Mother's Perceptions of Parenting Styles as Mediators of the Effects of Parental Psychopathology on Antisocial Behavior in Outpatient Children and Adolescents	Español	.80 (total adapted and validated for Spanish), .74 (Rule-Breaking Behavior), .94 (total CBCL)	NR	NR

En la tabla se listan los instrumentos implementados para evaluar comportamiento antisocial/delictivo en padres, niños y adolescentes, indicando que investigaciones hicieron uso de los mismos. La validez puede representarse en AFE:

Análisis factorial exploratorio, AFC: Análisis factorial confirmatorio, MEE: Modelo de ecuaciones estructurales.

Nota: CBCL tiene diversos cuestionarios que se pueden implementar en niños, adolescentes y padres.

Tabla 5

Instrumentos evaluación comportamiento antisocial/delictivo en niños y adolescentes

Instrumento	Autor y Año	Título artículo	Idioma	Consistencia interna	Confiabilidad	Validez
Child Behavior Check List (CBCL)	Chen, & Raine. (2017)	Effects of harsh parenting and positive parenting practices on youth aggressive behavior: The moderating role of early pubertal timing	Inglés	.97 (aggressive behavior)	$r = .36$ (aggressive behavior)	NR
	Hernández et al. (2008)	Prevención de la violencia infantil-juvenil: estilos educativos de las familias como factores de protección	Español	NR	NR	NR
	Neves, et al. (2013)	Attachment and Parental Practices as Predictors of Behavioral Disorders in Boys and Girls	Inglés	externalizing problems .90 (aggressive behavior), .83 (delinquency), internalization problems .75 (social withdrawal), .82 (anxiety/depression) translated version	NR	NR
	Neves, et al. (2013)	Externalizing and Internalizing Problems: Contributions of Attachment and Parental Practices	Inglés	externalizing problems .90 (aggressive behavior), .83 (delinquency), internalization problems .75 (social withdrawal), .82 (anxiety/depression)	NR	NR
	Pereira da Cruz Benetti, et al. (2014)	Psychosocial Adolescent Psychosocial Adjustment in Brazil- Perception of Parenting Style, Stressful Events and Violence	Inglés	NR	NR	NR
	Ribas-Emerich, et al. (2017)	Sociodemographic characteristics, behavioral problems, parental concerns and children strengths reported by parents	Inglés	NR	NR	NR
	Rosser, et al. (2017)	Problemas de conducta infantil y competencias parentales en madres en contextos de violencia de género	Español	.78 y .97 (original), .80 (estudios españoles), .87 presente estudio	NR	Tres factores 59% y 88% de la varianza. Kaiser-Meyer-Olkin .84
	Streit, (2017)	Negative Emotionality and Discipline as Long-Term Predictors of Behavioral Outcomes in African American and European American Children	Inglés	.91 for European Americans and .89 for African Americans (aggression)	NR	NR

Tabla 5 (continuación)

Instrumento	Autor y Año	Título artículo	Idioma	Consistencia interna	Confiabilidad	Validez
Youth Self-Report (YSR)	Chen, & Raine. (2017)	Effects of harsh parenting and positive parenting practices on youth aggressive behavior: The moderating role of early pubertal timing	Inglés	.85 (aggressive behavior)	r=.36 (aggressive behavior)	NR
	García, et al. (2011)	Prácticas educativas paternas y problemas internalizantes y externalizantes en adolescentes españoles	Español	síntomas internalizantes .86 (ansioso/depresivo, introvertido/depresivo y quejas somáticas), síntomas externalizantes .87 (infringir las normas y conducta agresiva)	NR	NR
	Jiménez-Barbero, et al. (2016)	Actitudes hacia la violencia, impulsividad, estilos parentales y conducta externalizada en adolescentes: comparación entre una muestra de población general y una muestra clínica	Español	NR	NR	NR
Conflict Tactics Scale-Parent-Child (CTSPC) niños	Gustafsson, et al. (2012)	Maternal Parenting as a Mediator of the Relationship Between Intimate Partner Violence and Effortful Control	Inglés	physical violence 9 items .74, .77, and .81 (mothers' violence), .76, .78, and .80 (fathers' violence)	r=.45, .36 and .38 (maternal and paternal report were moderately correlated)	NR
	Hinnant, et al. (2015)	Harsh Parenting, Parasympathetic Activity, and Development of Delinquency and Substance Use	Inglés	.79 (psychological/verbal), .83 (physical aggression)	r=.62 (verbal and physical aggression were highly correlated)	NR

En la tabla se listan los instrumentos implementados para evaluar comportamiento antisocial/delictivo en niños y adolescentes, indicando que investigaciones hicieron uso de los mismos. La validez puede representarse en AFE: Análisis factorial exploratorio, AFC: Análisis factorial confirmatorio, MEE: Modelo de ecuaciones estructurales. Nota: CBCL tiene diversos cuestionarios que se pueden implementar en niños, adolescentes y padres.

Tabla 6
Instrumentos evaluación violencia filio-parental en adolescentes

Instrumento	Autor y Año	Título artículo	Idioma	Consistencia interna	Confiabilidad	Validez
Child-to-Parent Aggression Questionnaire (CPAQ)	Del Hoyo-Bilbao, et al. (2018)	Corporal punishment by parents and child-to-parent aggression in Spanish adolescents	Inglés	.84 and .80 (the physical subscale), .89 and .89 (the psychological subscale)	NR	NR
	Calvete, et al. (2014)	Características familiares asociadas a violencia filio-parental en adolescentes	Español	.71 Y .74 (VFP física hacia padres y madres), .71 y .74 (VFP psicológica hacia padres y madres) respectivamente	NR	NR
Child-to-Parent Violence Scale. The Spanish adaptation of the Conflict Tactics Scales (CTS2, children to parents version)	Martinez-Ferrer, et al. (2018)	Child-to-parent violence and parenting styles: Its relations to problematic use of social networking sites, alexithymia, and attitude towards institutional authority in adolescence	Español	full scale was .71., for the subscale of violence toward the mother it was .70, and .75 (physical violence) and .71 (verbal violence) and for the subscale of violence toward the father it was .75, and .85 (physical violence) and .70 (verbal violence)	NR	NR
Escalas Tácticas para Conflictos Hijo-Padres (CTS1)	Ibabe (2015)	Predictores familiares de la violencia filio-parental: el papel de la disciplina familiar	Español	.83 (global), .64 (razonamiento), .85 (agresión psicológica), .76 (violencia física leve), .79 (violencia física grave)	NR	NR

En la tabla se listan los instrumentos implementados para evaluar violencia filio-parental en adolescentes, indicando que investigaciones hicieron uso de los mismos. La validez puede representarse en AFE: Análisis factorial exploratorio, AFC: Análisis factorial confirmatorio, MEE: Modelo de ecuaciones estructurales.

Análisis de hallazgos

Con relación a los estilos educativos parentales negativos, se encontraron elementos que los describen como (a) permisivo: inconsistencia parental, poco inductivo, límites escasos, falta de control, baja exigencia, prácticas de disciplina en menor grado, menor número de límites, libertad de elección; (b) negligente: rechazo, carencia de normas, baja o disminuida capacidad de respuesta, poca exigencia, indiferencia, ausencia de apoyo, descuido y niveles bajos de: atención, involucramiento parental, emocionalidad, monitoreo, supervisión, parentalidad, calidez; y (c) autoritario: coerción, agresión, poder parental, directiva/o, castigo, alto control, trato rudo, maltrato físico, presión, bajo afecto, parentalidad severa, monitoreo, crianza severa, poder materno/materno, estricto, rigidez, distancia emocional; dichos estilos educativos parentales se relacionaron con comportamiento (a) antisocial: agresión física o verbal, comportamiento/conducta antisocial hostilidad, conducta/comportamiento externalizante, trasgresión de normas, problemas de conducta, bullying, inadaptación; y (b) delictivo: delincuencia, violencia, criminalidad; y para (c) violencia filiofamiliar: violencia psicológica y física como amenazas, golpes, gritos, insultos, desobediencia, tomar dinero sin permiso, chantajes.

En lo correspondiente al comportamiento antisocial, para el estilo de crianza permisivo se encontró un 4.2% de estudios que identificaron relación con agresión física o verbal, 4.2% para conducta/comportamiento antisocial, 8.3% conducta/comportamiento/problema externalizante, 1% para problemas de conducta y bullying, así como 0% de relación con hostilidad, trasgresión de normas e inadaptación. Para el estilo de crianza negligente se evidenció un 5.3% de investigaciones que reportaron relación con agresión física o verbal, 3.1% para conducta/comportamiento antisocial, 7.3% conducta/comportamiento/problema externalizante, 1% para problemas de conducta y bullying, así como 0% para hostilidad, trasgresión de normas e

inadaptación. Para el estilo de crianza autoritario se relacionó un 11.5% de estudios que encontraron una relación con agresión física o verbal, 6.3% para conducta/comportamiento antisocial, 7.3% conducta/comportamiento/problema externalizante, 2.1% para problemas de conducta, 3.1% bullying, así como 1% para hostilidad, trasgresión de normas e inadaptación y el estilo educativo democrático no presentó ninguna relación con comportamiento antisocial (Ver Tabla 7). Por lo anterior, la evidencia empírica apunta a establecer que el estilo de crianza autoritario presentó mayor relación con la presencia de agresión física o verbal y conducta/comportamiento antisocial en un 17.7% que los estilos permisivos y negligentes, así mismo se evidenció un 7.3% en conducta/comportamiento/problema externalizante para los estilos negligente y autoritario a comparación de un 8.3% del estilo permisivo; de igual forma se evidenció un 0% para hostilidad, problemas de conducta e inadaptación para los estilos permisivo y negligente, en relación a un 1% que registra relación con hostilidad, problemas de conducta e inadaptación para estilo autoritario, así como un 3.1% en bullying para el estilo educativo autoritario y un 0% de relación para el estilo educativo democrático con comportamiento antisocial.

Tabla 7

Relación estilos educativos parentales y comportamiento antisocial

Estilo educativo parental	Comportamiento Antisocial							
	Agresión física o verbal	Conducta / comportamiento antisocial	Conducta / comportamiento / problema externalizante	Hostilidad	Trasgresión de normas	Problemas de conducta	Bullying	Inadaptación
Democrático	-	-	-	-	-	-	-	-
Permisivo	4	4	8	-	-	1	1	-
Negligente	5	3	7	-	-	1	1	-
Autoritario	11	6	7	1	1	2	3	1

Se indica la cantidad de publicaciones que relacionaron los estilos educativos parentales con diversos comportamientos antisociales.

Respecto al comportamiento delictivo, para el estilo de crianza permisivo se encontró 4.2% de estudios que establecen relación con delincuencia, 0% violencia, 2.1% criminalidad; para el estilo negligente se evidenció 6.3% de investigaciones que establecen relación para delincuencia, 0% violencia, 1% criminalidad; y para el estilo educativo autoritario 6.3% estudios

podieron establecer relación con delincuencia, 2.1% violencia y 2.1% criminalidad, y el estilo educativo democrático no presentó relación con comportamiento delictivo. (Ver Tabla 8). Se evidenció que los estilos educativos parentales de permisividad y negligencia no se relacionan con la presencia de violencia, así mismo que los estilos negligente y autoritario se relacionan en un 6.3% de las investigaciones con delincuencia; de igual manera se halló que los estilos educativos parentales de permisividad y autoritario se relacionan con el mismo 2.1% de estudios en donde se precisa la emisión de algún comportamiento de tipo criminal, también se evidenció un 0% de relación del estilo educativo democrático y comportamiento delictivo.

Tabla 8

Relación estilos educativos parentales y comportamiento delictivo

Estilo educativo parental	Comportamiento delictivo		
	Delincuencia	Violencia	Criminalidad
Democrático	-	-	-
Permisivo	4	-	2
Negligente	6	-	1
Autoritario	6	2	2

Se indica la cantidad de publicaciones que relacionaron los estilos educativos parentales con diversos comportamientos delictivos

Respecto de violencia filioparental para los estilos educativos parentales permisivo y negligente se encontró un 2.1% de estudios que establecen esta relación y para el estilo autoritario 1%, así mismo los estudios no establecieron relación entre el estilo educativo parental democrático y violencia filioparental. (Ver Tabla 9).

Tabla 9

Relación estilos educativos parentales y violencia filioparental

Estilo educativo parental	Violencia filioparental
Democrático	-
Permisivo	2
Negligente	2
Autoritario	1

Se indica la cantidad de publicaciones que relacionaron los estilos educativos parentales con violencia filioparental

Igualmente, se evidenciaron otras variables relacionadas con la presencia de comportamiento antisocial/delictivo y determinados estilos educativos parentales, a saber: (a) dinámica familiar: exposición a violencia, conflicto marital, tipo de familia (p. ej., monoparental

y extensa), familia disfuncional, interacción con la figura parental, contexto socioeconómico; (b) características de los progenitores: historia de vida, estrés, psicopatología, victimización directa; (c) características de los hijos: inestabilidad emocional, rasgos psicopáticos afectivo-interpersonal, problemas psicológicos, desarrollo de habilidades sociales, alexitimia, trastornos oposicionista desafiante, uso problemático redes sociales, influencia por el grupo de pares, impulsividad, consumo de SPA y alcohol; finalmente (d) violencia filioparental con elementos como ausencia de afecto, comunicación y estilo parental de abandono y permisivo.

Se evidenció que el estrés parental se relaciona en 2.1% de los estudios con el estilo educativo parental autoritario, también problemas psicológicos, bajas habilidades sociales, patrones de tipo oposicionista-desafiante e impulsividad de los hijos/hijas con un 1% para cada uno, y psicopatología de los progenitores en un 1% de los estudios. De igual forma, exposición a violencia, psicopatología de los progenitores y bajas habilidades sociales se relacionan en 1% de las investigaciones con el estilo de crianza permisivo; y exposición a la violencia, psicopatología de los progenitores y rasgos psicopáticos de los hijos/hijas se relacionan en un 1% de los estudios relacionados con el estilo de crianza negligente. (Ver Tabla 10).

Tabla 10

Relación entre dinámica familiar, características del progenitor y características del hijo/hija con comportamiento antisocial/delictivo y violencia filiofamiliar

<i>Dinámica familiar</i>	Estilos educativos parentales			
	Democrático	Permisivo	Negligente	Autoritario
Exposición a violencia	-	1	1	-
Conflicto marital	-	-	-	-
Tipo de familia	-	-	-	-
Interacción figura parental	-	-	-	-
Contexto socio-económico	-	-	-	-
Victimización directa	-	-	-	-

<i>Características progenitor</i>	Estilos educativos parentales			
	Democrático	Permisivo	Negligente	Autoritario
Historia de violencia	-	-	-	-
Estrés	-	-	-	2
Consumo de SPA y alcohol	-	-	-	-
Psicopatología	-	1	1	1

<i>Características del hijo/hija</i>	Estilos educativos parentales			
	Democrático	Permisivo	Negligente	Autoritario
Inestabilidad emocional	-	-	-	-
Rasgos psicopáticos	-	-	1	-
Problemas psicológicos	-	-	-	1
Bajas habilidades sociales	-	1	-	1
Alexitimia	-	-	-	-
Oposicionista - desafiante	-	-	-	1
Influencias de pares	-	-	-	-
Uso problemático redes sociales	-	-	-	-
Consumo SPA y alcohol	-	-	-	-
Impulsividad	-	-	-	1

Se indica la cantidad de publicaciones que relacionaron dinámica familiar, características del progenitor e hijo/hija con los estilos educativos parentales

También, se estableció que existen características propias de las dinámicas familiares, características de los progenitores y de los hijos/hijas que se relacionaron con la emisión de comportamiento antisocial/delictivo y violencia filiofamiliar. Para la dinámica familiar el contexto socioeconómico se relacionó en un 1% de los estudios con agresión física o verbal, comportamiento antisocial y externalizante, problemas de conducta y delincuencia; el tipo de

familia en un 1% de las investigaciones con comportamiento antisocial, externalizante, delincuencia y criminalidad; conflicto marital en un 1% de los estudios con comportamiento antisocial; exposición a violencia en un 1% de las investigaciones con comportamiento externalizante y problemas de conducta, un 2.1% de los estudios estableció la relación entre agresión física o verbal y comportamiento antisocial; interacción con figura parental en un 1% de los estudios estableció relación con delincuencia (Ver Tabla 11).

En las características del progenitor, la historia de vida se relacionó en un 3.1% de los estudios con comportamiento antisocial; estrés y psicopatología en un 2.1% de las investigaciones con comportamiento antisocial, así como estrés en un 1% de los estudios con agresión física o verbal, comportamiento externalizante y bullying, y psicopatología en un 1% con inadaptación; consumo de SPA y alcohol en un 2.1% de las investigaciones con delincuencia (Ver Tabla 11). Frente a las características de los hijos/hijas se relaciona la inestabilidad emocional en un 3,1% de los estudios con agresión física o verbal; rasgos psicopáticos en un 1% con agresión física o verbal, comportamiento externalizante, delincuencia; bajas habilidades sociales en un 1% de las investigaciones con agresión física o verbal y bullying; patrones de comportamiento oposicionista-desafiante en un 1% de los estudios con comportamiento antisocial y bullying; influencias de pares en un 1% con comportamiento antisocial y delincuencia; consumo de SPA y alcohol con agresión física o verbal (Ver Tabla 11).

Con relación a violencia filioparental no se evidencia relación con las características de los progenitores; con dinámica familiar en un 3.1% de los estudios para exposición a la violencia, 1% para conflicto marital, tipo de familia, contexto socio-económico y victimización directa; con características de los hijos/hijas en un 1% de las investigaciones se relaciona con rasgos psicopáticos, alexitimia y uso problemático de redes sociales (Ver Tabla 11).

Tabla 11
Relación entre dinámica familiar, características del progenitor y características del hijo/hija con comportamiento antisocial/delictivo y violencia filiofamiliar

	Comportamiento Antisocial					Comportamiento delictivo						
	Agresión física o verbal	Conducta / comportamiento antisocial	Conducta / comportamiento / problema externalizante	Hostilidad	Trasgresión de normas	Problemas de conducta	Bullying	Inadaptación	Delincuencia	Violencia	Criminalidad	Violencia filiofamiliar
<i>Dinámica familiar</i>												
Exposición a violencia	2	2	1	-	-	1	-	-	-	-	-	3
Conflicto marital	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Tipo de familia	-	1	1	-	-	-	-	-	1	-	1	1
Interacción figura parental	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-
Contexto socio-económico	1	1	1	-	-	1	-	-	1	-	-	1
Victimización directa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Características progenitor												
Historia de violencia	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Estrés	1	2	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-
Consumo de SPA y alcohol	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-
Psicopatología	-	2	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-
Características del hijo/hija												
Inestabilidad emocional	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Rasgos psicopáticos	1	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	1
Problemas psicóticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bajas habilidades sociales	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
Alexitimia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Oposicionista - desafiante	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
Influencias de pares	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-
Uso problemático redes sociales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Consumo SPA y alcohol	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Impulsividad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Se indica la cantidad de publicaciones que relacionaron diádmicas familiares, características de los progenitores e hijos/hijas con diversos comportamientos antisociales, delictivos y violencia filiofamiliar

Discusión

La presente revisión sistemática, tuvo como objetivo precisar el soporte teórico y empírico que permitiera establecer la relación entre estilos educativos parentales y la emisión de comportamiento antisocial/delictivo relacionado o no con la violencia filioparental.

Los datos cuantitativos abordados, dan cuenta de la calidad de las publicaciones y producción científica, permitiendo identificar el desarrollo de las ciencias y disciplinas, desde la identificación de índices de publicación, citación y revistas que publican con mayor frecuencia investigaciones de rigurosidad científica (Spinak, 1998), así mismo el índice h permite la identificación de la calidad y producción científica de los autores (Rodríguez-Morales, 2015), por lo cual, luego de asegurar los criterios de inclusión de las unidades de análisis o de los estudios, la presente revisión sistemática garantiza hallazgos de investigaciones con alto nivel de calidad, siendo significativo que la mayoría de los artículos se encuentran en Q1, demostrando así que la temática central de esta investigación es un tópico de interés para la comunidad científica y que se encuentran publicaciones con elevados índices de calidad.

Para efectos del análisis desarrollado, respecto de los estilos educativos se tuvo en cuenta las tipologías conocidas como: democrático, permisivo, negligente y autoritario desde la clasificación de Baumrind, (1991); Kordi & Baharudin (2010) y Maccoby & Martin (1983); aunque igualmente se hizo uso de la información brindada desde revisiones bibliográficas y teóricas realizadas por Jorge y Gonzáles (2017) y Torío, Peña y Rodríguez (2008) sobre las diversas teorías y clasificaciones de los estilos educativos parentales y la posible relación con la clasificación referida inicialmente.

A partir de lo anterior, se establece que los estilos parentales permisivo, negligente y autoritario se relacionan con la presencia de comportamiento externalizante y delincuencia, y que el estilo autoritario se relaciona en mayor medida con la emisión de agresión física o verbal.

Según García-Linares, García-Moral & Casanova-Arias (2014) los estilos parentales negativos (permissivo, negligente y autoritario) son factor de riesgo de comportamiento externalizante y la falta de control puede predecir el comportamiento antisocial; según Omolola (2011) si existe relación en la crianza que se ejerce sobre el hijo/hija con la disposición que el mismo presente hacia la violencia, así mismo Goodman & Guarín (2015 citados en Omolola, 2011) reportan que el estilo educativo autoritario presenta disminución en habilidades sociales y el estilo permissivo no incita el control de impulsos; para González, et al., (2013) “[...] a medida que la crianza de los hijos se vuelve más restrictiva y controladora, aumenta la auto justificación de la conducta inadaptada” (p.14) y se puede presentar pensamiento criminógeno.

Las prácticas inconsistentes como permissivo y negligente se relacionan con apegos inestables, impidiendo la interiorización de valores socialmente establecidos, evidenciando así poco autocontrol e inseguridad hacia los padres/cuidadores generando en los hijos/hijas falta de confianza, dependencia, bajas habilidades sociales, inestabilidad o disminución del desarrollo emocional, asociados positivamente con la emisión de conductas agresivas (Gallarin & Alonso-Arboi, 2012; Isaza-Valencia & Henao-López; 2010; Moitra, Mukherjee & Chatterjee, 2018; Richaud et al., 2013; Tur-Porcar et al., 2012; Van Gelder et al., 2018) y poco control de impulsos (Omolola, 2011), y ya que no existen consecuencias contingentes para los hijos/hijas por sus acciones se presenta desobediencia (Morales et al., 2017), afectando también la capacidad de socializar de manera adecuada (Pellerone, Craparo & Tornabuoni, 2016); es decir, que la estabilidad emocional es un elemento positivo para la ausencia de comportamiento antisocial/delictivo puesto que el hijo/hijas puede responder de manera adaptativa en el contexto donde se desarrolla (Hernández et al., 2008; Llorca, Richaud & Malonda, 2017).

Así mismo, los hijos que evidencian que sus padres controlan todo desde un comportamiento hostil, aprenden que esta es la mejor manera de relacionarse con el entorno y

obtener beneficios, por lo cual replican dicho comportamiento en sus interacciones justificando muchas veces la violencia o la conducta inadaptada (Burela et al., 2014; Chen & Raine, 2017; De la Torre-Cruz, García-Linares & Casanova-Arias, 2014; Fernández et al., 2013; Garrido & Taussing, 2013; González et al., 2013; Ruiz-Ortiz et al., 2017); el monitoreo constante, los hijos/hijas lo perciben o relacionan con ausencia de afecto generando aumento de impulsividad (Negrete & Vite, 2011), restricción en la motivación, y dificultando así los procesos de adaptación y ajuste (Bao, Haas & Tao, 2017; Ray et al., 2017), exacerbando elementos de competencia social, pero con implicaciones de dificultades en el desarrollo de la autonomía (Vera, Granero & Ezpeleta, 2011).

Las prácticas adecuadas permiten que los hijos/hijas confíen en que existe apoyo y respuesta a sus necesidades, alejándose del comportamiento antisocial/delictivo, debido a un desarrollo adecuado de habilidades de autorregulación (De la Torre-Cruz, García-Linares & Casanova-Arias, 2014; Neves et al., 2013).

Además, se evidencian características de la dinámica familiar, como exposición a violencia, relacionada con comportamiento antisocial, agresión física y verbal, y características del progenitor, como historia de violencia relacionada, con comportamiento antisocial (Calvete, et al., 2015; Negrete & Vite, 2011; Pereira da Cruz Benetti, et al., 2014) características del hijo/hija como inestabilidad emocional relacionada con agresión física y verbal (Richaud, et al., 2013; Tur-Porcar, et al., 2012), en las familias monoparentales establecen dificultades de supervisión por lo cual se pueden presentar mayor relación con situaciones o agentes negativos (Estrada et al., 2014; Wubishet & Van Leuween, 2016), el estrés de los progenitores se relaciona con dificultad para expresar adecuadamente sus emociones (Cabrera, González & Guevara, 2012; Cruz-Alaniz, Bonillo-Martín & Jané-Ballabriga, 2018; Hinnant, Erath & El-Sheik, 2015) y la

exposición a conflictos familiares (Burela et al., 2014; Cutrin, Gómez-Fraguela & Luengo, 2015; Ibabe, 2015; Neves, 2013) se asocian con la emisión de comportamiento antisocial/delictivo.

Frente a los instrumentos, se evidencia heterogeneidad relacionado con el reporte de propiedades psicométricas relacionadas con consistencia interna, confiabilidad y validez, desde la consistencia de las puntuaciones y el grado de medir lo que en realidad pretende medir (González, 2007), pero se pudieron establecer datos que dan cuenta de consistencia interna de los instrumentos que se implementaron con mayor frecuencia. Con relación a los instrumentos para evaluación de estilos educativos parentales en adultos, 10 publicaciones reportaron datos de alfa de Cronbach desde .69 hasta .95 lo que supone una consistencia interna alta en los instrumentos Alabama Parenting Questionnaire (APQ), Child Rearing Practices-Report Questionnaire (CRPR-Q) y Escala Breve de Comportamientos para Madres y Padres de Niños pequeños (ECMP), con relación a datos de confiabilidad 3 publicaciones se refirieron a Alabama Parenting Questionnaire (APQ) y Escala Breve de Comportamientos para Madres y Padres de Niños pequeños (ECMP), y se indicaron datos de validez únicamente en 1 publicación para Alabama Parenting Questionnaire (APQ).

Para los instrumentos de evaluación de estilos educativos parentales en adolescentes, de las 14 publicaciones, 12 investigaciones reportaron datos relacionados con consistencia interna desde .61 hasta .98 lo que indica una consistencia interna alta para Child's Report of Parent Behavior Inventory (CRPBI), Escala de Estilos de Socialización Parental en la adolescencia (ESPA29), Escala de Afecto (EA), Escala de Normas y Exigencias (ENE) y Parental Bonding Instrument (PBI); con relación a la confiabilidad solamente una publicación menciona datos para Child's Report of Parent Behavior Inventory (CRPBI) y para validez una investigación reporta datos para la Escala de Afecto (EA) y Escala de Normas y Exigencias (ENE).

Frente a los instrumentos para evaluar comportamiento antisocial/delictivo en padres, niños y adolescentes se mencionan solamente datos altos para consistencia interna de .65 hasta .94 para Child Behavior Check List (CBCL), no se evidencian datos relacionados con confiabilidad y validez. Y frente a los instrumentos de evaluación de comportamiento antisocial/delictivo en niños y adolescentes, 9 publicaciones reportaron datos sobre consistencia interna desde .74 a .97 las cuales se pueden considerar como altas para Child Behavior Check List (CBCL), Youth Self-Report (YSR) y Conflict Tactics Scale–Parent–Child (CTSPC) niños, 4 publicaciones que indican confiabilidad abarcando los 3 instrumentos y solamente 1 investigación menciona datos de validez para Child Behavior Check List (CBCL).

De igual forma, los instrumentos para evaluar violencia filiofamiliar únicamente muestran datos sobre consistencia interna adecuada desde .64 hasta .89 para Child-to-Parent Aggression Questionnaire (CPAQ), Child-to-Parent Violence Scale. The Spanish adaptation of the Conflict Tactics Scales (CTS2, children to parent's version), Escalas Tácticas para Conflictos Hijo-Padres (CTS1).

En cuanto a la violencia filiofamiliar, se establece que no sólo se relaciona con (a) la dinámica familiar como exposición a violencia, conflicto marital, tipo de familia (p. ej. monoparental, reconstituidas), contexto socioeconómico y victimización directa a nivel familiar (Aroca-Montolío, Lorenzo-Moledo & Miró-Pérez, 2014); (b) características de los hijos/hijas como rasgos psicopáticos, alexitimia y uso problemático de redes sociales (Martínez-Ferrer, Romero-Abrio, Morenos-Ruiz & Musitu, 2018); sino que también se ven inmersos en este fenómeno (c) los estilos educativos parentales como permisivo y negligente, relacionados con “irritabilidad, comunicación intrafamiliar insuficiente, poco control y supervisión parental, prácticas coercitivas, falta de afecto, normas y límites escasos, inexistentes o inconsistentes y niveles de cohesión familiar bajos” (Edenborough et al., 2008; Ibabe, Jaureguizar y Díaz, 2009;

Laurent y Derry, 1999; Pagani et al., 2004; Rechea et al., 2008; Romero et al., 2007; Sempere et al., 2007; Stewart et al., 2007 citados por Aroca-Montolío, Lorenzo-Moledo & Miró-Pérez, 2014), así como la afirmación de que “la violencia ascendente correlaciona positivamente con prácticas educativas permisivas, negligentes y con la ausencia del padre (física y/o psicológica), desestimando la sobreprotección o el estilo autoritario como factores de riesgo a considerar” (Aroca-Montolío, Lorenzo-Moledo & Miró-Pérez, 2014, p13). Elementos como poca comunicación y expresión de afecto, se asocian con dificultad para responder a las necesidades, ausencia de límites, negligencia emocional y falta de atención por los intereses de los hijos/hijas, lo cual se presenta en algunas ocasiones como violencia filioparental en forma de reclamo por esas experiencias previas (Calvete, Gámez-Guadix & Orue, 2014) y poca percepción de protección (Calvete et al, 2015).

Con relación a las limitaciones se evidenció falta de homogeneidad frente a los constructos o teorías para evaluar estilos educativos parentales, así como poca información sobre propiedades psicométricas de los instrumentos implementados en los estudios, dificultando el posible uso de los mismos en investigaciones posteriores, y gran cantidad de instrumentos ad hoc.

En conclusión, la evaluación del comportamiento antisocial/delictivo debe tener en cuenta elementos que incluyan estilos educativos parentales y la percepción de estos en los hijos/hijas, ya que se relaciona el comportamiento antisocial con estilo de crianza permisivo, negligente y autoritario, el comportamiento delictivo se relaciona con estilo negligente y autoritario, y la violencia filioparental con pautas de crianza negligente y permisiva. Además, demarca la importancia de estandarizar pruebas sobre violencia filioparental para la población colombiana.

Referencias

- Aroca, C. (2010). La violencia filio-parental: una aproximación a sus claves. Tesis Doctoral. Universidad de Valencia. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=100683>
- Aroca, C., Cánovas, P., & Alba, J. L. (2012). Características de las familias que sufren violencia filio-parental: un estudio de revisión. *Educatio Siglo XXI*, 20(2), 231-254. Recuperado de <http://revistas.um.es/educatio/article/view/160801/140811>
- **Aroca-Montolío, C., Lorenzo-Moledo, M., & Miró-Pérez, C. (2014). La violencia filio-parental: un análisis de sus claves. *Anales de psicología*, 30(1), 157-170. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/167/16729452017.pdf>
- Ato M., López J. & Benavente A. (2013) Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038-1059. doi:10.6018/analesps.29.3.178511
- Baumrind, D. (1971). Current patterns of parental authority. *Developmental Psychology Monographs*, 4(1), 1–103. doi:10.1037/h0030372
- Baumrind, D. (1991). The influence of parenting style on adolescent competence and substance use. *Journal of Early Adolescence*, 11(1), 56-95. doi:10.1177/02724316911111004
- **Bao, W., Haas, A. & Tao, L (2017). Impact of Chinese Parenting on Adolescents' Social Bonding, Affiliation with Delinquent Peers, and Delinquent Behavior. *Asian journal of criminology*, 12 (2), 81-105. doi 10.1007/s11417-016-9239-0
- Bas, E., & Pérez de Guzmán, M. V. (2010). Desafíos de la familia actual ante la escuela y las tecnologías de información y comunicación. *Educatio Siglo XXI*, 28(1), 41-68. Recuperado de <http://revistas.um.es/educatio/article/view/109721>

- Boxer, P., Huesmann, L. R., Bushman, B. J., O'Brien, M. & Mocerri, D. (2009). The role of violent media preference in cumulative developmental risk for violence and general aggression. *Journal of youth and adolescence*, 38(3), 417-428. Recuperado de <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4522000/>
- **Brown, C., Granero, R. & Ezpeleta, L. (2017). The reciprocal influence of callous-unemotional traits, oppositional defiant disorder and parenting practices in Preschoolers. *Child psychiatry and human development*, 48(2), 298-307. doi:10.1007/s10578-016-0641-8
- **Burela, A., Piazza, M., Alvarado G., Gushiken, A. & Fiestas, F. (2014). Aceptabilidad del castigo físico en la crianza de los niños en personas que fueron víctimas de violencia física en la niñez en Perú. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 31(4), 669-75. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/363/36333050008.pdf>
- **Cabrera, V., González, M. & Guevara, I. (2012). Estrés parental, trato rudo y monitoreo como factores asociados a la conducta agresiva. *Universitas Psychologica*, 11 (1), 241-254. Recuperado de <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/revPsycho/article/view/842>
- **Calvete, E., Gámez-Guadix, M., & Orue, I. (2014). Características familiares asociadas a violencia filio-parental en adolescentes. *Anales de psicología*, 30(3), 176-1182. doi: 10.6018/analesps.30.3.166291
- **Calvete, E., Orue, I., Gamez-Guadix, M., Del Hoyo-Bilbao, J. & De Arroyabe, E. (2015). Child-to-Parent Violence: An Exploratory Study of the Roles of Family Violence and Parental Discipline Through the Stories Told by Spanish Children and Their Parents. *Violence and victims*, 30 (6), 935-947. doi 10.1891/0886-6708.VV-D-14-00105
- Campbell Collaboration Steering Group. (2014). Campbell Collaboration systematic reviews: Policies and guidelines (Campbell Policies and Guidelines, Series No. 1). Recuperado de https://campbellcollaboration.org/images/library/campbell_policies_and_guidelines.pdf

- **Cerezo, F., Sánchez, C., Ruiz, C. & Areñe, J. (2015). Roles en bullying de adolescentes y preadolescentes, y su relación con el clima social y los estilos educativos parentales. *Revista de Psicodidáctica*, 20(1), 39-155. doi 10.1387/RevPsicodidact.11097
- **Chen, F. & Raine, A. (2017). Effects of harsh parenting and positive parenting practices on youth aggressive behavior: The moderating role of early pubertal timing. *Aggressive Behavior*, 44(1), 18-28. doi 10.1002/ab.21720
- Córdoba, S., Sevilla, D. & Peña R. (2017) *Caracterización de una muestra de residentes bogotanos en situación de violencia filio-parental*. Tesis de maestría en psicología jurídica. Universidad Santo Tomas. Bogotá, Colombia
- Cottrell, B. (2001). *Parent abuse: the abuse of parents by their teenage children*. Ottawa: Family Violence Prevention Unit, Health Issues Division. Recuperado de <http://www.cwhn.ca/en/node/21631>
- **Cruz-Alaniz, Y., Bonillo-Martin, A., & Jané-Ballabriga, M. (2018). Parents' Executive Functions, Parenting Styles, and Oppositional Defiant Disorder Symptoms: a Relational Model. *Universitas Psychologica*, 17(2), 1-10. doi 10.11144/Javeriana.upsy.17-2.pefp
- **Cutrin, O., Gómez-Fraguela, J. & Luengo, M. (2015). Peer-group mediation in the relationship between family and juvenile antisocial behavior. *The european journal of psychology applied to legal context*. 59-65. doi 10.1016/j.ejpal.2014.11.005
- **Del Hoyo-Bilbao, J., Gámez-Guadix, M. & Calvete, E. (2018). Corporal punishment by parents and child-to-parent aggression in Spanish adolescents. *Anales de psicología*, 34(1), 108-116. doi 10.6018/analesps.34.1.259601
- **De la Torre-Cruz, M. J., García-Linares, M. C., & Casanova-Arias, P. F. (2014). Relaciones entre estilos educativos parentales y agresividad en adolescentes. *Electronic Journal of*

Research in Educational Psychology, 12(1), 147-170. Recuperado de
<http://www.redalyc.org/pdf/2931/293130506007.pdf>

De Piña Vara, R. (2005) *Diccionario de Derecho*. Editorial, Porrúa. México.

**Estrada, C., Rodríguez, F., Cerros, E. & Solano, C. (2014). Implicaciones parentales en las conductas delictivas de adolescentes: tendencias y narrativas. *Papeles de población*, 84, 107-132. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/112/11239488005.pdf>

**Fernández, A., López, S., Mata, S., Calero, M., Vives, M., Carles, R. & Navarro, E. (2013). Habilidades cognitivas, ajuste y prácticas de crianza en preescolares con problemas de conducta disruptiva/ Cognitive Abilities, Adjustment and Parenting Practices in Preschoolers with Disruptive Conduct Problems. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 11(3), 577-602. doi 10.14204/ejrep.31.13056

Ferreira, I., Urrutia, G., & Alonso-Coello, P. (2011). Revisiones sistemáticas y metaanálisis: bases conceptuales e interpretación. *Revista Española de Cardiología*, 64(8), 688-696. Recuperado de <https://www.revespcardiol.org/es-pdf-S0300893211004507>

Gallagher-Tuleya, L. (2007). *Thesaurus of Psychological Index Terms*. Washington, D.C: American Psychological Association.

**Gallarín, M. & Alonso-Arbiol, I. (2012). Parenting practices, parental attachment and aggressiveness in adolescence: A predictive model. *Journal of adolescence*, 35(6), 1601-1610. doi 10.1016/j.adolescence.2012.07.002

Gámez-Guadix, M., & Calvete, E. (2012). Violencia filio-parental y su asociación con la exposición a la violencia marital y la agresión de padres a hijos. *Psicothema*, 24(2), 277-283. Recuperado de <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=4011>

**García, M., Cerezo, M., de la Torre Cruz, M., de la Villa Carpio, M. & Casanova, P. (2011). Prácticas educativas paternas y problemas internalizantes y externalizantes en

adolescentes españoles. *Psicothema*, 23(4), 654-659. Recuperado de

<http://www.psicothema.com/pdf/3937.pdf>

**García-Linares, M., García-Moral, A. & Casanova-Arias, P. (2014). Prácticas educativas parentales que predicen la agresividad evaluada por distintos informantes. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 46(3), 198-210. doi 10.1016/S0120-0534(14)70023-8

**Garrido, E. & Taussig, H. (2013). Do Parenting Practices and Prosocial Peers Moderate the Association Between Intimate Partner Violence Exposure and Teen Dating Violence? *Psychology of violence*, 3 (4), 354-366. doi 10.1037/a0034036

González-Álvarez, M., Morán, N., & García-Vera, M. P. (2011). Violencia de hijos a padres: revisión teórica de las variables clínicas descriptoras de los menores agresores.

Psicopatología Clínica Legal y Forense, 11, 101-121. Recuperado de

<http://masterforense.com/pdf/2011/2011art6.pdf>

González Ll. F. (2007) *Instrumentos de evaluación psicológica*. La Habana. Editorial ciencias médicas.

**González, R., Mandracchia, J., Nicholson, B. & Dahlen, E (2013). Exploring parenting as a predictor of criminogenic thinking in college students. *International journal of offender therapyand comparative criminology*, 58(9), 1081-1100. doi 10.1177/0306624X13487523

**Gracia, E., Fuentes, M. & García, F. (2010). Barrios de Riesgo, Estilos de Socialización Parental y Problemas de Conducta en Adolescentes. *Psychosocial Intervention*, 19(3), 265-278. doi 10.5093/in2010v19n3a7

**Gustafsson, H., Cox, M. & Blair, C. (2012) Maternal Parenting as a Mediator of the Relationship Between Intimate Partner Violence and Effortful Control. *Journal of family psychology*, 26 (1), 115-113. doi 10.1037/a0026283

- Harbin, H. y Madden, D. (1979). Battered parents: a new syndrome. *American Journal of Psychiatry*, 136(10), 1288-1291. doi 10.1176/ajp.136.10.1288
- Henao, G. C., Ramírez, C., y Ramírez, L. A. (2007). Las prácticas educativas familiares como facilitadoras del proceso de desarrollo en el niño y niña. *El Ágora USB*, 7(2), 233-240. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5372960>
- **Hernández, M., Gómez, I., Martín, M. J., y González, C. (2008). Prevención de la violencia infantil-juvenil: estilos educativos de las familias como factores de protección. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 8(1), 73-84. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/560/56080107.pdf>
- **Hinnant, J., Erath, S. & El-Sheikh, M. (2015). Harsh Parenting, Parasympathetic Activity, and Development of Delinquency and Substance Use. *Journal of abnormal psychology*. 124 (1), 137-151. doi 10.1037/abn0000026
- **Ibabe, I. (2015). Predictores familiares de la violencia filio-parental: el papel de la disciplina familiar. *Anales de Psicología*, 31(2), 615-625. doi 10.6018/analesps.31.2.174701
- Ibabe, I., y Jaureguizar, J. (2011). ¿Hasta qué punto la violencia filio-parental es bidireccional? *Anales de Psicología*, 27(2), 265-277. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/167/16720051001.pdf>
- Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses. (2017). *Forensis datos para la vida*. Bogotá, D.C, Colombia: Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.
- **Isaza-Valencia L. & Henao-López G. (2010) El desempeño en habilidades sociales en niños, de dos y tres años de edad, y su relación con los estilos de interacción parental. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 8 (3), 1051-1076. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/2931/293122000007.pdf>

- **Jiménez-Barbero, J., Ruiz-Hernández, J., Velandrino-Nicolás, A. & Llor-Zaragoza, L. (2016). Actitudes hacia la violencia, impulsividad, estilos parentales y conducta externalizada en adolescentes: comparación entre una muestra de población general y una muestra clínica. *Anales de psicología*, 32(1), 132-138. doi 10.6018/analesps.32.1.195091
- Jorge, E. & González, C. (2017). Estilos de crianza parental: una revisión teórica. *Informes Psicológicos*, 17(2), pp. 39-66. doi 10.18566/infpsic.v17n2a02
- Kordi, A., & Baharudin, R. (2010). Parenting attitude and style and its effect on children's school achievements. *International Journal of Psychological Studies*, 2(2). 217-222. doi 10.5539/ijps.v2n2p217
- **Llorca, A., Richaud, M. & Malonda, E. (2017). Parenting styles, prosocial, and aggressive behavior: The role of emotions in offender and non-offender adolescents. *Frontiers of psychology*, 8, 1246. doi 10.3389/fpsyg.2017.01246
- **López-Romero, L., Romero, E. & Gómez-Fraguela, X. (2012). Rasgos psicopáticos y prácticas educativas en la predicción de los problemas de conducta infantiles. *Anales de Psicología*, 28(2), 629-637. doi 10.6018/analesps.28.2.147591
- **López-Rubio, S., Fernández-Parra, A., Vives-Montero, C. & Rodríguez-García, O. (2012). Prácticas de crianza y problemas de conducta en niños de educación infantil dentro de un marco intercultural. *Anales de Psicología*, 28(1), 55-65. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16723161007>
- **Lorber, M. & Smith Slep, A. (2015). Are Persistent Early Onset Child Conduct Problems Predicted by the Trajectories and Initial Levels of Discipline Practices?. *Developmental psychology*, 51(8), 1048-1061. doi 10.1037/a0039421
- Maccoby, E. E., & Martin, J. A. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. En P. H. Mussen (Ed.) & E. M. Hetherington (Vol. Ed.), *Handbook of child*

psychology: vol. 4. socialization, personality, and social development, pp. 1-101. New York, United States: Wiley.

Manchado, R., Tamames, S., López, M., Mohedano, L., D'Agostino, M., & Veiga de Cabo, J. (2009). Revisiones sistemáticas exploratorias. *Medicina y Seguridad del Trabajo*, 55(216), 12-19. Recuperado de <http://scielo.isciii.es/pdf/mesetra/v55n216/especial.pdf>

Martínez, M. L., Estévez, E., Jiménez, T. I., & Velilla, C. (2015). Violencia filio-parental: principales características, factores de riesgo y claves para la intervención. *Papeles del Psicólogo*, 36(3), 216-223. Recuperado de <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/2615.pdf>

**Martínez-Ferrer, B., Romero-Abrio, A., Moreno-Ruiz, D., & Musitu, G. (2018). Child-to-parent violence and parenting styles: Its relations to problematic use of social networking sites, alexithymia, and attitude towards institutional authority in adolescence. *Psychosocial Intervention*, 27, 163-171. doi 10.5093/pi2018a24

**Moitra, T., Mukherjee, I. & Chatterjee, G. (2018) Parenting behavior and juvenile delinquency among low-income families. *Victims and offenders*, 13 (3), 336-348. doi 10.1080/15564886.2017.1323062

**Molinuevo, B., Pardo, Y., González, L. & Torrubia, R. (2014). Memories of parenting practices are associated with psychopathy in juvenile male offenders. *Journal of forensic psychiatry & psychology*, 25(4), 495-500. doi 10.1080/14789949.2014.920901

**Morales, S., Martínez, M., Nieto, J. & Lira, J. (2017). Crianza positiva y negativa asociada a los problemas severos de conducta infantil. *Health and Addictions*, 17(2), 137-149. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=83952052013>

Morizot, J., & Kazemian, L. (2015). Introduction: undersatanding criminal and antisocial behavior within a developmental and multidisciplinary perspective. En J., Morizot & L., Kazemian (Ed.) *The development of criminal and antisocial behavior. Theory, research*

and practical applications, pp. 1-17. New York, United States: Springer International Publishing.

**Negrete, A. & Vite, A. (2011). Relación de la violencia familiar y la impulsividad en una muestra de adolescentes mexicanos. *Acta Colombiana de Psicología*, 14 (2), 121-128. Recuperado de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-91552011000200012

**Neves, S., Xavier, A. & Vieira, M. (2013). Attachment and Parental Practices as Predictors of Behavioral Disorders in Boys and Girls. *Paidéia*, 23(56), 369-377. doi 10.1590/1982-43272356201311

**Neves, S., Xavier, A., Vieira, M. & Rubin, K. (2013). Externalizing and Internalizing Problems: Contributions of Attachment and Parental Practices. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 26(3), 617-625. doi 10.1590/S0102-79722013000300022

Oliva, E., & Villa, V. J. (2013). Hacia un concepto interdisciplinario de la familia en la globalización. *Justicia Juris*, 10(1), 11-20. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/jusju/v10n1/v10n1a02.pdf>

**Omolola L. (2011) The effects of parenting styles on student's disposition to violence in Osun State, Nigeria. *Revista de cercetare si interventie sociala*, 32, 86-94. Recuperado de https://www.rcis.ro/images/documente/rcis32_05.pdf

OMS – Organización Mundial de la Salud (2003) Informe mundial sobre la violencia y la salud. Publicación técnica y científica No.588 Recuperado de https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/112670/9275315884_spa.pdf?sequence=1

**Pellerone, M., Craparo, G. & Tornabuoni, Y. (2016). Relationship between Parenting and Cognitive Schemas in a Group of Male Adult Offenders. *Frontiers of psychology*. 7, 302. doi 10.3389/fpsyg.2016.00302

**Pereira da Cruz Benetti, S., Schwartz, C., Soares, G., Macarena, F. & Pattussi, M. (2014).

Psychosocial Adolescent Psychosocial Adjustment in Brazil– Perception of Parenting Style, Stressful Events and Violence. *International Journal of Psychological Research*, 7(1), 40-48. Recuperado de

http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2011-20842014000100005

Pereira, R., Loinaz, I., Hoyo-Bilbao, J., Arróspide, J., Bertino, L., Calvo, A., Montes, Y. &

Gutiérrez, M. (2017). Propuesta de definición de violencia filio-parental: Consenso de la sociedad española para el estudio de la violencia filio-parental (SEVIFIP). *Papeles del psicólogo*. doi: 10.23923/pap.psicol 2017.2839

Petticrew, M., & Roberts, H. (2008). Systematic reviews – do they ‘work’ in informing decision-making around Health inequalities? *Health Economics, Policy and Law*, 3, 197-211.

Recuperado de <https://researchonline.lshtm.ac.uk/7417/1/HP8.pdf>

**Pinquart, M. (2017). Associations of parenting dimensions and styles with externalizing problems of children and adolescents: An updated meta-analysis. *Developmental psychology*, 53(5), 873-932. doi 10.1037/dev0000295

**Ray, J., Frick, P., Thornton, L., Myers, T., Steinberg, L. & Cauffman, E. (2017). Callous-unemotional traits predict self-reported offending in adolescent boys: The mediating role of delinquent peers and the moderating role of parenting practices. *Developmental psychology*, 53 (2), 319-328. doi 10.1037/dev0000210

**Ribas-Emerich, D., Rodrigues-Carreiro, L., Justo, A., Guedes, P. & Triguero Veloz Teixeira, M. (2017). Sociodemographic characteristics, behavioral problems, parental concerns and children strengths reported by parents. *Paidéia*, 27(67), 46-55. doi 10.1590/1982-43272767201706

- **Richaud, M. C., Mesurado B., Samper-García P., Llorca A., Lemos V. & Tur A. (2013) Estilos parentales, inestabilidad emocional y agresividad en niños de nivel socioeconómico bajo en Argentina y España. *Revista ansiedad y entrés*. 19(1), 53-69. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4227123>
- **Rodríguez, M., Del Barrio, V. & Carrasco, M. (2009). Consistencia interparental y su relación con la agresión y la sintomatología depresiva en niños y adolescentes. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 14 (1), 51-60. Recuperado de <http://espacio.uned.es/fez/eserv.php?pid=bibliuned:Psicopat-2009-14-1-0005&dsID=Documento.pdf>
- Rodríguez-Morales, A. (2015) La importancia del índice H index como indicador de la producción y la calidad científica. *Scientia Et Technica*, 20(3). Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/849/84943818001.pdf>
- **Rosser, A., Suriá, R. & Mateo, M. (2017). Problemas de conducta infantil y competencias parentales en madres en contextos de violencia de género. *Gaceta Sanitaria*, 32(1), 35–40. doi 10.1016/j.gaceta.2017.02.004
- **Ruiz-Ortiz, R., Braza, P., Carreras, R. & Muñoz, J. (2017). Differential effects of mother's and father's parenting on prosocial and antisocial behavior: Chil sexmoderating. *Journal of child an family studies*, 26 (8), 2182-2190. doi 10.1007/s10826-017-0726-4
- Senabre P. P., Ruiz O.Y. & Murgui P.S. (2012) Estilos de parentalidad y su relación con la conducta agresiva. *Edetania*, 42, 145-157. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4147429>
- Sánchez-Meca, J. (2010). Cómo realizar una revisión sistemática y un meta-análisis. *Aula Abierta*, 38(2), 53-64. Recuperado de <http://www.um.es/metaanalysis/pdf/5030.pdf>

Serrano Q. L. (2017) *Una mirada al derecho de familia desde la psicología jurídica: Persona, parejas, infancia y adolescencia*. Ediciones USTA. Universidad Santo Tomas

**Sng K.I., Hawes D.J., Raine A., Ang R.P., Ooi Y.P. & Fung D.S. (2018) Callous unemotional traits and the relationship between aggressive parenting practices and conduct problems in Singaporean families. *Child abuse & Neglect*, 81, 225-234. doi 10.1016/j.chiabu.2018.04.026

**Solís-Cámara, P., Medina Cuevas, Y. & Díaz Romero, M.(2015). Análisis comparativo de predictores potenciales de prácticas disciplinarias severas con preescolares, antes y después de un entrenamiento para padres. *Acta Colombiana de Psicología*, 18(2), 139-150. doi 10.14718/ACP.2015.18.2.12

Spinak E. (1998) Indicadores cuantitativos. *Ciência da informação*, 27(2). Recuperado de <http://www.scielo.br/pdf/ci/v27n2/2729806.pdf>

**Streit, C., Carlo, G., Ispa, J. & Palermo, F. (2017). Negative emotionality and discipline as long-term predictors of behavioral outcomes in African American and European American children. *Developmental psychology*, 53(6), 1013-1026. doi 10.1037/dev0000306

Torío L. S., Peña C. J. & Rodríguez M. M. (2008) Estilos educativos parentales. Revisión bibliográfica y reformulación teórica. *Ediciones Universidad de Salamanca*, 20, 151-178. Recuperado de <http://revistas.usal.es/index.php/1130-3743/article/view/988/1086>

**Trepát, E., Granero, R. & Ezpeleta, L. (2014). Parenting practices as mediating variables between parents' psychopathology and oppositional defiant disorder in preschoolers. *Psicothema*, 26(4), 497-504. doi 10.7334/psicothema2014.102

- **Tur-Porcar, A., Mestre, V., Samper, P., & Malonda, E. (2012). Crianza y agresividad de los menores: ¿es diferente la influencia del padre y de la madre? *Psicothema*, 24(2), 284-288. Recuperado de <http://www.psicothema.es/pdf/4012.pdf>
- Valdivia, C. (2008). La familia: concepto, cambios y nuevos modelos. *La Revue du Redif*, 1, 15-22. Recuperado de <http://www.edumargen.org/docs/curso44-1/apunte04.pdf>
- VandenBos, G. R. (2015). *APA dictionary of psychology*. Washington, D.C: American Psychological Association.
- **Van Gelder, J., Averdijk, M., Ribeaud, D. & Eisner, M. (2018). Punitive parenting and delinquency: the mediating role of short-term mindsets. *British Journal of Criminology*, 58(3), 644-666. doi 10.1093/bjc/azx042
- **Vera, J., Granero, R. & Ezpeleta, L. (2011). Father's and mother's perceptions of parenting styles as mediators of the effects of parental psychopathology on antisocial behavior in outpatient children and adolescent. *Child psychiatry & human development*. 43(3), 376-392. doi 10.1007/s10578-011-0272-z
- **Vieno, A., Nation, M., Pastore, M. & Santinello, M. (2009) Parenting and antisocial behavior: A model of the relationship between adolescent self-disclosure, parental closeness, parental control and adolescent antisocial behavior. *Developmental psychology*, 45(6). 1509-1519. doi 10.1037/a0016929
- **Wubishet, H. & Van Leuween, K, (2016). Perceived parental behavior of juvenile delinquent boys in prison: A case in Ethiopia. *Psychology and developing societies*, 28 (2), 203-225. doi 10.1177/0971333616657171